

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения»

Вагнер Евгении Валерьевны на тему: Оценка эффективности и перспективы развития Европейского агентства по сетевой и информационной безопасности (ENISA)

1. Оценка качества ВКР

| № п. п. | Критерии оценки (проверяемые компетенции) | Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹ | Комментарии к оценке |
|---------|--|---|--|
| 1. | Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24) | 5 | Вопрос деятельности ENISA достаточно узкий и малоизученный, что делает исследование и интересным и актуальным. |
| 2. | Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24) | 5 | Достижение цели связано с реализацией поставленных задач исследования |
| 3. | Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | 4 | Баланс выбранных материалов смещен в сторону официальных материалов ENISA, критического взгляда в источниках не хватает |
| 4. | Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | 4 | Несмотря на слабую изученность темы и работы ENISA, существует значительное количество системных исследований, связанных с вопросом кибербезопасности и различными подходами к данному вопросу. Интересными могли бы показаться также исследования связанные с работой не только американских и европейских, но и китайских и российских исследователей. |

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

| | | | |
|------------------------|---|---|--------------------------------|
| | | | выводов неоднозначной задачей. |
| 7. | Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21) | 5 | В целом не вызывает нареканий |
| Средняя оценка: | | 5 | |

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Работа содержательно представляет собой законченное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к исследованиям. Работа подготовлена самостоятельно с привлечением источников и литературы. Спорной частью работы является сама идея сопоставления лоббирования в России и Великобритании ввиду различных правовых традиций и подходов, разного отношения к частной собственности и средствам производства, разной политической ситуацией и зависимости бизнеса от политики. В связи с этим вопрос о том, а есть ли в России лоббирование в терминах англо-саксонской традиции представляется открытым и автор очень осторожно и уклончиво рассуждает на этот счет и не дает однозначного ответа.

2. Рекомендованная оценка: отлично

«19» мая 2016 г.

Доцент кафедры американских исследований , к.п.н., Ярыгин Г.О.