

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Основная образовательная программа бакалавриата**

**по направлению подготовки 040100 «Социология»**

Выпускная квалификационная работа

**Стигматизация или адаптация: социальная трансформация юмора в молодёжной среде (на примере спектаклей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» и мультсериала «South park»)**

Выполнила:

**Бражник Анастасия Дмитриевна**

Научный руководитель:

Кандидат социологических наук,

доцент кафедры социологии молодёжи

и молодёжной политики

**Ятина Людмила Ивановна**

Рецензент:

Кандидат искусствоведения

доцент кафедры русского театра

Российского государственного институтат

сценических искусств

**Кириллова Ирина Владимироавна**

Санкт-Петербург

2016

Введение**2**

Глава 1. Теоретическое основание изучения трансформации юмора в современном обществе

* 1. Основные подходы к изучению юмора **6**
  2. История социальной трансформации юмора (прошлое, современность и постсовременность) **18**
  3. Стигматизация и социальная адаптация девиантного поведения**30**

Глава 2. Эмпирическое исследование социальной трансформации юмора в молодёжной среде в контексте его адаптационной или стигматизирующей роли

2.1. Теоретическая модель стигма-юмора как методологическое основание эмпирического исследования **40**

2.2. Программа эмпирического исследования**42**

2.3. Результаты эмпирического исследования**50**

Заключение**98**

Приложение**102**

Список литературы**214**

Введение

**Актуальность темы**. Выбранная тема слабо разработана, но это вовсе не значит, что об этом никто не писал. Трудность в том, что проблема, представленная в данной работе, включает в себя понятия, явления и феномены, относящиеся к разным, практически не связанным между собой областям исследования. Сложность теоретической части данной работы заключается в систематизации научной литературы и поиске общей логики рассмотрения таких феноменов, как «стигматизация», «адаптация» и «юмор» в их связи, целостности и влиянии друг на друга. В этом и состоит новизна полученной в результате работы информации. По сути, мы с нуля создали схему соотношения вышеупомянутых понятий, так или иначе касающихся юмора. Кроме того, нами были разработаны подходы к изучению смеха: основанный на общем подходе к его природе, а также частные ответвления в логике изучения (психофизиологический и социальный направления). Только создав данную структуру подходов, мы смогли вывести момент возникновения и сущностного расположения юмора – исключительно социального феномена. Также, нами, на основании теории Жиля Липовецкого, разработана схема поэтапной трансформации интересующего нас понятия. При этом, акцент был сделан на модернистском и постмодернистском обществах и им присущих формах юмора. В описанную схему была также включена его роль: в каких случаях он стигматизирует, а в каких адаптирует.

Тема данной работы актуальна, так как, по сути, затрагивает такой важный вопрос, как социальное неравенство, способы его формирования, закрепления, сглаживания. То есть, с одной стороны, юмор, заключенный в доступную для восприятия аудиторией форму, выступающий как элемент выражения определенного потребительского поля и, следовательно, ценностей различных групп населения, является индикатором их отношения к чему-либо, в том числе и стигматизированным элементам общества. Так, по тому, что кажется «смешным», какие группы являются объектом юмора и какое он несет в себе настроение, можно выявить степень социального неравенства и его структуру. С другой стороны, юмор, будучи духовным потреблением людей, порой имеющий и материальное выражение (производство брендов, слоганов, телепередач, в основе которых лежат какие-то смыслы и их комическая подоплека), и сам формирует определенные ценностные установки, порой неявные, скрытые от потребителя. В том числе, юмор может нести в себе и негативный или положительный посыл в отношении к, например, какой-то стигматизированной группе населения (сделать какую-то группу стигматизированной – осмеянием или, наоборот, настроить аудиторию на симпатию и сочувствие/понимание), за счет мастерства, доступности или актуальности подачи шутки. В этом смысле, группы населения, использующие этот прием, могут способствовать стигматизации или адаптации каких-то социальных элементов, повлияв на процесс включения или исключения их обществом. Тем самым, это и механизм борьбы с социальным неравенством, способ формирования толерантного и уважительного отношения разнородных слоев общества друг к другу.

Мы живем в современную юмористическую эпоху, когда юмор пронизывает практически все общественные сферы (политику, рекламу, моду, театр), и в том числе молодёжный юмор как наиболее прогрессивный, направляющий модные тенденции и течения. Поэтому насущным является изучение его сущности и функций, которые он выполняет. Так, определив, адаптационную или стигматизирующую функцию реализует современный молодёжный юмор и в каком случае, мы сможем выявить положение различных видов девиантного поведения в текущем обществе (по крайней мере, российском). Это поможет составить представление о современных нормах, ценностях и установках, а главное – о состоянии современного социума, что, по сути, является информационной и рекомендательной основой для дальнейших действий по изменению или закреплению текущего положения.

Таким образом, основную проблему изучаемого явления можно поставить следующим образом: соотношение между стигматизирующими функциями современного молодёжного юмора и адаптационными. Социальное включение и исключение посредством смешного как реализация запросов общества (в соответствии с его политикой по отношению к девиантномуповедению и стигматизированным группам). Для этого необходимо не только выявить современные стигматизированные группы, но и обозначить нынешние тенденции и категории молодежного юмора. Только проработав два этих аспекта и соединив их, найдя какую-то их взаимосвязь, можно будет говорить о том, во что трансформируется современный юмор и какие социальные функции он выполняет. Важно ответить на вопрос, увеличивает ли стигма-юмор социальное неравенство и от каких общественных факторов это зависит. То есть, является ли юмор, в центре внимания которого стигматизированные индивиды и группы, защитным и отграничивающим их от общества (несущим безразличие и злорадство) или же он – сочувствующий, профилактический и интегрирующий (стремящийся к видоизменению отношения людей к подобным слоям населения как к равным себе), – и почему, чем это социально детерминировано.

**Степень разработанности темы**. Тема изучения стигма-юмора в контексте адаптации и стигматизации в научной литературе слабо представлена, однако некоторые ее аспектыдостаточно разработаны по отдельности. Так, понятие и сущность юмора изучали Д. Гартли, А.Н. Лук, Ж. Липовецки и многие другие. Такое явление, как стигматизация было подробно рассмотрено И. Гофманом, А.Н. Елсуковым и другими. Если говорить об адаптации, то вклад в развитие данной тематики внесли Я.И. Гилинский, Ф.Э. Шереги, С.И. Капица, Н.Н. Зарубина, Г. П.Бессокирная иА. Л.Темницкий.

**Методологические основания**. Так, для выявления сущности понятия «стигматизация», мы используем книгу И. Гофмана: «Стигма: Заметки об управлении испорченной идентичностью», а для определения рамок и значений такого социального процесса, как «адаптация», мы будем базироваться на работах Т. Парсонса, Р. Мертона и на современном подходе включения Т. Л. Кончанина, А. А. Крупенина, а также И. А. Милославовы. Что касается понятия юмора как индикатора отношения к стигматизированным группам и, порой, непосредственного механизма формирования того или иного восприятия таких людей, то в данном случае основой нашего определения этого явления стали такие ученые, как Ж. Липовецки, В. Пропп, А.Н. Лук и другие.

**Основные понятия, используемые в работе.** В работе мы придерживаемся следующей структуры: в первую очередь, будут рассмотрены основные понятия, такие как «юмор», «стигматизация» и «адаптация». При этом, понятию «юмор» будет уделено особое внимание, так как оно имеет ключевое значение, связывая между собой два других. Помимо самого определения юмора, мы также выделим его основные виды, отдельный подпункт первой главы (теоретической части) уделив истории социальной трансформации юмора (по концепции Ж. Липовецки) в перспективах прошлого и настоящего. Кроме того, говоря о стигматизации, нельзя будет не упомянуть самих стигматизированных индивидов и их специфику, а также способы борьбы с испорченной идентичностью и возможные перспективы, с точки зрения И. Гофмана. Вторая глава будет посвящена эмпирическому исследованию, в основе которого – во-первых, контент-анализ спектаклей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» на предмет выявления стигма-юмора, а во-вторых, глубинные интервью, направленные на выявление того как люди реагируют на вырезки спектаклей со «смешными» моментами и почему именно так с учетом составленной схемы анализа. Всё это даст нам возможность сделать вывод о том, какую функцию и в каком случае выполняет юмор, непосредственно связанный со стигматизированными индивидами, и почему для кого-то это «смешно».

**Объектом**исследования являетсяюмор, основанный на специфике стигматизированных индивидов или групп (стигма-юмор).

**Предметом** исследования является трансформация молодежного юмора в современном обществе в контексте стигматизации и адаптации.

Цель работы: выявить, адаптирует или стигматизирует современный молодежный стигма-юмор девиантное поведение и его субъектов, и в каких случаях.

**Задачами** исследования являются:

1. Рассмотрение понятия «юмора»
2. Выявление социальных функций юмора
3. Рассмотрение понятий «стигматизация» и «адаптация»
4. Описание основных стадий социальной трансформации юмора
5. Отражение внутренней структуры стигматизированных групп и соответствующего юмора
6. Определение авторского понятия «стигма-юмора», его структуры и разновидностей
7. Выявление специфики юмора в спектаклях «Небольшого драматического театра» и обоснование принадлежности этого юмора к стигма-юмору
8. Выявление специфики юмора в молодежном сериале «Southpark» и обоснование принадлежности этого юмора к стигма-юмору
9. Исследование отношения молодёжи (при условии фиксации их личного отношения/отношения их близких/не отношения) к стигматизированным индивидам/группам. Исследование зависимости этого отношения от популярности определенного стигма-юмора, связанного с этими группами населения (с его негативной/положительной окраской: стигматизация или адаптация/исключение или включение в общество) на примере влияния на молодежную аудиторию спектаклей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» и сериала «Southpark»

**Научная новизна:**

1. В работе представлена авторская интерпретация подходов к изучению юмора;
2. Представлена схема соотношения понятий, отражающих понятие юмора в структуре «смешного»;
3. Представлена схема этапов трансформации юмора в контексте развития современного общества.

Таким образом, в работе проанализирован юмор с позиции его влияния на общественное мнение, а также его роли как индикатора в отражении молодежного отношения к стигматизированным группам посредством таких его (юмора) латентныхмеханизмов, как стигматизация и адаптация, и их трансформацияв современном обществе. Также представлен анализ молодежного юмора на примере спектаклей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» и сериала «Southpark» с последующим определением его конкретных проявлений и влияний этих проявлений на отношение (или выявление отношений) (приятие/неприятие в рамках системы адаптация-стигматизация) к представителям стигматизированных слоев общества.

Глава 1. Теоретическое основание выпускной квалифицированной работы

* 1. Основные подходы к изучению юмора

Тема юмора интересовала людей с древних времен, поэтому в данной работе мы ссылаемся как на мыслителей предыдущих эпох, так и на современные исследования. Для начала стоит рассмотреть основные подходы к изучению юмора, чтобы выделить основные понятия, их сущность и взаимосвязь.

В целом мы обозначили три основных направления, в рамках которых изучается интересующая нас тема. Приверженцами первого направления, который можно условно назвать **«Общие основания природы смеха»**, включает в себя подход, который мы обозначили как «Теорию обязательных условий смешного».Его представителями являются Аристотель, Цицерон, М. Фабий Квинтилиан, Томас Гоббс, Зигмунд Фрейд и другие. Позиции данных мыслителей, так или иначе, отражают общие основания природы смеха и сути смешного. Ниже мы рассмотрим их основные идеи. Общая специфика данного подхода – изучение сущности смешного посредством выделения его обязательных условий: содержания юмора и формы его изложения (техники).

С каждой эпохой концепции приверженцев данного подхода трансформировались из одного общего основания в более четкое разделение и конкретизацию на разновидностях природы смеха. Так, если говорить об эпохе Античности, Аристотель полагал, что смешное — это какая-то ошибка или уродство, не причиняющее при этом страданий или вреда (то есть не оскорбляющее), как, например, комическая маска. То есть, в данном случае описывается в первую очередь такое необходимое условие, как содержание (предмет) смеха. «Это нечто безобразное и уродливое, но без страдания» – считал древнегреческий философ [7, 1998, с. 1070].Цицерон расширил данный перечень обязательных условий смешного, подчеркнув также роль формы изложения. Она, по его мнению, обладает способностью сделать смешным то, что по своему содержанию таковым не является [8, 1972, с. 240-243]. Следуя данной логике, Цицерон выделил первую классификацию приемов остроумия. Она состояла из двух основных видов [8, 1972, с. 243-263]:

1. Смешное проистекает из самого содержания предмета (например, по мнению Туллия Цицерона, удачный предмет для подшучивания – безобразие и телесные недостатки);

2. Словесная форма, включающая: двусмысленность, неожиданные умозаключения, каламбуры, необычные истолкования собственных имен, пословицы, аллегории, метафорыи иронию.

Этого же подхода придерживался и М. Фабий Квинтилиан, рассматривая остроумие в связи с риторикой. Несмотря на то, что он не смог объяснить происхождение смеха или дать определение понятию юмор, он всё жеглубже, нежели Цицерон изучил этот феномен, отделив остроумие от просто смешного. По мнению М. ФабияКвинтилиана, смеются не только над тем, что остроумно (техника приемов), но также и над глупостью, трусостью и невоздержанностью (содержанием). [9, с. 454]. Предметом смеха, с позиции Квинтилиана, являются и телесные недостатки людей, и недостаток ума (как-либо давший о себе знать), и внешние обстоятельства. [9, с. 463]. То есть, смех, по мнению М. Фабия Квинтилиана, рождается или от деяний (действия слишком важные или нарушающие благопристойность, а также мимика и жесты), или от слов. [9, с. 459].Причины, когда слова (форма изложения) вызывают улыбку или смех, Квинтилиан разделил на шесть групп [9, с. 464-470]:

1. Изысканность речи
2. Грациозность в выражении мысли
3. Пикантность
4. Шутка
5. Острота
6. Добродушное подтрунивание

Эпоха Возрождения – эпоха Просвещения уделялось большее внимание социальной стороне природы смеха. Так, Томас Гоббс также говорил о двух обязательных условиях смешного, делая акцент на содержании: смех часто вызван не только остроумием, но и неудачами других (предметом шутки). При этом любая причина смеха, чтобы его спровоцировать, должна быть чем-то новым и внезапным. Предмет шутки (например, какой-то человек) – повержен и потому не смеется, в то время как над ним смеются другие. Смех почти всегда для кого-то обиден, кроме тех случаев, когда он относится к нелепости или слабости, абстрагированным от конкретного лица (то есть, когда он ни на кого не направлен). [11, Часть 2, с. 547].

В XIX-XX веках этот подход достиг высокой степени разработанности, окончательно выйдя на социальную сторону смешного и переродившись в иной, так называемый нами «Социальный подход к природе смеха». Одновременно оставшееся в рамках своего профиля направление «Общие основания природы смеха» также продолжило развитие в трудах Артура Шопенгауэра. С позиции мыслителя, смех объясняется и рассматривается как реакция на неожиданное несовпадение понятия (в сознании) с действительностью. Чтобы не отдалиться от изначально заложенной автором идеи, следует непосредственно рассмотреть его позицию. Артур Шопенгауэр в книге «Мир как воля и представление» объяснил появление смеха выражением несовпадения понятия с реальностью. То есть, немецкий философ утверждал: «Смех всегда возникает не из чего иного, как из неожиданного сознания несовпадения между известным понятием и реальными объектами, которые…мыслились в этом понятии» [14, 2005, с. 123-125]. Немецкий философ противопоставляет смеху серьезность – уверенность, что мысль совпадает с её объектом. Поэтому серьезность незамедлительно переходит в смех при обнаружении, что знания не совпадают с действительностью. Эту точку зрения критикует В.Я. Пропп, говоря о том, что несовпадение понятия с реальностью, с таким же успехом, может быть совершенно не смешным. То есть, всё зависит от каждого конкретного случая: нужно проверять, «в какой степени и при каких условиях, всегда или не всегда одно и то же явление обладает комизмом» [27, 2006, с. 8].Мы также разделяем точку зрения антрополога, ибо то, что вызывает смех, например, юмор, значительно шире, на наш взгляд. Не только несовпадение понятия с реальностью может быть не смешным, но и смешное может быть таковым, не вписываясь при этом в постулат Артура Шопенгауэра и его последователей.

Зигмунд Фрейд также вписывается в направление «Общие основания природы смеха», подтверждая обязательные условия смешного, выделенные его предшественниками:

1. Комическое

«Может удовлетвориться только двумя лицами: одним, которое находит комическое, и вторым, в котором находят комическое. Третье лицо, которому сообщают комическое, усиливает комический процесс, но не прибавляет к нему ничего нового» [16, 2006, с. 183]. То есть, комическое существует объективно, вне зависимости от того, выделили ли его или нет (содержание).

1. Острота

«При остроумии третье лицо необходимо для того, чтобы совершился доставляющий удовольствие процесс» [16, 2006, с. 183]. Второе же лицо вполне может отсутствовать.

Таким образом, с точки зрения Зигмунда Фрейда, два обязательных условия смешного: остроумие (собственных мыслительных процессов), с помощью которого создается острота(форма изложения) и комическое (содержание), что находятпрежде всего в людях. Современность лишь закрепила идеи предыдущих периодов в этой области.

Вторым направлением изучения юмора является, условно названный нами,**«Психофизиологический подход к природе смеха».**К представителям данного подхода можно отнести Рене Декарта, некоторые идеи Томаса Гоббса, Герберта Спенсера, Д. Гартли, И.Д. Щербака и других, не рассмотренных нами авторов. Сущность данного подхода заключается в том, что смех (реакция на смешное) изучается с позиции его психических и физических интерпретаций и условий.

Так, для Декарта смех – главный признак умеренной радости. Кроме того, эта реакция не может быть просто выражением радости, она обязательно сочетает в себе и другие чувства, такие как удивление или враждебность (ненависть). [10, Часть 2].Однако французский философ допускает и существование смеха без какой бы то ни было радости, а только от отвращения. Кроме того, Рене Декарт выделяет осмеяние, считая его выражением радости, смешанной с враждебностью. То есть, по его мнению, существует два вида радости: серьезная (та, что вызывается благом) и сопровождающаяся насмешкой или смехом (та, что вызвана злом).[10, Часть 1].

Другой точки зрения в рамках того же подхода придерживался английский философ Томас Гоббс, в своем произведении «Человеческая природа» подчеркивая, что смех – всегда радость, а посему всегда благо (даже в том случае, когда это радость от осознания собственного превосходства). [11, Часть 2, с. 546].

С большим акцентом на психофизиологию ввиду современности работы, феномен смеха изучил Герберт Спенсер во второй половине XIX века. Онобратил внимание на структуру ситуаций, его вызывающих. Английский социолог склоняется к точке зрения Рене Декарта, подчеркивая, что смех вызван не только приятными чувствами. Существуют также такие его разновидности, как сардонический и истерический, которые, напротив, связаны с отрицательными переживаниями. В таком случае смех возникает вследствие накопления избытка нервной энергии из-за эмоционального напряжения. [12, с. 4].

Подвидом данного направления также являетсяусловно названная нами «Теория внешних раздражителей»,разработанная в первую очередь Д. Гартли и И.Д. Щербаком. Эта теория делает акцент на изучении сущности смеха с позиции внешних факторов, приводящих к его возникновению. Так, для начала стоит рассмотреть концепцию Д. Гартли, изложенную им в книге «Размышления о человеке». По мнению английского мыслителя, смех неразрывно связан с неожиданностью, ощущением, что человека внезапно отпустила сильная боль. Для подтверждения своей точки зрения, автор анализирует смех от щекотки, объясняя вызванный ею смех реакцией на непрерывное чередование противоположных ощущений: болезненного прикосновения и мгновенного исчезновения боли. [13]. То есть, любой смех всегда вызван раздражителями (даже самыми отличными друг от друга или сложными), которые представляют собой то же самое чередование. Юмор ребенка иной, чем юмор взрослого только потому, что при созревании ума, меняется лишь содержание раздражителей, но не их структура.Таким образом, Д. Гартли приходит к выводу, что смех – это ответ на «психическое щекотание». То есть, даже люди с развитым вкусом смеются, по сути, только над остроумием, основанным на необычных совпадениях или внезапных сходствах. Тем самым, смех в данном случае также вызван прямо противоположными ощущениями или понятиями: болью и удовольствием, стыдом и честью, пороком и добродетелью, одним словом – «щекоткой». [13].

Существует, по нашему мнению, также третье направление, о котором писал и петербургский врач И. Д. Щербак: такой смех, как юмористический или возникающий при наблюдении комических положений (а также странности и низости) – лишь разновидность смеха, наряду с физиологическими и психическими реакциями на внешние раздражители: холод, щекотка, эпилепсия, истерика, опасность и прочее. [24, 1977, с. 20-21]. Таким образом, можно сделать вывод, что смех как реакция на внешние раздражители может иметь также и социальную природу (а не только психофизиологическую). То есть, в отличие от смеха, который имеет как психофизиологическую, так и социальную основу (реакция на разные виды раздражителей), юмор сугубо социален. Он появляется там, где речь идёт о совокупности приемов и техник, направленных людьми на других людей с целью вызвать реакцию – смех.

К данному, последнему, выделенным нами направлением, рождением которого можно считать XX век, является так называемый «**Социальный подход к природе смеха»**. Это направление ярко отражено французским философом Анри Бергсоном. Сущность его подхода к изучению юмора заключается в следующем: всё, что воспринимается как смешное, являет собой не что иное, как отсутствие гибкости в социуме, уязвимость. Смех, следуя данной логике, есть механизм контроля обществом тех его эксцентричных членов, которые по тем или иным причинам ему не подчиняются (не проявляют эту гибкость). То есть, латентная функция юмора – общественный контроль, а предмет юмора всегда – те, кто выражают неповиновение. К ним можно отнести, следуя этой логике, стигматизированных индивидов.

Если ссылаться на оригинал, то французский философ Анри Бергсон пишет, что, во всех случаях, начиная от примитивных шуток и заканчивая тонким комизмом, смешное заключено в отсутствии гибкости и приспособляемости. Тем самым, общество контролирует людей, требуя повиновения и относясь настороженно ко всем проявлениям автоматизма, то есть к недостатку гибкости ума, характера и тела. Таким образом, смех легко объясняется как реакция на любое проявление эксцентричности (ибо, по логике автора, она всегда антисоциальна), которые выполняет социальную функцию исправления (корректировки поведения). [Бергсон, 2000, с. 11-20]. Для подтверждения своей точки зрения, Анри Бергсон рассматривает физические недостатки и замечает, что они становятся смешными только в том случае, если их может имитировать нормальный человек. Применяя к данному случаю свой постулат, французский философ поясняет, что физический недостаток смешон именно потому, что являет собой отсутствие гибкости, ставшее привычкой. Точно также позы, жесты, движения вызывают смех лишь тогда, когда проявляют запрограммированный характер, то есть неэластичный. Более того, Анри Бергсон также выделил категорию комического, выражая свое мнение по поводу того, что комическое и смешное – это понятия, несущие одно содержание. [15, 2000, с. 21-42].

Также, к этому направлению можно отнести современное переосмысление А.Н. Луком ранее существовавшие идеи, в основном Фрейда.Для начала Александр Наумович выделяет такое понятие, как чувство комического, в основе которого, по его мнению, лежат такие свойства психики, как остроумие и чувство юмора. [24, 1977, с. 30]. При этом, чувство юмора психолог определяет как способность уловить, найти комичное в ситуации и посмеяться над ней, а остроумие– как мыслительный процесс, умение не просто увидеть смешное в несмешном, но и подать комичное как словесную остроту (форма изложения юмора). [24, 1977, с. 35, 44]. Александр Наумович Лук в своей книге «Юмор, остроумие, творчество» подчеркивает значение техники изложения юмора на основе основных ***приёмов остроумия,*** таких как [24, 1977, с. 79-103]:

1. Ложное противопоставление

Когда в высказывании заключение по форме якобы противоречит началу, а в действительности лишь усиливает его.

1. Ложное усиление

Когда заключительная часть высказывания по форме якобы подтверждает или усиливает начальную, а в действительности опровергает её.

1. Доведение до абсурда

Когда с высказыванием собеседника вначале полностью соглашаются, а затем краткой оговоркой (гиперболой) полностью отрицают её. Причем, только доведенная до абсурда гипербола является комической.

1. Остроумие нелепости

Когда комическое заложено в самой ситуации, противоречащей повседневному опыту и здравому смыслу (нелепость). Отличается от приема доведения до абсурда тем, что абсурдность второго достигается благодаря преувеличению или преуменьшению (а не самой сущностью положения).

1. Смешение стилей

Когда стиль речи не соответствует её содержанию или же стиль не соответствует обстановке, где эта речь произносится.

1. Намек (точно наведенная сеть ассоциаций)

Когда комический эффект достигается умолчанием, намеком на недозволенное/по каким-то иным причинам не озвученное слово или тему.

1. Ирония

Когда имеет место полная противоположность формы и смысла, то есть человек озвучивает прямо противоположное тому, что он думает.

1. Обратное сравнение и буквализация метафоры

Когда сравнение перевернуто или метафора истолкована буквально (при сохранении и переносного смысла).

1. Сравнение по неявному, случайному или несущественному признаку

Когда в непохожих и несравнимых предметах находят и подчеркивают неожиданное свойство, по которому можно их сопоставить.

1. Повторение

Когда слово или выражение, не (достаточно) смешные изначально, при настойчивом повторении, начинают смешить.

1. Двойное (или множественное) истолкование

Игра слов, будь то одно слово, имеющее несколько значений, которые могут прочитаться в контексте или набор нескольких коротких слов, звучащих примерно как одно длинное и тем самым добавляющее коннотаций фразе.

1. Парадокс

Когда привычные выражения подвергаются с виду незначительному перефразированию, отчего смысл извращается или меняется на противоположный и, в результате этого, образуется бессмыслица, в которой открывается новый, даже более глубокий смысл.

Главная идея Александра Наумовича, позволяющая безошибочно отнести его к «Социальному подходу к природе смеха» заключается в следующем. А.Н. Лук убежден, что составными элементами комического остроумия, без которых оно не вызовет смеха или улыбки, является не только форма (техника), но и её эмоционально-содержательное наполнение. Без эмоционального компонента комического эффекта не будет, как считает автор, так как события и люди, или высмеянные, или безобидно, а может и восторженно упомянутые в остроте, должны быть злободневны, то есть, интересны и актуальны. Иначе – если эмоциональное отношение к чему-либо стало иным и больше не волнует – и шутки про них или с ними связанные притупляются и тускнеют. [24, 1977, с. 104]. То есть, социальное, общественно актуальное содержание играет значительную роль в юморе. Далее автор книги «Юмор, остроумие, творчество» подробнее рассматривает факторы формирования эмоционального отношения. На его взгляд, оно рождается под влиянием внешних условий, прежде всего – социальных. Например, классовое чувство (социальная направленность) является необходимым условием восприятия некоторых шуток, которые порой вызывают недоброжелательность, негодование или даже презрение к их объекту. Кроме того, эмоциональное отношение также могут сформировать такие условия, как зависть, личная обида или национальная вражда. [24, 1977, с. 108-109].

Таким образом, мы рассмотрели направление, специализирующееся на общем подходе к природе смеха, а также два других, являющихся ветвями глубинного изучения первого. Природа смеха имеет психофизиологическую и социальную природу, однако юмор появляется только во втором случае, когда люди действуют или указывают на внешние ситуации с осознанной ориентацией на других, обоснованной желанием вызвать смех.

Также, есть несколько авторов, которых трудно отнести к какому-либо направлению, однако, несмотря на это, их следует, на наш взгляд, упомянуть, так как они вносят свой вклад в определение сущности юмора и его связи со смежными понятиями. Так об интересующей нас теме писал А.В. Дмитриев. По мнению социолога, «юмор – родовое понятие, включающее в себя то, что мы обычно называем сатирой, иронией, шуткой, пародией…» [26, 1998, с. 5].То есть, автор книги «Социология юмора: Очерки» рассматривает это понятие в широком значении, как синоним «комического». Более того, акцент в данном случае делается на субъективной стороне явления, а именно, на самом восприятии юмора. [25, 1996, с. 4].

Если говорить о смехе и его разновидностях, через классификацию которых можно впоследствии, для упрощения разработки схемы анализа эмпирического исследования, выделить основные виды юмора (который эту реакцию вызывает), то следует упомянуть Р. Юренева. Он внес определенный вклад в изучение интересующего нас феномена. Автор книги “Советская кинокомедия” писал следующее: «Смех может быть радостный и грустный, добрый и гневный, умный и глупый, гордый и задушевный, снисходительный и заискивающий, презрительный и испуганный, оскорбительный и ободряющий, наглый и робкий, дружественный и враждебный, иронический и простосердечный, саркастический и наивный, ласковый и грубый, многозначительный и беспричинный, торжествующий и оправдательный, бесстыдный и смущенный. Можно еще и увеличить этот перечень: веселый, печальный, нервный, истерический, издевательский, физиологический, животный. Может быть даже унылый смех!» [17, 1964, с. 8]. Р. Юренев помог нам оценить разнообразность возможных видов интересующего нас феномена, однако нелогичность, непоследовательность и в чем-то бессвязность перечисленных им видов смеха не позволила нам ни причислить его к какому-либо подходу, ни использовать его классификацию.

Эту проблему мы решили посредством классификации В.Я. Проппа, которого мы также не смогли причислить ни к одному из рассмотренных выше подходов. Для начала стоит рассмотреть его определение понятий, так или иначе касающихся юмора. В.Я. Пропп с первых страниц книги «Проблемы комизма и смеха» заметил, что непонимание специфики комического составляет распространенный недостаток большинства трактатов. [27, 2006, с. 8]. Как можно заметить из проанализированного в этой главе выпускной квалификационной работы материала, то же можно отнести и к другим схожим понятиям, таким как «юмор», «остроумие», «комизм».

Для того, чтобы продолжить дальнейшее изложение идей автора, следует выделить нашу трактовку комизма, чтобы теоретическая часть работы логически состыковывалась с нашим пониманием феноменов и практической частью ВКР. Комизм – это конкретная ситуация, выражающаяся во внешних особенностях условий (фона) или в особом состоянии/статусе индивида, объекта смеха. Юмор соотносится с комизмом таким образом, что первое является приемом передачи комического другим людям, с целью вызвать реакцию – смех. То есть, юмор – исключительно социальное, тогда как комизм изначально безличен и становится юмором только в осознанной обработке/подаче человеком/людьми.

Автор книги «Проблемы комизма и смеха» не видит причин для деления на «комическое» и «смешное», объединяя оба термина под одним понятием «комизм». [27, 2006, с. 13]. Лишь после этого В.Я. Пропппереходит к классификации, столь актуальной для нашего дальнейшего исследования. Автор говорит о том, что разные виды комизма приводят к разным видам смеха. ПоэтомуВ.Я. Проппрассматривает различные виды смеха, чтобы через них описать и виды комизма:

1. Насмешливый

Объект насмешки: человек (его наружность, суждения, характер – за счет преувеличения и карикатуры, речь), то есть его физическая, умственная и моральная жизнь. [27, 2006, с. 16-17].

Смешными кажутся все элементы наружности, когда физическое начало человека вскрывает недостатки духовного начала или просто заслоняет духовное [27, 2006, с. 33-40]:

* Толстяки;
* Голое человеческое тело (неодетый человек или тот, у кого в туалете что-то выбивается из общего тона на фоне одетых и вообще не думающих о своем теле людей);
* Очень высокие, большие или, наоборот, маленькие, короткие люди;
* Еда;
* Физиологические функции тела, запах

Опьянение В.Я. Пропп выделил отдельно, видя в комичности подвыпивших людей именно не окончательное действие опьянения (отрицательное явление не описывается полностью и до конца).

Отдельным пунктом Владимир Яковлевич фиксирует осмеяние профессий. Также, жестоким смехом сопровождаются маленькие несчастья, неприятности. Автор называет это неожиданным посрамлением человеческой воли случайными, непредвиденными причинами в незначительных житейских делах. [27, 2006, с. 82-83].

Более того, по мнению советского и российского этнографа, одурачивание (кода неудача или посрамление воли намеренно вызваны кем-то) также является причиной насмешки. [27, 2006, с. 88].

1. Добрый смех

Когда недостаток объекта (к которому мы изначально положительно относимся) настолько ничтожен, что вызывает не насмешку, а, наоборот, добрую улыбку, симпатию. [27, 2006, с. 142-143].

1. Злой смех

Когда даже самые ничтожные и незначительные, а порой и вовсе воображаемые недостатки преувеличиваются и вызывают тем самым злые, недоброжелательные чувства к объекту. Этот смех, с позиции В.Я. Проппа, не связан с комизмом вовсе, так как не вызывает сочувствия. [27, 2006, с. 150-151].

1. Циничный смех

Вызван радостью чужому (большому или маленькому – в зависимости от нравственности смеющегося) несчастью. Такой смех свойственен, например, черному юмору, выделенному А.В. Дмитриевым, когда ужас сочетается с комическим воздействием. [26, 1998, с. 148]. Об этом писала и Мария Виролайнен в статье «Страх и смех в эстетике Гоголя», описывая совмещение трагедии и комедии, тесное сплетение страшного (ужасного) и смешного. [29, 2005, с. 125-126].

1. Жизнерадостный смех

Радостный, веселый, иногда даже беспричинный смех по любому ничтожному поводу людей, расположенных к юмору и находящиеся в хорошем настроении. [27, 2006, с.152]. Этот вид смех ёмко охарактеризовала Мария Виролайнен в этих строчках: «смех…излетает из светлой природы человека…потому, что на дне её заключен вечно-биющий родник…» [29, 2005, с. 127].

1. Обрядовый смех

Смех народов прошлого, являлся обязательным элементом некоторых обрядов (например, обряда посвящения при наступлении половой зрелости), нарочитый, искусственный. [27, 2006, с. 153-155].

1. Разгульный смех

Несдержанный громкий здоровый хохот площадей, балаганов, народных празднеств и увеселений, который выражает удовлетворение и сопровождается чрезмерным чревоугодием и другими видами распущенности. [27, 2006, с. 156-158].

По сути, из всего вышерассмотренного материала (разнородного в подходах к трактовке интересующих нас понятий и их связи), мы сделали следующий вывод о соотношении смеха, юмора, комизма и остроумия. Комическое пассивное – это общее свойство окружающего мира; макроуровень. В свою очередь, существует комизм пассивный и активный (имеющий внутренний и внешний уровни). Комизм пассивный – это конкретное, ситуативное свойство объекта/явления/ситуации; микроуровень. Смех – реакция на активный комизм: начиная от слабой улыбки и заканчивая безудержным хохотом. Комизм активный (внутренний индивидуальный уровень) – увиденное человеком посредством чувства комического комическое пассивное и трактованное им для себя как смешное/комическое (активное). Комизм активный (внешний) – увиденное посредством чувства комического комическое пассивное, трактованное для заметившего как смешное/комическое (активное), а также посредством наведения рамок (обращения внимания других людей на этот ситуативный элемент мира), передача этого ситуативного свойства объекта/явления/ситуации как смешного/комического (активного) другим. Таким образом, комизм заложен в сущности вещей, ситуаций и явлений, это смешной элемент во внешнем мире (в людях, животных, действиях, ситуациях, процессах).

Для того, чтобы этот комизм локального мироустройства был замечен и назван смешным или комическим активным, необходимо наличие у смотрящего чувства комического. То есть, чувство комического – обладание интуитивным (чаще всего прирожденным и развитым впоследствии) качеством, состоящим из приемов и механизмов вычленения во внешних условиях забавных, смешных элементов (своего рода «очки»). Остроумие – механизм, способность производить мыслительный процесс по созданию острот и шуток (по интеллектуальной передаче другим людям своего юмора; является мерой чувства юмора) на основе увиденного во внешнем мире и воспринятого комизма, выражающийся словесно, а также в форме поступков и действий. То есть, остроумие – способность человека/людей увидеть комизм и его передать: это возможно лишь при совмещении чувства комического, чувства юмора и мыслительного процесса по созданию юмора. Тогда как способность интуитивно (чаще всего данная с рождения и впоследствии развиваемая с интеллектом и социальным опытом) воспринять шутки других людей – это чувство юмора. А сам юмор – подвид комизма активного внешнего, поданного человеком/людьми с помощью наведения рамки посредством остроумия другим людям, которые смогут воспринять это как смешное, только при наличии у них чувства юмора. В свою очередь, для того, чтобы передать другим людям то смешное, что было замечено смотрящим (человеком с чувством юмора), необходимо наличие у него такого качества, как остроумие. В конечном итоге, нами была составлена нижепредставленная общая схема, наглядно показывающая связь основных, перечисленных в этом абзаце, понятий (схема соотношения понятий, связанных с юмором).

Комическое пассивное

Комизм пассивный (ситуативный)

Средство: чувство комического

Комизм активный внешний (средство: наведение рамок)

Комизм активный внутренний (индивидуальный уровень)

Средство: остроумие

Юмор (средство: чувство юмора)

Объект смеха: смешное/комическое активное.

В процессе изучения научных работ, так или иначе связанных с заявленной тематикой, встал вопрос о классификации разновидностей юмора. В данной работе представлена синтетическая схема, опирающаяся на виды смеха, выделенные рассмотренными нами авторами (в первую очередь, Владимиром Яковлевичем Проппом), использованная в эмпирическом исследовании.

* 1. История социальной трансформации юмора (прошлое и современность)

Французский социолог Жиль Липовецки в контексте своей теории современного постмодернистского общества уделил внимание феномену юмора как одному из составляющих текущего положения культуры, наряду с такими влияющими друг на друга социально-психологическими явлениями, как нарциссизм, жестокость, безразличие и другие. Автор книги «Эра пустоты» убежден в том, что нынешнее общество забавно и иронично по своей сути, ведь, основанное на информации, поощрении потребностей людей, культе секса, оно пронизано юмором. [28, 2001, с. 9]. Комическое в наши дни имеет большое значение, вовлекая в свой круг практически все сферы человеческой жизни - политику, рекламу, моду и даже психотерапевтические практики. [28, 2001, с. 13]. Даже мода, как указывает Жиль Липовецки, и та не опирается более на правила изысканной эстетики, а диктуется культурой фантазии, где главенствует юмор и «забавность» внешнего вида и поведения. [28, 2001, с. 221].

В пятой главе своей книги, социолог пишет о таком феномене, как «юмористическое общество». Автор обнаруживает тягу к забавному во всем: как в пуб­ликациях, мультфильмах, так и в лозунгах на демонстраци­ях. Это новое, юмористическое отношение к происходящему выражается у людей в подмене академического стиля энергичным, формирующимся за счет шутливых намеков и игры слов. Если говорить об искусстве, то юмор пронизывает уже все его стороны, а не только комическое или массо­вое. Жиль Липовецкиубежден, что это явление помимо нашей воли затронет все обозначенияи ценности, начиная с культуры и заканчивая политикой. Последствия постмодернизма, такие как неверие и неонигилизм, больше не воспринимаются с ужасом, а, напротив, – с юмором. [28, 2001, с. 200-201].

Далее Жиль Липовецки рассматривает стадии юмора, присущие определенным этапам развития обществ. Так, комическое существовало уже в первобытных обществах, что подтверждают свидетельства этнографов: уже тогда существовали забавные культы и мифы. Однако комическое принципиально отличается от юмористического, по мнению социолога. Это отличие заключается в том, что для более ранних этапов развития обществ смех и веселье были противопоставлением торжественного. Сейчас, в постмодернистском обществе, этот антагонизм между серьезным и несерьезным стирается, возникает преимущественно юмористическая атмосфера. То есть, на ранних стадиях развития обществ, с момента усиления роли государства и церкви в экономической и социальной жизни, как отдушина сформировался второй мир (средневекового народного карнавала, сатирической свободы) – мир, созданный комизмом. [28, 2001, с. 201]. Тогда как сегодня это раздвоение размывается, юмор проникает во все сферы социальной жизни: начиная с моды и журналистики и заканчивая атмосферы в пивной. Праздники и карнавалы снова возвращаются в нашу жизнь, но утратив прежнее значение социальной обособленности. Автор говорит о современной эпохе юмора, для которой характерен новый стиль – раскованный и необидный, не утверждающий и не отрицающий никаких ценностей. В эпоху постмодерна комическое не содержит в себе праздничное настроение народа или состояние его ума. Скорее, это – всеобщий императив, порождающий спокойствие в обыденной жизни. [28, 2001, с. 202].

Затем Жиль Липовецки рассматривает комическое более подробно, выделяя три стадии его развития, начиная со средневековья (причем, для каждого этапа присущ определенный доминирующий принцип), которые автор данной выпускной квалификационной работы условно обозначил как «гротескный реализм», «критический комизм» и «развлекательный комизм»:

1. «Гротескный реализм»

Эта стадия комического свойственна народной культуре средних веков. Связана с праздниками, карнавалами и развлече­ниями того времени. «Гротескный реализм» основан на «принципе снижения возвышенного, властного, священного с помощью гипертрофированных изображений вещей и человеческого тела» [28, 2001, с. 203]. Он выражался в том, что во время праздников всё, что считалось духовным и идеальным, искажалось, пародировалось и приравнивалось к будничным и низменным катего­риям (к еде, питью, пищеварению, половой жизни). По сути, юмор заключался в не­пристойностях, гротескных подражаниях религиозным обрядам, в пародировании торжеств и в шутовстве. Карнавалы переворачивали все нормы и ценности с ног на голову: шут провозглашается королем, которого затем избивала толпа; выбирали маскарадных архиепископа и папу, которые богохульствовали и выражали полное презрение к церкви. Та же атмосфера карнавала, вплоть до эпохи Возрождения, пронизывала и комические литературные произведения (пародии на религиозные культы и догмы), а также шутки, ругательства и оскорбления. То есть, на этой стадии смех всегда связан с нарушением установленных официальных норм и правил, с осквернением всего святого.

Таким образом, средневековый юмор строится на гротескности изображения, которая ничего общего не имеет с современной пародией (формальной и «эстетизированной»). «Гротескный реализм» как стадия развития комического, нес в себе идею о том, что смерть есть условия рождения нового. То есть, низвергая всё возвышенное, средневековая комедия не оскорбляла и богохульствовала в привычном для нас понимании, а, наоборот, делала новизну притягательной и подготовила, по сути, Возрождение. [28, 2001, с. 204].

1. Критический комизм

Начиная с эпохи классицизма возникают новые жанры литературы, далекие от традиций гротеска: юмористическая, сатирическая и развлекательная. С этого времени смех, очищенный от грубого веселья, пошлостей и преувеличенного шутовства, перевоплощается в чистую иронию, касающуюся характерных нравов и личностей. Комическое (классическая комедия, сатира, басня или карикатура) перестает быть символичным и становится критичным. При этом юмор уже «цивилизованный» и эпизодический. Более того, комическое, отделяясь от прошлой связи с карнавалами, перестает быть публичным и коллективным, становясь субъективным удовольствием и забавой. [28, 2001, с. 204].

Также, на этой стадии развития комического, происходит дистанцирование индивида от объекта сарказма. Это существенный шаг вперед, так как на предыдущем этапе участники карнавалов и народных праздников забывали о различии между актерами и зрителями, в связи с чем все эти люди в процессе развлечения представляли собой единой неконтролируемое целое. Также, помимо дистанцирования индивида и объекта сарказма (приватизации), смех сам себя дисциплинирует. То есть, именно благодаря личностному контролю и осознанию себя личностью, отдельной от коллективного влияния массы (как было раньше на карнавалах) и индивидуально воспринимающей «смешное», и получили развития такие современные формы комического, как юмор, ирония и сар­казм. По этой же причине в новом дисциплинарном обществе был заклеймен веселый смех, свойственный первой стадии развития комического, с XVIII по XVIII века считающийся чем-то непристойным и грубым. [28, 2001, с. 205].

1. Развлекательный комизм

На этой, современной стадии, по подходу Жиля Липовецки, «манипулирование дис­циплинированным индивидом сменяется одухотворени­ем-опошлением комического» [28, 2001, с. 205]. Заканчивается эпоха сатиры  с  её  злым смехом. Если проанализировать публикации, мультфильмы, комиксы, веяния моды, можно выявить следующее: смех утратил саркастичность, став в первую очередь развлекатель­ным*.* Новая стадия юмора больше не носит отрицательного характера. Вместо осуждения общества в форме насмешки, основанного на признанных ценностях, юмор становится по­ложительным и непринужденным. Теперь в его основе – невинное чудачество без каких-либо претензий. Как пишет социолог, современный юмор никого не вышучивает и не критикует, а, наоборот, создает легкую атмосферу эйфории, вызывающей добрую улыбку и радость. В развлекательном комизме толпы нет места скрытой озлобленности или открытой недоброжелательности. Современный юмор – не пессимистичен, как критический, саркастический юмор прошлого или вовсе пошлый переигранный гротескный реализм средневековья, он по своему существу – светлый. «В настоящее время комическому свойственны дурачество и преувеличение…», - пишет французский социолог в своей книге «Эра пустоты». [28, 2001, с. 205].О том, что юмор является отражением резких и глубоких перемен в обществе, на примере политических частушек, писал и Франсис Конт в статье «Страх в зеркале политической частушки» [30, 2005, с. 373]. В отличие от прошлой стадии развития комического, пронизанной напускным безразличием и объективностью, современный массовый юмор характеризуется кокетливостью, остротой и «прикольностью». Он выразителен и эмоционален (сердечен, в том числе). Важной особенностью постмодернистского юмора, по мнению Жиля Липовецки, является то, что никто не относится к себе всерьез и через шутки это демонстрирует, стремясь избежать высокомерного тона, плоскости классических острот в негативном смысле (истории с «бородой»). [28, 2001, с. 205]. Подобную особенность общества постмодерна У. Рэндалл назвал мудростью в контексте позитивного явления (на примере старения), говоря о том, что многомерный взгляд на мир приводит к тому, что индивид начинает относиться менее серьезно, с юмором, к окружающему миру, к собственной жизни и даже самому себе.[36, 2013].

Также Ж. Липовецки пишет, что современный юмор ценится за незамысловатость и недолговечность. В отличие от замкнутых обществ, где комическое заключается в традиционных забавных рассказах с известными темами (глупость, половые отношения, начальство, стигматизируемые этнические группы), в настоящее время смешное выходит за эти границы и становится пустым и бессодержательным, никого не стремящимся задеть. Единственный смысл современного юмора – личностное удовольствие, забава. [28, 2001, с. 206].

Кроме того, Жиль Липовецки отмечает, что установка общества постмодерна на всеобщее равенство привела к отсутствию ценза на интеллигентность и утонченность юмора, который легко подстраивается под уровень аудитории. [28, 2001, с. 207].

По сути, французский социолог выделяет в современном юморе два типа: непринужденный (дружеский) и андеграундный. Первый тип, как мы уже отмечали, характеризуется несерьезным отношением к своей личности, враждебностью или равнодушием к происходящему вокруг, прикрытые спокойными, нейтральными шутками. Второй тип – жёсткий, развязный, но не пошлый. Эта новая волна не имеет отношения к чёрному юмору, так как тот мрачен, порой отличается откровенной пошлостью, подчеркнутой свободой языка и сюжетов (например, касается темы секса). Андеграундный же, напротив, не является нарциссичным (не отрицает эстетику), он лишь смешивает между собой никак не связанные жестокость и юмор. Этот жанр вмещает в себя избыток сверхреализма, доходящий до жестокости и скоморошество в его гротескной форме. Он – противоположность нейтральности первого типа юмора (дружеского). [28, 2001, с. 208-209].

Липовецки говорит о процессе, происходящем наряду с развитием юмора в области моды, искусства и так далее. В повседневной жизни наблюдается, как пишет социолог, оздоровление и умиротворение комического. То есть, переодевания и розыгрыши, популярные ещё в XIX веке, не носят более массовый характер (практикуются только на детских праздниках и частных костюмированных балах). Богохульные и попросту грубые, пошлые, высмеивающие кого-то шутки не вызывают более смеха, так как теряют провокационный характер и не нарушают общественного спокойствия. Ценится, наоборот, – сдержанность, новизна, спонтанность и «естественность». [28, 2001, с. 209-210].

Кроме того, автор книги «Эра пустоты» пишет о процессе «смягчения нравов», при котором комическое уже не совместимос жестокостью, являющейся основой развлечений прошлого. То есть, в наши дни больше никто не смеется над бесчеловечным обращением с животными или людьми, как это было в XVI веке. Современный юмор стал умнее и добрее: в нашем обществе люди осуждают смех, на­правленный против ближних.«Ближнийперестает быть излюбленной мишенью для сарказма, мы гораз­до реже смеемся над пороками и недостатками других людей», – убеждён Жиль Липовецки. [28, 2001, с. 211]. Однако в искусстве есть и обратная тенденция – поток жестокости, «неумного и злого» юмора. Социолог, тем не менее, объясняет это как раз-таки последствиями смягчения нравов, то есть эти процессы вульгарности и непристойности смешного есть лишь компенсация, которая на практике, в повседневной жизни только подтверждает ценностные установки постмодерна (нравы и отношения людей тем не менее улучшаются,ведь в обыденной жизни сатира, критика и насмешки над ближними не кажутся веселыми).

Французский социолог замечает, что раз юмор, направленный на осмеяние ближних не кажется веселым, мишенью насмешек, предметом шуток и самоуничижения становимся мы сами (например, фильмы Вуди Аллена). Таким образом, забавным кажется не слабость людей или алогичность их поступков, а сама рефлексия, свойственная современным нарциссам. Комизм заключается в том, что персонаж с фрейдистским самоощущением, не видя своего поведения со стороны, создаёт абсурдные ситуации, не переставая анализировать свои собственные смешные черты, которые и приводят к этим ситуациям. То есть, объектом смеха становится наше «Я», а не пороки и недостатки других людей или их алогичные поступки. [28, 2001, с. 212].

Подводя итог первой части главы «Юмористическое общество», Жиль Липовецки делает парадоксальное заявление: «именно в юмористиче­ском обществе смех исчезает: впервые действует та­кой механизм, которому удается бороться с нашей привычкой потешаться над людьми» [28, 2001, с. 212]. Раньше, несмотря на этикет и другие нормы поведения, насмеш­ка всегда существовала у представителей всех классов, особенно выражающаяся в невольном взрыве веселья (например, в XIX веке во время представлений публика громко хохотала, делала шуточные замечания и окликала артистов; совсем недавно то же самое – в кинотеатрах). Французский социолог подчеркивает, что сейчас этого больше нет, и дает свою трактовку нынешним изменениям.

По мнению автора, это связано с постепенным звуковым загрязнением городов фоновой музыкой и посторонним шумом, при котором смех растворяется, а пространство людей заполняется тишиной. Жиль Липовецки делает печальный вывод о том, что «…вслед за праздником юмора и веселья исчезнут и негромкие звуки смеха» [28, 2001, с. 213]. Это период отсутствия смеха в юмористическом обществе, где царит неонарциссизм. В это понятие французский социолог вкладывает отрицание социальных ценностей, культ самоусовершенствования, которые приводят к тому, что индивид становится собственным заложником, уходит в себя и теряет интерес как к об­щественной жизни, так и к непосредственно индивидуальной сфере (так как она подвержена частым кризисам и неврозам, поражающим нарцис­сов). В результате этого, как пишет автор, массово распространяется безразличие и разочарован­ность, чувство внутренней пустоты, что логически приводит и к угасанию смеха как такового.

То есть, смех исчезает по причине его ненужности, ведь индивид теперь не испыты­вает потребности обратить на себя внимание (кроме случаев, когда выгоднее казаться «коммуникабельным»). Люди постмодерна отказываются от юмора, подавляют способность смеяться по причине их «мягкой» изоляции, осуществляемой современным обществом, которая приводит к разрушению целостности и жизнерадостности личности. Постмодернистский индивид слишком зациклен на себе, поэтому ему так трудно забыться и поддаться веселью, даже несмотря на то, что вокруг него всё юмористическое общество насыщено элементами комизма. [28, 2001, с. 214-215].

Подтверждая концепцию Жиля Липовецки, Франсис Конт подчеркивает, что юмор является индикатором текущего состояния людей, их ценностной и психической системы. С помощью юмора в различных его формах, даже частушках, передается болезнь общества, будь то страх или неонарциссизм. [30, 2005, с. 374-381].Таким образом, анализ этого феномена есть неопровержимый материал для диагноза современности и её описания. Именно поэтому Жиль Липовецки так внимательно изучает юмор сегодня.

В разделе «Юмористический процесс и гедонистическое общество», Жиль Липовецки говорит о роли юмора сегодня. Социолог полагает, что благодаря несерьезному отношению к информации, которое он вызывает, юмор способствует приданию гибкости жестким и дисциплинарным структурам. То есть, вместо принуждения и отчужденности возникает чувство интимности, смеха как разрядки, являющейся основой открытого общества. Роль юмора такова, что он вносит элемент легкомыслия в получаемые сообщения, распространяя тем самым культ ес­тественности и молодости, и обостряет чувства (устраняя всё, что оказывает ослепляющее и отяжеляющее воздействие и поощряя «жизнь»).

Таким образом, автор приходит к выводу, что современный юмор неотделим от эпохи потребления. Именно в обществе, где уже более полувека царит постоянное нарастание потребностей и гедонистическая культура, возможно такое всепроникающее влияние шуток. То, что юмористический настрой охватил все сферы жизни общества, не связано только лишь с прогрессом в дизайне или развитии техники рекламы, например. Это случилось в первую очередь потому, что юмор соответствует новым ценностям и вкусам обновленного в результате эпохи потребления гедонистического типа личности, стремящейся к развлечениям и разрядке, пресытившейся торжественностью слога. И, хотя веселый юмор, предназначенный для широких масс, существовал и до общества потребления, только с потребительской революцией, которая привела к появлению новых гедонистических ценностей, можно говорить о тотальном всепроникающем распространении юмористических приемов. [28, 2001, с. 227-229].

Жиль Липовецки говорит о том, что юмористический настрой (не являясь показателем культуры) настолько влиятелен в наше время, что обесценивает символы предыдущей эпохи, нарушая иерархию неравенства ради непринужденности, которая уже стала культурной ценностью. То есть, упрощая возвышенные понятия, юмор (живой и спонтанный) выражает собой демократизацию, ведь именно она отодвигает на второй план равноправие, уступая место обществу потребления, которое и включает в себя: гедонистический индивидуализм и свободу. [28, 2001, с. 230].

Стоит отметить, что автор акцентирует внимание на том, что состояние души и соответственные добродушные шутки, родственные поп-юмору, существовали ещё в XVIII и XIX веках (например, в Англии). Однако классический юмор всё же отличается от современного тем, что первый был связан с возникновением индивидуалистического общества (а, значит, и тенденцией человеческого единения), а второй – является следствием гедонистической социализации индивидов. То есть, сатира, экстравагантность и серьезность, соответствующие первой индивидуалистической революции, выражали развитие свободы, равенства и терпимости (как самоконтроля); а сердечность и общительность как отражение раскованности современного юмора, транслируют ценности второй индивидуалистической революции (гедонизм).

В целом, Жиль Липовецки видит в современном юморе, в отличие от иронии, дружелюбное отношение, выраженное в форме симпатии и сочувствия (хотя и кажущееся), к лицу, над которым шутят. Таким образом, мы скорее смеемся вместе с ним, чем над ним, что, в свою очередь, объясняется общей гуманизацией межличностных отношений как составляющей демократической индивидуалистической эпохи. Современный юмор, таким образом, по мнению социолога, выполняет двойную демократическую задачу: он по­зволяет индивиду забыть, хотя бы ненадолго, об условностях и реальностях жизни, а также легкомысленно утвердить свое свободомыслие (свою самостоятельность и индивидуальную оригинальность). Всё это и определяет социальный престиж юмора, который в данном случае выступает как один из инструментов социализации. [28, 2001, с. 231-232].

Завершая изложение своих идей относительно нынешнего гедонистического общества, Жиль Липовецки характеризует современный юмор и его носителей. Тот, кто шутит, использует девиз «не относиться к себе всерь­ез»: это свойственно для терпимой личности без больших претензий, высокого мнения о себе и устойчивых убеждений. Больше не считается непристойным открыто говорить о своих проблемах и слабо­стях, обнаруживать свое одиночество. В то же время юмор становится тем качеством, которого ожидают у партнера. Таким образом, юмористический тон служит кодексом от­ношений с другими людьми, в то время как отношения с самим собой не являются смешными и основы­ваются на труде и совершении усилий. [28, 2001, с. 233-235].

В конечном итоге, автор делает вывод, что в современном гедонистическом обществе непринужденный юмор, будучи доступным для понимания и однообразным, пронизывает все социальные слои и все категории людей, вне зависимости от их возраста и пола.

Завершает главу «Юмористическое общество» Жиль Липовецки социальным портретом гедонистической эпохи. Автор пишет, что сегодня устои общества лишаются содержания, и те благодетели, которые лежали в ценностной основе первой половины XX века (бережливость, целомудрие, самопожертво­вание, трудолюбие и другое) сейчас вызывают скорее улыбку (кажутся забавными), нежели уважение. [28, 2001, с. 236].

Юмористический процесс также включает в себя создание пародийных образов. Теперь, как пишет французский социолог, самый серьезный и величественный, он особенно видится комичным.

Например, образ политика стал посмешищем: чем очевиднее отсутствие мотивов в политической борьбе, тем боль­ше политическая сцена напоминает маскарад. Политика становится автономной за счёт превращения в массовое развлечение: когда класс политиков продолжает демократическую игру в предста­вительную власть на виду у апатичного электората. То есть, юмор как фактор автономизации систем и аппаратов (в данном случае политических), сам стал автономным: он накладывает отпечаток на самые важные сферы жизни и развивается независимоот намерений исторических актеров. [28, 2001, с. 236-137].

Также, «смешное» проникло в сферу искусства. Сейчас, в отличие от конца XIX и начала XX века, вокруг творчества больше не возникают скандалы, а наоборот, оно производит комический эффект, несмотря на своё содержание. Искусство перестало видеться «серьезным». Классические устои в этой области разрушились вследствие новаторства модернистов, что привело к превозношению «неважно чего», формы, далекой от традиционной изобразительности, без содержания. Итогом этого процесса является юмористическая эпоха искусства, когда всё в нем становится смешным, пустым и гротескным в силу бегства от самого себя и тяги к новизне. Как и в политической сфере, в искусстве разрушаются устои общества (законы эстетики, на смену которым приходит радикализм авангарда), что приравнивает восприятие произведений к бессмысленным предметам роскоши.

Наряду с политикой и искусством, Жиль Липовецки рассмотрел область социальных претензий, которая за счет раздробленности частных интересов и преувеличенном значении меньшинств, сбившихся в различные ситуационные объединения, принимает также юмористическую окраску. Автор и сам находит забавным появление множества разнообразных ассоциаций и групп (отцы-одиночки, лесбиянки-токсикоманки, толстяки, лысые и прочее), утверждающих свое право на отличие от других. Это дробление на микросолидарности может продолжаться до бесконечности и комично по своей природе, так как основано на стремлении к самоутверждению и постмодернистской тяге к объединениям, являющимся и роскошью, и исторической необходимостью одновременно. А сам факт образования микрогруппировок снова говорит о разрушении устоев и морали общества за счет социального расслоения. [28, 2001, с. 238-240].

Говоря о социальных претензиях, автор также рассмотрел и серьезные конфликты и создающиеся на их основе движения (объединения): проблемы производства и перераспределения благ, а также негативные влияния на окружающую среду. Однако даже идеи и лозунги по борьбе с этими конфликтами зачастую используют юмористический стиль: саркастические и пугающие антиядерные, экологические заявления и манифестации участников движений яркие и «с юмором». В результате чего, всё это напоминает маскарад, где даже акции заканчиваются праздником. В конечном итоге, хотя и позже других областей, но и эти борцы начинают воспринимать себя комически: суровость, отличающая борцов, больше не выпячивается, а, наоборот, заменяется чувством юмора и свободой нравов (одним словом, трансформируется в гипериндивидуализм). [28, 2001, с. 240-241].

Говоря об итоговом портрете современного юмористического общества, Жиль Липовецки описывает следующее: незнакомый индивид больше не шокирует и не пугает нас, так как оригинальность утратила способность провоцировать. Взамен этого, мы видим комичность окружающего нас отчужденного мира, где все разрешено и каждый видит только себя. Каждый находит себе занятие «неважно чем» из безграничного диапазона смешных отклонений от прямой линии. Мы относимся друг к другу с веселым любопытством: каждый из нас в тече­ние более-менее длительного времени кажется удивительным или эксцентричным существом. В результате этого, межличност­ные отношения больше не могут быть серьезными, как было во все предшествующие века. Каждый из нас смешон из-за смывания ценностей и полного опустошения.

Ещё одно последствие общества гедонизма, по мнению социолога – деформация бессознательного, когда в процессе юморизации наше «Я» перестает руководить собой, подлинное представление о себе стирается, и, что самое страшное, представление о нас в глазах других тоже размывается. В результате этого все люди вокруг воспринимают друг друга как забавную игрушку, существо «третьего типа». [28, 2001, с. 242].

Завершая эту главу своей книги «Эра пустоты», Жиль Липовецки отмечает, что эра юмора приводит к тому, что ничто в обществе больше не вызывает к себе почтение; чувству превос­ходства не осталось места. Демократия теоретически приводит к эгалитарному обществу (с равными возможностями для всех), однако фактически социолог наблюдает «постэгалитарное» общество. То есть, юмористическая эра так видоизменяет механизмы равноправия со свойственным ему отсутствием разнообразия и непохожести, что социальное устройство начинает переходит в другую крайность – когда другие индивиду видятся совершенно другими незнакомыми существами. «Общество, основанное на принципе абсолютной ценности каждой личности, — это то са­мое общество, члены которого склонны видеть друг в друге несостоятельных или смешных зомби…» [28, 2001, с. 243-244]. Автор подводит итог, что юмористическая фаза общества так видоизменяет демократию, что равноправие идеологическое одновременно начинает существовать спсихической гетерогенностью различных меньшинств, отношения между которыми и внутри которых действительно являются чем-то до странности забавным и смешным.

Таким образом, Жиль Липовецки выделил три стадии трансформации юмора и дал краткое описание каждой из них. Мы зафиксировали его классификацию в форме схемы для наглядности её изучения, которая представлена ниже.

Три стадии трансформации юмора (выделенные Жилем Липовецки):

* Праздники, карнавалы
* Гротескность изображения
* Предмет смеха – вещи и человеческое тело
* Грубое веселье, пошлость, преувеличенное шутовство
* Символическое комическое
* Публичное и коллективное комическое
* Нет дистанцирования индивида от объекта смеха
* Веселый смех
* Носит отрицательный характер (осуждение общества, основанного на признанных ценностях):
* нарушение официальных норм и правил
* осквернение святого и властного (вызывающего почтение)
* Чистая ирония
* Критичное комическое
* Комическое – субъективное удовольствие и забава
* Появляется юмор, ирония и сарказм
* Есть дистанцирование индивида от объекта сарказма
* Юмор носит отрицательный характер (осуждение общества, основанного на признанных ценностях)
* Напускное безразличие и объективность
* Предмет шуток – ближний
* Юмор – провокация
* Нет сарказма
* Развлекательный смех
* Незамыс­ловатость и недолговечность юмора
* Юмор легко подстраивается под уровень аудитории
* Юмор стал умнее и добрее
* Предмет шуток – мы сами
* Общество потребления
* Юмор – больше не провокация
* Деформация бессознательного (я и другие, «забавные игрушки»)
* Ничто не вызывает почтения

Дружеский юмор

* Положительный и непринужденный юмор
* Никого не вышучивает и не критикует
* Несерьезность, кокетливость

Андеграундный юмор

* Сверхреализм
* Жестокость
* Скоморошество в гротескной форме

Итак, если рассмотреть выделенные Жилем Липовецки стадии трансформации юмора с точки зрения включения или исключения с его помощью стигматизированных групп населения, то можно заметить следующее (роль юмора в обществах модерна и постмодерна).

СТИГМАТИЗАЦИЯ

Андеграундный юмор

Дружеский юмор

СТИГМАТИЗАЦИЯ АДАПТАЦИЯ

На втором этапе «Критического комизма», свойственного обществу модерна, юмор транслирует социальные ценности. Тем самым он выражает публичное осуждение неприемлемым девиантным типам поведения и поддерживает тактикой избегания общественно сочувственные виды стигматизированных групп. То есть, в эпоху модерна отрицательный характер юмора в форме сарказма и иронии стигматизирует девиантные слои населения, критикует и высмеивает их, замалчивая нежелательные темы (о тех группах, которыеявляются публично желательными для адаптации).

Если говорить о третьем этапе «Развлекательного комизма», свойственного обществу постмодерна, то, в целом, юмор является адаптирующим, так как не несет в себе критики или осуждения, а является выражением нового мировоззрения, в основе которого толерантное отношение к другим, скрытое равнодушие (или даже презрение) и несерьезность. Такой юмор бывает: андергаундный и дружеский. Второй тип – публично играет адаптационную роль, так как не является ни саркастическим, ни грубым, а есть лишь шутливое проявлениевежливости. Андерграундный юмор, напротив, жестоко высмеивает, поэтому он выполняет стигматизирующую роль в отношении определенных групп населения. То есть, эпохе постмодерна свойственна двоякость, неоднозначность стигма-юмора, напрямую зависящая от его типа. В целом же, для «Развлекательного комизма» современного общества, в котором мы сейчас живем и шутим, характерна адаптация стигматизированных индивидов и групп, по крайней мере, внешняя. Возможно, истинное отношение к девиантным слоям населения проявляется как раз в андеграундном типе, выявление этого аспекта представлено в эмпирической части данной работы.

* 1. Стигматизация и социальная адаптация

Наиболее полное отражение сущности стигматизации, а также ее связи с девиантностью можно найти у Ирвинга Гофмана в его «Заметках об управлении испорченной идентичностью». Так, по концепции американского социолога, стигма – это ситуация, при которой индивид считается неспособным к полноценной социальной жизни. [22, 1963, с. 1].

Как пишет И. Гофман, термин «стигма» изначально использовался греками для описания телесных знаков, призванных демонстрировать что-либо нетипичное или даже плохое о моральном статусе обладающего ими индивида. Таким образом, эти вырезанные или выжженные на теле знаки транслировали следующую информацию об их носителе: что он раб, преступник или изменник. Так или иначе, они обозначали человека, запятнавшего себя позором, и призывали сторониться их обладателя, особенно в публичных местах. Позднее, как описывает автор книги «Стигма. Заметки об управлении испорченной идентичностью», во времена христианства, к термину добавился и религиозный смысл: значение божьей милости обрели различные физические недостатки и их свидетельства, а также сыпь на коже. Сейчас, по мнению американского социолога, это понятие широко используется в первую очередь в изначальном, буквальном смысле. Однако сегодня «стигма» обозначает не столько знак на теле, сколько указывает на постыдный (по современным меркам) статус индивида как такового.

Далее Ирвинг Гофман рассмотрел основные предпосылки возникновения стигмы и подробнее изучил сущность этого понятия. Так, как пишет социолог, социальная почва для зарождения этого феномена – само общество, которое устанавливает способы деления людей на страты и категории и выделяет набор присущих им и желательных для них качеств. Более того, социальная среда решает, какие категории людей вообще в ней возможны. Посредством социализации мы набираемся опыта рутинного социального взаимодействия в существующих условиях, поэтому редко анализируем с точки зрения страты знакомых людей. Другое дело, когда мы встречаемся с незнакомцем. В этом случае происходит наша оценка его внешности по выделенному автором правилу: мы относим его к той или иной категории и определяем ожидаемые от него качества, то есть, его «социальную идентичность», куда входят как структурные характеристики (род занятий), так и личностные (доброта, честность). Эти ожидания, возникшие из наших предположений, впоследствии становятся предъявляемыми к людям, чаще всего неосознанными, требованиями «по факту совершения». Обнаружение наличия у нас этих требований и их содержание, продолжает свою идею американский социолог, происходит лишь тогда, когда существуют проблемы их осуществления. [22, 1963, с. 2]. О социальной природе стигматизации писал и А.Н. Елсуков. Так, с позиции автора статьи «Стигматизация как средство омассовления информации»: такое «явление имеет место в быту, в образовательных институтах, в трудовых коллективах, в политике, искусстве, науке…», то есть, «источником стигмы…являются окружающие человека люди, и сама она становится частью общественного мнения…» [37, 2014, с. 5].

И. Гофман, на основании рассмотренного нами выше материала, выводит два понятия, два аспекта, которые мы приписываем другим. Первое – виртуальная социальная идентичность – те характеристики, свойства характера, которые мы приписываем индивиду. Второе – истинная социальная идентичность – та категория и те черты, которыми он действительно, на основании реальных проявлений его личности, обладает.

Таким образом, с позиции Ирвинга Гофмана, стигма – это качество, свидетельства которого замечены у незнакомого человека, и которое говорит о том, что этот человек отличается от других людей приписанной ему категории, и потому являющееся для него нежелательным. То есть, это то качество (увечье, недостаток), которое превращает незнакомца в сознании других, воспринимающих его людей, из обычного человека в неполноценного, обладающего каким-то дефектом. [22, 1963, с. 2]. При этом, важно не просто наличие какой-то особенности, а крайняя степень ее проявления, когда нарушаются схемы привычного поведения [42, 2015, с. 105-106]. По сути, по мнению И. Гофмана, негативное воздействие стигмы заложено в том, что она образует несоответствие между виртуальной и истинной социальной идентичностью. Если коротко, то стигма – это качество, выдающее какое-либо постыдное (в данном социуме) свойство индивида. Автор подчеркивает, что речь не идет обо всех нежелательных качествах. Особенность стигм в том, что это только те качества, которые не соответствуют стереотипным ожиданиям, представлениям о том, каким должен быть встреченный тип индивида. [22, 1963, с. 3]. Иного мнения касательно сущности рассматриваемого явления А.Н. Елсуков. Альберт Николаевич убежден, что стигма не всегда несет негативный оттенок, скорее это просто определенным образом заряженный знак, который заставляет всматриваться в то, что предлагается сознанию и который определяет характер восприятия ситуации, поведения в ней, а также отношения к ней (к людям, явлениям общественной жизни). Таким образом, стигма может нести разное эмоциональное восприятие, в зависимости от конкретного случая (знака), а также от контекста ситуации. Так, например, такие стигмы как архитектура, мода, характер поведения людей или их физические отклонения несут в себе разные модели считывания. [37, 2014, с. 5-6].

Однако, если следовать логике Ирвинга Гофмана (что мы и сделаем), для которого стигма – негативная характеристика, изъян, следует выделить две ситуации: свершившийся позор (когда стигматизированный индивид считает, что о его необычности уже известно или станет известно в момент общения) и возможный позор (когда стигматизированный индивид считает, что люди не знают о его необычности и не сразу ее заметят). Второй случай емко описал Игорь Семенович Кон на примере гомосексуальных подростков: «Они не смеют обнаружить свои чувства, боясь, что их “неправильно поймут” или догадаются об их тщательно скрываемой тайне» [18, 2003, с. 405-406]. Как подчеркивает автор книги «Заметки об управлении испорченной идентичностью», зачастую стигматизированные индивиды сталкиваются с обеимиситуациями. [22, 1963, с. 4].

Так, для начала Ирвинг Гофман подробнее останавливается на первой ситуации свершившегося позора, которая возможна при трех типах стигмы:

1. телесное уродство (физические отклонения);
2. недостатки индивидуального характера (слабая воля, неестественные или неконтролируемые страсти, подлые убеждения, бесчестность)

Проявляются при официальном подтверждении умственного расстройства, при заключениях в тюрьму, отсутствии постоянной занятости, попытках самоубийства, радикальных политических пристрастиях, склонности к наркотикам, алкоголю, гомосексуализму. При этом, все эти элементы могут привести и к самостигматизации как разновидности стигматизации, когда человек из-за какого-то качества начинает клеймить сам себя, как описано у К.А. Чистопольской и С.Н. Ениколопова на примере страха смерти у суицидальных пациентов [31, 2015, с. 13-15].

1. родовая стигма расы, национальности и религии

Порой передается по наследству и охватывает всех членов семьи. Эту ситуацию на примере стигмы умственного расстройства близкого человека описал Н.В. Новиков: «Это проявляется в социальной изоляции семьи больного…, в чувстве неловкости у родных и близких перед окружающими за то, что член их семьи страдает психическим заболеванием, в стремлении скрыть сам факт наличия в семье психически больного» [21, 2004]. Об этом же виде стигмы говорили также Г.-Э. Биркелунд и О.Т. Риндзак, приводя в пример дискриминацию работников на рынке труда, когда причиной не трудоустройства является их имя, принадлежащее к другой национальности (другой в данной стране) [39, 2014].

По трем перечисленным типам стигмы можно заключить, что стигматизированный индивид – это тот, у кого есть особенность (без которой он легко мог бы участвовать в социальном взаимодействии), которая навязчиво привлекает к себе внимание и отталкивает собеседников, перекрывая путь и другим, воспринимаемым положительно качествам индивида. В таком случае, нормальный, по И. Гофману, – это человек, у которого нет негативных отклонений от определенных ожиданий, предъявляемых к нему как к представителю определенной категории людей. [22, 1963, с. 4].

Нормальное восприятие человека со стигмой и действия по отношению к нему – дискриминация «не вполне человека», уменьшающая его жизненные шансы, которая основана на определенной, сконструированной, враждебной идеологии, обосновывающей его неполноценность и опасность. В набор восприятия людьми стигматизированных также входит склонность приписывать ему множество преувеличенных несовершенств на основе одного исходного. О подобном конструировании писал и Дж. Бэнкс в статье, посвященной визуальным репрезентациям беженцев и иммигрантов. Автор акцентировал внимание на том, что идеологически кодируемые, транслируемые в СМИ образы стигматизированных категорий конструируют их как людей, способных на преступление. [35, 2014, с. 67].

Кроме того, по мнению американского социолога, возможна ситуация, когда индивид не соответствует нашим ожиданиям (имеет стигму), но при этом и не стремится к этому – отчуждение отгораживает его от других людей. В таком случае, его собственные представления об идентичности защищают его, и он чувствует себя нормальным полноценным человеком, тогда как все вокруг, на его взгляд, не вполне нормальны (например, цыгане). В противном случае, когда индивид воспринимает свои качества как позорные и мешающие, он испытывает стыд и ненависть к себе. [22, 1963, с. 5-6].

Далее, автор анализирует, в чем заключается стигматизация индивида и как он замечает её. По сути, она проявляется в том, что люди, взаимодействующие с таким индивидом, не выказывают ему того почтения, которого предполагает другие аспекты его социальной идентичности (не уязвленные стигмой), и посредством этого он и делает вывод, что дело в стигме (некоторых его качествах). [22, 1963, с. 7-9]. Обнаружив свой изъян, стигматизированный индивид ведет себя по-разному:

* пытается избавиться от него прямыми (например, пластическая операция, психотерапия) или косвенными способами (разрушение стереотипов – например, инвалид участвует в танцевальных конкурсах);
* использует стигму для получения выгоды (например, все жизненные неудачи оправдывают физическим недостатком – шрамом, тяжесть как благословение);
* пугается, стыдиться её, чувствует свою ущербность и избегает контактов с людьми;
* грубое психологическое нападение на людей как альтернатива самозащиты (в эту категорию входит также и демонстративное девиантное поведение, когда «некоторые социальные структуры оказывают определенное давление на отдельных членов общества, толкая их скорее на путь неподчинения, чем на путь поведения, сообразующегося с общепринятыми правилами» [6, 1966]).

Тем не менее, во внешнем мире есть, по И. Гофману, два типа людей, которые дружелюбно относятся к стигматизированным индивидам, не дискриминируя их. Во-первых, это те, у кого такая же стигма (они создают группы: у них одна система ценностей, паттерны поведения, нормы). Во-вторых, это «понимающие»: люди, являющиеся нормальными, но по каким-то причинам посвященные в скрытую от потусторонних жизнь стигматизированного индивида и симпатизирующие ему. Как пишет американский социолог, «понимающие» – это бывшие маргиналы, с которыми человек со стигмой чувствует себя комфортно, так как знает, что, несмотря на свой недостаток, он воспринимается как полноценный член общества. [22, 1963, с. 15-24]. С позиции автора, нормальному человеку, чтобы принять точку зрения стигматизированного индивида и стать «понимающим», нужно пережить нечто, что бы его задело:

* или через работу в сфере, связанной с помощью людям со стигмой;
* или через социальную структуру: быть родственником, другом, но на них переносится часть стигмы.

Завершая определение сущности понятия стигма И. Гофман выделил понятие «зримости» – возможности восприятия стигматизированных людей, их заметность. Автор подчеркнул, что во многом она определяется самой аудиторией и её способностью к декодированию, так как не любая стигма бросается в глаза непросвещенному зрителю. [22, 1963, с. 24-35].

Стоит подчеркнуть, что И. Гофман отразил возможные варианты ответа на наш вопрос: выполняет ли юмор функцию стигматизации или же он реализует функцию адаптации. По сути, любое подчеркивание посредством юмора, делание «зримым» стигму человека или группы людей – это уже стигматизация. С другой стороны, шагом на пути к адаптации, следуя логике американского социолога, будет такая подача информации о стигматизированных людях через юмор, которая задела бы воспринимающих его людей и сделала из них благодаря рутинизациии, просвещению «понимающих», симпатизирующих.

Часто наличие той или иной стигмы проявляется в соответствующем девиантном поведении. То есть, по словам Дж. Бэнкса, «инаковость» (девиантность) существует в континууме от «стигматизированных других» до «абсолютно других», причем, если первое вызывает общественное порицание, то второе – доходит до крайности в ненависти и страхе. [35, 2014, с. 76]. Так, И.С. Кон подтвердил эту связь между стигмой и девиантным поведением на примере результатов своего эмпирического исследования. Он выявил, что гендерные стереотипы, чувства и поведение пре-гомосексуальных детей отличаются от типичных для их гетеросексуальных сверстников. [18, 2003, с. 377]. Поэтому ниже мы рассмотрим сущность девиантного поведения и его основные виды, чтобы впоследствии, в практической части работы, опираясь на этот теоретический материал, с легкостью выделить основные виды стигматизированных людей, на которых направлен изучаемый нами юмор.

Для начала стоит отметить, что девиантное поведение – обязательный элемент любого общества, не существует социума, в котором отклонений бы не было и имело бы место абсолютное единообразие. Это исчерпывающе доказал Эмиль Дюркгейм на примере неизбежности преступности: «непосредственная физическая среда, окружающая каждого из нас, передаваемые по наследству качества и социальные влияния по-разному действуют на разных лиц и вследствие этого создают различия в сфере сознания», которое впоследствии и определяет разнообразия в поведении» [19, 1966].О неизбежности определенного уровня преступности писали также и О.А. Зигмунт и П. Ветцелс в статье «Институциональная теория аномии – эмпирическая проверка», подчеркивая, что существуют закономерности роста делинквентного поведения в подростковом возрасте и снижения данного отклонения к 21 году. [40, 2015].Более того, девиантное поведение зачастую приводит к объединению практикующих его людей в группы– субкультуры, внутри которых то, что может порицаться и стигматизироваться, не является стигмой, а, напротив, поощряется. К тому же, отклоняющееся поведение может намеренно производится как качество, желательное или необходимое для попадания в определенную «престижную» для конкретного человека среду, и несет ритуально-ценностный характер. Об этом говорят Т.А. Хагуров и М.Е. Позднякова в статье «Тенденции трансформации наркоситуации в современной России», рассматривая причины повышения потребления наркотиков в молодежной среде. [32, 2014, с. 12-15].В этом случае легкие наркотики, по Роберту Мертону, под явной функцией получения удовольствия имеют основную – латентную – а именно, коммуникативную. То есть, молодёжь употребляет их, не из-за релаксации в первую очередь, а для «престижа» как средства включения в некую авторитетную для них общность [3, 1994, с. 433-436]. Девиантное поведение может, таким образом, иметь два основания: индивидуальные особенности, сложившиеся независимо от каких-либо влияний субкультур и моды, а также последствия пропаганды и информационного воздействия со стороны девиантных сообществ, в том числе Интернет-сообществ. Последнее, опять же, на примере употребления наркотиков, было подробно изучено М.Е. Поздняковой. [33, 2009].

Наиболее полное, на наш взгляд, определение интересующему нас феномену дал Я.И. Гилинский: девиантное (отклоняющееся) поведение – несоответствие «человеческих поступков, действий, видов деятельности распространенным в обществе или его группах ценностям, правилам (нормам) и стереотипам поведения, ожиданиям, установкам» [20, 2004, с. 8-9]. То есть, девиантным называется такое поведение, которое не соответствует нормам, ролям, а значит и ожиданиям, принятым в данном обществе, в конкретной группе или субкультуре.

Яков Ильич выделил следующие основные виды девиантного поведения: преступность, терроризм, коррупция, наркотизм, пьянство и алкоголизм, самоубийства, сексуальные отклонения (проституция, гомосексуализм, инцест, некрофилия, педофилия, нудизм, садомазохизм и многое другое), нарушение правовых (безбилетный проезд, обман потребителей, порча имущества и другое) и социальных норм (правил вежливости, обжорство, граффити, страсть к азартным играм и проч.) [20, 2004, с. 385-390], а также, отклонения в здоровье и психике. По сути, всё это – социальные конструкты, созданные людьми и навязанные людям как негативные/отклоняющиеся элементы. [20, 2004, с. 277-291]. В подтверждение подобной позиции выступил и Н.В. Новиков: «стигму можно создать – для этого у заинтересованных лиц имеется большой ассортимент средств, называемый «пиаром»…», но её можно и «…уменьшить – в частности, благодаря просвещению…» [21, 2004].Ведь без работы по информированию населения, и зарождаются домыслы и стереотипы как в СМИ, так и в общественном мнении, как писал Франц Эдмундович относительно ВИЧ-инфицированных. [34, 2005, с. 12].Автор подтвердил свою позицию выводом, сделанным на основе эмпирического исследования: по мнению учащихся, «ВИЧ-инфекция наиболее распространена среди людей, имеющих, с одной стороны, широкие социальные и сексуальные контакты, а с другой — определенные “отклонения” в психике, поведении или сексуальной ориентации» [34, 2005, с. 48].То есть, следуя этой логике, людей можно стигматизировать или адаптировать, используя различные механизмы, в том числе и юмор.

Социальная адаптация является способом борьбы со стигматизацией, ее противоположностью. Это первичный путь включения изолированного из-за какой-либо стигмы индивида в общество. Соотношение понятий стигматизации и социальной адаптации наглядно продемонстрировано в следующем высказывании Ф.Э. Шереги: «…среда секретности формирует чувство опасности, в последующем — враждебность, а в итоге — отчужденность к источнику “опасности” и нетерпимость к любому окружению, допускающему присутствие ВИЧ-инфицированного... Сегодня на повестку дня все настойчивее напрашивается необходимость широкой социальной адаптации ВИЧ-инфицированных, что является предпосылкой их предохранения от агрессивной среды и психологического стресса» [34, 2005, с. 10].

Г. П.Бессокирная иА. Л.Темницкийрассматривают феномен социальной адаптации в ситуации неблагоприятных социально-экономических условий и определяют это понятие в контекстеприспособления к изменениям социальной среды с целью выживания посредством переоценки культурных ценностей, норм и эталонов поведения. [4, 2000, с. 103].Схожее определение дают также авторы статьи «Поведенческие особенности пожилых осужденных». По их мнению, социальная адаптация – это освоение новых ролей, норм и ценностей, реализация своих интересов в изменившемся контексте. [41, 2015, с. 98].Этот подход напоминает позитивистский взгляд на социализацию. Более общее определение, с позиции авторов статьи, таково: социальная адаптация – «процесс взаимодействия индивида и социальной среды, в результате которого индивид присваивает (потребляет) материальные условия жизнедеятельности и существования, обеспечивающие формирование его как полноценного члена общества» [4, 2000, с. 105].

Если рассматривать адаптацию с позиции общества (социоцентрический подход), то «человек, соответствующий нормам, будет иметь высокий уровень адаптации, а общество – высокой адаптирующей способностью по отношению к этому человеку, и наоборот»[5, 2009, с.1]. С этой точки зрения определенная стигма может говорить о неадаптированности индивида, тогда юмор может выступить механизмом изменения норм и посредством этого включения стигматизированной личности в среду (ее адаптации).

Сергей Иванович Капица выделяет, с его точки зрения, основную функцию социальной адаптации – формирование механизмов социальной мобильности. Она состоит из трех аспектов. Первый – освоение новых стратегий поведения. Второй – принятие новых норм и ценностей, делающих эти стратегии приемлемыми для человека. Третий аспект – согласование желаний и самооценок личности с возможностями и, главное, с социально-экономической средой. [5, 2009, с. 3].Об этом пишет и З.В. Анайбан: «Социальная адаптация во многом зависит от социального самочувствия личности, от того, насколько устраивает или не устраивает её современная социальная реальность» [1, 2005, с. 352].

Основная функция социальной адаптации включает в себя не только однонаправленный процесс индивидуального или группового усвоения и принятия сложившихся традиций культуры и интеграции в различные структуры общества. Она имеет и обратную сторону, когда сама среда вынуждена считаться с наличием разнородных групп и индивидов и приспосабливаться к сосуществованию с ними. По мнению В.Р. Арсеньева, это и называется «встречной адаптацией». [2, 2010, с. 171]. Это понятие включает в себя комплекс государственных и общественных мер по формированию новой институциональной среды, в которую входят нравственные, правовые, политические, экономические и другие институты [41, 2015, с. 95-96].Именно над этим может работать юмор как механизм социальной адаптации.

Далее социолог объединил все изученные им определения понятия социальной адаптации и выделил два основных, дополняющих друг друга. Так, по мнению С. И. Капицы, социальная адаптация – «феномен, отражающий закономерности взаимоотношений двух высокоорганизованных, постоянно развивающихся систем: социальной среды и личности» [5, 2009, с. 5]. При этом это только то взаимодействие, при котором удовлетворяются ожидания и потребности всех субъектов процесса. И заключительная трактовка интересующего нас понятия, по С.И. Капице: «социальная адаптация – это целостный, динамический, непрерывный, относительно устойчивый процесс взаимодействия личности либо группы и социальной среды, в ходе которого формируются способности людей осмысленно ориентироваться в меняющейся ситуации, вырабатывать адекватные модели поведения, рационально использовать различные ресурсы для согласования самооценок и возможностей и наиболее полной реализации своих потребностей и притязаний» [5, 2009, с. 6].

Также, об адаптации писала и Н.Н. Зарубина. Автор определяет это понятие как способность определенных социальных групп сохранять жизнеспособность. [38, 2014, с. 41]. Более того, с точки зрения Натальи Николаевны, социальная адаптация бывает двух видов: пассивной и активной. Пассивнаявыражается в уходе от решения социальных проблем в пользу зависимости от решений органов власти, партий и других участников общественной жизни, а также в отказе от самоорганизации. Активная адаптация, напротив, заключается в процессе социального творчества. [38, 2014, с. 43].

Если говорить об адаптации как о феномене в целом, то стоит рассмотреть подход Т. Парсонса, который писал об этом феномене в рамках концептуализации двух рядов функций, которые не могут рассматриваться ни как ориентации акторов, ни как значения объектов, на которые они ориентируются. Так, внутренняя интеграция системы, по его мнению, это взаимоотношения элементарных единиц актор — объект. Именно в рамках этой логики он и ввел понятие адаптации: «существуют механизмы, посредством которых система как целое адаптируется к той среде, в которой она действует». В рамках данного подхода можно предположить, что смех и является одним из механизмов, посредством которого такая система, как личность (например, стигматизированная), адаптируется к социальной среде, в которой функционирует. Кроме того, с позиции Т. Парсонса, среда состоит из объектов (в нашем случае, в первую очередь, из определенных норм, правил поведения и ценностей), а проблема заключается в концептуализации связи между внутренними для системы и внешними ей объектами. То есть, задача состоит в обозначении внутренних ценностей и норм поведения для стигматизированной личности и внешних норм и установок. [23, 2000, с. 644-653].

Таким образом, Т. Парсонс выделяет два ряда функций: интегративный субряд и адаптивный. Причем, первый устанавливает первичные условия внутренней стабильности или порядка всистеме действия (комбинации компонентов определяют категории норм, управляющих взаимодействием единиц в системе). Второй содержит комбинации (механизмы – «символические» средства), определяющие упорядочивание адаптивных отношений системы действия с той средой, в которой она функционирует. По сути, адаптация имеет дело с отношением всей системы к объектам, которые как таковые не включены в нее. Таким образом, в рамках теории о структуре социального действия, сущность адаптации, например, для стигматизированного индивида как системы, действительно, сводится к созданию отношений с объектами внешней среды, которые, всё равно, не включены в эту систему (например, ценности «нормальных» людей). То есть, адаптация – это всего лишь маска, механизм успешного функционирования в среде, где истинные ценности и вкусы (или прошлый опыт) всё равно будет отличаться, просто, в лучшем случае, при удачной адаптации, это можно будет скрыть. [23, 2000, с. 654-658]. То же подчеркивал и В.Р. Арсеньев, говоря о мигрантах из Африки, живущих во Франции: они «…принимают образ жизни французов формально и прежде всего для публичного поведения» [2, 2010, с. 174].

Глава 2. Эмпирическое исследование «Изучение трансформации юмора в молодёжной среде»

* 1. Теоретическая модель стигма-юмора как методологическое основание эмпирического исследования

Стигма-юмор – разновидность юмора, содержание которого имеет прямое отношение к стигматизированным индивидам/группам. То есть, это именно те шутки и подчеркнутые комические ситуации, которые имеют содержание, непосредственно направленное на тематику, затрагивающую характеристику, являющуюся качеством (увечьем, недостатком) человека/людей, говорящим об его/их отличии от других людей приписанной им категории, причем источник юмора (шутящий, фиксирующий рамки на комическом) может как сам являться стигматизированным индивидом, так и не иметь к этому никакого отношения.

Выбранные нами для анализа спектакли «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» и мультсериал «SouthPark» основаны именно на данной разновидности юмора, это основной элемент, лежащий в основе их оригинальности, визитной карточки поставок и серий. По этой причине они и были нами выбраны для рассмотрения в данной работе.

Стоит выделить стигматизированные группы, которых содержательно касается юмор «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга». Рассмотренные спектакли, где наиболее ярко выражен интересующий нас феномен: «Валентинов день», «В Мадрид, в Мадрид!», «Ю» и «Оркестр». Сигма-юмор, представленный в них, касается:людей с алкогольной зависимостью; с косоглазием и другими нарушениями зрения; людей с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью; с нарушениями речи (заикание и другие); с телесными повреждениями/нарушениями (парализованные и другие); а также, людей, совершавших попытки суицида.

Стигматизированные группы, которых содержательно касается юмор мультсериала «SouthPark», выделены нами в более общем виде: зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.); представители ЛГБТ; люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.); люди с психическими отклонениями; люди с сексуальными отклонениями; девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.); а также люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.).

Все рассмотренные шутки и намеренно спроецированные комические ситуации чаще всего имеют стигматизированных людей в качестве основного участника действия (как объект насмешки, как сам создатель – намеренный или нет – юмора), а также в ряде случаев имеют содержательную отсылку к таким людям в условиях их физического отсутствия.

Стигма-юмор мультсериала «SouthPark» в основном носит словесный характер (остроумие), однако порой принимает и мимическую, пародийную форму, носящую визуальный образ.

Стигма-юмор четырех изученных спектаклей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга»о-веществлен, визуализирован, основан на гротеске поз, жестов, действий, реакций. Словесная форма подачи юмора вторична, она лишь подкрепляет содержание, указывая на комичность разыгранной актерами ситуации. Типологию юмора, представленного в каждом из шести выделенных дня интервью со зрителями эпизода со стигма-содержанием, основанную на разновидностях смеха по В.Я. Проппу, можно найти в Приложении (см. п. 4) к данной выпускной квалификационной работе.

* 1. Программа эмпирического исследования

В ходе проведенного эмпирического исследования были получены знания о том, какую роль выполняет современный молодёжный стигма-юмор, представленный в четырех спектаклях «Небольшого Драматического театра Льва Эренбурга» («Валентинов день», «В Мадрид, в Мадрид!», «Ю» и «Оркестр») и в мультсериале «SouthPark», относительно стигматизированных групп населения. То есть, в каких случаях реализуется их адаптация, а в каких закрепляется стигматизация. Важно отметить, что практическая часть исследования полностью базировалась на теоретической и, тем самым, подтвердила её реалистичность. Это помогло вычленить из всего юмора, упоминающего клеймированные группы, именно стигма-юмор; из всех зрителей лишь два типа: имеющих отношение к стигматизированным людям (лично или через близких) и не имеющих. А из самих шуток – различные их разновидности, программирующие направленность и эмоциональный оттенок смеха. Это и задало ситуативное поле, в рамках которого можно говорить о различных случаях стигма-юмора, где происходит адаптация или стигматизация.

Эмпирическое исследование состояло из двух этапов: общего и частного, основанного на конкретных примерах юмора. Методом первого (общего) этапа являлось анкетирование молодёжи, смотрящей мультсериал «SouthPark», так как он во многом основан на стигма-юморе и стигматизированных персонажах. Методом второго (частного) – интервью со зрителями «Небольшого Драматического театра Льва Эренбурга» относительно их реакций и мнений по поводу коротких видео со стигма-юмором из спектаклей данного театра. Исходный вариант анкеты, интервью, а также все остальные необходимые материалы представлены в разделе Приложение (см. п. 2 и п. 3). Исследование проводилось с 15 по 20 апреля 2016 года и составило 6 дней (анкетирование) и 4 дня (интервьюирование). Анкета была выложена в группу «Жители Саус Парка» «вконтакте» 15 апреля в 13:01 дня и была открыта до вечера 20 апреля, объем выборки 800 респондентов. Первый выход в поле для интервьюирования был совершен также 15 апреля в 18:00 и был ориентирован на зрителей спектакля НДТ «В Мадрид, в Мадрид!». Затем 16 апреля в 18.30, спектакль «Ю»; 17 апреля в 18.00, спектакль «Валентинов день»; и 20 апреля 18.30, спектакль «Ю».

Обработав полученные данные можно сделать вывод о том, насколько современный юмор соответствует нашей теоретической схеме, основанной на концепции Ж. Липовецки. То есть, определить, в каких случаях, при каком типе постмодернистского юмора и среди каких его субъектов (зрителей, слушателей, шутящих) люди с девиантным поведением стигматизируются или адаптируются. А также, в какой момент шутки, касающиеся клеймированных групп, перестают быть просто юмором с подобной тематикой и становятся именно стигма-юмором.

Объектом данного исследования является молодёжь, являющаяся зрительной аудиторией «Небольшого Драматического театра Льва Эренбурга» и/или мультсериала «SouthPark».

Предмет исследования: Анализ социальной трансформации современного молодёжного юмора на примере отношения к стигма-юмору, представленному в спектаклях «Небольшого Драматического театра Льва Эренбурга» и мультсериале «SouthPark»

Формулировка проблемы

Стигматизирует или адаптирует современный молодёжный стигма-юмор (в частности, имеющий место в спектаклях «Небольшого Драматического театра Льва Эренбурга» и в мультсериале «SouthPark») девиантное поведение и его субъектов, и в каких случаях?

а) Так как юмор является, во-первых, индикатором общественных настроений, а, во-вторых, инструментом формирования общественного отношения к чему-либо, важно выявить, как работает этот механизм относительно стигматизированных групп населения. То есть, в какой ситуации молодёжный стигма-юмор стигматизирует, а в какой адаптирует людей с девиантным поведением. Тем более, что успешный постмодернистский театр и популярный молодёжный мультсериал, специализирующиеся на особом типе свободного юмора, затрагивающего все злободневные темы, касающиеся клеймированных в обществе групп, предствляют собой удачные объекты для изучения выделенной нами тематики

б) Мы опираемся на теоретическую часть данной работы

Цели и задачи

Цель: выявить, выполняет ли стигма-юмор адаптационную и стигматизирующую роль в отношении людей с девиантным поведением, и в каких случаях

Задачи:

а) выяснить, имеют ли буквальное отношение опрашиваемые нами (зрители) молодые люди (лично, через близких людей или через работу в сфере помощи таким людям) к какой-либо стигматизированной группе, и если да, то к какой;

б) выявить изначальное эмоциональное отношение опрашиваемой молодёжи к представленным в юморе стигматизированным группам населения (враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией; или с дружелюбным «пониманием»);

в) определить, какова реакция зрителей на данный стигма-юмор, касающийся конкретных клеймированных обществом людей (смешно или не смешно, а также, по их мнению, почему так);

г) узнать, поменялось ли отношение молодёжи к людям с девиациями после восприятия соответствующего юмора в адаптационную или стигматизирующую сторону (через определенные выделенные нами в теоретической части работы характеристики адаптации и стигматизации);

д) выявить взаимосвязь между буквальным и эмоциональным отношением молодёжи к стигматизированным людям и её реакцией на стигма-юмор, затрагивающий каждую из выделенных групп

5. Уточнение и интерпретация основных понятий

**Основные понятия:** юмор; стигма-юмор; стигматизированные индивиды/группы; девиантное поведение; молодёжь; молодёжь, являющаяся зрительской аудиторией «НДТ» и/или мультсериала «SouthPark»; отношение к стигма-юмору.

Юмор – подвид комизма активного внешнего, поданного человеком/людьми с помощью наведения рамки посредством остроумия другим людям, которые смогут воспринять это как смешное при наличии у них чувства юмора;

Стигма-юмор – юмор, содержание которого имеет прямое отношение к стигматизированным индивидам/группам;

Стигматизированные индивиды/группы – это люди или группы людей, обладающие качеством (увечьем, недостатком), которое говорит об их отличии от других людей приписанной им категории и превращает незнакомца в сознании других из обычного человека в неполноценного, обладающего каким-то дефектом;

Девиантное поведение – несоответствие поступков, действий и видов деятельности распространенным в обществе ценностям, правилам (нормам) и стереотипам поведения, ожиданиям, а также установкам [20, 2004, с. 8-9];

Молодёжь – социально-демографическая группа, выделяющаяся на основе совокупности возрастных характеристик, особенности социального положения, и определенных социально-психологических свойств;

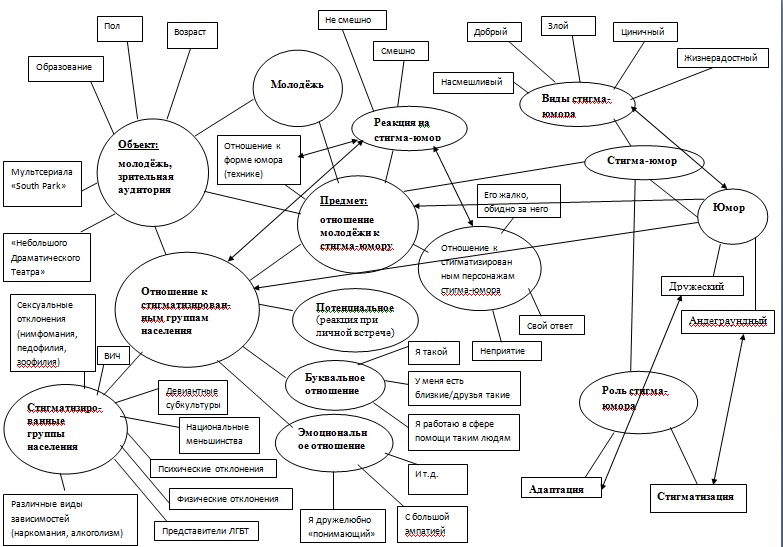
Молодёжь, являющаяся зрительской аудиторией «НДТ» и/или мультсериала «SouthPark» – та часть молодёжи, которая посещает спектакли Небольшого драматического театра Льва Эренбурга, а также/или смотрит мультсериал «SouthPark» (состоит в группе сериала в социальной сети «вконтакте»);

Отношение к стигма-юмору – совокупность эмоциональных, буквальных и потенциальных факторов, определяющих взаимодействие индивида/группы с проявлениями стигма-юмора и дальнейшие реакции на него.

Операционализация понятий

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Адаптация** | | **Стигматизация** | |
| **Смешно** | **не смешно** | **смешно** | **не смешно** |
| 1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** | | | |
| эмпатия/ дружелюбные эмоции | отторжение или другие неприятные/негативные эмоции/болезненные эмоции | отторжение или другие неприятные/негативные эмоции/презрение | его жалко (обидно за него)/ эмпатия/ дружелюбные эмоции |
| 1. **Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этой стигмой?** | | | |
| да, сложилось новое положительное отношение/осталось такое же положительное отношение, как и было | не могу сказать точно/ нет, не сложилось новое отношение | да, сложилось новое отрицательное/осталось такое же отрицательное отношение, как и было | не сложилось |
| (Задавать только тем, кто на 1 вопрос ответил: нет, не имею отношения к стигме).   1. **Как думаете, если будет стигма-персонаж, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?** | | | |
| станут привычней, не столь неожиданны | да, они делают их зримыми/на них приходится смотреть | не станут привычней/станут привычней | не станут привычней/станут привычней |
| 1. **Как вы считаете, спектакли/сериалы с такими персонажами способствуют изменению положения людей с данной особенностью (и если да, то каким образом)?** | | | |
| да, они становятся зримыми/принятыми | да, они становятся зримыми/принятыми | нет/да | нет/да |
| 1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?** | | | |
| нет, он не другой, такой же как все | да, он другой | да, он другой | да, он другой/нет, он такой же, как и все, со своими особенностями |
| 1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** | | | |
| Дружелюбно | с неприятием/ не знаю | с неприятием/ негативно | дружелюбно, с жалостью и сочувствием |

Системная модель



Гипотезы

Генеральные гипотезы:

А) Отношение к стигматизированной группе определяет реакции на юмор (смешно или не смешно);

Б) Тип юмора (дружеский или андергаундный) определяет, выполняет ли юмор стигматизирующую или адаптирующую роль;

Гипотезы-следствия, являющиеся основанием для построения методики опроса:

а) Отношение зрителя предопределяет реакцию на дружеский постмодернистский стигма-юмор: враждебное отношение при дружелюбном стигма-юморе не вызовет смеха. Опаска, дискомфорт и другие неприятные эмоции в отношении клеймированных обществом людей, также как и скорее дружелюбное отношение в сочетании с данным стигма-юмором могут вызвать как смех, так и его отсутствие. Тогда как эмпатия или буквальное отношение к девиантной группе (зритель «понимающий») на дружеский стигма-юмор вызовет реакцию смеха

б) Отношение зрителя предопределяет реакцию на андеграундный (жестокий) постмодернистский стигма-юмор: враждебное отношение или опаска, дискомфорт и другие неприятные эмоции в отношении клеймированных обществом людей при андеграундном стигма-юморе вызовет смех. Скорее дружелюбное отношение в сочетании с данным стигма-юмором может вызвать как смех, так и его отсутствие. Тогда как эмпатийное или буквальное отношение к девиантной группе (зритель «понимающий»), столкнувшись с жестоким стигма-юмором, не вызовет смеха

в) Отношение зрителя, которое можно назвать «болезненно понимающий», ни при каком из видов стигма-юмора не приведет к смеху. Всё, что касается содержания данной стигмы, таким людям не кажется смешным, какой формы шутки бы ни были (насколько комичны действия, мимика, словесные каламбуры и т д – не имеет значения)

г) Дружеский юмор в ситуации, когда молодежь очень дружелюбно относится к стигматизированной группе, вызывает положительные добрые эмоции по отношению к стигма-персонажам и выполняет просветительскую функцию (это и есть адаптация)

д) Дружеский юмор в ситуации, когда молодежь относится к стигма-группам скорее дружелюбно или с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями может вызывать вышеописанные эмоции и выполнять просветительскую функцию, но также может и вызывать отторжение и неприятные впечатления, тем не менее делая людей с каким-то изъяном видимыми (всё равно адаптация)

е) Дружеский юмор в ситуации, когда молодежь относится к стигма-группам враждебно вызовет однозначно неприятные эмоции, тем не менее делая людей с каким-то изъяном видимыми (всё равно адаптация, просто кем-то отвергаемая, но постепенно всё равно адаптируя)

ж) Жестокий стигма-юмор в ситуации, когда молодежь очень дружелюбно относится к стигматизированной группе (и иногда когда также и скорее дружелюбно), вызывает жалость или обиду за стигматизированного индивида, а также дружелюбное отношение к нему (что является реакцией «защитников» на стигматизацию)

з) Дружеский юмор в ситуации, когда молодежь относится к стигма-группам враждебно, с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (и иногда когда также и скорее дружелюбно) вызовет отторжение или другие негативные эмоции по отношению к стигматизированным индивидам, а также привести к восприятию их как «других», «не таких».

Выборка

а) Генеральная совокупность: петербургская молодёжь от 14 до 30 лет

б) Выборка: квотная

Выборочная совокупность:

1)зрители «Небольшого Драматического театра Льва Эренбурга»

2) зрители мультсериала «SouthPark»

(так как нужно отобрать участников группы «SouthPark» в социальной сети «вконтакте», а также зрителей «Небольшого Драматического театра», пришедших на любой их спектакль, причем обязательный параметр – молодёжь)

Инструментарий (методика)

Выбор и обоснование методов сбора первичной информации

* Интервью со зрителями «Небольшого Драматического театра Льва Эренбурга»с применением коротких (не более минуты) видеофрагментов со стигма-юмором – позволит понять реакцию молодёжи на такой тип юмора, её принадлежность и эмоциональное отношение к упоминаемым стигматизированным группам, а главное – выявить, адаптирует или стигматизирует использованный в спектаклях НДТ стигма-юмор соответствующие группы населения. Кластерная выборка (простая, случайная), кластер – спектакль НДТ;
* Анкетирование зрителей мультсериала «SouthPark» – позволит понять реакцию молодёжи на такой тип юмора, её принадлежность и эмоциональное отношение к упоминаемым стигматизированным группам, а главное – выявить, адаптирует или стигматизирует использованный в мультсериале «SouthPark» стигма-юмор соответствующие группы населения. Кластерная выборка (простая, случайная), кластер – группа «SouthPark» в социальной сети «вконтакте»

Описание инструментария

А) Вопросы интервью (см. Приложение п. 2)

Основа интервью со зрителями НДТ состоит в том, что мы предполагаем, что стигма-юмор, используемый в спектаклях и, конкретно, в видеофрагментах, которые мы выделили, относится к андеграундному типу постмодернистского юмора. Вопросы интервью, таким образом, основаны на нашем графике соотношения отношения людей к стигматизированным индивидам, разновидностей постмодернистского юмора и дальнейшей реакции на него как выражения стигматизации или адаптации, которые выявляются путем наводящих вопросов, по сути, и определяющих (являющимися определением и основными характеристиками) данные феномены (см. Приложение п. 1). Основное содержание интервью состоит из нескольких подтем. Во-первых, выявление стигматизации или адаптации, реализуемой данным стигма-юмором (проверка, ответ на вопрос, что реализует). Далее вопросы, касающиеся того, смешно или не смешно показанное видео, а также того, каково буквальное и эмоциональное отношение интервьюируемого к конкретной показанной стигматизированной категории людей.

Б) Анкета (см. Приложение п. 3)

Основа анкетирования зрителеймультсериала “SouthPark” состоит в том, что мы предполагаем, что стигма-юмор, используемый в сериале, относится к дружескому типу постмодернистского юмора. Вопросы анкеты, таким образом, основаны на нашем графике соотношения отношения людей к стигматизированным индивидам, разновидностей постмодернистского юмора и дальнейшей реакции на него как выражения стигматизации или адаптации, которые выявляются путем наводящих вопросов, по сути, и определяющих (являющимися определением и основными характеристиками) данные феномены (см. Приложение п. 1). Основное содержание интервью состоит из нескольких подтем. Во-первых, буквальное и эмоциональное отношение респондентов к стигматизированным группам, которые были обнаружены нами в мультсериале и разбиты на определенные категории (области). Во-вторых, отношение зрителей сериала к стигматизированным персонажам и стигма-юмору, имеющему место в “SouthPark”, а также всё, что касается влияния этого юмора на трансформацию мнения о клеймированных группах населения. То есть, по сути, вопросы, касающиеся характеристик и выявлений стигматизации и адаптации, реализуемых юмором сериала. Далее следует запрос паспортных данных респондентов.

Рабочий план

Сроки проведения – три месяца (01.02.2016 – 29.04..2016)

|  |  |
| --- | --- |
| **Задачи/мероприятия** | **Сроки** |
| 1. Предварительный сбор информации:    1. описание теоретической модели и создание методологической схемы исследования;   1.2. поиск подходящих видеозаписей со спектаклей НДТ, содержащих стигма-юмор, их описание, а также выделение основных представленных в них стигма-групп;  1.3. изучение и анализ мультсериала “SouthPark” на предмет наличия стигма-юмора и выделение основных представленных в нём стигма-групп | 01.02.16-01.04.16 |
| 1. Разработка программы | 01.04.16-06.04.16 |
| 1. Разработка инструментария:    1. составление вопросов интервью зрителей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга»;    2. составление анкеты, ориентированной на зрителей мультсериала «SouthPark»; | 06.04.16-12.04.16 |
| 1. Полевой этап:    1. интервью со зрителями «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга»;    2. анкетирование зрителей мультсериала «SouthPark»;    3. обработка данных и фиксирование их в форме таблиц, цифр и графиков (статистическое выражение полученной информации)       1. *интервью со зрителями «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга»*       2. *анкеты зрителей мультсериала «SouthPark»* | 13.04.16-20.04.16 |
| 1. Аналитический этап:    1. составление выводов по интервью со зрителями «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга»    2. составление выводов по анкетам зрителей мультсериала «SouthPark»    3. написание общих выводов о результатах эмпирического исследования | 21.04.16-16.05.16 |

* 1. Результаты эмпирического исследования

Нижеследующие выводы были сделаны на основе данных, полученных в результате анкетирования зрителей мультсериала «SouthPark» и основываются на общих диаграммах и таблицах (см. Приложение п. 5) и таблиц сопряженности (см. Приложение п. 6).

Большинство респондентов (54,1%) относятся к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (см. Приложение п. 5.1.). Скорее дружелюбно к данной стигматизированной группе относятся 12,5% опрошенных, а враждебно – 11,6%, тогда как дружелюбно понимающих – 11,3%, болезненно понимающих – 7,5%, а относящихся с большой эмпатией – 3%. То есть, доминирующее число респондентов (66%) относятся к зависимым людям негативно (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно), тогда как 27% относятся к ним в различной степени дружелюбно, и 7% – болезненно понимающие.

Скорее дружелюбно к представителям ЛГБТ относится 34% респондентов. Другая часть (27%) относится к ним с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями, тогда как 15,1% вообще – враждебно. Дружелюбно понимающих – 14,4%; испытывающих большую эмпатию – 7,5%, а болезненно понимающих – 2%. То есть, большинство респондентов (56%) относятся к представителям ЛГБТ в различной степени дружелюбно (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием). Значительная часть опрошенных (42%) испытывает к ним негативные эмоции (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно), и 2% – болезненно понимающие.

Половина опрошенных (50%) испытывают к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) скорее дружелюбные эмоции. Чуть меньшая часть (18,4%) относится с большой эмпатией, дружелюбно понимающих – 14,4%, относятся с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями 11%, тогда как 5,4% болезненно понимающих, а враждебно настроенных – всего 1%. То есть, большинство респондентов (83%) относятся к людям с физическими отклонениями в различной степени дружелюбно (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием). Значительная часть опрошенных (12%) испытывает к ним негативные эмоции (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно), и 5% – болезненно понимающие.

Также, половина респондентов (50%) относится к людям с психическими отклонениями с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями. Чуть меньшая часть (21,8%) относится скорее дружелюбно, 10,1% – с большой эмпатией, 8,1% – дружелюбно понимающие, а 4,8% как испытывающих враждебность, так и болезненно понимающих. То есть, большинство респондентов (55%) испытывает к людям с психическими отклонениями негативные эмоции (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно). Значительная часть опрошенных (40%) относится к ним в различной степени дружелюбно (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием), и 5% – болезненно понимающие.

Большинство респондентов (57,4%) относятся к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) враждебно. С опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями к данной стигматизированной группе относятся 31,8% опрошенных, тогда как скорее дружелюбно – 6%, с большой эмпатией – 2,8%, а дружелюбно понимающих 1,6% и менее 1% – болезненно понимающих. То есть, доминирующее число респондентов (89%) относятся к людям с сексуальными отклонениями негативно (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно), тогда как 10% относятся к ним в различной степени дружелюбно, и чуть меньше 1% – болезненно понимающие.

Скорее дружелюбно к представителям девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) относится 43,8% респондентов. Другая часть (19,8%) дружелюбно понимающая, тогда как 14,5% относятся к данной стигматизированной группе с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями. С большой эмпатией относятся 12,5% опрошенных, враждебно – 6,6%, а болезненно понимающих всего 2,9%. То есть, большинство респондентов (76%) относятся к представителям девиантных субкультур в различной степени дружелюбно (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием). Значительная часть опрошенных (21%) испытывает к ним негативные эмоции (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно), и 3% – болезненно понимающие.

Скорее дружелюбно к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) относится 48,4% респондентов. Другая часть (19,8%) является дружелюбно понимающей, 11,6% относятся к ним с большой эмпатией, тогда как 10,8% – с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями, 5,8% – болезненно понимающие, а 3,8% – испытывают к данной группе враждебность. То есть, большинство респондентов (80%) относятся к людям с особенностями внешности в различной степени дружелюбно (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием). Значительная часть опрошенных (14%) испытывает к ним негативные эмоции (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно), и 6% – болезненно понимающие.

Большая часть респондентов (44,4%) относились к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) в детстве враждебно (см. Приложение п. 5.2.). С опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями – 42,6%, а скорее дружелюбно к данной стигматизированной группе относилось всего 7,1% опрошенных, 2,8% были дружелюбно понимающими, болезненно понимающими были 2,3%, тогда как с большой эмпатией к зависимым людям в детстве относилось меньше 1% опрошенных. То есть, доминирующее число респондентов (87%) относились в детстве к зависимым людям негативно (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно), тогда как 11% относились к ним в различной степени дружелюбно, и 2% – были болезненно понимающими.

Враждебно к представителям ЛГБТ в детстве относились 36% респондентов, а с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями – 34,5%. Другая часть (20,5%) относились к ним скорее дружелюбно, дружелюбно понимающими были 4,4%, с большой эмпатией относились 3,6%, а болезненно понимающими был всего 1% опрошенных. То есть, большинство респондентов (70%) относились к представителям ЛГБТ в детстве в различной степени негативно (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно). Значительная часть опрошенных (29%) испытывала к ним дружелюбные эмоции (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием), и 1% – болезненно понимающие.

Чуть меньше половины опрошенных (39,9%) испытывали к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) в детстве скорее дружелюбные эмоции. Чуть меньшая часть (30,3%) относились с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями, 10,9% – с большой эмпатией, дружелюбно понимающих – 8,4%, 7,5% относились враждебно, а болезненно понимающими были 3,1% опрошенных. То есть, большинство респондентов (59%) относились к людям с физическими отклонениями в детстве в различной степени дружелюбно (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием). Значительная часть опрошенных (38%) испытывала к ним негативные эмоции (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно), и 3% – болезненно понимающие.

Большинство опрошенных (58,6%) относились к людям с психическими отклонениями в детстве с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями, а враждебно – 19,8%. Чуть меньшая часть (13,6%) относились скорее дружелюбно, 4,1% – с большой эмпатией, дружелюбно понимающих было 2,8%, а болезненно понимающих всего 1,1%. То есть, большинство респондентов (78%) в детстве испытывали к людям с психическими отклонениями негативные эмоции (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно). Значительная часть опрошенных (21%) относилась к ним в различной степени дружелюбно (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием), и 1% – болезненно понимающие.

Наибольшая часть респондентов (69,8%) в детстве относились к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) враждебно. С опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями к данной стигматизированной группе относились 25,6% опрошенных, тогда как скорее дружелюбно – 2,9%, а с большой эмпатией – 1%. То есть, доминирующее число респондентов (96%) в детстве относились к людям с сексуальными отклонениями негативно (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно), тогда как всего 4% относятся к ним в различной степени дружелюбно (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием).

Скорее дружелюбно к представителям девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) в детстве относились 36% респондентов. Другая часть (24,5%) относилась с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или же вовсе враждебно (13,3%). Дружелюбно понимающими были 12,4%, с большой эмпатией – 11,4%, а болезненно понимающими были 2,5%. То есть, большинство респондентов (60%) относились к представителям девиантных субкультур в детстве в различной степени дружелюбно (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием). Значительная часть опрошенных (38%) испытывает к ним негативные эмоции (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно), и 2% – болезненно понимающие.

Скорее дружелюбно к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) в детстве относились 44,8% респондентов. Другая часть (20,3%) относилась с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями, тогда как дружелюбно понимающими были 11,6%, относились враждебно – 11%, а с большой эмпатией – 9,1%. Болезненно понимающими было 3,3% опрошенных. То есть, большинство респондентов (66%) в детстве относились к людям с особенностями внешности в различной степени дружелюбно (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием). Значительная часть опрошенных (31%) испытывала к ним негативные эмоции (с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или даже враждебно), и 3% – болезненно понимающие.

Шутки, касающиеся всех выделенных нами стигматизированных групп, показались большинству респондентов смешными (см. Приложение п. 5.3.). При этом, затрагивающие зависимых людей были смешны 89%, представителей ЛГБТ – 93%, девиантных субкультур – 97%, а людей с особенностями внешности – 94%. Наиболее табуированная тема (люди с сексуальными отклонениями) вызвала смех лишь у 84% (11% не посчитали их смешными), также как и шутки, содержательно касающиеся людей с психическими отклонениями – 82% было смешно (а 11% нет). Возможно, это связано с тем, что эти стигмы вызывают сильный негатив (враждебное отношение или с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями), и часть зрителей (хотя и меньшинство), не приемлет данную тематику. При этом, важно отметить, что шутки, касающиеся людей с физическими отклонениями, показались смешными лишь 77% (а 22% были не смешны). То есть, так как негативно настроенных по отношению к данной стигме всего 12% опрошенных, и из них враждебно – всего 1%, часть респондентов всё же восприняли стигма-юмор как стигматизацию. Однако так как дружелюбно настроенных зрителей мультсериала по отношению к инвалидам и т.д. – большинство, как и тех, кому шутки, касающиеся этой темы, были смешны, то это скорее адаптация.

Большинство респондентов испытывали к персонажам мультсериала «SouthPark», обладающим выделенными особенностями, положительные эмоции (дружелюбные или эмпатию) в случае следующих стигматизированных групп: зависимые люди (54%), представители ЛГБТ (63%), люди с физическими (68%) и психическими (57%) отклонениями, представители девиантных субкультур (80%) и люди с особенностями внешности (67%) (см. Приложение п. 5.4.). При этом, к зависимым персонажам вторая по популярности эмоция был жалость (обида за них) (28%), и лишь 13% испытали к ним отторжение и другие неприятные/негативные эмоции. В любом случае, все симптому стигматизации по отношению к этой группе (отторжение и жалость, хотя она и может быть со стороны тех, кто относится к данной стигма враждебно, и тогда это будет адаптация), в любом случае, дружелюбных эмоций больше, а значит, в данных шутках реализуется скорее адаптационная роль юмора.

Шутки, касающиеся представителей ЛГБТ и девиантных субкультур в мультсериале, вызвали у респондентов отторжение у 22% и 12% соответственно, а жалость – 11% и 7%, что в любом случае, даже если жалость была исключительно со стороны дружелюбно настроенных, говорит об адаптации на массовом уровне, хотя в отдельных случаях и имеет место стигматизация. То же можно сказать и о юморе, связанном с людьми с физическими или психическими отклонениями, а также с особенностями внешности. Их было жалко 28%, 25% и 20% соответственно, а отторжение к ним испытали 3%, 11% и 12% соответственно, что в любом случае значительно ниже количества зрителей, испытавших к ним дружелюбные эмоции.

Особое положение занимают шутки, касающиеся людей с сексуальными отклонениями. Практически половина (48,5%) респондентов отнеслась к персонажам с данной стигмой с отторжением и другими неприятными/негативными эмоциями, тогда как 39% отнеслись положительно (эмпатия или дружелюбные эмоции), а 8% было их жалко, (обидно за них). Стигма-юмор данной категории, очевидно, носит характер стигматизации, однако остается неясным, каково соотношения в данном случае стигматизации и адаптации, так как ещё не выяснено, путем таблиц сопряженности, как изначально данные зрители относятся к людям с сексуальными отклонениями в контексте их отношения к персонажу.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **да, они заметно отличаются от других персонажей сериала;** | **нет, они такие же, как и другие персонажи (у всех свои особенности);** | **и то, и то верно, в зависимости от особенности;** |
| **Ответы** | 242 (30,25%) | 556 (**69,50%**) | 1. (0,25%) |

Наибольшая часть опрошенных зрителей мультсериала «SouthPark» (70%) считают, что стигматизированные персонажи – такие же, как и все другие персонажи (у всех свои особенности) (см. Диаграмму и таблицу выше). Однако 30% зрителей всё же находят персонажей с обозначенными нами стигмами другими, заметно отличающимися от остальных героев сериала. По этим данным можно сделать общий вывод о выполнении юмором ещё одного элемента адаптации. Так как мы выявили ранее, что большинству людей шутки, касающиеся всех стигматизированных групп, кажутся смешными, то, следовательно, то, что 70% из 100 видят этих персонажей такими же, как все, нормальными, говорит о реализованной/реализуемой адаптационной роли мультсериала и его стигма-юмора, как механизма, в частности. То, что шутки не показались части зрителей смешными (меньшинству: от 2 до 22% в зависимости от девиантной группы) и, как раз, меньшая часть – 30% – ощущают заметное отличие персонажей с отклоняющимися особенностями от остальных персонажей (они другие из-за своего изъяна), говорит о следующем. Что в данном случае, в рамках этой группы респондентов, те же самые шутки того же сериала выполняют обратную роль – стигматизацию.

У большинства респондентов после просмотра мультсериала «SouthPark» и отдельных серий, касающихся стигматизированных групп населения, ни к одной из них отношение не поменялось (см. Приложение п. 5.5.). То есть, к зависимым людям у 95% не поменялось, к представителям ЛГБТ – у 92%, к людям с физическими отклонениями – 94%, психическими – 96%, сексуальными – 96%, представителям девиантных субкультур – у 91% и к людям с особенностями внешности – у 95% ничего не поменялось. Это логично с учетом того, что большинство респондентов ко всем стигматизированным группам (за исключением зависимых людей, людей с психическими и сексуальными отклонениями) относилось изначально положительно, а сами персонажи у большинства вызвали положительные эмоции (кроме людей с сексуальными отклонениями). Отношение не поменялось, так как осталось таким же дружелюбным, что подтверждается тем, что наименьшее количество ответом «да» (появилось новое отношение) – как раз относительно таких групп, как зависимые люди (5%), люди с психическими (4%) и сексуальными (4%) отклонениями. При этом, в остальных стигматизированных категориях, у от 5% до 9% респондентов отношение всё же поменялось, что говорит о том, что адаптация враждебно или с опаской (и другими неприятными эмоциями) настроенных людей всё же имеет место.

Встретив персонажей данных стигм в жизни, большинство респондентов отнесется дружелюбно к представителям ЛГБТ (59%), людям с физическими (91%) и психическими (52%) отклонениями, особенностями внешности (85%) и представителям девиантных субкультур (81%) (см. Приложение п. 5.6.). Это важный показатель, так как несмотря на то, что большинство относится к этим группам и так дружелюбно, относительно такой девиантной категории, как люди с психическими отклонениями, ситуация сильно меняется. Изначально большинство отнеслось к ним с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями или вовсе враждебно, однако через призму персонажа мультсериала отношение изменилось и при встрече к такому человеку отнесутся дружелюбно, что являет собой характеристику адаптационной роли юмора. Однако тот факт, что большинство респондентов отнеслось бы к тем, у кого есть та же особенность, что и у персонажей, принадлежащих к зависимым людям или людям с сексуальными отклонениями, с неприятием, говорит о следующем. Касаемо данных девиантных категорий, адаптационная роль не выходит за рамки делания видимыми (просвещения), и в жизни зрители не готовы принимать таких людей, несмотря на дружелюбное (или также негативное) отношение к таким персонажам в мультсериале. То есть, зависимые люди и люди с сексуальными отклонениями – это те группы. В рамках которых адаптация не происходит, или же она не выходит на уровень повседневных практик, оставаясь теоретической.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **да;** | **нет;** | **по-разному, в зависимости от ситуации, общества (воспринимающего человека), группы;** | **я не знаю;** | **открытыми, видимыми – да, принимаемыми – нет;** |
| **Ответы** | 515 (**64%**) | 244 (31%) | 18 (2%) | 13 (2%) | 1. 1%) |

Более половины респондентов (64%) убеждено, что мультсериал «SouthPark» делает людей, принадлежащих к выделенным нами стигматизированным группам, более открытыми, видимыми, принимаемыми обществом (см. Диаграмму и таблицу выше). При этом, 3% частично согласны с этим утверждением (2% – по-разному, в зависимости от ситуации, общества, группы; 1% – открытыми, видимыми – да, принимаемыми). Однако часть опрошенных (31%) людей не согласна с тем, мультсериал «SouthPark» делает людей, принадлежащих к выделенным нами стигматизированным группам, более открытыми, видимыми, принимаемыми обществом. То есть, в целом, зрители сериала признают, что он посредством стигма-юмора адаптирует рассмотренные нами девиантные группы в общество (или адаптирует до определенного этапа – делает только открытыми, видимыми). Так или иначе, это прямые составляющие адаптации, которые самой аудиторией были признаны работающими в данном мультсериале.

Ровно половина (50%) опрошенных считают, что адаптации посредством юмора мультсериала не происходит (общественное положение таких людей не меняется – 38%; стигматизированные группы так ещё больше дискриминируются – 12%) (см. Приложение п. 5.7.). Однако значительная часть, чуть меньше половины (48%) уверены в обратном (положение таких людей меняется в сторону открытости, видимости (1%) и даже принимаемости обществом (47%)). То есть, хотя половина респондентов не видит адаптационной роли мультсериала, и одна десятая из них даже видит стигматизацию, 49% (1% – по-разному) всё же уверены, что адаптация в разной степени, но бесспорно, присутствует в стигма-юморе «Саус Парка».

Большинство опрошенных зрителей мультсериала «SouthPark» на момент заполнения анкеты получали или имели высшее образования (66%) (см. Приложение п. 5.8.). Значительная часть (16%) учились в школе, 12% ответили, что получают или имеют среднее профессиональное образование, и 4%, что не получают и не имеют высшего образования.

Большая часть респондентов (63%) являются мужского пола, тогда как лишь 37% опрошенных – женского (см. Приложение п. 5.9.).

Большинство опрошенных – в возрасте 17-25 лет (см. Приложение п. 5.10.). Самая большая часть (27%) – 20-22 года; далее в возрасте 17-19 лет 21% респондентов, 23-25 лет – 20%, 26-28 лет – 16%. Крайние возрастные интервалы наиболее малочисленны – 14-16 лет (12%) и 29-30 лет (5%). Возможно, это связано с возрастной спецификой сериала или же с особенностями группы «SouthPark» «вконтакте», куда была выложина интернет-анкета.

Значительная часть (57%) респондентов имеют доход на 1 чл. семьи в месяц от 21 000 рублей и более (38% – более 30 000 рублей; 19% – от 21 000 до 30 000 рублей (включительно)) (см. Приложение п. 5.11.). Часть опрошенных зрителей (16%) имеют доход от 16 000 до 21 000 рублей (не включительно), 10% – от 13 000 до 16 000 рублей (не включительно), 11% – от 8 000 до 13 000 рублей (не включительно) и наименьшая группа (6%) – до 8 000 рублей (не включительно).

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности отношения респондентов к стигматизированным группам сейчас и в детстве (см. Приложение п. 6.1.).

Большинство (89%) из тех, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) враждебно, относились к подобным людям враждебно ещё в детстве (63 человека из 93) или воспринимали их с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (20 человек из 93).

Практически все (92%) из тех, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, относились к подобной группе людей в детстве также с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (200 из 433 человек) или же 46% вовсе враждебно (198 человек из 433).

Более половины (81%) из тех, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) дружелюбно, в детстве относились к ним с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (49 человек из 100) или враждебно (32 человека из 100). Часть из них (17%) относились к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) в детстве также, как и сейчас, то есть дружелюбно (17 из 100 человек).

Большинство (83%) из тех, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) с большой эмпатией, в детстве относились к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (14 из 24); или враждебно (6 человек из 24).

Значительная часть (72%) из тех, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) с дружелюбным пониманием, в детстве относились к подобным людям враждебно (35 человек из 90) или с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (30 из 90).

Превалирующее большинтво (82%) из тех, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) с болезненным пониманием, в детстве относились к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (30 из 60); или враждебно (19 человек из 60).

Таким образом, негативное восприятие зависимых людей закладывается ещё в детстве. В то же время, изменение такого отношения на дружелюбное или болезненное происходит, чаще всего, лишь в сознательном возрасте посредством жизненного опыта.

Большинство (95%) из тех, кто относится к представителям ЛГБТ враждебно, относились к подобным людям враждебно ещё в детстве (98 человек из 121) или же воспринимали их с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (17 человек из 121).

Значительная часть (92%) из тех, кто относится к представителям ЛГБТ с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, относились к подобной группе людей в детстве также с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (105 из 216 человек) или же вовсе враждебно (93 человек из 216). Лишь 7% (15 человек из 216) из них в детстве имели к представителям ЛГБТ скорее дружелюбное отношение.

Более половины (62%) из тех, кто относится к представителям ЛГБТ скорее дружелюбно, в детстве относились к ним с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (105 человек из 272) или враждебно (63 из 272 человек). Часть из них (32%) относились к представителям ЛГБТ в детстве скорее дружелюбно (86 человек из 272).

Большинство (60%) из тех, кто относится к представителям ЛГБТ с большой эмпатией, в детстве относились к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (19 из 60) или враждебно (17 человек из 60). Лишь 23% относились в детстве скорее дружелюбно (14 человек из 60).

Существенная часть (56%) из тех, кто относится к представителям ЛГБТ с дружелюбным пониманием, в детстве относились к представителям ЛГБТ с дружелюбным пониманием (24 человека из 115) или скорее дружелюбно (41 человек из 115). Чуть меньше (37%) в детстве относились к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (29 человек из 115) или враждебно (14 человек из 115).

Значительная доля (69%) из тех, кто относится к представителям ЛГБТ с болезненным пониманием, в детстве относились к подобным людям скорее дружелюбно (5 из 16 человек), с большой эмпатией (3 из 16 человек) или также с болезненным пониманием (3 из 16 человек). Часть из них (19%) в детстве относилась к представителям ЛГБТ враждебно (3 из 16 человек).

Таким образом, негативное восприятие представителей ЛГБТ закладывается ещё в детстве. В то же время, изменение такого отношения на дружелюбное или болезненное происходит, чаще всего, лишь в сознательном возрасте посредством жизненного опыта. При этом, те, кто относятся к данной группе с дружелюбным или болезненным пониманием, также относились к ним и в детстве (это закладывается в детстве).

Половина (50%) из тех, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) враждебно, относились к подобным людям враждебно ещё в детстве (4 человека из 8). Лишь 25% респондентов в детстве относились к данной категории людей скорее дружелюбно (2 человека из 8).

Более половины (70%) из тех, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, относились к подобной группе людей в детстве также с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (44 из 88 человек) или же вовсе враждебно (18 человек из 88). Лишь 19% (17 человек из 88) из них в детстве имели к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) скорее дружелюбное отношение.

Значительная доля (58%) из тех, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) скорее дружелюбно, в детстве относились к ним также скорее дружелюбно (206 человек из 399) или с большой эмпатией (24 из 399 человек). Часть из них (39%) в детстве относились к данной категории людей с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (132 человека из 399), или даже враждебно (23 из 399 человек).

Большинство (62%) из тех, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с большой эмпатией, в детстве относились к подобным людям также с большой эмпатией (49 человек из 147) или же скорее дружелюбно (42 из 147 человек). Лишь 31% респондентов в детстве относилась к ним с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (35 из 147), а также враждебно (11 человек из 147).

Наибольшая часть (69%) из тех, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с дружелюбным пониманием, в детстве относились к подобным людям скорее дружелюбно (41 человек из 115) или также с дружелюбным пониманием (38 человек из 115). Часть респондентов (15%) выделенной группы в детстве относились к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (19 человек из 115).

Значительная часть (42%) из тех, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с болезненным пониманием, в детстве относились к подобным людям скорее дружелюбно (11 из 43 человек) или с дружелюбным пониманием (7 из 43 человек). Другая часть респондентов (26%) в детстве относилась к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (11 из 43 человек). Также с болезненным пониманием (10 из 43 человек) – лишь 23%.

Существенный процент (84%) из тех, кто относится к людям с психическими отклонениями враждебно, относились к подобным людям враждебно ещё в детстве (25 человек из 38) или же в детстве относились с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (7 человек из 38).

Превалирующая доля (90%) тех, кто относится к людям с психическими отклонениями с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, относились к подобной группе людей в детстве также с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (273 из 404 человек) или же вовсе враждебно (92 человека из 404). Лишь 8% (31 человек из 404) из них в детстве имели к людям с психическими отклонениями скорее дружелюбное отношение.

Большинство (69%) из тех, кто относится к людям с психическими отклонениями скорее дружелюбно, в детстве относились к ним с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (92 человека из 174) или враждебно (26 человек из 174). Часть из выделенной группы респондентов (26%) в детстве относились к людям с психическими отклонениями скорее дружелюбно (46 человек из 174).

Значительная часть (44%) из тех, кто относится к людям с психическими отклонениями с большой эмпатией, в детстве относились к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (36 человек из 81). Также с большой эмпатией (19 человек из 81) или скорее дружелюбно (14 человек из 81) относилась в детстве к людям с психическими отклонениями 41% из выделенной группы респондентов.

Более половины (57%) из тех, кто относится к людям с психическими отклонениями с дружелюбным пониманием, в детстве относились к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (37 человек из 65). Часть из выделенной группы респондентов (29%) относилась к людям с психическими отклонениями также с дружелюбным пониманием (10 человек из 65) или же скорее дружелюбно (9 человек из 65).

Большинство (71%) из тех, кто относится к людям с психическими отклонениями с болезненным пониманием, в детстве относились к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (24 из 38 человек) или враждебно (3 из 38 человек). Лишь 10% респондентов относились к людям с психическими отклонениями в детстве также с болезненным пониманием (4 из 38 человек).

Практически все (99%) из тех, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) враждебно, относились к подобным людям враждебно ещё в детстве (390 человек из 459) или же в детстве относились с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (63 человека из 459).

Большинство (96%) из тех, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, относились к подобной группе людей в детстве враждебно (136 человек из 254) или также с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (109 из 254 человек).

Значительная часть (75%) из тех, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) скорее дружелюбно, в детстве относились к ним враждебно (18 человек из 48) или с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (18 человек из 48). Лишь 23% из выделенной группы респондентов в детстве относились к людям с сексуальными отклонениями скорее дружелюбно (11 человек из 48).

Более половины (77%) из тех, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) с большой эмпатией, в детстве относились к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (10 человек из 22) или вовсе враждебно (7 из 22 человек).

Значительная доля (69%) из тех, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) с дружелюбным пониманием, в детстве относились к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (5 человек из 13) или вовсе враждебно (4 человека из 13).

Более половины (75%) из тех, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) с болезненным пониманием, в детстве относились к подобным людям враждебно (3 человека из 4). Лишь 15% из выделенной группы в детстве относилась к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) скорее дружелюбно (1 человек из 4).

Большинство (74%) из тех, кто относится к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) враждебно, относились к подобным людям враждебно ещё в детстве (29 человек из 53) или же в детстве относились с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (10 человек из 53). Лишь 21% из выделенной группы респондентов в детстве относились к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) скорее дружелюбно (11 человек из 53).

Существенный процент (66%) тех, кто относится к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, относились к подобной группе людей в детстве также с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (42 из 116 человек) или враждебно (35 человек из 116). Лишь 30% из выделенной группы респондентов в детстве относились к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) скорее дружелюбно (26 человек из 116) или даже с большой эмпатией (9 человек из 116).

Более половины (65%) из тех, кто относится к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) скорее дружелюбно, в детстве относились к ним также скорее дружелюбно (163 человека из 350), с большой эмпатией (33 из 350 человек) или с дружелюбным пониманием (30 из 350 человек). Лишь 34% из выделенной группы респондентов в детстве относились к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (93 человека из 350) или вовсе враждебно (25 из 350 человек).

Большинство (73%) из тех, кто относится к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с большой эмпатией, в детстве относились к подобным людям скорее дружелюбно (40 из 100 человек), также с большой эмпатией (26 из 100 человек) или с дружелюбным пониманием (7 из 100 человек). Лишь 26% из выделенной группы респондентов в детстве относились к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (18 из 100 человек) или вовсе враждебно (8 из 100 человек).

Превалирующий процент (74%) из тех, кто относится к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с дружелюбным пониманием, в детстве относились к подобным людям также с дружелюбным пониманием (54 из 158 человек) или скорее дружелюбно (46 из 158 человек), некоторые с большой эмпатией (17 из 158 человек). Лишь 22% из выделенной группы респондентов в детстве относились к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (27 человек из 158) или вовсе враждебно (8 человек из 158).

Значительная часть (43%) из тех, кто относится к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с болезненным пониманием, в детстве относились к подобным людям с большой эмпатией (5 из 23 человек), с дружелюбным пониманием (3 из 23 человек) и скорее дружелюбно (2 из 23 человек). Лишь 30% из выделенной группы в детстве относилась к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (6 человек из 23) или враждебно (1 человек из 23). Не поменяли своего отношения к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) – с болезненным пониманием (6 из 23 человек) – 26% респондентов.

Большинство (77%) из тех, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) враждебно, относились к подобным людям враждебно (14 человек из 30) или с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (9 человек из 30).

Более половины (67%) из тех, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, относились к подобной группе людей в детстве также с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (39 из 86 человек) или же вовсе враждебно (19 человек из 86). Лишь 27% (23 человека из 86) из них в детстве имели к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) скорее дружелюбное отношение.

Значительная часть (65%) из тех, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) скорее дружелюбно, в детстве относились к ним также скорее дружелюбно (251 человек из 387). С опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (69 человек из 387), как и враждебно (28 из 387 человек) относилась в детстве лишь 25% из выделенной группы респондентов.

Большинство (74%) из тех, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) с большой эмпатией, в детстве относились к подобным людям также с большой эмпатией (35 человек из 93), скорее дружелюбно (28 из 93 человек) или же с дружелюбным пониманием (6 из 93 человек). Лишь 26% респондентов в детстве относилась к ним с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (16 из 93), а также враждебно (8 человек из 93).

Существенная доля (69%) из тех, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) с дружелюбным пониманием, в детстве относились к подобным людям также с дружелюбным пониманием (66 из 158 человек) или скорее дружелюбно (43 человека из 158). Лишь 8% респондентов выделенной группы враждебно (12 из 158 человек).

Значительная часть (32%) из тех, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) с болезненным пониманием, в детстве относились к подобным людям скорее дружелюбно (9 из 46 человек), а также с большой эмпатией (6 из 46 человек). Лишь 30% из них в детстве относилась к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (7 из 46 человек) или вовсе враждебно (7 из 46 человек). Не поменяли своего отношения к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) – с болезненным пониманием (12 человек из 46) – 26% респондентов.

Таким образом, негативное (враждебное или с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями) восприятие стигматизированных групп населения закладывается ещё в детстве (большинство из тех, кто относится к ним следующим образом, относились к ним также и в детстве). Дружелюбное отношение (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным или болезненным пониманием) закладывается через два канала. Во-первых, изначально в детстве – к не табуированным группам (людям с физическими отклонениями, особенностями внешности, представителям девиантных субкультур). Во-вторых, в процессе вторичной или третичной социализации и взаимодействия с обществом (личный опыт, формирование мировоззрения и т.д.). В данном случае, несмотря на то, что в детстве априори большинство воспитывается в рамках отторжения к ряду табуированных девиантных групп, в процессе жизни человек меняет свои взгляды на дружелюбное восприятие (по отношению к ЛГБТ, людям с психическими или сексуальными отклонениями, зависимым людям).

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности отношения респондентов к стигматизированным группам и реакции на шутки, касающиеся этих групп (см. Приложение п. 6.2.).

Более половины (65%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся зависимых людей (наркомания, алкоголизм и т.д.) смешными, относится к данной группе людей с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (379 человек из 713) или вовсе враждебно (85 человек из 713). Однако часть респондентов (35%), которым было смешно, относится к подобным людям скорее дружелюбно (96 человек из 713), с дружелюбным пониманием (82 человека из 713), с болезненным пониманием (48 человек из 713) или с большой эмпатией (23 из 713 человек).

Значительна часть (72%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся зависимых людей (наркомания, алкоголизм и т.д.) не смешными, относится к данной группе людей тоже с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (31 человек из 50) или вовсе враждебно (5 человек из 50). Это 7% и 5% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно. Лишь часть из тех респондентов (28%), кому было не смешно, относятся к зависимым людям с болезненным (9 из 50 человек) или дружелюбным (4 из 50 человек) пониманием. Это 15% и 4% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно.

Существенный процент (58%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся представителей ЛГБТ смешными, относится к данной группе людей скорее дружелюбно (258 человек из 741), с дружелюбным пониманием (109 человек из 741), с большой эмпатией (50 человек из 741) и с болезненным пониманием (15 из 741 человека). Однако часть респондентов (42%), которым было смешно, относится к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (196 человек из 741) или вовсе враждебно (113 человек из 741).

Наибольший процент (58%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся представителей ЛГБТ, не смешными, относится к данной группе людей скорее дружелюбно (6 из 33 человек), с большой эмпатией (6 из 33 человек), с дружелюбным (6 из 33 человек) и болезненным (1 из 33 человек) пониманием. Это 2%, 10%, 5% и 7% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно. Однако чуть меньшая часть респондентов (42%), которым тоже было не смешно, относятся к представителям ЛГБТ с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (7 человек из 33) или вовсе враждебно (7 человек из 33). Это 6% и 3% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно.

Большинство (87%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся людей с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) смешными, относится к данной группе людей скорее дружелюбно (317 человек из 617), с большой эмпатией (109 человек из 617), дружелюбным (82 из 617 человек) болезненным (28 из 617 человек) пониманием. Однако часть респондентов (13%), которым было смешно, относится к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (73 человека из 617) или вовсе враждебно (8 человек из 617).

Существенная доля (92%) тех, кто нашел шутки, касающиеся людей с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.), не смешными, относится к данной группе людей также скорее дружелюбно (77 из 172 человек), с большой эмпатией (36 из 172 человек), с дружелюбным (31 из 172 человек) и болезненным (14 из 172 человек) пониманием. Это 19%, 24%, 27% и 33% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно. Лишь небольшая часть респондентов (8%), которым тоже было не смешно, относятся к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (14 человек из 172). Это 16% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе.

Более половины (54%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся людей с психическими отклонениями смешными, относится к данной группе людей с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (321 из 654 человек) или вовсе враждебно (32 из 654 человек). Однако большая часть респондентов (46%) (чуть меньше половины), которым было смешно, относится к подобным людям скорее дружелюбно (152 человека из 654), с большой эмпатией (65 из 654 человек), с дружелюбным (56 из 654 человек) или болезненным пониманием (28 из 654 человек).

Значительная часть (61%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся людей с психическими отклонениями, не смешными, относится к данной группе людей также с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (47 из 85 человек) или вовсе враждебно (5 из 85 человек). Это 12% и 13% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно. Однако часть респондентов (39%), которым тоже было не смешно, относятся к людям с психическими отклонениями скорее дружелюбно (13 человека из 85), с большой эмпатией (8 из 85 человек), с дружелюбным (8 из 85 человек) или болезненным пониманием (4 из 85 человек). Это 7%, 10%, 12% и 10% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно.

Большинство (88%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся людей с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) смешными, относится к данной группе людей враждебно (370 из 671 человека) или с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (218 из 671 человека). Однако часть респондентов (12%), которым было смешно, относится к подобным людям скорее дружелюбно (47 человек из 671), с большой эмпатией (21 из 671 человека), с дружелюбным (12 из 671 человека) или болезненным пониманием (3 из 671 человека).

Практически абсолютное большинство (97%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся людей с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.), не смешными, относится к данной группе людей также враждебно (58 из 90) или с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (29 из 90 человек). Это 13% и 11% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно. Тех, кому тоже было не смешно, но чье отношение к людям с сексуальными отклонениями носит положительным оттенок (скорее дружелюбное, с большой эмпатией или болезненным пониманием), практически (3%) не представлено (3 из 90 человек). Это 2%, 5%, 0% и 25% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно.

Существенная часть (79%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся представителей девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) смешными, относится к данной группе людей скорее дружелюбно (343 человека из 777), с дружелюбным пониманием (151 человек из 777), с большой эмпатией (96 человек из 777) и с болезненным пониманием (22 из 777 человек). Однако часть респондентов (21%), которым было смешно, относится к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (113 человек из 777) или вовсе враждебно (52 человека из 777).

Значительная доля (83%) тех, кто нашел шутки, касающиеся представителей девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.), не смешными, относится к данной группе людей с дружелюбным пониманием (6 из 18 человек), с большой эмпатией (4 из 18 человек), скорее дружелюбно (4 из 18 человек) и с болезненным пониманием (1 из 18 человек). Это 4%, 4%, 1% и 4% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно. Однако небольшая часть респондентов (17%), которым тоже было не смешно, относятся к представителям девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (2 человек из 18) или вовсе враждебно (1 человек из 18). Это 2% и 2% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно.

Более половины (85%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся людей с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) смешными, относится к данной группе людей скорее дружелюбно (363 человека из 748), с дружелюбным (145 из 748 человек) пониманием, с большой эмпатией (85 человек из 748) и болезненным (43 из 748 человек) пониманием. Однако часть респондентов (15%), которым было смешно, относится к подобным людям с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (83 человека из 748) или вовсе враждебно (29 человек из 748).

Большинство (93%) из тех, кто нашел шутки, касающиеся людей с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.), не смешными, относится к данной группе людей также скорее дружелюбно (21 из 44 человек), с дружелюбным (10 из 44 человек) пониманием, с большой эмпатией (7 из 44 человек) и болезненным (3 из 44 человек) пониманием. Это 5%, 6%, 8% и 7% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно. Лишь небольшая часть респондентов (7%), которым тоже было не смешно, относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями (2 человек из 44) или вовсе враждебно (1 из 44 человек). Это 2% и 3% от числа всех респондентов с таким отношением к данной группе соответственно.

Таким образом, шутки, касающиеся стигматизированных групп населения, одинаково кажутся смешными большинству из тех, кто относится к данным группам негативно (враждебно или с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями) и положительно (скорее дружелюбно, с большой эмпатией, с дружелюбным пониманием). Важно подчеркнуть, что те, кто относится положительно, находят юмор смешным, а значит, в нем нет массовой стигматизации (она может быть лишь воспринята таковой на личном уровне, например теми, кто относится к данным группам враждебно). Тем более, что те, кто относятся к данным девиантным группам с болезненным пониманием, тоже считают шутки смешными, то есть прямого стигматизации и оскорбления там нет, иначе большинству дружелюбных и тем более, понимающих, было бы не смешно.

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности отношения респондентов к стигматизированным группам и характера эмоций, вызываемых персонажами данной группы (см. Приложение п. 6.3.).

Среди тех респондентов, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) враждебно, 34% испытывали отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам мультсериала с данной стигмой (29 из 86 человек). В то время, как доля тех, кто испытывал дружелюбные эмоции или эмпатию (34 из 86 человек) составила 39%. При этом, жалость (обиду за персонажей) испытали 27% (23 из 86 человек).

Те респонденты, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, 50% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (205 из 411 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 34% респондентов (139 из 411 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 16% (67 из 411 человек).

Те из них, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) дружелюбно, 77% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (73 из 95 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 19% респондентов (18 из 95 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 4% (4 из 95 человек).

Среди тех респондентов, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) с большой эмпатией, 65% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (15 из 23 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 31% респондентов (7 из 23 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 4% (1 из 23 человек).

Тех респонденты, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) с дружелюбным пониманием, 78% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (69 из 88 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 21% респондентов (19 из 88 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 1% (1 из 88 человек).

Те их них, кто относится к зависимым людям (наркомания, алкоголизм и т.д.) с болезненным пониманием, 60% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (34 из 57 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 30% респондентов (17 из 57 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 10% (6 из 57 человек).

Среди тех респондентов, кто относится к представителям ЛГБТ враждебно, 58% испытывали отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам мультсериала с данной стигмой (69 из 119 человека). В то время, как доля тех, кто испытывал дружелюбные эмоции или эмпатию (40 из 119 человек) составила 34%. При этом, жалость (обиду за персонажей) испытали 8% (10 из 119 человек).

Те респонденты, кто относится к представителям ЛГБТ с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, 51% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (104 из 203 человек). В то же время, отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 37% (74 из 203 человек), а жалость (обиду за персонажей) испытали 12% респондентов (25 из 203 человек).

Те из них, кто относится к представителям ЛГБТ дружелюбно, 77% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (204 из 263 человека). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 13% респондентов (34 из 263 человека), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 10% (25 из 263 человека).

Среди тех респондентов, кто относится к представителям ЛГБТ с большой эмпатией, 83% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (48 из 58 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 10% респондентов (6 из 58 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 7% (4 из 58 человек).

Из тех опрошенных, кто относится к представителям ЛГБТ с дружелюбным пониманием, 85% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (98 из 115 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 10% респондентов (12 из 115 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 5% (5 из 115 человек).

Среди тех респондентов, кто относится к представителям ЛГБТ с болезненным пониманием, 75% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (12 из 16 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 19% респондентов (3 из 16 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 6% (1 из 16 человек).

Те опрошенные, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) враждебно, 25% испытывали отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам мультсериала с данной стигмой (2 из 8 человека). В то время, как доля тех, кто испытывал дружелюбные эмоции или эмпатию (5 из 8 человек) составила 63%. При этом, жалость (обиду за персонажей) испытали 12% (1 из 8 человек).

Те из них, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, 67% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (58 из 87 человек). В то же время, отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 11% (10 из 87 человек), а жалость (обиду за персонажей) испытали 22% респондентов (19 из 87 человек).

Среди тех респондентов, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) дружелюбно, 68% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (272 из 397 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 30% респондентов (119 из 397 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 2% (6 из 397 человек).

Из тех опрошенных, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с большой эмпатией, 72% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (106 из 146 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 27% респондентов (39 из 146 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 1% (1 из 146 человек).

Среди тех, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с дружелюбным пониманием, 68% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (78 из 115 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 30% респондентов (35 из 115 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 2% (2 из 115 человек).

Те из них, кто относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с болезненным пониманием, 65% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (28 из 43 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 35% респондентов (15 из 43 человек).

Те респонденты, кто относится к людям с психическими отклонениями враждебно, 34% испытывали отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам мультсериала с данной стигмой (12 из 35 человек). В то время, как доля тех, кто испытывал дружелюбные эмоции или эмпатию (19 из 35 человек) составила 54%. При этом, жалость (обиду за персонажей) испытали 12% (4 из 35 человек).

Среди тех респондентов, кто относится к людям с психическими отклонениями с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, 53% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (198 из 372 человек). В то же время, отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 16% (59 из 372 человек), а жалость (обиду за персонажей) испытали 31% респондентов (115 из 372 человек).

Из тех опрошенных, кто относится к людям с психическими отклонениями дружелюбно, 72% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (120 из 167 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 24% респондентов (40 из 167 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 4% (7 из 167 человек).

Те респонденты, кто относится к людям с психическими отклонениями с большой эмпатией, 71% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (52 из 73 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 25% респондентов (18 из 73 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 4% (3 из 73 человек).

Те из них, кто относится к людям с психическими отклонениями с дружелюбным пониманием, 76% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (48 из 63 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 21% респондентов (13 из 63 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 3% (2 из 63 человек).

Среди тех респондентов, кто относится к людям с психическими отклонениями с болезненным пониманием, 63% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (22 из 35 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 31% респондентов (11 из 35 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 6% (2 из 35 человек).

Из тех опрошенных, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) враждебно, 65% испытывали отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам мультсериала с данной стигмой (283 из 438 человек). В то время, как доля тех, кто испытывал дружелюбные эмоции или эмпатию (127 из 438 человек) составила 29%. При этом, жалость (обиду за персонажей) испытали 6% (28 из 438 человек).

Те респонденты, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, 50% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (120 из 241 человек). В то же время, отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 39% (93 из 241 человек), а жалость (обиду за персонажей) испытали 31% респондентов (28 из 241 человек).

Те из них, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) дружелюбно, 77% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (34 из 44 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 9% респондентов (4 из 44 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 14% (6 из 44 человек).

Среди тех респондентов, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) с большой эмпатией, 73% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (16 из 22 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 9% респондентов (2 из 22 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 18% (4 из 22 человек).

Из тех опрошенных, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) с дружелюбным пониманием, 91% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (10 из 11 человек). В то же время, отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам испытали 9% респондентов (1 из 11 человек).

Те респонденты, кто относится к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) с болезненным пониманием, 50% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (2 из 4 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 25% респондентов (1 из 4 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 25% (1 из 4 человек).

Те из них, кто относится к представителям девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) враждебно, 58% испытывали отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам мультсериала с данной стигмой (31 из 53 человек). В то время, как доля тех, кто испытывал дружелюбные эмоции или эмпатию (18 из 53 человек) составила 34%. При этом, жалость (обиду за персонажей) испытали 8% (4 из 53 человек).

Среди тех респондентов, кто относится к представителям девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, 61% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (68 из 112 человек). В то же время, отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 29% (33 из 112 человек), а жалость (обиду за персонажей) испытали 10% респондентов (11 из 112 человек).

Из тех опрошенных, кто относится к представителям девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) дружелюбно, 86% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (299 из 347 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 8% респондентов (29 из 347 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 6% (19 из 347 человек).

Те респонденты, кто относится к представителям девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с большой эмпатией, 86% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (86 из 100 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 8% респондентов (8 из 100 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 6% (6 из 100 человек).

Те из них, кто относится к представителям девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с дружелюбным пониманием, 93% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (146 из 158 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 4% респондентов (7 из 158 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам испытали 3% респондентов (5 из 158 человек).

Среди тех респондентов, кто относится к представителям девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с болезненным пониманием, 95% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (22 из 23 человек). В то же время, отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам испытывали 5% респондентов (1 из 23 человек).

Из тех опрошенных, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.)враждебно, 47% испытывали отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам мультсериала с данной стигмой (14 из 30 человек). В то время, как доля тех, кто испытывал дружелюбные эмоции или эмпатию (15 из 30 человек) составила 50%. При этом, жалость (обиду за персонажей) испытали 3% (1 из 30 человек).

Тех респонденты, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) с опаской, дискомфортом или другими неприятными эмоциями, 48% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (41 из 85 человек). В то же время, отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 33% (28 из 85 человек), а жалость (обиду за персонажей) испытали 19% респондентов (16 из 85 человек).

Те из них, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) дружелюбно, 67% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (257 из 381 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 23% респондентов (88 из 381 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 10% (36 из 381 человек).

Среди тех респондентов, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) с большой эмпатией, 78% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (73 из 93 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 14% респондентов (13 из 93 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 8% (7 из 93 человек).

Те опрошенные, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) с дружелюбным пониманием, 75% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (118 из 157 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 19% респондентов (30 из 157 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 6% (9 из 157 человек).

Те из них, кто относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) с болезненным пониманием, 70% испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию к персонажам мультсериала с данной стигмой (32 из 46 человек). В то же время, жалость (обиду за персонажей) испытали 21% респондентов (10 из 46 человек), а отторжение и другие неприятные/негативные эмоции к персонажам – 9% (4 из 46 человек).

Таким образом, большая часть тех респондентов, кто относится к перечисленным стигматизированным группам положительно, испытывали дружелюбные эмоции или эмпатию по отношению к персонажам мультсериала. Среди тех, кто относится к данным девиантным категориям с болезненным пониманием, большинство отнеслось дружелюбно к персонажам со всеми особенностями, кроме тех, у кого сексуальные отклонения. К персонажам с сексуальными отклонениями половина болезненно относящихся респондентов отнеслась положительно, другая половина – с жалостью или отторжением. Среди тех, кто относится к данным стигматизированным группам враждебно, в зависимости от самой группы респонденты по-разному восприняли персонажей. К относительно приемлемым в нашей стране – положительное отношение или жалость, которая для враждебно относящихся есть первый шаг к адаптации через сочувствие: к зависимым людям, людям с физическими или психическими отклонениями, с особенностями внешности. К совсем неприемлемым – отторжение и другие неприятные/негативные эмоции: к ЛГБТ, людям с сексуальными отклонениями, представителям девиантных субкультур. Однако возможно такая реакция на персонажей зависела не только от степени приемлемости, которая весьма условна. Скорее, это зависело от формы и степени жесткости и направления подачи персонажей разных стигматизированных групп. Те респонденты, которые изначально относились к данным девиантным группам с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями, ко всем персонажам с этими стигмами испытали дружелюбные эмоции или жалость, даже к тем, к кому изначально враждебно настроенные отнеслись с негативом. Части из изначально дружелюбно настроенных было жалко персонажей из разных стигматизированных групп, но, в целом, эта часть была незначительной, и стабильно присутствовала во всех категориях. То есть, можно сделать вывод, что юмор мультсериала, в большинстве своем, вызывает у по-разному настроенной аудитории положительные эмоции по отношению к персонажам. Это свидетельствует об адаптационном элементе шуток и сюжетов. Единственные группы, в рамках которой происходит, напротив, стигматизация – это ЛГБТ, людям с сексуальными отклонениями, представителям девиантных субкультур, и то в рамках адаптации этих групп в целом, происходит стигматизация на уровне тех зрителей сериала, которые изначально враждебно настроены. В остальных случаях стигматизация реализуется на частных, индивидуальных уровнях, и определяется ситуативным восприятием людей.

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности реакции на шутки, касающиеся выделенных стигматизированных групп и изменения отношения к людям с этой стигмой (см. Приложение п. 6.4.).

Среди тех респондентов, кому шутки, касающиеся зависимых людей (наркомания, алкоголизм и т.д.) показались смешными, 5% отметили, что после мультсериала поменяли отношение к данной стигматизированной группе (36 из 713 человек), что составляет 95% из всех, чьё отношение к зависимым людям поменялось.

Из тех опрошенных, кому шутки, касающиеся представителей ЛГБТ, показались смешными, 9% отметили, что после мультсериала поменяли отношение к данной стигматизированной группе (66 из 741 человека).

Те респонденты, кому шутки, касающиеся людей с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) показались смешными, 7% отметили, что после мультсериала поменяли отношение к данной стигматизированной группе (44 из 617 человек). Среди тех респондентов, кому шутки, касающиеся людей с психическими отклонениями, показались смешными, 5% отметили, что после мультсериала поменяли отношение к данной стигматизированной группе (31 из 654 человека).

Те из них, кому шутки, касающиеся людей с психическими отклонениями, показались смешными, 4% отметили, что после мультсериала поменяли отношение к данной стигматизированной группе (27 из 671 человека).

Среди тех респондентов, кому шутки, касающиеся представителей девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.), показались смешными, 9% отметили, что после мультсериала поменяли отношение к данной стигматизированной группе (67 из 777 человека),.

Из тех опрошенных, кому шутки, касающиеся людей с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.), показались смешными, 5% отметили, что после мультсериала поменяли отношение к данной стигматизированной группе (38 из 748 человека),.

Таким образом, среди всех респондентов, чье отношение к представителям стигматизированных групп, показанных в мультсериале, поменялось, большинство отметило, что эти шутки показались им смешными. То есть, приятие и реализация данного элемента адаптации (изменения отношения) произошли посредством смеха как реакции на стигма-юмор и способа трансляции новой ценностной системы. Значит, в данном случае, адаптация, в основном, работает через юмор (если не смешно – неприятие, нет адаптации), что ещё раз доказывает нашу основную гипотезу.

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности отношения респондентов к стигматизированным группам и отношения к персонажу мультсериала той же стигмы при встрече (см. Приложение п. 6.5.).

Большинство (72%) из тех, кто относится к зависимым людям положительно: скорее дружелюбно (70 из 100), с большой эмпатией (16 из 24), с дружелюбным пониманием (68 из 90), отнеслись бы к персонажам мультсериала с данной стигмой дружелюбно. Среди тех, кто относится к данной группе людей враждебно (12 из 93), при встрече дружелюбное отношение можно ожидать от 13%, а среди изначально воспринимающих с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (95 из 433) – от 22%.

Значительная часть (86%) из тех, кто относится к представителям ЛГБТ положительно: скорее дружелюбно (232 из 272), с большой эмпатией (48 из 60), с дружелюбным пониманием (106 из 115), отнеслись бы к персонажам мультсериала с данной стигмой дружелюбно. Среди тех, кто относится к данной группе людей враждебно (8 из 121), при встрече дружелюбное отношение можно ожидать от 7%, а среди изначально воспринимающих с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (64 из 216) – от 30%.

Практически абсолютное большинство (96%) из тех, кто относится к людям с физическими отклонениями положительно: скорее дружелюбно (389 из 399), с большой эмпатией (135 из 147), с дружелюбным пониманием (112 из 115), отнеслись бы к персонажам мультсериала с данной стигмой дружелюбно. Среди тех, кто относится к данной группе людей враждебно (3 из 8), при встрече дружелюбное отношение можно ожидать от 37%, а среди изначально воспринимающих с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (50 из 88) – от 57%.

Существенный процент (81%) тех, кто относится к людям с психическими отклонениями положительно: скорее дружелюбно (136 из 174), с большой эмпатией (66 из 81), с дружелюбным пониманием (58 из 65), отнеслись бы к персонажам мультсериала с данной стигмой дружелюбно. Среди тех, кто относится к данной группе людей враждебно (4 из 38), при встрече дружелюбное отношение можно ожидать от 11%, а среди изначально воспринимающих с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (124 из 404) – от 31%.

Более половины (64%) из тех, кто относится к людям с сексуальными отклонениями положительно: скорее дружелюбно (30 из 48), с большой эмпатией (12 из 22), с дружелюбным пониманием (11 из 13), отнеслись бы к персонажам мультсериала с данной стигмой дружелюбно. Среди тех, кто относится к данной группе людей враждебно (17 из 459), при встрече дружелюбное отношение можно ожидать от 4%, а среди изначально воспринимающих с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (39 из 254) – от 15%.

Большинство (93%) из тех, кто относится к представителям девиантных субкультур положительно: скорее дружелюбно (324 из 350), с большой эмпатией (93 из 100), с дружелюбным пониманием (148 из 158), отнеслись бы к персонажам мультсериала с данной стигмой дружелюбно. Среди тех, кто относится к данной группе людей враждебно (13 из 53), при встрече дружелюбное отношение можно ожидать от 25%, а среди изначально воспринимающих с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (51 из 116) – от 44%.

Значительная часть (93%) из тех, кто относится к людям с особенностями внешности положительно: скорее дружелюбно (358 из 387), с большой эмпатией (84 из 93), с дружелюбным пониманием (153 из 158), отнеслись бы к персонажам мультсериала с данной стигмой дружелюбно. Среди тех, кто относится к данной группе людей враждебно (8 из 30), при встрече дружелюбное отношение можно ожидать от 27%, а среди изначально воспринимающих с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (40 из 86) – от 47%.

Таким образом, большинство из тех, кто относится к данным стигматизированным группам положительно, отнесутся к таким людям, как персонажи мультсериала с этой стигмой при встрече дружелюбно, тогда как из тех, кто относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями, лишь люди с физическими отклонениями и с особенностями внешности вызовут также дружелюбие. Остальные группы у большинства зрителей вызовут неприятие, хотя важно подчеркнуть, что треть или меньше (в зависимости от стигмы) всё же вызовут положительные эмоции при встрече, так что адаптация происходит, но не поголовно, а лишь среди тех, кто готов и подвержен влиянию. Среди враждебно настроенных, лишь 10% и меньше отнесутся при встрече к человеку со стигмой, как у персонажа мультсериала, дружелюбно, однако и это немало, и говорит о том, что адаптация, по крайней мере, на 10% враждебной аудитории реализуется.

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности отношения респондентов к стигматизированным группам и образовательного статуса респондента (см. Приложение п. 6.6.).

Среди тех, кто учится в школе, 50% относится к зависимым людям с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (66 из 132), 28% относятся дружелюбно (37 из 132), а 12% – враждебно (16 из 132).

Из тех респондентов, кто получает/имеет высшее образование, 55% относится к зависимым людям с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (290 из 525), 25% относятся дружелюбно (133 из 525), а 13% – враждебно (68 из 525).

Среди тех опрошеннх, кто получает/имеет среднее профессиональное образование, 56% относится к зависимым людям с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (54 из 96), 27% относятся дружелюбно (26 из 96), а 7% – враждебно (7 из 96).

Из числа тех, кто не получает/не имеет высшего образования, 40% относится к зависимым людям с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (12 из 30), 43% относятся дружелюбно (13 из 30), а 7% – враждебно (2 из 30).

Из тех респондентов, кто учится в школе, 66% относится к представителям ЛГБТ дружелюбно (86 из 132), 17% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (23 из 132), а 14% – враждебно (19 из 132).

Среди тех опрошенных, кто получает/имеет высшее образование, 53% относится к представителям ЛГБТ дружелюбно (276 из 525), 30% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (158 из 525), а 15% – враждебно (81 из 525).

Среди тех, кто получает/имеет среднее профессиональное образование, 63% относится к представителям ЛГБТ дружелюбно (60 из 96), 23% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (22 из 96), а 12% – враждебно (12 из 96).

Из тех, кто не получает/не имеет высшего образования, 50% относится к представителям ЛГБТ дружелюбно (15 из 30), 23% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (7 из 30), а 27% – враждебно (8 из 30).

Из числа тех респондентов, кто учится в школе, 80% относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) дружелюбно (106 из 132), 9% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (12 из 132), а 3% – враждебно (4 из 132).

Из тех опрошенных, кто получает/имеет высшее образование, 85% относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) дружелюбно (444 из 525), 11% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (56 из 525), а 1% – враждебно (3 из 525).

Среди тех, кто получает/имеет среднее профессиональное образование, 79% относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) дружелюбно (76 из 96), 14% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (13 из 96), а 1% – враждебно (1 из 96).

Из тех респондентов, кто не получает/не имеет высшего образования, 67% относится к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) дружелюбно (20 из 30), 20% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (6 из 30), а враждебно – ни один.

Из числа тех опрошенных, кто учится в школе, 49% относится к людям с психическими отклонениями дружелюбно (64 из 132), 44% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (58 из 132), а 3% – враждебно (4 из 132).

Среди тех респондентов, кто получает/имеет высшее образование, 36% относится к людям с психическими отклонениями дружелюбно (191 из 525), 54% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (284 из 525), а 5% – враждебно (26 из 525).

Среди тех, кто получает/имеет среднее профессиональное образование, 46% относится к людям с психическими отклонениями дружелюбно (44 из 96), 45% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (43 из 96), а 4% – враждебно (4 из 96).

Дружелюбно из тех опрошенных, кто не получает/не имеет высшего образования, к людям с психическими отклонениями относится 57% (17 из 30), 30% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (9 из 30), а 7% – враждебно (2 из 30).

Среди тех, кто учится в школе, 17% относится к людям с психическими отклонениями дружелюбно (23 из 132), 37% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (49 из 132), а 45% – враждебно (60 из 132).

Из тех респондентов, кто получает/имеет высшее образование, 9% относится к людям с психическими отклонениями дружелюбно (47 из 525), 30% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (156 из 525), а 61% – враждебно (318 из 525).

Среди тех опрошенных, кто получает/имеет среднее профессиональное образование, 9% относится к людям с психическими отклонениями дружелюбно (9 из 96), 40% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (38 из 96), а 51% – враждебно (49 из 96).

Дружелюбно из тех опрошенных, кто не получает/не имеет высшего образования, к людям с психическими отклонениями относится 10% (3 из 30), 27% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (8 из 30), а 63% – враждебно (19 из 30).

Из тех опрошенных, кто учится в школе, 67% относится к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) дружелюбно (89 из 132), 22% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (29 из 132), а 9% – враждебно (12 из 132).

Среди тех респондентов, кто получает/имеет высшее образование, 76% относится к к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) дружелюбно (399 из 525), 14% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (75 из 525), а 7% – враждебно (36 из 525).

Среди тех, кто получает/имеет среднее профессиональное образование, 84% относится к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) дружелюбно (81 из 96), 9% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (9 из 96), а 3% – враждебно (3 из 96).

Дружелюбно из тех, кто не получает/не имеет высшего образования, к девиантным субкультурам (хиппи, готы, байкеры и т.д.) относится 73% (22 из 30), 10% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (3 из 30), а 7% – враждебно (2 из 30).

Среди тех, кто учится в школе, 78% относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) дружелюбно (103 из 132), 10% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (13 из 132), а 8% – враждебно (10 из 132).

Из тех, кто получает/имеет высшее образование, 79% относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) дружелюбно (417 из 525), 12% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (61 из 525), а 3% – враждебно (16 из 525).

Из тех опрошенных, кто получает/имеет среднее профессиональное образование, 81% относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) дружелюбно (78 из 96), 3% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (3 из 96), а 1% – враждебно (1 из 96).

Среди тех респондентов, кто не получает/не имеет высшего образования, 80% относится к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) дружелюбно (24 из 30), 10% относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (3 из 30), а 3% – враждебно (1 из 30).

Таким образом, никакой корреляции между образованием и отношением к стигматизированным группам не выявлено. Всё зависит от личного опыта каждого индивида, его системы ценностей и т.д., однако в целом, у всех образовательных групп одна и та же стратегия восприятия: в различных процентных соотношениях наибольшее количество респондентов из выделенных нами групп относятся различным представленным стигматизированным людям одинаково дружелюбно или негативно.

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности отношения респондентов к стигматизированным группам и пола респондента (см. Приложение п. 6.7.).

Из респондентов мужского пола 53% относятся к зависимым людям с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (266 из 505), 14% – враждебно (71 из 505) и 27% – с дружелюбием (137 из 505). Из респондентов женского пола 57% относятся к зависимым людям с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (167 из 295), 7% – враждебно (22 из 295) и 26% – с дружелюбием (77 из 295).

Среди мужского пола 33% относятся к представителям ЛГБТ с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (165 из 505), 20% – враждебно (99 из 505) и 47% – с дружелюбием (237 из 505). Из респондентов женского пола 17% относятся к представителям ЛГБТ с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (51 из 295), 7% – враждебно (22 из 295) и 71% – с дружелюбием (210 из 295).

Из опрошенных мужского пола 10% относятся к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.)с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (52 из 505), 1% – враждебно (7 из 505) и 82% – с дружелюбием (415 из 505). Из респондентов женского пола 12% относятся к людям с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (36 из 295), 83% – с дружелюбием (246 из 295).

Из респондентов мужского пола 50% относятся к людям с психическими отклонениями с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (252 из 505), 6% – враждебно (29 из 505) и 41% – с дружелюбием (205 из 505). Из респондентов женского пола 52% относятся к людям с психическими отклонениями с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (152 из 295), 3% – враждебно (9 из 295) и 39% – с дружелюбием (115 из 295).

Среди мужского пола 32% относятся к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (163 из 505), 57% – враждебно (289 из 505) и 10% – с дружелюбием (52 из 505). Из респондентов женского пола 31% относятся к людям с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (91 из 295), 58% – враждебно (170 из 295) и 11% – с дружелюбием (31 из 295).

Среди опрошенных мужского пола 17% относятся к представителям девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (88 из 505), 8% – враждебно (40 из 505) и 72% – с дружелюбием (363 из 505). Из респондентов женского пола 9% относятся к представителям девиантных субкультур (хиппи, готы, байкеры и т.д.) с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (28 из 295), 4% – враждебно (13 из 295) и 83% – с дружелюбием (245 из 295).

Из респондентов мужского пола 12% относятся к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.)с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (60 из 505), 5% – враждебно (26 из 505) и 79% – с дружелюбием (397 из 505). Из респондентов женского пола 9% относятся к людям с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.)с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями (26 из 295), 1% – враждебно (4 из 295) и 82% – с дружелюбием (241 из 295).

Таким образом, отношение мужчин и женщин к различным стигматизированным группам не сильно разнится и в целом носит одинаковое направление в зависимости от группы. Однако женщины реже испытывают враждебность, вместо этого, чаще опаску, дискомфорт и другие неприятные эмоции, а также они более дружелюбны ко всем стигмам. Мужчины более враждебно настроены по отношению к ряду девиаций (психические, сексуальные отклонения, ЛГБТ и проч.), однако, в общем, отношение запрашиваемым стигматизированным группам у обоих полов одинаково по своей окраске (неприятие зависимых людей и людей с психическими и сексуальными отклонениями; дружелюбие к людям с физическими отклонениями, особенностями внешности, девиантным субкультурам). Единственное, в чем позиции мужчин и женщин ощутимо расходятся – это отношение к представителям ЛГБТ. Большинство мужчин негативно к данной стигме, большинство женщин – дружелюбно. Это объясняется социальными факторами и социализацией в нашей стране.

Более того, как видно из таблиц сопряженности, представленных Приложении № 6.8, отношение к представленным стигматизированным группам не зависит от уровня дохода респондентов.

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности образовательного статуса респондента и его реакции на шутки, связанные со стигматизированными группами населения (см. Приложение п. 6.9.).

Большинству респондентов из всех категорий, вне зависимости от уровня их образования, шутки, касающиеся зависимых людей показались смешными (из тех, кто учится в школе – 85%; получает/имеет высшее образование – 90%; получает/имеет среднее профессиональное образование – 86%; не получает/не имеет высшего образования – 97%).

Наибольшей части респондентов из всех категорий, вне зависимости от уровня их образования, шутки, касающиеся представителей ЛГБТ, показались смешными (из тех, кто учится в школе – 83%; получает/имеет высшее образование – 95%; получает/имеет среднее профессиональное образование – 93%; не получает/не имеет высшего образования – 97%).

Показательно распределение ответов категорий, в зависимости от уровня их образования, шутки, касающиеся людей с физическими отклонениями, показывает следующую зависимость (из тех, кто учится в школе – 77%; получает/имеет высшее образование – 76%; получает/имеет среднее профессиональное образование – 81%; не получает/не имеет высшего образования – 90%).

Большинству респондентов из всех категорий, вне зависимости от уровня их образования, шутки, касающиеся людей с психическими отклонениями, показались смешными (из тех, кто учится в школе – 80%; получает/имеет высшее образование – 81%; получает/имеет среднее профессиональное образование – 88%; не получает/не имеет высшего образования – 87%).

Знчительной части респондентов из всех категорий, вне зависимости от уровня их образования, шутки, касающиеся людей с сексуальными отклонениями, показались смешными (из тех, кто учится в школе – 85%; получает/имеет высшее образование – 83%; получает/имеет среднее профессиональное образование – 81%; не получает/не имеет высшего образования – 93%).

Наибольшей доле респондентов из всех категорий, вне зависимости от уровня их образования, шутки, касающиеся представителей девиантных субкультур, показались смешными (из тех, кто учится в школе – 95%; получает/имеет высшее образование – 98%; получает/имеет среднее профессиональное образование – 96%; не получает/не имеет высшего образования – 97%).

Большинству респондентов из всех категорий, вне зависимости от уровня их образования, шутки, касающиеся людей с особенностями внешности, показались смешными (из тех, кто учится в школе – 90%; получает/имеет высшее образование – 94%; получает/имеет среднее профессиональное образование – 94%; не получает/не имеет высшего образования – 93%).

***Таким образом, выявлена зависимость между уровнем образования и восприятием стигма-юмора как смешного или не смешного в отношении к группам людей с физическими недостатками, к остальным стигматизируемым группам подобная зависимость не обнаружена.***

Следует отметить статистику и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности образовательного статуса респондента и его реакции на шутки, связанные со стигматизированными группами населения (см. Приложение п. 6.10.).

Среди тех, кто учится в школе, 34% отнеслись бы к такому человеку с зависимостью(наркомания, алкоголизм и т.п.), как персонаж мультсериала, дружелюбно, тогда как среди тех, кто получает/имеет высшее образование так отнеслось бы 36%, среди получающих/имеющих среднее профессиональное образование – 31%, а среди не получающих/не имеющих высшего образования – 57%. ***Можно сделать вывод о том, что наличие/получение высшего/среднего специального образования предполагает более критическое/осознанное отношение к группам, имеющим алкогольную, наркотическую зависимость.***

Из тех, кто учится в школе, 63% отнеслись бы к такому представителю ЛГБТ, как персонаж мультсериала, дружелюбно, тогда как среди тех, кто получает/имеет высшее образование так отнеслось бы 58%, среди получающих/имеющих среднее профессиональное образование – 64%, а среди не получающих/не имеющих высшего образования – 50%. ***Можно сделать вывод о том, что наличие/получение высшего/среднего специального образования предполагает более толерантное, дружелюбное отношение к представителям ЛГБТ.***

Среди тех, кто учится в школе, 92% отнеслись бы к такому человеку с физическими отклонениями, как персонаж мультсериала, дружелюбно, тогда как среди тех, кто получает/имеет высшее образование так отнеслось бы 91%, среди получающих/имеющих среднее профессиональное образование – 93%, а среди не получающих/не имеющих высшего образования – 87%. ***Можно сделать вывод о том, что наличие/получение высшего/среднего специального образования предполагает более толерантное, осознаннок отношение к людям с физическими отклонениями.***

Из тех опрошенных, кто учится в школе, 50% отнеслись бы к такому человеку с психическими отклонениями, как персонаж мультсериала, дружелюбно, тогда как среди тех, кто получает/имеет высшее образование так отнеслось бы 51%, среди получающих/имеющих среднее профессиональное образование – 52%, а среди не получающих/не имеющих высшего образования – 63%. ***Можно сделать вывод о том, что наличие/получение высшего/среднего специального образования предполагает более критическе отношение к людям с психическми отклонениями.***

Среди тех респондентов, кто учится в школе, 19% отнеслись бы к такому человеку с сексуальными отклонениями, как персонаж мультсериала, дружелюбно, тогда как среди тех, кто получает/имеет высшее образование так отнеслось бы 13%, среди получающих/имеющих среднее профессиональное образование – 14%, а среди не получающих/не имеющих высшего образования – 7%. ***Можно сделать вывод о том, что наличие/получение высшего/среднего специального образования предполагает более осознанное, лояльное отношение к людям с сексуальными отклонениями.***

Их репондентов, кто учащихся в школе, 77% отнеслись бы к такому представителю девинтной субкультуры, как персонаж мультсериала, дружелюбно, тогда как среди тех, кто получает/имеет высшее образование так отнеслось бы 82%, среди получающих/имеющих среднее профессиональное образование – 80%, а среди не получающих/не имеющих высшего образования – 83%.

Среди тех, кто учится в школе, 84% отнеслись бы к такому человеку с особенностями внешности, как персонаж мультсериала, дружелюбно, тогда как среди тех, кто получает/имеет высшее образование так отнеслось бы 85%, среди получающих/имеющих среднее профессиональное образование – 82%, а среди не получающих/не имеющих высшего образования – 80%. ***Можно сделать вывод о том, что наличие/получение высшего/среднего специального образования предполагает более толерантное, дружелюбное, сознательбное отношение к людям с особенностями внешности.***

Таким образом, не обнаружено прямой корреляции между образованием и отношением к человеку с такой же стигмо й, как и персонаж мультсериала в отношении девиантных субкультур. **Однако корреляция обнаружена относительно зависимых людей и людей с психическими отклонениями в сторону того, что с повышением образование отношение к подобным группам становится более критическим. Относительно остальных стигма-групп: людей с физическими, сексуальными отклонениями, особенностями внешности и представителей ЛГБТ, повышение образование способствует росту терписмости и дружелюбия по отношение к этим группам.** Стоит отметить, что большинство образовательных категорий относятся к персонажам с различными девиациями дружелюбно, за исключением сексуальных отклонений, к которым большинство относится с неприятием, и людей с зависимостями, дружелюбие к которым проявило большинство лишь среди группы людей без образования. Те или иные ответы нельзя объяснить личным опытом каждой категории, так как зависимости между отношением к данной стигме и образованием респондента также выявлено не было. Скорее всего, ответы можно объяснить личным восприятием персонажа мультсериала, а также степенью восприимчивости данной образовательной группы. То есть, те, кто учатся в школе, к ряду стигматизированных персонажей проявили большее дружелюбие, нежели люди с высшим и средним профессиональным образованием, а также вовсе без образования (к людям с сексуальными отклонениями и представителям ЛГБТ). Возможно, это связано с возрастом данной категории, а также её большей внушаемостью.

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности образовательного статуса респондента и его позиции относительно того, делает ли мультсериал «SouthPark» людей, принадлежащих к стигматизированным группам, более открытыми, видимыми, принимаемыми обществом (см. Приложение п. 6.11.).

Среди тех, кто учится в школе, 74% (93 из 126 человек) считают, что мультсериал делает стигматизированные группы более открытыми, видимыми, принимаемыми обществом, и 25% так не считают (32 из 126 человек).

Из тех, кто получает/имеет высшее образование, 67% (346 из 519 человек) считают, что мультсериал делает стигматизированные группы более открытыми, видимыми, принимаемыми обществом, и 30% так не считают (154 из 519 человек), притом 1% (7 из 519 человек) полагает, что и да и нет, так как это зависит от конкретной ситуации, общества (воспринимающего мультсериал человека), группы, а ещё 1% (9 из 519 человек) не знает, что сказать.

Среди тех, кто получает/имеет среднее профессиональное образование, 58% (56 из 95) считают, что мультсериал делает стигматизированные группы более открытыми, видимыми, принимаемыми обществом, и 38% так не считают (36 из 95 человек), притом 2% не знают, как ответить на данный вопрос, а 1% (1 из 95 человек) полагает, что и да и нет, так как это зависит от конкретной ситуации, общества (воспринимающего мультсериал человека), группы.

Их тех, кто не получает/не имеет высшего образования, 40% (12 из 30 человек) считают, что мультсериал делает стигматизированные группы более открытыми, видимыми, принимаемыми обществом, и 50% так не считают (15 из 30 человек). Также, 3% полагают, что открытыми, видимыми – да, принимаемыми – нет; 3% считает, что и да и нет, так как это зависит от конкретной ситуации, общества (воспринимающего мультсериал человека), группы; а остальные 3% вообще не знают, что тут сказать.

Все группы респондентов, выделенные по критерию их образования, по большинству своих ответов считают, что данный мультсериал посредством стигма-юмора выполняет адаптирующую функцию, заключающуюся в способствовании открытости, видимости и принимаемости девиантных групп в обществе. Возможно, тот факт, что из всех категорий, половина из тех, у кого нет высшего образования полагает, что мультсериал не делает стигматизированные группы более открытыми, видимыми и принимаемыми объясним тем, что у них нет достаточной компетенции (официально – образования), а, значит, и соответствующих навыков рассуждения. Однако это слишком снобистское предположение, не имеющее никаких подтверждений, ведь школьники ответили иначе. Скорее всего, среди людей без высшего образования просто распространена более пессимистическая жизненная позиция.

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности образовательного статуса респондента и его позиции относительно того, способствует ли мультсериал «SouthPark» изменению общественного положения людей, принадлежащих к стигматизированным группам (см. Приложение п. 6.12.).

Среди тех, кто учится в школе, 57% считают (75 из 132 человек) считают, что мультсериал способствует изменению общественного положения стигматизированных групп в сторону большей открытости, видимости, принимаемости обществом. В то же время, 11% (15 из 132 человек) уверены в обратном: что из-за подчеркивания отличия ещё больше дискриминируются, а 28% (37 из 132 человек) вообще считают, что ничего не меняется.

Из тех, кто получает/имеет высшее образование, 46% считают (241 из 525 человек) считают, что мультсериал способствует изменению общественного положения стигматизированных групп в сторону большей открытости, видимости, принимаемости обществом. В то же время, 11% (56 из 525 человек) уверены в обратном: что из-за подчеркивания отличия ещё больше дискриминируются, а 41% (214 из 525 человек) вообще считают, что ничего не меняется.

Среди тех, кто получает/имеет среднее профессиональное образование, 44% считают (42 из 96 человек) считают, что мультсериал способствует изменению общественного положения стигматизированных групп в сторону большей открытости, видимости, принимаемости обществом. В то же время, 16% (15 из 96 человек) уверены в обратном: что из-за подчеркивания отличия ещё больше дискриминируются, а 26% (25 из 96 человек) вообще считают, что ничего не меняется.

Из тех, кто не получает/не имеет высшего образования, 43% считают (13 из 30 человек) считают, что мультсериал способствует изменению общественного положения стигматизированных групп в сторону большей открытости, видимости, принимаемости обществом. В то же время, 23% (7 из 30 человек) уверены в обратном: что из-за подчеркивания отличия ещё больше дискриминируются, а 30% (9 из 30 человек) вообще считают, что ничего не меняется.

***Таким образом, среди тех, кто учится в школе (в силу возраста или уровня образования), замечается определенный оптимистический подъём, так как в этой группе наибольшее количество ответов говорит о влиянии мультсериала на изменение общественного положения стигматизированных групп в сторону адаптации***. Скорее всего, это связано с наибольшей подверженностью данной группе влиянию данного сериала и соответственных выводов об изменении отношения благодаря мультсериалу к разным стигма-группам на примере личного опыта и опыта окружения той же образовательной группы. По мере повышения уровня образования можно заметить подъем оптимизма и фиксацию адаптирующей функции мультсериала, делающего стигматизированные отраженные в нем группы более открытыми, видимыми и даже принимаемыми. Так, респонденты без высшего образования в большинстве своем не видят адаптирующей роли юмора сериала (ничего не меняется или, наоборот, через персонажей происходит ещё большая дискриминация выделенных групп). Те, кто имеет/получает среднее профессиональное образования, чуть более оптимистичны: немногим менее половины из них видят адаптирующую функцию мультсериала. Наконец, из имеющих/получающих высшее образование половина убеждена, что «SouthPark» делает стигматизированные групп более открытыми, видимыми или даже принимаемыми.

Также, проанализировав таблицы сопряженности дохода на 1 чл. семьи респондента в месяц и его позиции относительно того, способствует ли мультсериал «SouthPark» изменению общественного положения людей, принадлежащих к стигматизированным группам (см. Приложение п. 6.13.), были сделаны выводы о том, что никакой коррелции между этими двумя факторами нет. Взгляды аудитории мультсериала на выполнение им адаптационной роли не зависят от их доходов.

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности возраста респондента и его позиции относительно того, делает ли мультсериал «SouthPark» людей, принадлежащих к стигматизированным группам, более открытыми, видимыми, принимаемыми обществом (см. Приложение п. 6.14.).

Респонденты вне зависимости от возраста (всех представленных категорий возрастов: 14-16 лет; 17-19 лет; 20-22 года; 23-25 лет; 26-28 лет; 29-30 лет) одинаково, в большинстве своем (70%, 70%, 60%, 62%, 62%, 68% соответственно), считают, что мультсериал «SouthPark» способствует адаптации стигматизированных групп в общество. То есть, возраст не определяет позиции на этот счет, хотя в возрастных категориях 14-16 и 17-19 лет процент тех, что убежден в существовании адаптационной функции юмора мультсериала, так же как в период 29-30 лет, растет. В этих возрастных периодах респонденты особенно остро ощущают влияние юмора в «SouthPark» на открытость, видимость и принимаемость обществом стигматизированных групп населения.

Далее следуют статистика и выводы, сделанные на основе таблиц сопряженности возраста респондента и его позиции относительно того, способствует ли мультсериал «SouthPark» изменению общественного положения людей, принадлежащих к стигматизированным группам (см. Приложение п. 6.15.).

Респонденты в следующих возрастных категориях: 14-16 лет; 17-19 лет; 20-22 года; 26-28 лет; 29-30 лет, одинаково, в большинстве своем (63%, 49%, 43%, 45%, 50% соответственно), считают, что мультсериал «SouthPark» способствует адаптации стигматизированных групп в общество. Однако среди респондентов 23-25 лет превалирует (45% считают) мнение, что мультсериал никак не влияет на положение стигматизированных людей, с помощью юмора ничего не меняется. Возможно, это определяется определенным эмоционально-психическим состоянием данного возраста. В целом же возраст существенно не влияет на позицию аудитории сериала «SouthPark» по этому вопросу. Ощущение влияния мультсериал на изменение общественного положения стигматизированных групп наиболее сильно от 14 до 16 лет, затем, постепенно спадая, достигает кризиса в 23-25 лет (42%), и снова идет на подъём, достигая средней отметки к 29-30 годам.

**Таким образом, можно сделать несколько общих выводов. Во-первых, в большинстве случаев отношение к стигматизированной группе не определяет реакции на юмор (смешно или не смешно).** Доминирующее количество и дружелюбно, и враждебно настроенных, и тех, кто испытывает опаску, дискомфорт и другие неприятные эмоции, и даже те, кто относятся к данной стигме с болезненным пониманием, считают юмор мультсериала «SouthPark», касающийся выделенных девиантных групп, смешным. Конечно, есть небольшой процент тех, чьё отношение определяет восприятие, кому жалко персонажей, кто испытывает отторжение и потому не смеется, однако, если людям близки сами приемы, техника юмора, фора подачи или фоновое мировоззрение персонажей и ситуаций, в которые они попадают, они смеются, несмотря на изначальное отношение к данной группе людей. **Во-вторых, именно в процессе смеха как принятия посыла создателей юмора и самого сериала в целом, и происходит адаптация стигматизированных категорий людей в общество.** То есть, мультсериал «SouthPark» в большинстве случаев выполняет адаптирующую роль стигма-юмора, так как выполняет все составляющие элементы данного феномена. Особыми случаями являются: зависимые люди, люди с психическими или сексуальными отклонениями, так как большинство заведомо настроено по отношению к ним негативно, но, важно заметить, что адаптация происходит и по отношению к данным группам, другое дело, что она имеет меньший охват и достигает лишь определенного уровня (реализует лишь несколько начальных элементов). Следовательно, успешная адаптация посредством стигма-юмора девиантных групп существует для определенного набора групп, когда подготовлено эмоциональное и социальное поле, однако первые шаги адаптации возможны через определенную подачу любых групп (если они не совсем табуированы в обществе и юмор добьется внимания и понимания).

Элементы реализуемой мультсериалом адаптации: большинству зрителей смешно, и при этом они испытывают дружелюбные эмоции по отношению к персонажам, у большинства не поменялось отношение к людям с перечисленными стигмами (а было – в большинстве – положительным), у части респондентов поменялось отношение к стигматизированным категориям, большинство опрошенных убеждено, что посредством мультсериала представленные в нем категории становятся более видимыми, зримыми, а также то, что к большинству персонажей выделенных групп (кроме зависимых людей и людей с сексуальными отклонениями) респонденты отнеслись бы дружелюбно при встрече.

Стигматизация в юморе мультсериала, касающемся девиантных групп, также имеет место, но не массово, так как на большинстве зрителей реализуется адаптация. Стигматизация является скорее личным, исключительным случаем, когда человек изначально закрыт и враждебен (реже – относится с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями) к данной стигматизированной группе, и воспринимает тот же самый юмор в ракурсе его видения, то есть враждебно, смеясь злым смехом там, где большинство смеется дружелюбно. Или же наоборот, когда дружелюбно настроенный или болезненно понимающий человек воспринимает те же шутки, что для большинства работают на адаптацию, как оскорбление или что-то, вызывающее отторжение. Тогда им это будет воспринято как стигматизация, и он либо отторгнет её, либо поддастся ей, испытав негативные эмоции по отношению к персонажам и, возможно, изменив своё отношение и к данной стигматизированной категории в целом.

**Итак, мультсериал «SouthPark» действительно является дружеским юмором, который в большинстве своём выполняет адаптирующую функцию, по крайней мере, по отношению к таким группам, как представители ЛГБТ и девиантных субкультур, люди с физическими и психическими отклонениями и люди с особенностями внешности.** По отношению к зависимым людям и людям с сексуальными отклонениями, по причине их болезненности в России или вовсе неприемлемости и табуированности с пометкой «опасность», адаптация тоже работает, но лишь частично, подготавливая почву для социального подкрепления (или искоренения).

**Теперь следует сделать выводы о том, какую роль выполняет андеграундный тип постмодернистского стигма-юмора, основываясь на проведенном интервьюировании зрителей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга»** по поводу некоторых видеофрагментов из спектаклей с соответствующими тематике шутками как примерами данного типа юмора (см. Приложение № 7). Для наглядности нижеперечисленных результатов в Приложении № 8 данной выпускной квалифицированной работы размещена таблица анализа транскриптов интервью.

Итак, большинство (8 человек из 13) считает, что стигматизированные персонажи с алкогольной зависимостью – такие же люди, как все, причем положительные эмоции по отношению к ним возникли у 7 человек во время самой шутки и у 8 человек в самом спектакле (из 13). Среди тех, у кого персонаж вызвал положительные эмоции, практически все (7 человек из 8) посчитали фрагмент смешным. Причем их изначальное отношение к данной стигме – дружелюбное (только у двух респондентов к людям с алкогольной зависимостью неприятие). Только одному человеку, несмотря на дружелюбие к персонажу с алкогольной зависимостью, было не смешно, потому что, как он сам сказал, его изначальное эмоциональное отношение к этой особенности – негативное. Среди тех, кому шутка была смешна, 7 респондентов из 9 отнеслись бы к такому персонажу при встрече дружелюбно.

У всех, кому шутка показалась не смешной, персонаж вызвал неприятие или даже отторжение (4 человека из 13). При этом все респонденты, кому было не смешно на этом фрагменте, относятся к людям с алкогольной зависимостью негативно, и 3 из 4 человек отнеслись бы также с неприятием к такому персонажу при встрече.

Часть опрошенных (3 из 11 человек) сказали, что задумались после просмотра спектакля «Валентинов день» о перечисленных стигматизированных группах, остальные отметили, что их отношение не поменялось. Большинство (9 из 13) считают, что спектакли «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» способствуют изменению положения таких людей в обществе в сторону их адаптации, а стигма-юмор – то, что способствует восприятию таких тяжелых тем зрителями. То есть, стигма-юмор и выполняет эту адаптационную роль, заложенную дружелюбным освещением данной темы постановками, разрушая барьер между теми стигматизированными образами, что на сцене, и теми, кто сидит в зале. Остальные респонденты (4 человека из 13) считают, что спектакли не реализуют ни адаптацию, ни стигматизирующую функцию, так как любые спектакли с любым юмором не способны настолько влиять на повседневную жизнь людей. Также часть интервьюируемых полагают, что адаптации не происходит именно из-за специфики данных спектаклей: гротескности сюжетов, образов персонажей (в том числе и стигматизированных) и самого юмора (и стигма-юмора). То есть, способ подачи (юмор, в том числе) слишком абстрактен, чтобы выражать какие бы то ни было жизненные ситуации (в том числе с участием стигматизированных групп населения).

Большинство (8 человек из 13) считает, что стигматизированные персонажи с косоглазием и другими нарушениями зрения – не такие же, как все, другие, при этом положительные эмоции по отношению к такому человеку возникли у 9 интервьюируемых во время самой шутки и в самом спектакле «Оркестр» (из 13). Среди тех, у кого персонаж вызвал положительные эмоции, практически все (6 человек из 9) посчитали фрагмент смешным. Причем их изначальное отношение к данной стигме – дружелюбное. Только двум людям, несмотря на дружелюбие к персонажу с косоглазием, было не смешно, потому что, как они сказали, техника игры актеров их не зацепила, причем жалости к персонажу, какого-то оскорбления в шутке они не увидели, просто не близко было само уравнение шутки. Среди тех, кому шутка была смешна, большинство(9 из 10) отнеслось бы к такому персонажу при встрече дружелюбно. При этом, тому единственному интервьюируемому, кто испытал бы отторжение к такому персонажу при встрече, не понравился сам персонаж, как его сыграла актриса, но при этом к косоглазым людям он относится дружелюбно, и шутка показалась смешной не из-за осмеяния персонажа, а скорее из-за комичности самой ситуации, технических приемов юмора.

У всех, кому шутка показалась не смешной, персонаж вызвал дружелюбные эмоции (2 из 3 человек) или равнодушие (1 из 3). При этом все респонденты, кому было не смешно на этом фрагменте, относятся к людям с косоглазием и другими нарушениями зрениядружелюбно (2 из 3 человек) или с дискомфортом (1 из 3), однако все они (3 из 3 человек) отнеслись бы к такому персонажу при встрече дружелюбно.

Часть опрошенных (4 из 11 человек) сказали, что задумались после просмотра спектакля «Оркестр» о перечисленных стигматизированных группах, остальные отметили, что их отношение не поменялось. Большинство (11 из 13) считают, что спектакли «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» способствуют изменению положения таких людей в обществе в сторону их адаптации, а стигма-юмор – то, что способствует восприятию таких тяжелых тем зрителями. Остальные респонденты (2 человека из 13) считают, что спектакли не реализуют ни адаптацию, ни стигматизирующую функцию, так как любые спектакли с любым юмором не способны настолько влиять на повседневную жизнь людей и адаптации не происходит ещё и из-за специфики данных спектаклей: гротескности сюжетов, образов персонажей (в том числе и стигматизированных) и самого юмора (и стигма-юмора). То есть, способ подачи (юмор, в том числе) слишком абстрактен, чтобы выражать какие бы то ни было жизненные ситуации (в том числе с участием стигматизированных групп населения).

Значительная часть опрошенных (6 человек из 13) считает, что стигматизированные персонажи с мужской или женской гомосексуальностью или бисексуальностью – не такие же, как все, другие, при этом положительные эмоции по отношению к таким людям возникли у 11 интервьюируемых во время самой шутки и в самом спектакле «Оркестр» (из 13). Среди тех, у кого персонаж вызвал положительные эмоции, практически все (10 человек из 11) посчитали фрагмент смешным. Причем их изначальное отношение к данной стигме – дружелюбное. Только двум людям, несмотря на дружелюбие к персонажу с мужской или женской гомосексуальностью или бисексуальностью, было не смешно. Это связано с тем, что, как было замечено интервьюером во время беседы, один из них был на самом деле недружелюбно настроен, но пытался это скрыть (латентный гомофоб), а второй опрошенный просто не испытал никаких эмоций по отношению в персонажу, так как он для него был слишком гротескный и абстрактный. Среди тех, кому шутка была смешна, все (10 из 10) отнеслись бы к такому персонажу при встрече дружелюбно.

Среди тех, кому шутка показалась не смешной, персонаж вызвал дружелюбные эмоции у одного опрошенного из трех, у одного – неприятие, а у другого скрытое неприятие, прикрытое видимым равнодушием (латентный гомофоб). При этом интервьюируемые, которымбыло не смешно на этом фрагменте, относятся к представителям ЛГБТ в большинстве своем негативно (или латентно негативно), или дружелюбно, но с жалостью. Из-за этой жалости (которая, по И. Гофману, также является составляющей стигматизации), шутка и не показалась смешной, а скорее грустной, так как демонстрирует неспособность таких людей создавать «нормальные» семьи, их неполноценность в каком-то смысле, как сообщила интервьюеру сама опрашиваемая).

Часть опрошенных (3 из 11 человек) сказали, что задумались после просмотра спектакля «Оркестр» о перечисленных стигматизированных группах, остальные отметили, что их отношение не поменялось. Большинство (11 из 13) считают, что спектакли «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» способствуют изменению положения таких людей в обществе в сторону их адаптации, а стигма-юмор – то, что способствует восприятию таких тяжелых тем зрителями. Остальные респонденты (2 человека из 13) считают, что спектакли не реализуют ни адаптацию, ни стигматизирующую функцию, так как спектакли в принципе не способны настолько влиять на повседневную жизнь людей или так как адаптации не происходит из-за специфики данных спектаклей Льва Эренбурга: гротескности сюжетов, образов персонажей (в том числе и стигматизированных) и самого юмора (и стигма-юмора).

Значительная часть опрошенных (6 человек из 13) считает, что стигматизированные персонажи с заиканием или другими нарушениям речи – такие же, как все, при этом положительные эмоции по отношению к таким людям возникли у 10 интервьюируемых во время самой шутки и в самом спектакле «В Мадрид, в Мадрид» (из 13). Среди тех, у кого персонаж вызвал положительные эмоции, практически чуть больше половины опрошенных (6 человек из 10) посчитали фрагмент смешным. Причем их изначальное отношение к данной стигме – дружелюбное. Однако пяти людям, несмотря на дружелюбие к персонажу заиканием, было не смешно. Это связано с тем, что часть из них (2 из 5), не смотрели этот спектакль или уже не помнят контекст шутки, а остальные (3 из 5) восприняли это как насмешку, издевательство над персонажем и не смеются так как им его жалко, то есть увидели в этом юморе стигматизацию. Среди тех, кому шутка была смешна, все (6 из 6) отнеслись бы к такому персонажу при встрече дружелюбно. При этом стоит отметить, что один интервьюируемый, которому было смешно в этом фрагменте, негативно относится к таким людям и в его случае смех – злой, а данный стигма-юмор – стигматизирующий. То есть, в целом, для четырех опрошенных из 13 этот фрагмент спектакля «В Мадрид, в Мадрид», выполняет стигматизирующую роль.

Среди тех, кому шутка показалась не смешной, персонаж вызвал дружелюбные эмоции у всех опрошенных. При этом интервьюируемые, которым было не смешно на этом фрагменте,относятся к людям с заиканием и другими нарушениями речи в большинстве своем дружелюбно.

Часть опрошенных (4 из 11 человек) сказали, что задумались после просмотра спектакля «В Мадрид, в Мадрид» о перечисленных стигматизированных группах, остальные отметили, что их отношение не поменялось. Большинство (11 из 13) считают, что спектакли «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» способствуют изменению положения таких людей в обществе в сторону их адаптации, а стигма-юмор – то, что способствует восприятию таких тяжелых тем зрителями. Остальные респонденты (2 человека из 13) считают, что спектакли не реализуют ни адаптацию, ни стигматизирующую функцию, так как спектакли в принципе не способны настолько влиять на повседневную жизнь людей или так как адаптации не происходит из-за специфики данных спектаклей Льва Эренбурга: их гротеска.

Значительная часть опрошенных (10 человек из 13) считает, что стигматизированные персонажи с телесными повреждениями (парализованные и так далее) – не такие, как все, другие. При этом, положительные эмоции по отношению к таким людям возникли у 10 интервьюируемых во время показанной стигма-шутки из спектакля «В Мадрид, в Мадрид» (из 13). Среди тех, у кого персонаж вызвал положительные эмоции, все (10 человек из 10) посчитали фрагмент смешным. Причем их изначальное отношение к данной стигме – дружелюбное. Однако несколько из них также указали, что их смех – нервный, а сама шутка – злая, это смех над персонажем и его изъяном, но эту ситуацию сглаживает и не дает ей стать стигматизирующей тот факт, что персонаж разрешает смеяться и сам смеется, ему это не обидно. Среди тех, кому шутка была смешна, все (1 из 1) отнеслись бы к такому персонажу при встрече дружелюбно, и не засмеялись потому, что посчитали шутку аморальной, издевательской, то есть, стигматизирующей, однако важно подчеркнуть, что данный интервьюируемый не смотрел этот спектакль, то есть он не знаком с контекстом.

Часть опрошенных (4 из 11 человек) сказали, что задумались после просмотра спектакля «В Мадрид, в Мадрид» о перечисленных стигматизированных группах, остальные отметили, что их отношение не поменялось. Большинство (11 из 13) считают, что спектакли «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» способствуют изменению положения таких людей в обществе в сторону их адаптации, а стигма-юмор – то, что способствует восприятию таких тяжелых тем зрителями. Остальные респонденты (2 человека из 13) считают, что спектакли не реализуют ни адаптацию, ни стигматизирующую функцию, так как спектакли в принципе не способны настолько влиять на повседневную жизнь людей или так как адаптации не происходит из-за специфики данных спектаклей Льва Эренбурга: их гротеска.

Большинство опрошенных (8 человек из 13) считает, что стигматизированные персонажи, принадлежащие к категории людей, совершавших попытки суицида – не такие, как все, другие, при этом положительные эмоции по отношению к таким людям возникли у 8 интервьюируемых во время самой шутки и в самом спектакле «Ю» (из 13). Среди тех, у кого персонаж вызвал положительные эмоции, все опрошенные (8 человек из 8) посчитали фрагмент смешным. Причем их изначальное отношение в большинстве своем к данной стигме – дружелюбное, лишь один человек, которому было смешно, и персонаж вызвал дружелюбные эмоции, изначально к таким людям относится с непониманием и осуждением, но, по его словам, неприятия в этом чувстве нет. Этот случай ещё раз подтверждает адаптивную роль стигма-юмора, благодаря которому заведомое эмоциональное отношение, по крайней мере, на время, уступает место дружелюбному отношению к стигма-образу. Среди тех, кому шутка была смешна, значительная часть (7 из 13) отнеслась бы к такому персонажу при встрече дружелюбно. При этом стоит отметить, что четыре интервьюируемых, которым было смешно в этом фрагменте, негативно относятся к таким людям и в его случае смех – злой, а данный стигма-юмор – стигматизирующий. Ещё двое опрошенных испытывают смешанные чувства: и дискомфорт, и непонимание, и сочувствие, и дружелюбие. То есть, в целом, как минимум для четырех опрошенных из 13 этот фрагмент спектакля «Ю», выполняет стигматизирующую роль.

Часть опрошенных (4 из 11 человек) сказали, что задумались после просмотра спектакля «Ю» о перечисленных стигматизированных группах, остальные отметили, что их отношение не поменялось. Большинство (11 из 13) считают, что спектакли «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» способствуют изменению положения таких людей в обществе в сторону их адаптации, а стигма-юмор – то, что способствует восприятию таких тяжелых тем зрителями. Остальные респонденты (2 человека из 13) считают, что спектакли не реализуют ни адаптацию, ни стигматизирующую функцию, так как спектакли в принципе не способны настолько влиять на повседневную жизнь людей или так как адаптации не происходит из-за специфики данных спектаклей Льва Эренбурга: их гротеска.

Таким образом, адаптация через стигма-юмор как канал связи подачи тематики и проблем стигматизированных групп населения со зрителями имеет место в спектаклях «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» в случае выполнения трёх условий. Во-первых, в случае, если зритель посмотрел весь спектакль (а не фрагмент) и понимает как специфику приемов театра, так и общие отношения персонажей друг с другом и их жизненные истории (в случае, если просмотрен только фрагмент со стигма-юмором – велика вероятность обратного – стигматизации). Вторым условием является то, что человек изначально дружелюбно или, в некоторых случаях, с дискомфортом относится к показываемым стигматизированным группам (в случае враждебного отношения адаптация отторгается (её не происходит), а стигматизация вероятна, но не обязательна – человек смеется на тех же стигма-шутках, но вкладывает в них обратное значение), в третьих, индивидуальные (личностные) особенности зрителя позволяют ему интерпретировать гротескную подачу режиссера и применять её к повседневной реальности (задуматься о положении стигматизированных людей и их проблемах, как первый этап адаптации).

Итак, если придерживаться заданной в программе исследования концепции о том, что юмор, представленный в спектаклях «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга», является андеграундным видом постмодернистского юмора, то можно сделать нижеописанный вывод. И дружелюбный стигма-юмор, и жестокий (андеграундный) в целом выполняют адаптирующую роль, так как выполняет просветительскую функцию и снимает общественное напряжение. Однако важен сам контекст его использования, а также особенности личности (личного опыта, восприятия) зрителя: например, если его изначальное отношение к показанной стигматизированной группе враждебное, то и шутки, массово адаптирующие, будут стигматизировать в частных случаях (тоже будет смешно, но как насмешка, злое высмеивание изъянов стигматизированных групп). А так как ряд стигматизированных групп в Санкт-Петербурге вызывает у значительной части людей негативные эмоции, то и юмор, касающийся данной тематики, будет выполнять скорее стигматизирующую роль (хотя авторы могут закладывать в него дружелюбный посыл и часть людей воспримет его, вследствие чего частично адаптация будет реализовываться). Это касается: людей с сексуальными отклонениями, и частично зависимых людей, людей, совершавших попытки суицида и представителей ЛГБТ.

Заключение

Тема данной выпускной квалифицированной работы предполагала тщательный анализ всей имеющейся литературы из различных сфер знания и исторических эпох о юморе и смежных понятиях: о смехе, комическом, комизме, чувстве комического и чувстве юмора, и, на основе этого, создание схемы соотношения данных терминов и их значений. Далее было рассмотрено три этапа социальной трансформации юмора, сформулированные Жилем Липовецки, с акцентом на третьем, постмодернистском этапе (и двух его разновидностях: дружеском и андеграундном типах), в котором живет и шутит молодёжь Санкт-Петербурга сегодня. Кроме того, значительная доля внимания была уделенанаучным работам, описывающим феномены стигматизации и адаптации (отдельно: социальной адаптации) в ракурсе того, как они реализуются в процессе современного юмора. Мостом, соединяющим эти три понятия: стигматизацию и адаптацию как два полюса, и юмор как базис исследования стала эмпирическая часть исследования, выявляющая в непосредственном акте стигма-юмора данные процессы по интегрированию или социальному исключению стигматизированных групп людей в общество. То есть, нами были рассмотрены только те шутки, которые связаны именно с выделяющимися индивидами или группами вследствие своих особенностей, черт и характеристик, налагающих печать на всё их последующее восприятие другими людьми и задающееся этим взаимодействие.

Примерами изучения воздействия стигма-юмора на его пассивных акторов в контексте реализации им адаптивной или стигматизирующей роли стали видеофрагменты из четырех спектаклей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» и серии мультсериала «SouthPark». Это связано с тем, что перечисленные произведения содержат в себе яркое выражение именно той категории юмора, которая нас интересует. В процессе интервьюирования и анкетирования зрителей данных постановок и серий мы выявляли элементы стигматизации и адаптации, рассмотренные в теоретической части работы, в сознании респондентов и фиксировали их, тем самым делая вывод о том, какую роль сыграл стигма-юмор в отношении них.

Итак, подведём итог вышеперечисленным в данной работе идеям и выведем основную логику обозначенных глав, обозначив связь, которая скрепляет их воедино. Юмор и его природа, имеет множество трактовок, часть из которых (наиболее полно отражающих его сущность) мы описали. Для начала нами были выделены, на основе всего многообразия материала, три основных подхода к рассмотрению данного понятия по принципу емкости и ширины охвата этой темы: «Общие основания природы смеха», «Психофизиологический подход к природе смеха» и «Социальный подход к природе смеха». Изучив их, мы выявили, что феномен юмора имеет место лишь в третьем, социальном подходе, так как неотъемлемо связан с взаимодействием людей и создается ими. Для того, чтобы систематизировать рассмотренный материал и сформулировать четкие определения интересующих нас явлений, мы составили схему соотношения понятий, которая имеется в первой части первой главы данной выпускной квалифицированной работы, основываясь на текстах Аристотеля, Цицерона, М. Фабий Квинтилиана, Томаса Гоббса, Зигмунда Фрейда, Рене Декарта, Герберта Спенсера, но, главным образом, Д. Гартли, И.Д. Щербака, Анри Бергсона, А.Н. Лука и В.Я. Проппа. Последний выделил типологию смеха, видоизменив которую мы получили типологию юмора, интересующего нас, и применили её в случае с анализом видеофрагментов из спектаклей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга».

Во следующей части первой главы была рассмотрена история социальной трансформации Жиля Липовецки, начиная от средневековья и заканчивая современностью, на которой в силу её актуальности был сделан больший акцент. Переработав имеющийся материал, мы составили схему трёх этапов юмора, а также отдельно схему модерна и постмодерна с присущими им типами юмора и предположительной адаптацией или стигматизацией, что они реализуют.

В последней части первой главы нами были изучены такие феномены, как адаптация (и социальная адаптация), стигматизация и отдельно девиантное (отклоняющееся) поведение с точки зрения того, что это, из каких элементов они состоят и какое значение имеют, а также как соотносятся между собой. Во многом мы основывались на материалах работ Ирвинга Гофмана в контексте стигматизации, Я.И. Гилинского в рамках девиантного поведения, так как выяснилось, что оно неизбежно вытекает из теорий стигматизации. И, как противоположность стигматизации, текстыФ.Э. Шереги, Г. П. Бессокирной иА. Л.Темницкого, С.И. Капицы, В.Р. Арсеньева и других в контексте теорий адаптации. Разобравшись в данных феноменах, не забывая о выведенном определении юмора и его соотношении со смежными понятиями, осталось связать их воедино, что мы и сделали во второй главе, выведя новое понятие стигма-юмора и организовав и проведя эмпирическое исследование о его роли.

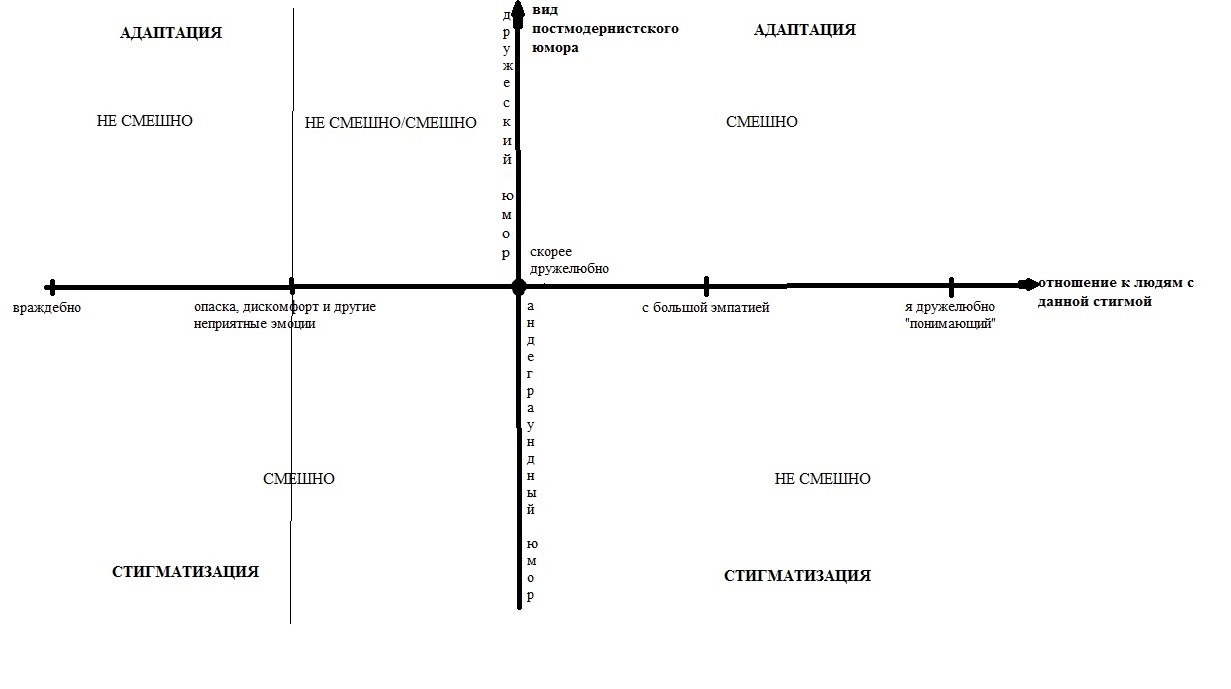
В первой части второй главы была создана теоретическая модель стигма-юмора как методологического основания эмпирического исследования. Дав определение и подчеркнув, что это лишь подвид юмора (только тот, что основан на тематике стигматизированных групп и их стигм), мы кратко описали специфику выбранных нами для анализа спектаклей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» и мультсериала «SouthPark», подчеркнув их прямое отношение к стигма-юмору.

Вторая часть второй главы содержит в себе программу эмпирического исследования, основываясь на которую и осуществлялась процедура сбора данных и сам выход в поле, результаты которого имеются в третьей, заключительной части второй главы. Это практическое исследование и позволило нам соединить воедино столь разные тематики теоретической части работы – юмор, стигматизацию и девиантное поведение и адаптацию (и социальную адаптацию), выявив, какую роль (стигматизирующую или адаптирующую) играет дружеский и андеграундный стигма-юмор и в каких случаях. В ходе обработки полученных данных были подтверждены/опровергнуты сформулированные в программе исследования гипотезы и сделаны общие выводы о влиянии стигма-юмора на санкт-петербургскую молодёжь в возрасте от 14 до 30 лет (в случае зрителей мультсериала «SouthPark») и в возрасте от 18 до 30 лет (в случае зрителей постановок «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга», возрастное ограничение на просмотр которых: 18+).

Ключевые выводы исследования. Во-первых, отношение к стигматизированной группе определяет реакцию на юмор (смешно/не смешно) лишь в том случае, если изначальное отношение – враждебное, и то, это не обязательно, так как люди субъективно интерпретируют подачу шуток. Скорее, реакция на юмор зависит от его техники, формы подачи. Во-вторых, тип юмора не определяет то, стигматизирующую или адаптирующую роль он играет, так как и тот («Небольшой драматический театр Льва Эренбурга»), и другой («SouthPark») массово адаптируют самим фактом упоминания о стигматизированных группах (просветительская функция) при условии изначального дружелюбного эмоционального отношения к данным группам или же дискомфорта и других неприятных эмоций в отношении к ним (реже) со стороны зрителей. В большинстве случаев враждебного отношения, в значительной доли случаев дискомфорта и других неприятных эмоций, а также в случае дружелюбного отношения в сочетании с личностными особенностями (особая восприимчивость, моральные установки и другое) те же шутки могут реализовывать стигматизирующую роль, и молодёжь будет считывать обратный контекст, и зло смеяться или чувствовать обиду за персонажа. Так как имеется ряд стигм, наименее принятых среди петербургской молодёжи: сексуальные отклонения, опыт попыток самоубийства, мужской или женский гомосексуализм (бисексуализм), то вероятность стигматизации при условии андеграундного или даже дружелюбного типа стигма-юмора велика. Этого нельзя сказать о других стигматизированных категориях людей, в отношении которых массово можно ожидать адаптивную роль стигма-юмора.

Таким образом, стигма-юмор массово выполняет адаптивную роль, вне зависимости от типа юмора (андеграундный или дружеский). Исключения (стигматизация) имеют место лишь в частных случаях индивидуального восприятия подачи, в большинстве случаев враждебного отношения (чаще имеет место в отношении таких стигматизированных категорий, как люди с сексуальными отклонениями, совершавшие попытки суицида, а также представители ЛГБТ). И, кроме того, в случае трансляции шуток вне контекста, который зачастую (по крайней мере, в рассмотренных примерах) помогает в адаптации, выводя характеристики и социальные связи персонажей.

Приложение

1. График соотношения отношения людей к стигматизированным индивидам, разновидностей постмодернистского юмора и дальнейшей реакции на него как выражения стигматизации или адаптации с прилагающейся таблицей анализа
2. Вопросы интервью со зрителями «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга»

**Интервью со зрителями «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга»**

*Здравствуйте, я студентка факультета Социологии СПбГУ и изучаю влияние юмора на отношение к стигматизированным группам: люди с телесными, умственными или психическими отклонениями/повреждениями, алко- и наркозависимые и т.д.). Этот юмор широко представлен в спектаклях данного театра, поэтому можно ли мне взять у Вас интервью с использованием видеоматериалов с фрагментами спектаклей НДТ?*

**I. Люди с алкогольной зависимостью**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**
2. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)
3. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?**(Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)
2. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**
3. **Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с алкоголизмом)?**
4. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)
5. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой)с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**
6. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с даннойособенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

**II. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**
2. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)
3. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?**(Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)
2. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**
3. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «Оркестр», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с косоглазием)?**
4. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)
5. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Оркестр или другой)с подобным главным героем с косоглазием, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**
6. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с даннойособенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

**III.Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью**

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**
2. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)
3. **Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

1. **Какие эмоции вызывают данные персонажи?**(Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)
2. **Чувствуете ли вы, что эти персонажи – не такие, как все, другие из-за своей особенности?**
3. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «Оркестр», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с гомосексуальной сексуальной ориентацией)?**
4. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонажи), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)
5. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Оркестр или другой)с подобным главным героем с нетрадиционной сексуальной ориентацией, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**
6. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с даннойособенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

**IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими)**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**
2. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с заиканием)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)
3. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?**(Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)
2. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**
3. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «В Мадрид!», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с заиканием)?**
4. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)
5. **Как думаете, если посмотреть спектакльс заикающимся главным героем, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**
6. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с даннойособенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

**V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.)**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**
2. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)
3. **Смотрим Видео 6 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)
2. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**
3. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «В Мадрид!», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этимизъяном (в инвалидном кресле)?**
4. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)
5. **Как думаете, если посмотреть спектакль (В Мадрид или другой)с подобным главным героем в инвалидном кресле, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**
6. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с даннойособенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

**VI. Люди, совершавшие попытки суицида**

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**
2. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (самоубийцам)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)
3. **Смотрим Видео 7 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?**(Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)
2. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**
3. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «Ю», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (самоубийцам)?**
4. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)
5. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Ю или другой)с подобным главным суицидальным героем, станут ли такие люди (имевшие опыт попытки самоубийства) чуть привычней/не столь неожиданны?**
6. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с даннойособенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**
7. Образец анкеты (для зрителей мультсериала «SouthPark»)

*Здравствуйте, я студентка факультета Социологии СПбГУ и изучаю влияние юмора на отношение к стигматизированным группам (люди с телесными, умственными или психическими отклонениями/повреждениями, алко- и наркозависимые и т.д.). Этот юмор широко представлен в мультсериале “SouthPark”, поэтомумне очень важно Ваше мнение на эту тему. Заполните, пожалуйста, небольшую и необычную анкету. Она не займет больше 7 минут.*

**I.**

1. **Как Вы относитесь к перечисленным группам людей?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **группы/эмоциональное отношение** | **Враждебное** | **С опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями** | **Скорее дружелюбное** | **С большой эмпатией** | **Я дружелюбно «понимающий»** (имею отношение к этой группе лично, через близких, друзей или работу в сфере помощи таким людям) | **Я болезненно «понимающий»** (имею отношение к этой группе лично, через близких, друзей или работу в сфере помощи таким людям, но болезненно воспринимаю всё, что касается этой темы) |
| зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.) |  |  |  |  |  |  |
| представители ЛГБТ |  |  |  |  |  |  |
| люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) |  |  |  |  |  |  |
| люди с психическими отклонениями |  |  |  |  |  |  |
| люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) |  |  |  |  |  |  |
| девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.) |  |  |  |  |  |  |
| люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) |  |  |  |  |  |  |

1. **Как Вы относились к перечисленным группам людей в детстве?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **группы/эмоциональное отношение** | **Враждебное** | **С опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями** | **Скорее дружелюбное** | **С большой эмпатией** | **Я был(а) дружелюбно понимающий(ей)** (имел(а) отношение лично, через близких, друзей) | **Я был(а) болезненно понимающий(ей)**(имел(а) отношение лично, через близких, друзей) |
| зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.) |  |  |  |  |  |  |
| представители ЛГБТ |  |  |  |  |  |  |
| люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) |  |  |  |  |  |  |
| люди с психическими отклонениями |  |  |  |  |  |  |
| люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) |  |  |  |  |  |  |
| девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.) |  |  |  |  |  |  |
| люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) |  |  |  |  |  |  |

**II.**

1. **Шутки, касающиеся каких нижеперечисленных групп в мультсериале «SouthPark» показались Вам смешными?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **группы/реакция** | **Смешно** | **Не смешно** | **Не видел(а) серии, касающейся данной группы** |
| зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.) |  |  |  |
| представители ЛГБТ |  |  |  |
| люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) |  |  |  |
| люди с психическими отклонениями |  |  |  |
| люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) |  |  |  |
| девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.) |  |  |  |
| люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) |  |  |  |

1. **Какие эмоции вызывали у Вас персонажи мультсериала «SouthPark», имеющие отношение к перечисленным группам?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **группы/реакция** | **Отторжение или другие неприятные/негативные эмоции** | **Было жалко их (обидно за них)** | **Эмпатия** | **Дружелюбные эмоции** | **Не видел(а) серии, касающейся данной группы** |
| зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.) |  |  |  |  |  |
| представители ЛГБТ |  |  |  |  |  |
| люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) |  |  |  |  |  |
| люди с психическими отклонениями |  |  |  |  |  |
| люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) |  |  |  |  |  |
| девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.) |  |  |  |  |  |
| люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) |  |  |  |  |  |

1. **Чувствуете ли вы, что эти персонажи – не такие, как все остальные персонажи, другие из-за своей особенности?**

**а)** да, они заметно отличаются от других персонажей сериала;

**б)** нет, они такие же, как и другие персонажи (у всех свои особенности);

**в)** свой ответ\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Сложилось ли у вас после просмотра мультсериала “SouthPark” какое-то новое отношение к людям, принадлежащим к перечисленным в данной анкете группам?**

**а)** нет;

**б)** да, к (название группы или её представители) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонажи мультсериала из нижеперечисленных групп), встретив его в жизни?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группа, к которой относится человек /отношение к нему при встрече** | **С неприятием** | **Дружелюбно** |
| зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.) |  |  |
| представители ЛГБТ |  |  |
| люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.) |  |  |
| люди с психическими отклонениями |  |  |
| люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.) |  |  |
| девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.) |  |  |
| люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.) |  |  |

1. **Как Вы считаете, мультсериал “SouthPark” делает людей, принадлежащих к указанным группам**(зависимые; ЛГБТ; люди с физическими, психическими или сексуальными отклонениями; люди с особенностями внешности; национальные меньшинства; девиантные субкультуры) **более привычными, не столь неожиданными?**

**а)** да;

**б)** нет;

**в)** свой ответ **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. **На Ваш взгляд,мультсериал “SouthPark” способствует изменению общественного положения людей, принадлежащих к указанным группам?**

**а)** нет, ничего не меняется;

**б)** да, они становятся более открытыми, видимыми, принимаемыми;

**в)** да, из-за подчеркивания их отличия они ещё больше дискриминируются

**г)** свой ответ\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**III.**

1. **Ваше образование:**

а) учусь в школе;

б) получаю/имею высшее образование;

в) получаю/имею среднее профессиональное образование;

г) не получаю/не имею высшего образования;

д) свой ответ\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Укажите, пожалуйста, Ваш пол:**

а) Ж

б) М

1. **Укажите, пожалуйста, Ваш возраст**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Укажите, пожалуйста, доход на 1 чл. Вашей семьи в месяц:**

а) до 8 000 рублей (не включительно)

б) от 8 000 до 13 000 рублей (не включительно)

в) от 13 000 до 16 000 рублей (не включительно)

г) от 16 000 до 21 000 рублей (не включительно)

д) от 21 000 до 30 000 рублей (включительно)

е) более 30 000 рублей

*Благодарим Вас за то, что заполнили анкету!!!*

1. Виды стигма-юмора в видеонарезках спектаклей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга», показанных в процессе интервьюирования его зрителей

**Видео 1.**

**Алкоголизм** – насмешливый юмор

Опьянение В.Я. Пропп выделил отдельно в категории насмешливого, видя в комичности подвыпивших людей именно не окончательное действие опьянения (отрицательное явление не описывается полностью и до конца)

**Видео 2.**

**Косоглазие** – циничный юмор

Радость чужому несчастью

**Видео 3.**

**Гомосексуализм** – насмешливый юмор

Объект насмешки: человек (его наружность, суждения, характер – за счет преувеличения и карикатуры), то есть его физическая, умственная и моральная жизнь, смешны мечты героев о совместном ребенке, их ориентация как таковая, их чувства

**Видео 4.**

**Заикание** – злой юмор

Незначительный недостаток преувеличивается и вызывает тем самым злые, недоброжелательные чувства к объекту

**Видео 5.**

**Парализованная** – циничный юмор

Вызван радостью чужому несчастью – инвалидности, неспособности ходить

**Видео 6.**

**Суицид** – насмешливый юмор

Объект насмешки: человек (его неумелые действия – всё кровью заляпал – характер – за счет преувеличения и карикатуры), то есть его физическая, умственная и моральная жизнь – нашел место для самоубийства

1. Общие диаграммы по данным анкетирования зрителей мультсериала «SouthPark»
   1. Отношение к выделенным стигматизированным группам

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Группа\отношение к ней*** | **враждебное** | **с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями** | **скорее дружелюбное** | **с большой эмпатией** | **я дружелюбно понимающий** | **я болезненно понимающий** |
| **a) зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.)** | 93 (11,6%) | 433 (**54,1%**) | 100 (12,5%) | 24 (3%) | 90 (11,3%) | 60 (7,5%) |
| **b) представители ЛГБТ** | 121 (15,1%) | 216 (27%) | 272 (**34%**) | 60 (7,5%) | 115 (14,4%) | 16 (2%) |
| **c) люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.)** | 8 (1%) | 88 (11%) | 399 (**50%**) | 147 (18,4%) | 115 (14,4%) | 43 (5,4%) |
| **d) люди с психическими отклонениями** | 38 (4,8%) | 404 (**50%**) | 174 (21,8%) | 81 (10,1%) | 65 (8,1%) | 38 (4,8%) |
| **e) люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.)** | 459 (**57,4%**) | 254 (31,8%) | 48 (6%) | 22 (2,8%) | 13 (1,6%) | 4 (0,5%) |
| **f) девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.)** | 53 (6,6%) | 116 (14,5%) | 350 (**43,8%**) | 100 (12,5%) | 158 (19,8%) | 23 (2,9%) |
| **g) люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.)** | 30 (3,8%) | 86 (10,8%) | 387 (**48,4%**) | 93 (11,6%) | 158 (19,8%) | 46 (5,8%) |

* 1. Отношение к выделенным стигматизированным группам в детстве

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Группа\отношение к ней*** | **враждебное** | **с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями** | **скорее дружелюбное** | **с большой эмпатией** | **я был(а) дружелюбно понимающий(ей)** | **я был(а) болезненно понимающий(ей)** |
| **a) зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.)** | 355 (**44,4%**) | 341 (42,6%) | 57 (7,1%) | 7 (0,9%) | 22 (2,8%) | 18 (2,3%) |
| **b) представителиЛГБТ** | 288 (**36%**) | 276 (34,5%) | 164 (20,5%) | 29 (3,6%) | 35 (4,4%) | 8 (1%) |
| **c) люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.)** | 60 (7,5%) | 242 (30,3%) | 319 (**39,9%**) | 87 (10,9%) | 67 (8,4%) | 25 (3,1%) |
| **d) люди с психическими отклонениями** | 158 (19,8%) | 469 (**58,6%**) | 109 (13,6%) | 33 (4,1%) | 22 (2,8%) | 9 (1,1%) |
| **e) люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.)** | 558 (**69,8%**) | 205 (25,6%) | 23 (2,9%) | 8 (1%) | 5 (0,6%) | 1 (0,1%) |
| **f) девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.)** | 106 (13,3%) | 196 (24,5%) | 288 (**36%**) | 91 (11,4%) | 99 (12,4%) | 20 (2,5%) |
| **g) люди с особенностями внешности (полнота, худоба и т.д.)** | 88 (11%) | 162 (20,3%) | 358 (**44,8%**) | 73 (9,1%) | 93 (11,6%) | 26 (3,3%) |

* 1. Были ли шутки, касающиеся стигматизированных групп, смешными

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Группа\отношение к ней*** | **Смешно** | **Не смешно** | **Не видел(а) серии, касающейся данной группы** |
| **a) зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.)** | 713 (**89%**) | 50 (6%) | 37 (5%) |
| **b) представителиЛГБТ** | 741 (**93%**) | 33 (4%) | 26 (3%) |
| **c) люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.)** | 617 (**77%**) | 172 (22%) | 11 (1%) |
| **d) люди с психическими отклонениями** | 654 (**82%**) | 85 (11%) | 61 (8%) |
| **e) люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.)** | 671 (**84%**) | 90 (11%) | 39 (5%) |
| **f) девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.)** | 777 **(97%)** | 18 (2%) | 5 (1%) |
| **g) люди с особенностями внешности (полнота, худоба и т.д.)** | 748 (**94%**) | 44 (6%) | 8 (1%) |

* 1. Эмоции, которые вызвали персонажи мультсериала, имеющие отношения к выделенным стигматизированным группам

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Группа\отношение к ней*** | **Отторжение и другие неприятные/негативные эмоции** | **Было жалко их (обидно за них)** | **Эмпатия** | **Дружелюбные эмоции** | **Не видел(а) серии, касающейся данной группы** |
| **a) зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.)** | 108 (13,5%) | 223 (27,9%) | 102 (12,8%) | 327 (**40,9%**) | 40 (5%) |
| **b) представителиЛГБТ** | 178 (22,3%) | 90 (11,3%) | 110 (13,4%) | 396 (**49,5%**) | 26 (3,3%) |
| **c) люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.)** | 21 (2,6%) | 228 (28,5%) | 137 (17,1%) | 410 (**51,3%**) | 4 (0,5%) |
| **d) люди с психическими отклонениями** | 85 (10,6%) | 201 (25,1**%**) | 139 (17,4%) | 320 (**40%**) | 55 (6,9%) |
| **e) люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.)** | 388 (**48,5%**) | 63 (7,9%) | 89 (11,1%) | 220 (27,5%) | 40 (5%) |
| **f) девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.)** | 95 (11,9%) | 59 (7,4%) | 130 (16,3%) | 509 (**63,6%**) | 7 (0,8%) |
| **g) люди с особенностями внешности (полнота, худоба и т.д.)** | 98 (12,3%) | 158 (19,8%) | 139 (17,4%) | 397 (**49,6%**) | 8 (1%) |

* 1. Сложилось ли у респондентов какое-то новое отношение к стигматизированным группам, представленным в мультсериале

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Группа\отношение к ней*** | **нет;** | **да;** |
| **a) зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.)** | 762 (**95%**) | 38 (5%) |
| **b) представителиЛГБТ** | 733 (**92%**) | 67 (8%) |
| **c) люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.)** | 750 (**94%**) | 50 (6%) |
| **d) люди с психическими отклонениями** | 767 (**96%**) | 33 (4%) |
| **e) люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.)** | 772 (**96%**) | 28 (4%) |
| **f) девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.)** | 731 (**91%**) | 69 (9%) |
| **g) люди с особенностями внешности (полнота, худоба и т.д.)** | 759 (**95%**) | 41 (5%) |

* 1. Потенциальное отношение к таким стигматизированным людям, как некоторые персонажи мультсериала «SouthPark»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Группа\отношение к ней*** | **С неприятием** | **Дружелюбно** |
| **a) зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.)** | 512 (**64%**) | 288 (36%) |
| **b) представителиЛГБТ** | 328 (41%) | 472 (**59%**) |
| **c) люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.)** | 71 (9%) | 729 (**91%**) |
| **d) люди с психическими отклонениями** | 388 (49%) | 412 (**52%**) |
| **e) люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.)** | 690 (**86%**) | 110 (14%) |
| **f) девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.)** | 149 (19%) | 651 (**81%**) |
| **g) люди с особенностями внешности (полнота, худоба и т.д.)** | 122 (15**%**) | 678 (**85%**) |

* 1. Мнение респондентов о том, способствует ли мультсериал «SouthPark» изменению общественного положения перечисленных стигматизированных групп

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **да, они становятся более открытыми, видимыми, принимаемыми;** | **нет, ничего не меняется;** | **да, из-за подчеркивания их отличия они ещё больше дискриминируются;** | **они становятся видимыми и открытыми;** | **по-разному;** | **не знаю;** |
| **Ответы** | 377 (**47%**) | 305 (38%) | 93 (12%) | 9 (1%) | 9 (1%) | 7 (1%) |

* 1. Образовательный статус респондентов

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **учусь в школе;** | **получаю/имею высшее образование;** | **получаю/имею среднее профессиональное образование;** | **не получаю/не имею высшего образования;** | **другое;** | **не указано;** |
| **Ответы** | 132 (16,5%) | 525 (**65,6%**) | 96 (12%) | 30 (3,8%) | 3 (0,4%) | 14 (1,8%) |

* 1. Пол респондентов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Мужской** | **Женский** |
| **Ответы** | 505 (**63%**) | 295 (37%) |

* 1. Возраст респондентов

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **14-16 лет;** | **17-19 лет;** | **20-22 года;** | **23-25 лет;** | **26-28 лет;** | **29-30 лет;** |
| **Ответы** | 98 (12%) | 168 (21%) | 214 (**27%**) | 158 (20%) | 124 (16%) | 38 (5%) |

* 1. Доход респондентов на 1 члена семьи в месяц

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **до 8 000 рублей (не включительно);** | **от 8 000 до 13 000 рублей (не включительно);** | **от 13 000 до 16 000 рублей (не включительно);** | **от 16 000 до 21 000 рублей (не включительно);** | **от 21 000 до 30 000 рублей (включительно);** | **более 30 000 рублей;** |
| **Ответы** | 45 (6%) | 90 (11%) | 83 (10%) | 124 (16%) | 152 (19%) | 306 (**38%**) |

1. Таблицы сопряженности по данным анкетирования зрителей мультсериала «SouthPark»
   1. Таблицы сопряженности отношения к стигматизированным группам сейчас (A) и в детстве (B) (1 – враждебное; 2 – с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; 3 – скорее дружелюбное; 4 – с большой эмпатией; 5 – я дружелюбно понимающий/я был(а) дружелюбно понимающий(ей); 6 – я болезненно понимающий/я был(а) болезненно понимающий(ей)) (A1, B1 – зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.); A2, B2 – представители ЛГБТ; A3, B3 – люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.); A4, B4 – люди с психическими отклонениями; A5, B5 – люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.); A6, B6 – девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.); A7, B7 – люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.))

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A1 | B1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 63 | 20 | 6 | 0 | 0 | 4 | 93 |
| 2 | 200 | 198 | 20 | 4 | 6 | 5 | 433 |
| 3 | 32 | 49 | 17 | 1 | 1 | 0 | 100 |
| 4 | 6 | 14 | 2 | 0 | 2 | 0 | 24 |
| 5 | 35 | 30 | 9 | 1 | 11 | 4 | 90 |
| 6 | 19 | 30 | 3 | 1 | 2 | 5 | 60 |
| Active Margin | 355 | 341 | 57 | 7 | 22 | 18 | 800 |
| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| A2 | B2 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 98 | 17 | 3 | 1 | 2 | 0 | 121 |
| 2 | 93 | 105 | 15 | 1 | 2 | 0 | 216 |
| 3 | 63 | 105 | 86 | 11 | 5 | 2 | 272 |
| 4 | 17 | 19 | 14 | 9 | 1 | 0 | 60 |
| 5 | 14 | 29 | 41 | 4 | 24 | 3 | 115 |
| 6 | 3 | 1 | 5 | 3 | 1 | 3 | 16 |
| Active Margin | 288 | 276 | 164 | 29 | 35 | 8 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A3 | | B3 | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | Active Margin | |
| 1 | | 4 | | 1 | | 2 | | 1 | | 0 | | 0 | | 8 | |
| 2 | | 18 | | 44 | | 17 | | 4 | | 3 | | 2 | | 88 | |
| 3 | | 23 | | 132 | | 206 | | 24 | | 13 | | 1 | | 399 | |
| 4 | | 11 | | 35 | | 42 | | 49 | | 6 | | 4 | | 147 | |
| 5 | | 3 | | 19 | | 41 | | 6 | | 38 | | 8 | | 115 | |
| 6 | | 1 | | 11 | | 11 | | 3 | | 7 | | 10 | | 43 | |
| Active Margin | | 60 | | 242 | | 319 | | 87 | | 67 | | 25 | | 800 | |
| **Correspondence Table** | | | | | | | | | | | | | | |
| A4 | B4 | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | Active Margin | |
| 1 | 25 | | 7 | | 5 | | 1 | | 0 | | 0 | | 38 | |
| 2 | 92 | | 273 | | 31 | | 3 | | 4 | | 1 | | 404 | |
| 3 | 26 | | 92 | | 46 | | 4 | | 5 | | 1 | | 174 | |
| 4 | 9 | | 36 | | 14 | | 19 | | 2 | | 1 | | 81 | |
| 5 | 3 | | 37 | | 9 | | 4 | | 10 | | 2 | | 65 | |
| 6 | 3 | | 24 | | 4 | | 2 | | 1 | | 4 | | 38 | |
| Active Margin | 158 | | 469 | | 109 | | 33 | | 22 | | 9 | | 800 | |
| **Correspondence Table** | | | | | | | | | | | | | | |
| A5 | B5 | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | Active Margin | |
| 1 | 390 | | 63 | | 4 | | 1 | | 1 | | 0 | | 459 | |
| 2 | 136 | | 109 | | 4 | | 2 | | 2 | | 1 | | 254 | |
| 3 | 18 | | 18 | | 11 | | 1 | | 0 | | 0 | | 48 | |
| 4 | 7 | | 10 | | 2 | | 3 | | 0 | | 0 | | 22 | |
| 5 | 4 | | 5 | | 1 | | 1 | | 2 | | 0 | | 13 | |
| 6 | 3 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 4 | |
| Active Margin | 558 | | 205 | | 23 | | 8 | | 5 | | 1 | | 800 | |

| **Correspondence Table** | | | | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A6 | | B6 | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | Active Margin | |
| 1 | | 29 | | 10 | | 11 | | 1 | | 2 | | 0 | | 53 | |
| 2 | | 35 | | 42 | | 26 | | 9 | | 3 | | 1 | | 116 | |
| 3 | | 25 | | 93 | | 163 | | 33 | | 30 | | 6 | | 350 | |
| 4 | | 8 | | 18 | | 40 | | 26 | | 7 | | 1 | | 100 | |
| 5 | | 8 | | 27 | | 46 | | 17 | | 54 | | 6 | | 158 | |
| 6 | | 1 | | 6 | | 2 | | 5 | | 3 | | 6 | | 23 | |
| Active Margin | | 106 | | 196 | | 288 | | 91 | | 99 | | 20 | | 800 | |
| **Correspondence Table** | | | | | | | | | | | | | | |
| A7 | B7 | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | Active Margin | |
| 1 | 14 | | 9 | | 4 | | 3 | | 0 | | 0 | | 30 | |
| 2 | 19 | | 39 | | 23 | | 5 | | 0 | | 0 | | 86 | |
| 3 | 28 | | 69 | | 251 | | 16 | | 16 | | 7 | | 387 | |
| 4 | 8 | | 16 | | 28 | | 35 | | 6 | | 0 | | 93 | |
| 5 | 12 | | 22 | | 43 | | 8 | | 66 | | 7 | | 158 | |
| 6 | 7 | | 7 | | 9 | | 6 | | 5 | | 12 | | 46 | |
| Active Margin | 88 | | 162 | | 358 | | 73 | | 93 | | 26 | | 800 | |

* 1. Таблицы сопряженности отношения к стигматизированным группам (A) (1 – враждебное; 2 – с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; 3 – скорее дружелюбное; 4 – с большой эмпатией; 5 – я дружелюбно понимающий; 6 – я болезненно понимающий) и реакции (1 – смешно: 2 – не смешно; 3 – не видел(а) серии, касающейся данной группы) на шутки, касающиеся данной стигматизированной группы (C) (A1, C1 – зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.); A2, C2 – представители ЛГБТ; A3, C3 – люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.); A4, C4 – люди с психическими отклонениями; A5, C5 – люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.); A6, C6 – девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.); A7, C7 – люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.))

| **Correspondence Table** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| A1 | C1 | | | |
| 1 | 2 | 3 | Active Margin |
| 1 | 85 | 5 | 3 | 93 |
| 2 | 379 | 31 | 23 | 433 |
| 3 | 96 | 1 | 3 | 100 |
| 4 | 23 | 0 | 1 | 24 |
| 5 | 82 | 4 | 4 | 90 |
| 6 | 48 | 9 | 3 | 60 |
| Active Margin | 713 | 50 | 37 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| A2 | C2 | | | |
| 1 | 2 | 3 | Active Margin |
| 1 | 113 | 7 | 1 | 121 |
| 2 | 196 | 7 | 13 | 216 |
| 3 | 258 | 6 | 8 | 272 |
| 4 | 50 | 6 | 4 | 60 |
| 5 | 109 | 6 | 0 | 115 |
| 6 | 15 | 1 | 0 | 16 |
| Active Margin | 741 | 33 | 26 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| A3 | C3 | | | |
| 1 | 2 | 3 | Active Margin |
| 1 | 8 | 0 | 0 | 8 |
| 2 | 73 | 14 | 1 | 88 |
| 3 | 317 | 77 | 5 | 399 |
| 4 | 109 | 36 | 2 | 147 |
| 5 | 82 | 31 | 2 | 115 |
| 6 | 28 | 14 | 1 | 43 |
| Active Margin | 617 | 172 | 11 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| A4 | C4 | | | |
| 1 | 2 | 3 | Active Margin |
| 1 | 32 | 5 | 1 | 38 |
| 2 | 321 | 47 | 36 | 404 |
| 3 | 152 | 13 | 9 | 174 |
| 4 | 65 | 8 | 8 | 81 |
| 5 | 56 | 8 | 1 | 65 |
| 6 | 28 | 4 | 6 | 38 |
| Active Margin | 654 | 85 | 61 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| A5 | C5 | | | |
| 1 | 2 | 3 | Active Margin |
| 1 | 370 | 58 | 31 | 459 |
| 2 | 218 | 29 | 7 | 254 |
| 3 | 47 | 1 | 0 | 48 |
| 4 | 21 | 1 | 0 | 22 |
| 5 | 12 | 0 | 1 | 13 |
| 6 | 3 | 1 | 0 | 4 |
| Active Margin | 671 | 90 | 39 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| A6 | C6 | | | |
| 1 | 2 | 3 | Active Margin |
| 1 | 52 | 1 | 0 | 53 |
| 2 | 113 | 2 | 1 | 116 |
| 3 | 343 | 4 | 3 | 350 |
| 4 | 96 | 4 | 0 | 100 |
| 5 | 151 | 6 | 1 | 158 |
| 6 | 22 | 1 | 0 | 23 |
| Active Margin | 777 | 18 | 5 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| A7 | C7 | | | |
| 1 | 2 | 3 | Active Margin |
| 1 | 29 | 1 | 0 | 30 |
| 2 | 83 | 2 | 1 | 86 |
| 3 | 363 | 21 | 3 | 387 |
| 4 | 85 | 7 | 1 | 93 |
| 5 | 145 | 10 | 3 | 158 |
| 6 | 43 | 3 | 0 | 46 |
| Active Margin | 748 | 44 | 8 | 800 |

* 1. Таблицы сопряженности отношения к стигматизированным группам (A) (1 – враждебное; 2 – с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; 3 – скорее дружелюбное; 4 – с большой эмпатией; 5 – я дружелюбно понимающий; 6 – я болезненно понимающий) и характера эмоций, вызываемых персонажами данной стигматизированной группы (D) (1 – Отторжение и другие неприятные/негативные эмоции; 2 – Было жалко их (обидно за них); 3 – Эмпатия; 4 – Дружелюбные эмоции; 5 – Не видел(а) серии, касающейся данной группы) (A1, D1 – зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.); A2, D2 – представители ЛГБТ; A3, D3 – люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.); A4, D4 – люди с психическими отклонениями; A5, D5 – люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.); A6, D6 – девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.); A7, D7 – люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.))

| **Correspondence Table** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A1 | D1 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Active Margin |
| 1 | 29 | 23 | 10 | 24 | 7 | 93 |
| 2 | 67 | 139 | 49 | 156 | 22 | 433 |
| 3 | 4 | 18 | 11 | 62 | 5 | 100 |
| 4 | 1 | 7 | 7 | 8 | 1 | 24 |
| 5 | 1 | 19 | 15 | 53 | 2 | 90 |
| 6 | 6 | 17 | 10 | 24 | 3 | 60 |
| Active Margin | 108 | 223 | 102 | 327 | 40 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A2 | D2 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Active Margin |
| 1 | 69 | 10 | 6 | 34 | 2 | 121 |
| 2 | 74 | 25 | 30 | 74 | 13 | 216 |
| 3 | 25 | 34 | 45 | 159 | 9 | 272 |
| 4 | 4 | 6 | 17 | 31 | 2 | 60 |
| 5 | 5 | 12 | 12 | 86 | 0 | 115 |
| 6 | 1 | 3 | 0 | 12 | 0 | 16 |
| Active Margin | 178 | 90 | 110 | 396 | 26 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A3 | D3 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Active Margin |
| 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 0 | 8 |
| 2 | 10 | 19 | 16 | 42 | 1 | 88 |
| 3 | 6 | 119 | 66 | 206 | 2 | 399 |
| 4 | 1 | 39 | 38 | 68 | 1 | 147 |
| 5 | 2 | 35 | 12 | 66 | 0 | 115 |
| 6 | 0 | 15 | 4 | 24 | 0 | 43 |
| Active Margin | 21 | 228 | 137 | 410 | 4 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A4 | D4 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Active Margin |
| 1 | 12 | 4 | 6 | 13 | 3 | 38 |
| 2 | 59 | 115 | 58 | 140 | 32 | 404 |
| 3 | 7 | 40 | 35 | 85 | 7 | 174 |
| 4 | 3 | 18 | 22 | 30 | 8 | 81 |
| 5 | 2 | 13 | 15 | 33 | 2 | 65 |
| 6 | 2 | 11 | 3 | 19 | 3 | 38 |
| Active Margin | 85 | 201 | 139 | 320 | 55 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A5 | D5 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Active Margin |
| 1 | 283 | 28 | 40 | 87 | 21 | 459 |
| 2 | 93 | 28 | 32 | 88 | 13 | 254 |
| 3 | 6 | 4 | 7 | 27 | 4 | 48 |
| 4 | 4 | 2 | 5 | 11 | 0 | 22 |
| 5 | 1 | 0 | 5 | 5 | 2 | 13 |
| 6 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 4 |
| Active Margin | 388 | 63 | 89 | 220 | 40 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A6 | D6 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Active Margin |
| 1 | 31 | 4 | 4 | 14 | 0 | 53 |
| 2 | 33 | 11 | 18 | 50 | 4 | 116 |
| 3 | 19 | 29 | 66 | 233 | 3 | 350 |
| 4 | 6 | 8 | 21 | 65 | 0 | 100 |
| 5 | 5 | 7 | 19 | 127 | 0 | 158 |
| 6 | 1 | 0 | 2 | 20 | 0 | 23 |
| Active Margin | 95 | 59 | 130 | 509 | 7 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A7 | D7 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Active Margin |
| 1 | 14 | 1 | 2 | 13 | 0 | 30 |
| 2 | 28 | 16 | 14 | 27 | 1 | 86 |
| 3 | 36 | 88 | 61 | 196 | 6 | 387 |
| 4 | 7 | 13 | 28 | 45 | 0 | 93 |
| 5 | 9 | 30 | 30 | 88 | 1 | 158 |
| 6 | 4 | 10 | 4 | 28 | 0 | 46 |
| Active Margin | 98 | 158 | 139 | 397 | 8 | 800 |

* 1. Таблицы сопряженности реакции (C) (1 – смешно: 2 – не смешно; 3 – не видел(а) серии, касающейся данной группы) на шутки, касающиеся данной стигматизированной группы и изменения отношения к людям с этой стигмой (F) (0 – нет; 1 – да) (C1, F1 – зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.); C2, F2 – представители ЛГБТ; C3, F3 – люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.); C4, F4 – люди с психическими отклонениями; C5, F5 – люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.); C6, F6 – девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.); C7, F7 – люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.))

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| C1 | F1 | | |
| 0 | 1 | Active Margin |
| 1 | 677 | 36 | 713 |
| 2 | 49 | 1 | 50 |
| 3 | 36 | 1 | 37 |
| Active Margin | 762 | 38 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| C2 | F2 | | |
| 0 | 1 | Active Margin |
| 1 | 675 | 66 | 741 |
| 2 | 33 | 0 | 33 |
| 3 | 25 | 1 | 26 |
| Active Margin | 733 | 67 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| C3 | F3 | | |
| 0 | 1 | Active Margin |
| 1 | 573 | 44 | 617 |
| 2 | 167 | 5 | 172 |
| 3 | 10 | 1 | 11 |
| Active Margin | 750 | 50 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| C4 | F4 | | |
| 0 | 1 | Active Margin |
| 1 | 623 | 31 | 654 |
| 2 | 84 | 1 | 85 |
| 3 | 60 | 1 | 61 |
| Active Margin | 767 | 33 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| C5 | F5 | | |
| 0 | 1 | Active Margin |
| 1 | 644 | 27 | 671 |
| 2 | 90 | 0 | 90 |
| 3 | 38 | 1 | 39 |
| Active Margin | 772 | 28 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| C6 | F6 | | |
| 0 | 1 | Active Margin |
| 1 | 710 | 67 | 777 |
| 2 | 16 | 2 | 18 |
| 3 | 5 | 0 | 5 |
| Active Margin | 731 | 69 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| C7 | F7 | | |
| 0 | 1 | Active Margin |
| 1 | 710 | 38 | 748 |
| 2 | 41 | 3 | 44 |
| 3 | 8 | 0 | 8 |
| Active Margin | 759 | 41 | 800 |

* 1. Таблицы сопряженности отношения к стигматизированным группам (A1 – зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.); A2 – представители ЛГБТ; A3 – люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.); A4 – люди с психическими отклонениями; A5 – e) люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.); A6 – девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.); A7 – люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.)) (1 – враждебное; 2 – с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; 3 – скорее дружелюбное; 4 – с большой эмпатией; 5 – я дружелюбно понимающий; 6 – я болезненно понимающий) и отношения к персонажу мультсериала той же стигмы при встрече (G1) (1 – с неприятием; 2 – дружелюбно)

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A1 | G1 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 81 | 12 | 93 |
| 2 | 338 | 95 | 433 |
| 3 | 30 | 70 | 100 |
| 4 | 8 | 16 | 24 |
| 5 | 22 | 68 | 90 |
| 6 | 33 | 27 | 60 |
| Active Margin | 512 | 288 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A2 | G2 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 113 | 8 | 121 |
| 2 | 152 | 64 | 216 |
| 3 | 40 | 232 | 272 |
| 4 | 12 | 48 | 60 |
| 5 | 9 | 106 | 115 |
| 6 | 2 | 14 | 16 |
| Active Margin | 328 | 472 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A3 | G3 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 5 | 3 | 8 |
| 2 | 38 | 50 | 88 |
| 3 | 10 | 389 | 399 |
| 4 | 12 | 135 | 147 |
| 5 | 3 | 112 | 115 |
| 6 | 3 | 40 | 43 |
| Active Margin | 71 | 729 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A4 | G4 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 34 | 4 | 38 |
| 2 | 280 | 124 | 404 |
| 3 | 38 | 136 | 174 |
| 4 | 15 | 66 | 81 |
| 5 | 7 | 58 | 65 |
| 6 | 14 | 24 | 38 |
| Active Margin | 388 | 412 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A5 | G5 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 442 | 17 | 459 |
| 2 | 215 | 39 | 254 |
| 3 | 18 | 30 | 48 |
| 4 | 10 | 12 | 22 |
| 5 | 2 | 11 | 13 |
| 6 | 3 | 1 | 4 |
| Active Margin | 690 | 110 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A6 | G6 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 40 | 13 | 53 |
| 2 | 65 | 51 | 116 |
| 3 | 26 | 324 | 350 |
| 4 | 7 | 93 | 100 |
| 5 | 10 | 148 | 158 |
| 6 | 1 | 22 | 23 |
| Active Margin | 149 | 651 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A7 | G7 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 22 | 8 | 30 |
| 2 | 46 | 40 | 86 |
| 3 | 29 | 358 | 387 |
| 4 | 9 | 84 | 93 |
| 5 | 5 | 153 | 158 |
| 6 | 11 | 35 | 46 |
| Active Margin | 122 | 678 | 800 |

* 1. Таблицы сопряженности отношения к стигматизированным группам (A1 – зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.); A2 – представители ЛГБТ; A3 – люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.); A4 – люди с психическими отклонениями; A5 – e) люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.); A6 – девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.); A7 – люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.)) (1 – враждебное; 2 – с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; 3 – скорее дружелюбное; 4 – с большой эмпатией; 5 – я дружелюбно понимающий; 6 – я болезненно понимающий) и образовательного статуса респондента (J1) (1 – учусь в школе; 2 – получаю/имею высшее образование; 3 – получаю/имею среднее профессиональное образование; 4 – не получаю/не имею высшего образования; 5 – другое; 6 – не указано)

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A1 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 16 | 68 | 7 | 2 | 0 | 0 | 93 |
| 2 | 66 | 290 | 54 | 12 | 0 | 11 | 433 |
| 3 | 22 | 58 | 13 | 5 | 0 | 2 | 100 |
| 4 | 8 | 14 | 2 | 0 | 0 | 0 | 24 |
| 5 | 7 | 61 | 11 | 8 | 2 | 1 | 90 |
| 6 | 13 | 34 | 9 | 3 | 1 | 0 | 60 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A2 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 19 | 81 | 12 | 8 | 0 | 1 | 121 |
| 2 | 23 | 158 | 22 | 7 | 0 | 6 | 216 |
| 3 | 48 | 175 | 34 | 8 | 2 | 5 | 272 |
| 4 | 15 | 34 | 8 | 1 | 0 | 2 | 60 |
| 5 | 23 | 67 | 18 | 6 | 1 | 0 | 115 |
| 6 | 4 | 10 | 2 | 0 | 0 | 0 | 16 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |
| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| A3 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| 2 | 12 | 56 | 13 | 6 | 0 | 1 | 88 |
| 3 | 69 | 263 | 45 | 11 | 3 | 8 | 399 |
| 4 | 20 | 106 | 17 | 2 | 0 | 2 | 147 |
| 5 | 17 | 75 | 14 | 7 | 0 | 2 | 115 |
| 6 | 10 | 22 | 6 | 4 | 0 | 1 | 43 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |
| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| A4 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 4 | 26 | 4 | 2 | 0 | 2 | 38 |
| 2 | 58 | 284 | 43 | 9 | 1 | 9 | 404 |
| 3 | 36 | 104 | 26 | 6 | 0 | 2 | 174 |
| 4 | 14 | 53 | 10 | 3 | 1 | 0 | 81 |
| 5 | 14 | 34 | 8 | 8 | 0 | 1 | 65 |
| 6 | 6 | 24 | 5 | 2 | 1 | 0 | 38 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |
| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| A5 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 60 | 318 | 49 | 19 | 1 | 12 | 459 |
| 2 | 49 | 156 | 38 | 8 | 2 | 1 | 254 |
| 3 | 16 | 25 | 5 | 2 | 0 | 0 | 48 |
| 4 | 4 | 14 | 2 | 1 | 0 | 1 | 22 |
| 5 | 3 | 8 | 2 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 6 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |
| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| A6 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 12 | 36 | 3 | 2 | 0 | 0 | 53 |
| 2 | 29 | 75 | 9 | 3 | 0 | 0 | 116 |
| 3 | 56 | 228 | 40 | 14 | 3 | 9 | 350 |
| 4 | 13 | 68 | 17 | 1 | 0 | 1 | 100 |
| 5 | 20 | 103 | 24 | 7 | 0 | 4 | 158 |
| 6 | 2 | 15 | 3 | 3 | 0 | 0 | 23 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A7 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 10 | 16 | 3 | 1 | 0 | 0 | 30 |
| 2 | 13 | 61 | 8 | 3 | 0 | 1 | 86 |
| 3 | 63 | 250 | 49 | 14 | 2 | 9 | 387 |
| 4 | 11 | 68 | 8 | 3 | 0 | 3 | 93 |
| 5 | 29 | 99 | 21 | 7 | 1 | 1 | 158 |
| 6 | 6 | 31 | 7 | 2 | 0 | 0 | 46 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

* 1. Таблицы сопряженности отношения к стигматизированным группам (A1 – зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.); A2 – представители ЛГБТ; A3 – люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.); A4 – люди с психическими отклонениями; A5 – e) люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.); A6 – девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.); A7 – люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.)) (1 – враждебное; 2 – с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; 3 – скорее дружелюбное; 4 – с большой эмпатией; 5 – я дружелюбно понимающий; 6 – я болезненно понимающий) и пола респондента (K1) (1 – M; 2 – Ж)

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A1 | K1 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 71 | 22 | 93 |
| 2 | 266 | 167 | 433 |
| 3 | 63 | 37 | 100 |
| 4 | 14 | 10 | 24 |
| 5 | 60 | 30 | 90 |
| 6 | 31 | 29 | 60 |
| Active Margin | 505 | 295 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A2 | K1 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 99 | 22 | 121 |
| 2 | 165 | 51 | 216 |
| 3 | 167 | 105 | 272 |
| 4 | 26 | 34 | 60 |
| 5 | 44 | 71 | 115 |
| 6 | 4 | 12 | 16 |
| Active Margin | 505 | 295 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A3 | K1 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 7 | 1 | 8 |
| 2 | 52 | 36 | 88 |
| 3 | 261 | 138 | 399 |
| 4 | 81 | 66 | 147 |
| 5 | 73 | 42 | 115 |
| 6 | 31 | 12 | 43 |
| Active Margin | 505 | 295 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A4 | K1 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 29 | 9 | 38 |
| 2 | 252 | 152 | 404 |
| 3 | 114 | 60 | 174 |
| 4 | 49 | 32 | 81 |
| 5 | 42 | 23 | 65 |
| 6 | 19 | 19 | 38 |
| Active Margin | 505 | 295 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A5 | K1 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 289 | 170 | 459 |
| 2 | 163 | 91 | 254 |
| 3 | 30 | 18 | 48 |
| 4 | 14 | 8 | 22 |
| 5 | 8 | 5 | 13 |
| 6 | 1 | 3 | 4 |
| Active Margin | 505 | 295 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A6 | K1 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 40 | 13 | 53 |
| 2 | 88 | 28 | 116 |
| 3 | 211 | 139 | 350 |
| 4 | 61 | 39 | 100 |
| 5 | 91 | 67 | 158 |
| 6 | 14 | 9 | 23 |
| Active Margin | 505 | 295 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| A7 | K1 | | |
| 1 | 2 | Active Margin |
| 1 | 26 | 4 | 30 |
| 2 | 60 | 26 | 86 |
| 3 | 256 | 131 | 387 |
| 4 | 49 | 44 | 93 |
| 5 | 92 | 66 | 158 |
| 6 | 22 | 24 | 46 |
| Active Margin | 505 | 295 | 800 |

* 1. Таблицы сопряженности отношения к стигматизированным группам (A1 – зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.); A2 – представители ЛГБТ; A3 – люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.); A4 – люди с психическими отклонениями; A5 – e) люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.); A6 – девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.); A7 – люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.)) (1 – враждебное; 2 – с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; 3 – скорее дружелюбное; 4 – с большой эмпатией; 5 – я дружелюбно понимающий; 6 – я болезненно понимающий) и дохода на 1 чл. семьи респондента в месяц (M1) (1 – до 8 000 рублей (не включительно); 2 – от 8 000 до 13 000 рублей (не включительно); 3 – от 13 000 до 16 000 рублей (не включительно); 4 – от 16 000 до 21 000 рублей (не включительно); 5 – от 21 000 до 30 000 рублей (включительно);6 – более 30 000 рублей)

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A1 | M1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 7 | 9 | 9 | 16 | 16 | 36 | 93 |
| 2 | 23 | 42 | 50 | 73 | 86 | 159 | 433 |
| 3 | 9 | 16 | 11 | 12 | 11 | 41 | 100 |
| 4 | 1 | 3 | 2 | 3 | 8 | 7 | 24 |
| 5 | 2 | 9 | 3 | 13 | 20 | 43 | 90 |
| 6 | 3 | 11 | 8 | 7 | 11 | 20 | 60 |
| Active Margin | 45 | 90 | 83 | 124 | 152 | 306 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A2 | M1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 9 | 6 | 15 | 20 | 22 | 49 | 121 |
| 2 | 9 | 23 | 22 | 31 | 42 | 89 | 216 |
| 3 | 17 | 35 | 31 | 44 | 52 | 93 | 272 |
| 4 | 2 | 10 | 5 | 13 | 13 | 17 | 60 |
| 5 | 6 | 16 | 7 | 16 | 20 | 50 | 115 |
| 6 | 2 | 0 | 3 | 0 | 3 | 8 | 16 |
| Active Margin | 45 | 90 | 83 | 124 | 152 | 306 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A3 | M1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 5 | 8 |
| 2 | 7 | 6 | 13 | 12 | 17 | 33 | 88 |
| 3 | 23 | 40 | 38 | 62 | 74 | 162 | 399 |
| 4 | 9 | 18 | 21 | 25 | 27 | 47 | 147 |
| 5 | 2 | 19 | 7 | 19 | 19 | 49 | 115 |
| 6 | 4 | 7 | 3 | 6 | 13 | 10 | 43 |
| Active Margin | 45 | 90 | 83 | 124 | 152 | 306 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A4 | M1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 1 | 5 | 6 | 3 | 5 | 18 | 38 |
| 2 | 20 | 41 | 41 | 65 | 78 | 159 | 404 |
| 3 | 7 | 24 | 20 | 27 | 34 | 62 | 174 |
| 4 | 9 | 8 | 6 | 12 | 18 | 28 | 81 |
| 5 | 3 | 9 | 7 | 10 | 10 | 26 | 65 |
| 6 | 5 | 3 | 3 | 7 | 7 | 13 | 38 |
| Active Margin | 45 | 90 | 83 | 124 | 152 | 306 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A5 | M1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 23 | 53 | 47 | 71 | 80 | 185 | 459 |
| 2 | 18 | 24 | 28 | 42 | 52 | 90 | 254 |
| 3 | 1 | 10 | 3 | 5 | 13 | 16 | 48 |
| 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 3 | 10 | 22 |
| 5 | 0 | 2 | 2 | 1 | 3 | 5 | 13 |
| 6 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| Active Margin | 45 | 90 | 83 | 124 | 152 | 306 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A6 | M1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 2 | 6 | 2 | 8 | 11 | 24 | 53 |
| 2 | 8 | 15 | 11 | 19 | 20 | 43 | 116 |
| 3 | 19 | 39 | 37 | 53 | 75 | 127 | 350 |
| 4 | 7 | 13 | 10 | 14 | 15 | 41 | 100 |
| 5 | 9 | 13 | 20 | 25 | 28 | 63 | 158 |
| 6 | 0 | 4 | 3 | 5 | 3 | 8 | 23 |
| Active Margin | 45 | 90 | 83 | 124 | 152 | 306 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A7 | M1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 6 | 14 | 30 |
| 2 | 6 | 5 | 4 | 20 | 16 | 35 | 86 |
| 3 | 23 | 56 | 45 | 45 | 79 | 139 | 387 |
| 4 | 5 | 10 | 11 | 13 | 19 | 35 | 93 |
| 5 | 9 | 12 | 19 | 29 | 25 | 64 | 158 |
| 6 | 1 | 4 | 3 | 12 | 7 | 19 | 46 |
| Active Margin | 45 | 90 | 83 | 124 | 152 | 306 | 800 |

* 1. Таблицы сопряженности образовательного статуса респондента (J1) (1 – учусь в школе; 2 – получаю/имею высшее образование; 3 – получаю/имею среднее профессиональное образование; 4 – не получаю/не имею высшего образования; 5 – другое; 6 – не указано) и его реакции на шутки, связанные со стигматизированными группами населения (C1– зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.); C2 – представители ЛГБТ; C3 – люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.); C4 – люди с психическими отклонениями; C5 – люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.); C6 – девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.); C7 – люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.)) (1 – смешно; 2 – не смешно; 3 – не видел(а) серии, касающейся данной группы)

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| C1 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 113 | 472 | 83 | 29 | 3 | 13 | 713 |
| 2 | 12 | 28 | 9 | 1 | 0 | 0 | 50 |
| 3 | 7 | 25 | 4 | 0 | 0 | 1 | 37 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| C2 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 110 | 498 | 89 | 29 | 3 | 12 | 741 |
| 2 | 9 | 18 | 4 | 1 | 0 | 1 | 33 |
| 3 | 13 | 9 | 3 | 0 | 0 | 1 | 26 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| C3 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 101 | 398 | 78 | 27 | 3 | 10 | 617 |
| 2 | 28 | 121 | 16 | 3 | 0 | 4 | 172 |
| 3 | 3 | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| C4 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 105 | 424 | 84 | 26 | 3 | 12 | 654 |
| 2 | 13 | 60 | 7 | 3 | 0 | 2 | 85 |
| 3 | 14 | 41 | 5 | 1 | 0 | 0 | 61 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| C5 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 112 | 438 | 78 | 28 | 2 | 13 | 671 |
| 2 | 12 | 61 | 13 | 2 | 1 | 1 | 90 |
| 3 | 8 | 26 | 5 | 0 | 0 | 0 | 39 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| C6 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 125 | 515 | 92 | 29 | 3 | 13 | 777 |
| 2 | 5 | 7 | 4 | 1 | 0 | 1 | 18 |
| 3 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| C7 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 119 | 494 | 90 | 28 | 3 | 14 | 748 |
| 2 | 11 | 25 | 6 | 2 | 0 | 0 | 44 |
| 3 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

* 1. Таблицы сопряженности образовательного статуса респондента (J1) (1 – учусь в школе; 2 – получаю/имею высшее образование; 3 – получаю/имею среднее профессиональное образование; 4 – не получаю/не имею высшего образования; 5 – другое; 6 – не указано) и его отношения к стигматизированным группам людей то же категории, что и персонажи мультсериала (G1– зависимые люди (наркомания, алкоголизм и т.д.); G2 – представители ЛГБТ; G3 – люди с физическими отклонениями (инвалидность и т.д.); G4 – люди с психическими отклонениями; G5 – люди с сексуальными отклонениями (зоофилия, педофилия и т.д.); G6 – девиантные субкультуры (хиппи, готы, байкеры и т.д.); G7 – люди с особенностями внешности (полнота, болезненная худоба и т.д.)) (1 – с неприятием; 2 – дружелюбно)

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| G1 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 87 | 336 | 66 | 13 | 1 | 9 | 512 |
| 2 | 45 | 189 | 30 | 17 | 2 | 5 | 288 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| G2 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 49 | 222 | 35 | 15 | 0 | 7 | 328 |
| 2 | 83 | 303 | 61 | 15 | 3 | 7 | 472 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| G3 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 10 | 48 | 7 | 4 | 0 | 2 | 71 |
| 2 | 122 | 477 | 89 | 26 | 3 | 12 | 729 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| G4 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 66 | 257 | 46 | 11 | 0 | 8 | 388 |
| 2 | 66 | 268 | 50 | 19 | 3 | 6 | 412 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| G5 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 107 | 458 | 83 | 28 | 3 | 11 | 690 |
| 2 | 25 | 67 | 13 | 2 | 0 | 3 | 110 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| G6 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 30 | 95 | 19 | 5 | 0 | 0 | 149 |
| 2 | 102 | 430 | 77 | 25 | 3 | 14 | 651 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| G7 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 21 | 77 | 17 | 6 | 0 | 1 | 122 |
| 2 | 111 | 448 | 79 | 24 | 3 | 13 | 678 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

* 1. Таблица сопряженности образовательного статуса респондента (J1) (1 – учусь в школе; 2 – получаю/имею высшее образование; 3 – получаю/имею среднее профессиональное образование; 4 – не получаю/не имею высшего образования; 5 – другое; 6 – не указано) и его позиции относительно того, делает ли мультсериал «SouthPark» людей, принадлежащих к стигматизированным группам, более открытыми, видимыми, принимаемыми обществом (H1) (1 – да; 2 – нет; 3 – открытыми, видимыми – да, принимаемыми – нет; 4 – по-разному, в зависимости от ситуации, общества (воспринимающего человека), группы; 5 – я не знаю)

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| H1 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 93 | 346 | 56 | 12 | 3 | 5 | 515 |
| 2 | 32 | 154 | 36 | 15 | 0 | 7 | 244 |
| 3 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 4 | 0 | 7 | 1 | 1 | 0 | 1 | 10 |
| 5 | 1 | 9 | 2 | 1 | 0 | 1 | 14 |
| Active Margin | 126 | 519 | 95 | 30 | 3 | 14 | 787 |

* 1. Таблица сопряженности образовательного статуса респондента (J1) (1 – учусь в школе; 2 – получаю/имею высшее образование; 3 – получаю/имею среднее профессиональное образование; 4 – не получаю/не имею высшего образования; 5 – другое; 6 – не указано) и его позиции относительно того, способствует ли мультсериал «SouthPark» изменению общественного положения людей, принадлежащих к стигматизированным группам (I1) (1 – нет, ничего не меняется; 2 – да, они становятся более открытыми, видимыми, принимаемыми; 3 – да, из-за подчеркивания отличия ещё больше дискриминируются; 4 – они становятся видимыми и открытыми; 5 – по-разному; 6 – я не знаю)

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I1 | J1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 37 | 214 | 35 | 9 | 0 | 10 | 305 |
| 2 | 75 | 241 | 42 | 13 | 2 | 4 | 377 |
| 3 | 15 | 56 | 15 | 7 | 0 | 0 | 93 |
| 4 | 2 | 4 | 2 | 0 | 1 | 0 | 9 |
| 5 | 2 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 9 |
| 6 | 1 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| Active Margin | 132 | 525 | 96 | 30 | 3 | 14 | 800 |

* 1. Таблица сопряженности дохода на 1 чл. семьи респондента в месяц (M1) (1 – до 8 000 рублей (не включительно); 2 – от 8 000 до 13 000 рублей (не включительно); 3 – от 13 000 до 16 000 рублей (не включительно); 4 – от 16 000 до 21 000 рублей (не включительно); 5 – от 21 000 до 30 000 рублей (включительно);6 – более 30 000 рублей) и его позиции относительно того, способствует ли мультсериал «SouthPark» изменению общественного положения людей, принадлежащих к стигматизированным группам (I1) (1 – нет, ничего не меняется; 2 – да, они становятся более открытыми, видимыми, принимаемыми; 3 – да, из-за подчеркивания отличия ещё больше дискриминируются; 4 – они становятся видимыми и открытыми; 5 – по-разному; 6 – я не знаю)

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I1 | M1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 11 | 22 | 29 | 46 | 68 | 129 | 305 |
| 2 | 22 | 50 | 41 | 60 | 63 | 141 | 377 |
| 3 | 10 | 15 | 11 | 13 | 15 | 29 | 93 |
| 4 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 9 |
| 5 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 4 | 9 |
| 6 | 0 | 2 | 0 | 1 | 3 | 1 | 7 |
| Active Margin | 45 | 90 | 83 | 124 | 152 | 306 | 800 |

* 1. Таблица сопряженности возраста респондента (L1) (1 – 14-16 лет; 2 – 17-19 лет; 3 – 20-22 года; 4 – 23-25 лет; 5 – 26-28 лет; 6 – 29-30 лет) и его позиции относительно того, делает ли мультсериал «SouthPark» людей, принадлежащих к стигматизированным группам, более открытыми, видимыми, принимаемыми обществом (H1) (1 – да; 2 – нет; 3 – открытыми, видимыми – да, принимаемыми – нет; 4 – по-разному, в зависимости от ситуации, общества (воспринимающего человека), группы; 5 – я не знаю)

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| H1 | L1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 69 | 117 | 128 | 98 | 77 | 26 | 515 |
| 2 | 24 | 42 | 73 | 55 | 38 | 11 | 243 |
| 3 | 0 | 2 | 3 | 0 | 4 | 1 | 10 |
| 4 | 1 | 2 | 8 | 2 | 5 | 0 | 18 |
| 5 | 4 | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | 13 |
| Active Margin | 98 | 168 | 214 | 157 | 124 | 38 | 799 |

* 1. Таблица сопряженности возраста респондента (L1) (1 – 14-16 лет; 2 – 17-19 лет; 3 – 20-22 года; 4 – 23-25 лет; 5 – 26-28 лет; 6 – 29-30 лет) и его позиции относительно того, способствует ли мультсериал «SouthPark» изменению общественного положения людей, принадлежащих к стигматизированным группам (I1) (1 – нет, ничего не меняется; 2 – да, они становятся более открытыми, видимыми, принимаемыми; 3 – да, из-за подчеркивания отличия ещё больше дискриминируются; 4 – они становятся видимыми и открытыми; 5 – по-разному; 6 – я не знаю)

| **Correspondence Table** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I1 | L1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Active Margin |
| 1 | 22 | 62 | 81 | 71 | 54 | 14 | 304 |
| 2 | 62 | 82 | 92 | 66 | 56 | 19 | 377 |
| 3 | 12 | 17 | 33 | 15 | 12 | 4 | 93 |
| 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 9 |
| 5 | 1 | 2 | 4 | 2 | 0 | 0 | 9 |
| 6 | 0 | 3 | 1 | 2 | 1 | 0 | 7 |
| Active Margin | 98 | 168 | 214 | 157 | 124 | 38 | 799 |

1. Транскрипты интервью со зрителями «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга»

**Респондент номер 1**

**Пол: Мужской;**

**Возраст: 23 года**

**I. Люди с алкогольной зависимостью**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

А данный момент я постарался максимально исключить из общения таких людей

- **То есть, раньше такие люди вас окружали?**

Когда-то в жизни, безусловно, приходилось сталкиваться с такими людьми

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?**(Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное;

Я чувствовал к ним жалость, очень сильно хотелось им помочь

- **То есть, эта жалость – скорее дружелюбие? Просто бывает жалость с презрением, бывает – с желанием помочь.**

Это, скорее всего, от людей зависит

1. **Смотрим Видео 1 (ВД.Алкоголизм).Какие эмоции вызвал у Вас данный видеофрагмент? Показался ли он Вам смешным, милым, забавным? То есть, понятно что сейчас нет, но если в подходящей до этого атмосфере, вызвало бы улыбку?**

Думаю, улыбку может вызвать данный фрагмент.

**-От чего появилась бы улыбка? Почему? Ну, кроме актерской техники?**(Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Наверное, из-за гротескного ответа. Я не пью…

**- Ну то есть такая насмешка над персонажем, который…**

Пытается сам себя оправдать

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж? Понятно, что видео маленькое, но примерно же можно понять отношение к нему** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Ну я думаю этот персонаж заслуживает внимания в силу

**- То есть, его жалко и …**

Анастасия, кроме актерской игры тут больше ничего не видно, трудно представить эмоции, если бы я видел контекст

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?Ну то есть здесь он такой, как все, любой мог бы оказаться в такой ситуации?**

Мог оказаться абсолютно любой в ситуации

1. **Сложилось бы у вас после просмотра подобных спектаклей или фильмов с таким персонажем какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с алкоголизмом)?**

Я думаю, что мой жизненный опыт уже четко сформировал какое-то, то или иное отношение к подобным людям. Возможно, этот спектакль смог бы поменять мою точку зрения в дружелюбную сторону, но, думаю, что вряд ли.

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

С дружелюбной жалостью

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Мне кажется, они и так не неожиданны в России, в том числе, благодаря таким спектаклям

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? Если бы в таком же жанре. (**Подсказка.Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Думаю, нет. Люди, которые страдают этими болезнями, знают, что они больны, и пока они сами не захотят вылечиться и стать здоровыми, они будут болеть.

**- Ну а отношение людей к ним как-то изменится, если там СМИ будут подавать это подобным образом, ну, конкретно, касаемо данной группы?**

Анастасия, я пытаюсь понять, зачем менять отношение людей к данным группам. Понятно, что данное представление пытается пропагандировать какую-то точку зрения по отношению к этим людям: они вызывают жалость или снисхождение постольку, поскольку им нужна помощь и общество, которое окружает таких людей обязано быть неравнодушным к этим людям

**- Просто неравнодушие может стигматизировать, то есть делать акцент на каком-то качестве, отстранять от взаимодействия с людьми, помещать в какие-то места и так далее; или, наоборот, адаптирует, и пытается**

Я думаю, это настолько актуальная проблема для нашего общества, что совершенно незнакомый человек, он, по большому счету, вызовет, как раз таки, равнодушие у большинства.

**-Может быть, с помощью таких спектаклей и видео, эти люди не станут незнакомыми. Просто, сейчас мы взяли этот пример, привычный для нашей страны, пойдем дальше, и вы поймете, о чем я. Ну то есть здесь у нас это так распространено, что в этом нет ничего нового, это привычно, мы таких персонажей часто видим и так далее. Ладно, перейдем к следующей группе.**

**II. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?**(Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Я стараюсь не замечать, так сказать, недостатки. Ведь с косоглазием, это обычно «недостатки» говорят. Думаю, целесообразно просто не замечать, то есть, ни плюсов, ни минусов.

**- Но всё-таки, вы дружелюбно относитесь к таким людям, изначального негатива они не вызывают?**

Да, дружелюбно, конечно

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр.Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным, милым, забавным?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Может быть, забавным.

**- Почему? Что именно кажется забавным?**

Реакция человека, у которого недуг, а конкретно, показалось по этому фрагменту, что девушка пытается решить проблему, которой нет. То есть, для нее это проблема, потому что она с этим живет. А так как она с этим живет, она думает, что это проблема, тогда как…

**-То есть, шутка в том, что она вообще делает на этом акцент?**

[кивает], заостряет внимание

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Забавный, добрый персонаж.

**-То есть, дружелюбные эмоции?**

Дружелюбные

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна? То есть, он, видимо, чувствует, а вы?**

Ну я остальных не видел персонажей, но скорее всего да, так и есть.

1. **Если бы вы посмотрели фильм, спектакль с таким персонажем, сложилось ли какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с косоглазием)?**

Нет, абсолютно

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Дружелюбно, но не делая каких-то акцентов

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Оркестр или другой) с подобным главным героем с косоглазием, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Да это и так не неожиданности, по большому счету, люди разные бывают, и косоглазие, это не такой недуг, как бы

**-Просто обычно люди какие-то группы людей не часто встречают, и поэтому неожиданно. Не то что, там, неожиданное, значит что-то с тобой не так. А просто не привычно.**

Рассматривать я бы не стал человека, который.

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка.Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Думаю, да. Для них может быть. Чтобы они не придумывали проблемы там, где их нет.

**III. Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью**

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

У меня есть, думаю к моему счастью, лишь один такой знакомый. Он друг моей девушки, и благодаря этому факту, я его вижу только в ее присутствии.

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?**(Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

У меня скорее обывательское отношение к таким людям. Я считаю, что пока меня это не касается абсолютно никак, то мне абсолютно равнодушно.

1. **Смотрим Видео 3 (Оркестр.ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

Данный видеофрагмент мне смешным не показался. Я не понял шутки. Может потому, что видео вырезано из общей сюжетной линии. Или просто не считаю смешным совместную жизнь двух мужчин.

Думаю, зрители смеются так как располагают соответствующим настроением, разогретым и игрой актеров, и карикатурным сюжетом, и просто по смыслу в «смешном» моменте должно быть смешно.

1. **Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Я повторюсь: так как я не увидел полноты картины, я не могу сделать какой-либо вывод в отношении героев. Мне по-прежнему безынтересно вникать в личную жизнь таких людей.

1. **Чувствуете ли вы, что эти персонажи – не такие, как все, другие из-за своей особенности?**

Два мужчины бреются, один из них предлагает стать родителями, и они не другие?

1. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «Оркестр», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с гомосексуальной сексуальной ориентацией)?**

Думаю что нет.

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонажи), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

В жизни предпочту не знать о столь интимных моментах. Ну уж если пришлось узнать, то не стану обращать на это никакого внимания.

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Оркестр или другой) с подобным главным героем с нетрадиционной сексуальной ориентацией, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Интимная жизнь должна оставаться интимной. Я консервативных взглядов в этом плане. Считаю, что не стоит развивать в обществе терпимость к тем, кто афиширует, либо выделяет себя за счет своих наклонностей.

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка.Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Если эти люди секретничают и прячутся – то они молодцы! Так держать!

Если честно, то я не ободряю пропаганду гомосексуализма.

**IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими)**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с заиканием)?**(Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Дружелюбное

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид.Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

Нет, не показалось, потому что они передразнивают человека с недостатком. Знаете, такие спектакли вообще меня расстраивают, я не люблю о таком думать, так как не могу им помочь, только расстраиваюсь

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Мне его не то, чтобы сильно жалко. Просто неприятно на это всё смотреть. К персонажу – симпатия.

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Да, конечно

1. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «В Мадрид!», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с заиканием)?**

У меня – нет, но конкретно этот спектакль я смотрел, и мне он не понравился. Я, наверное, вообще случайно тут, так как НДТ явно не мой театр

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Дружелюбно

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль с заикающимся главным героем, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Думаю да

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Мне кажется, что да, если их смотреть

**V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.)**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?**(Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Жалость, очень сильная жалость

**-То есть дружелюбно?**

Да, конечно, разве можно иначе? Очень сочувствую им

1. **Смотрим Видео 6 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

Вообще да, это смешно. Потому что она не может ходить

**-То есть, смех над её неспособностью ходить, инвалидностью?**

Может и так, но нет.. Скорее как бы ситуация сама. Что её дочь забыла об этом и мать-инвалид подыграла, не обидевшись. Вообще, она сильная личность, да.

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Уважение, желание помочь

**-То есть, дружелюбные эмоции?**

Да

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Да, конечно

1. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «В Мадрид!», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этим изъяном (в инвалидном кресле)?**

На самом деле, хоть спектакль мне и не очень понравился, к этому персонажу… Да, изменилось, я задумался о том, что они тоже могут быть с самоиронией, уметь посмеяться. Ну и вообще какого им задумался. Но от этого и неприятно немного стало, мне не очень хотелось портить себе настроение, думать о таких вещах

**-Разве юмор в спектаклях не создан именно для этого – чтобы не воспринимать так серьезно и как-то веселить, а не расстраивать?**

Да, он веселил, без него было бы совсем невыносимо. Но я всё-таки нет, не готов к такому.

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Дружелюбно, помочь попытался бы.

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль (В Мадрид или другой) с подобным главным героем в инвалидном кресле, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Думаю, что да. Но опять же, если посмотреть и не уйти после антракта.

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка.Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Да, способствуют.

**-Как именно? В какую сторону меняют положение? Становятся ли более**

**видимыми?**

Ну.. они безусловно становятся более видимыми, в лучшую сторону меняется положение

**VI. Люди, совершавшие попытки суицида**

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Слава Богу, нет.

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (самоубийцам)?**(Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Это слабые и пессимистичные люди. Я не выношу таких. Конечно, их нужно пожалеть, но пусть это буду не я делать. Мне такое не понять.

1. **Смотрим Видео 7 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

Ну улыбку да, вызывает. Но не то, что касается самоубийцы, а именно реакция женщины. Она милая и добрая. Я бы с таким соседом не смог жить.

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж? Не женщина, а именно самоубийца, которого в этом кадре нет.** Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Да никаких. Негативные, наверное.

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Конечно, он же не в себе.

1. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «Ю», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (самоубийцам)?**

Нет

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

С неприятием

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Ю или другой) с подобным главным суицидальным героем, станут ли такие люди (имевшие опыт попытки самоубийства) чуть привычней/не столь неожиданны?**

Чисто теоретически – да. Но привычней не значит: с меньшим неприятием к ним будут относиться.

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка.Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Вряд ли измениться и хорошо. Такие вещи не стоит выставлять напоказ, я так

думаю.

**Респондент номер 2**

**Пол: Мужской;**

**Возраст: 21 год**

**I. Люди с алкогольной зависимостью**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Не имею, к таким людям отношения не имею

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Которые сильно зависят от алкоголя?

**-Ну, болезнь – алкоголизм**

Ну, нейтральное, наверное, ха-ха-ха. Знаете, это же просто болезнь. Не может контролировать свои действия

**- Враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией?**

С дискомфортом, наверное. Я подумаю, что в определенный момент жизни человек не смог, да, и это от него зависело, следовательно, не очень отнесусь.

**- Не враждебно, а просто какие-то неприятные эмоции, да?**

Ну а чего враждебного, может человек, в принципе, хороший сам по себе

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Нет.

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

Ну не знаю, там человек кривляется, по сути. Некоторым людям нравится, когда кто-то кривляется. Не знаю, может быть такое, что, в целом, люди собрались и они видят что-то смешное. Но я не увидел.

**-Вам не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж?**

Ни то, ни другое

**-То есть, и персонаж не приятен, и играют очень странно вообще?**

Да

1. **То есть персонаж вызывает неприятные, негативные эмоции, отторжение?**

Ха-ха-ха, не то, чтобы отторжение, просто странное что-то происходит. Ну да, неприятно, глупо выглядит.

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Ну да, она отличается, она ведет себя неадекватно, корчит рожи, непонятные телодвижения делает

1. **Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с алкоголизмом)?**

Нет

**-Потому что вы так часто видите таких людей или?**

Да нет, просто я не знаю, зачем на этой теме как-то зацикливаться и менять своё отношение из-за персонажа. Это же персонаж и как бы он просто олицетворяет то, как видит это автор, режиссер

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Ну обошел бы стороной, не знаю, в любом случае не стал бы

**-Ну то есть, к такому человеку вы бы как отнеслись: с неприятием или дружелюбно?**

Ну точно не дружелюбное, брезгливость

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Нет

**-Это потому что Вы их так часто видите или потому что то, как они там поданы, совершенно не связано с тем, как люди себя ведут?**

Это всё равно что смотреть фильм ужасов, где кого-то кромсают и потом думать, что в реальности так же

-**То есть из-за гротеска? Ну или просто Вы не связываете реальную жизнь с…**

Не то, чтобы не связываю. Но почему, если я что- то смотрю, это должно быть нормой потом в жизни.

**-То есть не стал бы неожиданным?**

Что значит неожиданным? Это всё равно что увидеть бомжа. Это же не то, чтобы неожиданно, просто это бывает.

**-То есть люди с алкоголизмом для Вас достаточно привычны?**

Я просто знаю, что я могу увидеть человека, который зависим, но это не как событие

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Нет, ничего не меняется, что вы, что вы.

**II. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Ха-ха-ха, нет, не имею

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Неловкость при контакте

**-То есть дискомфорт?**

Ну да, но при этом человек может быть совсем нормальным, несмотря на его недостаток

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Нет, честно говоря, вообще не понял, что происходит. Она сняла очки, да?

**[Интервьювер описывает ситуацию]**

Не смешно

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

Возможно что они считают это не маленьким физическим недостатком, а большим, тут такая… гротеск

**-То есть вам не смешно, потому что не смешна актерская техника, плюс было жалко персонажа, или нет? Было жалко персонажа или нет?**

Не было аха-ха. Не знаю почему, но нет. Она же не плачет, не видно, что над ней смеются все. Просто не понятно, только ли из зала смех.

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Аха-ха, никаких. Сойдемся на том, что его было жалко, потому что он может вызвать жалость – все нормальные, а он – нет.

**-Но вам не было жалко?**

Мне нет

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Это видно

1. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «Оркестр», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с косоглазием)?**

Нет, аха-ха, сложилось.

**-Ну если бы вы смотрели какой-то сериал, где главный персонаж с косоглазием, и все шутят на эту тему?**

Да нет же. Понимаете, просто это же всё зависит от конкретного человека, ну то есть, его характер, черты, поведение. Всё это складывается в какое-то понимание человека и отношение к нему. А то, что он косоглазый – это уже другое дело.

**-Ну хорошо, не к отдельному человеку, а к группе людей?**

Нет, почему я должен судить о группе людей по одному человеку.

1. **То есть вы относитесь дружелюбно-нейтрально? Какого-то предубеждения, негатива нет, правильно?**

Да, как к любому человеку, который более-менее адекватен

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Оркестр или другой) с подобным главным героем с косоглазием, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Нет, так как на сцене вы видите взаимодействие такого человека с актерами. Но ты можешь не знать, как вести себя при личной встрече.

**-Неужели в процессе просмотра не замечаются какие-то черты, свойственные отдельной группе? Какие-то комплексы и так далее**

Возможно это поможет при общении относится к этому человеку так, чтобы было легче.

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Нет

**III. Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью**

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

**-Мужчинам или женщинам? Или и тем, и тем?**

И тем, и тем

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

**Если у вас разное к мужчинам и женщинам, можете пояснить**

К людям отношение абсолютно спокойное. Короче говоря, я не оцениваю человека через призму его отклонений возможных, если они таковыми являются или считаются и так далее. Другое дело, что я могу этого не понимать в некоторой степени, потому что я сам не отношусь к этому комьюнити, вот. А отношение к человеку у меня может бвть абсолютно теплое, дружелюбное.

**-Ну то есть, например, вы хорошо общаетесь с человеком, и, бац, вы узнаете, что он относится к таким людям, у вас останется такое же дружелюбное отношение? Или резко начнете враждебно относится, или какой-то дискомфорт появится в общении**

Да нет, почему

1. **Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

Ну так, на троечку.

**Не обязательно смешным. Просто милым, забавным, вызывающим улыбку**

Ну милым, да

**Почему**

Ну два мужика говорят о том, чтобы взять ребенка. Это мило.

**-Что именно смешно? Что вряд ли у них получится в нашей стране? Что это непривычно или то?**

Нет, мы просто ожидаем, допустим, когда он говорит, возьмем ребенка. Мы ожидаем реакцию другую. А он говорит ну типа «да» ах-ха, возьмем мальчика. Ну и не типа нафига, что, эээ, а нет, он сразу говорит, ну, соглашается и говорит только, что нужно мальчика брать. Вот этот смешной был момент. Ну а дальше – так.

1. **Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Эмоции…ну, дружелюбные скорее, не знаю.

1. **Чувствуете ли вы, что эти персонажи – не такие, как все, другие из-за своей особенности?**

Нет

1. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «Оркестр», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с гомосексуальной сексуальной ориентацией)?**

Нет

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонажи), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Ну нормально, а чего

**-Ну то есть дружелюбно?**

Ну, в принципе, да

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Оркестр или другой) с подобным главным героем с нетрадиционной сексуальной ориентацией, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Всё то же самое.

**Не станут?**

Да

**То есть вы считаете, что ни в каких случая не станут?**

Скорее всего, нет.

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Возможно, если покажут в сериале их проблемы и стремления, желания, и для большинства публики они станут понятными, то возможно.

**-То есть в данном случае это возможно?**

В данном случае – да.

**IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими)**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Ну в классе был у нас мальчик. Не то, чтобы он заикался, но..иногда..были..

**-Ну то есть, лично вы к этому не относитесь, близких, друзей нету или работы в сфере помощи таким людям? То есть, постоянное взаимодействие?**

Нет, постоянного взаимодействия нет.

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с заиканием)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Жалость и терпение. Ну, то есть, как бы, просто терпение. Я, допустим, работаю в магазине, и иногда приходит человек, который заикается. И просто нужно, когда он что-то скажет, нужно просто ждать. Показывать своё уважение.

**-То есть, это терпение дружелюбное или..**

Да, это терпение с пониманием ну что он не может иначе

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Нет

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются? У меня тихие колонке, здесь не слышно, но, на самом деле, именно на этом моменте люди смеются. До этого – тишина, и после – тишина.**

Возможно, люди, знакомые с ситуацией заикания, и знакомые с тем, что сами заикающиеся испытывают, что их реально это бесит, тех, кто понимает. И если это отражено более менее похоже в картине, в театральной постановке, то они находят какие-то переклички с этим, и им смешно, потому что они знакомы с этим.

**-То есть им смешно, такой эмпатийный смех в плане понимания, не злой смех, добрый?**

Ну да, что предана ситуация именно. Они не смеются над конкретным человеком, да, у которого такая проблема, а именно над ситуацией передачи, именно. Ну то есть, знаете, когда какой-то человек походе показывает, ну, именно, допустим, действия или персону, с которой знакомы другие, и это вот прикольно, типа, попал в точку.

**-Это очень интересная точка зрения, правда.**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции). **Ну такое нейтральное дружелюбие, на автомате или какие-то неожиданные негативные?**

Дружелюбие, скорее, потому что видно, что он понимает, ну, немножко вызывает улыбку, что парадируют.

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Нет

1. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «В Мадрид!», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (с заиканием)?**

Нет

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

С пониманием

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль с заикающимся главным героем, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Аха-ха, нет. Это всегда стресс, определенный. Допустим, человек испытывает эмоции, особенно, если, знаете, другой человек присутствует при этом, нормальный, вот. Он испытывает небольшую.. Ты не знаешь, на кого ориентироваться в конкретный момент: на заику или на нормального человека (если они оба в одном месте с тобой). В итоге, блин, я не знаю, как это назвать… Некоторое неудобство, но в то же время, желание поскорее решить эту проблему общения. То есть, человек пытается выразить что-то. Просто из-за того, что я работаю в магазине, у меня происходит иногда такая нестыковка: когда человек ждет один, да, и в это время что-то пытается купить заикающийся. И ты стоишь и думаешь, блин, когда это закончится, но это совершенно не говорит о том, что я плохо отношусь к человеку.

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Нет

**-То есть, они, на Ваш взгляд, не невидимы и поэтому ничего не изменится? Или они где-то там есть и, в принципе, мы их встречаем, но ничего не изменяется и так всё и останется? То есть будут в любимых сериалах и спектаклях такие персонажи и шутки, связанные с их особенностями, но сами такие люди останутся в тени?**

Да, именно так

**V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.)**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Жал..ну, как бы, сожаление.

**-С большим пониманием и чувствованием или такое, просто дружелюбное: я с удовольствием тебе помогу, если что или, может быть, с каким-то дискомфортом, когда рядом такой человек?**

Возможно будет дискомфорт из-за того, что… Не знаю.

**-Но, в целом, дружелюбное?**

Ну а какое может быть отношение?

1. **Смотрим Видео 6 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Не очень, ну почему должна была? Она ей говорит, ну типа, иди, и забывает, что… В чем тут смех?

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

Потому что она знает, что дочка не может идти, а зовет её пойдем-пойдем или что? Может быть в этом смешная ситуация состоит.

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Никаких

-**Ну, то есть, дружелюбное равнодушие?**

Аха-ха.

**-Но жалости нет, да? Не обидно за него во время этой шутки?**

Ну почему не обидно. Просто может у них такой стиль общения.

**-Но вам не было обидно за персонажа?**

Немного.

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Чувствую, я это вижу

1. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «В Мадрид!», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этим изъяном (в инвалидном кресле)?**

Нет

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно). **Ну вот, так же лежит, допустим. Вы бы тоже пошутили такую шутку, как в видео?**

Я – нет. Мне кажется, что это абсолютно аморально.

**-То есть, Вы бы отнеслись с какой-то помощью и так далее?**

Да

**-То есть, неприятия не было бы?**

Почему не было бы? Было бы неудобство какое-то.

**-Ну представим, что Вы едете в метро. И заходит/заезжает такой человек. Не милостыню простить, а просто: ему куда-то тоже нужно ехать. Как бы вы себя повели, что бы почувствовали?**

В первую очередь, сделал бы всё, чтобы ему не мешать. Ну а эмоции, возьмем, Стивена Хоккинга, к примеру. Мне просто жалко, что человек, который мог бы нормально жить, в таком положении.

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль (В Мадрид или другой) с подобным главным героем в инвалидном кресле, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Опять же, люди могут просто научиться вести себя с такими людьми, понять, что это не так уж страшно, в том плане что…

**-Так в этом и есть какая-то привычность**

Возможно

**-Так станут ли они привычней, просто ответьте: да или нет?**

Нет

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Я уже говорил, они могут способствовать в плане знания того, как вести себя с такими людьми, что облегчит общение.

**-То есть, они станут более видимыми через это?**

Ну да

**VI. Люди, совершавшие попытки суицида**

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (самоубийцам)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Ну лечиться надо

**-То есть, враждебное? Ты – слабый..**

Нет, просто психологические проблемы есть у человека, которые желательно решить

**-То есть это неприятно или другие эмоции – проблемный, или скорее дружелюбное, ты такой и всё тут.**

Смотря какой человек

**-Ну если вы нормально общаетесь с человеком, и вдруг узнаете, что он такой, вы как-то поменяете свое отношение?**

Нет

1. **Смотрим Видео 7 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, именно из-за этой бабульки. У неё такое отношение к этому, что «ну подумаешь, вены вскрывал». Вот.

**-То есть, она подсмеивается над персонажем, и становится забавно?**

Нет, она подсмеивается над ситуацией. Короче, это сложно объяснить, но.. Типа черный юмор. Смешно, что эта бабулька так просто относится к такой серьезной проблеме. Смеемся над ее пофигизмом, таким отношением, типа подумаешь. Бабушка-пофигистка. К абсолютно любой нестандартной ситуации можно приписать ее поведение и будет смешно.

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Никаких, его не жалко

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Чувствуется, что он другой

1. **Сложилось ли у вас после просмотра фрагмента (или спектакля «Ю», если смотрели) какое-то новое отношение к людям с этой особенностью (самоубийцам)?**

Нет

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

С сочувствием

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Ю или другой) с подобным главным суицидальным героем, станут ли такие люди (имевшие опыт попытки самоубийства) чуть привычней/не столь неожиданны?**

Нет

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Будет меньше самоубийств, потому что люди научатся психологически верно действовать, ну то есть, оценивать ситуацию. Возможно, они смогут предотвращать попытки самоубийства так или иначе.

**-Станет ли эта тема видимой, публичной?**

Если люди заинтересуются ей.

**Респондент номер 3**

**Пол: Женский;**

**Возраст: 24 года**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Нейтрально, но в более отрицательную сторону уклон.

**-То есть, неприятные эмоции?**

Ну да

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?**

Сочувствие, жалость, желание помочь

**-Ну, то есть, дружелюбное всё-таки?**

Да

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?**

Мне всё равно

**-Такое дружелюбное равнодушие?**

Да, они есть, и, как бы..

**-Без какого-то негатива?**

Они есть, это их право, они могут делать всё, что хотят, без негатива

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с заиканием)?**

Ну тоже сочувствие дружелюбное.

**-Если что, помочь..?**

Да

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?**

Думаю, что да, тоже

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (самоубийцам)?**

Тут сложнее.

**-Такое двоякое, да?**

Да, может быть и жалость, и некое осуждение

**-То есть, какое-то такое непонимание, неприятие**

Нет, ну не то, чтобы неприятие, просто непонимание вот именно того, что они хотели сделать

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Ну если рассматривать без всего, как бы так вот, без всей картины, то, ну как бы да, есть какое-то такое отношение, доля юмора, что вызывает желание посмеяться. Ну вот чтобы прямо ухахатываться, этого вот нет.

**-Но улыбает, забавляет?**

Да

**-Что именно в этой ситуации кажется смешным?**

Ну вечно вот это: «Я не пью, я поминаю»

**-Такой самообман, да?**

Да

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Это ну как бы нет. Не очень забавно.

**-Не смешно?**

Да

**-Как думаете, почему люди смеются?**

Ну не знаю, может быть просто чисто игра актера и…

**-Думаете, это именно техника игры?**

Да

1. **Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Может быть, а самом спектакле?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

В самом спектакле как бы да. Ещё то, что потом, после этого момента, вызывет улыбку и даже, ну, такое…

**-Умиление?**

Да, это даже очень мило

**-Ну то есть: улыбка умиления из каких-то дружелюбных чувств?**

Да, именно так

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Ну это – нет. Это скорее больше эмоционального какого-то…эмоциональная активность, скорее. Я не знаю, как это.. Ну вот эмоциональное напряжение, какой-то подъём. И вот то. Что немного резкая игра ну вот..

**-Отталкивает?**

Не отталкивает, но вот мне это не смешно. Понимаю всё это, но вот..

**-То есть людей смешит именно такой гротеск?**

Да

1. **Смотрим Видео 6 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Ну, в некоторой степени – да. Потому что, ну вот именно, такое, пускай некоторая беспомощность, наверное да, и, эта беспомощность, в ней всё равно есть какая-то самоирония, такой как бы.. Не то, чтобы безысходность, всё очень плохо, а есть вот именно какой-то ну..

**-Сила какая-то в персонаже?**

Да

-**То есть это не злой смех, так как его близкие над ним смеются, по сути?**

Да

1. **Смотрим Видео 7 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, забавно..как бы.. реакция женщины..такое доброе отношение, будто это норма

-**То есть, смех добрый над комичностью ситуации или над персонажем?**

Над самой ситуацией, нет издевательства над персонажем

**I. Люди с алкогольной зависимостью**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Положительные эмоции

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Да

**II. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Думаю, что тоже положительные

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Да

**III. Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью**

1. **Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Ребята ну положительные, конечно

1. **Чувствуете ли вы, что эти персонажи – не такие, как все, другие из-за своей особенности?**

Да

**IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Ну не знаю, мне кажется, нейтральные больше, негатива никакого нет

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Да

**V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Положительные

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Да

**VI. Люди, совершавшие попытки суицида**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Дружелюбные эмоции

1. **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Да

1. **Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этими особенностями?**

Нет, я просто не рассматривала персонаж, как.. Я смотрела спектакль, а что как бы дальше я не рассматривала вот..

**-То есть, есть персонажи, да, а есть отдельные реальные люди, и они никак не связаны?**

Да

1. **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Ну не знаю, может быть, некоторое отторжение, наверное, сочувствие и желание помочь алкоголику;

Косоглазая – тоже сочувствие;

ЛГБТ – умиление, наверное

**-Но непонимание?**

Да, наверное

Заика – сочувствие и понимание, насколько этому человеку тяжело в нашем мире;

Парализованная – уважение и тоже сочувствие, какое-то желание помочь;

Суицид – непонимание, смешанные чувства, ступор какой-то..

1. **Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Мне кажется, что да, потому что..

**-Все эти группы или есть какие-то исключения?**

Мне кажется, что все

1. **Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Изменило, наоборот, в лучшую, потому что как бы да, люди их сторонятся, опасаются, считают, что они неполноценные члены общества. После спектакля, фильма люди поймут, что это такие же люди, с такими же переживаниями, чувствами, также подвержены депрессии, там, и всему прочему.

**-Важный вопрос. Это пояснение. Именно если в таком ракурсе будут поданы/показаны эти фильмы, спектакли, как у НДТ – это помогло бы им стать более принимаемыми?**

Мне кажется, что да. Думаю, что без всякого лишнего драматизма и вот именно такого вот, не то что, есть же: показывают, что всё очень плохо, депрессивно и безысходно, и все плохие, а мы хорошие, и нас не понимают. А здесь как бы такая золотая середина, которая должна быть, а не то, чтобы всё плохо. А здесь вот именно такой баланс и выглядит это всё очень лаконично и вписывается в спектакль и как бы в нашу реальную жизнь.

**Респондент номер 4**

**Пол: Женский;**

**Возраст: 20 лет**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Думаю, что нет. Я не могу вспомнить, значит, нет.

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Сложный вопрос. В принципе отношение? Я отношусь плохо или хорошо или я знаю…

**-Имеете отношение лично, через близких, друзей, работу в сфере помощи таким людям**

Знакомые

**-Близких нет?**

Но они не близкие люди

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Близкие снова нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Вроде нет или я не знаю об этом

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Мне страшно.

**-То есть какие-то неприятные эмоции?**

Я просто на себя беру такие вещи и когда ты переживаешь такую вещь изнутри, ты проецируешь на себя и своих близких подсознательно, и ты начинаешь это воспринимать физически. И я часто воспринимаю такие вещи, то есть все эти отклонения: алкоголизм или какие-то физические изъяны я их переношу как бы на себя.

**-То есть большая эмпатия у Вас?**

У меня да, такое как бы сочувствие прямо до болезни, что мне самой может стать дурно или больно от этого.

**-То же самое и с косоглазием, да, и…?**

Со всеми людьми

**-И с ЛГБТ тоже самое?**

Ах-ха-х, ну ЛГБТ не особенно болезненно

**-То есть какое эмоциональное отношение? Дружелюбное?**

Более дружелюбное

**То есть, эмпатия у Вас также к людям с нарушением речи, правильно? То есть всё, что Вы сказали про первое, относится к остальным?**

Да. Мне жалко, и это выходит такая жалость – не отвращение, а сострадание.

**-И люди совершавшие попытки суицида, тоже?**

Да, кроме того что я считаю что они глупые дураки, потому что не справились в своей жизни. В принципе тоже такое эмоциональное отношение, как бы, ты можешь принижать человека, если ты к нему как-то хорошо относишься чаще всего.

**-То есть, это положительное отношение, это не негатив?**

Нет

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Ну он определенно вызывает такие ощущения.. Наверное у меня тоже какое-то сразу.. попытка войти в положение этого человека. Войти в положение – это несколько сострадать. То есть, это не то, чтобы смешно.

**-То есть, это даже не смешно?**

Эмм. Сложный вопрос. Скорее всего, ну в принципе ты можешь смеяться над тем, что ты понимаешь. Чаще всего люди смеются над тем, что понимают. То есть, в принципе, в контексте этого действия – смешно.

**-То есть, смех такой добрый, скорее – с пониманием к этому человеку.**

Да, смешок.

**-Как какая-то самоирония?**

Да, как когда мы усмехаемся над тем, кто нам близок.

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Я смотрела недавно этот спектакль, мне было смешно, да.

**-Почему этот фрагмент показался смешным?**

Это было что-то скорее забавное, знаете. Человек, он ожидает какой-то подвох и ему было интересно его раскрыть. Он как бы такой смешно, я догадался или смешно, я не догадался.

**-То есть, тут смех не над изъяном, а над загадкой, которую ты решил или нет?**

Да

**-То есть, это такой нейтральный или добродушный смех?**

Да. Ну я даже не представляю, что может быть в этом плане не дружелюбное. Ну, я не знаю, у меня иначе

1. **Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Может быть, а самом спектакле?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

Это было так мило. Мне было очень смешно. Мне правда было очень смешно, я даже не знаю, отчего больше: от какого-то такого..я не особенно к этой паре ощущаю сопричастность, потому что мне это ну никак..вот..но для меня это было очень милым, мне было правда очень смешно. Этот момент – один из моих любимых их того спектакля. Не знаю, мне он очень нравится.

**-То есть смех такой.. от умиления?**

Мне реально смешно. Я даже не могу сказать, отчего, потому что мне смешно. В каком-то плане может быть и умиление, а каком-то плане, я в принципе не могу это понять, то есть как-то опереться на себя, но я могу представить, что это реально существует и это так… трогательно..что люди об этом задумываются.

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Не знаю даже.. Мне кажется, когда ты смотришь кусочки спектаклей НДТ вне контекста, тебе не смешно, потому что непонятно, не знаешь истории или подоплеки. В принципе, у них приемы достаточно жесткие, и если отдельно, не смотря спектакль, тебе просто кажется, что какой-то бред, жесткач и всё вообще ужасно. А если ты смотришь спектакль, ты как бы погружаешься в это всё и тебе кажется, что это ну..не знаю..нормально, тебе это будет смешно.

**-Зная их атмосферу, как ты думаешь, было бы смешно, забавно?**

Ну наверное, скорее забавно, да. Я думаю, что в общей атмосфере это забавно.

**-Как думаешь, что в этом забавного?**

Не знаю, мне кажется, меняются ролями, то есть, тут такой, мне показалось, такой дубляж персонажа. Во-первых, у них часто гендерные такие всякие шуточки и в современном мире, особенно в нашей стране, это невероятно весело, когда женщины помыкают мужчинами, если они заикаются, это будет еще веселее. Будет сидеть толпа женщин, которая будет угарать абсолютно искренне, и я, скорее всего, буду вместе с ними.

**-То есть смех даже больше не над заиканием, а над тем, что мужчина такую слабость проявляет?**

Да, выходит, что женщины там, они как бы его подавляют. Во-первых, их больше. Во-вторых, получается такое как зеркало. Сначала женщина ударила кулаком по столу. Он попросил что-то сделать и как будто бы ее отражение также поступило. Мне кажется это забавным.

1. **Смотрим Видео 6 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Слышно, что люди умирают там на заднем плане от смеха. Скорее всего да, такие вещи – забавны. Дело в том, что у них такой юмор, что он затрагивает травматические тематики, но он не их высмеивает, потому что если бы они смеялись над самим фактом какого-то увечья или недостатка, то это было бы, наверное, жестко. Впрочем, когда ты умеешь посмеяться… Дело в том, что они смеются сами над своими увечьями, а тогда у зрителей нет какого-то барьера, что он не может смеяться над какими-то.. Просто если бы всё было в рамках серьезного восприятия, то никто бы не мог себе позволить смеяться или даже подумать о… А вот их освещение как бы стирает границу и зритель смеется вместе с ним.

-**Ну то есть этот фрагмент…?**

Это было забавно.

**-Что именно было забавным?**

Такой оксюморон. Человек знает, что что-то невозможно, но считает, что всё нормально и, если, ну как бы, в реальности мы только слышали, было бы непонятно, казалось бы, что эта девушка просто упрямиться. Вот, а вызодит, что она как бы физически не может, но это никого не смущет, и это её не травмирует, то есть она не говорит типа «что ты мне это говоришь, я не могу..», еще что-то. Она сама это воспринимает спокойно, поэтому это смешно. У них такие мизансцены именно одного актера, а другой, скорее всего, это принимает. Если бы он это отторгал, наверное, и зрители бы не смеялись.

**-То есть здесь сама парализованная с юмором к этому относится, за счет этого, даже если в этом была какая-то насмешка…**

Мне кажется, она спокойно к этому относится, она как бы смирилась

**-То есть, ее это как-то не обижает?**

Да

**-Это её особенность, которую она отпустила и принимает просто как данность?**

Скорее всего, да. То есть, поэтому человек-зритель может над этим посмеяться, потому что если бы он видел, что её это ранит, он, наверное бы постарался сдержать этот смех. А раз ее это не ранит, то ему нормально

**-Это тоже получается какая-то насмешка понимающего человека?**

Наверное да, мне кажется, что вот как раз отношение актера к этому оно снимает барьер и, получается, позволяет зрителям над этим иронизировать, над этим смеяться.

**-То есть, эта шутка – не злая?**

Нет. Мне кажется, что у них, в принципе, не особенно злые шутки. Они могут быть агрессивными, но они не злые.

1. **Смотрим Видео 7 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да-да. Она славная, она очень смешная. Я над ней смеюсь. Видела несколько раз, и реально смеюсь над этим.

**-Почему тебе кажется это смешным?**

Потому что сами актеры, они так с иронией, иронизируют над этим. Она первая начинает смеяться над этим – как у нас уютно и смеется. То есть, сама в это не верит, и от такой ситуации двойной реально становится смешно. И когда зритель смотрит на это, он думает, блин, да. Или не думает, но ему смешно. Она начинает смеяться, и зритель за ней продолжает.

**-Это шутка по отношению к человеку, который пытался покончить с собой, она злая?**

Мне кажется, что вот они относятся к нему, как.. По-доброму они могут сказать, что он – дурак, глупо поступает.

**-Но по-доброму?**

Да, они не делают его изгоем или еще что-то. Они считают, что он временно болен, дурачиться, и это скоро пройдет (ну или не пройдет).

**I. Люди с алкогольной зависимостью**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Мне кажется, сострадание она вызывает. Такое, знаете.. В принципе, тема алкоголизма, она реально задевает. Тема алкоголизма в спектаклях и драматургии. Просто это очень некстати делается. И во многих спектаклях, и у НДТ в том числе, появляется откуда-то внесценического алкоголя очень много. И, в принципе, во многом это обусловлено, наверное, средой, страной и всё такое.

**-То есть, они знают, что людям это будет близко, смешно?**

Да, им это будет скорее всего актуально, потому что алкоголизм в России – ни для кого не сюрприз. Это никого не удивляет, никого не шокирует, и им не будет как-то там мерзко. Чаще всего, в принципе, каждый человек сам был и видел других людей в состоянии алкогольного опьянения или кто-то имел с ними дело. То есть, они могут прочувствовать эти сцены.

**-Однако одно дело выпивать, другое дело в данном конкретном эпизоде подчеркивалось именно то, что она алкоголичка, больна**

С нажимом на алкоголизм и с шутками про алкоголизм, которые стали для людей абсолютно нейтральными. То есть, они едва ли имеют какую-то окраску. Они забавные. Они никого не задевают, не знаю. Мне кажется, в принципе, они знают эту ситуации, какие-нибудь алкоголики или еще что-нибудь, для них часто знакомая вещь.

**-То есть, персонаж вызывает дружелюбное понимание, нет отторжения?**

Да

**II. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Смеялась я не над персонажем, а над своим восприятием – что я могла там ожидать. У меня была мысль, что я не сомневалась, что это актриса, и я думала о том, как она это делает. То есть, в основном я верю персонажам, я не размышляю о том, что это актер, он хорошо справляется со своей ролью. Но вот здесь я сразу подумала, что она – актриса, не знаю, возможно потому, что это было очень резко.

**-То есть, здесь Вы не смогли это воспринять как какого-то персонажа с этой особенностью, и ты сразу восприняла это как актрису?**

Да, у меня очень быстро возникла такая связь

**III. Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью**

1. **Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

У меня было какое-то умиление. Возможно потому, что меня это никогда не коснется.

**IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Мне кажется, это такая веселая шуточка по поводу гендерных признаков, когда задвигала наконец-то женщина мужчину. К сожалению, в России очень любят такие шутки. Не знаю, выходит, его абсолютно не жаль, ты сразу начинаешь размышлять на другую тему и даже если понимаешь, что это, наверное, дурно или ещё что-то, но у тебя было приятное ощущение.

**-То есть, к персонажу негативные или добрые чувства?**

Такое доброе ехидство.

**V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Для меня она была больше таким реквизитом, что ли. Эмоции вызывает актриса, которая играет роль ее матери, вот она какие-то эмоции. То есть, даже какую-то усмешку или что-то в этом роде. Не злую, а такую, ты тоже можешь в ней представить человека, который много вынес. Люди говорят. Что страдает много тот, у кого проблемы. Но люди рядом с ним – они тоже это переносят. То есть, поэтому к ней такое уважение.

**-Но именно к парализованной, женщине-реквизиту, как Вы сказали, всё-таки можете обозначить какие-то эмоции: хотя бы дружелюбие или негатив?**

Ничего плохого к ней не испытывала, дружелюбие

**VI. Люди, совершавшие попытки суицида**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

В принципе, тоже дружелюбие, в плане того, что нет какой-то оценки. Скорее вызывает смех ситуация, что ты должен самоубиваться в личном пространстве, а в коммуналке его нет. А нет такого, что он хороший или плохой.

**Чувствуете ли вы, что эти персонажи – не такие, как все, другие из-за своих изъянов?**

Ах-ха-ха, в смысле? Ха-ха-ха. Просто здесь все – не такие, в этом и идея. ЛГБТ – не такие, как все, человек в инвалидном кресле – не такой.

**-Все из этих первонажей, ты считаешь, другие?**

Да, у них есть выделяющая их из остальных особенность.

**Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этими особенностями?**

Нет

**Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Не знаю, мне кажется, в жизни были бы, в принципе, другие эмоции, так как они бы с тобой контактировали. Из зрительного зала ты смотришь на них с такой дистанции и как бы понимаешь, что они с тобой взаимодействовать не будут, в любом случае, поэтому даже не знаю. Мне кажется, что в любом случае какая-то была бы жалость, но не жалость, а сострадание, не знаю, хотелось бы им помочь, так как эти герои, они не просят помощи. Обычно ты не помогаешь людям, которые у тебя этого не просят.

**-Вот именно неприятие к кому-нибудь из них было бы?**

Думаю, нет. Тебе было бы некомфортно с какими-то людьми. С этими людьми тебе, скорее всего, было бы некомфортно. То есть, ты понимал бы, что у него какая-то своя особенность и ты не знаешь, как к ним относиться. Они не просят помощи, значит пытаться им помочь – излишне. Общаться с ними как с обычными людьми, но это тоже невозможно.

**-То есть, сложные эмоции, но это не отторжение?**

Нет, это скорее такой вопрос, как с ними себя вести.

**Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Не знаю, мне кажется, что всё равно, что-то в театре они оставляют за рамками спектакля. Для них не будет удивлением увидеть это в театре. Следишь за образом актера, как он вживался. А когда следишь за тем, как это сделано, ты уже не воспринимаешь это так, что..

**-Да, но я не думаю, что все люди вокруг – это также подробно изучают, знают такие тонкости. То есть, нет, это всё равно разные вещи – одно дело жизнь, а другое – постановка?**

Я думаю, что это разные вещи

**Все эти группы или есть какие-то исключения?**

**Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Конечно, когда о них говорят где-либо, это меняет к ним отношение, то есть, это не такой прямо сюрприз. Такие спектакли возвращают людей к жизни, потому что создается такое впечатление, что у нас всё в порядке.

**-Да, просто подать это всё можно по-разному. Если это будет подано именно так, как спектаклях, именно с таким юмором, изменит ли это положение?**

Мне кажется, что здесь персонажи, всё равно, относительно реальных случаев, не всегда имеют верные характеристики, потому что характерные особенности у персонажей НДТ – они не жалуются. Они не акцентируют, что они особенные. А люди в реальной жизни ведут себя иначе, часто диаметрально противоположно. Поэтому выходит, что у человека, который посмотрел бы один из этих спектаклей, потом увидел бы что-то похожее в жизни, у нег была бы нестыковка. То есть, в жизни это выходит очень не смешно и человек будет тебе всячески показывать и доказывать, что ты должен..

**-Ну то есть, спектакли данные работают на адаптацию этих людей, а потом приходят настоящие, и происходит такая…**

Они все играют на адаптацию образа. Работают на адаптацию образа. То есть, образ такого человека в реальности он будет как-то иначе выглядеть. Я допустим каких-то категорий людей не видела никогда в жизни, видела бы только в театре. При встрече они бы скорее всего оказались бы не такими, то есть: агрессивно настроенными или чувствовать себя ущемленными. А я бы не знала, что с ними делать, потому что я в театре видела такие типы людей, но они были довольны жизнью.

**-Но разве в спектакле не передаются общие характеристики: общие комплексы, поведение. Разные характеры, как личности, разве нет каких-то общих особенностей?**

Да, но что дает знание этих особенностей, когда ты сталкиваешься с конкретным случаем? Они все разные.

**Респондент номер 5**

**Пол: Мужской;**

**Возраст: 27 лет**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Нейтральное, скорее дружелюбное

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?**

Скорее дружелюбное

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?**

Скорее дружелюбное

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с заиканием)?**

Скорее дружелюбное

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?**

Скорее дружелюбное

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (самоубийцам)?**

Скорее дружелюбное

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Да, конечно, из-за потрясающей игры Татьяны Рябоконь

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Смешно, там, понимаете, Вы сейчас говорите вне контекста спектаклей и все смыслов, которые заложены в эту фразу.

**-Я так говорю, потому что Вы смотрели спектакль и, следовательно, и так знаете контекст и смыслы**

Тогда ладно

**-Почему Вам показалось это смешным?**

Потому что..потому что там на самом деле происходит что-то другое. Я сейчас не готов Вам это сформулировать, на какую тему этот юмор.

**-То есть, он относится к какой-то актерской игре или к …**

К смыслу происходящего в спектакле. А не просто насмешка над человеком с каким-то недостатком.

**-То есть там юмор над конкретным персонажем, над..**

Над ситуацией. И возможно юмор над.. Понимаете, положим, у меня косоглазие, да, но я борясь, предположим, с этим недугом, стараюсь шутить над собой в первую очередь для того, чтобы справиться с этим

**-Как защитная реакция?**

Да, да, для того, чтобы справиться с недостатком, вот именно.

1. **Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Может быть, а самом спектакле?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

Я бы так сказал, это показалось не только смешным, но и очень трогательным и проницательным

**-Милым, да?**

Да, и.. Потому что это такая..ну на самом деле.. проблема для таких людей

**-Но юмор был таким, скорее как, дружелюбным**

Думаю, что да

1. **Смотрим Видео 4 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Смешно. Общий контекст их милых семейных отношений, где люди подсмеиваются над недостатками друг друга.

**-В этом есть что-то злое, недружелюбное?**

Абсолютно нет такого. Наоборот.

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Конечно, это показалось смешным. Именно из-за ситуации, а не инвалидности, и из-за силы персонажа, его приятия этого факта – факта инвалидности.

1. **Смотрим Видео 6 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Это как раз яркий пример того…ну это защитная реакция. Человек на..нет. Скажем так: борьба со смертью. Нежелание принятия смерти и ответная реакция – смех над ней.

**I. Люди с алкогольной зависимостью**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Положительные эмоции

**II. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Положительные эмоции

**III. Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью**

1. **Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Умиление, дружелюбие

**IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Положительные эмоции

**V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Тоже

**VI. Люди, совершавшие попытки суицида**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Ничего негативного к нему нет и не может быть

**То есть, Вы считаете, что этот юмор адаптирует таких людей в общество, не клеймит и не издевается над ними, а помогает людям их понять, нет какого-то негатива в этом?**

Я уверен в этом на сто процентов.

**Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Не знаю, нет, я считаю, что нет, такие же, как все в жизни

**Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этими особенностями?**

Сложно говорить вообще за людей. Я думаю, что после просмотра спектаклей может возникнуть ощущение радости жизни и говорить о том, что здесь есть какие-то патологии или аномалии.. Тут просто дело в том, что человек, видя это, учится с этим бороться в жизни, мне кажется.

**-То есть, там про таких сильных людей, которые…**

Которые пытаются радоваться жизни, любить, смеяться.

**-То есть, на этих особенностях не сделано никаких акцентов?**

Конечно нет, просто актеры пытаются делать более выпуклой проблемы в спектакле

**Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Я отнесусь ко всем им дружелюбно

**Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Ну а каким образом можно изменить их положение?

**-Делают их более зримыми, привычными**

Театр – это же не политика, и придя в театр эти 30 человек не смогут изменить общество, они могут изменить своё мнение в жизни

**-Так так и меняется всё: приходят 30 человек, потом ещё 30 человек и так далее и рождается маленькое такое общество, в котором уже иное отношение**

Ну, наверное, может и происходит

**Респондент номер 6**

**Пол: Мужской;**

**Возраст: 25 лет**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Дружелюбное

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?**

Дружелюбное

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?**

Дружелюбное

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с заиканием)?**

Дружелюбное

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?**

Дружелюбное

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (самоубийцам)?**

Дружелюбное

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Это, конечно, смешно, вследствие гротеска – приёма такого.

**-То есть, тут нет насмешки над персонажем?**

Над персонажем лично – нет. Над ситуацией, скорее, в которую может попасть каждый.

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Смешно, весь тот монолог актрисы, ее отношения с Альбановой, - смешны. Сам юмор непосредственно не касается косоглазия, а если и касается, то того, как персонаж, будучи сильным человеком, это переживает.

1. **Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Может быть, а самом спектакле?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

**Если не смешно – как думаете, почему люди смеются?**

Не смешно, скорее забавно, и трогательно. Отношения персонажей очень милы и, возможно, немного непривычны.

1. **Смотрим Видео 4 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Смешон контекст – его отношения с матерью, его слабость – тут нет акцента на заикании, но да, режиссер выбрал такой способ для передачи слабости персонажа перед матерью.

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Конечно, смешно. Сама ситуация, отношения между персонажами, сила парализованной женщины, ее способность смеяться над собой.

1. **Смотрим Видео 6 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Конечно, смешно. Ситуация – коммунальная квартира, не где даже умереть спокойно. Комична эта кровь на кухне. Насмешки над персонажем никакой нет.

**I. Люди с алкогольной зависимостью**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Положительные

**II. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

положительные

**III. Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью**

1. **Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Тоже самое, очень милые персонажи

**IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Положительно, даже в чем-то умилительны его слабости

**V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Положительные

**VI. Люди, совершавшие попытки суицида**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Скорее дружелюбие

**Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Смысл спектакля и показать, что они – такие же, как все. Поэтому не чувствую.

**Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этими особенностями?**

У меня – нет, но я задумался об их проблемах

**Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Дружелюбно

**Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Сложный вопрос, ведь на этих особенностях нет акцента, так что.. Наверное, станут привычней

**Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Изменение положения – это как?

**-Станут более адаптированы к обществу за счет открытости данной темы, ее видимости и видимости персонажей**

Тогда да, конечно, положение изменится

**-В какую сторону?**

Ну.. включение в жизнь, в общество

**Респондент номер 7**

**Пол: Женский;**

**Возраст: 23 года**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Частично жалость, если это близкое отношение, то частично ненависть

**-То есть, это больше такие негативные эмоции? Например, Вы общаетесь с человеком и узнаете, что он – такой.**

Если это связано со мной, то да, это негативные эмоции

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?**

В большинстве случаев я этого не замечаю, то есть это такое же отношение, как к остальным

**-То есть на автомате дружелюбное такое?**

Да

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?**

Я вообще не вижу в этом проблемы, положительное отношение, дружелюбие

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с заиканием)?**

Положительное и немножко с эмпатией

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?**

Тут есть немного жалость, однако же как и ко всем остальным, то есть положительное отношение

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (самоубийцам)? Например, вы общаетесь с человеком, а потом узнаете, что он совершал самоубийство когда-то**

Хм [усмешка]. С эмпатией.

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Да, забавно, потому что они играют всё-таки

**-То есть, смешно именно из-за игры актеров?**

Конечно, да. Они показывают не реальность, и то что две женщины – это как-то сглаживает.

**-То есть, Вам смешно даже не.. не насмешка над персонажем, а скорее просто именно актерская игра, именно форма подачи?**

Да

**-То есть, именно гротеск?**

Да

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

В тот момент, когда я смотрела спектакль, в контексте – да, мне показалось это смешным. Забавно потому, что там всё на этом построено. На самом деле отдельно не так уж и забавно.

**-То есть вообще не забавно?**

Отдельно – нет.

**-Тогда почему это показалось смешным?**

Потому что там всё строится на таких шутках, как-то уже проникаешься и начинаешь воспринимать это как большую-большую шутку

**-То есть, это был такой не негативный смех, а просто гротеск, какие-то странные вещи?**

Именно так, никакого негатива не было

1. **Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Может быть, а самом спектакле?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

Даже милым, потому что такие же люди, и ситуация сама милая. Эмпатия очень большая.

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Смешно. Ну, их связывают какие-то отношения более-менее родственные, поэтому.. То есть, это позволительная шутка, мне кажется, тут не в обиду никому. Основа дружелюбия – то, что ты знаешь их связи.

1. **Смотрим Видео 6 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, потому что здесь так..гротескно. И игра актеров, и какая-то ситуация неестественная, поэтому ты не воспринимаешь это как что-то жизненное

**-То есть, это не как даже насмешка над персонажем?**

Да, просто такая шутка в спектакле, придуманная специально

**-Как думаете, это злая шутка?**

Также, потому что их связывают родственные узы, шутка понимающих людей

1. **Смотрим Видео 7 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, потому что она немного нереалистичная, и…я даже не знаю, как сказать.. Правда смешно, и такого не бывает, в жизни не встретишь, и поэтому понимаешь, что это спектакль.

**-Она добрая, как Вы считаете, или негативная?**

Мне кажется, они понимающе к этому относятся, в самом спектакле, поэтому положительно

**I. Люди с алкогольной зависимостью**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Я думаю, положительно, ну не с пониманием, а просто дружелюбно

**II. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Положительные, она пытается как-то объяснить, оправдать

**III. Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью**

1. **Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

О, ну это умиление

**IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Мне не было его жалко, но неприятия он у меня не вызвал, так что даже не знаю.

В общем, пишем как дружелюбное, потому что к ситуации, в общем, дружелюбное отношение

**V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Дружелюбные, потому что она тоже как-то над этой ситуацией смеется

**VI. Люди, совершавшие попытки суицида**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Его немного жалко, потому что ситуация сама такая, по себе. Но отрицательных эмоций это не вызывает

**Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Ощущение, что они такие же, как и все. Реалистичная ли ситуация или она не такие, как все в отношении обычных людей или в отношении таких же, как они – в жизни?

**В отношении людей, без, например, косоглазия**

Я всё же считаю, что все люди какие-то особенные. Я думаю, может, в инвалидном кресле женщина, потому что она может посмеяться над ситуацией

**Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этими особенностями?**

Нет

**Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

**С алкогольной зависимостью?**

Отрицательно, потому что в жизни я к этому отношусь отрицательно

**С косоглазием?**

Положительно

**ЛГБТ?**

Положительно

**С заиканием?**

Скорее положительно

**Парализованная?**

Положительно

**Самоубийца?**

Жалость – положительная эмоция или отрицательная?

**-Смотря какая. Бывает с презрением, а бывает понимающего, сочувствующего, добрая**

Сочувствие, добрая

**Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Я думаю, да. Это поможет понять, что они тоже с юмором относятся к ситуации и не требуют всегда жалости к себе. Просто такие же люди.

**Как вы считаете, способствуют ли спектакли с такими персонажами, как на этом видео, подающие таких людей именно в таком ракурсе, как у НДТ, и их юмор, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Думаю, да. К ним бы стали относиться как-то проще. То есть, как ко всем остальным. Иногда даже не замечать. Ведь это иногда положительная эмоция?

**Респондент номер 8**

**Пол: Мужской;**

**Возраст: 25 лет**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Ну в основном негатив, главное, насколько сильная зависимость

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?**

Дружелюбное отношение

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?**

Дружелюбно

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с заиканием)?**

Саркастическое прямо есть ха-ха.

**-Саркастическое – дружелюбное или негативное, то есть этим хочется высмеять таких людей или …**

Да нет, скорее – черный юмор, он выражает положительное отношение

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?**

Их жалко, но без презрения, наоборот, дружелюбно

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (самоубийцам)?**

Крайне отрицательное

**-Отрицательное?**

Да

**-То есть, какое-то даже враждебное?**

Да, точно

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Не, не смешно. Даже не потому, что из-за ситуации, а скорее наоборот из-за актерской игры

**-То есть, Вам не понравилась, как актриса сыграла этот фрагмент?**

Да, как раз ситуация была бы смешней, если бы ее нормально сыграть

**-То есть, конкретно эта тема никак не повлияла? Не важно над чем, просто плохо сыграла?**

Да

**-Как думаете, почему люди смеются на этом моменте?**

Наверное, либо из-за подобных ситуаций в своей жизни, либо просто реально смешная ситуация, и люди смеются.

**-То есть, может быть потому, что им это близко?**

Ну да, у всех были пьяные истории, так что…

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Ну да, да.

**-Почему это показалось тебе смешным?**

Скорее из-за ситуации, чем из-за игры актеров.

**-Какая ситуация?**

Ну…

**-Противоположность того, что она говорит и того, что есть?**

Да, скорее противоположность разговора и внешности

**-То есть, она говорит «маленький» физический недостаток, а он на самом деле не маленький?**

Ну да

1. **Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Может быть, а самом спектакле?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

Смешно, потому что очень милая сцена. Бытовая абсолютно ситуация, никаких там актерских переигровок или недоигровок, то есть если бы это были не актеры, а просто люди, всё равно было бы также смешно, в общем, забавно

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Ну да, это смешно. То, что он тянет, тянет, и наконец его прерывают.

**-Почему это смешно?**

Просто смешная ситуация: передразнивать людей с речью.

**-Такая насмешка?**

Да, ну да.

1. **Смотрим Видео 6 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Смешно, потому что.. скорее саркаристично, как, я не знаю, безногому подарить ролики, из серии вот таких анекдотов.

**-Думаете, это злая шутка?**

Ну, в своё…Не сказать, чтобы совсем злобная и издевательская, то есть она конечно злая, с сатирой, но, тем не менее, приемлемая.

**-Она приемлемая просто сама по себе или потому что персонаж не плачет в этот момент?**

Ну потому что..да, ну, то есть, потому что, не знаю. Если даже взять в реальной жизни, то инвалид тоже воспринимает это с юмором. То есть, если два незнакомых человека, которые там, просто друг друга.. Человек стебет инвалида – это злая шутка.

1. **Смотрим Видео 7 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, по причине того, что это полнейший гротеск. Понятно, что нельзя так анатомически вскрыть вены, чтобы заляпать потолок на кухне.

**I. Люди с алкогольной зависимостью**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Неприятные эмоции, неприятие из-за самого персонажа. То есть, не из-за образа персонажа, а из-за актерской игры

**II. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Отрицательные эмоции, но здесь скорее из-за, ноборот, мне не понравился сам персонаж, чем актер

**-Такой.. негатив?**

Ну да, да

**III. Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью**

1. **Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Дружелюбные эмоции, они очень милые

**IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Ну там сам персонаж неприятный

**-То есть, его не было жалко?**

Нет, не было

**-Неприятие такое, да?**

Да

**V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.)**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Положительные

**VI. Люди, совершавшие попытки суицида**

1. **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Нет, не жалко, ничего. Так как персонаж вообще..скорее отрицательно. Такой легкий, легкий негативчик. Негативный пофигизм.

**Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

То есть как? Каждый из них не такой как все?

**-Смотрели Вы на них, на их изъяны и было ли у Вас ощущение, что они из-за этого изъяна – не такие, как все. Или они такие же люди, как и все: у одного – это, у другого – то?**

Даже не знаю. Да не, такие же, как все, мне кажется.

**Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этими особенностями?**

Вряд ли. Персонаж есть персонаж, жизнь есть жизнь

**Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

**С алкогольной зависимостью?**

Эээ. Нет, фу, она мерзкая.

**С косоглазием?**

Отрицательно, потому что она мне ужасно не нравится

**ЛГБТ?**

Положительно

**С заиканием?**

Скорее положительно

**Парализованная?**

Положительно

**Самоубийца?**

Отрицательно

**Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Да, в общем, думаю, нет, потому что они и так, в общем, вполне привычны.

**-То есть, ты считаешь, что они привычны и ты каждый день встречаешь людей с косоглазием, например, и никак не реагируешь на них?**

Да. Не, ну именно если брать, что фильм, то он вряд ли повлияет. Ну, в смысле, спектакль.

**Как вы считаете, способствуют ли спектакли, фильмы с такими персонажами, как на этом видео, в том же ракурсе, что и у НДТ, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Ну, если брать в разрезе общество, нет конечно. Слишком много людей просто, слишком много людей должно посмотреть спектакль.

**-Представьте, все посмотрели, прямо все, всех заставили.**

А, ну тогда естественно. Ну вообще, если типа такого..

**-И именно в таком ракурсе**

И именно в таком ракурсе, то вряд ли, потому что слишком гротескно

**Респондент номер 9**

**Пол: Женский;**

**Возраст: 28 лет**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Ну если родственники были, это считается?

**-Сейчас?**

Сейчас нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет, аха-ха

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Ну чаще всего, наверное, жалость

**-В негативном смысле, смешанная с презрением?**

Нет, вот именно жалость

**-Эмпатийная?**

Д-д-да. Переживание такое.

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?**

Нейтрально совсем, не вижу в этом проблемы, как к своему отношусь.

**-Нейтрально-дружелюбно?**

Да

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?**

Ну я бы сказала, никаких негативных эмоций нет, может просто не сталкивалась с этим, поэтому, ну как бы, негатива не вызывает. То есть, когда об этом говорят, мне как бы, его жизнь, его дело

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с заиканием)?**

Я нейтрально отношусь, дружелюбно

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?**

Нейтрально, наверное

**-Нейтрально-дружелюбно?**

Да

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (самоубийцам)?**

Наверное, негативно, потому что я считаю, что это люди слабые

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Содержание – нет, а как это сыграли, естественно, улыбку вызвало

**-То есть, сам персонаж как личность в данном спектакле?**

Да

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, наверное. Так как я к людям с косоглазием отношусь вполне нейтрально, как к обычным, поэтому тут кроме такого смеха, улыбки, наверное..

**-Что именно показалось смешным в этом моменте? Какой-то контраст между словами и…**

Наверное, да. Контраст, потому что был диалог, и тут вот, именно в этот момент, когда она показала свой недостаток, это в какой-то момент, наверное, перевернуло суть диалога предшествующего, ну, не знаю, как-то так.

1. **Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Может быть, а самом спектакле?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

Мне нейтрально

**-Не смешно?**

Да, никак

**-Как думаете, тогда, почему люди в зале смеются на этом моменте?**

Сложно ответить. Ну, ситуация, наверное, такая, не знаю, непривычная для нашей страны, что двое мужчин…

**-Странный у разговор..**

Ну да, да, да. Вообще как бы

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Нет, мне не смешно. Но я просто знаю, что после этого будет, вот этот вот весь диалог, включая диалог с мамой мне чем-то очень напоминает ситуацию каждого ребенка и мамы: вступать в спор, мама всегда пытается защитить, но не всегда ребенок воспринимает это как защиту, как-то с жизнью очень связывает.

**-Как думаете, почему люди смеются в данном фрагменте с заиканием?**

Эффект может как-то, не знаю, неожиданным показался.

**-Вот это подшучивание над заиканием со стороны мамы – это с негативной стороны подается или по-дружески?**

Не знаю, мне кажется, мама ему помогает, спасает в этой ситуации тяжелой

1. **Смотрим Видео 6 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да

**Почему?**

Ну, не знаю, мне кажется, что именно смех вызывает, что…это везде, наверное, не только в этом моменте, что такие проблемы: вроде человек пьяный, вроде он.. как-то должны все плакать над этим моментом, вроде всё плохо. Но они смогли выстроить так..шутку

**-Отнестись с юмором?**

Да, и главное, что перевели это на зрителей, и они тоже отметили, что над горем можно смеяться

**-Это злой смех над героем?**

Ни в коем случае, это даже не над ним, а скорее над самой ситуацией

1. **Смотрим Видео 7 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, так как персонаж смешно реагирует на такое трагическое событие, относится к нему с юмором

**-То есть, смешит ее реакция на это?**

Да

**Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Ну я считаю в жизни что каждый персонаж.. Актер в жизни или именно персонаж?

**-Именно персонаж**

Ну я как бы считаю, что каждый персонаж живет, существует, нередко встречается и семьями.. Я ко всем отношусь дружелюбно, вот единственное, я к суициду отношусь как к слабому чему-то, поэтому вот именно вот к ним отношусь негативно. Остальные – хорошо.

**Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Я считаю, что они все такие же, как другие, кроме самоубийцы, это человек слабый, он отличается

**Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этими особенностями?**

Да не, ничего не поменялось

**Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

**С алкогольной зависимостью?**

Ну..наверное, нейтрально. Я даже не могу сказать, в какую сторону: положительную или.. Это уже от человека конкретного зависит: в положительную или отрицательную, поэтому.

**С косоглазием?**

Дружелюбно

**ЛГБТ?**

Абсолютно без разницы, это их проблемы

**С заиканием?**

Дружелюбно

**Парализованная?**

Жалость, наверное, вызовет, положительное, всё-таки

**Самоубийца?**

Негативно

**-Неприятно?**

Ага

**Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобными главными героями, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Я думаю особо не повлияет, но может люди, которые об этом не думали, подумают

**-Но привычней не станут?**

Мне кажется, нет

**Как вы считаете, способствуют ли спектакли, фильмы с такими персонажами, как на этом видео, в том же ракурсе, что и у НДТ, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

**-И именно в таком ракурсе**

Мне кажется может повлиять и изменить положение среди таких людей, которые никогда раньше с такими людьми не сталкивались..

**-И тогда это станет для общества привычней?**

Да, да, может быть, они захотят помогать таким людям, как-то находить таких людей, чтобы помочь. В этом смысле..как это сказать то..сотрудничать с такими людьми.

**Респондент номер 10**

**Пол: Женский;**

**Возраст: 27 лет**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Мне жалко таких людей, я им сочувствую, хочется помочь всегда таким людям

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?**

Мне кажется, что это вполне цельные люди. Ну есть у них какой-то такой недостаток, но он ничего не меняет. Дружелюбно отношусь.

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?**

У нас, я вспомнила, в группе такой человек

**-Вы близко с ним общались?**

Нет, не близко, но учились вместе, и он даже не скрывал этого, все его мило называли Ванечка и … Ванечка и Ванечка.

**-То есть, у Вас дружелюбное отношение?**

Да, нету какого-то такого..

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с заиканием)?**

Ну как бы дружелюбно, наверное

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?**

Дружелюбно

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (самоубийцам)?**

Я нейтрально

**-То есть, дружелюбное, также, как и ко всем остальным людям априори?**

Да

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Да, смешно из-за того, как это сыграно

**-То есть, сам персонаж как личность в данном спектакле?**

Да, потому что в жизни это было бы, наверное, грусть.. Грусть бы вызывало

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, да. Не знаю, как это объяснить.

**-То есть, какой-то эффект неожиданности?**

Да, да.

1. **Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Может быть, а самом спектакле?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

Мне почему-то грустным показалось видео

**-Грустным?**

Да, я сразу представила, как этот ребенок будет с ними жить.. Фантазия почему-то разыгралась на этом моменте, поэтому мне грустно

**-Как думаете, тогда, почему люди в зале смеются на этом моменте?**

Мужчины, а говорят о детях. Просто от странности, несовместимости, невозможности смеются.

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

В спектакле я не помню. Сейчас мне не нравится.

**-То есть, не смешно?**

Не смешно

**-Как думаете, почему люди смеются в данном фрагменте с заиканием?**

Не знаю, может просто от резкости обращения с заикающимся человеком, от его передразнивания

1. **Смотрим Видео 6 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, а почему она перевернулась, я не помню?

**-Во время пьянки ее якобы случайно перевернуло**

Чисто эти вот слова: тирли-тирли-тирли-тирли меня рассмешили.

**-Как думаете, что в этих словах смешного?**

Эм…

**-Был ли это смех над инвалидностью?**

Да, да, мне кажется, что да. Даже не над инвалидностью как таковой, а над ситуацией. Просто многие, кто приходят на Ю, вот я слышала, они такие приходят и говорят: «как можно смеяться над инвалидностью?». Но они не понимают, что смеются-то не над ней, не над болезнью, не над человеком, а над ситуацией в целом. Как бы что я их мнение не разделяю, что мы смеемся над болезнью.

**-То есть, это не злой смех?**

Нет

**-То есть, смех над комичностью?**

Да, то есть если бы вышел совершенно здоровый человек, можно было бы также посмеяться

1. **Смотрим Видео 7 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Ну..вообще, да, то есть я смеялась. Да, смешным.

**Почему?**

Ну вот опять она, потому что..вот опять был контраст, человек решил жизнь покончить самоубийством, и тут она по-доброму: «у нас же здесь уютно»

**-То есть, её реакция на это?**

Да

**Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Не-не-не. Вот я, например, не чувствую, что эти персонажи существуют в жизни. То есть, для меня вот они персонажи, которые здесь, в спектакле.

**-То есть, из-за гротеска они просто персонажи, никакого отношения не имеющие к реальным людям с этой особенностью?**

Да

**Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Сложно сказать, ведь это персонажи. Наверное, да, не такие, как все.

**Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этими особенностями?**

Ха-х, не, ну я, наверное, чётко да, у меня четко распределение идет: спектакль – это спектакль, а люди – это люди. И иногда у людей просто немножко по-другому складывается, другие проблемы, то есть всё персонально

**-То есть, спектакли никак не повлияли на отношение к реальным людям?**

Ну да

**Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

**С алкогольной зависимостью?**

Ну, то есть вот я встречаю людей с их это..я стараюсь, то есть, найти в человеке что-то хорошее. Можно общаться с этим хорошим, абстрагироваться от.. То есть, выстраивая отношения именно по-доброму.

**-То есть, вы относитесь дружелюбно, но вот эта особенность – не первична**

Да, то есть я не ставлю, стараюсь не делать акцент. Стараешься как- то по-доброму разговаривать. Всё равно в человеке есть какие-то положительные качества

**С косоглазием?**

У меня всё точно так же, как я сказала, то есть у меня со всеми персонажам так, кроме суицидальных. К ним я буду..ну..наверное, я не буду человека жалеть. С ними я жестко буду, а со всеми остальными я готов дружить и дружелюбно общаться

**ЛГБТ?**

**С заиканием?**

**Парализованная?**

**Самоубийца?**

**Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Мне кажется, что нет.

**Как вы считаете, способствуют ли спектакли, фильмы с такими персонажами, как на этом видео, в том же ракурсе, что и у НДТ, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

**-И именно в таком ракурсе**

Вообще, на самом деле, мне кажется, что люди, в общем, ко всем таким людям относятся как-то так доброжелательно, люди стараются, у нас народ такой, помочь, как-то так это.. Но то, что НДТ затрагивает такие проблемы, это мне кажется

**-Благодаря способу подачи НДТ и их юмора, воспримут ли люди это как проблему?**

Могут воспринять, НДТ свое дело делает, дальше от людей зависит

**Респондент номер 11**

**Пол: Мужской;**

**Возраст: 25 лет**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Наверное, нет

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Тоже вряд ли

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Всё зависит от конкретного человека, потому что человек может быть.. Скажем, один алкоголик вызывает резкое отвращение, а другой человек, будучи алкозависимым, может вызывать симпатию. Всё, мне кажется, очень индивидуально.

**-Ну то есть, если Вы хорошо общаетесь с человеком и узнаете, что он с алкогольной зависимостью, у Вас будет такое же дружелюбное отношение?**

Да

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?**

Также, как и ко всем остальным людям

1. **Также к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?**

Да

1. **Также к таким людям (с заиканием)?**

Да

1. **Также к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?**

Да

1. **Также к таким людям (самоубийцам)?**

Да, конечно

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Да, эта сцена казалась и продолжает казаться смешной.

**-Что именно в этой ситуации кажется смешным?**

Кажется комичным то, что Гира – одна из главных героинь, которая является алкоголиком и постоянно пьет, внезапно оправдывает свой алкоголизм какой-то трагедией, каким-то высоким своим пережванием об утрате своего мужа, хотя до этого, всё это время, это выглядит просто как бытовой алкоголизм.

**-То есть, такой самообман или обман окружающих?**

Скорее само, наверное

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Нет, не особо это казалось и кажется смешным.

**-Как думаете, почему люди в этот момент смеются?**

Ну, это смешной момент, наверное. Но мне он не кажется особо смешным, и оскорбительным тоже не кажется. Ну просто у меня он особых эмоций не вызывает.

**-Ну то есть, тут какой-то контраст, но в нем нет ничего такого?**

Я в принципе этот спектакль очень не люблю

**-Да?**

Да, самый мой нелюбимый спектакль

**- Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Может быть, а самом спектакле?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

Да, кажется смешной и милой, и грустной в то же время

**-Почему грустной? Почему смешной?**

Ну грустной, потому что они, возможно, никогда не заведут мальчика, это только их мечты, в которых нет ничего, в принципе, плохого, это мило. А смешно ещё и потому, что в конце этого диалога один из персонажей произносит: «Он женщин будет любить», то есть, что это будет, как бы, грустно для них, потому что он будет не такой, как они.

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, в принципе, кажется смешной, потому что в спектакле таких сцен вообще много и смешным кажется эээ..то. что все эти люди на самом деле являются семьей, которые друг с другом, собственно, всю жизнь живут неразрывно, каждый день вынуждены находиться в обществе друг друга. И, при этом, так друг на другом подшучивают, на болезненно-острые темы.

**-То есть, это не какой-то насмешливый злой смех, а скорее насмешливый среди близких?**

Среди своих, да, среди близких. Смешной именно из-за нестандартности. Обычно на улице оскорбляют, а тут в собственном доме, хотя тебя тут продолжают любить по-своему.

1. **Смотрим Видео 6 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Ну это просто смешно, потому что чёрный юмор.

**-Почему именно это смешно?**

Ну она же не умеет ходить

**То есть, это смех над персонажем, над ситуацией**

Это не смех над персонажами, это смех именно над ситуациями.

**-То есть, с таким же успехом, это могла быть такая же шутка, но она была бы не смешна. Например, если бы парализованная заплакала. Поэтому интересно, почему люди смеются в данной ситуации.**

Ну, если бы она заплакала, возможно бы да, там, все немножко бы посмеялись, и тоже бы загрустили. Ха-ха. Но ведь главная героиня к таким шуткам уже тоже практически привыкла. Для нее это не новое.

**-То есть, это тоже – юмор своих, близких людей?**

Ну в общем да, это же шутит её дочь

1. **Смотрим Видео 7 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, сцена кажется смешной и забавной.

**-Почему, что именно в этой сцене комично, смешно?**

Что героиня, играющая мать, начинает сама смеяться в этот момент, от нервного срыва, и это нестандартно, потому что обычно, когда говорят, что кто-то резал вены, это говорят таким грустным-грустным голосом с грустным настроем, а тут она смеется от нервного срыва

**То есть, в этой ситуации смешна именно ее реакция, а не сам самоубийца и его поступок?**

Да, да.

**Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Мне на самом деле все симпатичны, так же как и персонажи без отклонений и каждый по-своему интересен

**Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Ну нет, они, конечно, отличаются, несомненно, их какие-то недостатки и изъяны откладывают…

**-У всех?**

Думаю, что да. Мне кажется. Так или иначе, это откладывает отпечаток на их жизнь. В каждом спектакле это как-то обыгрывается

**Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этими особенностями?**

Нет, сложилось. Я стал больше задумываться о людях с подобными отклонениями, когда иду по улице или еду в метро, кажется, просматриваемые спектакли, в которых показываются такие люди, побудили меня самого тоже больше думать об этих людях и их жизнях

**Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Постараюсь ко всем относиться, как к обычным людям

**-То есть, дружелюбно, как ко всем людям?**

Да

**Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Да, станут

**Как вы считаете, способствуют ли спектакли, фильмы с такими персонажами, как на этом видео, в том же ракурсе, что и у НДТ, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

**-И именно в таком ракурсе**

Мне кажется, да. И, в принципе, мне кажется, это хорошая тенденция – показывать людей с различными недостатками. Специально чтобы, ну как срез общества. Чтобы люди через просмотр спектаклей, сидя в зале, стали привыкать к таким людям и в обычной жизни, не шарахались от калек, от косоглазых, от заик, от алкоголиков. Ну, алкоголики – отдельная тема.

-**И юмор в этом смысле помогает как-то?**

Юмор, конечно, помогает это воспринимать легче.

**Респондент номер 12**

**Пол: Мужской;**

**Возраст: 20 лет**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Больше не имею

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Негативное

**-То есть, враждебное?**

Да, причем к мужчинам больше негатива, чем к женщинам

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?**

Дружелюбное

1. **Также к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?**

Эмпатия

1. **Также к таким людям (с заиканием)?**

Они меня раздражают ужасно, негативное

**-То есть, враждебное?**

Ну нет, не сказать, чтобы враждебное, но негативное – да, раздражение.

1. **Также к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?**

Дружелюбное

1. **Также к таким людям (самоубийцам)?**

Двоякое. Знаете, бывают такие, которые для привлечения внимания, так подстраивают, что их спасут и они окажутся такими бедными-несчастными. Так что очень специфично отношусь. К таким – с агрессией, враждебно. К тем, кому действительно плохо, которые хотят закончить этот цикл перерождений – положительно, не то, чтобы с пониманием, но я уважаю их выбор.

**-То есть, скорее враждебно, с какими-то неприятными эмоциями, или дружелюбно?**

В целом, если не знаю подробностей, а просто вот человек в этом признается – положительно, дружелюбно. А дальше, мнение может и поменяться.

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Нет, не сильно. Я понимаю шутку, но не цепляет.

**-То есть, даже улыбки не вызывает, ничего забавного не видите?**

Улыбку вызывает персонаж и актриса, ее самооправдание – забавно, да. Но немного и раздражает, хочется ударить ее по лицу, чтобы пришла в себя. Сама шутка, прием – улыбку вызывает, но мое отношение к алкоголизму влияет, поэтому примешивается и негатив.

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или противоречие – персонаж сказал, несчастье маленькое, а оно большое + от испуга; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, когда я в первый раз смотрел спектакль, было смешно. Сейчас смутно помню, почему. Наверное, из-за неожиданности, резкости, грубости – я такое люблю.

**То есть, это злая шутка?**

Нет, вовсе нет. Она агрессивная. Но по отношению к персонажу с косоглазием тут скорее наоборот, это вызов аудитории, вот, посмотрите, давно такого не видели? Тут не высмеивается сам изъян, а скорее – аудитория, которая испугалась.

**- Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Может быть, а самом спектакле?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

Да, это смешно потому, что мило. Такая добрая улыбка понимания и любви. Я люблю такие шутки, мне близка эта тема, мне приятны персонажи, их отношения, сам факт того, что их показали на сцене РФ, да, меня радует это всё.

**-То есть, смех – добрый, понимающий?**

Именно так.

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, потому что я люблю грубый юмор, меня раздражает любая медлительность, а это свойственно заикам, мне нравится, что его (персонажа) обрывают на месте. Да…

**-То есть, это такой злой смех-издевка над персонажем и его недугом?**

В чем-то да, но при этом он не прямо такой ужасно жестокий, потому что персонаж не обижается, нам разрешают смеяться.

**-Но смех всё-таки злой?**

Лично у меня – да. Но я не знаю, почему другие смеются, может, они иначе это воспринимают.

1. **Смотрим Видео 6 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, я такое люблю.

**-Почему именно это смешно?**

Эмм.. Издевательство над персонажем, что она не может пойти, но, по забывчивости, смешно предложить ей пойти. Смешно, что она тоже смеется и нормально к этому относится.

**-То есть, это – злая шутка?**

Вот, как ни странно, я не считаю ее злой. Наоборот, как мы подшучиваем над недостатками, какими-то неловкостями, каким-то постыдным прошлым друг друга, так и тут. Это нормально, тут нет злого ничего. Скорее равнодушие или даже симпатия.

1. **Смотрим Видео 7 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, очень смешной фрагмент, я очень люблю эту сцену.

**-Почему, что именно в этой сцене комично, смешно?**

Не сам самоубийца, а его действия комичны, что он так неловко порезал вены, а ещё потому, что его мать так весело реагирует. Смерть, как что-то страшное, вытесняется смехом, как защитной реакцией.

**Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Алкоголичка – в целом, наверное, всё-таки неприятные эмоции в данной сцене, в момент шутки

**-А вообще?**

Вообще, в спектакле, узнавая ее историю, переживания, вообще ее как личность, она начинает вызывать симпатию после этого, она и её алкоголизм в спектакле негатива не вызывают, наоборот, симпатию.

**-То есть, в целом, к другим шуткам на тему ее пьянства и к ней как к человеку, страдающему алкогольной зависимостью, за исключением этого маленького эпизода, отношение дружелюбное?**

Да, именно так

**А другие персонажи какие эмоции вызывают?**

Кроме заики, все положительные эмоции вызывают

**-То есть, дружелюбные?**

Ага

**Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Мне кажется, что все эти персонажи, кроме алкоголизма – отличительная черта. Ну то есть человек сразу становится не таким, как все, если проявляет эти особенности

**-И даже ЛГБТ?**

К сожалению, в нашей стране, не просто даже, а конечно и ЛГБТ

**Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этими особенностями?**

Нет, не сложилось. Хотя я задумался об этой проблеме. Но именно отношение не поменялось, потому что и было, в целом, положительным

**-То есть, спектакли меняет отношение, но только в лучшую сторону? Поэтому если у человека и так дружелюбное отношение, ничего не меняется?**

Да, думаю, да

**Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Ко всем нормально бы отнесся

**-То есть, дружелюбно?**

Да

**-Даже к заике?**

Конечно, ну а что такого то

**-Но у Вас же негатив был к персонажу**

Да, он вызывал раздражение, но в целом отношусь дружелюбно. С дружелюбным раздражением, но это совсем не значит, что я не буду с ним разговаривать или что-то такое

**Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Да, конечно

**Как вы считаете, способствуют ли спектакли, фильмы с такими персонажами, как на этом видео, в том же ракурсе, что и у НДТ, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Думаю, да. И ракурс не так..знаете.. и важен. Важен сам факт того, что об этих людях что-то говориться, упоминается, и не какими-то негативными стереотипами, а, наоборот, показываются истории жизни персонажей, хотя и со специфичным юмором, но все же это всё помогает проникнуться..ну.. персонажами и их жизнью, задуматься об их проблемах, и, связанных с этими отклонениями и недостатками, в том числе

**Респондент номер 13**

**Пол: Женский;**

**Возраст: 21 год**

1. **Имеете ли вы отношение к людям с алкогольной зависимостью (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к людям с косоглазием, различными нарушениями зрения (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Условно да

1. **Имеете ли вы отношение к гомосексуальным/бисексуальным мужчинам или женщинам (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Имеете ли вы отношение к людям с такой особенностью, как заикание (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям с серьезными телесными недугами (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Нет

1. **Имеете ли вы отношение к людям, совершавшим попытки суицида (лично, через близких людей, друзей или через работу в сфере помощи таким людям)?**

Да

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с алкогольной зависимостью)?** (Подсказка. Если буквально не имеет отношение, то: враждебное; с опаской, дискомфортом и другими неприятными эмоциями; скорее дружелюбное; с большой эмпатией. Если имеет, то: положительно или болезненно)

Отторжение

1. **Каково ваше эмоциональное отношение к таким людям (с косоглазием)?**

Дружелюбное скорее

1. **Также к таким людям (с нетрадиционной сексуальной ориентацией)?**

Положительное

1. **Также к таким людям (с заиканием)?**

Дружелюбное

1. **Также к таким людям (парализованным, безногим и т.д.)?**

Дружелюбное

1. **Также к таким людям (самоубийцам)?**

Положительное

1. **Смотрим Видео 1 (ВД. Алкоголизм). Показался ли Вам видеофрагмент смешным?** (Подсказка: смешно – насмешка над персонажем, его движениями, жалкими оправданиями, карикатура на алкоголика; не смешно: не смешна актерская техника юмора или неприятен персонаж)

Честно говоря нет, скорее нет. Вот это сочетание слов: я не пью, я поминаю, оно конечно забавное, но параллельно было отторжение, поэтому

**-К чему именно было отторжение?**

Такой человек неприятен эстетически и личностно

**-Персонаж вызвал отторжение?**

Да

**-В этот момент или на протяжении всего спектакля?**

Вообще в принципе не люблю такое

-**Почему именно в этот момент люди смеются, как думаете?**

Наверное, им это актуально, потому что в нашей стране это актуальная тема

1. **Смотрим Видео 2 (Оркестр. Косоглазие). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – или радость несчастью-болезни или

Да, вызвало нервный смех, потому что это – черный юмор

**-Что вы имеете в виду?**

Юмор над болью человека, над тем, что причиняет ему боль и проблемы в жизни. И то, что он отрицает это – это психологическая защита.

**-Смешна именно боль?**

Скорее ситуация. Всё очевидно плохо, а человек делает вид, что нет

**- Смотрим Видео 3 (Оркестр. ЛГБТ). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Может быть, а самом спектакле?** (Подсказка: смешно – персонажи, их суждения и образ жизни в силу карикатурности комичны; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или происходит оскорбление гомосексуалистов)

Ну да, он вызвал такой смех, тоже. Ммм.. ну да, он смешной. Наверное потому, что это тоже потому, что у людей есть какая-то проблема, боль, и они не смогут усыновить ребенка, и вряд ли он будет счастлив.

**Что именно вызывает смех?**

Это сарказм. Ага, конечно, будешь счастлив. Смешно всё то, что слишком очевидная ложь.

**-То есть, какого-то умиления по отношению к ситуации не было?**

Может и было, но это не то, чтобы первая эмоция.

**-То есть, Вам смешон здесь черный юмор невозможности их счастья?**

Ну да

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Заикание). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – незначительный недостаток преувеличивается, чтобы спародировать раздражающего персонажа; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Скорее нет.

**-Как думаете, почему люди смеются?**

Ну люди любят, когда кого-то передразнивают. Им от этого смешно.

**-То есть, здесь такой, достаточно жестокий юмор над человеком?**

Да, не то, чтобы жестче. Просто здесь откровенно издеваются над человеком, так они хотя бы это признают.

**Как думаете, как Вы помните, там мать – тот персонаж, который над ним насмехается. Смягчает ли это как-то ситуацию?**

Не только не смягчает, но и усугубляет, по-моему. Что ещё и мать.

1. **Смотрим Видео 5 (Мадрид. Парализованная1,2). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – радость чужому несчастью – неспособности ходить; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да, это меня рассмешило.

**-Почему именно это смешно?**

Ну это опять такой нервный смех и черный юмор, когда люди купаются, пескаются в боли.

**-В боли?**

Ну, инвалидность – это не самое приятное состояние

**-То есть, этот юмор- это не способ преодолеть боль?**

Ну..скажем так, что ей остается, кроме как признать. Но так как это спектакль – это помогает снимать боль. В реальной жизни это могло и не быть смешно. Ну а так, никого на сцене и в зрительном зале это не касается, почему бы и не посмеяться.

1. **Смотрим Видео 6 (Ю. Суицид). Показался ли Вам видеофрагмент смешным? Почему?** (Подсказка: смешно – карикатура на самоубийцу – его неумелые действия, всё заляпал кровью, в ванной – нашел место; не смешно: не смешна актерская техника юмора, или жалко персонажа)

Да. Актуально.

**-То есть, это смех понимания?**

Ну да

**-И ничего негативного в нем нет?**

Нет, потому что данная шутка – она не обидная по отношению к самоубийце

**А остальные – обидные?**

Про заикание была обидная, про парализованную – тоже. Но заикание – это вообще дно, потому что это примитивный юмор, это даже не смешно. Про ножки – это хотя бы смешно. Также важно, что в моменте с заиканием персонаж не засмеялся, парализованная хотя бы подыграла.

**Какие эмоции вызывают данные персонажи?** (Подсказка: отторжение или другие неприятные/негативные эмоции; его жалко (обидно за него); эмпатия, дружелюбные эмоции)

Алкоголичка – негатив

Косоглазая – ну жалость

**-Дружелюбную или с презрением?**

Дружелюбную

ЛГБТ – ну..так, симпатия

Заика – его было жалко

Парализованная – забавно, что она смеется над своими проблемами.

**-То есть, дружелюбие?**

Ну да

И самоубийца – положительные

**Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой из-за своего изъяна?**

Да, не такими был: самоубийца, заика и геи

**А парализованная?**

Нет, она была своя

**А косоглазая?**

Думаю, она своя

**-А если персонажей сравнить с реальными людьми, а не другими персонажами?**

Тогда все не такие, хотя алкоголики в нашей стране не так выделяются

**Сложилось ли у вас после просмотра какое-то новое отношение к людям с этими особенностями?**

Нет, такое же осталось

**Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни** (Подсказка: с неприятием; дружелюбно)

Алкоголичка – с неприятием

К самоубийце – положительно

К геям, к парализованной, к заике, к косоглазию - положительно

**Как думаете, если посмотреть спектакль (Валентинов день или другой) с подобным главным героем, страдающим алкоголизмом, станут ли такие люди чуть привычней/не столь неожиданны?**

Думаю да

**Как вы считаете, способствуют ли спектакли, фильмы с такими персонажами, как на этом видео, в том же ракурсе, что и у НДТ, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

Нет, я считаю. Если геи, то как над ними смеялись и презирали, так и будут. А что они существуют, так это и так все знают.

**-А другие?**

Ну люди с косоглазием, заиканием и так далее не часто встречаются в каких-то произведениях, но не знаю, насколько это улучшит их положение.

**-То есть, могут улучшить, сделать более открытыми?**

Да

**-Но не геев?**

Зависит от того, что в обществе происходит. В нашем – нет.

8. Таблица анализа интервьюирования зрителей «Небольшого драматического театра Льва Эренбурга» о видеофрагментах из спектаклей «Валентинов день», «Оркестр», «В Мадрид, в Мадрид», «Ю» со стигма-юмором

I. Люди с алкогольной зависимостью (1 часть таблицы)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Имеете ли вы отношение к таким людям?** | **Эмоциональное отношение к таким людям** | **Смешна ли стигма-шутка** | **Почему смешна/не смешна?** | **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** | **Этот персонаж – не такой, как все, другой?** | **Видели спектакль?** | **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** |
| **1** | Нет | от человека зависит | да | гротеск, насмешка над персонажем | жалость | нет | нет | дружелюбная жалость |
| **2** | Нет | С дискомфортом, не очень отнесусь, неприятные эмоции без враждебности | нет | Человек кривляется, я такое не люблю: не смешна актерская техника и неприятен персонаж | Неприятные | нет | да | Не дружелюбное отношение, брезгливость |
| **3** | Нет | Неприятные эмоции | да | самообман | Положительные | да | да | некоторое отторжение, сочувствие и желание помочь |
| **4** | Нет | Сострадание, большая эмпатия | да | Смешно то, что ты понимаешь, сочувствуешь, добрый смешок с пониманием, когда усмехаемся над тем, кто нам близок | Сострадание, дружелюбное понимание | да | да | сострадание, хотелось бы им помочь, дружелюбные эмоции и дискомфорт, так как непонятно, как с ними себя вести |
| **5** | Нет | Скорее дружелюбное | да | Актерская игра | Положительные | нет | да | Дружелюбно |
| **6** | Нет | Дружелюбное | да | Из-за гротеска. Насмешка не над персонажем, а над ситуацией, в которую может попасть каждый. | Положительные | Смысл спектакля и показать, что они – такие же, как все. Поэтому не чувствую. | да | Дружелюбно |
| **7** | Да | Частично жалость, если это близкое отношение, то частично ненависть. Больше негативные эмоции. | да | Актерская игра, гротеск, они показывают не реальность | Положительно, ну не с пониманием, а просто дружелюбно | Я всё же считаю, что все люди какие-то особенные | да | Отрицательно, потому что в жизни я к этому отношусь отрицательно |
| **8** | Да | В основном негатив | Не смешно | Ситуация была смешной, но актерская игра всё испортила. Смешной, потому что многим близко. | Неприятные эмоции, неприятие из-за актерской игры, а не образа | Нет, такой же, как все | нет | С неприятием |
| **9** | Нет | Жалость, без презрения | смешно | Содержание – нет, а как это сыграли, естественно, улыбку вызвало, персонаж как личность | Дружелюбно | Нет, они все такие же, как другие | да | Нейтрально, от человека зависит |
| **10** | Да | Мне жалко таких людей, я им сочувствую, хочется помочь всегда таким людям | Смешно | Из-за того, как это сыграно. Сам персонаж как личность в данном спектакле, потому что в жизни это грусть бы вызывало | Не чувствую из-за гротеска, что эти персонажи существуют в жизни, поэтом никаких | Да, они не такие, как все | да | По-доброму, дружелюбно, стараюсь не ставить на этом акцент |
| **11** | Да | Дружелюбно (но всё индивидуально) | Смешно | Самообман (Гира, которая является алкоголиком и постоянно пьет, внезапно оправдывает свой алкоголизм какой-то трагедией, каким-то высоким своим переживанием об утрате мужа, хотя до этого, всё это время, это выглядит просто как бытовой алкоголизм) | Мне все симпатичны, так же как и персонажи без отклонений | Да, они отличаются, и это откладывает отпечаток на их жизнь | да | Дружелюбно, как к обычным людям |
| **12** | Больше не имею | Враждебное, причем к мужчинам больше негатива, чем к женщинам | Не смешно | Я понимаю шутку, она вызывает улыбку (ее самооправдание). Но мое отношение к алкоголизму влияет, поэтому примешивается и негатив. | Алкоголичка – в целом, наверное, всё-таки дружелюбие, но в данной сцене, в момент шутки  **-** отторжение | Нет | да | Дружелюбно |
| **13** | Да | Отторжение | Не смешно | Вот это сочетание слов: я не пью, я поминаю, оно конечно забавное. Наверное, людям это актуально, потому что в нашей стране это актуальная тема | Отторжение | Да, другой | да | Неприятие |

1. Люди с алкогольной зависимостью (2 часть таблицы)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Складывается ли после просмотра подобных спектаклей с таким персонажем новое отношение к таким людям?** | **Если посмотреть спектакль, станут ли такие люди привычней/не столь неожиданны?** | **Способствуют ли спектакли с этой же подачей изменению положения таких людей и, если да, то каким образом?** | **Пол** | **Возраст** |
| **1** | нет, хотя мог бы в дружелюбную сторону | они и так не неожиданны в России, в том числе благодаря таким спектаклям | да, в сторону адаптации. Но зачем менять отношение людей к ним? | М | 23 |

II. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения (1 часть таблицы)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Имеете ли вы отношение к таким людям?** | **Эмоциональное отношение к таким людям** | **Смешна ли стигма-шутка** | **Почему смешна/не смешна?** | **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** | **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой** | **Видели спектакль?** | **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** |
| **1** | Нет | дружелюбно | да | комплексы косоглазой из-за своего незначительного недостатка, акцентирует внимание на такой мелочи | дружелюбные | да | нет | дружелюбно |
| **2** | Нет | Дискомфорт, неловкость | Не смешно | Это гротеск, не смешна актерская техника | никаких | Да, это видно | нет | Дружелюбно-нейтрально, как и к любому, кто более-менее адекватен |
| **3** | Нет | Сочувствие, жалость, желание помочь | Не смешно | Игра актеров, техника игры | Положительные | да | да | сочувствие |
| **4** | Нет | Сострадание, большая эмпатия | Смешно, дружелюбный смех (что тут может быть не дружелюбное?) | То, что это загадка, и смешно, я догадался или смешно, я не догадался  Смеялась я не над персонажем, а над своим восприятием – что я могла там ожидать. | Я не восприняла актрису как персонажа из-за резкости | да | да | сострадание, хотелось бы им помочь, дружелюбные эмоции и дискомфорт, так как непонятно, как с ними себя вести |
| **5** | нет | Скорее дружелюбное | да | Над ситуацией. Юмор – как защитная реакция от недостатка, чтобы справиться с ним. Это борьба с недугом, чтобы справиться с ним | Положительные | нет | да | Дружелюбно |
| **6** | Нет | Дружелюбное | да | Смешны и трогательны семейные отношения персонажей, сам юмор не касается косоглазия, а если и касается, то того, как персонаж, будучи сильным человеком, это переживает. | Положительные | нет | да | Дружелюбно |
| **7** | Да | В большинстве случаев я этого не замечаю, то есть это такое же отношение, как к остальным, дружелюбное | Да. В тот момент, когда я смотрела спектакль, в контексте – да, мне показалось это смешным. На самом деле отдельно не так уж и забавно. | За счет гротеска все такие моменты превращаются в 1 большую шутку, никакого негатива в этих шутках нет. | Положительные | нет | да | Положительно |
| **8** | Нет | Дружелюбное отношение | смешно | Скорее из-за ситуации, чем из-за игры актеров. Противоположность разговора и внешности: говорит, что маленький физический недостаток, а он большой | Отрицательные, негатив | Нет, такой же, как все | да | С неприятием |
| **9** | Да | Нейтрально-дружелюбно, не вижу в этом проблемы, как к своему отношусь | смешно | Контраст, потому что был диалог, и именно в этот момент, когда она показала свой недостаток, это перевернуло суть диалога предшествующего | дружелюбно | нет | да | Дружелюбно |
| **10** | Нет | Дружелюбно | Смешно | Не знаю, как объяснить, эффект неожиданности | Не чувствую из-за гротеска, что эти персонажи существуют в жизни, поэтом никаких | Да, они не такие, как все | да | По-доброму, дружелюбно, стараюсь не ставить на этом акцент |
| **11** | Нет | Дружелюбно (но всё индивидуально) | Не смешно и оскорбительным тоже не кажется | Не знаю | Мне все симпатичны | Да, они отличаются, и это откладывает отпечаток на их жизнь | да | Дружелюбно, как к обычным людям |
| **12** | Нет | Дружелюбное | Смешно, шутка не злая, она агрессивная | Из-за неожиданности, резкости, грубости. Тут не высмеивается сам изъян, а скорее – аудитория, которая испугалась. | Дружелюбные | Да | да | Дружелюбно |
| **13** | Да | Дружелюбное | Смешно, нервный смех | Черный юмор. Смешнаситуация. Всё очевидно плохо, а человек делает вид, что нет | Дружелюбная жалость | Да, другой, но при этом косоглазая в самом спектакле - своя | да | Дружелюбно |

1. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения (2 часть таблицы)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Складывается ли после просмотра подобных спектаклей с таким персонажем новое отношение к таким людям ?** | **Если посмотреть спектакль, станут ли такие люди привычней/не столь неожиданны?** | **Способствуют ли спектакли с этой же подачей изменению положения таких людей и, если да, то каким образом?** |
| **1** | нет | это не неожиданность | да, устранение их комплекса на пустом месте |

III. Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью (1 часть таблицы)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Имеете ли вы отношение к таким людям?** | **Эмоциональное отношение к таким людям** | **Смешна ли стигма-шутка** | **Почему смешна/не смешна?** | **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** | **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой** | **Видели спектакль?** | **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** |
| **1** | Нет | неприятные эмоции | нет | не вижу в совместную жизнь двух мужчин смешной | неприятные | да | нет | с неприятием |
| **2** | Да | Дружелюбное | да | Это мило, реакция на «возьмем ребенка» смешна, так как мужчины создают семью и это для них норма | дружелюбные | нет | нет | Дружелюбно |
| **3** | Нет | Дружелюбное равнодушие, без негатива | да | Это даже очень мило. | Положительные | да | да | умиление |
| **4** | Нет | Дружелюбное отношение | Очень смешно. Так мило. | В каком-то плане может быть и умиление, а каком-то плане, трогательно..что люди об этом задумываются | Умиление | да | да | дружелюбные эмоции и дискомфорт, так как непонятно, как с ними себя вести |
| **5** | Нет | Скорее дружелюбное | да | Трогательно и проницательно, так как для таких людей это проблема | Умиление, дружелюбие | нет | да | Дружелюбно |
| **6** | Нет | Дружелюбное | да | Трогательно. Отношения персонажей очень милы и, возможно, немного непривычны. | Положительные | нет | да | Дружелюбно |
| **7** | Да | Я вообще не вижу в этом проблемы, положительное отношение, дружелюбие | да | Даже милым, потому что такие же люди, и ситуация сама милая. | Эмпатия очень большая, умиление | нет | да | Положительно |
| **8** | Да | Дружелюбное отношение | смешно | Очень милая сцена. Бытовая абсолютно ситуация | Дружелюбные эмоции, они очень милые | Нет, такой же, как все | да | Положительно |
| **9** | Нет | негативных эмоций нет | Не смешно | Ну, ситуация, наверное, такая, не знаю, непривычная для нашей страны, что двое мужчин | дружелюбно | нет | да | Абсолютно без разницы, это их проблемы |
| **10** | Нет | Дружелюбное, нету негатива | Не смешно, а наоборот, очень грустно (потому что сразу представила, как этот ребенок будет с ними жить) | Мужчины, а говорят о детях. Просто от странности, несовместимости, невозможности смеются. | Не чувствую из-за гротеска, что эти персонажи существуют в жизни, поэтом никаких | Да, они не такие, как все | да | По-доброму, дружелюбно, стараюсь не ставить на этом акцент |
| **11** | Нет | Дружелюбно (но всё индивидуально) | Смешно и грустно в то же время | Грустной, потому что они, возможно, никогда не заведут мальчика, это только их мечты, в которых нет ничего плохого, это мило. А смешно потому, что в конце этого диалога один из персонажей произносит: «Он женщин будет любить», то есть, что это будет грустно для них, потому что он будет не такой, как они. | Мне все симпатичны | Да, они отличаются, и это откладывает отпечаток на их жизнь | да | Дружелюбно, как к обычным людям |
| **12** | Да | Эмпатия | Смешно, добрый, понимающий смех | Потому что мило. Такая добрая улыбка понимания и любви. Я люблю такие шутки, мне близка эта тема, мне приятны персонажи, их отношения, сам факт того, что их показали на сцене РФ, да, меня радует это всё. | Дружелюбные | Да | да | Дружелюбно |
| **13** | Да | Положительное | Смешно | Черный юмор невозможности осуществления мечты двух мужчин о совместном ребенке и вряд ли он будет с ними счастлив. Это сарказм. Смешно всё то, что слишком очевидная ложь. | Симпатия | Да, другой, при этом не только на фоне людей вообще, но и в самом спектакле тоже | да | Дружелюбно |

III. Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью (2 часть таблицы)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Складывается ли после просмотра подобных спектаклей с таким персонажем новое отношение к таким людям ?** | **Если посмотреть спектакль, станут ли такие люди привычней/не столь неожиданны?** | **Способствуют ли спектакли с этой же подачей изменению положения таких людей и, если да, то каким образом?** |
| **1** | Нет | да, но не стоит развивать терпимость к таким людям | да, но я не одобряю пропаганду гомосексуализма |

IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими) (1 часть таблицы)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Имеете ли вы отношение к таким людям?** | **Эмоциональное отношение к таким людям** | **Смешна ли стигма-шутка** | **Почему смешна/не смешна?** | **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** | **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой** | **Видели спектакль?** | **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** |
| **1** | Нет | дружелюбное | нет | она заставила меня задуматься о таких людях, и я расстроился | дружелюбные | да | да | дружелюбно |
| **2** | Нет | Терпение с пониманием, дружелюбное | нет | Людям смешно, возможно, так как они знакомы лично с тем, что сами заикающиеся испытывают, и в постановке это похоже отражено, добрый смех | Дружелюбие | нет | нет | С пониманием |
| **3** | Нет | Дружелюбное сочувствие | нет | Эмоциональное напряжение, резкая игра, гротеск | Нейтральные больше, негатива никакого нет | да | да | сочувствие и понимание, насколько этому человеку тяжело в нашем мире |
| **4** | Нет | Сострадание, большая эмпатия | да | Это невероятно весело, когда женщины помыкают мужчинами, если они заикаются, это будет еще веселее | Доброе ехидство | да | нет | сострадание, хотелось бы им помочь, дружелюбные эмоции и дискомфорт, так как непонятно, как с ними себя вести |
| **5** | нет | Скорее дружелюбное | смешно | Общий контекст их милых семейных отношений, где люди подсмеиваются над недостатками друг друга. | Положительные эмоции | нет | да | Дружелюбно |
| **6** | Нет | Дружелюбное | да | Смешон контекст – его отношения с матерью, его слабость – тут нет акцента на заикании, но да, режиссер выбрал такой способ для передачи слабости персонажа перед матерью. | Положительные | нет | да | Дружелюбно |
| **7** | Да | Положительное и немножко с эмпатией | да | Их связывают какие-то отношения более-менее родственные, поэтому.. Это позволительная шутка, тут не в обиду никому. Основа дружелюбия – то, что ты знаешь их связи. | дружелюбное | нет | да | Скорее положительно |
| **8** | Нет | Положительное отношение | смешно | То, что он тянет, тянет, и наконец его прерывают. Насмешка: передразнивать людей с речью. | Неприятие, потому что сам персонаж неприятный | Нет, такой же, как все | нет | Скорее положительно |
| **9** | Да | дружелюбно | Не смешно | мама ему помогает, спасает в этой ситуации тяжелой, может, смешны их отношения | дружелюбно | нет | да | Дружелюбно |
| **10** | Нет | Дружелюбное | В спектакле я не помню, сейчас не смешно | от резкости обращения с заикающимся человеком, от его передразнивания | Не чувствую из-за гротеска, что эти персонажи существуют в жизни, поэтом никаких | Да, они не такие, как все | да | Отторжение (с ними я жестко буду, а со всеми остальными готова дружить и дружелюбно общаться) |
| **11** | Нет | Дружелюбно (но всё индивидуально) | Смешно | все эти люди на самом деле являются семьей, которые друг с другом, собственно, всю жизнь живут неразрывно. И, при этом, так друг на другом подшучивают, на болезненно-острые темы. То есть, это насмешка от своих, от близких. Смешно от нестандартности: обычно на улице оскорбляют, а тут в собственном доме, хотя продолжают любить по-своему | Мне все симпатичны | Да, они отличаются, и это откладывает отпечаток на их жизнь | да | Дружелюбно, как к обычным людям |
| **12** | Нет | Негативные эмоции | Смешно, злой смех | Мне нравится, что его (персонажа) обрывают на месте. Это смех-издевка, но он не прямо такой ужасно жестокий, потому что персонаж не обижается, нам разрешают смеяться. | Отторжение | Да | да | Дружелюбно |
| **13** | Нет | Дружелюбное | Не смешно | Здесь откровенно издеваются над человеком и то, что передразнивает заику его мать – это не только не смягчает, но и усугубляет ситуацию, что ещё и мать.. | Его жалко, дружелюбие | Да, другой, при этом не только на фоне людей вообще, но и в самом спектакле тоже | да | Дружелюбно |

IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими) (2 часть таблицы)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Складывается ли после просмотра подобных спектаклей с таким персонажем новое отношение к таким людям ?** | **Если посмотреть спектакль, станут ли такие люди привычней/не столь неожиданны?** | **Способствуют ли спектакли с этой же подачей изменению положения таких людей и, если да, то каким образом?** |
| **1** | Нет | да | да, если их смотреть |

V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.) (1 часть таблицы)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Имеете ли вы отношение к таким людям?** | **Эмоциональное отношение к таким людям** | **Смешна ли стигма-шутка** | **Почему смешна/не смешна?** | **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** | **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой** | **Видели спектакль?** | **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** |
| **1** | нет | дружелюбно | да | сама ситуация, а не инвалидность смешна | дружелюбные, уважение, она сильная личность | да | Да | дружелюбно |
| **2** | нет | Сожаление, дискомфорт, дружелюбие | Нет. Я не стал бы шутить таких шуток, это абсолютно аморально | Сама ситуация, наверное, смешна | Никаких, немного обидно за него | Да, я это вижу | Нет | Неудобство было бы какое-то |
| **3** | нет | Дружелюбное сочувствие | да | В беспомощности есть самоирония, какая-то сила в персонаже | Положительные | да | Да | уважение и тоже сочувствие, какое-то желание помочь |
| **4** | нет | Сострадание, большая эмпатия | Да, получается насмешка понимающего человека, между своими и зритель проникает в это. Шутка не злая. У них, в принципе, не особенно злые шутки. Они могут быть агрессивными, но они не злые. | Такой оксюморон. Человек знает, что что-то невозможно, но считает, что всё нормально и это её не травмирует. Она сама это воспринимает спокойно, парализованная смирилась, поэтому это смешно. У них такие мизансцены именно одного актера, а другой, скорее всего, это принимает, его это не обижает. Если бы он это отторгал, наверное, и зрители бы не смеялись. | Дружелюбие | да | Нет | сострадание, хотелось бы им помочь, дружелюбные эмоции и дискомфорт, так как непонятно, как с ними себя вести |
| **5** | нет | Скорее дружелюбное | да | Именно из-за ситуации, а не инвалидности, и из-за силы персонажа, его приятия этого факта – факта инвалидности. | Положительные эмоции | нет | да | Дружелюбно |
| **6** | нет | Дружелюбное | да | Сама ситуация, отношения между персонажами, сила парализованной женщины, ее способность смеяться над собой. | Положительные | нет | да | Дружелюбно |
| **7** | Нет | Тут есть немного жалость, однако же как и ко всем остальным, то есть положительное отношение | Да, потому что их связывают родственные узы, шутка понимающих людей | Потому что здесь так..гротескно. И игра актеров, и какая-то ситуация неестественная, поэтому ты не воспринимаешь это как что-то жизненное | Дружелюбные, потому что она тоже как-то над этой ситуацией смеется | нет | да | Положительно |
| **8** | Нет | Их жалко, но без презрения, наоборот, дружелюбно | смешно | Шутка конечно злая, с сатирой, но, тем не менее, приемлемая. Если даже взять в реальной жизни, то инвалид тоже воспринимает это с юмором. | Положительные | Нет, такой же, как все | нет | Положительно |
| **9** | Нет | Дружелюбное | В спектакле я не помню, сейчас не смешно | от резкости обращения с заикающимся человеком, от его передразнивания | Не чувствую из-за гротеска, что эти персонажи существуют в жизни, поэтом никаких | Да, они не такие, как все | да | Жалость, наверное, вызовет, положительное, всё-таки |
| **10** | Нет | Дружелюбное | Смешно, но это не злой смех | слова: тирли-тирли-тирли-тирли рассмешили, то есть смех над ситуацией в целом, а не над болезнью | Не чувствую из-за гротеска, что эти персонажи существуют в жизни, поэтом никаких | Да, они не такие, как все | да | По-доброму, дружелюбно, стараюсь не ставить на этом акцент |
| **11** | Нет | Дружелюбно (но всё индивидуально) | Смешно | Это черный юмор, она же не может ходить. Но это не смех над персонажем, это смех над ситуациями. Парализованная к таким шуткам уже привыкла, тем более что шутит её дочь. | Мне все симпатичны | Да, они отличаются, и это откладывает отпечаток на их жизнь | да | Дружелюбно, как к обычным людям |
| **12** | Нет | Дружелюбные | Смешно, но это не злая шутка | Издевательство над персонажем, что она не может пойти, но, по забывчивости, смешно предложить ей пойти. Смешно, что она тоже смеется и нормально к этому относится. Это как когда мы подшучиваем друг над другом, это нормально, в этом есть равнодушие или даже симпатия. | Дружелюбные | Да | да | Дружелюбно |
| **13** | Нет | Дружелюбное | Смешно, нервный смех | Это черный юмор. Что ей остается, кроме как признать свою инвалидность? Но так как это спектакль, этот юмор помогает снимать боль. Забавно, что она смеется над своими проблемами | Дружелюбное | Да, другой, хотя в самом спектакле она своя | да | Дружелюбно |

V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.) (2 часть таблицы)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Складывается ли после просмотра подобных спектаклей с таким персонажем новое отношение к таким людям ?** | **Если посмотреть спектакль, станут ли такие люди привычней/не столь неожиданны?** | **Способствуют ли спектакли с этой же подачей изменению положения таких людей и, если да, то каким образом?** |
| **1** | да, я задумался о них, юмор как раз спасает, без него было бы совсем невыносимо смотреть на них | да, если досмотреть до конца и не уйти со спектакля | да, в лучшую сторону меняется положение |

VI. Люди, совершавшие попытки суицида (1 часть таблицы)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Имеете ли вы отношение к таким людям?** | **Эмоциональное отношение к таким людям** | **Смешна ли стигма-шутка** | **Почему смешна/не смешна?** | **Какие эмоции вызывает данный персонаж?** | **Чувствуете ли вы, что этот персонаж – не такой, как все, другой** | **Видели спектакль?** | **Как бы вы отнеслись к такому человеку (как персонаж), встретив его в жизни?** |
| **1** | нет | негативно | да | реакция женщины, она милая и добрая, я бы не смог жить с самоубийцей-соседом, а ей нормально | никаких, негативные | Да, он же не в себе | нет | с неприятием |
| **2** | нет | От человека зависит, дружелюбное | да | Из-за отношения героини, она подсмеивается над ситуацией. Смешно, что она просто относится к такой серьезной проблеме. | Никаких, его не жалко | да | нет | С сочувствием |
| **3** | нет | И жалость, и некое осуждение, но без неприятия, просто непонимание | да | Реакция женщины, такое доброе отношение, будто суицид это норма | Дружелюбные | да | да | непонимание, смешанные чувства |
| **4** | нет | Сострадание, большая эмпатия | Да, шутка не злая. Они шутят по-доброму.  Они не делают самоубийцу изгоем или еще что-то. Они считают, что он временно болен, дурачиться, и это скоро пройдет (ну или не пройдет) | Потому что сами актеры, они так с иронией, иронизируют над этим. Она первая начинает смеяться над этим – как у нас уютно и смеется. То есть, сама в это не верит, и от такой ситуации двойной реально становится смешно. | дружелюбие | да | да | сострадание, хотелось бы им помочь, дружелюбные эмоции и дискомфорт, так как непонятно, как с ними себя вести |
| **5** | нет | Скорее дружелюбное | да | Это как раз яркий пример защитной реакци. Борьба со смертью. Нежелание принятия смерти и ответная реакция – смех над ней. | Положительные эмоции | нет | да | Дружелюбно |
| **6** | нет | Дружелюбное | да | Ситуация – коммунальная квартира, не где даже умереть спокойно. Комична эта кровь на кухне. Насмешки над персонажем никакой нет. | Скорее дружелюбие | нет | да | Дружелюбно |
| **7** | Нет | С эмпатией. | Да, она добрая, потому что они понимающе к этому относятся, в самом спектакле, поэтому положительно | Потому что она немного нереалистичная. Правда смешно, и такого не бывает, в жизни не встретишь, и поэтому понимаешь, что это спектакль | Его немного жалко, потому что ситуация сама такая, по себе. Но отрицательных эмоций это не вызывает | нет | да | Сочувствие, добраяжалость |
| **8** | Нет | Крайне отрицательно, даже враждебное | смешно | Да, по причине того, что это полнейший гротеск. Понятно, что нельзя так анатомически вскрыть вены, чтобы заляпать потолок на кухне. | Нет, не жалко, ничего. Отрицательно. Такой легкий, легкий негативчик. Негативный пофигизм. | Нет, такой же, как все | да | Отрицательно |
| **9** | Нет | негативно, я считаю, что это люди слабые | Смешно | Реакция. Персонаж смешно реагирует на такое трагическое событие, относится к нему с юмором | негативно | нет | да | Негативно, неприятие |
| **10** | Нет | Дружелюбное | Смешно | был контраст, человек решил жизнь покончить самоубийством, и тут она по-доброму: «у нас же здесь уютно», смешна реакция героини | Не чувствую из-за гротеска, что эти персонажи существуют в жизни, поэтом никаких | Да, они не такие, как все | да | Отторжение (с ними я жестко буду, а со всеми остальными готова дружить и дружелюбно общаться) |
| **11** | Да | Дружелюбно (но всё индивидуально) | Смешно | Реакция. Героиня, играющая мать, начинает сама смеяться в этот момент, от нервного срыва, и это нестандартно, потому что обычно, когда говорят, что кто-то резал вены, это говорят таким грустным-грустным голосом с грустным настроем, а тут она смеется | Мне все симпатичны | Да, они отличаются, и это откладывает отпечаток на их жизнь | да | Дружелюбно, как к обычным людям |
| **12** | Да | Дружелюбные | Смешно | Не сам самоубийца, а его действия комичны, что он так неловко порезал вены, а ещё потому, что его мать так весело реагирует | Дружелюбные | Да | да | Дружелюбно |
| **13** | Да | Положительное | Смешно | Мне это близко, актуально. И эта шутка не обидная по отношению к самоубийце | Дружелюбное | Да, другой, не только на фоне людей вообще, но и в самом спектакле тоже | да | Дружелюбно |

VI. Люди, совершавшие попытки суицида (2 часть таблицы)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Складывается ли после просмотра подобных спектаклей с таким персонажем новое отношение к таким людям ?** | **Если посмотреть спектакль, станут ли такие люди привычней/не столь неожиданны?** | **Способствуют ли спектакли с этой же подачей изменению положения таких людей и, если да, то каким образом?** |
| **1** | нет | Теоретически – да. С меньшим неприятием к ним будут относиться | Нет, и хорошо |

Общая 2 часть таблицы по всем 6 стигмам: I. Люди с алкогольной зависимостью; II. Люди с косоглазием, различными нарушениями зрения; III. Люди с мужской или женской гомосексуальностью/бисексуальностью; IV. Люди с нарушениями речи (заиканием или другими); V. Люди с телесными повреждениями (парализованные, безногие и т.д.); VI. Люди, совершавшие попытки суицида

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Респондент №** | **Складывается ли после просмотра подобных спектаклей с таким персонажем новое отношение к таким людям?** | **Если посмотреть спектакль, станут ли такие люди привычней/не столь неожиданны?** | **Способствуют ли спектакли с этой же подачей изменению положения таких людей и, если да, то каким образом?** | **Пол** | **Возраст** |
| **2** | Нет, как можно менять своё отношение из-за персонажа, это же просто видение режиссера | Нет  Почему если я что-то смотрю, это должно быть потом нормой и в жизни? | нет | М | 21 |
| **3** | Нет, так как персонажи – это персонажи, а реальные люди и жизнь – это другое | да | Да. Без лишнего драматизма и не то что, есть же: показывают, что всё очень плохо, депрессивно и безысходно, и все плохие, а мы хорошие, и нас не понимают. А здесь как бы такая золотая середина. | Ж | 24 |
| **4** | нет | нет, ведь это разные вещи – одно дело жизнь, а другое – постановка | Да, когда о них говорят, это меняет к ним отношение. Но здесь персонажи относительно реальных случаев, не всегда имеют верные характеристики, ведь характерные особенности у персонажей НДТ – они не жалуются. Они не акцентируют, что они особенные. А люди в реальной жизни ведут себя иначе. Спектакли НДТ играют не на адаптацию таких людей, а на адаптацию их довольного жизнью образа. | Ж | 20 |
| **5** | После просмотра спектаклей может возникнуть ощущение радости жизни и говорить о том, что здесь есть какие-то патологии или аномалии.. Тут просто дело в том, что человек, видя это, учится с этим бороться в жизни | Да | Театр – это же не политика, и придя в театр эти 30 человек не смогут изменить общество, они могут изменить своё мнение в жизни | М | 27 |
| **6** | У меня – нет, но я задумался об их проблемах | На этих особенностях нет акцента, так что.. Наверное, станут привычней | Да, включение в жизнь, в общество | М | 25 |
| **7** | Нет | Да. Это поможет понять, что они тоже с юмором относятся к ситуации и не требуют всегда жалости к себе. Просто такие же люди. | Да. К ним бы стали относиться как-то проще. То есть, как ко всем остальным. Иногда даже не замечать. Ведь это иногда положительная эмоция? | Ж | 23 |
| **8** | Нет. Персонаж есть персонаж, жизнь есть жизнь | Спектакль вряд ли повлияет | Именно в таком ракурсе, то вряд ли, потому что слишком гротескно | М | 25 |
| **9** | Нет | Особо не повлияет, но, может, люди, которые об этом не думали, подумают. Но привычней не станут. | Может повлиять и изменить положение среди таких людей, которые никогда раньше с такими людьми не сталкивались.. И тогда это станет для общества привычней. Может быть, люди захотят помогать таким людям, сотрудничать с такими людьми. | Ж | 28 |
| **10** | Нет (спектакль – это спектакль, а люди – это люди) | Нет, спектакль не повлияет | Люди, в общем, ко всем таким людям относятся доброжелательно, стараются помочь. НДТ затрагивает такие проблемы, а дальше от людей зависит, воспримут ли они | Ж | 27 |
| **11** | Да, сложилось. Я стал больше думать об этих людях и их жизнях | Да, станут | Да. Чтобы люди, через просмотр спектаклей, привыкли к таким людям и в обычной жизни не шарахались от них. А юмор помогает это воспринимать легче. | М | 25 |
| **12** | Нет, не сложилось. Хотя я задумался об этой проблеме. Но именно отношение не поменялось, потому что и было, в целом, положительным | Да | Да. Важен сам факт того, что об этих людях что-то говориться, упоминается, и не какими-то негативными стереотипами, а, наоборот, показываются истории жизни персонажей, и такой специфичный юмор помогает проникнуться их проблемами | М | 20 |
| **13** | Нет | Да | Может быть, да | Ж | 21 |

«Мне кажется, когда ты смотришь кусочки спектаклей НДТ вне контекста, тебе не смешно, потому что непонятно, не знаешь истории или подоплеки. В принципе, у них приемы достаточно жесткие, и если отдельно, не смотря спектакль, тебе просто кажется, что какой-то бред, жесткач и всё вообще ужасно. А если ты смотришь спектакль, ты как бы погружаешься в это всё и тебе кажется, что это ну..не знаю..нормально, тебе это будет смешно… Дело в том, что у них такой юмор, что он затрагивает травматические тематики, но он не их высмеивает, потому что если бы они смеялись над самим фактом какого-то увечья или недостатка, то это было бы, наверное, жестко. Впрочем, когда ты умеешь посмеяться… Дело в том, что они смеются сами над своими увечьями, а тогда у зрителей нет какого-то барьера, что он не может смеяться над какими-то.. Просто если бы всё было в рамках серьезного восприятия, то никто бы не мог себе позволить смеяться или даже подумать о… А вот их освещение как бы стирает границу и зритель смеется вместе с ним». Респондент 4.

«**-То есть, на этих особенностях не сделано никаких акцентов?**

Конечно нет, просто актеры пытаются делать более выпуклой проблемы в спектакле» Респондент 5.

«**-Был ли это смех над инвалидностью?**

Да, да, мне кажется, что да. Даже не над инвалидностью как таковой, а над ситуацией. Просто многие, кто приходят на Ю, вот я слышала, они такие приходят и говорят: «как можно смеяться над инвалидностью?». Но они не понимают, что смеются-то не над ней, не над болезнью, не над человеком, а над ситуацией в целом. Как бы что я их мнение не разделяю, что мы смеемся над болезнью.

**-То есть, это не злой смех?**

Нет

**-То есть, смех над комичностью?**

Да, то есть если бы вышел совершенно здоровый человек, можно было бы также посмеяться». Респондент 10.

«**Как вы считаете, способствуют ли спектакли, фильмы с такими персонажами, как на этом видео, в том же ракурсе, что и у НДТ, изменению положения людей с данной особенностью и, если да, то каким образом? (**Подсказка. Делают их менее секретными и невидимыми**)**

**-И именно в таком ракурсе**

Мне кажется, да. И, в принципе, мне кажется, это хорошая тенденция – показывать людей с различными недостатками. Специально чтобы, ну как срез общества. Чтобы люди через просмотр спектаклей, сидя в зале, стали привыкать к таким людям и в обычной жизни, не шарахались от калек, от косоглазых, от заик, от алкоголиков. Ну, алкоголики – отдельная тема.

-**И юмор в этом смысле помогает как-то?**

Юмор, конечно, помогает это воспринимать легче». Респондент 11.

«**-То есть, это смех понимания?**

Ну да

**-И ничего негативного в нем нет?**

Нет, потому что данная шутка – она не обидная по отношению к самоубийце

**А остальные – обидные?**

Про заикание была обидная, про парализованную – тоже. Но заикание – это вообще дно, потому что это примитивный юмор, это даже не смешно. Про ножки – это хотя бы смешно. Также важно, что в моменте с заиканием персонаж не засмеялся, парализованная хотя бы подыграла». Респондент 13.

Список литературы

1. Анайбан З.В. Социальная адаптация горожан к условиям трансформирующегося общества (по материалам этносоциологического исследования в Хакасии) // Междисциплинарные исследования кконтексте социально-культурной антропологии: Сборник в честь ЮрикаВартановича Арутюняна / Отв. ред. М.Н. Губогло. – М.: Наука, 2005. – 406 с. – с. 346-357.
2. Арсеньев В.Р. Адаптация иммигрантов из Африки во Франции // Радловский сборник: Научные исследования и музейные проекты МАЭ РАН в 2009 г. / Отв. ред. Ю.К. Чистов, М.А. Рубцова. – СПб.: МАЭ РАН, 2010. – 348 с. – с. 171-176.
3. Мертон Р. Явные и латентные функции // Американская социологическая мысль: тексты / Под ред. В.И. Добренькова. – М.:МГУ, 1994.– 496 с. – с. 379-448.
4. Бессокирная Г. П.*,*Темницкий А. Л.Социальная адаптация рабочих в трансформирующемся обществе: основные положения программы и некоторые результаты исследований// Мир России. – 2000. – № 4. – с. 103-124.
5. Капица С. И. Понятие социальной адаптации в социологии // Вестник Чувашского университета. – 2009. –№ 4. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-sotsialnoy-adaptatsii-v-sotsiologii> (дата обращения: 19.12.2015).
6. Мертон Р. Социальная структура и аномия //Социология преступности (Современные буржуазные теории) / Пер. с фр. Е. А. Самарской. – М.: Прогресс, 1966. – C. 299-313[Электронный ресурс]. URL: <http://scepsis.net/library/id_632.html> (дата обращения: 16.12.2015).
7. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. – Мн.: Литература, 1998. – 1391 с.
8. Цицерон М. Т. Три трактата об ораторском искусстве. Том 2./ Пер. Ф. А. Петровского, ком. М. Л. Гаспарова. – М.: Наука, 1972 – 367 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1423777002#264> (дата обращения: 11.12.2015).
9. Квинтилиан М. Фабий. Двенадцать книг Риторических наставлений. Книга 6./Пер. с лат. Александр Никольский. – СПБ: типография Императорской Российской Академии, 1834 – 410-483 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1327752826#0-1> (дата обращения: 11.12.2015).
10. Декарт Р. Сочинения в 2 т.-Т. 1. – М.: Мысль, 1989. – 654 с. – С.481-572.[Электронный ресурс]. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000538/st000.shtml> (дата обращения: 12.12.2015).
11. Гоббс Т. Сочинения в 2 т.-Т.1. – М.: Мысль, 1989. – 622с. – С.507-573. [Электронный ресурс]. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000609/st001.shtml> (дата обращения: 12.12.2015).
12. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские. Том 2. Физиология смеха. – 6 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://society.polbu.ru/spenser_experiencesii/ch14_i.html> (дата обращения: 12.12.2015).
13. Гартли Д. Размышления о человеке, его строении, его долге и упованиях // Антология фрагментов классических текстов западноевропейской философии / Авт. колл.: Ф.Н. Блюхер, С.Л. Гурко, А.М. Руткевич и др. – Электр.дан. – М., 2002. [Электронный ресурс]. URL: <http://imp.rudn.ru/psychology/history_of_psychology/ch7_1.html> (дата обращения: 12.12.2015).
14. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление/Пер. с нем. Ю. И. Айхенвальд. – Мн.: Харвест, 2005 – 848 с.
15. Бергсон А. Смех. Сартр Ж.-П. Тошнота. Роман. Симон К. Дороги Фландрии. Роман. Пер. с фр./ Сост. О. Жданко. Послесл. Н. Пахсарьян и Л. Андреева. Худож. А. Музанов. – М.: Панорама, 2000. – 608 с.
16. Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному. – М.: Харвест, 2006. – 480 с.
17. Юренев Р. Советская кинокомедия. – М.: Наука, 1964. – 540 с.
18. Кон И.С. Лики и маски однополой любви. Лунный свет на заре/ И.С. Кон. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Олимп: АСТ, 2003. – 574 с.
19. Дюркгейм Э. Норма и патология// Социология преступности (Современные буржуазные теории). – М.: Прогресс, 1966. – с. 39–44.[Электронный ресурс]. URL: <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Durkgeim/Norm_Pat.php> (дата обращения: 16.12.2015).
20. Гилинский Я.И. Девиантология: Социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других отклонений. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 520 с.
21. Новиков Е. Отверженные. Об отношении общества к психически больным // Здравый смысл. – № 4 (33), 2004 [Электронный ресурс]. URL: <http://razumru.ru/humanism/journal/33/novikov.htm> (дата обращения: 16.12.2015).
22. Гофман И. Стигма: Заметки об управлении испорченной идентичностью. Chapters 1, 2(3-6) / Перевод М. С. Добряковой – N.Y. :Prentice-Hall, 1963. – 40 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.google.com/document/d/1CvpoXz3PJrd1ZZ7dSSaOqjhxcjx5GHbqQVlU7gDuXOw/edit?hl=ru&pli=1> (дата обращения: 15.12.2015).
23. Парсонс Т. О структуре социального действия. — М.: Академический Проект, 2000. — 880 с.
24. Лук А.Н. Юмор, остроумие, творчество. – М.: Искусство, 1977. – 183 с.
25. Дмитриев А.В. Социология юмора: Очерки – М., 1996. – 214 с.
26. Дмитриев А.В. Социология политического юмора. – М.: Российская политическая энциклопедия, 1998. – 332 с.
27. Пропп В.Я. Проблемы комизма и смеха. Ритуальный смех в фольклоре (по поводу сказки о Несмеяне). – М.: Лабиринт, 2006. – 256 с.
28. Липовецки Ж. Эра пустоты. Эссе о современном индивидуализме. – СПб.: Владимир Даль, 2001. – 331 с.
29. Виролайнен М. Страх и смех в эстетике Гоголя // Семиотика страха. Сборник статей. / Сост. Букс Н., Конт Ф. – М.: Европа, 2005. – 124-135 с.
30. Конт Ф. Страх в зеркале политической частушки / Семиотика страха. Сборник статей. / Сост. Букс Н., Конт Ф. – М.: Европа, 2005. – 373-391 с.
31. Чистопольская К. А., Ениколопов С. Н. Отношение к смерти после попытки самоубийства: стигматизация и самостиматизация суицидальных пациентов // Вестник психиатрии и психологии Чувашии. – 2015. – № 1, том 11. – с. 8-20.
32. Хагуров Т.А., Позднякова М. Е. Тенденции трансформации наркоситуации в современной России // Девиантное поведение в современной России: алкоголь, наркотики, молодежный экстремизм (концепции и исследования). – М.: Институт социологии РАН, 2014. – 200 с. – с. 12-21.
33. [Позднякова М.Е.](http://www.isras.ru/index.php?page_id=1195&id=83)Влияние Интернет-сообществ на распространение девиантных форм поведения в современной России (на примере наркотизма) // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков. — Вып. 8. — М.: Институт социологии РАН, 2009. – 466 с. – с. 128-149.
34. Шереги Ф.Э. Проблемы формирования толерантного отношения к ВИЧ-инфицированным в образовательной среде. Социологический анализ. – М.: ЦСП, 2005. — 88 с.
35. Бэнкс Дж. Снимая маску с девиантности: Визуальное конструирование образа беженцев и иммигрантов // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: РЖ / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. Социологии и социал. психологии. – М., 2014. – № 2. – 159 с. – с. 67-78.
36. Randall W. Aging, irony and wisdom: On the narrative psychology of later life // Theory a. psychology. – L., 2013. – Vol. 23, N 2. – p. 164-183.
37. Елсуков А.Н. Стигматизация как средство омассовления информации // Социологические исследования. – М.: РАН, Наука, 2014. – № 2 (358). – 160 с. – с. 3-10.
38. Зарубина Н.Н. Упрощенные социальные практики как способ адаптации к сложному социуму // Социологические исследования. – М.: РАН, Наука, 2014. – № 5 (361). – 160 с. – с. 37-46.
39. Биркелунд Г.-Э., Риндзак О.Т. Дискриминация по имени: опыт исследования на норвежском рынке труда // Социологические исследования. – М.: РАН, Наука, 2014. – № 12 (368). – 160 с. – с. 37-40.
40. Зигмунт О.А., Ветцелс П. Институциональная теория аномии – эмпирическая проверка // Социологические исследования. – М.: РАН, Наука, 2015. – № 4 (372). – 172 с. – с. 78-86.
41. Елютина М.Э., Темаев Т.В. Поведенческие особенности пожилых осужденных // Социологические исследования. – М.: РАН, Наука, 2015. – № 4 (372). – 172 с. – с. 95-104.
42. Котельникова З.В. Взаимосвязь практик потребления алкоголя с социальной структурой современной России // Социологические исследования. – М.: РАН, Наука, 2015. – № 4 (372). – 172 с. – с. 105-112.