**Отзыв**

**научного руководителя**

**на выпускную квалификационную работу бакалавра филологии А С Куликовой**

**«Система стиха А М Добролюбова».**

Темой своего исследования А. С. Куликова избрала на редкость сложную тему – описание системы стиха одного из наименее изученных поэтов, начинавших свою деятельность как ранний символист, затем проделавшим сложный путь от религиозной к пролетарской позии. А. М. Добролюбов -- фигура яркая и во многом маргинальная -- удостоился при жизни больше внимания как личность, склонная к эпатажному поведению, нежели как поэт. Между тем его творчество, как справедливо отмечено в работе А. С. Куликовой, не только в значительной степени отражают основные тенденции эпохи, знаменующей активную перестройку системы русского стиха, но и существенно опережают их.

Впервые предпринятое автором исследования полное статистическое описание метрики, строфики и каталектики стиха Добролюбова убедительно продемонстрировало, что установка на самобытность и оригинальность, отчетливо проявленная в стихах поэта решительно не позволяет говорить о том что он разделял в полной мере основные эстетические установки литературных течений и направлений конца 19 – начала 20-го веков. Так, в частности, абсолютное преобладание новых неклассических размеров (в особенности, тактовика и акцентного стиха), а также верлибра, на интерес к которому – по справедливому замечанию Ю. Б. Орлицкого – повлияли одновременно интерес к французской традиции верлибра с одной стороны и русскому духовному стиху с другой, ставят Добролюбова в позицию экспериментатора особого рода, в творчестве которого не только размываются границы между стихом и прозой, но и решительно нарушается закон ритмической компенсации, неизменно сохранявшийся во всех модернистских течениях Иными словами, ослабление метрической организации не компенсируется в творчестве поэта усилением строфической и рифменной организации (и ноборот). Уже один этот вывод (впрочем, не вполне отчетливо сформулированный А. С. Куликовой) позволяет рассматривать настоящее исследование состоявшимся и в определенной степени ценным. Кроме того, на основании анализа основных сборников Добролюбова автор предлагает периодизацию его творчества, убедительно демонстрируя динамику в смене метрических приоритетов от т. наз. «символистского» периода (до 1895), к «промежуточному» (1895-1899), от него – к «религиозному» (1899-1910) и, затем, «пролетарскому» (после 1920-х гг.).

Несколько менее удачными представляются главы, посвященные анализу строфических форм и молитвословному стиху Добролюбова, поскольку последние построены преимущественно на примерах, в то время как аналитическая составляющая этих глав предельно редуцирована. К сожалению, при всей ценности выводов автора, сделанных на материале метрики Добролюбова, работе явно не хватает одной из аргументационных частей в Приложении: здесь отсутствуют диахронические таблицы. Не безупречен и «Список цитируемой и использованной литературы», куда не включены исследования, с которыми А. С. Куликова, безусловно, хорошо знакома (статьи и монографии Б. В. Томашевского, Ю. Н. Тынянова и др., работы музыковедов и медиевистов по духовному стиху).

Несмотря на отмеченные недостатки, в целом бакалаврское исследование А. С. Куликовой представляет собой оригинальную работу, отвечающую необходимым требованиям, предъявляемым к выпускным работам такого рода, и заслуживает положительной оценки.

Проф. Кафедры истории русской литературы, д.ф.н. Е. В. Хворостьянова

4.06.2014