

1884 г.

— — МАЙ 2008

ПРАВО

№ 29.

1913 Г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.
Коммисіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **новыя изданія:**

Сенаторъ Баронъ А. М. НОЛЬКЕНЪ.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО. Изданіе 6-ое, пересмотрѣнное и дополненное.
СПБ. 1913 г. Стр. X+466. Цѣна 2 р. 50 к. (въ перепл.).

Прис. пов. А. И. КАМИНКА.

Профессоръ СПБ. Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ,

съ разъясненіями по законодательнымъ мотивамъ, рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента и его отдѣленій, Судебнаго Департамента и 2 Общаго Собранія Правительствующаго Сената и Германскихъ судовъ.

Изданіе 3-ье, пересмотрѣнное и дополненное. СПБ. 1913 г. Стр. XIV+431. Цѣна 2 р. 25 к. (въ перепл.).

Е. Эпштейнъ.

Эмиссіонныя и кредитныя банки

въ новѣйшей эволюціи народнаго хозяйства.

СПБ. 1913 г. Цѣна 50 коп.

- *** **ЗЕМЦЕВЪ, В. О** квотной землѣ въ Лифляндіи. Р. 1913 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ЗМИРЛОВЪ, К. П., сен.** Уставъ гражданскаго судопроизводства, дополненный **закономъ о преобразованіи мѣстнаго суда** и др. узаконеніями, съ законодат. мотивами, разъясненіями Сената, очеркомъ основныхъ положеній новаго закона и подробнымъ предметнымъ указателемъ-конспектомъ. Спб. 1913 г. Ц. 5 р., въ перепл. 5 р. 50 к.
- **Учрежденіе судебныхъ установленій**, дополненное **закономъ о преобразованіи мѣстнаго суда** и позднѣйшими узаконеніями, съ законодат. мотивами, разъясненіями Сената, очерк. основн. положеній новаго закона и подр. предм. указат. 1913 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- **Временныя правила о волостномъ судѣ**. (Зак. 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда) съ законодат. мотивами, введеніемъ, приложеніями и алф. предм. указателемъ. 1913 г. Ц. 60 к., въ перепл. 75 к.
- КАНТОРОВИЧЪ, Я. А.** Конвенція между Россією и Германією для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, съ разъясненіями и приложеніями. 1913 г. Ц. 60 к.
- **Тоже, между Россіей и Франціей.** 1912 г. Ц. 50 к.
- **Авторское право**, съ разъясненіями и и алф.-предм. указателемъ. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **Законы о состояніяхъ**, съ разъясненіями и алф. предм. указателемъ. Изд. 2-ое дополн. 1911 г. Ц. 5 р. 50 к., въ перепл. 6 р.
- *** **Красовскій, Л.** Одна изъ повинностей мѣщанскихъ обществъ. 1912 г. Ц. 15 к.
- *** — **Законъ 15 дек. 1912 г. и прирѣшеніе душевно-больныхъ.** 1913 г. Ц. 15 к.
- МЕЛЬНИКОВЪ, А. П.** Таблицы **высшихъ и низшихъ наказаній** по закону и при дачѣ снисхожденія для трехъ возрастныхъ группъ за солдьяніе, покушеніе, пособничество, укрывательство и попустительство преступленій; таблицы замѣны наказаній; таблицы наказаній для ссыльныхъ и др. 1913 г. Ц. 1 р. 25 к.
- *** **ПОКРОВСКІЙ, Г. А.** **Исторія римскаго права**, Спб. 1913 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- *** **Сборникъ рѣшеній** Высшаго призового суда по дѣламъ русско-японской войны, съ обзоромъ дѣятельности русскихъ призовыхъ судовъ. 1913 г. Ц.
- *** **Сводъ Зак. Росс. Имп.** въ 16 томахъ, подъ ред. А. А. Добровольскаго. Книга III, (т. т. X—XIII); (ранѣе вышли книги I, II и IV). Изд. 2-ое. 1913 г. Цѣна Свода (4 книги и указатель) 24 р., въ перепл. 30 р.
- СЕРГѢЙЧЪ, П. (П. П.-ВЪ).** **Уголовная защита.** Практическія замѣтки. Изд. 2-ое, значит. дополненное. 1912 г. Ц. 1 р. 25 к., въ перепл. 2 р.
- *** **Тютрюмовъ, И. М.** Разъясненія Пр. Сената по крестьянскимъ дѣламъ Царства Польскаго (1882—1913 г.г.). 1913 г. Ц. 2 р. 50 к.
- *** **Шелухинъ, С.** Законъ 14 іюня 1910 г. и поселяне-собственники. О. 1913 г. Ц. 40 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1913 г.

№ 29.

Воскресенье 21 июля.

„Право“ издается в С.-Петербурге при ближайшем участии: профессора В. М. Гессена, И. В. Гессена, профессоров А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова профессоров бар. Б. Э. Польде, М. Я. Петражицкого и Л. Г. Петражицкого.

Содержание: 1) „Ceterum censeo...“ Вл. Набоковъ. 2) О подсудности исковъ изъ поручительства. Б. Е. Шехтеръ. 3) Законъ 24 мая 1909 г. и рѣшеніе сената 1912 г. за № 1. К. Зегницъ. 4) Дѣйствія правительства: а) Собр. узак. и распор. правит.; б) Законъ о разрѣшеніи владѣльцамъ заповѣдныхъ, майоратныхъ, ленныхъ и подуховныхъ имѣній отчуждать участки изъ состава означенныхъ имѣній. 5) Изъ иностранной юридической жизни. 6) Хроника. 7) Библиографія: Handbuch der Politik. Э. Н. З. 8) Судебная и судебно-административная практика: Первый департ. прав. сената. 9) Отѣты редакціи. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣлу адреса уплачивается: городского на женогородій—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

При этомъ М. г. г. подписчикамъ рассылаются 22 и 23 листы рѣш. гражд. касс. деп. за 1912 г. (бесплатное приложение).

„Ceterum censeo...“

(Къ вопросу о смертной казни).

(Продолженіе) ¹⁾.

II.

Въ Россіи вопросъ о сохраненіи или отмѣнѣ смертной казни издавна пересталъ быть вопросомъ карательной политики въ настоящемъ смыслѣ слова. Если за послѣдніе годы къ этой крайней мѣрѣ вновь обратились для борьбы съ преступностью общей, то произошло это не вполне сознательно. Основной задачей была борьба съ «революціоннымъ движеніемъ», и понятіе это было настолько широкимъ, что въ него умѣстились и кровавыя преступленія, совершенныя по корыстнымъ и инымъ личнымъ мотивамъ, и различныя бунтовщическія дѣйствія, и самое заурядное хулиганство. Все же, поскольку примѣненіе смертной казни выходитъ изъ предѣловъ, установленныхъ общимъ уголовнымъ законодательствомъ, оно разсматривается принципиально, какъ нѣчто временное, экстраординарное, допускаемое лишь въ силу особыхъ—преходящихъ и исключительныхъ—условій даннаго момента. Въ предѣлахъ же общаго уго-

ловнаго законодательства, смертная казнь, назначаемая только за тягчайшія политическія преступленія, защищается по соображеніямъ, имѣющимъ весьма отдаленное отношеніе къ уголовной политикѣ.

Совсѣмъ другое дѣло на Западѣ. Тамъ, въ странахъ, сохранившихъ смертную казнь, она является наказаніемъ за тягчайшія общія преступленія и прежде всего—за преднамеренное убійство (Mord, assassinat, murder). И если у насъ борьба противъ смертной казни стоитъ въ тѣсной связи съ общимъ политическимъ движеніемъ, то въ Западной Европѣ аболіціонистская волна питается другими источниками и повинется другимъ законамъ. За послѣдніе годы, помимо простого роста и развитія культурныхъ человѣческихъ взглядовъ (отражающихся, напр., на измѣнившемся отношеніи къ войнѣ, на этицированіи права и его задачъ, на ростѣ социальнаго законодательства), еще одь обстоятельство повліяло на то, чтобы вновь поставить и пересмотрѣть вопросъ о смертной казни. Въ Германіи, Австріи, Швейцаріи отчасти предприняты, отчасти завершаются крупныя законодательныя работы по созданію новыхъ уголовныхъ кодексовъ. И естественно, что тѣ юристы и публицисты (число ихъ все увеличивается), которые считаютъ, что смертная казнь въ новомъ кодексѣ была бы

¹⁾ См. „Право“ № 28.

постыднымъ пятномъ, недостойнымъ культурнаго міросозерцанія людей XX вѣка, — именно теперь поднимаютъ свой голосъ, возобновляютъ борьбу.

Этимъ, прежде всего, объясняется появленіе очень содержательной, написанной съ большою силою убѣжденія, яркой и интересной монографіи проф. Липмана¹⁾. Авторъ — одинъ изъ наиболее выдающихся молодыхъ ученыхъ криминалистовъ Германіи, талантливый ученикъ покойнаго Адольфа Меркеля, уже составившій себѣ имя нѣсколькими превосходными работами по общей теоріи уголовного права. Три года тому назадъ, на сѣздѣ нѣмецкихъ юристовъ въ Данцигѣ, по его инициативѣ былъ поднятъ вопросъ о томъ, не настало ли время вычеркнуть изъ уголовныхъ кодексовъ Германіи и Австріи наказаніе смертю. Вопросъ засталъ сѣздъ врасплохъ. Предложенная аболіціонистами резолюція была отвергнута. Но ихъ настойчивости и энергіи удалось добиться постановки вопроса на вѣнскомъ сѣздѣ нѣмецкихъ юристовъ (осенью 1912 года). Монографія Липмана и является докладомъ, представленнымъ сѣзду, а «послѣсловіе» написано послѣ того, какъ сѣздъ закончилъ свою работу, снова отвергнувъ предложеніе высказаться за своевременность отміны смертной казни.

Липманъ относится къ этому рѣшенію безъ всякаго пессимизма. Въ самомъ дѣлѣ: — съ вѣшной стороны нужно отмѣтить, что при голосованіи въ секціи резолюціи проф. Каля, высказывавшейся за сохраненіе смертной казни, большинство принявшее резолюцію, только на одинъ голосъ превысило меньшинство (159 противъ 158). Въ общемъ собраніи оказалось 470 голосовъ за резолюцію Каля, 424 противъ. При такомъ соотношеніи голосовъ, существенно измѣнившемся за два года (со времени сѣзда въ Данцигѣ) въ пользу аболіціонистовъ, имъ дѣйствительно, нѣтъ никакого основанія падать духомъ. Но еще благоприятѣе прогнозъ, если сравнивать по существу резолюціи данцигскую и вѣнскую. Первая не заключала въ себѣ никакихъ оговорокъ. Вторая изложена въ выраженіяхъ очень осторожныхъ, явно избѣгающихъ принципиальной точки зрѣнія. Она говоритъ такъ: «Сохраненіе смертной казни въ будущихъ кодексахъ германскомъ и австрійскомъ соответствуетъ народному правосознанію, которое законодатель долженъ уважать. Но она должна приниматься только къ тягчайшимъ случаямъ убійства (Mord) и государственной измѣны (Hochverrat) и притомъ не какъ абсолютное наказаніе (т. е., съ допущеніемъ перехода къ другому наказанію, — что въ настоящее время невозможно). Ея отміна въ законодательномъ порядкѣ должна быть отложена до того вре-

мени, когда составится всеобщее и лишенное сомнѣній правовое убѣжденіе въ ея ненужности». По этому поводу Липманъ напоминаетъ, что въ Данцигѣ еще предлагались резолюціи, требующія сохраненія въ извѣстныхъ случаяхъ абсолютной угрозы смертной казней. Такихъ предложеній въ Вѣнѣ не дѣлалось. Перебѣдилъ самый тонъ противниковъ отміны. Иные изъ нихъ (Бенедиктъ, Лэффлеръ) даже категорически протестовали противъ наименованія ихъ «сторонниками смертной казни». А главное — перебѣдилась мотивировка. Если еще въ Данцигѣ о смертной казни говорилось, какъ о чемъ-то необходимомъ для государства въ его борьбѣ съ преступниками, то авторъ вѣнской резолюціи, берлинскій профессоръ Каль, прямо призналъ, что ни личная, ни общественная безопасность не подверглись бы никакому риску, если бы такія культурныя государства, какъ Германія и Австрія, отказались отъ этого крайняго средства карательной юстиціи. Доводы противниковъ смертной казни остались неопровергнутыми. Все обоснованіе резолюціи свелось къ констатированію «народнаго правового убѣжденія», требующаго сохраненія смертной казни; — именно — къ констатированію, такъ какъ ни Каль, ни его единомышленники, ни самая резолюція не утверждаютъ, чтобы это правовое убѣжденіе было правильно и вѣрно, — чтобы смертная казнь дѣйствительно достигала цѣлей устрашенія преступниковъ или охраны общества. И Липманъ справедливо замѣчаетъ, что такое обоснованіе есть на самомъ дѣлѣ «хорошо заслуженный некрологъ» смертной казни, — что для научнаго разсмотрѣнія этой мотивировки произнесенъ надъ смертной казней приговоръ; — что если «народное убѣжденіе» дѣйствительно таково, то первый долгъ людей, достигшихъ просвѣщеннаго юридическаго сознанія, — бороться съ этимъ убѣжденіемъ, а не апеллировать къ нему.

Впрочемъ, Липманъ справедливо указываетъ, что ссылка на господствующее народное убѣжденіе — совершенно голословна. Если считать сѣздъ юристовъ выразителемъ взглядовъ, присущихъ широкимъ общественнымъ кругамъ, то окажется, что взгляды эти далеко не однородны и что мнѣніе противниковъ смертной казни представлено весьма внушительной цифрой. И цифра эта, несомнѣнно, будетъ расти, по мѣрѣ того, какъ освѣдомленность объ истинномъ положеніи вещей будетъ распространяться все шире и шире. Въ настоящее время эта освѣдомленность отсутствуетъ. Липманъ указываетъ на «почти невѣроятное» отсутствіе знаній въ этой области, не только среди большой публики, но и среди юристовъ. И на почвѣ такого невѣжества крѣпко сидитъ «желѣзный предразсудокъ», вѣрящій въ необходимость и справедливость смертной казни.

Докладу Липмана суждено, конечно, сыграть крупную роль въ смыслѣ освѣщенія вопроса

¹⁾ Die Todesstrafe. Ein Gutachten mit einem Nachwort von Dr. M. Liepmann, Professor der Rechte in Kiel.

новѣйшими данными, какъ изъ области законодательства, такъ и уголовной статистики. Въ немъ разобраны и опровергнуты едва ли не всѣ обычные аргументы защитниковъ смертной казни. И нерѣдко вся ихъ голословность съ неотразимой ясностью обнаруживается при свѣтѣ положительнаго наблюденія, оперирующаго надъ фактами и цифрами.

Нѣкоторые изъ этихъ наблюденій представляютъ большой интересъ своею новизною. Такъ, одно изъ нерѣдко приводимыхъ соображеній въ пользу сохраненія смертной казни состоитъ въ томъ, что въ случаѣ ея отмены инстинкты мести за всякаго рода звѣрскія, кровавыя преступленія, не находя удовлетворенія въ дѣятельности государственной власти, будутъ проявляться въ актахъ самосуда, не менѣе звѣрскаго и кроваваго. И подтверждается это соображеніе ссылкой на примѣры «линчеванія» въ Америкѣ.

Что же оказывается при повѣркѣ? Оказывается, что не въ штатахъ, гдѣ отменена смертная казнь, а именно въ тѣхъ, гдѣ она существуетъ, число случаевъ примѣненія суда Линча достигаетъ наибольшихъ размѣровъ.

Въ 1905 г. смертной казни не существовало въ штатахъ Maine, Michigan, Rhode Island и Wisconsin. За время съ 1890 по 1905 г. было только два случая линчеванія въ штатѣ Wisconsin; въ трехъ другихъ штатахъ не было ни одного случая. Что касается штатовъ, сохранившихъ смертную казнь, то для нихъ за тотъ же періодъ времени, съ 1890 по 1905 г., цифры таковы: Alabama—119 казней, 206 актовъ линчеванія; Arkansas—100 и 167; Georgia—172 и 237; Louisiana—88 и 224; Kentucky—54 и 122; Texas—140 и 183; Tennessee—63 и 154 и т. д., и только въ 7 штатахъ, примѣняющихъ смертную казнь, за этотъ періодъ не было случаевъ линчеванія.

Липманъ не дѣлаетъ никакихъ комментариевъ къ этимъ цифрамъ. И въ самомъ дѣлѣ—смыслъ ихъ ясенъ. И судъ Линча, и смертная казнь—если можно такъ выразиться—одного поля ягоды. И тамъ, и здѣсь мы имѣемъ тѣ же основные факторы, ту же психологію: первобытный инстинктъ мести, стремленіе къ уничтоженію врага, отсутствіе уваженія къ святости человеческой жизни даже когда носителемъ ея является преступникъ, безсознательная готовность поставить себя на одну доску съ преступникомъ и оправдать его преступленіемъ свое собственное.

Никакое изслѣдованіе о смертной казни не можетъ, конечно, обойти вопросъ о томъ, каково значеніе этого наказанія въ смыслѣ устрашенія? Здѣсь нерѣдко приходится встрѣчаться съ конкретными проявленіями афоризма: qui proove trop ne proove rien. Зачастую аргументація, доказывающая, что смертная казнь не устрашаетъ, незамѣтно для самой себя приводитъ къ выводу, что всякая карательная угроза лишена

способности сдерживать преступные импульсы. Между тѣмъ, этотъ выводъ, конечно, неприемлемъ. Если бы страхъ грядущей кары не имѣлъ значенія въ качествѣ фактора, вліяющаго на преступную рѣшимость, то наказаніе было бы не тѣмъ, чѣмъ оно всегда было и есть. Элементъ страданія (*malum passionis*) вовсе не былъ бы его необходимой и неотъемлемой принадлежностью. Если бы люди въ одинъ прекрасный день повѣрили, что угроза наказаніемъ ни на кого не дѣйствуетъ, они перестали бы составлять уголовные кодексы. Стало бы, если наказаніе—вѣрнѣе, угроза—устрашаетъ (сдерживаетъ), то тѣмъ паче—самое страшное наказаніе, отнимающее у преступника жизнь.

Однако, признать, что угроза смертной казнью, какъ и всякой другой карой, преслѣдуетъ и достигаетъ цѣли общаго предупрежденія, это вовсе еще не значитъ признать то специально-устрашающее значеніе казни, какое ей обычно приписываютъ, когда говорятъ о борьбѣ съ наиболѣе тяжкими преступленіями.

Этотъ послѣдній вопросъ проще и правильнѣе всего формулировать такъ: при отменѣ въ какомъ-либо государствѣ смертной казни замѣчается ли ростъ тѣхъ преступленій, за которыя она полагалась. Если нѣтъ, то этого совершенно достаточно для утвержденія, что отмена смертной казни не угрожаетъ никакимъ благамъ, защищаемымъ государствомъ.

И вотъ, для рѣшенія вопроса въ такой постановкѣ мы въ настоящее время уже располагаемъ довольно обильнымъ и краснорѣчивымъ матеріаломъ.

Возьмемъ Италію. Съ 1874 г. тамъ смертной казни не существуетъ *de facto*, а съ введеніемъ уголовного кодекса 1 января 1890 г.—она отменена *de jure*. Что же говоритъ статистика тѣхъ преступленій, за которыя полагалась смертная казнь? Она показываетъ, что за періодъ около тридцати лѣтъ (съ 1880 по 1907-ой годъ) количество осужденій за означенныя преступленія неуклонно падало. Въ періодъ съ 1880 по 1886-ой годъ оно въ среднемъ равнялось 2776-и въ годъ; на 100 тысячъ жителей это равняется 9,68. А въ 1906 году мы имѣемъ цифру 1624, что на 100 тысячъ жителей даетъ 4,86, т. е. почти вдвое меньше. «Это—справедливо замѣчаетъ Липманъ—есть прямо классическое доказательство того, что угроза и примѣненіе смертной казни не имѣетъ никакого вліянія на развитіе преступности (специально—убійствъ)». А между тѣмъ, рѣчь идетъ объ Италіи, гдѣ населеніе особенно воспримчиво ко всякимъ внѣшнимъ впечатлѣніямъ.

Въ Румыніи смертная казнь отменена въ 1865 г. И здѣсь та же картина, какъ въ Италіи: 249 осужденій въ 1876 г. (за убійство), что составляетъ на 100 тысячъ жителей 5,6. А въ 1907 г.—168 осужденій, т. е. 2,5 на 100 тысячъ жителей. Въ Голландіи также со времени отмены смертной казни послѣдовало не увели-

чение, а уменьшение, хотя и въ не столь рѣзкой пропорціи, количества осужденій. То же самое въ Норвегіи и въ Бельгіи, гдѣ смертной казни de facto не существуетъ съ 1861 года.

Этихъ примѣровъ достаточно. Они даютъ право утверждать, что ни въ одной изъ странъ, de jure или de facto отказавшихся отъ примѣненія смертной казни, не наблюдалось усиленія преступности. Наоборотъ: во всѣхъ этихъ странахъ наблюдалось ея паденіе.

Итакъ, мы видимъ: въ настоящее время можно считать установленнымъ, что главнѣйшій,—въ сущности, даже единственный—аргументъ въ пользу сохраненія смертной казни опровергается безспорнымъ голосомъ цифръ. И только игнорированіемъ фактическаго положенія вещей можетъ быть объяснена до сихъ поръ еще непоколебленная вѣра въ необходимость смертной казни, какъ панацеи противъ тяжкихъ преступленій.

Но, конечно, самымъ страшнымъ уголовно-политическимъ аргументомъ противъ смертной казни является неизбѣжная, неустраиваемая возможность судебныхъ ошибокъ. И Липманъ посвящаетъ этой сторонѣ вопроса рядъ краснорѣчивыхъ и убѣдительныхъ страницъ. Отвѣчая тѣмъ наивнымъ или самоувереннымъ людямъ, которые оспариваютъ практическое значеніе этого аргумента въ виду совершенныхъ формъ теперешней уголовной юстиціи, Липманъ справедливо замѣчаетъ: не нужно большихъ свѣдѣній по психологіи для того, чтобы убѣдиться, что судебныя ошибки прекратятся только съ прекращеніемъ самой юстиціи. Мы знаемъ, говоритъ онъ, какъ процессъ можетъ быть направленъ по совершенно ложному пути, вследствие неумѣлости или чрезмѣрнаго усердія полиціи, судебного слѣдователя, прокуратуры (у насъ можно было бы прибавить—и всякихъ истинно-русскихъ молодцовъ, съ ихъ друзьями и покровителями). Мы знаемъ, какимъ сложнымъ и труднымъ аппаратомъ представляется судебное слѣдствіе съ участіемъ присяжныхъ. Совершенно извращенный розыскной характеръ предварительнаго слѣдствія, зависимость судебного слѣдствія отъ актовъ бумажнаго производства, двусмысленное положеніе предсѣдателя суда,—все это создаетъ неисчерпаемую возможность судебныхъ ошибокъ. Къ этому присоединяются особенности суда присяжныхъ. Липманъ принадлежитъ къ числу убѣжденныхъ его сторонниковъ, усматривая въ немъ, однако, рядъ дефектовъ, требующихъ реформы. И все же онъ указываетъ, что именно при дѣйствіи суда присяжныхъ зачастую возрастаетъ возможность судебныхъ ошибокъ, когда дѣло идетъ о преступленіяхъ жестокихъ и звѣрскихъ, возбуждающихъ сенсацию, общественное негодованіе, народныя страсти. «Опасность растетъ—замѣчаетъ авторъ—когда эти народныя страсти возбуждены какими либо особыми событіями». И Липманъ напоминаетъ объ обвиненіяхъ въ «ритуальномъ» убійствѣ, объ убій-

ствахъ на половой почвѣ,—наконецъ, объ анархистскихъ покушеніяхъ.

Исторія уголовныхъ процессовъ знаетъ многочисленные примѣры, подтверждающіе приведенныя апіорныя соображенія: примѣры, когда невинные люди слагали голову на плаху, платясь за несовершенство земного правосудія, за предвзятость и близорукость судей, за случайное сходство съ преступникомъ, за упрямую настойчивость заблуждающагося свидѣтеля, за многое другое, въ чемъ они сами виновны. Особую категорію среди этихъ жертвъ земной юстиціи составляютъ душевно-больные, нераспознанные благодаря недостаточнымъ знаніямъ въ области психопатологіи. Правда, по этому поводу не только изъ устъ «людей толпы», но и отъ криминалистовъ приходится слышать своеобразное возраженіе. «Что-жъ особеннаго—говоритъ Löffler—если дѣйствительно въ подобномъ случаѣ какой-нибудь невмѣняемый и общепасный звѣрь будетъ обезглавленъ? Только женоподобные и сентиментальные могутъ изъ-за этого волноваться, когда общество примѣняетъ это единственно для него безошибочное средство защиты къ такимъ неисправимымъ общепаснымъ субъектамъ». Липманъ отвѣчаетъ на это возраженіе съ большимъ подъемомъ. «Мы интересуемся—говоритъ онъ—не отдѣльнымъ человекомъ, чьи общепасныя инстинкты уничтожаются однимъ ударомъ. Онъ можетъ погибнуть, вмѣняемъ ли онъ, или нѣтъ. Мы заботимся о другомъ: объ уголовномъ правосудіи. Вопросъ о томъ, есть ли наказаніе чисто насильственное проявленіе государственнаго могущества, или же оно является реакціей противъ преступленія, требуемой и санкционируемой нашей этической оцѣнкой,—это для уголовного правосудія—вопросъ его существованія. Если мы считаемъ укрощеніе общепасныхъ душевно-больныхъ и наказываніе преступниковъ мѣрами равнодѣльными, то для насъ должно быть яснымъ, что понятія вины, нарушенія долга и всякій этической критерій въ уголовномъ правѣ теряютъ свой смыслъ и превращаются въ безсодержательныя цѣнности. Такое возрѣніе возможно; оно даже—еще разъ въ нашей исторіи—стало требованіемъ моды. Но, конечно, оно и неосуществимо, и даже съ точки зрѣнія реальной политики неумно. Первое—потому, что уголовное право не можетъ быть отдѣлено отъ общихъ нравственно-культурныхъ возрѣній данной эпохи и, слѣдовательно, оно только теоретически, а не въ дѣйствительности, можетъ отказываться отъ идеи ответственности, покоящейся на какомъ-либо этическомъ основаніи. Второе—потому, что, принимая взглядъ, будто преступленіе есть только вредное, а не дурное дѣяніе, не нарушеніе долга,—мы вырываемъ изъ сердца людей наиболее могущественныя задерживающія представленія. И здѣсь не можетъ быть выбора. Если мы миримся съ тѣмъ, что душевно-больного «знять «во имя права», тогда

наше уголовное право лишается своего прочтнйшаго фундамента, тогда его этический элементъ обращается въ ложь. Такимъ образомъ, казнь невмнйяемаго есть *capites diminutio maxima* для уголовного правосудія».

Я привелъ эту длинную цитату не только потому, что она касается специального вопроса о смертной казни. Нтъ, авторъ здѣсь подходитъ къ тому глубокому, коренному разногласію, которое за последнее время становится все явственнѣе въ области уголовно-юридической. И единомышленнику автора отрадно привѣтствовать въ его словахъ рѣшительный и смѣлый отпоръ противъ того куцаго и близорукаго утилитаризма, для котораго борьба съ преступностью и борьба хотя бы съ филоксерой—явленія одного порядка, покоющіяся на тѣхъ же предположеніяхъ, приводящія къ тѣмъ же послѣдствіямъ,—явленія, этически одинаково безразличныя.

Влад. Набоковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О подсудности исковъ изъ поручительства.

Подсудность исковъ, вытекающихъ изъ поручительства, обеспечивающаго торговую сдѣлку, не возбуждала въ прежніе годы никакихъ сомннй: такого рода иски по установившейся судебной практикѣ считались подсудными общимъ судебнымъ установленіямъ, и коммерческіе суды не принимали такихъ исковъ къ своему производству.

Позднѣе, однако, 2-е общее собраніе и судебный департаментъ правительствующаго сената стали на иную точку зрѣнія, которая измнйла установившуюся до того судебную практику.

Такъ, въ рѣшеніи 2-го общ. собр. 4 июня 1892 г. № 88 по д. Неймана разъяснено, что «поручительство можетъ служить къ обезпеченію и торговой сдѣлки и, слѣдовательно, войти въ сферу торговаго оборота и подлежать вѣднню того суда, который разсматриваетъ споры, возникающіе въ этой сферѣ». На этомъ основаніи искъ, вытекающій изъ поручительства за открытый до суммы 500 ф. ст. кредитъ, признанъ подсуднымъ коммерческому суду.

Въ 1895 г. судебный департаментъ правительствующаго сената по д. Вишняка № 1285 высказался въ томъ же смыслѣ, но привелъ нѣсколько иные мотивы, а именно: поручительство за кредитоспособность (конечно до опредѣленной суммы) свойственно именно торговому міру и не можетъ быть отождествляемо съ встрѣчающейся и въ общегражданскомъ оборотѣ сдѣлкою поручительства по извѣстному данному долговому обязательству.

Такимъ образомъ, иски изъ поручительства, обеспечивающаго торговую сдѣлку, стали признаваться подсудными коммерческому суду. Однако, въ то же время такіе иски принимались къ своему производ-

ству и общими судебными установленіями. На волю истца, такимъ образомъ, какъ бы предоставлено обращаться съ однимъ и тѣмъ же искомъ въ любой судъ.

Само собою разумѣется, что двойной подсудности быть не можетъ, и каждый искъ, а слѣдовательно и искъ изъ поручительства, обеспечивающаго торговую сдѣлку, можетъ быть подсуденъ либо общимъ судебнымъ установленіямъ, либо коммерческому суду, но не обоимъ вмѣстѣ.

Надо полагать, что иски изъ поручительства, какой бы договоръ оно ни обеспечивало, общегражданскій или торговый, подсудны только общимъ судебнымъ установленіямъ по слѣдующимъ основаніямъ.

[I.]

По общему правилу всѣ гражданскія дѣла подсудны мировымъ судьямъ и окружнымъ судамъ, и для изытія какого-либо дѣла изъ ихъ вѣдомства и для отнесенія его къ подсудности специального суда, напримѣръ, суда коммерческаго, требуется положительное указаніе закона (примѣчаніе къ ст. 2 учр. суд. уст.). (Рѣш. гражд. кассац. деп. 1878 г. № 206).

Очевидно, для отнесенія исковъ изъ поручительства къ вѣдомству коммерческаго суда необходимо положительное указаніе закона, въ данномъ случаѣ тѣхъ уставовъ, которыми обязаны руководствоваться коммерческіе суды.

Въ уставѣ торговомъ никакихъ указаній по этому поводу нтъ.

Въ уставѣ суд. торг., именно въ ст. 40 точно указаны предметы вѣдомства коммерческаго суда, а именно: 1) всѣ споры и иски по торговымъ оборотамъ, договорамъ и обязательствамъ словеснымъ и письменнымъ, торговлѣ свойственнымъ, какъ между частными лицами всѣхъ состояній взаимно, такъ и по искамъ государственныхъ кредитныхъ установленій на частныя лица; 2) всѣ дѣла о торговой несостоятельности и 3) споры и иски по векселямъ на сумму свыше 500 руб.

Пункты 2-й и 3-й сей статьи не нуждаются ни въ какихъ разъясненіяхъ. Наоборотъ, пунктъ 1-й означенной статьи выраженъ въ такой формѣ, что разъясненія оказались необходимыми и дѣйствительно даны въ слѣдующихъ 41 и 42 ст. уст. суд. торг.

Въ ст. 41 указано, что именно относится къ торговымъ оборотамъ, а въ ст. 42 точно перечислено, что слѣдуетъ относить къ спорнымъ дѣламъ по договорамъ и обязательствамъ, свойственнымъ торговлѣ.

Изъ означенныхъ статей видно, что поручительство не можетъ быть отнесено къ обязательствамъ и договорамъ, перечисленнымъ въ 42 ст. уст. суд. торг., а потому слѣдуетъ признать, что, согласно ст. 40 уст. суд. торг., иски изъ поручительства не подсудны коммерческимъ судамъ.

Возможно одно лишь возраженіе, что сдѣланное въ ст. ст. 41 и 42 перечисленіе не является исчерпывающимъ. Въ такомъ смыслѣ высказался однажды судебный департаментъ правительствующаго сената,

разрѣшая вопросъ о томъ, есть ли содержаніе откуповъ дѣйствіе торговое или неторговое. Принявъ во вниманіе, что во 2 ст. уст. торг. изд. 1857 г. заключалось постановленіе о томъ, что, сверхъ общаго, всѣмъ родамъ торговли свойственнаго промысла закупки и продажи товаровъ, къ торговымъ дѣйствіямъ принадлежитъ вступленіе въ казенные подряды и откупа, правительствующій сенатъ полагалъ, что въ 1301 ст. уст. торг. (нынѣ 41 уст. суд. торг.) означены нѣкоторые главнѣйшіе виды торговыхъ оборотовъ, но тѣмъ еще не исчислены всѣ дѣйствія, торговлѣ свойственныя (рѣш. 1874 г. № 1204, іюня 10 д. Трунова).

Однако, приведенный случай едва ли является подтвержденіемъ того, что ст. 1301 не исчерпала всего, что подходитъ подъ торговый оборотъ, ибо упоминаніе казенныхъ подрядовъ и откуповъ въ 1301 ст. могло быть признано законодателемъ излишнимъ, разъ объ этомъ упомянуто уже въ томъ же уставѣ торг., въ статьѣ 2-й.

Наоборотъ, за исчерпывающее значеніе 41 и 42 ст. ст. уст. торг. говорить, между прочимъ, весьма характерное примѣчаніе къ ст. 42. Такъ какъ въ шести пунктахъ этой статьи не означено, чтобы договоры о наймѣ магазиновъ, амбаровъ и другихъ строеній, для торговли назначенныхъ, были отнесены къ разряду договоровъ, торговлѣ свойственныхъ (хотя, казалось бы, наемъ лавки весьма свойственъ торговлѣ), то законодатель въ особомъ примѣчаніи указалъ, что только въ г. Одессѣ иски по такимъ договорамъ подсудны коммерческому суду. Слѣдовательно, всѣмъ другимъ коммерческимъ судамъ такіе споры не подсудны, хотя, повторяю, наемъ лавки для торговли есть несомнѣнно дѣйствіе, торговлѣ свойственное.

Но и помимо того гражд. касс. деп. правит. сената въ цѣломъ рядѣ рѣшеній, постоянно, при всякомъ случаѣ, подтверждалъ, что въ ст. ст. 41 и 42 уст. торг. перечислены всѣ случаи подсудности коммерческому суду.

Такъ, въ рѣшеніи 1868 г. № 756, между прочимъ, указывается на то, что въ ст. ст. 1300 и 1301 т. XI св. зак. уст. торг. опредѣлено, что коммерческому суду подсудны всѣ споры и иски по торговымъ оборотамъ и по договорамъ и обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ; и вѣстѣ съ симъ подробно исчислены самыя дѣйствія, которыя надлежитъ признавать торговымъ оборотомъ.

Въ рѣшеніи 1908 г. № 96 сенатъ высказался въ такихъ выраженіяхъ, которыя устраняютъ всякія сомнѣнія, а именно: «подсудность дѣлъ коммерческимъ судамъ указава въ статьяхъ 40—42 уст. суд. торг. Въ первой изъ этихъ (40) ст. сказано: вѣдомству коммерческаго суда принадлежатъ споры и иски по торговымъ оборотамъ, договорамъ и обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ,—а въ двухъ послѣдующихъ (41—42) подробно и точно указано, что признается торговыми оборотами и какіе договоры и обязательства признаются торговлѣ свойственными».

Въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ 1904 г. № 28 разъяснено,

что «на основаніи 42 ст. уст. суд. торг. т. XI ч. 2, къ вѣдомству коммерческаго суда принадлежатъ всѣ споры и иски по торговымъ оборотамъ, по векселямъ, договорамъ и обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ. Затѣмъ въ ст. 43 и 45 опредѣляется, что именно признается торговымъ оборотомъ и спорными дѣлами по обязательствамъ и договорамъ, торговлѣ свойственнымъ (см. также рѣш. гр. касс. деп. 1905 г. № 25).

На основаніи всѣхъ этихъ разъясненій правительствующаго сената слѣдуетъ придти къ заключенію, что такъ какъ въ статьяхъ, предусматривающихъ отнесеніе нѣкоторыхъ дѣлъ къ вѣдомству коммерческихъ судовъ, иски, вытекающіе изъ договоровъ поручительства, не упомянуты,—то таковыя всегда подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ, независимо отъ того, обеспечивается ли ими общегражданская или торговая сдѣлка.

Если обратиться къ уставу о векселяхъ, въ комъ очерчены предѣлы вѣдомства коммерческихъ судовъ, то здѣсь мы находимъ по вопросу о поручительствѣ слѣдующія указанія.

Въ старомъ вексельномъ уставѣ, дѣйствовавшемъ до 1903 года, именно въ ст. 93 указано было, что если ручательство означено въ самомъ векселѣ, то «поручители отвѣтствуютъ только въ случаѣ несостоятельности главныхъ участниковъ, но тогда они отвѣтствуютъ по всей строгости вексельнаго права. Если же ручательство ихъ означено не на векселѣ, но въ особенномъ актѣ,—тогда они отвѣтствуютъ на основаніи общаго порядка, для всѣхъ обязательствъ установленнаго».

Итакъ, разъ поручительство означено въ самомъ векселѣ, то искъ, вытекающій изъ такого поручительства, подсуденъ коммерческому суду, но не потому, чтобы законодатель признавалъ такое поручительство торговлѣ свойственнымъ или входящимъ въ сферу торговыхъ оборотовъ, а потому, что на такого поручителя наложена закономъ отвѣтственность «по всей строгости вексельнаго права».

Но если ручательство означено въ особенномъ актѣ, то искъ, основанный на такомъ поручительствѣ, подсуденъ общимъ судебнымъ установленіямъ (рѣш. гр. касс. деп. 1879 г. № 17).

Слѣдовательно, поручительство по векселямъ не отнесено закономъ къ числу договоровъ, торговлѣ свойственныхъ. А между тѣмъ, развѣ есть другое обязательство, которое было бы настолько свойственно торговлѣ, какъ вексель? И кто станетъ спорить, что ручательство по векселю «свойственно именно торговому міру и вызывается потребностями основаннаго преимущественно на кредитѣ въ его разнообразныхъ формахъ торговаго оборота, облегчая возникновеніе и распространеніе новыхъ торговыхъ отношеній»¹⁾.

Тѣмъ не менѣе законодатель въ категорической

¹⁾ Именно эти мотивы дословно приведены суд. деп. прав. сен. въ разъясненіе того, что ручательство за кредитоспособность до опредѣленной суммы есть обязательство торговаго характера (по д. Вишняка).

формы установилъ, что поручительство по векселю не относится ни къ торговымъ оборотамъ, ни къ договорамъ и обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ.

Что касается новаго вексельнаго устава 1903 г., то согласно ст. 59-й вексельный поручитель отвѣтствуетъ, какъ и то лицо, за которое онъ поручился. Такимъ образомъ, законодатель совершенно отождествилъ здѣсь юридическое положеніе поручителя и должника, и только въ виду этого искъ къ поручителю подсуденъ тому же суду, какъ и искъ къ должнику, т. е. суду коммерческому.

Но если поручительство означено не въ самомъ векселѣ, а въ какой либо иной формѣ, то иски, вытекающіе изъ такого поручительства, не подсудны коммерческому суду, а подлежатъ обсужденію по общегражданскимъ законамъ (рѣш. 4 д-та 1903 г. № 701 и рѣшеніе гражд. касс. отд. 1906 года № 4819).

Итакъ, ни въ уставѣ торг., ни въ уставѣ суд. торг., ни въ вексельномъ уставѣ не имѣется никакихъ указаній на то, чтобы договоръ поручительства, обеспечивающій торговую сдѣлку, признавался закономъ договоромъ торговаго характера и чтобы иски, основанные на такихъ договорахъ, были изъяты изъ подсудности общимъ судебнымъ установленіямъ. А разъ такъ, то не можетъ быть и рѣчи о подсудности такихъ исковъ коммерческому суду.

II.

Мнѣ думается, что и по самому существу своему договоръ поручительства не можетъ быть признаваемъ торговой сдѣлкой въ зависимости отъ того, какой договоръ онъ обеспечиваетъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь поручитель рѣшительно никакого участія не принимаетъ въ томъ договорѣ, который заключается между должникомъ и кредиторомъ. Здѣсь совершенно постороннее, третье лицо заключаетъ съ кредиторомъ договоръ, согласно коего принимаетъ на себя единственную обязанность — удовлетворить кредитора, если должникъ окажется неисправнымъ.

Разъ поручитель не принимаетъ непосредственно никакого участія въ торговомъ договорѣ между должникомъ и кредиторомъ, разъ онъ въ отношеніи этого торговаго договора является лицомъ постороннимъ, то не логично было бы утверждать, что торговый характеръ этого договора долженъ отразиться на поручительствѣ, превращая послѣднее въ торговую сдѣлку.

Помимо того, поручительство по своей природѣ, по цѣли своей есть актъ, въ корнѣ котораго лежатъ добрыя отношенія къ извѣстному лицу, желаніе оказать услугу. Поручительство предполагается, по крайней мѣрѣ, актомъ безвозмезднымъ. Во всякомъ случаѣ, вступая въ договорныя отношенія съ кредиторомъ и принимая на себя передъ послѣднимъ обязательство уплатить ему долгъ, если должникъ окажется неисправнымъ, поручитель отъ своего контрагента никакого вознагражденія за это не получаетъ, никакого эквивалента не выговариваетъ себѣ. И самый договоръ поручительства, обеспечивающаго

торговую сдѣлку, относится къ числу безмездныхъ договоровъ.

У Мейера («Русское гражданское право») мы находимъ по этому поводу слѣдующее замѣчаніе: «должно сказать, что въ большей части случаевъ поручительство составляетъ дружескую услугу, оказывается безмездно даже въ торговомъ быту, что, пожалуй, можетъ показаться довольно страннымъ, ибо въ торговлѣ каждый шагъ опѣивается на деньги; тѣмъ не менѣе это справедливо». Въ такомъ же смыслѣ высказывается Побѣдоносцевъ (Курсъ гражд. права т. III): «поручительство предполагается актомъ благоволенія къ должнику, безмездной о немъ заботы».

Очевидно, такой договоръ, какъ поручительство, — договоръ, въ которомъ заключается одностороннее, безмездное обязательство, нельзя относить къ разряду торговыхъ дѣйствій, хотя бы оно обезмечивало и торговую сдѣлку.

Б. Е. Шемеръ.

Законъ 24 мая 1909 года и рѣшеніе сената 1912 г. за № 1.

Законъ 24 мая 1909 года объ освобожденіи крестьянъ и лицъ другихъ сословій, ведущихъ крестьянскій образъ жизни, отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ и другихъ сборовъ при совершеніи актовъ укрѣпленія на земли, въ теченіе 4-хъ лѣтъ дѣйствія закона, всѣми нотаріальными учрежденіями россійской имперіи принимался въ томъ смыслѣ, что отъ означенныхъ пошлинъ и сборовъ освобождаются не только акты укрѣпленія на земли, приобретаемыя крестьянами отъ лицъ другихъ сословій, но и акты укрѣпленія, совершаемые между крестьянами. Всѣ послѣдняго рода акты совершались нотаріусами безъ взысканія какихъ-либо пошлинъ и сборовъ и утверждались старшими нотаріусами безъ истребованія такъовыхъ, при чемъ старшіе нотаріусы въ надписяхъ своихъ объ утвержденіи актовъ удостоверяли, что пошлины и сборы не взыскиваются на основаніи закона 24 мая 1909 г. Ни контрольные, ни казенныя палаты противъ такого толкованія закона не возражали и начетовъ ни на нотаріусовъ, ни на старшихъ нотаріусовъ не производили. Но вотъ, 12 февраля 1912 года состоялось рѣшеніе общ. собр. 1, 2 и касс. деп. прав. сен. по возбужденному первоприсутствующимъ вопросу о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ пошлинъ совершаемые въ прибалтійскихъ губерніяхъ крѣпостные акты на земли, переходящіе отъ крестьянъ къ крестьянамъ. Вопросъ этотъ, согл. 251 ст. уст. о пошл. (изданіе 1903 г.), сенатомъ разрѣшенъ отрицательно; рѣшеніе это сенатское, имѣющее чисте мѣстное значеніе, вошло въ сборникъ 1912 года подъ № 1 и, полученное въ началѣ 1913 года ст. нот. вил. окр. суд., произвело въ его практикѣ полный переворотъ. Въ утвержденіи купчей крѣпости, совершенной между крестьянами, старшій нотаріусъ, примѣняясь къ означенному рѣшенію

за № 1, отказавъ за непредставленіемъ пошлинъ, и съ этого момента всѣ купчія крѣпости на переходъ земли между крестьянами (исключая надѣльные земли), совершенныя безъ взысканія пошлинъ и представляемыя къ утверженію, остались безъ движенія впродъ до представленія пошлинъ.

Жалоба на это постановленіе оставлена безъ послѣдствій, какъ виленскимъ окружнымъ судомъ, такъ и судебною палатой, признавшими, что, хотя рѣшеніе сената и послѣдовало по вопросу, возникшему въ прибалтійскомъ краѣ, но, какъ разъясняющее законъ 24 мая 1909 г., должно быть примѣнено повсемѣстно въ российской имперіи. Обжаловать это опредѣленіе палаты крестьяне лишены возможности, т. к. не могутъ представить кассационнаго залога, который, вслучаѣ оставленія жалобы безъ послѣдствій, теряютъ. Такимъ образомъ имъ приходится или вносить пошлины по такого рода акту, по которому, какъ имъ хорошо извѣстно, въ теченіе четырехъ лѣтъ никакихъ пошлинъ не взималось, или, не имѣя средствъ на уплату пошлинъ, отказаться отъ совершенной у нотариуса сдѣлки, теряя уплаченные за нее деньги.

Такого рода измѣненіе нотаріальной практики вызываетъ среди крестьянъ, не имѣющихъ понятія о сенатскихъ рѣшеніяхъ и ихъ значеніи, очень понятное недоумѣніе: законъ 24 мая 1909 г., прижизненный въ теченіе 4-хъ лѣтъ и не вызывавшій никакихъ сомнѣній относительно его настоящаго смысла, кѣмъ-то упраздненъ, и взамѣнъ его явилось какое-то совершенно невѣдомое имъ рѣшеніе сената (въ существованіи котораго ихъ невозможно убѣдить), которое лишаетъ ихъ льготъ, предоставленныхъ закономъ, установленнымъ порядкомъ обнародованнымъ. Недоумѣніе это тѣмъ понятнѣе, что не только въ другихъ судебныхъ округахъ, но даже въ округѣ минскаго окружнаго суда, той же виленской судебной палаты, нотаріальныя учрежденія совершаютъ и утверждаютъ по сіе время безъ взысканія пошлинъ купчія крѣпости на продажу земли между крестьянами. Гдѣ же выходъ изъ создавшагося положенія?

К. Зегницъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 149. 10 іюля 1913 г.

Ст. 1279. Объ учрежденіи въ составѣ петропавловской уѣздной полиціи, камчатской области, должности околоточнаго надзирателя.

Ст. 1280. О причисленіи переселенческихъ участковъ Черемухово, Ново-Балыгинскаго и др.—къ петровской волости, верхнеудинскаго уѣзда, а участковъ: Далюнскаго, Поперечинскаго и др.—къ хойдайской волости.

Ст. 1281. О выдѣленіи култуминскаго сельскаго общества изъ состава шидлинской волости, нерчинско-заводскаго уѣзда, въ отдѣльную култуминскую волость.

Ст. 1282. Объ учрежденіи въ составѣ омской уѣздной полиціи, акмолинской области, должности пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 1283. Объ учрежденіи въ составѣ ревельской, эстляндской губерній, городской полиціи должности полицейскаго надзирателя.

Ст. 1284. Объ учрежденіи въ составѣ брацлавской, подольской губерній, уѣздной полиціи должности пѣшаго стражника.

Ст. 1285. Объ учрежденіи должности пѣшаго полицейскаго урядника въ составѣ барнаульской, томской губерній, уѣздной полиціи.

Ст. 1286. Объ учрежденіи въ составѣ владивостокской полицейской команды должности городского.

Ст. 1287. Объ утвержденіи дополненія II въ сборнику тарифныхъ постановленій разстояній, принимаемыхъ для расчета платы по перевозкамъ грузовъ въ товарныхъ поѣздахъ большой и малой скорости въ прямомъ сообщеніи российскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 1288. Объ утвержденіи таблицъ тарифныхъ постановленій разстояній отдѣльныхъ станцій желѣзныхъ дорогъ для перевозокъ пассажировъ, багажа и грузовъ, перевозимыхъ въ пассажирскихъ и въ товарныхъ поѣздахъ большой и малой скорости въ мѣстномъ сообщеніи.

№ 150. 10 іюля 1913 г.

Ст. 1289. Объ утвержденіи устава коммерческаго училища русскаго коммерческаго общества въ Варшавѣ.

Ст. 1290. Объ утвержденіи устава курсовъ шоферовъ В. Я. Квеевита въ гор. Ригѣ.

Ст. 1291. Объ утвержденіи устава кулинарной школы Е. Н. Мистровой въ гор. Тифлисѣ.

Ст. 1292. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени товарищества мануфактуръ Ивана Коновалова съ сыномъ, учрежденной въ московскомъ коммерческомъ институтѣ.

Ст. 1293. Объ утвержденіи правилъ о стипендіяхъ имени Феликса Михайловича Крочевскаго, учрежденныхъ въ варшавскомъ политехническомъ институтѣ Императора Николая II.

№ 151. 12 іюля 1913 г.

Ст. 1294. Объ учрежденіи должности врача при консульствѣ въ гор. Уласутаѣ.

Ст. 1295. О переименованіи консульства въ Кобдо и Шара-Сумэ въ консульство въ Шара-Сумэ и объ учрежденіи консульства въ городѣ Кобдо.

Ст. 1296. О дополненіи штатовъ генеральныхъ консульствъ въ городахъ Берлинѣ, Лондонѣ, Нью-Йоркѣ и Парижѣ и консульствъ въ городахъ Вресславѣ, Лейпцигѣ и Чикаго и въ Канадѣ и объ учрежденіи консульствъ въ городахъ Номѣ и Сіятлѣ и въ городѣ Питсбургѣ.

Ст. 1297. Объ установленіи штата врачебно-санитарной части въ Каргизской степи, астраханской губерній.

1298. Объ установленіи штата совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ и объ измѣненіи штата отдѣла промышленности, министерства торговли и промышленности.

Ст. 1299. Объ установленіи штатнаго расписанія личнаго состава чиновъ и расхоловъ отряда для образованія переселенческихъ участковъ на Кавказѣ.

Ст. 1300. Объ учрежденіи при люблинской женской учительской семинаріи въ мѣстечкѣ Мринѣ, черниговской губерній, попечительскаго совѣта и должности агронома.

№ 152. 13 іюля 1913 г.

Ст. 1301. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причта при саранскомъ петропавловскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ.

Ст. 1302. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на изданіе сборника дѣйствующихъ

трактатов, конвенцій и соглашеній, заключенныхъ Россією съ другими государствами.

Ст. 1303. О дополненіи штата кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Ст. 1304. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на перестройку и ремонтъ казармъ лейбъ-гвардіи коннаго полка и устройство помѣщеній для петербургскихъ военно-окружнаго совѣта и окружнаго интендантскаго управленія.

Ст. 1305. Объ измѣненіи штата канцеляріи государственной думы и состоящихъ при государственной думѣ должностныхъ лицъ.

Ст. 1306. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений.

Ст. 1307. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство конкурса летательныхъ аппаратовъ.

Ст. 1308. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе количества огнестрѣльныхъ припасовъ, отпускаемыхъ специальнымъ классамъ Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса и военнымъ училищамъ.

Ст. 1309. Объ установленіи смѣтнаго порядка опредѣленія кредитовъ на наемъ помѣщеній для землемѣрныхъ училищъ.

Ст. 1310. Объ измѣненіи штата государственной канцеляріи.

Ст. 1311. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на расходы по содержанию сверхсрочнотружущихъ нижнихъ чиновъ морского вѣдомства.

Ст. 1312. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство для войскъ тировъ и на приобретеніе земельныхъ участковъ для расширения существующихъ и устройства новыхъ лагерей, учебныхъ полей, стрѣльбищъ, тировъ и артиллерійскихъ полигоновъ.

Ст. 1313. О принятіи на средства государственнаго казначейства произведеннаго въ 1912 году расхода на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ переселенцамъ.

Ст. 1314. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ въ пособіе шлиссельбургскому уѣздному земству на переустройство грунтовыхъ подъездныхъ путей къ станціямъ Мга и Назія, сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 1315. Объ установленіи срочныхъ пароходныхъ рейсовъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ съ 1 іюля 1910 года до 1 іюля 1911 года.

Ст. 1316. Объ опредѣленіи стоимости работъ по устройству въ виндавскомъ портѣ новой рыбной гавани и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство означенныхъ работъ.

Ст. 1317. О принятіи на средства государственнаго казначейства произведеннаго въ 1909 году расхода на работы по исправленію и усиленію охранительныхъ валовъ на рѣкѣ Вислѣ.

Ст. 1318. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство въ херсонскомъ портѣ второго затона для рѣчныхъ судовъ.

Ст. 1319. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по новымъ работамъ въ с.-петербургскомъ, либавскомъ, одесскомъ, николаевскомъ, маріупольскомъ и ростовскомъ на Дону торговыхъ портахъ.

Ст. 1320. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для производства испытаній каменноугольной пыли рудниковъ донецкаго бассейна.

Ст. 1321. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на работы по расширенію бассейна въ темрюковомъ портѣ.

Ст. 1322. Объ измѣненіи порядка открытія среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ.

Ст. 1323. О принятіи на средства государственнаго казначейства произведеннаго въ 1911 году расхода по приступу къ постройкѣ подъездного пути отъ города Шадринска къ станціи Синарской, пермской желѣзной дороги.

Ст. 1324. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на списаніе нарицательной стоимости сплавленной мѣдной монеты и на списаніе разницы между нарицательною стоимостью сплавленной серебряной монеты и предѣльною цѣною полученнаго отъ сплава этой монеты серебра.

Ст. 1325. Объ утверженіи положеній о преміяхъ войска Донскаго въ новочеркасскомъ казначействѣ училищъ въ память столѣтія отечественной войны и въ Донскомъ Императора Александра III кадетскомъ корпусѣ въ память столѣтія отечественной войны.

Ст. 1326. Объ изданіи списка акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита, во вклады и на текущіе счета которыхъ могутъ быть помѣщаемы не предназначенныя для безотлагательныхъ текущихъ расходовъ средства страховыхъ товариществъ, кромѣ средствъ пенсіоннаго фонда, а также средства больничныхъ кассъ.

№ 153. 16 іюля 1913 г.

Ст. 1327. О сдачѣ въ аренду и продажѣ городу Митавѣ казенныхъ земельныхъ участковъ на рѣкѣ Аа.

Ст. 1328. Объ измѣненіи порядка взиманія канцелярскаго сбора въ таможенныхъ учрежденіяхъ.

Ст. 1329. Объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ ковенской губерніи средствъ въ пособіе на содержаніе поверьшненской низшей сельскохозяйственной школы.

Ст. 1330. О допущеніи лицъ женскаго пола къ службѣ по учебно-воспитательной части въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Ст. 1331. Объ увеличеніи числа очередныхъ присяжныхъ засѣдателей по городамъ С.-Петербургу и Москвѣ съ ихъ уѣздами.

Ст. 1332. Объ измѣненіи порядка открытія оптовыхъ складовъ для продажи вина и спирта въ сирь-дарьинской, ферганской и самаркандской областяхъ.

Ст. 1333. О разрѣшеніи владѣльцамъ заповѣдныхъ, маіоратныхъ, ленныхъ и подушныхъ имѣній отчуждать участки изъ состава означенныхъ имѣній.

№ 154. 16 іюля 1913 г.

Ст. 1334. Объ утверженіи новаго штата главнаго штаба.

Ст. 1335. О производствѣ перевозки грузовъ военно-санитарнаго вѣдомства.

Ст. 1336. Объ ежегодномъ отпускѣ изъ войскового капитала терекой области 4.800 руб. на содержаніе 12 ветеринарныхъ лечебницъ.

Ст. 1337. Объ установленіи единовременнаго отпуска на хозяйственное обзаведеніе и устройство канцелярій судамъ арміи и состоящимъ при этихъ судахъ военно-прокурорскимъ надзорамъ.

Ст. 1338. Объ учреженіи въ новочеркасскомъ учительскомъ институтѣ въ память столѣтняго юбилея отечественной войны одной стипендіи области войска Донскаго.

Ст. 1339. О преобразованіи красносельскаго военного госпиталя въ мѣстный лазаретъ.

№ 155. 17 іюля 1913 г.

Ст. 1340. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ Елимбаевскомъ, Кіймалы и Бегулы-Куль, омскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1341. О введеніи самостоятельнаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ Завидномъ № 1, Соеновскомъ и Ключевомъ, акмолинской области, кокчетавскаго уѣзда.

Ст. 1342. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ Стоганъ-

Куль и Запоздаломъ, акмолинской области, кокчетавскаго уѣзда.

Ст. 1343. Обь учрежденіи въ составѣ двинской городской полиціи, витебской губерніи, 6 должностей околоточныхъ надзирателей.

Ст. 1344. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ Шедринскомъ и Адры-Керегетастъ, кокчетавскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1345. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ Кось-Кона, Ереминскомъ, Тастъ-Уйгунъ и на прирѣзкѣ къ селенію Сосновскому, акмолинскихъ уѣзда и области.

Ст. 1346. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ Бопель, Пашенномъ, Кумды-Куль, Кяшыне-Шоъ и Улькунъ-Карашокъ, омскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1347. Обь исключеніи изъ состава ново-александровской волости, атбасарскаго уѣзда, селенія Храцевскаго и о введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ Зашиимскій № 2 съ наименованіемъ с. Магдалиновскимъ и присоединеніи въ административномъ отношеніи къ составу сергеевской волости, атбасарскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1348. о введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ Аксайпай, съ наименованіемъ его селеніемъ Власовка, петропавловскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1349. О временномъ присоединеніи въ административномъ отношеніи къ составу селенія Богдановскаго, ишимской волости, атбасарскаго уѣзда, акмолинской области, переселенческаго участка Сѣвернаго съ наименованіемъ хуторомъ Богдановскимъ и о введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ Марохинскомъ № 1, покровской волости, атбасарскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1350. Обь учрежденіи въ составѣ ростово-нахичеванской на Дону городской полицейской команды двухъ должностей старшихъ городовыхъ.

Ст. 1351. Обь учрежденіи въ составѣ верхнедѣпровской уѣздной полиціи, екатеринославской губерніи, двухъ должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 1352. Обь учрежденіи въ составѣ бахмутской уѣздной полиціи должности пѣшаго стражника.

Ст. 1353. Обь учрежденіи въ составѣ бендерской городской полицейской команды должности городского.

Ст. 1354. Обь учрежденіи въ составѣ покровской уѣздной полиціи, владимірской губерніи, должности городского.

Ст. 1355. Обь учрежденіи въ составѣ самарской уѣздной полиціи должности пѣшаго полицейскаго урядника.

Ст. 1356. Обь учрежденіи въ составѣ ковровской уѣздной полиціи должности пѣшаго стражника.

Ст. 1357. Обь учрежденіи въ составѣ бахмутской уѣздной полиціи, екатеринославской губерніи, двухъ должностей пѣшихъ и одной должности коннаго стражника.

Ст. 1358. Обь учрежденіи въ составѣ тюкалинской уѣздной полиціи должности пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 1359. Обь учрежденіи при Голубовскомъ рудникѣ, въ славяносербскомъ уѣздѣ, екатеринославской губерніи, взаимныя должности пристава, должности полицейскаго надзирателя.

Ст. 1360. Обь учрежденіи въ составѣ бердичевской уѣздной полиціи должности стражника.

Ст. 1361. Обь учрежденіи въ составѣ уфимской уѣздной полиціи должности коннаго урядника.

Ст. 1362. Обь учрежденіи въ составѣ тарусской уѣздной полиціи должности пѣшаго урядника.

Ст. 1363. Обь учрежденіи въ составѣ кемской уѣздной полиціи, архангельской губерніи, двухъ должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 1364. Обь учрежденіи въ составѣ красноярской уѣздной полиціи, астраханской губерніи, должности полицейскаго пристава.

Ст. 1365. Обь учрежденіи въ составѣ славяносербской уѣздной полиціи должности пѣшаго стражника.

Ст. 1366. Обь учрежденіи въ составѣ славяносербской уѣздной полиціи, екатеринославской губерніи, трехъ должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 1367. Обь учрежденіи въ составѣ кадниковской уѣздной полиціи, вологодской губерніи, трехъ должностей городовыхъ.

Ст. 1368. Обь учрежденіи въ составѣ ковровской уѣздной полиціи, владимірской губерніи, должности пѣшаго урядника.

Ст. 1369. Обь учрежденіи въ составѣ хабаровской полицейской команды, приморской области, должности городского.

Ст. 1370. Обь учрежденіи въ составѣ славяносербской уѣздной полиціи, екатеринославской губерніи, должности коннаго урядника.

Ст. 1371. Обь учрежденіи въ составѣ гурьевской уѣздной полиціи, уральской области, должности коннаго урядника.

Ст. 1372. Обь учрежденіи въ составѣ хабаровской полицейской команды, приморской области, должности околоточнаго надзирателя и двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 1373. Обь учрежденіи въ составѣ саратовской полицейской команды должности городского.

Ст. 1374. Обь учрежденіи въ составѣ славяносербской уѣздной полиціи, екатеринославской губерніи, должности пѣшаго городского.

Ст. 1375. Обь учрежденіи въ составѣ тургайской уѣздной полиціи двухъ должностей конныхъ стражниковъ.

Ст. 1376. О введеніи самостоятельнаго сельскаго общественнаго управленія по образцу Закавказскаго края въ желѣзнодорожномъ поселкѣ Облучье, амурской области, и въ поселкахъ Охотскѣ и Гижигѣ, камчатской области, и въ п. Вира, амурской области.

Ст. 1377. Обь учрежденіи въ районѣ постройки уснянской дороги, енисейской губерніи, двухъ должностей конныхъ стражниковъ.

Ст. 1378. О раздѣленіи сухобузимской волости на двѣ самостоятельныхъ: сухобузимскую и шилинскую.

Ст. 1379. Обь учрежденіи въ составѣ барнаульской уѣздной полиціи, томской губерніи, шести должностей конно-полицейскаго урядника.

Ст. 1380. Обь учрежденіи въ составѣ гомельской полицейской команды, могилевской губерніи, двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 1381. Обь учрежденіи въ составѣ вышневолоцкой уѣздной полиціи, тверской губерніи, должности коннаго урядника.

Ст. 1382. Обь учрежденіи въ составѣ ростово-нахичеванской на-Дону полицейской команды должности городского.

Ст. 1383. Обь учрежденіи въ составѣ звенигородской уѣздной полиціи, кievской губерніи, должности пѣшаго стражника.

Ст. 1384. О присоединеніи къ составу георгіевской волости, устькаменогорскаго уѣзда, семипалатинской области, нѣсколькихъ селеній.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

На рейдѣ и яхтѣ „Штадартъ“.
30 июня 1913 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь *Крыжатовскій*.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ

о разрѣшеніи владѣльцамъ заповѣдныхъ, маіоратныхъ, ленныхъ и подушныхъ имѣній отчуждать участки изъ состава означенныхъ имѣній.

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Владѣльцамъ имѣній заповѣдныхъ, а также маіоратныхъ и ленныхъ въ Западныхъ губерніяхъ и маіоратныхъ и подушныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, разрѣшается продавать входящіе въ составъ сихъ имѣній участки земли, при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка или безъ такового содѣйствія, малоземельнымъ или безземельнымъ крестьянамъ либо земледѣльцамъ другихъ сословій изъ природныхъ обывателей Имперіи, по быту своему не отличающимся отъ крестьянъ, безъ различія происхожденія и вѣроисповѣданія покупщиковъ, а также непосредственно крестьянскому поземельному банку, если необходимость такой продажи будетъ признана въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 3. При продажѣ участковъ крестьянамъ и земледѣльцамъ другихъ сословій соблюдаются нормы, устанавливаемые относительно продажи казенныхъ земель для расширенія крестьянскаго землевладѣнія комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ (Высочайшій указъ 27 августа 1906 года о предначаченіи казенныхъ земель къ продажѣ для расширенія крестьянскаго землевладѣнія, отд. I, ст. 5; П. С. З. № 28315) по представленіямъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ эти комиссіи не открыты, — губернскихъ или губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Крестьянскій поземельный банкъ, въ отношеніи завѣдыванія, продажи и вообще распоряженія купленными имъ землями, руководствуется общими, указанными въ его уставѣ (св. зак., т. XI, ч. 2, уст. кред., разд. VII, изд. 1903 г. и по прод. 1906, 1908, 1909 и 1910 г.г.), правилами.

2. При разрѣшеніи продажи участковъ изъ состава заповѣдныхъ имѣній (ст. 1) наблюдается, чтобы остающаяся за продажей часть имѣнія была во всякомъ случаѣ не меньше низшаго предѣла, опредѣленнаго для сихъ имѣній въ статьѣ 470 законовъ гражданскихъ (св. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.).

3. Просьбы владѣльцевъ о разрѣшеніи продажи означенныхъ въ статьѣ 1 земельныхъ участковъ подаются въ уѣздныя землеустроительныя комиссіи, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эти комиссіи не открыты, — въ губернскія или губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, каковыя учрежденія направляютъ упомянутыя просьбы, съ своимъ заключеніемъ, въ комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ. Въ случаѣ признанія комитетомъ сихъ просьбъ подлежащимъ удовлетворенію, главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ входитъ съ представленіемъ о разрѣшеніи продажи земли изъ состава заповѣдныхъ и маіоратныхъ имѣній въ правительствующій сенатъ, по судебному департаменту, а продажу земли изъ состава имѣній ленныхъ и подушныхъ разрѣшаетъ собственной властью, по соглашенію, относительно подушныхъ имѣній, съ министромъ финансовъ.

4. Суммы, вырученныя отъ продажи земель изъ состава поименованныхъ въ статьѣ 1 имѣній, за исключеніемъ подушныхъ, какъ наличными деньгами, такъ и правительственными или правительствомъ гарантированными процентными бумагами

подлежать внесенію въ государственный банкъ или его конторы и отдѣленія. Внесенныя на этомъ основаніи суммы признаются неприкосновеннымъ капиталомъ, а владѣлецъ имѣнія пользуется получаемыми съ этого капитала процентами. Суммы эти почитаются замѣною проданныхъ участковъ и подчиняются правиламъ, для самихъ имѣній постановленнымъ.

5. Деньги, вырученныя отъ продажи земли изъ состава подушнаго имѣнія, поступаютъ въ полное распоряженіе владѣльца, за вычетомъ лежащаго на имѣніи казеннаго долга или части его (Высочайше утвержденныя 1^{го} июля 1871 года правила о продажѣ состоящихъ въ вѣдѣніи казны земель въ губерніяхъ: варшавской, калишской, кѣлецкой, ломжинской, люблинской, петроковской, плоцкой, радомской, сувальской и сѣдлецкой, ст. 9 п. 6; П. С. З. № 49763), если такой вычетъ будетъ потребованъ при самомъ разрѣшеніи продажи означенной земли (ст. 3). По соглашенію главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ съ министромъ финансовъ можетъ быть допущенъ переводъ казеннаго долга, въ соотвѣтствующей части, на покупателя.

6. Владѣльцы заповѣдныхъ, маіоратныхъ и ленныхъ имѣній могутъ быть освобождаемы, по опредѣленіямъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ эти комиссіи не открыты, — губернскихъ или губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, отъ внесенія изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи указанныхъ имѣній, части соотвѣтствующей произведеннымъ расходамъ по разбивкѣ этихъ земель на отдѣльные участки и по отмежеванію ихъ, а также расходамъ по оформленію сдѣлокъ съ покупателями, съ тѣмъ, чтобы оставляемая въ распоряженіи названныхъ владѣльцевъ сумма во всякомъ случаѣ не превышала десяти процентовъ продажной цѣны участковъ.

7. Въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ отношеніи распоряженія участками, приобретенными изъ состава маіоратныхъ и подушныхъ имѣній, соблюдаются постановленія, изложенныя въ Высочайше утвержденномъ 11 июня 1891 года (П. С. З. № 7819) имѣнии государственнаго совѣта о порядкѣ отчужденія и отдачи въ аренду, наемъ, либо въ заставное владѣніе, крестьянскихъ усадебъ и земель въ названныхъ губерніяхъ, а равно о дробленіи сихъ имуществъ.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, когда сдѣлки на продажу указанныхъ въ сей (7) статьѣ участковъ состоялись при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, къ участкамъ этимъ, впредь до погашенія долга банку, примѣняются правила устава названнаго банка.

Подписалъ: Предсѣдатель государственнаго совѣта *М. Акимовъ*.

Изъ иностранной юридической жизни.

Женское избирательное право въ Италіи.

Предъ закрытіемъ сессіи въ италіанской палатѣ депутатовъ разгорѣлись весьма оживленныя пренія о женскомъ избирательномъ правѣ. Постановка вопроса въ парламентѣ явилась результатомъ длительной и весьма энергичной политической агитаціи. Она не ослабѣваетъ и послѣ того, какъ эта непосредственная цѣль была достигнута.

Въ связи съ дебатами на указанную тему италіанская печать приводитъ цѣлый рядъ любопытныхъ данныхъ о перепетіяхъ этого вопроса въ странахъ, изъ которыхъ составилось нынѣшнее объединенное королевство. Рѣчь совсѣмъ не идетъ о чѣмъ-либо безусловно новомъ. Въ эпоху австрійскаго владычества женщины Венеціи и Ломбардіи имѣли право

участия в областных и городских выборах. В прекрасной Тоскане герцог Петр-Леопольд предоставил им таковое в 1774 г. Во Флоренции женщины имели даже возможность достигнуть обер-бургермейстерского поста. Правда, не посредством выборов, а при помощи своего рода лотереи. Жеребьевка могла, впрочем, обезпечить победу не только женщинам, но и человеку, находящемуся под опекой, а также корпорации, пользующейся правами юридического лица. Обладатели счастливого номера получали, однако, почетную должность не сами, а должны были ее передавать своим мужьям, опекунам, правлениям и т. д. Только в 1816 г. избирательная урна заняла место лотерейного мяска, с давних пор игравшего во флорентинской жизни чрезвычайно важную роль.

Съ объединением всей Италии под скипетром савойского королевского дома, эти сепаратные нормы, носившие характер местных изъятий из общего порядка, исчезли. Но уже в 1863 г. Убальдино Перуцци, едва ли не самый популярный из всех существовавших когда-либо во Флоренции обер-бургермейстеров, предложил вернуть женщинам отнятое у них право. Практического успеха инициатива его не имела. И хотя проект непрерывно затѣм снова вносился, различные министры-президенты, как Ланца, Криспи, Панарелли, объявляя себя неизменно сторонниками женского равноправия, всегда умели привести его къ провалу.

Глава нынешнего правительства, Джулиитти, всецѣло усвоил себѣ эту тактику своихъ предшественниковъ. На очереди стояли въ послѣдній разъ два предложенія. Авторъ перваго, Мартини, требовалъ, чтобы административное избирательное право предоставлено было женщинамъ, обладающимъ известнымъ служебнымъ, имущественнымъ или образовательнымъ цензомъ. Соціалистъ Тревесъ хотѣлъ напротивъ, чтобы женщины безусловно въ этой области уравнины были съ мужчинами.

Джулиитти безъ колебаній сталъ на вторую точку зрѣнія. Ибо она гарантировала правительству торжественный провалъ проекта. „Одно изъ двухъ, — заявилъ министр-президентъ, — или женщины не имѣютъ избирательнаго права, или онѣ его имѣютъ. Но тогда уже справедливость требуетъ, чтобы къ урнамъ допущены были всѣ. Нынешняя каммера представляетъ три милліона избирателей. Ближайшая будетъ ихъ имѣть около 8-ми милліоновъ. Такъ неужели же вы думаете, что если мы къ нимъ присоединимъ 8 милліоновъ женщинъ, то при громадной культурной отсталости, въ которой еще, къ сожалѣнію, пребываютъ очень многія мѣстности Италии, природа эта съ послужить странѣ на благо“.

Министръ-президентъ, исходившій изъ той прѣмиссы, что административное избирательное право явилось бы только предвѣстникомъ общеполитическаго избирательнаго права, сдѣлалъ все зависѣвшее для того, чтобы напугать свою аудиторію. И это вполне ему удалось. Онъ напомнилъ о томъ, что и столь вообще демократически настроенный (?) народъ, какъ англичане, остается въ этой области совершенно непоколебимымъ. Министръ обстоятельно воспроизвелъ всѣ тѣ аргументы, въ силу которыхъ назначенная палатой для разслѣдованія этого вопроса комиссія высказалась противъ проекта. И Джулиитти не остановился передъ тѣмъ, чтобы вынести на трибуну свои частныя бесѣды съ нѣкоторыми депутатами, признавшими ему въ томъ, что, во время предыдущаго голосованія, они, увѣренные въ безнадежности этого домогательства, изъ галантности къ дамамъ, высказались въ его пользу, чего они ни въ коемъ случаѣ, при сколько-нибудь серьезныхъ обстоятельствахъ, не сдѣлали бы. Чтобы, наконецъ, сконфузить своихъ главѣйшихъ оппонентовъ, министръ подчеркнулъ, что оба парламентскихъ застрѣльщика, Мартини и Луцифери, — мужья двухъ дѣятельнѣйшихъ итальянскихъ феминистокъ,

отъ имени которыхъ, по мнѣнію Джулиитти, ихъ преданные жизненные спутники и выступаютъ.

И тѣмъ не менѣе министр-президентъ заявилъ: „Лично я стою за избирательное право женщинъ“. Но... но сейчасъ еще осуществленію этого требованія мѣшаютъ серьезные государственные интересы. Пока что надо удовлетвориться тѣмъ, что женщины, занимающіяся торговлей, получили цѣлый рядъ правъ, во многомъ уравнивающихъ въ этой области обоюта. Сюда относится, между прочимъ, и право женщинъ участвовать въ выборахъ коммерческихъ судей... Съ остальнымъ еще придется подождать. Но едва ли можно сомнѣваться въ исходѣ начавшагося движенія. И предъ громадностью поставленной задачи, что могутъ значить временныя задержки. Хорошо смѣется тотъ, кто смѣется послѣдній. Надо ли говорить о томъ, что многіе изъ сегодняшнихъ побѣдителей еще будутъ стыдиться своего зубоскальства.

Церковныя имущества и расходы на вооруженіе.

Быстрый ростъ стоячихъ армій рождаетъ естественно вопросъ о новыхъ источникахъ доходовъ. Налоговое бремя достигло въ нѣкоторыхъ государствахъ высшей точки напряженія. О дальнѣйшихъ жертвахъ со стороны всего народа не можетъ быть большаго рѣчи. Необходимы какіе-либо экстраординарные пути.

Въ такомъ именно порядкѣ родилась въ Германіи мысль о привлеченіи къ покрытію предстоящихъ новыхъ военныхъ расходовъ имущества юридическихъ лицъ. При этомъ имѣлись главнымъ образомъ въ виду церковныя корпорации и учрежденія, нѣкоторыя изъ которыхъ располагаютъ весьма значительнымъ состояніемъ.

Церковные круги отнеслись къ проекту критически. Но безусловно-отрицательная позиція ихъ не была. Въ противоположность этому, правительство категорически высказалось противъ всякихъ попытокъ въ указанномъ направленіи. И въ комисіи рейхстага проектъ былъ рѣшительно отвергнутъ. Вопросъ потерялъ, такимъ образомъ, острый актуальный интересъ. Однако, вызванный къ жизни, онъ служилъ предметомъ горячей литературной полемики. И эта борьба мнѣнія сама по себѣ чрезвычайно характерна для переживаемой современнымъ обществомъ въ указанномъ вопросѣ эволюціи. Проблема взаимоотношенія церкви и государства несомнѣнно вступаетъ въ новую фазу. Пока что только въ сознаніи интеллигенціи. Но пр. Нидеръ совершенно вѣрно говоритъ, что ни въ какой другой области писанная норма не отступаетъ такъ быстро предъ господствующимъ правовымъ убѣжденіемъ. Какіе же столкнулись въ этомъ случаѣ другъ съ другомъ взгляды?

Любопытно прежде всего отмѣтить опредѣленно выразившуюся тенденцію разсматривать церковно-собственницу не какъ другія публичныя самоуправляющіяся корпорации, а какъ частное юридическое лицо, ферейнъ, организацию или учрежденіе, не преслѣдующія какой-либо общественной цѣли. Открыто это было высказано, во время засѣданія парламентской комиссіи, одними только социаль-демократами. Но принципиальныхъ возраженій противъ занятой ими позиціи сдѣлано не было. И проектъ былъ вообще отклоненъ съ той мотивировкой, что представлялось бы несправедливымъ проводить какія-то различія между церковно-собственницей и всякимъ инымъ юридическимъ лицомъ. Какой-либо принципиальной границы возведено не было. Идентификація церковнаго достоянія со всякимъ другимъ корпоративнымъ имуществомъ возражений не встрѣтила.

Можно было бы предположить, что обстоятельство это обусловлено было случайнымъ отсутствіемъ въ составѣ парламентской комиссіи специалистовъ

или людей вообще ближе знакомых съ вопросом. Но также подходить къ этой проблемѣ и многие ученые. Было бы по крайней мѣрѣ трудно сказать, на чьей сторонѣ здѣсь перевѣсъ.

Большое впечатлѣніе произвела обстоятельная статья, напечатанная въ широко распространенной „Frankfurter Zeitung“ и принадлежащая, по всѣмъ признакамъ, большому знатоку вопроса. Авторъ со всѣмъ не останавливается на отиѣченномъ спорномъ пунктѣ, а исходитъ молчаливо изъ того, что въ дѣлѣ привлеченія къ государственному налогу церковь должна быть разсматриваема какъ частное юридическое лицо. То, что церковь свободна была до сихъ поръ отъ податнаго бремени, отѣивается здѣсь какъ исключительная привилегія, одинъ изъ пережитковъ стараго времени. Безразличными признаются тѣ мотивы, по которымъ государство и сейчасъ не привлекаетъ церковь къ налогамъ. Обходится молчаніемъ вопросъ о томъ, что податная свобода церкви являлась въ римскомъ правѣ естественнымъ послѣдствіемъ ея публично-правового положенія и только въ силу этого же самого принципа указанная привилегія сохраняла свою силу въ позднѣйшемъ законодательствѣ, вплоть до нашихъ временъ. Но авторъ-специалистъ далекъ былъ отъ этой мысли. И, что всего характернѣе, аргументація его продолжительное время оставалась безъ возраженій—убѣдительнѣйшее доказательство того, какъ быстро погасаетъ сознание, что церковь—институтъ публично-правовой. Сторонники отѣвленія церкви отъ государства несомнѣнно могутъ по этому предаваться самымъ горячимъ ликованіямъ.

Съ обстоятельнымъ возраженіемъ на помѣщенную во „Frankfurter Zeitung“ статью выступилъ въ газетѣ „Tag“ иенскій профессоръ Іоганнъ Ниднеръ... Чтобы разрѣшить вопросъ о томъ, допустимо ли привлекать церковное имущество къ прямому обложенію, необходимо предельно выяснитъ, должны ли быть церковныя корпораціи и учрежденія разсматриваемы, какъ публичныя самоуправляющіяся единицы, какъ организаціи, въ составленія которыхъ заинтересовано само государство, цѣли коихъ должны быть реализуемы во имя государственнаго блага, въ родѣ, напримѣръ, органовъ мѣстнаго самоуправления и высшихъ коммунальныхъ союзовъ или ферейновъ, преслѣдующихъ какія-либо особыя цѣли, какъ сельскохозяйственныя, торговыя, ремесленныя камеры и т. д. Публично-правовой характеръ всѣхъ этихъ организацій выражается, между прочимъ, и въ томъ, что государство снабжаетъ ихъ правомъ устанавливать для достиженія своихъ цѣлей особыя принудительныя взносы. Государство делегируетъ имъ свое податное право, такъ какъ они выполняютъ важныя для него задачи, предъ затратами на которыя не остановился бы, въ случаѣ надобности, и самъ фискъ.

Эти юридическія лица выступаютъ, такимъ образомъ, и сами, какъ взыскивающая налоги власть, и добываемыя ими суммы вмѣстѣ съ государственными податями образуютъ совокупность требованій, предъявляемыхъ къ гражданамъ во имя реализаціи определенныхъ публичныхъ задачъ. Привлекать, въ свою очередь, къ налогамъ публичныя самоуправляющіяся единицы было бы, по этому, совершенно бессмысленно. И нигдѣ въ самомъ дѣлѣ ничего подобнаго не наблюдается. Только кажущимся исключеніемъ является то, что публичныя самоуправляющіяся корпораціи облагаются податями, поскольку онѣ въ своемъ частно-хозяйственномъ оборотѣ не преслѣдуютъ специфически-общественныхъ задачъ. Появнымъ представляется также и то, что государство или самоуправляющаяся организація требуютъ въ отдѣльныхъ случаяхъ у другой такой организаціи прямыхъ взносов, хотя бы на покрытие полицейскихъ, коммунальныхъ или окружныхъ расходовъ. Большая единица принимаетъ лишь на себя здѣсь исполненіе важнаго въ общихъ интере-

сахъ дѣла. Но это требуетъ, конечно, матеріальнаго участія всѣхъ, кому известная работа, согласно предположенію, должна пойти на пользу. И если церковныя учрежденія обладаютъ свойствами публичной самоуправляющейся корпораціи, то привлеченіе ихъ къ прямымъ налогамъ столь же недопустимо, какъ обложеніе коммунъ, сельскохозяйственныхъ камеръ, страховыхъ союзовъ и т. д.

Что католическая церковь и евангелической общины занимаютъ въ Германіи публично-правовое положеніе, это,—говоритъ Ниднеръ,—известно каждому, кто хотя бы только поверхностно знакомъ съ исторіей вопроса. Простой ссылки на категорическія нормы римскаго права достаточно во всякомъ случаѣ для того, чтобы положить въ этой области конецъ всѣмъ сомнѣніямъ. Утилитарные мотивы заставляютъ сейчасъ закрывать глаза на эту истину. Но даже и прагматическими соображеніями, не оправдывается, по мнѣнію проф. Ниднера, такая постановка вопроса.

Признаніе, что церковь является публичной самоуправляющейся корпораціей и въ качествѣ таковой не должна быть облагаема прямыми налогами, еще не исключаетъ привлеченія церковнаго имущества въ законодательномъ порядкѣ къ участию въ расходахъ на общегосударственныя цѣли. Въ самомъ крайнемъ случаѣ всѣ отдѣльныя публичныя задачи должны быть приносимы въ жертву интересу специфически-государственной охраны. И общей участи подвергается, конечно, при такихъ обстоятельствахъ и церковное имущество. Но правовая форма обложенія абсолютно здѣсь непримѣнима. Необходима кака-либо экстра-ординарная мѣра совершенно исключительной природы, исходящая изъ новаго распредѣленія общественныхъ задачъ и, что касается специально церковнаго имущества, носящая секуляризаторскій характеръ. Такіе шаги уже нѣредко на протяженіи исторіи предпринимались и, несмотря на предупредительныя постановленія констауцій, они будутъ, конечно, имѣть мѣсто и впредь. Тенденція къ этому неизбежно должна проявляться во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда общество проникается взглядомъ, что церковныя корпораціи располагаютъ большими доходами, чѣмъ тѣ, которые необходимы ей для осуществленія своихъ прямыхъ цѣлей. И только тамъ, гдѣ накопленіе богатствъ привело къ тому, что самоуправляющіяся единицы развиваютъ дѣятельность, перестающую служить той непосредственной задачѣ, во имя которой онѣ учреждены, можетъ быть рѣчь о расширеніи на принадлежащее имъ имущество чисто налогового критерія.

Германскій имперскій судъ объ уличномъ движеніи автомобилей.

По дѣлу о вознагражденіи за убытки имперскій судъ признаетъ, что владѣлецъ автомобиля отвѣчаетъ за всѣ возникшія вредныя послѣдствія въ томъ случаѣ, когда моторъ не могъ быть въ критическую минуту немедленно остановленъ.

Искъ поконлся на слѣдующихъ данныхъ. Въ юль, около 9 ч. вечера, пострадавшій Х., переходя черезъ площадь, наступилъ былъ у трамвайнаго вагона автомобилемъ г-жи У. и получилъ довольно серьезныя поврежденія. Опираясь на § 7 закона о самодвижущихся экипажахъ, онъ предъявилъ къ владѣльцу мотора известныя претензіи. Г-жа У. противопоставила имъ указаніе на его собственную вину въ связи со ссылкой на „непредотвратимыя обстоятельства“.

Окружный судъ удовлетворилъ искъ только въ двухъ пятыхъ опредѣленной пострадавшимъ цѣны. По апелляціонной жалобѣ отвѣтчицы судебная палата совершенно отказала въ искѣ. Кассационная инстанція присоединилась къ мнѣнію окружнаго суда, снабдивъ свое рѣшеніе слѣдующими мотивами. Судебная палата сама устанавливаетъ, что отвѣт-

чица не представила доказательств того, что шофферъ, приближаясь къ вагону шедшаго навстрѣчу трамвая, настолько умѣрилъ ходъ, что у него была бы возможность, въ случаѣ необходимости, немедленно остановить моторъ. Отсюда вытекаетъ, что владѣльца автомобиля не представила требуемаго § 7-мь доказательства, что шофферъ соблюлъ всю требуемую обстоятельствами данного случая осторожность. Приговоръ палаты подлежитъ, поэтому, отбѣнъ за нарушеніемъ названной статьи закона о самодвижущихся экипажахъ. И вопросъ о собственной винѣ потерпѣвшаго не можетъ быть, при такихъ условіяхъ, разсматриваемъ.

Требую, чтобы движущійся по улицѣ моторъ могъ быть въ любой моментъ остановленъ, имперскій судъ выдвигаетъ новое въ автомобильной юрисдикціи начало. Этотъ моментъ является для кассационной инстанціи опредѣляющимъ. На вину потерпѣвшаго можетъ ссылаться только собственникъ неопороченнаго съ этой стороны автомобиля. Спортивная пресса точно такъ же, какъ и обозрѣватели автомобильнаго дѣла въ общей печати, энергично критикуютъ это рѣшеніе, говоря, что оно грозитъ вообще сдѣлать невозможнымъ передвиженіе моторовъ въ большихъ городахъ. Напротивъ, широкая публика горячо приветствуетъ такую постановку вопроса, какъ идущую навстрѣчу ясно обозначившейся потребности въ мѣрахъ серьезной борьбы съ автомобильной опасностью.

Х Р О Н И К А.

Министерствомъ юстиціи поставленъ на очередь вопросъ объ усиленіи ответственности за непотребство. Въ проектъ будутъ включены также постановленія о наказуемости за соvrраченіе малолѣтнихъ.

Министерство торговли и промышленности рѣшило образовать въ теченіе іюля два особыхъ междувѣдомственныхъ совѣщанія для заключительнаго обсужденія законопроектовъ о реформѣ акціонернаго законодательства и объ учрежденіи торговпромышленныхъ палатъ. Оба законопроекта будутъ внесены въ гос. думу въ самомъ началѣ осенней сессіи.

По вопросу о реформѣ акціонернаго законодательства междувѣдомственному совѣщанію будетъ предложено уладить разногласія, возникшія по отдѣльнымъ пунктамъ выработаннаго министерствомъ проекта, главнымъ образомъ по поводу ограниченій правъ акціонерныхъ компаній съ акціями на предъавителя.

Основной принципъ министерскаго проекта о смѣшанномъ порядкѣ открытія компаній—явочномъ и разрѣшительномъ—остається пока непоколебленнымъ.

Предварительное слѣдствіе, ведущееся сенаторомъ Шульгинымъ по дѣлу 54-хъ членовъ третьей государственной думы, подписавшихъ извѣстный запросъ объ убійствѣ доктора Караваева, приближается къ концу. Въ правительственныхъ кругахъ много толковъ возбуждаетъ инцидентъ съ членомъ государственной думы Фридманомъ, разыгравшійся въ связи съ ходомъ предварительнаго слѣдствія. Вызванный по

порученію сенатора Шульгина судебнымъ слѣдователемъ первого участка повенѣжскаго уѣзда для допроса, депутатъ Фридманъ категорически отказался отвѣчать на заданные ему вопросы. Свой отказъ Фридманъ мотивировалъ тѣмъ, что онъ, какъ членъ думы, имѣетъ право быть допрошеннымъ только лично сенаторомъ, на котораго по Высочайшему повелѣнію возложено веденіе предварительнаго слѣдствія, т. е. въ данномъ случаѣ сенаторомъ Шульгинымъ. Объ отказѣ Фридмана составленъ протоколь. Образъ дѣйствія Фридмана и его ссылка на статью 91-ю учрежденія государственнаго совѣта признаются правительственными кругами неправильными. Въ законѣ нѣтъ нигдѣ указаній на то, что сенаторъ, ведущій предварительное слѣдствіе, долженъ обязательно лично допрашивать члена государственной думы и не можетъ прибѣгать къ содѣйствію судебной власти для допроса тѣхъ лицъ, которыя проживаютъ внѣ мѣста пребыванія сенатора. Такимъ образомъ, о незаконномъ нарушеніи правъ Фридмана, какъ члена государственной думы, по мнѣнію «Новаго Времени», не можетъ быть и рѣчи. Сенаторъ Шульгинъ, очевидно, не можетъ лично допросить всѣхъ 54-хъ членовъ третьей государственной думы, которые проживаютъ въ различныхъ мѣстахъ Россіи. Въ отношенія всѣхъ упомянутыхъ членовъ думы приняты нѣкоторыя мѣры предупрежденія, а именно: имъ воспрещено безъ увѣдомленія полицейскихъ властей мѣнять мѣсто жительства.

Министромъ внутреннихъ дѣлъ внесенъ въ совѣтъ министровъ проектъ правилъ о замѣнѣ сервитутовъ въ губерніяхъ варшавскаго генераль-губернаторства и въ холмской губерніи.

Скорѣйшее разверстаніе сервитутовъ представляется, по мнѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ, весьма желательнымъ. Однако, одновременная замѣна всѣхъ остающихся неразверстанными сервитутовъ—около 90,000 усадебъ—представляетъ собою довольно трудную задачу. При этомъ принудительное, въ силу самого закона, уничтоженіе сервитутныхъ правъ не можетъ быть, по мнѣнію министерства, признано дѣлесообразнымъ. Съ другой стороны, при заключеніи добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитута, не всегда представляется возможнымъ достигнуть соглашения между владѣльцемъ имѣнія и крестьянами или мѣщанами «рольниками». Такимъ образомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ слѣдуетъ допустить и обязательную замѣну сервитута, если этого требуетъ одна изъ заинтересованныхъ сторонъ.

Въ этомъ именно направленіи и проектировано измѣненіе дѣйствующихъ правилъ заключенія и утвержденія добровольныхъ сдѣлокъ при составленіи вышеупомянутыхъ новыхъ правилъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ Н. А. Маклаковъ особымъ циркуляромъ разъясняетъ подвѣдомственнымъ учрежденіямъ содержаніе закона, воспрещающаго евреямъ, проживающимъ въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту осѣдлости, совершать отъ имени или въ пользу еврея всякаго рода крѣпостные акты.

По этому поводу министр внутренних дѣлъ пишетъ, что администрація не лишена права предложить еврею, незаконно приобрѣвшему имущество, добровольно его ликвидировать въ теченіе не назначаемого ею, но не слишкомъ продолжительнаго времени, и лишь въ случаѣ несогласія еврея на такую ликвидацию или уклоненія отъ нея производства, администрація въ правѣ предъявить къ нему искъ о признаніи заключенной имъ въ нарушение закона сдѣлки недействительной.

Изданъ слѣдующій циркуляръ о правѣ жительства евреевъ, бывшихъ участниковъ русско-японской войны.

На основаніи п. 7 Именного Высочайшаго Указа 11 августа 1904 г. (собр. узак. за 1904 годъ № 130, ст. 1377) воинскимъ чинамъ изъ евреевъ, кои, участвуя въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востоцѣ, удостоились пожалованія знаками отличія или вообще безпорочно несли службу въ дѣйствующихъ войскахъ, предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ имперіи въ соотвѣтствіи съ правами, принадлежащими отставнымъ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ, поступившихъ на службу по рекрутскому уставу (прим. къ ст. 5 прил. къ ст. 680 т. IX зак. о сост., изд. 1899 г., и ст. 1 сего указа).

Такъ какъ нижніе чины бывшихъ рекрутскихъ наборовъ, какъ получившіе по закону 25 іюня 1867 года право повсемѣстнаго жительства, пользуются по тому же закону и правомъ приписки къ сословнымъ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости, то и получившіе на основаніи указа 11 августа 1904 г. право повсемѣстнаго жительства воинскіе чины изъ евреевъ, участвовавшихъ въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востоцѣ, могутъ причисляться къ сословнымъ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости на тѣхъ же основаніяхъ, кои установлены для евреевъ-бывшихъ солдатъ рекрутскаго набора, а именно: по разъясненію правительствующаго сената въ указѣ 28 апрѣля 1900 года, № 4653, въ теченіе года по увольненіи въ отставку или запасъ, упомянутыя лица могутъ причисляться къ сословнымъ обществамъ лишь по приѣмному договору соотвѣтствующаго общества; по истеченіи же этого срока они считаются возвратившимися въ свое прежнее общество и могутъ быть изъ него перечислены въ другое на общемъ основаніи, т. е. по приѣмному и увольнительному документамъ.

Принимая въ сѣбѣ съ симъ во вниманіе, что право повсемѣстнаго въ имперіи жительства, на основаніи ст. 7 Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года, можетъ быть признано за евреями, участвовавшими въ японской кампаніи, лишь правительствующимъ сенатомъ или министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и что примѣненіе льготы, дарованной означеннымъ указомъ, къ еврею по постановленію губернскаго правленія имѣетъ значеніе, въ виду ст. 466 общ. учр. губ., т. II, изд. 1892 г., лишь въ предѣлахъ соотвѣтствующей губерніи, — министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ находятъ, что перечисленіе еврея изъ сословнаго общества черты осѣдлости въ сословное общество внутреннихъ губерній можетъ допу-

скается на приведенныхъ въ указѣ правительствующаго сената за № 4653 основаніяхъ лишь по признаніи за нимъ права на повсемѣстное въ имперіи жительство правительствующимъ сенатомъ или министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; въ случаяхъ же примѣненія ст. 7 Именного Высочайшаго Указа 11 августа 1904 г. къ еврею губернскимъ правленіемъ, перечисленіе его изъ одного сословнаго общества въ другое на тѣхъ же основаніяхъ можетъ разрѣшаться лишь въ предѣлахъ данной губерніи.

Въ департаментъ полиціи поступаютъ запросы о томъ, какъ разсматривать находки, доставленныя полицейскими чинами, и имѣютъ ли право полицейскіе чины на одну треть вознагражденія и, въ случаѣ неотысканія владѣльца, на полученіе находки въ собственность.

По этому поводу разъяснено, что правила о находкахъ имѣютъ вообще въ виду частныхъ, а не должностныхъ лицъ, призванныхъ по закону оберегать безъ хозяина имущество. Поэтому, если чинъ полиціи нашелъ какую-либо вещь случайно, внѣ прямыхъ обязанностей службы, на него распространяются дѣйствующія правила о находкахъ. Если же находка произошла при непосредственномъ исполненіи службы чиномъ полиціи, правила о находкахъ къ этимъ случаямъ непримѣнимы, потому что заявленія о находкѣ дѣлаются по закону полиціи и она же рѣшаетъ вопросъ о выдачѣ находки, если хозяинъ найденной вещи не будетъ обнаруженъ.

Далѣе указывается, что всѣ вопросы о находкахъ, доставленныхъ чинами полиціи, требуютъ тщательнаго обсужденія мѣстнымъ начальствомъ, при чемъ въ первую очередь должны быть выяснены обстоятельства, при которыхъ совершена находка.

Въ министерствѣ юстиціи заканчивается разработка и систематизація заключеній вѣдомствъ по законопроекту о реформѣ каторги. Получены отзывы отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, военнаго министерства, министерства финансовъ, государственнаго контроля и государственной канцеляріи. Выяснилось, что первоначальная редація проекта, выработанная главнымъ тюремнымъ управленіемъ, недостаточно согласована была съ дѣйствующими законами: съ уложеніемъ о наказаніяхъ, уголовнымъ уложеніемъ, уставомъ уголовного судопроизводства, уставомъ о ссыльныхъ и др. Нынѣ эти недостатки проекта устранены, и въ окончательной редакціи проектъ устанавливаетъ слѣдующее:

Каторга безсрочная и на сроки отъ 4-хъ до 20-ти лѣтъ отбывается въ каторжныхъ тюрьмахъ (какъ въ Сибири, такъ и въ Европейской Россіи), особо приспособленныхъ для отбытія наказанія въ суровыхъ условіяхъ труда и строгой тюремной дисциплины. Порядокъ и условія содержанія каторжныхъ опредѣляются на началахъ прогрессивной системы съ подраздѣленіемъ заключенныхъ, въ зависимости отъ ихъ поведенія, усердія къ работѣ и отбытыхъ сроковъ наказанія, на разряды: испытуемыхъ, исправляющихся и льготныхъ. Каторжнымъ высшихъ разрядовъ предоставляется больше льготъ и пре-

имущество, чѣмъ каторжнымъ низшихъ разрядовъ. Такъ, исправляющіеся пользуются большими правами, чѣмъ испытуемые, и т. д. Къ каторжнымъ примѣняется система досрочнаго условнаго освобожденія. Поселеніе, какъ обязательное слѣдствіе каторги, отмѣняется. Отбывшіе срокъ наказанія въ тюрьмахъ отдаются подъ надзоръ полиціи: освобожденные досрочно — на время досрочнаго освобожденія, а остальные — на срокъ отъ 4 до 8 лѣтъ.

Въ гос. думу проектъ будетъ внесенъ въ началѣ осенней сессіи.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Handbuch der Politik. 1 Band: die Grundlagen der Politik, 2 Band: die Aufgaben der Politik. Herausgegeben von den Prof. Dr. Laband, Dr. Vach, Dr. Wagner, Dr. Jellinek, Dr. Lamprecht, Dr. von Liszt, Dr. von Schanz und Dr. Berolzheimer. 1912. Berlin, Rothschild. Vollständig 36 Mark.

Одни имена обозначенныхъ въ заголовкѣ корифеевъ гуманитарной науки служатъ прекрасной рекомендаціей для этого сборника по вопросамъ государственнаго права, по теоретической и практической политикѣ въ связи съ соприкасающимися дисциплинами социологіи и политической экономіи.

Кромѣ того, въ этомъ изданіи сотрудничали еще цѣлый рядъ выдающихся знатоковъ своего дѣла: какъ то Карлъ Бюхеръ о печати, Вундтъ и Циглеръ по педагогическимъ вопросамъ и мног. друг.

Въ интересахъ большей жизненности содержанія составленіе нѣкоторыхъ главъ (въ томъ числѣ написанные партийными лидерами обзоры политическихъ партій въ Германіи) совершенно правильно поручено общественнымъ дѣятелямъ, стоящимъ въ узкого круга университетской науки.

Внутренній объемъ этого двухтомнаго изданія, да и само разнообразіе темъ и точекъ зрѣнія при свѣтѣ ста авторовъ не позволяютъ, конечно, въ предѣлахъ небольшой замітки отнестись критически къ содержанію „Handbuch'a“ заслуживающаго перевода на русскій языкъ, такъ много въ немъ накоплено интереснаго матеріала, практически важнаго и подчасъ съ большою свѣжестью научно разработаннаго.

Издатели не пренебрегли внутренней содержательностью и изложеніемъ даже новѣйшихъ научныхъ теченій въ угоду механической, энциклопедической полнотѣ сборника; между проч., русскій читатель съ удовольствіемъ прочтетъ въ очеркѣ проф. Ф. Калькера „о политикѣ права“ весьма сочувственное изложеніе, наряду съ ученіемъ Штаммера, возрѣвній нашего Л. І. Петражицкаго.

По цѣлому ряду вопросовъ направивается нѣкоторый параллелизмъ явленій русской жизни и специально излагаемыхъ въ „Handbuch'ѣ“ западно-европейскихъ политическихъ и бытовыхъ условий. Въ видѣ примѣра можно указать на статью знаменитаго берлинскаго криминалиста и канониста В. Каля о соотношеніи церкви и государства. Несомнѣнно поучительныя свѣдѣнія читатель найдетъ также въ очеркахъ объ адвокатурѣ: статистическія таблицы о соотношеніи предлагающихъ и испущихъ юридическую помощь за послѣднія десятилѣтія, разсужденія о *numerus clausus* и т. д. живо напоминаютъ злободневные вопросы, интересующіе нашу присяжную адвокатуру.

Въ заключительномъ отдѣлѣ: „Die politischen Ziele der Mächte der Gegenwart“ разсматриваются животрепещущіе вопросы современной мировой политики: тутъ и балканскій, и польскій, и австрійскій

вопросы, проблемы американскаго, англійскаго и германскаго империализма, „желтой опасности“ и проч. Нельзя не отмѣтить, что мы не избалованы столь въ корнѣ объективнымъ, „*sine ira et studio*“, отношеніемъ къ переживаемымъ нами событіямъ, каковое сказывается въ статьѣ проф. Отто Гетцшъ „О Россіи послѣ 1905 г.“.

Удачною распланировкой 84 отдѣловъ изданію приданъ, по мѣрѣ возможности, систематическій и прагматическій характеръ; каждый томъ помимо оглавленія снабженъ обстоятельнымъ указателемъ.

Литература по каждому изъ обсуждаемыхъ вопросовъ указывается въ общемъ достаточно полно; иногда лишь нѣсколько скудныхъ ссылки на труды иностранныхъ изслѣдователей.

Э. Н. З.

Судебная и судебно-административная практика.

Первый департаментъ правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что уплата по исполнительнымъ листамъ кредиторамъ несостоятельнаго городского банка является для города расходомъ обязательнымъ и исполненіе присужденныхъ съ городовъ денежныхъ взысканій надлежитъ обращать на денежные средства, на текущіе сборы и доходы и на запасные капиталы; при неимѣніи же свободныхъ остатковъ должны быть составлены дополнительные смѣты. Въ цѣляхъ же дальнѣйшаго взысканія средствъ уплаты по исполнительнымъ листамъ необходимо выяснитъ, не несетъ ли городъ какихъ-либо необязательныхъ расходовъ, при сокращеніи которыхъ городское управленіе могло бы располагать требуемыми суммами для оплаты исполнительныхъ листовъ, и вообще слѣдуетъ обсудить исчерпывающимъ образомъ всѣ возможные способы удовлетворенія кредиторамъ города. На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что, за силою ст. 7 город. полож. и ст. 1296 уст. гр. суд., городскія общественныя управленія, на одинаковыхъ основаніяхъ съ казенными управленіями, обязаны исполнять судебныя рѣшенія, коими присуждены съ города взысканія, и производить уплату по исполнительнымъ листамъ, — правительствующій сенатъ признаетъ, что при отсутствіи у города запаснаго капитала, свободнаго остатка отъ текущихъ сборовъ и доходовъ или, наконецъ, какихъ-либо необязательныхъ расходовъ, которые могутъ быть сокращены, городскія управленія обязаны изыскивать другіе дѣйствительные способы удовлетворенія кредиторамъ города, не останавливаясь и передъ такими мѣрами, какъ переоценка городскихъ недвижимыхъ имуществъ, соотвѣтствующій заемъ и даже залогъ или продажа принадлежащихъ городу недвижимостей. (Указъ отъ 19 іюня 1913 года за № 7529).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что начальнымъ моментомъ, съ коего начинаютъ свое теченіе проценты на суммы, присужденныя контрагенту казны за исполненіе имъ дѣйствій и работъ, не предусмотрѣнныхъ ни контрактомъ, ни смѣтою, т. е. на такія суммы, право на которыя впервые признано за подрядчикомъ судебнымъ рѣшеніемъ, слѣдуетъ считать моментъ установленія этого права; въ томъ же случаѣ, когда подрядныя работы контрагентомъ казны загоначены и приняты отъ него казною съ составленіемъ окончательнаго на эти работы расчета, — право контрагента казны на полученіе съ послѣдней вознагражденія за исполненныя работы возникаетъ со времени утвержденія окончательнаго по подряду расчета, съ какового времени, при

промедленіи въ выдачѣ причитающейся за поставленные вещи суммы, и должны подлежать начисленію проценты на означенную сумму. (Указъ отъ 21 іюня 1913 года за № 7542).

Отвѣты редакціи.

Подписнику № 3312.

Можетъ ли быть установлено право застройки владѣльцемъ имѣнія въ пользу еерея въ границахъ сельтебной площади поселенія, поименованнаго въ спискѣ, прим. къ ст. 779 прим. 4 зак. сост.?

Согласно ст. 5 закона 23 іюня 1912 г., право застройки можетъ быть устанавливаемо въ пользу лица, имѣющаго право на приобретеніе недвижимости въ данной мѣстности. Въ виду этого, а также изъ сопоставленія прим. 4 къ ст. 799, ст. 780 и прим. 4 къ ст. 480 зак. сост., слѣдуетъ придти къ заключенію, что поставленный вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ.

■ ■ ■ Подписнику № 714.

Какимъ образомъ мать можетъ получить деньги, оставшіяся въ волостной кассѣ послѣ смерти ея малолѣтняго сына, если на то со стороны схода не имѣется препятствій?

При отсутствіи особаго условія вклада, мать могла бы получить оставшіяся послѣ смерти сына деньги, лишь установивъ судебнымъ порядкомъ (ст. 13 и 125 общ. пол. крест.) свои наследственные на нихъ права. Что касается схода, то онъ можетъ удостовѣрить существованіе мѣстнаго обычая наследованія, но не въ правѣ распорядиться наследственнымъ имуществомъ крестьянина (ук. 2 деп. 20 февр. 1904 г. № 1374; рѣш. гр. к. д. 1891 г. № 86 и др.).

Подписнику № 321.

Имѣетъ ли силу арендный договоръ, заключенный наследникомъ, который въ своемъ заявленіи о составѣ наследства при утвержденіи въ правахъ не показалъ отданнаго въ аренду имѣнія и не ввелъ во владѣніе имъ?

Исходя изъ того, неоднократно высказывавшагося сенатомъ, положенія, что утвержденіе въ правахъ наследства, кромѣ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ, обязательно (р. к. д. 1871 г. № 1150 и др.) и что законный наследникъ, независимо отъ того, утвержденъ онъ или не утвержденъ въ правахъ наследства, въ правѣ распорядиться наследственнымъ имуществомъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что договоръ объ отдачѣ въ аренду имѣнія, хотя бы въ правахъ на него наследникъ—арендодатель и не былъ утвержденъ судебнымъ порядкомъ, не можетъ считаться недействительнымъ, если только въ постановленіи суда объ утвержденіи въ правахъ на другое имущество не указано, что этимъ имуществомъ исчерпывается составъ всего наследства (рѣш. гражд. к. д. 1885 г. № 1).

Подписнику № 239.

1. Для передачи, по рѣшенію третейскаго суда, права собственности на имѣніе одного лица другому и внесенія соответствующей отплатки въ крѣпостной реестръ—достаточно ли представить старшему нотаріусу купчую прежняго владѣльца съ копіями третейскаго рѣшенія и опредѣленія окружнаго суда, постановившаго „привести третейское рѣшеніе въ исполненіе“, или необходимъ исполнительный листъ?

2. Если необходимъ исполнительный листъ, то обязанъ ли выдать его судъ, утвердившій третейское рѣшеніе къ исполненію, или судъ, по мѣсту нахожденія отсужденнаго имущества, долженъ выдать исполн. листъ на вводъ во владѣніе?

3. Если оба окр. суда отказываютъ въ выдачѣ исполнительнаго листа, то къъму должно быть разрѣшено пререканіе?

1. Согласно точнаго смысла ст. 1395 уст. гражд. суд. (ср. ст. 926) для приведенія въ исполненіе третейскаго рѣшенія необходимъ исполнительный листъ.

2. Исполнительный листъ выдается судомъ, которому третейское рѣшеніе было представлено, а представляется оно тому суду, въ округѣ котораго рѣшено дѣло (ст. 1394), причемъ изъ сопоставленія ст. 1394 и 1375 слѣдуетъ, повидимому, сдѣлать тотъ выводъ, что подвѣдомственность третейскаго рѣшенія тому или другому суду опредѣляется не мѣстомъ постановленія рѣшенія, а родомъ дѣла, по общимъ правиламъ о подсудности.

3. Пререканіе между окружными судами по указанному вопросу должно быть разрѣшено въ общемъ порядкѣ ст. ст. 232, 230, 231 уст. гражд. суд.

Подписнику № 8286.

1. Дѣйствителенъ ли договоръ о застройкѣ, заключенный безъ указанія срока, на который установлено право застройки, и срока, къ которому должны быть возведены строения?

2. Обязателенъ ли договоръ о застройкѣ для третьяго лица, приобретшаго земельный участокъ покупкой?

1. Опредѣленіе обоихъ указанныхъ сроковъ въ договорѣ о застройкѣ отнесено закономъ 23 іюня 1912 г. къ „существеннымъ признакамъ“ права застройки, отсутствіе которыхъ влечетъ за собой недействительность самой сдѣлки (ст. 26, п. п. 2 и 4; ср. проток. особ. ком. 16 февр. и 6 марта 1912 г.)

2. Право застройки, устанавливаемое крѣпостнымъ порядкомъ и являющееся вещнымъ правомъ на земельный участокъ (ст. 2 и 26 зак. 23 іюня), должно быть признано обязательнымъ для всякаго приобретателя участка.

Подписнику № 3712.

Могутъ ли по вексельнымъ претензіямъ посторонняго, не принадлежащаго къ казакамъ, лицъ быть обращаемы въ публичную продажу земли черниговскихъ казаковъ и, если могутъ, то въ правѣ ли эти постороннія лица приобретать съ торожъ или оставлять за собою означенныя земли?

Согласно ст. 702 зак. сост. (т. IX св. зак.), взъясненіе и удовлетвореніе по обязательствамъ малороссійскихъ казаковъ въ отношеніи къ частнымъ лицамъ должно быть относимо только на земли, доставшіяся казакамъ или предкамъ ихъ отъ лицъ другихъ сословій въ полную собственность, отнюдь не касаясь тѣхъ земель, которыя по роду своему входятъ собственно въ составъ казацкихъ. Что касается земель, приобретенныхъ казаками „въ полную собственность“ частнымъ порядкомъ, то отчужденіе ихъ постороннимъ лицамъ закономъ не воспрещается (ив. ст. 701).

Редакція доводитъ до свѣдѣнія г.г. подписчиковъ что, давая годовымъ подписчикамъ безплатные отвѣты исключительно на точно и абстрактно сформулированные юридическіе вопросы, она не даетъ безплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ, и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не вводитъ.

Редакція проситъ г.г. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому поучается „Право“.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Алексѣевъ, Феодосій Михайловъ, мѣщ.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1190.	Семипалатинск. о. с.
Арбабовъ, Мамедъ Гусейнъ.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1149.	Асхабад. к. о. с.
Акбулатовъ, Мухамедъ Валлей.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1161.	Моск. с. с.
Бобровскій, Александръ Дмитріевъ, с. свящ.	С. о. 15 іюля № 56. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 405.	Вятск. гор. с. с.
Бронзъ, Шмуль (Шая) Зильмановъ, (зв. нек.).	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1168.	Одесск. к. с.
Булгаковъ, Иванъ Николаевъ.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1153.	Харьковск. о. с.
Вахрушевъ, Александръ Яковлевъ, торг. по св.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1150.	Пермск. о. с.
Вахринъ, Филиппъ Петровъ, кр.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1181.	Сарапульск. о. с.
Голобородскій, Николай Павловъ.	С. о. 15 іюля № 56. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 404.	Вятск. гор. с. с.
Ельяшкевичъ, Авнеръ Янкелевъ.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1154.	Харьковск. о. с.
Ерузалемъ, Клара Федорова, т. д. подъ фирм. „Ерузалемъ и Ко преемн. А. А. Ерузалемъ“.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1163.	Московск. к. с.
Жарковъ, Матвій Варфоломѣевъ, мѣщ.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1152.	Томск. о. с.
Ивановичъ, Иванъ, куп. ум.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1151.	Саратовск. о. с.
Карповъ, Иванъ Яковлевъ, каз.	С. о. 15 іюля № 56. Опек. надъ имущ. по ветрив. и расточит. Р. VII, ст. 403.	Хоперск. окр. оп.
Кейфесъ, Мордухъ Гилеевъ.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1184.	Рижск. о. с.
Колодяжннй, Петръ Федоровъ.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1192.	Ростовск. н/Д. о. с.
Коперъ, Юсель куп.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1193.	Радомск. о. с.
Кривицкій, Иванъ Іустиновъ, мѣщ. т. д. „И. І. Кривицкій и Ко“.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1160.	Моск. к. с.
Левинъ, Симонъ Шимонъ Юдовъ	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1186.	Рижск. о. с.
Лилеева, Анна Яковлева, ж. ст. сов.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1156.	Нѣжинск. о. с.
Лилеевъ, Михаилъ Ивановъ, ст. сов.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1156.	Нѣжинск. о. с.
Мельниковъ, Михаилъ Михайловъ, каз.	С. о. 11 іюля № 55. Опек. упр. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 401.	Ростовск. окр. опека.
Морозовъ, Сергій Константиновъ, п. п. гр.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1187.	Московск. о. с.
Мухлынинъ, Владиміръ Алексѣевъ.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1188.	Московск. о. с.
Наслѣдств. масса Яна Мартынова Озолина.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1185.	Рижск. о. с.
Перкъ, Яковъ Петровъ.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1158.	Московск. к. с.
Петрова, Ефросинья Павлова, мѣщ.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1191.	Херсонск. о. с.
Плѣшаковъ, Алексѣй Ивановъ, мѣщ.	С. о. 11 іюля № 55. Опек. упр. надъ имущ. по ветрив. и расточит. Р. VII, ст. 399.	Вторая донск. окр. опека.
Полупановъ, Яковъ Петровъ, каз.	С. о. 11 іюля № 55. Опек. упр. надъ имущ. по ветрив. и расточит. Р. VII, ст. 400.	Вторая донск. окр. опека.
Рыжаковъ, Николай Прокофьевъ, торг. по св.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1157.	Московск. к. с.

П Р А В О.

Ротенбергъ, Ита Хава.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1194.	Радомск. о. с.
Садиковъ, Павель Платоновъ.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1167.	Спб. к. с.
Сироткинъ, Иванъ Осиповъ, кр.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1183.	Костромск. о. с.
Святко, Иванъ Никитинъ, мѣщ.	С. о. 15 іюля № 56. Опекань надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 402.	Ростовск. п/Д. гср. с. с.
Стулъ, Нисель Нафтуловъ, куп.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1148.	Луцк. о. с.
Титовъ, Василій Парфеновъ, куп.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1159.	Московск. к. с.
Томилинь, Сергій Фектистовъ, торг. по св.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1165.	Московск. к. с.
Финке, Леонъ Готлибовъ, прис. пов.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1182.	Кіевск. о. с.
Хайкенсонъ, Мендель Еселевъ, мѣщ.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1189.	Полтавск. о. с.
Хохловъ, Илья Петровъ.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 1155.	Харьковск. о. с.
Чуринь, Василій Федоровъ, куп.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1166.	Спб. к. с.
Шашкинъ, Григорій Васильевъ, торг. по св.	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1164.	Московск. к. с.
Штейнбергъ, Роза Григорьевна (Гиршова).	С. о. 11 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1162.	Московск. к. с.
Эйзманъ, Мотель.	С. о. 15 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1194.	Радомск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статьи и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Влинникова, Надежда Васильева.	С. о. 11 іюля № 55. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1896 г. № 88), призн. несчастной Р. VIII, ст. 318.	Харьковск. о. с.
Виттъ, Генрихъ Петровъ, герм. подд., торг. подъ ф. „Г. Д. Виттъ и К ^о “.	С. о. 15 іюля № 56. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 21), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 321.	Спб. к. с.
Ермолаевъ, Михаилъ Александровъ.	С. о. 15 іюля № 56. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ. с. о. 1912 г. № 66), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 323.	Спб. к. с.
Звѣревъ, Федоръ Григорьевъ.	С. о. 15 іюля № 56. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 39), за прекр. претенз. Р. VIII, ст. 324.	Спб. к. с.
Ивановъ, Михаилъ Павловъ, куп.	С. о. 15 іюля № 56. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 № 73), за отказ. кред. отъ своихъ претенз. Р. VIII, ст. 319.	Троицк. о. с.
Крылова, Марія Анисимова, жена куп.	С. о. 15 іюля № 56. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1905 г. № 21), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 322.	Спб. к. с.
Пальке, Эмилъ-Флоріанъ Фридриховъ, куп.	С. о. 15 іюля № 56. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 77), призн. несчастной Р. VIII, ст. 320.	Спб. к. с.
Фирма, наслѣдн. куп. Фомичева Мих. Павл.	С. о. 11 іюля № 55. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1897 г. № 11), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 317.	Харьковск. о. с.
Ціонъ, Ноте-Лейзеръ Михелевъ, торг. по св.	С. о. 11 іюля № 55. Прекращ. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1913 г. № 16), за прекращ. претензій Р. VIII, ст. 316.	Спб. к. с.
Шуваевъ, Петръ Афанасьевъ, мѣщ.	С. о. 11 іюля № 55. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1896 г. № 86), за смертью его. Р. VIII, ст. 315.	Екатеринодарск. гор. о. с.
Эльбенъ, Романъ Васильевъ, куп. „торг. д. Виттъ и К ^о “.	С. о. 15 іюля № 56. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 21), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 321.	Спб. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Администраціей по дѣламъ поч. пот. гр. Ираиды Алексѣевой Чижевой.	Живковскому, Адаму Михайлову.	С. о. 11 іюля № 55. У спб. нотар. Паскалова 4 марта 1913 года № 623. Р. IV, ст. 415.	Спб. о. с.
Гершманомъ, Шаюмомъ Берковымъ, куп.	Пузнякову, Самуилу Залманову, мѣщ.	С. о. 11 іюля № 55. У великолук. нотар. Коробова 29 дек. 1910 года № 3014. Р. IV, ст. 412.	Великолук. о. с.
Горяниной, Елизаветой Карловой, вѣ. колл. сов.	Герштовтъ, Евгени.	С. о. 11 іюля № 55. У спб. нотар. Гугеля 23 марта 1903 года № 2789. Р. IV, ст. 413.	Спб. о. с.
Григорьевой, Евдокіей Антѣевой, вр. опекун. своихъ малолѣтн. дѣтей.	Баранову, Игнатію Филатьеву, куп.	С. о. 15 іюля № 56. У смоленск. нотар. Ильинскаго 24 марта 1908 года № 1078. Р. IV, ст. 419.	Смоленск. о. с.
Коршуновымъ, Парфеномъ Кондратьевымъ.	Кулицкой, Вассъ Ларионовой, кр.	С. о. 15 іюля № 56. У духовщинск. нотар. Бялковскаго 24 янв. 1909 года № 119. Р. IV, ст. 420.	Смоленск. о. с.
Петровымъ, Михаиломъ, кр.	Маріонкову, Сергію Васильеву.	С. о. 15 іюля № 56. У саратовск. нотар. Полубояринова 9 марта 1912 года № 2863. Р. IV, ст. 417.	Саратовск. о. с.
Половой, Анисіей Ивановой, мѣщ.	Филиппову, Виктору Алексѣеву, кр.	С. о. 15 іюля № 56. У нотар. Гусакова 10 февр. 1912 года № 1695. Р. IV, ст. 416.	Саратовск. о. с.
Святополкъ - Мирскимъ, Михаиломъ Николаевымъ, княземъ.	Грегоровичу, Льву Саверинову, дв.	С. о. 11 іюля № 55. У барановическ. нотаріуса Борковскаго 9 дек. 1910 года. Р. IV, ст. 411.	Минск. о. с.
Украинцевымъ, Дмитріемъ Васильевымъ, губ. секр.	Забродину, Ивану Дмитріеву, кр.	С. о. 15 іюля № 56. У симбирск. нотар. Цимбалына 7 іюля 1912 года № 3781. Р. IV, ст. 418.	Симбирск. о. с.
Штенгель, Владиміромъ Альбертовымъ, студ. спб. у-та и Маріей Францевой.	Штенгель, Федору Карлову, куп.	С. о. 11 іюля № 55. У спб. нотар. Андреевскаго 14 окт. 1911 года № 6414. Р. IV, ст. 414.	Спб. о. с.



Юридическій Книжный Магазинъ Н. К. МАРТЫНОВА.

С.-Петербургъ, Итальянская ул., уг. Садовой № 10—5,
Тел. 427-10.

Поступили въ продажу новыя книги.

Таганцевъ, Н. С.

Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1885 г.

Изд. XVII исправленное и дополненное по сводному продолженію 1912 г., 1913 г.—5 руб., въ пер. 5 р. 75 к.

Его же.

Уставъ о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями, изданіе 1885 г.

съ дополненіями по сводному продолженію 1912 г., съ приложеніемъ мотивовъ и извлеченій изъ рѣшеній кассационныхъ департаментовъ Сената, изд. XXI-е 1913 г.—2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

Шрамченко, М. П. и В. П. Ширковъ.

Уставъ уголовного судопроизводства.

Св. зак. т. XVI ч. 1 изд. 1892 г. по продолженію 1906—908—909—910 г.г.) съ позднѣйшими указа- ніями, законодательными мотивами, разъясненіями Правительствующаго Сената и циркулярами Министра Юстиціи, изд. VI 1913 г.—5 р., въ пер. 5 р. 75 к.

Мартыновъ, Н. К.

Уставъ военно-судебный

разъясненный и дополненный мотивами, послужившими его основаніемъ и вызвавшими его по- слѣдующія измѣненія, со всеми позднѣйшими узаконеніями, рѣшеніями главнаго штаба и глав- наго военно-суднаго управленія по 1 января 1913 г. Изд. XI-е. 4 р. въ пер. 4 р., 75 к.

Гаугеръ, А. К.

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ

(св. закон. т. X ч. 1) съ позднѣйшими узаконеніями и разъясненіями по рѣшеніямъ Общ. Собр. и Гражд. Кассац. Департ. Правительствующаго Сената, изд. VIII 1913 г.—3 р. 50 к., въ пер. 4 р. 25 к.

Александровъ, Н.

Руководство для судебныхъ приставовъ, полиціи и взыскателей

изд. III 1913 г. 3 р., въ пер. 3. 50 к.

Каминка, А. И.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ

изд. III-е пересмотрѣнн. и дополн. 1913 г.—2 р. 25 к.

СЛОВО

