

История 1884 г.

— МАЙ 2008

# ПРАВО

№ 27.

1913 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

# „ПРАВО“

С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.  
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **новыя изданія:**

**Прис. пов. А. И. КАМИНКА.**

Профессоръ СПБ. Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

## УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

Законъ 27 мая 1902 г., съ разъясненіями по законодательнымъ мотивамъ, рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента и его отдѣленій, Судебнаго Департамента и 2 Общаго Собранія Правительствующаго Сената и Германскихъ судовъ.

Изданіе 3-ье, пересмотрѣнное и дополненное.  
СПБ. 1913 г. Стр. XIV+431. Цѣна 2 р. 25 к. въ перепл.

## Четвертая Государственная Дума.

Сессія I-я. ФРАКЦІЯ НАРОДНОЙ СВОБОДЫ въ періодъ 15 Ноября 1912 г. — 25 Юня 1913 г.  
ОТЧЕТЪ о ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ФРАКЦІИ.  
СПБ. 1913 г. Стр. 80+207+66. Цѣна 80 коп.

**А. И. Люблинскій.**

## Новый Итальянскій Уставъ Уголовнаго Судопроизводства

27 февраля 1913 г.

СПБ. 1913 г. Стр. 113. Ц. 1 р.

- \* **Александровъ, Н.** Руководство для судебныхъ приставовъ, полиціи и вѣискателей. Изд. 3-е, исправл. и дополн. 1913 г. Ц. 3 р.
- \* **Богдановскій, А. и Рума, Л.** Очерки и изслѣдованія. Выпускъ II. Русско-Персидская торговля. Правда о нефтяномъ вопросѣ. 1913 г. Ц. 1 р.
- \* **Гачекъ, Ю.**, проф. Общее государственное право. Вып. I. Право современной монархіи. Ц. 65 к. вып. II. Право современной демократіи. Ц. 65 к.
- \* **Записки М. В. Данилова.** (1722—1762). К. 1913 г. Ц. 50 к.
- \* **Канторовичъ, Я.** Конвенція между Россією и Германією для защиты литерат. художеств. произведеній. 1913 г. Ц. 60 к.  
„ Конвенція между Россією и Францією для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній. 1912 г. Ц. 50 к.
- \* **Конспективное изложеніе курса римскаго наследственнаго права.** К. 1913 г. Ц. 50 к.
- \* **Конспектъ по общ. части системы римскаго права по курсу В. П. Доманжо.** К. 1913 г. Ц. 60 коп.
- \* **Отголоски минувшаго.** № 1. К. 1913 г. Ц. 1 р. 75 к.
- \* **ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО** кассац. д-та Пр. Сената (1866—1910 г.г.). Изд. 2-ое, съ предметнымъ и постратейнымъ указателями. Ц. 100 р. (Допускается разсрочка; условія сообщаются по требованію).
- \* **ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ УГОЛОВНАГО** кассац. деп-та Пр. Сената (1866—1910 г.г.), съ предметн. и пострат. указателями. Ц. 100 р. (Допускается разсрочка; условія сообщаются по требованію).
- \* **Прыжовъ, И.** Нищія на Святой Руси. К. 1913 г. Ц. 50 к.
- \* **Развскій, А.**, проф. Общественныя работы, ихъ понятіе, современное положеніе и возможная роль въ будущемъ. X. 1913 г. Ц. 75 к.
- \* **Рума, Л.** Очерки и изслѣдованія. Вып. I. Изъ жизни и колонизаціи Муганской степи. 1913 г. Ц. 1 р. 50 к.
- \* **Струве, П.** Хозяйство и цѣна. Критическія изслѣдованія по теоріи и исторіи хозяйствен. жизни. Часть первая. Хозяйство и общество.—Цѣна-цѣнность. М. 1913 г. Ц. 3 р. 50 к.
- \* **„Сѣверныя Записки“.** Май—Юнь. Ц. 1 р.
- \* **Таганцевъ, Н. С.** Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ. Изд. 17-е пересм. и дополн. по прод. 1912 г. Спб. 1913 г. Ц. 5 р.  
„ **Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями** съ дополн. по Своду. прод. 1912 г., съ мотив. и извлечен. изъ рѣшен. кассац. Д-овъ Сената. СПБ. 1913 г. Ц. 2 р. 50 к.
- \* **Яблочковъ, Т.** Основы гражданскаго процесса. 1913 г. Ц. 2 р. 85 к.

# ПРАВОВО

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1913 г.

№ 27.

Воскресенье 7 июля.

„Право“ издается в С.-Петербурге при ближайшем участии: профессора В. М. Гессена, И. В. Гессена, профессоров А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоров бар. Б. З. Польде, М. Я. Перамента и Л. И. Петражицкого.

Содержание: 1) О преследовании подпольной адвокатуры. Вяч. Новиковъ. 2) О возобновлении сроков в гражданском процессѣ. М. Я. Духанъ. 3) Владимиръ Ивановичъ Леонтьевъ (некрологъ). А. Каминка. 4) Дѣйствія правительства: а) Собр. узак. и распор. правит.; б) Законъ объ установлении положенія о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда; в) Положеніе о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда. 5) Судебные отчеты: Вологодскій окружный судъ (оскорбленіе должностныхъ лицъ). 6) Изъ иностранной юридической жизни. 7) Хроника. 8) Судебная и судебно-административная практика: Судебный департаментъ правит. сената; 9) Ответы редакціи. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Колюшенина, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 21 листъ рѣш. гражд. касс. деп. за 1912 г. (бесплатное приложеніе).

### О преследованіи подпольной адвокатуры.

(Ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак.).

Законопроектъ о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда, внесенный въ государственную думу 24 апрѣля 1913 года, успѣлъ уже пройти всѣ инстанціи и на дняхъ онъ дѣлается закономъ. Такимъ образомъ, 1 января 1914 года въ десяти губерніяхъ начинаютъ дѣйствовать новыя судебныя учрежденія. Но, кромѣ того, нѣкоторые новеллы закона 15 іюня 1912 года получаютъ силу дѣйствія на пространствѣ всей Имперіи. Къ таковымъ относится и ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак., имѣющая слѣдующее содержаніе:

«Лица, не пользующіяся правами веденія чужихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ: 1) за подачу совѣтовъ, а равно за составленіе бумагъ по всякаго рода судебнымъ дѣламъ, изъ корыстныхъ видовъ и съ явною недобросовѣстностью, и 2) за занятіе, въ видѣ промысла и изъ корыстныхъ видовъ, веденіемъ въ судебныхъ установленіяхъ чужихъ дѣлъ по приобретеннымъ отъ собственника, для сокрытія договора довѣренности, претензіямъ—подвергаются: аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Лица, изблеченныя въ семь преступномъ дѣяніи во второй и послѣдующіе разы, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, съ отдачею подъ надзоръ полиціи на два года».

Законъ этотъ имѣетъ цѣлью охрану населенія отъ подпольной адвокатуры и является для нашего права нововведеніемъ. Исторія этого закона, какъ она изложена въ объяснительной запискѣ министра юстиціи къ проекту о преобразованіи мѣстнаго суда, сводится къ слѣдующему:

Необходимость огражденія населенія отъ недобросовѣстной адвокатуры давно признавалась правительствомъ. Еще въ 1880 и 1890 г.г. составлялись по этому поводу законодательныя предложенія, не нашедшія, однако, осуществленія.

15 мая 1898 года было снова Высочайше повелѣно безотлагательно разработать необходимыя правила. Однако, только въ 1903 году министерство внутреннихъ дѣлъ разработало законопроектъ и передало его на заключеніе министерства юстиціи. Но и послѣ этого дальше комиссіи законопроектъ этотъ не пошелъ. При разработкѣ закона о мѣстномъ судѣ министр юстиціи воспользовался накопленнымъ

материаломъ и рѣшилъ предложить законодательнымъ учреждениямъ принять нѣкоторыя мѣропріятія съ цѣлью осуществленія давно намѣченной цѣли. Послѣднее казалось министру юстиціи необходимымъ, такъ какъ по проекту о мѣстномъ судѣ сословные крестьянскіе суды уничтожались, и представительство на судѣ превращалось въ общій для всѣхъ слоевъ населенія институтъ. Мѣропріятія министра юстиціи сводятся къ слѣдующему: 1) отмѣнить ст. 406<sup>48</sup> уchr. суд. уст. о правѣ веденія трехъ дѣлъ, 2) расширить родственное представительство на судѣ, 3) допустить самое широкое представительство по охранительному производству, 4) ограничить представительство крестьянскихъ обществъ только профессиональной адвокатурой и 5) предоставить судебнымъ мѣстамъ право воспрещать представительство по уголовнымъ дѣламъ всякому лицу, не-адвокату, которое допустило при производствѣ дѣла предосудительныя дѣйствія или обнаружило недобросовѣстное исполненіе или непониманіе принятыхъ на себя обязанностей.

Въ связи съ изложеннымъ министръ юстиціи полагалъ еще необходимымъ установить уголовную отвѣтственность за занятіе лицомъ, не принадлежащимъ къ числу присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ, въ видѣ промысла: 1) тайной подачей совѣтовъ по тѣмъ судебнымъ дѣламъ, на веденіе которыхъ они по закону не имѣютъ права, и 2) веденіемъ въ судахъ чужихъ дѣлъ отъ своего имени по пріобрѣтеннымъ отъ собственника претензіямъ.

Въ качествѣ ближайшихъ соображеній для введенія новой карательной нормы министръ юстиціи указывалъ, что при наличности профессиональной адвокатуры долженъ быть предупрежденъ обходъ общаго порядка, т. е. участіе въ веденіи чужихъ дѣлъ лицъ, не принадлежащихъ къ адвокатурѣ.

А такъ какъ «участіе упомянутыхъ лицъ въ веденіи судебныхъ дѣлъ можетъ выражаться или въ тайной подачѣ юридическихъ совѣтовъ или въ фиктивномъ пріобрѣтеніи чужихъ претензій и веденіи дѣлъ отъ своего имени», и такъ какъ, «съ другой стороны, само собою разумѣется, не всякая вообще подача юридическихъ совѣтовъ должна быть почитаема противозаконною, но только такая, которая становится какъ бы постояннымъ промысломъ даннаго лица, возмездною его профессіей», то министръ юстиціи предлагалъ государственной думѣ дополнить уставъ и уложеніе о наказаніяхъ слѣдующими статьями:

Ст. 47<sup>3</sup> уст. о нак. Лица, не принадлежащія къ числу присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ, за занятіе въ видѣ промысла: 1) тайною подачею совѣтовъ по всякаго рода судебнымъ дѣламъ, на веденіе которыхъ они по закону не имѣютъ права, а также 2) веденіемъ въ судахъ чужихъ дѣлъ отъ своего имени по пріобрѣтеннымъ отъ собственника претензіямъ—подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Лица, изобличенныя въ семь проступкѣ во второй и послѣдующіе разы, подвергаются наказаніямъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

Ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак. За совершеніе проступка, означеннаго въ ст. 47<sup>3</sup> устава о наказанияхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, во второй и послѣдующіе разы, виновный подвергается заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, съ отдачею подъ надзоръ полиціи на два года.

Однако, уже комиссія государственной думы по судебнымъ реформамъ не согласилась съ проектомъ министра юстиціи. Какъ видно изъ доклада ея, комиссія принципиально согласилась съ предположеніемъ министра юстиціи, что вообще уголовная кара за занятіе подпольной адвокатурой необходима. Но дальше сего комиссія не пошла, такъ какъ законопроектъ министра юстиціи она полностью отвергла по тѣмъ соображеніямъ, что онъ оградяетъ не интересы населенія, а только профессиональной адвокатуры, оберегая ее отъ конкуренціи тайной адвокатуры. Поэтому комиссія предложила свой проектъ, положивъ въ его основаніе слѣдующія соображенія:

«Уголовный законъ въ данномъ случаѣ долженъ карать лицъ, завѣдомо вредныхъ для общества, пользующихся невѣжествомъ народа для достиженія своихъ корыстныхъ цѣлей и приобщающихъ къ неблаговиднымъ приемамъ. Съ этой точки зрѣнія признаки преступнаго дѣянія должны быть указаны настолько опредѣлительно, настолько исчерпывающимъ образомъ, чтобы при примѣненіи закона на практикѣ не оказались привлеченными къ уголовной отвѣтственности лица, не принадлежащія къ составу профессиональныхъ адвокатовъ, но приносящія тѣмъ не менѣе, пользу обращающимся къ нимъ. Иначе могло бы создаться также положеніе, что къ уголовной отвѣтственности по ст. 47<sup>3</sup> подлежалъ бы привлеченію и весьма свѣдущій, безупречно честный юристъ, который могъ бы, не записываясь въ число присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ, подавать совѣты по судебнымъ дѣламъ».

Съ этой точки зрѣнія судебная комиссія предполагала, что создаваемый уголовный запретъ долженъ характеризоваться, главнымъ образомъ, слѣдующими моментами:

1) Основнымъ признакомъ деликта должна являться явная недобросовѣстность дѣятельности со стороны лица, предлагающаго себя въ адвокаты.

2) Сфера примѣненія новаго закона должна быть ограничена лишь веденіемъ дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ. Хотя нѣкоторые члены комиссіи и обращали вниманіе на то, что и административныя учрежденія должны быть охранены отъ язвы подпольной адвокатуры, однако, ограниченіе представительства въ этой области

было отвергнуто, так как закон вообще для ходатайств по доверенности в административных местах никаких ограничений не установил.

3) Зловредная деятельность подпольного адвоката должна быть корыстной, почему, в качестве мотива деяния, должно быть помещено указание на корыстные виды.

4) Что же касается переуступки претензий, то комиссия решила выделить только соглашение специфического характера, в коих покупка чужих претензий соединяется с умышленным сокрытием договора доверенности.

Затем комиссия решила, что новое преступное деяние должно быть включено в ст. 639<sup>1</sup> улож. о нак. и подчинено по подсудности рассмотрению только окружного суда, в виду его важности и необходимости обеспечить беспристрастную и всестороннюю оценку деяния.

По всем этим основаниям комиссия государственной думы и проектировала ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак. Статья эта в той же редакции была принята общим собранием государственной думы, особой комиссией государственного совета и общим его собранием и 15 июня 1912 года сдѣлалась законом.

Все другие предположения министра юстиции не получили своего осуществления, вследствие возражений государственного совета. Ст. 406<sup>18</sup> уchr. суд. уст. осталась без изменения, как и все другие статьи уставов уголовного и гражданского судопроизводства, касающиеся представительства на судѣ. Что касается новых крестьянских судов, то в волостном судѣ допущено только родственное и сосѣдское представительство (ст. 69 врем. прав. о волост. судѣ), а в верхнем сельском судѣ представительство устроено на основаниях общих с мировыми учреждениями.

Как мы выше указали, по закону о введении в действие закона 15 июня 1912 года ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак. приобрѣла силу закона для всей империи, ибо, как гласит подстатьное объяснение в проектѣ, сия статья, «как преслѣдующая злоупотребления подпольной адвокатуры и имѣющая общее значеніе, может быть повсемѣстно введена в действие и до преобразования мѣстнаго суда на особых началах».

Законодательныя учреждения съ этимъ согласились.

Итакъ, съ 1 января 1914 года ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак. будетъ примѣняться во всей империи.

Каково же ея значеніе и составъ?

Прежде всего, как мы видѣли, ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак. нисколько не касается организаціи представительства на судѣ: право веденія трехъ дѣлъ, свобода уголовныхъ защитъ, хожденіе по административнымъ учреждениямъ,—все это остается по старому. Подтвержденіе этого мы находимъ и в томъ фактѣ, что ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак. будетъ примѣняться и тамъ, гдѣ законъ о мѣстномъ судѣ не вводится.

Кто является субъектомъ этого преступленія? Тотъ, кто не имѣетъ права веденія чужихъ дѣлъ. Такъ какъ уголовная защита, кромѣ дѣлъ политическихъ, доступна каждому, то, очевидно, законъ имѣетъ въ виду право веденія гражданскихъ дѣлъ. Кругъ лицъ, имѣющихъ такое право, опредѣляется ст. 383 и 406<sup>1</sup> уchr. суд. уст. и ст. 5 прав. произв. суд. дѣлъ. Сюда относятся прежде всего присяжные повѣренные и частные повѣренные, получившіе свидѣтельства на веденіе дѣлъ. Все остальные лица могутъ быть субъектомъ преступленія, кромѣ лицъ, перечисленныхъ въ ст. 589 уchr. суд. уст. и пунктахъ 1 и 2-мъ ст. 5 прав. произв. суд. дѣлъ, и притомъ только относительно дѣлъ, веденіе которыхъ имъ можетъ быть поручено.

Право, предоставленное ст. 406<sup>18</sup> уchr. суд. уст., не исключаетъ возможности привлеченія по ст. 939<sup>1</sup> улож., ибо иначе новый законъ утрачивалъ бы всякій свой смыслъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что редакція закона въ этой части очень неудачна и объясняется тѣмъ, что государственная дума предполагала уничтожить ст. 406<sup>18</sup> уchr. и болѣе рѣзко обрисовать кругъ лицъ, имѣющихъ право хожденія по чужимъ дѣламъ.

Нужно еще имѣть въ виду, что, хотя въ волостномъ судѣ профессиональная адвокатура не допускается къ представительству, но за совѣты по дѣламъ, подсуднымъ волостнымъ судамъ, она не можетъ отвѣчать по ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак., по точному смыслу этой статьи.

По 1 пункту части первой ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак. преступная деятельность объективно выражается въ подачѣ совѣтовъ и въ составленіи бумагъ. И совѣты и бумаги должны относиться къ только судебнымъ дѣламъ, т. е. подлежащимъ рассмотренію въ судебномъ порядкѣ. Но, конечно, не всякій совѣтъ и не всякая бумага влекутъ отвѣтственность, а только тѣ, которыя даны и составлены явно недобросовѣстно и изъ корыстныхъ видовъ. Подъ явной недобросовѣстностью слѣдуетъ разумѣть не одно незнаніе закона, а сознательное злоупотребленіе своимъ положеніемъ совѣтника, введеніе въ обманъ своего клиента и при томъ все это изъ корыстныхъ видовъ. Подъ послѣднимъ терминомъ нельзя разумѣть одну возмездность. Всякій чиновникъ исполняетъ свой долгъ и вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ жалованье, однако его нельзя признать дѣйствующимъ изъ корыстныхъ мотивовъ.

Понятіе корысти заключаетъ въ себѣ также элементъ злоупотребленія, именно: совѣтъ дается и бумага пишется только для выманыванія гонорара.

Что касается 2 пункта первой части разбираемой статьи, то объективная деятельность заключается въ веденіи судебныхъ дѣлъ, при чемъ, вмѣсто полученія отъ доверителя доверенности, повѣренный фактивно приобрѣтаетъ на свое имя самую претензію.

Такая деятельность должна быть совершаема

въ видѣ промысла и изъ корыстныхъ видовъ. Таковъ составъ ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак.

Только второй пунктъ 1-ой части можетъ быть признанъ очерченнымъ рѣзкими и опредѣленными чертами. Первый пунктъ весьма страдаетъ въ этомъ отношеніи; вопреки утвержденію судебной комиссіи, понятіе явной недобросовѣстности весьма неопредѣленное.

Вторая часть ст. 939<sup>1</sup> улож. о нак. караетъ за рецидивъ. Наказаніе въ первой части—арестъ альтернативно съ штрафомъ; во второй—тюрьма отъ 2 до 8 мѣсяцевъ съ отдачей подъ надзоръ полиціи до двухъ лѣтъ.

Гарантируетъ ли статья 939<sup>1</sup> улож. о нак. желательный результатъ? Предсказанія въ этомъ отношеніи очень трудны. Уголовный законъ получаетъ живую душу только въ примѣненіи.

Практика покажетъ, что стоитъ новый законъ.

*Вячеславъ Новиковъ.*

### О возстановленіи сроковъ въ гражданскомъ процессѣ.

Практика сената по вопросу о возстановленіи судебныхъ (процессуальныхъ) сроковъ обогатилась еще однимъ рѣшеніемъ, съ напечатаніемъ коего въ сборникѣ рѣшеній гражд. кассац. департамента появилась необходимость пересмотрѣть ученіе о возстановленіи сроковъ. Рѣшеніе это помѣщено въ сборникѣ за 1912 годъ подъ № 35.

Судебные (процессуальные) сроки являются осью гражданского процесса: защита права построена на соблюденіи сроковъ. Въ правѣ процессуальномъ судебные сроки имѣютъ такое же значеніе, какъ въ матеріальномъ правѣ—давность. Гражданскій процессъ (или судопроизводство) нормируетъ дѣйствія сторонъ, направленные къ осуществленію того юридическаго отношенія, которое возникло между тяжущимися, съ одной стороны, и органомъ государства (судомъ), съ другой. Право же на совершеніе тѣхъ или иныхъ судебныхъ дѣйствій стороны имѣютъ только въ теченіе опредѣленнаго срока. Истекаетъ срокъ, установленный на совершеніе опредѣленнаго судебного дѣйствія, тяжущійся теряетъ навсегда право совершить это дѣйствіе. Такой результатъ бываетъ иногда роковымъ для всего юридическаго отношенія.

Несмотря на то, что судебные сроки имѣютъ такое же огромное значеніе въ процессѣ, какъ сроки давности въ матеріальномъ правѣ, первые существенно отличаются отъ вторыхъ. Давностные сроки (давность исковая, давность пріобрѣтательная) установлены для погашенія правъ, оставленныхъ собственникомъ безъ осуществленія или защиты. Въ виду такой функціи, сроки давностные предполагаютъ отсутствіе какаго бы то ни было препятствія для своего теченія. Какъ только такое препятствіе

обнаруживается, теченіе срока пріостанавливается. Съ другой стороны—разъ собственникъ опредѣленнаго права осуществилъ свое право или предпринялъ шаги къ его защитѣ,—теченіе срока прерывается. А разъ теченіе срока прервано, открывается возможность новаго теченія давности. Судебные же сроки установлены для совершенія процессуальныхъ дѣйствій. Само право это срочное. Къ этому праву нельзя примѣнить понятія: «пріостановленіе», «перерывъ».

Въ самомъ дѣлѣ, что такое пріостановленіе срока? Это—отсрочка его наступленія. Всякое пріостановленіе срока было бы просто отсрочкой въ пользу той стороны, которая воспользовалась пріостановленіемъ, чѣмъ, несомнѣнно, было бы нарушено право другого тяжущагося. Положеніе же тяжущихся въ процессѣ должно быть равное. О перерывѣ срока также нельзя говорить, такъ какъ совершеніемъ дѣйствія (подачей бумаги и т. п.), на совершеніе котораго установленъ срокъ, тяжущійся уже осуществилъ свое право, права этого уже больше нѣтъ, оно использовано.

Судебные сроки установлены въ интересахъ общаго блага. Задача гражданского процесса—вести тяжущихся въ нормальное русло дѣятельности, указать тяжущимся на предѣлы и границы ихъ права судебной защиты. Въ правильномъ прохожденіи спора передъ судомъ заинтересованы не только тяжущіеся, но и все общество. Если на гражданскомъ процессѣ не лежитъ такой отпечатокъ публичности, какимъ проникнуть уголовный процессъ, то все-же, несомнѣнно, что и гражданскій процессъ, проникнутый состязательнымъ началомъ, установленъ въ интересахъ общества. Этотъ общественный интересъ выражается въ тѣхъ преградахъ своевременію и усмотрѣнію тяжущихся, кои установлены процессуальнымъ закономъ на всемъ пути прохожденія спора передъ судомъ. На выборъ и усмотрѣніе тяжущихся предоставлено вступить или не вступить съ судомъ въ юридическое отношеніе, искать защиты своего нарушеннаго права или требовать его признанія судомъ, ибо защита права никому не можетъ быть навязана,—но вступивъ въ юридическое отношеніе, вчинивъ искъ, тяжущійся обязанъ подчиниться тѣмъ процессуальнымъ нормамъ, кои установлены въ общественномъ интересѣ. Виднымъ мѣстомъ среди этихъ нормъ занимаютъ правила о срокахъ. Общественный интересъ требуетъ, чтобы каждое такое юридическое отношеніе двигалось до своей конечной цѣли—признанія права или возстановленія нарушеннаго права—минимальный періодъ времени, достаточный по современнымъ понятіямъ для совершенія всѣхъ процессуальныхъ дѣйствій, направленныхъ къ открытію истины и возстановленію справедливости. Вотъ почему на совершеніе каждаго судебного дѣйствія установленъ срокъ, по истеченіи котораго тяжущійся лишается права совершить это дѣйствіе.

Было бы, однако, несправедливымъ и несоответствующимъ главной цѣли защиты права, если бы срокъ, однажды пропущенный, считался бы пропущеннымъ во всѣхъ случаяхъ безвозвратно. Могутъ быть случаи, въ коихъ срокъ пропущенъ вовсе не

по произволу и усмотрѣнію тяжущагося. Тотъ же общественный интересъ требуетъ въ этихъ случаяхъ, чтобы тяжущемуся была дава возможность совершить процессуальное дѣйствіе, совершенія коего онъ домогается. Для этой цѣли и установлены правила о возобновленіи сроковъ. Но возобновленіе сроковъ должно примѣняться не всегда и не въ отношеніи всѣхъ сроковъ. Это средство спасительное и примѣняется только къ тѣмъ срокамъ, пропускъ коихъ имѣетъ роковое для защиты права значеніе.

Всѣ судебные сроки могутъ быть раздѣлены по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по источнику установленія; 2) по степени строгости дѣйствія срока и 3) по послѣдствіямъ пропуска срока.

По источнику установленія сроки бываютъ: а) установленные закономъ разъ навсегда (напримѣръ, ст. ст. 155, 162, 191, 748, 796 уст. гр. суд.); и б) устанавливаемые судомъ каждый разъ въ зависимости отъ судебного дѣйствія, которое необходимо совершить (напр., ст. ст. 350, 365 и др. у. гр. суд.).

По степени строгости дѣйствія срока всѣ судебные сроки должны быть раздѣлены: а) на сроки, за точнымъ соблюденіемъ коихъ слѣдитъ самъ судъ *ex officio* и б) на такіе — за соблюденіемъ коихъ судъ *ex officio* слѣдитъ не обязанъ: они соблюдаются только по требованію тяжущихся.

По послѣдствіямъ пропуска срока всѣ судебные сроки должны быть раздѣлены: а) на сроки, пропускъ которыхъ имѣетъ роковое для дѣла значеніе. Эти сроки называютъ рѣшительными и б) на сроки, пропускъ коихъ не имѣетъ для дѣла рокового значенія. Эти сроки называютъ пророгационными <sup>1)</sup>.

За соблюденіемъ сроковъ рѣшительныхъ долженъ слѣдитъ самъ судъ *ex officio*, за соблюденіемъ же сроковъ пророгационныхъ судъ слѣдитъ только по требованію тяжущихся.

Если тяжущійся пропустилъ срокъ рѣшительный, то предполагается (*presumptio juris*), что онъ отказался отъ своего права совершить судебное дѣйствіе. Эта *presumptio juris* превращается по истеченіи другого такого же рѣшительнаго срока въ *presumptio juris et de jure*. Такими рѣшительными сроками по уставу гражданского судопроизводства являются сроки, указанные въ ст. ст. 155, 162, 191, 748, 796, 167, 235, 268, 270, 384, 757, 923, 963 и 1328. Если тяжущійся не совершилъ процессуальнаго дѣйствія въ теченіе срока, указанного соотвѣтственно въ одной изъ этихъ статей, наприимѣръ, не подалъ кассационной жалобы въ указанный въ ст. 796 срокъ или не подалъ апелляціонной жалобы въ указанный въ ст. 748 срокъ, то наступаетъ предположеніе, что тяжущійся подчинился рѣшенію суда: это предположеніе, однако, онъ можетъ опровергнуть, если

возбудитъ въ указанный въ ст. 779 или 837 срокъ ходатайство и докажетъ, что по законнымъ причинамъ онъ этого дѣйствія совершить не могъ. Если же онъ пропуститъ срокъ, указанный и въ этихъ послѣднихъ статьяхъ, то право его на совершеніе судебного дѣйствія пресѣлось навсегда. За соблюденіемъ этихъ сроковъ слѣдитъ самъ судъ.

Съ пропускомъ же срока пророгационнаго однимъ изъ тяжущихся не связано никакихъ роковыхъ послѣдствій; въ этомъ случаѣ другой тяжущійся получаетъ право на дальѣйшее движеніе процесса, такъ, по ст. 312 — 323 у. гр. суд. допускается предварительная письменная подготовка дѣла. Тяжущимся предоставлено право обмѣняться въ установленный срокъ составительными бумагами (отвѣтъ, возраженіе, опроверженіе), Допустимъ, тяжущійся не прислалъ какой-либо изъ этихъ бумагъ въ установленный срокъ. Для дѣла тутъ рокового ничего нѣтъ; противная сторона въ правѣ требовать только дальѣйшаго движенія процесса (ст. 320).

Рѣшительные сроки, содержащіеся въ перечисленныхъ выше статьяхъ, сгруппированны уставомъ гражданского судопроизводства въ ст. 833. Изъ этой статьи видно, что сроки на совершеніе главныхъ процессуальныхъ дѣйствій, а им. на подачу отзыва на заочное рѣшеніе, апелляціонной и кассационной жалобы, просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, просьбы не участвовавшего въ дѣлѣ лица и частной жалобы — суть сроки рѣшительные. Совершеніе этихъ дѣйствій не можетъ быть отсрочено. Эти сроки, въ случаѣ пропуска, могутъ быть только возобновлены <sup>1)</sup>.

Какія же обстоятельства служатъ достаточнымъ основаніемъ къ возобновленію пропущенныхъ сроковъ?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо, прежде всего, выяснитъ, какой законодательный матеріалъ долженъ быть положенъ въ основу нашихъ сужденій. Это необходимо въ виду того, что Уставъ гражд. суд. содержитъ по этому вопросу какъ общее правило, о возобновленіи пропущенныхъ сроковъ вообще, такъ и специальное правило — о возобновленіи права апелліаціи. (Срав. ст. ст. 835 — 838 и 778 — 782).

Выдѣленіе правилъ о возобновленіи права апелліаціи было сдѣлано составителями судебныхъ уставовъ не случайно и не по недосмотру. Наоборотъ, оно было сдѣлано вполне сознательно. Несмотря на это, статьи 778 — 782 должны примѣняться къ случаямъ возобновленія срока вообще и наоборотъ — статьи 835 — 838 должны примѣняться и къ случаямъ возобновленія права апелліаціи. Основаніе къ такому выводу даютъ мотивы къ уст. гражд. суд. Въ нихъ мы читаемъ, что въ виду особой важности

<sup>1)</sup> Проф. Энгельманъ (о давности по русскому гражд. праву) дѣлитъ всѣ сроки на давностные и судебные, понимая подъ послѣдними сроки преклюзивные (*praeclusivfrist*). Дѣленіе это неправильно потому, что судебные сроки представляютъ собою только видъ преклюзивныхъ сроковъ. Преклюзивными будутъ не только сроки судебные (процессуальные), но и другіе сроки, наприимѣръ, сроки, указанные въ ст. ст. 1363, 1560, т. X ч. 1, а также сроки вексельные (ст. 73 уст. о век.).

<sup>1)</sup> Ср. Анненковъ. Опытъ коммент. къ уст. гр. суд., т. IV, стр. 515 сл. — Исаченко. Гражд. проп. практ. коммент., т. IV, стр. 642 сл. — Малышевъ. Курсъ гражд. суд., изд. 2-е, т. I стр. 369 и проф. Гольмстенъ. Учебникъ русск. гр. суд.

апелляціоннаго срока, признано необходимымъ помѣстить эти правила въ особой главѣ. Составители больше ничего не говорятъ; изъ сказаннаго же ими можно сдѣлать только одинъ выводъ: выдѣленіе правилъ о возобновленіи права апелляціи имѣетъ только техническое значеніе: желаніе обратить вниманіе судьи на случаи, имѣющіе особую важность. Коренного отличія между сроками апелляціонными и другими рѣшительными сроками составители не знаютъ и прямо признають, что поводы для возобновленія срока при апелляціи должны быть вообще тѣми же, какъ и для возобновленія всѣхъ прочихъ сроковъ, (об. записка 1863 г., ч. 1, стр. 425—426).

Несмотря, однако, на ясную мысль составителей, выраженную въ мотивахъ, въ судебной практикѣ и въ литературѣ вопросъ этотъ вызвалъ споръ. Неудачная редакція статьи 778 подала поводъ къ спорамъ и сомнѣніямъ. Анненковъ еще въ первомъ изданіи своего опыта комментар. къ уст. гражд. суд. отмѣтилъ это ненужное, напрасное и даже вредное выдѣленіе. Того же мнѣнія былъ и Вербловскій (ж. гр. и угол. права за 1883 г., кн. 4). Въ самомъ дѣлѣ, правило статьи 778 напрасно, ибо почти во всемъ повторяетъ общее правило, содержащееся въ ст. 835; оно въ дѣйствительности оказалось и вреднымъ, такъ какъ привело судебную практику къ ложнымъ заключеніямъ. Въ однихъ случаяхъ суды понимали изложенное въ ст. ст. 778—782 правило какъ исключительное, не подлежащее, по правиламъ юридической герменевтики, распространительному толкованію, въ другихъ — отрицали всякую связь между постановленіями ст. ст. 778—782 и ст. ст. 835—838, признавали возможнымъ возобновлять пропущенный срокъ на принесеніе апелляціи лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 778, игнорируя основанія, указаннаго въ ст. 835, и, наконецъ, въ третьихъ — находили возможнымъ толковать ст. 778 по аналогіи со ст. 835. Такъ, въ рѣш. гр. касс. деп. за 1870 г. № 914 сенатъ говоритъ, что палата при разрѣшеніи жалобы X. на опредѣленіе окружнаго суда о возобновленіи права апелляціи совершенно правильно приняла къ руководству 778 ст. уст. гр. суд., специально касающуюся вопроса о возобновленіи срока на подачу апелляціи. Ст. 835, говоритъ сенатъ, относится до порядка отсрочекъ и возобновленій сроковъ вообще, тогда какъ въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ о возобновленіи права апелляціи, въ отношеніи которой установлена особая статья (778). Позже, въ рѣшеніи за 1881 г. № 184 и за 1889 г. № 34 сенатъ говоритъ, что по 778 и 835 ст. у. гр. суд. право апелляціи можетъ быть возобновлено не только въ случаѣ, указанномъ въ ст. 778, но и въ случаѣ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ самого тяжущагося, а вслѣдствіе особыхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ воли частнаго лица. Въ послѣднихъ словахъ — прямое указаніе на ст. 835 у. гр. суд. А въ рѣшеніи за 1895 г. № 47 сенатъ, говоря о возобновленіи срока на

подачу просьбы о возобновленіи пріостановленнаго производства, мотивируетъ возможность такого возобновленія тѣмъ, что срокъ на подачу просьбы о возобновленіи пріостановленнаго производства относится къ срокамъ рѣшительнымъ, возобновленіе коего, также какъ и возобновленіе права апелляціи, допустимо, несмотря на то, что о правѣ апелляціи имѣется особая статья, а объ этомъ срокѣ особаго постановленія нѣтъ. Наличие особаго правила въ ст. 778 объясняется только тѣмъ, что наиболѣе частный случай выдѣленъ и поставленъ внѣ всякихъ сомнѣній (к. н.).

Такое колебаніе сенатской практики едва ли могло внести устойчивость въ отправленіе правосудія и служить для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію закона. Но нельзя отрицать, что почва для такого колебанія подготовили сами составители суд. уставовъ этимъ совершенно лишнимъ выдѣленіемъ правилъ о возобновленіи права апелляціи.

Итакъ, чтобы выяснитъ какія обстоятельства служатъ достаточнымъ основаніемъ къ возобновленію пропущенныхъ сроковъ, надо постановленія ст. ст. 778—782 соединитъ съ постановленіями ст. ст. 835—838 уст. гр. суд.

На основаніи этого соединеннаго матеріала можно дать полную картину тѣхъ случаевъ, когда пропущенный рѣшительный срокъ можетъ быть возобновленъ<sup>1)</sup>.

Ст. 778 гласитъ: «Право апелляціи можетъ быть возобновлено, если просрочка въ доставленіи или возвращеніи апелляціонной жалобы произошла по винѣ должностнаго лица, черезъ посредство котораго отправленіе совершалось, или по замедленію въ пути, вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ».

Ст. 835 гласитъ: «пропущенный срокъ можетъ быть возобновленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ самого тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ воли частнаго лица».

Сравненіе этихъ статей показываетъ, что обѣ статьи толкуютъ объ одномъ и томъ же, но ст. 778, съ одной стороны, вѣскольکو сужаетъ ст. 835, а съ другой — расширяетъ.

Уже на основаніи буквальнаго толкованія этихъ статей можно отмѣтить три основанія допустимости возобновленія сроковъ: 1) пропускъ срока произо-

<sup>1)</sup> Соединеніе правилъ объ апелляціи съ правилами о возобновленіи сроковъ вообще усвоено и Выс. учр. комис. для пересмотра законоположеній по судебной части (см. ст. 804 проекта новой редакціи съ объясн. запиской, томъ II, стр. 209). Комиссія находитъ, что въ предотвращеніе недоразумѣній, неизбежныхъ при существованіи въ уставѣ по аналогичнымъ предметамъ разныхъ постановленій, целесообразно всѣ постановленія о возобновленіи пропущенныхъ сроковъ слить воедино въ одной главѣ.



шелъ не по винѣ тяжущагося. Это—общее для обѣихъ статей основаніе; 2) пропускъ срока произошелъ—по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство коего совершилось отправленіе или возвращеніе бумаги. Въ этомъ отношеніи ст. 778 нѣсколько дополняетъ ст. 835, такъ какъ въ ней говорится не только объ отправленіи, но и о возвращеніи отправленной бумаги, чего нѣтъ въ ст. 835<sup>1)</sup>, и, наконецъ, 3) пропускъ срока произошелъ вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ воли частнаго лица. Это основаніе въ ст. 778 нѣсколько сужено. Въ ней говорится не о восстановленіи срока вообще вслѣдствіе пропуска его по какому-либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ воли частнаго лица, а говорится о замедленіи въ пути, вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ. Такое суженіе правила ст. 835 должно быть отвесено, какъ мы уже выше установили, только къ редакціонной неточности<sup>2)</sup>.

Первое основаніе не вызываетъ никакихъ сомнѣній. Если срокъ пропущенъ по винѣ тяжущагося, то естественное послѣдствіе такого пропуска—лишить тяжущагося права на обжалованіе постановленія суда, не дать ему совершить то дѣйствіе, совершить которое онъ домогался<sup>3)</sup>.

Второе и третье основаніе вызываютъ сомнѣнія, особенно если держаться буквальнаго толкованія тѣхъ статей, изъ коихъ они выведены. Такъ, все время рѣчь идетъ о пропускѣ срока по винѣ должностнаго лица, черезъ котораго совершилось отправленіе бумаги. Ну, а если виновно другое должностное лицо, однако не причастное къ отправленію бумаги? Далѣе, въ обѣихъ статьяхъ говорится буквально только о срокѣ на подачу бумаги. Ну, а пропускъ срока на совершеніе другихъ какихъ-нибудь процессуальныхъ дѣйствій, не относящихся именно къ подачѣ бумаги?

Общій смыслъ этихъ статей, безсомнѣнно, глубже и шире ихъ буквальнаго содержанія. Всѣ эти неясности могутъ быть устранены путемъ толкованія этихъ статей соответственно лучшимъ въ ихъ основаніи мотивамъ. Изъ нихъ же съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ произвола и усмотрѣнія тяжущагося, гдѣ есть вина должностнаго лица и особенныя непредвидѣнныя обстоятельства—срокъ долженъ быть восстановленъ; при томъ срокъ не только на подачу бумаги, а на

<sup>1)</sup> Такимъ образомъ, всякое замедленіе, допущенное окружнымъ судомъ въ возвращеніи апелляціонной жалобы (напримѣръ, жалоба не доложена въ первомъ же засѣданіи суда по ея полученіи, или не отослана въ тотъ же день черезъ судебного пристава), можеть служить тяжущимся достаточнымъ основаніемъ просить о восстановленіи срока (ср. р. с. за 1870 г. № 33 и 1876 г. № 363.

<sup>2)</sup> Ср. Анненковъ. *op. cit.* стр. 530 сл.

<sup>3)</sup> См. р. с. за 1867 г. № 93, 1870 г. № 1303; и 1872 г. № 589.

совершеніе любого процессуальнаго дѣйствія<sup>3)</sup>.

Практика сената вполне правильно расширила буквальное содержаніе этихъ статей. Въ рѣшеніи г. к. д. за 1864 г. № 622 сенатъ призналъ, что 778 статья примѣнима не только тогда, когда бумага подана въ срокъ, но просрочка произошла вслѣдствіе неисправнаго доставленія или возвращенія ее должностнымъ лицомъ, но и тогда когда тяжущійся лишенъ былъ должностнымъ лицомъ или учрежденіемъ возможности подать ее въ срокъ. Далѣе,—сенатъ допускаетъ восстановленіе срока въ случаѣ неоткрытія по какому-либо причинамъ въ судѣ присутствія въ послѣдній день срока въ обыкновенный присутственный день (р. г. к. д. за 1870 № 87, 1874 г.—№ 464, 1875 г. № 765, 1876 г. № 563). Въ рѣш. за 1875 г. № 1068, 1889 г. № 34, 1892 г. № 56 сенатъ допускаетъ восстановленіе срока въ случаѣ несвоевременнаго изложенія подлежащаго обжалованію рѣшенія въ окончательной формѣ къ назначенному предсѣдателемъ по ст. 704 дню. Въ рѣш. за 1880 г. № 39—сенатъ допускаетъ восстановленіе срока въ случаѣ невыдачи или несвоевременной выдачи копій обжалуемаго рѣшенія. Въ рѣшеніи за 1883 г. № 77 сенатъ считаетъ основаніемъ къ восстановленію срока необъявленіе рѣшенія, которое надлежало считать заочнымъ, установленнымъ для заочныхъ рѣшеній порядкомъ. Въ рѣш. за 1875 № 77 сенатъ разъяснилъ, что если дѣло было сперва направлено въ сокращенномъ порядкѣ, но при дальнѣйшемъ движеніи примѣнялись и общія правила судопроизводства, что могло ввести тяжущагося въ заблужденіе относительно того, какой срокъ будетъ примѣняться къ этому дѣлу—срокъ долженъ быть восстановленъ. Въ рѣш. за 1869 г. № 1129 и 1876 г. № 565 сенатъ разъяснилъ, что если апелляція, поданная повѣреннымъ задолго до истеченія срока, принята судомъ, представлена въ судебную палату и послѣднею оставлена уже послѣ срока безъ разсмотрѣнія за неимѣніемъ повѣреннымъ надлежащаго уполномочія—то въ этомъ случаѣ апелляціонный срокъ долженъ быть восстановленъ. То же и въ рѣшеніи за 1886 годъ въ отношеніи кассационной жалобы, (р. № 78).

Допущеніе во всѣхъ этихъ случаяхъ восстановленія срока должно быть признано правильнымъ, вытекающимъ изъ содержанія указанныхъ статей закона. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нѣтъ ни произвола, ни усмотрѣнія тяжущихся, а въ каждомъ изъ нихъ есть либо вина должностнаго лица, либо особенныя непредвидѣнныя обстоятельства.

*М. Я. Духанъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Ср. Анненковъ, *op. cit.* Исаченко стр. 689. Новая редакція проекта уст. гр. судопр. въ ст. 804 содержитъ уже прямое указаніе на то, что рѣчь идетъ о всякомъ процессуальномъ дѣйствіи. (Об. зап. стр. 210).

## Владиміръ Ивановичъ Леонтьевъ.

(Некрологъ).

Совершенно неожиданно для всѣхъ, казалось, полный силъ и энергіи 1-го іюля внезапно скончался одинъ изъ видѣйшихъ членовъ петербургской присяжной адвокатуры Владимиръ Ивановичъ Леонтьевъ. И въ рядахъ не только петербургской, но и всероссийской адвокатуры болѣзненно отзовется вѣсть объ этой смерти.

По окончаніи курса въ с.-петербургскомъ университетѣ въ 1874 г. Владимиръ Ивановичъ нѣкоторое время колебался между научной дѣятельностью, магистратурой и адвокатурой. Къ первой онъ былъ въ значительной мѣрѣ подготовленъ серьезной научной работой въ теченіе своихъ академическихъ занятій; онъ всегда обнаруживалъ къ ней нѣкоторое влеченіе, правда, съ годами, среди интенсивной адвокатской работы, принимавшей нѣсколько отвлеченный характеръ. Къ магистратурѣ тянула Владимира Ивановича уравновѣшенность его характера, привычка одинаково спокойно и безпристрастно взвѣшивать всѣ стороны вопроса. Къ адвокатурѣ его влекла любовь къ независимости, къ свободѣ собственнаго сужденія. Судьба рѣшила эту кратковременную внутреннюю борьбу въ пользу адвокатуры. Владимиръ Ивановичъ, часто вспоминая этотъ періодъ душевной борьбы, былъ склоненъ приписывать свой выборъ простой случайности. Едва ли, однако, правильно. Любовь къ независимости своихъ мнѣній и зависимости своихъ дѣйствій только отъ этихъ своихъ мнѣній была основной чертой его характера. Любовь эта не имѣла ничего общаго съ стремленіемъ всегда дѣйствовать такъ, какъ хочется, повинаясь собственнымъ желаніямъ, собственному капризу. Нѣтъ, въ основѣ лежала любовь къ независимой оцѣнкѣ событій, къ самостоятельности въ опредѣленіи линіи своего поведенія. Но прийдя къ опредѣленнымъ выводамъ, Владимиръ Ивановичъ уже до конца признавалъ для себя обязательнымъ исполнять то, что онъ считалъ своимъ долгомъ. Могло даже казаться, что онъ дѣлалъ просто то, что ему было пріятно. Но это потому, что Владимиръ Ивановичъ такъ охотно выполнялъ свой долгъ, что могло казаться, что самое выполнение, а не сознаніе исполненнаго долга, доставляетъ ему удовольствіе. Для такого независимаго характера у насъ теперь мѣсто только въ адвокатурѣ. И эта независимость характера была тѣсно связана съ независимостью ума. Исключительно сильный логическій умъ давалъ Владимиру Ивановичу возможность легко разбираться въ самыхъ сложныхъ и запутанныхъ вопросахъ, всегда въ одинаковой степени легко замѣчать не только слабыя, но и сильныя стороны своего противника, свойства, дѣлавшія его такимъ цѣннымъ юрисконсультомъ и незамѣнимымъ консультантомъ.

Понятно, съ такими природными дарованиями, удивительно добросовѣстный въ работѣ, превосходно подкованный (употребляя любимое выраженіе Владимира Ивановича) теоретически, Владимиръ Ивановичъ быстро и легко занялъ выдающееся положеніе

въ рядахъ петербургской адвокатуры. Онъ занялъ это мѣсто тогда когда не легко было обратить на себя вниманіе, такъ какъ рядомъ выдвигались и приковывали къ себѣ всеобщее вниманіе такія яркія и видныя фигуры какъ Спасовичъ, Потѣхинъ, Пасоверъ, Герардъ, Арсеньевъ, Турчаниновъ, Люстигъ и мн. др. И свое особое и почетное мѣсто среди этихъ корифеевъ адвокатуры Леонтьевъ занялъ, не смотря на отсутствіе тѣхъ исключительно вышнихъ талантовъ, которые заставляютъ быть снисходительнымъ къ внутреннимъ качествамъ, занялъ это положеніе безъ помощи связей, тщательно избѣгавшій всякой протекціи, чуждый вышнимъ успѣхамъ. Такова власть внутреннихъ достоинствъ человѣка, такова сила не столько яркаго, сколько ровнаго и надежнаго огня, которымъ свѣтитъ истинный талантъ и настоящее благородство характера. Этотъ не яркій огонь, правда, мало обращаетъ на себя вниманіе большой толпы, но тѣмъ болѣе его цѣнятъ всѣ, кто придаетъ значеніе тому, что есть, а не тому, что кажется, кто умѣетъ понимать умъ, не стремящейся къ эффектамъ, серьезное дѣло, чуждое огласкѣ, добро застѣливо скрывающееся отъ посторонняго взгляда, строгость къ себѣ и снисходительность къ другимъ, снисходительность, не только не рекламируемую, но тщательно маскируемую порой ворчливой, всегда добродушной насмѣшкой.

Посвятивъ себя цѣлкомъ адвокатурѣ, Владимиръ Ивановичъ считалъ ее не простымъ ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ за извѣстное вознагражденіе, но серьезнымъ и отвѣтственнымъ общественнымъ служеніемъ, въ такой мѣрѣ серьезнымъ, что можно, не осложняясь еще и политической дѣятельностью, считать себя общественнымъ дѣятелемъ. И дѣятельность адвоката въ этомъ лучшемъ смыслѣ слова составляетъ общественную заслугу, В. И. Леонтьева, которую охотно признаютъ за нимъ и тѣ, кто считаетъ въ извѣстные моменты необходимымъ широко раздвигать рамки дѣятельности присяжной адвокатуры.

Строгий въ выборѣ дѣлъ, еще болѣе строгій въ приемахъ ихъ веденія, В. И. Леонтьевъ являлъ собой всегда примѣръ того, какъ адвокатъ долженъ относиться къ своимъ профессиональнымъ обязанностямъ. Адвокатура, магистратура, дѣловой мѣръ—всѣ знали, что если Леонтьевъ взялся за дѣло, то это «чистое» дѣло, которое къ тому же будетъ ведено чистыми средствами. Онъ могъ, конечно, и ошибиться, но никто и никогда не сомнѣвался въ томъ, что это именно и было искреннее добросовѣстное заблужденіе.

Не только въ выборѣ и способахъ веденія дѣлъ, но и въ исполненіи всѣхъ своихъ профессиональныхъ обязанностей Владимиръ Ивановичъ отличался педантичной добросовѣтностью. Онъ былъ безукоризненнымъ товарищемъ въ тяжелыя минуты жизни, идеальнымъ патрономъ, готовымъ оказать всяческую поддержку своему помощнику не только во время формальнаго стажа, но и въ теченіе всей его жизни, справедливымъ судьей исполненія товарищами своихъ профессиональныхъ обязанностей, равно далекимъ и отъ равнодушной къ человѣческимъ страданіямъ и человѣческимъ слабостямъ строгости и отъ холоднаго безразличія всепрощенія. Эти особенности еще со-

вѣтъ молодого адвоката скоро обратили на него справедливое вниманіе его гораздо болѣе старыхъ товарищей, и онъ былъ удостоенъ избранія въ совѣтъ петербургской адвокатуры въ то время, когда въ него стремились, когда его украшали всѣ дѣйствительные корифеи адвокатуры. И въ такомъ совѣтѣ Владиміръ Ивановичъ сразу занялъ видное мѣсто. Долгое время онъ занималъ въ совѣтѣ отвѣтственное и крайне важное для интересовъ сословія мѣсто казначея. Эти тяжелыя, требовавшія упорнаго труда обязанности онъ безсмѣнно исполнялъ до тѣхъ поръ, пока не перемѣнилъ этотъ постъ на болѣе отвѣтственный постъ товарища предсѣдателя, а затѣмъ и предсѣдателя совѣта. И когда онъ занялъ этотъ послѣдній, самый почетный въ сословіи, постъ, всѣ были убѣждены, а это еще важнѣе, нежели самое избраніе, что этотъ высокий постъ занялъ вполнѣ его достойный...

Совершенная, исключительная доброта, поразительная отзывчивость на горе ближняго составляли отличительную черту характера Владиміра Ивановича. Кто бы ни обратился къ нему за помощью, хотя бы человѣкъ, еще вчера причинившій ему величайшую неприязнь, хотя бы его политическій противникъ, или человѣкъ, съ точки зрѣнія Владиміра Ивановича даже не заслуживающій сочувствія, безразлично, въ минуту нужды онъ дѣлалъ все, что могъ, для того, чтобы облегчить положеніе просящаго. Совѣтъ, деньги, протекція хорошаго знакомаго, къ которому для себя Владиміръ Ивановичъ ни въ коемъ случаѣ не обратился бы,—все ставилось въ распоряженіе просителя. И все это дѣлалось такъ охотно, что порой могло казаться, что не онъ, а ему оказывается одолженіе.

Владиміръ Ивановичъ умеръ среди трудовъ и волнений боевой адвокатской жизни. Онъ только что привелъ въ нѣкоторый порядокъ свои дѣла, «устроился» съ засѣданіями, отбылъ послѣднія консультаціи, съ которыми такъ часто его тревожили, цѣня его выдающійся, строго логическій умъ и безпристрастную оцѣнку фактовъ, распредѣлил между товарищами текущія дѣла, словомъ, наладилъ все для того, чтобы въ теченіе нѣкотораго времени въ кругу его обычной дѣятельности могли безъ него обходиться, и уѣхалъ въ усадьбу подъ Вологое, любимое мѣсто лѣтняго пребыванія. Онъ думалъ набраться новыхъ силъ, отдохнуть здѣсь, въ средѣ семьи, въ деревенской тиши любимой имъ безъ словъ русской деревни, предаваясь спокойнымъ безхитростнымъ развлеченіямъ сельской жизни—рыбной ловлѣ, исканію грибовъ, прогулкамъ въ лѣсномъ уединеніи... Судьба приготовила ему, однако, вмѣсто временнаго, вѣчный покой, въ которомъ онъ еще не нуждался, вырвала его навсегда изъ той среды, гдѣ онъ былъ такъ нуженъ, гдѣ онъ былъ такъ любимъ, гдѣ онъ еще долго будутъ вспоминать съ чувствомъ почтительнаго уваженія и сердечной любви...

*А. Каминка.*

## ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 134. 25 июня 1913. г.  
Ст. 1170. О перерывѣ занятій государственной думы.

№ 135. 28 июня 1913.

Ст. 1171. Объ узаконеніи не внесенныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также браковъ, заключенныхъ по правиламъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій и вѣроученій лицами, числившимися православными до обнародованія Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

Ст. 1172. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, вызываемые установленіемъ одной трети офицеровъ для порученій при завѣдывающихъ передвиженіемъ войскъ въ чинѣ капитана.

Ст. 1173. Объ установленіи правилъ объ автоматическомъ учетѣ вырабатываемыхъ на гильзовыхъ фабрикахъ и въ гильзовыхъ заведеніяхъ папиросныхъ гильзь.

Ст. 1174. Объ открытіи для частныхъ горнаго и золотого промысловъ двухъ мѣстностей на Камчатскомъ полуостровѣ.

Ст. 1175. О присвоеніи псковской гимназіи наименованія: „Псковская Императора Александра I Благословеннаго гимназія“.

Ст. 1176. Объ обнародованіи новыхъ изданій уставовъ монетнаго и горнаго, образующихъ томъ VII, свода законовъ Россійской Имперіи, своднаго продолженія къ остальнымъ томамъ свода законовъ и своднаго продолженія къ своду гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ, и о присвоеніи симъ изданіямъ и продолженіямъ наименованій: „Уставъ монетный, изданія 1912 года“, „Уставъ горный, изданія 1912 года и „Продолженія 1912 года“.

Ст. 1177. О преобразованіи нижегородскаго отдѣленія государственнаго банка въ контору того же банка.

Ст. 1178. О присвоеніи железнодорожному мосту черезъ рѣку Волгу у города Ярославля наименованія: „мостъ Императора Николая II“ и тремъ казеннымъ стипендіямъ въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I наименованія: „Романовскихъ“.

Ст. 1179. Объ учрежденіи одной женской стипендіи имени потомственной почетной гражданки Елены Семеновны Фроловой и одной пансіонерской комнаты имени вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Маріи Александровны Остроумовой.

Ст. 1180. О дополненіи и измѣненіи нѣкоторыхъ статей инструкціи министра юстиціи о порядкѣ примѣненія Высочайше утвержденныхъ 20 мая 1909 г., правилъ о доставленіи справокъ о судимости и статистическихъ листовъ по дѣламъ уголовнымъ и объ изданіи вѣдомости справокъ о судимости.

Ст. 1181. Объ утвержденіи размѣровъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій переселенцамъ, водворявшимся въ Кавказскомъ краѣ, на трехлѣтіе 1913—1915 г.г.

№ 136 2 июля 1913 г.

Ст. 1182. Объ обменѣ между Россіей и Швейцаріей послылокъ съ наложеннымъ платежомъ.

Ст. 1183. Объ утвержденіи положенія о должностяхяхъ сверхштатныхъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ Императорскаго Александровскаго лицея и объ учрежденіи въ Императорскомъ Александровскомъ лицей двухъ стипендій, получающихъ ихъ наименованіе „Романовскія“.

Ст. 1184. Обь утвержденіи рисунка значка (карды) гаспальскаго паруснаго и гребного клуба.

Ст. 1185. О цѣвахъ % % бумагъ, назначенныхъ на второе полугодіе 1913 года для пріема въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, въ обеспечение расрочиваемаго акциза и таможенныхъ сборовъ.

Ст. 1186. О составѣ общихъ присутствій для срочнаго свидѣтельствованія казначействъ дебалъцевскаго и нарвскаго.

№ 137 2 іюля 1913 г.

Ст. 1187. Обь утвержденіи устава путиловскаго коммерческаго училища.

Ст. 1188. Обь утвержденіи устава женскихъ архитектурныхъ курсовъ Е. Ф. Багаевой въ С.-Петербургѣ.

Ст. 1189. Обь утвержденіи новаго устава нарвскаго восьмикласснаго коммерческаго училища.

Ст. 1190. О раздѣлѣ веденской волости, иманскаго уѣзда, приморской области на двѣ — веденскую и раклитнскую.

Ст. 1191. О введеніи самостоятельнаго сельскаго общественаго управления по образцу Закавказскаго края въ посту Св. Ольги, приморской области.

Ст. 1192. Обь образованіи въ устькаменогорскомъ уѣздѣ, семипалатинской области, новой волости „Велико-Дмитріевской“.

Ст. 1193. О введеніи сельскаго общественаго управления на переселенческихъ участкахъ атбасарскаго уѣзда, акмолинской области: Лининскомъ № 2, Ащилыйскомъ № 2, Зайшимскомъ № 4 и Зайшимскомъ № 5.

№ 138 2 іюля 1913.

Ст. 1194. Обь установленіи положенія о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда, о введеніи въ дѣйствіе сего закона, въ полномъ его объемѣ, въ губерніяхъ харьковской, екатеринославской, курской, полтавской, черниговской, кievской, волынской, подольской, херсонской и таврической и о распространеніи нѣкоторыхъ постановленій сего закона на прочія мѣстности Имперіи:

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

На рейдѣ и яхтѣ „Штандартъ“.

26 іюня 1913 года.

Скрѣпилъ государственный секретарь *Крыжановскій*.

### Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ

обь установленіи положенія о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда, о введеніи въ дѣйствіе сего закона, въ полномъ его объемѣ, въ губерніяхъ: харьковской, екатеринославской, курской, полтавской, черниговской, кievской, волынской, подольской, херсонской и таврической и о распространеніи нѣкоторыхъ постановленій сего закона на прочія мѣстности Имперіи.

I. Установить прилагаемое при семъ Положеніе о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда.

II. Ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1914 года законъ 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда (Собр. Узак. ст. 1003), на основаніи указаннаго въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ Положенія, въ губерніяхъ харьковской, екатеринославской, курской, полтавской, черниговской, кievской, волынской, подольской, херсонской и таврической.

III. Образовать съ 1 января 1914 года въ означенныхъ въ предыдущемъ (II) отдѣлѣ губерніяхъ по одному

волостному суду въ предѣлахъ каждой волости, а также подлежащее число верхнихъ сельскихъ судовъ.

IV. Установить прилагаемое при семъ расписание должностей вновь учреждаемыхъ мировыхъ судебныхъ установленій въ губерніяхъ харьковской, екатеринославской, курской, полтавской, черниговской, кievской, волынской, подольской, херсонской и таврической.

V. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Въ городахъ Харьковѣ и Одессѣ, по окончаніи выборовъ мировыхъ судей, наличные судьи избирать изъ своей среды председателя мирового сѣзда.

2. Впредь до установленія въ законодательномъ порядкѣ таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ, состоящихъ при вновь учреждаемыхъ мировыхъ сѣздахъ, за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій, вознагражденіе это въ губерніяхъ, означенныхъ въ отдѣлѣ II, опредѣляется по таксѣ, Высочайше утвержденной 24 мая 1871 года (П. С. З. № 49653).

3. На канцелярскіе расходы верхнихъ сельскихъ судовъ отпускается изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе министра юстиціи особая сумма. Означенная сумма распределяется министромъ юстиціи между отдѣльными мировыми сѣздами, а сими послѣдними—между верхними сельскими судами.

4. Обязанности по пересмотру судебныхъ дѣлъ, рѣшенныхъ сельскими приказами еврейскихъ земледѣльческихъ колоній въ екатеринославской и херсонской губерніяхъ (Св. Зак., т. IX, Зак. Сост. ст. 808, прил., по прод. 1906 г.: ст. 7; особ. прил. зак. сост. кн. III, ст. 81, прим. по прод. 1906 г., и ст. 82, по прод. 1906 г.); сохраняются въ вѣдѣніи уѣздныхъ сѣздовъ.

VI. Постановить, что первоначально избранные председатели мировыхъ сѣздовъ въ городахъ Харьковѣ и Одессѣ, а также мировые судьи въ тѣхъ изъ поименованныхъ въ отдѣлѣ II губерніяхъ, гдѣ должности эти замѣщаются по выборамъ, получаютъ присвоенное по должности содержаніе съ 1 ноября 1913 года, а если избраніе послѣдуетъ послѣ означеннаго срока, то со дня избранія.

VII. Опредѣлить оклады довольствія на наемъ квартиръ и камеръ для мировыхъ судей въ губерніяхъ кievской, подольской и волынской (отд. II) въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) въ городѣ Киевѣ: на наемъ квартиры участковымъ и добавочнымъ судьямъ—по девятьсотъ рублей и на наемъ камеры участковымъ мировымъ судьямъ—по девятьсотъ рублей въ годъ каждому и

2) въ прочихъ мѣстностяхъ: на наемъ квартиры участковымъ и добавочнымъ мировымъ судьямъ—по шестьсотъ рублей и на наемъ камеры участковымъ мировымъ судьямъ—по четыреста рублей въ годъ каждому.

VIII. Размѣръ суммъ, потребныхъ на канцелярскіе расходы вновь учреждаемыхъ мировыхъ сѣздовъ въ означенныхъ въ отдѣлѣ II губерніяхъ, опредѣлить въ двѣсти пятьдесятъ семь тысячъ восемьсотъ двѣнадцать рублей въ годъ, предоставивъ министру юстиціи распределить эту сумму между отдѣльными мировыми сѣздами.

Размѣръ потребныхъ на увеличеніе указанной суммы кредитовъ опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ.

IX. Въ дѣйствующихъ штатахъ судебныхъ установленій произвести съ января 1914 года слѣдующія измѣненія.

1. Учредить должности члена окружнаго суда: въ курскомъ окружномъ судѣ—одинадцать; въ харьковскомъ—восемь; въ екатеринославскомъ—семь; въ полтавскомъ—шесть; въ симферопольскомъ—пять; въ дубенскомъ—четыре; въ одескомъ, сумскомъ и черниговскомъ—по три въ каждомъ; въ елисаветградскомъ, таганрогскомъ и херсонскомъ—по двѣ въ каждомъ и въ черкасскомъ, нѣжинскомъ и стародубскомъ—по одной въ каждомъ.

2. Упразднить слѣдующія должности: 1) члена окружнаго суда: въ уманскомъ окружномъ судѣ—три и въ кievскомъ—одну и 2) помощника секретаря окружнаго суда: въ стародубскомъ окружномъ судѣ—три, въ

уманскомъ—двѣ и въ нѣжинскомъ и черниговскомъ—по одной въ каждомъ, оставивъ лицъ, занимающихъ упраздняемые должности, если они не получаютъ новыхъ назначеній, за штатомъ на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ въ отношеніи членовъ окружнаго суда правилъ, для сихъ должностныхъ лицъ установленныхъ.

3. Сократить суммы, отпускаемыя на канцелярскіе расходы окружныхъ судовъ: стародубскаго—на четыре тысячи рублей, уманскаго—на три тысячи рублей, нѣжинскаго—на двѣ тысячи рублей и черниговскаго—на одну тысячу рублей въ годъ.

Х. Въ измѣненіе дѣйствующихъ штатовъ упразднить съ 1 января 1914 года должности земскаго участковаго начальника: по курской губерніи—въ обоянскомъ уѣздѣ—двѣ и въ бѣлгородскомъ, гравировскомъ, дмитріевскомъ, корочанскомъ, ново-оскольскомъ, старооскольскомъ, суджанскомъ, тимскомъ, фатежскомъ и щипровскомъ уѣздахъ—по одной въ каждомъ; по полтавской губерніи—въ лохвицкомъ, прилуцкомъ и роменскомъ уѣздахъ—по двѣ въ каждомъ и въ полтавскомъ, зеньковскомъ константиноградскомъ, кременчугскомъ, дубенскомъ, миргородскомъ и хорольскомъ уѣздахъ—по одной въ каждомъ; по таврической губерніи—въ днѣпровскомъ и мелитопольскомъ уѣздахъ—по одной въ каждомъ; по харьковской губерніи—въ ахтырскомъ, богодуховскомъ и сумскомъ уѣздахъ—по одной въ каждомъ, и по черниговской губерніи—въ черниговскомъ, борзенскомъ, глуховскомъ, городянскомъ, козелецкомъ, конотопскомъ, кролевецкомъ, новгородъ-сѣверскомъ, новозыбковскомъ, нѣжинскомъ, остерскомъ, сонсицкомъ, стародубскомъ и сурожскомъ уѣздахъ—по одной въ каждомъ. Лицъ, занимающихъ упраздняемые должности, если они не получаютъ новыхъ назначеній, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

XI. Сократить съ 1 января 1914 года на сорокъ восемь тысячъ триста пятьдесятъ рублей въ годъ суммы, отпускаемыя на канцелярскіе расходы и хозяйственные надобности мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений.

XII. Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1914 года, по пяти милліонъ шестьдесятъ одной тысячѣ пятьсотъ двѣнадцать рублей въ годъ на покрытие вызываемыхъ означенными въ отдѣлахъ IV, VII, VIII и въ статьѣ 1 отдѣла IX мѣрами расходовъ.

XIII. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1914 году: 1) два милліона сто пятьдесятъ девять тысячъ пятьсотъ двадцать рублей на содержание волостныхъ судовъ въ означенныхъ въ отдѣлѣ II губерніяхъ; 2) четыреста девяносто тысячъ рублей на покрытие расходовъ по найму помѣшеній для сѣздовъ мировыхъ судовъ въ тѣхъ же губерніяхъ и на хозяйственные ихъ надобности, а также на выдачу содержанія лицамъ судебного вѣдомства, оставляемымъ за штатомъ на основаніи постановленій настоящаго закона, и 3) двѣсти пятьдесятъ тысячъ рублей на канцелярскіе расходы верхнихъ сельскихъ судовъ въ упомянутыхъ выше губерніяхъ, а, начиная съ 1915 года, размѣръ кредитовъ, необходимыхъ на указанные въ семъ (XIII) отдѣлѣ надобности, опредѣлять въ смѣнномъ порядкѣ.

XIV. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 году не свыше одного милліона семисотъ шестидесяти пяти тысячъ девятисотъ семидесяти шести рублей на расходы по устройству и обзаведенію помѣшеній для сѣздовъ мировыхъ судовъ, камеръ мировыхъ судовъ и помѣшеній волостныхъ судовъ въ означенныхъ въ отдѣлѣ II губерніяхъ, по выдачѣ прогонныхъ денегъ и пособій должностнымъ лицамъ, назначеннымъ въ учреждаемыя на основаніи сего закона судебнаго-мировыя установленія, и содержанія назначеннымъ и избраннымъ въ тѣ же установленія должностнымъ лицамъ въ теченіе 1913 года, а равно на прочія надобности, сопряженныя съ введеніемъ въ дѣйствіе въ упомянутыхъ губерніяхъ закона о преобразованіи мѣстнаго суда, съ обращеніемъ сего расхода на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи расходовъ на 1913 годъ.

XV. Ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1914 года слѣ-

дующія постановленія закона 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда (собр. узак. ст. 1003):

Раздѣль А (по учрежденію судебныхъ установленій).

Отдѣль I—въ отношеніи статьи 45<sup>1</sup>.

Раздѣль Б (по уставу гражданскаго судопроизводства).

1) Отдѣль I—за исключеніемъ статей 31, 47, 201<sup>1</sup>, пункта 2 статьи 248; статей 386; 413; 450, 500, 500<sup>1</sup>, 508, 534, 771, 814<sup>4</sup>, 881, 1133—1135, 1139, 1222<sup>14</sup>—1222<sup>17</sup>, 1289 и примѣчаній 1 и 2 къ ней, статей 1342, 1362, 1408, 1409, 1422, 1456 и статьи 5 приложения 1 къ примѣчанію къ статьѣ 1400, съ тѣмъ: а) что иски, указанные въ пунктѣ 1 статьи 29, подлежатъ вѣдомству мирового судьи, если они дѣною не превышаютъ и пяти сотъ рублей и не касаются правъ на недвижимое имущество; б) что содержащееся въ статьяхъ 1154, 1157, 1164 и 1215—1219 указаніе на председателей сѣздовъ мировыхъ судовъ относится къ непрѣмьнымъ членамъ означенныхъ сѣздовъ, и в) что въ мѣстностяхъ, въ которыхъ дѣйствуетъ положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ и не введенъ въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ законъ 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда, обязанности мировыхъ судей, указанныхъ въ статьяхъ 1424—1426, исполняются земскими начальниками и городскими судьями, по принадлежности, а производство исполнительныхъ дѣйствій, указанныхъ въ статьѣ 1426, возлагается на судебныхъ приставовъ окружнаго суда или чиновъ мѣстной полиціи (прав. суд. част. земск. начальн., ст. 105):

2) Отдѣль II—за исключеніемъ примѣчанія къ статьѣ 31 и статей 32<sup>1</sup> и 33<sup>1</sup>, съ тѣмъ: а) что обязанности, возлагаемыя статьями 1214<sup>2</sup>, 1460<sup>30</sup>, 1460<sup>32</sup>, 1460<sup>34</sup>, 1460<sup>38</sup> и 1460<sup>40</sup> на председателей сѣздовъ мировыхъ судовъ, исполняются непрѣмьными членами послѣднихъ и б) что въ мѣстностяхъ, въ которыхъ дѣйствуетъ положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ и не введенъ въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ законъ 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда, обязанности мировыхъ судей, указанныхъ въ статьяхъ 1433<sup>2</sup>—1433<sup>4</sup>, исполняются земскими начальниками и городскими судьями, по принадлежности, а производство исполнительныхъ дѣйствій, указанныхъ въ статьяхъ 1426<sup>1</sup>, 1433<sup>2</sup> и 1433<sup>3</sup>, возлагается на судебныхъ приставовъ окружнаго суда или чиновъ мѣстной полиціи (прав. суд. част. земск. начальн., ст. 105).

3) Отдѣлы III и IV—въ полномъ объемѣ.

4) Отдѣль V—за исключеніемъ отмены примѣчанія 1 къ статьѣ 29 и статей 42<sup>1</sup>, 236<sup>2</sup> и 1310.

5) Отдѣль VI—кромѣ исключенія примѣчанія 4 къ статьѣ 1289.

Раздѣль Г (по уставу уголовнаго судопроизводства).

1) Отдѣль I—за исключеніемъ статей 33, 32<sup>2</sup>, 34, 150, пункта 2 статьи 1080 и статьи 1128<sup>1</sup>, съ тѣмъ, что обязанности, возлагаемыя статьями 149 и 175 на председателей сѣздовъ мировыхъ судовъ, исполняются непрѣмьными членами послѣднихъ.

2) Отдѣль II—за исключеніемъ примѣчанія къ статьѣ 34.

3) Отдѣль III—въ полномъ объемѣ.

4) Отдѣль IV—за исключеніемъ отмены примѣчанія 5 къ статьѣ 33, статей 34<sup>1</sup>, 39<sup>1</sup>; примѣчанія 2 къ статьѣ 107; примѣчанія 1 къ статьѣ 200, статей 205<sup>2</sup>, 233<sup>1</sup>, 235<sup>2</sup>, примѣчанія къ статьѣ 829 и примѣчанія къ статьѣ 1079.

Раздѣль Д (по уложенію о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ)—въ полномъ объемѣ.

XVI. Судопроизводственнымъ постановленіемъ закона 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда (собр. узак. ст. 1003) не примѣнять при производствѣ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ литерѣ в пункта 1 и литерѣ б пункта 2 раздѣла Б предыдущаго (XV) отдѣла.

XVII. При примѣненіи постановленій, указанныхъ въ отдѣлѣ XV, къ гражданскимъ дѣламъ, находящимся въ производствѣ судебныхъ установленій, соблюдаются постановленія статей 32 и 34—42 указаннаго въ отдѣлѣ I положенія, съ тѣмъ, что постановленія, касающіяся мировыхъ судей, распространяются и на именные суды.

XVIII. При примѣненіи постановленій, указанныхъ въ отдѣлѣ XV, къ дѣламъ уголовнымъ, находящимся въ

производство судебных установлений, соблюдать судопроизводственные правила, установленные в законе 15 июня 1912 года о преобразовании местного суда (собр. узак. ст. 1003), с тем, что постановления, касающиеся мировых судей, распространяются и на гминные суды.

XIX. В уставе гражданского судопроизводства (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) и в уставе уголовного судопроизводства (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) провозгласить с 1 января 1914 года следующие изменения:

**А. По уставу гражданского судопроизводства.**

1. Примѣчаніе 1 къ статьѣ 1289 и статьи 1310, 1461, 1462, 1468; 1470; 1477; 1478 (по прод. 1906 г.), 1480 (по прод. 1906 г.), 1481<sup>2</sup> (по прод. 1908 г.), 1489, 1496; 1501; 1510<sup>1</sup>; 1645<sup>1</sup>, 1806, 1807; 1817; 1818; 2047; 2099 (по прод. 1906 г.), 2100 (по прод. 1906 г.), 2103 (по прод. 1906 г.), 2121 (по прод. 1906 г.), 2125 (по прод. 1906 г.), 2130 (по прод. 1906 г.), 2151 (по прод. 1906 г.), 2151 (по прод. 1906 г.), 2153 (по прод. 1906 г.) и 2157 (по прод. 1906 г.)—изложить следующимъ образомъ:

1289, примѣчаніе 1. Для государственного банка и подвѣдомственных ему учреждений по искамъ, основаннымъ на векселяхъ, въ случаѣ просьбы о томъ вышеозначенныхъ установлений, производятся въ окружномъ судѣ сокращеннымъ порядкомъ.

1310. Для частныхъ лицъ съ казенными управлениями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управлений съ вѣдомствами, указанными въ статьѣ 1298, о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе одного года.

1461. Въ закавказскомъ краѣ правила сего устава примѣняются съ соблюденіемъ изъятій, изложенныхъ въ следующихъ (1462, 1463, 1463 прим., по прод. 1906 г.; 1466<sup>1</sup>, по прод. 1906 г., 1466<sup>2</sup>, по прод. 1906 г.; 1468—1477; 1477<sup>1</sup>, по прод. 1906 г., 1478, 1479; по прод. 1906 г., 1480, 1480 прим., по прод. 1910 г.; и 1481; по прод. 1906 г.) статьяхъ.

1462. Сверхъ исковъ и просьбъ, указанныхъ въ пунктахъ 2—4 статьи 29 (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), вѣдомству мирового судьи подлежатъ иски, цѣною не свыше двухъ тысячъ рублей, какъ указанные въ пунктѣ 1 означенной (29) статьи, такъ и о правахъ на недвижимое имущество, а равно просьбы, указанные въ пунктѣ 5 той же (29) статьи, въ предѣлахъ означенной выше подсудности.

1468. На всѣ рѣшенія мирового судьи могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ окружный судъ. Сему же суду подаются частныя жалобы на распоряженія мирового судьи въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 161<sup>14</sup> (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) и 166 (по тому же зак.).

1470. Просьбы объ отменѣ рѣшеній окружныхъ судовъ приносятся судебной палатѣ и разсматриваются ею по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 185 (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), 186 (по тому же зак.), 187, 189—191 (по тому же зак.), 192 (по своду и по тому же зак.) и 192<sup>1</sup>—194 (по тому же зак.), причемъ въ залогъ представляется десять рублей, безъ чего просьба не принимается.

1477. Для объ утверженіи въ правахъ наследства по закону, о раздѣлѣ наследства и о выкупѣ родовыхъ имѣній распределяются между мировыми судьями и окружными судами по правиламъ о подсудности, установленнымъ въ статьяхъ 1462 и 1463.

1478. Въ закавказскомъ округѣ правила, изложенныя въ статьяхъ 1462, 1463, 1466<sup>2</sup> (по прод. 1906 г.), 1468—1477, примѣняются въ дѣлахъ, въ коихъ участвуютъ, въ качествѣ истца или отвѣчика, лица, не принадлежащія къ туземному населенію сего округа и дагестанской области.

1480. Въ областяхъ дагестанской, карсской и батумской правила, изложенныя въ статьяхъ 1462, 1463, 1466<sup>2</sup> (по прод. 1906 г.), 1468—1477, примѣняются въ дѣлахъ, въ коихъ участвуютъ, въ качествѣ истца или отвѣчика, лица, не принадлежащія къ туземному населенію.

[Примѣчаніе къ сей (1480) статьѣ, въ продолженіи 1910 года, остается въ силѣ].

1481<sup>2</sup>. Судебныя установленія въ черноморской губерніи дѣйствуютъ на основаніи статей 1461—1463, 1466<sup>2</sup> (по прод. 1906 г.), 1468—1472 и 1474—1477, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ статьяхъ 1481<sup>5</sup> (по прод. 1906 г.) и 1481<sup>6</sup> (по прод. 1906 г.):

1489. Вѣдомству мировыхъ судей и гминныхъ судовъ, сверхъ дѣлъ, указанныхъ въ пунктахъ 2 и 4 статьи 29 (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), подлежатъ:

1) иски по обязательствамъ, изъ какихъ бы основаній они ни возникали, а равно о правахъ на движимое имущество, цѣною не свыше трехъ сотъ рублей, причемъ иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки подлежатъ вѣдомству мирового судьи или гминнаго суда и въ томъ случаѣ, когда во время предъявленія иска количество ущерба или убытка не можетъ быть положительно извѣстно, но самъ истецъ не опредѣляетъ ихъ свыше трехъ сотъ рублей;

2) иски о возстановленіи пользованія указанными въ книгѣ второй гражданскаго кодекса сервитутами, когда со времени нарушенія прошло не болѣе одного года, и

3) просьбы о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>24</sup>, по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) въ предѣлахъ подсудности, установленной въ пунктѣ 1 сей (1489) статьи.

1496. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго или утраченнаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, а равно пользованія сервитутами, мировой судья и гминный судъ возстановляютъ владѣніе или пользование, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ на это имущество или на сервитутъ. Въ случаѣ пропуска срока, указаннаго въ пунктѣ 2 статьи 29 (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) и въ пунктѣ 2 статьи 1489, мировой судья и гминный судъ отказываютъ въ возстановленіи владѣнія или пользованія, истецъ же не лишень права предъявить искъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе либо на сервитутъ, по принадлежности.

1501. Гминный судъ, при постановленіи рѣшенія, можетъ руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 10<sup>1</sup> (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) и 10<sup>2</sup> (по тому же зак.).

По дѣламъ, для разбирательства коихъ установлены особыя правила, изданныя въ развитіе Высочайшихъ указовъ 19 февраля (2 марта) 1864 года (П. С. З. № 40609—40612) и 28 октября (9 ноября) 1866 года (П. С. З. № 43788), а равно въ случаяхъ, положительно въ законахъ означенныхъ, гминный судъ обязанъ постановлять свои рѣшенія на основаніи сихъ особыхъ правилъ и дѣйствующихъ законовъ.

1510<sup>1</sup>. Въ удостовѣреніе перехода наследственныхъ правъ допускается, кромѣ указанныхъ въ пунктѣ 3 статьи 161<sup>3</sup> (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) доказательствъ наследованія, представленные: 1) законнымъ наследникомъ (ст. 724, 731 и слѣд. гражд. код.)—установленнымъ доказательствъ смерти кредитора и его родства съ взыскателемъ (ст. 71 и слѣд. гражд. улож. 1825 г.); 2) лицами, имѣющими право на наследство кредитора за недостаткомъ законныхъ наследниковъ (ст. 756—769 гражд. код.),—удостовѣренія, что права ихъ признаны въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 770—773 гражданскаго кодекса, и 3) общимъ легатаріемъ кредитора—удостовѣренія, что его права опредѣлены публичнымъ духовнымъ завѣщаніемъ (ст. 971 и 1006 гражд. код.) или что онъ введенъ во владѣніе имуществомъ завѣщателя (ст. 1008 гражд. код.).

1645<sup>1</sup>. Правила о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>24</sup>, по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003, и 365<sup>1</sup>, по тому же зак.) примѣняются и варшавскимъ коммерческимъ судомъ по дѣламъ, ему подвѣдомственнымъ.

1806. Вѣдомству мирового судьи, кромѣ просьбъ, указанныхъ въ пунктѣ 4 статьи 29 (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), подлежатъ:

1) Иски по обязательствамъ, изъ какихъ бы основаній они не возникали, а равно о правахъ на движимое имущество, цѣною не свыше пяти сотъ рублей, при-

чемъ иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки подлежатъ вѣдомству мирового судьи и въ томъ случаѣ, когда во время предъявленія иска количество ущерба или убытка не можетъ быть положительно извѣстно, но самъ истецъ не опредѣляетъ ихъ свыше пяти сотъ рублей;

2) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 682—699);

3) иски о возстановленіи нарушеннаго пользованія сервитутами въ недвижимомъ имѣніи, если со времени нарушения прошло не болѣе одного года;

4) иски о показаніи движимой вещи (св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 4593—4600);

5) просьбы о предварительномъ на всякую сумму обезпеченіи исковъ, прѣжде предъявленія оныхъ (ст. 1823—1830 сего уст.), и

6) просьбы о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>24</sup>, по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) въ предѣлахъ подсудности, установленной въ пунктѣ 1 сей (1806) статьи.

1807. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ и пользованія сервитутами мировой судья возстановляетъ владѣніе или пользованіе, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ на это имущество, или на сервитутъ. Въ случаѣ пропуска срока, указанного въ пунктѣ 3 статьи 1806 сего устава и въ статьѣ 698 части III свода мѣстныхъ узаконеній, мировой судья отказываетъ въ возстановленіи владѣнія или пользованія, истецъ же не лишенъ права предъявить искъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе либо на сервитутъ, по принадлежности.

1817. Въ отношеніи споровъ, указанныхъ въ первой части статьи 412 (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) сего устава, принимаются въ соображеніе постановленія, изложенныя въ статьяхъ 819—858, 859 (по прод. 1890 г.), 860, 861 (по прод. 1890 г.) и 862—866 части III свода мѣстныхъ узаконеній.

1818. Закладъ движимаго имущества, какъ не требующій, по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ (св. мѣстн. узак., ч. III), совершенія письменнаго о семъ акта, можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями.

2047. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 3522 и 3524 части III свода мѣстныхъ узаконеній, примѣняются правила статей 1460<sup>29</sup>—1460<sup>38</sup> (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) и 1460<sup>40</sup> (по тому же зак.) сего устава, съ тѣмъ, что при примѣненіи статей 1460<sup>34</sup> и 1460<sup>38</sup> принимаются въ соображеніе правила статей 1600 (по прод. 1890 г.) и 3524 части III свода мѣстныхъ узаконеній, по принадлежности.

2099. Подсудность гражданскихъ дѣлъ мировымъ судебнымъ установленіямъ въ архангельской губерніи опредѣляется правилами, изложенными въ статьяхъ 1462, 1463 и 1477.

[Примѣчаніе къ сей (2099) статьѣ, въ продолженіи 1906 года, остается въ силѣ].

2100. Просьбы о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>24</sup>, по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) подлежатъ вѣдомству мирового судьи въ предѣлахъ подсудности, установленной въ предшедшей (2099) статьѣ.

2103. Жалобы на рѣшенія мировыхъ судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ архангельскій окружный судъ, въ качествѣ мирового съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семь уставѣ для обжалованія рѣшеній мировыхъ судей.

2121. Подсудность гражданскихъ дѣлъ мировымъ судебнымъ установленіямъ опредѣляется правилами, изложенными въ статьяхъ 1462 и 1477, а равно въ нижеслѣдующихъ (2122—2124, по прод. 1906 г., и 2125) статьяхъ.

2125. Просьбы о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>24</sup>, по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) подлежатъ вѣдомству мирового судьи въ предѣлахъ подсудности, установленной въ статьѣ 2121.

2130. Жалобы на рѣшенія мировыхъ судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ окружный судъ, въ качествѣ мирового съѣзда, по пра-

виламъ, постановленнымъ въ семь уставѣ для обжалованія рѣшеній мировыхъ судей.

2151. Подсудность гражданскихъ дѣлъ мировымъ установленіямъ опредѣляется правилами, изложенными въ статьяхъ 1462 и 1477, а равно въ нижеслѣдующихъ (2152, по прод. 1906 г., и 2153) статьяхъ.

2153. Просьбы о понудительномъ исполненіи по актамъ (ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>24</sup>, по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) подлежатъ вѣдомству мирового судьи въ предѣлахъ подсудности, установленной въ статьѣ 2151.

2157. Жалобы на рѣшенія мировыхъ судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ окружный судъ, въ качествѣ мирового съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семь уставѣ для обжалованія рѣшеній мировыхъ судей.

2. Главу вторую раздѣла второго и главу вторую раздѣла третьяго книги пятой дополнить статьями 1498<sup>1</sup> 1510<sup>2</sup>, 1510<sup>3</sup>, 1806<sup>1</sup>, 1807<sup>2</sup>; 1807<sup>3</sup>; 1807<sup>4</sup> и 1807<sup>5</sup>; слѣдующаго содержанія:

1498<sup>1</sup>. При примѣненіи правила, изложеннаго въ статьѣ 101<sup>1</sup> (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), соблюдается постановленіе статьи 1524.

1510<sup>2</sup>. Понудительное исполненіе противъ поручителя допускается въ томъ только случаѣ, когда поручитель принялъ на себя отвѣтственность солидарно съ должникомъ (ст. 2021 гражд. код.).

1510<sup>3</sup>. Если право по акту, предъявленному ко взысканію въ порядкѣ понудительнаго исполненія, обезпечено ипотечкою, то взыскатель долженъ представить удостовѣреніе секретаря подлежащаго ипотечнаго отдѣленія о томъ, что переходъ этого права утверждёнъ въ порядкѣ, опредѣленномъ ипотечными уставами (ст. 56—65, 123—131 ипот. уст. 1818 г.). При исполненіи по договору найма, переходъ права собственности на недвижимость, для которой заведена ипотечная книга, долженъ быть удостовѣренъ въ томъ же порядкѣ (ст. 5, 21, 30 ипот. уст. 1818 г.); если же для недвижимости не заведена ипотечная книга, то переходъ права собственности, кромѣ случаевъ наследованія (ст. 1510<sup>1</sup>), удостовѣряется нотариальнымъ порядкомъ.

1806<sup>1</sup>. При примѣненіи статей 36<sup>1</sup> (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), 36<sup>4</sup> (по тому же зак.), 48 (по тому же зак.); 69 (по тому же зак.), 77 (по тому же зак.), 101<sup>1</sup> (п. 1) (по тому же зак.), 101<sup>1</sup> (п. 2) (по тому же зак.), и 145 (по тому же зак.) соблюдаются соответственно постановленія статей 1809, 1811, 1813, 1822; 1840; 1817; 1818 и 1841 сего устава; при примѣненіи же статей 123<sup>1</sup>—123<sup>3</sup> (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) соблюдаются постановленія статей 1836—1839 сего устава:

1807<sup>2</sup>. Понудительному исполненію, кромѣ актовъ, означенныхъ въ статьѣ 161<sup>1</sup> (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), подлежатъ: 1) акты по обязательствамъ, обезпеченнымъ публичною ипотечкою, и 2) нотариальныя или засвидѣствованныя въ установленномъ порядкѣ, а равно внесенныя въ крѣпостныя книги договоры аренды или найма имущества въ отношеніи обязательства платежа денегъ, а также въ отношеніи обязательства арендатора или нанIMATEЛЯ очистить или сдать состоявшее въ наймѣ или арендѣ имущество вслѣдствіе истеченія опредѣленнаго въ договорѣ срока аренды или найма, когда притомъ предварительный отказъ (св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 4103, 4105, и 4106) последовалъ чрезъ нотариуса. Въ случаѣ отчужденія предмета аренды или найма, право на понудительное исполненіе принадлежитъ приобрѣтателю имѣнія.

1807<sup>3</sup>. Въ удостовѣреніе перехода наследственныхъ правъ допускается, кромѣ указанныхъ въ пунктѣ 3 статьи 161<sup>3</sup> (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) сего устава доказательствъ наследованія, представленные: 1) завѣщательнаго акта, вступившаго въ законную силу (св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2452 и уст. гражд. суд.; ст. 1966), 2) опредѣленія суда о вводѣ наследника во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ (Св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2480); и 3) опредѣленія суда о признаніи наследника принявшимъ наследство (Св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2634).

1807<sup>4</sup>. Понудительное исполненіе противъ поручи-

теля допускается въ томъ только случаѣ, когда поручитель принялъ на себя обязательство въ качествѣ самого должника (св. мѣстн. узак.; ч. III, ст. 4520).

1807<sup>5</sup>: Подача прошенія въ надлежащее судебное мѣсто о понудительномъ исполненіи по акту прерываетъ теченіе давности (св. мѣстн. узак.; ч. III, ст. 3629 и слѣд.):

3. Статьи 1464, 1465, 1466, 1467, 1481<sup>3</sup> (по прод. 1906 г.); 1481<sup>4</sup> (по прод. 1906 г.), 1502, 2048, 2049; 2050; 2051, 2052, 2053, 2101 (по прод. 1906 г.), 2104 (по прод. 1906 г.); 2126 (по прод. 1906 г.), 2127 (по прод. 1906 г.); 2131 (по прод. 1906 г.), 2154 (по прод. 1906 г.), 2155 (по прод. 1906 г.) и 2158 (по прод. 1906 г.)—отмѣнить.

Б. по уставу уголовного судопроизводства.

1. Статьи 1262, 1264, 1267, 1292; 1293; 1300; 1372 (по прод. 1906 г.); 1404 (по прод. 1906 г.), 1439 (по прод. 1906 г.) и 1478 (по прод. 1906 г.)—изложить слѣдующимъ образомъ:

1262. Если по существу подлежащаго рѣшенію мирового судьи дѣла необходимо собрать какія-либо свѣдѣнія или сдѣлать осмотръ, освѣдѣтельствованіе, обыскъ и выемку, то мировой судья возлагаетъ это преимущественно на одного изъ своихъ помощниковъ или другихъ, состоящихъ при немъ чиновниковъ.

1264. На неокончательные приговоры мирового судьи обѣ стороны могутъ приносить отзывы окружному суду. Сему же суду подаются частныя жалобы на распоряженіе мирового судьи въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 152 (по зак. 15 іюня 1912 г., Собр. Узак. ст. 1003).

1267. Жалобы на окончательные приговоры мировыхъ судей, а также на окончательные приговоры окружныхъ судовъ, состоящіяся по отзывамъ на мировыхъ судей, приносятся судебной палатѣ и разсматриваются ею по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 173, 174, 175 (по зак. 15 іюня 1912 г., Собр. Узак. ст. 1003), 176, 177 (по тому же зак.); 178 (по тому же зак.), 179, 180 и 180<sup>1</sup>—180<sup>3</sup> (по тому же зак.).

1292. При совокупности преступныхъ дѣяній, изъ коихъ одни подлежатъ вѣдомству гминнаго суда, а другія вѣдомству мирового судьи, дѣло подсудно мировому судѣ. Приговоръ по совокупности преступныхъ дѣяній, обнаруженныхъ въ мѣстностяхъ, подвѣдомыхъ разнымъ гминнымъ судамъ, постановляется тѣмъ гминнымъ судомъ, коимъ постановленъ позднѣйшій изъ приговоровъ.

1293. Пунктъ 4 статьи 42 (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) не примѣняется. Но симъ не отмѣняется право мировыхъ судей и гминныхъ судовъ приступать къ разбирательству по проступкамъ, обнаруженнымъ ими при производствѣ дѣла, если означенные проступки по свойству своему подлежатъ ихъ вѣдѣнію и преслѣдованію:

1300. Гминный судья, усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, обязанъ немедленно представить дѣло предсѣдателю мирового сѣзда, который препровождаетъ оное или къ судебному сѣздователю, или непосредственно къ прокурору и объявляетъ о томъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. Въ случаѣ пререканія между предсѣдателемъ мирового сѣзда и судебнымъ сѣздователемъ о подсудности, такое разрѣшается окружнымъ судомъ, при которомъ сѣздователь состоитъ.

1372. Въ случаѣ неявки подсудимаго по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное присутствіе его признано судомъ необязательнымъ, постановленія статей 834<sup>1</sup>, 834<sup>2</sup>, 834<sup>3</sup>—834<sup>6</sup> (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), 834<sup>7</sup>—834<sup>9</sup>, 834<sup>10</sup> (по тому же зак.) и 834<sup>11</sup> (по тому же зак.) не примѣняются.

1404. Въ случаѣ неявки подсудимаго по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное присутствіе его признано судомъ необязательнымъ, постановленія статей 834<sup>1</sup>, 834<sup>2</sup>, 834<sup>3</sup>—834<sup>6</sup> (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), 834<sup>7</sup>—834<sup>9</sup>, 834<sup>10</sup> (по тому же зак.) и 834<sup>11</sup> (по тому же зак.) не примѣняются.

1439. Въ случаѣ неявки подсудимаго по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное присутствіе его признано

судомъ необязательнымъ, постановленія статей 834<sup>1</sup>, 834<sup>2</sup>, 834<sup>3</sup>—834<sup>6</sup> (по зак. 15 іюня 1912 г., Собр. Узак. ст. 1003), 834<sup>7</sup>—834<sup>9</sup>, 834<sup>10</sup> (по тому же зак.) и 834<sup>11</sup> (по тому же зак.) не примѣняются.

1478. Въ случаѣ неявки подсудимаго по дѣлу, при разсмотрѣніи коего личное присутствіе его признано судомъ необязательнымъ, постановленія статей 834<sup>1</sup>, 834<sup>2</sup>, 834<sup>3</sup>—834<sup>6</sup> (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), 834<sup>7</sup>—834<sup>9</sup>, 834<sup>10</sup> (по тому же зак.) и 834<sup>11</sup> (по тому же зак.) не примѣняются.

2. Статью 1265—отмѣнить.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совета М. Акимовъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

На рейдѣ и яхтѣ „Штандартъ“.

26 іюня 1913 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь Крыжаковский.

Положеніе о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда.

### 1. Общія правила.

1. Законъ 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда (собр. узак. ст. 1003) вводится въ дѣйствіе постепенно, порядкомъ, въ настоящемъ положеніи указанномъ, съ тѣми измѣненіями, которыя окажутся необходимыми для примѣненія сего закона къ особымъ условіямъ нѣкоторыхъ мѣстностей.

2. Съ открытіемъ новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установленій правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.), не примѣняются, за исключеніемъ случаевъ, предусматриваемыхъ въ семъ положеніи.

3. Съ открытіемъ новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установленій упраздняются: нынѣ дѣйствующіе волостные суды и мировыя судебныя установленія, а равно должности уѣзднаго члена окружнаго суда и городского судьи.

4. Съ открытіемъ новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установленій слагаются судебныя обязанности съ земскихъ участковыхъ начальниковъ, уѣздныхъ сѣздовъ и губернскихъ присутствій, а равно съ уѣздныхъ сѣздовъ мировыхъ посредниковъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и окружныхъ и областного по крестьянскимъ дѣламъ присутствій области войска Донскаго [св. зак., т. IX, особ. прил. зак. сост., изд. 1902 г.; кн. I, ст. 174—176; кн. III, ст. 45, 46; по прод. 1906 г.; 47; 48; 49; по прод. 1906 г., 54, 58 (въ отношеніи волостныхъ судей), 60; 63; 81; 85, 90 п. 3, ст. 91, по прод. 1906 г., 92, 111, 116; 123; 241; 367 п. 12 и ст. 384], за исключеніемъ случаевъ, предусматриваемыхъ въ семъ положеніи. вмѣстѣ съ тѣмъ прекращается дѣйствіе постановленій положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ (св. зак., т. IX, особ. прил. зак. сост., изд. 1902 г., кн. III), касающихся судебныхъ присутствій и распорядительныхъ засѣданій уѣздныхъ сѣздовъ (ст. 65, 67 и прим., ст. 68—71, 71<sup>1</sup>; по прод. 1906 г., и 82, по прод. 1906 г.), а равно участія министра юстиціи и чиновъ судебныхъ установленій въ разрѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ несеніемъ судебныхъ обязанностей крестьянскими учрежденіями (ст. 3, ст. 3 прим. 2, по прод. 1906 г., ст. 4; 63<sup>1</sup>, по прод. 1906 г., 84 прим. 1, по прод. 1906 г., ст. 97, по прод. 1906 г., 98, 114, 123 прим. и ст. 127) кромѣ случаевъ, предусматриваемыхъ въ семъ положеніи.

5. Съ открытіемъ новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установленій обязанности административнаго свойства, лежащія по закону на городскихъ судьяхъ, уѣздныхъ членахъ окружнаго суда и нынѣ дѣйствующихъ мировыхъ



судьях, присваиваются новым мировым судьям, а обязанности, лежащая на законе на председателях мировых съездов, передаются вновь учреждаемым председателям мировых съездов.

**Примѣчаніе.** Обязанности уѣздных членов окружного суда по вопросу о разрѣшеніи досрочно освобожденному отлучки изъ назначеннаго ему мѣста жительства на срокъ болѣе одного мѣсяца, а также перемены назначеннаго ему мѣста постоянного пребывания (св. зак. т. XIV, уст. суд. страж., ст. 434, по прод. 1909 г.), присваиваются окружнымъ судамъ, а обязанности названных должностных лицъ по участию въ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссияхъ (св. зак., т. X, ч. 3, под. землеустр., изд. 1912 г., прил. I, ст. 1) передаются особо назначеннымъ членамъ окружного суда:

6. Съ открытіемъ новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установлений обязанности, лежащія на нынѣ дѣйствующихъ волостныхъ судахъ, согласно отдѣлу 1 закона 18 мая 1911 года объ учрежденіи опеки надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности (собр. узак. ст. 951), присваиваются новымъ волостнымъ судамъ.

7. Съ открытіемъ новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установлений: 1) обязанности, лежащія нынѣ на земскихъ участковыхъ начальникахъ и предусмотрѣнныя: въ примѣчаніи (по прод. 1906 г.) къ статьѣ 11 приложения къ статьѣ 23 общаго учрежденія губернскаго (св. зак., т. II), въ статьѣ 21 (по прод. 1906 г.) положенія о земскихъ учрежденіяхъ (св. зак., т. II), въ статьѣ 29 городского положенія (св. зак., т. II, изд. 1892 г.) и въ статьѣ 22 положенія I, къ примѣчанію 3 (по прод. 1906 г.) къ статьѣ 1 того же положенія, въ статьѣ 48 положенія о выкупѣ (св. зак., т. IX, особ. прил. зак. сост., изд. 1902 г., кн. II), въ статьяхъ 131<sup>4</sup> (по прод. 1906 г.), 582; 2310<sup>1</sup> и въ статьѣ 9 приложения къ примѣчанію 1 къ статьѣ 539 законовъ гражданскихъ (св. зак., т. X, ч. 1 изд. 1900 г.), въ статьѣ 75 устава крестьянскаго поземельнаго банка (св. зак., т. XI, ч. 2, уст. кред., разд. VII, изд. 1903 г.), въ статьѣ 35 приложения къ ст. 156<sup>19</sup> (по прод. 1906 г.), въ статьѣ 48 приложения къ статьѣ 156<sup>20</sup> (по прод. 1906 г.) въ статьѣ 1 приложения къ статьѣ 156<sup>21</sup> (по прод. 1906 г.), въ статьѣ 1 приложения къ статьѣ 156<sup>22</sup> (по прод. 1906 г.), въ статьѣ 1 приложения къ статьѣ 156<sup>23</sup> (по прод. 1906 г.) и въ статьѣ 1 приложения къ статьѣ 156<sup>24</sup> (по прод. 1906 г.) устава о промышленности (св. зак., т. XI, ч. 2), въ статьяхъ 128, 152 (п. 3), 430 (по прод. 1909 г.) и 436 (по прод. 1909 г.) устава о содержащихся подъ стражею (св. зак., т. XIV, изд. 1890 г.), въ примѣчаніи къ статьѣ 7 положенія о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ (св. зак., т. XIV, изд. 1909 г.), въ статьяхъ 11, 13 и 14 приложения къ примѣчанію 2 къ статьѣ 81 положенія о нотаріальной части (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) и въ статьѣ 81 положенія о землеустроительствѣ (св. зак., т. X, ч. 3, изд. 1912 г.), передаются подлежащимъ мировымъ судьямъ; 2) обязанности, лежащія на председателяхъ уѣзднаго съѣзда и предусмотрѣнныя въ статьѣ 128 устава о содержащихся подъ стражею (св. зак., т. XIV, изд. 1890 г.); передаются председателю съѣзда мировыхъ судей; 3) обязанности, лежащія на уѣздныхъ съѣздахъ или соотвѣствующихъ имъ учрежденіяхъ и предусмотрѣнныя въ статьяхъ 125 и 128 устава о содержащихся подъ стражею (св. зак., т. XIV, изд. 1890 г.), передаются съѣздамъ мировыхъ судей, а предусмотрѣнныя въ отдѣлѣ I закона 18 мая 1911 года объ учрежденіи опеки надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности (собр. узак. ст. 951) передаются верхнимъ сельскимъ судамъ, и 4) обязанности, лежащія на губернскихъ присутствіяхъ или соотвѣствующихъ имъ учрежденіяхъ и предусмотрѣнныя въ отдѣлѣ I указанного закона 18 мая 1911 года (собр. узак. ст. 951), передаются съѣздамъ мировыхъ судей.

8. Съ открытіемъ новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установлений правила статей 177 и 178 общаго положенія о крестьянахъ (св. зак. т. IX, особ. Прил. зак. сост., изд. 1902 г., кн. I) не примѣняются.

9. Лица, занимающія подлежащія упраздненію долж-

ности и не получившія новыхъ назначеній, остаются за штатомъ на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ въ отношеніи уѣздныхъ членовъ окружнаго суда правилъ, для нихъ должностныхъ лицъ установленныхъ.

10. Всѣ распоряженія по введенію въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда сосредоточиваются въ министерствѣ юстиціи, которое, въ подлежащихъ случаяхъ, входитъ въ сношеніе съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ:

#### Первоначальное замѣщеніе должностей, учреждаемыхъ по закону о преобразованіи мѣстнаго суда.

11. Выборъ лицъ для первоначальнаго назначенія, согласно статьямъ 40<sup>2</sup>—40<sup>4</sup> (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) учрежденія судебныхъ установлений, въ должности мировыхъ судей предоставляется министру юстиціи.

12. Назначеніе председателей съѣздовъ мировыхъ судей, исключая председателей съѣздовъ мировыхъ судей въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Саратовѣ, Кишиневѣ, Одессѣ и Казани, должно послѣдовать не позднѣе, какъ за три мѣсяца до срока, назначеннаго для открытія новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установлений. Назначеніе мировыхъ судей, гдѣ таковыя опредѣляются къ должности правительствомъ, можетъ послѣдовать ранѣе открытія новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установлений.

13. Означенные въ предыдущей (12) статьѣ председатели съѣздовъ мировыхъ судей и мировые судьи получаютъ опредѣленное имъ по штатамъ содержаніе со дня назначенія ихъ въ должности, а председатели съѣздовъ мировыхъ судей въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Саратовѣ, Кишиневѣ, Одессѣ и Казани, а также мировые судьи въ мѣстностяхъ, гдѣ должности эти замѣщаются по выборамъ, —начиная съ особо указываемаго въ законѣ срока.

14. При отправленіи на мѣста, назначенныя должностныя лица получаютъ прогоню на всякое разстояніе и пособие въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ.

#### III. Первоначальныя дѣйствія по открытію волостнаго суда и мировыхъ судебныхъ установлений.

15. Первоначальное избраніе и утвержденіе волостныхъ судей (председателя волостнаго суда, членовъ волостнаго суда и кандидатовъ къ нимъ) производится на основаніи статей 5—9 временныхъ правилъ о волостномъ судѣ (учр. суд. уст., ст. 2, прим., прил. I, по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ (ст. 16 и 17) правилъ.

16. Опредѣленіе тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя избираютъ недостающее до восемнадцати число выборщиковъ (врем. прав. вол. суд., ст. 6), а равно утвержденіе списка лицъ, избранныхъ въ волостные судьи, и назначеніе новыхъ или дополнительныхъ выборовъ (врем. прав. вол. суд., ст. 8), возлагаются, по принадлежности, на нынѣ дѣйствующіе съѣзды мировыхъ судей или на уѣздные съѣзды, по судебному присутствію.

17. Председательствованіе въ собраніи выборщиковъ для избранія состава волостнаго суда и распоряженіе по производству вторичныхъ выборовъ (врем. прав. вол. суд., ст. 7), а равно присутствованіе при приводѣ волостныхъ судей къ присягѣ (врем. прав. вол. суд., ст. 9 и прим. къ ней), возлагаются на нынѣ дѣйствующихъ мировыхъ судей или земскихъ участковыхъ начальниковъ, по принадлежности.

18. Первоначальное распределеніе волостныхъ судовъ по разрядамъ (врем. прав. вол. суд., ст. 14) производится министромъ юстиціи, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

19. Первоначальное избраніе председателей съѣздовъ мировыхъ судей въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Саратовѣ, Кишиневѣ, Одессѣ и Казани, а также избраніе и утвержденіе мировыхъ судей, производится на основаніи статей 17 (по зак. 15 июня 1912 г. собр. узак. ст. 1003), 19—20 (по тому же зак.), 21 (по своду и по тому же зак.), 21<sup>1</sup>—23 (по тому же

зак.), 24 съ примѣчаніемъ 1 къ ней, 25, 26—32 (по тому же зак.), 33, 35 (по тому же зак.), 36 (по тому же зак.), 37, 38 (по тому же зак.), 38<sup>1</sup> (по своду и по тому же зак.); 39 и 40 (по тому же зак.) Учрежденія судебныхъ установленій (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.), съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ (ст. 20—22) правилъ.

20. Опубликованіе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ о времени производства выборовъ мировыхъ судей и срокъ подачи заявленій о желаніи баллотироваться, а равно составленіе первоначальнаго списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, производится немедленно по полученіи на мѣстѣ листа Сенатскаго изданія, въ коемъ напечатанъ законъ о введеніи въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда. При этомъ срокъ производства выборовъ долженъ быть определенъ съ такимъ расчетомъ, чтобы со времени означеннаго опубликованія до дня производства выборовъ прошло не менѣе двухъ мѣсяцевъ. Заявленія о желаніи баллотироваться на должность мирового судьи подаются не поздне, какъ за полтора мѣсяца до выборовъ. Составленный списокъ о лицахъ, имѣющихъ право баллотироваться, съ указаніемъ изъявившихъ желаніе подвергнуться баллотировкѣ, сообщается губернатору и публикуется, для общаго свѣдѣнія, въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ не поздне, какъ за одинъ мѣсяць до производства выборовъ.

21. Первоначальный списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, составляется, по каждому уѣзду отдѣльно, уѣзднымъ предводителемъ дворянства или предсѣдателемъ уѣздной земской управы (учр. суд. уст., ст. 26, по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003), по соглашенію съ городскимъ головою и вновь назначеннымъ предсѣдателемъ сѣзда мировыхъ судей, буде таковой окажется на мѣстѣ, а въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Саратовѣ, Кішиневѣ, Одессѣ и Казани—съ предсѣдателемъ нынѣ дѣйствующаго мирового сѣзда.

22. Въ губерніяхъ, гдѣ приговорительныя дѣйствія по избранію мировыхъ судей не будутъ окончены до закрытія очередныхъ земскихъ собораній, созываются для избранія мировыхъ судей чрезвычайныя земскія собранія, которыя имѣютъ право ассигновывать кредиты, выходяемыя введеніемъ въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, въ томъ случаѣ, если таковыя не ассигнованы очереднымъ земскимъ собораніемъ.

#### IV. О порядкѣ движенія дѣлъ, начатыхъ до введенія въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда.

##### А. О дѣлахъ гражданскихъ.

23. Со дня введенія въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда никакое гражданское дѣло, подвѣдомственное судебнымъ установленіямъ, не можетъ быть начато въ прежнихъ судебно-административныхъ установленіяхъ, хотя бы оно происходило изъ другого дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи.

24. Находящіеся въ производствѣ у мировыхъ судей прежняго устройства, земскихъ участковыхъ начальниковъ, городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда гражданскія дѣла, которыя по закону о преобразованіи мѣстнаго суда подлежатъ разбирательству волостныхъ судовъ и мировыхъ судей, передаются въ мѣстные сѣзды мировыхъ судей, на предметъ распредѣленія ихъ между мировыми судьями и волостными судами, по принадлежности, для дальнѣйшаго ихъ производства.

25. Находящіеся въ производствѣ въ окружныхъ судахъ гражданскія дѣла, подсудныя по закону о преобразованіи мѣстнаго суда волостнымъ судамъ и мировымъ судьямъ, разрѣшаются окружными судами.

26. Гражданскія дѣла, находящіеся въ производствѣ въ прежнихъ волостныхъ судахъ и подлежащія по закону о преобразованіи мѣстнаго суда разбирательству волостныхъ судовъ, передаются въ мѣстные верхніе сельскіе суды, на предметъ распредѣленія между новыми волостными судами, по принадлежности, для дальнѣйшаго

ихъ производства. Прочія же гражданскія дѣла, находящіеся въ производствѣ въ прежнихъ волостныхъ судахъ, прекращаются производствомъ, о чемъ объявляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. Истцы сохраняютъ право возбуждать эти дѣла въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ, причемъ время, протекшее со дня предъявленія иска въ прежнемъ волостномъ судѣ до объявленія истцу о прекращеніи дѣла, не полагается въ исчисленіе давности; но если остающійся на семь основаній срокъ будетъ менѣе трехъ мѣсяцевъ, то истцамъ предоставляется возобновить дѣло въ трехмѣсячный срокъ. Въ случаѣ возобновленія дѣла, участвующія въ дѣлѣ лица могутъ ходатайствовать объ истребованіи изъ волостнаго суда относящихся къ прекращенному дѣлу актовъ и документовъ.

27. Апелляціонныя и частныя жалобы на рѣшенія и опредѣленія волостныхъ судовъ, образованныхъ на основаніи законоположеній 12 июля 1889 года, мировыхъ судей, земскихъ участковыхъ начальниковъ, городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда приносятся: по дѣламъ, подсуднымъ по новымъ правиламъ волостному суду,—верхнимъ сельскимъ судамъ, а по прочимъ дѣламъ—сѣздамъ мировыхъ судей. Означенныя жалобы подаются подлежащимъ новымъ волостнымъ судамъ или мировымъ судьямъ, для представленія ихъ по принадлежности.

28. Нерѣшенныя въ прежнихъ сѣздахъ мировыхъ судей и уѣздныхъ сѣздахъ гражданскія дѣла передаются, для дальнѣйшаго производства ихъ, въ подлежащія верхніе сельскіе суды или сѣзды мировыхъ судей, по новымъ правиламъ о подсудности, а нерѣшенныя въ сѣздахъ мировыхъ посредниковъ, равно какъ въ окружныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій области войска Донскаго,—въ сѣзды мировыхъ судей. Дѣла, нерѣшенныя въ окружныхъ судахъ, въ качествѣ второй инстанціи, разрѣшаются этими судами.

29. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній (за исключеніемъ указанныхъ ниже) прежнихъ сѣздовъ мировыхъ судей и рѣшеній окружныхъ судовъ, въ качествѣ второй инстанціи, приносятся въ гражданскій кассационный департаментъ правительствующаго сената, а объ отмѣнѣ рѣшеній уѣздныхъ сѣздовъ и опредѣленій сѣздовъ мировыхъ посредниковъ и окружныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій области войска Донскаго, равно какъ рѣшеній мировыхъ сѣздовъ по дѣламъ, поступившимъ изъ прежнихъ волостныхъ судовъ (ст. 27 и 28 сего пол.),—въ подлежащій окружный судъ, который въ сихъ случаяхъ руководствуется общими правилами устава гражданскаго судопроизводства, для кассационнаго производства установленными, за исключеніемъ правилъ о представленіи кассационнаго залого. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія по дѣлу, поступившему изъ прежняго волостнаго суда, но изъясному по новымъ правиламъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ, означенное дѣло препровождается для новаго разсмотрѣнія въ подлежащій сѣздъ мировыхъ судей, а въ прочихъ случаяхъ—въ подлежащую апелляціонную инстанцію, установленную по закону о преобразованіи мѣстнаго суда.

Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній волостныхъ судовъ, образованныхъ на основаніи законоположеній 19 февраля 1861 года, земскихъ участковыхъ начальниковъ, городскихъ судей и прежнихъ мировыхъ судей приносятся въ сѣзды мировыхъ судей. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло передается для новаго разсмотрѣнія въ подлежащій волостной судъ или мировому судѣ, по новымъ правиламъ о подсудности.

30. Нерѣшенныя въ губернскихъ присутствіяхъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ, равно въ областномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи области войска Донскаго, въ качествѣ кассационной инстанціи, гражданскія дѣла передаются въ подлежащій окружный судъ, который при производствѣ ихъ руководствуется постановленіями предыдущей (29) статьи.

Неразрѣшенныя въ губернскихъ присутствіяхъ жалобы на отказы земскихъ начальниковъ въ представленіи въ уѣздные сѣзды обжалованныхъ рѣшеній волостныхъ судовъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ 1 статьи 141 общаго положенія о крестьянахъ (св. зак., т. IX,

особ. прил. зак. сост., изд. 1902 г., кн. I), заканчиваются рассмотрением в губернских присутствиях в прежнем порядке. В случае признания жалоб заслуживающими уважения, обжалованные решения волостных судов передаются губернскими присутствиями в подлежащие верхние сельские суды или съезды мировых судей, по принадлежности (ст. 29 сего пол.).

31. Представления министра юстиции об отмене определенных губернских присутствий (св. зак., т. IX, особ. прил. зак. сост., изд. 1902 г., кн. III, ст. 123 прим.) допускаются только в том случае, если сведения о наличии оснований для такой отмены дошли до министра юстиции ранее истечения шести месяцев со времени введения в действие в данной местности закона о преобразовании местного суда. В случае отмены правительствующим сенатом определенных губернских присутствий, означенные дела передаются для нового рассмотрения в подлежащие окружные суды (ср. ст. 29 сего пол.).

32. Судопроизводственные действия, совершаемые как судом, так и участвующими в деле лицами после введения в действие закона о преобразовании местного суда, подлежат действию новых судопроизводственных правил, с соблюдением следующих (ст. 33—42) постановлений.

33. При производстве в новых местных установлениях всех вообще дел, начавшихся в прежних судебных или судебно-административных установлениях, свидетели и свидетельствующие люди, допрошенные под присягою, при передпросе их не приводятся вновь к присяге, но допрашиваются под напоминанием о данной ими присяге.

34. Производящиеся в мировых и общих судебных установлениях дела о возстановлении нарушенного владения приводятся к окончанию в сих судах без применения к ним постановлений статьи 73 (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) и статьи 11 (по тому же зак.) приложения I к примечанию к статье 140 устава гражданского судопроизводства.

35. Споры о подлоге, возбужденные в мировых судебных установлениях до введения в действие закона о преобразовании местного суда, если акты, объявленные подложными, отосланы уже прокурору окружного суда, разрешаются в прежнем порядке. В противном случае, споры эти разрешаются мировым судьей на основании правил, установленных в означенном выше законе.

36. Дела, находящиеся в производстве в судебных установлениях ко времени введения в действие закона о преобразовании местного суда и подлежащие по этому закону производству в порядке понудительного исполнения по актам, приводятся к окончанию в том порядке, в котором они должны были производиться по прежним законам.

37. К заочным решениям, постановленным до введения в действие закона о преобразовании местного суда, не применяются постановления статей 149<sup>1</sup> (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) и 721<sup>1</sup> (по тому же зак.) устава гражданского судопроизводства.

38. Решения мировых судей, постановленные до введения в действие закона о преобразовании местного суда, по искам, цена которых не превышает тридцати рублей, считаются окончательными, и принесение на них апелляционных жалоб не допускается, хотя бы решения эти не были еще изложены в окончательной форме. Просьбы об отмене таких решений могут быть принимаемы на прежнем основании (ст. 29 сего пол.).

39. Просьбы о кассации решений съездов мировых судей, постановленных до введения в действие закона о преобразовании местного суда, по делам, в которых цена иска не превышает ста рублей, допускаются на прежнем основании.

40. К делам, находящимся во время введения в действие закона о преобразовании местного суда в производстве в окружных судах, постановление пункта 6 статьи 273 (по зак. 15 июня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) устава гражданского судопроизводства не применяется.

41. Распределение денег, представленных в окружный суд, производится симь последним и в тех случаях, когда обязанность эта по закону о преобразовании местного суда отнесена к ведению мировых судебных установлений.

42. Вошедшие в законную силу решения прежних судебных и судебно-административных установлений приводятся в исполнение применительно к вновь установленным правилам исполнения решений местных судебных установлений.

#### Б. О делах уголовных.

43. Находящиеся в производстве волостных судов и мировых судей прежнего устройства, у земских участковых начальников, городских судей, уездных членов окружного суда и судебных следователей дела о преступных деяниях, подлежащих по закону о преобразовании местного суда разбирательству волостных судов и мировых судей, если по симь делам не состоялось приговоров по существу и определений о прекращении, а равно, если по делам, решенным по существу или прекращенным, требуется произвести как-либо исполнительные распоряжения, передаются: дела, подлежащие разбирательству новых волостных судов, — в верхние сельские суды, а прочие дела — в съезды мировых судей, на предмет направления по подсудности в подлежащие судебные установления, для дальнейшего их производства по новым правилам, для местных судебных учреждений установленным.

44. Поступившие на рассмотрение окружных судов дела о преступных деяниях, подсудных по закону о преобразовании местного суда мировым судьям, разрешаются окружными судами.

45. При производстве в новых местных судебных установлениях всех вообще дел, начавшихся в прежних судебных или судебно-административных установлениях, свидетели и свидетельствующие люди, допрошенные под присягою, при передпросе их не приводятся вновь к присяге, но допрашиваются под напоминанием о данной ими присяге.

46. Апелляционные жалобы и протесты на приговоры волостных судов, образованных на основании законоположений 12 июля 1889 года, мировых судей, земских участковых начальников, городских судей и уездных членов окружного суда приносятся: по делам, подсудным по новым правилам волостному суду, — верхним сельским судам, а по прочим делам — съездам мировых судей. Означенные жалобы и протесты подаются подлежащим новым волостным судам или мировым судьям, для представления их по принадлежности. Дела этого рода решаются в новых местных судебных установлениях согласно правилам закона о преобразовании местного суда.

47. Нерешенные в прежних съездах мировых судей и уездных съездах дела о преступных деяниях, а равно производства по частным жалобам и протестам, передаются, для дальнейшего производства их, в подлежащие верхние сельские суды или съезды мировых судей, по новым правилам о подсудности, а нерешенные в съездах мировых посредников и окружных по крестьянским делам присутствиях области войска донского — в съезды мировых судей. Дела, не решенные в окружных судах, в качестве второй инстанции, разрешаются симь судами.

48. Кассационные жалобы и протесты на приговоры (за исключением указанных ниже) прежних съездов мировых судей и на приговоры окружных судов, в качестве второй инстанции, приносятся в уголовный кассационный департамент правительствующего сената, а на приговоры уездных съездов и определения съездов мировых посредников и окружных по крестьянским делам присутствий области войска донского, равно как на приговоры мировых съездов по делам, поступившим из прежних волостных судов (ст. 46 и 47 сего пол.), — в подлежащий окружный суд, который в сих случаях руководствуется общими правилами устава уголовного судопроизводства, для кассационного

производства установленными, за исключением правил о представлении кассационного залога. В случае отмены приговора по дѣлу, поступившему изъ прежняго волостного суда, но изъятому по новымъ правиламъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ, означенное дѣло препровождается для новаго разсмотрѣнія въ подлежащій съѣздъ мировыхъ судей, а въ прочихъ случаяхъ—въ подлежащую апелляционную инстанцію, установленную по закону о преобразованіи мѣстнаго суда.

Просьбы объ отменѣ окончательныхъ приговоровъ волостныхъ судовъ, образованныхъ на основаніи законоположеній 19 февраля 1861 года, земскихъ участковыхъ начальниковъ, городскихъ судей и прежнихъ мировыхъ судей приносятся въ съѣзды мировыхъ судей. В случае отмены приговора, дѣло передается для новаго разсмотрѣнія въ подлежащій волостной судъ или мировому судѣю, по новымъ правиламъ о подсудности.

49. Нерѣшенные въ губернскихъ и губерньскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ, равно въ областномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи области войска донского, въ качествѣ кассационной инстанціи, дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ передаются въ подлежащій окружной судъ, который при производствѣ ихъ руководствуется постановленіями предыдущей (48) статьи.

Неразрѣшенные въ губернскихъ присутствіяхъ жалобы на отказы земскихъ участковыхъ начальниковъ въ представленіи въ уѣздные съѣзды обжалованныхъ приговоровъ волостныхъ судовъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ 2 статьи 141 общаго положенія о крестьянахъ (св. зак. т. IX, особ. прил. зак. соет., изд. 1902 г., кн. 1), заканчиваются разсмотрѣніемъ въ губернскихъ присутствіяхъ въ прежнемъ порядкѣ. Въ случаѣ признанія жалобъ заслуживающими уваженія, обжалованные приговоры волостныхъ судовъ передаются губернскими присутствіями въ подлежащія верхніе сельскіе суды или съѣзды мировыхъ судей, по принадлежности (ст. 48 сего пол.).

50. Представленія министра юстиціи объ отменѣ опредѣленій губернскихъ присутствій (св. зак. т. IX, особ. прилож. зак. соет., изд. 1902 г., кн. III, ст. 123 прим.) допускаются только въ томъ случаѣ, если свѣдѣнія о наличности основаній для такой отмены дошли до министра юстиціи ранѣе истеченія шести мѣсяцевъ со времени введенія въ дѣйствіе въ данной мѣстности закона о преобразованіи мѣстнаго суда. Въ случаѣ отмены правительствующимъ сенатомъ опредѣленій губернскихъ присутствій, означенныя дѣла передаются для новаго производства въ подлежащія окружные суды (ср. ст. 48 сего пол.).

51. Возобновленіе дѣлъ, по коимъ состоялись вошедшіе въ законную силу приговоры волостныхъ судовъ, мировыхъ судей или мировыхъ съѣздовъ прежняго устройства, а также земскихъ участковыхъ начальниковъ, городскихъ судей, уѣздныхъ членовъ окружного суда, уѣздныхъ съѣздовъ и опредѣленія съѣздовъ посредниковъ и окружныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій области войска донского, производится согласно статьѣ 95 временныхъ правилъ о волостномъ судѣ (ур. суд. уст., ст. 2, прим.: прил. 1, по зак. 15 іюня 1912 г.; собр. узак. ст. 1003) и статьямъ 180<sup>1</sup>—180<sup>3</sup> (по зак. 15 іюня 1912 г., собр. узак. ст. 1003) устава уголовного судопроизводства, по принадлежности, при чемъ просьбы и сообщенія о возобновленіи дѣлъ должны быть подаваемы въ подлежащія новыя мѣстныя судебныя установленія.

V. О порядкѣ передачи оконченныхъ дѣлъ, документовъ и прочаго имущества прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ новыя мѣстныя судебныя установленія.

52. Съ открытіемъ новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установленій всѣ оконченныя дѣла, документы, книги, имущество и канцелярскія принадлежности передаются: изъ волостныхъ судовъ—въ подлежащія новыя волостныя суды, отъ мировыхъ или городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда—подлежащимъ новымъ мировымъ судьямъ и изъ прежнихъ съѣздовъ мировыхъ судей—въ подлежащія новыя съѣзды.

53. Подробныя правила передачи означенныхъ въ предыдущей (52) статьѣ дѣлъ, документовъ и прочаго

имущества устанавливаются министромъ юстиціи, по соглашенію, въ подлежащихъ случаяхъ, съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта  
М. Анимовъ.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

### Вологодскій окружной судъ.

(Оскорбленіе должностныхъ лицъ).

12 іюня въ вологодскомъ окружномъ судѣ безъ участія присяжныхъ засѣдателей подъ предсѣдательствомъ В. И. Сокальского было разсмотрѣно дѣло по обвиненію присяж. пов. Н. А. Жемчугова по 285 и 286 ст. улож. о наказ.

Обстоятельства его таковы.

15 января 1907 года въ Вологдѣ, въ городской думѣ, происходило предвыборное собраніе по выборамъ во 2 ю госуд. думу. Послѣ рѣчи одного изъ ораторовъ оно было закрыто командированнымъ на него чиновникомъ особыхъ порученій при вологодскомъ губернаторѣ Лиховидовымъ. Когда послѣдній составлялъ протоколъ, къ столу подошелъ Жемчуговъ и, спросивъ у Лиховидова, кто онъ такой, обругалъ его сволочью. Лиховидовъ распорядился приставу Соколову удалить Жемчугова, но Жемчуговъ ругалъ и пристава, сопротивлялся полиціи и кидался съ кулаками на пристава и Лиховидова. Пристава онъ продолжалъ ругать и въ участкѣ, гдѣ, кромѣ того, изорвалъ журналъ.

На основаніи изложеннаго, Жемчуговъ преданъ суду по обв. по 285 и 286 ст. улож. наказ.

Въ засѣданіе явились Жемчуговъ, его защитникъ прис. пов. А. А. Александровъ и свидѣтели Капулинъ, Поповъ и Скрябинъ. Свидѣтель Лиховидовъ оказался неразысканнымъ, пристава Соколовъ не явился за дальностію разстоянія (изъ г. Минска), свѣдѣній о врученіи повѣстки прис. пов. Крайбергу, проживающему въ Парижѣ, не оказалось.

Свидѣтель Капулинъ объяснилъ, что хотя ему было 17 лѣтъ, онъ присутствовалъ на предвыборномъ собраніи въ качествѣ „убѣжденнаго союзника“. Чиновникъ Лиховидовъ послѣ рѣчи одного изъ прогрессивныхъ ораторовъ, задѣвшаго союзъ русскаго народа, закрылъ собраніе. Когда онъ составлялъ протоколъ, около него образовалась толпа шумѣвшихъ участниковъ собранія. Подошелъ Жемчуговъ, бывший въ нетрезвомъ видѣ, и спросилъ у Лиховидова, кто онъ такой. Лиховидовъ назвалъ себя. Тогда Жемчуговъ сказалъ: „Лиховидовъ и Поповъ—истинно-русскія сволочи“. При этомъ Жемчуговъ жестиколодовалъ руками, но свидѣтель отказывается удостовѣрить, бросался ли онъ съ кулаками на Лиховидова и пристава Соколова, удалявшаго его изъ собранія. Свидѣтель по приглашенію полиціи, какъ членъ союза русскаго народа, сопровождалъ Жемчугова при препровожденіи его въ участокъ и былъ приглашенъ при составленіи протокола.

Свидѣтель Поповъ показалъ, что онъ—членъ союза русскаго народа и отозвался запаматованіемъ о происшедшемъ на предвыборномъ собраніи.

Свидѣтель инженеръ Скрябинъ удостовѣрилъ, что Лиховидовъ требовалъ удаленія изъ собранія Скрябина безъ объясненія причинъ. Поэтому предсѣдатель собранія прис. пов. Сигорскій предложилъ ему удалиться, чтобы не срывать собранія. Онъ пошелъ одѣваться, но въ это время въ залѣ послышался шумъ. Свидѣтель вернулся и увидѣлъ, что собраніе уже сорвано Лиховидовымъ, который составлялъ протоколъ. Какъ оказалось, одинъ изъ ораторовъ неслестно отозвался о союзѣ русскаго народа, союз-

Ники Поповъ и другіе начали шумѣть и скандалить, и собраніе было закрыто. Жемчуговъ былъ тутъ же, но при немъ никого не ругалъ.

Членъ суда Попель старался выяснитъ, не нарочно ли привелъ себя въ состояніе опьяненія Жемчуговъ, чтобы скандалить на собраніи,—но предѣлительствующій оставилъ члена суда въ виду явно-неприличной формы и тона вопроса.

Послѣ непродолжительнаго совѣщанія окружный судъ, оправдавъ Жемчугова по 285 ст. улож. накаа., на основаніи 2 ч. 286 ст. улож. о нак. и по примѣненіи Высоч. указа 21 февраля 1913 года, приговорилъ его къ 40 рублямъ штрафа.

## Изъ иностранной юридической жизни.

### Конституція китайской республики.

Мы здѣсь приводимъ отпечатанный въ послѣднемъ выпускѣ „*Jahrbuch des öffentlichen Rechts*“ (Band VII, 1913) переводъ предварительной конституціи китайской республики. Вопреки скептическимъ ожиданіямъ, новый государственный строй Китая по всемъ наличнымъ признакамъ становится мало-помалу status quo, и съ этимъ начинаютъ считаться иностранныя державы, и въ первой линіи Сѣверно-Американскіе Соединенные Штаты. Въ виду этого настоящая конституція нашего восточнаго сосѣда заслуживаетъ особаго вниманія. Конституція эта, опубликованная въ „мартѣ“ перваго года китайской республики, т. е. 1912 года, состоитъ изъ 56 статей, распределенныхъ по 7 главамъ. I глава содержитъ общія опредѣленія; II—права гражданъ; III—компетенцію временнаго парламента, IV—трактуетъ о временныхъ президентѣ и вице-президентѣ; V—о министрахъ; VI—о судахъ, VII—о дополнительныхъ опредѣленіяхъ. Конституція опубликована отъ имени временнаго (узредительнаго) парламента; ст. 54 устанавливаетъ, что окончательный текстъ конституціи будетъ установленъ постояннымъ парламентомъ, имѣющимъ замѣнить временный. Недостатокъ мѣста не позволяетъ привести весь текстъ цѣликомъ, мы приводимъ здѣсь наиболѣе важныя и подверженныя наибольшимъ измѣненіямъ статьи.

Глава I. Ст. 1. Республика Китай есть организація китайскихъ гражданъ. Ст. 2. Китайскій народъ въ его цѣломъ суверененъ. Ст. 3. Государственная территория республики Китая охватываетъ 22 провинціи, внутреннюю и вѣшнюю Монголію, Тибетъ и Цингъ-хай (= область Кукуноръ). Ст. 4. Верховная власть въ республикѣ осуществляется временнымъ парламентомъ, временнымъ президентомъ, государственными министрами и судами.

Глава II. Ст. 5. Все граждане китайской республики равны и не существуетъ различій расы, состоянія или религіи. Ст. 6. Граждане пользуются слѣдующими правами: 1) Граждане могутъ быть задерживаемы, заключены въ тюрьму, допрашиваемы и караемы только на основаніи законовъ; 2) проникновеніе въ жилища гражданъ или обыски въ нихъ допускаются только на основаніи законовъ; 3) гражданамъ обезпечена неприкосновенность собственности и свобода промысловъ; 4) граждане имѣютъ право свободно выражать свое мнѣніе на словахъ, въ письмѣ и печати, а также свободу союзовъ и собраній; 5) граждане имѣютъ право на неприкосновенность тайны корреспонденціи; 6) гра-

ждане имѣютъ право свободнаго поселенія и передвиженія; 7) граждане пользуются свободой религіознаго исповѣданія. Ст. 7. Граждане имѣютъ право обращаться къ парламенту съ петиціями. Ст. 8. Граждане имѣютъ право подавать прошенія въ административныя учрежденія. Ст. 9. Граждане имѣютъ право вести процессы въ судахъ и добиваться приговоровъ. Ст. 10. Граждане, въ случаѣ нарушенія ихъ правъ незаконными дѣйствіями чиновниковъ, имѣютъ право обращаться къ административнымъ судамъ. Ст. 11. Граждане имѣютъ право участвовать въ испытаніяхъ, обязательныхъ для чиновниковъ. Ст. 12. Граждане имѣютъ активное и пассивное избирательное право. Ст. 13. Граждане обязаны платить налоги согласно постановленіямъ закона. Ст. 14. Граждане обязаны отбывать воинскую повинность согласно постановленіямъ закона. Ст. 15. Перечисленные въ этой главѣ права гражданъ могутъ быть, согласно постановленіямъ закона, ограничены, если это окажется необходимымъ въ интересахъ всеобщаго блага, для сохраненія общественной безопасности или спокойствія или же при наступленіи чрезвычайныхъ, не терпящихъ промедленія обстоятельствъ.

Глава III. Ст. 16. Законодательная власть республики Китая осуществляется временнымъ парламентомъ. Ст. 19. Компетенція временнаго парламента распространяется на слѣдующіе предметы: 1) Постановленія по всемъ законопроектамъ. 2) Постановленія по смѣтнымъ предложеніямъ и по росписи временнаго правительства. 3) Постановленія по налоговымъ законамъ, по монетному дѣлу, о мѣрахъ и вѣсахъ для всего государства. 4) Постановленія, касающіяся публичныхъ займовъ и договоровъ, отягчающихъ финансы государства. 5) Выраженіе своего одобренія по предметамъ, означеннымъ въ ст. ст. 34, 35 и 40 (т. е. при назначеніи президентомъ государственныхъ министровъ, словъ и посланниковъ, далѣе—при объявленіи президентомъ войны, заключеніи мира и договоровъ—причемъ здѣсь требуется предварительное согласіе парламента—и, наконецъ, при объявленіи имъ всеобщей амнистіи (съ тѣмъ же условіемъ). 6) Отвѣты на запросы временнаго правительства. 7) Принятіе петицій гражданъ и отвѣты по нимъ. 8) Парламентъ можетъ обращаться къ правительству съ предложеніями относительно законовъ и иныхъ дѣлъ. 9) Онъ можетъ обращаться къ министрамъ съ письменными запросами и требовать ихъ появленія для дачи отвѣтовъ по этимъ запросамъ. 10) Онъ можетъ требовать отъ правительства назначенія слѣдствія въ случаяхъ, когда чиновники окажутся виновными во злоупотребленіи или иномъ несоблюденіи законовъ. 11) Если временный парламентъ убѣдится въ томъ, что своими дѣйствіями временный президентъ стремится къ перевороту, то большинство сверхъ  $\frac{3}{4}$ , въ присутствіи болѣе  $\frac{1}{5}$  общаго числа депутатовъ, можетъ сдѣлать постановленіе объ обвиненіи президента. 12) Если временный парламентъ убѣдится въ неисполненіи обязанностей или нарушеніи законовъ кѣмъ-либо изъ министровъ, то большинство сверхъ  $\frac{2}{3}$  присутствующихъ депутатовъ—при наличности болѣе  $\frac{3}{4}$  общаго числа депутатовъ—можетъ сдѣлать постановленіе объ обвиненіи этого министра. Ст. 20. Созывъ, открытіе и закрытіе производятся самимъ временнымъ парламентомъ. Ст. 25. Депутаты не отвѣтственны за мнѣнія, высказанныя ими во временномъ парламентѣ и за голосованія внѣ парламента. Ст. 26. Никто изъ депутатовъ не можетъ быть арестованъ во время сессіи безъ разрѣшенія временнаго парламента, за исключеніемъ случаевъ задержанія при самомъ совершеніи дѣянія и преступленій, направленныхъ къ перевороту или государственной измѣнѣ. Ст. 27. Самъ временный парламентъ устанавливаетъ свой наказъ. Ст. 28. Временный парламентъ распускается въ день созыва парламента (постояннаго) и его компетенція осуществляется впредь парламен-

томъ. Ст. 29. Временный президентъ и вице-президентъ выбираются временнымъ парламентомъ. Ст. 52. Во время пребывания въ должности судьямъ не можетъ быть уменьшено жалованье, точно также они не могутъ быть переведены на другую должность; они могутъ быть смѣнены только согласно постановленіямъ закона въ силу приговора уголовного суда, либо въ силу дисциплинарнаго наказанія, влекущаго за собой увольненіе отъ должности. Определенія о дисциплинарныхъ наказаніяхъ устанавливаются закономъ.

Относительно послѣдней статьи, а также и всей судебной реформы въ Китаѣ замѣтимъ, что имѣется тенденція не только провести отдѣленіе юстиціи отъ управления вообще, но и внутри судебныхъ учреждений — отдѣлить органы судебного управленія отъ органовъ юстиціи. Все дѣло судебной реформы предполагается закончить въ 1918 году. Въ столицѣ и важнѣйшихъ провинціальныхъ городахъ учреждены юридическіе факультеты, ставящіе себѣ ближайшей цѣлью подготовить кадры судебныхъ дѣятелей.

Въ общемъ настоящая конституція, опубликованная отъ имени временнаго парламента, можетъ быть названа парламентарно-республиканской. Особенно важна приведенная выше ст. 28, указывающая на то, что широкая компетенція временнаго парламента переносится на постоянный парламента, слѣдуетъ замѣтить, что этотъ послѣдній функционируетъ уже съ 8 апрѣля 1913 года.

## Х Р О Н И К А.

По свѣдѣніямъ «Новаго Времени», работа по внесенію въ законопроектъ о печати намѣченныхъ совѣтомъ министровъ измѣненій въ настоящее время уже закончена. Въ исправленіи законопроекта приняли участіе тѣ же лица, которыя составляли и первоначальную редакцію его: начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати гр. С. С. Татищевъ, старшій юристъ-консультъ министерства юстиціи С. Н. Трегубовъ и товарищъ оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента сената В. П. Ширковъ. Работы по исправленію начались 14 іюня и закончились 26 іюня.

Совѣтъ министровъ одобрилъ постановленія особаго совѣщанія по дѣламъ Великаго Княжества Финляндскаго по вопросу объ установленіи новыхъ бюд-

жетныхъ правилъ для Финляндіи. Цѣлью изданія этихъ постановленій является «предупрежденіе посягательства финляндскаго сейма на финансовыя прерогативы Монарха и устраненіе бюджетныхъ осложненій между правительствомъ и сеймомъ». Для достиженія этой цѣли признается необходимымъ установить такой порядокъ составленія росписей по Великому Княжеству Финляндскому, при которомъ сеймъ не могъ бы вліять на правительственные фонды, а правительство имѣло бы возможность, не обращаясь къ сейму, располагать достаточными средствами для покрытія всѣхъ имѣющихъ государственное значеніе расходовъ. Проектируемыя бюджетныя правила имѣютъ своей непосредственной задачей предотвратить попытки финляндскаго сейма входить въ разсмотрѣніе по существу не только расчета ординарныхъ средствъ, но и проекта росписи казенныхъ фондовъ. Для практическаго осуществленія этихъ предположеній проектируется предоставить министру статсъ-секретарю Великаго Княжества Финляндскаго на Высочайшее утвержденіе: объ упраздненіи фондовъ милиціоннаго и военнаго дома, о прекращеніи перечисленій или авансовыхъ выдачъ изъ статнаго фонда въ сеймовыя фонды и объ установленіи новыхъ бюджетныхъ правилъ для Великаго Княжества Финляндскаго, взамѣнъ правилъ 10 (23) іюня 1904 г., причѣмъ эти правила должны быть введены въ дѣйствіе съ 1914 г. Сущность новыхъ правилъ сводится къ тому, что ежегодно на Высочайшее благоволеніе подвергаются проекты особыхъ росписей доходовъ и расходовъ отдѣльныхъ финляндскихъ фондовъ: статнаго, временныхъ налоговъ, винокуреннаго налога и коммуникаціоннаго. По утвержденіи эти росписи обнародуются въ установленномъ порядкѣ и безъ всякихъ измѣненій вносятся сенатомъ въ своды доходовъ и расходовъ Великаго Княжества. Въ росписи расходовъ статнаго фонда вносятся кредиты: на производство платежей финляндской казны государственному казначейству, если для нихъ не указаны особые источники, на содержаніе правительственныхъ учреждений и должностныхъ лицъ, кромѣ тѣхъ, которымъ содержаніе производится изъ другихъ источниковъ, и на удовлетвореніе другихъ потребностей, отнесенныхъ на этотъ фондъ въ силу дѣйствующихъ узаконеній или особыхъ Высочайшихъ повелѣній. Кромѣ такихъ назначеній, въ росписи могутъ быть записаны также кредиты на потребности, хотя и не предусмотрѣнныя особыми законами или Высочайшими повелѣніями, но имѣющія срочный характеръ. Такого рода кредиты могутъ быть обращаемы къ расходованію только по испрошеніи особаго на это Высочайшаго разрѣшенія. Расходы, которые Государь Императоръ не признаетъ возможнымъ отнести на статный фондъ или на иные, находящіеся въ Его распоряженіи источники, предлагаются финляндскому сейму и, по ассигнованіи сеймомъ и Высочайшемъ утвержденіи соответствен-

ных кредитовъ, производятся въ предѣлахъ этихъ послѣднихъ. Сейму же въ первую очередь предлагается о назначеніи кредитовъ на расходы: по сбору и контролю временныхъ налоговъ; по сейму; по состоящимъ въ вѣдѣніи сейма установленіямъ; по уплатѣ процентовъ и погашенія по заключеннымъ подъ гарантію сейма займамъ; по устройству и поддержанію путей сообщенія на счетъ коммуникаціоннаго фонда и по народно-училищной части и культурно-просвѣтительнымъ потребностямъ въ той мѣрѣ, въ какой это не предусмотрено росписью статнаго фонда.

При обсужденіи законодательныхъ предположеній думы объ усиленіи наказуемости хулиганскихъ дѣяній, товарищъ министра юстиціи А. Н. Верекинъ, отъ имени правительства заявилъ, что эти законодательныя предположенія находятся въ полномъ соотвѣтствіи съ работой правительства по данному вопросу и что законопроектъ «о повышеніи карательныхъ мѣръ за озорническія посягательства противъ личности и имущества, и объ упрощеніи процессуальныхъ порядковъ въ отношеніи разбора дѣлъ этой категоріи» будетъ разработанъ въ ближайшемъ же будущемъ. Въ настоящее время предварительная разработка проекта уже закончена, и на дняхъ онъ будетъ разосланъ для ознакомленія предсѣдателямъ и прокурорамъ окружныхъ судовъ и предсѣдателямъ мировыхъ сѣздовъ. Вместе съ тѣмъ перечисленнымъ должностнымъ лицамъ будетъ предложено сообщить къ 15 сентября свои замѣчанія по поводу законопроекта и предположенія о тѣхъ мѣрахъ, которые могли бы быть, по указаніямъ опыта, приняты для достиженія поставленныхъ въ проектѣ цѣлей. Въ препроводительномъ къ проекту циркулярѣ министр юстиціи указываетъ, что точная формулировка тѣхъ преступныхъ дѣяній, которыя должны считаться хулиганствомъ, невозможна, такъ какъ хулиганство является въ сущности отгѣнкомъ преступности, и по хулиганскимъ побужденіямъ можетъ быть учинено всякое преступное дѣяніе. Поэтому проектомъ имѣется въ виду дать, по возможности, исчерпывающіе признаки, характеризующіе понятіе хулиганства. Признавая, что приведенные въ проектѣ признаки хулиганскихъ дѣяній не являются, быть можетъ, исчерпывающими, министр юстиціи находитъ желательнымъ, чтобы предсѣдатели окружныхъ судовъ и мировыхъ сѣздовъ, а равно и прокурорскій надзоръ подвергли самому тщательному обсужденію вопросъ объ опредѣленіи признаковъ, изложенныхъ въ проектѣ, и указали бы, съ своей стороны, тѣ опредѣленія, которыя, по свидѣтельству практики, надлежало бы включить въ текстъ статей законопроекта. Далѣе министр юстиціи указываетъ на желательность представленія мѣстными судебными дѣятелями своихъ сужденій, какъ по вопросу о достаточности проектируемаго усиленія наказаній за хулиганскія дѣянія, такъ и о томъ, не представлялось ли бы цѣлесообразнымъ опредѣлить наряду съ этими повышенными наказаніями еще и иныя

карательныя мѣры, въ видѣ дополнительныхъ взысканій. Особенное же вниманіе рекомендуется обратить на огражденіе интересовъ потерпѣвшихъ отъ хулиганскихъ дѣяній; съ этою цѣлью предполагается ввести въ законъ указаніе на то, что осужденные за хулиганство обязательно занимаются работами въ мѣстахъ заключенія и въ случаѣ, если съ имущества этихъ осужденныхъ не можетъ быть полностью взыскано присужденное съ нихъ вознагражденіе за вредъ и убытки, то на удовлетвореніе такового вознагражденія обращается три четверти денегъ, заработанныхъ осужденными во время содержанія въ мѣстѣ заключенія.

На запросъ мин. торговли и промышленности о выработанномъ для внесенія въ законодательныя учрежденія проектѣ о страховыхъ судахъ представили свои заключенія всѣ вѣдомства, за исключеніемъ министерства юстиціи. Юрисконсультская часть мин. юстиціи имѣетъ въ виду сдѣлать принципиальныя возраженія по существу проекта. Нѣкоторыми изъ чиновъ мин. юстиціи высказано сомнѣніе въ цѣлесообразности учрежденія особыхъ страховыхъ судовъ для разбора недоразумѣній между рабочими и предпринимателями на почвѣ страхованія. Указывается, что какъ въ настоящее время рабочіе иски находятъ достаточное удовлетвореніе въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, такъ и въ будущемъ они могутъ быть разрѣшаемы тамъ же. Для лучшей продуктивности ихъ слѣдуетъ увеличить штаты окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ или, еще лучше, учредить при нихъ особыя фабрично-заводскія отдѣленія, которыя разсматривали бы исключительно дѣла рабочихъ по всевозможнымъ искамъ и на почвѣ страхованія. Другіе находятъ возможнымъ открыть особыя отдѣленія по рабочимъ искамъ при коммерческихъ судахъ, число которыхъ должно быть увеличено, сообразно дѣйствительной потребности. Разрѣшеніе вопроса отложено до осени, когда и будетъ дано заключеніе по проекту министерства торговли.

Министерствомъ юстиціи разработанъ законопроектъ «объ установленіи наказуемости за неокананіе корабельщиками и корабельными служителями помощи чужому судну и людямъ». Законопроектъ предположено отдѣленіе пятое главы тринадцатой раздѣла восьмого уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (св. зак. т. XV, изд. 1885 г.) дополнить слѣдующими постановленіями: «Корабельщикъ, виновный въ неокананіи помощи находящимся въ опасности судну или людямъ, если онъ имѣлъ возможность оказать такую помощь безъ опасности для своего судна, его экипажа или пассажировъ, подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 2 мѣсяцевъ до 1 года и четырехъ мѣсяцевъ. Сверхъ того, суду предоставляется лишить виновнаго права быть корабельщикомъ на срокъ отъ одного до пяти

лѣтъ. Тому же наказанію подвергается и корабельщикъ одного изъ столкнувшихся судовъ, виновный въ неоказаніи помощи другому изъ сихъ судовъ, его экипажу или пассажирамъ, если онъ имѣлъ возможность это сдѣлать безъ опасности для своего судна, его экипажа или пассажировъ». «Корабельщикъ одного изъ столкнувшихся судовъ, виновный въ несообщеніи другому изъ сихъ судовъ названія своего судна, мѣста его приписки, а равно мѣста его отправления и назначенія, если онъ имѣлъ къ тому возможность, подвергается аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ». «Корабельные служители или водоходцы, которые будутъ уклоняться отъ исполненія приказаній по оказанію помощи судну или людямъ, подвергаются за сіе наказаніямъ, опредѣленнымъ для корабельщиковъ, не принимающихъ мѣръ къ оказанію помощи судну или людямъ».

Статьей 68 Высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 г. уголовного уложенія, опредѣляющей общія правила давности по уголовнымъ дѣламъ, установленъ въ отличіе отъ соответствующихъ правилъ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (ст. 158), особый видъ давности—давность осужденія, въ силу которой наказаніе не можетъ быть приимено, если со дня учиненія преступныхъ дѣяній или проступковъ до дня постановленія приговора о виновныхъ истекли указанные въ той же статьѣ сроки. Правило это налагаетъ на судебныя мѣста, независимо отъ общаго требованія возможной быстроты производства уголовныхъ дѣлъ, особую обязанность при рѣшеніи всѣхъ дѣлъ, подходящихъ подъ дѣйствіе давности осужденія, озабочиваться устраненіемъ всякой не основанной на законныхъ причинахъ медленности, которая могла бы имѣть своимъ послѣдствіемъ освобожденіе виновнаго отъ взысканія за силою указанной давности. Принимая во вниманіе, что въ судебной практикѣ послѣдняго времени были случаи рассмотрѣнія дѣлъ, подчиняющихся правиламъ ст. 68 угол. улож., по истеченіи указанныхъ въ ней сроковъ, министръ юстиціи призналъ необходимымъ предложить предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ принять зависящія мѣры къ тому, чтобы дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ и иныхъ, преслѣдуемыхъ на основаніи постановленій уголовного уложенія, посколькѣ такое введено донныѣ въ дѣйствіе, а равно о нѣкоторыхъ предусмотрѣнныхъ спеціальными законами преступленіяхъ, въ отношеніи которыхъ также имѣютъ примѣненіе постановленія о давности осужденія (напр., нѣкоторыя дѣла о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій), производились въ судебныхъ мѣстахъ, по возможности, безъ протолченія и, во всякомъ случаѣ, получали разрѣшеніе по существу до истеченія сроковъ давности.

Въ дополненіе къ опубликованному 7 іюня сего года правительственному сообщенію по дѣлу о забастовкѣ весною 1912 г. на приискахъ лескаго золотопромышленнаго товарищества, освѣдомительное бюро сообщаетъ, что дѣла о стачечномъ комитетѣ на лесскихъ золотыхъ промыслахъ и о скопичѣ

рабочихъ, учинившихъ 4 апрѣля 1912 г. нападеніе на войско, были направлены прокурорскимъ надзоромъ иркутской судебной палаты въ иркутскій окружный судъ на прекращеніе, и опредѣленіемъ названнаго окружнаго суда отъ 11 марта текущаго года дальнѣйшимъ производствомъ прекращены.

Министерствомъ юстиціи разработаны статистическія данныя за 1911 г. о преступникахъ, освобожденныхъ отъ суда въ порядкѣ статьи 356 уст. угол. суд. (по невмѣняемости). Общее число лицъ, освобожденныхъ по всей имперіи въ 1911 г. отъ уголовного преслѣдованія по названной статьѣ, выразилось количествомъ въ 1,556 чел. (изъ нихъ мужчинъ 81,6 проц.), что составляетъ около 1 проц. всего числа привлеченныхъ къ качествѣ обвиняемыхъ общими судебными установленіями. Наибольшее количество случаевъ освобожденія отъ суда по невмѣняемости приходится на московскій (1,42 проц.), петербургскій (1,35 проц.) и одесскій (1,34 проц.) судебные округа; наименьшее—на округа: ташкентскій (0,41 проц.) и тифлиссскій (0,23 проц.). Что касается распредѣленія невмѣняемыхъ преступниковъ по отдѣльнымъ видамъ учиненныхъ ими преступленій, то цифровыя данныя показываютъ, что наибольшее количество преступниковъ падаетъ на привлеченныхъ къ уголовной отвѣтственности за кражу (25,6 проц.), убійство (19,2 проц.) и поджогъ (15,3 проц.). Изъ данныхъ о возрастѣ, сословіи и семейномъ положеніи лицъ, освобожденныхъ отъ суда въ силу статьи 356, видно, что большинство изъ невмѣняемыхъ преступниковъ составляютъ проживающіе въ селеніяхъ и занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ женатыя крестьяне въ возрастѣ отъ 21 до 40 лѣтъ. Въ большинствѣ случаевъ мотивомъ освобожденія обвиняемыхъ отъ суда послужило душевное разстройство въ той или иной формѣ (45,5 проц. всѣхъ случаевъ прекращенія уголовного преслѣдованія по невмѣняемости). Изъ числа душевныхъ заболѣваній случаи алкогольнаго психоза имѣли мѣсто въ количествѣ 6,6 проц. всѣхъ основаній прекращенія уголовного преслѣдованія по невмѣняемости. Независимо отъ этого, алкоголизмъ, въ широкомъ смыслѣ этого слова, имѣлъ самостоятельное значеніе, какъ одно изъ основаній прекращенія возбужденнаго преслѣдованія, именно въ формѣ бѣлой горячки, имѣвшей мѣсто въ 7,6 проц. Умоизступленіе и безпамятство занимаютъ слѣдующее, послѣ душевнаго разстройства, мѣсто по количеству случаевъ этой формы психическаго состоянія, повлекшей освобожденіе обвиняемыхъ отъ суда, а именно—22,3 проц. всѣхъ случаевъ прекращенія уголовного преслѣдованія по невмѣняемости.

Спб. судебной палатѣ въ засѣданіи 28 іюня пришлось разрѣшать интереснаго процессуальнаго вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ могутъ быть исправлены неправильно постановленные судомъ приговоръ и могутъ ли такой приговоръ быть исправленъ тѣмъ же судомъ, который его постановилъ. На-дняхъ въ Вытегрѣ, въ выѣздной сессіи спб. судебной палаты слушалось дѣло нѣсколькихъ из-



женеро́въ и подрядчи́ковъ вытегорскаго округа путей сообщенія, обвинявшихся въ должностныхъ злоупотребленіяхъ. Къ одному изъ обвиняемыхъ, подрядчику П. Шляхтину, предъявили обвиненіе въ мошенничествахъ на крупную сумму, т. е. въ преступленіи, покрываемомъ восьмилѣтней давностью. Шляхтина призвали виновнымъ въ мелкихъ злоупотребленіяхъ, предусмотрѣнныхъ мировымъ уставомъ и покрываемыхъ двухгодичной давностью. Палата не учла этого обстоятельства и приговорила Шляхтина къ 2 мѣс. тюрьмы. Повѣренный Шляхтина, прис. пов. О. О. Грузенбергъ обратился въ судебную палату съ ходатайствомъ о постановкѣ дополнительнаго приговора о Шляхтинѣ въ порядкѣ 955 ст. уст. уг. суд., предусматривающей тѣ случаи, когда почему-либо приговоръ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе. О. О. Грузенбергъ приводилъ при этомъ слѣдующія соображенія. Кассационное обжалованіе въ данномъ случаѣ невозможно, ибо вопросъ объ установленіи давности есть вопросъ существа. Возобновленіе дѣла также невозможно, потому что единственнымъ поводомъ для возобновленія дѣлъ является вновь открывшееся обстоятельство. Такимъ вновь открывшимся обстоятельствомъ не можетъ быть признана ошибка суда, постановившаго приговоръ. О. О. Грузенбергъ сослался, далѣе, на прецедентъ въ практикѣ с.-петербургской же судебной палаты по дѣлу проф. Венгерова, привлекавшагося по 128 ст. за дерзостное неуваженіе къ Верховной власти и признаннаго виновнымъ по 107 ст., погашаемой сравнительно краткой давностью. Тамъ также палатой не было обращено вниманіе на истеченіе давности, и проф. Венгерова приговорили къ наказанію, отъ котораго затѣмъ, однако, та же палата его освободила, постановивъ объ этомъ дополнительный приговоръ. Дававшій заключеніе по дѣлу тов. прокурора согласился съ доводами О. О. Грузенберга, и палата постановила дополнительный приговоръ объ освобожденіи Шляхтина отъ наложеннаго на него наказанія.

1 іюля, въ С.-Петербургѣ, въ засѣданіи военно-морскаго суда, состоялось объявленіе въ окончательной формѣ приговора по дѣлу 52 матросовъ, обвинявшихся въ подготовленіи вооруженнаго возстанія Балтійскаго флота. При этомъ произошелъ характерный инцидентъ. 27 матросовъ, приговоренныхъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы, были доставлены изъ спб. одиночной тюрьмы въ зданіе суда закованными въ кандалы. Предсѣдательствовавшій въ судѣ г.-лейт. Алабышевъ, въ присутствіи помощника военнаго прокурора Андерсона и защитниковъ, вызвалъ къ себѣ старшаго конвойнаго и спросилъ его, на какомъ основаніи 27 человекъ, которымъ приговоръ еще не объявленъ въ окончательной формѣ, которые даже послѣ этого будутъ имѣть семидневный срокъ для подачи кассационной жалобы, — закованы въ кандалы. Старшій конвойный отвѣчалъ сбивчиво, путаясь въ объясненіяхъ. Предсѣдатель г.-л. Алабышевъ распорядился занести въ протоколъ, что администрація спб. одиночной тюрьмы незаконно заковала въ кандалы 27 человекъ до объяв-

ленія приговора въ окончательной формѣ и до вступленія его въ законную силу.

Преданъ суду виленской судебной палаты судебный слѣдователь Бѣльскаго уѣзда Корсакъ; онъ обвиняется въ томъ, что, принявъ залогъ деньгами отъ подсудимнаго, въ качествѣ мѣры пресѣченія, часть такового удержалъ въ свою пользу. По аналогичному дѣлу Корсакъ привлекался и раньше.

Изъ красноярской пересыльной тюрьмы с.-д. фракціи сообщаютъ о порядкахъ, царящихъ въ тюрьмѣ. Въ тюрьмѣ собрано съ разныхъ концовъ Россіи до 200 человекъ, временами доходитъ до 500. Большинство окончившихъ срокъ каторги. Всѣ тѣсно ждутъ отправки, многие кончили свои сроки 3—6 мѣсяцевъ тому назадъ. Около 20 человекъ, отправленныхъ въ апрѣлѣ, просидѣли въ иркутской тюрьмѣ полтора-два мѣсяца и привезены обратно въ Красноярскъ. Слѣдующихъ на поселеніе отправляютъ съ большимъ опозданіемъ. Губернатору и тюремному инспектору подано до 70 прошеній о скорѣйшемъ отправленіи. Отвѣтовъ не получено.

Въ кievской тюрьмѣ 27 іюня на глазахъ заключенныхъ отравилась арестантка Гартманъ. Передаютъ, что она налила себѣ изъ чайника чаю, выпила его и моментально скончалась. Какъ въ тюрьму попалъ ядъ — не выяснено.

Въ лодзинской тюрьмѣ 25 іюня отравился полицейскій агентъ Сиковскій, приговоренный къ трехлѣтнему тюремному заключенію за мошенничество.

Изъ миргородской тюрьмы бѣжали ссыльно-каторжный Кирилловъ, осужденный за убійство совѣтника губернскаго правленія Филонова, и матросъ балтійскаго флота Лячко, осужденный за подготовленіе возстанія въ войскахъ. Съ помощью сыскаго собаки Кирилловъ найденъ и задержанъ. Розыски Лячко остаются пока безрезультатными.

Въ Ченстоховѣ 29 іюня семь политическихъ заключенныхъ, доставленныхъ для суда изъ варшавской крѣпости, обвиняющихся въ покушеніи на убійство ченстоховскаго полицеймейстера и въ совершеніи ряда преступленій, пытались бѣжать. Между ними и стражей завязалась борьба, во время которой тяжело ранены стражникъ и два преступника. Побѣгъ предупрежденъ.

Въ Кіевѣ 25 іюня приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ рядовымъ Мельниковымъ, осужденнымъ военно-окружнымъ судомъ за убійство и пораненія начальствующихъ лицъ.

## Судебная и судебно-административная практика.

### Судебный департаментъ правительствующаго сената.

Указъ московскому коммерческому суду.

Московский коммерческий судъ призналъ правильнымъ включеніе конкурснымъ управленіемъ въ счетъ кредиторскихъ голосовъ претензіи Баскакова, съ исключеніемъ изъ того же счета претензіи Щукиной и Андрианова.

Правительствующій сенатъ, по судебному департаменту, находитъ, что заявленіе претензіи съ нарушеніемъ сроковъ, установленныхъ въ ст. 416 уст. суд. торг., вліяетъ лишь на разрядъ самаго удовлетворенія, но по существу кредиторскихъ правъ нисколько не подрываетъ; поэтому кредиторъ, огласившій свою претензію съ пропускомъ положеннаго срока, не лишень права участвовать какъ въ окончательномъ общемъ собраніи, такъ, тѣмъ болѣе, и въ обыкновенныхъ общихъ собраніяхъ, и, слѣдовательно, правильность дѣйствій конкурснаго управленія по предмету упомянутой претензіи Баскакова не можетъ вызывать сомнѣній. Обращаясь, затѣмъ, къ претензіямъ Щукиной и Андрианова, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что въ общихъ собраніяхъ участвуютъ кредиторы признанные и тѣ, претензіи коихъ еще не рассмотрѣны, и что, наоборотъ, права этого лишены тѣ кредиторы, претензіи коихъ признаны спорными. Посему и имѣя въ виду, что Щукина и Андриановъ, въ случаѣ отмены опредѣленія о признаніи ихъ претензіи спорными, не лишены права ходатайствовать объ отменѣ тѣхъ постановленій, на которыхъ отразилась группировка голосовъ, оказывающаяся впоследствии неправильною, правительствующій сенатъ признаетъ исключеніе обсуждаемыхъ претензіи изъ счета голосовъ съ закономъ согласнымъ. Останавливаясь, наконецъ, на соображеніяхъ жалобщика относительно постановленія опредѣленія о спорности претензіи Щукиной и Андрианова во вѣточередномъ засѣданіи, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что конкурснаго управленія не обязаны вызывать кредиторовъ для представленія объясненій при рассмотрѣніи ихъ претензіи и вообще принимать какія бы-то ни было мѣры къ ихъ явкѣ въ засѣданіе конкурса и что поэтому постановленіе опредѣленія о признаніи претензіи спорною во вѣточередномъ засѣданіи, само по себѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отменѣ этого опредѣленія. Тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду: 1) что законъ (ст. 496 уст. суд. торг.) предоставляетъ кредиторамъ, въ случаѣ ихъ желанія, давать объясненія при рассмотрѣніи ихъ претензіи; 2) что поэтому конкурснаго управленія не должны осуществлять свои функціи въ условіяхъ, завѣдомо лишающихъ кредиторовъ возможности воспользоваться своимъ правомъ; 3) что другой по этому предмету порядокъ всегда можетъ вызывать предположенія, которымъ не должно подвергать себя мѣсто, обремененное судебными функціями, и 4) что настоящее дѣло служитъ яркимъ въ этомъ отношеніи примѣромъ, правительствующій сенатъ находитъ, что коммерческому суду въ порядкѣ надзора слѣдуетъ истребовать объясненія отъ конкурснаго управленія о причинахъ, вызвавшихъ надобность рассмотрѣнія претензіи Щукиной и Андрианова въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ претензіи эти были рассмотрѣны.

На основаніи изложенныхъ соображеній, правительствующій сенатъ, оставивъ въ силѣ опредѣленіе московскаго коммерческаго суда, предписалъ сему суду войти, въ порядкѣ надзора, въ рассмотрѣніе

причинъ, вызвавшихъ рассмотрѣніе претензіи Щукиной и Андрианова во вѣточередномъ засѣданіи конкурснаго управленія. (Указъ отъ 6 іюня 1913 г. за № 1726).

## Отвѣты редакціи.

Подписчику № 983.

*Дѣйствительна ли купчая крѣпость, случайно разорванная пополамъ?*

Законъ не устанавливаетъ предположенія о погашеніи юридической силы разорванной купчей и потому нѣтъ основаній отвѣтить на вопросъ отрицательно.

Подписчику № 5587.

*Чью фамилію должна носить жена послѣ развода — мужа или свою двичью?*

Жена послѣ развода носитъ фамилію мужа, какъ приобретенную въ дѣйствительномъ бракѣ, который лишь прекращается разводомъ (ср. ук. 1 деп. сен. 1903 г. № 9773).

Подписчику № 264.

*Какъ возстановить дворянство лицу, прадыню котораго была выдана герольдія Царства Польскаго въ 1859 г.?*

Слѣдуетъ обратиться съ прошеніемъ чрезъ мѣстное губернское правленіе въ департаментъ герольдіи, приложивъ надлежащіе документы — доказательства отъскаиваемаго права. Подробности порядка — см. прил. III къ ст. 73 учр. прав. сенат. (ср. ст. 52 и слѣд. зак. сост.).

Подписчику № 1506.

*Приобрѣтаетъ ли права потомственнаго дворянства пот. почетный гражданинъ, получившій за благотворительную дѣятельность чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника?*

По общему правилу, чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника даетъ потомственное дворянство лишь подъ условіемъ полученія его за служебныя отличія на дѣйствительной государственной службѣ (ст. 20 зак. сост., т. IX св. зак.). Награжденіе же чинами лицъ, не состоящихъ на госуд. службѣ, не подчинено опредѣленнымъ правиламъ (ст. 292 уст. служб., т. III св. зак.) и потому, при отсутствіи особыхъ указаній на предоставленіе правъ потомств. дворянства въ самомъ актѣ пожалованія чиномъ нѣтъ основаній признавать эти права за лицомъ, награжденнымъ за благотворительную дѣятельность.

Подписчику № 5610.

1. *Въ правѣ ли и въ какомъ порядкѣ наследники жертвователя требовать возвращенія пожертвованнаго посредствомъ завѣщанія для опредѣленной надобности капитала, если употребленіе этого капитала, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, представляется невозможнымъ съ самаго начала?*

2. *Въ правѣ ли губернское правленіе, по требованію наследниковъ жертвователя предписать ерейской больницѣ возвратитъ наследникамъ жертвователя пожертвованный посредствомъ завѣщанія для опредѣленной надобности капиталъ, если употребленіе этого капитала, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, представляется невозможнымъ съ самаго начала?*

При томъ условіи, что выраженная въ завѣщаніи относительно пожертвованія воля жертвователя оказывается неисполнимой съ самаго начала, а не

только „впослѣдствіи, по измѣнившимся обстоятельствамъ“ (ст. 986 т. X. ч. 1), за наследниками слѣдуетъ признать право поворота принятаго пожертвованія, осуществляемое, въ случаѣ спора, путемъ судебного иска. (К. Анненковъ, „Система“... т. IV, стр. 327). Что касается губернскаго правленія, которому предоставлено лишь завѣдываніе имуществомъ, пожертвованнымъ безъ точнаго обозначенія предмета и наблюденіе въ такихъ случаяхъ за исполненіемъ завѣщанія (ст.ст. 1091, 1092 т. X ч. 1), то распоряженіе правленія о передачѣ имущества, вопреки завѣщанію, претендующимъ на него наследникамъ по закону, должно быть признано превышающимъ какъ общіе, такъ и спеціальныя (ст. 1091) предѣлы власти правленія.

*Редакція доводитъ до свѣдѣнія г.г. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ безплатныя отвѣты исключительно на точно и абстрактно формулированныя юридическія вопросы, она не даетъ безплатныя консультации по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повременныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.*

*Редакція проситъ г.г. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.*

Издатель В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ: З. М. Левинъ.

## Объявленія.

# !!Единственное средство!!

Знаменитаго Профессора

ПЬЕРЕ въ ПАРИЖѢ.

## Порошекъ „ПЬЕРЪ“

При употребленіи нашего знаменитаго порошка „Пьеръ“ исчезаетъ всякая зубная и нервная боль, очищаетъ всякіе нарастающіе на зубахъ камни и наиболѣе испорченные зубы въ продолженіе одной минуты дѣлаются бѣлыми и красивыми, а также блестящими какъ жемчугъ и во рту получается очень пріятный вкусъ.

Просимъ порошокъ „Пьеръ“ не сравнивать съ другими обманчивыми средствами, ибо одно лишь единственное средство есть только порошокъ „Пьеръ“, за которое получили тысячи благодарностей и множество таковыхъ ежедневно прибываетъ, которыя можемъ представить на каждое требованіе.

Цѣна жестяной коробки  $\frac{1}{4}$  фунт. порошка „Пьеръ“ 70 коп., за 3 шт. 1.85 коп. Пересыка за счетъ заказчика. (Вмѣсто денегъ можно присылать марками въ заказномъ письмѣ).

Высысается также и наложеннымъ платежомъ на 18 коп. дороже.

Заказы и деньги адресовать:

Экспортъ Бюро Торговаго Дома.

**ВЛАДИСЛАВЪ ГАЛЛЕРЪ,**

Варшава, Іерусалимская № 66.

## СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Аппенкова, Елисавета Александрова, дв.	С. о. 27 іюня № 51. Попечит. надъ имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 376.	Курская дв. оп.
Бенингъ, Августъ, гр.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 352.	Спб. с. с.
Булатовскій, Соломонъ Шмуиловъ, мѣщ.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1082.	Спб. к. с.
Бутинова, Мавра Васильева, мѣщ.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 363.	Корочанск. с. с.
Верховскій, Федоръ Константиновъ, мѣщ.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 362.	Кіевск. с. с.
Видерманъ-фонъ-Барановскій, Петръ Леонардовъ, с. д. ст. сов.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 371.	Вологодск. с. с.
Вишняковъ, Михаилъ Вассильевъ, мѣщ.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 382.	Московск. с. с.
Гіо-Хіо, Густавъ, канц. служ.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 353.	Спб. с. с.
Городианскій, Шохна Берковъ, мѣщ.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 361.	Бѣлостокск. с. с.
Губа, Алексій Ивановъ, с. кол. регистр.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 345.	Кіевск. с. с.
Довгилло, Анна Павлова, ж. ст. сов.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 377.	Могилевск. с. с.
Дурноглазовъ, Яковъ Яковлевъ, каз.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 373.	Правл. В. Д.
Дымманъ, Ольга, вд. д. ст. сов.	С. о. 27 іюня № 51. Опекун. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 351.	Спб. дв. опека.
Ермолина, Елена, ж. ген.-м.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 370.	Кишин.-оргѣв. дв. опека.
Ермолаевъ, Иванъ Федоровъ.	С. о. 1 іюля № 52. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1094.	Кіевск. о. с.
Иванова, Параскева Осипова.	С. о. 1 іюля № 52. Опек. надъ имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 383.	Верхнеуральск. с. с.
Исаевъ, Федоръ Васильевъ, кр.	С. о. 27 іюня № 51. Попеч. надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 342.	Рост.-на-Д. гор. с. с.
Калиновская, Маріана Лаврентьева.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 378.	Московск. с. с.
Кариколтаковъ, Сергій Платоновъ, каз.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 343.	Черкасск. окр. опека.
Клейе, Вильгельмъ-Людвигъ-Карлъ Федоровъ, герм. под.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1085.	Спб. к. с.
Козьминскій, Бомелавъ Сигизмундовъ, дв.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 372.	Житомирск. дв. опека.
Коновъевъ, Федоръ Анисимовъ, кр.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 358.	Козловск. с. с.
Коляновскій, Казиміръ, студ.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 364.	Спб. с. с.
Крутиковъ, Галактіонъ Филипповъ, кр.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1081.	Спб. к. с.
Куландина, Марія Павлова, кр.	С. о. 27 іюня № 51. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 365.	Спб. с. с.
Кутанское сельско-хозяйств. т-во „Колхида“	С. о. 1 іюля № 52. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1095.	Кутанск. о. с.

Кучукъ, Василий Петровъ, мѣщ.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 346.	Метиславск. с. с.
Левантъ, Анатолий Яковлевъ, торг. по св.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1083.	Спб. к. с.
Лобачевскій, Владиміръ Васильевъ, с. л. дв.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 366.	Камышанск. с. с.
Любимовъ, Александръ Ксенофонтовъ, кр.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 379.	Московск. губ. пр.
Любимчиговъ, Николай Андреевъ.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 381.	Моск. с. с.
Мутасьевскій, Матвѣй Діомидовъ, діак.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ имущ. по слабому. Р. VII, ст. 367.	Моршанск. с. с.
Никольская, Марія Владимірова, дв.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 375.	Кіевск. дв. опека.
Новиковъ, Николай Васильевъ, кр.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1084.	Спб. к. с.
Нортропъ, Фредъ Іонафановъ, великобр. под.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1075.	Ростовск. о. с.
Окуневы, Михаилъ и Клавдія Петровы.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1076.	Иркутск. с. п.
Пашевская, Марія Антонова, вд. ст. сов.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1077.	Уманск. о. с.
Перковскій, Иванъ Феликсовъ, дв.	С. о. 1 іюля № 52. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 384.	Пермск. дв. оп.
Петреневъ, Василий Зотовъ, кр.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 350.	Пермск. гор. с. с.
Петровъ, Владиміръ, тит. сов.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 354.	Спб. с. с.
Савинъ, Исидоръ Петровъ, куп.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 155.	Саратовск. с. с.
Савостьяновъ, Иванъ Сергѣевъ.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 341.	Донецк. окр. оп.
Савостьяновы, Ульяна, Пелагея и Епистимія Сергѣевы.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 341.	Донецк. окр. оп.
Савчукъ, Иванъ Ивановъ.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 374.	Ростовск. влД. гор. с. с.
Сафаровъ, Арменакъ.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1079.	Тифлиск. о. с.
Силвестровичъ, Федоръ Ивановъ.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1088.	Ковенск. о. с.
Соколова, Маргарита Лаврова, куп.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 247.	Московск. с. с.
Соколовъ, Александръ Николаевъ.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 380.	Московск. с. с.
Станевичъ, Софія Илларионова, дв.	С. о. 27 іюня № 51. Опека упр. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 349.	Пензенск. соедин. дв. опека.
Степановъ, Василий Семеновъ, каз.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 359.	Донецк. окр. оп.
Стрѣльниковъ, Николай Васильевъ, кр.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 348.	Московск. с. с.
Сухановъ, Андрей Тимофеевъ, кр.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 357.	Симферопольск. гор. с. с.
Ульянскій, Юда Вельковъ, куп.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1087.	Спб. к. с.
Усовъ, Федоръ Яковлевъ, мѣщ.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 356.	Хвалыиск. с. с.
Фокинъ, Андрей Стефановъ.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 344.	Кіевск. с. с.
Фонъ-Денъ, Артузь Ефимовъ, инжен.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1086.	Спб. к. с.
Фроловъ, Николай Михайловъ, урядн.	С. о. 27 іюня № 51. Опекун. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 360.	Донецк. окр. оп.
Харьковское собраніе врачей.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1080.	Харьковск. о. с.
Холменко, Тарасъ Григорьевъ.	С. о. 1 іюля № 52. Опека надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, 385.	Островск. с. с.
Чайкинъ, Алексѣй Яковлевъ.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 368.	Кисловодск. слоб. правл.
Якубовскій, Сергѣй Михайловъ, п. п. гр.	С. о. 27 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 369.	Харьковск. гор. с. с.
Янчевскій, Станиславъ Іосифовъ, дв.	С. о. 27 іюня № 51. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1078.	Могилевск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статьи и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произведено публикацію.
Артамоновъ, Иванъ Ивановъ.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 84), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 268.	Моск. к. с.
Анонимное о-во уральско-троицк. золот. прииск.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1909 г. № 51). Р. VIII ст. 270.	Спб. к. с.
Апкарговъ, Иванъ Антоновъ.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1903 г. № 28), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 282.	Бакинск. о. с.
Балагинъ, Макаръ Ивановъ, торг. д. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 27 іюня № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Спб. к. с.
Вишневскій, Михаилъ Севастьяновъ, дв.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 № 95), за получ. кред. полн. удовлетв. Р. VIII, ст. 283.	Кишиневск. о. с.
Воронковъ, Иванъ Петровъ, торг. д. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 1 іюля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Сиб. к. с.
Гудо-Волковинскій, Никифоръ Антоновъ.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. опека (удражд.—с. о. 1912 г. № 74), за смертью его. Р. VIII, ст. 269.	Летичевск. с. с.
Грицай, Ефимъ Моисеевъ.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1911 г. № 15), за исправл. его въ образъ жизни. Р. VIII, ст. 276.	Кременчугск. гор. с. с.
Глѣбовъ, Александръ Матвѣевъ.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 98), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 277.	Спб. к. с.
Гуща, Северина Іосифова, дв.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 17), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 284.	Житомирск. о. с.
Гордонъ, Мееръ Зунделевъ.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 71), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 291.	Могилевск. о. с.
Горбуновъ, Иванъ Павловъ, торг. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 1 іюля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Спб. к. с.
Земша, Григорій Яковлевъ.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 61), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 280.	Спб. к. с.
Золинъ, Василій Петровъ.	С. о. 1 іюля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 51), за прекр. претенз. Р. VIII, ст. 299.	Спб. к. с.
Іевлевъ, Андрей Павловъ, торг. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 1 іюля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Спб. к. с.
Кружковъ, Яковъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1904 г. № 99), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 273.	Кашинск. о. с.
Кункины, Николай и Василій Ивановы.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 39), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 274.	Кашинск. о. с.
Киселенко, Абрамъ Шабовъ.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 28), за удовлетв. кредит. Р. VIII, ст. 287.	Кіевск. о. с.
Коновалова, Марфа Ананьева.	С. о. 27 мая № 51. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 51), за смертью ея. Р. VIII, ст. 294.	Московск. с. с.
Котовъ, Тихонъ Васильевъ, дв.	С. о. 27 іюня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 295.	Пермск. о. с.
Кобелевъ, Андрей Прокофьевъ, колл. асс.	С. о. 1 іюля № 52. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1913 г. № 24), за смертью его. Р. VIII, ст. 298.	Сиб. с. с.

П Р А В О.

Карпушкинъ, Иванъ Никитинъ, торг. д. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 1 июля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Спб. к. с.
Лебедевъ, Иванъ Васильевъ, торг. д. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 1 июля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Спб. к. с.
Лебедевъ, Петръ Николаевъ.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 55), за смертью его. Р. VIII, ст. 279.	Ростовск. с. с.
Мухаметзяновъ, Сабирзянъ.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 86), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 275.	Томск. о. с.
Митрофановъ, Александръ Николаевъ, мѣщ.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 66), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 281.	Спб. к. с.
Мишуринъ, Сергій Прокофьевъ.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1903 г. № 25), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 285.	Ростовск. н/Д. о. с.
Миндовскій, Петръ Ивановъ, п. п. гр.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 6), за смертью его. Р. VIII, ст. 293.	Московск. с. с.
Маслинъ, Василій Ивановъ, торг. д. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 10 июня № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ. с. о. 1911 г. № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Спб. к. с.
Небогатикова, Александра Федорова, куп.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1901 г. № 76), за смертью ея. Р. VIII, ст. 286.	Налинск. гор. с. с.
Наркевичъ, Фелиціанъ Леоновъ, дв.	С. о. 1 июля № 52. Прекращ. опекун. (учрежден.—с. о. 1907 № 32), за призн. его психич. здоров. Р. VIII, ст. 297.	Спб. дв. опека.
Назаровъ, Василій Марковъ, торг. д. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 1 июля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Спб. к. с.
Петровъ, Ефимъ Ивановъ.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1912 г.), за смертью его. Р. VIII, ст. 265.	Минск. о. с.
Прозоровъ, Николай Андреевъ.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 48), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 267.	Моск. к. с.
Поарковъ, Иванъ Ивановъ.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1907 г. № 41), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 278.	Тверск. о. с.
Пекелисъ, Юсифъ Перцевъ.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1909 г. № 94), по миров. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 288.	Кіевск. о. с.
Пинѣйчевъ, Василій Васильевъ, торг. д. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 1 июля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Спб. к. с.
Ребейнъ, Адольфъ Эдуардовъ, торг. д. „Ребейнъ и Щербачевъ“.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1902 г. № 91), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 266.	Московск. к. с.
Савостьяновъ, Иванъ Прохоровъ.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 96), за отказ. кредит. отъ претенз. Р. VIII, ст. 292.	Московск. к. с.
Столяровъ, Михаилъ Андреевъ.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. дѣло о несост. (первоп. публ.—с. о. 1903 г.), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 296.	Рязанск. о. с.
Страховъ, Семень Демидовъ, торг. д. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 1 июля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Спб. к. с.
Семеновъ, Михаилъ Ивановъ, торг. д. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 1 июля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Спб. к. с.
Тарновскій, Александръ Андреевъ, ум. дв.	С. о. 27 июня № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1909 г. № 80), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 280.	Кіевск. о. с.
Тимохинъ, Ефимъ Васильевъ, кр.	С. о. 1 июля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 103), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 300.	Спб. к. с.
Таракановъ, Алексій Ермилъ, торг. д. подъ ф. „Второе т-во официантовъ“.	С. о. 1 июля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1911 г. № 43), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 301.	Спб. к. с.
Трубниковъ, Константинычъ Николаевъ, торг. по св.	С. о. 1 июля № 52. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1912 г. № 48), за прекр. претенз. Р. VIII, ст. 302.	Спб. к. с.

Оксомт, Шмулемъ Абрамовымъ, куп.	Оксу, Зейлику Шмулеву.	С. о. 27 июня № 51. У крем-нецк. нот. Гуляницкаго 12 март. 1913 г. № 1461. Р. IV ст. 337.	Луцк. о. с.
Окляровымъ, Василиемъ Федоровымъ, мѣщ.	Бычковскому, частн. пов.	С. о. 27 июня № 51. У воронеж. нот. Нѣмчинова 31 янв. 1913 г. № 605. Р. IV, ст. 338.	Воронежск. о. с.
Петровъ, Мариной Григорьевой, д. губ. секр.	Солошенко, Трофиму Пименову, кр.	С. о. 27 июня № 51. У конотоп. нот. Марковича 31 мая 1911 г. № 2244. Р. IV, ст. 329.	Нѣжинск. о. с.
Прусъ-Жуковскими, Галиною Юліановою и Эмилиєю Брониславовою.	Цыпкину, Іудѣ Мовшеву.	С. о. 27 июня № 51. У смоленск. нот. Шмөрлинга 4 окт. 1912 г. № 5472. Р. IV, ст. 365.	Смоленск. о. с.
Парадовскимъ, Игнатіемъ Федоровымъ, кр.	Степаненкову, Андрею Федорову, кр.	С. о. 27 июня № 51. У быховск. нот. Пелатейко 14 фев. 1912 г. № 243. Р. IV, ст. 369.	Могилевск. о. с.
Сыромятниковыми, Александрю и Маріей Александровыми.	Сыромятникову, Александру Александрову, с. куп.	С. о. 27 июня № 51. У тобольск. нот. Пермина 25 авг. 1912 г. № 1912 г. № 1539. Р. IV, ст. 327.	Спб. о. с.
Сумецъ, Анной Филипповой.	Сумецъ, Трофиму Захарову.	С. о. 27 июня № 51. У голодаевск. нот. Бондаренко 26 июня 1904 г. № 130. Р. IV, ст. 341.	Таганрогск. о. с.
Сало, Максимомъ Даниловымъ.	Москаленко, Андрею Григорьеву.	С. о. 27 июня № 51. У алексѣевск. нот. Бондаренко 1 фев. 1912 г. № 344. Р. IV, ст. 343.	Острогожск. о. с.
Торгов. домъ М. В. Хатимовичъ и Ко <sup>а</sup> .	Серебрякову, Абдурахману Абдрашитову.	С. о. 27 июня № 51. У семипалатинск. нот. Вагриновскаго 12 іюля 1911 г. № 3934. Р. IV, ст. 371.	Семипалат. о. с.
Торгов. домоу П. П. Гр. М. В. Хамитовъ и Ко <sup>а</sup> .	Серебрякову, Абдурахману Абдрашитову.	С. о. 27 июня № 51. У семипалатинск. нотар. Вагриновскаго 31 дек. 1911 г. № 7317. Р. IV, ст. 372.	Семипалат. о. с.
Толчинскимъ, Ицкой Киселевымъ.	Когану, Ицаѣ Израилеву.	С. о. 27 июня № 51. У ново-буг. нот. Быковскаго 8 янв. 1913 г. № 229. Р. IV, ст. 373.	Херсонск. о. с.
Харченко, Василиемъ Никифоровымъ, мѣщ.	Песелю, Хаиму Киселеву, мѣщ.	С. о. 27 июня № 51. У кишиневск. нот. Барглеманова 31 іюля 1912 г. № 4943. Р. IV, ст. 340.	Кишиневск. о. с.
Циплевымъ, Петромъ Родіоновымъ.	Середѣ, Павлу Никифорову.	С. о. 27 июня № 51. У ахтырск. нот. Проскуринкова 17 сент. 1912 г. № 3018. Р. IV, ст. 347.	Сумск. о. с.
Яннау, Иваномъ Карловымъ.	Червинскому, Федору, прис. пов.	С. о. 27 июня № 51. У спб. нот. Нитославскаго 11 мая 1910 г. № 3650. Р. IV, ст. 346.	Спб. о. с.







# ЕСТЬ ОДНО ЛИШЬ СРЕДСТВО!

От перхоти, выпадения и для рощения волосъ.

## „ШИЛЛЕРИНЪ“

(ТРАВЫ).

У меня, психо-френолога Х. М. Шиллера-Школьника (автора научн. книгъ), от переутомления, вслѣдствіе усиленныхъ занятій трудными оккультными науками, стали страшно выпадать волосы и появилась обильная перхоть. Я испробовалъ всѣ почти существующія средства, но ничто не помогало мнѣ. Я безнадежно примирился съ мыслью быть лысымъ, но однажды, разбирая старинную рѣдкую медицинскую книгу, я нашелъ въ ней средство для рощения волосъ, состоящее изъ различныхъ травъ. Я составилъ его и сталъ имъ пользоваться.

Оно меня осчастливило! У меня прекратилась перхоть.

У меня выросли чудные волосы!

Мои волосы вызываютъ удивленіе у всѣхъ!

Мое средство было испытано многими и многимъ дало чудный ростъ волосъ, за что я получилъ множество благодарностей и отзывовъ. Я съ удовольствіемъ рекомендую мое средство всѣмъ нуждающимся въ немъ въ надеждѣ, что за него получу благодарности. Мое средство подъ названіемъ „Шиллеринъ“ разрѣшено Врачебн. Управой за № 6026.

„Шиллеринъ“ является единственнымъ радикальнымъ средствомъ отъ головной перхоти, выпадения волосъ и для ихъ рощения. „Шиллеринъ“ примѣняется съ большимъ успѣхомъ также для рощения бороды и усовъ.—Я получаю за него отовсюду множество благодарностей.

Здѣсь за недостаткомъ мѣста приводятся лишь нѣкоторые отзывы и благодарности, полученные мною за послѣднее время.

Если Вы для провѣрки напишете кому-либо изъ нижеуказанныхъ лицъ, то приложите конвертъ со своимъ адресомъ и наклеенной маркой

### Ч И Т А Й Т Е

Священникъ *Бикторъ Качуровскій*. Почт. ст. Березно, Володской губ., пишетъ:

Милостивый Государь г. Шиллеръ-Школьникъ! Результаты отъ употребленія сѣй травы получаются поразительные. Волосы перестали падать, и появилась растительность на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ея совсѣмъ не было. Жаль, что я такъ поздно узналъ о семъ средствѣ.

*Любовь Васильевна Соловьева*, С.-Петербургъ, Лицейская № 6. Благодарю г. Шиллера-Школьника за пробный „Шиллеринъ“, который привѣсила по указанію. Выпаденіе волосъ совершенно прекратилось.

*Вазимиръ Вилевскій, Гагарица*, Хмельная № 130, кв. 40, пишетъ: Приношу Вамъ свою искреннюю благодарность за Ваше дивное средство „Шиллеринъ“, благодаря которому у меня прекратилось выпаденіе и выросли густые волосы. Буду рекомендовать всѣмъ нуждающимся въ этомъ средствѣ.

*Поручикъ Телецкий, Виница* (Подольская губ.). Пѣхотный Крымскій полкъ. Я получилъ пробный пакетъ „Шиллерина“. Онъ оказывается лучше другихъ, испытанныхъ мною средствъ. Прощу немедленно выслать большую коробку „Шиллерина“.

*К. М. Левандовскій*, надсмотрш. телеграфа, Новоукраинка (Херсонской губ.). Очень благодаренъ Вамъ за траву „Шиллеринъ“. Ваше средство отлично дѣйствуетъ; у меня перестали падать волосы, и перхоть совершенно прекратилась.

*Софія Васильевна Грицанъ, Кишиневъ*, ул. Шиллера 130. Прощу немедленно выслать пакетъ травъ „Шиллеринъ“. Ваши травы оказали большую пользу моимъ волосамъ. Перхоть исчезла, а главное, волосы мои укрѣпились и совершенно перестали падать.

*Начальникъ станицы Г. А. Якубовичъ, Калуга*, ст. М. К. В. Ж. Д. Обращаюсь къ Вамъ съ просьбой выслать мнѣ большую коробку травъ „Шиллеринъ“. Полученной отъ Васъ пробной осталась очень довольнъ. „Шиллеринъ“ оказываетъ хорошее дѣйствіе, за что очень Вамъ благодаренъ.

*Марія Буваальбергъ*, жена преподавателя Реального Училища *Полтава*, Прохоровская, № 2. Въ прошломъ году получила отъ Васъ средство „Шиллеринъ“. Отъ употребленія прекратилось выпаденіе; волосы стали чудно расти, посѣдѣвшіе волосы привали природный цвѣтъ. Въ настоящее время прошу выслать для моей кухни одну коробку травъ „Шиллеринъ“.

*Екатерина Максимовна Дородовичъ, Серпуховъ*, Моск. губ. Пробный пакетъ травъ я получила. Восхищаюсь этимъ

средствомъ. Послѣ пяти разъ втиранія результатъ получился удивительный, перхоть исчезла, волосы—мягкіе и блестящіе. Сердечно приношу благодарности и прошу выслать большую коробку травъ за три рубля.

*Священникъ Л. С. Ломакинъ*, гор. Илекъ (Уральск. обл.). За присланный пакетъ травъ приношу Вамъ искреннюю благодарность. Ваше средство отлично дѣйствуетъ; у меня перестали падать волосы и замѣтно показались новые волосы, а старые также стали замѣтно расти.

*М. Ф. Бяляевъ, Черниговъ*, Гончая ул., собств. д. № 62-й. Пробная доза „Шиллеринъ“ вполнѣ оправдала ожиданія: мои волосы безусловно укрѣпились, и я съ удовольствіемъ выписываю большую коробку.

*Платонъ Егоровъ, Ожаникъ*, Пермск. губ. Благодарю Х. М. Шиллера-Школьника за пробный пакетъ травъ „Шиллеринъ“, который быстро оказалъ свое превосходное дѣйствіе. У меня прекратилось выпаденіе и волосы стали чудно расти. Прощу выслать еще три пакета.

*Кириллъ Фурманъ, Алушка*, Тавр. г. Примите сердечную благодарность за Ваше дивное средство „Шиллеринъ“, благодаря которому у меня прекратилось выпаденіе и появилась растительность. Буду рекомендовать всѣмъ нуждающимся въ этомъ средствѣ. Пришлите еще два пакета Вашихъ травъ.

*М. Ф. Хандолянъ, Нахичевань*. За присланную траву „Шиллеринъ“ очень благодаренъ: средство превосходно дѣйствуетъ для рощения волосъ и усовъ.

*М-ме Барвара Фисунъ, Хороль*. Неизбыру словъ выразить Вамъ свою благодарность за Ваше средство „Шиллеринъ“. У меня прекратились головныя боли и превосходно растутъ волосы.

*Е. В. Минаевъ, Одесса*, Троицкая 39, кв. 12. Увѣдомляю Васъ г-нъ Шиллеринъ что первая проба „Шиллеринъ“ даже блестяще результаты. Прощу выслать большую коробку.

*М-ме Шишова, С.-Петербургъ*. Благодарю Васъ за пробный пакетъ Вашего средства „Шиллеринъ“. Оно хорошо повдѣло на мои волосы: перхоть прекратилась и волосы перестали вапдаться.

Мое средство „Шиллеринъ“ тщательно наследовано и строго праврено. Оно дѣйствуетъ благотворно, вполнѣ оправдывая свое назначеніе. Прекращаетъ перхоть, оздоравливаетъ кожу, укрѣпляетъ корни и даетъ здоровую и богатую растительность.

„Шиллеринъ“ съ успѣхомъ примѣняется также для рощенія бороды и усовъ.

Пакетъ травъ „Шиллеринъ“ съ подробнымъ описаніемъ и наставленіемъ какъ имъ пользоваться и брошюра съ отзывами и благодарностями продается на мѣтѣ во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ за 28 коп., высылается иногороднимъ за 35 коп., надлежащимъ платежемъ на 16 коп. дорожн. Марки просимъ присылать только въ заказныхъ письмахъ.

Нашъ адресъ: Варшава, Психо-Френологу Х. М. Шиллеръ-Школьнику. Пенкиная, 25 ф.

Требуйте „Шиллеринъ“ во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ. 1—15 № 114

# Юридическій Книжный Магазинъ Н. К. МАРТЫНОВА

С.-Петербургъ, Итальянская ул., уг. Садовой № 10—5,  
Тел. 427-10.

Поступили въ продажу новыя книги.

**Таганцевъ, Н. С.**

## Уложение о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1885 г.

изд. XVII исправленное и дополненное по сводному продолженію 1912 г., 1913 г.,—5 руб. въ пер.  
5 р. 75 к.

**Его же.**

## Уставъ о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями, изданіе 1885 г.

съ дополненіями по сводному продолженію 1912 г., съ приложеніемъ мотивовъ и извлеченій изъ  
рѣшеній кассационныхъ департаментовъ Сената, изд. XXI-е 1913 г.—2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

**Шрамченко, М. П. и В. П. Ширковъ.**

## Уставъ уголовного судопроизводства.

(Св. зак. т. XVI ч. 1 изд. 1892 г. по продолженію 1906—908—909—910 г.г.) съ позднѣйшими указа-  
ніями, законодательными мотивами, разъясненіями Правительствующаго Сената и циркулярами  
Министра Юстиціи изд. VI 1913 г.—5 р., въ пер. 5 р. 75 к.

**Мартыновъ, Н. К.**

## Уставъ военно-судебный

разъясненный и дополненный мотивами, послужившими его основаніемъ и вызвавшими его по-  
слѣдующія измѣненія, всѣми позднѣйшими указаженіями, рѣшеніями главнаго штаба и глав-  
наго военно-суднаго управленія по 1 января 1913 г. (въ скоромъ времени поступитъ въ продажу).

**Гаугеръ, А. К.**

## ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ

(св. закон. т. X ч. 1.) съ позднѣйшими указаженіями и разъясненіями по рѣшеніямъ Общ.  
Собр. и Гражд. Кассац. Департ. Правительствующаго Сената изд. VIII 1913 г.—3 р. 50 к., въ  
пер. 4 р. 25 к.

**Александровъ, Н.**

## Руководство для судебныхъ приставовъ, полиціи и взыскателей

изд. III 1913 г. 3 р., въ пер. 3. 50 к.