

## АНТИОПРИЧНОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ ГЕРМАНА КАЗАНСКОГО: ИСТОРИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИИ\*

Герман (Садырев-Полев) принадлежит к числу известных деятелей Русской церкви XVI в. Волоколамский постриженник, он с 1551 г. возглавлял Успенский монастырь в Старице, четыре года спустя стал Свяжским архимандритом, а по смерти первого казанского архиепископа Гурия 12 марта 1564 г. был поставлен во главе Казанской епархии<sup>1</sup>.

Наибольшую известность Герману принесла его деятельность, связанная с критикой опричных порядков царя Ивана IV. Данный эпизод жизни Германа, исключительно важный для понимания церковно-государственных отношений эпохи опричнины, по-разному трактовался в работах отечественных и зарубежных исследователей. Так, на основании свидетельства князя А. М. Курбского<sup>2</sup> долгое время считалось, что после

\* Впервые основные положения данной статьи прозвучали на Древнерусском семинаре СПбИИ РАН (19.04.2018) и Восьмом агиографическом семинаре ИРЛИ РАН (04.12.2019).

<sup>1</sup> Краткую биографию Германа см., например: *Ерусалимский К. Ю., Липаков Е. В.* Герман (Садырев-Полев Григорий Федорович) // *Православная энциклопедия*. М., 2006. Т. 11. С. 209–211.

<sup>2</sup> См.: *Курбский А.* История о делах великого князя московского / Подгот. К. Ю. Ерусалимский; Пер. А. А. Алексеев. М., 2015. С. 178–180. — Одна из последних попыток доказать достоверность сообщения князя Курбского была предпринята А. С. Усачевым (*Усачев А. С.* Когда закончилась «волоколамская гегемония» в Русской церкви XVI в.? // *Исторические записки*. М., 2014. Вып. 15 (133). С. 159–161). По мнению исследователя, рассказ Курбского (об избрании Германа или о его выступлении против Ивана Грозного — историк не уточняет) «подтверждает» Житие митрополита Филиппа. Однако, известие Жития о протесте Германа относится не к лету 1566 г., а к более позднему периоду. По поддерживаемому нами мнению В. А. Колобкова (*Колобков В. А.* Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричнина Ивана Грозного. СПб., 2004. С. 129), в источнике говорится о Соборе об опричнине ноября–декабря 1567 г. Непонятно, каким образом А. С. Усачев увязывает © Н. В. Белов, 2021

ухода митрополита Афанасия в монастырь в мае 1566 г.<sup>3</sup> Иван IV предложил Герману занять вакантную митрополичью кафедру. Казанский архиепископ согласился, однако его резкие высказывания в адрес опричных беззаконий повергли царя в бешенство. Герман был изгнан с митрополичьего подворья, а на его место приглашен соловецкий игумен Филипп (Колычев). Достоверность известия Курбского вызвала серьезные сомнения еще в XIX в. Окончательно же несостоятельность данной версии убедительно доказана в работах В. В. Шапошника<sup>4</sup>.

Однако этим не исчерпывается весь спектр ошибочных представлений о политической деятельности архиепископа Германа в опричное семилетие. В современной научной и научно-популярной литературе широкое распространение получила версия, согласно которой на ноябрьском Соборе 1568 г., созванном по воле Ивана Грозного для осуждения митрополита Филиппа, Герман вступился за оболганного главу Русской церкви. Он, якобы, был единственным из архиереев, осмелившимся встать на пути царя Ивана и даже принявшим за это мученическую смерть от рук опричников. Данный сюжет неоднократно помещался на страницах монографий и статей<sup>5</sup>, а к настоящему

---

известие Курбского с рассказом Жития, сообщающего о *совместном выступлении против опричнины архиепископа Германа и митрополита Филиппа*. Все аргументы, приводимые исследователем, неизбежно упираются в проблему абсолютного несоответствия показаний двух источников — «Истории...» Курбского и Жития Филиппа, разрешить которое так и не удалось.

<sup>3</sup> Оставление митрополитом Афанасием первосвятительской кафедры 19 мая 1566 г. получило различные трактовки в исторической литературе. В недавнее время появился ряд публикаций, авторы которых признают верным сообщение официальной летописи об уходе Афанасия в связи с тяжелой болезнью (см., например: *Bogatyrev S. The resignation of Metropolitan Afanassii in 1566 // Canadian-American Slavic Studies. 2015. Vol. 49. № 2–3. P. 174–192*). Мы, в свою очередь, разделяем версию о политической подоплеке этого события (см.: *Белов Н. В. Оставление митрополитом Афанасием первосвятительской кафедры 19 мая 1566 г. // Палеороссия. Древняя Русь: Во времени, в личности, в идеях. 2018. № 2 (10). С. 201–214*).

<sup>4</sup> *Шапошник В. В.* 1) Был ли Герман Полев митрополитом? // *Российская государственность: История и современность*. СПб., 2003. С. 128–132; 2) *Церковно-государственные отношения в России в 30–80-е годы XVI века*. 2-е изд., испр. СПб., 2006. С. 278–281. — По справедливому замечанию В. В. Шапошника, в условиях переговоров с литовскими дипломатами и подготовки к Земскому собору о продолжении Ливонской войны у Ивана IV попросту не было времени на избрание и последующее изгнание Германа с митрополичьего двора. Кроме того, открытый конфликт царя с одним из авторитетнейших иерархов в момент пребывания в столице литовских послов был едва ли возможен. Отметим также, что о конфликте Германа с Иваном Грозным весной–летом 1566 г. более не сообщается ни в одном источнике; информация о нем отсутствует в том числе в Житиях митрополита Филиппа, Гурия и Варсонофия Казанских, Германа Казанского. Наконец, выявленный нами комплекс жалованных грамот Ивана IV архиепископу Герману неопровержимо свидетельствует, что царь Иван продолжал благоволить казанскому первоиерарху и после весны–лета 1566 г. (РГАДА. Ф. 237. Монастырский приказ. Оп. 1. Д. 6561. Л. 208–209). Для сравнения: митрополит Филипп, по замечанию В. И. Корецкого, не получил от царя Ивана IV ни одной жалованной грамоты даже до того, как впервые осудил опричнину (*Корецкий В. И. Политическая борьба и сословные учреждения времени опричнины // Феодализм в России: Сборник статей и воспоминаний, посвященный памяти академика Л. В. Черепнина*. М., 1987. С. 234).

<sup>5</sup> См., например: *Зимин А. А. Опричнина Ивана Грозного*. М., 1964. С. 255–256. Примеч. 8.

времени вошел даже в одобренное Татарстанской митрополией Русской Православной Церкви жизнеописание Германа Казанского<sup>6</sup>.

### АНТИОПРИЧНОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ ГЕРМАНА КАЗАНСКОГО: ПРОБЛЕМА ДАТИРОВКИ

Соборный суд над митрополитом Филиппом состоялся 4 ноября 1568 г.<sup>7</sup> Мог ли архиепископ Герман на суде выступить в защиту Филиппа? Для ответа на этот вопрос обратимся к главному источнику, повествующему о событиях этих дней — Житию митрополита Филиппа.

В Житии Филиппа действия Казанского архиепископа передаются следующим образом: «Един же от них (архиереев. — Н. Б.) токмо способствоваше блаженному Филиппу, иже обычай имея благ и дела украшен, — Герман, архиепископ Казанский»<sup>8</sup>. Казалось бы, факт заступничества очевиден. Однако, в данном случае речь идет вовсе не о соборном «судилище» ноября 1568 г. Согласно житийному тексту, выступление Германа произошло на Соборе, созванном по совсем иному вопросу — на нем решалась судьба опричной реформы царя Ивана: «И ради таковых злых соблазнов сотворяет совет и собирает весь освященный собор во царствующий град Москву <...> И возвещает им свою царскую мысль, чтобы ему свое царство разделить, и свой царской двор учинити во Александрове слободе, и на се бы его благословили»<sup>9</sup>. Еще в конце XIX в. П. И. Тихомиров высказал предположение о созыве в 1567 г. некоего «собора об опричнине»<sup>10</sup>. В. А. Колобков на основе детального анализа Жития Филиппа, летописного материала и сочинений иностранцев пришел к выводу, что в ноябре – начале декабря 1567 г. в Москве состоялся Собор, на котором Иваном IV был поставлен вопрос об «углублении» опричнины<sup>11</sup>. В опричном уделе отныне появлялись свои, параллельные общегосударственным, приказные ведомства, резко расширялся состав опричных думных людей, Двор переносился из Москвы в Александровскую слободу. Фактически «Собор об опричнине» положил начало окончательному «разделению земли», максимальному обособлению опричных земель от земских<sup>12</sup>. Митрополит Филипп выступил противником подобных нововведений, убеждал царя и Освященный собор отказаться от мысли

---

<sup>6</sup> См., например: Святитель Герман, архиепископ Казанский и Свяяжский. Режим доступа: [https://tatmitropolia.ru/all\\_publications/publication/?ID=47889](https://tatmitropolia.ru/all_publications/publication/?ID=47889) (последнее посещение — 30 ноября 2021 г.)

<sup>7</sup> Полное собрание русских летописей (далее — ПСРЛ). СПб., 1879. Т. 3. Вып. 2. С. 98.

<sup>8</sup> Лобакова И. А. Житие митрополита Филиппа: Исследование и тексты. СПб., 2006. С. 185.— Текст приводится по Тулуповской редакции Жития.

<sup>9</sup> Там же. С. 183.

<sup>10</sup> Тихомиров П. И. Кафедра новгородских святителей со времени покорения Новгорода Московской державой до кончины Иова в 1716 г. Новгород, 1895. Т. 2. С. 180. — Исследователь ссылался на некую рукопись о новгородских владыках № 2 собственной библиотеки.

<sup>11</sup> Колобков В. А. Митрополит Филипп и становление московского самодержавия... С. 126–129. — Еще ранее схожую мысль высказал В. И. Корецкий, отнесший, правда, «государево сидение» с членами Освященного собора к январю 1568 г. (Корецкий В. И. Политическая борьба и сословные учреждения времени опричнины. С. 232–234).

<sup>12</sup> См., например: Колобков В. А. Митрополит Филипп и становление московского самодержавия... С. 159–161.

о полном размежевании опричного и земского. В этом-то его и поддержал казанский архиепископ Герман.

В Житии Филиппа два Собора — об опричнине и об осуждении Филиппа — четко отделены друг от друга: между этими событиями помещено повествование о столкновениях царя и митрополита в Успенском соборе, а затем и в Новодевичьем монастыре, о ложных наветах на Филиппа, о посланной на Соловки следственной комиссии, о прибытии в столицу лжесвидетелей. Заметим, что агиографы и историописатели конца XVI – первой половины XVII в. никогда не смешивали события Соборов 1567 и 1568 гг., различая их как по времени проведения, так и по целям и даже — по составу участников<sup>13</sup>. Об антиопричном выступлении Германа именно на Соборе 1567 г. говорится в четырех редакциях Жития Филиппа, в том числе в летописном его варианте, помещенном на страницах патриаршего Свода 1652 г.<sup>14</sup>, в так называемой «Исторической повести о митрополите Филиппе» конца XVII в.<sup>15</sup> Различие двух Соборов прослеживается и в других памятниках «филипповского цикла»: в Кольчевской и Проложной редакциях Жития<sup>16</sup>, в позднем «Сказании о царе Иване и Филиппе митрополите»<sup>17</sup>, в соответствующей статье Латухинской степенной книги 1676 г.<sup>18</sup>

Очевидно, что все сочинения о противостоянии Ивана Грозного и митрополита Филиппа указывают на тот факт, что выступление Германа Казанского произошло на созванном позднее осенью 1567 г. «Соборе об опричнине». Присутствовать же на судившем Филиппа Соборе 1568 г. Герман попросту не мог. Долгое время в историографии шел спор по поводу даты кончины архиепископа Германа. Согласно распространенной точке зрения, это произошло 6 ноября 1568 г. Стоит отметить, что серьезного обоснования настоящая дата не получила<sup>19</sup>.

Обращение к источникам позволяет достаточно точно установить дату смерти Германа. По словам казанского митрополита Гермогена, в 1592 г. принимавшего участие в переносе мощей Германа из Москвы в Свияжск, архиепископ испустил дух 6 ноября 1567 г., он «пас церковь Божию три лета и месяц восемь»<sup>20</sup>. Избрание

---

<sup>13</sup> Так, на Соборе 1567 г. явно не присутствовали упоминаемые агиографом «соловецкие клеветники» во главе с игуменом Паисием (Подробнее см.: *Лобакова И. А. Житие митрополита Филиппа...* С. 193).

<sup>14</sup> Там же. С. 152 (Краткая ред.), 185 (Тулуповская ред.), 244, 255 (Хронографическая ред.), 267 (ред. Милютинской Минеи).

<sup>15</sup> Подробнее см.: *Лобакова И. А. Историческая повесть о митрополите Филиппе. Литературные источники и их интерпретация конца XVII в. // Труды Отдела древнерусской литературы* (далее — ТОДРЛ). СПб., 2004. Т. 55. С. 310.

<sup>16</sup> См.: *Лобакова И. А. Житие митрополита Филиппа...* С. 217–218, 220–222 (Кольчевская ред.), 278–279 (Проложная ред.).

<sup>17</sup> *Лобакова И. А. «Сказание о царе Иване и о Филиппе митрополите» — новонайденная историческая повесть XVII в. об эпохе опричнины // ТОДРЛ. СПб., 2009. Т. 60. С. 388–391.*

<sup>18</sup> *Латухинская степенная книга. 1676 год / Изд. подгот. Н. Н. Покровский, А. В. Сиренов; Отв. ред. Н. Н. Покровский. М., 2012. С. 545–546.*

<sup>19</sup> Данная датировка в основном господствовала в работах XIX–XX вв. Ошибочные расчеты представлены, например, в работе П. Л. Юдина (*Юдин П. Л. Новые данные к житию святителя Германа, второго архиепископа Казанского. Самара, 1901. С. 9.*)

<sup>20</sup> *Творения святейшего Гермогена патриарха Московского и всея России. М., 1912. С. 40.*

Германа на казанскую кафедру состоялось 12 марта 1564 г.<sup>21</sup>, следовательно, отмеренные Гермогеном три года и восемь месяцев истекли 12 ноября 1567 г. Уже 2 февраля 1568 г. новым казанским архиепископом стал Лаврентий<sup>22</sup>. Согласно Житию Гурия и Варсонофия Казанских, смерть Германа наступила из-за свирепствовавшего в столице мора: «бе же тогда на Москве мор силен»<sup>23</sup>. Это не противоречит известным нам данным. Эпидемия сыпного тифа обрушилась на Московское государство в августе–сентябре 1566 г.<sup>24</sup> В 1567/68 г. мор все еще свирепствовал в Новгороде, Полоцке, на Волоке Ламском, в центральных районах страны<sup>25</sup>. В декабре 1568 г. моровое поветрие фиксируется в Москве<sup>26</sup>. Таким образом, в смерти архиепископа Германа от заразы осенью 1567 г. нет ничего удивительного.

Подведем промежуточные итоги. Если верить Житию Филиппа, архиепископ Герман поддержал антиопричный демарш митрополита на Соборе 1567 г., выступая против окончательного разделения страны<sup>27</sup>. Несколько дней спустя, 6 ноября 1567 г. (или

<sup>21</sup> ПСРЛ. СПб., 1906. Т. 13. Ч. 2. С. 382.

<sup>22</sup> *Платон (Любарский), архим.* Сборник древностей Казанской епархии и других приснопамятных обстоятельств. Казань, 1868. С. 64; РГБ. Ф. 228. Собр. Д. В. Пискарева. № 185. Л. 308; БАН. 32.6.10. Л. 36 об.; РНБ. Собр. М. П. Погодина. № 1490. Л. 46 об.; *Строев П.* Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. СПб., 1877. Стб. 287. — В дальнейшем ссылки приводятся на наиболее ранний список казанских владык, сохранившийся в составе Краткого Казанского летописца стольника Н. А. Кудрявцева в рукописи Пискаревского собрания. Полный текст летописца подготовлен нами к изданию.

<sup>23</sup> Творения святейшего Гермогена патриарха Московского и всея России. С. 40.

<sup>24</sup> ПСРЛ. Т. 13. Ч. 2. С. 404.

<sup>25</sup> ПСРЛ. Т. 3. Вып. 2. С. 336; Разрядная книга 1475–1605 гг. М., 1982. Т. 2. Ч. 2. С. 230; *Зимин А. А.* Краткие летописцы XV–XVI вв. // Исторический архив. М.; Л., 1950. Т. 5. С. 21; *Тихомиров М. Н.* Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. С. 160; РГБ. Ф. 304/1. Троицкое собр. № 805. Л. 416 об. (Приписка к Троицкому списку Голицынской редакции Новгородского свода 1513 г.); РГБ. Ф. 256. Собр. Н. П. Румянцева. № 380. Л. 381 (Суздальский летописец 1530–1645 гг.).

<sup>26</sup> Посольская книга по связям Московского государства с Крымом. 1567–1572 гг. / Отв. ред. М. В. Моисеев. М., 2016. С. 156.

<sup>27</sup> Можно указать несколько возможных причин, побудивших Германа выступить против опричнины. Во-первых, знакомство Германа с негативной стороной опричной земельной политики — с 1565 г. на территории Казанского края проживали не менее 183 ссыльных феодалов, значительная их часть осталась в Казани и после амнистии весной 1566 г. (Подробнее см.: *Корзинин А. Л.* Государев двор в доопричный период (1550–1565 гг.): Дисс. ... докт. ист. наук. СПб., 2016. Т. 1. С. 356–357). Во-вторых, Герман был тесно связан с двумя видными представителями церковно-земской оппозиции, зимой–весной 1565/66 г. оставивших свои посты и демонстративно удалившихся в монастыри: князем П. М. Щенятевым и митрополитом Афанасием. П. М. Щенятев служил свияжским воеводой во время настоятельства Германа в Свяязском Успенском монастыре и являлся вкладчиком этой обители. В период архиепископства Германа в Казани городовыми воеводами были ближайшие родственники Щенятева, его троюродные братья князья И. А. и П. А. Куракины Булгаковы (Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 177; Разрядная книга 1550–1636 гг. М., 1975. Т. 1. С. 81; Разрядная книга 1475–1605 гг. М., 1981. Т. 2. Ч. 1. С. 85; Синодики Свяязского Успенского Богородицкого монастыря: Публикация, исследования / Сост., авт. предисл. Э. И. Амерханова; науч. ред. И. П. Ермолаев. Казань, 2016. С. 118; *Ермолаев И. П.* Список воевод и дьяков городов, подведомственных Приказу Казанского дворца (Поволжско-Приуральский

позднее — агиографический источник позволяет допустить неточность этой датировки), он скончался от морового поветрия на своем московском подворье. Заступничество Германа за митрополита Филиппа на соборном «судилище» 1568 г. не подтверждается данными источников.

### СВИДЕТЕЛЬСТВО ЖИТИЯ АРХИЕПИСКОПА ГЕРМАНА

Каким же образом ошибочное представление о защите Германом Филиппа на суде 1568 г. попало в литературу?

Как уже говорилось выше, в исторических и житийных памятниках конца XVI — первой половины XVII в. подобной информации не содержится — все они так или иначе излагают события Соборов 1567 и 1568 гг. в соответствии с текстом Жития Филиппа. Впервые интересующий нас эпизод появляется на страницах Жития Германа Казанского<sup>28</sup>. Как следует из заглавия Жития, оно было составлено «убогим рабом Иоанном» по «благословению» казанского митрополита Лаврентия II<sup>29</sup>, занимавшего архиерейскую кафедру в 1657–1672 гг.<sup>30</sup> Время его составления, очевидно, следует ограничить первой половиной 1660-х гг. Именно в эти годы митрополит Лаврентий вел наиболее активную деятельность по обустройству собственной епархии: восстанавливал Раифскую Богородицкую пустынь, в 1662 г. преобразованную его стараниями в монастырь<sup>31</sup>; в 1661 г. основал архиерейское подворье в Свияжске<sup>32</sup>; около 1665 г. — казанский Воскресенский Новоиерусалимский монастырь<sup>33</sup>. Тогда же для повышения «уровня святости» Казанского края Лаврентием был установлен культ чудотворного

---

регион) // Ермолаев И. П. Государственное управление Средним Поволжьем во второй половине XVI–XVII вв. Дисс. ... докт. ист. наук. Казань, 1982. Приложение. С. 30–31). Герман был возведен на архиепископство митрополитом Афанасием; оба иерарха принадлежали к кругу боровско-волоколамских постриженников и, по-видимому, состояли в хороших отношениях (См.: *Усачев А. С.* Когда закончилась «волоколамская гегемония» в Русской церкви XVI века? С. 158).

<sup>28</sup> Об авторстве, времени и особенностях создания Жития архиепископа Германа см.: *Белов Н. В.* 1) «Свидетельства митрополита Лаврентия» в Житии Германа Казанского // Герменевтика древнерусской литературы. Сборник 19. М., 2020. С. 157–166; 2) Житие Германа Казанского: Датировка, авторство, источники // *Словесность и история: Журнал филологических и историко-культурных исследований.* 2020. № 1. С. 136–140.

<sup>29</sup> РНБ. СПбДА. А.П.12. Монографический агиосборник, посвященный св. Герману Казанскому. Л. 57. — Здесь и далее помещены ссылки на авторскую Пространную редакцию Жития Германа.

<sup>30</sup> РГБ. Ф. 228. Собр. Д. В. Пискарева. № 185. Краткий Казанский летописец стольника Н. А. Кудрявцева. Л. 309 об. — 310.

<sup>31</sup> Об этом см.: *Федотова О. В.* История Раифского Богородицкого монастыря в документах Государственного архива Республики Татарстан // *Гасырларавазы — Эхо веков.* 2018. № 3. С. 15–16.

<sup>32</sup> *Покровский И.* Казанский архиерейский дом, его средства и штаты, преимущественно до 1764 года. Казань, 1906. Грамоты. № V. С. XIX–XXI; РГАДА. Ф. 237. Монастырский приказ. Оп. 1. Д. 6561. Л. 173.

<sup>33</sup> Подьяка Федора Трофимова две записки о винах патриарха Никона и некоторых близких ему лиц // *Материалы для истории Раскола за первое время его существования.* Т. 4. [М., 1878]. С. 294–295.

Раифского списка Грузинской иконы Божией Матери (1661/62)<sup>34</sup>. Наиболее ранний из известных нам списков Жития принадлежал библиотеке казанского кафедрального Благовещенского собора, и по водяным знакам датируется 1660-ми гг.<sup>35</sup> Едва ли Житие могло быть составлено после низложения патриарха Никона в 1666 г. — провозглашаемое Житием духовное торжество «хриstopодражательного» священства над погрязшей в грехах царской властью органично вписывалось в никоновскую доктрину, но никак не могло быть одобрено тогдашним противником патриарха царем Алексеем Михайловичем. После падения Никона написание подобных сочинений стало делом отнюдь не безопасным<sup>36</sup>. Во всяком случае, в 1667 г. Житие, по-видимому, уже существовало: в грамоте митрополита Лаврентия от 26 февраля Герман назван «великим казанским чудотворцем» наравне со святыми Гурием и Варсонофием<sup>37</sup>.

В Житии Германа казанский архиепископ впервые выступает в роли защитника митрополита Филиппа от наветов со стороны царского окружения. В ходе заседания соборного суда Герман, согласно житийному повествованию, принялся обличать несправедный гнев царя Ивана и малодушие «безгласных» церковных иерархов<sup>38</sup>.

Как подобная информация оказалась в тексте Жития Германа? Источники фактической части Жития крайне немногочисленны. Их называет сам автор повествования. Единственным письменным источником, которым располагал агиограф, было вышедшее из-под пера патриарха Гермогена Житие Гурия и Варсонофия Казанских<sup>39</sup>. Все остальные подробности биографии, включая обстоятельства соборного суда над Филиппом,

<sup>34</sup> См.: Сказание о создании Раифской обители, без конца // РНБ. Q.I.576. Л. 31–31об.; Федотова О. В. История Раифского Богородицкого монастыря в документах Государственного архива Республики Татарстан. С. 13.

<sup>35</sup> РНБ. СПбДА. А.П.12. Филиграни «голова шута» типа Гераклитов № 1358 (1665 г.), «геральдическая лилия» с литерами WR типа Дианова № 937 (1666 г.), филигрань «двуглавый орел» в альбомах не обнаружена.

<sup>36</sup> Уже в декабре 1666 г. на Большом московском Соборе царь Алексей Михайлович гневался на патриарха Никона за то, что тот в письме константинопольскому патриарху Дионисию «бесчестие и укоризну блаженных памяти великому государю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Руси написал» (Цит. по: Кантепов Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Сергиев Посад, 1912. Т. 2. С. 126. Новейшее издание документов соборных прений: Московские соборы 1660, 1666, 1667 годов. Собрание документов эпохи. Т. 2: Собор 1667 г. СПб., 2014. С. 55). В патриаршем Летописном своде 2-й пол. 1670-х гг. конфликт Ивана Грозного и митрополита Филиппа представлен весьма сдержанно, а обвинения в адрес царя куда более осторожны, нежели в писавшемся при Никоне Своде 1652 г. (РГБ. Ф. 556. Вифанское собр. № 34.2. Л. 676–676 об.). Вновь открыто говорить об опричных злодеяниях Ивана IV стало возможно лишь с конца 1670-х гг., в царствование Федора Алексеевича (Богданов А. П. 1) Летописец и историк конца XVII века: Очерки исторической мысли «переходного времени». 2-е изд., испр. и доп. М.; Берлин, 2019. С. 77–79; 2) От летописания к исследованию: Русские историки последней четверти XVII века. 2-е изд., испр. и доп. М.; Берлин, 2020. С. 140, 261).

<sup>37</sup> Леонид, архим. Акты Иверского Святоозерского монастыря (1582–1706) // Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией. Т. 5. СПб., 1878. № 250. Стб. 681.

<sup>38</sup> РНБ. СПбДА. А.П.12. Л. 94 об.–95.

<sup>39</sup> Говоря о Гермогене, Иоанн прямо ссылается на его творение: «якоже поведает сам о себе» (Там же. Л. 98).

Иоанн почерпнул из рассказов заказчика Жития — казанского митрополита Лаврентия. Многократно извиняясь перед читателем за неполноту изложения, Иоанн сетовал на отсутствие каких-либо записей о жизни святого Германа<sup>40</sup>. Все свое произведение он, по собственному признанию, написал исключительно «с видения и предложения» действующего казанского владыки<sup>41</sup>.

По мнению А. А. Зимина, поддержанному впоследствии Р. П. Дмитриевой, свой рассказ о Соборе на митрополита Филиппа Иоанн основывал на тексте Жития Филиппа<sup>42</sup>. Это вызывает серьезные возражения. Несомненно, обличительные речи Филиппа, описание соборного суда, трактовка конфликта царя и митрополита в обоих Житиях весьма сходны<sup>43</sup>. Однако есть и существенные отличия. Так, в Житии Филиппа поводом для царского гнева послужили обличительные речи митрополита, произнесенные в Успенском соборе и Новодевичьем монастыре; в Житии Германа — отказ Филиппа благословить царский поход на Новгород, что является явным анахронизмом. Антиопричное выступление Германа, состоявшееся по тексту Жития Филиппа на Соборе об опричнине в 1567 г., в Житии Германа оказалось перенесено на соборный суд 1568 г. Соответственно, изменился и пафос: если в Житии Филиппа Казанский архиепископ «способствовал блаженному Филиппу», противясь дальнейшему «углублению» опричной политики, то в изложении Иоанна Герман защищает Московского митрополита от клеветнических наветов царя и его «ласкателей» («Благочестивый царю! Аще и всибратиа наша тмами тебе глаголют на блаженаго сего, но ни един таковая тебе православная изрече: сийбо от младости никому же от человек неправеден нанесый суд и не обинуася лица человека»<sup>44</sup>). Еще одна немаловажная деталь: в отличие от Жития Гурия и Варсонофия, Житие Филиппа не стало для Иоанна источником каких-либо прямых текстологических заимствований. Да и мог ли агиограф Иоанн, пишущий свое произведение под неусыпным контролем митрополита Лаврентия, столь вольно обойтись со сведениями Жития Филиппа, сказав их до неузнаваемости? Из сказанного выше приходится сделать вывод: текст Жития Филиппа, по-видимому, не был доступен Иоанну, а его содержание автор Жития Германа узнал из рассказов своего главного информатора митрополита Лаврентия.

Едва ли казанский владыка, будучи одним из самых образованных архиереев своего времени, мог допустить подобную «оплошку» по своей невнимательности<sup>45</sup>. Представляется, что речь следует вести о сознательном изменении житийного текста. Лаврентий являлся одним из ближайших сподвижников патриарха Никона. До своего возвышения он служил патриаршим ризничим. Встав во главе Казанской епархии, он получил от главы Русской церкви целый ряд привилегий. Лаврентию было даровано право ношения белого клобука<sup>46</sup>, под его юрисдикцию передавался г. Симбирск со всеми

<sup>40</sup> Там же. Л. 78, 85 об.—86 об.

<sup>41</sup> Там же. Л. 78.

<sup>42</sup> *Зимин А. А.* Опричнина Ивана Грозного. С. 242. Примеч. 8; *Дмитриева Р. П.* Герман Полев... С. 152.

<sup>43</sup> В тексте Жития Германа даже присутствует ссылка на Житие Филиппа: «...еже свидетельствует о нем (Филиппе. — Н. Б.) соловецкая киновиа» (РНБ. СПбДА. А.П.12. Л. 94).

<sup>44</sup> Там же. Л. 94 об. — 95.

<sup>45</sup> О литературной деятельности Лаврентия см.: *Зиборов В. К.* Лаврентий // СККДР. Вып. 3. Ч. 2. С. 212–213.

<sup>46</sup> *Платон (Любарский), архим.* Сборник древностей Казанской епархии... С. 77–78.

доходами<sup>47</sup>. Он был участником большинства церковных Соборов 1650–1660-х гг.<sup>48</sup> и столь рьяно проводил в жизнь церковную реформу своего патрона, что в старообрядческой среде удостоился быть причисленным к группе особо выдающихся «слуг Антихриста»<sup>49</sup>. Лаврентий поддерживал все начинания Никона, зачастую подражал ему. В 1661 г. по инициативе Лаврентия был выполнен список с чудотворной иконы Божией Матери из Красногорского Богородицкого монастыря, прославленной по воле патриарха<sup>50</sup>. Четырьмя годами позднее казанский митрополит повелел заложить Воскресенский Новоиерусалимский монастырь — по аналогии с патриаршей подмосковной обителью. Лаврентий старался копировать даже пышный быт Никона, что вызывало недовольство значительной части паствы<sup>51</sup>.

С начала 1650-х гг. патриарх Никон активно поддерживал и развивал культ митрополита Филиппа. Связанные с личностью Филиппа тексты — Житие и Сказание о перенесении мощей — помещались на страницах летописей, службы Филиппу вносились в официальное богослужение, были установлены дни его памяти, большое распространение получили иконы с изображением нового чудотворца<sup>52</sup>. В пантеоне московских святителей Филипп занял почетное место наравне с митрополитами Петром, Алексеем и Ионой<sup>53</sup>. Для Никона почитание Филиппа имело большое политическое значение. Образ несправедливо оболганного и замученного архипастыря стал главным козырем патриарха, ратовавшего за расширение прав и влияния главы Русской церкви.

В этом контексте поступок митрополита Лаврентия получает вполне логичное объяснение. Составление Жития Германа и его прославление в качестве единомышленника и, отчасти, «сострадальца» святого Филиппа, безусловно, соответствовало общему направлению церковной политики Никона. Нет ничего удивительного в том, что казанский митрополит, будучи верным сподвижником Всероссийского владыки, постарался представить таковым и своего далекого предшественника на архиерейской кафедре. Кроме того, Житие Германа обеспечивало еще большую легитимность политической программе патриарха Никона. По своему «обличительному» послы Житие Германа в некоторых случаях даже превосходит все прочие произведения «филипповского цикла». Так, в патриаршем летописном Своде 1652 г. Житие Филиппа было помещено

---

<sup>47</sup> Покровский И. Казанский архиерейский дом... С. 194.

<sup>48</sup> Устинова И. А. Лаврентий // Православная энциклопедия. М., 2015. Т. 39. С. 606–607.

<sup>49</sup> Бубнов Н. Ю. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в.: Источники, типы и эволюция. СПб., 1995. С. 356–357. — Согласно старообрядческому преданию, Лаврентий «по смерти восмерде зело, глаголют, яко и всему граду носится зловонию его смрадному, и носы затыкаху людие» (Елеонская А. С. Русская публицистика второй половины XVII века. М., 1978. С. 111).

<sup>50</sup> РНБ. Q.I.576. Л. 31.

<sup>51</sup> Подьяка Федора Трофимова две записки о винах патриарха Никона и некоторых близких ему лиц. С. 294–295.

<sup>52</sup> Подробнее см.: Полознев Д. Ф. Канонизация митрополита Филиппа в идейной борьбе за упрочение авторитета церкви в середине XVII в. // Церковь, общество и государство в феодальной России. М., 1990. С. 284; Лобакова И. А. Житие митрополита Филиппа... С. 99–109.

<sup>53</sup> Романова А. А. Почитание святых и чудотворных икон в России в конце XVI – начале XVIII в.: Религиозная практика и государственная политика: Дисс. ... докт. ист. наук. СПб., 2016. С. 418–421.

непосредственно перед Повестью о походе Ивана Грозного на Новгород<sup>54</sup>. По мысли составителей Свода, подобное соседство должно было в очередной раз убедить читателя в том, что страшного кровопролития можно было избежать, прислушайся Грозный к увещаниям Московского митрополита<sup>55</sup>. Тонкий намек Свода 1652 г. не идет ни в какое сравнение с прямолинейным заявлением Жития Германа, где митрополит Филипп открыто осуждает «неправедное ратническое ополчение» царя на новгородцев, за что в итоге и привлекается Иваном IV к соборному суду<sup>56</sup>. Представляется, что историческая достоверность была не так важна Лаврентию — куда более его интересовала острая публицистичность Жития, его назидательная сила, а значит, «полезность» для никонианской доктрины, которую он, судя по всему, совершенно искренне разделял.

Итак, мы можем прийти к следующему заключению: сюжет о заступничестве Германа Казанского за митрополита Филиппа на соборном суде в ноябре 1568 г. появляется лишь через 100 лет после описываемых событий и находится в тесной связи с церковно-политической деятельностью казанского митрополита Лаврентия и в целом — никонианского руководства Русской церкви.

**СВЯТИТЕЛЬ ГЕРМАН И МИТРОПОЛИТ ФИЛИПП  
В ИСТОРИОГРАФИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVII – НАЧАЛА XXI в.:  
ОТ ПРЕДСТОЯТЕЛЬСТВА К МУЧЕНИЧЕСТВУ**

Вопреки ожиданиям митрополита Лаврентия, культ Германа не получил должного распространения. В декабре 1666 г. Никон подвергся соборному осуждению, а лояльные царю церковные власти не спешили с общероссийской канонизацией казанского святителя. Возможно, определенную роль сыграли и постановления Собора 1667 г., значительно усложнившие саму процедуру канонизации<sup>57</sup>. Составление новых чудес Германа (1675)<sup>58</sup> и попытка его общероссийского прославления при патриархе Адриане (1695)<sup>59</sup> не смогли переломить ситуацию — почитание Германа за пределами Казанской епархии продолжало оставаться крайне незначительным. Его Житие не было включено в обширный свод Димитрия Ростовского<sup>60</sup>, отсутствовало оно и в позднейших печатных изданиях Миней.

Именно по этой причине в сочинениях второй половины XVII – первой половины XIX в. «версия митрополита Лаврентия» не была распространена, изредка появляясь на страницах в основном «краеведческих» казанских изданий, из которых прежде всего

---

<sup>54</sup> РНБ. Собр. М. П. Погодина. № 1406. Л. 155.

<sup>55</sup> *Лаврентьев А. В.* Свод 1652 г. — памятник русского летописания XVII века: Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1984. С. 6.

<sup>56</sup> РНБ. СПбДА. А.П.12. Л. 92 об.–93.

<sup>57</sup> Дополнения к Актам историческим, собранные и изданные Археографической комиссией. СПб., 1853. Т. 5. № 102. С. 488; *Голубинский Е.* История канонизации святых в Русской церкви. 2-е изд., испр. и доп. М., 1903. С. 285–286.

<sup>58</sup> РНБ. Q.I.775. Л. 90 об.–158 об.

<sup>59</sup> См.: *Елисеев Г. З.* Жизнеописания святителей Гурия, Германа и Варсонофия, казанских и свияжских чудотворцев. С. 81, 87–88. Примеч. 49, 52; *Яблоков А.* Первоклассный мужской Успенско-Богородицкий монастырь... С. 72–74.

<sup>60</sup> Книги житий святых. Киев, 1689. Кн. 1 (месяцы: сентябрь–ноябрь).

следует выделить популярные работы М. С. Рыбушкина (1-е изд. 1834) и Г. З. Елисеева (1847)<sup>61</sup>.

Именно у Г. З. Елисеева рассказ о выступлении Германа на суде против Филиппа позаимствовал церковный историк А. Н. Муравьев, поместивший его в своем известном труде «Жития святых Российской церкви» (1856)<sup>62</sup>. Можно сказать, что с этого момента факт заступничества Германа за Московского митрополита на соборном суде 1568 г. получил окончательное одобрение со стороны церковных и светских властей. Вскоре соответствующая информация появляется уже не только в местных казанских, но и в синодальных изданиях Жития Германа<sup>63</sup>. Впрочем, в научные работы тех лет она, за редким исключением, практически не проникает<sup>64</sup>.

Конец 1880-х гг. ознаменовался всплеском интереса к фигуре Германа Казанского. 14 августа 1889 г. в Свяжском Успенском монастыре состоялась церемония возложения на главу св. Германа новой серебряно-позолоченной митры. Руководил церковными торжествами архиепископ Казанский и Свяжский Павел. В ходе переоблачения мощей произошло событие, вызвавшее немалое удивление присутствующих. Вот как описывает его церковный протокол: «В то время, как <...> с главы святителя Германа была снята старая митра, и нужно было отереть лик его, <...> а из-под главы принять две старые подушки и положить новую, для чего необходимо было приподнять главу святителя, и настоятелем монастыря она была приподнята, — в эту минуту нижняя челюсть моментально раскрылась почти до отвесного положения, так как оказалось: кожа на обеих щеках, при соединении челюстей, рассечена до шейного станového хребта, причем и глава совершенно отделилась от станového хребта при шее, как несомненно отсеченная»<sup>65</sup>.

Казанские власти сейчас же объявили о том, что Герман принял мученическую смерть от рук опричников. Связывалось произошедшее с известным по Житию святителя эпизодом: защитой Германом митрополита Филиппа на Соборе 1568 г.

---

<sup>61</sup> Рыбушкин М. Краткая история города Казани. Ч. 1. С. 46; Елисеев Г. Жизнеописания святителей Гурия, Германа и Варсонофия, казанских и свияжских чудотворцев. С. 42–43.

<sup>62</sup> [Муравьев А. Н.] Жития святых Российской Церкви, также иверских и славянских. Месяц ноябрь. СПб., 1856. С. 76–78, 81. — В ранней классической работе А. Н. Муравьева подобная версия отсутствует (Муравьев А. Н. История Российской Церкви. 3-е изд. СПб., 1845. С. 151–152).

<sup>63</sup> Жития св. святителей христовых Гурия, Варсонофия и Германа, казанских чудотворцев. Казань, 1871. С. 149–150; Житие иже во святых отца нашего Германа, архиепископа Казанского и Свяжского чудотворца. М., 1882. С. 16–19.

<sup>64</sup> Горский С. Жизнь и историческое значение князя Андрея Михайловича Курбского. Казань, 1858. С. 333–334; [Эристов Д. А.] Словарь исторический о святых, прославленных в Российской церкви, и о некоторых подвижниках благочестия, местночтимых. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 1862. С. 66–67; Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 4. Ч. 1. С. 163; Знаменский П. В. Руководство к русской церковной истории. 3-е изд. Казань, 1880. С. 130; Иловайский Д. И. История России. М., 1890. Т. 3: Московско-царский период. Первая половина или XVI век. С. 264, 268–269; Соловьев С. М. История России с древнейших времен. 2-е изд. СПб., [1896]. Кн. 2. Т. V–X. Стб. 171.

<sup>65</sup> Цит. по: Яблоков А. Первоклассный мужской Успенско-Богородицкий монастырь... С. 78–80.

Присмотримся к версии об убийстве Германа повнимательнее. Единственным письменным источником, сообщающим о насильственной смерти казанского архиепископа является сочинение князя А. М. Курбского. Сам князь Курбский высказался весьма осторожно: «овы глаголют удушенна его тайне за повелением его (Ивана IV. — *Н. Б.*), овы ж ядом смертоносным уморенна»<sup>66</sup>. Рассказ Курбского вызывал недоверие уже в XIX в. Специалист по казанским древностям Г. З. Елисеев резонно заметил, что «известие о насильственной смерти Германа не подтверждается ничем»<sup>67</sup>. Приняв на веру сомнительное свидетельство князя-эмигранта, исследователю неизбежно пришлось бы отвергнуть очевидное: до 1889 г. освидетельствование мощей Германа производилось как минимум дважды. В 1592 г. перезахоронение мощей возглавлял казанский митрополит, а впоследствии будущий патриарх Гермоген<sup>68</sup>. В 1696 г. с благословения патриарха Адриана мощи осматривал казанский митрополит Маркелл. Ничего необычного не было замечено и при переложении мощей в новую раку в 1842 г.<sup>69</sup>

Что же может стоять за рассказом об отрубленной голове святителя? Вскрытия мощей, производимые повсеместно советской властью, показали, что шейные позвонки зачастую были уничтожены временем: так было с мощами Мстислава Удалого, Ефросинии Полоцкой, череп Михаила Тверского лежал «с отделившейся нижней челюстью»<sup>70</sup>, отделение нижней челюсти от черепа наблюдалось и при исследовании мощей Сергия Радонежского<sup>71</sup>.

Версия о казни Германа не имеет под собой серьезных оснований. Она вступает в острое противоречие с имеющимися в распоряжении исследователей источниками и совершенно не вписывается в контекст событий ноября 1567 г. — предполагаемого времени смерти казанского архиепископа. Вызывает сомнения и качество произведенной казанским епархиальным начальством экспертизы и, следовательно, достоверность самого протокола осмотра мощей. Окончательно ошибочность выводов церковной комиссии становится очевидной при обращении к другому источнику — протоколу медицинского освидетельствования останков св. Германа, осуществленного при вскрытии его мощей советской властью 20 мая 1923 г.<sup>72</sup> Протокол отмечает плохую сохранность костных останков Германа, в частности — полное отсутствие шейных позвонков и отделение нижней челюсти от скуловой дуги черепа. Тщательный осмотр мощей, в особенности черепа Германа, позволил судебно-медицинским экспертам прийти к следующему заключению: «Каких-либо признаков насильственных повреждений не имеется». Этот вывод в протоколе повторен дважды — при осмотре как основной части черепа, так и отделенной от него нижней челюсти. Таким образом, выводы

---

<sup>66</sup> *Курбский А.* История о делах великого князя московского. С. 180.

<sup>67</sup> *Елисеев Г.* Жизнеописание святителей Гурия, Германа и Варсонофия, казанских и свияжских чудотворцев. С. 79.

<sup>68</sup> Творения святейшего Гермогена патриарха Московского и всея России. С. 40–41.

<sup>69</sup> *Яблоков А.* Первоклассный мужской Успенско-Богородицкий монастырь... С. 72–73, 77–78.

<sup>70</sup> Отчет VIII-го (ликвидационного) Отдела Народного Комиссариата Юстиции VIII-му Всероссийскому Съезду Советов // Революция и церковь. 1920. № 9–12. С. 70–82.

<sup>71</sup> Протокол вскрытия мощей Сергия Радонежского / Горев М. На «вскрытии» (впечатления очевидца) // Революция и церковь. 1919. № 6–8. С. 58–60.

<sup>72</sup> Протокол осмотра костей останков из гробницы св. Германа // Национальный музей Республики Татарстан (далее — НМРТ). КПи-120269.

епархиальной комиссии оказываются ошибочными: за следы насильственной кончины Германа ее членами приняты естественные разрушения скелета головы и туловища святого<sup>73</sup>.

Вскоре после открытия мощей казанского архиепископа в 1889 г. власти епархии решились на смелый шаг. Речь шла о пересмотре категории святости Германа: канонизированный святитель преподносился теперь как мученик, казненный по приказу Ивана IV. Уже два года спустя, в 1891 г., в третьем издании Жития Германа известный церковный деятель епископ Чебоксарский Никанор (Каменский) осторожно заметил, что Герман скончался от моровой язвы или же был убит<sup>74</sup>.

В 1894 г. в трех выпусках «Известий по Казанской епархии» была опубликована обширная работа профессора Казанской духовной академии П. В. Знаменского, посвященная жизни архиепископа Германа — своего рода научное житие святого. Будучи знакомым с результатами вскрытия мощей 1889 г., П. В. Знаменский предложил свою интерпретацию случившегося: по его словам, «свирепствовавший в 1567 г. по Москве мор послужил только удобным средством для более благовидного объяснения загадочной кончины уважаемого в народе святителя. Глава святителя отрублена и притом способом необычным при обыкновенной казни, а двумя ударами, одним спереди, отсекившим нижнюю челюсть, другим сзади по шее, — видно, что святитель сделался жертвой не казни, а какого-то свирепого побоища, именно одного из тех, какие производили тогда буйные опричники по московским улицам и врываясь в дома»<sup>75</sup>. В том же году сочинение П. В. Знаменского вышло в виде отдельной брошюры<sup>76</sup>.

«Проба сил» состоялась. Гневных окликов из Петербурга не последовало, и казанские иерархи перешли к более решительным действиям. В феврале 1899 г. архиепископ Казанский и Свияжский Арсений направил в Синод прошение об исправлении текста службы св. Герману. В числе прочего в ней теперь делался акцент на мученической кончине святого. В 7-м икосе и тропаре Герману прямо говорилось, что святитель «блаженную жизнь от мечнаго посещения скончалеси» и «венцем мученичества венчался еси»<sup>77</sup>. После длительного разбирательства синодальные власти постановили,

---

<sup>73</sup> Информация из раннее не введенного в научный оборот протокола медицинского освидетельствования останков св. Германа вносит коррективы и в современную историографию. Например, в статье о св. Германе, написанной историками К. Ю. Ерусалимским и Е. В. Липаковым для XI тома «Православной энциклопедии», говорится, что «переоблачение мощей святителя в 1888 г. (в действительности, в 1889. — Н. Б.) <...> и вскрытие мощей Г[ермана], имевшее место летом 1922 г. (в действительности, весной 1923. — Н. Б.) отчасти подтвердили достоверность сведений» о казни архиепископа (*Ерусалимский К. Ю., Липаков Е. В.* Герман... С. 210–211). Это прямо противоречит тексту протокола осмотра мощей. Приведенная же авторами ссылка на Житие Филиппа, якобы сообщающее о казни Германа, также несостоятельна — подобная информация в Житии отсутствует.

<sup>74</sup> [Никанор (Каменский), еп.] Житие святого Германа, второго архиепископа Казанского и Свияжского чудотворца. 3-е изд. Казань, 1891. С. 11–12.

<sup>75</sup> [Знаменский П. В.] Житие святителя Германа, второго архиепископа Казанского, всея России чудотворца. Продолжение // Известия по Казанской епархии. 1894. № 17. Часть неофициальная. С. 533–534.

<sup>76</sup> [Знаменский П. В.] Житие святителя Германа, второго архиепископа Казанского, всея России чудотворца. Казань, 1894.

<sup>77</sup> РНБ. СПбДА. Оп. 2. Ч. 2. № 43. Л. 82 об.

что обстоятельства насильственной смерти Германа надежно не установлены, а потому ходатайство архиепископа Арсения было отклонено<sup>78</sup>.

Потерпев поражение, руководство Казанской епархии перешло к ведению «информационной войны», активно распространяя в печати сведения о мученической кончине второго казанского архиепископа. Уже в 1900 г. в трех номерах «Казанских губернских ведомостей» вышла серия заметок о святых Казанского края. Говорилось в них и о тайной казни Германа опричниками, последовавшей через два дня после суда над митрополитом Филиппом<sup>79</sup>. На следующий год газетная статья была выпущена в виде отдельного издания<sup>80</sup>. 1901 год ознаменовался очередной публикацией церковного протокола вскрытия мощей святителя, одобренной Московским духовным цензурным комитетом<sup>81</sup>. В 1902 г. ситуация неожиданно изменилась в пользу казанских архиереев. Рассказ о казни Германа был помещен в 3-м томе обширного синодального свода житий святых<sup>82</sup>. Свод житий, основанный, по словам издателей, «на строго проверенных источниках», был подготовлен специальной синодальной комиссией и получил полное одобрение как руководства Синода, так и императора Николая II<sup>83</sup>.

Руководство Казанской епархии с полным основанием могло говорить о достижении поставленной цели. В последующие предреволюционные годы сведения о мученической кончине архиепископа Германа проникли в большое число изданий, как церковных, так и научных<sup>84</sup>. Собор казанских святых официально пополнился новым мучеником, соратником и сострадальцем св. Филиппа.

В годы советской власти об архиепископе Германе практически не говорили, упоминая святителя как правило в контексте церковно-политической борьбы 60-х гг. XVI в. Впрочем, образ защитника Филиппа время от времени проникал на страницы серьезных научных изданий. Так, с опорой на литературу начала XX столетия утвердительно писали о казни Германа после суда над Филиппом П. А. Садиков и, значительно подробнее, А. А. Зимин<sup>85</sup>. В последние десятилетия интерес к фигуре Германа возрос. Востребованными оказались и старые неверные представления о жизни святителя.

---

<sup>78</sup> Там же. Л. 83–83 об.

<sup>79</sup> Жития святых и богоносных святителей и страстотерпцев земли Казанской. Святитель христов Герман, чудотворец Казанский // Известия по Казанской епархии. 1900. № 6. Часть неофициальная. С. 243.

<sup>80</sup> Жития святых земли Казанской. Казань, 1901. Вып. 2: Святитель христов Герман.

<sup>81</sup> Подробнее см.: Юдин П. Л. Новые данные к житию святителя Германа, второго архиепископа Казанского. С. 5–6.

<sup>82</sup> Жития святых на русском языке, изложенные по руководству Четьих-Миней св. Димитрия Ростовского. М., 1902. Кн. 3. Месяц ноябрь. С. 132.

<sup>83</sup> Об издании Московской Синодальной типографией круга житий святых на русском языке. Киев, 1902. С. 1–2.

<sup>84</sup> См., например: Крылов И. Материалы для истории города Старицы Тверской губернии. Старица, 1905. Вып. 1. С. 112; Яблоков А. 1) Город Свяжск Казанской губернии и его святых. Казань, 1907. С. 107; 2) Первоклассный мужской Успенско-Богородицкий монастырь в городе Свяжске Казанской губернии. С. 70–71; Тверской патерик: Краткие сведения о тверских местно чтимых святых. Казань, 1908. С. 108.

<sup>85</sup> Садиков П. А. Очерки по истории опричнины. М.; Л., 1950. С. 58; Зимин А. А. 1) Митрополит Филипп и опричнина // Вопросы истории религии и атеизма. М., 1963. Т. 11. С. 290. Примечание 110; 2) Опричнина Ивана Грозного. С. 255–256. Примечание 8.

Рассказы о защите Германом митрополита Филиппа, о жестокой казни казанского архиепископа ныне нередко встречаются как в обобщающих трудах по истории Русской церкви<sup>86</sup>, так и в исследованиях, посвященных истории Казанского края и Казанской епархии<sup>87</sup>, в популярной и религиозной литературе<sup>88</sup>. Присутствуют данные сюжеты и в официальном современном житии Германа, и даже в некоторых церковных жизнеописаниях митрополита Филиппа<sup>89</sup>.

Мифологизация антиопричного выступления Германа Казанского — явление многоплановое. В ее становлении можно выделить два основных этапа, напрямую связанных с деятельностью казанского епархиального начальства. Первый пришелся на 1660-е гг., когда в Житие святителя был внесен эпизод о его мнимом заступничестве за митрополита Филиппа на соборном суде 1568 г. Второй этап — начиная с 1889 г. — знаменовал собой формирование качественно нового образа Германа — святого мученика, казненного за свои резкие высказывания в адрес опричнины.

Сотворение церковных легенд во второй половине XVII – конце XIX в. и их последующее распространение в литературе является любопытным историографическим конструктом. Приписывая казанскому архиепископу различные деяния, которые он не совершал, творцы германовского культа, а вслед за ними современные историки и церковные деятели, часто забывают об исторических реалиях. Обстоятельства антиопричного выступления Германа, изложенные в источниках второй половины XVI – начала XVII в., кардинально отличаются от поздних версий, возникших по инициативе епархиальных властей и тесно связанных с политическими процессами 1660-х и 1880-х гг. Именно ранние свидетельства о борьбе Германа против опричнины, известные русским книжникам по Житию митрополита Филиппа и, отчасти, «Истории...» князя Курбского, заложили основу его церковного почитания, в последующие годы сильно искаженного в угоду правящим кругам Казанской епархии.

#### Информация о статье

**Автор:** Белов, Никита Васильевич — преподаватель, «Учебно-воспитательный комплекс «Взмах»», Санкт-Петербург, Россия, Orc ID 0000-0002-2342-694X, SPIN-код 8625-8055; e-mail: belovnikita1997@yandex.ru

**Заголовок:** Антиопричное выступление Германа Казанского: Исторические реалии и их интерпретации

**Резюме:** В статье рассматривается дискутируемый в историографии вопрос об антиопричном демарше казанского архиепископа Германа (Садырева-Полева). Опираясь на свидетельства современников этого события, автор доказывает, что Герман поддержал митрополита Филиппа (Колычева) в его

---

<sup>86</sup> Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X–XVI века). М., 2016. С. 1151. — Еще ряд авторов поддержали эти положения частично (Дмитриева Р. П. Герман Полев. С. 153; Володихин Д. М. Митрополит Филипп. М., 2009. С. 217).

<sup>87</sup> Коровин В. Д. Свяязский Успенский монастырь в контексте социально-экономической, политической и религиозной истории Казанского края в середине XVI – начале XX вв.: Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2009. С. 12; Липаков Е. В. Иосифо-Волоцкий монастырь и Казанская епархия во второй половине XVI века // Преподобный Иосиф Волоцкий и его обитель: Сб. статей. М., 2008. С. 65; Роцектаев А. В. Монастыри Свяязска. Свяязск, 2013. С. 20.

<sup>88</sup> Русские святые: 1000 лет русской святости. СПб., 2000. С. 665; Таусия, мон. Русские святые: В 2-х кн. СПб., 2017. Кн. 2: Июль–декабрь. С. 196.

<sup>89</sup> Жития и творения русских святых. М., 1993. С. 139.

выступлении против углубления опричной политики осенью 1567 г. Вскоре Герман скончался в Москве от мора. С течением времени поступок Германа начал обрастать церковными легендами. В Житии святого, написанном в 1660-х гг. по заказу казанского митрополита Лаврентия II, впервые говорится о том, что Герман защищал митрополита Филиппа на соборном суде осенью 1568 г. После осмотра мощей Германа в 1889 г. в церковной печати появляется версия о его гибели от рук опричников. Таким образом, к началу XX в. казанское епархиальное начальство представило Германа в роли мученика, заступившегося за опального митрополита Филиппа и казненного по приказу Ивана Грозного. Источники XVI в. полностью опровергают первую часть этого образа, протокол освидетельствования мощей Германа Казанского в мае 1923 г. — вторую.

**Ключевые слова:** Герман Казанский, Иван IV Грозный, митрополит Филипп (Колычев), Казанская епархия, опричина, Житие Германа Казанского, вскрытие мощей

**Литература, использованная в статье:**

- Белов, Никита Васильевич.* Оставление митрополитом Афанасием первосвятительской кафедры 19 мая 1566 г. // Палеороссия. Древняя Русь: Во времени, в личностях, в идеях. 2018. № 2 (10). С. 201–214.
- Белов, Никита Васильевич.* Житие Германа Казанского: Датировка, авторство, источники // Словесность и история: Журнал филологических и историко-культурных исследований. 2020. № 1 (1). С. 136–140.
- Белов, Никита Васильевич.* «Свидетельства митрополита Лаврентия» в Житии Германа Казанского // Герменевтика древнерусской литературы. Москва: ИМЛИ РАН, 2020. Сборник 19. С. 157–166.
- Богданов, Андрей Петрович.* Летописец и историк конца XVII века: Очерки исторической мысли «переходного времени». 2-е изд., испр. и доп. Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2019. 216 с.
- Богданов, Андрей Петрович.* От летописания к исследованию: Русские историки последней четверти XVII века. 2-е изд., испр. и доп. Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2020. 644 с.
- Бубнов, Николай Юрьевич.* Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в.: Источники, типы и эволюция. Санкт-Петербург: БАН, 1995. 438 с.
- Володихин, Дмитрий Михайлович.* Митрополит Филипп. Москва: Молодая гвардия, 2009. 281 с.
- Елеонская, Анна Сергеевна.* Русская публицистика второй половины XVII века. Москва: Наука, 1978. 267 с.
- Ермолаев, Игорь Петрович.* Государственное управление Средним Поволжьем во второй половине XVI–XVII вв.: Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. Приложение. Казань, 1982. С. 3–150.
- Зимин, Александр Александрович.* Краткие летописцы XV–XVI вв. // Исторический архив. Москва; Ленинград: Издательство АН СССР, 1950. Т. 5. С. 3–39.
- Зимин, Александр Александрович.* Митрополит Филипп и опричина // Вопросы истории религии и атеизма. Москва: Издательство АН СССР, 1963. Т. 11. С. 269–292.
- Зимин, Александр Александрович.* Опричина Ивана Грозного. Москва: Мысль, 1964. 535 с.
- Колобков, Владимир Анатольевич.* Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричина Ивана Грозного. Санкт-Петербург: Алетейя, 2004. 639 с.
- Корецкий, Вадим Иванович.* Политическая борьба и сословные учреждения времени опричины // Феодализм в России: Сборник статей и воспоминаний, посвященный памяти академика Л. В. Черепнина. Москва: Наука, 1987. С. 229–235.
- Корзинин, Александр Леонидович.* Государев двор в доопричный период (1550–1565 гг.): Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. Санкт-Петербург, 2016. Т. 1. 385 с.
- Коровин, Вячеслав Дмитриевич.* Свяжский Успенский монастырь в контексте социально-экономической, политической и религиозной истории Казанского края в середине XVI – начале XX вв.: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, 2009. 28 с.
- Лаврентьев, Александр Владимирович.* Свод 1652 г. — памятник русского летописания XVII века: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, 1984. 23 с.
- Липаков, Евгений Васильевич.* Иосифо-Волоцкий монастырь и Казанская епархия во второй половине XVI века // Преподобный Иосиф Волоцкий и его обитель: Сборник статей. Москва: Северный паломник, 2008. С. 62–66.
- Лобакова, Ирина Анатольевна.* Историческая повесть о митрополите Филиппе. Литературные источники и их интерпретация конца XVII в. // Труды Отдела древнерусской литературы. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2004. Т. 55. С. 301–312.

- Лобакова, Ирина Анатольевна. Житие митрополита Филиппа: Исследование и тексты. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2006. 312 с.
- Лобакова, Ирина Анатольевна. «Сказание о царе Иване и о Филиппе митрополите» — новонайденная историческая повесть XVII в. об эпохе опричнины // Труды Отдела древнерусской литературы. Санкт-Петербург: Наука, 2009. Т. 60. С. 376–393.
- Макарий (Булгаков), митрополит. История Русской Церкви. Москва: Издательство Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996. Кн. 4. Ч. 1. 590 с.
- Макарий (Веретенников), архимандрит. Митрополиты Древней Руси (X–XVI века). Москва: Издательство Сретенского монастыря, 2016. 1256 с.
- Полознев, Дмитрий Федорович. Канонизация митрополита Филиппа в идейной борьбе за упрочение авторитета церкви в середине XVII в. // Церковь, общество и государство в феодальной России: Сборник статей. Москва: Наука, 1990. С. 283–292.
- Романова, Анастасия Анатольевна. Почитание святых и чудотворных икон в России в конце XVI – начале XVIII в.: Религиозная практика и государственная политика: Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. Санкт-Петербург, 2016. 507 с.
- Роцектаев, Андрей Владимирович. Монастыри Свяжска. Свяжск: [б. и.], 2013. 191 с.
- Садиков, Петр Алексеевич. Очерки по истории опричнины. Москва; Ленинград: Издательство АН СССР, 1950. 594 с.
- Тихомиров, Михаил Николаевич. Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. Москва: Издательство АН СССР, 1962. 184 с.
- Усачев, Андрей Сергеевич. Когда закончилась «волоколамская гегемония» в Русской церкви XVI в.? // Исторические записки. Москва: Наука, 2014. Вып. 15 (133). С. 151–169.
- Федотова, Ольга Викторовна. История Раифского Богородицкого монастыря в документах Государственного архива Республики Татарстан // Гасырларавазы — Эхо веков. 2018. № 3. С. 11–17.
- Шапошник, Вячеслав Валентинович. Был ли Герман Полев митрополитом? // Российская государственность: История и современность. Санкт-Петербург: Знаменитые универсанты, 2003. С. 128–132.
- Шапошник, Вячеслав Валентинович. Церковно-государственные отношения в России в 30–80-е годы XVI века. 2-е изд., испр. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006. 569 с.
- Bogatyrev, Sergey. The resignation of Metropolitan Afanasii in 1566 // Canadian-American Slavic Studies. 2015. Vol. 49. № 2–3. P. 174–192.

#### Information about the article

**Author:** Belov, Nikita Vasilyevich — lector, «Vzmach Educational Complex», St. Petersburg, Russia, Orc ID <http://orcid.org/0000-0002-2342-694>, SPIN-code 8625-8055; e-mail: [belovnikita1997@yandex.ru](mailto:belovnikita1997@yandex.ru)

**Title:** Herman Kazansky's demarche against the «Oprichnina»: Historical realities and interpretations

**Abstract:** This article discusses the debatable question about the demarche of Herman Kazansky against the Oprichnina. The author analyzes this event and suggests that Herman supported Metropolitan Philip (Kolychev) in his speech against the expansion of the Oprichnina policy in 1567. Over time, Herman's act began to become overgrown with ecclesiastical legends. In the Life of the saint, written in the 1660s at the behest of the Kazan Metropolitan Lawrence II, it was first said, that Herman defended Metropolitan Philip during the Council trial in the fall of 1568. After the inspection of Herman's relics in 1889, a version of his death at the hands of the oprichniks appears in the church press. Thus, by the early 20<sup>th</sup> century, the eparchial government of Kazan presented Herman as a martyr who stood up for the disgraced Metropolitan Philip and was executed by order of Ivan the Terrible. Sources from the 16<sup>th</sup> century completely refutes the first part of this image, the act of opening the relics of Herman of Kazan in May 1923 — the second one.

**Keywords:** Herman of Kazan, Ivan IV the Terrible, Metropolitan Philip (Kolychev), Kazan Diocese, Oprichnina, Life of Herman of Kazan, uncovering of relics

#### References:

- Belov, Nikita Vasilyevich. «Svidetel'stva mitropolita Lavrentiya» v Zhitii Germana Kazanskogo [Metropolitan Lavrenty's evidence in the Life of St. Herman, Archbishop of Kazan], in *Germenevtika drevnerusskoy literatury*. Moscow: Institute of World Literature, Russian Academy of Sciences Press, 2020. Issue 19. Pp. 157–166. (in Russian).

- Belov, Nikita Vasilyevich. Ostavleniye mitropolitom Afanasiyem pervosvyatitel'skoy kafedry 19 maya 1566 g. [Metropolitan Athanasius's abandonment of the metropolitan cathedra on May 19, 1566], in *Paleorosiya. Drevnyaya Rus'*: Vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. 2018. No. 2 (10). Pp. 201–214. (in Russian).
- Belov, Nikita Vasilyevich. Zhitie Germana Kazanskogo: Datirovka, avtorstvo, istochniki [The Life of Herman of Kazan: dating, authorship, sources], in *Slovesnost' i istoriya: Zhurnal filologicheskikh i istoriko-kul'turnykh issledovaniy*. 2020. No. 1 (1). Pp. 136–140. (in Russian).
- Bogatyrev S. The resignation of Metropolitan Afanasii in 1566, in *Canadian-American Slavic Studies*. 2015. Vol. 49. № 2–3. P. 174–192.
- Bogdanov, Andrey Petrovich. *Letopisets i istorik kontsa XVII veka: Ocherki istoricheskoy mysli «perekhodnogo vremeni»* [Chronicler and historian of the late 17<sup>th</sup> century: Essays on historical thought in the «transitional period»]. 2nd ed. Moscow; Berlin: «Direkt-Media» Publ., 2019. 216 p. (in Russian).
- Bogdanov, Andrey Petrovich. *Ot letopisaniya k issledovaniyu: Russkiye istoriki posledney chetverti XVII veka* [From chronicles to research: Russian historians of the last quarter of the 17<sup>th</sup> century]. 2nd ed. Moscow; Berlin: «Direkt-Media» Publ., 2020. 644 p. (in Russian).
- Bubnov, Nikolai Yuryevich. *Starobryadcheskaya kniga v Rossii vo vtoroy polovine XVII v.:* Istochniki, tipy i evolyutsiya [Old Believer book in Russia in the second half of the 17<sup>th</sup> century: Sources, types and evolution]. St. Petersburg: Academy of Sciences Library Press, 1995. 438 p. (in Russian).
- Eleonskaya, Anna Sergeevna. *Russkaya publitsistika vtoroy poloviny XVII veka* [Russian publicity in the second half of the 17<sup>th</sup> century]. Moscow: Nauka Publ., 1978. 267 p. (in Russian).
- Ermolaev, Igor' Petrovich. *Gosudarstvennoye upravleniye Srednim Povolzh'iem vo vtoroy polovine XVI–XVII vv.* [State administration of the Middle Volga region in the second half of the 16<sup>th</sup>–17<sup>th</sup> centuries]: Dissertation of Doctor Science in history. Kazan, 1982. Pp. 3–150. (in Russian).
- Fedotova, Ol'ga Viktorovna. Istoriya Raifskogo Bogoroditskogo monastyrya v dokumentakh Gosudarstvennogo arkhiva Respubliki Tatarstan [History of the Raifa monastery of the Virgin Mary in the documents of the State Archive of the Republic of Tatarstan], in *Gasyrlaravazy — Ekhovekov*. 2018. No. 3. Pp. 11–17. (in Russian).
- Kolobkov, Vladimir Anatolyevich. *Mitropolit Filipp i stanovleniye moskovskogo samodержaviya: Oprichnina Ivana Groznogo* [Metropolitan Philip and the formation of Moscow autocracy: The oprichnina of Ivan the Terrible]. St. Petersburg: «Aleteiya» Publ., 2004. 639 p. (in Russian).
- Koretskiy, Vadim Ivanovich. Politicheskaya bor'ba i soslovnye uchrezhdeniya vremeni oprichniny [Political struggle and estate institutions during the oprichnina], in *Feodalizm v Rossii*. Sbornik statey i vospominaniy, posvyashchenniy pamyati akademika L. V. Cherepnina. Moscow: Nauka Publ., 1987. Pp. 229–235. (in Russian).
- Korovin, Vyacheslav Dmitrievich. *Sviyazhskii Uspenskiy monastyr' v kontekste sotsial'no-ekonomicheskoy, politicheskoy i religioznoy istorii Kazanskogo kraya v seredine XVI – nachale XX vv.* [Sviyazhsky Assumption Monastery in the context of the socio-economic, political and religious history of the Kazan region in the mid-16<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries]: PhD thesis. Moscow, 2009. 28 p. (in Russian).
- Korzinin, Aleksandr Leonidovich. *Gosudarev dvor v dooprichnyi period (1550–1565 gg.)* [The sovereign's Court before the oprichnina (1550–1565)]: Dissertation of Doctor Science in history. St. Petersburg, 2016. Part 1. 385 p. (in Russian).
- Lavrentyev, Aleksandr Vladimirovich. *Svod 1652 g. – pamyatnik russkogo letopisaniya XVII veka* [The Code of 1652 as a monument of Russian chronicles of the 17<sup>th</sup> century]. PhD thesis. Moscow, 1984. 23 p. (in Russian).
- Lipakov, Evgeniy Vasilyevich. Iosifo-Volotskiy monastyr' i Kazanskaya eparkhiya vo vtoroy polovine XVI veka [Joseph-Volotsk monastery and the Kazan diocese in the second half of the 16<sup>th</sup> century], in *Prepodobnyi Iosif Volotskiy i ego obitel'*. Moscow: «Severnii palomnik» Publ., 2008. Pp. 62–66. (in Russian).
- Lobakova, Irina Anatolyevna. «Skazanie o tsareIvane i o Filippemitropolite» – novonaydannaya istoricheskaya povest' XVII v. ob epokheo prichniny [«The Tale of Tsar Ivan and Philip the Metropolitan» – a newfound 17<sup>th</sup>-century historical narrative about the era of the oprichnina], in *Trudy Otdela drevnerusskoy literatury*. St. Petersburg: Nauka Publ., 2009. Vol. 60. Pp. 376–393. (in Russian).
- Lobakova, Irina Anatolyevna. Istoricheskaya povest' o mitropolite Filippe: Literaturnye istochniki i ikh interpretatsiya kontsa XVII v. [The historical Tale of Metropolitan Philip. Literary sources and their interpretation of the late 17<sup>th</sup> century], in *Trudy Otdela drevnerusskoy literatury*. St. Petersburg: «Dmitriy Bulanin» Publ., 2004. Vol. 55. Pp. 301–312. (in Russian).

- Lobakova, Irina Anatolyevna. *Zhitie mitropolita Filippa: Issledovanie i teksty* [The Life of Metropolitan Philip: Research and texts]. St. Petersburg: «Dmitriy Bulanin» Publ., 2006. 312 p. (in Russian).
- Makarii (Bulgakov), metropolitan. *Istoriya Russkoy Tserkvi* [History of Russian church]. Moscow: Valaam Monastery of the Transfiguration of the Savior Press, 1996. Vol. 4. Pt. 1. 590 p. (in Russian).
- Makarii (Veretennikov), archimandrite. *Mitropolity Drevney Rusi (X–XVI veka)* [Metropolitans of Ancient Russia (10<sup>th</sup>–16<sup>th</sup> centuries)]. Moscow: Sretensky Monastery Press, 2016. 1256 p. (in Russian).
- Poloznev, Dmitriy Fedorovich. Kanonizatsiya mitropolita Filippa v ideinoy bor'be za uprocheniye avtoriteta tserkvi v seredine XVII v. [The canonization of Metropolitan Philip in the ideological struggle for the consolidation of the authority of the church in the mid-17<sup>th</sup> century], in *Tserkov', obshchestvo i gosudarstvo v feodal'noy Rossii*. Moscow: Nauka Publ., 1990. Pp. 283–292. (in Russian).
- Romanova, Anastasiya Anatolyevna. *Pochitaniye svyatykh i chudotvornykh ikon v Rossii v kontse XVI – nachale XVIII v.: Religioznaya praktika i gosudarstvennaya politika* [Veneration of Saints and miraculous icons in Russia at the end of the 16<sup>th</sup> – beginning of the 18<sup>th</sup> century: religious practice and state policy]: Dissertation of Doctor Science in History. St. Petersburg, 2016. 507 p. (in Russian).
- Roshchektaev, Andrey Vladimirovich. *Monastyri Sviyazhska* [Monasteries of Sviyazhsk]. Sviyazhsk: [no publisher], 2013. 191 p. (in Russian).
- Sadikov, Petr Alekseevich. *Ocherki po istorii oprichniny* [Essays on the history of the oprichnina]. Moscow; Leningrad: Academy of Sciences of the USSR Press, 1950. 594 p. (in Russian).
- Shaposhnik, Vyacheslav Valentinovich. Byl li German Polevmitropolitom? [Was Herman Poley a metropolitan?], in *Rossiyskaya gosudarstvennost': Istoriya i sovremennost'*. St. Petersburg: «Znamenitnye university» Publ., 2003. Pp. 128–132. (in Russian).
- Shaposhnik, Vyacheslav Valentinovich. *Tserkovno-gosudarstvennye otnosheniya v Rossii v 30–80-e gody XVI veka* [Church-state relations in Russia in the 30s–80s of the 16<sup>th</sup> century]. 2nd ed. St. Petersburg: St. Petersburg University Press, 2006. 569 p. (in Russian).
- Tikhomirov, Mikhail Nikolaevich. *Kratkiye zametki o letopisnykh proizvedeniyakh v rukopisnykh sobraniyakh Moskvy* [Brief notes on Chronicles in manuscript collections of Moscow]. Moscow: Academy of Sciences of the USSR Press, 1962. 184 p. (in Russian).
- Usachev, Andrey Sergeevich. Kogda zakonchilas' «volokolamskaya gegemoniya» v Russkoy tserkvi XVI v.? [When did the «Volokolamsk hegemony» in the 16<sup>th</sup> century Russian church end?], in *Istoricheskiye zapiski*. Moscow: Nauka Publ., 2014. Vol. 15 (133). Pp. 151–169. (in Russian).
- Volodikhin, Dmitriy Mikhailovich. *Mitropolit Filipp* [Metropolitan Philip]. Moscow: «Molodaya gvardiya» Publ., 2009. 281 p. (in Russian).
- Zimin, Aleksandr Aleksandrovich. *Kratkiye letopistsy XV–XVI vv.* [Short Chroniclers of the 15<sup>th</sup> and 16<sup>th</sup> centuries], in *Istoricheskiy arkhiv*. Moscow; Leningrad: Academy of Sciences of the USSR Press, 1950. Vol. 5. Pp. 3–39. (in Russian).
- Zimin, Aleksandr Aleksandrovich. *Mitropolit Filipp i oprichnina* [Metropolitan Philip and oprichnina], in *Voprosy istorii religii i ateizma*. Moscow: Academy of Sciences of the USSR Press, 1963. Vol. 11. Pp. 269–292. (in Russian).
- Zimin, Aleksandr Aleksandrovich. *Oprichnina Ivana Groznogo* [Oprichnina of Ivan the Terrible]. Moscow: «Mysl'» Publ., 1964. 535 p. (in Russian).