

# СВОДЪ РѢШЕНІЙ

КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

VI С 251  
С. 251

# СВОДЪ РѢШЕНІЙ

КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

и

РАЗЪЯСНЕННЫЯ ИМИ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЯ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ:

I. Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года.

б) Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ:

в) Статьи Учрежденія Судебныхъ Установленій.

II. Статьи Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ.

III. Статьи нитейнаго Устава.

IV. Статьи цензурнаго Устава.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

(Вас. Остр. 9-я лин., № 12.)

1869.

2836  
к. к. у. н. н. н.

ВООРУЖЕННЫМЪ СЛОВОМЪ

КАСАЮЩИХСЯ ПРАВАМЪ ЧЕЛОВѢКА

И ЕГО СВОБОДѢ

ПРЕДЪПРИЯТЫЕ МЕРЫ

Издание Я. Н. Утина.

СЛОВА

№ 12  
1882

МОСКВА

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

ИЗДАТЕЛЬСТВО А. А. МАРКОВА

Перепечатаніе воспрещается.

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

### Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

	Статьи.	Стр.
ГЛАВА I. Положенія общія.....	1—28	1
ГЛАВА II. О проступкахъ противъ порядка управленія.....	29—34	23
ГЛАВА III. О проступкахъ противъ благочинія, порядка и спокойствія.....	35—51	28
Отдѣленіе 1. О нарушеніи благочинія во время священнослуженія.....	35—36	—
Отдѣленіе 2. О нарушеніи порядка и спокойствія....	37—51	—
ГЛАВА IV. О проступкахъ противъ общественнаго благоустройства.....	52—57	34
ГЛАВА V. О нарушеніяхъ устава о паспортахъ.....	58—64	35
ГЛАВА VI. О нарушеніяхъ уставовъ строительнаго и путей сообщенія.....	65—87	37
ГЛАВА VII. О нарушеніяхъ устава пожарнаго.....	88—98	43
ГЛАВА VIII. О нарушеніяхъ уставовъ почтоваго и телеграфическаго.....	99—101	45
ГЛАВА IX. О проступкахъ противъ народнаго здравія.....	102—116	—
ГЛАВА X. О проступкахъ противъ личной безопасности.....	117—129	49
ГЛАВА XI. Объ оскорбленіяхъ чести, угрозахъ и насиліи.....	130—142	51
Отдѣленіе 1. Объ оскорбленіяхъ чести.....	130—138	—
Отдѣленіе 2. Объ угрозахъ и насиліи.....	139—142	59
ГЛАВА XII. О проступкахъ противъ правъ семейственныхъ.....	143 и 144	65
ГЛАВА XIII. О проступкахъ противъ чужой собственности.....	145—181	—
Отдѣленіе 1. О самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ и поврежденіи онаго.....	145—153	—
Отдѣленіе 2. О похищеніи и поврежденіи чужаго лѣса	154—168	66
Отдѣленіе 3. О кражѣ.....	169—172	72
Отдѣленіе 4. О мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества.....	173—181	86

### Учрежденіе судебныхъ установленій.

Статьи: 2, 6, 67, 89, 146, 148, 151, 249, 377, 391.....	93—102
---------------------------------------------------------	--------



## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

**лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ, помѣщенныхъ во 2-й части Свода рѣшеній Кассационнаго Департамента.**

Годы рѣшеній.	ФАМИЛИ И ЗВАНІЯ.	Номера рѣшеній.	Подъ какою статьею рѣ- шеніе напечатано.
<b>А.</b>			
1866.	Астафьевъ, полицейскій служитель..	87	286. Улож. о нак.
	Арсеньева, мѣщанка.....	»	»
1867.	Абидарова Марина, крестьянка.....	111	9 (а) Уст. о нак.
	Андреевъ Алексѣй, крестьянинъ....	500	1654 (б) Улож. о нак.
1868.	Алексѣевъ, почетный гражданинъ..	687	1647 (ж) Улож. о нак.
	Андреевъ, крестьянинъ.....	289	576 (е) Улож. о нак.
<b>Б.</b>			
1867.	Бровкинъ, мѣщанинъ.....	13	123. Улож. о нак.
	Бутыгинъ, мѣщанинъ.....	558	151 (б) Улож. о нак.
1868.	Безерманъ, докторъ.....	251	12 (е) Уст. о нак.
	Богатыревъ, купецъ.....	263	12 (з) Уст. о нак.
	Бѣлоусовъ, мѣщанинъ.....	459	16 (ж) Уст. о нак.
	Басамщиковъ, купецъ.....	884	136. Уст. о нак.
	Борисоглѣбская Аграфена, дочь дьячка	169	30 (г) Улож. о нак.
	Бобовкина, мѣщанка.....	550	41. Улож. о нак.
	Будянский, пономарь.....	553	89. Улож. о нак.
	Будаевскій, чиновникъ.....	557	283. Улож. о нак.
	Бармасова, мѣщанка.....	591	692 (е) Улож. о нак.
	Баранова, жена унтеръ-офицера....	41	694 (д) Улож. о нак.
	Бобровъ, титулярный совѣтникъ....	66	1692. Улож. о нак.
	Бизюковъ, крестьянинъ.....	53	370. Пит. Уст.
	Борисовъ, унтеръ-офицеръ младшій городовой.....	545	299. Улож. о нак.
<b>В.</b>			
1867.	Васильевъ Матвѣй, дворовый чело- вѣкъ.....	489	21 (з) Уст. о нак.
	Васильевъ Фадѣй, крестьянинъ....	462	155 (а) Уст. о нак.
	Васильевъ, крестьянинъ.....	438	943. Улож. о нак.
	Владиміровы, крестьяне.....	908	171 (е) Уст. о нак.
1868.	Владимірова, солдатка.....	154	30 (е) Улож. о нак.
	Васильевъ Афанасій, мѣщанинъ....	114	1489. Улож. о нак.

Годы рѣшеній.	ФАМИЛИИ И ЗВАНІЯ.	Номера рѣшеній.	Подъ какою статьею рѣ- шеніе напечатано.
1868.	Васильева, цеховая..... Вишевъ, мѣщанинъ.....	178 300	1637 (е). Улож. о нак. 1660 (е). Улож. о нак.
<b>Г.</b>			
1867.	Головкова, мѣщанка..... Галаховъ, унтеръ-офицеръ..... Григорьевъ Гаврила, мѣщанинъ.... Гущинъ, мѣщанинъ..... Гинцбургъ, мѣщанинъ..... Гавриловъ Прохоръ, купецъ..... Головинъ, коллежскій регистраторъ. Гаврилова, крестьянка.....	55 549 156 577 13 51 85 80	12 (а). Уст. о нак. 16 (е). Уст. о нак. 65. Уст. о нак. 177 (е). Уст. о нак. 123. Улож. о нак. 693 (е). Улож. о нак. 695 (а). Улож. о нак. 287. Улож. о нак.
1868.	Григорьева Екатерина, крестьянка.. Ганцъ-Палло, крестьянинъ..... Григорьевъ Несефъ, крестьянинъ... Гвоздева, мѣщанка..... Галаншинъ Семень, крестьянинъ...	953 708 161 608 167	171 (б). Уст. о нак. 177 (д). Уст. о нак. 146 (б). Учр. Суд. Уст. 56. Улож. о нак. 139. Улож. о нак.
<b>Д.</b>			
1867.	Дочкинъ, крестьянинъ..... Доспѣховъ, крестьянинъ..... Доманова Анна, мѣщанка..... Дмитріевъ, мѣщанинъ.....	76 323 230 438	180 (а). Уст. о нак. 181 (а). Уст. о нак. 692 (а). Улож. о нак. 943. Улож. о нак.
1868.	Демінова Евкарпія, мѣщанка..... Дубинкины, мѣщане..... Докунинъ, мѣщанинъ..... Дьяконовъ Ниль, уволенный изъ духовнаго званія..... Дюжаковъ, крестьянинъ..... Долматовъ, купеческій сынъ.....	54 423 685 154 831 475	1535 (а). Улож. о нак. 14 (д). Уст. о нак. 12 (ж). Уст. о нак. 142 (д). Уст. о нак. 30 (е). Улож. о нак. 59. Улож. о нак. 371. Пит. Уст.
<b>Е.</b>			
1867.	Ефимовъ, крестьянинъ.....	212	8. Уст. о нак.
1868.	Ефимовъ Василій, крестьянинъ..... Ермаковъ, крестьянинъ..... Еланскій, коллежскій секретарь.... Ефимовъ Григорій, мѣщанинъ..... Ермаковъ, пожарный служитель.... Емельяновъ, крестьянинъ..... Еремѣевъ Флегонтъ.....	267 244 663 10 178 376 6	177 (б). Уст. о нак. 16 (д). Уст. о нак. 115 (а). Уст. о нак. 140. Улож. о нак. 1637 (е). Улож. о нак. 1647 (и). Улож. о нак. 1660 (б). Улож. о нак.
<b>Ж.</b>			
1867.	Жукова Елена, крестьянка..... Жучковъ, цеховой.....	217 447	180 (е). Уст. о нак. 9. Улож. о нак.
<b>З.</b>			
1867.	Закарюкинъ, крестьянинъ..... Захаровъ Емельянтъ.....	202 500	693 (е). Улож. о нак. 1654 (б). Улож. о нак.

Годы рѣшеній.	ФАМИЛИИ И ЗВАНИЯ.	Номера рѣшеній.	Подъ какую статью рѣ- шеніе напечатано.
1868.	Захаровъ, безсрочно-отпускной ря- довой.....	701	12 (д). Уст. о нак.
	Зиминъ, мѣщанинъ.....	40	180 (е). Уст. о нак.
	Зуевъ, дворянинъ.....	624	181 (е). Уст. о нак.
<b>И.</b>			
1868.	Ивановъ Александръ, мѣщанинъ....	150	180 (е). Уст. о нак.
	Ивановъ Дмитрій, крестьянскій сынъ.	46	152 (б). Улож. о нак.
	Ивановъ, пожарный служитель.....	178	1637 (е). Улож. о нак.
	Ивановъ Степанъ, крестьянинъ.....	755	1644 (е). Улож. о нак.
<b>К.</b>			
1866.	Калининъ, полицейскій служитель... 87		286 (б). Улож. о нак.
	Кене, купецъ.....	66	278. Пит. Уст.
1867.	Кайгро, финляндскій уроженецъ....	370	12 (в). Уст. о нак.
	Карасева, жена унтеръ-офицера....	63	28. Уст. о нак.
	Киселева, купчиха.....	179	135 (а). Уст. о нак.
	Козловъ Семень, купецъ.....	91	138 (е). Уст. о нак.
	Красильникова, купеческій сынъ....	180	676 (а). Улож. о нак.
	Красиковъ Иванъ, крестьянинъ.....	535	1485 (б). Улож. о нак.
	Кириловъ Спиридонъ, крестьянинъ..	488	1654 (а). Улож. о нак.
	Колонтай-Шомбергъ.....	406	571. Улож. о нак.
1868.	Кабзары, крестьяне.....	746	22 (б). Уст. о нак.
	Кайсаровъ, дворянинъ.....	212	38 (а). Уст. о нак.
	Корсунцевъ, цѣховой.....	223	38 (б). Уст. о нак.
	Кожевниковъ и Кулагинъ, купцы...	239	142 (в). Уст. о нак.
	Кребсбахъ, бюргеръ дерптскій.....	716	142 (г). Уст. о нак.
	Красинъ, коллежскій регистраторъ..	116	171 (а). Уст. о нак.
	Коробковъ, крестьянинъ.....	358	179. Уст. о нак.
	Кириловъ, мѣщанинъ.....	424	13. Улож. о нак.
	Красноцвѣтовъ, мѣщанинъ.....	219	146. Улож. о нак.
	Карташевъ, крестьянинъ.....	547	692 (б). Улож. о нак.
	Калистратовъ, крестьянинъ.....	673	1637. Улож. о нак.
	Краузе, саксонскій подданный.....	936	1657 (б). Улож. о нак.
	Кулинъ, мѣщанинъ.....	526	1681 (б). Улож. о нак.
	Кукина, купчиха.....	602	402. Пит. Уст.
	Колосовъ Михаилъ, дворянинъ.....	370	294. Улож. о нак.
<b>Л.</b>			
1866.	Люстигъ Вильгельмъ, кандидатъ юри- дическихъ наукъ.....	43	286 (а). Улож. о нак.
1867.	Лебедева Ироида, крестьянка.....	319	30 (а). Улож. о нак.
1868.	Лѣсковъ, старшій нотаріусъ.....	230	249. Учр. Суд. Уст.
	Любимовъ, мѣщанинъ.....	314	1660 (а). Улож. о нак.
	Лютерь, купецъ.....	168	193. Пит. Уст.
	Лейбовъ, купецъ.....	814	674 (а). Улож. о нак.
<b>М.</b>			
1866.	Матросовъ, купецъ.....	8	693 (а). Улож. о нак.
1867.	Михайловъ Дмитрій, крестьянинъ....	167	178 (а). Уст. о нак.

Годы рѣшеній.	ФАМИЛИИ И ЗВАНІЯ.	Номера рѣшеній.	Подъ какую статью рѣ- шеніе напечатано.
1867.	Митрофановъ, мѣщанинъ.....	472	1647 (б). Улож. о нак.
	Марковъ Иванъ, крестьянинъ.....	488	1654 (а). Улож. о нак.
	Мауринъ Федоръ, крестьянинъ.....	335	576 (а). Улож. о нак.
1868.	Мироновъ Антонъ, крестьянинъ....	129	21 (е, ж). Уст. о нак.
	Мелехина деревня, о порубкѣ лѣса..	375	155 (б). Уст. о нак.
	Максимовъ Ефимъ, крестьянинъ....	161	146 (б). Учр. Суд. Уст.
	Мауринъ, крестьянинъ.....	145	11. Улож. о нак.
	Масловъ, крестьянинъ.....	608	56. Улож. о нак.
	Маслениковъ, крестьянинъ.....	453	231. Улож. о нак.
	Маркеловъ Антонъ, крестьянинъ....	414	1647 (е). Улож. о нак.
	Мартынкинъ, крестьянинъ.....	289	576 (е). Улож. о нак.
<b>Н.</b>			
1867.	Николаевъ Петръ, мѣщанинъ.....	391	141. Уст. о нак.
1868.	Никитинъ, крестьянинъ.....	584	16 (з). Уст. о нак.
	Некрасова, мѣщанка.....	722	41 (б). Уст. о нак.
	Назаровъ, мѣщанинъ.....	721	66. Уст. о нак.
	Никитинъ, отставной юнкеръ.....	148	135 (е). Уст. о нак.
	Нечаевъ, мѣщанинъ.....	460	78. Улож. о нак.
	Носовъ, мѣщанинъ.....	451	159 (б). Улож. о нак.
<b>О.</b>			
1867.	О пререканіяхъ между кашинскимъ окружнымъ судомъ и тверскою угол. пал. относительно дополни- тельныхъ слѣдствій.....	298	6. Учр. Суд. Уст.
1868.	Основинъ, крестьянинъ.....	269	1647 (а). Улож. о нак.
	Овечкинъ Алексѣй, купецъ.....	164	16 (д). Уст. о нак.
	Овечкинъ, мѣщанинъ.....	551	68 (а, б). Уст. о нак.
	Орловъ, купецъ.....	422	573 (а) Улож. о нак.
<b>П.</b>			
1866.	Прокофьевъ, купеческій сынъ.....	67	177 (а). Уст. о нак.
1867.	Пименовъ Фока, крестьянинъ.....	589	21 ст. (д). Уст. о нак.
	Постниковъ Михаилъ, мѣщанинъ....	469	133. Уст. о нак.
	Панаевъ, полковникъ.....	84	142 (а). Уст. о нак.
	Петровъ Тихонъ, крестьянинъ.....	318	30 (б). Улож. о нак.
	Пѣшниковъ, крестьянинъ.....	186	115. Улож. о нак.
	Петровъ Иванъ, крестьянинъ.....	340	149. Улож. о нак.
	Павловъ Данилъ, крестьянинъ.....	560	694 (д). Улож. о нак.
	Поляковъ, купецъ.....	278	322. Пнт. Уст.
1868.	Постниковъ Петръ, священникъ....	162	18 (е). Уст. о нак.
	Парамоновъ, мѣщанинъ.....	791	48. Уст. о нак.
	Пискуновъ, крестьянинъ.....	560	115 (а). Уст. о нак.
	Приваловъ, мѣщанинъ.....	367	130 (д). Уст. о нак.
	Правовѣровъ, купецъ.....	654	178 (б). Уст. о нак.
	Передырцы, крестьяне.....	620	123 (б). Улож. о нак.
	Панова Фекла, солдатская дочь.....	186	1637 (б). Улож. о нак.
<b>Р.</b>			
1866.	Рыбкинъ, мѣщанинъ.....	15	67. Учр. Суд. Уст.

Годы рѣшеній.	ФАМИЛИИ И ЗВАНІЯ.	Номера рѣшеній.	Подъ какою статьею рѣ- шеніе напечатано.
1867.	Разсадинъ Павелъ, крестьянинъ....	412	21 (б). Уст. о нак.
	Ребровъ, мѣщанинъ.....	288	138 (а). Уст. о нак.
	Разуваевъ, мѣщанинъ.....	456	301. Пит. Уст.
1868.	Розживинъ, мѣщанинъ.....	421	68 (б). Уст. о нак.
	Рудневъ, купецъ.....	567	1485 (б). Улож. о нак.
<b>С.</b>			
1867.	Степановскій, мѣщанинъ.....	148	9 (б). Уст. о нак.
	Смирнова, титулярная совѣтница....	270	21 (б). Уст. о нак.
	Софіано, вдова капитана 1-го ранга..	65	31 (а). Уст. о нак.
	Семеновы, крестьяне.....	375	156. Уст. о нак.
	Сырцовъ, купецъ и Семенова крестья- янка.....	157	176. Уст. о нак.
	Сахаровъ, мѣщанинъ.....	548	180 (в). Уст. о нак.
	Соковнины Глѣбъ, Николай, Дми- трий почетные мировые судьи....	382	148 (б). Учр. Суд. Уст.
	Санинъ Савелій, купеческій сынъ....	31	10. Улож. о нак.
1868.	Сербскій, священникъ.....	372	41 (б). Уст. о нак.
	Скоморошко, крестьянинъ.....	21	131 (б). Уст. о нак.
	Стрячевскій, писецъ 2-го разряда..	578	942. Улож. о нак.
	Соболева, жена Форейтора.....	555	1592. Улож. о нак.
	Степановъ Афонасій, крестьянинъ..	339	1647 (в). Улож. о нак.
<b>Т.</b>			
1867.	Тихомировъ, волостной старшина... 444	16 (б). Уст. о нак.	
	Тюрковъ, крестьянинъ.....	19	1644 (а). Улож. о нак.
1868.	Тулинъ, крестьянинъ.....	746	22 (б). Уст. о нак.
	Тропская дача, о порубкѣ лѣса....	278	155 (б). Уст. о нак.
	Трофимовъ Афанасій, крестьянинъ..	679	180 (ж). Уст. о нак.
	Тониचेва Герасимъ и Гаврила, крест.	184	270. Улож. о нак.
<b>У.</b>			
1868.	Умецкіе Владиміръ, губернский се- кретарь и жена его Екатерина....	160	1476. Улож. о нак.
<b>Ф.</b>			
1866.	Фролова Пелагея, купеческая жена..	38	29 (б).
1867.	Филипповъ, крестьянинъ.....	212	8. Уст. о нак.
	Фроловъ Михаилъ, мѣщанинъ.....	153	21 (а). Уст. о нак.
	Фебовъ, мѣщанинъ.....	408	130 (б). Уст. о нак.
	Фроловъ Никита, крестьянинъ.....	509	148 (а, б). Учр. Суд. Уст.
	Филипповъ, прикащикъ.....	456	694 (б). Улож. о нак.
1868.	Фадѣевъ Василій, мѣщанинъ.....	423	12 (ж). Уст. о нак.
	Филипповъ Алексѣй, крестьянинъ..	707	138 (д). Уст. о нак.
	Филипповъ Егоръ, крестьянинъ.....	133	177 (г). Уст. о нак.
<b>Ч.</b>			
1868.	Чекушкинъ, мѣщанинъ.....	610	45. Уст. о нак.
	Чернякова, жена рядового.....	431	693 (ж). Улож. о нак.

Годы рѣшеній.	ФАМИЛИИ И ЗВАНІЯ.	Номера рѣшеній.	Подъ какую статью рѣ- шеніе напечатано.
1868.	Чулковъ, крестьянинъ.....	555	1592. Улож. о нак.
	Чернятинъ, мѣщанинъ.....	274	1644 (з, д, е, ж). Улож. о нак.
	Черемисовъ, крестьянинъ.....	625	1649. Улож. о нак.
<b>Ш.</b>			
1867.	Шибаетъ, купецъ.....	14	29 (а, б). Уст. о нак.
	Швалева, дворянинъ.....	312	102. Уст. о нак.
	Шибаетъ, мѣщанинъ.....	399	172. Уст. о нак.
	Шомбергъ Колонтай, дворянинъ....	406	571. Улож. о нак.
1868.	Шитовъ, купеческій сынъ.....	414	16 (а). Уст. о нак.
<b>Щ.</b>			
1867.	Щербакова, мѣщанка.....	313	159. Улож. о нак.
	Щербаковъ Павелъ, купецъ.....	53	693 (г). Улож. о нак.
1868.	Щербаковъ Сергѣй, крестьянинъ....	174	180 (д). Уст. о нак.
<b>Ю.</b>			
1868.	Юхновъ, крестьянинъ.....	568	1647 (д). Улож. о нак.
<b>Я.</b>			
1867.	Якутовичъ, чиновникъ.....	334	142 (б). Уст. о нак.
	Яковлевъ Терентій.....	50	1654 (б). Улож. о нак.
1868.	Яковлевъ, крестьянинъ.....	268	573 (е). Улож. о нак.
<b>Ѳ.</b>			
1867.	Ѳедоровъ, рядовой.....	334	142 (б). Уст. о нак.
	Ѳеоктистовъ, мѣщанинъ.....	247	117. Улож. о нак.
1868.	Ѳедотовъ, мѣщанинъ.....	937	576 (г). Улож. о нак.

## УКАЗАТЕЛЬ

рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента, напечатанныхъ во 2-й части «Свода Рѣшеній Касс. Д-та».

Номера рѣшеній по Сборнику Сената.	Подъ какими статьями рѣшеніе напечатано.	Номера рѣшеній по Сборнику Сената.	Подъ какими статьями рѣшеніе напечатано.
<b>1866 г.</b>			
6.	693 ст. (а) Улож. о нак.	135.	180 ст. (б) Уст. о нак., 1637 ст. (а) Улож. о нак., 1642 ст. Улож. о нак., 1655 ст. Улож. о нак.
8.	329 ст. пит. уст.		
15.	18 ст. Уст. о нак. (а), 67 ст. Учр. Суд. Уст.	148.	9 ст. (б) Уст. о нак.
38.	29 ст. Уст. о нак. (б).	153.	21 ст. Уст. о нак. (а), 174 ст. Уст. о наказ.
43.	151 Улож. о нак., 283 Улож. о нак.	155.	41 ст. Уст. о нак. (а), 693 ст. (б), Улож. о наказ. 330 ст. пит. уст.
44.	57 ст. Улож. о нак.	156.	65 ст. Уст. о нак.
59.	1039 ст. Улож. о нак.	157.	176 ст. Уст. о нак.
60.	278 ст. пит. уст.	167.	178 ст. (а) Уст. о нак.
67.	177 ст. (а) Уст. о нак.	178.	89 ст. Учр. Суд. Уст., 391 ст. Учр. Суд. Уст.
87.	286 (б) Улож. о нак.	179.	135 ст. (а) Уст. о нак.
88.	1627 ст. (а, б) Улож. о нак.	180.	676 ст. (а) Улож. о нак.
<b>1867 г.</b>		186.	115 ст. Улож. о нак.
13.	123 ст. Улож. о нак.	188.	169 ст. (а) Уст. о нак.
14.	29 ст. Уст. о нак. (а, б).	197.	283 ст. Улож. о нак.
19.	1644 ст. (а) Улож. о нак.	202.	693 ст. (е) Улож. о нак.
31.	10 ст. Улож. о нак.	212.	8 ст. Уст. о нак.
35.	695 ст. (а) Улож. о нак.	217.	180 ст. (б) Уст. о нак.
51.	693 ст. (б, в) Улож. о наказ., 370 ст. (а) пит. уст.	230.	692 ст. (а) Улож. о нак., 369 ст. (а) Пит. Уст.
53.	693 ст. (г) Улож. о нак.	247.	117 ст. Улож. о нак.
55.	10 ст. (а) Уст. о нак.	248.	327 ст. Пит. уст.
66.	854 ст. (а) Улож. о нак.	263.	117 ст. Улож. о нак. (а).
63.	28 ст. Уст. о нак.	267.	177 ст. (б) Уст. о нак.
65.	31 ст. Уст. о нак. (а).	269.	1647 ст. (а) Улож. о нак.
73.	695 ст. (б) Улож. о нак., 331 ст. пит. уст.	270.	21 ст. Уст. о нак. (б).
71.	18 ст. Уст. о нак. (в)	278.	322 ст. Пит. уст..
76.	180 ст. (а) Уст. о нак.	288.	130 ст. (г) Уст. о нак., 138 ст. (а) Уст. о нак.
80.	130 ст. (а) Уст. о нак., 287 ст. Улож. о нак.	289.	169 ст. (б) Уст. о нак., 2 ст. (а) Учреж. Суд. Уст.
81.	31 ст. Уст. о нак. (б).	292.	168 ст. Уст. Угол. Суд. (а), 12 ст. (б) Уст. о нак.
84.	142 ст. (а) Уст. о нак.	298.	6 ст. Учреж. Суд. Уст., 327 ст. пит. Уст.
191.	138 ст. (б) Уст. о нак.	313.	159 ст. (а) Улож. о нак.
105.	694 ст. (а) Улож. о нак.		
107.	31 ст. Уст. о нак. (б).		
111.	9 ст. (а) Уст. о нак.		
114.	168 ст. Уст. Угол. Суд. (ж), 12 ст. (б) Уст. о нак.		

Номера рѣ- шеній по Сборнику Се- ната.	Подъ какими статьями рѣшеніе напечатано.	Номера рѣ- шеній по Сборнику Се- ната.	Подъ какими статьями рѣшеніе напечатано.
319.	30 ст. (а) Улож. о нак.	569.	146 ст. (а) Учр. Суд. Уст.
312.	102 ст. Уст. о нак.	577.	177 ст. (а) Уст. о нак.
318.	30 ст. (б) Улож. о нак.	580.	22 ст. Уст. о нак. (а).
317.	170 ст. Уст. о нак.	589.	21 ст. Уст. о нак. (д).
323.	181 ст. (а) Уст. о нак.		
325.	15 ст. Уст. о нак.	1868 г.	
322.	1535 ст. (б) Улож. о нак.	6.	1660 ст. (а) Улож. о нак.
324.	1647 ст. (в) Улож. о нак.	8.	151 ст. Учр. Суд. Уст.
334.	142 ст. (б) Уст. о нак., 1540 ст. Улож. о нак.	10.	140 ст. Улож. о нак.
335.	576 ст. (а) Улож. о нак.	18.	18 ст. Уст. о нак. (б).
340.	149 ст. Улож. о нак.	21.	131 ст. (б) Уст. о нак.
358.	169 ст. (а) Уст. о нак., 181 ст. (б) Уст. о нак.	53.	370 ст. пнт. уст.
360.	676 ст. (а) Улож. о нак.	40.	180 ст. (е) Уст. о нак.
370.	12 ст. Уст. о нак. (в).	41.	694 ст. (д) Улож. о нак.
375.	156 ст. Уст. о нак.	54.	12 ст. Уст. о нак. (д).
382.	148 ст. (а) Учреж. Суд. Уст.	46.	152 ст. (б) Улож. о нак.
391.	141 ст. Уст. о нак.	72.	1653 ст. Улож. о нак.
399.	172 ст. Уст. о нак.	77.	1535 ст. (а) Улож. о нак., 1701 ст. (б) Улож. о нак., 1705 ст. Улож. о нак.
408.	130 ст. (б) Уст. о нак.	78.	1598 ст. Улож. о нак.
406.	571 ст. Улож. о нак.	86.	92 ст. Улож. о нак.
412.	21 ст. Уст. о нак. (а).	66.	1692 ст. Улож. о нак.
438.	843 ст. Улож. о нак.	73.	372 ст. Пнт. уст.
444.	16 ст. Уст. о нак. (б), 152 ст. (а) Улож. о нак.	87.	372 ст. Улож. о нак.
447.	9 ст. Улож. о нак.	94.	114 ст. Улож. о нак.
453.	16 ст. Уст. о нак. (а), 31 ст. Уст. о нак. (в).	98.	158 ст. Улож. о нак.
456.	694 ст. (б) Улож. о нак., 695 ст. (а) Улож. о нак., 301 ст. пнт. уст.	116.	171 ст. (а) Уст. о нак.
462.	155 ст. (а) Уст. о нак.	114.	1489 ст. Улож. о нак.
469.	133 ст. Уст. о нак., 142 ст. (а) Уст. о нак.	129.	21 ст. Уст. о нак. (е, ж).
472.	1647 ст. (б) Улож. о нак.	133.	177 ст. (г) Уст. о нак.
488.	1654 ст. (а) Улож. о нак.	145.	11 ст. Улож. о нак.
489.	21 ст. Уст. о нак. (в).	148.	135 ст. (а) Уст. о нак.
490.	148 ст. Улож. о нак., 576 ст. (б) Улож. о нак.	150.	130 ст. (а) Уст. о нак.
491.	38 ст. цензур. уст.	154.	30 ст. (а) Улож. о нак.
499.	152 ст. (а) Улож. о нак.	161.	146 ст. (б) Учр. Суд. Уст., 124 ст. (а) Улож. о нак., 128 ст. (а) Улож. о нак., 232 ст. Улож. о нак.
500.	1654 ст. (б) Улож. о нак.	162.	18 ст. Уст. о нак. (а).
509.	148 ст. (а, б) Учр. Суд. Уст.	160.	1476 ст. Улож. о нак.
529.	173 ст. (а) Уст. о нак.	164.	16 ст. Уст. о нак. (г), 694 ст. (в) Улож. о нак.
535.	1485 ст. (а, б) Улож. о нак.	167.	139 ст. Улож. о нак.
546.	370 ст. (б) пнт. уст.	169.	30 ст. (г) Улож. о нак.
548.	180 ст. (г) Уст. о нак.	186.	1637 ст. (б) Улож. о нак.
549.	16 ст. Уст. о нак. (е).	184.	270 ст. Улож. о нак.
557.	183 ст. (б) Улож. о нак.	182.	124 ст. (б) Улож. о нак.
558.	135 ст. (б) Уст. о нак., 138 ст. (б) Уст. о нак.	174.	180 ст. (д) Уст. о нак.
560.	694 ст. (а) Улож. о нак., 369 ст. (б) пнт. уст.	199.	117 ст. (б) Улож. о нак., 1701 ст. (а) Улож. о нак.
		201.	376 ст. Учр. Суд. Уст.
		194.	574 ст. Улож. о нак.
		212.	38 ст. Уст. о нак. (а).

Номера рѣ- шеній по Сборнику Се- ната.	Подъ какими статьями рѣшеніе напечатано.	Номера рѣ- шеній по Сборнику Се- ната.	Подъ какими статьями рѣшеніе напечатано.
178.	1637 ст. (б) Улож. о нак.	555.	1592 ст. Улож. о нак.
186.	1644 ст. (б). Улож. о нак.	550.	41 ст. Улож. о нак.
219.	146 ст. Улож. о нак., 1660 ст. (а) Улож. о нак.	551.	68 ст. Улож. о нак. (а, б).
223.	23 ст. Уст. о нак. (б).	553.	89 ст. Улож. о нак.
168.	813 ст. пит. уст.	558.	151 ст. (б). Улож. о нак., 1175 ст. Улож. нак.
230.	249 ст. Учр. Суд. Уст.	560.	115 ст. Уст. о нак. (а).
239.	142 ст. (в) Уст. о нак.	567.	1485 ст. (б). Улож. о нак.
244.	16 ст. Уст. о нак. (д).	578.	942 ст. Улож. о нак.
251.	12 ст. Уст. о нак. (е, и), 138 ст. (в) Уст. о нак.	581.	248 ст. Уст. Угол. Суд., 10 ст. Уст. о нак.
263.	12 ст. Уст. о нак. (з).	584.	16 ст. Уст. о нак. (з).
268.	573 ст. (б). Улож. о нак.	591.	692 ст. (б). Улож. о нак.
274.	1644 ст. (и, д, е, ж). Улож. о нак.	594.	12 ст. Уст. о нак. (и).
278.	155 ст. (б). Уст. о нак.	602.	402 ст. Пит. Уст.
289.	576 ст. (б). Улож. о нак.	607.	131 ст. Улож. о нак.
300.	1660 ст. (и, д). Улож. о нак.	608.	56 ст. Улож. о нак.
307.	576 ст. (б). Улож. о нак.	610.	45 ст. Уст. о нак.
314.	1660 ст. (б). Улож. о нак.	620.	128 ст. (б). Улож. о нак.
338.	131 ст. (а). Уст. о нак.	624.	181 ст. (б). Уст. о нак.
339.	1647 ст. (и). Улож. о нак.	625.	1649 ст. Улож. о нак.
358.	179 ст. Уст. о нак.	654.	178 ст. (б) Уст. о нак.
367.	130 ст. (д). Уст. о нак.	663.	115 ст. Уст. о нак. (б).
370.	294 ст. Улож. о нак.	673.	1637 ст. (и). Улож. о нак.
372.	41 ст. Уст. о нак. (б).	679.	180 ст. (ж). Уст. о нак.
375.	155 ст. (б). Уст. о нак.	685.	142 ст. (д). Уст. о нак.
376.	1647 ст. (и). Улож. о нак.	687.	1647 ст. (ж). Улож. о нак.
389.	1160 ст. Улож. о нак.	701.	12 ст. Уст. о нак. (н).
403.	1464 ст. Улож. о нак.	707.	138 ст. (д). Уст. о нак.
414.	16 ст. Уст. о нак., (а). 1647 ст. (е) Улож. о нак.	708.	177 ст. Уст. о нак.
422.	573 ст. (а). Улож. о нак.	716.	142 ст. (д). Уст. о нак.
418.	1591 ст. (а). Улож. о нак.	721.	66 ст. Уст. о нак.
421.	68 ст. Уст. о нак. (б).	722.	41 ст. Уст. о нак. (б).
423.	12 ст. Уст. о нак. (ж).	725.	1591 ст. (б). Улож. о нак.
424.	13 ст. Улож. о нак.	734.	1647 ст. (з). Улож. о нак.
429.	1647 ст. (б). Улож. о нак.	746.	22 ст. Уст. о нак. (б).
431.	693 ст. (ж). Улож. о нак.	755.	1644 ст. (б). Улож. о нак.
451.	159 ст. (б). Улож. о нак.	791.	48 ст. Уст. о нак.
453.	231 ст. Улож. о нак.	814.	674 ст. (а). Улож. о нак.
459.	16 ст. Уст. о нак. (ж).	831.	59 ст. Улож. о нак.
460.	78 ст. Улож. о нак.	859.	129 ст. Улож. о нак., 300 ст. Улож. о нак.
473.	152 ст. (и). Улож. о нак.	884.	136 ст. Улож. о нак.
475.	371 ст. Пит. Уст.	885.	173 ст. (б). Уст. о нак.
526.	1681 ст. (а, б). Улож. о нак.	908.	13 ст. Уст. о нак., 171 ст. (а). Уст. о нак.
534.	573 ст. (б). Улож. о нак.	936.	1657 ст. (а, б). Улож. о нак.
545.	299 ст. Улож. о нак.	937.	576 (и). Улож. о нак.
547.	692 ст. (б). Улож. о нак.	948.	1545 ст. Улож. о нак.
568.	1647 ст. Улож. о нак., 1648 ст. Улож. о нак.	953.	171 ст. (б). Уст. о нак.

Date	Amount	Particulars	Balance
1875	100	To Balance	100
1875	100	To Cash	200
1875	100	To Cash	300
1875	100	To Cash	400
1875	100	To Cash	500
1875	100	To Cash	600
1875	100	To Cash	700
1875	100	To Cash	800
1875	100	To Cash	900
1875	100	To Cash	1000
1875	100	To Cash	1100
1875	100	To Cash	1200
1875	100	To Cash	1300
1875	100	To Cash	1400
1875	100	To Cash	1500
1875	100	To Cash	1600
1875	100	To Cash	1700
1875	100	To Cash	1800
1875	100	To Cash	1900
1875	100	To Cash	2000
1875	100	To Cash	2100
1875	100	To Cash	2200
1875	100	To Cash	2300
1875	100	To Cash	2400
1875	100	To Cash	2500
1875	100	To Cash	2600
1875	100	To Cash	2700
1875	100	To Cash	2800
1875	100	To Cash	2900
1875	100	To Cash	3000
1875	100	To Cash	3100
1875	100	To Cash	3200
1875	100	To Cash	3300
1875	100	To Cash	3400
1875	100	To Cash	3500
1875	100	To Cash	3600
1875	100	To Cash	3700
1875	100	To Cash	3800
1875	100	To Cash	3900
1875	100	To Cash	4000
1875	100	To Cash	4100
1875	100	To Cash	4200
1875	100	To Cash	4300
1875	100	To Cash	4400
1875	100	To Cash	4500
1875	100	To Cash	4600
1875	100	To Cash	4700
1875	100	To Cash	4800
1875	100	To Cash	4900
1875	100	To Cash	5000
1875	100	To Cash	5100
1875	100	To Cash	5200
1875	100	To Cash	5300
1875	100	To Cash	5400
1875	100	To Cash	5500
1875	100	To Cash	5600
1875	100	To Cash	5700
1875	100	To Cash	5800
1875	100	To Cash	5900
1875	100	To Cash	6000
1875	100	To Cash	6100
1875	100	To Cash	6200
1875	100	To Cash	6300
1875	100	To Cash	6400
1875	100	To Cash	6500
1875	100	To Cash	6600
1875	100	To Cash	6700
1875	100	To Cash	6800
1875	100	To Cash	6900
1875	100	To Cash	7000
1875	100	To Cash	7100
1875	100	To Cash	7200
1875	100	To Cash	7300
1875	100	To Cash	7400
1875	100	To Cash	7500
1875	100	To Cash	7600
1875	100	To Cash	7700
1875	100	To Cash	7800
1875	100	To Cash	7900
1875	100	To Cash	8000
1875	100	To Cash	8100
1875	100	To Cash	8200
1875	100	To Cash	8300
1875	100	To Cash	8400
1875	100	To Cash	8500
1875	100	To Cash	8600
1875	100	To Cash	8700
1875	100	To Cash	8800
1875	100	To Cash	8900
1875	100	To Cash	9000
1875	100	To Cash	9100
1875	100	To Cash	9200
1875	100	To Cash	9300
1875	100	To Cash	9400
1875	100	To Cash	9500
1875	100	To Cash	9600
1875	100	To Cash	9700
1875	100	To Cash	9800
1875	100	To Cash	9900
1875	100	To Cash	10000

# УСТАВЪ

## О НАКАЗАНІЯХЪ, НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія. (Ст. 1—28.)

1. За проступки, означенные въ семь уставѣ, мировые судьи опредѣляютъ, на основаніи изложенныхъ ниже правилъ, слѣдующія наказанія:

- 1) выговоры, замѣчанія и внушенія;
- 2) денежные взысканія не свыше *трехсотъ рублей*;
- 3) арестъ не свыше *трехъ мѣсяцевъ*, и
- 4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше *одного года*.

*Примѣчаніе.* Впредь до размотра уставовъ казенныхъ управленій, а также о повинностяхъ и о торговлѣ, мировые судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушенія сихъ уставовъ, руководствуются уложеніемъ о наказаніяхъ, не выходя изъ указанныхъ въ сей статьѣ предѣловъ предоставленной имъ власти.

2. Къ наказаніямъ, опредѣляемымъ по сему уставу, присоединяется въ нѣкоторыхъ, именно означенныхъ, случаяхъ, отобраніе орудій, употребленныхъ для совершенія проступка, или иныхъ принадлежащихъ виновному вещей.

3. Присужденные къ заключенію въ тюрьмѣ употреб-

даются на работы, установленныя для рабочихъ домовъ (уст. сод. подь страж., ст. 282—291 и 941—945).

4. Присужденные къ аресту занимаются работами лишь по собственному желанію. Они содержатся отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ.

5. Священнослужители и монашествующіе, осужденные къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ, отсылаются не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству, для исполненія приговора по его распоряженію.

6. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ учреждены исправительныя пріюты, несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ могутъ, въ замѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, быть обращаемы въ эти пріюты на срокъ, опредѣляемый мировымъ судьей, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцати-лѣтняго возраста.

7. Присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ, подлежатъ:

- 1) вмѣсто денежнаго взысканія не свыше пятнадцати рублей—аресту не свыше трехъ дней;
- 2) вмѣсто денежнаго взысканія свыше пятнадцати и до трехсотъ рублей—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

8. Несостоятельныя къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ общественныя работы, или же въ заработки на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 188-й общаго положенія 19-го февраля 1861 года (Т. IX, Прод. 1863 г.) и въ статьѣ 651-й устава о податяхъ. Несостоятельныя лица другихъ сословій отдаются въ общественныя работы или въ заработки лишь въ случаѣ собственной ихъ о томъ просьбы.

Денежное взысканіе, опредѣляемое въ видѣ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, не можетъ быть замѣнено отдачей виновнаго въ заработки, которое опредѣляется лишь вмѣсто денежнаго взысканія, опредѣляемаго въ видѣ самостоятельнаго наказанія. (Ръш. 1867 г. Мая 24-го, № 212.)

Разсмотрѣвъ протестъ тов. прок. калужскаго окружнаго суда на приговоръ калужскаго мирового съѣзда по дѣлу крестьянъ Филиппова и Ефимова, сенатъ призналъ, что калужскій мировой съѣздъ, приговоривъ крестьянъ Ѳедора Филиппова и Ивана Ефимова, въ случаѣ несостоятельности ихъ, къ уплатѣ взысканія за утрату лошадей и ржи дворянина Синицына, къ отдачѣ въ заработки на основаніи 8 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., поступилъ неправильно и въ явное нарушеніе прямого смысла ст. 24 того же устава, по силѣ коей за причиненные проступкомъ вредъ или убытки ви-

общее (пр. 1867) не м. б. вознагражденіе преступл., кр. IX, 102

новныя обязаны вознаграждать на основаніи законовъ гражданскихъ; приведенная же сѣздомъ 8 ст. устава не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, такъ какъ въ ней говорится о несостоятельныхъ къ уплатѣ такихъ денежныхъ взысканій, которыя, согласно 2 п. 1 ст., налагаются въ наказаніе за совершенныя виновными проступки. Вслѣдствіе сего, признавая протестъ товарища прокурора калужскаго окружнаго суда заслуживающимъ уваженія и руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ калужскаго мирового сѣзда относительно взысканія съ крестьянъ Филиппова и Ефимова вознагражденія за причиненныя проступкомъ ихъ убытки отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія по этому собственно предмету, согласно 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать въ малоярославскій мировой сѣздъ.

**9.** За проступки, совершенные безъ намѣренія, мировымъ судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе. Болѣе строгія наказанія опредѣляются за ненамѣренные проступки только въ слѣдующихъ случаяхъ:

- 1) когда симъ уставомъ назначено наказаніе именно за неосторожность, и
- 2) когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи, по небрежности, какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ.

а) При обвиненіи кого либо въ проступкѣ, совершенномъ *безъ намѣренія*, мировыя установленія имѣютъ право примѣнять 1 часть 9 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда неумышленное совершеніе такого проступка не предусмотрено въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ. (*Рѣш. 1867 г. Марта 24-го, № 111.*)

По дѣлу крестьянки Марины Абидаровой сенатъ принялъ на видъ, что въ 9 ст. Улож. о наказ., налаг. мир. суд., постановлено: за проступки, совершенныя безъ намѣренія, мировымъ судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе. Болѣе строгія наказанія опредѣляются за намѣренные проступки только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда симъ уставомъ назначено наказаніе именно за неосторожность, и 2) когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи, по небрежности, какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ. Очевидно, что первая часть этой статьи относится ко всѣмъ проступкамъ, которые мировой судья признаетъ совершенными безъ намѣренія и которыхъ неумышленное совершеніе не предусмотрено въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ, вторая же часть этой статьи, напротивъ того, относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ неосторожность или небрежное исполненіе какой либо особенной обязанности предусмотрено въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ. По этому, такъ какъ законъ о самоуправствѣ не предусматриваетъ случая неосторожности (Уст. о наказ., налаг. мир. суд. ст. 142), то къ такому случаю, положительно признанному мировымъ сѣздомъ, должна быть примѣнена именно первая часть изложеннаго выше закона, на основаніи которой и постановленъ приговоръ мирового сѣзда. Что же касается до того, правильно ли мировой сѣздъ

призналъ самоуправный поступокъ купца Маркова неосторожнымъ, то об-сужденіе этого вопроса, какъ относящагося къ существу дѣла, не можетъ имѣть мѣста въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 174). Вслѣдствіе сего, не находя въ приговорѣ мирового съѣзда явнаго нарушенія закона или неправильнаго его толкованія, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянки Абидаровой оставить безъ послѣдствій.

б) Безнамѣренное неснятіе съ питейнаго заведенія вывѣски въ промежутокъ времени отъ окончанія срока прежнему патенту до взятія новаго, можетъ подвергаться виновнаго отвѣтственности по 9 ст. Уст. о наказ. (*Рши. 1867 г. Апрель 26-го, № 148.*)

По дѣлу мѣщанина Степановскаго сенатъ нашель, что приводимыя въ протестѣ тов. прок. основанія къ отмѣнѣ приговора череповскаго мирового съѣзда двоякаго рода: одни касаются нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, а другія указываютъ на неправильное примѣненіе закона къ винѣ подсудимаго Степановскаго. Относительно первыхъ оказывается, что замѣчанія товарища прокурора сдѣланы на протоколъ съѣзда, составленный 15 февраля, когда дѣло въ существѣ не разрѣшалось, а состоялось лишь постановленіе о собраніи дополнительныхъ свѣдѣній; за симъ на слѣдующій день, 16 февраля, когда дѣло разбиралось окончательно, составленъ былъ новый протоколъ, въ которомъ упомянуто о заключеніи товарища прокурора и который онъ въ настоящемъ протестѣ оставилъ безъ замѣчанія. Что же касается до объясненія товарища прокурора о неправильномъ, будто бы, примѣненіи съѣздомъ къ настоящему дѣлу 9 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., то въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что съѣздъ, признавъ Степановскаго виновнымъ въ безнамѣрномъ неснятій вывѣски на время приостановленія торговли, не имѣлъ никакого права примѣнять къ этой винѣ его указываемую товарищемъ прокурора 406 ст. Уст. о ппт. сбор., въ которой полагается взысканіе не за настоящей, а за совершенно противоположный ему случай, а именно за неимѣніе на какомъ либо заведеніи надлежащей вывѣски; а потому съѣздъ, не находя, чтобы вина Степановскаго состояла въ неисполненіи, по небрежности, какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ, и признавая проступокъ его, какъ выше сказано, совершеннымъ безъ намѣренія, поступилъ вполне правильно, примѣнить къ винѣ его 9 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. По сямъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ товарища прокурора бѣлозерскаго окружнаго суда на приговоръ череповскаго мирового съѣзда по настоящему дѣлу, какъ не имѣющей законнаго основанія, оставить безъ послѣдствій.

**10.** Проступки не вменяются вовсе въ вину, когда они совершены:

- 1) случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности или небрежности;
- 2) въ малолѣтствѣ до десяти лѣтъ;
- 3) въ безуміи, сумасшествіи и припадкахъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе или въ совершенное безпамятство;

- 4) по принужденію отъ непреодолимой силы, и
- 5) по необходимой оборонѣ.

Мировой судья, признавъ преступное дѣяніе совершеннымъ, можетъ не вѣнчать его въ вину только при существованіи одной изъ указанныхъ въ законѣ причинъ невѣняемости. (*Рши. 1868 г. Октября 4-го, № 581, напечат. подѣ ст. 248 Уст. Угол. Суд.*)

**11.** Несовершеннолѣтнимъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ наказанія назначаются въ половинномъ размѣрѣ. Недостигшихъ четырнадцати лѣтъ мировой судья можетъ, не подвергая наказанію, отсылать къ родителямъ, опекунамъ, или родственникамъ, для домашняго исправленія.

**12.** При опредѣленіи мѣры наказаній за проступки, мировой судья назначаетъ оную по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину. При семъ соблюдаются слѣдующія правила:

- 1) при осужденіи виновнаго къ заключенію въ тюрьмѣ, наказаніе это назначается въ предѣлахъ высшей и нисшей мѣры, опредѣляемой подлежащими статьями сего устава;
- 2) при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ этого наказанія положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, оно не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней, и
- 3) при наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію судьи.

*а)* Присужденіе подсудимаго къ аресту на три дня за такой проступокъ, за который въ Уст. о наказ., налаг. мир. суд. высшій предѣлъ ареста опредѣленъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, служитъ основаніемъ кассациі приговора. (*Рши. 1867 г. Февраля 22-го, № 55.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанки Головковой, нашель, во-1-хъ, что объясненіе Головковой, относящіяся къ существу дѣла, не подлежатъ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію правительствующаго сената, какъ верховнаго кассационнаго суда; во-2-хъ, что просьба Головковой о примѣненіи къ поступкамъ Эделева 1482 ст. Улож. о наказ. или 142 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., не заслуживаетъ уваженія потому, что въ 1482 ст. Улож. о наказ. опредѣляется наказаніе за нанесеніе ранъ съ обдуманномъ заранѣ намѣреніемъ или умысломъ, а въ 142 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд.—наказаніе за самоуправство и насиліе, Эделевъ же признанъ виновнымъ лишь въ нанесеніи Головковой побоевъ, и въ-3-хъ, равномѣрно не заслуживаетъ уваженія и объясненіе Головковой о неполнотѣ приговора мирового сѣзда, такъ какъ въ приговорѣ подробно прописано заключеніе товарища прокурора. Обращаясь за симъ къ указанію Головковой на нарушеніе мировымъ судьей и сѣздомъ прямаго смысла 2 п. 12 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что по 2 п. 12 ст. Уст.

сказано: при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ этого наказанія положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, оно не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней, а въ 133 ст., которая примѣнена къ Эделеву, высшій предѣлъ наказанія есть арестъ на пятнадцать дней. По сему ни мировой судья, ни мировой съѣздъ при назначеніи наказанія арестомъ не могли опредѣлить его въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что въ приговорѣ о подпоручикѣ Эделевѣ явно нарушенъ прямой смыслъ 2 п. 12 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд. и руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ бѣлевскаго съѣзда мировыхъ судей, состоявшійся 3-го января сего года, по дѣлу о побояхъ, нанесенныхъ мѣщанинѣ Головковой, отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе одоевскаго съѣзда мировыхъ судей.

б) Если за извѣстное преступленіе назначено закономъ два рода наказанія — арестъ и денежное взысканіе, то судъ обязанъ избрать въ каждомъ данномъ случаѣ одно изъ нихъ, но не вправе предоставлять выборъ между ними подсудимому. (*Рши. 1867 г. Марта 29-го, № 114, напечат. подъ 168 ст. Уст. Угол. Суд. (ж.)*)

в) Правило, постановленное во 2 п. 12 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., обязательно какъ для мировыхъ судей, такъ и для мировыхъ съѣздовъ. (*Рши. 1867 г. Юля 11-го, № 292, напечат. подъ ст. 168 Уст. Угол. Суд. (л.)*)

г) Разсмотрѣнію правительствующаго сената въ кассационномъ порядкѣ могутъ подлежать жалобы на опредѣленіе мировымъ судьей или съѣздомъ наказанія, несоответствующаго преступленію, въ коемъ подсудимый признанъ виновнымъ; но опредѣленіе мѣры наказанія въ предѣлахъ, означенныхъ въ Уставѣ о нак., предоставлено усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу, и жалобы въ этомъ отношеніи не подлежатъ разсмотрѣнію сената въ кассационномъ порядкѣ. (*Рши. 1867 г. Сентября 6-го, № 370.*)

Сенатъ по дѣлу финляндскаго уроженца Кайгро нашелъ, что: 1) изъ донесенія мирового съѣзда видно, что Кайгро представилъ въ съѣздъ только двухъ свидѣтелей, объясняя, что третій выбылъ изъ Петербурга; за симъ по 159 ст. Уст. Угол. Суд. отъ усмотрѣнія съѣзда зависѣло рѣшить дѣло, не ожидая явки сего свидѣтеля; 2) объясненія о неправильной будто-бы оцѣнкѣ показаній допрошенныхъ лицъ и обстоятельствъ дѣла, какъ относящіяся къ существу дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не могутъ быть разсмотрѣны правительствующимъ сенатомъ въ кассационномъ порядкѣ; 3) жалоба на назначеніе Кайгро слишкомъ строгаго наказанія не заслуживаетъ уваженія, потому что мировой судья, признавъ Кайгро виновнымъ въ двухъ проступкахъ: въ самоуправствѣ и обидѣ дѣйствіемъ полицейскихъ служителей и подлежащимъ наказанію по ст. 31 и 142, назначилъ Кайгро наказаніе, указанное въ сихъ статьяхъ, а вопросъ о правильности опредѣленія мѣры наказанія не подлежитъ обсужденію сената въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ назначеніе въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, мѣры наказанія по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ предоставлено ст. 12 Уст. о наказ. усмотрѣнію суда, постановляющаго приговоръ; 4) вопросъ о правильности или неправильности требованія мировымъ судьей отъ Кайгро залога не подлежалъ разсмотрѣнію съѣзда, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., потому что Кайгро въ своемъ апелляционномъ отзывѣ не обжаловалъ поста-

повленія мирового судьи, и 5) заявленіе повѣреннаго Кайгро о томъ, что мировой судья не дозволялъ Кайгро представить свои оправданія, какъ голословное и непредьявленное съѣзду, не заслуживаетъ уваженія. Равно-мѣрно не представляется уважительною и жалоба на невыдачу копій, потому что, по удостовѣренію мирового съѣзда, вслѣдствіе прошенія Кайгро отъ 17 мая копія съ приговора была изготовлена 20 мая, т. е. въ установленный 132 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ, но онъ отказался отъ принятія ея отдѣльно отъ копій другихъ бумагъ, которыя по обширности дѣлопроизводства съѣзда не были приготовлены одновременно съ копіею приговора. Вслѣдствіе сихъ соображеній и не усматривая въ жалобѣ Кайгро указаній на такія нарушенія, по которымъ приговоръ с.-петербургскаго столичнаго мирового съѣзда могъ бы подлежать отмінію, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу столярнаго мастера Фридриха Кайгро оставить безъ послѣдствій.

д) Если за извѣстное преступленіе опредѣлено въ законѣ два рода наказанія, то судъ обязанъ въ каждомъ данномъ случаѣ избрать тотъ или другой родъ, не предоставляя выбора между ними ни подсудимому, ни исполнителю приговора. (*Ръш. 1868 г. Января 29-го, № 54.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Евкарція Деминова нашель: что мировой съѣздъ не разобралъ всѣхъ приведенныхъ въ его отзывѣ доводовъ, такъ какъ въ приговорѣ съѣзда, согласно съ требованіемъ закона (Уст. Угол. Суд. ст. 130 и 170) указаны обстоятельства дѣла, принятія въ основаніе рѣшенія, ни на возраженія о непринятіи съѣздомъ во вниманіе закона о давности, такъ какъ давность исчисляется со времени совершенія проступка до начатія о немъ производства, а не по медленности въ началомъ уже производствѣ (Уст. о наказ. ст. 21); но за тѣмъ правительствующій сенатъ не могъ оставить безъ вниманія, что мировой съѣздъ, примѣняя 31 ст. Уст. о наказ., полагающую за словесную обиду стражей, при отправленіи ими должности, арестъ или денежное взысканіе, не указалъ положительно, какое изъ этихъ наказаній назначается осужденному, а оставилъ избраніе наказанія на произволь исполнителей его приговора, въ явное нарушеніе прямаго смысла 12 ст. того же устава, требующей, чтобы наказаніе виновному было назначено судомъ по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное дѣяніе. Что же касается до частной жалобы Деминова на невыдачу ему копій съ протоколовъ по дѣлу мѣщанина Бабкова, то жалоба эта ни по предмету своему (Уст. Угол. Суд. ст. 152), ни по непосредственному представленію ея въ сенатъ, въ противность указанному въ законѣ порядку (ст. 118 и 899), не подлежитъ разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ вязниковскаго мирового съѣзда о мѣщанинѣ Деминовѣ, на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., отмінить и дѣло передать на разсмотрѣніе ковровскаго мирового съѣзда, о чемъ и дать знать указами обоимъ съѣздамъ, а частную жалобу Деминова оставить безъ разсмотрѣнія.

е) Признаніе судомъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ лишаетъ его права опредѣлить за судимое преступленіе наказаніе въ меньшей онаго мѣрѣ. (*Ръш. 1868 г. Апрѣля 26-го, № 251.*)

Сенатъ по дѣлу доктора Безермана, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, въ отношеніи указанія доктора Безермана на нарушеніе съѣздомъ прямаго смысла закона при опредѣленіи виновнымъ наказанія, нашель что мировой съѣздъ признавалъ ино-

странных подданныхъ Адольфа Леже и Луизу Моро виновными: первого въ самоуправствѣ противъ доктора Безермана, а вторую въ участіи въ этомъ проступкѣ съ такими обстоятельствами, которыя по 14 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. почитаются увеличивающими вину ихъ, а именно, что насильственные дѣйствія сдѣланы ими съ заранѣе обдуманномъ намѣреніемъ и явнымъ упорствомъ, и что обвиняемые обладаютъ извѣстною степенью образованности, а потому при опредѣленіи наказанія съѣздъ долженъ былъ полагаемый по 142 ст. за проступокъ подсудимыхъ арестъ назначить въ размѣрѣ свыше 4 дней, составляющихъ по точному смыслу 2 пун. 12 ст. крайне-меньшую мѣру опредѣляемаго 142 ст. наказанія. Но правило сіе соблюдено съѣздомъ только въ отношеніи Адольфа Леже, который приговоренъ къ 5 днямъ ареста, Луизѣ же Моро, при увеличивающихъ вину ея обстоятельствахъ, съѣздъ назначилъ лишь 4 дня ареста, чѣмъ нарушилъ прямой смыслъ ст. 14 и 2 пун. 12 ст. Уст. Угол. Суд., почему приговоръ съѣзда въ сей части долженъ подлежать отмѣнѣ. Что же касается до содержащихся въ жалобѣ Безермана указаній на нарушеніе съѣздомъ 138 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., то они не могутъ заслуживать уваженія потому, что сила сей статьи, какъ опредѣлительно въ ней выражено, относится только къ указаннымъ въ оной 130—137 ст. того же устава, а слѣдовательно и не можетъ распространяться на ст. 142, и при томъ мировой съѣздъ по существу дѣла не призналъ, чтобы Луизою Моро была нанесена Безерману равная или болѣе тяжкая обида, почему обстоятельство это, за силою 5 ст. Учреж. Суд. Устан., не можетъ подлежать пересмотру правительствующаго сената. По симъ основаніямъ, признавая, что мировымъ съѣздомъ, при опредѣленіи мѣры наказанія иностранкѣ Луизѣ Моро, нарушенъ прямой смыслъ 2 пун. 12, 14 и 142 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ мирового съѣзда въ отношеніи Луизы Моро отмѣнить и дѣло, для постановленія новаго о ней приговора, передать въ московскій уѣздный мировой съѣздъ.

*ж)* По закону время содержанія подсудимаго подъ стражей во время производства дѣла не можетъ быть засчитываемо ему въ срокъ опредѣленнаго окончательнымъ приговоромъ тюремнаго заключенія. (*Рѣш. 1868 г. Юля 19-го, № 423.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанъ Фадѣева и Дубинкиныхъ нашель: 1) что объясненія подсудимыхъ, относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не подлежатъ разсмотрѣнію правительствующаго сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что участіе мѣщанина Василья Фадѣева съ Дмитріемъ Дубинкинымъ въ завладѣніи мошенническимъ образомъ лошадыю крестьянина Скворцова усмотрѣно мировымъ судьей и мировымъ съѣздомъ изъ самаго разбирательства дѣла, а потому, по точному смыслу 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд., какъ это разъяснено рѣшеніемъ правительствующаго сената по дѣлу крестьянъ Степанова и другихъ (сбор. касс. рѣш. угол. депар. 1867 г. № 512) не требовалось никакого заявленія для привлеченія его къ ответственности за этотъ поступокъ, какъ подлежащій преслѣдованію независимо отъ жалобъ, частныхъ лицъ; 3) что въ законахъ не содержится постановленія о томъ, чтобы время содержанія подсудимаго подъ стражею во время производства дѣла могло быть зачитаемо ему въ срокъ опредѣленнаго окончательнымъ приговоромъ тюремнаго заключенія, и 4) что мѣщанинъ Дмитрій Дубинкинъ на приговоръ мирового судьи, которымъ онъ признанъ виновнымъ въ порубкѣ дѣса, апелляціоннаго отзыва не приносилъ, а потому при-

говоръ этотъ, какъ вошедшій, за силою 2 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., въ законную силу, пересмотру подлежать не можетъ. По симъ основаніямъ правительствующій сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: жалобы мѣщанъ Василія Фадѣева, Дмитрія и Петра Дубинкиныхъ оставить безъ послѣдствій.

з) Мировой судья можетъ опредѣлить наказаніе въ высшей мѣрѣ и въ томъ случаѣ, когда имъ не признано увеличивающихъ вину обстоятельствъ. (*Рши. 1868 г. Августа 26-го, № 263.*)

Сенатъ по дѣлу купца Богатырева нашель: что возраженіе подсудимаго противъ опредѣленія мѣры наказанія не заслуживаетъ уваженія, потому что въ Уставѣ о наказ., нал. мир. суд., вовсе не содержится правила, по которому наказаніе за извѣстный проступокъ могло быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ только въ случаѣ признанія обстоятельствъ, увеличивающихъ вину подсудимаго; на основаніи же 12 ст. Устава о наказ., назначеніе мѣры взыскаія, по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное дѣяніе, предоставлено усмотрѣнію мировыхъ судей. По всѣмъ симъ основаніямъ, не усматривая при производствѣ настоящаго дѣла нарушенія смысла закона или формъ судопроизводства и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу купца Богатырева оставить безъ послѣдствій.

и) За преступленіе, подвергающее аресту свыше трехъ дней, при существованіи увеличивающихъ вину обстоятельствъ, судъ не вправе опредѣлить это наказаніе въ размѣрѣ четырехъ дней. (*См. е, подъ этою же статьею.*)

і) Уменьшеніе тюремнаго заключенія ниже опредѣленной закономъ нормы составляетъ существенное нарушеніе закона. (*Рши. 1868 г. Октября 4-го, № 594, напеч. подъ ст. 159 Уст. Угол. Суд. (к).*)

к) Уменьшеніе тюремнаго заключенія болѣе чѣмъ на половину въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ вправе уменьшить его только на половину, составляетъ существенное нарушеніе закона. (*Рши. 1868 г. Ноября 1-го, № 701.*)

Сенатъ по дѣлу безсрочно-отпускнаго рядоваго Захарова нашель, что окружной судъ, признавъ подсудимаго Захарова подлежащимъ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, съ уменьшеніемъ срока заключенія до половины и назначеніемъ наказанія въ нисшей мѣрѣ, опредѣлилъ выдержать Захарова въ тюрьмѣ одинъ мѣсяць несогласно съ собственными своими соображеніями и приведенными въ нихъ законами, такъ какъ, сокративъ на половину нисшую мѣру (три мѣсяца), слѣдовало назначить полтора мѣсяца, и при непредоставленіи законами права сокращать срокъ заключенія болѣе чѣмъ на половину, заключеніе въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяць по 169 ст. Уст. о наказ. вовсе не можетъ быть назначено. Вслѣдствіе сего, считая, что при производствѣ сего дѣла окружнымъ судомъ нарушены 1 п. 12 и 182 ст. Уст. о наказ. и прим. къ ст. 147 Улож. о наказ., и что за симъ приговоръ его не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія правительствующій сенатъ на основаніи 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣлилъ: приговоръ орловскаго окружнаго суда о Захаровѣ отмѣнить, а дѣло передать, для опредѣленія вновь наказанія Захарову, согласно состоявшемуся уже рѣшенію присяжныхъ, въ другое отдѣленіе того же суда.

**13. Обстоятельствами, уменьшающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:**

- 1) слабоуміе и крайнее невѣжество;
- 2) сильное раздраженіе, происшедшее не отъ вины са-  
мого подсудимаго;
- 3) крайность и неимѣніе никакихъ средствъ къ про-  
питанію и работѣ;
- 4) прежнее безукоризненное поведеніе;
- 5) добровольное, до постановленія приговора, возна-  
гражденіе понесшаго вредъ или убытокъ, и
- 6) признаніе и чистосердечное раскаяніе.

Престарѣлость возраста не составляетъ обстоятельства, умень-  
шающаго по закону вину подсудимаго. (Ръш. 1868 г. Декабря 11-го,  
№ 908, напеч. подъ ст. 171 Уст. о наказ.)

**14.** Обстоятельствами, увеличивающими вину подсуди-  
маго, преимущественно признаются:

- 1) обдуманность въ дѣйствіяхъ виновнаго;
- 2) извѣстная степень его образованности и болѣе или  
менѣе высокое положеніе его въ обществѣ;
- 3) повтореніе того же, или совершеніе однороднаго  
проступка до истеченія года послѣ присужденія къ  
наказанію, и
- 4) упорное заперательство и въ особенности возбужде-  
ніе подозрѣнія противъ невиннаго.

**15.** При участіи двухъ или болѣе лицъ въ совершеніи  
проступка, тѣ изъ виновныхъ, которые сами его совер-  
шили, или подговорили къ тому другихъ, наказываются  
строже, нежели ихъ соучастники.

При обвиненіи нѣсколькихъ лицъ въ кражѣ, совершенной при  
томъ одновременно и безъ предварительнаго соглашенія или умысла,  
каждый изъ признанныхъ виновнымъ подсудимыхъ обязанъ возна-  
градить понесшаго убытокъ въ такой мѣрѣ, въ какой онъ признанъ  
виновнымъ. (Ръш. 1867 г. Августа 9-го, № 325, напеч. подъ ст. 142  
Уст. Угол. Суд. (д).)

**16.** Въ случаѣ совокупности проступковъ, виновный  
подвергается тому изъ наказаній, опредѣленныхъ за учи-  
ненные проступки, которое мировой судья признаетъ бо-  
лѣе строгимъ для виновнаго. Тюремное заключеніе при-  
знается всегда наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ  
или денежное взыскаіііе. Совокупность проступковъ счита-  
ется во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличиваю-  
щимъ вину. *Вид по с/у т. б. ? вид д/у т. б. ? или по с/у т. б. ? М. С. ?*

*Примѣчаніе.* При совокупности проступковъ противъ уставовъ  
казеннаго управленія съ другими преступными дѣйствіями, соблю-  
дается правило, изложенное въ статьѣ 1126-й устава уголовного судо-  
производства.

а) При опредѣленіи наказанія по совокупности преступленій, подсудныхъ мировымъ установленіямъ, сіи послѣднія не вправѣ руководствоваться 152 ст. Улож. о наказ. (*Ръш. 1868 г. Октября 4-го, № 414.*)

По дѣлу купеческаго сына Шитова, сенатъ принялъ на видъ, что мировой судья 1-го участка меленковскаго уѣзда, приступивъ къ разбирательству дѣла по обвиненію Шитова въ увозѣ двухъ возовъ краснаго товара, призналъ Шитова виновнымъ въ кражѣ имущества изъ лавки купца Сергѣя Шитова и приговорилъ его къ 10 мѣсячному заключенію въ тюрьмѣ, не приведя, вопреки 33 ст. Уст. Угол. Суд. и 169, 177 и 181 ст. Уст. о наказ., въ извѣстность и не опредѣливъ ни цѣнности имущества, признаннаго похищеннымъ, ни того, кому принадлежитъ увезенное имущество, которое Шитовъ называетъ своимъ. Эти упущенія не исправлены и мировымъ сѣздомъ, который принялъ въ основаніе предположеніе мирового судьи, изложенное въ донесеніи сѣзду, что было увезено менѣ половины всего имущества Шитова, оцѣненнаго въ 490 руб. сер., тогда какъ о семъ обстоятельстве ничего не сказано ни въ протоколѣ, составленномъ при производствѣ дѣла, ни въ приговорѣ мирового судьи и притомъ объясненіемъ судьи не опредѣляется положительно цѣнность вывезеннаго товара. Вслѣдствіе сихъ упущеній даже въ настоящее время не можетъ быть окончательно разрѣшенъ вопросъ: подлежитъ ли обвиненіе, взводимое на Шитова разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій или общихъ судебныхъ мѣстъ. При томъ мировой сѣздъ въ приговорѣ своемъ, вопреки 170 и 130 ст. Уст. Угол. Суд., не изложилъ, какія именно дѣйствія Шитова онъ призналъ преступными и подлежащими наказанію и утвердилъ приговоръ судьи о заключеніи Шитова въ тюрьму на 10 мѣсяцевъ, ссылаясь на 1 п. 152 ст. Улож. о наказ., тогда какъ этотъ законъ опредѣляетъ мѣру наказанія виновнымъ въ совершеніи нѣсколькихъ преступленій, подвергающихъ уголовнымъ наказаніямъ, а не въ совершеніи проступковъ, подлежащихъ мировымъ установленіямъ, для которыхъ существуетъ особое правило, изложенное въ 16 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ меленковскаго мирового сѣзда, состоявшійся 26 мая 1867 года по дѣлу Шитова, отмѣнить и дѣло передать при указѣ въ муромскій сѣздъ мировыхъ судей для новаго разсмотрѣнія.

б) Мировыя установленія, назначая взысканія за нарушенія уставовъ казеннаго управленія на основаніи постановленій Уложения о наказаніяхъ, въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, по мѣрѣ участія въ преступленіи и т. п., должны руководствоваться правилами Уст. о наказ., налаг. мировыми судьями. (*Ръш. 1867 г. Октября 18-го, № 444.*)

По дѣлу волостнаго старшины Тихомирова, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи, сенатъ принялъ на видъ, что хотя примѣч. къ 33 ст. Уст. Угол. Суд. мировымъ судьямъ и предписано, впредь до пересмотра Уставовъ казенныхъ управленій, руководствоваться Улож. о нак. при наложеніи взысканій за нарушеніе сихъ Уставовъ; но ни въ этой, и ни въ какой другой статьѣ закона вовсе не упоминается, чтобы мировыя установленія по дѣламъ этого рода были лишены той власти и освобождены отъ тѣхъ обязанностей въ опредѣленіи наказаній, которыя постановлены въ общихъ положеніяхъ Устава о наказ., налаг. мир. суд., чтобы и они въ тѣхъ случаяхъ руководствовались поста-

новлениями главъ 3 и 4 Улож. о нак. Напротивъ того, по смыслу существующихъ узаконеній, не подлежитъ сомнѣнію, что мировыя установленія и при назначеніи въ указанныхъ случаяхъ взысканій, на основаніи Улож. о наказ. въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, по мѣрѣ участія въ преступленіи и т. п., должны руководствоваться постановленіями Уст. о наказ., налаг. мир. суд. Это въ особенности явствуетъ изъ примѣч. къ 16 ст. сего Устава, гдѣ именно упоминается о совокупности проступковъ противъ Уставовъ казеннаго управленія и предписывается лишь соблюдать правило, изложенное въ ст. 1126 Уст. Угол. Суд., по которому денежное взысканіе за нарушеніе Уставовъ казеннаго управленія не покрывается наказаніями за другіе проступки, но вовсе не указывается на то, чтобы правило, въ 16 ст. Уст. постановленное, не относилось до дѣлъ по проступкамъ противъ казеннаго управленія. Призывая, вслѣдствіе сего, что при опредѣленіи наказанія подсудимому Тихомирову касимовскій мировой съѣздъ не былъ обязанъ руководствоваться 152 ст. Улож. о наказ., и что онъ имѣлъ полное право назначить слѣдующее съ подсудимыхъ взысканіе не въ высшей онаго мѣрѣ, принявъ лишь совокупность проступковъ за обстоятельство, увеличивающее вину, правительствующій сенатъ, руководствуясь 174 ст. Учр. Суд. Уст., опредѣлилъ: кассационную жалобу управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

а) Мировой съѣздъ, въ случаѣ внесенія къ нему двухъ приговоровъ мирового судьи объ одномъ и томъ же подсудимомъ, долженъ, примѣняясь къ правилу о совокупности преступленій и проступковъ, отложить разбирательство перваго дѣла для разрѣшенія обоихъ дѣлъ въ совокупности. (*Рши. 1867 г. Октября 18-го, № 453, напеч. подъ ст. 125 Уст. Угол. Суд.*)

в) При опредѣленіи наказанія по совокупности нарушеній питейнаго устава обязанность взять патентъ по роду торговли, составляющая не наказаніе, а вознагражденіе казны за незаконное пользованіе правомъ продажи питей, налагается особо отъ наказанія и не можетъ быть смѣшиваема съ нимъ. (*Рши. 1868 г. Марта 6-го, № 164.*)

Сенатъ по дѣлу купца Алексѣя Григорьева Овечькина нашель: что взятіе патента обязательно для каждаго, кто производитъ торговлю питеями безъ платежа патентнаго сбора, есть только платежъ за то право, которымъ обвиняемый пользовался самовольно; взысканіе же при этомъ, кромѣ того, и цѣны патента, есть наказаніе за незаконное посягательство на права казны. Потому повужденіе ко взятію патента нельзя считать наказаніемъ, а оно есть лишь вознагражденіе казны за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое пріобрѣтается не иначе, какъ платежемъ патентнаго сбора. Въ этомъ смыслѣ и законъ, принятый въ основаніе приговора мирового съѣзда, а именно 394 ст. Пит. Уст. изд. 1863 г. (ст. 369 изд. 1867 г.), гласитъ, что виновный въ продажѣ питей безъ взятія патента, *сверхъ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ* подвергается денежному взысканію, равному цѣнѣ патента. Очевидно, по самому изложенію этого закона, что наказаніемъ должно быть признаваемо только денежное взысканіе, равное цѣнѣ патента, а обязанность взять патентъ, какъ замѣчено выше представляется лишь вознагражденіемъ казны за незаконное пользованіе правомъ продажи питей. На этомъ основаніи мировой съѣздъ, сравнивая де-

нежныя взысканія, налагаемыя въ видѣ наказанія, по силѣ 394 и 397 ст. Пит. Уст. изд. 1863 г. (ст. 369 и 372 по изд. 1867 г.), правильно заключилъ, что высшій размѣръ налагаемаго по послѣдней изъ этихъ статей взысканія, простирающагося до 50 руб. превосходитъ размѣръ взысканія, налагаемаго по первой статьѣ лишь въ количествѣ 30 руб. и что при совокупности проступковъ подсудимаго, онъ можетъ быть подвергнутъ по смыслу 16 ст. Уст. о наказ., денежному взысканію 50 р., которое съѣздъ и призналъ справедливымъ ему назначить сверхъ понужденія его ко взятію патента въ обезпеченіе казны. Вслѣдствіе сего, находя жалобу абдизнаго управленія неосновательною, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

д) При признаніи подсудимаго виновнымъ въ совершеніи двухъ однородныхъ преступленій судъ не вправѣ приговорить его къ опредѣленному за это преступленіе наказанію въ меньшей онаго мѣрѣ. (*Рѣш. 1868 г. Апрель 24-го, № 244.*)

Опредѣленіе сената по дѣлу крестьянина Ермакова. По протесту товарища прокурора тульского окружнаго суда было внесено въ правительствующій сенатъ дѣло о крестьянинѣ Ермаковѣ, который по приговору новоспльскаго мирового съѣзда, за кражу у крестьянъ Морозова и Герасимова присужденъ къ тюремному заключенію на три мѣсяца съ обязанностію уплатить Морозову 35 руб. и Герасимову 15 руб. 50 коп. сер. Нынѣ новоспльскій мировой съѣздъ въ рапортѣ своемъ доноситъ, что мировой судья 4-го участка разбиралъ дѣло о вновь обнаруженныхъ участникахъ въ кражѣ у Морозова, при чемъ открыта и часть похищеннаго у него имущества, такъ что относительно количества взысканія въ пользу его съ Ермакова слѣдуетъ измѣнить состоявшійся о семъ послѣднемъ приговоръ. Вслѣдствіе чего съѣздъ и испрашиваетъ распоряженія правительствующаго сената о пересмотрѣ дѣла о Ермаковѣ. Въ означенномъ протестѣ своемъ товарищъ прокурора, между прочимъ указываетъ, что съѣздъ нарушилъ 25 и 8 п. 170, 1 п. 12 и 16 ст. Уст. о наказ., назначивъ Ермакову трехмѣсячное тюремное заключеніе.

Правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, нашелъ, что Ермаковъ какъ самимъ съѣздомъ признанный виновнымъ въ совершеніи двухъ кражъ, при таковой совокупности проступковъ, согласно 16 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., не могъ быть присужденъ къ самой низкой мѣрѣ, опредѣленнаго 169 ст. того же устава за кражу, наказанія. Признавая вслѣдствіе сего протестъ товарища прокурора въ этомъ отношеніи заслуживающимъ уваженія и не касаясь другихъ приводимыхъ имъ поводовъ къ отмѣнѣ приговора, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ новоспльскаго мирового съѣзда по настоящему дѣлу, согласно съ 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло, на основаніи 178 ст. передать на разсмотрѣніе ефремовскаго мирового съѣзда.

е) Въ случаѣ совокупности преступленій противъ Уставовъ казеннаго управленія мировыя установленія при опредѣленіи наказанія руководствуются не 152 ст. Улож., а 16 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд. (*Рѣш. 1867 г. Ноябрь 29-го, № 549.*)

Сенатъ по дѣлу унтеръ-офицера Галахова нашелъ: что хотя въ примѣч. къ 33 ст. Уст. Угол. Суд. мировымъ судьямъ и предписано впредъ до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій руководствоваться уложеніемъ о наказ., при наложеніи взысканій за нарушение сихъ уставовъ; но ни въ этой и ни въ какой другой статьѣ закона вовсе не упоминается, чтобы мировыя

установленія по дѣламъ этого рода были лишены той власти и освобождены отъ тѣхъ обязанностей въ опредѣленіи наказаній, которыя постановлены въ общихъ положеніяхъ Уст. о наказ., нал. мир. суд., и чтобы они въ этихъ случаяхъ руководствовались постановленіями глав. 3 и 4 Улож. о наказ. Напротивъ того, по смыслу существующихъ узаконеній, не подлежитъ сомнѣнію, что мировыя установленія и при назначеніи въ указанныхъ случаяхъ взыскацій, на основаніи Улож. о наказ., въ опредѣленіи мѣры сихъ взыскацій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, по мѣрѣ участія въ преступленіи и т. п., должны руководствоваться постановленіями Уст. о наказ., нал. мир. суд. Это въ особенности явствуетъ изъ прим. къ 16 ст. сего устава, гдѣ именно упоминается о совокупности проступковъ противъ Уст. казен. управ. и предписывается лишь соблюдать правило, изложенное въ ст. 1126 Уст. Угол. Суд., по которому денежное возмездіе за нарушение Уст. казен. управ. не покрывается наказаніями за другіе проступки; но вовсе не указывается на то, чтобы правило въ 16 ст. Уст. постановленное не относилось до дѣлъ по проступкамъ противъ Устав. казен. управленія. Признавая вслѣдствіе сего, что при опредѣленіи наказанія подсудимому Галахову касимовскій мировой съѣздъ не былъ обязанъ руководствоваться 152 ст. Улож. о нак., и что по точной силѣ 16 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., онъ имѣлъ полное право назначить слѣдующее съ подсудимаго возмездіе не въ высшей онаго мѣрѣ, принявъ лишь совокупность проступковъ за обстоятельства, увеличивающія вину, правительствующій сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: кассационный отзывъ управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

ж) Если по постановленіи приговора по совокупности преступленій одно изъ обвиненій прекратится примиреніемъ сторонъ, то судъ обязанъ постановить новый приговоръ по прочимъ обвиненіямъ, не покрытымъ примиреніемъ (*Рши. 1868 г. Августа 9-го, № 459.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Бѣлоусова нашелъ: что объясненія мѣщанина Бѣлоусова о томъ, что къ обвиненію его въ настоящемъ дѣлѣ не представляется достаточныхъ доказательствъ, за силою 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 5 ст. Учр. Суд. Уст. не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ; что же касается до указаній его о неправильномъ опредѣленіи ему мѣры наказанія, то жалоба его въ семъ отношеніи оказывается заслуживающею уваженія. Изъ дѣла видно, что Бѣлоусовъ признанъ виновнымъ въ буйствѣ на улицѣ, въ оскорбленіи словами полицейскаго служителя во время отправленія имъ должности и въ оскорбленіи публично дѣйствіемъ коллежскаго регистратора Курганова. За первый поступокъ Бѣлоусовъ по 38 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., подлежитъ аресту не свыше 7 дней, за оскорбленіе полицейскаго служителя по 31 ст.—аресту не свыше одного мѣсяца и за оскорбленіе чиновника Курганова по 135 ст.—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Но какъ Кургановъ подалъ просьбу о примиреніи съ Бѣлоусовымъ и просилъ за виновность противу него не подвергать Бѣлоусова наказанію, то съѣздъ, не имѣлъ права оставить такую просьбу Курганова безъ уваженія, на томъ основаніи, что она подана послѣ состоянія приговора, такъ какъ ст. 22 Уст. о наказ. содержитъ въ себѣ безусловное правило о томъ, что опредѣленное приговоромъ наказаніе по дѣламъ, означеннымъ въ 20 ст., отмѣняется вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ, а за устраненіемъ такимъ образомъ отвѣтственности за оскорбленіе Курганова, Бѣлоусовъ за

другіе два проступка, подлежащіа преслѣдованію независимо отъ жалобы частныхъ лицъ, т. е. за буйство на улицѣ и за оскорбленіе дѣйствіемъ полицейскаго служителя, при совокупности сихъ проступковъ, на основаніи 16 ст. Уст. о наказ. могъ подлежать только высшему изъ опредѣляемыхъ 31 и 38 ст. взысканій, а именно аресту не свыше одного мѣсяца, мировымъ же съѣздомъ онъ присужденъ къ аресту на 6 недѣль. Вслѣдствіе сихъ соображеній признавая, что московскій столичный мировой съѣздъ нарушилъ прямой смыслъ 17 и 22 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., правительствующій сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣлилъ: приговоръ мирового съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ мировой съѣздъ 1-го округа города Москвы.

з) При совокупности проступковъ мировой судья обязанъ постановить общій приговоръ за всѣ проступки, а не за каждый отдѣльно; нарушеніе этого правила лишаетъ приговоръ силы судебного рѣшенія. (*Рши. 1868 г. Октября 4-го, № 584.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Никитина нашелъ: что крестьянинъ Никитинъ, признанный виновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости и въ торговлѣ краснымъ винограднымъ виномъ, не согласно съ выданнымъ ему патентомъ, за первое изъ сихъ нарушеній, на основаніи ст. 374 Уст. пнт. (1867 г.) подлежалъ денежному взысканію, равному четвертой части патента т. е. 7 руб. 50 коп., а за продажу безъ патента винограднаго вина, на основаніи 370 того же уст., сверхъ обязанности взять новый патентъ, денежному взысканію, равному половины цѣны патента, которая по 4 пун. отд. Б. прилож. къ 5 ст. того же устава въ настоящемъ дѣлѣ должна быть опредѣлена въ 5 руб., а не въ 65 руб., какъ неправильно призналъ мировой судья; и какъ оба означенныя нарушенія были открыты одновременно, то взысканіе съ Никитина должно быть назначено по правиламъ о совокупности проступковъ, на основаніи 16 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., а не за каждое нарушеніе отдѣльно, какъ постановили мировой судья и мировой съѣздъ, утвердившіи его приговоръ. Вслѣдствіе сего, признавая, что русскимъ мировымъ съѣздомъ, въ приговорѣ его, нарушены, какъ 370 ст. Уст. пнт. (1867 г.), такъ и ст. 16 Уст. о наказ., нал. мир. суд. правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ можайскій мировой съѣздъ.

17. Покушеніе на проступокъ, остановленное по собственной волѣ подсудимаго, не подлежитъ наказанію.

18. Проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ, означенные въ статьяхъ 84, 103, 130—143 и 145—153-й, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду, вредъ или убытокъ, или же ихъ супруговъ, родителей или опекуновъ и вообще тѣхъ, которые должны имѣть попеченіе о нихъ.

а) Оскорбленіе, нанесенное одною стороною другой, во время разбирательства дѣла мировымъ судьей, можетъ быть подвергнуто взысканію не иначе, какъ по особой жалобѣ обиженнаго. (*Рши. 1866 г. Сентября 21-го, № 15, напеч. подъ ст. 67 Учр. Суд. Уст.*)

б) Надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ, какъ лица, коимъ ввѣрено охраненіе казеннаго интереса, суть должностныя лица и потому оскорбленіе, нанесенное имъ, считается преступленіемъ противъ по-

рядка управления и подлежит наказанію помимо жалобы. (Рши. 1868 г. № 18, напеч. подъ ст. 1188 Уст. Угол. Суд.)

в) Дѣла о порубкѣ лѣса, принадлежащаго частнымъ лицамъ, могутъ быть прекращаемы примиреніемъ между лѣсовладѣльцами и порубщиками. (Рши. 1868 г. Марта 6-го, № 162.)

Сенатъ по дѣлу священника Петра Постникова остановился на разрѣшеніи слѣдующаго вопроса: могло ли настоящее дѣло, за прекращеніемъ его по мировой сдѣлкѣ истца Броштрема съ священникомъ Постниковымъ быть возобновлено вновь въ порядкѣ уголовного судопроизводства? и не касаясь за тѣмъ прочихъ указываемыхъ Постниковымъ поводовъ кассациі, находить, что начавшееся по заявленію Броштрема дѣло о порубкѣ лѣса въ дачѣ его довѣрительницы священникомъ Постниковымъ, по обоюдной ихъ просьбѣ, было прекращено мировымъ судьей вслѣдствіе состоявшейся между ними мировой сдѣлки. Хотя настоящее дѣло по точному смыслу 18 и 20 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., въ то время и не могло подлежать прекращенію за примиреніемъ; но какъ затѣмъ распубликованы были при указѣ правительствующаго сената 19 Іюня 1867 г. Высочайше утвержденныя 15 мая правила о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, которыми, между прочимъ (пун. 21) дозволено дѣла о порубкахъ прекращать по согласію лѣсовладѣльца или его повѣреннаго съ обвиняемымъ въ порубкѣ, то мировой судья 4-го участка, имѣя въ виду такое узаконеніе, которое, по 59 ст. осн. госуд. зак. (св. зак. т. I), получило обязательную силу со дня его обнародованія, не имѣлъ права по поданной Броштремомъ 16 Іюля просьбѣ возобновлять сего дѣла, послѣ прекращенія онаго вслѣдствіе примиренія сторонъ, а за тѣмъ и мировой съездъ не въ правѣ былъ приступить къ разсмотрѣнію онаго въ порядкѣ уголовного производства, такъ какъ за восполнѣніемъ означеннаго узаконенія 15 мая 1867 года, Броштремъ по мировой его сдѣлкѣ съ священникомъ Постниковымъ долженъ отыскивать съ него удовлетворенія гражданскимъ порядкомъ. По симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ вышеупомянутаго мирового съезда, производство настоящаго дѣла въ уголовномъ порядкѣ прекратить.

г) Дѣла о кражѣ, мошенничествѣ и присвоеніи чужаго имущества возбуждаются мировыми судьями независимо отъ жалобъ потерпѣвшихъ отъ преступленія. (Рши. 1867 г. Марта 1-го, № 71, напеч. подъ ст. 27 Уст. Угол. Суд. (а).)

19. Кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества между супругами, а также между родителями и дѣтьми, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго убытокъ лица.

20. Проступки, означенные въ статьяхъ 18 и 19-й, не влекутъ за собой наказанія, въ случаѣ примиренія обиженнаго или потерпѣвшаго убытокъ съ виновнымъ въ проступкѣ лицомъ.

21. Виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, лѣсоистребленіе въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіе шести мѣсяцевъ, со времени ихъ

Моментъ началъ вѣкъ. въ присвоеніи — I, 20.

совершенія, не сдѣлались извѣстными мировому судѣ или полиціи или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства.

а) Для примѣненія къ какому либо преступленію законовъ о давности, теченіе оной надлежитъ исчислять лишь со времени совершенія такого дѣйствія, которое можетъ почитаться началомъ совершенія сего преступления. (Рши. 1867 г. Апрель 21-го, № 153.)

Сенать по дѣлу Фролова нашелъ: что по рѣшенію мирового судьи мѣщанинъ Фроловъ признанъ виновнымъ въ недобросовѣстномъ взысканіи съ мѣщанина Иерусалимскаго, по долговой его роспискѣ въ 31 р. 15 к., полной суммы, когда въ уплату ея получено уже было имъ 26 р. 23 к.; 2) что по закону, неозначеніе на долговой роспискѣ получения слѣдовавшихъ денегъ, когда это сдѣлано съ намѣреніемъ вновь потребовать заплаченное, относится къ проступкамъ, составляющимъ мошенничество, обманъ и присвоеніе чужого имущества (Уст. о наказ., нал. мир. суд, ст. 174 п. 3), и 3) что ни мировой судья, постановившій обвинительный приговоръ, ни мировой съѣздъ, отмѣнившій этотъ приговоръ за давностію, не указали съ своихъ рѣшеніяхъ никакого предшествовавшаго представленію росписки ко взысканію дѣйствія, которое явно обнаруживало бы, по ихъ мнѣнію, намѣреніе Фролова получить двойную уплату по роспискѣ и которое могло бы подлежать уголовному преслѣдованію независимо отъ позднѣйшихъ дѣйствій Фролова. По этому правительствующій сенать и съ своей стороны нашелъ, что по обстоятельствамъ дѣла, признаннымъ обѣими судебными инстанціями, и по установленному въ законахъ понятію о преступномъ дѣйствіи, приписываемомъ Фролову, которое немисливо безъ злаго намѣренія, дѣйствіемъ этимъ могло быть сочтено только представленіе росписки ко взысканію, съ утайкою полученной уплаты, а неполученіе послѣдней уплаты безъ означенія ея на роспискѣ, въ чемъ нельзя видѣть преступнаго намѣренія со стороны кредитора, оставляющаго долговой документъ въ своихъ рукахъ, впредь до получения полного платежа и имѣющаго всегда возможность сдѣлать на томъ документѣ надлежащую надпись до разчета или при разчетѣ съ должникомъ; со времени же представленія долговой росписки ко взысканію, а именно съ 18 Января 1867 года до начатія уголовнаго преслѣдованія противъ Фролова 24 того же Января не могло протечь никакой давности, кратчайшій срокъ которой по самымъ маловажнымъ проступкамъ не менѣе шести мѣсяцевъ, а по проступкамъ, заключающимъ въ себѣ мошенничество и присвоеніе чужаго имущества, не менѣе двухъ лѣтъ (Улож. о наказ., налаг. мир. суд. ст. 21). Равномѣрно правительствующій сенать не усматриваетъ никакого законнаго основанія въ томъ соображеніи мирового съѣзда, въ которомъ онъ къ освобожденію подсудимаго отъ уголовной отвѣтственности принялъ во вниманіе желаніе обѣихъ сторонъ прекратить дѣло миромъ, ибо по закону проступки, состоящіе въ мошенничествѣ и присвоеніи чужаго имущества, не принадлежатъ къ числу тѣхъ, по которымъ примѣненіе прекращаетъ уголовное преслѣдованіе, за исключеніемъ случая, когда они происходятъ между супругами или между родителями и дѣтьми (Уст. о наказ., налаг. мир. суд. ст. 18—20) Вслѣдствіе сего, находя въ приговорѣ мирового съѣзда по настоящему дѣлу явное нарушеніе прямиаго смысла закона и неправильное толкованіе его, правительствующій сенать, на основаніи

Примѣненіе ст. 21 по дѣлу о нарушении кассации  
 Фроловъ — см. к. р. 1867 по дѣлу Тимошировъ (1867)  
 № 1869 № 371.

174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлили: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе зарайскаго мирового сѣзда.

б) Медленность полиціи, или слѣдователя, или же мирового судьи, въ производствѣ дѣла, не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію 21 ст. Уст. о наказ., если самое дѣло возбуждено до истеченія срока давности. (*Рши. 1867 г. Юня 21-го, № 270, ср. рѣшеніе напеч. подъ 159 ст. Уложенія о наказаніяхъ.*)

По дѣлу титулярной совѣтницы Смирновой сенатъ, не касаясь гражданскаго иска Смирновой по завладѣнію Смольяниновымъ находившимся въ общемъ ихъ пользованіи колодець, такъ какъ предметъ этотъ, подлежащій разсмотрѣнію мировыхъ установленій отдѣльно отъ уголовного дѣла, за силою 114 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ быть обсуждаемъ уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ, и обращаясь къ жалобѣ Смирновой относительно нанесенія ей Смольяниновымъ личнаго оскорбленія, принявъ на видъ, что приведенныя мировымъ сѣздомъ 16 ст. (п. 2) Уст. Угол. Суд. и 21 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. не могутъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, потому что по жалобѣ Смирновой, поданной своевременно полицейскому начальству, возбуждено было производство, которое и продолжалось сначала у судебного слѣдователя, а потомъ въ мировыхъ установленіяхъ. Вслѣдствіе сего, признавая, что муромскій мировой сѣздъ нарушилъ точную силу упомянутыхъ узаконеній, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ его по дѣлу Смирновой, на основаніи 174 ст. (п. 1) Уст. Угол. Суд., отмѣнить, и дѣло, согласно 178 ст. того же устава, передать на разсмотрѣніе меленковскаго мирового сѣзда.

в) Незаявившій своевременно мировому судѣ или сѣзду о правильности или неправильности примѣненія къ дѣлу его законовъ о давности, а равно и о томъ, что дѣло подлежитъ прекращенію, не вправѣ заявлять о семъ непосредственно правительствующему сенату и объясненія его по сему предмету не подлежатъ разсмотрѣнію сената. (*Рши. 1867 г. Сентября 27-го, № 412.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Павла Разсадина нашель: 1) что родственницы Копыриной, Наталья Никитина, Федосья Дмитріева и Авдотья Герасимова, вслѣдствіе отвода Разсадина были спрошены безъ присяги. Это обстоятельство помѣщено въ приговорѣ мирового сѣзда, слѣдовательно было въ виду его при оцѣнкѣ доказательствъ, представленныхъ противъ Разсадина, а за симъ правильность или неправильность рѣшенія вопроса о винѣ Разсадина, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ обсужденію правительствующаго сената въ кассационномъ порядкѣ и 2) что о неправильности примѣненія къ настоящему дѣлу законовъ о давности и о томъ, что дѣло подлежитъ прекращенію Разсадинъ, не заявлялъ ни мировому судѣ, ни мировому сѣзду, а за симъ объясненія, его по сему предмету не могутъ подлежать непосредственному разсмотрѣнію правительствующаго сената. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу крестьянина Разсадина незаслуживающею уваженія и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

г) При разсмотрѣніи дѣлъ о примѣненіи давности къ проступкамъ, совершеннымъ до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, при существованіи болѣе продолжительнаго срока давности, надлежитъ примѣнять кратчайшіе сроки давности ко всѣмъ преступленіямъ

и проступкамъ, по которымъ въ теченіе вновь установленной давности никакого производства не было. (*Рши. 1867 г. Ноября 1-го, № 489.*)

По дѣлу бывшего двороваго человека Матвѣя Васильева сенатъ нашелъ: что обвиняемый Матвѣй Васильевъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мирового судьи указывалъ, между прочимъ, на то, что дѣло о немъ не могло подлежать разбирательству за пропусченіемъ мѣщаниномъ Смоленскимъ установленной 21 ст. Уст. о наказ. давности, такъ какъ онъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ не заявлялъ о пропаяхъ у него разсохи. Но мировой съѣздъ, будучи обязанъ, по 168 ст. Уст. Угол. Суд., постановить рѣшеніе въ предѣлахъ отзыва, т. е. войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей жалобы Васильева, на означенное указываемое имъ обстоятельство не обратилъ вниманія и не постановилъ по оному никакого рѣшенія, тогда какъ по закону (Уст. о нак., нал. мир. суд. ст. 21) виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества въ теченіе двухъ лѣтъ со времени ихъ совершенія не сдѣлались извѣстными мировому судѣ или полиціи, или когда въ теченіе того же срока не было никакого по нимъ производства. Хотя разсматриваемый проступокъ былъ совершенъ до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, при существованіи болѣе продолжительнаго срока давности, но вопросъ объ этомъ былъ разрѣшенъ, по поводу изданія Улож. о наказ. 1845 г., Высочайше утвержденнымъ 27 марта 1846 г. мѣнѣемъ государственнаго совѣта и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ примѣнять кратчайшіе сроки давности ко всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, по которымъ въ теченіе вновь установленной давности никакого производства не было. По сему, признавая, что крапивинскій мировой съѣздъ при постановленіи по настоящему дѣлу приговора нарушилъ прямой смыслъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ, на основаніи 1 пун. 174 и 178 ст. того же Устава, опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ крапивинскаго мирового съѣзда, передать дѣло на разсмотрѣніе одоевскаго мирового съѣзда.

д) Незнѣствость полиціи или суду въ теченіе одного года о произведенномъ лѣсоистребленіи покрываетъ этотъ проступокъ давностью и изъ дѣйствія этой давности не изъемяются и такіе случаи, въ которыхъ по лѣсоистребленію, сдѣлавшемуся извѣстнымъ до истеченія годоваго срока, не было никакого производства въ теченіе года отъ совершенія лѣсоистребленій. (*Рши. 1867 г. Декабря 13-го, № 589.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Фоки Пименова нашелъ: что по буквальному смыслу 21 ст. Уст. о наказ., виновные въ лѣсоистребленіи освобождаются отъ взысканія, когда лѣсоистребленіе, въ теченіе года со времени его совершенія, не сдѣлалось извѣстнымъ полиціи или суду, или когда въ теченіе того же срока не было объ этомъ никакого производства. Принимая въ соображеніе: во первыхъ, что въ этомъ законѣ срокъ давности исчисляется отъ времени совершенія лѣсоистребленія, и во вторыхъ, что никакого иного исходнаго пункта не полагается и для исчисленія срока давности въ томъ случаѣ, когда въ теченіе года не было о лѣсоистребленіи никакого производства, нельзя не признать, что точный разумъ вышеприведеннаго закона состоитъ именно въ томъ, что хотя одна незнѣствость полиціи или суду въ теченіе одного года о произведенномъ лѣсоистребленіи покрываетъ этотъ проступокъ давностью, однако не изъемяются изъ дѣйствія этой давности и такіе случаи, въ которыхъ по лѣсоистребленію, сдѣлавшемуся извѣстнымъ до истеченія годоваго срока, не было никакого производства

въ теченіе года отъ совершенія дѣсонстребленія; во всякомъ же случаѣ срокъ давности долженъ быть исчисляемъ отъ времени совершенія преступнаго дѣйствія, а не отъ какого либо перерыва въ производствѣ объ этомъ дѣйствіи. По этому толкованіе 21 ст. Уст. о наказ. въ приговорѣ покровскаго мирового сѣзда представляется совершенно неправильнымъ. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 1 п. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ покровскаго мирового сѣзда по дѣлу о крестьянинѣ Оокѣ Пименовѣ, судимомъ за перерубъ дѣса въ казенной дачѣ, отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе вязниковскаго мирового сѣзда \*).

е) Законъ признаетъ два рода давности: давность происшествія и давность личности; для прекращенія дѣла на основаніи давности достаточно признанія одного рода оной, т. е. чтобы преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ продолженіи опредѣленнаго закономъ времени, или чтобы преслѣдованіе по оному въ продолженіи того же времени не было направлено противъ извѣстной личности. (*Рѣш. 1868 г. Февраля 14-го, № 129.*)

ж) Подъ выраженіями: «когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было по нимъ никакого производства» слѣдуетъ понимать не производство, имѣющее предметомъ обнаруженія виновнаго, а такое, которое направлено противъ извѣстной личности.

Сенатъ по дѣлу крестьянина Миронова нашель, что законодательство наше принимаетъ два рода давности: давность происшествія и давность обнаруженія виновнаго. Подъ давностію происшествія законъ понимаетъ тотъ случай, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ продолженіи опредѣленнаго закономъ времени, по истеченіи котораго виновные въ совершеніи его не подвергаются наказанію; подъ давностію втораго рода слѣдуетъ понимать тотъ случай, когда преступленіе сдѣлалось извѣстнымъ, но произведеннымъ по оному изслѣдованіемъ въ продолженіи того же времени не обнаружено виновнаго. Мысль эта высказана положительно въ 158 ст. Улож. о наказ., а по ст. 21 Уст. о наказ., налаг. мир. суд. виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, дѣсонстребленія въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіе 6 мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными мировому судѣ или полиціи, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства. По соображеніи этой статьи съ ст. 158 Улож. о нак., нельзя не придти къ тому заключенію, что вторая половина ст. 21 Уст. о нак. словами «не было никакого производства» объемлетъ и тотъ случай, когда производство не было направлено противъ извѣстнаго лица, а имѣло вообще цѣлью обнаруженіе виновнаго и цѣль эта не была достигнута въ теченіе установленнаго

\*) По дѣлу Самойловыхъ, обвиняемыхъ въ кражѣ, подсудимые просили о примѣненіи къ нимъ 21 ст. Уст. о нак. на томъ основаніи, что послѣ обнаруженія преступленія полиція, производившая слѣдствіе, не приняла въ продолженіе двухъ лѣтъ никакихъ мѣръ для воспрепятствованія имъ средствъ уклоняться отъ суда и слѣдствія. Сенатъ призналъ, что такое дѣйствіе со стороны полиціи могло бы служить основаніемъ лишь къ привлеченію ея къ отвѣтственности, но не къ примѣненію къ виновнымъ 21 ст. Уст. о нак., такъ какъ преступленіе обнаружилось немедленно по совершеніи его и производство по оному было направлено противъ личности Самойловыхъ.

срока. Примѣняя эти общія соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что зубцовскій мировой съѣздъ, найдя, что кража у крестьянина Никитина хомутовъ случилась въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1864 г. и что онъ вскорѣ послѣ этого производилъ обыскъ у заподозрѣннаго имъ въ совершеніи кражи крестьянина Миронова, за тѣмъ въ апрѣлѣ 1865 г. подавалъ объявленіе въ полицейское управленіе и наконецъ 30 мая 1867 г. подалъ жалобу мировому судѣ, признавъ, что всѣ эти обстоятельство прерываютъ давность, установленную для преступленія кражи, такъ какъ событіе преступленія сдѣлалось извѣстнымъ своевременно, и признавъ Миронова виновнымъ подвергъ его опредѣленному въ законѣ наказанію. Но, разрѣшая настоящее дѣло на основаніи 21 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., мировой съѣздъ упустилъ изъ виду, что онъ обязанъ былъ удостовѣриться: не слѣдуетъ ли примѣнить къ нему давность втораго рода, къ чему представлялись положительныя поводы, такъ какъ по объясненію Миронова во все время производства дѣла до подачи Никитинымъ объявленія мировому судѣ, производство это не было направлено противъ него, Миронова. Разрѣшеніе вопроса о томъ имѣетъ ли примѣненіе въ извѣстномъ дѣлѣ давность, или не имѣетъ, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, такъ какъ для этого необходимо войти въ разсмотрѣніе обстоятельство дѣла. Поэтому, въ виду явнаго сомнѣнія возбужденнаго жалобой Миронова, о томъ, что преступленіе въ коемъ онъ обвиняется, не должно быть вѣнено ему въ вину, правительствующій сенатъ считаетъ необходимымъ передать настоящее дѣло на разсмотрѣніе другаго мирового съѣзда, поручивъ ему разсмотрѣть указаннаго въ кассационной жалобѣ Миронова обстоятельства и на основаніи оныхъ разрѣшить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли примѣнить къ нему давность для обнаруженія виновнаго, которая, какъ выше изъяснено, установлена 21 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. По симъ основаніямъ и руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе зубцовскаго мирового съѣзда по дѣлу Миронова отмѣнить, и дѣло для новаго разрѣшенія, согласно обстоятельствамъ, изложеннымъ въ кассационной жалобѣ Миронова, передать въ ржевскій мировой съѣздъ.

## 22. Опредѣленное приговоромъ наказаніе отмѣняется:

- 1) за смертью осужденнаго, и
- 2) вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 20.)

а) Наказаніе за проступокъ, погашаемый примиреніемъ, отмѣняется, если примиреніе послѣдовало до приведенія приговора въ исполненіе, т. е. не до обращенія его къ исполненію посылкою изъ суда исполнительнои бумаги, а до дѣйствительнаго исполненія. (*Рши. 1867 г. № 580, напеч. подъ ст. 172 Уст. Угол. Суд. (б).*)

б) Если обвиняемый въ двухъ проступкахъ, изъ коихъ одинъ покрывается примиреніемъ, примирится съ обиженнымъ послѣ постановленія приговора, то судъ обязанъ вновь разсмотрѣть дѣло и постановить приговоръ по одному обвиненію, которое не можетъ быть или которое не прекращено примиреніемъ. (*Рши. 1868 г. Ноября 20-го, № 746.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянъ Кобзарей, Тулика и др. нашель: что подсудимые Кобзари и товарищи ихъ, признанные виновными въ нанесеніи побоевъ мѣщанину Малахаю и крестьянамъ Шаповалову и Соколенѣ и въ

буйствѣ въ шинкѣ Малахая, подлежатъ за первый проступокъ по 142 ст. Уст. о наказ. аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, а за послѣдній по 38 ст. аресту не свыше семи дней.—Но какъ Малахай, Шаповаловъ и Соколенко, по примиреніи съ подсудимыми, просили за виновность противъ нихъ не подвергать обвиняемыхъ наказанію, то сѣздъ не имѣлъ права оставить такую просьбу Малахая и другихъ безъ уваженія на томъ основаніи, что она заявлена послѣ состоянія приговора, которымъ подсудимые признаны виновными въ буйствѣ, такъ какъ ст. 22 Уст. о наказ. содержитъ въ себѣ безусловное правило о томъ, что опредѣленное судомъ наказаніе по дѣламъ, означеннымъ въ ст. 20, отмѣняется вслѣдствіе примиренія съ обиженными, а за устраненіемъ, такимъ образомъ, ответственности по ст. 142 подсудимые могли на основаніи 38 ст. подлежатъ аресту не свыше семи дней.—Вслѣдствіе сего, признавая, что валковскій мировой сѣздъ нарушилъ прямой смыслъ 22 ст. Уст. о наказ., правительствующей сенатъ, на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ мирового сѣзда отмѣнить, и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ харьковскій мировой сѣздъ.

**23.** Содержащіеся, въ замѣнъ денежныхъ взысканій, подъ арестомъ, а равно отданные въ общественныя работы или въ заработки, освобождаются, когда внесутъ часть слѣдующаго съ нихъ денежнаго взысканія, соразмѣрную остающемуся сроку заключенія или работъ.

**24.** За причиненные проступкомъ вредъ или убытки, виновные обязаны вознаградить на основаніи законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1).

**25.** Въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ и исполняются всѣ безспорныя на виновнаго требованія, а денежное взысканіе обращается лишь на остальное за тѣмъ имущество его.

**26.** Когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи закона или предписаній дѣйствующихъ въ силу закона властей, то виновные, независимо отъ взысканій, приговариваются къ исполненію, по мѣрѣ возможности, того, что ими упущено.

**27.** Денежныя взысканія и деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ вещей, поступаютъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ семь уставѣ именно означенныхъ, въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

**28.** Въ случаѣ совершенія проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 32—37, 46, 62, 87, 111, 122, 128, 129, 135,

136, 139—142, 144 и 167-й, съ указанною въ нихъ особенно преступною цѣлью или при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ, наказаніе виновнымъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

Если мировыя судебныя установленія при разсмотрѣніи поданныхъ имъ жалобъ на нанесеніе побоевъ не признають, чтобы побои были нанесены съ особенною преступною цѣлью или при особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ Улож. о наказ., то такое опредѣленіе судебными установленіями свойствъ побоевъ не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. (Рши. 1867 г. Февраля 22-го, № 63.)

По дѣлу жены унтеръ-офицера Карасевой сенатъ нашель, что настоящее дѣло началось по словесной жалобѣ мужа истицы Федоси, унтеръ-офицера Карасева, предъявленной мировому судѣ, который, также какъ и мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и представленныя сторонами медицинскія свидѣтельства не признали, чтобы побои, нанесенные Карасевой, нанесены были съ особенною преступною цѣлью, или при особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о наказ., вслѣдствіе коихъ наказаніе виновнымъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ (ст. 28 Уст. о наказ., нал. мир. суд.). Вслѣдствіе сего и не усматривая, чтобы при производствѣ настоящаго дѣла нарушены были предѣлы вѣдомства мороваго суда, правительствующей сенатъ, основываясь на 174 ст. Уст. Угол. Суд. и 133 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., опредѣлилъ: кассационную жалобу жены унтеръ-офицера Федоси Афонясовой Карасевой оставить безъ послѣдствій.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### О проступкахъ противъ порядка управленія. (Ст. 29 — 34.)

**29.** За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій, или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учреждений, когда симъ уставомъ не опредѣлено за то инаго наказанія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

а) При обвиненіи кого либо полиціей въ неисполненіи ея требованій судъ имѣеть право требовать отъ нея представленія доказательствъ, подтверждающихъ законность этихъ требованій.

б) При обвиненіи полиціей частнаго лица въ неисполненіи ея требованій судъ вправѣ признать требованіе полиціи выходящимъ изъ

IV, 6  
I, 2

предѣловъ предоставленной ей власти и затѣмъ не подвергать обвиняемаго наказанію за неисполненіе имъ такого требованія полиціи. (Рѣш. 1867 г. Января 9-го, № 14.)

Разсмотрѣвъ протестъ товарища прокурора московскаго окружнаго суда на приговоръ серпуховскаго мирового съѣзда по дѣлу купца Шибаева, сенатъ нашель, что вслѣдствіе протеста товарища прокурора подлежитъ разрѣшенію вопросъ: имѣлъ ли мировой съѣздъ право войти въ разсмотрѣвіе причины сдѣланнаго полиціею вызова Шибаеву и затѣмъ освободить Шибаева отъ уголовной отвѣтственности за неявку его въ полицію въ назначенный ею срокъ. 29-я ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд. подвергаетъ взысканію виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи. Выраженіе *законныхъ требованій*, помѣщенное въ означенной статьѣ, явно показываетъ, что 29-я ст. подвергаетъ взысканію за неисполненіе лишь такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти; понимать статью эту иначе, т. е. признавать, что неисполненіе всякаго требованія полиціи, хотя бы оно явно выходило изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти, подвергаетъ виновныхъ взысканію, противорѣчило бы буквальному смыслу этого закона. Отсюда слѣдуетъ, что если судъ имѣетъ право подвергать взысканію виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи, то полиція, какъ сторона обвиняющая, обязана, по требованію суда, представить на его разсмотрѣніе доказательства, подтверждающія законность ея требованій; эти доказательства судъ имѣетъ право уважить или признать недостаточными. На семъ основаніи мировой судья и мировой съѣздъ не превысили закономъ предоставленной имъ власти, оправдавъ купца Шибаева въ взведенномъ на него полиціею обвиненіи и войдя въ обсужденіе того: доказала ли полиція, что вызовъ Шибаева сдѣланъ не по гражданскому иску, а по другимъ дѣламъ производившимся въ полиціи о Шибаевѣ, — такъ какъ неявка въ полицію истца по гражданскому дѣлу можетъ имѣть для него лишь невыгодныя по этому дѣлу послѣдствія но не можетъ подвергать его уголовному взысканію. Что же касается указываемаго товарищемъ прокурора московскаго окружнаго суда нарушенія по настоящему дѣлу мировымъ съѣздомъ буквальнаго смысла 1085-й ст. Уст. Угол. Суд. передачею на разсмотрѣніе прокурора окружнаго суда проступка серпуховскаго полицейскаго пристава, дозволившаго въ отзывѣ своемъ помѣстить выраженія, признанныя мировымъ съѣздомъ оскорбительными для мирового судьи, то хотя и слѣдуетъ признать, что мировой съѣздъ постановленіями этими нарушилъ ст. 1085 Уст. Угол. Суд., но это обстоятельство не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ прокуроръ при дальнѣйшемъ направленіи настоящаго дѣла, не можетъ отступить отъ указаннаго вышеприведенною 1085 ст. порядка для разсмотрѣнія проступковъ и преступленій для должностныхъ лицъ. Равномѣрно замѣчаніе товарища прокурора о томъ, что мировой съѣздъ не привелъ въ своемъ приговорѣ законовъ, принятыхъ за основаніе рѣшенія не имѣетъ правильнаго основанія, такъ какъ съѣздъ не привелъ законовъ только въ той части своего опредѣленія, которою оправдывался подсудимый по недоказательству его вины и утверждался оправдательный приговоръ мирового судьи; въ концѣ же приговора относительно нанесенныхъ мировому судѣ въ официальной бумагѣ оскорбленій, мировой съѣздъ сослался на 284 ст. Улож. о наказ., а также на раздѣлы и главы сего законоположенія, слѣдовательно нельзя признать, чтобы мировой съѣздъ, при составленіи своего приговора,

нарушил 4 п. 170-й ст. Уст. Угол. Суд. По всѣмъ симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ товарища прокурора московскаго окружнаго суда по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій, а состоявшійся 23-го ноября 1866 г. приговоръ сѣзда мировыхъ судей серпуховскаго уѣзда, оставить въ своей силѣ.

в) Наказанію по 29 ст. Уст. о наказ. подлежатъ только виновные въ неисполненіи законныхъ требованій полиціи, т. е. такихъ которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти. (*Рши. 1866 г. Октября 19-го, № 38.*)

Сенатъ по дѣлу русской купеческой жены Пелагеи Фроловой нашелъ: во первыхъ, что жалоба купеческой жены Пелагеи Фроловой, какъ адресованная въ кассационный по уголовнымъ дѣламъ департаментъ, но поданная не въ порядкѣ установленномъ для принесенія жалобъ въ этотъ департаментъ, и именно не чрезъ мировой сѣздъ, а непосредственно въ сенатъ (Уст. Угол. Судопр. ст. 175 и 176), должна быть оставлена безъ послѣдствій; во вторыхъ, что протестъ товарища прокурора противъ приговора русскаго мирового сѣзда обнаруживаетъ нарушеніе и неправильное толкованіе закона въ слѣдующихъ отношеніяхъ: русская городская полиція, разрѣшивъ дѣло по просьбѣ мѣщанки Елены Фроловой, о понужденіи купчихи Пелагеи Фроловой принять участіе въ отстройкѣ дома въ г. Рузѣ, состоящаго въ общемъ владѣніи ея съ просителями, вышла изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти, ибо предметъ возникшаго въ полиціи дѣла заключался въ опредѣленіи обязанностей, вытекающихъ изъ общаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, каковое опредѣленіе могло быть сдѣлано лишь судебнымъ мѣстомъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, а не мѣстомъ полицейскимъ. По этому русская городская полиція не имѣла никакого законнаго основанія понуждать Фролову къ принятію участія въ возобновленіи погорѣлаго дома, составлявшаго общую ея собственность съ другими владѣльцами, и обвинять ее по этому поводу въ упорствѣ, а мировой судья, и утвердившій его приговоръ мировой сѣздъ, примѣняя къ поступку обвиняемой Фроловой законъ, опредѣляющій наказаніе за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей (Уст. о наказ., налаг. мировыми судьями ст. 29), поступили вопреки точному разуму и буквальному смыслу этого закона, такъ какъ вышеозначенное требованіе русской городской полиціи не можетъ быть признано законнымъ. Равнымъ образомъ въ виду того, что по закону денежное взыскаііе, неуплоченное къ назначенному сроку, взыскивается по выданному мировымъ судьей исполнительному листу (Уст. Угол. Судопр. ст. 189), мировой судья и утвердившій его приговоръ мировой сѣздъ не имѣли никакого законнаго основанія считать упорствомъ неуплату добровольно купчихою Фроловою наложеннаго на нее денежнаго взыскаііа, и подводить ее подъ дѣйствіе вышеприведенной 29 ст. Уст. о наказ., налаг. мировыми судьями. Признавая такимъ образомъ, что приговоръ русскаго мирового сѣзда о подсудимой Фроловой заключаетъ въ себѣ явное нарушеніе прямаго смысла закона и неправильное его толкованіе, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе звѣнигородскаго мирового сѣзда.

**30.** За ослушаніе полицейскимъ или другимъ стражамъ,

а также волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при отпращиваніи ими должности, когда требованія сихъ лицъ были законныя, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Когда ослушаніе оказано жандармамъ или другимъ полицейскимъ служителямъ, наряженнымъ для соблюденія порядка при многочисленномъ стеченіи народа, то виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**31.** За оскорбленіе полицейскихъ или другихъ стражей, служителей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, а равно полевыхъ и лѣсныхъ сторожей, во время отпращиванія ими должности, виновные подвергаются:

- 1) въ случаѣ словесной обиды, аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей, и
- 2) въ случаѣ обиды дѣйствіемъ, аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Тѣмъ же взысканіямъ подвергаются виновные въ оскорбленіи должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, во время отпращиванія ими служебныхъ обязанностей, за исключеніемъ однако волостныхъ старшинъ и лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности, за оскорбленіе которыхъ наказаніе опредѣляется виновнымъ общими судебными мѣстами, по уложенію о наказаніяхъ.

а) Дѣла объ оскорбленіяхъ полицейскихъ чиновниковъ, при отпращиваніи ими обязанностей службы подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ, которыя разсматриваютъ дѣла объ оскорбленіи полицейскихъ и другихъ стражей и служителей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, полевыхъ и лѣсныхъ сторожей и должностныхъ лицъ, волостныхъ и сельскихъ управленій. (*Рисп. 1867 г. Февраля 22-го, № 65.*)

По дѣлу вдовы капитана 1-го ранга Софіано сенатъ нашель: 1) что преступленія, заключающіяся въ оскорбленіи чиновниковъ при отпращиваніи должности, отнесены по закону къ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій, которымъ подвѣдомы лишь дѣла объ оскорбленіи полицейскихъ и другихъ стражей и служителей, судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, полевыхъ и лѣсныхъ сторожей и должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій (ст. 1 и 31 Уст. о наказ., вал. мир. суд. и 33 Уст. Угол. Суд.); 2) что по сему с.-петербургскій окружной судъ и судебная палата, принявъ къ своему разсмотрѣнію дѣло по обвиненію вдовы капитана 1-го ранга Софіано въ оскорбленіи квартальнаго надзирателя Малышницкаго при отпращиваніи имъ обязанности службы, поступилъ правильно и согласно съ требованіемъ закона (Уст. Угол. Суд. ст. 200 и

Улож. о наказ. ст. 286); 3) что заявленіе Софіано объ обидѣ, нанесенной ей на словахъ квартальнымъ надзирателемъ Малышицкимъ, какъ сдѣланное не въ установленномъ въ 1088 ст. Уст. Угол. Суд. порядкѣ, а въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ с.-петербургскую судебную палату, не могло подлежать обсужденію сей палаты, въ которой разсматривался приговоръ с.-петербургскаго окружнаго суда, состоявшійся по обвинительному акту о привлеченіи къ отвѣтственности подсудимой Софіано за оскорбленіе должностнаго лица при отправленіи должности; и 4) что возраженія ея, Софіано, противъ заключенія какъ окружнаго суда, такъ и судебной палаты, относительно достовѣрности находящихся въ дѣлѣ доказательствъ о времени полученія въ полиціи уваза с.-петербургской гражданской палаты, касающагося приостановленія описи имущества ея, Софіано, не подлежатъ разсмотрѣнію сената въ кассационномъ порядкѣ. Основываясь на сихъ соображеніяхъ и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу вдовы капитана 1-го ранга Софіано оставить безъ послѣдствій.

б) Нанесеніе побоевъ лѣснымъ сторожамъ, предусмотрѣнное въ 823 ст. Улож. не подходитъ подъ 31 ст. Уст. о наказ. и не подсудно мировымъ установленіямъ. (*Рши. 1867 г. Марта 8-го, № 81, напеч. подъ ст. 174 Уст. Угол. Суд. (г.)*)

в) Ослушаніе полицейскимъ служителямъ, если оно сопровождается оскорбительными для нихъ словами или дѣйствіями, подвергается виновнаго наказанію не по 30, а 31 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. (*Рши. 1867 г. Марта 15-го, № 107, напечат. подъ ст. 170 Уст. Угол. Судопр. (в.)*)

г) Оскорбленіе окологороднаго надзирателя во время исполненія имъ обязанностей службы составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный въ 31 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. (*Рши. 1867 г. Октября 18-го, № 453, напеч. подъ ст. 125 Уст. Угол. Суд.*)

**32.** За истребленіе или порчу поставленныхъ по распоряженію правительства предостерегательныхъ и межевыхъ знаковъ, или другихъ служащихъ для означенія границъ, когда при томъ не было корыстной или иной преступной цѣли (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

**33.** За порчу или истребленіе выставленныхъ, по распоряженію законныхъ властей, гербовъ, надписей, или объявленій, а равно за искаженіе публичныхъ памятниковъ, виновные, если они не имѣли намѣренія оказать неуваженіе властямъ (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

**34.** За объявленіе чего либо во всеобщее извѣстіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, когда таковое требуется зако-

номъ, виновные, не имѣвшіе при томъ другой противозаконной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

### О проступкахъ противъ благочинія, порядка и спокойствія.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

##### О нарушеніи благочинія во время священнослуженія. (Ст. 35 и 36.)

**35.** За нарушеніе благоговѣнія въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ, непристойнымъ крикомъ и шумомъ, или неблаговидными поступками, однако, безъ оскорбленія святыни (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. *К.р. 69 № 101.*

**36.** За нарушеніе внѣ молитвенныхъ зданій, благочинія во время священнослуженія общенародными забавами и увеселеніями, или какими либо безчинствами, препятствующими божественной службѣ, виновные, когда ими не совершено при томъ оскорбленія святыни (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Тому же взысканію подвергаются виновные въ нарушеніи порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

##### О нарушеніи порядка и спокойствія. (Ст. 37—51.)

**37.** За распространеніе ложныхъ слуховъ, хотя не имѣющихъ политической цѣли (ст. 28), но возбуждающихъ безпокойство въ умахъ, а равно за напрасное причиненіе

общей тревоги ударомъ въ набать, или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**38.** За ссоры, драки, кулачный бой, или другаго рода буйство въ публичныхъ мѣстахъ, и вообще за нарушение общественной тишины, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Если же въ этихъ нарушеніяхъ будетъ участвовать цѣлая толпа людей, которая не разойдется по требованію полиціи, то упорствующіе подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей;

а если необходимо будетъ прекратить безпорядокъ силою, хотя и безъ употребленія оружія, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

*а)* Домъ непотребныхъ женщинъ, въ который каждый имѣетъ свободный входъ, относится къ числу публичныхъ мѣстъ. (*Рѣш. 1868 г. Апрѣля 12-го, № 212.*)

Опредѣленіе сената по дѣлу дворянина Кайсарова. Московскій столичный мировой съѣздъ 2-го округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію дворянина Дмитрія Кайсарова въ нанесеніи дворянину Жукову оскорбленія въ домѣ непотребныхъ женщинъ и въ нарушеніи порядка и спокойствія, признавъ Кайсарова виновнымъ въ томъ, что онъ бросилъ осколокъ бутылки, чрезъ что, хотя и ненамѣренно, нанесенъ былъ вредъ Жукову и что онъ произвелъ буйство въ публичномъ мѣстѣ. Посему съѣздъ, на основаніи 16, 38 и 129 ст. Уст. о нак., приговорилъ Кайсарова къ аресту на четыре дня. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный Кайсарова, надворный совѣтникъ Сергій Славышинскій, объясняетъ: 1) что приговоръ несогласенъ съ обстоятельствами дѣла и если признать даже, что Кайсаровъ бросилъ осколокъ бутылки, то это, какъ послѣдствіе обоюдной ссоры съ Жуковымъ, за силою 138 ст. Уст. о нак., не подлежитъ преслѣдованію, и 2) что съѣздъ неправильно призналъ домъ женщинъ вольнаго обращенія публичнымъ мѣстомъ.

Вслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ нашель, во 1-хъ, что объясненія, касающіяся существа дѣла и правильности разрѣшенія вопроса о виновности, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд. обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, и во 2-хъ, что домъ непотребныхъ женщинъ, въ который каждый имѣетъ свободный входъ и въ которомъ, вовремя происшествія, находились одновременно два незнакомые другъ другу кружка посѣтителей, правильно признавъ съѣздомъ за публичное мѣсто. Вслѣдствіе сихъ соображеній и руко-

водствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующий сенатъ опредѣлилъ: жалобу дворянина Кайсарова оставить безъ послѣдствій.

б) Призваніе судомъ извѣстнаго мѣста публичнымъ, если это имѣетъ вліяніе на опредѣленіе мѣры наказанія, должно быть подкрѣплено доказательствами, изложенными въ приговорѣ. (Рши. 1868 г. *Апрѣля 12-го, № 223.*)

Сенатъ по дѣлу цеховаго Корсунцева нашель: 1) что, на основаніи 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., въ приговорахъ мировыхъ судей и ихъ сѣздовъ должны быть изложены обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе приговора; 2) что примѣненная къ проступку Корсунцева 38 ст. Уст. о нак. предусматриваетъ ссоры, драки или другаго рода буйства въ публичномъ мѣстѣ, и вообще нарушеніе общественной тишины; 3) что ни въ приговорѣ мирового судьи, ни въ приговорѣ сѣзда, коимъ утверждено рѣшеніе судьи, не изложены обстоятельства, послужившія основаніемъ къ признанію мѣста совершенія Корсунцевымъ буйства публичнымъ, и 4) что неуказаніе этихъ обстоятельствъ, которыя послужили основаніемъ примѣненія именно 38 ст. Уст. о нак., составляетъ существенное нарушеніе вышеозначенныхъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. По симъ основаніямъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующий сенатъ опредѣлилъ: приговоръ мирового сѣзда 2-го округа г. Москвы по дѣлу Корсунцева отмѣнить.

**39.** За нарушеніе порядка въ публичныхъ собраніяхъ, или во время общенародныхъ увеселеній, театральныхъ представленій и т. п., виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**40.** За открытіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, когда таковое требуется закономъ, общенародныхъ игръ, забавъ, или театральныхъ представленій, виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**41.** За открытіе трактировъ, харчевень, питейныхъ и другихъ сего рода заведеній въ недозволенное время, а равно за допущеніе въ нихъ недозволенныхъ увеселеній, или игръ, или же безчинствъ и безпорядковъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

а) Продажа вина въ недозволенное время, не составляетъ нарушенія правилъ о доходахъ казны, и подлежитъ наказанію по 41 ст. Устава о наказ., нал. миров суд. (Рши. 1867 г. *Апрѣля 26-го, № 155, напечат. подъ ст. 909 Уст. Угол Суд.*)

б) Взысканіямъ опредѣленнымъ 41 статьею Уст. о наказ., могутъ быть подвергаемы только хозяева означенныхъ въ ней заведеній, а не прикащики, которые подвергаются отвѣтственности за такія только нарушенія, за которыя кромѣ денежныхъ взысканій опредѣляется и личная отвѣтственность (322 ст. пит. Уст.). (Рши. 1868 г. *Ноября 16-го, № 722.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанки Некрасовой нашель: что по указанію подсудимой были на сѣздѣ допрошены Авдотья Андреева и Андрей Семь-

живъ, почему же не допрошенъ Михаилъ Некрасовъ, о томъ въ протоколѣ не значится, какъ равно не значится, требованія или заявленія о томъ подсудимой при разбирательствѣ дѣла. Что же касается до привлеченія Анны Некрасовой къ отвѣтственности въ качествѣ содержательницы заведенія, тогда какъ она была только прикащицею, то соображенія и рѣшеніе сѣзда представляются несоотвѣтственными прямому смыслу 322 ст. пит. Уст. 1867 г., по которой прикащички подлежатъ отвѣтственности за такія нарушенія, которыя, кромѣ денежныхъ взысканій, подвергаются личной отвѣтственности, а въ 41 ст. Уст. о наказ. опредѣляется только денежное взысканіе. Посему и руководствуясь прежними рѣшеніями въ кассационномъ порядкѣ, правительствующій сенатъ нашель, что за нарушеніемъ мировымъ сѣздомъ прямого смысла 322 ст. пит. Уст., приговоръ подлежитъ отмѣнѣ, и потому опредѣлилъ: на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ зубцовскаго мирового сѣзда отмѣнить, а дѣло о Некрасовой передать въ тверской мировой сѣздъ для постановленія новаго приговора.

в) Хозяева частныхъ домовъ допустившіе у себя буйство, не могутъ быть подвергаемы наказанію по 41 ст., которая относится лишь къ хозяевамъ трактирныхъ и т. п. заведеній. (*Рши. 1868 г. Юня 14-ю, № 372.*)

Сенатъ по дѣлу священника Сербскаго нашель: что священникъ Сербскій жаловался на Раздобарову въ полицію за безчинства, которыя производили въ домѣ ея постороннія лица, при чемъ вовсе не обвинялъ, чтобы въ буйствѣ этомъ принимала участіе сама Раздобарова, въ подтвержденіе чего и составленъ исправникомъ актъ; за симъ хотя мировой судья и нашель возможнымъ подвергнуть Раздобарову за допущеніе этого буйства взысканію, на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., по мировой сѣздъ совершенно правильно отмѣнилъ этотъ приговоръ, ибо ст. 41 подвергаетъ взысканію за безчинства, сдѣланныя посторонними лицами, лишь хозяевъ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ подобнаго рода заведеній, а не хозяевъ частныхъ домовъ; Раздобарова же не обвинялась Сербскимъ въ содержаніи заведеній, о коихъ упоминается въ ст. 41 или въ участіи самой въ буйствѣ съ означенными людьми, а потому подвергать ее взысканію за буйство, допущенное посторонними лицами, какъ хозяйку дома, не представлялось основанія, такъ какъ на основаніи ст. 15 въ дѣлахъ уголовныхъ каждый виновный несетъ отвѣтственность за себя, а не за другихъ. Что же касается до неспроса мировымъ судьей, а также и сѣздомъ, указанныхъ въ актѣ исправника свидѣтелей, то мировой сѣздъ очевидно не имѣлъ надобности допрашивать свидѣтелей относительно такихъ обстоятельствъ, которыя не могли быть поставлены въ вину Раздобаровой. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу Сербскаго оставить безъ послѣдствій.

**42.** За появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьянѣнія видѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**43.** За безстыдныя или соединенныя съ соблазномъ

для другихъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

**44.** За неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ предупрежденію непотребства и преступленію вредныхъ отъ онаго послѣдствій, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

**45.** За публичное выставленіе или распространеніе явно соблазнительныхъ издѣлій и изображеній, виновные, сверхъ уничтоженія сихъ предметовъ, подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Приобрѣтеніе рукописи безнравственнаго содержанія и передача ея для прочтенія другимъ лицамъ, не представляя значительной опасности для нравственности, составляетъ проступокъ, ближе подходящій подъ 45 ст. Уст. о наказ., нежели подъ 1001 ст. Улож. и посему подсудный мировымъ судебнымъ установленіямъ. (*Рши. 1868 г. Октября 11-го, № 610.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Чекушкина нашель: что на основаніи указываемой товарищемъ прокурора ст. 1001 Улож. подлежатъ наказанію виновные въ изданіи и распространеніи сочиненій, имѣющихъ цѣлю развращеніе нравовъ или явно противныхъ нравственности, благопристойности, или клонящихся къ сему соблазнительныхъ издѣлій и изображеній; примѣненная же къ настоящему дѣлу 45 ст. Уст. о наказ., предусматриваетъ публичное выставленіе или распространеніе явно соблазнительныхъ издѣлій и изображеній; изъ сравненія этихъ двухъ статей очевидно, что первая изъ нихъ подвергаетъ виновныхъ болѣе строгому наказанію, потому что предусмотрѣнный въ ней проступокъ, по способу его совершенія, представляетъ гораздо болѣе опасности для нравственности, такъ какъ распространеніе сочиненій или изображеній напечатанныхъ или изданныхъ инымъ образомъ гораздо легче и удобнѣе, нежели распространеніе такихъ издѣлій и изображеній, производство коихъ представляетъ болѣе затрудненій, и которыя по этому не могутъ быть такъ легко передаваемы другимъ и дѣйствовать на общественную нравственность. Подсудимый Чекушкинъ признанъ виновнымъ въ приобрѣтеніи книги съ соблазнительными стихотвореніями и въ распространеніи ея содержанія между рабочими фабрики Егорова, но книга эта приобрѣтена имъ въ одномъ только экземплярѣ и распространеніе ея выразилось не въ раздачѣ экземпляровъ книги, а лишь сообщеніемъ нѣсколькимъ лицамъ одного и того же экземпляра книги для просмотра и прочтенія. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что по способу совершенія проступокъ этотъ, на основаніи 151 ст. Улож. о наказ. и 12 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. долженъ быть подведенъ подъ 45 ст. Уст. о наказ., примѣненную мировымъ сѣздомъ, а не подъ 1001 ст. Улож. и не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ нарушенія 45 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд.

правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій.

**46.** За устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. п., однако не въ видѣ игорнаго дома (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

**47.** За устройство, безъ надлежащаго разрѣшенія, публичной лотереи, а равно за недозволенную закономъ раздачу билетовъ иностранной лотереи или промессовъ, виновные, сверхъ отобранія найденныхъ билетовъ или промессовъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати процентовъ со всей суммы, вырученной за проданные билеты или промессы, а если сумма эта неизвѣстна, то денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

**48.** За хожденіе, безъ надлежащаго дозволенія, съ книгами или образами для сбора на церкви, монастыри и другія богоугодныя заведенія, когда при томъ не было мошенничества (ст. 174, п. 2, 175 и 176), виновные, сверхъ отобранія собранныхъ денегъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Собранныя деньги отсылаются въ мѣстныя богоугодныя заведенія.

Деньги отобранныя у лицъ, признанныхъ виновными по этой статьѣ, отсылаются въ заведенія приказа общественнаго призрѣнія, учрежденныя для призрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ (Св. Зак. Т. XIII Уст. общ. призр. ст. 383 и слѣд.). (*Ръш. 1868 г. Ноября 27-го, № 791.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Парамонова нашель, что хотя подсудимый Парамоновъ жаловался въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ на оставленіе мировымъ судьей безъ вопроса указанныхъ ему двухъ свидѣтелей, однако мировой сѣздъ не сдѣлалъ никакого заключенія по этому предмету жалобы подсудимаго, въ нарушеніе 168 ст. Уст. Угол. Суд., и 2) что мировой сѣздъ, оставивъ собранныя безъ надлежащаго дозволенія деньги за Елецкимъ монастыремъ, поступилъ въ противность 48 ст. Уст. о наказ., по которой такого рода сборы отсылаются въ мѣстныя богоугодныя заведенія, т. е. въ заведенія приказа общественнаго призрѣнія, учрежденныя для призрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ (Свод. Зак. Т. XIII Уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд.). Вслѣдствіе сего, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ елецкаго мирового сѣзда отмѣнить и дѣло передать въ ливенскій мировой сѣздъ.

**49.** За прошеніе милостыни, по лѣни и привычкѣ къ праздности, виновные подвергаются:

заклученію въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до одного мѣсяца.

69 №2  
67.  
**50.** За прошеніе милостыни съ дерзостью и грубостью, или съ употребленіемъ обмановъ, виновные подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трѣхъ мѣсяцевъ.

**51.** За допущеніе къ прошенію милостыни дѣтей, виновные въ томъ родители или другія лица, обязанныя имѣть о нихъ попеченіе, подвергаются:

аресту на свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Въ случаѣ обращенія сего проступка въ ремесло, виновные подвергаются:

заклученію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

**О проступкахъ противъ общественнаго благоустройства. (Ст. 52—57.)**

**52.** За засариваніе рѣкъ, каналовъ, источниковъ или колодцевъ бросаніемъ въ нихъ камней, песку и т. п. веществъ, отъ которыхъ не можетъ послѣдовать порчи воды, а равно за неисполненіе обязанности чистить колодцы и содержать ихъ въ исправности, виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**53.** За проведеніе подземныхъ трубъ отъ помойныхъ ямъ, заводовъ или отхожихъ мѣстъ въ городскія трубы, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ проведенія такихъ трубъ въ рѣки или каналы, виновные подвергаются тому же взысканію вдвое.

**54.** За неосвѣщеніе или неисправное освѣщеніе улицъ, обязанныя къ тому лица, независимо отъ уплаты стоимости освѣщенія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля съ каждаго фонаря.

**55.** За несоблюденіе правилъ о чистотѣ и опрятности на улицахъ, а равно за допущеніе бродить по нимъ скотъ тамъ, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля.

**56.** За свозъ мусора, нечистотъ или палаго скота не въ назначенное для того мѣсто, виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше трехъ рублей съ каждаго воза или каждой скотины.

**57.** За охоту, а также рыбную или иную ловлю въ запрещенное время, въ недозволенныхъ мѣстахъ, запрещенными способами, или безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, равно какъ за разореніе птичьихъ гнѣздъ, или продажу дичи, добытой въ недозволенное время, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

*Примѣчаніе.* Дѣйствіе сей статьи, относительно лова рыбы, не распространяется на тѣ мѣстности, для которыхъ постановлены особыя по сему предмету правила.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### О нарушеніяхъ устава о паспортахъ. (Ст. 58—64.)

**58.** За необъявленіе или невѣрное показаніе хозяину или завѣдывающему домоу о перемѣнѣ жительства, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такое объявленіе установлено, жильцы подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**59.** За необъявленіе полиціи въ срокъ о прибывшихъ въ домоу, или выбывшихъ изъ него, хозяева или завѣдывающіе домоу, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ установлено объявлять объ этомъ, подвергаются:

денежному взысканію за каждый просроченный день не свыше пятидесяти копѣекъ, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе пятнадцати рублей.

Виновные въ томъ содержатели гостинницъ и тому подобныхъ заведеній подвергаются:

денежному взысканію за каждый просроченный день не, свыше одного рубля, но во всякомъ случаѣ не болѣе тридцати рублей.

**60.** За прожительство въ столицахъ безъ адреснаго билета или съ просроченнымъ билетомъ, а равно безъ внесенія платы на больницю чернорабочихъ, лица, обязанныя

къ тому закономъ, подвергаются, въ пользу городскихъ доходовъ, независимо отъ внесенія слѣдовавшихъ съ нихъ денегъ:

денежному взысканію не свыше тройнаго адреснаго сбора, или тройной платы на больницу.

**61.** За отлучку или прожительство безъ установленныхъ видовъ, тамъ гдѣ они требуются, или же съ видами просроченными или ненадлежащими, виновные, независимо отъ внесенія слѣдовавшей съ нихъ платы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати копѣекъ за каждый день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе десяти рублей.

Такому же взысканію подвергаются виновные въ держаніи у себя челоувѣка безъ вида на жительство, или же съ видомъ просроченнымъ или ненадлежащимъ.

**62.** За отлучку за границу безъ взятія установленнаго паспорта, виновные, по возвращеніи, подвергаются, независимо отъ внесенія установленнаго сбора:

денежному взысканію не свыше тройной за паспортъ платы.

Это правило не распространяется на тѣ случаи, въ которыхъ виновные могутъ подлежать болѣе строгому наказанію за преступныя дѣйствія, совершенныя ими прежде отлучки за границу, или во время оной (ст. 28).

**63.** За самовольное оставленіе мѣста, назначеннаго для жительства по законному распоряженію надлежащей судебной или правительственной власти, а равно за самовольное возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы, они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Независимо отъ взысканія, виновные возвращаются въ мѣста, опредѣленные имъ для жительства.

**64.** За укрывательство лицъ, обвиняемыхъ передъ мировымъ судьей, а также присужденныхъ къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

*316, 974 Улоф.*

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

## О нарушеніяхъ Уставовъ строительнаго и путей сообщенія. (Ст. 65—87.)

**65.** За постройку или наружную перестройку зданія безъ надлежащаго дозволенія когда оно требуется закономъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Устава о наказ., налаг. мир. суд. ст. 65, ограничивающая право построекъ, относится какъ къ городскимъ строеніямъ, такъ и къ строеніямъ въ имѣніяхъ государственныхъ крестьянъ. (*Рши. 1867 г. Апрель 26-го, № 156.*)

По дѣлу мѣщанина Гаврилы Григорьева сенатъ нашель: что въ приговорѣ мирового судьи, утвержденномъ мировымъ съѣздомъ, дѣйствительно сдѣлана неправильная ссылка на ст. 434 Уст. Стронт. (Св. Зак. Т. XII. ч. 1) обязывающую строить на площадяхъ гостинные двory или лавки для ярмарокъ и торговъ, а не мелочныя лавочки, открываемыя въ домахъ; но эта ошибка не могла имѣть вліяніе на существо приговора мирового съѣзда, въ которомъ уголовная отвѣтственность подсудимаго опредѣлена не по этому закону, а по 30 и 65 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., изъ коихъ первая налагаетъ наказаніе за неисполненіе законныхъ требованій волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, а вторая—за возведеніе постройки безъ надлежащаго дозволенія, когда оно требуется закономъ. Хотя подсудимый объясняетъ, будто бы, 65 ст. означеннаго Устава относится только до городскихъ построекъ, однако такое ограниченіе смысла этого закона вовсе не вытекаетъ изъ редакціи онаго и несогласно съ силой 296 ст. Уст. о благоустр. въ каз. сел. (Св. Зак. Т. XII ч. II), по которой на каждую постройку въ селеніи государственныхъ крестьянъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе у ближайшаго сельскаго начальства. Равномѣрно и 68 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., предписывающая сломку неправильно воздвигнутыхъ строеній, не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы она относилась только до городскихъ построекъ, какъ старается это доказать подсудимый, тѣмъ болѣе, что въ ней сдѣлана ссылка на предъидущую 65 ст., которая, какъ объяснено выше, объемлетъ и постройки, возводимыя въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. По этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣлялъ: жалобу мѣщанина Гаврилы Григорьева, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**66.** За нарушеніе предписанныхъ Уставомъ строительнымъ техническихъ или другихъ о постройкахъ правилъ, виновные въ томъ подвергаются:

когда нарушены правила, установленныя въ огражденіе личной безопасности: денежному взысканію не свыше ста рублей,

а въ прочихъ случаяхъ: не свыше двадцати пяти рублей.

При разрѣшеніи вопросовъ, касающихся нарушенія правилъ строительнаго устава, сѣздъ обязанъ руководствоваться какъ правилами строительнаго устава, такъ и подробнымъ разграниченіемъ проступковъ, подходящихъ подъ правило 66 ст. Уст. о нак., напечатанныхъ въ собр. узакон. 23 сентября 1866 г. № 83. (*Рчи. 1868 г. Ноябрь 16-го, № 721.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Назарова нашель: 1) что мировья судебныя установленія, обсуждая проступки и ихъ послѣдствія должны основывать свои приговоры на законахъ, а не на распоряженіяхъ и соображеніяхъ административныхъ мѣстъ и посему приводимое мировымъ сѣздомъ соображеніе о томъ, что выстроенный вновь погребъ Назарова не можетъ быть признанъ вреднымъ для общественной безопасности, потому что прежде строительнымъ отдѣленіемъ была разрѣшена поправка его, — не можетъ, само по себѣ, составить законнаго основанія приговора; 2) что при разрѣшеніи вопросовъ касающихся нарушенія правилъ строительнаго устава, сѣздъ обязанъ руководствоваться какъ правилами этого Устава, такъ и подробнымъ разграниченіемъ проступковъ, подходящихъ подъ правила изложенныя въ 66 ст. Уст. о наказ., напечатаннымъ въ собраніи узаконеній, отъ 23 сентября 1866 г. подъ № 83. Непринятіе сѣздомъ въ руководство этихъ правилъ представляется тѣмъ болѣе неправильнымъ, что въ постановленіи строительнаго отдѣленія губернскаго правленія было указано, что постройка Назарова нарушаетъ 353 и 367 ст. Уст. строят., а въ 5 § правилъ 1866 г. именно указано, что нарушеніе 353 и 367 ст. составляетъ нарушеніе личной безопасности. По сему, а также имѣя въ виду 4 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., который предписываетъ указывать въ приговорѣ законы, въ силу которыхъ онъ постановленъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ калужскаго мирового сѣзда по дѣлу Назарова, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать въ мещовскій мировой сѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

**67.** За отступленіе отъ правилъ, постановленныхъ для устройства въ городахъ улицъ, площадей, мостовыхъ, мостовъ на поперечныхъ каналахъ, тротуаровъ и канавокъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

**68.** Сверхъ означенныхъ въ статьяхъ 65—67-й взысканій, виновные обязаны исправить или подвергнуть сломкѣ, въ опредѣленный судьей срокъ, все неправильно ими построенное, если допущенная неисправность будетъ признана вредною для общественной безопасности, или для народнаго здравія.

а) Уклоненіе отъ утвержденного плана постройки не всегда ведетъ за собою обязанность сломать или построить построенное; въ этомъ отношеніи судъ обязанъ слѣдовать тому правилу, чтобы постройки, признанныя строительнымъ уставомъ положительно угрожающими общественной безопасности, подвергать сломкѣ или исправленію, если же уклоненіе отъ плана не упомянуто въ числѣ такихъ безусловно опасныхъ построекъ, то судъ, предъ постановленіемъ приговора, обязанъ выслушать по этому предмету заключеніе свѣдущихъ людей.

б) Устройство при каменномъ домѣ деревянной галлерей относится къ числу построекъ, угрожающихъ общественной безопасности, и поэтому въ случаѣ обвиненія кого либо въ допущеніи этого нарушенія строительнаго Устава судъ обязанъ постановить приговоръ объ исправленіи или сломкѣ этой постройки. (*Рши. 1868 г. Сентября 27-го, № 551.*)

Сенать по дѣлу мѣщанина Овечкина нашель: что мѣщанинъ Овечкинъ признанъ виновнымъ въ двухъ нарушеніяхъ Устава строительнаго, а именно: въ устройствѣ при каменномъ домѣ деревянной галлерей и въ несдѣланіи свода подъ воротами. Такъ какъ первое изъ сихъ нарушеній, по 354 ст. стрит. Уст., признается постоянно угрожающимъ опасностію отъ пожара, то примѣненіе мировымъ създомъ къ сему нарушенію 68 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд. представляется совершенно правильнымъ. Что же касается до несдѣланія Овечкинымъ свода подъ воротами, то изъ протокола мирового судьи видно, что вызванный къ разбирательству, составлявшій актъ осмотра, младшій инспекторъ графъ де-Розфоръ, относительно сего отступленія отозвался, что таковой сводъ устраивается для проѣзда во дворъ пожарной команды въ случаѣ пожара; но противу сего повѣренный Овечкина, при апелляціонномъ отзывѣ, представилъ свидѣтельство производившаго въ его домѣ работы архитектора, который удостовѣряетъ, что каменнаго свода подъ воротами не сдѣлано потому, чтобы не давило каменныхъ поперечныхъ стѣнъ; но что ширина и вышина воротъ сдѣлана согласно утвержденному плану; почему, какъ объяснялъ повѣренный Овечкина, и не можетъ быть препятствія къ въѣзду во дворъ пожарной команды. Въ виду такового заявленія, мировой създъ, для правильнаго примѣненія 68 ст. Уст. о наказ., обязанъ былъ, на точномъ основаніи 112 ст. Уст. Угол. Суд., удостовѣриться чрезъ свѣдущихъ людей, дѣйствительно ли допущенная Овечкинымъ въ устройствѣ воротъ несправность можетъ быть признана вредною для общественной безопасности. Но мировой създъ основалъ свой приговоръ только на томъ основаніи, что Овечкинъ самъ признаетъ неправильность своихъ построекъ, не обративъ вниманіе на то, что за одну неправильность въ постройкахъ полагается взыскаііе по 66 ст. Уст. о наказ., а по ст. 68, на которой онъ основалъ свой приговоръ, обязанность исправить или подвергнуть сломкѣ неправильно выстроенное, возлагается на виновнаго только въ томъ случаѣ, когда допущенная несправность будетъ признана вредною для общественной безопасности, въ чемъ надлежащаго удостовѣренія, какъ сказано выше, сдѣлано не было. Вслѣдствіе сего, признавая, за нарушеніемъ мировымъ създомъ 112 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ его не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія, правительствующей сенать опредѣлилъ: отмѣнивъ тотъ приговоръ, передать дѣло въ мировой създъ 1-го округа г. Москвы.

в) Виновные въ нарушеніи правилъ строительнаго устава освобождаются отъ денежнаго взыскаііа, если проступокъ этотъ покрывается давностію, но это не освобождаетъ ихъ отъ обязанности подвергнуть сломкѣ неправильно возведенное зданіе, если оно будетъ признано угрожающимъ общественной безопасности. (*Рши. 1868 г. Юля 19-го, № 421.*)

Сенать по дѣлу мѣщанина Розживина нашель: что мѣщанинъ Розживинъ, не указывая на нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, ни на неправильное истолкованіе смѣсла закона, жалуется только на неосво-

божденіе его отъ взысканія за произведенную имъ пристройку на основаніи закона о давности. Но изъ приговора мирового съѣзда видно, что онъ, согласно съ заключеніемъ товарища прокурора, призналъ, что со стороны Розживина ни чѣмъ не подтверждено, что произведенная имъ деревянная пристройка къ каменному дому была окончена прежде истеченія установленнаго 21 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. шестимѣсячнаго срока до обнаруженія оной полицією; правительствующимъ же сенатомъ уже неоднократно было объяснено, что признаніе тѣхъ фактовъ, отъ которыхъ зависить разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣеть ли примѣненіе въ извѣстномъ дѣлѣ давности, или не имѣеть, принадлежитъ суду, рассматривающему дѣло по существу, и не подлежитъ разсмотрѣнію сената въ кассационномъ порядкѣ (Сбор. рѣш. угол. кас. депар. 1867 г. № 392 и 1868 г. № 129), по чему жалоба Розживина въ семь отношеніи не можетъ быть признана заслуживающею уваженія. Кромѣ сего, если бы со стороны Розживина и были представлены достаточныя доказательства, что со времени окончанія той постройки до начатія полицією дѣла дѣйствительно истекъ постановленный закономъ срокъ давности, то въ семь случаевъ такое обстоятельство могло бы имѣть вліяніе только на освобожденіе Розживина отъ денежнаго взысканія, опредѣляемаго 66 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., но ни въ какомъ случаѣ не избавляло его отъ обязанности по 68 ст. исправить или подвергнуть сломкѣ деревянную пристройку, сдѣланную несогласно выданному ему плану и въ нарушеніе правила, постановленнаго въ 354 ст. Уст. строит., какъ постоянно угрожающую опасностью въ случаѣ пожара. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. правительствующій сенатъ опредѣлялъ: жалобу мѣщанину Розживина оставить безъ послѣдствій.

**69.** За неисправное содержаніе тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ и дорогъ, виновные, не приступившіе къ исправленію и послѣ напоминанія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**70.** За порчу тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ, дорогъ и шоссе, или находящихся на нихъ периль, канавъ, столбовъ, деревъ и т. п., виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

**71.** За прогонъ скота по шоссе, тамъ, гдѣ это запрещено, или же безъ соблюденія установленныхъ для того правилъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

**72.** За поврежденіе на дорогахъ мостовъ, переправъ, плотинъ, гатей и т. п., виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**73.** За препятствованіе проходу по мосткамъ и тротуарамъ, или проѣзду по дорогамъ или улицамъ оставле-

ніемъ на нихъ громоздкихъ предметовъ или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

**74.** За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для ѣзды обозами по шоссе и другимъ дорогамъ, виновные въ томъ извозчики подвергаются:

денежному взысканію не свыше тридцати копѣекъ за каждую повозку.

Находящіеся при обозахъ комиссіонеры и приказчики, виновные въ допущеніи этихъ нарушеній, подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**75.** За проѣздъ мимо шоссеиныхъ заставъ, а равно за уклоненіе инымъ способомъ отъ платежа дорожнаго сбора, виновные, независимо отъ внесенія установленной платы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройнаго количества противъ слѣдовавшаго или недобраннаго съ нихъ сбора.

**76.** За переѣздъ, переходъ, или перетаскиваніе чего либо чрезъ желѣзную дорогу въ то время, когда это не дозволено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**77.** За нарушеніе правилъ, предписанныхъ для судоплаванія и сплава лѣса по рѣкамъ и каналамъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**78.** За выбрасываніе баласта на рейдѣ, фарватерѣ или въ гавани, въ рѣкахъ или каналахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ повторенія сего проступка, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

**79.** За неисправное исполненіе обязанностей по проводу судовъ, виновные въ томъ проводники или лоцманы подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**80.** За принятіе на себя провозать судно, безъ явной

необходимости или безъ надлежащаго разрѣшенія, лица, не имѣющія званія проводника или лоцмана, подвергаются: аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**81.** За нарушеніе правилъ объ исправности бечевниковъ, а также за поврежденіемъ ихъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**82.** За препятствованіе ходу судовъ перекладываніемъ канатовъ съ одного берега на другой или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

**83.** За неисполненіе обязанности по спуску воды, или разведенію мостовъ, а равно за причиненіе остановки судоходству при проходѣ судовъ мимо паромныхъ перевозовъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**84.** За притѣсненіе судовщиковъ: при снятіи груза съ судна, подвергшагося крушенію, при съемкѣ судна, занесеннаго на берегъ, при добываніи судна изъ неудобнаго мѣста, при ставкѣ зимовокъ для караула, а равно за вырваніе столбовъ, поставленныхъ для чалки судовъ, прибрежные жители подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

**85.** За препятствованіе судоходству устройствомъ рыболовныхъ заведеній тамъ, гдѣ это воспрещено, или безъ соблюденія установленныхъ для того правилъ, а также за засореніе рыболовами рѣкъ и каналовъ, или за порчу ихъ береговъ, виновные, сверхъ отобранія употребленныхъ матеріаловъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**86.** За самовольное измѣненіе направленія судоходной рѣчки, или за остановку ея теченія плотинами, а равно за ослабленіе онаго каналами или другимъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

**87.** За нарушеніе правилъ, установленныхъ для плаванія рѣчныхъ пароходовъ, управляющіе сими послѣдними, когда неисправность ихъ не имѣла послѣдствіемъ смертнаго случая (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

### О нарушеніяхъ устава пожарнаго. (Ст. 88—98.)

**88.** За устройство печей, каминовъ, дымовыхъ трубъ и т. п., безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для предохраненія отъ пожаровъ, печники или распорядившіе работами подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**89.** За несоблюденіе предписанныхъ уставомъ пожарнымъ правилъ о чисткѣ дымовыхъ трубъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**90.** За выдѣлываніе или складываніе удобовоспламеняющихся веществъ въ опасныхъ отъ огня мѣстахъ или безъ надлежащей осторожности, а равно за продажу фейерверковъ безъ надлежащаго разрѣшенія, и за сожиганіе ихъ или иллюминацій безъ соблюденія установленныхъ правилъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**91.** За несоблюденіе установленныхъ правилъ осторожности при обращеніи съ огнемъ въ жилыхъ мѣстахъ, за куреніе табаку на сѣновалахъ, чердакахъ и т. п., а равно за неимѣніе сосудовъ съ водою или огнегасительныхъ снарядовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это предписано, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**92.** За куреніе табаку на улицахъ и площадяхъ, тамъ, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля.

**93.** За ввѣдъ судна въ гавань прежде выгрузки находящихся на немъ удобовоспламеняющихся веществъ, а также за остановку или выгрузку судна, нагруженнаго такими веществами, въ надлежащемъ разстояніи отъ другихъ судовъ, виновные, если они не были принуждены къ

тому бурею или другими особенными обстоятельствами, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

**94.** За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для осторожности отъ огня на судахъ и плотяхъ, за исключеніемъ означенныхъ въ 93-й статьѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**95.** За нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня внѣ жилыхъ мѣстъ, а именно:

- а) за раскладываніе огня или неосторожное обращеніе съ огнемъ въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стоящаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ или строеній;
- б) за оставленіе огня непотушеннымъ при отбытіи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ;
- в) за выжиганіе кустарниковъ, травы, кореньевъ, сучьевъ и т. п., безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, или въ недозволенное время;
- г) за сидку смолы или дегтя, жженіе угольевъ и приготовленіе поташа, безъ соблюденія предписанныхъ предосторожностей, или въ недозволенное время;
- д) за куреніе въ хвойныхъ лѣсахъ табаку или сигаръ и т. п. въ жаркую или сухую погоду;
- е) за употребленіе, при стрѣляннн въ лѣсу, для зарядовъ пакли или льна, и
- ж) за оставленіе овина, во время топки, безъ всякаго надзора, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**96.** За неявку на пожаръ съ надлежащими огнегасительными снарядами въ тѣхъ городахъ или селеніяхъ, гдѣ это установлено, а равно за неявку, безъ уважительныхъ причинъ, по призыву начальства, на пожаръ въ лѣсахъ, или за самовольное оставленіе мѣста пожара, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**97.** За необъявленіе полиціи въ надлежащее время о случившемся пожарѣ, обязанныя къ тому лица подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**98.** За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьѣ

88—95-й, когда отъ сего произошелъ пожаръ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

## ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніяхъ уставовъ почтоваго и телеграфическаго. (Ст. 99 — 101.)

99. За недозволенный провозъ на сдаточныхъ лошадяхъ проѣзжающихъ по трактамъ вольныхъ почтъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройныхъ прогоновъ по числу лошадей за все разстояніе, которое проѣзжающіе прослѣдовали по линіи вольныхъ почтъ мимо учрежденныхъ на ней станцій.

100. За грубое обхожденіе съ проѣзжающими, а равно за несоблюденіе установленныхъ о почтовой ѣздѣ правилъ, виновные въ томъ почтосодержатели, ихъ довѣренныя, писари, приказчики, почтари и ямщики или извозчики подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

101. За поврежденіе, по неосторожности, принадлежностей телеграфовъ, отъ котораго можетъ произойти остановка въ телеграфическихъ сообщеніяхъ, виновные, если о сдѣланномъ поврежденіи не извѣстятъ немедленно телеграфное начальство, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

## ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О проступкахъ противъ народнаго здравія.  
(Ст. 102 — 116.)

102. За несоблюденіе предписанныхъ закономъ общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія

прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Неисполненіе законныхъ требованій полиціи относительно соблюденія чистоты въ дворахъ въ мѣстности, въ которой свирѣпствуетъ эпидемическая болѣзнь подходить подъ дѣйствіе 102 ст. Уст. о нак. и составляетъ проступокъ противъ народнаго здравія. (*Рим. 1867 г. Юля 26-го, № 312.*)

Сенать по дѣлу дворянина Швалева нашель: 1) что на объясняемая въ кассационной жалобѣ нарушенія, допущенныя будто бы мировымъ судьей при разбирательствѣ настоящаго дѣла, дворянинъ Швалева не жаловался въ апелляціонномъ отзывѣ мировому съѣзду, а потому на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., мировой съѣздъ, разсматривая дѣло въ предѣлахъ отзыва, не имѣлъ повода входить въ разсмотрѣніе этихъ нарушеній; 2) что хотя въ повѣсткѣ, которою Швалева вызывался въ засѣданіе мирового съѣзда, дѣйствительно не было означено, по какому дѣлу онъ призывался, но какъ Швалева самъ подавалъ въ съѣздъ апелляціонную жалобу и потому не могъ не знать, по какому дѣлу онъ приглашается, то такое отступленіе отъ указаннаго въ 55 ст. Уст. Угол. Суд. правила не могло имѣть тѣхъ послѣдствій, на которыя онъ указываетъ, и 3) что Швалева признанъ виновнымъ въ несоблюденіи по дому, во время существованія въ столицѣ холеры, указанныхъ полиціею и предписанныхъ Уст. Медицины. Полиц. предосторожностей, необходимыхъ для сохраненія чистоты, что составляло не одно неисполненіе законныхъ требованій полиціи, на которыя указывается въ 29 стат. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., но при существовавшей тогда въ городѣ эпидеміи могло способствовать распространенію ея, а потому примѣненіе мировымъ съѣздомъ къ проступку Швалева стат. 102 того же Устава, представляется вполне правильнымъ. По симъ основаніямъ правительствующій сенать, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣлилъ: жалобу дворянина Швалева на приговоръ с.-петербургскаго столичнаго мирового съѣзда по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**103.** За сообщеніе другимъ происходящей отъ непотребства заразной болѣзни, виновные подвергаются: аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

**104.** За врачеваніе изъ корыстныхъ видовъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда, виновные, не имѣющіе права заниматься врачебною практикою подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

**105.** За производство оспопрививанія безъ надлежащаго дозволенія, виновные, въ случаѣ вредныхъ отъ того послѣдствій, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехъ рублей.

**106.** За приготовленіе для продажи, а также за про-

дажу, безъ надлежащаго разрѣшенія, лекарственныхъ веществъ и составовъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда, виновные, сверхъ отобранія найденныхъ у нихъ матеріаловъ и посуды въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

**107.** За погребеніе мертвыхъ не въ назначенныхъ для того мѣстахъ, или безъ соблюденія установленныхъ правилъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**108.** За вырытіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, гробовъ или мертвыхъ тѣлъ, для перенесенія ихъ въ другія мѣста, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

**109.** За привозъ мертваго тѣла изъ-за границы или за провозъ онаго изъ одной губерніи въ другую, или же изъ одного уѣзда въ другой, безъ надлежащаго разрѣшенія виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**110.** За устройство боевъ безъ соблюденія установленныхъ правилъ, а равно за оставленіе при бойняхъ нечистотъ неубранными, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

**111.** За порчу воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, моченіемъ льна или конопли, сваливаніемъ или выливаніемъ нечистотъ, или же бросаніемъ вредныхъ веществъ, когда при томъ не было умысла нанести вредъ общественному здравію (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**112.** За недонесеніе о появленіи заразы на скотѣ, а также за непринятіе установленныхъ мѣръ предосторожности противъ заразы скота и скотскихъ падежей, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

**113.** За прогонъ скота безъ установленнаго осмотра, гуртовщики подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

**114.** За нарушеніе правила бить скоть не иначе, какъ въ скотобойняхъ (тамъ, гдѣ онѣ устроены), виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ дней, или денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

**115.** За приготовленіе для продажи, или за продажу съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья или испортившихся, а равно за выдѣлку посуды изъ вредныхъ для здоровья матеріаловъ, виновные, сверхъ уничтоженія припасовъ, напитковъ или посуды, подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

а) Наказанію опредѣленному за продажу нечисленныхъ въ этой статьѣ вредныхъ для здоровья веществъ подвергаются виновные въ продажѣ ихъ независимо отъ того, приготовлены ли онѣ ими самими, или куплены для продажи у другихъ. (*Рши. 1868 г. Сентября 27-го, № 560.*)

Сенать по дѣлу крестьянина Пискунова нашелъ: что Пискуновъ признанъ виновнымъ въ продажѣ на базарѣ хлѣба съ пескомъ — проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 115 ст. Уст. о нак., одинаково преслѣдующей виновныхъ въ продажѣ вредныхъ припасовъ, какъ въ томъ случаѣ, когда они будутъ приготовлены самими продавцами, такъ и въ томъ, когда они будутъ куплены у другихъ лицъ; а потому съѣздъ могъ имѣть правильное основаніе оставить безъ допроса указываемыхъ Пискуновымъ свидѣтелей которые, по собственнымъ словамъ подсудимаго, могли подтвердить лишь послѣднее обстоятельство; при томъ же Пискуновъ ни въ апелляціонномъ отзывѣ, ни при разбирательствѣ дѣла на съѣздѣ, не просилъ о спросѣ означенныхъ свидѣтелей, и не привелъ ихъ въ засѣданіе съѣзда. (Уст. Угол. Суд. ст. 159). По симъ основаніямъ, не находя со стороны елецкаго мирового съѣзда никакого нарушенія формъ и обрядовъ при производствѣ настоящаго дѣла, правительствующій сенать опредѣлилъ: жалобу крестьянина Пискунова, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

б) Подъ эту статью подходятъ между прочимъ, приготовленіе въ пищу мяса больного скота и сниманіе шкуръ съ скота, навшаго отъ заразной болѣзни. (*Рши. 1868 г. Октября 25-го, № 663.*)

Сенать по дѣлу коллежскаго секретаря Еланскаго нашелъ: что мировой судья 2-го участка Мценскаго уѣзда, признавъ коллежскаго секретаря Еланскаго виновнымъ въ томъ, что онъ снималъ шкуры съ навшаго отъ заразной болѣзни скота и приготовлялъ солонину изъ больного скота, которою кормилъ рабочихъ, приговорилъ его, на основ. 16, 112 и 115 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., къ трехнедѣльному аресту. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Еланскій, объясняя, что онъ рѣзалъ больной скоть собственно изъ любознательности и что онъ не кормилъ имъ рабочихъ, просилъ о замѣнѣ ареста денежнымъ взысканіемъ, но мировой съѣздъ, признавъ этотъ отзывъ не уважительнымъ, утвердилъ приговоръ мирового судьи. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Еланскій доказываетъ неправильное примѣненіе

създомъ 115 ст. Уст. о нак., состоящее, по его мнѣнію, въ томъ, что статья эта предусматриваетъ продажу, или приготовленіе для продажи припасовъ, вредныхъ для здоровья, въ чемъ онъ не признанъ виновнымъ; кромѣ того Еланскій жалуется на необъясненіе ему създомъ правилъ обжалованія приговоровъ и нарушеніе этимъ 170 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ нашелъ, что неправильное толкованіе създомъ 115 ст. Уст. о нак., если бы оно и было допущено, не могло бы служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора на томъ основаніи, что Еланскій не обжаловалъ въ отношеніи приговора мирового судьи, который былъ утвержденъ създомъ, признаннымъ соображенія мирового судьи правильными, на основаніи же 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., кто не обжаловалъ въ апелляціонномъ порядкѣ приговоръ мирового судьи, тотъ не вправе просить въ кассационномъ порядкѣ объ отмѣнѣ приговора по тому же дѣлу мирового създа, если имъ утвержденъ приговоръ мирового судьи. Но и независимо отъ этого нельзя не замѣтить, что по неимѣнію въ уставѣ о наказаніяхъ закона, прямо относящагося къ проступку, въ коемъ признанъ виновнымъ Еланскій, мировой създъ имѣлъ основаніе примѣнить къ нему 115 ст. Уст. о наказан., на основаніи 12 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ проступокъ этотъ по признакамъ своимъ близко подходитъ подъ предусмотрѣнный 115 ст. Уст. о нак. Обращаясь къ жалобѣ Еланскаго за нарушеніе 170 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ нашелъ, что необъясненіе ему правилъ обжалованія приговора, если и дѣйствительно было допущено, что, впрочемъ, опровергается объясненіемъ мирового създа, не можетъ имѣть въ настоящемъ случаѣ никакого значенія, такъ какъ жалоба подана Еланскимъ въ установленномъ порядкѣ и въ установленный срокъ. Руководствуясь вышесказаннымъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 168 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу Еланскаго оставить безъ послѣдствій.

**116.** За несоблюденіе надлежащей опрятности и чистоты при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

## ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

**О проступкахъ противъ личной безопасности.**

(Ст. 117—129).

**117.** За храненіе или ношеніе запрещеннаго оружія, за стрѣльбу изъ огнестрѣльнаго или другаго опаснаго оружія, въ мѣстахъ, гдѣ это запрещено, а равно за храненіе пороха болѣе дозволеннаго количества, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Запрещенное оружіе и порохъ, хранимый сверхъ дозволеннаго количества, отбираются.

**118.** За храненіе заряжанныаго или другаго опаснаго оружія, или же пороха, безъ надлежащей осторожности, и за ношеніе оружія тамъ, гдѣ это запрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**119.** За несоблюденіе надлежащей осторожности или бросаніи камней, или иныхъ твердыхъ предметовъ, при выкидываніи или выливаніи чего либо, а также при складываніи или возкѣ тяжестей, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**120.** За держаніе дикихъ звѣрей безъ соблюденія мѣръ, необходимыхъ для огражденія общественной безопасности, а равно за выпускъ ихъ, по неосторожности, изъ мѣстъ содержанія, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

**121.** За непринятіе установленныхъ мѣръ къ отвращенію опасности, могущей произойти отъ домашнихъ животныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**122.** За травленіе человѣка, безъ преступнаго впрочемъ умысла (ст. 28), собакою или другими животными, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**123.** За неосмотрительную или непомѣрно скорую ѣзду въ городахъ и селеніяхъ, а также за порученіе управленія лошадьми лицу неспособному или пьяному, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

По 123 ст. Уст. о наказ., налаг. мировыми судьями подвергаются взысканію виновные вообще въ скорой ѣздѣ, независимо отъ того, повела ли она за собой какія либо вредныя послѣдствія, или нѣтъ. (Рѣш. 1867 г. Юля 21-ю, № 258, напечат. подъ ст. 170.)

**124.** За неприставленіе подпоръ къ ветхимъ заборамъ, а равно за неимѣніе предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ и другихъ работъ, или же около колодцевъ, помойныхъ ямъ, твориль и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда заборы или предостерега-

тельные знаки необходимы для ограждения личной безопасности, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

**125.** За выставленіе, безъ надлежащей осторожности, клѣтокъ, горшковъ съ цвѣтами и тому подобныхъ вещей на окна, а равно за недостаточное прикрѣпленіе вывѣсокъ или ставней, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**126.** За перевозъ людей въ ветхихъ или худыхъ лодкахъ, и вообще за нарушеніе правилъ предосторожности, предписанныхъ для рѣчныхъ перевозовъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**127.** За неохраненіе пьянаго, который не могъ, безъ очевидной опасности, быть предоставленъ самому себѣ, продавцы въ питейныхъ заведеніяхъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

**128.** За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 66, 72, 76, 106, 111, 117—119 и 121—127-й въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда однако отъ сего не послѣдовало смерти (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

**129.** За совершеніе дѣянія, хотя и непредусмотрѣннаго въ семь уставѣ, но явно не осторожнаго, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда отъ сего не послѣдовало смерти (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

## ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Объ оскорбленіяхъ чести, угрозахъ и насиліи.

### ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

Объ оскорбленіяхъ чести (ст. 130—138.)

**130.** За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, виновные подвергаются:

*Посредств. обиды — 12 руб. 4\**  
*Оскорб. чести между супругами — 12, 550.*

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

а) Оскорбленіе частнаго лица въ камерѣ административнаго чиновника, во время отправления имъ обязанностей службы, подходитъ подъ 130 ст. Уст. о наказ. и погашается примиреніемъ. (*Рши. 1867 г. Марта 8-го, № 80, напеч. подъ ст. 287 Улож. о наказ.*)

б) Существенное отличіе клеветы отъ обиды состоитъ въ томъ, что клеветою признается несправедливое обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, а простою обидою на словахъ или на письмѣ такое оскорбленіе, при которомъ не приписывается какой-либо противозаконный или противный чести поступокъ. (*Рши. 1867 г. Сентября 27-го, № 408.*)

По дѣлу мѣщанина Фебова сенатъ нашель, что изъ сопоставленія статей (Улож. о наказ., и Уст. о наказ., налаг. мир. суд.), которыми опредѣляются наказанія за обиду и за клевету, явствуетъ, что по общему смыслу ихъ, клеветою признается несправедливое обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, а простою обидою на словахъ или на письмѣ такое оскорбленіе, при которомъ не приписывается какой-либо противозаконный или противный чести проступокъ (Улож. о наказ. ст. 1535, Уст. о наказ. ст. 130 и 138). Изъ настоящаго же дѣла видно, что мѣщанинъ Фебовъ признанъ виновнымъ въ произнесеніи такихъ словъ, въ которыхъ онъ обвинялъ несправедливо крестьянина Владимірова въ дѣланіи и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, а потому мировой судья и мировой съѣздъ, признавъ поступокъ Фебова клеветою, а не простою обидою, и опредѣливъ ему наказаніе не по 130, а по 136 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., не нарушили прямаго смысла закона. По сему, признавая жалобу Фебова на приговоръ московскаго столичнаго мирового съѣзда 2-го округа, незаслуживающе уваженія, правительствующій сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

в) Въ дѣлахъ объ обидѣ дѣйствіемъ нанесеніе обиды, если къ тому данъ поводъ самимъ обиженнымъ, отличается отъ обиды безъ всякаго повода, но при обидѣ словомъ обстоятельство это не устанавливаетъ никакаго различія въ наказаніи и можетъ только считаться обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину. (*Рши. 1868 г. Марта 1-го, № 150.*)

Опредѣленіе сената по дѣлу мѣщанина Александра Иванова. Ярославскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло по жалобѣ мѣщанина Александра Иванова на оскорбленіе его словами отставнымъ кандидатомъ Корниловымъ, признавъ, что причиною ссоры были сдѣланные Ивановымъ неумѣстные упрёки Корнилову, а потому, на основаніи 138 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., отмѣнивъ приговоръ мирового судьи о взысканіи съ Корнилова 20 руб., освободилъ его отъ отвѣтственности. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Ивановъ принесъ жалобу, въ которой объясняетъ, что въ словахъ, сказанныхъ имъ Корнилову, что на неправильную его торговлю онъ будетъ жаловаться мировому судѣ, заключалось одно предостереженіе, и потому мировой съѣздъ неправильно примѣнилъ 138 ст. Уст. о наказ. и освободилъ Корнилова отъ наказанія. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ нашель, что мировой съѣздъ въ примѣненіи по настоящему дѣлу 138 ст. Уст. о нак. принялъ за основаніе то, что причиною ссоры были неумѣстные

упреки, сдѣланные мѣщаниномъ Ивановымъ отставному кандидату Корнилову; но такое толкованіе означенной статьи оказывается неправильнымъ, потому, во-1-хъ, что сѣздъ признавая, упреки, сдѣланные Ивановымъ Корнилову неумѣстными, не нашель, чтобы въ нихъ содержалась равная или болѣе тяжкая обида для Корнилова, какъ это требуется 1 п. 138 ст., и во-2-хъ, что въ сей статьѣ не упоминается о томъ, чтобы опредѣленное въ 130 и 131 ст. наказаніе за обиду на словахъ отмѣнялось, когда къ тому былъ данъ поводъ самимъ обиженнымъ, и такой поводъ при условіи, указанномъ во 2 п. 13 ст. Уст. о наказ., могъ бы почитаться лишь обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину, такъ какъ при опредѣленіи въ законѣ наказанія за обиду на словахъ не сдѣлано того различія, которое принято закономъ (ст. 133 и 134) въ отношеніи нанесенія обиды дѣйствіемъ. Вслѣдствіе сего, признавая, что приговоромъ ярославскаго мирового сѣзда по настоящему дѣлу нарушенъ прямой смыслъ ст. 138 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., правительствующій сенатъ руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ тотъ отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ ростовскій мировой сѣздъ.

в) Лицо, возбудившее искъ объ обидѣ, можетъ требовать или наказанія виновнаго, или денежнаго вознагражденія; но соединять оба иска уголовный и гражданскій, т. е. требовать и наказанія и вознагражденія, законъ не допускаетъ. (*Рши. 1867 г. Юля 11-го, № 288, напечат. подъ ст. 138 Уст. о нак.*)

д) Начавшій гражданскій искъ объ обидѣ, лишается уже права, прекративъ его, возбудить искъ въ уголовномъ порядкѣ. (*Рши. 1868 г. Юля 14-го, № 367.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Привалова нашель: что въ законахъ нашихъ установлены два порядка производства дѣлъ: о личныхъ обидахъ— гражданскій, о вознагражденіи или уголовный о наказаніи виновнаго; при чемъ по смыслу 669 ст. 1 кн. X т. Св. Зак. начавшій гражданскій искъ за нанесенную обиду лишается уже права, прекративъ его, возбудить искъ уголовный. Изъ настоящаго дѣла видно, что Зефирова и Труханова предъявили къ Привалову гражданскій искъ, о чемъ записано въ протоколѣ мирового судьи, подписанномъ Зефировою и Трухановою, вслѣдствіе чего мировой судья обязанъ былъ произвести настоящее дѣло по 29 ст. Уст. Гражд. Суд., оставивъ безъ уваженія вторичное заявленіе истицъ о желаніи ихъ дать дѣлу ходъ въ порядкѣ уголовного судопроизводства, удовлетвореніе котораго составляетъ существенное нарушеніе 669 ст. 1 ч. X т. Мировой сѣздъ, разсматривавшій дѣло по апелляціи Привалова, оставилъ допущенное мировымъ судьей нарушеніе смысла закона безъ исправленія, вслѣдствіе чего и приговоръ его, по смыслу 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. Руководствуясь этими соображеніями, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ ярославскаго мирового сѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ рыбинскій мировой сѣздъ.

**131.** За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, съ обдуманномъ заранѣ намѣреніемъ, или въ публичномъ мѣстѣ или многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ,

право и на особое уваженіе, или же лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

а) Признавъ обиду нанесенною въ публичномъ мѣстѣ, судъ не вправѣ подвергать виновнаго отвѣтственности по 130 ст., а обязанъ примѣнить 131 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. (*Рши. 1868 г. Августа 18-го, № 338, напечат. подъ ст. 168 Уст. Угол. Суд.*)

б) Дѣла объ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ въ камерѣ мирового судьи во время разбирательства дѣла, составляющихъ преступленіе противъ порядка управленія, подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. (*Рши. 1868 г. Января 12-го, № 21.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Скоморошко нашель, что мировой съѣздъ, признавая Брандта виновнымъ въ оскорбленіи Скоморошко въ присутствіи мирового судьи во время судебного засѣданія, не имѣлъ законнаго основанія примѣнить къ нему 131 ст. Устава о наказ., нал. мир. суд. Подъ дѣйствіе этой статьи, въ которой, между прочимъ, говорится объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ въ публичныхъ мѣстахъ или многочисленныхъ собраніяхъ, не могутъ быть подводимы оскорбленія, нанесенныя частнымъ лицамъ въ присутственной комнатѣ мирового судьи предъ нимъ, во время судебного засѣданія. Рѣшеніемъ правильствующаго сената по дѣлу Гавриловой (Сбор. рѣш. 1867 г. № 80) разъяснено, что виновные въ оскорбленіи частныхъ лицъ въ присутственной комнатѣ (камерѣ) и во время присутствія подлежатъ наказанію по 287 ст. Улож. о нак. Это разъясненіе, послѣдовавшее относительно присутственныхъ мѣстъ, устроенныхъ по правиламъ, предписаннымъ въ сводѣ законовъ, должно имѣть полную силу и въ отношеніи къ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. По точному смыслу 41, 67, 138 и 139 ст. Учр. Суд. Устан. и Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 г. временныхъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ Суд. Уст. ст. 3, комната, устроенная для судебныхъ засѣданій мѣсть и лицъ, на основаніи 1 ст. Учр. Суд. Устан., имѣющихъ судебную власть, должна быть признаваема присутственною комнатою (камерою), а за симъ преступленія и проступки, совершаемые въ ней предъ судьей или судьями во время засѣданія, подлежатъ тѣмъ наказаніямъ, какія положены въ Улож. о наказаніяхъ за преступленія и проступки, совершенныя въ присутственной камерѣ во время присутствія. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая дѣло Брандта неподсуднымъ мировымъ установленіямъ за силою 33 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ новоржевскаго мирового съѣзда отмѣнить со всеми его послѣдствіями и въ направленіи дѣла поступить по 117 ст. Уст. Угол. Суд.

**132.** За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, родственнику въ восходящей линіи, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

**133.** За нанесеніе обиды дѣйствіемъ лицу, не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи,

если къ тому былъ данъ поводъ самимъ обиженнымъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Обида дѣйствіемъ, хотя совершается, по большей части, посредствомъ насилія, но такого, которымъ выражается по преимуществу намѣреніе оскорбить и выразить презрѣніе къ личности; если же насиліе это выражаетъ собою самоуправное мщеніе посредствомъ какого либо тѣлеснаго поврежденія, не имѣющаго, впрочемъ, свойства тяжкихъ побоевъ, ранъ и увѣчья, то его слѣдуетъ относить не къ обидѣ, а къ самоуправству. (Рши. 1867 г. Октября 25-го, № 469.)

Опредѣленіе сената по дѣлу мѣщанина Михаила Постникова. Мировой судья 4-го участка, Чернскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Михаила Постникова въ нанесеніи имъ работнику своему, мѣщанину Сотникову, ухватомъ, такого удара по головѣ, отъ котораго, по медицинскому свидѣтельству, оказалось двѣ небольшія раны на лѣвой сторонѣ уха и носа, признавъ его виновнымъ въ употребленіи насилія съ причиненіемъ побоевъ и приговорилъ его, на основаніи 142 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд. къ аресту на два мѣсяца. Чернскій мировой съѣздъ, обсудивъ это дѣло по отзыву подсудимаго, принялъ во вниманіе: что Постниковъ, по собственному показанію Сотникова, находился въ нетрезвомъ видѣ при нанесеніи ему побоевъ и слѣдовательно дѣйствовалъ безъ полнаго сознанія. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 12 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., мировой съѣздъ постановилъ: опредѣленный мировымъ судьей мѣщанину Постникову арестъ уменьшить до одного мѣсяца, а впрочемъ приговоръ судьи оставивъ въ силѣ. Въ жалобѣ своей мѣщанинъ Постниковъ, опровергая состоявшійся о немъ приговоръ недостаточностію доказательствъ его вины, указываетъ при этомъ, что во всякомъ случаѣ взведенное на него обвиненіе есть не болѣе, какъ оскорбленіе дѣйствіемъ, за которое по 133 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. полагается арестъ не свыше 15 дней. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, правительствующей сенатъ нашелъ, что хотя обида дѣйствіемъ совершается большею частію посредствомъ насилія, но очевидно, что когда такимъ дѣйствіемъ выражается преимущественно не намѣреніе оскорбить или оказать презрѣніе къ личности, а самоуправное мщеніе посредствомъ какого либо тѣлеснаго поврежденія, не имѣющаго впрочемъ свойства тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (Уст. о наказ., нал. мир. суд. ст. 28 и 142), то и наказаніе должно быть опредѣлено по главному характеру дѣйствія. Вслѣдствіе сего находя и съ своей стороны, что въ настоящемъ случаѣ мировыя установленія имѣли надлежащее основаніе признать проступокъ подсудимаго ближе подходящимъ подъ дѣйствіе ст. 142, нежели ст. 133 Уст. о наказ., нал. мир. суд., правительствующей сенатъ опредѣлилъ: жалобу подсудимаго Постникова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**134.** За нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ всякаго повода со стороны обиженнаго, виновные подвергаются: аресту не свыше одного мѣсяца.

**135.** За нанесеніе обиды дѣйствіемъ съ обдуманномъ заранѣе намѣреніемъ, или же въ публичномъ мѣстѣ или

многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи (ст. 28), но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право и на особое уваженіе, или же лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

а) Лицо женскаго пола за нанесеніе обиды съ намѣреніемъ или въ публичномъ мѣстѣ лицу женскаго же пола подвергается наказанію по 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. (*Рши. 1867 г. Мая 10-го, № 179.*)

По дѣлу купчихи Киселевой сенатъ нашель, что въ статьяхъ 133 и 134 Уст. о наказ., налаг. мир. суд. опредѣляется различное наказаніе за нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, смотря лишь потому, былъ ли къ тому данъ поводъ самимъ обиженнымъ или нѣтъ; а въ ст. 135, напротивъ того, полагается наказаніе за обиду, соединенную съ особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, но безъ всякаго уже различія того, былъ ли данъ обиженнымъ поводъ или нѣтъ. Усматривая изъ приговора калужскаго мирового судьи 1-го участка по настоящему дѣлу, не отмѣннаго въ этомъ отношеніи и съѣздомъ, что купчиха Киселева нанесла обиду дѣйствіемъ, съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣреніемъ, въ публичномъ мѣстѣ и притомъ лицу женскаго пола, правительствующій сенатъ нашель, что къ винѣ подсудимой слѣдуетъ примѣнить, 135, а не 133 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а потому и опредѣлилъ: приговоръ калужскаго мирового съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, а самое дѣло, согласно 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на разсмотрѣніе перемышльскаго мирового съѣзда.

б) При опредѣленіи наказанія за обиду съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣреніемъ, или же при другихъ, увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, на мѣру наказанія не имѣетъ никакого вліянія былъ ли обиженнымъ поданъ поводъ къ оскорбленію или нѣтъ. (*Рши. 1867 г. Декабря 5-го, № 558, напеч. подъ ст. 157 Уст. Угол. Суд.*)

в) Законъ объ обидѣ дѣйствіемъ, сопровождающейся увеличивающими вину обстоятельствами, не обусловливаетъ приложенія его наличностью всѣхъ этихъ обстоятельствъ въ совокупности, но увеличиваетъ наказаніе за обиду при существованіи одного изъ этихъ обстоятельствъ. (*Рши. 1868 г. Марта 1-го, № 148.*)

Сенатъ по дѣлу отставнаго юнкера Никитина нашель: что по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 159), стороны могутъ представлять къ разбирательству дѣла на мировомъ съѣздѣ новыхъ свидѣтелей только въ томъ случаѣ, когда свидѣтели эти по какимъ либо уважительнымъ причинамъ не имѣли возможности явиться къ мировому судѣ, а какъ подсудимый, на сдѣланный ему предсѣдателемъ съѣзда вопросъ, почему приведенные имъ свидѣтели не были указаны мировому судѣ, не представилъ къ тому никакихъ уважительныхъ причинъ, отговариваясь лишь невѣдѣніемъ закона, то затѣмъ мировой съѣздъ имѣлъ полное право оставить приведенныхъ имъ свидѣтелей безъ допроса, если не находилъ свидѣтельства ихъ необходимымъ въ видахъ открытія истины. 2) Изъ приговора мирового съѣзда не видно, чтобы онъ призналъ дѣйствительность какихъ либо фактовъ, указывающихъ на взаимность обиды, слѣдовательно объясненіе подсудимаго относительно взаимности обиды

не можетъ быть принято во вниманіе при разсмотрѣніи дѣла въ кассационномъ порядкѣ, въ предѣлахъ котораго допускается обсужденіе лишь правильности примѣненія закона къ фактамъ, установленнымъ въ обжалованномъ судебномъ приговорѣ, безъ пересмотра дѣла въ его существѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 174). 3) Законъ объ обидѣ дѣйствіемъ, сопровождавшейся увеличивающими вину обстоятельствами (Уст. о наказ., налаг. мир. суд. ст. 135), не обусловливаетъ приложеніе его наличностію всѣхъ этихъ обстоятельствъ въ совокупности, какъ полагаетъ, по видимому, подсудимый, но увеличиваетъ наказаніе за обиду дѣйствіемъ при существованіи каждаго изъ этихъ обстоятельствъ, а какъ одно изъ нихъ—публичность мѣста оскорбленія—признано приговоромъ мирового съѣзда, то за тѣмъ замѣчаніе подсудимаго о неправильности примѣненія означеннаго закона не заслуживаетъ уваженія. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу отставнаго юнкера Александра Никитина оставить безъ послѣдствій.

**136.** За клевету, на словахъ или на письмѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ.

69 N 860. 1039.

Если же клеветою оскорблена честь женщины, или лица, хотя и не состоящаго съ виновнымъ въ родствѣ по восходящей линіи (ст. 28), но которое, по особымъ къ виновному отношеніямъ, имѣло право и на особое уваженіе, то онъ подвергается:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Дѣло о клеветѣ въ бумагѣ, поданной присутственному мѣсту или должностному лицу, можетъ быть подсудно мировымъ установленіямъ, если обиженный требуетъ наказанія по Уст. о наказ., налаг. мир. суд. (Рши. 1868 г. Декабря 18-го, № 884.)

Сенатъ по дѣлу купца Басамщикова нашель, что проситель Басамщиковъ, возбудивъ дѣло о преслѣдованіи купца Муравьева по 136 ст. Уст. о наказ., поддерживая это обвиненіе у мирового судьи, только въ мировомъ съѣздѣ заявилъ о неподсудности этого дѣла мировымъ установленіямъ, правительствующій сенатъ нашель, что при опредѣленіи по ст. 136 наказанія за клевету на словахъ или на письмѣ, мировой съѣздъ имѣлъ основаніе оставить безъ послѣдствій заявленіе Басамщикова объ измѣненіи имъ порядка преслѣдованія Муравьева, и посему опредѣлилъ: жалобу Басамщикова, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**137.** За разглашеніе, съ намѣреніемъ оскорбить чью либо честь, свѣдѣній, сообщенныхъ втайнѣ, или же признанныхъ вскрытіемъ чужаго письма или другимъ противозаконнымъ образомъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**138.** Означеннымъ въ статьяхъ 130—137-й наказаніямъ виновные не подвергаются: 1) когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, и 2) если

А. говорившій № 270 онъ сившалъ отъ Д. о блудной фигурѣ & сожалеетъ ли послужитъ Д. клевету? См. Фейерф., § 289, № III, § 22. № 57 или - нѣтъ (с. 142).

обиженный будетъ требовать опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ безчестія.

а) Жалующійся на нанесеніе ему оскорбленія можетъ предъявить искъ или уголовный, или гражданскій. Соединять же эти оба иска, т. е. требовать личнаго наказанія виновнаго и денежнаго вознагражденія, законъ не допускаетъ. (*Рши. 1867 г. Юля 11-го, № 288.*)

По дѣлу мѣщанина Реброва сенатъ нашель: что Ребровъ, на основаніи ст. 668 т. X ч. 2, долженъ былъ начать искъ гражданскій о вознагражденіи или уголовный о наказаніи виновныхъ за нанесенное ему оскорбленіе. Соединить же оба иска, т. е. требовать и вознагражденія и наказанія, законъ не допускаетъ. Между тѣмъ Ребровъ, начавъ у мирового судьи искъ уголовный, въ апелляціонномъ отзывѣ въ сѣздѣ требоваль, кромѣ наказанія, и денежное взысканіе съ виновныхъ, а потому сѣздъ совершенно правильно домогательство Реброва оставилъ безъ уваженія. Что же касается до объясненія его, что обида нанесена ему съ заранѣе обдуманнѣмъ намѣреніемъ и что онъ вслѣдствіе побоевъ лишился мѣста, то признаніе перваго можетъ зависѣть только отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, а потому и не подлежитъ разсмотрѣнію правительствующаго сената (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), а о вознагражденіи за вредъ и убытки, претерпѣнные отъ понесенныхъ имъ побоевъ, Ребровъ, какъ не предъявившій по сему предмету иска при производствѣ уголовномъ, можетъ, если желаетъ, начать искъ на основаніи ст. 7 Устава Уголовнаго Судопроизводства въ гражданскомъ порядкѣ по окончаніи уголовного дѣла. Вслѣдствіе сихъ соображеній правительствующій сенатъ опредѣлилъ: кассационную жалобу мѣщанина Реброва оставить безъ послѣдствій.

б) При разсмотрѣніи дѣла о взаимныхъ обидахъ суду принадлежить право обсуждать, съ чьей стороны нанесена обида болѣе сильная; въ случаѣ признанія обидъ не равными, судъ не обязанъ примѣнять 138 ст. Уст. о нак., а можетъ подвергнуть наказанію сторону, виновную въ нанесеніи болѣе сильной обиды. (*Рши. 1867 г. Декабря 5-го, № 558, напечат. подъ ст. 135 Уст. о наказ.*)

в) Взаимность обидъ необусловливается тѣмъ, чтобы обѣими сторонами были нанесены одна другой обиды одного рода, т. е. на словахъ, или на письмѣ, или дѣйствіемъ; признаніе обидъ взаимными зависить въ каждомъ данномъ случаѣ отъ обстоятельствъ, выражающихъ большую или меньшую степень презрѣнія обидчика къ личности обиженнаго и большую или меньшую степень чувствительности послѣдняго къ нанесенному ему оскорбленію. (*Рши. 1867 г. Февраля 14-го, № 91.*)

Сенатъ по дѣлу купца Семена Петрова Козлова нашель, что Уставъ о наказаніяхъ, различая три рода оскорбленій чести: обиду на словахъ или письмѣ (Уст. о наказ. ст. 130—132), обиду дѣйствіемъ (ст. 133—135) и клевету (ст. 136) и опредѣляя, что обиженный, нанесшій обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, не можетъ требовать никакого удовлетворенія (ст. 138), не указываетъ при этомъ, чтобы всѣ обиды однородныя надлежало считать равными. Большая или меньшая тяжесть обиды не состоитъ въ исключительной зависимости отъ способа оскорбленія, а опредѣляется въ каждомъ данномъ случаѣ всѣми обстоятельствомъ, выражающими большую или меньшую степень презрѣнія или пренебреженія обидчика къ личности обиженнаго и большую или меньшую степень чувствительности по-

слѣднiя къ нанесенному ему оскорбленiю; обстоятельства же эти составляютъ фактическую сторону дѣла, подлежащую обсужденiю въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствiе сего, находя жалобу купца Козлова, въ чемъ она подлежитъ разсмотрѣнiю въ кассационномъ порядкѣ, незаслуживающе уваженiя, правительствующiй сенатъ опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствiй.

в) Сила 138 ст. Уст. о нак. распространяется только на случаи нанесенiя взаимныхъ обидъ, но не относится къ тѣмъ случаямъ, когда одна сторона оказывается виновною въ обидѣ, а другая въ самоуправствѣ. (*Рши. 1868 г., № 251, напеч. подъ ст. 14 Уст. о нак.*)

д) Правило, изложенное въ этой статьѣ, распространяется только на дѣла объ оскорбленiяхъ между частными лицами, а не между частнымъ и должностнымъ лицомъ. (*Рши. 1868 г. Ноября 8-го, № 707.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Алексѣя Филипова нашель: что постановленное въ 138 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., правило, по которому виновные въ оскорбленiи не подвергаются наказанiю, когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду относится, какъ это указано въ той статьѣ, только до оскорбленiй чести частныхъ лицъ, кои означены въ 130—137 ст. того устава, а потому статья 138 не можетъ распространяться на предусмотрѣнное въ ст. 31 означеннаго устава оскорбленiе должностнаго лица волостнаго управленiя, въ каковомъ проступкѣ признавъ виновнымъ крестьянина Филиповъ. Вслѣдствiе сего, признавая жалобу Филипова на непримѣненiе означенной статьи незаслуживающе уваженiя, правительствующiй сенатъ опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствiй.

## ОТДѢЛЕНIЕ ВТОРОЕ.

### Объ угрозахъ и насилiи. (Ст. 139—142).

**139.** За угрозу причинить кому либо насильственные дѣйствiя, виновные, не имѣвшiе при томъ корыстной или другой преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканiю не свыше пятидесяти рублей.

**140.** За угрозу на словахъ лишить кого либо жизни, или произвести поджогъ, виновные, не имѣвшiе при томъ корыстной или иной преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканiю не свыше ста рублей.

**141.** За означенную въ статьѣ 140-й угрозу, когда она сдѣлана на письмѣ, виновные, не имѣвшие при этомъ корыстной или другой преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежному взысканiю не свыше двухсотъ рублей.

Угроза сдѣлать поджогъ съ цѣлью заставить угрожаемаго отказаться отъ какого либо, принадлежащаго ему по закону, права, составляетъ преступленіе, подлежащее наказанію по Улож. о наказ. и под- судное общимъ судебнымъ мѣстамъ. (*Рши. 1867 г. Сентября 20-го, № 391.*)

По дѣлу мѣщанина Петра Николаева сенатъ нашель: что приводимыя подсудимымъ Николаевымъ въ кассационной жалобѣ объясненія, относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать его разсмотрѣнію и, обращаясь за тѣмъ къ указанію Николаева на то, что при опредѣленіи преступнаго его дѣянія должна быть принята не 1545 ст. Улож. о наказ., а 141 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. суд., сенатъ нашель, что означенному въ ст. 141 того Устава наказанія за угрозу на письмѣ произвести поджогъ виновные подлежатъ только въ томъ случаѣ, если они не имѣли при томъ корыстной или иной преступной цѣли, въ случаѣ же совершенія такой угрозы съ особенно преступною цѣлью, наказаніе, на основаніи 28 ст. того же Устава, опредѣляется по уложенію о наказаніяхъ, по которому за угрозы произвести поджогъ, когда къ тому присоединено было требованіе выдать или положить въ назначаемое для того мѣсто сумму денегъ, или вещь, или письменный актъ, или что либо иное, или же принять на себя какія либо невыгодныя обязательства, или отказаться отъ какого либо законнаго права виновный подвергается наказанію означенному въ 1545 ст. Въ настоящемъ дѣлѣ подсудимый Николаевъ присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ въ томъ, что грозилъ въ письмахъ купцамъ Рябушинскимъ поджечь ихъ фабрику, если ими не будутъ уволены нѣкоторые изъ служащихъ на той фабрикѣ, что, какъ совершенно правильно призналъ окружной судъ, составляетъ предусмотрѣнное въ означенной 1545 ст. обращенное къ Рябушинскимъ преступное требованіе отказаться отъ ихъ законнаго права, а потому, примѣнивъ къ преступленію Николаева не 141 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. суд., а 1545 ст. Улож. о наказ. окружной судъ не допустилъ ни нарушенія прямого смысла закона, ни не-правильнаго его толкованія. По симъ соображеніямъ, признавая жалобу подсудимаго Николаева незаслуживающе уваженія, правительствующій сенатъ, на основаніи 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**142.** За самоуправство, а равно за употребленіе насилія, однако безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (ст. 28) виновные подвергаются: аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

а) Дѣла о противозаконномъ задержаніи съ насиліемъ, какъ подсудныя общимъ судебнымъ мѣстамъ и не могущія быть прекращаемы примиреніемъ, не подлежатъ разсмотрѣнію въ мировыхъ установленіяхъ даже и для склоненія сторонъ къ миру. (*Рши. 1867 г. Марта 8-го, № 84.*)

По дѣлу полковника Панаева сенатъ принялъ на видъ, что по силѣ 33 ст. Уст. Угол. Суд. вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ тѣ только проступки, за которые взысканія опредѣлены въ особомъ уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ. Исключеніе изъ этого правила допущено только относительно нарушеній Уставовъ казенныхъ управленій, о повинностяхъ и торговлѣ, и то лишь временно до пересмотра сихъ Уставовъ (примѣч. къ

33 ст. Уст. Угол. Суд.). Сверхъ того вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ собственно для склоненія сторонъ къ миру, дѣла, которыя хотя и влекутъ за собою наказанія болѣе строгія, но по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (ст. 35 Уст.) Настоящее дѣло возникло вслѣдствіе обвиненія, заявленнаго мировому судѣи иностранцомъ Франкомъ и его повѣреннымъ противъ полковника Панаева, въ самоуправномъ, соединенномъ съ насиліемъ, лишеніи свободы, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое наказаніе положено не въ Уставѣ о наказ., налаг. миров. суд., а въ Улож. о наказаніяхъ, и именно въ 1540 ст. онаго, на которую и ссылался повѣренный Франка. Изъ сего оказывается, что настоящее дѣло, по самому свойству составляющаго предметъ его обвиненія, за силою означенной 33 ст. Уст. Угол. Суд. подлежало производству не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій. За симъ остается разрѣшить, не подлежало ли оно мировому разбирательству собственно для склоненія сторонъ къ миру, согласно съ 35 ст. Уст. Угол. Суд. Для разрѣшенія сего необходимо опредѣлить, относятся ли дѣла по обвиненію въ насильственномъ задержаніи и лишеніи свободы къ числу тѣхъ, которыя по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки, и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Въ Сводѣ Зак. Угол. изд. 1857 г. (Т. XV, кн. 1), подъ главою седьмою разд. X, заключающею въ себѣ постановленія о противузаконномъ задержаніи и заключеніи, находилось примѣчаніе, въ коемъ сказано, что дѣла о противузаконномъ задержаніи безъ насилія начинаются не иначе, какъ по жалобѣ самого, такимъ образомъ удержаннаго. Изъ соображенія всѣхъ статей этой главы оказывается, что означенное примѣчаніе относилось лишь къ одной изъ нихъ, а именно къ ст. 2108, предусматривавшей случай удержанія кого либо въ мѣстѣ, гдѣ онъ остаться не желаетъ, но не сопровождавшейся никакимъ насиліемъ, и очевидно не распространялось на ст. 2103 помянутой седьмой главы, опредѣляющую наказаніе виновнымъ въ насильственномъ лишеніи свободы. Въ новомъ изданіи Свода Зак. Уголов. (1866 г.), согласованномъ, между прочимъ, и съ Уставомъ о наказ., налаг. мир. суд., постановленіе, заключающееся въ 2108 ст. не помѣщено вовсе и, какъ видно изъ приложеннаго къ этому изданію сравнительнаго указателя, оно вошло въ составъ 142 ст. означеннаго Устава, опредѣляющей вообще наказаніе за самоуправство и за употребленіе насилія. Съ исключеніемъ изъ новаго изданія постановленія, заключающагося въ 2108 ст. (изд. 1857 г.), само собою разумѣется, не предстояло надобности удерживать и относившееся къ ней примѣчаніе, и такимъ образомъ постановленія закона о противузаконномъ задержаніи и заключеніи, въ настоящей ихъ редакціи (изд. 1866 г.), за отсутствіемъ подъ оными помянутаго примѣчанія, ни въ какомъ случаѣ уже не могутъ возбудить ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что дѣла по онымъ подвѣдомственны общимъ судебнымъ установленіямъ и обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ принадлежитъ прокурорамъ и ихъ товарищамъ, а не частнымъ обвинителямъ. Усматривая изъ вышесказаннаго, что дѣла о насильственномъ задержаніи ни по Улож. о наказ. изд. 1857 г. ст. 2103 и прим. къ 2108, ни по Улож. изд. 1866 г. ст. 1540, не принадлежали и не принадлежатъ къ числу тѣхъ, кои могутъ быть прекращены примиреніемъ, правительствующій сенатъ нашелъ, что настоящее дѣло не должно было разсматриваться въ мировыхъ установленіяхъ даже и въ виду только склоненія сторонъ къ миру (ст. 35 Уст. Угол. Суд.). Признавая вслѣдствіе сего,

вполнѣ правильнымъ приговоръ с.-петербургскаго столичнаго мирового съѣзда о неподсудности сего дѣла означеннымъ установленіямъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: кассационную жалобу присяжнаго повѣреннаго Арсеньева оставить безъ послѣдствій.

б) Самоуправное, соединенное съ насиліемъ, лишеніе кого либо свободы, сопровождающееся оскорбительнымъ для задержаннаго лица обхожденіемъ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное Уложеніемъ о наказ., и по нему не подсудное мировымъ установленіямъ. (*Рши. 1867 г. Августа 18-го, № 334.*)

По дѣлу чиновника Якутовича и рядоваго Федорова сенатъ принялъ на видъ: 1) что по дѣлу Панаева рѣшеніемъ кассационнаго департамента 8-го Марта 1868 года (*см. выше*) уже объяснено, что дѣла о преступленіяхъ, за которыя положены наказанія не въ Уставѣ о наказ., налаг. мир. суд., а въ Уложеніи о наказаніяхъ, подлежатъ, за силою 33 ст. Устава о наказ., производству общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ установлений; что къ числу такихъ дѣлъ принадлежатъ и дѣла о самоуправномъ, соединенномъ съ насиліемъ, лишеніи свободы (Улож. о наказ. ст. 1540) и что въ этихъ дѣлахъ обличеніе виновныхъ предъ судомъ принадлежитъ прокурорамъ и ихъ товарищамъ, а не частнымъ обвинителямъ; 2) что объясненія сената вполнѣ примѣнимы и къ дѣламъ о самоуправномъ, соединенномъ съ насиліемъ, лишеніи свободы, сопровождавшимся оскорбительнымъ для задержаннаго лица обхожденіемъ (Улож. о наказ. ст. 1540 и 1541); 3) что во все время производства дѣла Якутовичъ обвинялся въ преступленіи, предусмотрѣнномъ вышеозначенными статьями Улож. о наказ., а потому судебный слѣдователь неправильно передалъ начатое имъ изслѣдованіе въ мировыя установленія, а сіи установленія неправильно приняли дѣло къ своему разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая протестъ товарища прокурора уважительнымъ, правительствующій сенатъ, руководствуясь 1 и 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ касимовскаго съѣзда мировыхъ судей, состоявшійся по дѣлу Якутовича 29 апрѣля сего года, отмѣнить и предписать съѣзду передать дѣло подлежащему судебному слѣдователю.

в) Насильственное дѣйствіе, которымъ выражается не намѣреніе оскорбить или выразить презрѣніе къ личности, а самоуправное мщеніе составляетъ не обиду дѣйствіемъ, а самоуправство. (*Рши. 1868 г. № 469, напечат. подъ ст. 133 Уст. о наказ.*)

г) По законному понятію о самоуправствѣ не требуется, чтобы оно было соединено съ насиліемъ; напротивъ того, законъ отдѣляетъ эти два преступленія и опредѣляетъ наказаніе за совершеніе каждаго изъ нихъ въ отдѣльности. (*Рши. 1868 г. Апрѣля 19-го, № 239.*)

Сенатъ по дѣлу купцовъ Кожевникова и Кулагина нашель, что объясненіе повѣреннаго подсудимаго о нарушеніи покровскимъ мировымъ съѣздомъ 119 ст. Уст. Угол. Судопр. не заслуживаетъ уваженія, ибо, какъ это неоднократно уже выражено въ рѣшеніяхъ сената, кассационный судъ, не разсматривающій дѣлъ въ существѣ (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), не имѣетъ никакой возможности повѣрять основаннаго на обстоятельствахъ дѣла внутренняго убѣжденія судей, а обязать лишь, принявъ за несомнѣнный фактъ признанное судомъ дѣяніе подсудимаго, удостовѣриться правильно ли и согласно ли съ требованіемъ закона опредѣлена преступность этого дѣянія и положено самое наказаніе. Въ этомъ отношеніи сенатъ изъ настоящаго дѣла

усматриваетъ, что Кожевниковъ и Кулагинъ приговоромъ сѣзда признаны виновными въ томъ, что не имѣя никакого права, вытребовали отъ купческаго сына Петропавловскаго его торговое свидѣтельство; такое дѣяніе ихъ сѣздъ отнесъ къ самоуправству. Хотя повѣренный подсудимыхъ утверждаетъ, что понятіе о самоуправствѣ неизбежно должно заключать въ себѣ какое либо факгическое или нравственное насиліе, каковаго въ настоящемъ дѣлѣ не обнаружено, но объясненіе это не подкрѣпляется точнымъ смысломъ закона, изображеннаго въ 142 ст. Уст. о нак. и не требующаго вовсе, чтобы для приложенія онаго необходимо было соединеніе самоуправства съ насиліемъ, а напротивъ того опредѣляющаго взисканіе и за каждый изъ сихъ проступковъ въ отдѣльности. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что мировой сѣздъ, примѣнивъ къ проступку Кожевникова и Кулагина означенную статью закона, поступилъ правильно. Что же касается до жалобы повѣреннаго подсудимыхъ на несвоевременную выдачу копій съ приговора и на невыдачу копій съ протокола, то во 1-хъ, не говоря уже о томъ, что объясненіе о нарушении, будто бы, сѣздомъ 132 ст. Уст. Угол. Суд. представляется голословнымъ, нельзя не замѣтить, что если бы и дѣйствительно оно послѣдовало, то въ настоящемъ случаѣ не могло бы служить поводомъ кассациі, какъ не лишившее просителя возможности представить свою кассационную жалобу до истеченія установленнаго срока; и во 2-хъ, законъ (Уст. Угол. Суд. ст. 132 и 170), предписывая мировымъ судьямъ и ихъ сѣздамъ выдавать, по просьбѣ сторонъ, въ опредѣленный срокъ копій съ приговоровъ, нигдѣ не упоминаетъ, чтобы независимо отъ этого были выдаваемы еще и копій съ протоколовъ, а предписываетъ, въ случаѣ подачи жалобы или протеста, протоколы представлять въ подлинникъ въ подлежащій кассационный судъ (ст. 177 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сихъ соображеній правительствующій сенатъ опредѣлилъ: кассационную жалобу коллежскаго ассесора Порохонцева оставить безъ послѣдствій.

2) Дѣло объ увѣчьяхъ, хотя бы происшедшихъ вслѣдствіе неосторожности и даже случайно подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. (Рѣш. 1868 г. Ноября 13-го, № 716.)

Сенатъ по дѣлу дерптскаго бюргера Кребсбаха нашель: 1) что по возникшему пререканію между мировымъ судьей и судебнымъ слѣдователемъ дѣло это признано было окружнымъ судомъ подлежащимъ разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій на томъ основаніи, что по смыслу медицинскаго свидѣтельства уѣзнаго врача послѣдствіемъ слабого ушиба ноги Кребсбаха не было увѣчье, и что по этому къ настоящему дѣлу можетъ быть примѣнена 142 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., и 2) что при переосвидѣтельствovanіи Кребсбаха въ присутствіи мирового сѣзда оказавшееся въ правой ногѣ его поврежденіе признано врачомъ экспертомъ неизлѣчимымъ. Такимъ образомъ дѣяніе Гейнрихсона, которымъ, по объясненію Кребсбаха, причинено ему означенное поврежденіе ноги, по точному смыслу 28 и 142 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., не могло подлежать разбирательству мирового сѣзда, ибо оно имѣло послѣдствіемъ увѣчье, за причиненіе конхъ виновные подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ, совершенно независимо отъ того, произошло ли это увѣчье отъ дѣянія умышеннаго или только отъ поступка неосторожнаго и даже случайнаго (Улож. о нак. ст. 1494 и 1495), а затѣмъ сѣздъ по силѣ 1496 ст. Улож. о нак., былъ не вправе входить и въ разсмотрѣніе уважительности требованія Кребсбаха о вознагражденіи за вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія сѣзду неподсуднаго. Признавая вслѣд-

ствіе сего, что рѣшеніемъ сѣзда нарушены предѣлы вѣдомства и власти, предоставленной ему закономъ, правительствующій сенатъ, на основаніи 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣлилъ: отмѣнить рѣшеніе гдовскаго мирового сѣзда по дѣлу Кребсбаха и предписать сѣзду передать дѣло это прокурору с.-петербургскаго окружнаго суда.

д) Присвоеніе чужаго движимаго имущества можетъ быть признано самоуправствомъ только тогда, если судомъ будетъ признано, что виновный имѣлъ на это имущество извѣстное право, или по крайней мѣрѣ могъ предполагать, что имѣетъ его. (*Рѣш. 1868 г. Октября 18-го, № 685.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Докуннина нашель, что жалоба подсудимаго Докуннина не заслуживаетъ уваженія, потому что: 1) изъ протокола мирового судьи не видно, чтобы онъ отводилъ свидѣтелей, представленныхъ Мартыновымъ отъ присяги, и указываемое имъ въ кассационной жалобѣ основаніе къ отводу—а именно дружба свидѣтелей съ обвинителемъ, не соответствуетъ требованіямъ 96 ст. Уст. Угол. Суд., и 2) такъ какъ настоящее дѣло производилось въ порядкѣ уголовного судопроизводства, то примѣненіе къ оному 486 ст. Уст. Гр. Суд., относящейся къ дѣламъ гражданскимъ, не возможно. Обращаясь къ протесту товарища прокурора, правительствующій сенатъ нашель, что по законному понятію о самоуправствѣ примѣненіе къ проступку Докуннина 142 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., было бы возможно тогда, если бы судъ призналъ, что онъ, вмѣсто того, чтобы обратиться къ Мартынову съ требованіемъ объ уплатѣ долга въ установленномъ порядкѣ, самовольно удержалъ данныя ему Мартыновымъ деньги, на удовлетвореніе этого долга, или, если бы онъ, поступая такъ, по крайней мѣрѣ могъ предполагать, что Мартыновъ ему долженъ; но какъ судомъ положительно признано, что со стороны Мартынова не было никакого обязательства въ отношеніи Докуннина, и что послѣдній вовсе не былъ въ заблужденіи относительно этого предмета, то и примѣненіе 142 ст. Уст. о нак., опредѣляющей отвѣтственность за самоуправство, было бы противно точному ея смыслу. Признавая, вслѣдствіе сего, протестъ товарища прокурора незаслуживающимъ уваженія, правительствующій сенатъ не можетъ не признать, что примѣненіе къ проступку Докуннина 173 ст. Уст. о наказ. неправильно, и что дѣйствія, въ концѣ онъ признанъ виновнымъ, по признакамъ своимъ болѣе подходятъ подъ опредѣленіе 177 ст. Уст. о наказ., предусматривающей присвоеніе чужаго имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія, за которое опредѣлено наказаніе болѣе строгое, нежели по 173 ст., а именно тюремное заключеніе отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года; но допущенная въ этомъ отношеніи мировымъ сѣздомъ ошибка не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ при вторичномъ разсмотрѣнн дѣла наказаніе, опредѣленное Докуннину, не могло быть увеличено на томъ основаніи, что по смыслу 118 и 931 ст. Уст. Угол. Суд., при пересмотрѣ дѣла наказаніе подсудимому можетъ быть увеличено только тогда, если отмѣна перваго приговора, послѣдовала по жалобѣ частнаго обвинителя на опредѣленіе меньшаго противъ слѣдующаго по закону наказанія. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу Докуннина и протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій.

## ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

**О проступкахъ противъ правъ семейственныхъ.**  
(Ст. 143 и 144).

**143.** За отказъ въ доставленіи нуждающимся родителямъ необходимыхъ для жизни пособій, дѣти ихъ, имѣющія достаточныя къ тому средства, подвергаются: аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, они обязываются къ производству родителямъ соразмѣрнаго съ ихъ средствами пособія.

**144.** За подкинутіе или оставленіе ребенка, однако не въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя ожидать, что онъ будетъ найденъ другими (ст. 28), виновные въ томъ родители и вообще лица, обязанныя имѣть попеченіе о ребенкѣ, подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

## ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

**О проступкахъ противъ чужой собственности.**

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

**О самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ и поврежденіи оного.**  
(Ст. 145 — 153).

**145.** За самовольное на чужихъ земляхъ, но не въ видѣ кражи, срываніе плодовъ или овощей, за собираніе ягодъ, или грибовъ, за поврежденіе деревьевъ въ садахъ или срываніе садовыхъ цвѣтовъ, за вырѣзываніе дерна, а равно за добываніе песку, глины и т. п., виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**146.** За самовольную охоту, рыбную или иную ловлю на чужихъ земляхъ или въ чужихъ лѣсахъ и водахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**147.** За проходъ или проѣздъ чрезъ чужіе луга или поля, до уборки съ нихъ посѣвовъ или травъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**148.** За прогонъ скота чрезъ чужіе луга или поля, а также за пастбу скота на чужихъ земляхъ или въ чужомъ лѣсѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**149.** За проѣздъ, или прогонъ скота чрезъ сады или огороды, а равно чрезъ луга, поля, рощи и пастбища, обнесенные оградами или канавками, или же когда о запрещеніи проѣзда чрезъ нихъ поставлены предостерегательные знаки, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

**150.** За свозъ на чужія земли камней, мусору, палыхъ животныхъ и другихъ нечистотъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**151.** За сопротивленіе при задержаніи животныхъ (скота или птицы) въ случаѣ потравы, а равно за самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

**152.** За поврежденіе чужихъ канавъ, изгородей, или чужаго движимаго имущества, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

*Примѣчаніе.* Независимо отъ взысканій по статьямъ 145—152-й, виновные обязаны уплатить владѣльцу поврежденнаго имущества вознагражденіе, определенное въ положеніи 18-го Іюля 1862 г. Т. IX, прил. къ ст. 31 пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежденіяхъ. Прод. 1863 г.).

**153.** За убой или изувѣченіе чужихъ животныхъ, виновные подвергаются: *С 7.1238 Улов*

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

**О похищеніи и поврежденіи чужаго лѣса. (Ст. 154—168).**

*№ 118* **154.** За похищеніе лѣса или лѣсныхъ произведеній, уже заготовленныхъ и сложенныхъ, а также изъ мѣстъ

*шамка к улов - к. р. 69. № 405.*

складовъ, устроенныхъ для ихъ храненія, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу (ст. 169—172).

**155.** За похищеніе изъ лѣса деревь, какъ стоящихъ на корню, такъ буреломныхъ и валежныхъ или частей ихъ, а равно за самовольную порубку въ лѣсахъ, хотя и безъ вывоза срубленныхъ деревь, виновные подвергаются, сверхъ отобранія похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или уплаты его стоимости:

въ первый и во второй разъ, денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса; а въ третій или болѣе разъ, тому же взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

*Примѣчаніе.* Не считается повтореніемъ похищенія или самовольной порубки лѣса, когда они совершены; хотя и не въ первый разъ, но по истеченіи двухъ лѣтъ со времени состоявшагося за прежній лѣсной проступокъ приговора.

а) Штрафъ, взыскиваемый съ порубщиковъ лѣса, независимо отъ возвращенія вырубленнаго лѣса или стоимости онаго, налагается на виновныхъ въ видѣ уголовного наказанія. (*Рѣш. 1867 Октября 25-го № 462.*)

Сенать по дѣлу крестьянина Фадѣя Васильева нашелъ: во 1-хъ, что мещовскій мировой съѣздъ при постановленіи приговора по настоящему дѣлу не нарушилъ 3 пунк. 130 ст., ибо изложилъ обстоятельства дѣла, принятія за основаніе приговора; во 2-хъ, что по точному смыслу 124 ст. Уст. Угол. Суд. и 155 и 168 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., дѣла о порубкахъ въ лѣсахъ не могутъ быть отнесены къ дѣламъ гражданскимъ, а напротивъ проступки сего рода по Уставу о наказ., нал. мир. суд., отнесены къ разряду поступковъ противъ чужой собственности и опредѣляемый съ порубщиковъ денежный штрафъ налагается на нихъ въ видѣ наказанія, независимо отъ отобранія похищеннаго или уплаты стоимости за срубленный лѣсъ; въ 3-хъ, что при производствѣ настоящаго дѣла соблюдено въ точности правило, изображенное въ 166 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ изъ протокола видно, что мнѣніе товарища прокурора не только было выслушано, но и внесено въ протоколъ. Основываясь на всѣхъ сихъ соображеніяхъ правительствующій сенать не нашелъ основанія къ отмѣнѣ приговора мещовскаго мирового съѣзда, состоявшагося 20 мая, по дѣлу о порубкѣ лѣса на дачѣ князя Ухтомскаго, а потому и руководствуясь 174, 124 и 166 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ, протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій.

б) Мировой судья не вправѣ уменьшить сумму денежнаго взысканія, которому по закону должны быть подвергнуты виновные въ порубкѣ лѣса. (*Рѣш. 1868 г. Юня 21-го, № 375.*)

Сенать по дѣлу крестьянъ деревни Мелехиной нашелъ: 1) что по точному смыслу 155 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. виновные въ самовольной порубкѣ лѣса подлежатъ денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ

срубленнаго лѣса, сверхъ отобранія самовольно срубленнаго, или уплаты его стоимости, и 2) что денежное взысканіе, положительно опредѣленное въ законѣ (ст. 155, 159, 165 и друг. ст. Уст. о наказ.), не можетъ быть уменьшаемо мировыми установленіями, такъ какъ имъ 3 пунктомъ 12 ст. Уст. о наказ. предоставлено смягчать только денежныя взысканія, опредѣленные закономъ въ одномъ высшемъ размѣрѣ (какъ напр. въ ст. 29, 30 и слѣд.).— Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что приговоръ александровскаго мирового сѣзда постановленъ съ нарушеніемъ 12 и 155 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., и по сему не можетъ, за силою 174 ст. Уст. Угол. Судопр., имѣть силы судебного рѣшенія, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ александровскаго мирового сѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ переславль-залѣскій мировой сѣздъ.

в) Статья 155 и послѣд. Уст. о нак., нал. мир. судьями содержать въ себѣ постановленія о взысканіяхъ за похищенія какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ. (*Рши. 1868 г. Мая 3-го, № 278.*)

По дѣлу о порубкѣ лѣсовъ на дачѣ Тропской сенатъ нашель, что выборы отъ общества крестьянъ, присужденныхъ мировымъ судьей за порубку лѣса къ денежному взысканію, на приговоры его изъявили удовольствіе и за тѣмъ настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію мирового сѣзда только по апелляціонному отзыву управленія государственныхъ имуществъ, а потому мировой сѣздъ на точномъ основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ размотрѣть дѣло только въ предѣлахъ отзыва о примѣненіи къ дѣлу 155 и 156 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд.; но вмѣсто того сѣздъ вошелъ въ разсмотрѣніе существа дѣла и опредѣленіе виновности обвиняемыхъ крестьянъ, не въ томъ видѣ, какъ оно было признано мировымъ судьей; при чемъ совершенно неправильно истолковалъ 155 ст. означеннаго Устава, признавая, что статья сія относится только до порубки частныхъ, а не казенныхъ лѣсовъ, тогда какъ ст. 155 и послѣд. Уст. о наказ. содержитъ въ себѣ общія постановленія о взысканіяхъ за похищенія какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ, такъ какъ ст. 976—1043 Улож. о наказ. изд. 1857 года, содержащія въ себѣ постановленія о наказаніяхъ и взысканіяхъ за похищеніе и самовольную порубку казеннаго лѣса замѣнены 154—168 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., что также явствуетъ изъ буквального смысла 168 ст. сего Устава, по которой взысканія, опредѣляемыя на основаніи 155—166 ст. обращаются въ пользу казны, когда похищеніе учинено изъ казенныхъ лѣсовъ. Признавая, вслѣдствіе сего, что въ настоящемъ дѣлѣ мировымъ сѣздомъ нарушенъ прямой смыслъ какъ 168 ст. Уст. Угол. Судопр. такъ и 155 ст. Уст. о наказ. правительствующій сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. того Уст. опредѣлилъ: приговоръ рыбнскаго мирового сѣзда отмѣнить и дѣло, согласно 178 ст., передать на разсмотрѣніе ярославскаго мирового сѣзда.

**156.** Означенныя въ предшедшей 155-й статьѣ денежныя взысканія могутъ быть увеличены одною половиною; а) когда похищеніе, или порубка произведены въ корабельныхъ или заказныхъ роцахъ и участкахъ; б) когда эти проступки совершены ночью; в) когда похититель или самовольный порубщикъ употребилъ какія либо средства, чтобы не быть опознану лѣсною стражею, или на спросъ

ея отказался объявить свое имя, или выдать себя ложно за другаго; г) когда порублены или вырваны съ корнемъ сѣмянные или посаженныя деревья; д) когда деревья спилены, или когда похищеніе или порубка учинены нѣсколькими лицами, и е) когда порубка или похищеніе сдѣланы не по нуждѣ, а изъ корысти.

Увеличеніе на половину взысканія, опредѣленнаго ст. 155 Уст. о наказ. за порубку лѣса, даже при существованіи указанныхъ въ ст. 156 обстоятельствъ, зависитъ отъ усмотрѣнія мировыхъ установленій, а не поставляется имъ въ непремѣнную обязанность. (*Рши. 1867 г. Сентября 13-го, № 375.*)

По дѣлу крестьянъ Семеновыхъ сенатъ намелъ: что по 156 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., означенныя въ 155 ст. денежныя взысканія за похищеніе, самовольную порубку лѣса *могутъ быть увеличены* одною половиною при существованіи одного изъ указанныхъ въ той статьѣ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину подсудимыхъ. Точный разумъ сего закона, какъ явствуетъ изъ буквального смысла слова *могутъ*, состоитъ въ томъ, что увеличеніе денежнаго взысканія съ порубщиковъ, даже при имѣніи въ виду одного или нѣсколькихъ изъ означенныхъ въ ст. 156 обстоятельствъ, предоставляется усмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, а не поставляется имъ въ непремѣнную обязанность. По сему и въ настоящемъ дѣлѣ толкованіе владимірскаго губернскаго управленія государственныхъ имуществъ, что слѣдующее съ крестьянъ Семеновыхъ денежное взысканіе за порубку лѣса мировой сѣздъ, на основаніи 156 ст., обязанъ былъ увеличить одною половиною, представляется не имѣющимъ правильнаго основанія. Вслѣдствіе сего, признавая, что въ приговорѣ меленковскаго мирового сѣзда не содержится нарушенія примаго смысла 156 ст. и неправильнаго ея толкованія, правительствующій сенатъ, руководствуясь 2 пунк. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: кассационный отзывъ управляющаго государственными имуществами во Владимірской губерніи оставить безъ послѣдствій.

### 157. Не вмѣняются въ вину:

1) мелочныя порубки, сдѣланныя проѣзжающими въ лѣсу для необходимой въ пути починки, за исключеніемъ лишь деревъ посѣянныхъ и посаженныхъ, и

2) порубка или собираніе валежника и хвороста въ казенныхъ лѣсахъ, когда, на основаніи Устава лѣснаго, дѣйствія эти не считаются противозаконными.

**158.** Опредѣленнымъ за самовольную порубку (ст. 155 и 156) взысканіямъ и наказаніямъ подлежатъ и тѣ:

1) кто будетъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, расчищать чужія лѣсныя угодыя, рассадники, или засѣянные лѣсомъ мѣста;

2) кто будетъ дѣлать въ чужомъ лѣсѣ насѣчки для добыванія смолы, или соку, или же обнажать деревья для

полученія коры, лыкъ и т. п., или другимъ образомъ портить растущія деревья;

3) кто, при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, сдѣлаетъ перерубку противъ назначеннаго количества деревь или размѣровъ ихъ по длинѣ или толщинѣ, и не объявитъ о томъ добровольно, или хотя и объявитъ, но перерубка окажется болѣе десяти на сто по количеству деревь;

4) кто, при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, вырубить лѣсъ не той породы, какъ было условлено, или же вырубить мачтовья или другія запрещенныя деревья;

5) кто, получивъ дозволеніе на добываніе въ казенныхъ лѣсахъ смолы, дегтя, поташа, угольевъ, лыкъ, мочалы, лубьевъ, или на приготовленіе ободьевъ, дугъ, оглобель и т. п. лѣсныхъ издѣлій, заготовить ихъ болѣе дозволеннаго и не объявитъ о томъ добровольно, или хотя и объявитъ, но излишекъ будетъ превышать десять на сто противъ дозволеннаго количества, и

6) кто, при сплавлѣ лѣса или лѣсныхъ издѣлій безъ билета, окажется виновнымъ въ незаконномъ ихъ пріобрѣтеніи.

**159.** За укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго другими лѣса и лѣсныхъ произведеній, виновные подвергаются, сверхъ отобранія лѣса и лѣсныхъ произведеній, или уплаты ихъ стоимости:

въ первый и во второй разъ, денежному взысканію, равному цѣнѣ принятаго или купленнаго лѣса; а въ третій или болѣе разъ, тому же взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ совершенія означенныхъ въ сей статьѣ проступковъ лѣсопромышленниками, наказаніе имъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

**160.** За устройство въ чужихъ лѣсныхъ дачахъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, смолоугольныхъ печей, кирпичныхъ или иныхъ огнедѣйствующихъ заводовъ, а равно за сидку смолы, или дегтя, за жженіе поташа, угольевъ или извести, также безъ разрѣшенія, виновные, сверхъ отобранія всѣхъ самовольныхъ построекъ, орудій, матеріаловъ и изготовленныхъ уже издѣлій, подвергаются:

денежному взысканію не выше ста рублей.

**161.** За порубку казеннаго лѣса или заготовку лѣсныхъ издѣлій не въ отведенныхъ для того участкахъ, виновные,

сверхъ отобранія всего неправильно порубленнаго или заготовленнаго и лишенія права на рубку или заготовку въ отвѣденномъ участкѣ, подвергаются:

денежному взысканію, равному цѣнѣ неправильно вырубленнаго или заготовленнаго.

Это взысканіе удваивается въ случаѣ порубки или заготовки въ корабельныхъ или заказныхъ рощахъ или участкахъ.

**162.** За сидку смолы или дегтя, а также за жженіе поташа, угольевъ или извести не въ отвѣденныхъ лѣснымъ управленіемъ мѣстахъ, виновные, независимо отъ обязанности разобрать возведенныя ими постройки, подвергаются: денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

**163.** За оставленіе въ казенныхъ лѣсахъ незаравненныхъ ямъ по окончаніи сидки смолы и дегтя, или же приготовленія поташа, угольевъ, кирпича или другихъ издѣлій, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройной стоимости работъ на заравненіе сихъ ямъ.

**164.** За производство, при учетной продажѣ казеннаго лѣса, распиловки, продажи или недозволенной обдѣлки его въ самыхъ лѣсныхъ дачахъ, виновные подвергаются: отобранію неправильно проданнаго, распиленнаго или обдѣланнаго лѣса.

**165.** За неимѣніе, при славѣ законно пріобрѣтеннаго лѣса, надлежащихъ билетовъ, виновные въ томъ лѣсопромышленники подвергаются:

денежному взысканію, равному десяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

Если же билетъ не представленъ за утратою онаго, или представленъ несвоевременно, или безъ надлежащей надписи, то виновные подвергаются:

денежному взысканію, равному пяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

**166.** За непредъявленіе, при славѣ судовъ, судовыхъ билетовъ, за предъявленіе билетовъ, несоотвѣтствующихъ клеймамъ на судахъ, а равно за неимѣніе на судахъ клеймъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію вдвое противъ посаженной или по футной съ судовъ пошлины (Уст. лѣсн. ст. 684, 685, 713).

Сему же взысканію подвергаются судохозяева: а) если

они не будутъ имѣть особыхъ билетовъ на лодки и челны, хотя выстроенные ими для судовъ, но отправленные отъ нихъ отдѣльно; б) если размѣры судна, показанные въ билетѣ, не согласны съ дѣйствительностью, и в) если суда были перестроены съ перемѣною размѣра, но о семъ не было предъявлено надлежащему начальству для отмѣтки на билетахъ. При обмѣрѣ судна не принимается во вниманіе неточность: по длинѣ судна до полувершка, а по ширинѣ до одного вершка на каждую сажень, по высотѣ же до одного вершка на каждый аршинъ.

**167.** За ослушаніе или неповиновеніе, однако безъ насилія (ст. 28), оказанное лѣснымъ чинамъ или стражѣ, виновные въ похищеніи или самовольной порубкѣ подвергаются, независимо отъ слѣдующаго съ нихъ денежнаго взысканія:

аресту не свыше одного мѣсяца.

**168.** Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 155—166-й, равно какъ отобранныя отъ виновныхъ лѣсъ и лѣсныя произведенія, а когда они скрыты или употреблены уже въ дѣло, то уплата ихъ стоимости, обращаются въ пользу казны или частнаго владѣльца, по принадлежности.

### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

#### О кражѣ (ст. 169—172.)

**169.** За кражу предмета цѣною не свыше *трехсотъ рублей*, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

а) Лица привилегированныхъ сословій за кражу и мошенничество на сумму ниже 300 рублей подвергаются наказанію по Уст. о нак., нал. мир. суд., но во всякомъ случаѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. (Рши. 1867 г. Мая 10-го, № 188, напеч. подъ ст. 828 Уст. Угол. Суд.)

б) Дѣла о кражахъ до 30 рублей подсудны волостнымъ судамъ, если и обвиняемый, и обиженный преступленіемъ принадлежать къ крестьянскому сословію. (Рши. 1867 г. Юня 11-го, № 289, напеч. подъ ст. 34 Уст. Угол. Суд. (а).)

в) Бывшій уже подъ судомъ и подвергшійся наказанію за кражу, на сумму свыше 300 рублей, въ случаѣ обвиненія во вторичной кражѣ подлежатъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, хотя бы вторая кража

19 № 257 случаи ст. 177 адвокаты подъ покровомъ кражи

была совершена на сумму менѣе 300 рублей. (*Рши. 1867 г. Сентября 1-го, № 358, напеч. подъ ст. 4 Уст. Угол. Суд. (в.)* \*).

**170.** Опреѣленное въ статьѣ 169-й тюремное заключеніе можетъ быть увеличено до одного года:

- 1) когда кража совершена въ церкви, часовнѣ, или иномъ молитвенномъ домѣ (однако не церковнаго имущества и безъ оскорбленія святыни), или же на кладбищѣ, или съ мертваго, но безъ разрытія могилъ;
- 2) когда кража учинена ночью;
- 3) когда для совершенія кражи виновные влѣзли въ окно, перелѣзли чрезъ стѣну, заборъ или иную ограду, или же вошли въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ;
- 4) когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало, и виновному это было извѣстно;
- 5) когда кража учинена по уговору нѣсколькихъ лицъ, однако безъ составленія особой шайки;
- 6) когда кража совершена въ присутственныхъ мѣстахъ, или многочисленныхъ собраніяхъ;
- 7) когда кража учинена слугами, работниками, подмастерьями, или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено (однако безъ уговора и сообщества съ другими наведенными для того людьми), и
- 8) когда кража совершена лицомъ уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество.

Увеличивающимъ вину кражи обстоятельствомъ должно считать и то, когда кража учинена слугами или рабочими, независимо отъ того, постоянно ли они проживали въ томъ мѣстѣ или же находились временно для исполненія возложенныхъ на нихъ работъ. (*Рши. 1867 г. Августа 2-го, № 317, напеч. подъ ст. 755 Уст. Угол. Суд.*)

**171.** Слѣдующее виновному по статьямъ 169—170-й наказаніе можетъ быть уменьшено до половины:

---

\*) Рѣшеніемъ, состоявшимся въ 1868 г. по дѣлу Ефимова сенатъ призналъ, что лицо, наказанное уже по приговору мирового суда, за первую кражу, подсудную сему суду, и вновь обвиняемое въ кражѣ, совершенной на сумму свыше 300 руб. или при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ статьями Уложенія, исчисленными въ 181 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. и посему неподсудное мировымъ учрежденіямъ, подлежитъ наказанію какъ за кражу, совершенную во второй разъ, при чемъ судебныя мѣста обязаны, постановляя рѣшеніе, руководствоваться 1660 ст. Улож., опредѣляющею наказанія за повтореніе кражи.

- 1) если виновный въ кражѣ добровольно возвратилъ украденное хозяину;
- 2) если кража совершена по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ, и
- 3) если цѣна похищеннаго не превышаетъ *пятидесяти копѣекъ*.

а) По дѣламъ о кражахъ до 300 р., оцѣнка украденнаго имѣть существенное значеніе только тогда, если украденный предметъ цѣнностью своею не превышаетъ 50 коп.; во всякомъ же случаѣ подсудимый, не указывавшій своевременно на такую малоцѣнность предмета, и не требовавшій производства оцѣнки, не вправе жаловаться въ кассационномъ порядкѣ на неправильное опредѣленіе ему наказанія на томъ основаніи, что похищенному имъ предмету не произведена оцѣнка. (*Рши. 1868 г. Февраля 21-го, № 116*).

Сенать по дѣлу коллежскаго регистратора Красина нашель: 1) что стоимость часовъ, на похищеніе которыхъ подсудимый покушался посредствомъ обмана, могло бы имѣть вліяніе на уменьшеніе ему наказанія лишь въ томъ случаѣ, если бы цѣна ихъ не превышала 50 коп. (Уст. о нак., ст. 171 п. 3 и 176), но о такой малоцѣнности этихъ часовъ подсудимый не заявлялъ на судѣ и не говорилъ даже и въ кассационной жалобѣ; 2) за признаніемъ подсудимымъ себя виновнымъ въ томъ преступленіи, за которое онъ былъ преданъ суду, замѣчаніе его, что присяжнымъ слѣдовало предложить особый вопросъ о событіи преступленія не имѣть никакого основанія; 3) подсудимому уменьшено наказаніе въ предѣлахъ уголовной отвѣтственности, опредѣленной ст. 173—176 Уст. о нак., нал. мир. суд., а эта отвѣтственность для почетныхъ гражданъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и подсудимый сопровождается всегда, по силѣ 1667 и прим. къ 2 п. 30 ст. Улож. о нак. лишеніемъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и 4) замѣчаніе подсудимаго, что ему слѣдовало лишь вмѣнить въ наказаніе содержаніе его во время производства дѣла подъ стражею, не подкрѣплено никакими законными основаніями. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу подсудимаго Красина незаслуживающею уваженія, правительствующій сенать опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

б) Подброшеніе похищенной вещи ея законному владѣльцу не составляетъ такого обстоятельства, на основаніи котораго судъ можетъ уменьшить наказаніе за кражу. (*Рши. 1868 г. Декабря 20-го, № 953*.)

Сенать по дѣлу крестьянки Екатерины Григорьевой нашель: что тайное похищеніе чужой вещи не теряетъ свойства совершившейся кражи отъ того, что вещь эта въ послѣдствіи была подброшена, но добровольное возвращеніе украденнаго хозяину составляетъ лишь такое обстоятельство, по которому судъ можетъ, а не обязанъ, уменьшить наказаніе, за кражу положенное (Уст. о Наказ. ст. 171 п. 1), вслѣдствіе сего, находя жалобу крестьянки Екатерины Григорьевой неосновательною, правительствующій сенать опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

в) Признаніе цѣны похищеннаго ниже 50 коп. не обязываетъ судъ уменьшать наказаніе, опредѣленное за кражу, а предоставляетъ это его усмотрѣнію. (*Рши. 1868 г. Декабря 11-го, № 908*.)

Сенать по дѣлу крестьянъ Владиміровыхъ нашель: что крестьяне Егоръ и Степанъ Владиміровы, приговоромъ новоторжскаго миро-

ваго сѣзда, на основаніи 15, 169 и 172 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., за участіе въ кражѣ имущества дѣною менѣе 300 р., но болѣе 50 к., приговорены къ заключенію въ тюрьмѣ — каждый на четыре мѣсяца. — Въ принесенной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ Егоръ и Степанъ Владиміровы объясняютъ, что наказаніе, къ которому они присуждены, слѣдовало уменьшить Егору Степанову, на основаніи 171 ст. Уст. о наказ., такъ какъ у него найдено покраденнаго имущества только на 50 копѣекъ, а Степану Владимірову, на основаніи 1 п. 13 ст. того же Устава, во вниманіе къ тому, что онъ имѣетъ болѣе 70 лѣтъ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что указаніе Егора Владимірова о непримѣненіи къ нему 171 ст. Уст. о наказ. не можетъ быть принято въ уваженіе, какъ потому, что онъ признанъ виновнымъ въ совершеніи кражи на сумму болѣе 50 копѣекъ, такъ и потому, что уменьшеніе наказанія на половину, въ опредѣленныхъ ст. 171 случаяхъ, предоставлено усмотрѣнію мировыхъ установлений. Равнымъ образомъ не имѣетъ никакого основанія ссылка Степана Владимірова на 1 п. 13 ст. Устава о наказ., такъ какъ къ исчисленнымъ въ сей статьѣ обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, не отнесена престарѣлость возраста, которую онъ приводитъ основаніемъ къ смягченію ему наказанія, и вообще признаніе существованія уменьшающихъ вину обстоятельствъ зависить отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд. правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу Егора и Степана Владиміровыхъ оставить безъ послѣдствій.

**172.** За покушеніе на кражу, остановленное по незадѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, а равно за участіе въ кражѣ и за укрывательство похищеннаго, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу: но мировому судѣ предоставляется уменьшать это наказаніе до половины, соображаясь съ важностію покушенія, или участія виновныхъ.

По 172 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд. подвергаются наказанію виновные въ покушеніи на кражу и *мошенничество*. (*Рѣш. 1867 г. Сен-тября 27-го, № 399.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Шибаетова нашель: 1) что мѣщанинъ Шибаетовъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мирового судьи не жаловался на оставленіе кого либо безъ вопроса, а потому не имѣетъ нынѣ права жаловаться по сему предмету на мировой сѣздѣ, обязанный по ст. 168 Уст. Угол. Суд. разсматривать дѣла только въ предѣлахъ отзыва; 2) что мировой сѣздъ призналъ Шибаетова, виновнымъ въ покушеніи на обмѣръ; правильность же или неправильность такого рѣшенія вопроса о винѣ Шибаетова, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, а къ признаваемой мировыми установленіями винѣ Шибаетова вполне примѣняются ст. 172, 173 и 176 Уст. о Наказ., налагающія, между прочимъ, и наказаніе за покушеніе на обмѣръ; и 3) что ссылка Шибаетова на ст. 91 Улож. о Наказ. не можетъ имѣть никакого значенія, какъ за необъясненіемъ Шибаетовымъ, въ чемъ поставленный о немъ приговоръ противорѣчитъ этому закону, такъ и потому, что дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ разрѣшаются не по Уложенію о наказаніяхъ,

а на основаніи Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Велѣдствіе сего правительствующій сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: жалобу мѣщанина Шибаева оставить безъ послѣдствій.

### ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

#### О мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества (ст. 173—181.)

**173.** За обмѣръ и обвѣсъ при продажѣ, куплѣ или мѣнѣ товаровъ или иныхъ вещей, а равно за другіе обманы въ количествѣ или качествѣ товара, или въ разсчетѣ платежа, или же при размѣнѣ денегъ, виновные, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

а) Продажа спитаго чая подъ видомъ настоящаго, на основаніи 2 п. мѣнѣнія государственнаго совѣта о воспрещеніи торговли спитымъ чаемъ, составляетъ преступленіе предусмотрѣнное 173 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. (Рши. 1867 г. Ноября 22-го, № 529, напечат. подъ ст. 107 Угол. Суд.)

б) Опредѣленное въ этой статьѣ наказаніе за обманъ въ качествѣ товара можетъ быть налагаемо тогда, если судомъ будетъ признано, что обвиняемый употребилъ при продажѣ товара особыя приготовленія, или совершилъ особыя дѣянія съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета; простое же умолчаніе о недостаткахъ, ускользящихъ отъ вниманія покупателя, или удостовѣреніе въ наличности такого качества, которое въ дѣйствительности не существуетъ, или преувеличеніе достоинства продаваемаго товара, хотя тоже составляетъ обманъ, но обстоятельства эти могутъ служить только основаніемъ къ предъявленію гражданскаго иска по 1516 и 1517 ст. Х т. 1 ч., а не уголовного преслѣдованія за обманъ въ качествѣ товара. (Рши. 1868 г. № 885, напечатано подъ ст. 27 Уст. Угол. Суд.)

**174.** Опредѣленному въ статьѣ 173-й наказанію подлежать и тѣ:

1) кто подмѣнитъ вещи, ввѣренныя ему для храненія, переноски, перевозки, или инаго доставленія;

2) кто выманитъ у кого либо деньги или вещи чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій, или подъ видомъ выгодныхъ предъпріятій, мнимыхъ расходовъ по какому либо дѣлу, благотворительныхъ приношеній, или инымъ мошенническимъ образомъ;

3) кто, получивъ уплату долга, не возвратитъ заемное письмо, вексель, росписку, или подписанный покупателемъ

Ст. 15 М. У.

счетъ, или не означитъ на нихъ о полученіи слѣдовавшихъ денегъ, съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное; У, 10

4) кто, при полной уплатѣ долга, не возвратитъ данный въ обезпеченіе займа закладъ, и

5) кто, не имѣя на то уполномочія, отдастъ въ наемъ или безмездное пользованіе чужое движимое имущество, съ намѣреніемъ присвоить себѣ слѣдующія за наемъ деньги, или извлечь изъ сего другую противозаконную выгоду.

Неозначеніе на долговомъ обязательствѣ полученія всѣхъ или части слѣдовавшихъ по оному денегъ само по себѣ не составляетъ преступнаго дѣйствія; представленіе же такого обязательства ко взисканію съ утайкой уплаты по оному денегъ составляетъ видъ мошенничества, предусмотрѣнный въ 3 п. 174 ст. Уст. о наказ. (Рши. 1867 г. Апрель 26-го, № 153, напечат. подъ ст. 21 Уст. о наказ.)

**175.** За означенные въ статьяхъ 173 и 174-й проступки наказаніе можетъ быть увеличено до шести мѣсяцевъ:

- 1) когда они учинены лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество;
- 2) когда они совершены по уговору нѣсколькихъ лицъ;
- 3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія либо особыя приготовленія;
- 4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или уже по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;
- 5) когда обмануть малолѣтній, престарѣлый, слѣпой или глухонѣмой;
- 6) когда для совершенія обмана употреблены суевѣрные обряды, и
- 7) когда виновный выдавалъ себя за чьего либо повѣреннаго или служителя, или присвоивалъ себѣ ложное имя.

**176.** Слѣдующее виновному, по статьямъ 173 — 175-й, наказаніе можетъ быть уменьшено до половины, если означенные въ этихъ статьяхъ проступки сопровождались обстоятельствами, указанными въ статьѣ 171-й. Въ случаѣ покушенія на мошенничество, или участіе въ немъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 172-й.

Имѣніе у себя спитаго чая съ цѣлью продавать его за настоящій должно быть признаваемо не приготовленіемъ, а покушеніемъ на мошенничество. (Рши. 1867 г., Апрель 28-го, № 157.)

Опредѣленіе сената по дѣлу купца Сырцева и крестьянки Семеновой. — Мировой судья г. Москвы, Рогожскаго участка, разобравъ дѣло о найденномъ у купца Сырцова спитомъ чаѣ въ количествѣ 8 пудовъ 15 фун-

товъ приговорилъ Сырцова, за приготовленіе спитаго чая для продажи онаго за хорошей, какъ за покушеніе на мошенничество и обманъ въ торговлѣ, на основаніи 172, 173 и 176 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., заключить въ тюрьму на три мѣсяца; а кухарку его Семенову, какъ соучастницу, — на полтора мѣсяца. По отзывамъ подсудимыхъ дѣло это перенесено въ московскій столичный мировой съѣздъ 2-го округа, который, признавъ Сырцова изобличеннымъ въ покушеніи къ обману въ качествѣ товара, изготовленнаго для продажи, а Семенову — въ намѣренномъ опрокинутіи ведра съ крашеною водою, приговорилъ: утвердивъ о Сырцовѣ и Семеновой приговоръ мирового судьи, найденный спитый чай истребить, вещи же, служившія для поддѣлки его, продать съ аукціона въ пользу мѣстъ заключенія при мировыхъ учрежденіяхъ. На приговоръ съѣзда Сырцовъ и Семенова принесли кассационную жалобу, въ коей объяснили, что съѣздъ неправильно примѣнилъ къ нимъ 172, 173 и 176 ст. Уст. о нак. нал., мир. суд., такъ какъ въ статьяхъ сихъ опредѣляется наказаніе за покушеніе на мошенничество, чего въ настоящемъ дѣлѣ не обнаружено, а открыто одно лишь приготовленіе чая. Правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принимая во вниманіе, что имѣніе у себя на квартирѣ товара для продажи, должно быть признаваемо не за приготовленіе, а за покушеніе на продажу опредѣлилъ: кассационную жалобу купца Сырцова и крестьянки Семеновой, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

177. За присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, виновные, когда цѣна присвоеннаго или растроченнаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно обязываются вознаграждать потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

а) Утайка вещей полученныхъ въ закладъ, признается присвоеніемъ имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія. (Рѣш. 1866 г. Ноября 30-го, № 67.)

По дѣлу купческаго сына Прокофьева сенатъ нашель, что Прокофьевъ признанъ виновнымъ: во 1-хъ, въ продажѣ вина подъ залогъ шубы и во 2-хъ, въ присвоеніи заложенной ему шубы; что представленныя имъ объясненія о его невинности въ этомъ послѣднемъ проступкѣ не подлежатъ разсмотрѣнію сената въ кассационномъ порядкѣ; что по закону (1706 ст. Улож. о наказ.), утайка вещей, полученныхъ въ закладъ, признается присвоеніемъ чужаго имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія, что за присвоеніе чужаго имущества опредѣлено наказаніе въ 177-й ст. Уст., о нак., налаг. мир. суд., что, слѣдовательно, мировой судья правильно приговорилъ Прокофьева за присвоеніе заложенной ему шубы къ наказанію, опредѣленному въ этой статьѣ и что за симъ къ отмѣнѣ рѣшенія мирового съѣзда, утвердившаго этотъ приговоръ, не представляется законнаго осно-

177. К.р. 69 № 118 поддѣлка суда и самовольно  
 отдачу или своб. арестов. Рѣш. Ср. 68 № 1  
 969, 978, 990. — 1869 № 140 (ср. 304 Ул.).

ванія. Въ сихъ соображеніяхъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: кассационную жалобу купеческаго сына Прокофьева на рѣшеніе серпуховскаго мирового съѣзда оставить безъ послѣдствій.

б) Виновный въ растратѣ чужаго имущества можетъ быть подвергнутъ наказанію по 2 ч. 177 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. при совокупности двухъ условий: 1) если преступленіе это совершено по легкомыслію и 2) если, кромѣ того, виновный обяжется вознаградить лице, потерпѣвшее убытокъ. (Рши. 1867 г. Юня 28-го, № 267.)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Василія Ефимова нашель съ своей стороны, что 2 часть 177 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. по буквальному ея содержанію, тогда только можетъ быть примѣнена къ виновному въ присвоеніи или растратѣ чужаго движимаго имущества, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе обоихъ, значащихся въ ней условий, а именно: 1) когда растрата совершена по легкомыслію и 2) когда виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго убытокъ. Не усматривая изъ приговора царскосельскаго мирового съѣзда, чтобы имъ признано было существованіе въ настоящемъ дѣлѣ послѣдняго изъ означенныхъ условий, правительствующій сенатъ нашель, что 2 часть 177 ст. Уст. о наказ. примѣнена въ винѣ крестьянина Ефимова неправильно, а потому и опредѣлилъ: приговоръ съѣзда о семъ подсудимомъ, на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло, согласно 178 ст. того же Устава, передать на разсмотрѣніе с.-петербургскаго уѣзднаго мирового съѣзда.

в) Самовольная продажа кѣмъ либо имущества, описаннаго за долги его прежняго владѣльца и оставленнаго у него на сохраненіи, составляетъ преступленіе, имѣющее признаки растраты чужаго имущества и ближе всего подходитъ подъ 177 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. (Рши. 1867 г. Декабря 8-го, № 577.)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Гущина нашель, что все объясненія Гущина не заслуживаютъ уваженія. Приговоромъ мирового съѣзда признано, что срубъ былъ описанъ за долгъ Гущина купцу Клейменову, сданъ первому на сохраненіе и имъ самовольно проданъ. Подводя эти факты подъ подлежащую статью закона, нельзя не согласиться съ мировымъ съѣздомъ, что они составляютъ весьма точные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 177 ст. Уст. о нак. и возраженіе просителя, что срубъ не былъ для него имуществомъ чужимъ, представляется очевидно неосновательнымъ такъ какъ, будучи подвергнутъ описи и за тѣмъ храненію, онъ тѣмъ самымъ былъ уже изъятъ изъ его обладанія (Уст. Гражд. Суд. ст. 1917), а слѣдовательно на Гущина не могло распространяться и право отчужденія сего сруба, принадлежащее только лицамъ, распоряжающимся имуществомъ по праву собственности (Св. 1857 Т. X. ч. 1. ст. 1384, 1386 и 1388). Точно также неосновательны и другія объясненія просителя относительно несоблюденія съѣздомъ правила, въ 179 ст. Уст. Угол. Суд. изображеннаго, и о томъ, что въ сохраненіи сруба съ него не было взято особенной подписки, такъ какъ съ одной стороны означенная статья относится исключительно до порядка производства дѣлъ въ съѣздѣ по приговорамъ, отмѣненнымъ въ кассационномъ порядкѣ и при томъ купецъ Клейменовъ, не будучи владѣльцемъ проданнаго сруба, во всякомъ случаѣ не могъ считаться и стороною въ на стоящемъ дѣлѣ, а съ другой и самъ проситель въ жалобѣ своей не отвергаетъ дѣйствительности принятія сруба на сохраненіе. По симъ основані-

18. V

ямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. правительствующей сенатъ опредѣлилъ: жалобу мѣщанина Гущина оставить безъ послѣдствій.

в) Существенными признаками присвоенія ввѣренной вещи считаются: запертость въ полученіи ея и ложное утвержденіе, что вещь уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію. (*Рши. 1868 г. Марта 1-го, № 133.*)

По дѣлу крестьянина Егора Филипова сенатъ нашель: 1) что 177 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., основана, какъ видно изъ указателя къ Уложенію о наказаніяхъ изд. 1866 г., — на 2272 ст. Уложенія изд. 1857 г., которою признаками присвоенія вещей признавались: запертость въ полученіи ея и ложное утвержденіе, что вещь уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію; 2) что изъ приговора холмскаго мирового сѣзда не видно, по какимъ основаніямъ онъ признавалъ уносъ Филиповымъ изъ села Лезна инструментовъ, данныхъ ему для извѣстнаго употребленія, присвоеніемъ чужаго имущества; 3) что сѣздъ нарушилъ 170, 3 и 4 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которыхъ онъ обязанъ былъ точно указать какъ на обстоятельства, принятія на основаніи приговора, такъ и законы, въ силу которыхъ постановленъ приговоръ, и 4) что нарушеніемъ 3 и 4 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд. сѣздъ лишилъ правительствующей сенатъ возможности повѣрить правильность примѣненія 177 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. къ дѣянію, въ совершеніи котораго обвиненъ Филиповъ. Вслѣдствіе сего правительствующей сенатъ, руководствуясь 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ холмскаго сѣзда мировыхъ судей о крестьянинѣ Филиповѣ отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ поворжевскій мировой сѣздъ.

д) Утайка изъ корыстныхъ видовъ чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго для какого либо назначенія или употребленія, подвергается виновнаго той же отвѣтственности, какая опредѣлена за присвоеніе чужаго имущества. (*Рши. 1868 г. Ноября 8-го, № 708.*)

Сенатъ по дѣлу Ганць-Палло нашель: 1) подсудимый ни въ апелляціонномъ отзывѣ, ни при открытіи судебного засѣданія въ мировомъ сѣздѣ, не просилъ о назначеніи ему переводчика, и не только отвѣчалъ самъ по руски на сдѣланный ему вопросъ, — признаетъ ли себя виновнымъ, — но и представлялъ чрезъ своего защитника возраженія противъ объясненій противной стороны, слѣдовательно жалоба его повѣреннаго на лишеніе подсудимаго средствъ къ объясненію не имѣетъ никакого основанія, и 2) признанной мировымъ сѣздомъ виновности подсудимаго въ утайкѣ двухъ корзинъ пива, изъ числа ввѣренныхъ ему хозяиномъ для распродажи, вполне соответствуетъ приведенная въ приговорѣ сѣзда 177 статья уст. о нак., ибо утайка изъ корыстныхъ видовъ ввѣреннаго для какого либо назначенія или употребленія имущества подвергается отвѣтственности за присвоеніе чужаго имущества, какъ это явствуетъ изъ смысла 1706 ст. Улож. о нак. и изъ рѣшенія кассационнаго департамента правительствующаго сената отъ 30 ноября 1866 г. (Сборн. рѣшен. № 67). Вслѣдствіе сего правительствующей сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго подсудимаго Ганць-Палло оставить безъ послѣдствій.

178. За присвоеніе найденныхъ денегъ или вещей, или же найденнаго въ чужой землѣ клада, виновные, когда имъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, подвергаются:

*суданіе черезъ админист. найденной вещи и осмѣдл. пошлени на № 260 (к. р. 69, ст. 280) = 678, IV.*

денежному взысканію не свыше тройной суммы или цѣны денегъ или вещей.

За повтореніе сего проступка, а равно въ случаѣ, когда виновнымъ не только былъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, но притомъ найденное было отъ нихъ требовано, или имъ было извѣстно, что о сей потерѣ объявлено установленнымъ порядкомъ, они могутъ быть подвергнуты:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

а) Присвоеніе вещи, найденной въ квартирѣ ея хозяина, составляетъ кражу, такъ какъ по законному понятію о находкѣ существеннымъ признакомъ ея служитъ предположеніе, что найденная вещь потеряна ея владѣльцемъ. (*Рши. 1867 г. Мая 3-го, № 167.*)

По дѣлу крестьянина Дмитрія Михайлова по протесту товар. прок. московскаго окружнаго суда сенать принялъ на видѣ, что на основаніи 538 ст. X т. Св. Зак. Гражд. находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ; хотя впоследствии, а именно съ изданіемъ уложенія о наказаніяхъ, законодательство наше начало признавать находкою обрѣтеніе, между прочимъ, и такихъ вещей, которыхъ хозяинъ лицу ихъ нашедшему былъ извѣстенъ (Улож. о наказ. изд. 1857 г. ст. 2273 и 2274, замѣненные ст. 178 и 179 Уст. о наказ., налаг. мир. суд.), но не подлежить сомнѣнію, что и въ этомъ случаѣ находка можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда она сдѣлана при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна была считаться потерянною, что, конечно, не можетъ быть допущено, когда эта вещь найдена въ жилищѣ ея хозяина. Признавая, влѣдствіе сего, протестъ товарища прокурора заслуживающимъ уваженія, правительствующій сенать, руководствуясь 174 (п. 1) и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ московскаго столичнаго мирового съѣзда 2-го округа о крестьянинѣ Михайловѣ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе московскаго столичнаго мирового съѣзда 1-го округа.

б) Присвоеніе кѣмъ либо вещи, найденной другимъ и отданной ему на сохраненіе, не можетъ быть признаваемо присвоеніемъ находки, а присвоеніемъ чужаго имущества, ввѣреннаго на сохраненіе, и подлежить наказанію по 177 ст. Уст. о наказ. (*Рши. 1868 г. Октября 25-го, № 654.*)

Сенать по дѣлу купца Правовѣрова нашель: что бумажникъ съ деньгами, въ присвоеніи котораго купецъ Правовѣровъ признанъ виновнымъ, какъ изъ обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ приговорѣ мирового съѣзда, видно, найденъ былъ въ трактирномъ заведеніи, служащимъ въ ономъ мальчикомъ Александромъ Ефимовымъ и чрезъ половаго Сергѣя Семенова отданъ былъ Правовѣрову, какъ хозяину заведенія, на сохраненіе; почему преступное дѣяніе Правовѣрова составляетъ присвоеніе не находки, которая была найдена не имъ, а присвоеніе чужаго имущества, ввѣреннаго ему для сохраненія, какимъ правильно признали оное мировой судья и мировой съѣздъ, и которое предусмотрено въ 177 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., и при такомъ опредѣленіи свойства дѣянія Правовѣрова слѣдуетъ признавать, что полиція, на которой въ особенности лежитъ наблюденіе за трактирными заведеніями, на основаніи 49, 250 и 251 ст. Уст. Угол. Суд. имѣла не толь-

ко право, но и обязанность приступить къ дознанію, по сдѣланному ей извѣстнымъ событію, заключающему въ себѣ признаки такого проступка, который, какъ неуказанный въ 18 и 19 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. подлежитъ преслѣдованію независимо отъ жалобы частнаго лица. Что же касается до наказанія, опредѣленнаго Правовѣрову, то въ семь отношеній правительствующій сенатъ усмотрѣлъ, что мировой съѣздъ, признавъ, какъ и мировой судья, что Правовѣровъ виновенъ въ присвоеніи чужаго имущества, обязанъ былъ, при опредѣленіи наказанія, руководствоваться не 178 и 177 ст. Уст. о нак., въ которой таковой проступокъ предусмотрѣнъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ слѣдуетъ признать, что эта неправильность не имѣла вліянія на опредѣленіе Правовѣрову наказанія, ибо въ законѣ, какъ за присвоеніе чужаго имущества (ст. 177), такъ и за присвоеніе найденныхъ вещей, при обстоятельствахъ, указанныхъ во второй части 178 статьи, существованіе которыхъ признано въ настоящемъ дѣлѣ, опредѣляется одинъ и тотъ же родъ наказанія, а именно заключеніе въ тюрьмѣ: въ первомъ случаѣ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а во второмъ — отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ; а потому мировой съѣздъ, назначивъ Правовѣрову заключеніе въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца, не нарушилъ предѣловъ высшей и низшей мѣры, опредѣляемой 177 ст. Уст. о наказ. (2 п. 12 ст. того же Уст. о нак.), и, слѣдовательно, въ настоящемъ случаѣ приведенная неправильность, какъ заключающая въ себѣ только одну ошибку въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи наказанія, по смыслу 118 и 913 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ служить поводомъ къ отмініи приговора мирового съѣзда въ кассационномъ порядкѣ. Обращаясь за симъ къ указанію Правовѣрова на нарушеніе мировымъ съѣздомъ формъ и обрядовъ судопроизводства, правительствующій сенатъ нашель: 1) что указаніе его о нарушеніи съѣздомъ 143 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣляющихъ, чтобы показанія свидѣтелей были имъ прочитаны и ими подписаны, не можетъ служить поводомъ къ отмініи приговора, потому что формальность эта, какъ уже объяснено рѣшеніемъ правительствующаго сената по дѣлу Янькова (Сбор. касс. рѣш. 1866 г. № 85), какъ установленная лишь для огражденія вѣрности въ изложеніи сущности показаній свидѣтелей на случай пересмотра приговора въ апелляціонномъ порядкѣ, не имѣетъ въ съѣздахъ значенія; 2) что половой Сергій Семеновъ, передавшій найденный бумажникъ Правовѣрову на сохраненіе, не можетъ считаться лицомъ, участвующимъ въ преступномъ дѣланіи Правовѣрова, а потому допущеніе его, какъ свидѣтеля, къ допросу подъ присягой, не составляетъ нарушенія 96 ст. Уст. Угол. Суд. Что же касается до исправника Бондырева, который въ настоящемъ дѣлѣ представлялся обвинителемъ и исполнялъ ту же обязанность, какая въ общихъ судебныхъ мѣстахъ возлагается на прокуроровъ, то очевидно, что съѣздъ, допросивъ его въ качествѣ свидѣтеля подъ присягою, допустилъ явное нарушеніе 709 ст. Уст. Угол. Суд.; но какъ нарушеніе это не можетъ уже быть исправленнымъ при новомъ разсмотрѣніи дѣла, и притомъ данная Бондыревымъ, хотя и внѣ порядка, присяга могла только служить къ большому огражденію правдивости его показаній, то посему означенное нарушеніе также не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отмініи приговора съѣзда. По всѣмъ симъ соображеніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу Правовѣрова оставить безъ послѣдствій.

**179.** За необъявленіе установленнымъ порядкомъ, въ теченіе трехъ недѣль, о найденныхъ, неизвѣстно кому

принадлежащихъ деньгахъ или вещахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше суммы или цѣны утаенныхъ денегъ или вещей.

Виновность необъявленія установленнымъ порядкомъ о найденныхъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ вещахъ и деньгахъ, покрывается не шестимѣсячною, а общою двухгодовою давностью. (*Рши. 1868 г. Іюня 7-го, № 358.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Коробкова нашелъ: 1) рѣшеніемъ общаго собранія кассационныхъ и 1-го департаментовъ 1866 года 14 октября по дѣлу Вирвеля № 36, уже разъяснено, что подсудность уголовного дѣла опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда. На Коробкова предъявлено обвиненіе въ необъявленіи о находкѣ 96 р. с., т. е. такой суммы, о которой уголовное дѣло, по точному смыслу 535 и 543 ст. Свод. Закон. т. XII Уст. благоустр. въ казен. селен., не подлежитъ разсмотрѣнію волостнаго суда, а посему въ принятіи мировыми установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла о Коробковѣ не заключается нарушенія 34 ст. Уст. Угол. Суд. 2) Коробковъ признанъ виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 179 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. Статья эта помѣщена въ 4-мъ отдѣленіи 13-й главы, озаглавленномъ словами: О мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества, и какъ видно изъ указателя къ изданію уложенія о наказаніяхъ 1866 года, замѣнила собою 2274 ст. Улож. изд. 1857 г., которая была помѣщена въ главѣ 4 (о присвоеніи и утайкѣ чужой собственности) въ отдѣленіи третьемъ озаглавленномъ словами: о присвоеніи найденной вещи. По сему, а также и по существу самаго проступка, посредствомъ котораго виновный незаконно пользуется чужимъ имуществомъ, нельзя изъять этотъ проступокъ отъ дѣйствія общихъ правилъ, постановленныхъ относительно преслѣдованія и наказанія кражи, мошенничества и присвоенія чужаго имущества и примѣнять, какъ полагаетъ товарищъ прокурора, шестимѣсячную, а не двухъ годовую давность, по точному смыслу 21 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. Велѣдствіе сихъ соображеній, признавая протестъ товарища прокурора неуважительнымъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ сей оставить безъ послѣдствій.

**180.** За покупку или принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Но если означенные въ сей статьѣ проступки совершаются въ видѣ ремесла, то виновные подвергаются наказанію какъ за кражу.

а) По статьѣ 180 Уст. о наказ., налаг. мир. суд. подвергаются наказанію виновные въ покупкѣ завѣдомо краденыхъ вещей, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, означенныхъ въ IV отд. 13 гл. Уст. о наказ. и покупщику было извѣстно, что прода-

*По мануъ для продажи завѣдомо краденыхъ вещей  
у ареста Завѣдомо. К. р. 69 № 374.*

васмая вещь не можетъ принадлежать законно продавцу. (*Рши. 1867 г. Марта 1-го, № 76.*)

Разсмотрѣвъ протестъ тов. прок. владимірскаго окружнаго суда на приговоръ мирового сѣзда по дѣлу крестьянина Дочкина сенатъ нашель: 1) что продажа украденнаго, похищеннаго или незаконно присвоеннаго имущества, и покупка такого имущества суть, по существу своему, два дѣйствія совершенно различныя, могущія подвергать виновныхъ и различнымъ наказаніямъ, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ похищеніе или присвоеніе и незаконную покупку; 2) что въ приговорѣ мирового сѣзда указаны основанія, по которымъ сѣздъ призналъ Лужнова виновнымъ въ приобрѣтеніи завѣдомо похищеннаго имущества, и такое опредѣленіе преступнаго дѣйствія Лужнова, за силою 119 и 174 ст. Уст. Угол. Суд. и 5 ст. Учрежд. судебн. установ., не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ; 3) что примѣненіе проступку Лужнова 180 ст. о нак., налаг. мир. суд., согласно какъ съ точнымъ ея смысломъ, такъ и съ правилами, изложенными въ ст. 12 и 13 того же устава. Статья 180 помѣщена въ IV отдѣленіи 13 гл. о *мошеничествѣ, обманѣхъ и присвоеніи чужаго имущества*, и нѣтъ основанія ограничивать ея примѣненіе только тѣми случаями, когда обвиняемый купилъ вещь, полученную продавцомъ посредствомъ кражи (ст. 169) или обмана (ст. 173) въ собственномъ смыслѣ этихъ словъ. Законъ не требуетъ, чтобы для примѣненія 180 ст. было доказано, что покупательъ зналъ въ точности способъ присвоенія или похищенія чужаго, продаваемаго ему, имущества. По сему статья эта можетъ быть примѣняема во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, означенныхъ въ IV отдѣленіи 13 гл., въ которомъ помѣщена 180 ст., и покупщику было извѣстно, что продаваемая ему вещь не можетъ законно принадлежать продавцу. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая въ приговорѣ шуйскаго мирового сѣзда по дѣлу Лужнова явнаго нарушенія прямого смысла законовъ, и признавая, что вопросъ о мѣрѣ наказанія Лужнову не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ товарища прокурора владимірскаго окружнаго суда оставить безъ послѣдствій.

б) Покупка завѣдомо краденыхъ вещей, составляя преступленіе, предусмотрѣнное Уст. о наказ., налаг. мир. суд. тогда только влечетъ за собою наказаніе какъ за укрывательство кражи, когда будетъ доказано, что виновный, кромѣ покупки, принималъ другое какое либо участіе въ преступленіи. (*Рши. 1867 г. Апрѣля 7-го, № 135, напечат. подъ ст. 762 Уст. Угол. Суд.*)

в) Виновные въ покупке вещей завѣдомо приобрѣтенныхъ посредствомъ обмана подвергаются тому же наказанію, какое опредѣлено за покупку вещей завѣдомо краденыхъ. (*Рши. 1867 г. Мая 24-го, № 217.*)

По дѣлу крестьянки Елены Жуковой сенатъ нашель, съ одной стороны, что по 119 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣленіе значенія доказательствъ и уликъ представлено внутреннему убѣжденію судей, неподлежащему повѣрѣ въ порядкѣ кассацин, а съ другой, что мировой сѣздъ имѣлъ основаніе примѣнить къ настоящему случаю 180 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., въ которой опредѣлено наказаніе не только за покупку или принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго, но и полученнаго чрезъ обманъ имущества;

Жукова же купила дрова чужія, прибрѣтенныя возчиками обманнымъ образомъ. Вслѣдствіе сего соображенія и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго крестьянки Жуковой, Василя Евграфова, какъ не заключающую въ себѣ опредѣленныхъ 174 ст. условій для кассациі приговоровъ мировыхъ установлений, оставить безъ послѣдствій.

в) По 180 ст. Уст. о наказ., подвергаются наказанію виновные въ покункѣ или принятіи подъ закладъ вещей не только краденыхъ, но вообще завѣдомо прибрѣтенныхъ однимъ изъ способовъ похищенія или присвоенія имущества означенныхъ въ IV отд. 13 гл. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. (*Рѣш. 1867 г. Ноября 29-го № 548.*)

По дѣлу мѣщанина Сахарова сенатъ нашель: 1) что въ приговорѣ мирового сѣзда указаны основанія, по которымъ сѣздъ призналъ Сахарова виновнымъ во взятіи въ закладъ завѣдомо принадлежащаго не закладывавшимъ лицамъ, по интендантскому вѣдомству; и такое опредѣленіе проступка Сахарова за силою 119 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., и 5 ст. Учр. Суд. Устан., не подлежитъ обсужденію правительствующаго сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что, примѣненіе къ проступку Сахарова 180 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. согласно съ точнымъ ея смысломъ, съ правилами изложенными въ 12 и 13 ст. того же устава и съ рѣшеніемъ кассационнаго уголовного департамента 1 марта 1867 г. по дѣлу Дочкина (*см. выше, а*), которымъ объяснено, что 180 ст. можетъ быть примѣняема во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемая или закляваемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ похищенія или присвоенія имущества означенныхъ въ IV отдѣленіи 13 главы Устава о наказ., налаг. мир. суд. (въ которомъ помѣщена 180 ст.) и когда покущику или принимающему заклада извѣстно, что принимаемая имъ вещь не можетъ законно принадлежать продавцу или закладчику. Вслѣдствіе сихъ соображеній правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу мѣщанина Ивана Сахарова оставить безъ послѣдствій.

д) Покупка краденыхъ вещей, если виновный въ ней обѣщаль намѣревающемуся похитить ихъ, купить эти вещи, или если онъ зналъ не только о способѣ ихъ похищенія, но и самый случай совершившейся кражи, или знаетъ лицо, у котораго вещи похищены, есть сокрытіе слѣдовъ преступленія, и по этому наказывается какъ укрывательство. (*Рѣш. 1868 г. Марта 13-го, № 174.*) **к.р. IV, 633.**

Сенатъ по дѣлу крестьянина Сергѣя Шербакова нашель: что по Улож. о наказ. укрывательствомъ вообще признается всякое дѣйствіе, направленное къ достиженію безнаказанности преступленія, каковы суть: сокрытіе завѣдомо слѣдовъ онаго, или сокрытіе самихъ преступниковъ, а также принятіе къ себѣ похищенныхъ, или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыхъ вещей (ст. 14.) Въ этомъ общемъ смыслѣ и покупки завѣдомо краденыхъ вещей составляютъ одинъ изъ видовъ укрывательства и по Улож. 1857 года, виновные въ такой покункѣ наказывались, какъ участники преступленія кражи (Улож. о наказ. 1857 года статья 2293) и только со времени изданія въ 1864 году Уст. о наказ., налаг. мир. суд., этотъ видъ укрывательства составляетъ самостоятельное преступленіе и виновный въ покункѣ завѣдомо краденыхъ вещей подвергается наказанію, опредѣленному въ 180 ст. того же устава. Но для примѣненія сей статьи нужно, чтобы покущикъ не принималъ другаго, кромѣ покупки, участія въ преступленіи, (Собр. касс. рѣш. угол. Депар. 1867 г. № 135), т. е. не могъ считаться ни

участникомъ въ преступленіи, ни прикосновеннымъ къ оному (отд. 3 гл. I разд. I Улож. о наказ.) По сему, если кто до совершенія кражи общался намѣревавшемуся похитить вещи, купить ихъ по совершеніи похищенія, то въ этомъ случаѣ, лицо купившее должно быть подвергнуто наказанію какъ пособникъ кражи, совершенной по предварительному соглашенію; точно также, когда покущикъ завѣдомо краденыхъ вещей знаетъ не только о способѣ ихъ похищенія, но и самый случай совершившейся кражи, знаетъ лицо, у котораго вещи похищены, то въ этомъ случаѣ въ дѣйствіяхъ виновнаго слѣдуетъ признавать не преступленіе, предусмотрѣнное въ 180 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., но настоящее укрывательство, а именно: сокрытіе слѣдовъ извѣстнаго ему преступленія. Такъ въ настоящемъ дѣлѣ крестьянинъ Щербаковъ признанъ виновнымъ не только въ томъ, что знаетъ, что вещи, купленные имъ, были краденая, но и въ томъ, что знаетъ у кого именно тѣ вещи были похищены, а потому долженъ быть признанъ виновнымъ въ томъ, что онъ покупкою тѣхъ вещей скрывалъ слѣды извѣстнаго ему преступленія. По симъ соображеніямъ, находя, что окружный судъ правильно и согласно съ прямымъ смысломъ 14 ст. Улож. о наказ. призналъ Щербакова укрывателемъ кражи и опредѣлилъ ему наказаніе не за покупку только краденаго, но за укрывательство самаго преступленія правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянина Щербакова оставить безъ послѣдствій.

е) Покупка и приобрѣтеніе краденыхъ вещей составляетъ особый видъ преступленія, подлежащій наказанію по 180 ст. Уст. о нак. безъ всякаго различія въ томъ отношеніи, какимъ способомъ вещи похищены, т. е. посредствомъ простой кражи, или со взломомъ, и знаетъ ли виновный объ этомъ, или же не знаетъ. (Рѣш. 1868 г. Января 19-го, № 40.)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Зимина нашель: что объясненія защитника мѣщанина Зимина о нарушеніи окружнымъ судомъ прямаго смысла закона при опредѣленіи преступленія подсудимаго и рода слѣдующаго ему наказанія представляются заслуживающими уваженія. По дѣйствовавшему до 1866 года Уложенію о наказ. за покупку и приобрѣтеніе краденыхъ вещей въ ст. 1686 и 1687 установлены были особая наказанія, и по ст. 2293 виновные въ покупкѣ завѣдомо имущества, краденнаго или полученнаго чрезъ насиліе или обманъ, подвергались наказанію какъ участники того преступленія, чрезъ которое получено имущество. Но при составленіи Устава о наказ. налаг. мир. суд. двѣ первыя и часть 2293 ст. Улож. о наказ. 1857 г. замѣнены 180 ст. сего устава, а остальная часть 2293 ст. составила ст. 1702 Улож. изд. 1866 г., по которой участниками того преступленія, чрезъ которое получено имущество, признаются только виновные въ покупкѣ имущества, завѣдомо полученнаго чрезъ насиліе, т. е. чрезъ разбой или грабежъ, а не чрезъ кражу, хотя бы со взломомъ, такъ какъ кражею, во всѣхъ ея видахъ, признается всякое тайное, но безъ насилія, похищеніе движимаго имущества (ст. 1644 Улож. о наказ.). Покупка же и приобрѣтеніе завѣдомо краденаго имущества, какъ объяснено рѣшеніемъ кассационнаго департамента по дѣлу Гальперина (Сбор. рѣш. Касс. Угол. Деп. 1867 г. № 135), составляетъ не укрывательство кражи, а самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное въ означенной 180 ст. Уст. о наказ. По симъ основаніямъ подсудимый Зиминъ, признанный присяжными засѣдателями виновнымъ въ приобрѣтеніи покраденыхъ вещей, съ званіемъ, что для похищенія ихъ былъ сдѣланъ взломъ, не могъ быть признаваемъ, по 14 ст. Улож. о наказ., укры-

вателемъ кражи со взломомъ, но подлежалъ наказанію, опредѣленному въ 180 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд. Вслѣдствіе сего находя, что въ приговорѣ калужскаго окружнаго суда по настоящему дѣлу, при опредѣленіи преступленія Зимина и назначеніи ему наказанія, нарушенъ прямой смыслъ закона и допущено неправильное его толкованіе, правительствующій сенатъ, руководствуясь 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: оставивъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей въ своей силѣ, приговоръ суда отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе суда, для постановленія новаго по рѣшенію присяжныхъ приговора.

*юс)* Для примѣненія 2 ч. этой статьи необходимо, между прочимъ, чтобъ обвиняемый былъ признанъ виновнымъ въ покупкѣ или принятіи въ закладъ завѣдомо краденаго не въ первый разъ, что должно быть въ приговорѣ подтверждено положительными фактами. (*Рши. 1868 г. Ноября 1-го, № 679.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Афанасія Трофимова нашелъ: 1) что хотя объясненіе мирового судьи 3-го участка, находившагося въ числѣ публички, было неумѣстно, ибо мировой съѣздъ такого объясненія не требовалъ, но какъ самъ съѣздъ остановилъ это объясненіе и даже выслалъ судью изъ залы засѣданія, но за тѣмъ обстоятельство это не можетъ быть кассационнымъ поводомъ, тѣмъ болѣе, что законъ (Уст. Угол. Суд. ст. 167) не воспрещаетъ мировому съѣзду, когда онъ это признаетъ нужнымъ, выслушивать объясненіе судьи, производившаго дѣло, и 2) что хотя и можно предполагать, что мировой судья, приговорившій подсудимаго къ тюремному заключенію на четыре мѣсяца, признавалъ его виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ во второмъ пунктѣ 180 ст. Уст. о нак., а именно въ принятіи въ закладъ завѣдомо краденаго въ видѣ ремесла, но какъ онъ этого въ приговорѣ своемъ, вопреки требованію 130 ст. Уст. Угол. Суд., положительно не выразилъ и не привелъ никакихъ фактовъ, изъ которыхъ можно было бы заключить, что Трофимовъ не первый разъ привалъ подобный закладъ, то за тѣмъ приговоръ его, оставленный безъ исправленія мировымъ съѣздомъ, не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 2 п. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ мышинскаго мирового съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе ярославскаго мирового съѣзда.

**181.** Наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ:

- 1) когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, и
- 2) когда они совершены лицами другихъ сословій въ третій разъ, или хотя и въ первый или второй, но на сумму свыше *трехсотъ рублей*, или при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 254—262, 263 (ч. 2)—266, 268, 2226—2234, 2240, 2244, 2253 (ч. 2), 2254, 2259, 2262 и 2263 уложенія о

наказаніяхъ (по изд. 1866 г. ст.: 220—228, 229 (ч. 2)—232, 234, 1645—1653, 1657, 1658, 1667—1670, 1672 и 1673).

а) Дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане виновные въ кражѣ, мошенничествѣ присвоеніи или растратѣ чужаго имущества, подвергаются во всякомъ случаѣ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и подлежатъ за эти преступленія суду общихъ судебныхъ мѣстъ. (*Рѣш. 1867 г. Августа 2-го, № 323.*)

По дѣлу крестьянина Доспѣхова сенатъ принялъ на видъ: 1) что по 1 п. 578 ст. зак. о сост. лица не дворянскаго происхожденія, поступившія въ гражданскую службу, при производствѣ на оной въ чинъ четырнадцатаго класса получаютъ право личнаго почетнаго гражданства; 2) что по 978 ст. Уст. о служб. прав. служащіе чиновники, приобрѣвъ званіе личныхъ почетныхъ гражданъ, пользуются всѣми правами и преимуществами, сему званію присвоенными; 3) что по 181 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами во всѣхъ безъ изыятія случаяхъ; 4) что по 1656, 1667 и 1682 ст. Улож. о наказ., за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются во всякомъ случаѣ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и 5) что по 945 ст. Уст. Угол. Суд., приговоры о дворянахъ, чиновникахъ и священнослужителяхъ, присуждаемыхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, представляются чрезъ министра юстиціи на усмотрѣніе Императорскаго Величества. Признавая вслѣдствіе сего, что мировой судья и мировой съѣздъ, присвоивъ себѣ право судить чиновниковъ Доспѣхова и Невскаго за такое преступное дѣйствіе, которое подвергаетъ лица ихъ званія лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, явно нарушили предѣлы вѣдомства и власти закономъ имъ представленной, правительствующей сенатъ опредѣлилъ: состоявшійся объ означенныхъ лицахъ приговоръ отмѣнить и все производство относительно этихъ лицъ уничтожить, а дѣло передать подлежащему судебному слѣдователю; меленковскому мировому съѣзду за неосмотрительное превышеніе имъ власти сдѣлать, на основаніи 265 ст. Учр. Суд. Уст., замѣчаніе; дѣйствія мирового судьи, возбудившаго уголовное преслѣдованіе неподсудимыхъ ему лицъ передать, согласно 249, 250 и 270 ст. того же учрежденія, на разсмотрѣніе московской судебной палаты въ дисциплинарномъ порядкѣ, а дѣйствіе товарища прокурора, который, вмѣсто указанія законнаго порядка, далъ заключеніе, несообразное съ основными законами о различныхъ правахъ состоянія въ государствѣ и о подсудности лицъ, пользующихся этими правами, предоставить по силѣ 266 ст. того же учрежденія, усмотрѣнію управляющаго министерствомъ юстиціи, о чемъ меленковскому мировому съѣзду и московской судебной палатѣ послать указы, а управляющаго министерствомъ юстиціи увѣдомить передачею къ его дѣламъ, чрезъ исправляющаго должность оберъ-прокурора, коію съ настоящаго опредѣленія.

б) Подсудимый обвиняемый въ кражѣ на сумму ниже 300 рублей, если онъ уже былъ подѣ судомъ за кражу на сумму свыше 300 рублей подлежитъ за вторичную кражу суду общихъ судебныхъ мѣстъ. (*Рши. 1867 г. Сентября 1-го, № 358, напечат. подѣ ст. 169 Уст. о нак.*)

в) Виновные по 179 ст. въ необъявленіи о найденныхъ ими, неизвѣстно кому принадлежащихъ деньгахъ или вещахъ, подлежатъ суду мировыхъ установленій независимо отъ того къ какому сословію они принадлежатъ. (*Рши. 1868 г. Октября 16-го, № 624.*)

Сенатъ по дѣлу дворянина Зуева нашель: что жалоба его на невызовъ указанныхъ имъ свидѣтелей въ мировой сѣздѣ и непроизводство сѣздомъ дослѣдованія не имѣеть законнаго основанія, такъ какъ, на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., свидѣтели допрашиваются въ мировомъ сѣздѣ по представленіи ихъ сторонами или по вызову сѣзда, когда онъ это признаеть нужнымъ, а дополненіе или разъясненіе дѣла, согласно 160 ст. зависитъ совершенно отъ усмотрѣнія сѣзда, нашель, что проситель Зуевъ основываетъ неподсудность его дѣла мировымъ установленіямъ на 181 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., въ которой постановлено, что наказаніе за кражу, мошенничество, или растрату чужаго имущества, опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами. Изъ приговоровъ, какъ мирового судьи, такъ и мирового сѣзда видно, что подсудимый Зуевъ обвинялся и признанъ виновнымъ въ необъявленіи и утайкѣ забѣжавшихъ къ нему лошадей, преступленіи, предусмотрѣнномъ 179 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., которая къ нему и примѣнена совершенно правильно. За симъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: должно ли отнести преступленіе, упомянутое въ ст. 179, къ числу преступленій, означенныхъ въ ст. 181, т. е. составляетъ ли необъявленіе и утайка чужихъ вещей кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества? Статья 181, какъ видно изъ журнала государственнаго совѣта 30 сентября 1864 г., постановлена въ тѣхъ видахъ, что наказанія, опредѣленные въ статьяхъ 169—178 за кражу, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества, заключеніе въ тюрьмѣ оказывается достаточными только для людей нисшихъ сословій, но для дворянъ и лицъ другихъ привилегированныхъ классовъ, которые, занятавъ себя преступленіемъ, совершенно несогласнымъ съ чувствомъ чести, необходимо должны быть лишены принадлежащихъ имъ по состоянію особыхъ правъ и преимуществъ, и такъ какъ дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою ограниченіе правъ, подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (ст. 217 Уст. Угол. Суд.), то 181 ст. Уст. о наказ., и постановлено, что наказанія въ этихъ случаяхъ опредѣляются приговорами общихъ судебныхъ мѣстъ. Неуказаніе въ сдѣланной ссылкѣ на статью 179 повторяется и въ Уложеніи о наказ., изданномъ въ 1866 г. по согласованію онаго съ Уст. о наказ., нал. мир. суд., а именно: въ примѣчаніи ко II п. 30 ст. Улож. сказано, что случаи, въ коихъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подлежатъ ограниченію правъ и заключенію въ тюрьмѣ, опредѣлены въ ст. 1656, 1667 и 1682 Улож., а въ этихъ трехъ статьяхъ сдѣланы опять ссылки только на ст. 169 — 177 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., наказанія же за необъявленіе и утайку чужихъ вещей въ Улож. о наказ. вовсе не опредѣлено и о ст. 179 не упоминается. Изъ сего правительствующій сенатъ пришелъ къ заключенію, что хотя ст. 179 и по-

мѣщена въ 4-мъ отдѣленіи XIII главы Уст. о наказ., нал. мир. суд. озаглавленномъ о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества, но къ 181 ст. относиться не должна, такъ какъ изъ вышеприведеннаго ясно видно, что необъявленіе и утайка чужихъ вещей составляетъ самостоятельное преступленіе, которое, не будучи отнесено законодателемъ ни къ кражѣ, мошенничеству, ни къ присвоенію или растратѣ чужаго имущества и влекущее за собою одно денежное взысканіе, можетъ подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судей и сѣздовъ, независимо отъ того къ какому сословію принадлежатъ подсудимые. Признавая за симъ, что тульскимъ мировымъ сѣздомъ, принятіемъ къ своему разсмотрѣнію настоящаго дѣла о неслужащемъ дворянинѣ Николаѣ Зуевѣ, 181 ст. Уст. о наказ., не нарушена, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу дворянина Зуева, незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

СПБГТУ

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

СПбГу

По принятому плану издания, въ этомъ отдѣлѣ будутъ напечатаны только тѣ статьи Учрежденія Судебныхъ Установленій, Уложенія о наказаніяхъ и другихъ томовъ Свода Законовъ, которыя разъяснены были рѣшеніями Уголовнаго кассационнаго департамента правительствующаго сената въ 1866—68 годахъ.

# I.

## УЧРЕЖДЕНИЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

**2.** Судебная власть означенныхъ въ предшедшей 1-й статьѣ установленийъ распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя.

*Примѣчаніе.* Судебная власть духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, крестьянскихъ и инородческихъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями.

а) Подсудность уголовныхъ дѣлъ волостному суду обусловливается: 1) маловажностью преступленія; и 2) тѣмъ, чтобы преступленіе было совершено лицомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому сословію, противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію. (*Рши. 1867 г. Юля 11-го, № 289, напечат. подъ ст. 34 Уст. Угол. Суд.*)

б) Дѣла о кражахъ до 30 руб., совершенныхъ крестьянами у лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію подсудны волостнымъ судамъ. (*Рши. 1867 г. Юля 11-го, № 289, напеч. подъ ст. 34 (а), Уст. Угол. Суд.*)

**6.** Для производства слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ состоятъ судебные слѣдователи.

Послѣ введенія въ извѣстной мѣстности новыхъ судебныхъ установленийъ судебные слѣдователи, состоящіе при окружныхъ судахъ, обязаны производить дополнительныя дослѣдованія и по дѣламъ, поступившимъ уже на разсмотрѣніе старыхъ судовъ и найденнымъ ими недостаточно обследованными. (*Рши. 1867 г. Юля 24-го, № 298.*)

Сенатъ по дѣлу о пререканіяхъ между кашинскимъ окружнымъ судомъ и тверскою уголовною палатою относительно дополнительныхъ слѣдствій по дѣламъ, въ той палатѣ производящимся нашель: что хотя въ Положеніи о введеніи въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ нѣтъ указанія, на кого должны быть возлагаемы дополнительныя слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ, поступившимъ въ прежнія судебныя мѣста до открытія новыхъ установлений; но самый родъ этихъ дѣлъ указываетъ, что изслѣдованіе ихъ можетъ быть вѣрено только судебнымъ слѣдователямъ, на которыхъ оно возлагалось и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства (Св. Зак. т. XV Зак. Суд. Угол. ст. 2 примѣч. по продол. 1863 г.). Ссылаясь на 249 ст. Уст. Угол. Суд., по ко-

торой предварительное слѣдствіе о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ окружнымъ судамъ, производится судебными слѣдователями, кашинскій окружный судъ неправильно заключаетъ, будто бы судебные слѣдователи должны производить слѣдствіе только по этимъ дѣламъ. Эта статья вовсе не очерчиваетъ всего круга дѣйствій судебныхъ слѣдователей, а указываетъ только, что по уголовнымъ дѣламъ окружныхъ судовъ предварительное слѣдствіе производится судебными слѣдователями. Но не зависимо отъ сего на судебныхъ слѣдователей возлагается производство слѣдствій и по нѣкоторымъ дѣламъ, для которыхъ первую степеню суда служатъ судебныя палаты или кассационный департаментъ сената (Уст. Угол. Суд. ст. 1071 — 1075, 1083 и 1089 — 1091). Вообще, по Учрежденію Судебныхъ Установленій, судебные слѣдователи состоятъ для производства слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (Учр. Суд. Уст. ст. 6). Очевидно, что пока судебное преобразование не осуществится вполне во всей Россіи и уголовныя дѣла будутъ производиться одни въ прежнихъ, а другія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, самая необходимость предписываетъ, чтобы дослѣдованія, назначаемыя прежними судами въ мѣстахъ, гдѣ находятся только новые судебные слѣдователи, производились теми послѣдними, и чтобы на оборотъ дослѣдованія, назначаемыя новыми судами въ мѣстахъ, гдѣ не введено еще судебное преобразование, производились прежними судебными слѣдователями. Возрѣнію этому вовсе не противорѣчитъ, какъ полагаетъ кашинскій окружный судъ, то правило введенія въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Установленій, по которому новый судъ не вправе принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ прежнемъ судебномъ мѣстѣ (полож. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. ст. 56 и 88). Нѣтъ сомнѣнія, что судебный слѣдователь не вправе вмѣшаться произвольно въ дѣло, производящееся уже въ прежнемъ судебномъ мѣстѣ, но онъ можетъ и долженъ исполнять законное требованіе этого судебного мѣста на томъ общемъ основаніи, что каждое судебное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія (Учр. Суд. Уст. ст. 198). По всѣмъ этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи перваго и кассационныхъ департаментовъ, опредѣлилъ: кашинскому окружному суду предписать указомъ сдѣлать немедленно распоряженіе объ исполненіи подлежащимъ судебнымъ слѣдователемъ законныхъ требованій тверской уголовной палаты, о чемъ дать знать указомъ же и сей послѣдней.

**67.** Всѣ находящіеся при разборѣ дѣлъ мировымъ судьей обязаны соблюдать правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно подчиняясь въ этомъ отношеніи распоряженіямъ мирового судьи. Виновныхъ въ нарушеніи сего мировой судья останавливаетъ сперва напоминаніемъ, а за повтореніе можетъ приговорить къ денежному взысканію отъ *двадцати пяти копѣекъ до трехъ рублей*, смотря по ихъ средствамъ, и даже удалить неповинующихся изъ присутствія.

Налагаемая по 67, 68, 154, 157 и 188 ст. учр. суд. взысканія за употребленіе при докладѣ дѣла оскорбительныхъ выраженій противъ личности противника своего отнюдь не освобождаютъ виновныхъ въ

нанесеніи оскорбленій въ присутствіи суда отъ отвѣтственности на основаніи общихъ постановленій закона. (*Рши. 1866 г. Сентября 21-го, № 15.*)

Разсмотрѣвъ протестъ тов. прок. на приговоръ русскаго мир. съѣзда, по дѣлу Рыбкина сенатъ нашель, что по точной силѣ 18-й ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., проступки противъ чести частныхъ лицъ, предусмотрѣнные въ ст. 130—137-й того же Устава, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду. Въ настоящемъ же случаѣ, какъ удостовѣряетъ мировой судья и какъ видно изъ дѣла, подполковникъ Гессе жалобы на оскорбленіе его Рыбкинымъ не приносилъ; а потому, за силою статей 51-й Учр. Суд. Уст. и 168-й Уст. Угол. Суд., русскій мировой съѣздъ не имѣлъ основанія приговаривать Рыбкина къ опредѣленному имъ наказанію, тѣмъ болѣе, что проступокъ подсудимаго не былъ подвергнутъ разбирательству у мирового судьи, такъ какъ внесеніе въ протоколъ дерзкихъ словъ Рыбкина и оштрафованіе его 3 р. относились лишь ко взысканію за нарушеніе имъ въ присутствіи суда благопристойности и порядка. Въ судебныхныхъ уставахъ предусмотрѣны случаи, когда проступокъ противъ оскорбленія личности подвергается взысканію независимо отъ жалобы лица, противъ котораго оскорбленіе сіе было сдѣлано, а именно въ 158-й ст. Учр. Суд. Уст. упоминается о томъ, когда участвующій въ дѣлѣ, находясь при докладѣ, употребилъ оскорбительныя выраженія противъ личности своего противника. Взысканіе за такой поступокъ въ законахъ налагается различное, смотря потому, будетъ ли онъ учиненъ въ засѣданіи общихъ судебныхныхъ мѣстъ, или мирового съѣзда (ст. 154, 157, 158 и 68), или же при разбирательствѣ дѣла у мирового судьи, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ означенное взысканіе опредѣляется въ 67-й ст. Учр. Суд. Уст., относящейся безразлично ко всемъ находящимся при разборѣ дѣлъ мировымъ судьей лицамъ, т. е. какъ къ постороннимъ, такъ и къ участвующимъ въ дѣлѣ. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что мировой съѣздъ не принялъ во вниманіе ясно указаннаго въ законахъ различія между взысканіемъ за нарушеніе обидными словами порядка въ присутствіи суда и взысканіемъ по иску объ обидѣ, и вслѣдствіе того постановилъ во второй степени суда приговоръ по такому предмету, который не былъ обсужденъ въ первой степени суда и по которому и самое производство не могло быть возбуждено безъ формальной о томъ жалобы со стороны обиженнаго, — правительствующій сенатъ не можетъ не признать, что такія дѣйствія составляютъ явное нарушеніе прямого смысла статей: 51-й Учр. Суд. Уст., 168-й Уст. Угол. Судопр., и 18-й Уст. о наказ., налаг. мир. суд. По симъ соображеніямъ, находя протестъ товарища прокурора и жалобу мѣщанина Рыбкина заслуживающими уваженія, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: состоявшееся о мѣщанинѣ Рыбкинѣ рѣшеніе русскаго мирового съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе звенигородскаго мирового съѣзда.

**89.** •Общіе списки присяжныхъ засѣдателей составляются, по каждому уѣзду отдѣльно, особыми временными комиссіями, состоящими изъ лицъ, назначаемыхъ для сей цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями, а въ столицахъ соединенными засѣданіями общихъ городскихъ думъ и мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній (полож. о земск. учр. ст. 45).

Указаніе на юридическую неспособность присяжнаго засѣдателя, послѣ постановленія приговора, не можетъ служить основаніемъ кассаціи онаго. (*Рши. 1867 г. Мая 5-го, № 178, напечатъ подь 534 ст. (б) Уст. Угол. Суд.*)

**146.** При невозможности пополнить присутствіе порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей 145-й статьѣ, призываются: въ окружный судъ — мѣстный судебный слѣдователь, или, буде онъ занятъ производствомъ слѣдствія, одинъ изъ почетныхъ мировыхъ судей; въ судебную палату — членъ мѣстнаго окружнаго суда, по назначенію предсѣдателя сего суда, за исключеніемъ членовъ, участвовавшихъ въ окружномъ судѣ въ рѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ сужденію въ томъ засѣданіи палаты.

а) Засѣданіе окружнаго суда, въ случаѣ отсутствія членовъ онаго, можетъ быть составляемо изъ одного члена, одного почетнаго мирового судьи и судебного слѣдователя. (*Рши. 1867 г. Декабря 5-го, № 569, напеч. подь ст. 606 Уст. Угол. Суд.*)

б) Въ составъ присутствія окружнаго суда могутъ входить исправляющіе должность судебныхъ слѣдователей, такъ какъ имъ присвоены всѣ тѣ права и преимущества, которыми пользуются лица, утвержденныя въ этой должности. (*Рши. 1868 г. Марта 6-го, № 161.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянъ Ефима Максимова и Нефедя Григорьева нашель: протестъ прокурора калужскаго окружнаго суда совершенно правильнымъ. Окружный судъ не имѣлъ никакого права къ Григорьеву, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, примѣнить 1663 ст. Улож. о наказ., на основаніи которой можетъ быть смягчаемо лишь наказаніе лицъ, виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотрѣнныхъ въ III отдѣленіи 3 главы XII раздѣла. За симъ не предстояло необходимости предлагать присяжнымъ особый вопросъ объ обстоятельствахъ, упоминаемыхъ въ означенной статьѣ, и не было основанія, по утвердительному отвѣту присяжныхъ, уменьшать наказаніе Григорьеву, вопреки 134 и 135 ст. Улож. о наказ., болѣе нежели на двѣ степени. Равномѣрно судъ не имѣлъ правильнаго основанія назначить Максимова, признанному укрывателемъ преступленія Григорьева, наказаніе двумя степенями ниже того наказанія, которое назначено Григорьеву, по смягченіи его на основаніи 1663 ст. Улож. о наказ. тремя степенями. На основаніи 124 ст. Улож., укрыватели подвергаются наказанію одною степенью ниже пособниковъ, содѣйствіе которыхъ не было необходимо для совершенія преступленія, а такіе пособники по буквальному смыслу 121 ст. подвергаются наказанію за то преступленіе въ законѣ опредѣленному, по одною степенью ниже. По сему при назначеніи наказанія укрывателямъ, слѣдуетъ принимать въ соображеніе ту степень наказанія, которая опредѣлена въ законѣ за извѣстное преступленіе, а не то наказаніе, которому вслѣдствіе обстоятельствъ, относившихся только лично къ одному преступнику и увеличивающихъ или уменьшающихъ его вину, подвергается преступникъ по окончательному выводу судомъ его виновности и степени слѣдующаго за оную наказанія. Вопреки сего окружный судъ, признавъ, что Григорьевъ за совершенное имъ святотатство подлежитъ наказанію по 7 степени 19 статьи Уложенія, опредѣлилъ Максимова наказанію по 3 степени

31 статьи, т. е. пятью степенями ниже, тогда какъ изъ приговора не видно, чтобы относительно Максимова признано было существованіе тѣхъ обстоятельствъ, уменьшающихъ вину, по которымъ судъ понизилъ Григорьеву наказаніе по 1663 ст. Улож. на три степени. По симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ призналъ, что въ приговорѣ калужскаго окружнаго суда при опредѣленіи подсудимымъ наказанія, явно нарушенъ прямой смыслъ 121, 124 и 1663 ст. Улож. и что за симъ приговоръ суда не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія. Обращаясь къ жалобѣ защитника Максимова, бывшаго студента Ивана Левицкаго, правительствующій сенатъ нашелъ: 1) что по общимъ правиламъ о правахъ и обязанностяхъ по службѣ каждое лицо, назначенное установленнымъ порядкомъ къ исполненію какой либо должности пользуется во время исполненія ея всѣми правами, должности присвоенными и несетъ всѣ обязанности, съ нею соединенныя, а потому и исправляющій должность судебного слѣдователя можетъ быть призванъ, на основаніи 146 ст. Учрежд. Суд. Уст., къ присутствованію въ окружномъ судѣ; 2) объясненіе, что «постановка втораго вопроса относительно главнаго подсудимаго, діаметрально противорѣчила защитѣ его укрывателя», по неясности не можетъ быть обсуждено, и 3) что по 128 ст. Уложенія, наказаніе отмѣняется или уменьшается только въ случаѣ укрывательства преступника, состоящаго въ брачномъ союзѣ или близкихъ степеняхъ родства или свойства или бывшаго благодѣтеля укрывателя, а не въ случаѣ укрывательства преступленія, совершеннаго сими лицами. По сему признавая жалобу Левицкаго незаслуживающе уваженія и руководствуясь 1 п. 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ калужскаго окружнаго суда о наказаніи Григорьева и Максимова отмѣнить.

**148.** Въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени включительно.

а) Въ засѣданіи мирового съѣзда не могутъ участвовать мировые судьи, состоящіе между собою въ родствѣ до 4 степени какъ единокровномъ, такъ и единоутробномъ. (*Рши. 1867 г., № 509.*)

б) Установленное въ законѣ правило, по коему въ одномъ и томъ же засѣданіи суда не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ въ указанныхъ въ законѣ степеняхъ, распространяется, какъ на общія судебныя мѣста, такъ и на мировые съѣзды, но въ законахъ не содержится воспрещеніе судьямъ участвовать въ разсмотрѣніи такого дѣла, которое было въ первой степени суда рѣшено его родственникомъ. (*Рши. 1867 г. Ноября 15-го, № 509.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Никиты Фролова нашелъ, что за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ разсмотрѣніи объясненій крестьянина Фролова, касающихся до существа дѣла, въ отношеніи указанія его на нарушение мировымъ съѣздомъ 148 ст. Учр. Суд. Уст. нашелъ: 1) что объясненіе Фролова о томъ, что въ разсмотрѣніи его дѣла участвовали два родныхъ брата Федоровскіе, оказывается неправильнымъ, потому что, какъ изъ донесенія мирового съѣзда, такъ и изъ подлиннаго протокола видно, что въ засѣданіи съѣзда 28 іюня 1867 года присутствовалъ одинъ изъ братьевъ Федоров-

ских; 2) что по 148 ст. Учр. Суд. Уст., сила которой, какъ объяснено рѣшеніемъ уголовного кассационнаго департамента сената по дѣлу Кулакова распространяется и на мировые сѣзды, въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ, въ указанныхъ въ той же статьѣ степеняхъ, но ни въ этой статьѣ, ни вообще въ законахъ не содержится воспрещенія судьямъ участвовать въ разсмотрѣніи такого дѣла, которое было въ первой степени суда рѣшено его родственникомъ. Означеннымъ рѣшеніемъ по дѣлу Кулакова признано сенатомъ нарушеніе формъ судопроизводства не въ томъ, что предсѣдатель сѣзда, почетный мировой судья Афанасьевъ, принялъ участіе въ разсмотрѣніи дѣла, поступившаго въ сѣздъ, по жалобѣ на приговоръ, постановленный его роднымъ братомъ, а въ томъ, что онъ, вопреки 85 ст. Уст. Угол. Суд., не устранилъ себя отъ участія въ рѣшеніи такого дѣла, по которому родной братъ его, мировой судья 1-го участка, при представленіи поданнаго на приговоръ его отзыва, ходатайствовалъ о преслѣдованіи Кулакова за нанесенное ему въ апелляціонномъ отзывѣ оскорбленіе и тѣмъ самъ сдѣлался лицомъ, участвующимъ въ дѣлѣ, и 3) донесеніемъ мирового сѣзда подтверждается показаніе Фролова, что мировой судья Зміевъ дѣйствительно состоитъ обомъ братьямъ Афанасьевымъ родственникомъ въ 4 степени, а какъ онъ, что видно изъ протокола сѣзда, присутствовалъ вмѣстѣ съ предсѣдателемъ Афанасьевымъ въ засѣданіи 28 іюня, что составляетъ прямое нарушеніе точной силы означенной статьи, то въ семъ отношеніи жалоба Фролова оказывается заслуживающею уваженія, а потому слѣдуетъ признать, что егорьевскій мировой сѣздъ, при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, допустилъ столь существенное нарушеніе формъ судопроизводства, что приговоръ его не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія. Вслѣдствіе сего и, руководствуясь 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ егорьевскаго мирового сѣзда отменить, а самое дѣло передать на разсмотрѣніе зарайскаго мирового сѣзда.

в) Мировые судьи, состоящіе въ родствѣ въ степеняхъ означенныхъ въ 148 ст. Учр. Суд. Уст. не могутъ принимать участія въ засѣданіи мирового сѣзда, въ которомъ разсматриваются дѣла, подлежащія мировому разбирательству; но въ засѣданіи сѣзда, составляемомъ по 30 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст., могутъ участвовать всѣ судьи мирового округа, безъ всякаго ограниченія. (*Рши. 1867 г. Сентября 15-го, № 382.*)

Сенатъ по дѣлу почетныхъ мировыхъ судей Глѣбова, Николая и Дмитрія Скоковниковъ и участвоваго Азанчевскаго намелъ: 1) что хотя 30 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. 20 ноября 1864 года возлагаетъ на предсѣдателя земской управы только приглашеніе лицъ, утвержденныхъ въ званіи мировыхъ судей, къ принятію присяги; но само собою разумѣется, что когда предсѣдатель земской управы находится въ числѣ почетныхъ мировыхъ судей, утвержденныхъ сенатомъ, то лишь ему одному принадлежитъ и предсѣдательство въ первоначальномъ собраніи мировыхъ судей для дѣйствій, означенныхъ въ 31 ст. того же Положенія, впредь до избранія судьями предсѣдателя мирового сѣзда; слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ предсѣдатель земской управы и почетный мировой судья Смагинъ, принявъ на себя предсѣдательство въ первоначальномъ собраніи мировыхъ судей, поступилъ согласно съ разумомъ закона и съ указомъ 1 де-

парламента сената, послѣдовавшимъ на его имя; 2) что относительно порядка выборовъ слѣдуетъ различать выборы мировыхъ судей, производимые на основаніи 24—34 ст. Учр. Суд. Уст. въ земскихъ собраніяхъ, отъ избранія мировыми судьями изъ среды себя, согласно 17, 35 п. 2, 53, 55 и 57 ст. того же Учрежденія, постоянного или временнаго предсѣдателя и непремѣннаго члена мирового съѣзда, первые должны производиться порядкомъ, установленнымъ для выборовъ въ земскихъ собраніяхъ, съ соблюденіемъ особенныхъ правилъ, указанныхъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій, а въ томъ числѣ и правила, что избранными въ должность мирового судьи считаются тѣ только, которые получили болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ (ст. 33); порядокъ же избранія мировыми судьями изъ среды себя предсѣдателя и непремѣннаго члена вовсе не опредѣленъ закономъ; но какъ въ этомъ случаѣ избраніе должно быть произведено непременно изъ среды избирателей, то понятно, что избраннымъ слѣдуетъ считать не того, кто получилъ болѣе избирательныхъ нежели неизбирательныхъ голосовъ, а того, кто получилъ голосовъ болѣе нежели другіе члены собранія, хотя бы это число голосовъ и было менѣ половины всего ихъ числа, ибо иначе избраніе, вопреки требованію закона, могло бы вовсе не состояться; слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ почетный мировой судья Смагинъ, какъ получившій при избраніи предсѣдателя мирового съѣзда, не однократно повторявшемся, болѣе голосовъ, нежели другіе члены собранія имѣлъ надеждающее основаніе считать себя избраннымъ, тѣмъ болѣе, что сами приносящіе жалобу не отвергаютъ общаго между всѣми членами собранія соглашенія, что получившій наиболѣе голосовъ долженъ былъ остаться избраннымъ; 3) что къ первоначальному собранію мировыхъ судей, долженствующему избрать предсѣдателя и непремѣннаго члена мирового съѣзда, распределить мировые участки и опредѣлить мѣстопробываніе каждаго въ его участкѣ, назначить, по взаимному соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ законами случаяхъ и распределить, по взаимному соглашенію, занятія по дѣламъ, переданнымъ отъ судебныхъ слѣдователей мировымъ судьямъ (Учр. Суд. Уст. ст. 35 и Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. ст. 31) не можетъ быть прилагасемо правило, постановленное въ 148 ст. Учр. Суд. Уст. о недопущеніи къ присутствію въ одномъ и томъ же засѣданіи судей, состоящихъ между собою въ близкомъ родствѣ или свойствѣ, такъ какъ это есть чрезвычайное собраніе для общихъ распоряженій, касающихся лично всѣхъ мировыхъ судей и требующихъ по закону взаимнаго ихъ соглашенія, а не обыкновенный мировой съѣздъ для рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, для котораго достаточно трехъ мировыхъ судей (Учр. Суд. Уст. ст. 51 и 56), почему въ настоящемъ случаѣ могогскій мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія распространить дѣйствіе 148 ст. Учр. Суд. Уст. и на это чрезвычайное собраніе; но какъ предписанныя для того собранія распоряженія были сдѣланы уже до неправильнаго примѣненія означенной статьи закона, то въ настоящее время не требуется по этому предмету какого либо распоряженія. Вслѣдствіе сего общее собраніе перваго и кассационныхъ департаментовъ опредѣлило: жалобу мировыхъ судей Глѣбова, Николая и Дмитрія Соковинныхъ и Азанчевскаго, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**151. Распорядительныя засѣданія судебныхъ мѣстъ составляются:**

1) для предварительнаго обсужденія наказовъ судебнымъ мѣстамъ (ст. 169);

2) для первоначальнаго разсмотрѣнiя дѣлъ о дисциплинарныхъ взысканiяхъ съ лицъ судебного вѣдомства (ст. 274);

3) для совѣщанiй по дѣламъ, касающимся управленiя судебною частiю;

4) для постановленiя опредѣленiй по тѣмъ, возникающимъ при производствѣ дѣлъ, вопросамъ, которые уставами уголовного и гражданскаго судопроизводства предписано разрѣшать именно въ распорядительномъ засѣданiи суда, и

5) для рѣшенiя дѣлъ и вопросовъ, подлежащихъ вѣдомству совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ сего совѣта (ст. 378).

Разрѣшенiе въ распорядительномъ засѣданiи такого дѣла, которое должно быть разрѣшено въ судебномъ засѣданiи, составляетъ существенное нарушенiе формъ судопроизводства. (*Рим. 1868 г. Января 10-го, № 8.*)

Опредѣленiе сената по тремъ дѣламъ о нарушенiи питейнаго Устава. Мировой сѣздъ мосальскаго округа, разсмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданiи три жалобы управляющаго акцизными сборами Калужской губернiи на рѣшенiя мирового судьи 3-го участка по тремъ дѣламъ о нарушенiяхъ питейнаго устава, нашелъ, что такъ какъ жалобы эти написаны въ формѣ отношенiй къ мировому судѣ и не заключаютъ въ себѣ тѣхъ существенныхъ условiй, которыя указаны для отзывать въ 863 ст. Уст. Угол. Суд., то и не представляется возможнымъ разсматривать ихъ какъ апелляцiонные отзывы, и опредѣлилъ: возвратить дѣло обратно мировому судѣ, поручивъ ему увѣдомить управляющаго акцизными сборами о причинахъ оставленiя его жалобы безъ разсмотрѣнiя. Товарищъ прокурора калужскаго окружнаго суда, находя это постановленiе сѣзда противозаконнымъ на томъ основанiи, что оно состоялось въ распорядительномъ засѣданiи, между тѣмъ какъ жалобы должны быть разсматриваемы въ судебномъ засѣданiи, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого постановленiя сѣзда. Выслушавъ заключенiе товарища обер-прокурора, правительствующiй сенатъ съ своей стороны находитъ возраженiе товарища прокурора исполнѣ правильнымъ. По 151 ст. Учр. Суд. Уст. въ распорядительныхъ засѣданiяхъ судебныхъ мѣстъ разсматриваются вопросы или дѣла, именно въ этой статьѣ обозначенныя. Но въ ней нѣтъ никакого указанiя на то, чтобы прошенiя и жалобы, хотя бы и несоотвѣтствующiя условiямъ, требуемымъ закономъ, разсматривались не въ судебныхъ, а въ распорядительныхъ засѣданiяхъ. По сему, находя и съ своей стороны дѣйствiя сѣзда неправильными, правительствующiй сенатъ опредѣлилъ: постановленiе мосальскаго сѣзда объ отказѣ въ принятiи и разсмотрѣнiи трехъ жалобъ управляющаго акцизными сборами калужской губернiи отмѣнить, а самое дѣло передать на разсмотрѣнiе мешовскаго мирового сѣзда, предписать первому изъ нихъ, непредставившему подлинныхъ дѣлъ въ сенатъ, препроводить ихъ по принадлежности.

**249.** Надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора (ст. 252), принадлежитъ высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ, а именно:

1) кассационнымъ департаментамъ правительствующаго сената — за всѣми судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства въ Имперіи;

2) судебнымъ палатамъ — за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ судебными мѣстами и должностными лицами, кромѣ мировыхъ судей и ихъ сѣздовъ (ст. 64);

3) окружнымъ судамъ — за всѣми должностными лицами, принадлежащими къ симъ судамъ и при нихъ состоящими.

Предсѣдатель окружнаго суда не вправѣ входитъ лично въ обсужденіе дѣйствій лицъ, принадлежащихъ къ окружному суду и при немъ состоящихъ, надзоръ за которыми принадлежитъ самому суду въ полномъ его составѣ. (*Рши. 1868 г. Апрѣля 15-го, № 230.*)

Сенатъ по дѣлу старшаго нотаріуса Лѣскова нашель: что настоящій рапортъ предсѣдателя бѣлозерскаго окружнаго суда касается круга занятій почетнаго мирового судьи Лѣскова, состоящаго предсѣдателемъ бѣлозерскаго мирового сѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ старшимъ нотаріусомъ при тамошнемъ окружномъ судѣ, между тѣмъ: 1) на основаніи 64 и 246 ст. Учр. Суд. Уст., мировые судьи и ихъ сѣзды нисколько не зависятъ отъ окружныхъ судовъ и тѣмъ менѣе отъ ихъ предсѣдателей; 2) старшіе нотаріусы, по 42 и 57 ст. положенія о нотаріальной части, состоятъ при окружныхъ судахъ и надзоръ за ними установленъ на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій (ст. 249 и слѣд.), 3) по точному смыслу 249 и слѣд. статей Учр. Суд. Уст. надзоръ за всѣми лицами, принадлежащими къ окружнымъ судамъ и при нихъ состоящими, принадлежитъ самимъ окружнымъ судамъ, а предсѣдатели ихъ по 251 ст. имѣютъ надзоръ только за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ и за точнымъ исполненіемъ обязанностей лицами, принадлежащими къ этимъ судамъ или при нихъ состоящими, и 4) согласно установленнымъ вышеозначенными узаконеніями отношеніямъ между должностными лицами судебного вѣдомства, предсѣдатель окружнаго суда не можетъ имѣть никакого основанія входитъ лично въ обсужденіе круга занятій ни предсѣдателя мирового сѣзда, ни старшаго нотаріуса. По симъ соображеніямъ признавая, что настоящій рапортъ предсѣдателя бѣлозерскаго окружнаго суда поступилъ въ правительствующій сенатъ не въ порядкѣ закономъ установленномъ и притомъ касается такого предмета, который не зависитъ отъ лица предсѣдателя окружнаго суда, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: руководствуясь 57 ст. полож. о нотар. части, 249 и слѣд. ст. Учр. Суд. Уст., а равно 191 ст. того же Учр. и 221 ст. т. I Св. Зак. Учрежд. правительствующаго сената, рапортъ предсѣдателя бѣлозерскаго окружнаго суда оставить безъ послѣдствій.

**377.** Опредѣленія палаты по симъ жалобамъ и протестамъ (ст. 376) тутъ окончательныя.

*Примѣчаніе.* Всѣ постановленія, изложенныя въ статьяхъ 370—377 настоящаго учрежденія, относятся въ равной мѣрѣ какъ къ совѣтамъ, такъ и къ отдѣленіямъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Опредѣленія судебныхъ палатъ о подверженіи присяжныхъ повѣренныхъ одному изъ взысканій, исчисленныхъ въ 368 ст. Учр. Суд. Уст., постановленныя по жалобамъ на постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, хотя и названы въ законѣ не приговорами, а окончательными опредѣленіями, но такъ какъ они граничатъ съ приговорами и во всякомъ случаѣ близко подходятъ къ дисциплинарнымъ рѣшеніямъ, то и могутъ быть обжалованы въ кассационномъ порядкѣ. (*Ръш. 1868 г. № 201, напечат. подѣ ст. 660 Уст. Угол. Суд.*)

**391.** Тяжущійся имѣетъ право означить, довѣряетъ ли онъ присяжному повѣренному хожденіе по своему дѣлу во всемъ его объемѣ до совершеннаго его окончанія, или уполномочиваетъ его только на опредѣленное какое либо дѣйствіе. Не воспрещается имѣть по одному и тому же дѣлу нѣсколькихъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Подсудимый можетъ имѣть на судѣ болѣе, чѣмъ одного защитника, но не иначе, какъ по взаимному съ ними соглашенію. (*Ръш. 1867 г. Мая 5-го, № 178, напеч. подѣ ст. 534 (б) Уст. Угол. Суд.*)

## II.

## УЛОЖЕНІЕ О НАКАЗАНІЯХЪ

## УГОЛОВНЫХЪ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХЪ.

**9.** *Покушеніемъ* на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе.

Для признанія покушенія на кражу со взломомъ достаточно, чтобы виновный приступилъ только къ совершенію взлома съ цѣлью похищенія имущества, но былъ въ томъ остановленъ какими либо обстоятельствами. (*Рши. 1867 г. Октября 18-го, № 447.*)

Сенатъ по дѣлу цеховаго Жучкова нашелъ, что на основаніи отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей на предложенные имъ вопросы подсудимые Костеринъ и Жучковъ признаны виновными въ покушеніи на кражу, при чемъ первый бывшимъ при немъ ломомъ повреждалъ запоры сторожки, изъ которой предполагалъ произвести похищеніе, а послѣдній обозрѣвалъ мѣстность, въ коей Костеринъ долженъ былъ сдѣлать кражу посредствомъ означеннаго поврежденія. Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что, по смыслу рѣшенія присяжныхъ, подсудимые имѣли намѣреніе совершить кражу со взломомъ, и что это намѣреніе свое они начали приводить въ исполненіе помянутыми выше дѣйствіями, а потому, согласно съ точною силою 9 ст. Улож. о нак., и на основаніи рѣшенія присяжныхъ, они должны быть признаны виновными въ покушеніи на кражу со взломомъ. То обстоятельство, что присяжные на второй изъ предложенныхъ имъ вопросовъ: выпалъ ли Костеринъ пробой, на которомъ висѣлъ замокъ? отвѣчали отрицательно, и оставили вовсе безъ отвѣта третій вопросъ: повредили ли они дверь сторожки? нимало не освобождаетъ подсудимыхъ отъ обвиненія въ кражѣ со взломомъ, ибо утвердительные отвѣты присяжныхъ на оба сии вопроса, если бы таковыя послѣдовали, указывали бы только на большую или меньшую близость покушенія на кражу со взломомъ къ самому совершенію сего преступленія. Посему нельзя не признать, что московскій окружный судъ, приговоривъ подсудимыхъ къ наказанію за покушеніе на кражу, не сопровождавшую взломомъ, постановилъ приговоръ, не согласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей. Въслѣдствіе сего и, руководствуясь 912, 915 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: оставить рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей по дѣлу о цеховомъ Дмитріѣ Жучковѣ и солдатскомъ

сынъ Василиѣ Костеринѣ въ своей силѣ, приговоръ о нихъ московскаго окружнаго суда отмѣнить и дѣло, для постановленія новаго приговора, передать въ другое отдѣленіе того суда.

**10.** Преступленіе почитается *совершившимся*, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствій зло.

На понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго, при его задержаніи дѣйствительно похищенной и унесенной имъ съ собою вещи, такъ какъ въ противномъ случаѣ, всѣхъ похитителей чужой собственности, отъ которыхъ похищенные вещи обыкновенно въ послѣдствіи отбираются, слѣдовало бы считать виновными только въ покушеніи на преступленіе. (*Рѣш. 1867 г. Февраля 1-го, № 31.*)

По дѣлу Санина сенатъ принялъ на видъ, что по закону преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствій зло (Улож. о наказан. ст. 10); слѣдовательно, на понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго, при его задержаніи, дѣйствительно похищенной и унесенной имъ съ собою вещи; иначе всѣхъ похитителей чужой собственности, отъ которыхъ похищенные вещи обыкновенно въ послѣдствіи отбираются, слѣдовало бы считать виновными только въ покушеніи на преступленіе. Независимо отъ очевидной неосновательности такого толкованія закона, нельзя не замѣтить, что защитникъ подсудимаго предложилъ дополнительный вопросъ не о какой либо изъ указанныхъ въ законѣ фактическихъ причинъ, по которымъ наказаніе отмѣняется или уменьшается, а объ юридическомъ понятіи, совершилось ли преступленіе или только было одно покушеніе; вопросы же въ такомъ видѣ не допускаются закономъ, требующимъ, чтобы они составлялись въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности подсудимаго, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій (ст. 760 Уст. Угол. Суд.). Признавая вслѣдствіе сего, что окружный судъ имѣлъ вполне законныя основанія въ отказу защитнику подсудимаго Санина въ постановкѣ предложеннаго имъ дополнительнаго вопроса, какъ проистекшаго изъ неправильнаго перетолкованія закона и вовсе не соответствовавшего тѣмъ статьямъ закона, на которыя онъ ницѣ ссылается, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ окружнаго суда оставить въ своей силѣ, а въ жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Смѣльскаго, какъ не заслуживающей уваженія отказать.

**11.** Въ преступленіи, содѣянномъ нѣсколькими лицами, принимается въ уваженіе: учинено ли сіе преступленіе по предварительному всѣхъ или нѣкоторыхъ виновныхъ на то согласію, или безъ онаго.

По уложенію о наказаніяхъ участие въ преступленіи принимается въ двоякомъ значеніи; 1) какъ родовое понятіе о всякомъ въ преступленіи участіи, происходило ли оно по предварительному соглашенію виновныхъ или безъ такого соглашенія, и въ этомъ смыслѣ составлены заглавія, объемлюція въ ст. 11—15 и 117—128 всѣ виды участія въ преступленіи, и 2) какъ видовое понятіе, относящееся специально къ тому въ преступленіи участію, которое происходило безъ предва-

рительнаго соглашенія виновныхъ, и въ этомъ смыслѣ говорится объ участи и участникахъ въ преступленіи въ ст. 12 и 117. (*Рѣш. 1868 г. Марта 1-го, № 145.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Маурина нашель, что въ уложеніи о наказаніяхъ юридическій терминъ «участіе въ преступленіи» принимается въ двоякомъ значеніи: то какъ родовое понятіе о всякомъ въ преступленіи участіи, происходило ли оно по предварительному соглашенію виновныхъ или безъ таковаго соглашенія, въ этомъ смыслѣ составлены *законныя*, объемлющія въ ст. 11—15 и 117—128 всѣ виды участія въ преступленіи, то какъ видовое понятіе, относящееся специально къ тому въ преступленіи участію, которое происходило безъ предварительнаго соглашенія виновныхъ, — въ этомъ смыслѣ говорится объ участіи и участникахъ въ преступленіи въ ст. 12 и 117. Отсюда слѣдуетъ, что при примѣненіи какъ указанныхъ здѣсь, такъ и другихъ статей уложенія, въ которыхъ встрѣчается означенный выше терминъ, необходимо обращать вниманіе на то, въ какомъ именно значеніи онъ употребленъ законодателемъ. Такъ, по закону, укрыватели приговариваются къ наказанію одною степенью ниже противъ опредѣленнаго тѣмъ изъ пособниковъ, коихъ содѣйствіе не было необходимо (Улож. ст. 17, 124), а эти послѣдніе подлежатъ наказанію одною степенью ниже бывшихъ при содѣянніи преступленія участниковъ онаго (ст. 121), но здѣсь слово «участники» употреблено въ общемъ смыслѣ, ограниченномъ тѣмъ свойствомъ участія, которое законъ разумѣетъ подъ пособничествомъ совершеннымъ по предварительному на то согласію (ст. 13), иначе выходило бы, что пособники совершенію преступленія по предварительному соглашенію наказываются не за это преступленіе, а за пособіе въ совершеніи преступленія безъ таковаго соглашенія. Очевидно, что подобное толкованіе закона не можетъ быть допущено какъ потому, что оно приводитъ къ противорѣчію, такъ и потому, что оно не согласно со всею системою наказаній, опредѣляемыхъ закономъ участникамъ различныхъ видовъ — системою, въ которой исходнымъ пунктомъ служитъ то наказаніе, которому подлежитъ совершитель преступленія; слѣдовательно для опредѣленія наказанія пособнику исходнымъ пунктомъ должно служить наказаніе положенное зачинщикамъ и сообщникамъ, при которыхъ только пособники и могутъ существовать въ смыслѣ, придаваемомъ этому виду участія въ преступленіи уложеніемъ о наказаніяхъ. Вслѣдствіе сего, признавая что уменьшеніе наказанія за укрывательство только двумя степенями противъ положеннаго за совершеніе преступленія, а не болѣе, вполне согласно съ разумомъ 121 и 124 ст. Улож. о наказ.; правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу Маурина, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**13.** Въ преступленіяхъ, учиненныхъ нѣсколькими лицами *по предварительному ихъ на то согласію*, признаются:

#### Зачинщиками:

Тѣ, которые, умысливъ содѣянное преступленіе, согласили на то другихъ, и тѣ, которые управляли дѣйствіями при совершеніи преступленія или покушеніи на оное, или же первые къ тому приступили;

#### Сообщниками:

Тѣ, которые согласились съ зачинщиками или съ дру-

гими виновными совершить, совокупными силами или дѣйствіями, предумышленное преступленіе;

Подговорщиками или подстрекателями:

Тѣ, которые, не участвуя сами въ совершеніи преступленія, употребляли просьбы, убѣжденія или подкупъ и обѣщаніе выгодъ, или обольщенія и обманы, или же принужденіе и угрозы, дабы склонить къ оному другихъ;

Пособниками:

Тѣ, которые также, хотя не принимали прямого участія въ самомъ совершеніи преступленія, но, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, помогали или обязались помогать умыслившимъ оное, совѣтами или указаніями и сообщеніемъ свѣдѣній, или же доставленіемъ другихъ какихъ либо средствъ для совершенія преступленія, или устраненіемъ представлявшихся къ содѣянію онаго препятствій, или завѣдомо, предъ совершеніемъ преступленія, давали у себя убѣжище умыслившимъ оное, или же обѣщали способствовать сокрытію преступниковъ или преступленія послѣ содѣянія онаго.

Въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами по предварительному соглашенію, всѣ сообщники, находившіеся на мѣстѣ преступленія подлежатъ наказанію, за это преступленіе закономъ положенному, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не ко всѣмъ дѣйствіямъ, входящимъ съ составъ этого преступленія, непосредственно прилагали руку. По этому виновный въ участіи съ другимъ лицомъ въ кражѣ со взломомъ подлежитъ опредѣленному за это преступленіе наказанію, хотя бы и не принималъ никакого участія собственно въ совершеніи взлома. (*Рши 1868 г. Юля 19-го, № 424.*)

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ по дѣлу мѣщанина Кирилова нашель, что изъ отвѣтовъ, данныхъ присяжными на предложенные имъ вопросы, видно лишь то, что взломъ замка и задвижки у дверей сторожки сдѣланъ Федотомъ Ивановымъ, а не Александромъ Кириловымъ, и вовсе не слѣдуетъ, чтобы присяжные признали взломъ совершеннымъ первымъ подсудимымъ въ отсутствіи и безъ вѣдома втораго; напротивъ того, присяжные опредѣлительно отозвались, что преступленіе совершено обоими подсудимыми по предварительному соглашенію и что Кириловъ находился на мѣстѣ преступленія; по закону же (ст. 13 и 119 Улож. о наказ.) въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами по предварительному ихъ на то соглашенію, всѣ сообщники, находившіеся на мѣстѣ преступленія, подлежатъ наказанію, за это преступленіе закономъ положенному, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не ко всѣмъ дѣйствіямъ, входящимъ въ составъ преступленія, прилагали непосредственно свою руку, и только мѣра наказанія, въ предѣлахъ установленной закономъ степени, измѣняется по мѣрѣ содѣйствія сообщника въ приготовленіи и совершеніи преступленія. Законъ придаетъ такую важность предварительному соглашенію преступниковъ, что даже сообщника, не находившагося на мѣстѣ

преступленія, подвергаетъ положенному за оное наказанію, съ уменьшеніемъ таковаго лишь въ степени, смотря потому, случайно или добровольно уклонялся онъ отъ принятія непосредственнаго участія въ преступленіи. — Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ не можетъ не признать, что московскій окружный судъ вывелъ изъ рѣшенія присяжныхъ неосновательное заключеніе, будто бы взломъ учиненъ безъ вѣдома Александра Кирилова, и неправильно истолковалъ законъ, упустивъ изъ виду, что совершеніе взлома рукою одного изъ подсудимыхъ, въ присутствіи другаго и по соглашенію съ нимъ, распространяеть и на послѣдняго отвѣтственность во взломѣ. По этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 912 п. 1, 915, 928 и 929 ст. Уст. Угол. Суд., оставить въ силѣ рѣшеніе присяжныхъ о подсудимомъ мѣщанинѣ Александрѣ Кириловѣ, несогласный съ этимъ рѣшеніемъ приговоръ 1-го уголовного отдѣленія московскаго окружнаго суда отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того суда, для постановленія новаго о подсудимомъ Кириловѣ приговора.

**30. Опредѣляемыя законами наказанія исправительныя суть слѣдующія:**

I. Потеря всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и ссылка на житье въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго; для людей же, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, отдача на время въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, съ потерей всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію ему присвоенныхъ.

II. Ссылка на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи, съ потерей всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго; для людей же, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ рабочемъ домѣ, также съ потерей всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ.

*Примѣчаніе.* Въ опредѣленныхъ статьями 1656, 1667 и 1682 случаяхъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время не свыше одного года.

III. Временное заключеніе въ крѣпости, съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ,

или же безъ лишенія оныхъ, смотря по роду преступленія и мѣрѣ вины.

IV. Временное заключеніе въ смирительномъ домѣ, съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, или же безъ лишенія оныхъ, смотря по роду преступленія и мѣрѣ вины.

V. Временное заключеніе въ тюрьмѣ.

VI. Кратковременный арестъ.

VII. Выговоры въ присутствіи суда; замѣчанія и внушенія отъ мѣстъ судебныхъ или правительственныхъ; денежныя взысканія.

*Примѣчаніе.* О губерніяхъ, въ которыя, на основаніи постановленій II пункта сей статьи, осужденные могутъ быть отправляемы на житье, министерство внутреннихъ дѣлъ ежегодно сообщаетъ министерству юстиціи, для свѣдѣнія всѣхъ судебныхъ мѣстъ.

а) Для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, высшимъ исправительнымъ наказаніемъ служить заключеніе въ арестантскія роты, а не ссылка на житье въ Сибирь, которая опредѣляется только лицамъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія. По этому женщины, принадлежащія къ податному состоянію, пзъятія отъ тѣлесныхъ наказаній по особому о нихъ постановленію, за преступленія, влекущія за собою высшія исправительныя наказанія подвергаются заключенію въ рабочій домъ, а не ссылкѣ въ Сибирь. (*Рши. 1867 г. Августа 2-го, № 319.*)

Опредѣленіе сената по дѣлу крестьянки Ироиды Лебедевой. Временное присутствіе владимірскаго окружнаго суда въ г. Муромѣ, 13-го мая 1867 года, приговорило крестьянку Ироиду Лебедеву, признанную присяжными засѣдателями виновною въ кражѣ со взломомъ и въ отлучкѣ съ мѣста жительства безъ надлежащаго вида, на основаніи 1647 и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и по 4 степ. 31 ст. Уст. о наказ., къ ссылкѣ на житье въ тобольскую губернію съ заключеніемъ на одинъ годъ и съ замѣною, по примѣч. къ ст. 70 приложения 2-го, заключенія воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста назначеннаго для жительства, въ продолженіи одного года, а потомъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи двухъ лѣтъ. Въ поданномъ на это рѣшеніе протестѣ прокуроръ владимірскаго окружнаго суда объясняетъ: 1) что судъ, вопреки 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., не упомянулъ въ своемъ приговорѣ о наказаніи, свѣдующемъ Лебедевой за отлучку безъ вида съ мѣста жительства и 2) что опредѣляя наказаніе за кражу по 1647 ст. Улож. и признавъ Лебедеву подлежащею наказанію по 4 п. 31 ст., судъ изъ числа установленныхъ въ этой статьѣ наказаній назначилъ Лебедевой ссылку на житье въ тобольскую губернію съ воспрещеніемъ отлучки изъ мѣста жительства, тогда какъ ст. 30 и 31 Улож. о наказ., опредѣляютъ это наказаніе, какъ исправительное, лишь для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній; для лицъ же, не изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, какъ положительно изложено въ

этихъ статьяхъ, наказаніе заключается въ отдачѣ на время въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, съ потерей всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію присвоенныхъ. Лебедева, какъ принадлежащая къ крестьянскому состоянію, на точномъ основаніи приложенія 1 къ ст. 30 Улож. не можетъ быть отнесена къ числу лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія; по полу своему Лебедева, за силою 2 пунк. приложенія къ той же 30 ст., хотя также изъята отъ тѣлесныхъ наказаній, но лица, пользующіяся такого рода изъятіями, какъ установленными особыми постановленіями, по ст. 19 Улож. приговариваются къ исправительнымъ назаніямъ на томъ же основаніи, какъ не изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ, съ замѣною для женщинъ отдачи въ арестантскія роты отдачею въ рабочіе дома (ст. 77 Улож.). Правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія исправляющаго должность оберъ-прокурора, нашель протестъ прокурора владимірскаго окружнаго суда вполне правильнымъ, потому что окружный судъ, во 1-хъ, вопреки 152 ст. Улож. о наказ., не упомянулъ въ своемъ приговорѣ о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдовавшихъ за противузаконныя дѣянія Лебедевой и во 2 хъ, при опредѣленіи наказанія Лебедевой явно нарушилъ прямой смыслъ закона. Въ ст. 30 п. 1 и 2 и въ ст. 31 и 33 Улож. о наказ. установлены два вида высшихъ исправительныхъ наказаній: одинъ для людей, не изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, а другой для изъятыхъ отъ сихъ наказаній, а въ ст. 89 объяснено что лица, изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, не подвергаются наказанію розгами, но въ случаяхъ закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и въ рабочіе дома, на томъ же основаніи, какъ и не изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ. Подсудимая Лебедева, принадлежащая къ крестьянскому сословію, изъята отъ тѣлеснаго наказанія не по правамъ своего состоянія, а какъ лицо женскаго пола по особому о женщинахъ постановленію, изложенному во 2 статьѣ 1 Прилож. къ Улож. о наказ. По сему Лебедевой не могла быть назначена, вопреки вышеупомянутымъ статей закона ссылка на жительство въ Сибирь и временное тамъ заключеніе. Вслѣдствіе сихъ соображеній, руководствуясь 1 пунк. 912 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ временнаго присутствія владимірскаго окружнаго суда о крестьянкѣ Лебедевой отмѣнить, а дѣло передать въ другое отдѣленіе владимірскаго окружнаго суда для постановленія, на основаніи прежняго рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, приговора о слѣдующемъ крестьянкѣ Лебедевой наказаніи.

б) Отправленіе крестьянами общественныхъ по выбору должностей избавляетъ ихъ отъ тѣлесныхъ наказаній лишь на время пребыванія ихъ въ этихъ должностяхъ и отнюдь не распространяется на тѣ случаи, когда они впадутъ въ преступленія по увольненіи или удаленіи ихъ отъ общественной должности. (*Рши. 1867 г. Августа 2-го, № 318.*)

Разсмотрѣвъ протестъ прокурора калужскаго окружнаго суда на приговоръ онаго суда по дѣлу крестьянина Тихона Петрова сенатъ нашель: что крестьянинъ Тихонъ Петровъ впалъ въ преступленія, преслѣдуемая по настоящему дѣлу, по удаленіи уже его отъ должности сельскаго старосты, и потому вопросъ, отъ разрѣшенія котораго зависить уважительность или неуважительность протеста прокурора, заключается существенно въ томъ: отправленіе крестьянами общественныхъ по выбору должностей избавляетъ

ли ихъ отъ тѣлесныхъ наказаній не только на время пребыванія въ этихъ должностяхъ, но даже и тогда, когда они впадутъ въ преступленіе по увольненіи или удаленіи ихъ отъ общественной должности? Приступая къ разрѣшенію этого вопроса, правительствующій сенатъ принялъ во вниманіе, что въ приложеніи I къ Уложенію о наказаніяхъ изданія 1866 года о лицахъ, изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, изъятіе это обуславливается, между прочимъ, отправленіемъ обвиняемымъ извѣстной должности, и въ этомъ отношеніи оно имѣетъ два вида: изъятіе безусловное или навсегда, опредѣляемое въ 5 ст. приложенія, и изъятіе условное или на время пребыванія въ должности, опредѣляемое 6 ст. того же приложенія. Перваго рода изъятіе освобождаетъ виновнаго отъ тѣлеснаго наказанія даже и за такое преступленіе, которое совершено имъ по оставленіи должности; изъятіе же втораго рода освобождаетъ виновнаго отъ наказанія тѣлеснаго только за преступленіе, учиненное во время пребыванія въ должности, но не послѣ того. Поэтому, такъ какъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія лицъ крестьянскаго сословія, занимающихъ общественныя должности, отнесено къ первому, а не ко второму разряду, то есть помѣщено въ 5, а не въ 6 ст. приложенія, то казалось бы, что лица эти и должны быть почитаемы изъятими отъ тѣлеснаго наказанія даже за преступленія, совершенныя ими по оставленіи должности. Но этотъ выводъ основанъ единственно на системѣ, принятой въ размѣщеніи различныхъ изъятій отъ тѣлеснаго наказанія по ст. свода законовъ. Если же вникнуть въ истинный смыслъ этихъ изъятій, то нельзя не придти къ иному заключенію. Во-первыхъ, объ отправленіи должности упомянутыми лицами говорится въ настоящемъ, а не въ прошедшемъ времени и именно употреблено выраженіе: лица крестьянскаго сословія, «занимающія» общественныя по выбору должности. Во вторыхъ, 5 статья указываетъ большую частію на такія должностныя лица крестьянскаго сословія, которыя имѣютъ знаки отличія, а именно: на волостныхъ головъ, имѣющихъ донаты ордена Св. Іоанна Іерусалимскаго, или серебряную медаль за безпорочное прослуженіе въ этой должности девяти лѣтъ, или за особенное усердіе и отличіе по службѣ, а также на волостныхъ писарей изъ крестьянъ, прослужившихъ безпорочно въ этой должности двѣнадцать лѣтъ и удостоенныхъ серебряной медали; понятно, что такія лица заслуживали освобожденія ихъ отъ тѣлеснаго наказанія навсегда; но едва ли можно сравнить съ ними всѣхъ крестьянъ, служившихъ по общественнымъ выборамъ и въ особенности тѣхъ, кои удалены были отъ должности по неблагонадежности или по суду; кромѣ того, зачѣмъ было бы упоминать отдѣльно о волостныхъ головахъ, имѣющихъ знаки отличія, если бы отправленіе въ крестьянскомъ сословіи всякой общественной по выбору должности, въ томъ числѣ и должности волостнаго головы, давало бы одинаковыя права, независимо отъ того, какъ и сколько времени эта должность отправлялась. Въ-третьихъ, даже служащіе по выборамъ городскихъ обществъ мѣщане, которые сравнительно съ крестьянами всегда пользовались у насъ большими правами относительно суда и расправы, изъемяются отъ наказаній тѣлесныхъ только за преступленія, учиненныя во время нахождения въ извѣстномъ званіи, или въ извѣстной должности, какъ это явствуетъ изъ 1 п. 6 ст. приложенія. Имѣя это въ виду и руководствуясь тѣмъ общимъ правиломъ, что законы должны быть примѣняемы по точному ихъ разуму, а въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія въ отдѣльныхъ положеніяхъ — по общему ихъ смыслу (Уст. Угол. Суд. ст. 12), правительствующій сенатъ не могъ признать уважительнымъ про-

тестъ прокурора, тѣмъ болѣе, что доводы его основаны главнымъ образомъ не на разборъ смысла существующихъ законовъ, а на теоретическихъ соображеніяхъ о вредѣ и нецѣлесообразности тѣлесныхъ наказаній вообще. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ прокурора калужскаго окружнаго суда по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

в) Лица, исключенныя изъ духовнаго званія за неспособностью или по подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, если они не происходятъ изъ дворянъ, обязаны приписаться къ одному изъ податныхъ состояній, но при этомъ они не лишаются принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ, а вслѣдствіе этого не могутъ быть подвергаемы тѣлеснымъ наказаніямъ. (Рши. 1868 г. Марта 1-го, № 154.)

Сенатъ по дѣлу уволеннаго изъ духовнаго званія Нилы Дьяконова и солдатки Владиміровой нашелъ: 1) что объясненія Дьяконова о неполнотѣ и неправильности собранныхъ предварительнымъ свѣдѣніемъ свѣдѣній, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. 2) Жалоба его на то, что судъ не удовлетворилъ его ходатайства о внесеніи въ протоколъ разпорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей и о передачѣ сего протокола присяжнымъ засѣдателямъ не заслуживаетъ уваженія потому, что по 805 ст. Уст. Угол. Суд., никакіе акты изъ письменнаго производства не могутъ быть передаваемы присяжнымъ засѣдателямъ, которые обязаны основывать свое убѣжденіе о виновности или невинности подсудимаго только на томъ, что они слышали и видѣли въ судебномъ засѣданіи. 3) Изъ жалобы Дьяконова и протокола судебного засѣданія не видно, чтобы Дьяконовъ былъ стѣсненъ въ правѣ защиты и чтобы въ отношеніи къ нему была нарушена 612 ст. Уст. Угол. Судопр. 4) Объясненія Дьяконова о неправильности рѣшенія присяжныхъ засѣдателей не подлежатъ разсмотрѣнію правительствующаго сената, за силою 823 ст. Уст. Угол. Судопр., воспрещающей подсудимому опровергать достовѣрность дѣйствій, признанныхъ присяжными. 5) Обращаясь къ указанію Дьяконова на то, что онъ, какъ сынъ дьяча, уволенный изъ духовнаго званія, безъ лишенія правъ состоянія, долженъ быть признанъ лицомъ, изъятымъ по состоянію отъ тѣлеснаго наказанія, а потому не подлежащимъ, на основаніи 10 п. именнаго указа 17 Апрѣля 1863 года и ст. 89 Улож. о нак., отдачѣ въ арестантскія роты, правительствующій сенатъ принялъ на видъ: 1) что указомъ 17 Апрѣля 1863 г., церковнослужители и дѣти ихъ освобождены отъ всякаго тѣлеснаго наказанія. Указъ этотъ вошелъ какъ въ изданіе Уложения о наказаніяхъ 1866 г., въ 1-й п. 4-й ст. 1 прилож. къ 30 ст. Улож., такъ и въ примѣчаніе къ 283 ст. зак. о сост. по продолж. 1863 г., изъ котораго видно, что дарованное статью 283 священникамъ и дьяконамъ и дѣтямъ ихъ изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній, распространено на церковнослужителей и дѣтей ихъ. За симъ всѣ сии лица должны быть признаваемы изъятими отъ тѣлесныхъ наказаній по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній за личныя достоинства и за заслуги, а также по степени образованія (прилож. 1 къ ст. 30 Улож. о наказ. ст. 5, пункт. 1 — 24), по служенію въ извѣстныхъ должностяхъ (п. 25, 30, 31), или по особымъ уваженіямъ (тамъ же статьи 2 и 5, пункт. 39); и во 2-хъ, что въ приговорѣ окружнаго суда Дьяконовъ именуется уволеннымъ изъ духовнаго званія и ни въ указанныхъ въ приговорѣ статьяхъ: 278 и 293 т. IX Зак. о сост., ни въ другихъ статьяхъ IX т. не сказано, чтобы уволь-

няемые изъ духовнаго званія, по увольненіи, лишались принадлежавшаго имъ по состоянію права, на изытіе отъ тѣлеснаго наказанія. Посему и принимая въ соображеніе 9 ст. Зак. о сост., правительствующій сенатъ призналъ, что окружный судъ неправильно приговорилъ Дьяконова къ наказанію, опредѣленному лицамъ, неизъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія. За симъ правительствующій сенатъ нашелъ незаслуживающимъ уваженія, какъ жалобу Дьяконова на то, что судъ не смягчилъ ему наказанія по 4 пункту 153 ст. Улож. о наказ., тогда какъ онъ содержался въ заключеніи болѣе 1½ года такъ и на неправильное, будто бы, опредѣленіе суммы вознагражденія за похищенные вещи; правительствующій сенатъ уже неоднократно объяснялъ, что примѣненіе 153 статьи вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда и непримѣненіе ея не можетъ быть поводомъ къ отмене рѣшенія; а вопросъ о размѣрѣ денежнаго вознагражденія, не подлежащій разсмотрѣнію присяжныхъ засѣдателей и разрѣшаемый судомъ на основаніи 761 и 2 п. 776 и 289 ст. Уст. Угол. Судопр., по обстоятельствомъ, относящимся къ существу дѣла, не подлежитъ обсужденію сената въ кассационномъ порядкѣ. Что же касается жалобы Владиміровой, то объясненія ея, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію сената, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., а указаніе ея, на непріятіе судомъ во вниманіе долговременнаго ея содержанія и непримѣненіе 153 ст. Улож. о наказ. не заслуживаетъ уваженія по тѣмъ же основаніямъ, которыя были изложены относительно этого предмета по жалобѣ Дьяконова. Вслѣдствіе сихъ соображеній, правительствующій сенатъ, на основаніи 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: жалобу Матрены Владиміровой оставить безъ послѣдствій, а приговоръ ржевскаго окружнаго суда о Дьяконовѣ, по нарушенію судомъ при опредѣленіи наказанія примѣч. къ ст. 283 Т. IX Зак. сост., по продолж. 1863 г. 1 п. 4 ст. прилож. къ 30 ст. и 89 ст. Улож. о наказ., отменить и дѣло передать въ тверской окружный судъ для постановленія новаго приговора о наказаніи Дьяконова по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, состоявшемуся 20 Декабря 1867 г.

2) По законамъ о состояніяхъ не только священнослужители и ихъ дѣти, но и церковнослужители православнаго исповѣданія и ихъ дѣти освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній. (*Рши. 1868 г. Марта 13-20, № 169.*)

Сенатъ по дѣлу дочери дьячка Аграфены Борисоглѣбской нашелъ: 1) по законамъ о состояніяхъ, не только священнослужители и дѣти ихъ, но также церковнослужители православнаго исповѣданія и ихъ дѣти изъемяются отъ тѣлеснаго наказанія (Св. т. IX по прод. 1863 г. ст. 283 примѣч.); 2) въ силу тѣхъ же законовъ, никто не можетъ быть лишень правъ состоянія или ограниченъ въ сихъ правахъ иначе, какъ по суду за преступленія (Св. т. IX ст. 9); 3) исключеніе изъ духовнаго вѣдомства за неспособностью, или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, совершається по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства и подвергается тѣхъ исключенныхъ изъ этого вѣдомства, которые по происхожденію своему не изъ дворянъ, причисленію въ одно изъ податныхъ состояній, но чтобы они вмѣстѣ съ тѣмъ лишались принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ, о томъ въ существующихъ законахъ нѣтъ никакого указанія (Св. т. IX ст. 278 и 279; т. XIV Уст. пред. прост. ст. 279—293), 4) только лица, изытатыя отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ поста-

новленіямъ, приговариваются къ отдачѣ въ арестантскія роты и рабочіе дома на томъ же основаніи, какъ и не изъятія отъ наказаній тѣлесныхъ (Улож. о нак. ст. 89). На этихъ основаніяхъ правительствующій сенатъ призналъ жалобу подсудимой на состоявшійся о ней приговоръ о ссылкѣ ея въ Сибирь на житье, и ходатайство ея о замѣнѣ этого наказанія тюремнымъ заключеніемъ незаслуживающею уваженія, тѣмъ болѣе, что изъ дѣла не видно даже того, чтобы подсудимая была дѣйствительно исключена изъ духовнаго вѣдомства. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлить: жалобу Аграфены Борисоглѣбской оставить безъ послѣдствій.

**41.** При наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію суда. Въ случаѣ несостоятельности виновнаго, постановленіемъ о денежномъ съ него взысканіи не нарушаются права другихъ лицъ по какимъ либо искамъ и по обязательствамъ, прежде учиненія того преступленія или проступка заключеннымъ.

Денежныя взысканія, въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ ихъ опредѣленъ положительно въ законѣ, не могутъ быть уменьшаемы по усмотрѣнію суда. (*Рши. 1868 г. Сентября 27-го, № 550.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанки Бобовиной нашель: что по буквальному содержанію 41 ст. Улож., пониженіе денежныхъ штрафовъ можетъ имѣть мѣсто въ такихъ только случаяхъ, когда штрафы опредѣлены въ законѣ въ высшемъ размѣрѣ, до котораго судъ свободенъ назначить меньшій размѣръ по своему соображенію, а не тогда, когда размѣръ штрафа опредѣленъ точно или указаны основанія къ исчисленію его, которое сообщается отъ казеннаго управленія, какъ это бываетъ по всѣмъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія (1177 ст. Уст. Угол. Суд.) и что въ этомъ смыслѣ сенатъ объяснялъ и прежде примѣненіе 41 ст. Улож. о наказ. По сему сенатъ опредѣлялъ: приговоръ уголовного департамента с.-петербургской судебной палаты по дѣлу мѣщанки Бобовиной, на основаніи 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло, для постановленія новаго приговора, передать въ гражданскій департаментъ палаты.

**56.** Осужденные на кратковременный арестъ лица, изъятія по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, содержатся въ тюрьмѣ; не изъятія же отъ сихъ наказаній, въ назначенныхъ для сего помѣщеніяхъ при полиціи. Изъ нихъ мѣщане и крестьяне могутъ, по распоряженію мѣстнаго начальства, быть употребляемы въ общественныя и другія правительствомъ установленныя работы.

Присужденіе лица, не изъятаго отъ наказанія тѣлеснаго, къ аресту при тюрьмѣ, установленному только для лицъ, изъятыхъ отъ этихъ наказаній, составляетъ такое нарушеніе закона, при допущеніи котораго приговоръ не можетъ считаться дѣйствительнымъ. (*Рши. 1868 г. Октября 11-го, № 608.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Маслова и мѣщанки Гвоздевой нашель: 1) что объясненія, касающіяся существа дѣла и разрѣшенія вопроса о виновности Маслова и Гвоздевой, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119

ст. Уст. Угол. Суд., не подлежат обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, и 2) что на основаніи 56 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 г., неизъятыя по закону отъ наказаній тѣлесныхъ лица, осужденныя на кратковременный арестъ должны быть содержимы не въ тюрьмѣ, а въ назначенныхъ для сего помѣщеніяхъ при полиціи. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ корочанскаго сѣзда мировыхъ судей о Гвоздевой, постановленный въ отношеніи Гвоздевой съ явнымъ нарушеніемъ прямого смысла 56 ст. Уст. о наказ. отмѣнить, и дѣло передать въ бѣлгородскій мировой сѣздъ для новаго разсмотрѣнія, а жалобу Маслова оставить безъ послѣдствій.

**57.** Дворяне и чиновники, присуждаемые къ наказанію кратковременнымъ арестомъ, могутъ, по усмотрѣнію суда или начальства, быть подвергаемы сему аресту или въ тюрьмѣ, или на военной гауптвахтѣ, или въ собственномъ мѣстѣ жительства; или же въ одномъ изъ домовъ вѣдомства, къ коему они принадлежатъ, буде состоятъ на службѣ.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ присужденія по сей статьѣ къ домашнему аресту лицъ, въ сей статьѣ поименованныхъ, когда они проживаютъ не въ городѣ, а въ уѣздѣ, они для исполненія сего должны быть вызываемы въ губернскій или уѣздный городъ, ближайшій къ ихъ мѣсту жительства, и тамъ подвергаемы аресту или въ собственномъ домѣ, или же, при неимѣніи онаго, въ частномъ помѣщеніи, нанятомъ на ихъ счетъ.

При опредѣленіи кратковременнаго ареста лицамъ, принадлежащимъ къ потомственному почетному гражданству, надлежитъ руководствоваться не 57 ст., а 56 ст. Уложенія о наказаніяхъ (*Рши. 1866 г. Ноября 2-го, № 44, напеч. подъ ст. 170 Уст. Угол. Суд.*)

**59.** Виновные въ преступленіи, причинившемъ кому либо убытки или вредъ, сверхъ наказанія, къ коему присуждаются, обязаны вознаграждать за сей вредъ или убытокъ изъ собственного имущества, по точному о сѣмъ постановленію суда.

Если виновные въ кражѣ не въ состояніи вознаграждать потерпѣвшее отъ преступленія лицо, то обязанность эта переходитъ на лицъ, признанныхъ виновными въ укрывательствѣ кражи. (*Рши. 1868 г. Декабря 7-го № 831.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Дюжакова и др. нашель, что въ опредѣленіи судебной палаты, обратившей настоящее дѣло къ мировому разбирательству, не указано, и въ обжалованномъ приговорѣ мирового сѣзда не признано, чтобы обвиняемые въ укрывательствѣ покраденнаго знали о похищеніи со взломомъ укрытыхъ ими вещей, а затѣмъ то обстоятельство, что кражи были произведены со взломомъ, не могло имѣть вліянія на подсудность этого дѣла, и мировой сѣздъ, за неоткрытіемъ, какъ онъ удостовѣряетъ, никакихъ новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду палаты, не имѣлъ даже права входить въ сужденіе по этому предмету (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 549). Но мировой сѣздъ неправильно заключилъ, что виновные въ укрывательствѣ покраденнаго не обязаны, будто бы, вознаграждать потерпѣвшихъ лицъ. Заключение это противно точному смыслу 652 ст. Гражд. Зак., ст. 59 Улож. о нак. и ст. 122 и 779 Уст. Угол. Суд., на основаніи

которыхъ вознагражденіе обокраденныхъ лицъ должно падать на укрывателей кражи въ томъ случаѣ, когда сами виновные не въ состояніи вознаграждать за причиненные ими вредъ и убытки. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу Ефима Шошкова и Сидора Дюжакова оставить безъ послѣдствій, а по жалобѣ Авдотьи Наумовой приговоръ владимірскаго мирового съѣзда, въ отношеніи къ требуемому ею вознагражденію, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать, для разсмотрѣнія его въ этомъ отношеніи, въ покровскій съѣздъ.

78. Тамъ, гдѣ нѣтъ еще рабочихъ домовъ, или нѣтъ на то время достаточнаго въ нихъ помѣщенія, присужденные къ заключенію въ оныхъ содержатся въ особомъ, устраиваемомъ для сего, отдѣленіи городской тюрьмы и употребляются на самыя тяжкія, изъ установленныхъ въ семь мѣстѣ заключенія, работы. Въ случаѣ явной невозможности подвергнуть виновныхъ заключенію ни въ рабочемъ домѣ, ни въ тюрьмѣ, оно можетъ, для неизбѣжныхъ по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, быть замѣняемо наказаніемъ розгами, въ слѣдующей постепенности:

1) Заключеніе, на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, наказаніемъ розгами отъ восьмидесяти до ста ударовъ;

2) Заключеніе, на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, наказаніемъ розгами отъ шестидесяти до восьмидесяти ударовъ;

3) Заключеніе, на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, наказаніемъ розгами отъ пятидесяти до шестидесяти ударовъ;

4) Заключеніе, на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, наказаніемъ розгами отъ сорока до пятидесяти ударовъ.

Въ приговорѣ, коимъ подсудимый приговаривается къ заключенію въ рабочемъ домѣ съ замѣной онаго заключеніемъ въ тюрьмѣ должно быть указано основаніе такой замѣны. (*Рчи. 1868 г. Августъ 9-го, № 460.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Нечаева нашелъ: что въ приговорѣ суда о подсудимомъ Нечаевѣ допущена явная неточность противъ выводовъ самаго суда, какъ въ присужденіи его къ заключенію въ тюрьмѣ, вмѣсто рабочаго дома, въ противность 4 п. 140 ст. Уложен., безъ указанія случаевъ, въ которыхъ по 78 ст. Улож. заключеніе въ рабочемъ домѣ замѣняется содержаніемъ въ тюрьмѣ, такъ и въ неозначеніи тѣхъ послѣдствій, которымъ подвергаются по 49 ст. Улож., осужденные къ заключенію въ рабочемъ домѣ. — Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: оставивъ рѣшеніе присяжныхъ въ своей силѣ, приговоръ окружнаго суда о подсудимомъ Нечаевѣ отмѣнить по 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд. и дѣло передать въ тверской окружной судъ для постановленія новаго приговора о томъ же подсудимомъ.

89. Лица, изъятія отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ,

не подвергаются наказанію розгами; но въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и въ рабочіе дома, на томъ же основаніи, какъ и неизъятія отъ наказаній тѣлесныхъ.

Церковно-служители освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній по происхожденію, а не по особымъ о нихъ постановленіямъ, и по этому подлежатъ за преступленія, влекуція за собою высшія исправительныя наказанія, не заключенію въ арестантскія роты, а наказанію, опредѣленному для привилегированныхъ сословій. (*Рви. 1868 г. Сентября 20-го, № 553*).

По дѣлу пономаря Будянскаго сенатъ нашель: что указомъ отъ 17 апрѣля 1863 года церковнослужители освобождены отъ всякаго тѣлеснаго наказанія, каковой указъ вошелъ какъ въ изданіе Улож. о наказ. 1866 г. (§ 3 п. 4 прил. къ 30 ст.), такъ и въ примѣч. къ 283 ст. Зак. о сост. по прод. 1863 г. и что за симъ пономарь Будянской, какъ изъятый отъ наказаній тѣлесныхъ по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ, за силою 89 и 30 ст. Улож., не подлежитъ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты, а долженъ быть приговоренъ къ соотвѣтствующему наказанію, для привилегированныхъ сословій опредѣленному, признаетъ протестъ товарища прокурора изюмскаго окружнаго суда заслуживающимъ уваженія, а потому, и руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлиль: оставя въ своей силѣ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей о Будянскомъ, приговоръ о немъ изюмскаго окружнаго суда отмѣнить, и дѣло для постановленія новаго приговора передать въ харьковскій окружной судъ.

**92.** Причины, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину, суть:

- 1) Совершенная невинность того дѣянія, коего случайнымъ и непредвидимымъ послѣдствіемъ было содѣянное зло;
- 2) Малолѣтство въ такомъ возрастѣ, когда подсудимый не могъ еще имѣть понятія о свойствѣ дѣянія;
- 3) Безуміе, сумасшествіе и припадки болѣзни, приводящія въ умоизступленіе или совершенное безпамятство;
- 4) Ошибка случайная или вслѣдствіе обмана;
- 5) Принужденіе отъ превосходящей непреодолимой силы;
- 6) Необходимость обороны.

Опьяненіе не можетъ служить поводомъ невмѣненія преступленія, совершеннаго въ этомъ состояніи, но припадки болѣзни, приводящія въ умоизступленіе или совершенное безпамятство, если они были послѣдствіемъ пьянства, исключаютъ возможность вмѣненія совершеннаго преступленія. (*Рви. 1868 г. Февраля 7-го, № 86, напечат. подъ ст. 766 Уст. Угол. Суд.*)

**114.** Наказаніе за покушеніе на преступленіе, когда оно остановлено не собственною волею подсудимаго, а дру-

гими не зависѣвшими отъ него обстоятельствами, опредѣляется, по большей или меньшей близости такого покушенія къ совершенію преступленія, двумя, тремя или четырьмя степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго за самое совершеніе преступленія.

Вопросъ о томъ, остановлено ли покушеніе по собственному побужденію подсудимаго, или же вслѣдствіе непредвидѣнныхъ имъ обстоятельствъ, долженъ быть предложенъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, если дѣло разсматривается съ ихъ участіемъ. (*Рѣш. 1868 г. Марта 22-го, № 94, напеч. подъ 757 ст. Уст. Угол. Суд. (а).*)

**115.** Когда, при покушеніи на преступленіе, подсудимымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, и преднамѣренное имъ зло не совершилось только по особеннымъ, непредвидѣннымъ имъ обстоятельствамъ, или вслѣдствіе безвредности употребленныхъ средствъ, то онъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла, наказанію одною, двумя или тремя степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго за самое совершеніе преступленія.

*Примѣчаніе.* Если при покушеніи на преступленіе подсудимымъ, по крайнему невѣжеству или суевѣрію, употреблены были только средства воплѣ и очевидно недѣйствительныя для совершенія преступленія, какъ-то: нашептыванія, наговоры, заклинанія и т. п., то онъ подвергается наказанію какъ за преступный умыселъ по статьѣ 111 сего уложенія.

При опредѣленіи наказанія за покушеніе на преступленіе судъ обязанъ уменьшить подсудимому слѣдующее за совершеніе самаго преступленія наказаніе на одну степень; уменьшеніе же сего наказанія болѣе, чѣмъ на одну степень, зависитъ отъ усмотрѣнія суда и просьбы о семъ не могутъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. (*Рѣш. 1867 г. Мая 10-го, № 186.*)

По дѣлу крестьянина Пѣшникова сенатъ нашелъ: 1) что выставляемая Пѣшниковымъ доказательства невинности его, какъ относящаяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать обсужденію правительствующаго сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что уменьшеніе наказанія подсудимымъ, признаннымъ виновнымъ въ покушеніи на преступленіе, болѣе чѣмъ на одну степень, по точной силѣ 115 ст. Улож. о наказ., воплѣ предоставлено усмотрѣнію суда и не можетъ служить поводомъ къ отиѣнѣ приговора суда, и 3) что на точномъ основаніи 1-го параграфа 2-го приложенія къ 70 ст. Улож. о наказ., изд. 1866 г. заключеніе въ тюрьмѣ можетъ быть замѣняемо для лицъ, неизъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, наказаніемъ розгами лишь въ случаѣ явной невозможности помѣстить обвиненныхъ въ мѣстахъ заключенія, и отнюдь не можетъ быть назначаемо тому или другому подсудимому по усмотрѣнію суда, и во всякомъ случаѣ не можетъ подлежать вѣдѣнію кассационнаго департамента правительствующаго сената. По симъ основаніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянина Гурія Пѣшникова оставить безъ послѣдствій.

**117.** За преступленіе, учиненное нѣсколькими лицами

безъ предварительнаго между ними на то соглашенія, *главные виновные* приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе въ законахъ положеннаго, а мѣра наказанія *участниковъ* опредѣляется по мѣрѣ оказаннаго каждамы изъ нихъ содѣйствія въ учиненіи преступленія, *одною или двумя степенями ниже* того, коему подвергаются главные виновные.

Участники въ преступленіи подвергаются наказанію одною или двумя степенями ниже противъ того, которое опредѣлено въ законѣ за совершенное главнымъ виновнымъ преступленіе. При этомъ судъ, опредѣляя имъ наказаніе, долженъ сообразоваться не съ тѣмъ наказаніемъ, которое назначается главному виновному въ данномъ случаѣ, а съ тѣмъ, которое опредѣлено закономъ за совершенное имъ преступленіе. (*Рѣш. 1867 г. Іюня 14-го, № 247.*)

По дѣлу мѣщанина Θεоктистова сенатъ нашель: 1) что по точному смыслу 117 ст. Улож. о наказ., на которую ссылается проситель, главные виновники приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, за преступленіе въ законѣ показанное, а наказаніе участникамъ опредѣляется одною или двумя степенями ниже того наказанія, коему подвергаются главные виновники. Очевидно, что для опредѣленія наказаній должно соображаться съ тѣмъ наказаніемъ, которое положено въ законѣ, за то преступленіе, въ которомъ обвиняются главные виновники, а не съ тѣмъ, которое опредѣлено въ извѣстномъ дѣлѣ главнымъ виновникамъ по судебному приговору, ибо наказаніе главнымъ виновникамъ можетъ быть увеличено или уменьшено, противъ того, которое положено въ законѣ, по различнымъ обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину и неимѣющимъ никакого соотношенія къ прочимъ участникамъ. Такой случай встрѣчается именно въ настоящемъ дѣлѣ относительно главнаго виновника Соколова. Слѣдовавшее ему за растрату чужаго имущества по закону наказаніе окружный судъ долженъ былъ уменьшить, во-первыхъ, потому, что преступникъ былъ несовершеннолѣтній и обязался вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, но обстоятельства эти не были признаны присяжными засѣдателями относительно Θεоктистова и, слѣдовательно, онъ долженъ быть осужденъ сообразно тому наказанію, которое положено въ законѣ (ст. 1681 отд. 1 Улож. о наказ.), за участіе въ растратѣ чужаго имущества, а не тому, къ которому на основаніи уменьшающихъ вину обстоятельствъ приговоренъ главный виновникъ въ растратѣ — Соколовъ; 2) что по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Θεоктистовъ признанъ виновнымъ не только въ томъ, что помогаль Соколову закладывать чужія вещи, но и въ томъ, что участвовалъ въ растратѣ денегъ, вырученныхъ залогомъ чужихъ вещей. За такимъ опредѣлительнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ возраженіе противъ правильности примѣненія къ настоящему дѣлу 1681 ст. Улож. о наказ., въ которой именно опредѣлено наказаніе за присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, не заслуживаетъ уваженія. Равномѣрно неосновательно и объясненіе Θεоктистова, что такъ какъ онъ участвовалъ въ растратѣ не всей похищенной суммы, превышавшей триста руб., то не долженъ подлежать наказанію по Улож. о наказ. Онъ обвинялся и признанъ виновнымъ въ участіи въ растратѣ имущества на сумму болѣе 300 р., и за тѣмъ всѣ объясненія его по сему предмету не могутъ подлежать рассмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣлилъ: кассационную жалобу мѣщанина Оеоктисова оставить безъ послѣдствій.

а) Невмѣненіе присяжными засѣдателями главному виновному совершеннаго имъ преступленія не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія участниковъ онаго, признанныхъ виновными. (*Рѣш. 1867 г. Юня 21-го, № 263, напеч. подь ст. 520 Уст. Угол. Суд.*)

б) Опредѣленіе наказанія пособникамъ находится въ прямой и непосредственной зависимости отъ того, обнаруженъ ли фактъ преступления, а не отъ того открытъ ли главный виновникъ, по этому неотысканіе главныхъ виновныхъ не можетъ служить препятствіемъ къ преданію суду пособниковъ и къ постановленію о нихъ приговора. (*Рѣш. 1868 г. Марта 23-го, № 199, напечат. подь 630 ст. Уст. Угол. Суд. (ж.)*)

**123.** Когда кто либо изъ участвовавшихъ въ преступленіи, при содѣянніи онаго учинилъ еще другое, на которое не было между нимъ и прочими сообщниками предварительнаго согласія, то онъ подвергается наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). На семь же основаніи опредѣляется мѣра наказанія и тѣхъ изъ сообщниковъ его, которые, сверхъ преднамѣреннаго преступленія, участвовали и въ содѣянніи сего другаго, или же завѣдомо не препятствовали совершенію онаго.

Вопросъ о свойствѣ пособничества въ преступленіи, совершенномъ по предварительному соглашенію, какъ вопросъ о фактѣ, можетъ быть разрѣшенъ только присяжными засѣдателями. (*Рѣш. 1867 г. Января 9-го, № 13.*)

По дѣлу мѣщанина Бровкина и Гинцбурга сенатъ нашель: что жалоба Бровкина, какъ не заключающая въ себѣ указаній на нарушеніе закона или порядка судопроизводства, за силою 912 ст. Уст. Уголов. Судопр., не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, въ которомъ дѣла по существу ихъ не обсуждаются (Учр. Суд. Уст. ст. 5). Обращаясь къ жалобѣ Гинцбурга, сенатъ усмотрѣлъ, что изъ подсудимымъ Гоголевъ признанъ былъ присяжными виновнымъ въ мошенническомъ увозѣ хлопка изъ таможни и сбытъ его, а Гинцбургъ—въ приобрѣтеніи хлопка и сбытъ его, при чемъ присяжные нашли, что всѣ означенные подсудимые дѣйствовали по предварительному соглашенію. Изъ этого приговора присяжныхъ оказывается, что, по свойству преступныхъ дѣйствій Гинцбурга, признанныхъ присяжными, обвиняемый долженъ быть признанъ пособникомъ въ преступленіи Гоголева, но такимъ ли пособникомъ, содѣйствіе коего было необходимо, или нѣтъ, того изъ приговора присяжныхъ не видно, такъ какъ по сему предмету вопроса присяжнымъ предлагаемо не было, между тѣмъ какъ вопросъ о свойствѣ пособничества въ преступленіи, какъ вопросъ о фактѣ, могъ быть разрѣшенъ лишь приговоромъ присяжныхъ засѣдателей. Такое упущеніе суда не можетъ ни въ какомъ случаѣ имѣть послѣдствіемъ отягощеніе участи подсудимаго, а потому и имѣя въ виду, что приговоромъ присяжныхъ Гинцбургъ не былъ признанъ такимъ пособникомъ, содѣйствіе коего было необходимо къ совершенію преступленія, правительствующій

сенатъ нашель, что окружный судъ не имѣлъ никакого права назначать Гинцбургу наказаніе, опредѣленное въ законѣ за это именно пособничество. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 915, 928 и 929 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: 1) жалобу мѣщанина Бровкина, какъ относящуюся до существа дѣла, оставить безъ послѣдствій, и 2) сохранивъ въ своей силѣ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, отмѣнить приговоръ Московскаго окружнаго суда въ отношеніи одного мѣщанина Гинцбурга, съ тѣмъ, чтобы судъ, въ другомъ отдѣленіи, постановилъ объ этомъ подсуди-момъ новый по рѣшенію присяжныхъ приговоръ.

**124.** *Укрыватели* приговариваются къ наказанію, опредѣленному тѣмъ изъ *пособниковъ* въ преступленіи, коихъ содѣйствіе не было необходимо для совершенія онаго (ст. 121), но лишь *одною степеню ниже*.

а) При опредѣленіи наказанія за укрывательство принимается за основаніе не то наказаніе, которому подвергается главный виновный вслѣдствіе какихъ бы то ни было обстоятельствъ, лично до него относящихся, а нормальное наказаніе, опредѣленное за то преступленіе въ коемъ признанъ виновнымъ главный виновный. (*Рѣш. 1868 г. Марта 6-го, № 161, напеч. подъ ст. 146. Учрежд. Суд. Уст.*)

б) При опредѣленіи наказанія укрывателямъ преступленія, относящагося къ разряду преступленій противъ государственной службы за исходную точку принимается наказаніе, опредѣленное главному виновному, хотя бы укрыватели были частныя лица, не состоящія на службѣ. (*Рѣш. 1868 г. Марта 15-го, № 182, напеч. подъ 627 ст. Уст. Угол. Суд.*)

**128.** Наказанія, въ законахъ опредѣленнымъ, за недонесеніе о содѣянномъ уже преступленіи, не подвергаются недонесшіе: дѣти на родителей и вообще на родственниковъ по прямой восходящей линіи, а равно и родители на дѣтей и прочихъ нисходящихъ по прямой линіи, супруги на супруговъ, и родные братья и сестры на сестеръ и братьевъ. Сіи наказанія уменьшаются по усмотрѣнію суда, а въ случаяхъ, когда и самъ виновный не подвергается смертной казни или ссылкѣ въ каторжную работу, и вовсе отмѣняются, если недонесшій былъ съ учинившимъ преступленіе въ близкихъ связяхъ свойства, до второй степени включительно, или же получилъ отъ него воспитаніе, или инымъ образомъ былъ имъ облагодѣтельствованъ. На семь же основаніи смягчается, но только въ меньшей мѣрѣ, наказаніе за недонесеніе о извѣстномъ зломъ умыслѣ.

Наказанія, опредѣляемые за укрывательство, также и въ той же мѣрѣ уменьшаются или и вовсе отмѣняются, если виновный въ томъ, не бывъ сообщникомъ въ преступленіи, токмо по совершеніи уже онаго способствовалъ

сокрытію преступника, состоящаго съ нимъ въ брачномъ союзѣ или близкихъ связяхъ родства или свойства, или бывшаго благодѣтелемъ его.

Постановленія сей статьи не распространяются на виновныхъ въ недонесеніи или укрывательствѣ по преступленіямъ государственнымъ, означеннымъ въ статьяхъ 241, 244, 249 и 253 сего уложенія.

а) Отмѣна или увеличеніе наказанія за укрывательство по близкому родству укрывателя съ главнымъ виновнымъ допускаются только въ случаѣ укрывательства преступника, а не слѣдовъ преступленія. (Рѣш. 1868 г. Марта 6-го, № 161, напечатан. подъ ст. 146 Учр. Суд. Уст.)

б) Сила этой статьи относится къ обвиняемымъ какъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, такъ и въ мировыхъ установленіяхъ. (Рѣш. 1868 г. Октября 16-го, № 620.)

Сенатъ по дѣлу крестьянъ Передырыхъ нашелъ: что возбуждаемый протестомъ товарища прокурора вопросъ о примѣненіи 180 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., былъ уже неоднократно въ разсмотрѣніи сената и рѣшеніями его признано, что покупка и приобрѣтеніе завѣдомо краденыхъ вещей составляетъ не укрывательство кражи, а самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное въ 180 ст. Уст. о наказ. (Сбор. Кас. рѣш. 1867 г. № 135 и 1868 г. № 40), но для примѣненія сей статьи нужно, чтобы покупатель не принималъ другаго, кромѣ покупки, участія въ преступленіи, если же покупатель завѣдомо краденыхъ вещей зналъ не только о способѣ ихъ похищенія, но и самый случай совершившейся кражи и лицо, у котораго вещи похищены, то въ этомъ случаѣ въ дѣйствіяхъ виновнаго слѣдуетъ признавать не преступленіе, предусмотрѣнное въ 180 ст., но настоящее укрывательство, по 14 ст. Улож. о наказ., а именно сокрытіе слѣдовъ извѣстнаго ему преступленія (рѣш. 1868 г. № 174). Въ настоящемъ дѣлѣ Степанъ Передырьй мировымъ съѣздомъ признанъ виновнымъ въ томъ, что лошадь Подлознаго краденая, обдуманно приступилъ къ покупкѣ этой лошади, но чтобы подсудимый, принималъ какое либо другое, кромѣ покупки лошади, участіе въ преступленіи Подлознаго или зналъ о способѣ ея похищенія и о томъ у кого она похищена, мировой съѣздъ того не призналъ, а потому Степанъ Передырьй, по точному смыслу вышеприведенныхъ законовъ, подлежалъ наказанію только за покупку завѣдомо краденной лошади по 180 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., а не за укрывательство кражи и, слѣдовательно, мировой съѣздъ, опредѣливъ Степану Передырью наказаніе по 172 ст. означеннаго устава, нарушилъ тѣмъ прямой смыслъ сего закона; что же касается до Федора Передырея, то мировой съѣздъ призналъ, что онъ въ совершеніи преступленія кражи не участвовалъ, а зналъ только, что отцемъ его куплена завѣдомо краденая лошадь, и не донесъ о томъ правительству; хотя же товарищъ прокурора въ протестѣ своемъ и указываетъ, что Федора Передырея слѣдовало признавать виновнымъ не только въ знаніи о покупкѣ его отцемъ краденной лошади, но и въ укрывательствѣ краденаго, но такое объясненіе, какъ относящееся до существа дѣла, за силою 5 ст. Суд. Уст., не можетъ подлежать разсмотрѣнію правительствующаго сената въ кассационномъ порядкѣ но за тѣмъ нельзя не признавать, что мировой съѣздъ, признавъ Федора Передырея виновнымъ въ знаніи о покупкѣ отцемъ его краденной лошади и недонесеніи о томъ, и приговорилъ его за это къ наказанію

по 180 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., тогда какъ сею статью опредѣляется наказаніе за покупку или принятіе въ закладъ краденаго, въ чемъ Федоръ Передырьный виновнымъ не признанъ, поступилъ въ явное нарушеніе прямого смысла означеннаго закона, при чемъ не принялъ въ соображеніе и 128 ст. Улож. о наказ., которая, какъ признано правительствующимъ сенатомъ по дѣлу Синициныхъ (Сб. рѣш. 1867 г. № 373)\*, должна быть приѣняема и къ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установлений. По симъ основаніямъ, признавая, что приговоромъ гравворонскаго мирового съѣзда при опредѣленіи преступныхъ дѣйствій подсудимыхъ Степана и Федора Передырыхъ, и слѣдующаго имъ наказанія, нарушенъ прямой смыслъ 172 и 180 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., правительствующій сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ съѣзда, въ отношеніи сихъ двухъ подсудимыхъ отмѣнить и дѣло передать въ бѣлгородскій мировой съѣздъ.

**129.** Вина учинившаго какое либо преступленіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ и мѣра слѣдующаго за сіе наказанія увеличиваются по мѣрѣ того:

1) чѣмъ болѣе было умысла и обдуманности въ дѣйствіяхъ преступника;

2) чѣмъ выше были его состояніе, званіе и степень образованности;

3) чѣмъ болѣе противозаконны и безнравственны были побужденія его къ сему преступленію;

4) чѣмъ болѣе лицъ онъ привлекъ къ участию въ сѣмъ преступленіи;

5) чѣмъ болѣе онъ употребилъ усилій для устраненія представлявшихся ему въ томъ препятствій;

6) чѣмъ болѣе имъ нарушено особыхъ личныхъ обязанностей въ отношеніи къ мѣсту, въ коемъ преступленіе учинено, и въ отношеніи къ лицамъ, противъ коихъ оное предпринято;

7) чѣмъ болѣе было жестокости, гнусности или безнравственности въ дѣйствіяхъ, коими сіе преступленіе было подготовляемо, приводимо въ исполненіе, или сопровождается;

8) чѣмъ важнѣе была опасность, которою сіе преступленіе угрожало какому либо частному лицу, или многимъ, или и всему обществу и государству;

9) чѣмъ важнѣе зло, или вредъ, сѣмъ преступленіемъ причиненные;

10) чѣмъ болѣе виновный при слѣдствіи и судѣ оказывалъ неискренности и упорства въ заpiresательствѣ, особливо если притомъ онъ старался возбудить подозрѣніе на невинныхъ, или даже прямо клеветалъ на нихъ.

\*) См. ч. I, подъ статьею 96 (i).

Если за извѣстное преступленіе въ законѣ опредѣлено два разные рода наказаній, или разные степени наказаній одного рода, то при избраніи того или другаго рода или той и другой степени судъ обязанъ руководствоваться 149, а не 129 ст. Улож., въ которой исчислены только обстоятельства, имѣющія вліяніе на увеличеніе мѣры наказанія въ предѣлахъ извѣстной степени. (*Рши. 1868 г. Декабря 4-го, № 859, напеч. подъ ст. 675 Уст. Угол. Суд.*)

**131.** Къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе, принадлежатъ и повтореніе тогожъ преступленія или учиненіе другаго послѣ суда и наказанія за первое, и впаденіе въ новое преступленіе, когда прежнее, не менѣе важное, было прощено виновному вслѣдствіе общаго милостиваго манифеста, или по особому Монаршему снисхожденію.

Если къмъ либо совершенно нѣсколько однородныхъ преступленій, еще не наказанныхъ, то судъ при опредѣленіи наказанія обязанъ руководствоваться правилами о совокупности, а не повторенія преступленія; подъ послѣднимъ законъ понимаетъ совершеніе во второй разъ преступленія уже послѣ наказанія за совершеніе его въ первый разъ. (*Рши. 1868 г. Октября 11-го, № 607, напеч. подъ ст. 158 Уст. Угол. Суд.*)

**139.** Несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду болѣе четырнадцати лѣтъ, но менѣе двадцати одного года, за учиненіе преступленій, которыя влекутъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ тою лишь разницею, что время работъ, къ коимъ они приговариваются, сокращается одною третью; а въ случаяхъ, когда ихъ слѣдовало бы приговорить къ каторжной работѣ въ рудникахъ безъ срока, они приговариваются къ каторжнымъ работамъ въ рудникахъ на двадцать лѣтъ.

Несовершеннолѣтнія отъ 14 до 21 года, признанные виновными въ преступленія, влекущемъ за собою лишеніе правъ состоянія и ссылку на поселеніе подвергаются этому наказанію наравнѣ съ совершеннолѣтними; если же по какимъ либо обстоятельствамъ представляется необходимымъ уменьшить такому подсудимому опредѣленное въ законѣ наказаніе, то и при замѣнѣ уголовного наказанія исправительнымъ онъ подвергается послѣднему наравнѣ съ совершеннолѣтними, т. е. безъ сокращенія срока и безъ замѣны заключенія въ арестантскихъ ротахъ заключеніемъ въ рабочемъ домѣ. (*Рши. 1868 г. Марта 6-го, № 167.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Семена Галаншина нашель: что по Улож. о наказ., въ правилахъ объ уменьшеніи строгости наказанія по несовершеннолѣтію подсудимыхъ, содержится весьма явственное различіе, смотря по важности совершенныхъ ими преступленій. По 139 ст. несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду болѣе 14 и менѣе 21 года, за преступленія, которыя влекутъ за собою уголовныя наказанія съ лишеніемъ всѣхъ

правъ состоянія, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ тою лишь разницею, что для нихъ собираются сроки каторжныхъ работъ, опредѣленные въ 19 ст.; и затѣмъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 20 ст., они подвергаются наравнѣ съ совершеннолѣтними безъ всякаго измѣненія. За преступленія же и проступки менѣе тяжкіе, влекущіе за собою исправительныя наказанія съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, несовершеннолѣтніе отъ 14 лѣтъ до 21 года подвергаются наказаніямъ по правиламъ изложеннымъ въ 140 стат. Улож., которыми опредѣляется для нихъ уменьшеніе наказанія до двухъ степеней противъ совершеннолѣтнихъ, замѣна арестантскихъ ротъ содержаніемъ въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ и проч.; но во всякомъ случаѣ безъ лишенія правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ. По прямому смыслу сихъ узаконеній крестьянинъ Сементъ Галаншинъ, 16 лѣтъ, какъ совершившій преступленіе, предусмотрѣнное въ 1642 ст. Улож. о наказ., и подлежащій за оное уголовному наказанію по 2 степ. 20 ст., на точномъ основаніи 139 ст. долженъ былъ подвергнуться оному наравнѣ съ совершеннолѣтними, но какъ онъ присяжными засѣдателями признанъ заслуживающимъ снисхожденія и судъ призналъ возможнымъ смягчить ему наказаніе 2 степенями, то оно и должно быть назначено по 2 степ. 31 ст., т. е. содержаніе въ арестантскихъ ротахъ отъ трехъ до трехъ съ половиною лѣтъ, съ потерей всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, безъ всякаго уже измѣненія сего наказанія по 3 п. 140 ст., которымъ Галаншинъ, какъ выше изъяснено, могъ бы воспользоваться только въ томъ случаѣ, еслибъ совершилъ преступленіе, влекущее за собою неуголовное, а исправительное наказаніе. По симъ соображеніямъ, признавая, что устюжскимъ окружнымъ судомъ, при опредѣленіи слѣдующаго подсудимому Галаншину наказанія, не нарушенъ прямой смыслъ 139 и 140 ст. Улож. о наказ., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій.

**140.** (Ст. 152 по изд. 1857 г.). За преступленіе и проступки менѣе тяжкіе, несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати лѣтъ до двадцати одного года подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) За преступленія и проступки, за кои опредѣляются закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь, или другія отдаленныя губерніи, они приговариваются также къ ссылкѣ на житье въ сибирскія или другія отдаленныя губерніи, но съ уменьшеніемъ сего наказанія одною противъ совершеннолѣтнихъ, или же по обстоятельствамъ дѣла, и двумя степенями, во всякомъ случаѣ безъ лишенія особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ.

2) Въмѣсто ссылки на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, несовершеннолѣтніе мужескаго пола, имѣющіе отъ роду не менѣе семнадцати лѣтъ, дворяне по-

томственные, личные и иностранные, дѣти священнослужителей всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, потомственные и личные почетные граждане, купцы обѣихъ гильдій и всѣ окончившіе курсъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, — если они не изобличаются въ подлогахъ, лживыхъ доносахъ, обманахъ, грабежѣ, кражѣ, мошенничествѣ, присвоеніи чужаго имущества, отданнаго на сохраненіе, контрабандѣ и тайномъ провозѣ незаконно добытыхъ питей и соли (когда сія контрабанда и тайный провозъ производились въ видѣ постояннаго ремесла), въ умышленномъ покушеніи на зажигательство и приготовленіи къ оному и въ предумышленномъ причиненіи кому либо поврежденій въ здоровьѣ, — отдаются безъ лишенія особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, въ военную службу рядовыми съ выслугою, или же, буде они къ строевой службѣ неспособны, въ нестроевыя званія, на основаніи особой относительно распределенія сихъ лицъ инструкціи военнаго министра. Тѣ изъ нихъ, кои оказываются вовсе неспособными ни къ какому роду военной службы, обращаются на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, согласно съ постановленіями предшедшаго 1 пункта сей статьи.

3) Несовершеннолѣтніе, не изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ, имѣющіе отъ четырнадцати лѣтъ до двадцати одного года, за преступленія и проступки, влекущіе за собою для совершеннолѣтнихъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачу въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, приговариваются къ сему жъ наказанію, но одною, или, по обстоятельствамъ дѣла, и двумя степенями ниже противъ совершеннолѣтнихъ, безъ лишенія особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, и съ замѣною содержанія въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства, заключеніемъ въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ на тѣ же сроки.

4) Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати лѣтъ до двадцати одного года, не изъятые по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, за учиненіе преступленій и проступковъ, которые по общимъ законамъ влекутъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключеніе въ рабочемъ домѣ, подвер-

гаются сему заключенію, безъ лишенія правъ и преимуществъ, и съ уменьшеніемъ онаго одною или, по усмотрѣнію суда, и двумя степенями.

5) За всѣ прочіе менѣ важные преступленія и проступки, несовершеннолѣтніе, имѣющіе болѣе четырнадцати лѣтъ и менѣе двадцати одного года, приговариваются къ опредѣленнымъ въ законѣ наказаніямъ, также одною, или по обстоятельствамъ дѣла, и двумя степенями ниже.

*Примѣчаніе.* Несовершеннолѣтніе мужескаго пола жители Закавказскаго края, вмѣсто отдачи въ военную службу, опредѣляемой въ пунктѣ 2 сей 140 статьи, приговариваются къ назначеннымъ въ законѣ для совершеннолѣтнихъ наказаніямъ, но одною, или же, по обстоятельствамъ дѣла, и двумя степенями ниже и безъ лишенія особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ. Тѣмъ изъ нихъ, кои сосланы на житье въ Сибирь, разрѣшается выѣздъ въ другія мѣста по минованіи слѣдующихъ сроковъ: для сосланныхъ въ губерніи Иркутскую или Енисейскую по ст. 31 сего уложенія, принадлежащихъ ко второй изъ опредѣленныхъ въ сей статьѣ степеней, послѣ двѣнадцати лѣтъ пребыванія въ сихъ губерніяхъ; для сосланныхъ по той же статьѣ въ губерніи Тобольскую и Томскую, принадлежащихъ къ третьей степени, послѣ десяти лѣтъ; для сосланныхъ по той же статьѣ въ сіи же губерніи, принадлежащихъ къ четвертой степени, послѣ восьми лѣтъ; для сосланныхъ на основаніи той же статьи, принадлежащихъ къ пятой степени, послѣ четырехъ лѣтъ. Въ такомъ же порядкѣ сіи сроки назначаются и для несовершеннолѣтнихъ, отправленныхъ на житье въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерній, по статьѣ 33 сего Уложенія, именно: для принадлежащихъ къ первой изъ опредѣленныхъ въ сей статьѣ степеней, чрезъ шесть лѣтъ; для принадлежащихъ ко второй степени на пять лѣтъ; для принадлежащихъ къ третьей степени, чрезъ четыре года; для принадлежащихъ къ четвертой степени, чрезъ два года послѣ пребыванія въ означенныхъ губерніяхъ. Несовершеннолѣтніе мужескаго пола, кои будутъ отданы въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, до семнадцатилѣтняго возраста не употребляются на тяжкія обыкновенныя въ нихъ работы, а только обучаются производимымъ въ нихъ мастерствамъ.

Заключеніе въ арестантскія роты несовершеннолѣтнихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они подлежатъ этому наказанію по закону, можетъ быть замѣнено заключеніемъ въ рабочемъ домѣ только въ случаѣ неспособности ихъ къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ. (*Рши. 1868 г. Января 10-го, № 10.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Григорья Ефимова нашель: А. Относительно примѣненія къ дѣлу 146 и 1660 ст. Улож.: 1) что въ Улож. о наказ. издан. 1866 года слово преступленіе не противопоставляется слову проступокъ. Тѣмъ и другимъ словомъ по ст. 1 Улож. означаетъ какъ самое противузаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что предписано закономъ подъ страхомъ наказанія, а посему общія правила Уложенія о наказаніяхъ должны быть примѣняемы во всѣхъ случаяхъ, когда преступленіе или про-

ступокъ подлежить наказанію на основаніи сего Уложенія; 2) что по точному смыслу 146 ст. Улож. дѣйствіе ея распространяется на всѣхъ тѣхъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, которые послѣ суда и наказанія за преступленіе будутъ изобличены вторично въ томъ же самомъ или въ равномъ или болѣе тяжкомъ преступленіи, а на основаніи ст. 1 Учр. Суд. Уст. и 14 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ мирового судьи, вошедшій въ законную силу, имѣеть такое же значеніе, какъ и приговоръ всѣхъ другихъ судебныхъ установленій. Посему, при разрѣшеніи вопроса о повтореніи кражи, осужденіе за кражу мировыми установленіями должно быть принимаемо въ соображеніе наравнѣ съ приговорами общихъ судебныхъ мѣстъ. Это подтверждается и точнымъ смысломъ 181 ст. Уст. о нак., въ которой сказано, что наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, когда (п. 2) они совершены хотя въ первый или второй разъ, но на сумму свыше трехсотъ рублей, или при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ статьями Уложенія, исчисленными въ 181 ст. Уст. о наказ.; очевидно, что на основаніи сего закона при опредѣленіи: въ который разъ совершена кража, должно быть принимаемо въ соображеніе повтореніе преступленія, независимо отъ того, по приговору какого суда оно наказано, и, слѣдовательно, независимо отъ дѣны похищеннаго или присвоеннаго и отъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ. Значеніе этого закона въ тѣхъ случаяхъ, когда первая кража совершена на сумму болѣе трехсотъ рублей, а вторая на меньшую сумму, уже объяснено правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи 1-го сентября 1867 года (№ 538) по дѣлу Митцеля, причѣмъ положительно выражено, что мировымъ установленіямъ подсудны только кражи и мошенничества, совершенныя въ первый и во второй разъ на сумму менѣе 300 руб. сереб. По тѣмъ же основаніямъ нельзя не признать, что лицо наказанное по приговору мирового суда, за первую кражу, подсудную сему суду, и вновь обвиняемое въ кражѣ, совершенной на сумму свыше 300 руб. или при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ статьями Уложенія, исчисленными въ ст. 181 Уст. о наказ., нал. мир. суд., и посему неподсудное мировымъ учрежденіямъ, подлежить наказанію какъ за кражу, совершенную во второй разъ, причѣмъ судебныя мѣста обязаны, постановляя рѣшеніе, руководствоваться 1660 ст. Улож. о наказ., опредѣляющею наказанія за повтореніе кражи, и 3) что по 3 п. 140 ст. Улож. о нак., содержаніе въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства должно быть замѣняемо заключеніемъ въ рабочемъ домѣ, когда несовершеннолѣтнимъ слѣдуетъ уменьшить строгость наказанія по 136 ст. Улож., т. е. вслѣдствіе ихъ несовершеннолѣтія. Этотъ законъ не можетъ имѣть примѣненія при опредѣленіи наказанія по 146 ст. Улож. Какъ на основаніи 146 ст. Улож. несовершеннолѣтніе должны быть подвергнуты одинаковому съ совершеннолѣтними, опредѣленному закономъ, наказанію, то очевидно, что и арестантскія роты могутъ быть замѣняемы рабочимъ домомъ только въ случаяхъ, опредѣленныхъ общими законами о замѣнѣ однихъ наказаній другими, а именно: въ случаѣ неспособности къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ (ст. 77 Улож. о нак.). По сему приговоромъ окружнаго суда объ отдачѣ Ефимова, имѣющаго 20 лѣтъ, въ арестантскія роты, не нарушенъ точный смыслъ 146 ст. Улож. о наказ. В. Относительно просьбы Ефимова о примѣненіи къ дѣлу 153 ст. Уложенія: изъ приговора суда видно, что наказаніе Ефимова смягчено на основаніи 134 и 135 ст. Улож. во вниманіе къ чистосердечному сознанию

его въ винѣ съ полнымъ раскаяніемъ и къ откровенному указанію имъ всѣхъ участниковъ въ его преступленіи. Эти уменьшающія вину обстоятельства вполне соответствуютъ тѣмъ, которыя указаны въ приведенныхъ окружнымъ судомъ законахъ, а для примѣненія 1 пунк. ст. 153 Улож., сверхъ чистосердечнаго признанія и указанія всѣхъ сообщниковъ, необходимо доставленіемъ вѣрныхъ въ свое время свѣдѣній предупредить исполненіе другаго злаго умысла, грозившаго опасностью какому либо частному лицу, или многимъ, или всему обществу или государству. Существованіе этихъ обстоятельствъ судомъ не признано, а при томъ самое разрѣшеніе вопроса: можно ли ходатайствовать о смягченіи наказанія по одной изъ причинъ, указанныхъ въ 153 и 154 ст. Улож., зависитъ отъ усмотрѣнія суда, постановляющаго приговоръ, и, какъ основанное непосредственно на разсмотрѣніи существа дѣла не можетъ быть, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., предметомъ жалобы въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая нарушенія московскимъ окружнымъ судомъ 134, 146 и 1660 ст. Улож. о наказ., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу мѣщанина Григорія Ефимова оставить безъ послѣдствій.

**146.** Малолѣтныя, имѣющіе отъ десяти до четырнадцати лѣтъ отъ роду, и несовершеннолѣтніе, которые послѣ суда и наказанія за преступленіе будутъ изобличены вторично въ томъ самомъ, или въ равномъ или же болѣе тяжкомъ преступленіи, подвергаются за сіе новое преступленіе одинаковому съ совершеннолѣтними, опредѣленному закономъ наказанію.

Несовершеннолѣтніе за повтореніе преступленія подвергаются наказанію на равнѣ съ совершеннолѣтними и подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ независимо отъ того, подвергало ли первое ихъ преступленіе этому наказанію, или нѣтъ. (*Рѣш. 1868 г. Апрѣля 12-го, № 219.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Красноцвѣтова нашель: 1) что возбуждаемые защитникомъ Красноцвѣтова вопросы уже разрѣшены рѣшеніями уголовнымъ кассационнымъ департамента сената, 10 января сего года по дѣламъ Еремѣева и Ефимова (Сбор. рѣш. Угол. д-та 1868 г. №№ 7 и 10), которыми признано правильнымъ примѣненіе 1660 ст. Улож. о нак., къ тѣмъ, кто, по наказанію за первую кражу, признанъ виновнымъ въ покушеніи на новую кражу, и объяснено, что при разрѣшеніи вопроса о повтореніи кражи, осужденіе за кражу мировыми установленіями должно быть принимаемо въ соображеніе наравнѣ съ осужденіемъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ и что общія правила Уложенія о наказаніяхъ должны быть примѣняемы во всѣхъ случаяхъ, когда преступленіе или проступокъ подлежатъ наказанію на основаніи сего уложенія, и 2) что въ 146 ст. Улож. постановлено общее правило о наказаніи недостигшихъ совершеннолѣтія и не сдѣлано изыятія для тѣхъ, кто въ первый разъ подвергался наказанію, не соединенному, по закону, съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, а засимъ судъ поступилъ правильно, примѣнивъ къ Красноцвѣтову силу 146 ст. Улож. о нак. На основаніи сихъ соображеній и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу защитника Красноцвѣтова, помощника присяжнаго повѣреннаго Константина Налибина, оставить безъ послѣдствій.

**148.** Когда въ законѣ опредѣлены не только родъ и степень наказанія, слѣдующаго за судимое преступленіе, но и высшая и низшая онаго мѣры, то судъ обязанъ, по важности вины и по сопровождавшимъ содѣянное обстоятельствомъ, приговаривать подсудимаго, признаннаго виновнымъ, къ высшей или низшей опредѣляемой въ законѣ, или же къ какой либо средней между оными мѣрѣ наказанія. Но если въ законѣ опредѣлены только родъ и степень наказанія, безъ означенія высшей и низшей онаго мѣры, то судъ опредѣляетъ сію мѣру по важности вины и по соображеніи увеличивающихъ или уменьшающихъ одну обстоятельство.

Вопросъ о правильности опредѣленія мѣры наказанія не подлежитъ обсужденію правительствующаго сената въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ назначеніе въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, мѣры наказанія по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ предоставлено усмотрѣнію суда, постановляющаго приговоръ. (*Рши. 1867 г. Ноября 1-го, № 490, иптсч. подъ 763 ст. Уст. Угол. Суд.*) (в.)

**149.** Когда за какое либо преступленіе законами опредѣленъ только родъ наказанія, или когда за оное постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, тогда выборъ одного изъ сихъ наказаній, или опредѣленіе степени и мѣры онаго, предоставляется усмотрѣнію суда, который при семъ принимаетъ въ соображеніе важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія его преступленіе.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда за какое либо преступленіе опредѣляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, выборъ одного изъ сихъ наказаній предоставляется усмотрѣнію суда, дѣйствія котораго въ этомъ отношеніи не могутъ быть предметомъ кассационной жалобы. (*Рши. 1867 г. Августа 23-го, № 340.*)

Опредѣленіе сената по дѣлу крестьянина Ивана Петрова. Изъ дѣла этого видно: бывшій сельскій староста крестьянинъ Иванъ Петровъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ самовольномъ употребленіи въ свою пользу вѣреннхъ ему по службѣ 16 руб. 30 коп. общественныхъ денегъ, возвращенныхъ имъ послѣ открытія его злоупотребленія. Ржевскій окружный судъ нашель, что Петровъ по 2 ч. 354 ст. Улож. о наказ., подлежитъ денежному взыскаію и исключенію вовсе изъ службы, а сіе послѣднее наказаніе, согласно 87 и 149 ст. Улож., для него, Петрова, какъ лица, неизятаго отъ наказаній тѣлесныхъ и не состоящаго уже на службѣ, должно быть замѣнено заключеніемъ въ смиригельномъ домѣ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе уменьшающія вину Петрова обстоятельства, судъ приговорилъ его къ заключенію въ смиригельномъ домѣ на два мѣсяца. На приговоръ суда Петровъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что по его мнѣнію судъ примѣнилъ къ нему отягчаю-

щее участие его наказание, по 87 ст. Улож. о наказ., въ убѣжденіи, что наказаніе, изложенное во 2 ч. 354 ст. Улож., непременно должно быть замѣняемо для лицъ, неизъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, тогда какъ въ законѣ (87 ст. Улож.), сказано, что такая замѣна можетъ быть допущена. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокура и сообразивъ объясненія Петрова съ законами, правительствующій сенатъ находить, что по закону (149 ст. Улож. о наказ.), указанному въ приговорѣ ржевскаго окружнаго суда, въ тѣхъ случаяхъ, когда за какое либо преступленіе постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, выборъ одного изъ сихъ наказаній предоставляется усмотрѣнію суда, а потому судъ имѣлъ полное право опредѣлить Петрову то наказаніе, какое онъ счелъ болѣе соотвѣтствующимъ важности вины и состоянію подсудимаго. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу Петрова о нарушеніи ржевскимъ окружнымъ судомъ 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., не заслуживающе уваженія, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**151.** Если въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія, то судъ приговариваетъ виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему, наиболѣе съ онымъ сходныя.

*Примѣчаніе.* Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не будетъ еще до времени введено преобразование судебной части, суды, не приводя такихъ приговоровъ своихъ въ исполненіе, представляютъ о томъ безъ замедленія, по установленному порядку подчиненности, на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

а) Въ случаѣ необходимости примѣненія закона по аналогіи пробѣлы въ законахъ о преступленіяхъ одного рода должны быть выполняемы не постановленіями о преступленіяхъ другаго рода, но постановленіями о тѣхъ преступленіяхъ, которыя по роду и важности своей наиболѣе сходны съ дѣяніями, въ законѣ непредусмотрѣнными. (*Рши. 1866 г. Октября 24-го, № 43, напечат. подъ ст. 286, Улож. о наказ., также подъ 12 ст. Уст. Угол. Суд.*)

б) При многочисленности и незначительности проступковъ противъ торговаго устава законъ не имѣетъ возможности предусмотрѣть всѣ виды ихъ, и по этому судъ, при разсмотрѣніи такого проступка, который специально въ законѣ не упомянуть, обязанъ руководствоваться 2 отд. 13 главы Улож. «о нарушеніи правилъ о производствѣ торговли», и въ каждомъ данномъ случаѣ искать въ немъ закона, наиболѣе подходящаго къ разсматриваемому ихъ проступку. (*Рши. 1867 г. Сентября 27-го, № 558.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Бутыгина нашель: что употребленіе жестяныхъ мѣръ закономъ совершенно запрещено (стат. 2782 Уст. Торг.) и что слѣдовательно нарушеніе сего правила составляетъ проступокъ, подлежащій взысканію, находить, что мировой съѣздъ, обязанный при рѣшеніи подобныхъ дѣлъ руководствоваться Уложеніемъ о наказаніяхъ (примѣч. къ 1 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд.), неправильно поступилъ, освободивъ подсудимаго Бутыгина отъ всякаго взысканія, по неимѣнію въ виду статьи Уложенія, опредѣляющей наказаніе, именно, за употребленіе жестяныхъ мѣръ, такъ какъ при многочисленности и отчасти незначительности проступковъ

противъ Устава Торговаго, законодатель безъ сомнѣнія не считалъ нужнымъ, да и едва ли возможнымъ, назначать наказаніе за каждый, именно, проступокъ отдѣльно, сгруппировавъ ихъ въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ 2-мъ отдѣленіи 13-й главы Уложенія, подъ заглавіемъ: «о нарушеніи правилъ о производствѣ торговли», изъ каковыхъ статей на основаніи 12 ст. Уст. Угол. Суд. и 151 стат. Улож. о наказ., и надлежало мировому съѣзду избрать ту, которая опредѣляетъ наказаніе за проступокъ, по важности и роду своему наиболѣе сходный съ тѣмъ, въ коемъ обвинялся Бутыгинъ, при чемъ указываемая управляющимъ акцизными сборами 1175 ст. опредѣляющая взыскапіе за употребленіе мѣръ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, каковыхъ жестяныя мѣры не имѣютъ, какъ наиболѣе подходящая и должна была быть примѣнена; при толкованіи же, допущенномъ мировымъ съѣздомъ, многія противозаконныя дѣянія оставались бы безъ наказанія въ противность 1 и 2 ст. Улож. о наказ. По сему правительствующій сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ подольскаго мирового съѣзда отмѣнить, а самое дѣло, согласно 178 ст., передать на разсмотрѣніе серпуховскаго мирового съѣзда.

**152.** Въ случаѣ *совокупности* преступленій, т. е. когда подсудимый признанъ виновнымъ въ учиненіи нѣсколькихъ, въ одно или разное время до того еще ненаказанныхъ и давностію или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ непокрытыхъ, дѣяній, наказаніе опредѣляется на слѣдующемъ основаніи:

1) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, подвергающихъ виновнаго наказаніямъ уголовнымъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ его къ тягчайшему изъ сихъ наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ;

2) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, изъ коихъ одни подлежатъ уголовнымъ, а другія исправительнымъ наказаніямъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ виновному за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ его къ тому наказанію, которому онъ подвергся бы, еслибъ былъ изобличенъ въ одномъ дѣяніи, влекущемъ за собою уголовное наказаніе;

3) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, подвергающихъ виновнаго наказаніямъ исправительнымъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, назначаетъ тягчайшее изъ сихъ наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ;

4) Въ случаѣ совокупности такихъ дѣяній, изъ коихъ одни подлежатъ наказаніямъ исправительнымъ, состоящимъ въ лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а другія такимъ же наказаніямъ, но подвергающимъ лишенію лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, или не влекущимъ за собою никакого ограниченія правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ виновнаго къ тому изъ сихъ наказаній, которому онъ подвергся бы, еслибъ былъ изобличенъ въ одномъ только дѣяніи, влекущемъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;

5) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, влекущихъ за собою потерю нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ виновному, правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, назначаетъ тягчайшее изъ сихъ наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ;

6) Въ случаѣ совокупности такихъ дѣяній, изъ коихъ одни подлежатъ наказаніямъ, соединеннымъ съ потерю нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ а другія подлежатъ наказаніямъ, неподлежающимъ никакому ограниченію правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ виновнаго къ тому изъ сихъ наказаній, которому онъ подвергся бы, еслибъ былъ изобличенъ въ одномъ только дѣяніи, влекущемъ за собою лишеніе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ;

7) Въ случаѣ совокупности проступковъ, влекущихъ за собою наказанія, несоединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, судъ назначаетъ то изъ сихъ наказаній, которое признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго; тюремное заключеніе признается всегда наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ или денежное взысканіе; совокупность проступковъ считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину;

8) Въ случаѣ совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежные взысканія, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему, по количеству, взысканію.

*Примѣчаніе.* При совокупности преступленій или проступковъ противъ уставовъ казеннаго управленія съ другими преступными дѣйствіями, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за другія преступленія или проступки.

а) Повтореніемъ преступленія почитается учиненіе во второй или третій разъ того же преступленія, за совершеніе котораго въ первый или второй разъ виновный былъ уже наказанъ, а совокупность или степеніе преступленій имѣеть мѣсто тогда, когда подсудимый совершилъ нѣсколько разъ одно и то же преступленіе, не бывъ за оное наказанъ, или когда онъ виновенъ въ учиненіи въ одно или разное время нѣсколькихъ еще не наказанныхъ и давности или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ непокрытыхъ противозаконныхъ дѣяній. (*Рши. 1867 г. Ноября 10-го, № 499, напеч. подъ ст. 200 Уст. Угол. Суд.*)

б) При опредѣленіи наказанія не совершеннолѣтнему до 17 лѣтъ по совокупности преступленій, изъ коихъ одно подвергается заключенію въ монастырь, а другое въ рабочій домъ, судъ, рѣшающій дѣло, можетъ избрать изъ этихъ наказаній то, которое онъ считаетъ наиболѣе соотвѣтствующимъ данному случаю. (*Рши. 1868 г. Января 29-го, № 46.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянскаго сына Дмитрія Иванова нашель: по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей несовершеннолѣтній крестьянскій сынъ Дмитрій Ивановъ признанъ виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ: во первыхъ — въ поджогѣ риги крестьянина Семенова, и во вторыхъ — въ кражѣ во время пожара вещей изъ дома Семенова. За первое изъ сихъ преступленій Ивановъ, если бы онъ былъ совершеннолѣтній, по 1609 ст. Улож. о нак., подлежалъ бы лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири; но какъ онъ совершилъ это преступленіе, имѣя отъ роду болѣе 14 и менѣе 17 лѣтъ, и притомъ присяжными признано, что онъ дѣйствовалъ безъ полнаго разумія, то, на точномъ основаніи 2 части 137 ст. Улож., онъ подлежитъ исправительному наказанію, опредѣленному во 2 пункт. 138 ст., а именно: заключенію въ монастырь, или, въ замѣнъ сего, въ указанномъ въ этомъ пунктѣ случаѣ, въ смирительномъ домѣ на время отъ 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ. За второе преступленіе, совершенное Ивановымъ, по рѣшенію присяжныхъ, съ полнымъ разуміемъ, онъ, при совершеннолѣтіи, подлежалъ бы лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по второй степени 31 ст., каковое наказаніе, по несовершеннолѣтію Иванова, на основаніи 3 пун. 140 ст., должно быть ему замѣнено, безъ лишенія правъ, заключеніемъ въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ на тотъ же срокъ. При совокупности преступленій подсудимаго Иванова наказаніе ему должно быть опредѣлено по правиламъ, изложеннымъ въ 152 ст. Уложен.; а какъ за каждое изъ обоихъ совершенныхъ имъ преступленій, по вышеприведеннымъ законамъ, ему слѣдовало исправительное наказаніе, не влекущее за собою лишенія правъ, то, по 7 п. 152 ст., отъ суда зависѣло назначить ему то изъ сихъ наказаній, которое онъ признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго, почему, на точномъ основаніи сего закона, окружный судъ могъ признать опредѣляемое 2 пункт. 138 ст. заключеніе въ монастырь на время отъ 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ болѣе строгимъ для подсудимаго, чѣмъ слѣдовавшее ему по 3 пункт. 140 и 2 степ. 31 стат. Уложен., заключеніе въ рабочемъ домѣ на время отъ 3 до 3 съ половиною

лѣтъ, какъ по продолжительности срока содержанія, такъ и по особенностямъ сего заключенія, не содержащагося въ общей лѣстницѣ исправительныхъ наказаній (ст. 30 Уложен. о наказ.). По симъ основаніямъ, признавая что устюжскій окружный судъ при опредѣленіи подсудимому Иванову, рода наказанія не нарушилъ прямого смысла вышешприведенныхъ законовъ, правительствующій сенатъ, руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій.

в) По дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ питейнаго Устава мировые судьи опредѣляютъ наказаніе по Улож. о наказ., но въ случаяхъ признанія одного лица виновнымъ въ нѣсколькихъ нарушеніяхъ питейнаго Устава, они, при опредѣленіи наказанія по совокупности преступленій, обязаны руководствоваться не 152 ст. Улож., а 16 ст. Устава о наказ., налаг. мир. суд. (*Рши. 1867 г. Октября 18-го, № 444, напечат. подъ ст. 16 Уст. о наказ.*)

г) Сущность понятія о совокупности преступленій состоитъ не въ томъ, чтобы всѣ проступки подсудимаго разсматривать не иначе, какъ совокупно, а въ томъ, чтобы за всѣ его проступки, еще не наказанные, назначить одно наказаніе, чего можно достигнуть и при раздѣльномъ разсмотрѣніи проступковъ, представивъ примѣненіе закона по совокупности проступковъ тому суду, который разсматривалъ важнѣйшее обвиненіе. (*Рши. 1868 г. Августа 2-го, № 473, напечат. подъ ст. 178 (г), Уст. Угол. Суд.*)

### 158. Наказаніе отмѣняется за давностію:

1) Когда со времени учиненія какого либо, кромѣ лишь означенныхъ ниже сего, въ статьяхъ 161 и 162, преступленія, за которое въ законахъ опредѣляются лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы или на поселеніе, прошло *десять лѣтъ*, и когда во все сіе время то преступленіе не сдѣлалось гласнымъ, то есть, когда по оному не было никакого дѣлопроизводства, или слѣдствія, ниже донесенія или жалобы, извѣта или инаго показанія, или же когда въ теченіе тогожь времени, то есть полныхъ со дня содѣянія преступленія десяти лѣтъ, виновный въ ономъ, не смотря на произведенное слѣдствіе, не былъ обнаружень;

2) Когда со времени учиненія преступленія, за которое въ законахъ опредѣляется лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь и отдача въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, прошло *восемь лѣтъ*, и когда также во все то время преступленіе не сдѣлалось гласнымъ, или же когда виновный въ томъ преступленіи, не смотря на произведенное объ ономъ слѣдствіе, въ теченіи тогожь времени не былъ обнаружень;

3) Когда со времени учиненія преступленія, за которое опредѣляется закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или заключеніе въ рабочемъ домѣ, или же заключеніе въ смирительномъ домѣ или крѣпости, съ нѣкоторымъ ограниченіемъ личныхъ правъ и преимуществъ или же безъ ограниченія оныхъ, прошло *пять лѣтъ*, и когда оное также во все сіе время не сдѣлалось гласнымъ, или же когда виновный въ томъ преступленіи, не смотря на произведенное объ ономъ слѣдствіе, въ теченіе тогожъ времени не былъ обнаруженъ;

4) Когда со времени учиненія проступковъ, за которые опредѣляется закономъ заключеніе въ тюрьмѣ прошло *два года*, а тѣхъ, за которые опредѣляются лишь арестъ, или денежныя взысканія, или выговоры, или замѣчанія, или же внушенія, прошло *шесть мѣсяцевъ*, и когда оныя въ теченіе означенныхъ сроковъ не сдѣлались гласными, или виновные въ оныхъ слѣдствіемъ, въ теченіе того же времени, не были обнаружены.

*Примѣчаніе.* Срокъ для возбужденія судебного преслѣдованія по нарушеніямъ постановленій о печати полагается, со дня совершенія, годовой.

Законодательство наше устанавливаетъ двоякаго рода давность: 1) давность происшествія — когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ полиціи или суду въ продолженіи опредѣленнаго закономъ времени, и 2) давность личности, когда по преступленію, обнаруженному своевременно, не былъ обнаруженъ виновный или не начато въ продолженіи установленнаго времени преслѣдованіе противъ извѣстной личности. (*Рѣш. 1868 г. Февраля 14-го, № 98, напеч. подъ ст. 21, Уст. о наказ.*)

**159.** Если преступленіе или проступокъ такого рода, что оныя, на основаніи законовъ, не иначе могутъ подлежать вѣднію и разсмотрѣнію суда, какъ вслѣдствіе жалобы, обиженнымъ или искорбленнымъ чрезъ сіе противозаконное дѣяніе частнымъ лицомъ принесенной, то наказаніе отмѣняется за давностію и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда принесшій жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіе всего, опредѣленнаго въ статьѣ 158, смотря по свойству преступленія или проступка, времени. Изъ сего исключаются также особенныя въ статьяхъ 395, 1523—1530, 1532 1542, 1543 и 1549—1551 сего Уложенія означенныя, случаи.

а) Изложенное въ этой статьѣ правило, по силѣ котораго по дѣ-

ламъ, которыя на основаніи законовъ подлежатъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы, принесенной обиженнымъ или оскорбленнымъ лицомъ, наказаніе отмѣняется за давностью, когда принесшіи жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіе всего опредѣленнаго закономъ времени — распространяется на дѣла, подсудныя какъ общимъ судебнымъ установленіямъ, такъ и мировымъ учрежденіямъ. (*Рши. 1867 г. Юля 26-го, № 313.*)

Вязниковскій сѣздъ мировыхъ судей, рассмотрѣвъ жалобу мѣщанки Щербаковой на прекращеніе мировымъ судьей переданнаго отъ судебного слѣдователя дѣла объ обидѣ ея мѣщаниномъ Щербаковымъ, признавъ, что Щербакова съ 30-го октября 1865 года не имѣла никакого хожденія по дѣлу, и находя, что для преслѣдованія по дѣламъ объ обидахъ назначенъ шести-мѣсячный срокъ, постановилъ: за пропусченіемъ Щербаковой срока для хожденія по дѣлу, на основаніи 21 ст. Уст. о наказ., 16 ст. 2 п. Уст. Угол. Суд., 158 и 159 ст. Улож. о наказ., — жалобу ея оставитъ безъ послѣдствій. Объясненіе это Щербаковой не обжаловано, а товарищъ прокурора владимѣрскаго окружнаго суда въ кассационномъ протестѣ объяснилъ: 1) что дѣло было оглашено и находилось у судебного слѣдователя, 2) что Щербакова не оставляла дѣла безъ хожденія, и 3) что пр. идѣйствіи прежняго порядка судопроизводства законъ не обязывалъ, въ дѣлахъ о личныхъ оскорбленіяхъ, напоминать слѣдователямъ объ ускореніи слѣдствій. Полагая, что по симъ доводамъ ст. 21 Уст. о наказ. не идетъ къ данному случаю, товарищъ прокурора просилъ отмѣнить рѣшеніе сѣзда мировыхъ судей. Правительствующій сенатъ, выслушавъ заключеніе исправл. должн. обер-прокурора и ограничиваясь рассмотрѣніемъ приведенныхъ въ протестѣ основаній къ отмѣнѣ приговора сѣзда, нашелъ: 1) что за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан. возраженія товарища прокурора, что Щербакова неправильно признана неимѣвшею хожденія по дѣлу, какъ относящаяся къ существу дѣла, не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, и 2) что по точному смыслу Уложения о наказ. изд. 1866 г. ст. 159 и изд. 1857 г. ст. 173, по тѣмъ дѣламъ, которыя на основаніи законовъ подлежатъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы, принесенной обиженнымъ или оскорбленнымъ лицомъ, наказаніе отмѣняется за давностью, когда принесшіи жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи всего опредѣленнаго закономъ времени. Изъ сего очевидно, что по симъ дѣламъ, къ числу которыхъ принадлежатъ и дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ, законъ требовалъ отъ принесшаго жалобу заботливости о томъ, чтобы дѣло не оставалось безъ движенія, и въ 3) что по 21 ст. Уст. наказ. дѣйствію давности подлежатъ всѣ, наказываемые по сему Уставу проступки, когда въ теченіи срока давности не было по нимъ никакого производства. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не признавая уважительными доводовъ, изложенныхъ въ протестѣ товарища прокурора владимѣрскаго окружнаго суда, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ сей оставитъ безъ послѣдствій.

б) Преслѣдованіе по дѣламъ, которыя возбуждаются не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, прекращается, если подававшій жалобу оставитъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи времени опредѣленнаго для покрытія его давностью. Правило это распространяется и на дѣла, производящіяся у мировыхъ судей. (*Рши. 1868 г. Августа 2-го, № 451.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Носова нашель: 1) что настоящее дѣло, по свойству обвиненія, принадлежитъ къ числу тѣхъ дѣлъ, которыя возбуждаются лишь жалобами потерпѣвшихъ лицъ и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (Уст. о наказ., налаг. мир. суд. ст. 18—20); 2) что по дѣламъ этого рода наказаніе отмѣняется за давностію, когда принесшіи жалобу оставятъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи всего опредѣленнаго закономъ времени (Улож. о наказ. ст. 159), и 3) что по удостовѣренію мирового съѣзда, мѣщанинъ Носовъ не имѣлъ по этому дѣлу хожденія болѣе шести мѣсяцевъ, въ то время, когда оно находилось безъ движенія у судебного слѣдователя. Вслѣдствіе сего, и руководствуясь рѣшеніемъ подобнаго дѣла мѣщани Шѣрбаковой, послѣдовавшимъ 26-го іюня 1867 г. за № 313, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу мѣщанина Носова, какъ неимѣющую законнаго основанія, оставить безъ послѣдствій.

**231.** За похищеніе завѣдомо священныхъ или же чрезъ употребленіе оныхъ при богослуженіи освященныхъ предметовъ, поименованныхъ выше сего, въ статьяхъ 221 и 222, не изъ цѣркви, ризницы или иного церковнаго хранилища, а изъ частнаго дома или другаго мѣста, виновный подвергается, когда сіе похищеніе учинено со взломомъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири;

когда-жъ безъ взлома, то

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по первой степени 31 статьи сего уложенія.

Если означенные выше сего, въ статьяхъ 221 и 222, предметы похищены изъ лавки, мастерскаго заведенія или иного мѣста, прежде употребленія ихъ въ богослуженіи или поступленія въ церковное имущество, то виновные въ семъ похищеніи подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу.

Существенные признаки святотатства состоятъ: 1) въ похищеніи церковныхъ вещей и денегъ, и 2) въ похищеніи ихъ изъ церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ. Поэтому похищеніе ризъ съ иконъ и другихъ подобнаго рода предметовъ, принадлежащихъ частному лицу, есть не святотатство, а простая кража, если вещи эти похищены были изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища. (*Рѣш. 1868 г. Августъ 9-го, № 453.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Масленникова нашель: что по словамъ обвинительнаго акта, Масленниковъ вошелъ въ домъ Даниловой, отворивъ посредствомъ поддѣльнаго ключа наружныя двери дома, слѣдовательно обстоятельство о поддѣльномъ ключѣ относилось одинаково ко всѣмъ предметамъ похищенія, т. е. къ ризамъ и лампадѣмъ столько же, сколько и къ

другимъ вещамъ, похищеннымъ изъ шкафовъ, и требованіе товарища прокурора о включеніи этого обстоятельства въ первый вопросъ ни сколько не противорѣчило содержанію обвинительнаго акта. Окружной судъ тѣмъ мѣнѣе имѣлъ основанія отказывать обвиненію въ дополненіи вопроса въ этомъ отношеніи, что похищеніе ризъ съ иконъ и лампадки, принадлежащихъ частному лицу, вовсе не составляетъ преступленія святотатства, а есть преступленіе кражи, относительно которой существуетъ по этому предмету положительное постановленіе въ 1648 ст. Улож. о наказ. Дѣйствительно, по словамъ закона, святотатствомъ признается всякое похищеніе церковныхъ вещей и денегъ, какъ изъ самыхъ церквей, такъ и изъ часовень, ризницъ и другихъ постоянныхъ и временныхъ церковныхъ хранилищъ, хотя бы онѣ находились и внѣ церковнаго строенія (Улож. о наказ. ст. 219). Изъ этого видно, что существенные признаки этого преступленія состоятъ: 1) въ похищеніи церковныхъ вещей и денегъ и 2) въ похищеніи ихъ изъ церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ. За общимъ опредѣленіемъ святотатства, законъ не повторяетъ этихъ существенныхъ признаковъ въ каждой отдѣльной статьѣ объ этомъ преступленіи; но само собою разумѣется, что безъ нихъ немислимо преступленіе святотатства. Такъ, хотя первая часть 231 ст. Улож., говоря о похищеніи священныхъ или чрезъ употребленіе при богослуженіи освященныхъ предметовъ не изъ церкви, ризницы или иного церковнаго хранилища, а изъ частнаго дома или другаго мѣста можетъ возбудить сомнѣніе въ этомъ отношеніи; но вторая часть той же статьи, ясно указываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ имуществѣ церковномъ и дѣлается различіе лишь въ томъ, похищены ли означенные предметы послѣ употребленія ихъ въ богослуженіи или поступленія въ церковное имущество, или же прежде того. По этому въ настоящемъ дѣлѣ, въ виду того, что похищенные ризы съ иконъ и лампадка принадлежали частному лицу, а не церкви, и похищены были изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, примѣненіе къ преступленію подсудимаго Масленникова 231 ст. Улож. представляется явнымъ нарушеніемъ этого закона или неправильнымъ его толкованіемъ. Въ этомъ дѣлѣ непредставлялось никакой надобности разбивать вопросы по предметамъ похищенія, такъ какъ похищеніе всѣхъ этихъ предметовъ составляетъ одну кражу со взломомъ и подобраннымъ ключемъ. Хотя такимъ образомъ первый вопросъ представляется неправильно постановленнымъ, но какъ разрѣшеніе присяжными второго вопроса объемлетъ уже виновность подсудимаго и по первому вопросу, то за тѣмъ рѣшеніе присяжныхъ можетъ быть уже оставлено въ своей силѣ. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 1 п. 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., оставивъ въ силѣ рѣшеніе присяжныхъ о подсудимомъ Масленниковѣ, приговоръ о немъ острогожскаго окружнаго суда отмѣнить и дѣло передать, для постановленія новаго приговора о томъ же подсудимомъ въ воронежскій окружной судъ.

**232.** За покражу денегъ изъ столбовъ или кружекъ, выставленныхъ безъ образовъ и крестовъ при церквахъ и часовняхъ, для сбора не на церкви, а для пособія бѣднымъ или же другое благотворительное употребленіе, виновные подвергаются:

вышей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за кражу со взломомъ, въ статьѣ 1647 сего уложенія.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ похищеніи изъ такихъ столбовъ и кружекъ даже и денегъ на церковь собираемыхъ, если доказано, что они не знали о истинномъ предназначеніи сего сбора.

Но когда похищеніе учинено такимъ лицомъ, коему не могло быть неизвѣстно, что украденная имъ сумма принадлежала церкви, или же въ такихъ обстоятельствахъ, которыя не дозволяли въ томъ сомнѣваться, то виновный приговаривается:

къ наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 226 опредѣленнымъ.

Къ преступленію святотатства не примѣнимы тѣ уменьшающія вину обстоятельства, о коихъ упоминается въ отдѣлѣ Уложенія, заключающемъ въ себѣ постановленія о кражѣ. (*Рши. 1868 г. Марта 6-го, № 161, напеч. подъ ст. 146 Учр. Суд. Уст.*)

**270.** За сопротивленіе исполненію судебныхъ опредѣленій или иныхъ постановленій и распоряженій властей, правительствомъ установленныхъ, а равно и законнымъ дѣйствіямъ чиновника въ отправленіи его должности, когда оно будетъ оказано немногими, а лишь двумя или тремя человекѣми, или даже и однимъ, но съ оружіемъ и съ употребленіемъ какого либо съ его стороны насилія, виновный или виновные подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до шести лѣтъ;

или также лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе;

или же токмо лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по второй степени 31 статьи сего уложенія.

Признаніе нѣсколькихъ лицъ виновными въ сопротивленіи законнымъ властямъ, тогда только даетъ суду право примѣнить 270 ст. Улож., если о совмѣстномъ сопротивленіи ихъ будетъ постановленъ особый вопросъ, на который послѣдуетъ утвердительный отвѣтъ. (*Рши. 1868 г. Марта 15-го, № 184.*)

Опредѣленіе сената по дѣлу крестьянъ Герасима и сына его Гаврила Тоничевыхъ. Крестьянинъ Герасимъ и сынъ его Гаврила Тоничевы, преданные суду калужскаго окружнаго суда, признаны присяжными засѣдателями виновными въ сопротивленіи становому приставу Качалову, въ то время, когда онъ пришелъ съ понятыми въ домъ ихъ для обыска, при чемъ

присяжные нашли Гаврилу Тоничева заслуживающим снисхождения. По этому рѣшенію присяжных окружный судъ, находя, что Тоничевы, необязавшіе при сопротивленіи явнаго насилія, подлежатъ наказанію по 271 ст. Улож. о нак., и что изъ опредѣленныхъ въ этой статьѣ наказаній, по крайнему неразвитію и необразованію подсудимыхъ, имъ слѣдуетъ назначить легчайшее, на основаніи означенной статьи и ст. 828 Уст. Угол. Суд., постановилъ: крестьянина Герасима Тоничева, 58 лѣтъ, заключить въ тюрьму на 8 мѣсяцевъ, а сына его, Гаврилу Тоничева, 30 лѣтъ, на три мѣсяца. На этотъ приговоръ товарищъ прокурора представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что приговоръ суда несогласенъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, которые признали виновными не одного, а обоихъ Тоничевыхъ, въ совмѣстномъ сопротивленіи дѣйствіямъ чиновника, при отправленіи имъ должности, почему наказаніе имъ должно быть назначено по 270 ст., а не по 271 ст. Улож. о наказ. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ нашелъ, что товарищъ прокурора, признавая приговоръ окружнаго суда несогласнымъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, указываетъ на то, что крестьяне Герасимъ и Гаврила Тоничеви признаны присяжными виновными въ совмѣстномъ сопротивленіи дѣйствіямъ становаго пристава при отправленіи имъ должности, но такой доводъ не подтверждается разсмотрѣніемъ данныхъ присяжными засѣдателями отвѣтовъ. Изъ дѣла видно, что о виновности Герасима и Гаврилы Тоничевыхъ были постановлены два отдѣльные вопроса, въ которыхъ не было сдѣлано никакого указанія о совокупности ихъ дѣйствій, и присяжные на эти вопросы дали утвердительные отвѣты, хотя же товарищъ прокурора, какъ записано въ протоколѣ, и просилъ постановить отдѣльный вопросъ о совокупности дѣйствій Тоничевыхъ, при сопротивленіи, но ему судомъ въ томъ было отказано, и онъ на это въ своемъ протестѣ не жалуется, чѣмъ самымъ признаетъ устраненіе изъ вопросовъ обстоятельства о совокупности дѣйствій подсудимыхъ правильнымъ. Вслѣдствіе сего, не усматривая указываемаго товарищемъ прокурора несогласія приговора окружнаго суда съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій.

**283.** Если въ жалобѣ или другой подаваемой въ судебное или правительственное мѣсто или же какому либо должностному лицу бумагѣ будутъ помѣщены съ намѣреніемъ выраженія, прямо оскорбительныя для другаго судебного или правительственнаго мѣста или должностнаго лица, то виновный въ семъ подвергается:

денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;  
или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

а) Оскорбленіе присутственнаго мѣста принадлежитъ къ числу преступленій, преслѣдуемыхъ помимо жалобы обиженныхъ. (*Рши. 1867 г. Мая 17-го, № 197, напечат. подъ 4 ст. (б) Уст. Угол. Суд.*)

б) Правило, по которому исковыя прошенія, въ которыхъ помѣщены укорительныя выраженія, возвращаются подавшимъ оныя, не распространяется на апелляціонныя и кассационныя жалобы, за помѣщеніе въ которыхъ выраженій, явно оскорбительныхъ для присутствен-

наго мѣста, виновные подвергаются отвѣтственности безъ жалобы обиженныхъ, какъ за преступленіе противъ порядка управления. (*Рѣш. 1868 г. Сентября 27-го, № 557.*)

Сенатъ по дѣлу чиновника Будаевского нашель: 1) что употребленныя чиновникомъ Будаевскимъ въ апелляціонной жалобѣ выраженія: «Судъ слушалъ докладъ, да слышать не хотѣлъ возраженія о подлогѣ», и, «рѣшенія суда можетъ служить доказательствомъ, какъ чрезъ преступленіе просто, удобно, легко и дешево приобрѣсть 10,000 руб.» «Судъ рѣшить дѣло, не обращая вниманія на обстоятельства и законы, а за тѣмъ вся тягость такой легкой спекуляціи падаетъ только на казну и на того....» какъ указывающія на дѣйствія суда, не согласныя съ достоинствомъ его, должны быть признаны выраженіями оскорбительными, и что по сему въ этомъ отношеніи ст. 283 Улож. о нак. примѣнена въ настоящемъ случаѣ судебною палатою правильно; 2) что правительствующій сенатъ въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда не рѣшаетъ дѣла по существу (ст. 5 Учр. Суд. Уст.) и по сему вопросъ о томъ, съ намѣреніемъ ли помѣстилъ Будаевскій оскорбительныя выраженія, не можетъ подлежать разрѣшенію правительствующаго сената въ кассационномъ порядкѣ; и 3) что указаніе Будаевского на неправильное примѣненіе 283 ст. Улож. на томъ основаніи, что прошенія съ оскорбительными выраженіями, на основаніи 5 п. 266 ст. Уст. Гражд. Суд., только возвращаются, не заслуживаютъ уваженія, потому что ст. 266 Уст. Гражд. Суд. предписывается возвращать иски прошенія, въ которыхъ помѣщены укорительныя выраженія, причѣмъ однако преслѣдованіе въ случаяхъ, означенныхъ въ законѣ, можетъ имѣть мѣсто, а статья 283 Улож. опредѣляетъ наказаніе за помѣщеніе въ жалобѣ или другой бумагѣ съ намѣреніемъ выраженій прямо оскорбительныхъ для судебного мѣста, т. е. за явное неуваженіе къ присутственному мѣсту, что въ Улож. о наказ. отнесено къ числу преступленій и проступковъ противъ порядка управления и по сему не можетъ оставаться безъ преслѣдованія. Что же касается указываемаго Будаевскимъ приговора с.-петербургской судебной палаты по дѣлу Долоцкого, то приговоръ этотъ, какъ необжалованный, разсмотрѣнію правительствующаго сената не подлежалъ и въ отношеніи примѣненія 283 ст. Улож. служить руководствомъ никому не долженъ, такъ какъ обязательны для всѣхъ лишь рѣшенія правительствующаго сената. По сему, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ нарушенія смысла закона и неправильнаго толкованія, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу чиновника Будаевского оставить безъ послѣдствій.

**286.** Кто ругательными или поносительными словами оскорбитъ чиновника, хотя не въ присутственномъ мѣстѣ, но однакожь при исполненіи имъ обязанностей службы или вслѣдствіе сего исполненія обязанностей его, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Когда будетъ доказано, что оскорбленіе чиновника словами учинено не съ умысломъ оказать неуваженіе къ мѣсту или лицу, а въ пьянствѣ или по невѣжеству и не-

разумѣнію, или же что произнесенныя виновнымъ слова были хотя неприличныя, но не ругательныя или поносительныя, то онъ, за сіе присуждается:

къ денежному взысканію не свыше ста рублей.

а) Оскорбленіе должностнаго лица, при отправленіи или вслѣдствіе отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей, и оскорбленіе частнаго лица составляютъ два различные рода преступленій. Поэтому пробѣлы въ законахъ о преступленіи перваго рода должны быть восполняемы, по аналогіи, не постановленіями, относящимися ко второму роду преступленій, а постановленіями о тѣхъ однородныхъ преступленіяхъ, которыя наиболѣе сходны съ дѣяніями, въ законѣ не предусмотрѣнными. (*Рѣш. 1866 г. Октября 24-го, № 43.*)

По дѣлу кандидата юридическихъ наукъ Вильгельма Люстига сенатъ нашелъ, что разрѣшенію его подлежатъ слѣдующіе вопросы: 1) заслуживаетъ ли уваженія возраженіе г. Люстига, что если судебная палата, въ разрядѣ законовъ объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ (Улож. о наказ. ст. 276—288), не нашла ни одной статьи, подъ которую подходилъ бы прямо и непосредственно поступокъ его, Люстига, то она обязана была, не прибѣгая къ примѣненію закона по аналогіи, рѣшить дѣло по общимъ законамъ объ оскорбленіяхъ чести (Улож. о наказ. ст. 1533—1539, Уст. о наказ., налаг. мир. суд. ст. 130—138); 2) основательно ли другое возраженіе г. Люстига, что 280 ст. Улож. о наказ., примѣненная къ поступку его по аналогіи, не соответствуетъ фактическимъ обстоятельствамъ, признаннымъ судебною палатою, а именно: заключенію ея о томъ, что письмо его къ г. Вильбасову не содержитъ въ себѣ ругательныхъ словъ и не было распространяемо, и 3) если это послѣднее возраженіе не лишено основанія, то не слѣдовало ли къ поступку г. Люстига примѣнить другую статью закона, болѣе соответствующую его образу дѣйствій, и какую именно? — По первому вопросу доводы г. Люстига состоятъ существенно въ томъ, что оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи или вслѣдствіе исполненія имъ своихъ служебныхъ обязанностей есть только особенный видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіяхъ чести, и потому всякое дѣяніе, которое по существеннымъ его признакамъ не подходитъ подъ этотъ особенный видъ оскорбленія, должно быть отнесено къ общему роду оскорбленія чести, на томъ основаніи, что особенный законъ, пробѣлы котораго восполняются закономъ общимъ, не терпитъ распространительнаго толкованія. На этомъ основаніи г. Люстигъ выводитъ, что при существованіи общаго закона о нанесеніи обиды на словахъ или на письмѣ (Уст. о наказ., налаг. мир. суд. ст. 130—132), въ настоящемъ случаѣ не было никакого законнаго повода прибѣгать къ распространительному толкованію по аналогіи особеннаго закона объ оскорбленіи должностнаго лица при отправленіи имъ своихъ обязанностей. Правительствующій сенатъ на можетъ убѣдиться этими доводами, потому что въ основаніи ихъ лежитъ невѣрная мысль, будто бы оскорбленіе должностнаго лица при отправленіи или вслѣдствіе отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей есть только особенный видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіи чести вообще. Оскорбленія перваго рода отнесены законами къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія (Улож. о наказ. разд. IV глав. II),

а оскорбленія второго рода, какъ это явствуетъ изъ самаго заглавія X разд. Улож. о наказ. и изъ точнаго смысла 18 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., относятся къ преступленіямъ и проступкамъ противъ чести и правъ частныхъ лицъ. Преступленіями перваго рода оскорбляется достоинство власти, установленной закономъ, почему они преслѣдуются независимо отъ воли оскорбленныхъ должностныхъ лицъ, а преступленія второго рода, какъ оскорбляющія права и честь частныхъ лицъ и некасающіяся общественнаго порядка, преслѣдуются не иначе, какъ по жалобѣ этихъ лицъ. (Улож. о наказ. ст. 1534 примѣч. и Уст. о наказ., нал. мир. суд., ст. 18). Изъ этого слѣдуетъ, что какъ по свойству правонарушенія, такъ и по сравнительному порядку судебного преслѣдованія преступленія того и другаго рода не могутъ быть подводимы подъ одну категорію и вовсе не состоятъ между собою въ отношеніяхъ вида къ роду, а составляютъ различные роды преступленій. Очевидно, поэтому, что пробѣлы въ законахъ о преступленіяхъ этого рода должны быть восполняемы не постановленіями о преступленіяхъ другаго рода, но постановленіями о тѣхъ преступленіяхъ, которыя по роду и важности своей наиболее сходны съ дѣяніями, въ законѣ непредусмотрѣнными (Улож. о наказ. ст. 151). Въ этомъ отношеніи судебная палата поступила правильно, принявъ за основаніе своего приговора не законы о преступленіяхъ противъ чести частныхъ лицъ, но законы о преступленіяхъ противъ порядка управленія, нарушаемаго оскорбленіемъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими своихъ служебныхъ обязанностей. Обращаясь за тѣмъ къ обсужденію втораго вопроса, правительствующій сенатъ принявъ на видъ, что въ примѣненной судебною палатою къ поступку подсудимаго Люстига 280 ст. Улож. опредѣляется наказаніе: «за составленіе, подкидываніе или распространеніе какимъ либо образомъ ругательныхъ писемъ, сочиненій или изображеній, оскорбительныхъ для губернскихъ и прочихъ присутственныхъ мѣстъ, управленій и должностныхъ лицъ, когда сии оскорбленія касаются именно дѣйствій ихъ по исполненію служебныхъ обязанностей». Изъ сравненія этой статьи съ предъидущею 279-ю, въ которой предусмѣрено тоже преступленіе, но только не противъ губернскихъ чиновъ, а противъ высшихъ въ государствѣ мѣстъ и лицъ, ясно видно, что существенные признаки этого преступленія состоятъ въ распространеніи ругательныхъ писемъ и другихъ сочиненій и бумагъ, т. е. что степень предусмѣннаго въ этихъ статьяхъ оскорбленія обуславливается, во-первыхъ, ругательствомъ, будетъ ли оно выражено въ письмахъ, сочиненіяхъ или другихъ бумагахъ, и во-вторыхъ, оглашеніемъ этого ругательства какимъ бы то ни было образомъ. Поэтому судебная палата, признавъ, что письмо подсудимаго Люстига къ судебному слѣдователю Вильбасову содержитъ въ себѣ не ругательныя, а только неприличныя слова, и что оно не было имъ оглашаемо или распространяемо, не имѣла надлежащаго основанія примѣнять къ настоящему дѣлу законъ о такомъ преступленіи, котораго существенныя признаки несходны съ поступкомъ подсудимаго — несходны ни въ свойствѣ оскорбленія, ни въ способѣ его совершенія. Переходя, наконецъ, къ третьему вопросу, правительствующій сенатъ не можетъ не замѣтить, что судебная палата, при рѣшеніи этого дѣла, упустила изъ виду законъ, который если не по буквальному смыслу, то по разуму своему, вполне соответствуетъ поступку подсудимаго, а именно вторую часть 286 ст. Уложенія, въ которой, между прочимъ, полагается наказаніе за причиненное должностному лицу, при исполненіи или вслѣдствіе исполненія имъ своихъ обязанностей, оскорбленіе не

ругательными или поносительными, но не приличными словами. Ясно, что здѣсь предусмотрено такое именно по свойству своему оскорбленіе, какое палата признала въ поступкѣ г. Люстига; что же касается до виѣшней стороны оскорбленія, то хотя въ приведенномъ законѣ говорится объ оскорбленіи произнесеніемъ неприличныхъ словъ, а въ настоящемъ случаѣ подсудимый не произносилъ неприличныхъ словъ предъ лицомъ судебного слѣдователя, а помѣстилъ эти слова въ письмѣ, къ нему отправленномъ; однако это различіе въ способѣ совершенія преступленія вовсе не такъ существенно, чтобы оно устраняло примѣненіе этого закона къ настоящему случаю по аналогіи, т. е. порядкомъ, указаннымъ въ 151-й ст. Уложенія о наказаніяхъ. Степень оскорбленія должностнаго лица зависитъ, главнымъ образомъ, отъ свойства этого оскорбленія и отъ большей или меньшей его гласности. Но въ послѣднемъ отношеніи нѣтъ существенной разницы между произнесеніемъ оскорбительныхъ словъ предъ оскорбляемымъ должностнымъ лицомъ и помѣщеніемъ этихъ словъ въ отправленномъ къ нему письмѣ, если всѣ прочія обстоятельства оскорбленія одинаковы. Конечно, нельзя утверждать, чтобы тотъ и другой способъ совершенія этого преступленія были тождественны во всѣхъ отношеніяхъ; но, во всякомъ случаѣ, различію между ними нельзя придавать существеннаго значенія по духу нашего законодательства, такъ какъ въ законахъ объ оскорбленіи чести говорится безразлично о нанесеніи обиды на словахъ или на письмѣ (Уст. о наказ., палат. мир. суд. ст. 130 — 132). По всѣмъ этимъ соображеніямъ, признавая, что судебная палата, при примѣненіи къ настоящему дѣлу 280-й ст. Улож. о наказ., отступила отъ правила, предписаннаго въ 151-й ст. того же Уложенія, т. е. приравняла поступокъ подсудимаго къ такому преступному дѣянію, которое по важности и роду своему не имѣетъ съ этимъ поступкомъ требуемаго закономъ наибольшаго сходства, — правительствующій сенатъ опредѣляетъ на основаніи 1 п. 912, 928 и 929-й ст. Уст. Угол. Судопр., приговоръ с.-петербургской судебной палаты о кандидатѣ законовѣдѣнія Вильгельмѣ Люстигѣ, судимомъ за оскорбленіе судебного слѣдователя Бильбасова отмѣнить, а дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ другой департаментъ той же палаты.

б) Оскорбленіе, нанесенное полицейскимъ служителемъ во время исполненія обязанностей службы, составляетъ преступленіе противъ порядка управленія и преслѣдуется въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ этого рода. (*Рши. 1866 г. Декабря 21-го, № 87.*)

Сенатъ по дѣлу объ оскорбленіи полицейскими служителями Калининымъ и Астафьевымъ мѣщанки Арсеньевой нашель, что преступленія и проступки по службѣ преслѣдуются по закону въ особомъ порядкѣ судопроизводства, потому что въ дѣйствіяхъ виновныхъ въ этомъ случаѣ, кромѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ, противъ которыхъ преступленіе направлено заключается еще нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей, или злоупотребленіе того особаго довѣрія, которое всякое лицо, состоящее въ государственной службѣ, должно внушать по своему официальному положенію. По этому, какъ съ одной стороны всякое оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи имъ обязанностей по службѣ, или же вслѣдствіе исполненія его обязанностей, почитается преступленіемъ противъ порядка управленія (улож. о наказ. ст. 285, 286 и 288), также точно на оборотъ, оскорбленіе, нанесенное должностнымъ лицомъ, находящимся въ означенномъ положеніи, должно быть признаваемо не преступленіемъ частнымъ, но преступленіемъ по должности. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу,

правительствующій сенатъ нашель, что полицейскіе служители Калининъ и Астафевъ по порученію начальника вели мѣщанина Арсеньева въ будку, и слѣдовательно, находились въ отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей въ то время, когда они заходили въ заведеніе Емельянова, для произведенія, какъ они говорятъ, полицейскаго дознанія. По этому обвиненіе ихъ въ оскорбленіи въ это время и по этому поводу дочери Емельянова относится къ такому преступному дѣянію, которое должно быть признано проступкомъ по службѣ, а за симъ и возникшее по сему обвиненію дѣло не подлежитъ, на основаніи 1666—1076 ст. Уст. Угол. Суд., разбирательству мировыхъ учрежденій, но должно быть направлено въ порядкѣ, указанномъ въ 1085-й ст. того же устава. По симъ соображеніямъ признавая протестъ товарища прокурора заслуживающимъ уваженія, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ по настоящему дѣлу мирового съѣзда отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе начальства полицейскихъ служителей Калинина и Астафьева въ порядкѣ, указанномъ въ 1085 ст. Уст. Угол. Судопр.

**287.** Кто дозволить себѣ какимъ либо дѣйствіемъ, или ругательными или поносительными словами, оскорбить даже и частнаго, не принадлежащаго къ присутственному мѣсту, человѣка, но въ самой камерѣ и во время присутствія, тотъ подвергается, за обиду дѣйствіемъ,

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

а за обиду словомъ,

заклученію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Подъ словомъ «камера» 287 ст. Улож. о наказ. понимаетъ комнату, устроенную для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ 47—49 ст. т. II св. зак. (учр. губ.). Поэтому оскорбленіе, нанесенное частному лицу въ квартирѣ чиновника, хотя бы даже при исполненіи имъ обязанностей службы, не подходитъ подъ дѣйствіе 287 ст. Улож. и не составляетъ преступленія противъ порядка управленія. (Рши. 1867 г. Марта 8-го, № 80.)

Разсмотрѣвъ протестъ товар. прокурора рязанскаго окружнаго суда на приговоръ раненбургскаго мирового съѣзда, по дѣлу крестьянки Гавриловой, сенатъ нашель: 1) что судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неясности законовъ основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ ихъ (Уст. Угол. Суд. ст. 12); 2) что 287 ст. Улож. о наказ. по буквальному ея смыслу примѣнима только къ тѣмъ виновнымъ въ оскорбленіи частныхъ лицъ, которые нанесли обиду въ камерѣ присутствія, и 3) что распространеніе силы сего закона на тѣ случаи, когда оскорбленіе сдѣлано при чиновникѣ во время исполненія имъ обязанностей службы, было бы несогласно ни съ закономъ о наказаніяхъ за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи ими должности (Улож. о наказ. отд. IV гл. 2) ни съ постановленіями о наказаніяхъ за оскорбленіе чести частныхъ лицъ (Уст. о наказ., нал. мир. суд., ст. 130—138), ни съ общимъ смысломъ законовъ. Прежде

всего нельзя не замѣтить, что употребленное въ ст. 287 слово—камера—имѣеть точное, опредѣленное закономъ значеніе—комнаты, устроенной для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47—49 Св. Зак. Т. 2 Учр. Суд. Уст. Притомъ въ раздѣлѣ IV о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія, въ главѣ 2-й объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи должности, сдѣлано положительное различіе между оскорбленіемъ чиновниковъ въ камерѣ присутствія, во время засѣданія (ст. 282), и оскорбленіемъ ихъ при исполненіи обязанностей службы, но не въ присутственномъ мѣстѣ. Согласно съ снмъ законъ дѣлаеть различіе между оскорбленіемъ частнаго лица словомъ въ присутственной камерѣ, во время засѣданія, и оскорбленіемъ внѣ ея. Первое изъ сихъ преступныхъ дѣйствій, хотя оно непосредственно оскорбляетъ частное лицо, законъ изъемяетъ изъ ряду преступленій, оскорбляющихъ только честь отдѣльнаго лица, и признаеть преступленіемъ противъ порядка управленія (ст. 287), а второе оставляетъ въ числѣ личныхъ обидъ, подлежащихъ наказанію по Уставу о нак., нал. мир. суд. Правильность сего послѣдняго соображенія вполне подтверждается постановленіями, послужившими основаніемъ статьямъ 130—138 устава. Эти статьи замѣнили собою ст. 2086—2094 Улож. о наказ. изд. 1857 г., которыми признавались преступленіемъ противъ частныхъ лицъ, а не противъ порядка управленія, и дѣйствія болѣе преступныя, какъ напримѣръ: нанесеніе обиды дѣйствіемъ въ церкви, или во дворцѣ. Равномѣрно не считаются заключающимъ въ себѣ нарушеніе уваженія къ правительству и къ порядку управленія и могутъ быть прекращены миромъ дѣла объ олеветаніи частныхъ лицъ въ представленной присутственному мѣсту или должностному лицу бумагѣ (Улож. о наказ. ст. 1535), тогда какъ помѣщенные въ такой же бумагѣ выраженія, прямо оскорбительныя для присутственнаго мѣста или должностнаго лица, отнесены 283 ст. Улож. о наказ. къ нарушеніямъ порядка управленія. Вслѣдствіе сихъ соображеній признавал, что въ приговорѣ раненбургскаго съѣзда мировыхъ судей не заключается явнаго нарушенія прямаго смысла законовъ, на которыхъ онъ основанъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ товарища прокурора рязанскаго окружнаго суда оставить безъ послѣдствій.

**294.** За составленіе подложныхъ указовъ, опредѣленій, постановленій, предписаній и иныхъ какого либо рода официальныхъ бумагъ отъ имени губернскихъ правленій и другихъ судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальствъ, или утвержденныхъ законами общественныхъ учрежденій, а равно и за злонамѣренныя въ такихъ бумагахъ подчистки, поправки или иныя измѣненія, и за употребленіе подложно составленныхъ или измѣненныхъ бумагахъ завѣдомо для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ Сибирь на поселеніе, или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылки на житье въ Сибирь или от-

дачѣ въ исправительныя арестантскія роты по третьей степени 31 статьи сего уложенія.

Составившій подложную или злонамѣренно измѣнившій настоящую бумагу сего рода, но не сдѣлавшій никакого изъ оной употребленія, приговаривается:

къ потерѣ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по пятой степени 31 статьи сего уложенія.

Явившійся благовременно съ раскаяніемъ и повинною въ своемъ преступленіи къ суду или начальству и тѣмъ предупредившій всякое вредное послѣдствіе сдѣланнаго имъ подлога, подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль.

Подложное составленіе какой либо официальной бумаги отъ имени правительственнаго мѣста, подвергаетъ виновнаго опредѣленному въ законѣ наказанію; если этимъ онъ имѣлъ въ виду ввести въ обманъ другое лицо, хотя бы то учрежденію, отъ имени котораго бумага составлена, или вовсе не употребляло бумагъ подобнаго рода, или виновнымъ сдѣлано было отъ общепринятой формы то, или другое отступление. (*Рѣш. 1868 г. Іюня 14-го, № 370.*)

Сенатъ по дѣлу дворянина Михаила Колосова нашель, что подсудимый Колосовъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, признавъ виновнымъ въ подложномъ составленіи повѣстки отъ имени правительственнаго мѣста, при чемъ въ способѣ изложенія ея сохранены всѣ формальности, придающія бумагѣ характеръ официальный. Подложное составленіе какого бы то нибыло рода официальной бумаги отъ имени правительственнаго учрежденія и употребленія ея предусмотрено 294 ст. Улож., изъ точнаго смысла которой нельзя не придти къ тому убѣжденію, что существеннымъ признакомъ этого преступления слѣдуетъ считать то, чтобы подложно составленная бумага соотвѣтствовала вообще установленнымъ закономъ и практикой формамъ официальныхъ документовъ, и вслѣдствіе сего могла ввести въ заблужденіе относительно своей подлинности; значеніе же, придаваемое 294 ст. окружнымъ судомъ, не вытекаетъ вовсе изъ смысла ея, такъ какъ въ ней ничего не говорится о томъ, чтобы подложное составленіе отъ имени какого либо правительственнаго учрежденія бумаги тогда только подвергало виновнаго отвѣтственности, если учрежденіе это на самомъ дѣлѣ употребляетъ бумаги подобнаго рода; при такомъ ограниченіи значенія этой статьи, пришлось бы оставлять безнаказанными подобныя преступленія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда виновный измѣнилъ лишь названіе бумаги, или упустилъ какую либо ничтожную формальность, установленную или соблюдаемую специально въ официальныхъ бумагахъ какого либо учрежденія. Находя вслѣдствіе сего, что с.-петербургскимъ окружнымъ судомъ при постановленіи приговора о Колосовѣ неправильно истолкованъ смыслъ 294 ст. Улож. и что по обстоятельствамъ, признаннымъ присяжными засѣдателями, совершенное имъ преступленіе слѣдуетъ считать подложнымъ составленіемъ

официальной бумаги от имени правительственного мѣста, правительствующій сенатъ, руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: оставивъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей въ своей силѣ, приговоръ суда отмѣнить, а дѣло для постановленія новаго приговора передать въ другое отдѣленіе того же суда.

**299.** Виновный въ одномъ изъ подлоговъ, означенныхъ въ предшедшихъ 290, 292, 293, 294 и 296 статьяхъ, который, сверхъ того, воспользовался онымъ для учиненія какого либо другаго преступленія, подвергается:

наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152.)

Подложное составленіе бумаги отъ имени какого либо судебного мѣста или правительственного учрежденія, если оно сдѣлано для совершенія какого либо другаго преступленія, составляетъ само по себѣ не средство для совершенія послѣдняго, а самостоятельное преступленіе. (*Ръш. 1868 г. Сентября 20-го, № 545.*)

Сенатъ по дѣлу младшаго городского унтеръ-офицера Борисова нашелъ, что по закону виновный въ составленіи подложныхъ отъ правительства бумагъ, когда онъ воспользовался подлогомъ для учиненія какого либо другаго преступленія, подвергается наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (Улож. о наказ. ст. 299). Изъ этого явствуетъ, что отвѣтственность за подложное составленіе такихъ бумагъ не устраняется тѣмъ, что подлогъ былъ употребленъ лишь какъ средство для совершенія другаго преступленія. Напротивъ того, по силѣ закона, употребленіе такихъ подложныхъ бумагъ завѣдомо для какиа бы то ни было дѣла или видовъ, подвергаетъ виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за подлоги этого рода (Улож. о наказ. ст. 291—294). По этому соображенію окружнаго суда, что составленіе Борисовымъ подложныхъ бумагъ не имѣетъ, будто бы, значенія самостоятельнаго преступленія, такъ какъ подлогъ былъ употребленъ имъ лишь какъ средство къ мошенническому обману, заключаетъ въ себѣ, очевидно, неправильное толкованіе закона, лишшающее приговоръ его законной силы. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставивъ неприкосновеннымъ послѣдовавшее по настоящему дѣлу рѣшеніе присяжныхъ, приговоръ суда, по этому рѣшенію состоявшійся, отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе суда для постановленія новаго приговора.

**300.** За представленіе подложнаго, будто бы выданнаго присутственнымъ мѣстомъ или употребленнымъ отъ правительства лицомъ, свидѣтельства о болѣзни, бѣдности, хорошемъ поведеніи и другихъ тому подобныхъ, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Статья эта предусматриваетъ подложное составленіе только такихъ актовъ, которые, не имѣя важнаго значенія, не могли принести никому значительнаго ущерба, и которые не подходятъ подъ категорію тѣхъ документовъ, подложное составленіе которыхъ предусматрѣно

294 ст. Улож. (Рши. 1868 г. Декабря 4-го, № 859, напеч. подъ ст. 675 Уст. Угол. Суд.)

**372.** Если чиновникъ или иное лицо, состоящее на службѣ государственной или общественной, по дѣлу или дѣйствию, касающемуся до обязанностей его по службѣ, приметъ, хотя и безъ всякаго въ чемъ либо нарушенія сихъ обязанностей, подарокъ, состоящій въ деньгахъ, вещахъ или въ чемъ бы то ни было иномъ, или же получивъ оный и безъ изъясненія предварительнаго на то согласія, не возвратитъ его немедленно и во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ чрезъ три дня, то за сіе, въ случаѣ, если подарокъ принятъ или полученъ уже послѣ исполненія того, за что оный былъ назначенъ, принявшій его подвергается:

денежному взысканію не свыше двойной цѣны подарка;

когда жъ оный принятъ или полученъ прежде, то, сверхъ того же денежнаго взысканія, и отрѣшенія отъ должности.

Такому-жъ взысканію или наказанію и на томъ же основаніи подвергается и тотъ, который приметъ сего рода подарки чрезъ другихъ, или же дозволитъ женѣ своей, дѣтямъ, родственникамъ, домашнимъ или кому либо иному принимать оныя.

*Примѣчаніе.* Сочиненіе и переписка проектовъ прошеній, объявленій, вѣрующихъ писемъ, духовныхъ завѣщаній, купчихъ крѣпостей, закладныхъ, дарственныхъ записей, договоровъ, раздѣльныхъ и другихъ какихъ либо по законнымъ формамъ составляемыхъ актовъ и дѣловыхъ бумагъ, съ полученіемъ за то вознагражденія отъ желающихъ имѣть оныя, по взаимному добровольному съ ними согласію, не считается дѣйствиемъ противнымъ закону и порядку службы, когда сіи бумаги должны поступить не въ то мѣсто, гдѣ служитъ сочинявшій или переписывавшій проекты оныхъ, или же когда на занятія работами сего рода ему дано разрѣшеніе отъ его главнаго въ томъ мѣстѣ начальства.

При разсмотрѣніи съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣла о лихоимствѣ вопросъ о времени принятія виновнымъ подарка, какъ вопросъ факта, предлагается на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей. (Рши. 1868 г. Февраля 7-го, № 87, напечат. подъ ст. 836 Уст. Угол. Суд.)

**571.** За поддѣлку государственныхъ кредитныхъ билетовъ, билетовъ государственнаго казначейства, а равно и всякихъ билетовъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, виновные подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) За поддѣлку самой бумаги и рисунковъ механическими средствами, а равно и за превращеніе на банковыхъ билетахъ настоящаго достоинства ихъ въ высшую сумму:

наказанію, выше сего въ статьѣ 556 за поддѣлку монеты Россійскаго чекана постановленному;

2) За поддѣлку означенныхъ бумагъ на простой бумагѣ посредствомъ рисованій, или за похищеніе бланковыхъ листовъ для билетовъ кредитныхъ установленій:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ шести до восьми лѣтъ;

3) За измѣненіе въ кредитныхъ билетахъ цвѣта, для приданія имъ достоинства высшей цѣнности:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по третей или четвертой степени 31 статьи сего уложенія,

смотря по количеству выпущенныхъ имъ въ обращеніе въ такомъ видѣ кредитныхъ билетовъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла;

4) За похищеніе образцовыхъ листовъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ и выпускъ оныхъ въ обращеніе въ видѣ денегъ, безъ всякаго впрочемъ измѣненія:

высшему изъ наказаній, определенныхъ въ статьѣ 303 сего уложенія за похищеніе бумагъ изъ присутственныхъ мѣстъ;

5) За похищеніе и выпускъ въ обращеніе такихъ образцовыхъ листовъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ съ измѣненіями въ оныхъ:

наказанію, во второмъ пунктѣ сей статьи за поддѣлку сихъ бумагъ определенному.

Поддѣлка кредитныхъ билетовъ механическими средствами, т. е. соотвѣтствующими тѣмъ, какія употребляются при дѣланіи настоящихъ государственныхъ билетовъ, но на простой бумагѣ, составляетъ преступленіе, прямо непредусмотрѣнное Уложеніемъ, но по признакамъ своимъ оно ближе всего подходитъ подъ 1 пунктъ 571 ст. Улож. о наказ. (*Ръш. 1867 г. Сентября 27-го, № 406.*)

По дѣлу дворянина Шомбергъ-Колонтая. По протесту тов. прокур. с.-петербургскаго окружнаго суда сенатъ нашелъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Шомбергъ-Колонтай признанъ виновнымъ: а) въ привозѣ въ Россію изъ-за границы, и б) въ выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, поддѣланныхъ на простой бумагѣ

эстампнымъ и литографическимъ способами, а въ законѣ (ст. 571 Улож. о наказ.) положены наказанія, во 1-хъ, за поддѣлку самой бумаги и рисунковъ механическими средствами (ст. 571 пунктъ 1), и во 2-хъ, за поддѣлку билетовъ на простой бумагѣ посредствомъ рисованія (ст. 571 п. 2). За поддѣлку билетовъ посредствомъ изображенія на простой бумагѣ рисунковъ механическими средствами особаго наказанія въ Уложеніи о наказ. не постановлено. Посему судъ, на точномъ основаніи 151 ст. того же Улож. обязанъ приговорить виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему наиболѣе съ онымъ сходныя, а Улож. о наказ., при опредѣленіи постепенности наказаній за поддѣлку государственныхъ кредитныхъ бумагъ принимаетъ въ соображеніе большую или меньшую степень искусства въ поддѣлкѣ и степень опасности, которой подвергается государственный кредитъ, вслѣдствіе выпуска поддѣльныхъ билетовъ. Въ семь отношеніи, способъ поддѣлки рисунка имѣетъ преимущественное значеніе, потому что отъ большой или меньшей скорости и степени совершенства въ изображеніи на каждомъ отдѣльномъ листѣ рисунка зависитъ съ одной стороны возможность заготовленія большого количества фальшивыхъ билетовъ, а съ другой большая вѣроятность удобнаго и безнаказнаго сбыта ихъ. Лица, принимающія билеты, обыкновенно обращаютъ вниманіе на наружный ихъ видъ, а качество бумаги подвергается тщательному изслѣдованію только при сомнѣніи, возбужденномъ неправильностью или несовершенствомъ рисунка. На основаніи сихъ соображеній правительствующій сенатъ признаетъ, что поддѣлка рисунка кредитныхъ билетовъ механическими средствами, т. е. средствами, соответствующими тѣмъ, какія употребляются при дѣланіи настоящихъ государственныхъ билетовъ, должна быть наказываемая по первому пункту 571 ст. Улож. о наказ., даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда рисунокъ оттиснутъ на простой бумагѣ. Обращаясь за симъ къ объясненіямъ товарища прокурора о томъ, что въ приговорѣ суда слѣдовало указать 1 пунктъ закона объ опредѣленіи наказанія при совокупности преступленій (ст. 152 Улож. о наказ.) правительствующій сенатъ нашелъ это объясненіе правильнымъ, такъ какъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и приговоромъ окружнаго суда Шомбергъ-Колонтай признанъ виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ, подвергавшихъ его уголовнымъ наказаніямъ, одно по ст. 573, а другое по ст. 576 Улож. о наказ. Вслѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 1 п. 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ с.-петербургскаго окружнаго суда, состоявшійся 9 августа 1867 года, по дѣлу дворянина Шомбергъ-Колонтай, отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же суда для постановленія новаго приговора, на точномъ основаніи постановленнаго присяжными засѣдателями рѣшенія.

**573.** Наказаніямъ, въ предшедшей 571 статьѣ опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи, подвергается всякій, кто принималъ какое либо участіе въ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, билетовъ государственнаго казначейства, а равно и другихъ билетовъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, или же завѣдомо дѣлалъ, доставлялъ, продавалъ, или покупалъ какія либо для таковой поддѣлки

орудія, припасы или инныя средства, или завѣдомо впустилъ или привезъ фальшивыя сего рода бумаги изъ-за границы.

Тѣ изъ участниковъ въ поддѣлкѣ сихъ бумагъ, которые откроютъ о своихъ соумышленникахъ и симъ дадутъ средство обнаружить и пресѣчь преступныя ихъ дѣйствія, освобождаются отъ наказанія; имена ихъ сохраняются въ тайнѣ.

Съ виновныхъ въ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ и всѣхъ въ томъ участвовавшихъ взыскивается сумма, равная представляемой выпущеннымъ ими количествомъ сихъ бумагъ.

а) Открывателемъ виновныхъ въ поддѣлкѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ признается тотъ, кто, участвуя въ поддѣлкѣ билетовъ, добровольно и прежде привлеченія его къ дѣлу откроетъ правительству своихъ соумышленниковъ, до толѣ еще неизвѣстныхъ. Въ этомъ случаѣ отъ власти, возбуждающей уголовное преслѣдованіе зависить, сохраняя имя доносителя въ тайнѣ, возбудить преслѣдованіе только противъ его соучастниковъ; примѣненіе же 2 ч. 573 ст. Улож. на судѣ не можетъ имѣть мѣста, какъ потому, что при гласномъ разборѣ дѣла имя доносителя не можетъ быть сохранено въ тайнѣ, такъ и потому въ особенности, что только подлежащему казенному управленію можетъ быть вполне извѣстно, дѣйствительно ли сдѣланное доносителемъ объявленіе дало средство обнаружить и пресѣчь преступныя дѣйствія по поддѣлкѣ бумагъ и слѣдуетъ ли вслѣдствіе сего освободить доносителя отъ наказанія. (*Рши. 1868 г. Юля 19-го, № 422.*)

Сенатъ по дѣлу купца Орлова нашель: 1) что освобожденіе отъ наказанія, въ случаѣ, указанномъ въ 2 части 573 ст. Улож. о наказ., по самому смыслу сего постановленія не можетъ зависѣть отъ суда, коль скоро дѣло объ обвиняемомъ въ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ поступило къ судебному разсмотрѣнію, какъ это подробно объяснено въ рѣшеніи правительствующаго сената по дѣлу Яковлева, и 2) что псковскій окружный судъ, приговоривъ Орлова, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ знаніемъ лицъ, занимавшихся переводомъ оныхъ, къ наказанію, опредѣленному въ 571 и 573 ст. Улож. поступилъ вполне правильно и согласно съ точною силою 576 ст. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: кассационную жалобу купца Алексѣя Орлова оставить безъ послѣдствій.

б) Отдача завѣдомо въ наемъ дома для поддѣлки въ немъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ есть доставленіе средствъ къ поддѣлкѣ, а потому и подлежитъ наказанію какъ участіе въ этомъ преступленіи. (*Рши. 1868 г., Сентября 13-го, № 534, напеч. подъ 208 ст. Уст. Угол. Суд.*)

в) 1. Открывателемъ поддѣлки фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ считается тотъ, кто, участвуя въ поддѣлкѣ ихъ, добровольно и прежде привлеченія его къ дѣлу откроетъ правительству своихъ соумышленниковъ, до толѣ еще неизвѣстныхъ.

2. Примѣненіе 573 ст. не можетъ имѣть мѣста на судѣ, какъ потому что при гласномъ разборѣ дѣла имя доносителя не можетъ быть сохранено въ тайнѣ, такъ и потому въ особенности, что только подлежащему казенному управленію можетъ быть извѣстно, дѣйствительно ли сдѣланное доносителемъ объявленіе дало средство обнаружить и пресѣчь преступныя дѣйствія по поддѣлкѣ бумагъ и слѣдуетъ ли вслѣдствіе сего освободить открывателя отъ наказанія.

3. Признаніе присяжными засѣдателями одного изъ участниковъ въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ открывателемъ, не давая суду право примѣнять 573 ст. Улож. обязываетъ его уменьшить ему наказаніе на основаніи 134 и 135, или 153 и 154 ст. Улож. (*Рѣш. 1868 г. № 268.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Яковлева нашель, протестъ товарища прокурора правильнымъ потому, что поводомъ къ возбужденію дѣла было задержаніе крестьянина Дмитріева съ фальшивымъ билетомъ, который онъ хотѣлъ сбыть и отысканіе фальшивыхъ билетовъ въ его сундукѣ, а открывателемъ, по точному смыслу 573 ст. Улож., можетъ быть признанъ только тотъ, кто участвуя въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, добровольно и прежде привлеченія его къ дѣлу, откроетъ правительству своихъ соумышленниковъ, до толѣ еще неизвѣстныхъ. Въ этомъ случаѣ отъ власти, возбуждающей уголовное преслѣдованіе, зависитъ, сохраняя имя доносителя въ тайнѣ, возбудить преслѣдованіе только противъ его соучастниковъ, примѣненіе же 573 ст. Улож. на судѣ не можетъ имѣть мѣсто, какъ потому, что при гласномъ разборѣ дѣла имя доносителя не можетъ быть сохранено въ тайнѣ, такъ и потому въ особенности, что только подлежащему казенному управленію можетъ быть вполнѣ извѣстно: дѣйствительно ли сдѣланное доносителемъ объявленіе дало средство обнаружить и пресѣчь преступныя дѣйствія по поддѣлкѣ, бумагъ и слѣдуетъ ли, вслѣдствіе сего, освободить открывателя отъ наказанія. На основаніи сихъ соображеній и имѣя въ виду 828 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ призналъ: 1) что отвѣтъ присяжныхъ, не давая суду права примѣнить къ Дмитріеву, признанному виновнымъ, 2 часть 573 статьи Уложения о наказаніяхъ объ освобожденіи его отъ наказанія обязывалъ судъ уменьшить Дмитріеву наказаніе на основаніи 134 и 135 ст., или 153 и 154 ст. Улож. о наказ., и 2) что по сему приговоръ московскаго окружнаго суда о Дмитріевѣ, постановленный съ нарушеніемъ прямого смысла закона, не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія. Обращаясь за симъ къ жалобѣ Яковлева, правительствующій сенатъ нашель: 1) что Яковлевъ преданъ судебною палатою суду, какъ лицо, у котораго при обыскѣ, сдѣланномъ по указанію крестьянина Дмитріева, найдены фальшивые билеты, и присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ и не открывшимъ своихъ соучастниковъ, а за симъ, по ст. 823 Уст. Угол. Суд. не вправѣ опровергать достовѣрности дѣйствій его, признанныхъ присяжными засѣдателями. При томъ вопросъ: открылъ ли онъ своихъ соучастниковъ—предложенъ присяжнымъ по собственной просьбѣ Яковлева, и потому не можетъ быть предметомъ жалобы съ его стороны; 2) изъ судебного протокола видно, что свидѣтель мѣщанинъ Иванъ Борисовъ былъ допрошенъ при судебномъ слѣдствіи, а относительно рода поддѣлки фальшивыхъ билетовъ,—судъ при рѣшеніи дѣла имѣлъ въ виду увѣдомленіе государственнаго банка; 3) что окружный судъ подвергнулъ Яковлева наказанію по писней

мѣръ, назначенной въ законѣ степени наказанія; большее же смягченіе наказанія, по 135 ст. Улож. о наказ., вполнѣ зависѣло отъ усмотрѣнія окружнаго суда, и вопросъ о правильности опредѣленія судомъ мѣры наказанія, какъ объяснено уже рѣшеніемъ уголовнаго кассационнаго департамента правительствующаго сената 1867 г., по дѣлу Турковскаго (Сборн. рѣш. № 490), не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, и 4) что по сему жалоба Яковлева не заслуживаетъ уваженія. Вслѣдствіе сихъ соображеній, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: 1) приговоръ московскаго окружнаго суда о крестьянинѣ Васильѣ Дмитріевѣ, на основаніи 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же суда для постановленія новаго приговора по прежнему рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, и 2) жалобу крестьянина Яковлева оставить безъ послѣдствій.

**574.** Кто, зная о поддѣлкѣ билетовъ государственнаго казначейства, кредитныхъ и другихъ билетовъ государственныхъ кредитныхъ установленій (см. ст. 571), или о выпускѣ оныхъ въ обращеніе, но безъ всякаго въ томъ участія, не донесъ о томъ правительству, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по пятой степени 31 статьи сего уложенія.

Покушеніе на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣльвателей и переводителей оныхъ, остановленное по собственному побужденію, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 574 ст. Улож., а именно, знаніе и недонесеніе о распространителяхъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. (*Рѣш. 1868 г. Марта 22-го, № 194, напеч. подъ 757 ст. Уст. Угол. Суд.*)

**576.** Кто будетъ выпускать въ обращеніе фальшивые билеты государственнаго казначейства, кредитныя или инныя, въ статьѣ 571 сего уложенія означенныя, сего рода бумаги, зная поддѣльвателей оныхъ или лица, занимающіяся переводомъ такихъ бумагъ, тотъ подвергается:

наказанію, какъ сообщникъ въ поддѣлкѣ ихъ, на основаніи правила, выше сего въ 573 статьѣ означеннаго.

Тотъ, кто, получивъ случайно фальшивый билетъ государственнаго казначейства, или кредитный, или билетъ одного изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, и узнавъ достовѣрно, что сей билетъ фальшивый, не представитъ оный начальству, а передастъ, подъ видомъ настоящаго, другому, подвергается:

наказанію, опредѣленному за мошенничество.

а) За сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, приобрѣтенныхъ

не случайно, а завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣльвателей или переводителей оныхъ, виновный подлежитъ уголовной отвѣтственности по первой части 576 ст. Улож. о наказ., но не какъ сообщникъ, а какъ укрыватель поддѣлки приобрѣтенныхъ имъ завѣдомо фальшивыхъ билетовъ, т. е. подлежитъ наказанію двумя степенями ниже противъ опредѣленнаго въ первой части означеннаго закона. (Рши. 1867 г. Августа 18-го, № 335.)

Подѣлу крестьянина Феодора Маурина сенатъ нашель: что вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію въ настоящемъ дѣлѣ, состоитъ въ томъ, подъ первую или вторую часть ст. 576 Улож. о наказ. подходитъ преступленіе подсудимаго, признаннаго виновнымъ въ покушеніи сбыть фальшивые кредитные билеты, приобрѣтенные имъ завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣльвателей или переводителей ихъ? Вникнувъ въ смыслъ означенной статьи закона, нельзя не убѣдиться, что преступленіе подсудимаго, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ, не подходитъ въ точности ни подъ первую ея часть, предусматривающую выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ лицомъ, знающимъ поддѣльвателей или переводителей такихъ бумагъ, ни подъ вторую часть этой статьи, указывающую на случайное полученіе къмъ либо фальшивой государственной кредитной бумаги и на передачу ея, подъ видомъ настоящей, по узнаніи достовѣрно, что она фальшивая. Ясно, что въ опредѣленіи виновности подсудимаго соотвѣтственно первому виду преступности не достаетъ одного условія, именно знанія виновнымъ поддѣльвателей или переводителей фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ, условія, которымъ и объясняется наказаніе виновнаго въ этомъ преступленіи, какъ сообщника въ поддѣлкѣ такихъ бумагъ. Но не менѣе ясно и то, что въ опредѣленіи виновности подсудимаго соотвѣтственно второму виду преступности не достаетъ еще болѣе важнаго условія—случайнаго полученія той фальшивой кредитной бумаги, которая передана была другому лицу подъ видомъ настоящей, не смотря на полученіе удостовѣренія въ ея фальшивости. Хотя защитникъ подсудимаго Маурина выводитъ, что понятіе о случайномъ полученіи фальшивой кредитной бумаги не исключаетъ условія извѣстности получателю о фальшивости такой бумаги; однако не подлежитъ сомнѣнію, что разсматриваемый законъ разумѣетъ случайность полученія фальшивой кредитной бумаги совсѣмъ не въ томъ смыслѣ, а именно, въ смыслѣ добросовѣстнаго полученія такой бумаги, не завѣдомо фальшивой. Это явствуетъ изъ словъ закона: «кто получивъ случайно фальшивый билетъ и узнавъ достовѣрно, что сей билетъ фальшивый». Грамматическій смыслъ этихъ словъ положительнo указываетъ на преемственность въ дѣйствіяхъ случайнаго приобрѣтенія фальшивой кредитной бумаги и достовѣрнаго узнанія потомъ о ея фальшивости. Кромѣ того, легко понять изъ самаго разума этого закона, почему уголовное наказаніе, назначенное за выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ, замѣняется только легкимъ исправительнымъ наказаніемъ, когда какая либо изъ этихъ бумагъ, случайно полученная приобрѣтателемъ, была передана другому лицу подъ видомъ настоящей, по узнаніи имъ о фальшивости ея. Причина такого снисхожденія закона объясняется тѣмъ, что побужденія къ означенному преступленію не столь противозаконны и безнравственны въ томъ случаѣ, когда виновный руководился не ачужестію обогащенія себя ко вреду государства и частныхъ лицъ, имъ обманутыхъ, но только желаніемъ перенести на другое лицо тотъ

убытокъ, который онъ самъ понесъ при принятіи поддѣльнаго билета вмѣсто настоящаго. Сколь ни предосудителенъ и этотъ поступокъ, законъ однако не могъ не принять во вниманіе, что несправедливо было бы слишкомъ строго карать за такой поступокъ, который въ понятіяхъ необразованныхъ людей, не получившихъ нравственнаго развитія, не только не имѣеть особенной важности, но и нерѣдко оправдывается замѣчаемымъ: «за что получилъ, за то и передавъ». Само собою разумѣется, что такое снисхожденіе закона можетъ относиться только къ тому случаю, когда не подлежитъ сомнѣнію, что виновный въ передачѣ фальшиваго билета, подъ видомъ настоящаго, самъ получилъ его не завѣдомо фальшиваго; въ противномъ же случаѣ и въ особенности, когда поддѣльные билеты приобрѣтены завѣдомо фальшивыхъ въ значительномъ количествѣ, какъ это было въ настоящемъ дѣлѣ, передача этихъ билетовъ другимъ лицамъ, подъ видомъ настоящихъ, имѣеть характеръ выпуска ихъ въ обращеніе, хотя не съ знаніемъ виновнымъ поддѣльвателей или переводителей такихъ билетовъ, и низводитъ его вину къ меньшей степени преступности. Такимъ образомъ, если преступленіе Маурина, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ, не имѣеть всѣхъ признаковъ преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ первой части ст. 576 Уложенія, то по крайней мѣрѣ оно близко къ нему подходит по своему характеру; съ проступкомъ же, предусмотрѣннымъ во второй части той статьи, оно не совпадаетъ ни по признакамъ преступнаго дѣянія, ни по его характеру. По общему правилу нашего уголовного законодательства, если въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія, то судъ приговариваетъ виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему наиболѣе съ онымъ сходныя, руководствуясь въ этомъ случаѣ общимъ смысломъ законовъ (Улож. о наказ. ст. 151; Уст. Угол. Суд. ст. 12). Въ виду этого общаго правила, правительствующій сенатъ принявъ во вниманіе, что по закону выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ, съ знаніемъ поддѣльвателей или переводителей такихъ бумагъ, подвергаетъ виновнаго наказанію, какъ сообщника въ поддѣлкѣ ихъ (Улож. о наказ. ст. 576 часть первая), и что хотя передача поддѣльныхъ кредитныхъ бумагъ, приобрѣтенныхъ завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣльвателей или переводителей, не имѣеть вида такого сообщничества, какъ не мыслимаго безъ предварительнаго соглашенія между сообщниками (Улож. о наказ. ст. 13), однако указываетъ на прикосновенность виновнаго къ означенному преступленію, въ томъ видѣ укрывательства преступнаго дѣянія, который состоитъ въ передачѣ или продажѣ другихъ вещей, преступнымъ образомъ добытыхъ (Улож. о наказ. ст. 14) и который не теряетъ своего преступнаго свойства отъ того, что укрыватель не зналъ лицъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, если только ему извѣстно было достоверно, что укрытыя имъ вещи добыты преступленіемъ. По этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ призналъ, что, согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ, подсудимому, если бы преступное дѣйствіе его волюнѣ совершилось, слѣдовало назначить наказаніе, примѣняясь къ первой части 576 ст. Угол. о наказ., но не какъ сообщнику, а какъ укрывателю поддѣлки приобрѣтенныхъ имъ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, которые онъ покушался сбыть. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 912, 915 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., оставивъ рѣшеніе присяжныхъ по настоящему дѣлу въ своей силѣ, приговоръ окружнаго су-

да, какъ несогласный съ этимъ рѣшеніемъ и заключающій въ себѣ неправильное толкованіе закона, отмѣнить, а дѣло передать для постановленія новаго приговора въ другое отдѣленіе того же суда.

б) Передача другому лицу фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ для сбыта, если таковой однако не приведенъ въ исполненіе, составляетъ покушеніе на преступленіе предусмотрѣнное въ 576 ст. Улож. (Рѣш. 1867 г. Ноября 1-го, № 490, напеч. подъ ст. 148 Улож. о наказ.)

в) Виновные въ переводѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ подлежатъ тому же наказанію, какое опредѣлено самимъ поддѣльвателямъ, причемъ законъ не ставитъ опредѣленіе наказанія въ какую либо зависимость отъ того, знали ли переводчики фальшивыхъ билетовъ о способѣ ихъ поддѣлки, или это было имъ неизвѣстно. (Рѣш. 1868 г. Мая 3-го, № 289.)

Сенатъ по дѣлу крестьянъ Мартынкеина и Андреева нашель: 1) относительно допроса подъ присягой свидѣтелей Сергѣева, Бутакова и Длотовскаго: изъ протокола судебного засѣданія видно, что при предложеніи предсѣдателемъ всѣмъ свидѣтелямъ вопросовъ, для опредѣленія ихъ личности защитникъ предложилъ Сергѣеву и Бутакову вопросъ не были ли они подъ судомъ, на что свидѣтели эти отвѣтили утвердительно, прибавивъ, что они оправданы, послѣ этого ни защитники, ни сами подсудимые не устранили Сергѣева и Бутакова отъ присяги, почему допросъ ихъ подъ присягой представляется совершенно согласнымъ съ 703 и 707 ст. Уст. Угол. Суд. 2) относительно допроса подъ присягой свидѣтеля Савкина: изъ протокола видно, что защитникъ предъявилъ противъ него отводъ, на основаніи 4 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд., какъ противъ лица, состоявшаго въ особыхъ отношеніяхъ къ подсудимымъ по управленію ихъ дѣлами, но какъ по смыслу 710 ст. Уст. вопросъ объ основательности отвода разрѣшается судомъ на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ и отзывомъ отводимыхъ лицъ, въ настоящемъ же случаѣ, какъ удостовѣряетъ судъ, обстоятельства, приводимыя въ основаніе отвода, не подтвердились ни отзывомъ отводимого лица, ни самимъ подсудимымъ, то спросъ свидѣтеля Савкина подъ присягой тоже не противорѣчитъ тѣмъ законамъ, на которые указываетъ подсудимый Мартынкеинъ въ своей жалобѣ; 3) относительно допущенія къ присягѣ свидѣтеля Длотовскаго: изъ протокола видно, что ни защитникъ, ни сами подсудимые не предъявляли противъ него отвода во время судебного слѣдствія, почему жалоба ихъ на допущеніе Длотовскаго къ присягѣ, если бы они и имѣли законныя основанія къ отводу его, представляется не своевременною и не можетъ заслуживать уваженія; 4) относительно прочтенія актовъ обыска и осмотра: — по смыслу 687 ст. Уст. Угол. Суд. прочтеніе актовъ обысковъ зависитъ не только отъ просьбы о томъ сторонъ или присяжныхъ засѣдателей, какъ изъясняетъ подсудимый Мартынкеинъ, но и отъ усмотрѣнія суда, что же касается несвоевременнаго, по мнѣнію подсудимаго Мартынкеина, прочтенія этихъ актовъ, то по смыслу 613 ст. Уст. Угол. Суд. порядокъ производства судебного слѣдствія зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя суда, обязаннаго направлять ходъ дѣла къ такому порядку, который наиболѣе способствуетъ раскрытію истины. Обращаясь засимъ къ возраженіямъ подсудимаго Андреева противъ правильности опредѣленнаго имъ наказанія и постановки судомъ вопросовъ, правительствующій сенатъ нашель: 1) что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимые Мартынкеинъ и Андреевъ признаны виновными въ выпускѣ въ

обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, поддѣланныхъ механическими средствами; за преступленіе это, предусмотрѣнное 576 ст. Улож. опредѣляется наказаніе, на основаніи 573 и 571 ст. какъ за самую поддѣлку, при чемъ законъ не ставитъ опредѣленіе наказанія въ какую либо зависимость отъ того, знали ли переводители фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ о способѣ ихъ поддѣлки, или это было имъ неизвѣстно. По этому судъ имѣлъ полное право отказать защитнику подсудимыхъ въ постановкѣ такого вопроса, разрѣшеніе котораго присяжными засѣдателями не могло бы имѣть никакого вліянія на опредѣленіе имъ наказанія; 2) наконецъ, что касается редакціи предложенныхъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросовъ, то изъ подлиннаго дѣла видно, что 6 и 7 вопросы были изложены въ слѣдующей формѣ: если Андреевъ и Мартынкинъ не виновны по 4 вопросу, то не виновны ли они въ такихъ дѣйствіяхъ въ которыхъ выразилось бы начало или продолженіе приведенія въ исполненіе намѣренія выпустить означенные билеты въ обращеніе? Редакція этого вопроса дѣйствительно представляется неправильною и противною 760 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ онъ выраженъ не въ формѣ, требуемой этою статьею Устава, а заключаетъ въ себѣ перечисленіе тѣхъ признаковъ, изъ которыхъ слагается теоретическое понятіе о покушеніи на преступленіе; но принимая во вниманіе, что за утвердительными отвѣтами на предъидущіе вопросы, коими подсудимые признаны виновными въ совершеніи самаго преступленія, вопросъ о покушеніи потерялъ всякое значеніе и остался безъ отвѣта, правительствующій сенатъ нашель, что въ этомъ случаѣ допущенное судомъ нарушеніе 760 ст. Уст. Угол. Суд. не имѣло никакого вліянія на существованіе рѣшенія, а слѣдовательно не можетъ служить основаніемъ къ отміну онаго. По всѣмъ этимъ основаніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи §12 ст. Уст. Угол. Суд. жалобы подсудимыхъ Мартынкина и Андреева оставить безъ послѣдствій, замѣтивъ при этомъ московскому окружному суду нарушеніе имъ, при постановкѣ по настоящему дѣлу вопросовъ, 760 ст. Уст. Угол. Суд., для предупрежденія на будущее время.

2) Виновность въ сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣльвателей и переводителей оныхъ, предполагаетъ всегда предварительное соглашеніе между сбытчиками съ одной стороны и поддѣльвателями и переводителями съ другой стороны; исключеніе изъ этого правила можетъ быть въ каждомъ данномъ случаѣ признано только присяжными засѣдателями. (*Рши. 1868 г. Ноября 13-го, № 937.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Федотова нашель: 1) что хотя въ приговорѣ суда упоминается о такихъ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, которыя не исчислены въ 134 ст. Уложен., но такъ какъ въ немъ есть указаніе на легкомысліе подсудимаго, предусмотрѣнное въ 134 ст. Улож., то уменьшеніе Федотову наказанія на двѣ степени нельзя не признать имѣющимъ законное основаніе. Обращаясь ко второму изъ указанныхъ товарищемъ прокурора поводовъ кассациі, правительствующій сенатъ призналъ его заслуживающимъ уваженія. Подсудимый Федотовъ признанъ виновнымъ по всѣмъ признакамъ 1 части 576 ст. Улож., въ коей сказано, что виновные въ выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, знавшіе поддѣльвателей или переводителей оныхъ, наказываются какъ сообщники въ поддѣлкѣ ихъ, на основаніи 573 ст. Улож., но принимая во вниманіе, что присяжные засѣдатели не признали, чтобы между Федотовымъ

и лицами, виновными въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, было предварительное соглашеніе, судъ призналъ правильнымъ примѣнить 117, а не 119 ст. Улож., опредѣляющую наказанія за сообщничество по предварительному соглашенію. Между тѣмъ изъ буквального смысла 576 ст. Улож. и изъ самаго свойства предусмотрѣннаго въ ней преступленія нельзя не придти къ убѣжденію что въ предусмотрѣнномъ въ ней случаѣ законъ всегда предполагаетъ между сбытчиками съ одной и поддѣльвателями или переводителями съ другой стороны предварительное соглашеніе, и что, слѣдовательно, отсутствіе его, какъ исключительный случай, можетъ быть признано только присяжными засѣдателями, а не судомъ, которому принадлежитъ право разрѣшать вопросы о существованіи тѣхъ или другихъ законныхъ признаковъ преступленія. По этому въ признаніи Федотова виновнымъ въ сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ знаніемъ поддѣльвателей оныхъ уже само по себѣ содержится признаніе между ними предварительнаго соглашенія, т. е. такой видъ сообщничества, который предусмотрѣнъ не 117, а 119 ст. Улож. о наказ. На основаніи сихъ соображеній, признавая, что уменьшеніе Федотову наказанія на одну степень на основаніи 117 ст. Улож. противорѣчитъ прямому смыслу 576 и 119 ст. Улож., а также руководствуясь рѣшеніемъ уголовного кассационнаго департамента по дѣлу Мельникова (Сбор. рѣш. 1868 г. № 299), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ устюжскаго окружнаго суда отмѣнить, и дѣло, для постановленія новаго приговора, согласно рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, передать въ новгородскій оружейный судъ.

д) Случайное полученіе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ не есть обстоятельство, уменьшающее вину лица, обвиненнаго въ сбытѣ оныхъ, а признакъ самостоятельнаго преступленія, предусмотрѣннаго во 2-й части 576 ст. Улож. (*Рѣш. 1868 г. Мая 10-го, № 307, нап. подъ. 754 ст.*) (ж) *Уст. Угол. Суд.*)

**674.** Правила о взысканіяхъ и наказаніяхъ, постановленныя въ статьѣ 670, распространяются и на слѣдующіе случаи:

1) Когда кто либо будетъ готовить питія, подлежащая платежу акциза, не на заводахъ для сего устроенныхъ, или будетъ изготовлять не тѣ питія, для которыхъ заводъ устроенъ, или будетъ употреблять тайно заведенную или самовольно перемѣненную и неизмѣренную посуду.

2) Когда кто либо, подавъ объявленіе о желаніи производить выдѣлку питей, подлежащихъ акцизу, пустить заводъ въ дѣйствіе до полученія свидѣтельства, или по полученіи разрѣшенія будетъ нарушать опредѣленныя въ свидѣтельствѣ условія выдѣлки питей, или дозволить себѣ отступленія отъ тѣхъ правилъ, которыми ограждается платежъ акциза въ полномъ, по закону, количествѣ.

3) Когда заводчикъ изобличенъ въ продажѣ питей съ завода или въ продажѣ изъ заводскихъ подваловъ питей, не записанныхъ въ заводскія книги.

4) Виновные въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по производству питей, подлежащихъ акцизу, и по продажѣ сихъ питей съ заводовъ и изъ заводскихъ подваловъ, если сіи дѣйствія не были своевременно означены установленнымъ порядкомъ въ заводскихъ и подвальныхъ шнуровыхъ книгахъ и вслѣдствіе сего уменьшено или вовсе скрыто въ книгахъ количество выдѣланныхъ питей.

а) Взысканіямъ, опредѣленнымъ въ этой статьѣ, виновные подвергаются по правиламъ, изложеннымъ въ 670 и 671 ст., т. е. если все количество приготовленныхъ питей представляется незаконно выдѣланнымъ, то взысканіе опредѣляется соотвѣтственно всему количеству ихъ; если же часть выдѣланныхъ незаконно питей можетъ быть съ точностью или приблизительно опредѣлена, то взысканіе опредѣляется только съ этой части. (*Рши. 1868 г. Декабря 7-го, № 814.*)

Сенать по дѣлу купца Лейбова нашель: 1) что примѣненная къ дѣйствіямъ подсудимыхъ Лейбовыхъ 674 ст. Улож. о наказ., предусматриваетъ различнаго рода злоупотребленія, а именно, какъ тѣ, при которыхъ все количество приготовленныхъ или проданныхъ заводчикомъ питей представляется незаконно выдѣланнымъ или проданнымъ, такъ и тѣ, при которыхъ только часть приготовленныхъ или проданныхъ питей сопровождалась неправильными дѣйствіями, и если эта часть питей можетъ быть опредѣлена съ точностію или приблизительно, согласно съ правиломъ, постановленнымъ въ 671 ст. Улож., то лишь она одна и должна быть признана незаконно выдѣланною или проданною; 2) что хотя въ означенной 674 ст., опредѣляющей разные случаи злоупотребленій, сдѣлана ссылка относительно взысканій и наказаній на статью 670, предусматривающую положительно лишь злоупотребленія перваго рода, и потому полагающую штрафъ со всего количества выдѣланныхъ на заводѣ питей, однако, само собою разумѣется, что статья эта распространяется только на аналогическіе съ предусмотрѣнными въ ней случаями злоупотребленій, т. е. на тѣ случаи, въ которыхъ приготовленіе или продажа всего количества вина сопровождалась неправильными дѣйствіями, или въ которыхъ невозможно опредѣлить, какое количество питей приготовлено или продано неправильно, а за тѣмъ въ остальныхъ случаяхъ, допускающихъ возможность такого опредѣленія, взысканіе штрафа должно падать лишь на часть питей незаконно выдѣланныхъ или проданныхъ, какъ на то указываетъ правило, постановленное въ 671 ст., въ дополненіе предыдущей статьи.—Правильность сихъ соображеній подтверждается и Высочайше утвержденнымъ 12-го Февраля сего года мнѣніемъ государственнаго совѣта, объ измѣненіи и дополненіи правилъ о взысканіяхъ за нарушеніе питейнаго устава (распубликованъ въ указѣ правительствующаго сената отъ 5-го Марта 1868 года, въ собраніи узаконеній № 177), въ которомъ опредѣлительно сказано, что штрафъ взыскивается лишь за незаконно выдѣланныя или проданныя на заводѣ. Вслѣдствіе сего, признавая, что возраженія управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи противъ приговора московской судебной палаты по настоящему дѣлу не имѣютъ правильнаго основанія, правительствующій сенать опредѣлилъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**676.** Наказаніямъ, въ статьѣ 675 означеннымъ, подвергаются также:

1) Заводчики, выдѣлывающіе освѣтительную жидкость, за покупку неоплаченного акцизомъ спирта изъ заводскихъ подваловъ или оптовыхъ складовъ, безъ соблюденія установленныхъ для сего правилъ.

2) Заводчики и хозяева оптовыхъ складовъ за отпускъ вина и спирта, безъ надлежащихъ свидѣтельствъ, за границу, въ оптовые склады и на заводы для выдѣлки изъ вина и спирта разныхъ напитковъ и издѣлій, если отпущенныя питья правильно записаны по книгамъ на приходъ и расходъ.

3) Виновные въ самовольномъ снятіи печатей съ аппаратовъ, опечатанныхъ акцизнымъ управленіемъ, если на нихъ не было производимо выдѣлки питей, и въ снятіи акцизныхъ знаковъ съ заводской посуды.

а) Содержатели оптовыхъ складовъ, за неправильное веденіе книгъ и за выпускъ вина безъ провознаго свидѣтельства, подлежатъ одинаковой отвѣтственности съ заводчиками, владѣющими складами. (*Рши. 1867 г. Мая 10-го, № 180.*)

По дѣлу купеческаго сына Красильникова сенатъ нашель, что купеческій сынъ Красильниковъ акцизнымъ управленіемъ обвинялся въ двухъ нарушеніяхъ правилъ, постановленныхъ въ Уставѣ о питейномъ сборѣ: во 1-хъ, въ неправильномъ веденіи книгъ по содержимому имъ оптовому складу и во 2-хъ, въ выпускѣ изъ склада вина безъ установленнаго свидѣтельства, и приговоромъ мирового съѣзда признанъ виновнымъ въ обоихъ сихъ нарушеніяхъ. Жалобу свою на сей приговоръ Красильниковъ основываетъ главнымъ образомъ на томъ, что приведенный мировымъ съѣздомъ 2 пунктъ 676 ст. Улож. о наказ., относится только до хозяевъ оптовыхъ складовъ, владѣющихъ заводами, а не къ содержателямъ оптовыхъ складовъ, какимъ былъ онъ, но такое объясненіе Красильникова не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, потому что въ постановленіяхъ Устава о питейномъ сборѣ не содержится указываемаго имъ различія между хозяевами и содержателями оптовыхъ складовъ вина, какъ это видно изъ того, что по ст. 334 Устава заводчики или хозяева складовъ обязаны при выпускѣ вина выдавать покупщикамъ по установленной формѣ свидѣтельства, а по ст. 375, которая въ томъ же видѣ изложена и въ ст. 676 Улож. о наказ., заводчики и хозяева оптовыхъ складовъ за выпускъ вина безъ означенныхъ свидѣтельствъ подвергаются наказаніямъ, означеннымъ въ ст. 374 пнт. Уст. и ст. 676 Улож. о наказ.; по ст. же 385 Уст. пнт. и ст. 683 Улож. о наказ. содержатели оптовыхъ складовъ за нарушеніе правилъ о веденіи книгъ и продажѣ питей подвергаются взысканіямъ на основаніи ст. 677 и 692—694 Улож. При примѣненіи сихъ узаконеній къ нарушеніямъ, въ которыхъ обвиняется купеческій сынъ Красильниковъ, оказывается, что за неправильное веденіе книгъ по содержимому имъ оптовому складу, онъ, на основаніи 683 ст. Улож. о наказ., долженъ былъ подлежать опредѣленному ст. 677 взысканію отъ 15 до 50 руб., а за выпускъ вина изъ склада безъ установ-

ленного свидѣтельства, на основаніи 2 п. 676 ст. Улож. о наказ., указанному въ 675 ст.—взысканію отъ 20 до 100 руб. Изъ сего правительствующій сенатъ усмотрѣлъ, что мировой съѣздъ, примѣнивъ къ нарушенію Красильниковымъ правилъ о веденіи книгъ ст. 675 Улож. о наказ., на которую ссылки въ ст. 683 Улож. не содержится, поступилъ неправильно; но какъ Красильниковъ признанъ виновнымъ въ двухъ нарушеніяхъ питейнаго Устава, то при совокупности его проступковъ, изъ слѣдующихъ съ него по вышеозначеннымъ 676 и 677 ст. Улож. о наказ. денежныхъ взысканій, на основаніи 8 п. 152 ст., ему должно быть опредѣлено наибольшее, т. е. тоже самое къ какому онъ приговоренъ мировымъ съѣздомъ, а потому, принимая во вниманіе, что неправильное указаніе мировымъ съѣздомъ на 675 ст. составляетъ только ошибку въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи взысканія, которая по 913 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу купеческаго сына Красильникова оставить безъ послѣдствій.

б) Отпускъ вина и спирта изъ оптовыхъ складовъ на заводъ и изъ завода въ оптовые склады долженъ производиться не иначе, какъ по надлежащему свидѣтельству, хотя бы заводъ и оптовый складъ находились на одномъ дворѣ и принадлежали одному лицу. (*Ръш. 1867 г. Сентября 1-го, № 360, напечат. подъ ст. 168 Уст. Угол. Суд. (н.)*)

**692.** Кто, не имѣя патента, будетъ продавать питья въ такихъ мѣстахъ или изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть произведена только со взятіемъ патента, тотъ, сверхъ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ, подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію, равному цѣнѣ патента;

во второй разъ, тому же взысканію вдвое;

въ третій разъ, сверхъ денежнаго взысканія, какъ за второй разъ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ и лишается права на производство всякой торговли и промысла.

а) Дозволеніе виноторговцамъ брать полугодовые патенты, установленные для облегченія приобрѣтенія ихъ, не измѣняетъ того закона, по которому виновные въ безпатентной торговлѣ виномъ подвергаются штрафу равному цѣнѣ годоваго патента. (*Ръш. 1867 г. Мая 31-го, № 230.*)

Опредѣленіе по дѣлу Домановой: мировой судья 2-го участка калужскаго округа, разобравъ дѣло о мѣщанкѣ Аннѣ Домановой, признавъ ее виновною въ безпатентной торговлѣ виномъ и, руководствуясь 692 ст. Улож. о наказ., приговорилъ ее къ денежному штрафу, равному цѣнѣ полугодоваго патента, въ количествѣ 25 руб., и къ обязанію взять патентъ, и изъ взысканныхъ денегъ одну половину отослать въ распоряженіе управляющаго акцизными сборами, а другую въ казну. По отзыву управляющаго, дѣло это поступило на разсмотрѣніе калужскаго мирового съѣзда, который утвердилъ приговоръ судьи съ тѣмъ лишь, чтобы взысканныя съ Домановой деньги были препровождены въ губернское казначейство, для зачисленія въ депозитъ государственныхъ доходовъ, и чтобы Домановой, въ случаѣ ея несо-

стоятельности, на основаніи 7 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергнуть аресту при полиціи на пятнадцать дней. Противъ этого приговора съѣзда управляющей акцизными сборами Калужской губерніи предъявилъ отзывъ, въ коемъ объяснилъ: 1) что съѣздъ неправильно приговорилъ Доманову къ штрафу, равному цѣнѣ полугодоваго патента, ибо законъ (301 ст. Уст. о пит. сборѣ) обязываетъ выдавать патенты всегда на годъ; хотя же и было разрѣшено выдавать патенты на полгода, но это допущено временно и съ цѣлю облегчить виноторговцамъ приобрѣтеніе патентовъ; 2) что съѣздъ, присудивъ весь слѣдующій съ Домановой штрафъ обращенію въ казну, неправильно лишилъ открывателя предоставленнаго ему закономъ вознагражденія; и 3) что при разбирательствѣ на съѣздѣ настоящаго дѣла не было повѣреннаго отъ акцизнаго управленія, потому что онъ, управляющій, не имѣлъ свѣдѣнія о времени, назначенномъ для сего разбирательства. Правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принявъ на видъ, что въ Уставѣ о питейномъ сборѣ, Разд. VII главѣ I отдѣл. 2, опредѣлены денежныя взысканія за нарушеніе правилъ о торговлѣ напитками, рассчитанныя по цѣнѣ выдаваемыхъ на сію торговлю патентовъ, въ ст. 394, 395, 400 — 403, 408 и 409, а въ 301 ст. того же Устава положительно сказано, что означенные патенты выдаются всегда на годъ. Такимъ образомъ очевидно, что количество штрафа, слѣдующаго, на основаніи указанныхъ статей, съ виновныхъ въ неправильной торговлѣ питьями, установлено было сообразно съ цѣною патента, взятаго на годъ. Хотя же послѣ изданія Питейнаго Устава, вошедшаго въ дѣйствіе съ 1 января 1863 г., а именно 18 октября того же года, и послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе (Собр. узак. и распор. правит. 12 ноября 1863 г. № 108) о выдачѣ на 1864 г. патентовъ на полгода, но этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся въ видѣ временной мѣры и притомъ лишь съ цѣлю облегчить виноторговцамъ приобрѣтеніе патентовъ, ни мало не измѣнено то количество штрафа за извѣстныя нарушенія, которое опредѣлено дѣйствующими законами, ибо въ противномъ случаѣ объ этомъ непременно было бы упомянуто въ самомъ законѣ. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что калужскій мировой съѣздъ, присудивъ Доманову къ штрафу, равному цѣнѣ не годоваго, а полугодоваго патента, неправильно истолковалъ прямой смыслъ 692 ст. Улож. о наказ. Равнымъ образомъ съѣздъ поступилъ неправильно и въ томъ отношеніи, что все количество слѣдующаго съ Домановой штрафа присудилъ обратить въ губернское казначейство для зачисленія въ депозитъ государственныхъ доходовъ, ибо хотя 1204 ст. Уст. Угол. Суд. и запрещается судамъ при постановленіи рѣшенія входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей на причитающееся имъ по закону вознагражденіе, но это не даетъ судамъ права обращать штрафныя деньги несогласно съ тѣми правилами, которыя установлены на этотъ случай въ 706 ст. Улож. о наказ. Что же касается до заявленія управляющаго акцизными сборами Калужской губерніи о томъ, что онъ не имѣлъ свѣдѣнія о времени, назначенномъ для разбирательства съѣздомъ дѣла Домановой, то заявленіе это нельзя признать заслуживающимъ уваженія, такъ какъ законъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1192) обязываетъ извѣщать заблаговременно подлежащее казенное управленіе о мѣстѣ и времени назначеннаго засѣданія лишь по дѣламъ, подсуднымъ окружному суду, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ. Въслѣдствіе изложенныхъ соображеній и руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ калужскаго

мироваго сѣзда по дѣлу мѣщанки Домановой отмѣнить, а самое дѣло, согласно 178 ст. того же Устава, передать на разсмотрѣніе малоярославскаго мироваго сѣзда.

б) Виновные въ безпатентной продажѣ вина подвергаются взысканію по роду произведенной ими торговли, которая бываетъ трехъ родовъ: 1) распивочно и на выносъ, 2) только распивочно и 3) только на выносъ. Поэтому въ каждомъ случаѣ этого нарушенія денежное взысканіе опредѣляется въ размѣрѣ присвоеннаго каждому изъ этихъ трехъ родовъ торговаго патента, опредѣленнаго въ прилож. къ 5 ст. питейн. Устава. (*Рѣш. 1868 г. Сентября 27-го, № 547.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Карташева нашель: что если сѣздъ, какъ видно изъ его приговора, призналъ подсудимаго виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина только распивочно, то сѣзду не было никакого основанія опредѣлять денежный штрафъ, налагаемый на виновныхъ въ безпатентной продажѣ вина распивочно и на выносъ. Посему, согласно 1 п. 174 ст., сенатъ опредѣлиль: приговоръ владимірскаго уѣзднаго мироваго сѣзда о Карташевѣ отмѣнить, и дѣло, для новаго рѣшенія, передать въ ковровскій мировой сѣздъ.

в) На постояломъ дворѣ, не имѣющемъ патента на право продажи питей, раздробительное употребленіе посѣтителеми вина, купленнаго въ иномъ мѣстѣ и принесеннаго въ постоялый дворъ, составляетъ нарушеніе 268 ст. Пит. Уст. и подвергаетъ содержателя двора отвѣтственности, опредѣленной за безпатентную продажу питей. (*Рѣш. 1868 г. Октября 4-го, № 591.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанки Бармосовой нашель, что мировой сѣздъ, признавъ, что въ постояломъ дворѣ мѣщанки Бармосовой допущено было раздробительное употребленіе вина посѣтителеми, тогда какъ она на торговлю виномъ не имѣла установленнаго патента, и потому должна была, на основаніи 268 ст. пит. Уст. (1867 г.) подлежать взысканію, опредѣленному въ 692 ст. Улож. о нак., не имѣль правильнаго основанія освободить Бармосову отъ таковаго взысканія потому только уваженію, что посѣтители постоялаго двора были работавшіе у нея плотники, такъ какъ при такомъ неправильномъ толкованіи означенныхъ законовъ, какъ справедливо указываетъ управляющій акцизными сборами, надзоръ за неправильною торговлею виномъ былъ бы невозможенъ. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлиль: приговоръ пошехонскаго мироваго сѣзда отмѣнить и дѣло передать въ могогскій мировой сѣздъ.

**693.** Кто, получивъ патентъ на продажу питей, будетъ производить продажу не того рода, не въ томъ количествѣ, или не тѣмъ порядкомъ (напримѣръ не оптомъ, а въ разницу), какъ ему предоставлено или указано въ патентѣ, или въ такихъ мѣстахъ, гдѣ онъ, по закону, не имѣетъ права торговать, и вообще будетъ въ чемъ либо дѣйствовать несогласно съ даннымъ ему на производство продажи патентомъ, тотъ, сверхъ обязанности взять новый надлежащій патентъ для производимой имъ торговли напитками, подвергается за сіе:

- въ первый разъ, денежному взысканію, равному половинѣ цѣны новаго патента;  
 во второй разъ, денежному взысканію, равному цѣнѣ новаго патента;  
 въ третій разъ, такому же денежному взысканію и, сверхъ того, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ и лишенію права на производство всякой торговли и промысла.

а) Воспрещеніе продажи вина въ воскресные и табельные дни до окончанія литургіи распространяется только на заведенія, поименованныя въ 329 ст. Уст. пит. (*Рши. 1866 г. Сентября 12-го, № 8.*)

По дѣлу купца Матросова сенатъ нашель, что законъ дѣлаеть различіе между нѣкоторыми родами заведеній, въ коихъ допускается продажа напитковъ. Такъ, въ продолженіи къ 31-й ст. Уст. о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ сказано: трактирное заведеніе есть открытое для публики помѣщеніе, въ которомъ либо отдаются въ наемъ особые покои со столомъ, либо производится продажа кушаній и напитковъ. Продажа принасовъ для употребленія на мѣстѣ составляетъ общее свойство всякаго трактирнаго заведенія и т. д. Въ примѣчаніи къ этой же статьѣ исчислены всѣ роды заведеній, относящіеся къ трактирнымъ, а именно: 1) гостиницы, 2) подворья, 3) мебелированныя комнаты, 4) собственно трактиры, 5) рестораціи и проч. Затѣмъ къ 356-й ст. Уст. о пит. сбор. или въ 329 ст. по изд. 1867 г. поименованы тѣ роды заведеній, въ коихъ торговля виномъ во время обѣдни воспрещается, но въ числѣ ихъ не упоминается ни объ одномъ изъ тѣхъ заведеній, которыя причислены къ трактирнымъ заведеніямъ. Слѣдовательно статья эта не можетъ быть распространяема на трактирныя заведенія и мировой съѣздъ не имѣлъ основанія примѣнять ее къ настоящему дѣлу. Поэтому, находя, что рѣшеніе мирового съѣзда, коимъ купецъ Матросовъ подвергнутъ штрафу, противорѣчитъ прямому смыслу 356-й ст. Уст. о пит. сбор. 1863 г., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе шлессельбургскаго мирового съѣзда по дѣлу Матросова отмѣнить, а самое дѣло для новаго рѣшенія передать въ с.-петербургскій столичный мировой съѣздъ.

б) Продажа питей изъ особаго отдѣленія трактира, имѣющая свойство продажи изъ питейнаго заведенія, подвергается виновнаго въ оной отвѣтственности по 693 ст. Улож.

в) Торговля виномъ въ особомъ отдѣленіи трактира несогласна съ патентомъ не потому, что это отдѣленіе придаетъ особую обширность трактиру, а потому собственно, что торговля въ такомъ отдѣленіи имѣетъ свойство не трактирнаго промысла, а продажи вина изъ питейнаго заведенія, на которую слѣдуетъ имѣть болѣе цѣнный патентъ. (*Рши. 1867 г. Февраля 15-го, № 51.*)

По дѣлу купца Прохора Гаврилова сенатъ, не касаясь вопроса о томъ, правильно ли мировой съѣздъ призналъ Прохора Гаврилова виновнымъ въ содержаніи питейнаго заведенія подъ видомъ особаго буфета при трактирѣ, такъ какъ этотъ вопросъ относится къ существу дѣла и не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., остановился лишь на возраженіи Гаврилова, что примѣненіе къ нему 693 ст. Улож. о наказ., опредѣляющей

взысканія за несогласную съ патентомъ торговлю виномъ, противорѣчить будто бы 28 ст. полож. о тракт. завед., устанавливающей раскладку акцизнаго сбора съ трактирныхъ заведеній соразмѣрно обширности каждаго заведенія (прил. къ 31-й ст. Уст. гор. и сельск. хоз. Т. XII ч. II по прод. 1863 г.). Въ этомъ отношеніи правительствующій сенатъ не можетъ убѣдиться доводами купца Гаврилова, такъ какъ торговля виномъ, которую онъ производилъ въ особомъ отдѣленіи трактира, признана несогласною съ патентомъ не потому, что отдѣленіе это придавало особую обширность трактиру, а потому собственно, что торговля въ этомъ отдѣленіи имѣла свойство не трактирнаго промысла, а продажи вина изъ питейнаго заведенія, на которую слѣдовало имѣть болѣе цѣнный патентъ. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу купца Прохора Гаврилова не заслуживающаго уваженія, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

в) Лица, признанныя по обстоятельствамъ дѣла виновными въ устройствѣ при содержимыхъ ими трактирахъ, питейныхъ заведеній, подъ видомъ особыхъ буфетовъ, подлежатъ наказанію, положенному за торговлю, несогласную съ даннымъ патентомъ. (*Рши. 1867 г. Февраля 15-го, № 53.*)

По дѣлу купца Павла Щербакова сенатъ нашель: во 1-хъ, что Щербаковъ и повѣренный его, указывая на непріглашеніе понятыхъ къ осмотру его трактира, какъ на нарушеніе формальности, ни чѣмъ не опровергаютъ правильности содержанія акта осмотра. За симъ по точному смыслу 107 и 160 ст. Уст. Угол. Суд., отъ усмотрѣнія мировыхъ установленій зависѣло признать или не признать нужнымъ повѣрить актъ осмотра; во 2-хъ, мировой съѣздъ, по совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, призналъ Щербакова виновнымъ въ устройствѣ при содержимомъ имъ трактирѣ питейнаго заведенія, а посему правильно примѣнилъ къ Щербакову 693 ст. Улож. о наказ. (одинаковаго содержанія со статьею 359 Уст. пит. изд. 1863 г.), по силѣ которой подлежитъ наказанію каждый, кто, получивъ патентъ на продажу питей, будетъ производить продажу не того рода или не тѣмъ порядкомъ, какъ ему предоставлено въ патентѣ, или вообще будетъ въ чемъ либо дѣйствовать не согласно съ даннымъ ему патентомъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что повѣреннымъ купца Щербакова не указано такихъ нарушеній закона, которыя на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., могли бы служить поводомъ, къ отгнѣнѣ рѣшенія московскаго столичнаго мирового съѣзда въ кассационномъ порядкѣ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго Щербакова, надворнаго совѣтника Лавровскаго, оставить безъ послѣдствій.

д) Въ селеніяхъ, въ которыхъ происходятъ волостные и сельскіе сходы, до окончанія ихъ воспрещается распродажа вина изъ всякаго рода заведеній. (*Рши. 1867 г. Апрѣля 26-го, № 155, напеч. подъ ст. 909 Уст. Угол. Суд.*)

е) Виновные въ продажѣ питей въ разстояніи ближе 40 сажень отъ церкви подвергаются взысканію по 693 ст. Улож. (*Рши. 1867 г. Мая 17-го, № 202.*)

По дѣлу крестьянина Закарюкина сенатъ нашель: 1) что въ 693 ст. Улож. о наказ. опредѣляется взысканіе не только за нарушеніе условій продажи, опредѣленныхъ въ выдаваемыхъ патентахъ для продажи питей, но

и за производство, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ по закону воспрещено торговать; въ настоящемъ же дѣлѣ по приговору какъ мирового судьи, такъ и мирового съѣзда Закарюкинъ обвиняется въ открытіи питейнаго заведенія и продажѣ изъ онаго вина въ разстояніи ближе 40 сажень отъ церкви, — слѣдовательно въ производствѣ продажи въ недозволенномъ законѣ мѣстѣ, каковой проступокъ предусмотрѣнъ означенною 693 ст. Улож. о наказ.; 2) хотя тульскій мировой съѣздъ, утвердивъ приговоръ мирового судьи безъ всякихъ соображеній о правильности примѣненія 693 ст. Улож. о наказ. къ настоящему дѣлу, отступилъ отъ правила, изложеннаго въ 3 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., по которому въ приговорахъ слѣдуетъ излагать обстоятельства, принятыя за основаніе рѣшенія, но таковое отступленіе не представляется столь существеннымъ, чтобы оно могло послужить въ настоящемъ дѣлѣ поводомъ кассациі, такъ какъ съѣздъ, утверждая приговоръ судьи, тѣмъ самымъ и принялъ за основаніе своего рѣшенія изложенныя въ приговорѣ судьи обстоятельства. На основаніи сихъ соображеній правительствующій сенатъ не находилъ въ приговорѣ тульского мирового съѣзда ни нарушенія прямого смысла закона, ни нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства, столь существенныхъ, чтобы невозможно было оставить этотъ приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія, а потому опредѣлилъ: кассационныя жалобы какъ управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи, такъ и крестьянина Закарюкина оставить безъ послѣдствій.

*ю)* Такъ какъ питейные дома и постоялыя двory принадлежатъ къ одному разряду заведеній какъ въ отношеніи права продажи питей въ тѣхъ и другихъ распивочно и на выносъ, такъ и въ отношеніи размѣра патентнаго сбора, то одно только неприкосновеніе заведеній къ обыкновенному устройству постоялаго двора не составляетъ само по себѣ проступка, предусмотрѣннаго 693 ст. Улож., если только заведеніе это открыто по патенту на постоялый дворъ не въ такомъ мѣстѣ, гдѣ открытіе питейныхъ домовъ не дозволяется. (*Рши. 1868 г. Юля 26-го, № 431.*)

Сенатъ по дѣлу жены рядоваго Черняковой нашель, что по Уст. пит. изд. 1867 г., питейные дома и постоялыя двory принадлежатъ къ одному разряду заведеній какъ въ отношеніи права продажи питей въ тѣхъ и другихъ распивочно и на выносъ (ст. 301), такъ и въ отношеніи размѣра патентнаго сбора, который взимается съ постоялыхъ дворовъ въ томъ же количествѣ какъ и съ питейныхъ домовъ (прилож. къ ст. 5). По этому одно неприкосновеніе заведенія Черняковой къ обыкновенному устройству постоялыхъ дворовъ, какъ немѣвшее никакихъ вредныхъ для казны послѣдствій, не составляетъ само по себѣ проступка, предусмотрѣннаго въ 730 ст. Уст. пит. и въ 693 ст. Улож. о наказ. Хотя по Уст. пит. изд. 1867 года, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ не дозволяется открывать питейныхъ домовъ, могутъ имѣть мѣсто постоялыя двory (ст. 316, 319 и 320), слѣдовательно открытіе въ этихъ мѣстахъ питейныхъ домовъ по патентамъ, взятымъ на постоялыя двory, составляетъ нарушеніе закона; но какъ Чернякова въ такомъ нарушеніи закона не признана виновною ни мировымъ судьей, ни мировымъ съѣздомъ, то затѣмъ приговоръ этихъ установленій не имѣетъ правильного и законнаго основанія, что же касается объясненія подсудимой, будто бы дѣло ея не подлежало разбору мировыхъ установленій, то доводы ея по этому предмету не заслуживаютъ никакого уваженія, такъ какъ временное отобраніе отъ нея патента, для приложенія къ дѣлу, не составляетъ

еще рѣшенія о запрещеніи производить торговлю или о закрытіи торговаго ея заведенія. Влѣдствие сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 1 п. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ мирового сѣзда, какъ заключающій въ себѣ неправильное толкованіе закона, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе новосильскаго мирового сѣзда.

**694.** Кто будетъ производить неправильную какого либо рода торговлю напитками, не имѣя по закону права производить торговлю такого рода или въ томъ мѣстѣ даже съ патентомъ, или торговать питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, тотъ подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію отъ десяти до трехсотъ рублей;

а во второй разъ, сверхъ денежнаго взысканія, аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у него напитковъ.

а) Въ случаѣ нарушенія въ 3-й разъ постановленій о питейномъ сборѣ, предусмотрѣнныхъ въ 694 ст. Улож.—наказаніе за оное опредѣляется по точному смыслу 132 ст. Улож., т. е. опредѣляется самая высшая мѣра наказанія за повтореніе этого преступленія положеннаго. (*Рѣш. 1867 г. Марта 15-го, № 105, напеч. подъ ст. 33 Уст. Угол. Суд.*)

б) Подъ эту статью подходитъ и продажа вина изъ оптоваго склада въ томъ мѣстѣ, гдѣ раздробительная продажа вовсе воспрещена. (*Рѣш. 1867 г. Ноября 29-го, № 456.*)

По дѣлу прикащика Филиппова сенатъ нашель: 1) что мировой сѣздъ, примѣнивъ къ Филиппову 694 ст. Улож. о наказ. поступилъ совершенно правильно, такъ какъ именно въ этой статьѣ запрещается продажа питей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она вовсе не дозволена закономъ, хотя бы со взятіемъ патента, 2) что ст. 693 Улож. о наказ., на которую ссылаются товарищъ прокурора въ своемъ протестѣ и управляющій акцизными сборами въ апелляціонномъ отзывѣ, опредѣляетъ наказаніе за продажу питей безъ патента тамъ, гдѣ продажа дозволяется, слѣдовательно не можетъ быть примѣнима къ настоящему дѣлу, въ которомъ Филипповъ признанъ виновнымъ въ раздробительной продажѣ питей въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ она вовсе воспрещена, и 3) что въ приговорѣ сѣзда не усматривается нарушенія и 168 ст. Уст. Угол. Суд. такъ какъ сѣздъ не только не увеличилъ наказанія, опредѣленнаго Филиппову мировымъ судьей, но значительно уменьшилъ. Вслѣдствие сихъ соображеній правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ товарища прокурора новгородскаго окружнаго суда оставить безъ послѣдствій.

в) Мѣста, изъ коихъ можетъ быть производима продажа вина со взятіемъ патента, исчислены въ 270, 277 и 301 ст. пит. Уст.; изъ мѣстъ же, не поименованныхъ въ этихъ статьяхъ, продажа вина воспрещается даже со взятіемъ патента и подвергается виновнаго отвѣтственности по 694 ст. (*Рѣш. 1867 г. № 560.*)

По дѣлу крестьянина Данила Павлова сенатъ нашель: 1) что по закону, со взятіемъ патента продажа напитковъ раздробительно дозволется

производить: изъ ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ лавокъ, трактирныхъ заведеній, разнаго рода буфетовъ, питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, ренсковыхъ погребовъ (съ распивочною продажей), портерныхъ лавокъ, корчемъ или заѣзжихъ домовъ и постоянныхъ дворовъ, станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ малороссійскихъ казаковъ, военныхъ обывателей, колонистовъ, панцирныхъ бояръ и западныхъ однодворцевъ (Уст. пит. изд. 1867 г. ст. 270, 277 и 301); 2) что кромѣ мѣстъ, вышеозначенныхъ, продажа напитковъ раздробительно повсюду запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить питья для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 278), и 3) что за торговлю питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, полагается въ первый разъ денежное взысканіе отъ 10 до 300 руб. (Уст. пит. ст. 371; Улож. о наказ. ст. 694). Въ силу этихъ законовъ крестьянинъ Павловъ, какъ непринадлежащій къ числу тѣхъ лицъ, которымъ дозволяется продажа напитковъ изъ частныхъ ихъ домовъ, совершенно правильно признанъ виновнымъ въ производствѣ торговли виномъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля вовсе не дозволена; мѣстніе же акцизнаго управленія, что проступокъ Павлова подходитъ подъ дѣйствіе 692 ст. Улож. о наказ. (Уст. пит. ст. 369) основано на томъ ошибочномъ предположеніи будто бы обвиняемый, со взятіемъ патента могъ бы производить продажу питей и изъ своего частнаго дома или жилища. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу акцизнаго управленія, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

в) Опредѣленное за безпатентную продажу вина обязательное взятіе патента есть не наказаніе, а только вознагражденіе казны за незаконное пользованіе правомъ продажи, наказаніе же состоитъ въ взысканіи стоимости патента; поэтому при совокупности нарушеній питейнаго устава обязанность взятія патента налагается особенно отъ прочихъ взысканій и не входитъ въ опредѣленіе общаго наказанія, опредѣляемаго по совокупности преступленій. (Рши. 1868 г. Марта 6-го, № 164, напечат. подъ ст. 16 Уст. о наказ.)

д) Мѣста, изъ коихъ можетъ быть производима раздробительная продажа вина со взятіемъ патента, исчислены въ ст. 270, 277 и 301 Пит. Уст.; за тѣмъ виновные въ продажѣ безъ патента вина изъ мѣстъ, неупомянутыхъ въ сихъ статьяхъ, подвергаются взысканію не по 692 ст. Улож. за безпатентную продажу вина, а по 694 ст. за продажу вина изъ такого мѣста, изъ коего таковая продажа воспрещена даже со взятіемъ патента. (Рши. 1868 г. Января 26-го, № 41.)

Сенатъ по дѣлу жены унтеръ-офицера Барановой нашель: 1) что по закону (Уст. Пит. 1867 г. ст. 270, 277 и 301) раздробительную продажу напитковъ дозволяется производить, со взятіемъ патента, изъ ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ лавокъ, трактирныхъ заведеній, разнаго рода буфетовъ, питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, ренсковыхъ погребовъ (съ распивочною продажей), портерныхъ лавокъ, корчемъ или заѣзжихъ домовъ и постоянныхъ дворовъ, станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ малороссійскихъ казаковъ, военныхъ обывателей, панцирныхъ бояръ и западныхъ однодворцевъ; 2) что кромѣ мѣстъ, выше означенныхъ, продажа напитковъ раздробительно запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить питья для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 278); 3) что за торговлю виномъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля эта вовсе не дозволяется, даже со взятіемъ патента, полагается

въ первый разъ взысканіе отъ 10 до 300 р. (694 ст. Улож., Уст. Пит. ст. 371). По смыслу этихъ законовъ Богданова, не принадлежащая къ числу тѣхъ лицъ, которымъ дозволена продажа вина изъ ихъ частныхъ домовъ, даже со взятіемъ патента, совершенно правильно признана виновною въ производствѣ торговли виномъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля эта вовсе не дозволена. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу владимірскаго акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій.

**695.** За продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей и за промѣнъ оныхъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а также за платежъ виномъ вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за произведенныя работы, виновные въ томъ подвергаются:

въ первый, второй и третій разъ, денежному взысканію отъ пяти до пятидесяти рублей:  
изобличенные въ семь нарушеній закона болѣе трехъ разъ, подвергаются:

денежному взысканію ста рублей и лишаются права производить торговлю напитками.

а) Наказанію, опредѣленному въ сей статьѣ, подвергаются не только одни торговцы виномъ, но и находящіеся въ услуженіи въ мѣстахъ раздробительной продажи, признанные виновными въ противозаконной продажѣ питей. (*Рѣш. 1867 г. Февраля 8-го, № 35.*)

По дѣлу коллежскаго регистратора Головина сенатъ нашель, что возраженія товарища прокурора, касающіяся существа дѣла и неправильнаго будто разрѣшенія мировымъ съѣздомъ вопроса о виновности Головина, за силою 5 ст. Учр. Суд. Установ., 119 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ обсужденію правительствующаго сената, такъ какъ сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, не рѣшаетъ дѣлъ по существу. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію тѣхъ доводовъ, которыми товарищъ прокурора опровергаетъ правильность примѣненія мировымъ съѣздомъ закона къ преступному дѣянію подсудимаго, правительствующій сенатъ принялъ во вниманіе, во 1-хъ, что мировой съѣздъ, признавъ Головина, служащаго маркеромъ въ трактирѣ, виновнымъ во взятіи у мѣщанина Пятницкаго тулуза въ залогъ за поданныя ему при игрѣ въ билліардъ питья, правильно примѣнилъ къ его проступку ст. 695 Улож. о наказ. пзд. 1866 г., по точному смыслу которой за продажу питей подъ закладъ платья подвергаются денежному взысканію ни одни торговцы виномъ, но всѣ виновные въ такой противозаконной продажѣ питей изъ мѣстъ раздробительной продажи; во 2-хъ, что мировой съѣздъ въ приговорѣ своемъ поправилъ ошибочное указаніе мировымъ судьей законовъ, а за симъ это указаніе, какъ отмѣненное, не подлежало опротестованію со стороны прокурора и не требуетъ обсужденія его правительствующимъ сенатомъ. Вслѣдствіе этого правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ товарища прокурора тульскаго окружнаго суда оставить безъ послѣдствій.

б) Наказанію, опредѣленному въ 695 ст. Улож. за продажу вина

въ долгъ, на счетъ будущаго урожая или подъ залогъ, какой либо вещи, подвергаются равнымъ образомъ и продающіе вино въ долгъ безъ всякаго обезпеченія. (*Ръш. 1867 г. Марта 1-го, № 73.*)

По дѣлу цѣховаго Якова Гудкова сенатъ нашель, что на основаніи 695-й ст. Улож. о наказ., за продажу питей изъ мѣсть раздробительной продажи въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платя, посуды, или иныхъ вещей и т. д., виновные въ томъ подвергаются: въ первый, второй и третій разъ, денежному взыскаію отъ 5 до 50 руб. Буквальный смыслъ этой статьи не даетъ никакого повода предполагать, что опредѣленному въ ней взыскаію виновные подвергаются только въ томъ случаѣ, когда вино отпущено въ долгъ на счетъ будущаго урожая, или подъ залогъ. Напротивъ того, не подлежитъ сомнѣнію, что она преслѣдуетъ вообще отпускъ вина въ долгъ, независимо отъ того, обезпеченъ ли этотъ долгъ закладомъ или будущимъ урожаемъ, или же допущенъ былъ безъ всякаго обезпеченія. Правильность подобнаго толкованія статьи 695-й Улож. о наказ. не оставитъ никакого сомнѣнія, если обратиться къ ея источникамъ. Въ проектѣ Уложенія, съ означеніемъ основаній каждаго изъ внесенныхъ въ оный постановленій, противъ ст. 723-й, соответствующей 695-й Улож. изд. 1866 года и имѣющей одинакую съ нею редакцію, означено, что она основана на ст. 689-й п. 4 Уст. о пит. сбор. и акцизѣ (Св. изд. 1842 г. Т. V и на ст. 254 Св. Зак. Угол. Т. XV того же изд.), коихъ редакція слѣдующая: за отпускъ вина въ долгъ, либо подъ закладъ разныхъ вещей, или на счетъ будущаго урожая и т. д. Признавая вслѣдствіе сего, что тульскій мировой съѣздъ совершенно правильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 695-ю ст. Улож. о наказ. и что протестъ товарища прокурора не имѣлъ законнаго основанія, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: оставить его безъ послѣдствій.

в) Запрещеніе продажи вина въ долгъ или подъ закладъ распространяется не только на питейныя заведенія, но и на трактиры и гостиницы. (*Ръш. 1867 г. Ноября 29-го, № 456, напечат. подъ ст. 694 Улож. о наказ.*)

**854.** Кто, зная, что онъ одержимъ заразительною или иною прилипчивою болѣзнію, съ умысломъ учинить что либо, долженствующее неминуемо сообщить сію болѣзнь другому, тотъ приговаривается:

къ заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, онъ обязанъ вознаградить зараженнаго имъ за все на излеченіе его издержки.

Если, однакожь, послѣдствіемъ сего будетъ неизлѣчимое разстройство въ здоровьѣ или же и самая смерть того, кому сообщена зараза, то виновный подвергается:

наказаніямъ, въ статьяхъ 1486 и 1488 опредѣленнымъ.

а) Частный случай сообщенія другому происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни не подходитъ подъ 854 ст. Улож., а предусмотрѣнъ въ 103 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд. и составляетъ преступленіе, преслѣдуемое въ порядкѣ частнаго обвиненія. (*Ръш. 1867 г. Февраля 22-го, № 66, напеч. подъ 5 ст. (а) Уст. Угол. Суд.*)

**942.** За ложное свидѣтельское показаніе, данное при слѣдствіи и въ судѣ подѣ присягою, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 236 — 240 сего уложенія.

Такимъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются за ложное показаніе въ судѣ и тѣ лица, которые по званію своему, или вѣроисповѣданію, и вообще по закону имѣютъ право дѣлать свидѣтельскія показанія безъ присяги въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ требуется отъ другихъ показаніе подѣ присягою.

Тѣ, которые склоняютъ другаго къ ложному завѣдомо свидѣтельскому показанію,

наказываются, какъ подговорщики къ преступленію, по правиламъ, въ статьѣ 120 сего уложенія постановленнымъ.

Ложное показаніе при слѣдствіи или судѣ, данное съ цѣлью скрыть преступленіе, не есть участіе въ этомъ преступленіи, а самостоятельное преступленіе лжесвидѣтельства, а потому не можетъ быть признаваемо *укрываетельствомъ* того преступленія, по поводу котораго оно дано. (*Рѣш. 1868 г. Октября 4-го № 578.*)

Севать по дѣлу числа 2 разряда Стряпчевскаго нашель: что указаніе защитника Боровиковскаго на нарушеніе окружнымъ судомъ прямого смысла закона при опредѣленіи преступленія подсудимаго Стряпчевскаго, представляется вполне заслуживающимъ уваженія. Ложное показаніе, данное свидѣтелемъ при слѣдствіи или на судѣ, по Уложенію о наказаніяхъ, признается не укрываетельствомъ того преступленія, по предмету котораго оно дано было, а составляетъ особое самостоятельное преступленіе лжесвидѣтельства, предусмотрѣнное въ 942—944 ст. Улож., каковымъ и должно быть признано преступное дѣяніе въ которомъ обвиненъ Стряпчевскій. Признаніе присяжными того обстоятельства, что ложное показаніе дано было Стряпчевскимъ съ цѣлю скрыть совершенную Сивуновымъ кражу, не могло измѣнить свойство преступленія подсудимаго, такъ какъ наказаніе, за ложныя сего рода показанія опредѣляется независимо ни отъ того, намѣренъ ли былъ свидѣтель чрезъ такое показаніе скрыть преступленіе, ни отъ важности скрываемаго преступленія, какъ это видно изъ того, что по 942 ст. ложное показаніе, данное подѣ присягою, наказывается какъ клятвopреступленіе и подвергаетъ виновнаго тяжкимъ уголовнымъ наказаніямъ и даже ссылкѣ въ каторжныя работы, тогда какъ намѣреніе скрыть преступленіе часто подлежитъ наказанію весьма маловажному, такъ за ложное показаніе, сдѣланное по желанію спасти близкаго родственника, по 944 ст., полагается только арестъ до семи дней; изъ чего положительно видно, что законъ, содержащійся въ 942—944 ст. Уложенія, не исключаетъ лжесвидѣтельства изъ числа самостоятельныхъ преступленій, и тогда, если оно сдѣлано съ цѣлю скрыть преступленіе. Кромѣ сего подведеніе дѣйствій Стряпчевскаго подѣ 14 ст. Улож. о наказ., прямо противорѣчитъ буквальному смыслу этой статьи, въ которой указывается только три рода укрываетельства: слѣдовъ

преступленія, самаго преступника и добытаго преступленіемъ; но очевидно, что дѣйствіе Стряпчевскаго не можетъ быть подведено ни подъ одинъ изъ сихъ видовъ укрывательства. Обращаясь за симъ къ объясненіямъ защитника о томъ, что ложное показаніе безъ присяги дано было Стряпчевскимъ не на судѣ, а судебному слѣдователю, и что посему преступленіе его вовсе не подлежало наказанію, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что вопросъ этотъ разрѣшенъ въ рѣшеніи его по дѣлу мѣщанина Дмитріева (Собр. Кас. рѣш. 1867 г. № 438), которымъ уже признано, что ложное показаніе, данное судебному слѣдователю, должно почитаться наравнѣ съ показаніемъ, даннымъ самому суду. По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая, что въ приговорѣ окружнаго суда, при опредѣленіи преступленія подсудимаго Стряпчевскаго нарушенъ прямой смыслъ вышеприведенныхъ законовъ, правительствующій сенатъ, руководствуясь 912 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: оставить рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей въ своей силѣ, приговоръ Харьковскаго окружнаго суда отмѣнить и дѣло, для постановленія вновь приговора, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, передать въ другое отдѣленіе того же суда.

**943.** За ложное показаніе безъ присяги предъ судомъ, виновные приговариваются:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ,

или же къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Если однакожь ложное показаніе предъ судомъ сдѣлано, хотя и безъ присяги, но вслѣдствіе подкупа, то виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 236, 237 и 240 сего Уложенія.

Полевой сторожъ, уличенный въ ложномъ показаніи, подвергается:

сверхъ наказаній, опредѣленныхъ въ сей статьѣ, удаленію отъ должности съ лишеніемъ навсегда права быть полевымъ сторожемъ.

Ложное показаніе, данное свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи, подвергаетъ виновнаго тому же наказанію, какое опредѣлено за ложное показаніе на судѣ. (*Рши. 1867 г. Октября 11-го, № 438.*)

По дѣлу мѣщанина Дмитріева и крестьянина Васильева вслѣдствіе жалобъ Дмитріева и защитника Васильева сенатъ принялъ на видъ, что какъ въ той, такъ и другой изъ подлежащихъ разсмотрѣнію его жалобъ приводится поводомъ въ отмѣнѣ приговора московскаго окружнаго суда тотъ доводъ, что 943 ст. Улож. о наказ. примѣнена къ винѣ подсудимыхъ неправильно, ибо статья эта преслѣдуетъ виновныхъ въ ложномъ показаніи безъ присяги предъ судомъ, между тѣмъ подсудимые по настоящему дѣлу рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признаны виновными: Васильевъ въ такомъ показаніи, данномъ не передъ судомъ, а при предварительномъ слѣдствіи, и Дмитріевъ въ томъ, что онъ склонилъ Васильева на это преступленіе; а потому, за неимѣніемъ въ виду закона, преслѣдующаго ложное безъ

присяги показаніе на предварительномъ слѣдствіи, судъ, по объясненію просителей, не былъ вправѣ назначить подсудимымъ наказанія по аналогіи, которая, по силѣ 151 ст. Улож., допускается лишь при существованіи дѣянія, признаваемаго по закону преступнымъ. Не останавливаясь на объясненіи просителей о силѣ и значеніи 151 ст. Уст. о наказ., такъ какъ это вовсе не представляется необходимымъ для разрѣшенія настоящихъ жалобъ, и обращаясь къ изясненію точнаго смысла 943 ст. Улож., правительствующій сенатъ нашель, что хотя въ статьѣ этой говорится о ложномъ показаніи безъ присяги передъ судомъ, но слово: «судъ» употреблено здѣсь не въ тѣсномъ его значеніи. Это явствуетъ изъ того, что означенною статьею опредѣляется наказаніе не подсудимымъ, приводящимъ въ оправданіе свое ложное показаніе—для нихъ это составляетъ лишь обстоятельство, увеличивающее ихъ вину и наказаніе за то преступленіе, по которому они сдѣлали ложное показаніе (Улож. о наказ. ст. 129 пун. 10), — а лишь свидѣтелямъ, въ отношеніи къ которымъ лживость показаній составляетъ самостоятельное преступленіе; свидѣтели же по прежнему порядку судопроизводства, въ виду котораго издано было уложеніе о наказаніяхъ 15 августа 1865 года, допрашивались почти исключительно при слѣдствіи, производимомъ полиціею (Св. Зак. Т. XV кн. II, ст. 287, 293 и 378—380); при чемъ, согласно указанію закона, принималось за правило, что показаніе, данное въ полиціи при слѣдствіи, почитается показаніемъ, учиненнымъ на судѣ (тамъ же ст. 317 прим.). Но если ложное показаніе, данное слѣдственной полиціи, подвергало наказанію, опредѣленному въ 943 ст. Улож., то нѣтъ достаточнаго основанія не распространять силу этой статьи на данное судебному слѣдователю ложное показаніе, которое не только можетъ повлечь за собою неправильное преданіе обвиняемаго суду или неправильное прекращеніе дѣла, но въ тѣхъ случаяхъ, когда письменное показаніе свидѣтеля прочитывается на судѣ, можетъ быть причиною и несправедливаго приговора. Кромѣ того предварительное слѣдствіе производится судебнымъ слѣдователемъ (Уст. Угол. Суд. ст. 249), который считается членомъ окружнаго суда (Учр. Суд. Уст. ст. 79), а потому и въ этомъ отношеніи показаніе, данное слѣдователю, какъ члену суда, должно считаться наравнѣ съ даннымъ самому суду. Обращаясь за симъ къ объясненію подсудимаго Дмитріева, что обвиненіе его въ покушеніи на мошенничество послѣдовало преждевременно, такъ какъ по силѣ 27 ст. Уст. Угол. Суд. преступность означеннаго дѣйствія зависитъ отъ предварительнаго разрѣшенія, въ томъ или другомъ смыслѣ, спорнаго гражданскаго дѣла, правительствующій сенатъ не можетъ признать это объясненіе заслуживающимъ уваженія, ибо на основаніи той самой статьи закона (27 ст. Уст. Угол. Суд.), на которую ссылается и проситель, уголовное преслѣдованіе приостанавливается въ томъ случаѣ, когда возникаетъ вопросъ о правѣ собственности лишь на имущество недвижимое, чего вовсе не представляется въ настоящемъ дѣлѣ. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній, признавая жалобы мѣщанина Дмитріева и присяжнаго повѣреннаго Юрьева не заслуживающими уваженія, и, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: оставить онія безъ послѣдствій.

**1039.** За всякое оглашеніе въ печати о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ, или установленіи, та-

кого обстоятельства, которое может повредить ихъ чести, достоинству или добру имени, виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или же, по усмотрѣнію суда, одному изъ сихъ наказаній (а).

Если подсудимый, посредствомъ письменныхъ доказательствъ, докажетъ справедливость позорящаго обстоятельства, касающагося служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ, то онъ освобождается отъ наказанія, налагаемаго сею статьею; но онъ можетъ быть подвергнутъ взысканію по слѣдующей 1040 статьѣ, если судъ въ формѣ преслѣдуемаго сочиненія или въ способѣ его распространенія и другихъ обстоятельствахъ усмотритъ явный умыселъ нанести должностному лицу или установленію оскорбленіе (б).

Преступленія, предусмотрѣнныя въ 1039 и 1040 ст. Улож. о наказ., въ тѣхъ случаяхъ, когда они не выходятъ изъ предѣловъ частнаго оскорбленія, преслѣдуются въ порядкѣ частнаго обвиненія и покрываются примиреніемъ. (*Рши. 1866 г. Ноября 23-го, № 59, напеч. подъ ст. 751 Уст. Угол. Суд.*)

**1160.** Кто подпишетъ подъ чужую руку вексель или другимъ образомъ составитъ оный подложно, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Семужъ наказанію подвергается и тотъ, кто, получивъ какимъ бы то ни было образомъ, но завѣдомо, вексель подложный или пропавшій, или украденный, будетъ по немъ искать платежа.

**1161.** Кто умышленно, изъ какихъ либо видовъ, сдѣлаетъ на вексель передаточную надпись заднимъ числомъ, тотъ за сіе подвергается:

наказанію, въ статьѣ 1690 сего уложенія за подлоги опредѣленному.

Поддѣлка бланковой надписи на вексель равносильна поддѣлкѣ самого векселя и подвергаетъ виновнаго наказанію по 1160 ст. Улож. (*Рши. 1868 г. Юля 28-го, № 389, напечат. подъ 520 ст. (ж) Уст. Угол. Суд.*)

**1175.** Кто изъ торгующихъ будетъ употреблять вѣсы или мѣры, не имѣющія установленныхъ клеймъ, или же

обыкновенные прежніе, однимъ только разнощикамъ дозволенные, безмѣны, тотъ, хотя бы сіи мѣры и вѣсы были вѣрны, подвергаются за сіе:

денежному взысканію, въ пользу городскихъ доходовъ,  
въ первый разъ, не свыше десяти рублей;  
во второй, не свыше двадцати пяти;  
въ третій, не свыше пятидесяти;  
а въ четвертый, не свыше ста рублей.

Сверхъ того, изобличенному въ семь нарушеніи правилъ болѣе трехъ разъ воспрещается производить торговлю.

Наказанію опредѣленному за употребленіе при продажѣ вина неклеименыхъ мѣръ подвергаются виновные въ продажѣ вина жестяными мѣрами, употребленіе которыхъ воспрещено 2782 ст. Уст. торгов. (*Рши. 1868 г. Сентября 27-го, № 558, напеч. подъ ст. 151 Улож. о наказ.*)

**1464.** Если, вслѣдствіе нанесенныхъ не по неосторожности, а съ намѣреніемъ, хотя и безъ умысла на убійство, побоевъ или иныхъ насильственныхъ дѣйствій, причинится кому либо смерть, то виновный въ семь приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

къ заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ потерей нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ,

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

сверхъ сего, если онъ христіанинъ, то предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

Статья эта опредѣляетъ отвѣтственность за такіе побои, которые по всей вѣроятности не могли подвергнуть жизнь опасности и причинили смерть только вслѣдствіе стеченія особыхъ обстоятельствъ, напр. нанесеніе удара въ большую часть тѣла. Слѣдовательно, предусмотрѣнное въ ней преступленіе существенно отлично отъ предусмотрѣннаго въ 1489 и 1490 ст. какъ по свойству побоевъ, такъ и по намѣренію виновнаго, которое по 1489 ст. состоитъ въ умышенномъ нанесеніи тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ. (*Рши. 1868 г. Юля 5-го, № 403, напеч. подъ ст. 656 Уст. Угол. Суд.*)

**1476.** Родители, опекуны и другія облеченныя какою либо властію лица, которыя чрезъ явное, соединенное съ жестокостію злоупотребленіе власти, побудятъ подчиненное

имъ или ввѣренное ихъ попеченію лицо къ самоубійству, подвергаются за сіе:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

сверхъ того, если они христіане, предаются церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства.

Злоупотребленіе родительскою властью, доведшее дѣтей до такого отчаянія, что подъ вліяніемъ его они рѣшились на преступленіе, составляетъ дѣяніе, прямо на предусмотрѣнное закономъ, но по аналогіи такіе случаи подходятъ подъ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1476 ст. Улож., которая опредѣляетъ отвѣтственность за злоупотребленіе родительскою властью, имѣвшее послѣдствіемъ самоубійство дѣтей. (*Рѣш. 1868 г. № 160.*)

Сенатъ по дѣлу Умецкихъ нашелъ, что губернский секретарь Владиміръ и жена его Екатерина Умецкіе преданы были суду по обвиненію ихъ, главнымъ образомъ, въ жестокомъ обращеніи съ малолѣтнею ихъ дочерью Ольгою, во влекшемъ ее въ преступленіе и побудившемъ ее къ покушенію на самоубійство. Хотя палата, приводя соотвѣтствующіе этому заключенію законы, указала между прочимъ и на 1587 ст. Улож. о наказ., въ которой говорится о родителяхъ, вовлекшихъ умышенно не совершеннолѣтнихъ дѣтей своихъ въ какое либо преступленіе чрезъ употребленіе во зло своей власти или посредствомъ преступныхъ внушеній, а между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ, по объясненію подсудимыхъ Владиміра и Екатерины Умецкихъ, ни что не доказывало и не возможно было предполагать, чтобы они какимъ бы то ни было образомъ побуждали малолѣтнюю дочь свою къ истребленію огнемъ имущества, собственно имъ принадлежащаго, къ явному для себя вреду; но чтобы убѣдиться въ неосновательности этого объясненія, не касаясь неумѣстнаго въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5; Уст. Угол. Суд. ст. 912) сужденія, дѣйствительно ли предварительное слѣдствіе представляло какія либо данныя къ обвиненію означенныхъ подсудимыхъ во вовлеченіи умышенно малолѣтней дочери своей въ поджоги, достаточно будетъ замѣтить, что въ заключеніи палаты о такомъ умыслѣ Владиміра и Екатерины Умецкихъ вовсе не упоминается и что палата, приводя 1587 ст., вмѣстѣ съ тѣмъ указала и на 151 ст. Уложенія, относящуюся къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ за подлежащее рассмотрѣнію суда преступное дѣяніе не оказывается въ законѣ опредѣленнаго наказанія, и въ которыхъ наказаніе это опредѣляется по аналогіи судимаго дѣянія съ преступленіями наиболѣе съ нимъ сходными. Изъ этого видно, что судебная палата, признавая преступность образа дѣйствій Владиміра и Екатерины Умецкихъ въ отношеніи къ малолѣтней дочери ихъ Ольгѣ, и не находя закона, который соотвѣтствовалъ бы съ точностію ихъ преступленію, указывала на необходимость примѣненія закона по аналогіи, съ принятіемъ въ соображеніе приводимыхъ въ ея заключеніи 1476 и 1587 ст. Улож., какъ относящихся къ такому жестокому обращенію родителей съ дѣтьми, которое доводитъ ихъ до отчаянія, побуждающаго къ самоубійству или къ посягательству на иное преступленіе. Вслѣдствіе того палата, приводя 1587 ст. Улож., устранила

въ заключеніи своемъ изъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго этою статьею подстрекательство, внушеніе или умыслъ со стороны родителей малолѣтней Ольги Умецкой относительно побужденія ея къ совершеннымъ ею поджогамъ. Невозможно отвергать, что судебная палата имѣла полное право поступить такимъ образомъ; ибо наше уголовное законодательство, какъ замѣчено выше, подвергаетъ уголовной отвѣтственности даже и за такія дѣянія, которыя не опредѣлены съ точностью въ уголовномъ законѣ, если только они имѣютъ преступный характеръ, а за тѣмъ и судебное преслѣдованіе такихъ дѣяній не только дозволительно, но и составляетъ обязанность обвинительной власти, которая для означенія въ обвинительномъ актѣ, какому преступленію соотвѣтствуютъ признаки рассматриваемаго дѣянія (Уст. Угол. Суд. ст. 520 п. 5), по необходимости должна въ такихъ случаяхъ указывать на преступленіе, не во всѣхъ признакахъ своихъ сходное съ изслѣдованнымъ дѣяніемъ. Хотя по законамъ, опредѣляющимъ у насъ родительскую власть въ личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска, ни гражданскимъ, ни уголовнымъ порядкомъ, однако правило это не распространяется на тѣ случаи, когда родители, въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ, покушаются на такія дѣянія, которыя по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному, въ этихъ случаяхъ въ изслѣдованіи дѣла и въ преданіи виновныхъ суду надлежитъ поступать по общимъ уголовнымъ законамъ (Зак. Гр. ст. 168). По этому если судебная палата усмотрѣла изъ предварительнаго слѣдствія по настоящему дѣлу, что родители малолѣтней Ольги Умецкой своимъ жестокимъ съ нею обращеніемъ довели ее до отчаянія и до преступныхъ дѣйствій, то палата не только въ правѣ но и въ обязанности была предать обвиняемыхъ суду съ указаніемъ на тѣ законы, которые относятся къ роду ихъ преступленія, хотя бы ни одинъ изъ этихъ законовъ и не соотвѣтствовалъ вполнѣ всѣмъ признакамъ преступнаго ихъ дѣянія, тѣмъ болѣе, что обвинительный актъ служитъ только руководствомъ для производства дѣла на судѣ, но приложеніе того или другаго уголовного закона къ виновности подсудимаго, признанной присяжными или судомъ, зависитъ во всякомъ случаѣ отъ суда, постановляющаго приговоръ и принимающаго при этомъ въ соображеніе, воспрещено ли признанное дѣяніе подъ страхомъ наказанія (Уст. Угол. Суд. ст. 771 п. 1 и 826). Обращаясь за тѣмъ къ приговору окружнаго суда о подсудимыхъ Владимірѣ и Екатеринѣ Умецкихъ, правительствующій сенатъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ прокурора, что за утвердительнымъ разрѣшеніемъ присяжными постановленнымъ согласно съ обвинительнымъ актомъ вопросовъ объ употребленіи во зло этими подсудимыми своей родительской власти и вовлеченіи тѣмъ ихъ малолѣтней дочери въ преступленія, судъ, будто-бы, обязанъ былъ приговорить ихъ къ наказанію по приведенной въ обвинительномъ актѣ 1587 ст. Улож. Это заключеніе не согласно ни съ тѣмъ значеніемъ, которое имѣетъ въ опредѣленіи судебной палаты указаніе на означенную статью, какъ на исходный пунктъ къ опредѣленію наказанія по аналогіи, ни съ установленнымъ законами отношеніемъ между обвинительнымъ актомъ и судебнымъ приговоромъ, для котораго обвинительный актъ указываетъ лишь высшій предѣлъ (максимумъ) обвиненія, но вовсе не стѣсняетъ судъ (съ присяжными или безъ присяжныхъ) въ опредѣленіи уголовной отвѣтственности подсудимаго, не переходящей за этотъ предѣлъ (Уст. Угол. Суд. ст. 751—753, 761—763, 771, 774, 812 и 823—828). Возраженія прокурора по этому предмету представляются основатель-

ными лишь въ томъ отношеніи, что за утвердительнымъ разрѣшеніемъ присяжными вопросовъ о виновности подсудимыхъ Владиміра и Екатерины Умецкихъ, въ употребленіи во зло своей родительской власти, вовлечемъ малолѣтнюю дочь ихъ Ольгу въ преступленіе, судъ не долженъ былъ оставлять ихъ вовсе безъ наказанія на томъ основаніи, что въ Уложеніи о наказаніяхъ нѣтъ, будто бы, закона, который могъ быть примѣненъ къ ихъ преступному дѣянію въ порядкѣ указанномъ 151 ст. того же Уложенія. Между тѣмъ такой законъ существуетъ и указанъ даже въ опредѣленіи судебной палаты, а именно 1476 ст. Улож., опредѣляющая, что родители, опекуны или другія облеченныя какою либо властію лица, которые чрезъ явное, соединенное съ жестокостью злоупотребленіе власти побудятъ подчиненное имъ или ввѣренное ихъ попеченію лицо къ самоубійству, подвергаются за сіе: лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи ст. 59 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ смиренномъ домѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Такъ какъ этотъ законъ опредѣляетъ виновнымъ наказаніе не за умышенное побужденіе однимъ лицомъ другаго къ самоубійству, что составляетъ особое, болѣе тяжкое преступленіе, предусмотрѣнное въ 1475 ст. Улож., и подвергающее отвѣтственности за пособіе въ убійствѣ, а лишь караетъ виновныхъ за такое жестокое съ ввѣреннымъ ихъ попеченію лицомъ, обращеніе, которое довело его до отчаянія, выразившагося въ посягательствѣ на собственную свою жизнь, то затѣмъ нельзя не признать, что предусмотрѣнное этимъ закономъ преступленіе въ существенныхъ его чертахъ имѣетъ большое сходство съ образомъ дѣйствій Владиміра и Екатерины Умецкихъ, въ отношеніи къ малолѣтней дочери ихъ Ольгѣ, которая жестокимъ обращеніемъ съ нею родителей, какъ признали присяжные, также доведена была до отчаянія; разница только въ томъ, что въ виду закона было отчаяніе, выражающееся въ посягательствѣ на самоубійство, а въ настоящемъ случаѣ отчаяніе, происшедшее отъ тѣхъ же причинъ, выразилось владеніемъ въ преступленіе несчастной жертвы злоупотребленія родительской власти; но очевидно, что разница эта вовсе не существенна, ибо она зависитъ не отъ образа дѣйствій виновныхъ родителей, а отъ обстоятельствъ, отъ нихъ независѣвшихъ и въ особенности отъ характера малолѣтней. По этому хотя присяжные и признали не доказаннымъ посягательство Ольги Умецкой на самоубійство, однако это нисколько не воспрепятствовало окружному суду примѣнить вышеприведенный законъ къ преступнымъ дѣйствіямъ ея родителей на основаніи 151 ст. Улож. о наказ. Такое возрѣніе на дѣло было бы вполнѣ согласно и съ прежнею нашею судебною практикою. Въ 1854 г. доходило до разсмотрѣнія государственнаго совѣта дѣло о вдовѣ гвардіи капитана Екатерины Леонтьевой, судимой за жестокое обращеніе съ своимъ малолѣтнимъ сыномъ. Хотя малолѣтній Федоръ Леонтьевъ, побоями и вообще жестокимъ обращеніемъ съ нимъ матери не былъ доведенъ до самоубійства, однако государственный совѣтъ находилъ, что къ преступленію Екатерины Леонтьевой, можетъ быть ближе всего примѣненъ законъ и только по особымъ уваженіямъ, признавъ возможнымъ, не лишая Леонтьеву, принадлежащихъ ей правъ и преимуществъ, помѣстить ее въ одинъ изъ отдаленныхъ монастырей, гдѣ можно дѣйствовать на ея совѣсть назиданіемъ и увѣщаніемъ и устранить ее отъ всякаго участія въ воспитаніи дѣтей. Мнѣніе государственнаго совѣта по этому дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 17 ноября 1854 г. Переходя за тѣмъ къ другимъ возраженіямъ противъ

приговора окружного суда по настоящему дѣлу, правительствующій сенатъ нашель: 1) жалоба подсудимыхъ Владиміра и Екатерины Умецкихъ на отобраніе при предварительномъ слѣдствіи показаній отъ свидѣтелей князя Мещерскаго, Ртищева, Крылова Павлова и Поливанова, не въ порядкѣ, указанномъ въ новомъ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства и на допущеніе ихъ, не смотря на это къ свидѣтельству при слѣдствіи судебномъ, не имѣть основанія, такъ какъ при предварительномъ слѣдствіи показанія отъ означенныхъ лицъ были отобраны еще до судебного преобразованія въ Тульской губерніи, а со закону, по введеніемъ въ дѣйствіе новаго Устава Уголовнаго Судопроизводства, судебный слѣдователь обязанъ былъ только продолжать слѣдствіе въ порядкѣ, указанномъ этимъ уставомъ (Высочайше утвержденное 19 октября 1865 года положеніе о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ ст. 59), а не возобновлять вновь слѣдствіе, которое къ тому времени было уже почти окончено. Притомъ подсудимые Владиміръ и Екатерина Умецкіе не предъявляли слѣдователю никакихъ требованій относительно допроса означенныхъ лицъ и не лишены были возможности опровергнуть ихъ показанія при судебномъ слѣдствіи. 2) Арестантки каширскаго тюремнаго замка Нефедова, Бочкова и Ѳедосѣева, были допрошены при судебномъ слѣдствіи по вновь открывшемуся обстоятельству о видѣнныхъ ими на тѣлѣ малолѣтней Ольги Умецкой боевыхъ знакахъ, и потому допросъ ихъ вовсе не противенъ закону (Уст. Угол. Суд. ст. 733 и 734). Хотя судъ обязанъ былъ дать подсудимымъ Владиміру и Екатеринѣ возможность приготовиться къ состязанію по этому новому доказательству, если они того желали, но какъ при отобраніи судомъ по этому предмету заключенія отъ прокурора означенные подсудимые, имѣя право представить свои возраженія (ст. 630 п. 3), промолчали и заявили свое замѣчаніе уже тогда, когда судъ сдѣлалъ и провозгласилъ постановленіе о безотлагательномъ допросѣ помянутыхъ арестантокъ, да и въ несвоевременномъ замѣчаніи своимъ подсудимые домогались не приостановленія засѣданія, а совершеннаго устраненія тѣхъ арестантокъ отъ допроса, то за тѣмъ жалоба Владиміра и Екатерины Умецкихъ, и по этому предмету не можетъ быть принята во вниманіе. 3) Главный предметъ настоящаго дѣла составляли поджоги, произведенные малолѣтнею Ольгою Умецкою, а жестокое обращеніе съ нею родителей обнаружилось лишь при изслѣдованіи изъ этихъ поджоговъ, почему доказательства, относившіяся къ тому и другому изъ этихъ преступленій, были тѣсно связаны между собою, и раздѣльное разсмотрѣніе ихъ на судѣ съ тѣмъ, чтобы слѣдствіе о поджогахъ производить публично, а слѣдствіе о злоупотребленіи родительской власти, при закрытыхъ дверяхъ могло быть сопряжено съ большими неудобствами. Во избѣжаніе этихъ неудобствъ, а также потому, что судъ, по всей вѣроятности, не находилъ въ дѣлѣ такихъ предметовъ, въ негласномъ разсмотрѣніи которыхъ представлялась явная необходимость, все судебное слѣдствіе по этому дѣлу происходило публично. Хотя 620 ст. Уст. Угол. Суд., указывая на изыятія изъ общаго правила о публичномъ производствѣ судебныхъ слѣдствій подводитъ подъ эти изыятія и дѣло о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ, но какъ слѣдующая 621 ст. того же Устава гласитъ, что и въ случаяхъ указанныхъ закономъ, къ закрытію дверей судебного засѣданія слѣдуетъ прибѣгать только при явной въ томъ необходимости, и какъ подсудимые Владиміръ и Екатерина Умецкіе въ судебномъ засѣданіи не указывали на такую необходимость и о закрытіи дверей засѣданія не просили, то жалоба ихъ на публич-

ное производство ихъ дѣла не можетъ быть признана уважительною. 4) Возраженія прокурора, что судъ, опредѣляя наказаніе Екатеринѣ Умецкой, за поврежденіе руки ея дочери, упустилъ изъ виду истечение давности до открытія этого поврежденія, не можетъ быть принято во вниманіе въ настоящемъ положеніи дѣла, такъ какъ протоколъ судебного засѣданія не заключаетъ никакихъ давнихъ къ разрѣшенію вопроса о давности и если прокуроръ въ заключеніи своемъ указывалъ на давность, въ такомъ только случаѣ онъ и можетъ протестовать противъ не принятія ея судомъ во вниманіе (Уст. Угол. Суд. ст. 858, 906 и 910), то ему слѣдовало позаботиться о внесеніи его заключенія по этому предмету въ протоколъ, дабы сенатъ могъ судить о правильности его протеста. 5) Что же касается возраженія прокурора противъ нарушенія судомъ правила о совокупности преступленій въ опредѣленіи о томъ, что Екатерина Умецкая, сверхъ назначеннаго ей наказанія за поврежденіе руки ея дочери, должна быть подвергнута, на основаніи 209 ст. Улож., особому внушенію и замѣчанію отъ мѣстнаго гражданскаго начальства за неприводъ той дочери ея къ исповѣди, то возраженіе это не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ мѣра, предписанная въ 209 ст. Улож., не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствіе правила о совокупности преступленій и проступковъ (Улож. о наказ. ст. 16—21, 30—41 и 152) и не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но даже и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (ст. 58). По всѣмъ этимъ соображеніямъ признавалъ жалобы губернскаго секретаря Владиміра и жены его Екатерины Умецкихъ, на незаконное преданіе ихъ суду и неправильное производство о нихъ дѣла, незаслуживающими уваженія, но усматривая затѣмъ по поводу протеста прокурора, что окружной судъ постановилъ объ означенныхъ подсудимыхъ приговоръ несогласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ и освободилъ ихъ отъ наказанія по неосновательному заключенію, будто бы, въ Уложеніи о наказаніяхъ не предусматрѣно преступленія, имѣющаго сходство съ ихъ дѣяніемъ, правительствующій сенатъ, опредѣлилъ: на основаніи 915 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ окружнаго суда въ отношеніи къ подсудимымъ Владиміру и Екатеринѣ Умецкимъ отмѣнить и дѣло о нихъ передать въ другое отдѣленіе того же суда для постановленія новаго приговора по послѣдовавшему объ этихъ подсудимыхъ рѣшенію присяжныхъ, оставляемому въ своей силѣ; жалобы же ихъ оставить безъ послѣдствій.

**1485.** Если увѣчья или раны нанесены въ дракѣ или ссорѣ, не только безъ обдуманнаго заранѣе, но и вовсе безъ намѣренія причинить увѣчье или рану, то участвовавшіе въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго или раненаго дѣйствіяхъ, подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) Когда извѣстно, кѣмъ именно нанесены тѣ увѣчья или раны, то виновный или виновные въ томъ приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

2) Когдажъ нанесшіе увѣчье или раны неизвѣстны, то

бывшіе зачинщиками драки или возбуждавшіе словами или дѣйствіемъ къ продолженію или возобновленію оной, подвергаются, смотря по роду увѣчья или ранъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ;

а всѣ прочіе, участвовавшіе въ дракѣ, приговариваются къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль.

а) По общему духу нашего законодательства неосторожное нанесеніе въ общей дракѣ кому либо ранъ или увѣчья, и даже смерти, наказывается гораздо легче, нежели когда эти насильственные дѣйствія учинены при непосредственной дракѣ или ссорѣ одного лица съ другимъ.

б) Законъ предусматривая случай нанесенія безъ намѣренія ранъ или увѣчья въ дракѣ или ссорѣ, когда не одно, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго дѣйствіяхъ не упоминаетъ о случаѣ нанесенія ранъ или увѣчій въ дракѣ или ссорѣ непосредственной одного лица съ другимъ; но по сходству признаковъ послѣдняго вида преступленія съ первымъ оба они подпадаютъ подъ 1485 ст. Улож. и подлежатъ одинаковому наказанію. (Рѣш. 1867 г. Ноября 22-го, № 535.)

По дѣлу крестьянина Ивана Красикова вслѣдствіе кассационной жалобы его защитника сенатъ по соображеніи объясненій защитника крестьянина Красикова о неправильномъ примѣненіи закона при опредѣленіи преступленія подсудимаго, съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, и законами, нашель: по отвѣтамъ присяжныхъ на предложенные судомъ вопросы, на которые при постановленіи ихъ со стороны защитника никакихъ замѣчаній, сдѣлано не было, подсудимый Красиковъ признанъ виновнымъ въ томъ, что послѣ ссоры съ дядею своимъ крестьяниномъ Киришинымъ, ударилъ его такъ сильно, что причинилъ ему тяжкое поврежденіе носа, не зная, что можетъ нанести ему такое поврежденіе. Изъ этого ясно видно: во первыхъ, что присяжные признали, что Красиковъ нанесъ дядѣ своему ударъ, не случайно, но вслѣдствіе бывшей между ними ссоры; и во вторыхъ, что, нанося ударъ, онъ не зналъ послѣдствій своего дѣянія, и причинилъ тяжкое поврежденіе носа нечаянно. Такимъ образомъ по точному смыслу отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей преступленіе Красикова никакъ не можетъ быть признано, какъ домогается доказать защитникъ, случайнымъ и учиненнымъ безъ всякой со стороны подсудимаго неосторожности, и подведено подъ дѣйствіе 1495 ст. Улож. о наказ., но должно быть признано явно неосторожнымъ, хотя и учиненнымъ вовсе безъ намѣренія причинить дядѣ своему увѣчье или тяжкое поврежденіе. Наказаніе за неосторожное и безъ всякаго намѣренія причиненіе увѣчья и ранъ опредѣляется въ 1485 и 1494 ст. Улож. о наказ., изъ которыхъ послѣдняя относится исключительно къ тѣмъ случаямъ, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ дѣйствія противнаго постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, и наказаніе виновному назначается по важности нарушеннаго имъ постановленія; почему очевидно, что эта статья не можетъ быть примѣнена къ поступку Красикова. Затѣмъ, хотя ст. 1485 опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе безъ на-

мѣренія увѣчья или раны въ дракѣ или ссорѣ, когда не одинъ, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противу изувѣченнаго дѣйствіяхъ, но какъ признаки предусмотрѣннаго этою статьею преступленія ближе всего сходны съ признаками преступнаго дѣянія, въ которомъ, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, признанъ виновнымъ подсудимый Красиковъ, то окружной судъ, при неимѣніи въ виду болѣе точнаго узаконенія, на основаніи 151 ст. Улож. о наказ. и 12 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ правильное основаніе примѣнить къ судимому дѣянію Красикова означенную 1485 ст. Улож. Примѣненіе сей статьи въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ болѣе представляется правильнымъ, что по общему духу нашихъ уголовныхъ законовъ неосторожное нанесеніе въ общей дракѣ кому либо ранъ и увѣчья, и даже смерти, наказывается гораздо легче, нежели когда тѣ же насильственные дѣйствія будутъ учинены при непосредственной ссорѣ или дракѣ одного лица съ другимъ (ст. 1464, 1465 и 1485 Улож. о наказ.), а слѣдовательно преступное дѣйствіе подсудимаго Красикова, въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, не могло подлежать болѣе легкому наказанію противу того, какое опредѣляется ст. 1485 Улож. По снмъ соображеніямъ, признавая, что приговоръ с.-петербургскаго окружнаго суда постановленъ совершенно согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и при опредѣленіи преступленія подсудимаго судомъ не допущено нарушенія прямаго смысла закона, правительствующій сенатъ, руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: жалобу защитника крестьянина Красикова оставить безъ послѣдствій.

в) Статья эта по аналогіи примѣняется къ виновнымъ въ подстрекательствѣ къ нанесенію побоевъ, послѣдствіемъ коихъ, хотя неожиданнымъ, было нанесеніе ранъ или увѣчий. (*Прим. 1868 г. Июля, № 567.*)

Сенатъ по дѣлу купца Руднева нашелъ: 1) что принятіе или непринятіе судомъ во вниманіе указанныхъ въ 153 ст. улож. основаній къ смягченію наказанія не можетъ подлежать разсмотрѣнію сената въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ смягченіе наказанія по этимъ основаніямъ представлено усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу; 2) подсудимый Рудневъ, говоря о неправильныхъ дѣйствіяхъ гражданскаго истца и нарушеніи 742 и 743 ст. Уст. Угол. Суд., не объясняетъ, въ чемъ именно состоятъ эти нарушенія; изъ протокола же судебного засѣданія видно только то, что во время судебного слѣдствія гражданскій истецъ отказался отъ вознагражденія за вредъ и убытки; 3) возраженіе же Руднева противъ права прокурора принести протестъ по настоящему дѣлу могло бы заслуживать уваженія только въ томъ случаѣ, если бы изъ протокола судебного засѣданія видна была сущность даннаго товарищемъ прокурора заключенія о примѣненіи закона къ отвѣтамъ присяжныхъ засѣдателей; но такъ какъ подсудимый ни во время суда, ни при предъявленіи ему протокола, не сдѣлалъ по этому предмету никакихъ замѣчаній, то въ настоящее время представляется невозможнымъ удостовѣриться въ правильности возраженія въ этомъ отношеніи подсудимаго. Вслѣдствіе этого, правительствующій сенатъ считаетъ возможнымъ принять къ разсмотрѣнію въ существѣ принесенный прокуроромъ по настоящему дѣлу протестъ, а жалобу Руднева противъ опредѣленія ему наказанія разсмотрѣть вмѣстѣ съ возраженіями по этому предмету прокурора. Первая часть протеста заключаетъ въ себѣ возраженіе противъ опредѣленія наказанія подсудимымъ Фишеру и Епанешникову по 1483 ст. Улож., предусматривающей нанесеніе ранъ въ запальчивости, между тѣмъ какъ при-

слѣдственные засѣдатели признали, что подсудимые эти нанесли студенту Акимову рану не въ запальчивости. Такимъ образомъ, по мнѣнію прокурора, къ нимъ слѣдовало примѣнить 1481 ст., предусматривающую нанесеніе ранъ съ обдуманнѣмъ заранѣ намѣреніемъ; но такое примѣненіе закона къ отвѣтамъ присяжныхъ засѣдателей невозможно по двумъ причинамъ: 1) утвердительными отвѣтами на 6 и 7 вопросы присяжные засѣдатели признали, что подсудимые Епанешниковъ и Фишеръ только нанесли Потемкину и Акимову побой вслѣдствіе приказанія Руднева, даннаго не на мѣстѣ преступленія, но они не признали того, чтобы ими нанесена была Акимову рана съ заранѣ обдуманнѣмъ намѣреніемъ, и объ этомъ даже не былъ постановленъ имъ вопросъ; присуждать же кого либо къ наказанію за преступленіе, совершенное съ предумышленіемъ, безъ признанія сего присяжными, судъ не въ правѣ; 2) одно только отсутствіе запальчивости не указываетъ еще на невозможность примѣненія 1483 ст., такъ какъ въ такомъ случаѣ въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ слѣдуетъ тѣмъ болѣе предполагать знанія послѣдствій преступнаго дѣянія, что составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1483 ст. Улож. Вслѣдствіе сего, правительствующій сенатъ призналъ, что первая часть протеста прокурора, въ коей онъ опровергаетъ правильность примѣненія закона къ виновности Фишера и Епанешникова, не можетъ заслуживать уваженія. Переходя за тѣмъ къ второй части протеста прокурора относительно неправильнаго опредѣленія наказанія Рудневу, и къ возраженіямъ сего послѣдняго, правительствующій сенатъ нашель, что изъ отвѣтовъ присяжныхъ на 6 и 7 вопросы невозможно вывести того заключенія, чтобы они признали Руднева главнымъ виновнымъ въ нанесеніи раны, такъ какъ утвердительнымъ отвѣтомъ на 6 вопросовъ они признали только, что Рудневъ приказаль избить Акимова и Потемкина, при исполненіи чего первому изъ нихъ была нанесена рана. Равнымъ образомъ не представляется основанія согласиться и съ возраженіемъ Руднева относительно того, что его слѣдуетъ признать только подстрекателемъ въ нанесеніи побоевъ и примѣнить 142 и 134 ст. уст. о наказ. и что происшедшія отъ дѣйствій, къ которымъ онъ подстрекаль Фишера и Епанешникова, послѣдствія произошли случайно и не могутъ быть вѣнены ему въ вину. Напротивъ того, утвердительнымъ отвѣтомъ на 6 вопросъ виновенъ ли купецъ Рудневъ въ томъ, что приказаль Епанешникову и Фишеру избить Акимова и Потемкина, при исполненіи каковаго распоряженія была нанесена Акимову рана—присяжные признали, что Рудневъ, отдавая Епанешникову и Фишеру приказаніе избить Акимова и Потемкина, совершилъ явно неосторожное дѣяніе и что онъ долженъ отвѣтствовать за всѣ послѣдствія, происшедшія отъ этого дѣянія. Такое же объясненіе отвѣту присяжныхъ засѣдателей на 6 вопросъ дано и окружнымъ судомъ, но подведеніе преступленія Руднева подъ 1494 ст. Улож. нельзя признать правильнымъ. Въ уложеніи о наказаніяхъ есть только двѣ статьи, предусматривающія не намѣренное нанесеніе ранъ и увѣчья, а именно: 1494 и 1485. Первая изъ этихъ статей наказываетъ такіа противныя, ограждающимъ общественный порядокъ постановленіямъ, дѣянія, неожиданнымъ послѣдствіемъ которыхъ были раны или увѣчья; къ такимъ дѣяніямъ не могутъ быть отнесены побой, къ нанесенію которыхъ подстрекаль Рудневъ, что явствуетъ какъ изъ буквального смысла 1494 ст., такъ и изъ разъясненія ея въ рѣшеніи правительствующаго сената по дѣлу Красикова (Сб. Рѣш. 1867 года № 535), изъ котораго видно, что сенатъ призналь возможнымъ примѣненіе по аналогіи

1485 ст. въ томъ случаѣ, когда раны или увѣчья произошли отъ побоевъ не въ общей дракѣ или ссорѣ, а если послѣдствіемъ неосторожныхъ дѣйствій одного лица. Примѣняя это объясненіе 1485 ст. къ дѣйствіямъ по настоящему дѣлу Руднева, признаннымъ присяжными засѣдателями, оказывается, что они признали его виновнымъ въ неосторожномъ дѣйствіи — приказаніи избить Акимова и Потемкина, и что послѣдствіе этого дѣйствія, хотя и не ожидаемымъ, была рана, нанесенная Акимову; вслѣдствіе этого окружной судъ обязанъ былъ примѣнить къ нему 1485 ст. въ мѣрѣ, опредѣленной по закону подстрекателямъ. Руководствуясь вышензложенными соображеніями, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: 1) вслѣдствіе неправильнаго примѣненія къ проступку Руднева 1494 ст. улож., приговоръ московскаго окружнаго суда отмѣнить, а дѣло для постановленія, на основаніи прежняго рѣшенія присяжныхъ, новаго приговора относительно этого подсудимаго передать въ другое отдѣленіе суда; 2) жалобу Руднева и протестъ прокурора относительно опредѣленія наказанія подсудимымъ Епанешникову и Фишеру оставить безъ послѣдствій.

**1489.** За причиненіе кому либо съ умысломъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь его опасности, побоевъ или иныхъ истязаній или мученій, виновный, смотря по оказанной имъ при семъ большей или меньшей жестокости, по степени причиненнаго имъ вреда и другимъ сопровождавшимъ его дѣяніе обстоятельствамъ, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылке на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по первой, второй или третьей степени 31 статьи сего уложенія.

Законъ отличаетъ тяжкіе побои, подвергающіе жизнь опасности, отъ побоевъ, не грозящихъ опасностью жизни, опредѣляя за каждое изъ этихъ преступленій иное наказаніе; по этому при разсмотрѣніи съ участиемъ присяжныхъ засѣдателей дѣла о побояхъ имъ долженъ быть предложенъ вопросъ не только о томъ, были ли побои тяжкіе или легкіе, но также и о томъ, если они были тяжкіе, то угрожали ли опасностью для жизни лица потерпѣвшаго? (*Ръш. 1868 г. Февраля 21-го, № 114.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Афанасія Васильева нашель, что приводимыя въ жалобѣ мѣщанина Васильева указанія на нарушеніе формъ и порядковъ судопроизводства не могутъ заслуживать уваженія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) противу свидѣтелей Ангрезіуса и Маріи Фридрихсонъ, какъ изъ протокола судебного засѣданія видно, подсудимый Васильевъ и его защитникъ предъявляли отводъ, противу перваго, на томъ основаніи, что онъ былъ главнымъ виновникомъ начатія настоящаго дѣла, а противу послѣдней потому, что она съ женою Васильева отлучалась по вечерамъ изъ дому и подавала ей дурной примѣръ; но какъ эти причины не относились къ указаннымъ въ 707—709 ст. Уст. Угол. Суд. случаямъ, то судъ имѣлъ правильное основаніе отказать въ принятіи такого отвода и допросить сихъ свидѣтелей подъ присягою; 2) изъ того же протокола видно, что Васильевъ о пе-

реосвидѣтельствованіи жены его не заявлялъ на судебномъ слѣдствіи, а приводимая имъ 345 ст. Уст. Угол. Суд., относится до предварительнаго слѣдствія, и 3) что указываемыя имъ статьи 874, 909 и 753 того же Устава, на основаніи которыхъ, по его мнѣнію, судъ обязанъ былъ остановить постановленіе приговора и обратитъ дѣло къ дослѣдованію, также не относятся къ настоящему предмету, такъ какъ въ первой изъ нихъ говорится объ остановленіи исполненія приговора, по поданному на оный отзыву, во второй о случаяхъ, въ которыхъ каждая изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ можетъ просить объ отмѣнѣ приговора, а по 752 и 753 стат. дѣло обращается къ предварительному слѣдствію только въ такомъ случаѣ, если при судебномъ слѣдствіи обнаружено будетъ такое преступное дѣяніе подсудимаго, которое подвергаетъ его наказанію болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, опредѣленное въ обвинительномъ актѣ, чего въ настоящемъ дѣлѣ вовсе не было, и чтобы онъ на объясняемыя въ жалобѣ обстоятельства указывалъ при судебномъ слѣдствіи, того изъ протокола засѣданія не видно, а потому объясненія его по сему предмету оказываются голословными. Обращаясь за симъ къ жалобѣ Васильева на тяжесть опредѣленнаго ему судомъ наказанія, правительствующій сенатъ, по соображеніи приговора окружнаго суда, съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, усматриваетъ, что Васильевъ присяжными признанъ виновнымъ въ нанесеніи женѣ своей побоевъ съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ, причемъ на вопросъ, были ли тѣ побои легкіе или тяжкіе, подвергавшіе жизнь ея опасности? присяжные отвѣчали: «да, тяжелые.» На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ окружной судъ призналъ Васильева виновнымъ въ нанесеніи женѣ своей тяжкихъ побоевъ, подвергавшихъ жизнь ея опасности, и примѣнилъ къ преступленію его 1489, 1492 и 1533 ст. Улож. о наказ., опредѣляющія наказанія за нанесеніе тяжкихъ побоевъ, подвергавшихъ жизнь опасности, тогда какъ изъ отвѣта присяжныхъ на вопросъ о свойствѣ нанесенныхъ побоевъ вовсе не видно, чтобы они, признавая побои тяжкими, утверждали и то, что эти побои подвергали жизнь жены опасности, и такое умолчаніе въ отвѣтѣ присяжныхъ о семъ признакѣ побоевъ представляется тѣмъ болѣе важнымъ, что законъ дѣлаетъ различіе въ наказаніи за тяжкіе побои, подвергающіе жизнь опасности, и за тяжкіе побои, которые не грозили такою опасностію, какъ это ясно видно изъ сравненія ст. 1489 и 1533 Улож. о наказ. По симъ основаніямъ слѣдуетъ признать, что постановленный по настоящему дѣлу приговоръ с.-петербургскаго окружнаго суда не согласенъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и долженъ подлежать отмѣнѣ. На основаніи вышесказанныхъ соображеній и, руководствуясь 1 п. 912 и 915 ст., правительствующій сенатъ опредѣляетъ: оставивъ рѣшеніе присяжныхъ въ своей силѣ, приговоръ окружнаго суда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло, для постановленія новаго приговора, на основаніи рѣшенія присяжныхъ, передать въ другое отдѣленіе окружнаго суда.

**1535.** Кто дозволитъ себѣ, въ представленной присутственному мѣсту или чиновнику бумагѣ, оклеветать кого либо несправедливо, обвиняя его или жену его или членовъ его семейства въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, тотъ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Тому же наказанію и на томъ же основаніи подвергаются и тѣ, которые дозволяютъ себѣ клевету въ печатномъ или же инымъ образомъ, по ихъ распоряженію или съ ихъ согласія, распространенномъ и получившемъ гласность сочиненіи или письмѣ.

а) Въ составъ законнаго понятія о клеветѣ входитъ, какъ главный признакъ этого преступленія, обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. (*Рши. 1867 г. Марта 1-го, № 77.*)

По дѣлу отставнаго писца Дмитріева сенатъ нашелъ: 1) что въ составъ законнаго понятія о клеветѣ входитъ, какъ главный признакъ этого преступленія, обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (Улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 1535); въ тѣхъ же словахъ, въ произнесеніи коихъ обвиняется Каменскій, нѣтъ указанія на какое либо позорное дѣяніе Дмитріева, а заключается одинъ лишь оскорбительный о немъ отзывъ, почему приговоръ мирового съѣзда не представляетъ въ этомъ отношеніи прямого нарушенія закона; 2) что причина ли была обида дѣйствіемъ одновременно и при тѣхъ же увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, при которыхъ нанесено было словесное оскорбленіе, о томъ можно судить только при обсужденіи дѣла въ существѣ, въ кассационномъ же порядкѣ дѣла по существу своему не разсматриваются (Учр. Суд. Уст. стат. 5 Уст. Угол. Суд. ст. 174 и 312), слѣдовательно и возраженіе въ этомъ отношеніи Дмитріева не подлежитъ разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу Дмитріева, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

б) Опредѣленной въ законѣ отвѣтственности за оклеветаніе кого либо въ бумагѣ, поданной присутственному мѣсту или должностному лицу, подвергается написавшій ее и въ томъ случаѣ, когда онъ дѣйствовалъ не самостоительно, а съ согласія другаго лица. Подача такой бумаги по порученію другаго лица, не только не служитъ оправданіемъ подавшему ее, но и не составляетъ обстоятельства уменьшающаго вину. (*Рши. 1867 г. Августа 2-го, № 322, напеч. подъ ст. 15 Уст. Угол. Суд.*)

**1540.** Кто, по какой бы то ни было причинѣ и съ какимъ бы то ни было намѣреніемъ, кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ задержаніе и самое предварительное заключеніе, по уликамъ или подозрѣніямъ, или же въ видѣ наказанія, дозволено или предписано закономъ, самовольно и насильственно лишить кого либо свободы, тотъ, буде заключеніе или задержаніе его продолжалось болѣе трехъ мѣсяцевъ, приговаривается за сіе:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылке на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по четвертой или пятой степеніи 31 статьи сего уложенія.

Если такое самовольное заключеніе или задержаніе про-

должалось болѣе недѣли, но однакожь не болѣе трехъ мѣсяцевъ, то виновный въ ономъ, смотря по продолжительности заключенія или задержанія, подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Въ случаѣ, когда самовольное заключеніе или задержаніе продолжалось не болѣе недѣли, виновный въ томъ приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Дѣла о самоуправномъ, соединенномъ съ насиліемъ, лишеніи свободы, подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ и обличеніе виновныхъ въ нихъ, принадлежитъ прокурорскому надзору. (*Ръш. 1867 г. Августа 18-го, № 334, напеч. подъ ст. 142 Уст. о наказ.*)

**1545.** За угрозы лишить кого либо жизни, или произвести поджогъ, когда къ тому было присоединено требованіе выдать или положить въ назначаемое для того мѣсто сумму денегъ, или вещь, или письменный актъ, или что либо иное, или же принять на себя какія либо невыгодныя обязательства, или отказаться отъ какого либо законнаго права, виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Дѣла о предусмотрѣнныхъ въ этой статьѣ преступленіяхъ могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ и поэтому подлежатъ первоначально разбирательству мирового судьи для склоненія сторонъ къ миру, и только въ случаѣ недостиженія примиренія, передаются въ общія судебныя мѣста. (*Ръш. 1868 г. Декабря 18-го, № 948, напечат. подъ ст. 35 Уст. Угол. Судопр.*) (а)

**1591.** Сынъ или дочь, дерзнувшіе одному изъ родителей своихъ или обоимъ нанести раны, или увѣче, или причинить иное тѣлесное поврежденіе, подвергаются за сіе: наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1492 сего уложенія.

Дозволившіе же себѣ какое либо насильственное, хотя и не соединенное съ побоями, противъ родителей дѣйствіе, подвергаются, по жалобѣ оскорбленнаго родителя:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе выше сего, въ статьѣ 1534.

Но родителямъ предоставляется право, буде они поже-

лаютъ, ходатайствовать объ уменьшеніи мѣры сихъ наказаній.

а) Дѣла о нанесеніи дѣтьми родителямъ легкихъ ранъ или увѣчій и насильственныхъ дѣйствій возбуждаются не иначе, какъ по жалобѣ родителей и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, и поэтому не подлежатъ преслѣдованію прокурорскаго надзора. (*Рѣш. 1868 г. Юля 9-го, № 418, напеч. подъ ст. 5 Уст. Угол. Суд.*) (д)

б) Представленное родителямъ право ходатайствовать объ уменьшеніи наказанія дѣтямъ за насильственныя, но не соединенныя съ побоями, дѣйствія направленные противъ нихъ, не исключаетъ ихъ права прощенія дѣтей или примиренія съ ними, вслѣдствіе чего дѣла этого рода въ случаяхъ примиренія родителей съ дѣтьми, прекращаются производствомъ на общемъ основаніи. (*Рѣш. 1868 г. Ноября 16-го, № 725, напеч. подъ ст. 771 Уст. Угол. Суд.*)

**1592.** За упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, дѣти, по требованію родителей, безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія, подвергаются:

заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Родителямъ въ семь случаевъ предоставляется право уменьшить, по усмотрѣнію своему, время заключенія, или и совершенно простить виновныхъ.

За упраздненіемъ, со введеніемъ судебной реформы, совѣстныхъ судовъ, дѣла о преступленіяхъ дѣтей противъ родителей, исчисленныхъ въ этой статьѣ, вѣдаются общими судебными мѣстами, которыя въ порядкѣ производства ихъ не стѣсняются выраженіемъ «безъ особаго судебнаго разбирательства» такъ какъ въ третьей книгѣ Уст. Угол. Суд. не содержится никакихъ особыхъ правилъ о производствѣ дѣлъ между дѣтьми и родителями, и дѣла эти въ общихъ судебныхъ мѣстахъ подчиняются общему порядку судопроизводства. (*Рѣш. 1868 г. Сентября 27-го, № 555.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Чулкова и жены фореитора Соболевой прежде всего считаетъ необходимымъ замѣтить, что, возбудившій разномысліе между с.-петербургскою судебною палатою и ея прокуроромъ вопросъ касается порядка производства дѣлъ по тѣмъ только преступленіямъ дѣтей противъ родителей, кои предусмотрѣны въ 1592 ст. Улож., а не по тѣмъ, которыя преслѣдуются 1591 ст. Улож., такъ какъ о сихъ послѣднихъ дѣлахъ вовсе и не упоминается въ 165 ст. Т. X Св. Зак. Гражд. ч. 1, послужившей поводомъ къ настоящему разногласію. По буквальному содержанію сей послѣдней статьи, родители, въ случаѣ безуспѣшности домашнихъ исправительныхъ мѣръ надъ неповинующимися дѣтьми, властны приносить на нихъ жалобы въ совѣстные суды (п. 2). Такъ какъ это право родителей никакимъ постановленіемъ не отмѣнено, не смотря на то, что совѣстные суды давно уже упразднены, то не подлежитъ сомнѣнію, что родители съ жалобами своими на дѣтей, провинившихся въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 1592 ст. могутъ обращаться, по порядку подсудности, въ подлежащія судебныя установленія, которыя и обязаны жалобамъ этимъ

давать дальнѣйшій ходъ на законномъ основаніи, ни мало не стѣснясь употребленнымъ въ 1592 ст. Улож. о наказ. выраженіемъ: «безъ особаго судебного разсмотрѣнія», ибо это не можетъ касаться тѣхъ случаевъ, когда родители, пользуясь предоставленнымъ имъ по закону правомъ, обращаются на дѣтей своихъ съ жалобою въ судебныя мѣста; противное сему толкованіе означеннаго выраженія указывало бы на явное и ни чѣмъ необъяснимое противорѣчіе въ законѣ, который съ одной стороны позволялъ бы обращаться съ жалобою въ судъ, а съ другой — воспрещалъ суду разсматривать эту жалобу. Вслѣдствіе сего, признавая, что окружныя суды не имѣютъ права отказываться отъ разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ родителями на неповинующихся ихъ власти дѣтей, правительствующій сенатъ нашелъ, что въ порядкѣ производства сихъ дѣлъ суды не могутъ руководствоваться правилами, изображенными въ 166 ст. X Т. ч. 1 Св. Зак. Гражд., такъ какъ правила эти, составляющія лишь повторенія того, что заключалось въ 730 ст. XV Т. Св. Зак. Угол. кн. 2, за отмѣною сей книги, потеряли свою силу и дѣйствіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ судебныя установленія, образованныя по Уставамъ 20 ноября 1864 года; а какъ въ книгѣ третьей Устава Уголовнаго Судопроизводства, содержащей въ себѣ изыятія изъ общаго порядка уголовного судопроизводства, не указано никакихъ особыхъ правилъ производства дѣлъ между дѣтьми и родителями, то и слѣдуетъ признать, что дѣла этого рода въ судебныхъ установленіяхъ подчиняются общему порядку производства. По сему основаніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе с.-петербургской судебной палаты по вопросу о порядкѣ производства возникшихъ въ с.-петербургскомъ окружномъ судѣ дѣлъ о крестьяннѣ Фѣдорѣ Чулковѣ и Екатеринѣ Соболевой отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе гражданскаго департамента той же палаты.

**1598.** Опекуны и попечители, за подлоги и обманы ко вреду лицъ, ввѣренныхъ опеку ихъ или попечительству, а равно и за присвоеніе и растрату имущества сихъ лицъ, подвергаются:

высшей мѣрѣ наказаній, за сіи преступленія въ раздѣлѣ XII сего уложенія опредѣленныхъ.

Злоупотребленія по опеку не относятся къ преступленіямъ противъ обязанностей службы, вслѣдствіе чего къ нимъ не могутъ быть примѣняемы и тѣ статьи Уложенія, которыя опредѣляютъ отвѣтственность за преступленія этого рода. (*Рши. 1868 г. № 78, напечат. подъ ст. 589 Уст. Угол. Суд.*)

**1627.** Разбоемъ признается всякое на кого либо, для похищенія принадлежащаго ему или находящагося у него имущества, нападеніе, когда оное учинено открытою силою съ оружіемъ, или хотя и безъ оружія, но сопровождалось или убійствомъ или покушеніемъ на оное, или же нанесеніемъ увѣчья, ранъ, побоевъ или другихъ тѣлесныхъ истязаній, или такого рода угрозами или иными дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здравія, или свободы лица или лицъ, подвергавшихся нападенію.

а) Отличительный признак разбоя заключается въ нанесеніи ранъ и побоевъ, угрожающихъ опасностью для жизни и здоровья лица, подвергшагося нападенію; поэтому при разсмотрѣніи дѣла по обвиненію въ разбоѣ вопросъ о свойствѣ ранъ и побоевъ долженъ быть разрѣшенъ присяжными засѣдателя (Рши. 1866 г. Декабря 21-го, № 88, напечат. подъ ст. 755 Уст. Угол. Суд.)

б) Такъ какъ въ преступленіи разбоя, совершеніи онаго на большой дорогѣ, есть обстоятельство, *особо* увеличивающее вину, то вопросъ объ этомъ долженъ быть разрѣшенъ присяжными засѣдателями. (Рши. 1866 г. Декабря 12-го, № 88.)

**1637.** Грабежемъ признается: во первыхъ, всякое у кого либо отнятіе принадлежащаго ему или находящагося у него имущества, съ насиліемъ или даже съ угрозами, но такого рода, что сіи угрозы и самое насильственное дѣйствіе не представляли опасности ни для жизни, ни для здравія, или свободы того лица; во вторыхъ, всякое, хотя безъ угрозы и насилія, но открытое похищеніе какого либо имущества, въ присутствіи самого хозяина или другихъ людей.

а) Существенное отличіе грабежа отъ мошенничества состоитъ въ томъ, что первый совершается посредствомъ насилія, послѣднее же посредствомъ обмана. Въ первомъ случаѣ законный владѣлецъ вещи передаетъ имущество похитителю, уступая только предъ насиліемъ, во второмъ же случаѣ онъ передаетъ его похитителю, полагая, что послѣдній имѣетъ на полученіе его законное право. (Рши. 1867 г. Апрѣля 7-го, № 135, напечат. подъ ст. 762 Уст. Угол. Суд.)

б) Существеннымъ признакомъ грабежа есть то, чтобы похищеніе было открытое, для признанія же похищенія открытымъ, недостаточно того, чтобы похититель предполагалъ сознание своей жертвы о томъ, что у него совершаютъ похищеніе, а необходимо, еще, чтобы образъ дѣйствій его имѣлъ характеръ явнаго похищенія, которое при обыкновенномъ порядкѣ вещей, не можетъ остаться незамѣченнымъ во время совершенія похищенія. (Рши. 1868 г. Марта 6-го, № 186.)

Опредѣленіе сената по дѣлу солдатской дочери Оеклы Пановой. По опредѣленію с.-петербургской судебной палаты, отъ 25-го октября 1867 г., солдатская дочь Оеклы Панова (22 лѣтъ) предана была суду присяжныхъ въ с.-петербургскомъ окружномъ судѣ, по обвиненію ея въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1643 ст. Улож. о наказ., а именно въ томъ, что находясь въ одной комнатѣ съ крестьяниномъ Михайловымъ, охмѣлевшемъ послѣ употребленія водки и пива, сорвала съ него часы и съ ними скрылась. Въ судебномъ засѣданіи по этому дѣлу, происходившемъ 23-го января сего года, постановлены были для разрѣшенія присяжными слѣдующіе вопросы: 1) виновна ли подсудимая Оекла Панова въ томъ, что, находясь одна въ комнатѣ съ крестьяниномъ Михайловымъ, сняла съ него бывшіе при немъ на цѣпочкѣ часы, которые и похитила? 2) Если виновна, то снимая часы съ Михайлова, предполагала ли она, что Михайловъ въ это время сознаетъ похищеніе у него часовъ? По прочтеніи прозвѣта этихъ вопросовъ, товарищъ прокурора предложилъ измѣнить второй вопросъ, изложивъ его

такъ: «если виновна, то совершила ли она похищеніе часовъ въ присутствіи хозяина ихъ Михайлова и въ виду его?» На это защитникъ подсудимой заявилъ, что признаки грабежа яснѣ выставлены въ проектѣ вопроса, чѣмъ въ поправкѣ его. По обсужденію этихъ заявленій, судъ постановилъ: принимая во вниманіе, что во второмъ вопросѣ опредѣлены тѣ фактическіе признаки, которые, въ случаѣ признанія ихъ, обращаютъ кражу въ грабежь, оставить вопросы безъ измѣненія. Вслѣдствіе сего означенные вопросы были предложены на разрѣшеніе присяжныхъ, которые отвѣтили на первый: да, виновна, но заслуживаетъ снисхожденія; на второй: нѣтъ, не предполагала. По этому рѣшенію присяжныхъ окружной судъ приговорилъ солдатскую дочь Оеклу Панову, на основаніи примѣч. 147 ст. Улож. о наказ., 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мѣр. суд. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца. Въ протестѣ противъ этого приговора товарищъ прокурора объясняетъ, что судъ, вопреки 760 ст. Уст. Угол. Суд., не ввелъ въ постановленные имъ по настоящему дѣлу вопросы ни одного изъ существенныхъ признаковъ преступленія, приписаннаго подсудимой въ обвинительномъ актѣ, а именно, преступленія, предусмотрѣннаго въ 1637 и 1643 ст. Улож. о наказ. Предлагая присяжнымъ вопросъ: предполагала ли Панова, что Михайловъ сознавалъ похищеніе у него часовъ? Судъ упустилъ изъ виду, что такимъ образомъ предположеніемъ подсудимой замѣняется дѣйствительность. Между тѣмъ предположеніе существованія извѣстныхъ фактовъ не можетъ служить ручательствомъ дѣйствительнаго осуществленія въ данный моментъ. Впечатлѣніе, вызванное въ умѣ подсудимой какимъ либо явленіемъ, можетъ быть ошибочно. По этому законъ для признанія въ какомъ либо фактѣ того или другаго вида преступленія требуетъ дѣйствительнаго присутствія извѣстныхъ фактическихъ признаковъ, которые одни могутъ дать закону твердое основаніе для опредѣленія большей или меньшей преступности дѣянія. Если бы на означенный выше вопросъ присяжные отвѣтили утвердительно, то оказалось бы, что Панова, совершая тайно похищеніе часовъ, предполагала, что совершаетъ грабежь, а такой отвѣтъ внесъ бы неопредѣлительность въ признаки разсмотрѣннаго преступленія, тогда какъ по проекту вопроса, предложенному со стороны прокурорскаго надзора, признаніе присяжными, что похищеніе у Михайлова часовъ было совершено открыто и въ присутствіи хозяина ихъ, дало бы полное право предполагать, что признаки эти были усмотрѣны Пановой. Вслѣдствіе сего, находя, что нарушеніе въ настоящемъ случаѣ 760 ст. Уст. Угол. Суд. сдѣлало вопросы неясными и легко могло повести къ неправильному рѣшенію, товарищъ прокурора ходатайствуетъ объ отмѣнѣ состояшагося о подсудимой Пановой приговора. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ нашелъ, что изъ постановленныхъ по настоящему дѣлу вопросовъ, первый указываетъ на такіе внѣшніе признаки преступленія, которые могутъ относиться и къ открытому и къ тайному похищенію, а второй вопросъ, касающійся внутреннихъ признаковъ преступленія, хотя имѣетъ весьма важное значеніе, ибо утвердительнымъ или отрицательнымъ разрѣшеніемъ его обуславливается отчасти признаніе похищенія открытымъ или тайнымъ, однако оба эти вопроса въ совокупности не исчерпываютъ всѣхъ признаковъ судимаго дѣянія, ни въ понятіи открытаго, ни въ понятіи тайнаго похищенія; для открытаго похищенія недостаточно, чтобы похититель предполагалъ сознаніе жертвы своей о томъ, что у него совершаютъ похищеніе, а не-

обходимо еще, чтобы образъ дѣйствій его имѣлъ характеръ явнаго похищенія, которое при обыкновенномъ порядкѣ вещей не можетъ остаться незамѣченнымъ во время самаго совершенія похищенія, на оборотъ, для тайнаго похищенія недостаточно того, чтобы похититель предполагалъ въ жертвѣ своей отсутствіе сознанія, а необходимо еще, чтобы и вѣшнія дѣйствія его имѣли характеръ тайнаго похищенія, которое при обыкновенномъ порядкѣ вещей остается незамѣченнымъ. Изъ этого видно, что постановка по настоящему дѣлу вопросовъ была дѣйствительно не вполне удостовѣрительною. Но какъ исправленіе вопросовъ, предложенное товарищемъ прокурора, было бы еще далѣе отъ указанной имъ цѣли, ибо вопросъ, имъ сформулированный въ отвлеченныхъ техническихъ выраженіяхъ, не только не согласовался бы съ правиломъ, предписаннымъ въ 760 ст. Уст. Угол. Суд., но могъ бы ввести присяжныхъ въ заблужденіе по отсутствію въ немъ ясныхъ фактическихъ признаковъ, и какъ съ другой стороны ничто не заставляетъ предполагать, чтобы присяжные не уразумѣли вполне существа предложенныхъ имъ вопросовъ, которые разрѣшены ими послѣдовательно, то правительствующій сенатъ въ данномъ случаѣ не нашелъ достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ состоявшагося о подсудимой Пановой приговора, тѣмъ болѣе, что товарищъ прокурора, возражая противъ редакціи постановленныхъ вопросовъ, не указываетъ на то, чтобы представлялось дѣйствительно какое либо сомнѣніе въ смыслѣ рѣшенія присяжныхъ. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ товарища прокурора по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

в) Уложеніе о наказаніяхъ отличаетъ два вида грабежа: первый съ насиліемъ или угрозами, не представлявшими опасности для жизни, здоровья или свободы ограбленнаго, и второй безъ угрозъ и насилія; существенный же признакъ обоихъ видовъ грабежа составляетъ то, чтобы похищеніе было произведено въ присутствіи самого хозяина и чтобы онъ при этомъ вполне сознавалъ, что лицо, отнимающее у него имущество, не имѣетъ на владѣніе онымъ никакого законнаго права. (*Рѣш. 1868 г. Марта 13-го, № 178.*)

Сенатъ по дѣлу цеховой Васильевой и пожарныхъ служителей Ермакова и Иванова нашелъ: 1) что въ жалобѣ подсудимой Васильевой не указано никакихъ обстоятельствъ, могущихъ служить поводомъ къ пересмотру дѣла въ кассационномъ порядкѣ, а приведены лишь одни оправданія, по существу дѣла, почему, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., жалоба эта не подлежитъ разсмотрѣнію правительствующаго сената. 2) Подсудимые Ермаковъ и Ивановъ признаны присяжными засѣдателями виновными въ укрывательствѣ лицъ, совершившихъ отнятіе имущества у крестьянина Петрова, но безъ знанія того, что при этомъ отнятій было употреблено насиліе, вслѣдствіе чего судъ приговорилъ ихъ къ наказанію по 1643 ст. Улож.; но Ивановъ и Ермаковъ доказываютъ, что незнаніе ими о насиліи, употребленномъ при отнятій имущества служить основаніемъ къ признанію ихъ виновными въ укрывательствѣ лицъ, виновныхъ не въ грабежѣ, а въ кражѣ. Такимъ образомъ возбужденный ими вопросъ сводится собственно къ тому — составляетъ ли насиліе таюю признакъ грабежа, что при отсутствіи сего само преступленіе необходимо признать кражею. Вопросъ этотъ разрѣшается 1637 ст. Улож., изъ коей видно, что наше законодательство отличаетъ два вида грабежа, — первый съ насиліемъ или угрозами, но такого рода, что сіи угрозы и самое насильственное дѣйствіе не представляли опасности ни для жизни, ни для здоровья, ни для сво-

боды ограбленного, и второй безъ угрозъ и насилія; существенный же признакъ какъ перваго, такъ и втораго рода грабежа составляетъ то, чтобы похищеніе было произведено въ присутствіи самого хозяина, и чтобы при томъ онъ вполнѣ сознавалъ, что лицо, отнимающее у него имущество, не имѣетъ на владѣніе имъ никакого законнаго права, и уступая только предъ насиліемъ или предъ возможностью онаго. Согласно этимъ двумъ родамъ грабежа опредѣлены за оныя и разныя наказанія: за первый родъ по 1642, и за второй по 1643 ст. Улож. о наказ. Въ настоящемъ дѣлѣ присяжные засѣдатели признали подсудимую Васильеву виновною въ отнятіи съ насиліемъ имущества у крестьянина Петрова, почему она и приговорена къ наказанію, опредѣленному за грабежъ перваго рода, т. е. по 1642 ст. Улож. Принавая же, что подсудимые Ивановъ и Ермаковъ не знали объ употребленіи Васильевою при совершеніи грабежа насилія, присяжные не говорили вовсе того, чтобы они не знали, что похищеніе вещей произведено въ присутствіи самого хозяина ихъ, т. е. не отвергли знанія ими того, что похищеніе или отнятіе вещей, въ укрывательствѣ коихъ они обвинялись, заключало въ себѣ существенный признакъ общій обоимъ видамъ грабежа. Къ этому несомнѣнному выводу приводитъ ближайшее разсмотрѣніе редакціи 7 и 10 вопросовъ и сравненіе ихъ съ первымъ вопросомъ, въ коихъ употреблено выраженіе «отнятіе у Петрова имущества», буквальный смыслъ этого выраженія и утвердительный отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что они признали, что Ивановъ и Ермаковъ, не зная о произведенномъ главною виновною насиліи, знали однако о способѣ приобрѣтенія ею имущества Петрова т. е. знали, что имущество это взято ею у Петрова въ его присутствіи и противъ его желанія. Въ виду всего этого правительствующій сенатъ не можетъ не признать, что объясненіе, данное судомъ отвѣтамъ присяжныхъ засѣдателей на 7 и 10 вопросы, вполнѣ соответствуетъ ихъ истинному смыслу и что 1643 ст. Улож. о наказ., въ настоящемъ случаѣ примѣнена совершенно правильно. Что же касается возраженія подсудимыхъ относительно нарушенія судомъ 760 ст. Уст. Угол. Суд., употребленіемъ юридическаго термина, то возраженіе это не заслуживаетъ уваженія потому, что они не заявили его своевременно, во время постановки самыхъ вопросовъ, и не просили объ измѣненіи редакціи ихъ, почему въ настоящее время оно представляется несвоевременнымъ. 3) Обращаясь наконецъ къ жалобѣ защитника подсудимаго Иванова, правительствующій сенатъ нашель, что основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія онъ приводитъ два обстоятельства, во первыхъ, не указаніе въ вопросѣ, предложенномъ присяжнымъ засѣдателямъ, существеннаго признака укрывательства и именно: что сокрытіе преступнаго лица сдѣлано завѣдомо, и во вторыхъ, то предложеніе, что присяжные признали Иванова виновнымъ въ исполненіи лишь полицейскихъ правилъ, предписанныхъ 372 и 373 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест.; но эти возраженія защитника опровергаются протоколомъ судебного засѣданія и объясненіемъ суда, изъ коихъ видно, что во время постановки вопросовъ защитникъ не возражалъ противъ редакціи ихъ и не просилъ о включеніи слова «завѣдомо», предсѣдательствовавшій же въ судѣ объяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ въ своей заключительной рѣчи, что они могутъ признать Иванова виновнымъ въ укрывательствѣ лицъ произведшихъ грабежъ, только тогда, если найдутъ, что это было сдѣлано имъ завѣдомо. Что же касается объясненія предсѣдателемъ 372 и 373 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест., то, какъ видно изъ

объясненія суда, эти статьи были разъяснены присяжнымъ засѣдателямъ не потому, чтобы обвиненіе въ исполненіи подсудимыми содержащихся въ нихъ полицейскихъ правилъ вытекло изъ судебного слѣдствія, а лишь для болѣе нагляднаго объясненія преступности того дѣйствія, въ совершеніи котораго они обвинялись и соотвѣтственно которому были постановлены вопросы. По симъ основаніямъ, не находя въ производствѣ настоящаго дѣла нарушенія существенныхъ формъ судопроизводства или неправильнаго толкованія закона и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобы подсудимыхъ и защитника Иванова оставить безъ послѣдствій.

2) Нападеніе съ насиліемъ съ цѣлю похищенія чужаго движимаго имущества, если притомъ похищеніе не совершилось, должно быть признаваемо покушеніемъ на грабежъ. (*Рѣш. 1868 г. Ноября 1-го, № 673.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Калистратова нашелъ, что въ кассационной своей жалобѣ на приговоръ рыбинскаго окружнаго суда тотъ же защитникъ подсудимаго Калистратова, фонъ-Берхгольцъ, доказывалъ, что преступленіе, въ которомъ подсудимые были признаны виновными, ближе всего подходитъ подъ понятіе покушенія на кражу; слѣдовательно, заявленіе его въ настоящей жалобѣ, что признанныя присяжными засѣдателями дѣйствія подсудимыхъ не имѣли цѣлю похищенія имущества г-жи Тимковской, находится въ очевидномъ противорѣчьи съ собственными его объясненіями въ первоначальной жалобѣ, изъ коей видно, что онъ ни мало не сомнѣвался въ томъ, что подсудимые при нападеніи на усадьбу Тимковской имѣли именно означенную цѣль. При томъ обстоятельство это было въ виду и присяжныхъ засѣдателей, на разрѣшеніе которыхъ былъ предложенъ особый (второй) вопросъ, на случай отрицательнаго отвѣта на первый и этотъ второй вопросъ заключался въ слѣдующемъ: «Если подсудимый не виновенъ въ нападеніи, означенномъ въ 1-мъ вопросѣ, то не виновенъ ли въ томъ, что, зная о замышляемомъ похищеніи имущества г-жи Тимковской и имѣя возможность довести о томъ до свѣдѣнія правительства, не исполнилъ сей обязанности?» Такимъ образомъ изъ смысла предложенныхъ вопросовъ въ совокупности становится несомнѣннымъ, что подсудимые признаны виновными не въ простомъ только нападеніи на усадьбу Тимковской, но въ нападеніи съ цѣлю воспользоваться какимъ либо ея имуществомъ и, слѣдовательно, ярославскій окружный судъ, найдя въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ грабежъ, а не какое либо иное преступленіе, поступилъ совершенно правильно. Переходя за симъ къ разсмотрѣнію втораго изъ возбужденныхъ жалобою защитника Калистратова вопросовъ, а именно: слѣдуетъ ли въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ признать совершившееся преступленіе, или только покушеніе на оное? — Правительствующій сенатъ нашелъ, что на основаніи 1637 ст. Улож. о наказ., грабежъ имѣетъ непремѣнную цѣлю отнятіе у кого либо имущества и, слѣдовательно, до достиженія этой цѣли преступленіе грабежа не можетъ считаться окончательно совершившимся, а какъ изъ отвѣтовъ присяжныхъ по настоящему дѣлу видно только, что подсудимые виновны въ нападеніи съ насиліемъ на усадьбу Тимковской; но не видно того, чтобы при этомъ они успѣли завладѣть какимъ либо ея имуществомъ; то и нельзя не признать, что преступленіе грабежа въ настоящемъ случаѣ окончательно не совершилось и что дѣйствія подсудимыхъ, хотя бы и остановленныхъ въ дальнѣйшемъ приведеніи ихъ намѣренія въ исполненіе, независимо отъ ихъ воли, составляютъ

одно лишь покушеніе, предусмотрѣнное въ 115 ст. Улож. о наказ. Вслѣдствіе сего, находя, что ярославскій окружный судъ не имѣлъ правильнаго основанія присуждать подсудимыхъ къ наказанію, какъ за исполнѣ совершившейся грабежъ и руководствуясь 915, 928 и 929 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ сего суда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло, для постановленія новаго приговора, согласно съ отвѣтами присяжныхъ, передать въ другое отдѣленіе того же суда.

**1642.** За грабежъ, хотя и безъ тѣхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, о коихъ упоминается въ предшешихъ 1638—1641 статьяхъ, но соединенный съ насиліемъ или угрозами противъ ограбленнаго, если сіи угрозы или насиліе, по свойству своему, на основаніи статьи 1627 сего уложенія, не должны быть признаваемы разбоемъ, виновный, смотря по роду насилія и угрозъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до шести лѣтъ,

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири.

Существенное условіе грабежа съ угрозами, предусмотрѣннаго въ 1642 ст. Улож., состоитъ въ томъ чтобы угрозы были обращены къ личности самого ограбленнаго. (*Рши. 1867 г. Апрель 7-го, № 135, напечат. подъ ст. 762. Уст. Угол. Суд.*)

**1644.** Кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ, или инаго движимаго имущества.

а) Для признанія преступленія кражи совершившимся необходимо, чтобы похищенныя вещи перешли во владѣніе похитителя или крайней мѣрѣ были поставлены въ такое положеніе, чтобы по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества (ст. 534 Гр. Зак. т. X), могли быть почитаемы находящимся во владѣніи вора; при чемъ для признанія кражи совершившеюся, законъ вовсе не требуетъ, чтобы похититель воспользовался украденною вещью, т. е. успѣлъ получить отъ нея ожидаемую имъ пользу или выгоду. (*Рши. 1867 г. Мая 10-го, № 19.*)

Разсмотрѣвъ протестъ товарища прокурора с.-петербургскаго окружнаго суда на приговоръ онаго суда о крестьянинѣ Тюрковѣ сенатъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: слѣдуетъ ли преступное дѣяніе крестьянина Тюркова признать совершившимся преступленіемъ кражи, или только покушеніемъ на оное? Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ тѣмъ постановленіямъ Уложенія о наказаніяхъ, которыми опредѣляется понятіе о покушеніи и совершившемся преступленіи,

сенатъ усматриваетъ, что по ст. 9 *покушеніемъ* на преступленіе признается всякое дѣйствіе, конмъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, а по ст. 10 преступленіе почитается *совершившимся*, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ или же иное отъ его дѣйствія зло. Далѣе видно, что Уложеніе раздѣляетъ покушеніе на два вида: когда покусившійся на преступленіе остановился и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣреннаго (ст. 113), когда преступленіе остановлено не собственною волею подсудимаго, а другими, не зависѣвшими отъ него обстоятельствами (ст. 114). Такимъ образомъ Уложеніе очевидно признаетъ тѣ главныя основанія уголовного права, по которымъ покушеніе, въ отличіе отъ приготовленія, должно заключать въ себѣ начало исполненія преднамѣреннаго зла, а съ другой, что покушеніемъ, въ отличіе отъ совершившагося преступленія, могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, на которыхъ онъ остановленъ былъ собственною волею или не зависѣвшими отъ него обстоятельствами, прежде, чѣмъ преступный умыселъ его приведенъ былъ въ исполненіе, и долженъ былъ продолжаться для окончательнаго совершенія преступленія. При примѣненіи этихъ общихъ началъ къ преступленію кражи оказывается, что по ст. 1644 Улож. о наказ., кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія и угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя и грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества. Изъ такого опредѣленія видно, что для признанія преступленія кражи совершившимся нужно, чтобы преднамѣренное виновнымъ похищеніе чужихъ вещей въ самомъ дѣлѣ послѣдовало, т. е. чтобы похищенные вещи изъ владѣнія хозяина ихъ на самомъ дѣлѣ перешли во владѣніе похитителя, или по крайней мѣрѣ были поставлены въ такое положеніе, что по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества (ст. 534 Зак. Гражд. Т. X, часть 1) могли быть почитаемы находящимися во владѣніи вора. При чемъ слѣдуетъ замѣтить, что для признанія кражи совершившеюся законъ вовсе не требуетъ, чтобы похититель воспользовался украденною вещью, т. е. успѣлъ получить отъ нея ожидаемую имъ пользу или выгоду. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ примѣненію ихъ къ представляемому настоящимъ дѣломъ случаю, правительствующій сенатъ нашелъ, что крестьянинъ Адріанъ Тюрковъ по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ томъ, что, имѣя намѣреніе совершить изъ лавки купца Королева похищеніе, выдернувъ пробой болта, конмъ заперлось окно лавки, разбилъ окно и выбросилъ уже нѣкоторыя вещи изъ лавки, но былъ при этомъ остановленъ хозяиномъ Королевымъ. Такимъ образомъ по приведеннымъ выше соображеніямъ оказывается, что преступныя дѣйствія Тюркова, на точномъ основаніи 10 ст. Улож. о наказ. не могутъ быть признаны совершившимся преступленіемъ кражи, какъ полагаетъ товарищъ прокура, потому что преднамѣренное виновнымъ зло въ самомъ дѣлѣ не послѣдовало, ибо хотя Тюрковъ похищаемыя вещи выбросилъ за окно и тѣмъ извѣлъ ихъ изъ владѣнія хозяина, но задержанъ былъ прежде, чѣмъ успѣлъ овладѣть выброшенными вещами и тѣмъ преднамѣренное имъ зло привести въ окончательное исполненіе, что по ст. 9 почитается только покушеніемъ на преступленіе почему окружный судъ, признавъ преступное дѣяніе Тюркова покушеніемъ, а не преступленіемъ окончательно совершившимся, поступилъ совершенно согласно съ 9 и 10 ст. Улож. о наказ. На основаніи такого опредѣленія свойства преступныхъ дѣйствій Тюркова окружный судъ,

переходя къ означенію вида покушенія Тюркова на кражу, призналъ, что подсудимымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія намѣренія своего въ исполненіе, и преднамѣренное зло не совершилось только по особымъ, непредвидимымъ обстоятельствамъ, поему и отнесъ дѣяніе Тюркова къ покушенію, предусмотрѣнному въ 115 ст. Улож. Но такой выводъ окружнаго суда нельзя признать совершенно правильнымъ, потому что задержаніе Тюркова хозяиномъ лавки не можетъ быть признаваемо однимъ изъ такихъ особыхъ, непредвидимыхъ преступникомъ обстоятельствъ, о которыхъ упоминается въ этой статьѣ, ибо Тюрковъ при совершеніи кражи могъ и долженъ былъ предвидѣть, что можетъ быть застигнутъ на мѣстѣ хозяиномъ лавки или еѣмъ либо изъ домашнихъ или постороннихъ лицъ, а потому правильнѣе было бы дѣяніе Тюркова признать, на основаніи 114 ст., покушеніемъ, остановленнымъ не собственною волею подсудимаго, а другими, независѣвшими отъ него обстоятельствами. Но такъ какъ на такое неправильное примѣненіе закона въ семь смыслѣ не содержится указанія въ протестѣ товарища прокурора, и самъ подсудимый на это не жалуется, и при томъ окружной судъ, по 114 ст., могъ опредѣлить подсудимому то же наказаніе, какое назначено имъ по 115 ст., то приведенная неправильность, какъ заключающая въ себѣ, по точному смыслу 913 ст. Уст. Угол. Суд. одну, ошибку въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи свойства преступленія и назначеніи наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора окружнаго суда въ кассационномъ порядкѣ. По всѣмъ симъ основаніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: протестъ товарища прокурора, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

б) Одинъ изъ существенныхъ признаковъ кражи есть тайное похищеніе; для признанія же похищенія тайнымъ недостаточно того, чтобы похититель предполагалъ въ жертвѣ своей отсутствіе сознанія, а необходимо еще, чтобы и внѣшнія дѣйствія его имѣли характеръ тайнаго похищенія, которое при обыкновенномъ порядкѣ вещей остается незамѣченнымъ. (*Рши. 1868 г. Марта 6-го, № 186, напеч. подъ ст. 1637 Улож. о наказ.*)

в) Кража почитается оконченною, если виновный изъялъ вещь изъ владѣнія ея собственника или поставилъ ее въ такое положеніе, чтобы по понятію оправѣ собственности на движимыя имущества она могла быть почитаема его собственностью.—По этому если похищаемая вещь уже поставлена въ такое положеніе, то кража считается конченною и намѣреніе похитителя возвратитъ ее законному владѣльцу не сводитъ ее на степень покушенія, а есть только обстоятельство, дающее основаніе къ уменьшенію наказанія. (*Рши. 1868 г. Ноября 20-го, № 755*).

Сенатъ по дѣлу крестьянина Степана Иванова нашель: что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: слѣдуетъ ли преступное дѣяніе крестьянина Иванова признать совершившимся преступленіемъ кражи, или только покушеніемъ на оное, и при томъ покушеніемъ, остановленнымъ по собственной волѣ подсудимаго?—По Уложенію о наказаніяхъ (ст. 9) покушеніемъ на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, а по ст. 10 преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствія зло. Далѣе Уложеніе раздѣляетъ покушеніе на два вида: когда покусившійся на преступленіе остановился и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣ-

ренного (ст. 113) и когда преступление остановлено не собственною волею подсудимаго, а другими не зависѣвшими отъ него обстоятельствами (ст. 114). Такимъ образомъ Уложение признаетъ, что покушеніемъ, въ отличіе отъ совершившагося преступления, могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, на которыхъ онъ остановленъ былъ собственною волею, или независимыми отъ него обстоятельствами, прежде чѣмъ преступный умыселъ его приведенъ въ исполненіе и долженъ былъ продолжаться для окончательнаго совершенія преступления. Примѣняя эти общія начала къ преступленію кражи, оказывается, что по ст. 1644 Улож. о наказ. кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія и угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя и грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества. Изъ такого опредѣленія видно, что для признанія кражи совершившеюся нужно, чтобы преднамѣренное виновнымъ похищеніе чужихъ вещей въ самомъ дѣлѣ послѣдовало, т. е. чтобы похищенные вещи изъ владѣнія хозяина перешли во владѣніе похитителя, или по крайней мѣрѣ, были поставлены въ такое положеніе, что по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества (ст. 534 Зак. Гражд. Т. X части 1) могли быть почитаемы находящимися во владѣніи вора.—При чемъ слѣдуетъ замѣтить, что для признанія кражи совершившеюся, законъ вовсе не требуетъ, чтобы похититель воспользовался краденною вещью, т. е. усилъ получить отъ нея ожидаемую пользу или выгоду. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ примѣненію ихъ къ представляемому настоящимъ дѣломъ случаю, правительствующій сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ, не отвергая факта угона Ивановымъ лошади, принадлежавшей Тимофѣеву, призналъ, что подсудимый отступилъ отъ послѣдовательнаго приведенія въ исполненіе преступнаго своего намѣренія, и что рѣшившись ѣхать обратно по направленію къ городу, онъ тѣмъ самымъ превратилъ для себя всякую возможность довести до конца начатое и продолжавшееся покушеніе, такъ какъ при возвращеніи подсудимый необходимо долженъ былъ предвидѣть возможность встрѣчи съ хозяиномъ лошади, и встрѣча эта необходимо должна была послѣдовать раньше или позже. Изъ сего видно, что съѣздъ призналъ покушеніемъ на кражу лошади и при томъ покушеніемъ, остановленнымъ по собственной волѣ покушившагося, такое дѣяніе подсудимаго, которое заключаетъ въ себѣ совершеніе самой кражи, ибо угнавъ лошадь и отѣхавъ съ нею значительное разстояніе, подсудимый тѣмъ самымъ окончательно привелъ свое преступное намѣреніе въ исполненіе, поставивъ похищенную лошадь въ такое положеніе, въ которомъ она по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества могла почитаться находящеюся въ его владѣніи. Намѣреніе же подсудимаго возратить хозяину похищенную лошадь, если оно дѣйствительно существовало, какъ полагаетъ съѣздъ въ своемъ приговорѣ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться обстоятельствомъ, измѣняющимъ свойство преступнаго дѣянія подсудимаго, такъ какъ даже добровольное возвращеніе похитителемъ украденнаго хозяину, какъ явствуетъ изъ 1 пун. 171 ст. Устава о наказ., нал. мир. суд., составляетъ обстоятельство, которое даетъ суду только право уменьшить подсудимому слѣдующее за кражу наказаніе. Признавая вслѣдствіе сего, что мировой съѣздъ при опредѣленіи свойства преступнаго дѣянія подсудимаго нарушилъ прямой смыслъ 17 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., правительствующій сенатъ на основаніи 1 пун. 174 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣлилъ: рѣшеніе корчев-

скаго мирового съѣзда о крестьянинѣ Степанѣ Ивановѣ отмѣнить и дѣло для постановленія новаго приговора передать въ тверской мировой съѣздъ.

2) 1. Разрѣшеніе вопроса о томъ перешла ли похищенная вещь во владѣніе вора, или нѣтъ, т. е. слѣдуетъ ли считать преступленіе кражи совершившимся, или же только покушеніемъ, возможно только въ каждомъ данномъ случаѣ, а признаніе фактовъ, служащихъ основаніемъ для сужденія объ этомъ зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. (*Рши. 1868 г. № 274.*)

2. Извлеченіе изъ украденной вещи какой либо для себя пользы не составляетъ такого признака, которымъ обуславливалось бы признаніе преступленія кражи оконченнымъ и которое низводило бы преступленіе это на степень покушенія. (*Рши. 1868 г. № 274.*)

3. Уносъ вещи изъ квартиры ея законнаго владѣльца не составляетъ такого признака, которымъ обуславливалось бы признаніе кражи совершившеюся, такъ какъ по духу нашего законодательства для этого достаточно, чтобы вещь перешла во владѣніе вора и была поставлена имъ въ такое положеніе, чтобы законный владѣлецъ вынужденъ былъ для полученія ея обратно, доказывать свое право на нее. (*Рши. 1868 г. № 274.*)

4. Кража считается совершившеюся тогда, когда похищенная вещь перешла въ фактическое владѣніе вора и когда она, по общимъ понятіямъ о правѣ собственности можетъ считаться принадлежащею ему, а не законному владѣльцу. (*Рши. 1868 г. Апрель 19-го, № 274.*)

Опредѣленіе сената по дѣлу мѣщанина Чернытина. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся въ ржевскомъ окружномъ судѣ, мѣщанинъ Иванъ Чернытинъ признанъ виновнымъ въ томъ, что 24 сентября 1867 года, проникъ въ алтарь прусовицкой церкви съ намѣреніемъ похитить церковныя деньги, для чего тайно взломалъ кружку, находившуюся въ алтарѣ этой церкви, взялъ изъ оной принадлежавшія сей церкви деньги (850 р.), спряталъ ихъ у себя, удалился изъ алтаря и за тѣмъ изъ самой церкви на прилегающую къ ней колокольню, оттуда пробрался на сводъ церковнаго придѣла подъ крышу, гдѣ находился до задержанія его церковными служителями, которые отобрали взятые имъ деньги. На основаніи этого рѣшенія и 9, 10, 115, 219 и 225 ст. Улож. о наказ., судъ приговорилъ Чернытина, къ наказанію по 2 степ. 20 ст. Уложенія. На этотъ приговоръ защитникъ Чернытина кандидатъ на судебныя должности, Синицынъ подалъ кассационную жалобу, въ коей, ссылаясь на рѣшенія правительствующаго сената по дѣламъ Тюркова и Митрофанова, помѣщенныхъ въ Сборникѣ Рѣшеній за 1867 годъ подъ №№ 191 и 482, доказываетъ, что по обстоятельствамъ, признаннымъ присяжными засѣдателями, подсудимый Чернытинъ долженъ быть признанъ виновнымъ не въ кражѣ, а только въ покушеніи на кражу. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора правительствующій сенатъ нашель, что жалобой защитника Чернытина возбуждается вопросъ о томъ, что слѣдуетъ считать покушеніемъ и преступленіемъ совершившимся. Обращаясь для разрѣшенія этого вопроса къ тѣмъ постановленіямъ Уложенія о наказаніяхъ, которыми опредѣляется понятіе о покушеніи и о совершившемся преступленіи, оказывается, что по 9 ст. покушеніемъ на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, а по ст. 10 преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное винов-

нимъ, или же иное отъ его дѣйствія зло. Примѣняя эти законныя опредѣленія покушенія и совершившагося преступленія къ понятію о преступленіи кражи, оказывается, что для разрѣшенія возбужденнаго настоящимъ дѣломъ вопроса, необходимо опредѣлить, какія дѣйствія похитителя чужаго движимаго имущества слѣдуетъ считать покушеніемъ на кражу и чѣмъ обусловливается признаніе кражи оконченною. Въ законахъ нашихъ преступленіе кражи опредѣлено слѣдующимъ образомъ: «кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ приваждлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества». Примѣняя къ этому опредѣленію буквальный смыслъ 10 ст. Улож., оказывается, что кражу слѣдуетъ считать совершившеюся съ того момента, когда украденная вещь перешла уже во владѣніе похитителя, т. е. когда по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, похищенную вещь, какъ самъ виновный, такъ и постороннія лица, могутъ считать его собственностію. Разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, перешла ли похищенная вещь во владѣніе похитителя, зависитъ какъ отъ свойства и объема вещи, такъ и отъ положенія, въ которомъ находится виновный послѣ совершенія похищенія. Воръ, похитившій вещь въ квартирѣ ея законнаго владѣльца и спрятавшій ее въ свой карманъ, хотя бы еще не успѣлъ унести ее оттуда, уже долженъ считаться совершившимъ кражу, такъ какъ по понятію о правѣ собственности на движимое имущество и по смыслу 534 ст. 1 ч. X т., законный владѣлецъ украденной вещи уже будетъ вынужденъ, для возвращенія ея, доказывать свои права на оную, а по 531 ст., незаконное владѣніе похитителемъ вещью до присужденія ея настоящему владѣльцу охраняется самимъ закономъ отъ всякаго самоуправства и насилія. Равнымъ образомъ и похищеніе вещи громоздской можно считать оконченнымъ тогда, когда она поставлена въ такое же положеніе, т. е. когда похититель можетъ назвать ее своею, не возбуждая ни въ комъ сомнѣнія въ этомъ, а поставить вещь въ такое положеніе, похититель можетъ какъ въ квартирѣ настоящаго ея владѣльца, такъ и внѣ оной, что зависитъ отъ разныхъ условій времени, мѣста и самаго свойства вещи, предусмотрѣть и исчислить которыя нѣтъ возможности. Во всякомъ случаѣ для признанія кражи совершившеюся нѣтъ надобности, чтобы похититель унесъ украденную вещь изъ квартиры ея владѣльца, какъ это утверждаетъ защитникъ подсудимаго Чернытина; уносъ вещи служитъ только для избѣжанія опасности быть пойманнымъ и для извлеченія пользы изъ украденнаго, для этого достаточно только, чтобы украденная вещь перешла во владѣніе похитителя. Еще менѣе можно согласиться съ доводами, приведенными въ подтвержденіе того мнѣнія, что для признанія кражи оконченною необходимо, чтобы изъ нея была извлечена польза, такъ какъ ни въ одной статьѣ Уложенія нѣтъ и намека на такое предположеніе, да оно было бы противно понятію о справедливости, такъ какъ похититель вещи можетъ отложить извлеченіе изъ нея пользы на весьма долгое время, изъ чего однако не слѣдуетъ, чтобы во все это время преступное дѣяніе его считалось покушеніемъ на кражу. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что при разрѣшеніи на основаніи нашихъ законовъ вопроса о различіи между кражей и покушеніемъ на оную, слѣдуетъ руководствоваться не теоріей уноса, а теоріей завладѣнія, что ясно уже высказано въ рѣшеніи сената по дѣлу Тюркова. Въ рѣшеніи этомъ сенатъ призналъ, что подсудимый Тюрковъ, вошедшій ночью въ магазинъ Королева

и выбросившій оттуда сапоги, не могъ быть признанъ виновнымъ въ совершении кражи не потому, что онъ не успѣлъ еще унести украденное, а потому, что въ то время, когда онъ былъ пойманъ, похищенныя имъ вещи еще не были поставлены въ такое положеніе, чтобы по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, могли считаться его собственностію. само собою разумѣется, что при многоразличныхъ условіяхъ, при коихъ можетъ быть совершена кража и зависящихъ отъ свойства похищеннаго имущества и того положенія, въ коемъ находился похититель къ законному владѣльцу, разрѣшеніе вопроса о томъ, перешло ли похищенное во владѣніе вора, т. е. совершена ли кража, или только покушеніе на оную, возможно только въ каждомъ данномъ случаѣ, а признаніе фактовъ, служащихъ основаніемъ для сужденія объ этомъ, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. Примѣняя эти общія соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что подсудимый Чернытинъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что войдя въ алтарь прусовицкой церкви, похитилъ оттуда 850 р., съ которыми скрылся въ колокольнѣ, гдѣ и былъ пойманъ служителями этой церкви. При такихъ обстоятельствахъ дѣла нельзя не признать, что Чернытинъ изъялъ украденныя имъ деньги изъ обладанія ихъ законнаго владѣльца церкви, что онъ присвоилъ ихъ себѣ, и что слѣдовательно совершенное имъ преступленіе должно почитаться кражей вполне оконченною, причемъ указаніе защитника на то, что онъ, во время обнаруженія кражи, находился еще въ оградѣ церкви, нисколько не измѣняетъ этого соображенія, а только указываетъ на то, что онъ не успѣлъ унести украденное и извлечь изъ него пользу. Отнятіе у подсудимаго украденныхъ имъ денегъ, равнымъ образомъ не можетъ служить основаніемъ къ признанію его виновнымъ лишь въ покушеніи на кражу, такъ какъ на понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго при его задержаніи, похищенной или унесенной имъ вещи. (Рѣшен. угол. кас. д-та, по дѣлу Санина, 1-го февраля 1867 г., № 31). По симъ основаніямъ признавая приговоръ ржевскаго окружнаго суда правильнымъ и согласнымъ съ смысломъ закона и рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу защитника Чернытина оставить безъ послѣдствій.

**1647.** За кражу со взломомъ, наказаніе опредѣляется, смотря по роду и важности учиненнаго взлома, именно: когда для сего былъ сдѣланъ подкопъ подъ домъ или иное зданіе, или же отбиты или разбиты ворота или наружныя двери зданія, или проломаны стѣны, или кровля, или сдѣланъ иной проломъ, то виновные въ ономъ подвѣргаются:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ исылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по третьей степени 31 статьи сего уложенія;

во второй разъ, тѣмъ же наказаніямъ съ возвышеніемъ ихъ одною степенью;

а въ третій, лишению всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь.

Когда же взломъ ограничивался разбитіемъ или поврежденіемъ оконъ или внутреннихъ въ зданіи дверей, шкаповъ, сундуковъ, ларцевъ или иныхъ хранилищъ, въ коихъ находились украденныя вещи или другіе предметы, или же отбитіемъ замковъ, бывшихъ на тѣхъ сундукахъ или иныхъ хранилищахъ, или же оторваніемъ приложенныхъ къ нимъ печатей, то опредѣляемая сею статьею наказанія, за содѣяніе преступленія, какъ въ первый, такъ и во второй разъ.

уменьшаются каждое одною степенью.

Но за учиненіе сего преступленія въ третій разъ, виновные приговариваются:

къ лишению всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

а) Цѣна украденнаго имущества не имѣетъ по закону никакого вліянія на опредѣленіе наказанія, если кража совершена со взломомъ. (Рши. 1867 г. Іюня 27-го, № 269.)

По дѣлу крестьянина Основина сенатъ нашель: 1) что цѣна покраденнаго не имѣетъ въ настоящемъ дѣлѣ никакого значенія, такъ какъ Основинъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, при назначеніи наказанія за которую законъ (Улож. о наказ. ст. 1647), не предписываетъ принимать въ соображеніе ни количество, ни цѣну похищеннаго, 2) что изъ протокола судебного засѣданія не усматривается, чтобы присяжные засѣдатели, участвовавшіе въ разсмотрѣніи дѣла Основина, въ чемъ либо нарушили права и обязанности, предоставленныя имъ по закону, и чтобы Основинъ или его защитникъ представляли суду какія либо по сему предмету заявленія и 3) что въ приговорѣ суда со всею точностію означены тѣ статьи закона, на коихъ онъ основанъ, — опредѣлилъ: жалобу крестьянина Федора Основина, согласно 912 Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

б) Въ преступленіи кражи со взломомъ существеннымъ признакомъ слѣдуетъ считать то, чтобы взломъ былъ совершенъ для совершенія кражи, причемъ законъ вовсе не требуетъ, чтобы онъ предшествовалъ кражѣ, или чтобы онъ былъ сдѣланъ для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, гдѣ хранятся вещи, которыя хотятъ похитить. Напротивъ того, взломъ можетъ быть сдѣланъ послѣ окончанія кражи, и если только онъ служитъ для совершеннаго изыятія краденной вещи изъ обладанія ея законнаго владѣльца то кражу надлежитъ считать совершенною со взломомъ. (Рши. 1867 г. Октября 25-го, № 472.)

По дѣлу мѣщанина Митрофанова сенатъ нашель, что, хотя по буквальному смыслу 1647 ст. Улож. о наказ., для признанія кражи, совершившейся со взломомъ, требуется, чтобы взломъ былъ сдѣланъ именно для совершенія кражи, а не для какой нибудь иной цѣли, но при этомъ законъ вовсе не требуетъ, чтобы взломъ непременно предшествовалъ кражѣ, чтобы

онъ былъ сдѣланъ для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, гдѣ хранятся вещи, которыя желаютъ похитить. Напротивъ того, взломъ можетъ быть сдѣланъ и во время совершенія кражи, но только при условіи, чтобы взломъ былъ сдѣланъ до окончанія кражи. Изъ изложеннаго очевидно, что кража почитается совершившеюся со взломомъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда взломъ совершенъ до совершеннаго окончанія кражи. По настоящему дѣлу подсудимый Митрофановъ былъ преданъ суду с.-петербургскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ совершеніи кражи бѣлья изъ запертаго чердака съ поврежденіемъ замка у дверей чердака. Доколѣ Митрофановъ находился въ запертомъ чердакѣ со взятимъ имъ бѣльемъ, которое не могло еще почитаться находящимся въ его обладаніи, кража не могла считаться совершившеюся, она не была еще окончена, какъ это подробно объяснено было правительствующимъ сенатомъ по дѣлу Тюркова (см. выш. рѣш. напеч. подъ ст. 1644); затѣмъ только съ того момента, когда бѣлье было вынесено съ чердака, изъято изъ владѣнія собственности его, можно признавать, что кража совершилась; поэтому, такъ какъ для того именно, чтобы бѣлье могло быть вынесено съ чердака, Митрофановъ долженъ былъ сдѣлать взломъ, то очевидно, что взломъ былъ сдѣланъ имъ для совершенія кражи. Такимъ образомъ кража, совершенная Митрофановымъ, сопровождалась тѣми обстоятельствами, которыя указаны въ 1647 ст. Улож., а потому предложенный окружнымъ судомъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросъ о томъ: сопровождалась ли кража бѣлья поврежденіемъ замка, коимъ чердакъ былъ запертъ, обнимала собою существенные признаки преступленія, въ которомъ обвиняется Митрофановъ, и вполнѣ соответствовала тѣмъ условіямъ, на основаніи которыхъ кража почитается совершившеюся со взломомъ, а затѣмъ требованіе защитника Митрофанова, о постановкѣ вопроса о томъ, совершенъ ли взломъ до совершенія кражи, какъ бы выражающее собой мысль о томъ, что кража можетъ почитаться совершившеюся со взломомъ лишь въ томъ случаѣ, когда взломъ учиненъ до преступленія къ самому совершенію кражи, несогласно съ точнымъ смысломъ 1647 ст. Улож., и такой вопросъ не могъ быть предложенъ судомъ для разрѣшенія присяжнымъ засѣдателямъ. Посему, признавая, что окружной судъ, постановивъ по сему дѣлу вопросы, вполнѣ соответствующіе точному смыслу 1647 ст. Улож. о наказ., и отказавъ присяжному повѣренному Полетаеву въ постановленіи дополнительнаго вопроса, не отступилъ отъ 755 и 760 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Полетаева на приговоръ окружнаго суда, состоявшійся согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ, оставить безъ послѣдствій.

в) Кража со взломомъ составляетъ одинъ изъ видовъ тайнаго похищенія имущества, и взломъ входитъ въ составъ опредѣленія этого преступленія какъ существенный его признакъ. (*Рѣш. 1868 г. Октября 11-го, № 429, напеч. подъ ст. 755 Уст. Угол. Суд.*)

г) Начало приведенія въ исполненіе взлома съ цѣлью похищенія имущества составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ. (*Рѣш. 1867 г. № 447, напеч. подъ 9 ст. Улож. о наказ.*)

д) Взломъ замка съ цѣлью похищенія составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ, такъ какъ въ немъ заключается уже начало нарушенія права собственности владѣльца на принадлежащую ему вещь: случайное отсутствіе того предмета, на который было направлено пре-

ступленіе, не лишаетъ этого дѣянія его преступнаго характера. (*Рѣш. 1868 г. Юля 7-го, № 568.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Юхонова нашель: что 1647 ст. Улож. о наказ. предусмотрѣнъ особый видъ похищенія чужой собственности, а именно: кража со взломомъ, при чемъ преступленіе это подраздѣляется на кражу со взломомъ перваго рода или внѣшнимъ, и на кражу со взломомъ внутреннимъ; за каждый изъ этихъ видовъ опредѣляется и различное наказаніе, за первый — болѣе строгое, чѣмъ за второй. Въ слѣдующей за тѣмъ 1648 ст. опредѣлено, что тому же наказанію, которое опредѣлено за кражу съ внутреннимъ взломомъ (2 ч. 1647 ст.), подвергаются виновные въ похищеніи запертыхъ хранилищъ, хотя бы безъ разбитія или поврежденія оныхъ, а также въ открытіи хранилищъ посредствомъ поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей, крючьевъ, гвоздей, или иныхъ какого либо рода орудій. Изъ сравненія вышеозначенныхъ двухъ статей Уложенія оказывается, что однимъ изъ существенныхъ признаковъ того вида кражи со взломомъ, который предусмотрѣнъ въ 1647 ст., слѣдуетъ считать употребленіе извѣстнаго насилія, необходимаго для того, чтобы проникнуть въ домъ или иное хранилище похищеннаго имущества (разбитіе воротъ или дверей зданія, проломъ, подкопъ, отбитіе замковъ и проч.), между тѣмъ какъ признакъ преступления, предусмотрѣннаго 1648 ст., есть похищеніе изъ запертыхъ помѣщеній или только открытіе ихъ посредствомъ какого либо орудія, безъ употребленія той силы, какая необходима для учиненія подкопа, пролома или иного поврежденія, требующаго извѣстнаго рода усилій. Поэтому примѣненіе 1648 ст. Улож. къ первому преступленію Юхонова, состоящему въ томъ, что для совершенія кражи онъ отперъ палочкой замокъ, которымъ былъ запертъ амбаръ, представляется совершенно согласнымъ со смысломъ этой статьи. Обращаясь ко второму изъ приведенныхъ защитникомъ Юхонова возраженій противъ правильности приговора окружнаго суда, правительствующій сенатъ нашель, что хотя изъ протокола судебного засѣданія не видно, чтобы защитникъ Юхонова своевременно возражалъ противъ изложенія вопроса о наказаніи подсудимаго, тѣмъ не менѣе нельзя признать, что не упомянувъ въ этомъ вопросѣ о томъ, что риги, у дверей которыхъ Юхоновъ сломалъ замки, были пустыя, судъ поступилъ неправильно, такъ какъ въ вопросѣ о наказаніи фактъ преступленія долженъ быть изложенъ въ такомъ точно видѣ, въ какомъ онъ признанъ присяжными засѣдателями. Въ настоящемъ случаѣ судъ не вошелъ въ подробное разсмотрѣніе вопроса о томъ, какое вліяніе на сущность приговора могло имѣть признаніе присяжными засѣдателями того, что взломанныя помѣщенія были пустыя, но призналъ дѣйствію Юхонова покушеніемъ на кражу. По смыслу 1 ст. Улож. о наказ. преступленіемъ называется такое дѣяніе, которымъ нарушается извѣстное право, охраняемое отъ нарушенія уголовнымъ закономъ; а на основаніи 10 ст. Улож. преступленіе считается совершившимся въ тѣхъ случаяхъ, когда преднамѣренное виновными зло послѣдовало на самомъ дѣлѣ; покушеніемъ же на преступленіе по ст. 9 Улож. признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе. По смыслу 1644 ст. Улож., предметомъ преступленія кражи, слѣдуетъ считать право собственности на движимую вещь и, слѣдовательно, кража должна считаться совершившеюся, если право собственности на вещь вполне нарушено, т. е. если вещь фактически перешла во владѣніе похитителя; покушеніемъ же на кражу слѣдуетъ считать такія внѣшнія дѣйствія,

которымъ явно выразилось намѣреніе похитить вещь, законно принадлежащую другому, и тѣмъ нарушить право собственности на оную законнаго владѣльца. Посему въ преступленіи кражи со взломомъ сломаніе замка или уничтоженіи иной преграды, охраняющей движимую вещь, если оно совершено для похищенія этой вещи, составляетъ покушеніе на кражу; это вытекаетъ какъ изъ законнаго понятія о покушеніи, такъ и изъ рѣшенія правительствующаго сената по дѣлу Жучкова и Костерина (1867 г. № 447), которымъ признано, что взломъ входитъ въ составъ законнаго понятія преступления кражи со взломомъ, какъ одинъ изъ существенныхъ его признаковъ, и что въ дѣйствіи этомъ, если оно было учинено для кражи, заключается уже покушеніе на кражу, хотя бы какія либо случайныя обстоятельства воспріятствовали похитителю завладѣть вещью и хотя бы намѣреніе это выразилось однимъ только оконченнымъ взломомъ, или даже преступомъ къ взлому. Основаніемъ къ этому выводу служить то, что въ взломѣ, какъ существенномъ признакѣ кражи со взломомъ, заключается уже начало нарушенія права собственности владѣльца на принадлежащую ему вещь; случайное же отсутствіе той именно вещи, на которую было направлено преступленіе, не лишаетъ этого дѣйствія его преступнаго характера и не низводитъ на степень такихъ дѣяній, которыя не заключаютъ въ себѣ ничего противозаконнаго, и не подлежатъ наказанію. Присяжные засѣдатели признали подсудимаго Юхонова виновнымъ въ сломаніи замка, съ цѣлью похищенія имущества крестьянъ Александрова и Харитонова, т. е. въ такомъ дѣйствіи, которое, по вышензложеннымъ основаніямъ, составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ. По симъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ признаетъ, что хотя окружной судъ при постановленіи приговора по настоящему дѣлу не помѣстилъ въ немъ одно изъ признанныхъ присяжными засѣдателями обстоятельствъ, но нарушеніе это не имѣло вліянія на сущность постановленнаго имъ вопроса, и вслѣдствіе сего опредѣлилъ: обративъ вниманіе суда на объясненное выше упущеніе, приговоръ о подсудимомъ Юхоновѣ, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить въ своей силѣ, а кассационную жалобу защитника его, Юхонова, оставить безъ послѣдствій.

е) Вопросъ о томъ, на какихъ дверяхъ находился сломанный для учиненія кражи замокъ—внутреннихъ или наружныхъ, какъ вопросъ факта можетъ быть разрѣшенъ только присяжными засѣдателями, а не судомъ. (*Рѣш. 1868 г. Юля 9-го, № 414.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Антона Маркелова нашель, что за неопредѣленіемъ присяжными вопроса о томъ, что Маркеловъ разломалъ наружныя двери амбара, окружной судъ не имѣлъ права, въ отягченіи участіи подсудимаго, собственною властію признавать, что отбитый замокъ находился на наружныхъ, а не на внутреннихъ дверяхъ амбара. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая приговоръ суда несогласнымъ съ точнымъ смысломъ рѣшенія присяжныхъ, правительствующій сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ устюжскаго окружнаго суда по дѣлу Маркелова отмѣнить, предписавъ суду постановить новый приговоръ, на основаніи 915 ст. Уст. Угол. Суд., согласно рѣшенію присяжныхъ, въ другомъ составѣ присутствія суда.

ж) Разбитіе или поврежденіе наружныхъ дверей зданія съ цѣлью кражи составляетъ взломъ перваго рода, предусмотрѣнный въ 1 ч. 1647 стат., независимо отъ того, выходитъ ли эта дверь на улицу,

площадь или поле, или же на дворъ, отбитіе же или поврежденіе *замка двери* должно быть признано взломомъ перваго или втораго рода, смотря потому принадлежалъ ли замокъ къ наружной или внутренней двери. (*Рши. 1868 г. Ноября 1-го, № 687.*)

Сенатъ по дѣлу почетнаго гражданина Алексѣева нашелъ: что наказаніе за кражу со взломомъ опредѣляется, смотря по роду и важности учиненнаго взлома, въ которомъ законъ различаетъ слѣдующіе случаи: 1) когда былъ сдѣланъ подкопъ подъ домъ или иное зданіе, или же отбиты или разбиты ворота, или наружныя двери зданія, или проломаны стѣны, или кровли, или сдѣланъ иной проломъ, и 2) когда взломъ ограничивался разбитіемъ или поврежденіемъ оконъ или внутреннихъ въ зданіи дверей, шкаповъ, сундуковъ, ларцевъ, или иныхъ хранилищъ, въ коихъ находились украденныя вещи, или другіе предметы, или же отбитіемъ замковъ, бывшихъ на тѣхъ сундукахъ или иныхъ хранилищахъ, или же оторваніемъ приложенныхъ къ нимъ печатей. Такимъ образомъ законъ различаетъ лишь два рода взломовъ. Къ первому роду отнесены поврежденія, дѣлаемыя съ намѣреніемъ проникнуть внутрь зданія, за исключеніемъ поврежденія оконъ, которое во всякомъ случаѣ составляетъ взломъ низшаго рода. — За тѣмъ, какъ поврежденіе оконъ, такъ и всѣ другія поврежденія внутри зданія, состоятъ ли они въ разбитіи или поврежденіи внутреннихъ дверей или какихъ либо хранилищъ, отнесены ко взлому втораго рода. Такъ какъ законъ говоритъ о зданіяхъ вообще, не различая выходящія на улицу, площадь или поле, отъ расположенныхъ внутри двора или обнесенныхъ оградой, то и исполнители закона не имѣютъ права устанавливать такое различіе въ зданіяхъ, котораго законъ не дѣлаетъ. — Поэтому разбитіе или поврежденіе наружныхъ дверей зданія, какъ бы оно ни было расположено, т. е. выходитъ ли оно на улицу или на дворъ, должно быть признано взломомъ перваго рода. Что же касается вопроса о томъ, составляетъ ли такой же взломъ отбитіе или поврежденіе замка или пробоя въ наружной двери зданія, то хотя законъ прямо не указываетъ на этотъ видъ взлома, а говоритъ лишь о разбитіи или поврежденіи дверей, наружныхъ или внутреннихъ, однако смыслъ закона не подлежитъ сомнѣнію и въ этомъ отношеніи, такъ какъ пробой и замокъ суть тѣ принадлежности двери, которыя имѣютъ спеціальнымъ назначеніемъ держать ее на запорѣ, и подъ взломомъ которыхъ обыкновенно подразумѣвается взломъ самой двери. — Притомъ законъ, говоря о разбитіи или поврежденіи различныхъ хранилищъ, приравниваетъ къ этому дѣйствію какъ отбитіе замковъ, бывшихъ на тѣхъ хранилищахъ, такъ и оторваніе приложенныхъ къ нимъ печатей. — Слѣдовательно на томъ же основаніи, отбитіе или поврежденіе замка двери должно быть признано взломомъ перваго или втораго рода, смотря по тому принадлежалъ ли замокъ къ наружной или внутренней двери. Это толкованіе закона согласно не только съ разумомъ закона, но и съ судебною практикою правительствующаго сената и государственнаго совѣта. — Вслѣдствіе сего, находя, что приговоромъ псковскаго окружнаго суда по настоящему дѣлу нарушенъ прямой смыслъ 1647 ст. Улож. о наказ., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 1 п. 912 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же суда для постановленія новаго приговора по рѣшенію присяжныхъ, оставляемому въ своей силѣ.

3) Взломъ замка у двери тождественъ со взломомъ самой двери; поэтому если дверь была наружная, то взломъ на ней замка составля-

еть взломъ перваго рода и наказывается по 1 ч. 1647 ст. Улож. (*Рши. 1868 г. Ноября 16-го, № 734, напеч. подъ ст. 912 Уст. Угол. Суд.*)

и) Всякое отверстие, сдѣланное въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія или какого либо строенія, когда оно сдѣлано было посредствомъ поврежденія съ цѣлью проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество, должно быть признаваемо взломомъ перваго рода. (*Рши. 1868 г. Юня 21-го, № 376.*)

Сенать по дѣлу крестьянина Емельянова нашель: 1) что по смыслу 1647 ст. Улож. о наказ. проломомъ должно быть признаваемо всякое отверстие, сдѣланное въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія, или какого либо строенія, когда оно сдѣлано посредствомъ поврежденія стѣны, кровли или иной части зданія или строенія, съ цѣлью проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество; 2) что въ 1647 ст. не сдѣлано различія между стѣнами и кровлями, ограждающими со стороны и сверху входъ во дворъ и стѣнами или кровлями зданій для жилья или храненія какого либо имущества; 3) что на 1647 статью Улож. о наказ. сдѣлано указаніе не только въ опредѣленіи судебной палаты о преданіи Емельянова суду, но и при судебномъ слѣдствіи въ заключеніи товарища прокурора относительно наказанія Емельянова. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу Емельянова неуважительною, правительствующій сенать опредѣлилъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

і) Разобраніе крыши для учиненія кражи составляетъ взломъ перваго рода. (*Рши. 1868 г. Мая 31-го, № 339.*)

Сенать по дѣлу крестьянина Афонасія Степанова нашель: 1) что окружной судъ, не предложивъ присяжнымъ особаго вопроса о томъ, заслуживаетъ ли Степановъ снисхожденія, поступилъ правильно и согласно съ точнымъ смысломъ 755 и 763 ст. Уст. Угол. Суд., и рѣшенія уголовного кассационнаго департамента сената 1866 г. по дѣлу Родіонова (*Сборн. рѣш. № 3*) и 2) что судъ также правильно отнесъ разобраніе крыши къ числу видовъ взлома, наказываемыхъ по 1 ч. 1647 ст. Улож., въ которой сказано, что наказанію за кражу со взломомъ подлежатъ все тѣ, коими проломаны стѣны или кровля или сдѣланъ иной взломъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что жалоба Степанова не заслуживаетъ уваженія, правительствующій сенать опредѣлилъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**1648.** За похищеніе запертыхъ сундуковъ, ларцевъ или иныхъ хранилищъ какого либо движимаго имущества, хотя и безъ разбитія и поврежденія оныхъ, а равно и за открытіе сихъ сундуковъ, ларцевъ, шкаповъ, или иныхъ хранилищъ, посредствомъ поддѣльныхъ или подобранныхъ или украденныхъ ключей, или же крючьевъ, гвоздей или иныхъ какого либо рода орудій, виновные подвергаются: наказаніямъ, во второй части предшедшей 1647 статьи опредѣленнымъ за кражу со взломомъ, когда взломъ ограничивался разбитіемъ, или поврежденіемъ шкаповъ, сундуковъ, ларцевъ или иныхъ помѣщеній, въ коихъ хранились похищенные вещи.

Сіи наказанія возвышаются каждое одною степенью,

если кража посредством поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей, или крючьевъ, гвоздей или иныхъ какого либо рода орудій, учинена слесаремъ.

Для примѣненія 1648 ст. не требуется, чтобы виновный, для открытія хранилища похищеннаго предмета употребилъ значительныя усилія или такія орудія, употребленіе коихъ требовало бы извѣстной силы, необходимой для подкопа зданія, пролома стѣнъ и проч. Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго этой статьей есть открытіе запертыхъ хранилищъ. (*Рши. 1868 г. Юля 7-го, № 568, напеч. подъ ст. 1647 Улож.*)

**1649.** Если кража учинена слугами, работниками, подмастерьями, или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено, то наказанія за оную опредѣляются на слѣдующемъ основаніи:

1) Когда кража главнымъ виновнымъ учинена по уговору и въ сообществѣ съ наведенными имъ для сего на домъ или же другое жилое или нежилое строеніе людьми и со взломомъ, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Строгость наказанія уменьшается одною степенью, если притомъ не было взлома.

2) Когда кража учинена безъ уговора и сообщества съ другими наведенными для того людьми, но со взломомъ какого либо рода, то виновные приговариваются:

къ наказанію, опредѣленному въ предшедшей 1647 статьѣ за учиненную въ первый разъ кражу со взломомъ того рода, но съ возвышеніемъ онаго одною противъ положеннаго въ сей статьѣ степенью.

Содержащееся въ этой статьѣ постановленіе должно быть понимаемо въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. оно относится только къ случаямъ совершенія кражи такимъ лицомъ, которое находится съ потерпѣвшимъ отъ преступленія въ отношеніяхъ подчиненности или зависимости, но не распространяется на случаи кражи между лицами, живущими въ одномъ домѣ, но независящихъ одно отъ другаго, ни на случай кражи такимъ лицомъ, у котораго потерпѣвшій отъ преступленія находится въ зависимости или подчиненіи. (*Рши. 1868 г. Октября 18-го, № 625.*)

Сенать по дѣлу крестьянина Черемисинова нашель: что при постановленіи приговора о подсудимомъ Черемисиновѣ, окружной судъ подчинился тому толкованію 1649 ст. Улож., какое ей дала судебная палата въ своемъ опредѣленіи о преданіи суду; но толкованіе это правительствующій сенать нашель неправильнымъ: 1649 ст. Улож., повторенная въ 170 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., предусматриваетъ кражу слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того, чье

имущество украдено; изъ буквального смысла этой статьи нельзя не придти къ убѣжденію, что она указываетъ на отношенія подчиненія или зависимости между виновнымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленій, которыя предполагаютъ извѣстную степень довѣрія, нарушение котораго возводитъ обыкновенную кражу на степень кражи квалифицированной. Очевидно гдѣ нѣтъ такихъ отношеній, тамъ не можетъ быть и нарушения особаго довѣрія, а слѣдовательно не можетъ быть и преступленія, предусмотрѣннаго 1649 ст. Хотя въ Уложеніи нашемъ не предусмотрѣны никакимъ специальнымъ закономъ ни кража между лицами, живущими въ одномъ домѣ, но совершенно независимыми одно отъ другаго, ни кража у того лица, которое живетъ у виновнаго и находится въ зависимости отъ него, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы на такіе случаи можно было распространять по аналогіи 1649 ст. Улож., какъ потому, что такое распространительное ко вреду подсудимыхъ толкованіе закона было бы не согласно съ общими юридическими началами, такъ и потому, что статья эта не возбуждаетъ никакого недоумѣнія, и по своему опредѣлительному изложенію можетъ быть относима только къ случаямъ кражи лицами, находящимися въ зависимости отъ тѣхъ, коимъ принадлежитъ похищенное имущество. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что къ винѣ подсудимаго Черемисинова, состоящей въ томъ, что онъ укралъ ночью безъ взлома вещи, принадлежащія проживающей вмѣстѣ съ нимъ (или у него) невѣстки, къ чему онъ подготовилъ еще двухъ другихъ лицъ, окружной судъ не имѣлъ никакого основанія примѣнять 1649 ст. Улож. и обязанъ былъ опредѣлить наказаніе по 169 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., съ принятіемъ во вниманіе тѣхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на которыя содержится указаніе въ приговорѣ суда. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 912 ст. Угол. Суд., приговоръ воронежскаго окружнаго суда отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же суда для постановленія новаго приговора съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, о чемъ воронежскому окружному суду послать указъ.

**1653.** Если, при кражѣ или покушеніи на оную, виновный имѣлъ при себѣ какое либо оружіе, или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣче, то онъ за сіе приговаривается:

въ первый разъ, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по четвертой степени 31 статьи сего уложенія;

а во второй, тѣмъ же наказаніямъ, съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями.

Изобличенные въ семъ преступленіи болѣе двухъ разъ подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Если учиненная вооруженнымъ человѣкомъ кража была

сопровождается взломомъ, то опредѣляемая въ сей статьѣ наказанія за оную возвышаются одною степенью.

Различіе въ изложеніи первой части этой статьи отъ второй не дѣлаетъ никакого различія въ признакахъ предусмотрѣннаго въ нихъ преступленія, а болѣе подробно выраженіе въ первой части употреблено для большей ясности втораго. (*Рши. 1868 г. Января 26-го, № 72, напечат. подъ ст. 752 Уст. Угол. Суд.*)

**1654.** Когда кража учинена нѣсколькими сговорившимися на то лицами, хотя и безъ составленія настоящей для того шайки, подобной тѣмъ, о коихъ упоминается въ статьяхъ 924 и 925 сего Уложения, и безъ связей или сношеній съ другимъ преступнымъ обществомъ, если притомъ виновные или нѣкоторые, или же одинъ изъ нихъ были вооружены, и кража сопровождалась взломомъ, то всѣ приговариваются:

къ наказанію, выше сего, въ статьѣ 1641, за одинъ изъ видовъ грабежа опредѣленному.

а) Въ дѣлахъ по обвиненію нѣсколькихъ сговорившихся между собою лицъ въ кражѣ со взломомъ съ употребленіемъ оружія, законъ не требуетъ, чтобы были вооружены всѣ виновные, но подвергаетъ ихъ одинаковому наказанію и въ томъ случаѣ, если нѣкоторые или же одинъ изъ нихъ имѣли при себѣ оружіе или иное орудіе, которымъ могли нанести смерть или увѣче. (*Рши. 1867 г. Ноября 1-го, № 488.*)

По дѣлу крестьянъ Маркова, Кириллова и Михайлова сенатъ принялъ на видъ: 1) что представленныя подсудимыми оправданія и объясненія по существу дѣла, за силою 5 и 7 ст. Учр. Суд. Уст. и 804 ст. Уст. Угол. Суд. не могутъ подлежать разсмотрѣнію правительствующаго сената въ касационномъ порядкѣ; а такъ какъ присяжные засѣдатели признали, что при произведеніи подсудимыми кражи со взломомъ одинъ изъ нихъ былъ вооруженъ, то за таковымъ рѣшеніемъ присяжныхъ отрицаніе просителями сего обстоятельства не можетъ быть принято ни въ какое уваженіе; 2) что при совершеніи кражи со взломомъ нѣсколькими сговорившимися на то лицами, съ употребленіемъ оружія, ст. 1654 Улож. о наказ., въ связи съ предыдущею 1653 ст., не требуетъ, чтобы были вооружены всѣ виновные, но подвергаетъ ихъ одинаковому наказанію и въ томъ случаѣ, когда нѣкоторые или же одинъ изъ нихъ имѣли при себѣ оружіе или иное орудіе, которымъ могли нанести смерть или увѣче; почему, за признаніемъ въ настоящемъ дѣлѣ сего обстоятельства присяжными засѣдателями, примѣненіе судомъ, при опредѣленіи преступленія подсудимыхъ, означенной 1654 ст. представляется правильнымъ. По симъ основаніямъ и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобы крестьянъ Ивана Маркова, Спиридона Кириллова и Семена Михайлова, какъ незаслуживающей уваженія оставить безъ послѣдствій.

б) Опредѣленному въ законахъ наказанію за кражу, произведенную вооруженными людьми, виновные въ семъ подвергаются собственно за имѣніе при себѣ орудія, могущаго нанести смерть или увѣче, независимо отъ того, было ли это орудіе употреблено для взлома или нѣтъ; за симъ употребленіе оружія или какого либо орудія, для напав-

денія или угрозы при совершении похищения, или даже взятіе оружія съ собою для сей цѣли, доказывая болѣе преступное направленіе воли, измѣняетъ и самый видъ преступленія и не можетъ быть признаваемо кражею, подлежащею наказанію, по статьямъ о кражѣ вооруженными людьми. (Рѣш. 1867 г. Ноября 10-го, № 500.)

Опредѣленіе сената по дѣлу крестьянъ Алексѣя Андреева, Терентія Яковлева и Емельяна Захарова: при разсмотрѣніи временнымъ отдѣленіемъ устюжскаго окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣла по обвиненію крестьянъ Тверской губерніи Алексѣя Андреева, Терентія Яковлева и Емельяна Захарова въ кражѣ во взломомъ, присяжные засѣдатели на предложенные имъ вопросы дали слѣдующіе отвѣты: на 1-й: виновенъ ли крестьянинъ Захаровъ въ томъ, что въ ночь съ 22 на 23 февраля 1866 г. вынулъ окно въ домѣ помѣщицы Павловой, вошелъ въ тотъ домъ и, разломавъ сундукъ, похитилъ изъ него вещи, принадлежавшія подиоручнику Мамышеву?— виновенъ; на 2-й вопросъ: виновенъ ли въ томъ же преступленіи крестьянинъ Андреевъ?— виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія по чистому раскаянію; на 3-й вопросъ о такой же виновности Яковлева отвѣчали утвердительно; а на 4-й: если виновны всѣ или двое или одинъ изъ нихъ, то слѣдуетъ ли признать, что кто либо изъ нихъ былъ вооруженъ — присяжные отвѣчали: виновны всѣ, но топоръ былъ для вынутаго окна; на 5-й вопросъ: если виновны всѣ трое или двое изъ нихъ, то не совершили ли они означенное преступленіе, предварительно между собою уговорившись на оное?— присяжные отвѣчали: виновны всѣ, обдуманно заранѣе. По 6-му и 7-му вопросамъ присяжные признали, что первымъ возмѣлъ намѣреніе совершить преступленіе и уговорить другихъ, Емельянъ Захаровъ, а всѣ прочіе были сообщниками. На 8-й вопросъ: если Яковлевъ не участвовалъ въ самомъ похищеніи, то не виновенъ ли онъ въ томъ, что, имѣвъ возможность предупредить это преступленіе, завѣдомо допустилъ оное? — присяжные отвѣчали: виновенъ въ томъ, что могъ предупредить, а 9-й вопросъ: если Яковлевъ, не участвуя въ самомъ похищеніи, лишь завѣдомо допустилъ его, то зналъ ли онъ при томъ, что одинъ изъ похитителей во время совершенія преступленія будетъ вооруженъ—присяжные оставили безъ отвѣта. Временное отдѣленіе окружнаго суда, постановляя по рѣшенію присяжныхъ приговоръ, нашло между прочимъ: 1) что присяжные засѣдатели относительно всѣхъ подсудимыхъ не дали прямого отвѣта на 4-й вопросъ о томъ: былъ ли кто изъ подсудимыхъ во время кражи вооруженъ, а на 9-й вопросъ о Яковлевѣ ничего не отвѣчали; имѣя въ виду, что предсѣдательствующимъ разъяснено было присяжнымъ, что если они на 4-й вопросъ отвѣтятъ отрицательно, т. е. найдутъ, что въ числѣ похитителей не было вооруженнаго, то 9-й вопросъ можетъ быть лишь въ этомъ случаѣ оставленъ безъ отвѣта, отдѣленіе признало, что присяжные, оставивъ этотъ вопросъ безъ отвѣта, признали этимъ, что никто изъ похитителей не былъ вооруженъ. 2) Истоковывая, отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей по общеупотребительному смыслу слова «вооруженъ», судъ пришелъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: для признанія, что кто либо изъ обвиняемыхъ былъ вооруженъ, нужно было бы признать, что, отправляясь на кражу, онъ взялъ съ собою какое нибудь оружіе или другое орудіе, какъ напр. топоръ, именно съ цѣлью своей личной защиты въ случаѣ опасности, а не для другой цѣли, и въ этомъ случаѣ понятно, почему законъ подвергаетъ виновныхъ въ кражѣ, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 1654, наказанію равному какъ и за грабежъ. Человѣка, имѣющаго въ карманѣ испорченный,

пистолеть, изъ котораго нельзя выстрѣлить, если при томъ не доказано, чтобы онъ былъ взятъ съ цѣлью устрашенія, нельзя назвать вооруженнымъ, хотя при немъ и есть оружіе, потому что это оружіе не можетъ соотвѣтствовать никакой цѣли вооруженія — ни защитѣ, ни нападенію: напротивъ того, многіе примѣры доказываютъ, что вещи, которыя никакъ не принадлежатъ къ оружію, весьма часто служатъ средствами вооруженія, даже на войнѣ (вилы, косы, камни и проч.) и тогда людей, имѣющихъ при себѣ такія вещи съ цѣлью нападенія или защиты, нельзя не признать вооруженными. На основаніи этихъ соображеній судъ полагалъ, что если бы при обвиняемыхъ и былъ топоръ, но онъ былъ взятъ не для личной обороны, а лишь для вынутаго окна, какъ признали присяжные засѣдатели, то ихъ нельзя считать вооруженными. Въ разсматриваемомъ же случаѣ обвиненіе подсудимыхъ въ вооруженіи было бы тѣмъ менѣе справедливо, что при судебномъ слѣдствіи не открыто ни одного доказательства на то, чтобы кто нибудь изъ подсудимыхъ *бралъ* съ собою топоръ, отправляясь на кражу. Присяжными засѣдателями признанъ лишь тотъ фактъ, что топоръ *былъ* употребленъ при вынутіи окна, но того, чтобы подсудимые принесли этотъ топоръ съ собою, присяжные не признавали, и сверхъ того, что заключеніе, какъ не основанное на судебномъ слѣдствіи, было бы совершенно произвольное. 3) При судебномъ слѣдствіи одинъ свидѣтель подъ напоминаніемъ присяги показалъ, что похитители не могли имѣть намѣренія нападать или защищаться, такъ какъ въ домѣ, изъ котораго совершена кража, никто не жилъ, а домъ былъ охраняемъ лишь отставнымъ солдатомъ, старикомъ слабаго здоровья, который жилъ въ избѣ на скотномъ дворѣ, гдѣ проживала еще одна скотница, и кромѣ двухъ этихъ лицъ никто не жилъ во всей усадьбѣ. Обстоятельство это не было въ виду при предварительномъ слѣдствіи, на основаніи котораго составленъ обвинительный актъ съ примѣненіемъ ст. 1654 Улож. о вооруженныхъ похитителяхъ. Хотя въ отвѣтѣ присяжныхъ на 4-й вопросъ сказано «виновны всѣ», но какъ это выраженіе повторяется и въ отвѣтѣ на слѣдующій вопросъ, то должно полагать, что присяжные отвѣтили на слова «если виновны, всѣ или двое, или одинъ», которыми начинаются какъ 4-й, такъ и 5-й вопросы, не имѣя въ виду признать этихъ всѣхъ подсудимыхъ вооруженными. 4) Кромѣ того, непризнаніе присяжными засѣдателями вооруженія доказывается еще и тѣмъ, что на вопросъ суда о томъ, былъ ли кто либо вооруженъ, признавая всѣхъ подсудимыхъ виновными въ кражѣ, они сказали: «но топоръ былъ для вынутаго окна». Употребленіе слова «но», по мнѣнію суда, означаетъ явное противоположеніе мысли отвѣта вопросу. Принимая вышеозначенныя соображенія, судъ приходитъ къ заключенію, что по убѣжденію присяжныхъ засѣдателей никто изъ похитителей не былъ вооруженъ, а потому и слѣдуетъ признать подсудимыхъ виновными въ воровствѣ со взломомъ безъ вооруженія. Такое опредѣленіе существа преступленія судъ признаетъ тѣмъ болѣе правильнымъ, что по закону сомнѣнія должны быть толкуемы въ смыслѣ, наиболѣе благоприятномъ для обвиняемыхъ. Посему, признавая, что по смыслу отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей подсудимые Емельянъ Захаровъ, Алексѣй Андреевъ и Терентій Яковлевъ признаны виновными въ кражѣ вещей, принадлежащихъ подпоручику Мамышеву со взломомъ, по предварительному о томъ уговору, и изъ нихъ Захаровъ главнымъ виновникомъ, а прочіе сообщниками, и притомъ Андреевъ заслуживающимъ снисхожденія, временное отдѣленіе на основаніи ст. 1647, 31, 4, 118, 119, 120, 134 п. 3 и 9, 135 Улож. о наказ. и 828 Уст. Угол. Суд.

опредѣлило: лишивъ означенныхъ подсудимыхъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестанскія роты гражданскаго вѣдомства — Захарова на два съ половиною года, Яковлева на одинъ годъ и три мѣсяца, а Андреева на одинъ годъ. На этотъ приговоръ прокуроръ устюжскаго окружнаго суда подалъ кассационный протестъ, въ которомъ изъясняетъ, что судъ неправильно истолковалъ 1654 ст. Улож. о наказ. и отвѣты присяжныхъ, потому что, во 1-хъ, отвѣтствуя на вопросъ о вооруженіи, словами: «виновны всѣ», присяжные, по мнѣнію прокурора, ясно выразили, что вина въ вооруженіи падаетъ на всѣхъ трехъ подсудимыхъ, уже признанныхъ виновными въ кражѣ со взломомъ. Въ убѣжденіи этомъ еще болѣе утверждаютъ, по обороту рѣчи и по своему смыслу, послѣднія слова отвѣта: «но топоръ былъ для вынутаго окна». Разсматривая весь этотъ отвѣтъ присяжныхъ, слѣдуетъ обратить еще вниманіе на то, что топоръ, по его всѣмъ извѣстной силѣ, имѣеть опредѣлительное значеніе того орудія, которымъ безусловно можетъ быть нанесено увѣчье и даже смерть, а потому, если бы въ отвѣтѣ присяжныхъ на 4-й вопросъ даже не было словъ: «виновны всѣ», а только послѣднія слова отвѣта «топоръ былъ для вынутаго окна», то и этихъ словъ, по мнѣнію прокурора, было бы достаточно для признанія, что присяжные на предложенный имъ вопросъ дали отвѣтъ, смыслъ котораго не представляетъ сомнѣнія, что въ числѣ похитителей былъ, по крайней мѣрѣ, одинъ вооруженный въ самомъ тѣсномъ значеніи этого понятія, и во 2-хъ, изъ буквальнаго смысла ст. 1654 Улож. о наказ., представляется несомнѣннымъ, что законодатель безусловно подчинилъ ея дѣйствию виновныхъ въ кражѣ со взломомъ, если изъ соучастниковъ этого преступленія былъ хотя одинъ вооруженный. Здѣсь ясна цѣль закона: безъ сомнѣнія застигнутые воры, по чувству самоохраненія, во многихъ случаяхъ прибѣгнуть къ оружію, находящемуся въ ихъ распоряженіи даже и въ такомъ случаѣ, если бы оно не предназначалось для обороны или нападенія, а потому наше законодательство, въ предотвращеніе вооруженными людьми кражи, въ особенности болѣе опаснаго ея вида — кражи со взломомъ, учиненной сговорившимися лицами, опредѣлило усиленное наказаніе, назначенное ст. 1653 и 1654 Уложенія о наказ. для похитителей, имѣвшихъ при кражѣ, ими произведенной, оружіе или орудіе, которымъ могло быть нанесено увѣчье или смерть, или сообщники которыхъ были вооружены; но смыслъ вышеприведенныхъ статей закона не даетъ никакого повода предполагать, чтобы похититель тогда только могъ считаться вооруженнымъ, когда его вооруженіе предназначалось для личной его защиты во время предпринимаемой имъ кражи, а потому объясненіе присяжныхъ, что «топоръ былъ для вынутаго окна», какъ данное вслѣдствіе разъясненія предсѣдательствующаго, что воръ можетъ быть вооруженъ или для учиненія взлома, или для обороны или нападенія (о чемъ по требованію его, прокурора, внесено въ протоколъ) и какъ неизмѣняющее существа преступленія, при постановленіи судомъ приговора должно было оставаться безъ послѣдствій. Что же касается до выраженнаго судомъ сужденія о различныхъ видахъ вооруженія, то, относя это сужденіе къ настоящему дѣлу, слѣдуетъ замѣтить, что на судебномъ слѣдствіи, при врученіи предсѣдательствующимъ вопросовъ присяжныхъ, отъ него зависѣло дать имъ надлежащее понятіе объ истинномъ значеніи вооруженнаго похитителя въ смыслѣ подразумѣваемомъ закономъ, обративъ при этомъ ихъ вниманіе, если это признавалось нужнымъ, на различныя виды вооруженія. Самы присяжные,

встрѣтивъ недоразумѣніе, могли возвратиться въ залу засѣданія для полученія разъясненія, но они не нашли этого нужнымъ, а на предложенный имъ вопросъ — былъ ли кто нибудь изъ похитителей вооруженнымъ, дали отвѣтъ, смыслъ котораго не представляетъ сомнѣнія въ томъ, что этотъ вопросъ разрѣшенъ ими утвердительно. Оставленіе же присяжными безъ отвѣта 9-го вопроса о томъ: знали ли Терентій Яковлевъ, что кто нибудь изъ его соучастниковъ былъ вооруженъ, по мнѣнію прокурора, совершенно разъясняется тѣмъ, что присяжные не нашли нужнымъ отвѣчать на вопросъ, ими уже разрѣшенный утвердительно отвѣтами на 4, 5, 6 и 7 вопросы. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ нашель прогестъ прокурора правильнымъ, а соображенія суда о значеніи 1654 ст. Улож. о наказ., несогласными съ точнымъ смысломъ закона потому что какъ въ этой статьѣ, состоящей въ связи съ ст. 1653, а также и съ ст. 1641 Улож. о наказ., опредѣляется наказаніе за такое похищеніе имущества или покушеніе на оное, при которомъ виновный имѣлъ при себѣ какое либо оружіе или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье. По точному смыслу 1653 и 1654 ст. виновный считается вооруженнымъ и подлежащимъ высшему, нежели за другія подобнаго же рода похищенія, наказанію собственно за имѣніе при себѣ орудія, могущаго нанести смерть или увѣчье, независимо отъ того, было ли это орудіе употреблено для взлома, или нѣтъ. За симъ употребленіе оружія или какого либо орудія для *нападенія или угрозы* при совершеніи похищенія или даже взятіе оружія *съ собою для сей цѣли*, доказывая болѣе преступное направленіе воли, измѣняетъ и самый видъ преступленія и не можетъ быть признаваемо кражею, подлежащею наказанію по 1653 и 1654 ст. Уложенія. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ даннымъ по настоящему дѣлу отвѣтамъ присяжныхъ засѣдателей. Правительствующій сенатъ усмотрѣлъ: 1) что на вопросъ: слѣдуетъ ли признать, что кто либо изъ виновныхъ былъ вооруженъ, присяжные отвѣчали, что топоръ былъ для вынутія окна. Последняя часть сего отвѣта очевидно излишняя, потому что о цѣли, съ которою при виновныхъ находился топоръ, не было предложено вопроса и для разрѣшенія дѣла достаточно начала отвѣта, что топоръ былъ, такъ какъ въ законѣ (ст 1654 Улож. о наказ.), въ нарушеніи котораго обвинялись подсудимые, о цѣли вооруженія не упоминается; 2) что 9-й вопросъ былъ постановленъ только на случай непризнанія Яковлева участвовавшимъ въ самомъ похищеніи, а присяжными онъ признанъ сообщникомъ, и посему нѣтъ правильнаго основанія считать, что присяжные, оставя этотъ вопросъ безъ отвѣта, тѣмъ самымъ признали, что никто не былъ вооруженъ, и 3) что временное отдѣленіе совершенно неумѣстно вошло, въ своемъ приговорѣ, въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла, не помѣщенныхъ въ вопросахъ и относившихся до такихъ предметовъ, которые могли быть разрѣшены только присяжными, а не судомъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній и признавая, что судъ постановилъ приговоръ, несогласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и потому приговоръ сей не можетъ имѣть законной силы судебного рѣшенія, правительствующій сенатъ, на основаніи 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлили: приговоръ временнаго отдѣленія устюжскаго окружнаго суда по дѣлу крестьянъ Андреева, Яковлева и Захарова отмѣнить и дѣло передать въ новгородскій окружной судъ для постановленія приговора, согласнаго съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей.

**1655.** Когда кража не была сопровождаема ни однимъ

изъ означенныхъ въ статьяхъ 1645—1654 особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, то наказаніе за оную опредѣляется на слѣдующемъ основаніи:

За учиненную въ третій разъ кражу предмета цѣною не свыше трехсотъ рублей, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по четвертой степени 31 статьи сего уложенія.

За учиненную въ четвертый разъ кражу предмета цѣною не свыше трехсотъ рублей, виновные подвергаются: отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по первой степени 31 статьи сего уложенія.

За кражу предмета, коего цѣна превышаетъ триста рублей, виновные подвергаются:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по четвертой степени 31 статьи сего уложенія;

а во второй, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по первой степени 31 статьи сего уложенія.

Существенный признакъ мошенничества есть обманъ, подъ вліяніемъ котораго законный владѣлецъ вещи соглашается на передачу вещей похитителю, полагая, что на полученіе ея онъ имѣетъ извѣстное право. (*Рѣш. 1867 г., № 135, напечат. подъ ст. 762 Уст. Угол. Суд.*)

**1657.** Кто похититъ или истребитъ принадлежащія другому крѣпости, или межевые планы или книги, или другіе какого либо рода акты, документы или бумаги, въ намѣреніи доставить себѣ или кому другому противозаконную выгоду, тотъ за сіе, смотря по важности похищенныхъ имъ бумагъ, большей или меньшей предумышленности преступленія и другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье: или въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, по второй степени 33 статьи, или въ губерніи Томскую или Тобольскую, по четвертой степени 31 статьи сего уложенія, или же къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Если виновный по закону не изъять отъ наказаній тѣлесныхъ, то онъ, вмѣсто сего, но въ той же постепенности, подвергается:

отдачѣ или въ рабочій домъ по второй степени 33 статьи, или въ исправительныя арестантскія роты по четвертой степени 31 статьи сего уложенія, или, наконецъ, ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

а) Книжки сберегательныхъ кассъ, служащія удостовѣреніемъ правъ на имущество и представляющія цѣнность до тѣхъ поръ, пока онѣ находятся въ рукахъ законнаго владѣльца, относятся къ документамъ и кража ихъ подвергаетъ отвѣтственности по 1617 ст. Улож.

б) Подъ эту статью подходятъ случаи кражи не только исчисленныхъ въ ней актовъ и документовъ, но вообще такихъ, которые служатъ удостовѣреніемъ правъ на имущество, если притомъ кража совершена съ цѣлью доставленія себѣ или другому противозаконной выгоды. (*Рѣш. 1868 г. Ноября 1-го, № 936.*)

Сенатъ по дѣлу о саксонскомъ подданномъ Краузе нашелъ: что протестомъ товарища прокурора возбуждаются два вопроса: 1) слѣдуетъ ли считать книжку сберегательной кассы документомъ и 2) если книжка сберегательной кассы есть документъ, то похищеніе ея подходитъ ли подъ признаки 1657 ст. Улож.? Относительно перваго вопроса оказывается, что по VI п. Уст. город. сберегательныхъ кассъ, Высочайше утвержденнаго 16 октября 1862 г. книжки эти выдаются на имя вкладчика, а по смыслу IX п. тѣхъ же правилъ онѣ служатъ удостовѣреніемъ личныхъ правъ вкладчика на полученіе той суммы, во взносѣ которой онѣ служатъ удостовѣреніемъ, что очевидно изъ буквального смысла этого пункта, въ которомъ сказано, что деньги по книжкѣ возвращаются изъ сберегательной кассы не кому либо иному, какъ только самому вкладчику, или лицу уполномоченному на то довѣренностію, установленнымъ порядкомъ удостовѣренною. Существенная разница между наличными деньгами и книжками сберегательныхъ кассъ состоитъ, слѣдовательно, въ томъ, во первыхъ, что наличныя деньги заключаютъ сами въ себѣ извѣстную, присвоенную имъ цѣнность; книжки же сберегательныхъ кассъ, представляютъ только право на полученіе извѣстной цѣнности, принадлежащее тому лицу, на имя котораго онѣ выданы, и во вторыхъ, что наличныя деньги считаются собственностію того, въ чьихъ рукахъ онѣ находятся, и что право собственности на наличныя деньги переходитъ отъ одного лица къ другому посредствомъ простой передачи, тогда какъ переходъ права собственности на деньги по книжкѣ сберегательной кассы совершается посредствомъ письменной довѣренности, безъ совершенія коей лицо, владѣющее книжкой, если это лицо не есть вкладчикъ не можетъ получить отданныхъ на сбереженіе денегъ. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что книжки сберегательныхъ кассъ, не составляющія сами по себѣ цѣнности, а только служащія удостовѣреніемъ правъ извѣстнаго лица, не могутъ почитаться имѣющими значеніе наличныхъ денегъ, а представляютъ собою денежные документы, сохраняющіе свое значеніе до тѣхъ поръ, пока они находятся въ рукахъ законнаго владѣльца. Обращаясь ко второму вопросу, правительствующій сенатъ нашелъ, что хотя въ 1657 ст. Улож. упоминается только о крѣпостяхъ, межевыхъ планахъ и книгахъ, но вслѣдъ

затѣмъ въ ней говорится и о другихъ актахъ, документахъ или бумагахъ, подъ которыми слѣдуетъ понимать какъ такіе книги и документы, которые вообще служатъ удостовѣреніемъ правъ на имущество; это явствуетъ изъ того, во первыхъ, что похищеніе актовъ, служащихъ удостовѣреніемъ правъ состоянія, а также официальныхъ бумагъ, хранящихся въ присутственныхъ мѣстахъ, предусмѣрено специальными законами, и во вторыхъ, что 1657 ст. помѣщена въ отдѣлѣ третьемъ раздѣла XII Уложения, заключающемъ въ себѣ постановленія о разныхъ видахъ похищенія чужаго движимаго имущества, и что существеннымъ признакомъ предусмѣрнаго въ ней преступленія слѣдуетъ считать доставленіе себѣ или другому противозаконной выгоды. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, правительствующій сенатъ нашель, что кража книжки сберегательной кассы, въ совершеніи которой признанъ виновнымъ Краузе, составляетъ не простую кражу движимаго имущества, предусмѣрившую 169 ст. Уст. о нак., а кражу документа по 1657 ст. Улож., по которой и должно быть ему опредѣлено наказаніе. Независимо отъ этого приговоръ суда представляется несогласнымъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и въ томъ отношеніи, что судъ не обратилъ въ своемъ приговорѣ вниманія на утвердительный отвѣтъ присяжныхъ по вопросу о томъ, что подсудимый Краузе, для полученія изъ сберегательной кассы денегъ, подписался на объявленіи и роспискѣ именемъ Каргоне, т. е. что онъ совершилъ подлогъ, предусмѣренный 1692 ст. Ул. о нак., и что, слѣдовательно, онъ за это преступленіе подлежалъ высшему наказанію, чѣмъ то, которое опредѣлено за кражу, а именно по 2 степ. 20 ст. или по 31 ст. Улож. Хотя товарищъ прокурора въ протестѣ своемъ не возражаетъ относительно упущенія въ этомъ отношеніи со стороны суда, но исправленіе этого упущенія въ настоящее время не можетъ считаться нарушеніемъ 931 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ 1657 ст. Улож., примѣненія которой къ преступленію Краузе требуетъ товарищъ прокурора, обвиняетъ тѣ же степени наказанія, которыя опредѣлены въ 1692 ст. за подлогъ. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: за нарушеніемъ 169 ст. Уст. о нак., 1657 и 1692 Улож. о нак., приговоръ с.-петербургскаго окружнаго суда отмѣнить, а дѣло, для постановленія новаго приговора, согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, передать въ другое отдѣленіе того же суда.

**1660.** Когда учинившій кражу во второй или третій разъ, подвергался предъ тѣмъ наказанію за кражу или кражи другаго рода, болѣе или менѣе противъ настоящей важныя, то онъ приговаривается къ наказанію, опредѣленному закономъ за учиненіе во второй или въ третій разъ кражи важнѣйшей, по роду и обстоятельствамъ, изъ всѣхъ тѣхъ, въ коихъ онъ былъ изобличенъ прежде и изобличается въ настоящемъ дѣлѣ.

а) За совершеніе кражи во второй или третій разъ, наказаніе опредѣляется по 1660 ст. Уложения независимо отъ того, была ли первая или первыя двѣ кражи подсудны мировымъ установленіямъ, или общимъ судебнымъ мѣстамъ. (*Рши. 1868 г., № 219, напеч. подъ ст. 146 Улож. о наказ.*)

б) Наказанію по правилу 1660 ст. подвергается виновный въ совер-

пеніи простой кражи и въ томъ случаѣ, если онъ предъ этимъ былъ подвергнутъ наказанію не за кражу, а за покушеніе на кражу, оставленное не по собственной воли, а по обстоятельствамъ, отъ него независѣвшимъ. (*Рѣш. 1868 г. Мая 17-го, № 314.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Любимова нашель: 1) на основаніи 1660 ст. Улож. о наказ., учинившій кражу во второй или третій разъ подвергается наказанію какъ за повтореніе важнѣйшей изъ всѣхъ кражъ, въ коихъ онъ изобличенъ и наказанъ прежде и изобличается вновь. Такимъ образомъ этотъ законъ, разъясненный рѣшеніемъ уголовного кассационнаго департамента 10-го января 1868 года по дѣлу Еремѣева (Сборн. рѣш. 1868 года № 6), подвергаетъ виновнаго въ повтореніи кражи усиленному наказанію, независимо отъ того, сопровождалась ли вторичная кража обстоятельствами болѣе важными нежели прежнія кражи. Очевидно, что для такого увеличенія наказанія законодатель принимаетъ въ основаніе не большую или меньшую степень зла, послѣдовавшаго отъ приведенія преступникомъ въ исполненіе своего противозаконнаго намѣренія, но выразившееся въ повтореніи преступленія того же рода упорство злой воли и преступную рѣшимость продолжать нарушеніе законовъ, ограждающихъ право собственности; по ст. 9 Улож. о наказ. покушеніемъ признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе—въ тѣхъ случаяхъ, когда совершеніе злаго намѣренія остановлено по независѣвшимъ отъ воли виновнаго обстоятельствамъ, злая воля представляется столь же преступною, какъ и при самомъ совершеніи преступленія. Посему и принимая въ соображеніе, что по 104, 114 и 115 ст. Улож. о наказ., большая или меньшая близость къ совершенію преступленія или проступка не измѣняетъ самаго значенія преступленія, а только имѣетъ вліяніе на мѣру наказанія, установленнаго закономъ за то преступленіе или за проступокъ, нельзя не признать, что окружный судъ имѣлъ основаніе примѣнить къ дѣлу Любимова 1660 ст. Улож. о наказ., но примѣняя эту статью, судъ поступилъ несогласно съ ея смысломъ въ томъ отношеніи, что для опредѣленія размѣра наказанія принялъ въ соображеніе не наказаніе, назначенное въ законѣ (1647 ст. Улож.) за кражу со взломомъ во второй разъ, а ту степень наказанія, которой подвергся бы при совершеннѣйшій Любимовъ за свое первое преступленіе, т. е. за покушеніе на кражу. Вслѣдствіе сихъ соображеній и имѣя въ виду, что приговоръ суда не опротестованъ прокуроромъ, а за снѣмъ наказаніе виновному не можетъ быть усилено, правительствующій сенатъ опредѣлялъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Фальковского оставить безъ послѣдствій.

в) При опредѣленіи наказанія за совершеніе кражи во 2-й разъ, за норму этого наказанія принимается то, которое опредѣлено въ законѣ за первую, совершенную тѣмъ же лицомъ кражу, а не то, которое ему было опредѣлено вслѣдствіе увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствъ. (*Рѣш. 1868 г. Января 10-го, № 6.*)

Сенатъ по дѣлу отставнаго рядоваго Флегонта Еремѣева нашель: относительно жалобы Еремѣева: 1) что при производствѣ судебного слѣдствія онъ жаловался на неправильный осмотръ слѣдователемъ сундука и просилъ о повѣркѣ осмотра, но такъ какъ удовлетвореніе этой просьбы, на основаніи 688 ст. Уст. Угол. Суд., зависѣло отъ усмотрѣнія суда, то жалоба его въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія; 2) ни во время судебного слѣдствія, ни въ кассационной жалобѣ Еремѣевъ не указываетъ, чѣмъ именно

были стѣснены права его защиты; изъ протокола же судебного засѣданія видно, что Еремѣевъ ни разу не возражалъ противъ порядка производства дѣла и затѣмъ отказался и отъ прочтенія самаго протокола; 3) что по точному смыслу 372 ст. Уст. Угол. Суд., вещественныя доказательства должны быть по возможности приобщены къ дѣлу, а на основаніи 696 ст. Уст. Угол. Суд., вещественныя доказательства вносятся въ засѣданіе и предъявляются суду, если не встрѣтятся къ тому препятствія въ объемѣ и качествахъ вещей. Изъ настоящаго дѣла видно, что сундукъ, въ покушеніи на похищеніе котораго обвиняется Еремѣевъ, не былъ представленъ въ судъ, а во время судебного слѣдствія, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, Еремѣевъ не требовалъ предъявленія вещественныхъ доказательствъ; заявленіе же, сдѣланное по сему предмету въ кассационной жалобѣ, какъ это уже признано правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу Семенова (Сбор. рѣш. за 1867 г. № 36), не можетъ служить поводомъ къ отміну судебнаго приговора; 4) что все объясненія Еремѣева, касающіяся существа дѣла, на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ обсужденію правительствующаго сената въ кассационномъ порядкѣ. Обращаясь затѣмъ къ протесту прокурора, правительствующій сенатъ нашелъ, что въ немъ возбуждается вопросъ о примѣненіи 1660 ст. Улож. о наказ. Изъ протеста прокурора и объясненія суда видно, что разногласіе между ними касается вопроса о томъ, что слѣдуетъ принимать за норму при опредѣленіи наказанія за вторую кражу, если подсудимый былъ уже разъ наказанъ за кражу болѣе важную, чѣмъ вторая. По мнѣнію прокурора нормой должно служить то наказаніе, которому подсудимый былъ подвергнутъ за прежнее преступленіе рѣшеніемъ судебного мѣста, а по мнѣнію суда то наказаніе, которое опредѣлено за преступленіе это закономъ. Правительствующій сенатъ съ своей стороны не можетъ признать соображеній, изложенныхъ въ протестѣ прокурора, правильными. Во всѣхъ статьяхъ Уложенія, въ коихъ говорится о повтореніи преступленія кражи (1652, 1646, 1647 и друг.), принято одно и то же правило относительно опредѣленія наказанія за совершеніе во второй разъ кражи, а именно, что совершившій кражу во второй разъ подвергается тому же наказанію, какое опредѣлено закономъ за первую кражу, только съ возвышеніемъ его одною или двумя степенями. Но въ статьяхъ этихъ говорится о совершеніи виновнымъ во второй разъ кражи того же рода, какая совершена имъ въ первый разъ. То же начало проведено и въ 1660 ст. Улож., изъ буквального смысла которой видно, что учинившій вторичную кражу, если онъ уже былъ наказанъ за совершеніе кражи болѣе важной, считается учинившимъ во второй разъ кражу болѣе важную и приговаривается къ наказанію, опредѣленному закономъ за учиненіе во второй разъ кражи важнѣйшей по роду и обстоятельствамъ изъ всѣхъ тѣхъ, въ коихъ онъ былъ изобличенъ прежде и изобличается въ настоящемъ дѣлѣ. Такимъ образомъ, если бы Еремѣевъ былъ признанъ виновнымъ въ совершеніи кражи у мѣщанина Селедкаго, то въ виду того, что онъ уже былъ однажды наказанъ за совершеніе кражи со взломомъ перваго рода, онъ и за эту вторую кражу, хотя учиненную безъ взлома, подлежалъ бы тому же наказанію, которое въ законѣ опредѣлено за кражу со взломомъ перваго рода, но только съ возвышеніемъ онаго одною степенью; а такъ какъ кража со взломомъ перваго рода въ Уложеніи 1866 г. предумотрѣна въ 1 ч. 1647 ст. и наказаніе за нее опредѣлено по 3 степ. 31 ст. Улож., то Еремѣевъ и подлежалъ бы наказанію по 2 степ. 31 ст. При

пониженіи же этого наказанія одною степенью, такъ какъ Еремѣевъ изобличенъ въ покушеніи на кражу, и судъ нашель такое уменьшеніе наказанія достаточнымъ, онъ долженъ быть подвергнутъ наказанію по 3 степ. 31 ст. Улож., какъ правильно опредѣлилъ окружной судъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній, находя рѣшеніе рыбинскаго окружнаго суда постановленнымъ правильно и согласно съ точнымъ смысломъ 1660 ст. Улож., и не усматривая въ производствѣ настоящаго дѣла тѣхъ нарушеній, на которыя указываетъ подсудимый Еремѣевъ, правительствующій сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣлилъ: жалобу Еремѣева и протестъ прокурора рыбинскаго окружнаго суда оставить безъ послѣдствій.

2) Примѣненіе 1660 ст. Улож. за вторую кражу возможно только тогда, если обвиняемый въ кражѣ простой, обвиненъ былъ прежде въ кражѣ съ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ; совершеніе же во второй разъ простой кражи такимъ лицомъ, которое предъ тѣмъ подвергалось наказанію тоже за простую кражу, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности не по 1660 ст. Улож., а по 8 п. 170 ст. Уст. о нак.

3) При опредѣленіи наказанія за кражу во второй или третій разъ, если подсудимый былъ приговариваемъ прежде за кражу болѣе важную, слѣдуетъ принимать за норму не то наказаніе, которому онъ подвергался по дѣйствовавшимъ въ то время узаконеніямъ, а то, которое опредѣлено за это преступленіе закономъ, дѣйствующимъ въ настоящее время. (*Рѣш. 1868 г. Мая 10-го, № 300.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Вишева остановился на указаніи прокурора о неправильномъ толкованіи оружымъ судомъ 1660 ст. Улож. о нак. при опредѣленіи наказанія подсудимому Вишеву, нашель, что возбуждаемый протестомъ прокурора вопросъ о примѣненіи означенной 1660 ст. былъ уже въ виду правительствующаго сената, который рѣшеніемъ по дѣлу Еремѣева (Собр. касс. рѣш. угол. депар. 1868 г., № 6) призналъ, что при опредѣленіи наказанія за повтореніе кражи слѣдуетъ принимать за норму не то наказаніе, которому подсудимый былъ уже подвергнутъ по рѣшенію судебнаго мѣста за первую болѣе важную кражу, какъ полагаетъ нынѣ прокуроръ, но то наказаніе, которое опредѣлено за это преступленіе закономъ, какъ въ настоящемъ дѣлѣ правильно призналъ окружной судъ. При чемъ очевидно, что употребленное въ 1660 ст. выраженіе, «наказанію, опредѣленному закономъ», ясно указываетъ, что слѣдуетъ налагать то наказаніе, которое опредѣляется закономъ, дѣйствующимъ въ то время, когда судъ опредѣляетъ наказаніе за вновь совершенное преступленіе, а не то, которое было наложено за совершеніе перваго преступленія по закону, дѣйствовавшему при постановленіи прежняго рѣшенія и потомъ отмѣненному позднѣйшимъ узаконеніемъ. Что же касается до примѣненія 1660 ст. Улож. о наказ. къ настоящему дѣлу, то изъ буквального смысла сей статьи видно, что она должна имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется не повтореніе кражи того же рода, за которую подсудимый былъ наказанъ, но когда учинившій кражу во второй или третій разъ подвергался предъ тѣмъ наказанію за кражу другаго рода, болѣе или менѣе важную. Слѣдовательно для правильнаго примѣненія ст. 1660 должно прежде всего опредѣлить: представляется ли кража, за которую подсудимый былъ предъ тѣмъ подвергнутъ наказанію, болѣе или менѣе важною той, за которую онъ подлежитъ наказанію или составляетъ кражу по роду и обстоятельствамъ

равную вновь совершенной имъ кражѣ. Такъ и поступилъ окружный судъ въ настоящемъ случаѣ: признавая, что кража, за которую мѣщанинъ Вишевъ былъ подвергнутъ наказанію по рѣшенію владимірской уголовной палаты, какъ не сопровождавшаяся указанными въ законѣ особо увеличивающими вину обстоятельствами, по роду и обстоятельствамъ равна тѣмъ простымъ кражамъ, въ совершеніи вновь которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, и по этому устранивъ примѣненіе 1660 ст., совершенно правильно опредѣлилъ наказаніе Вишеву за повтореніе простой кражи, на основаніи 8 п. 170 ст. Уст. о наказ., пал. мир. суд. По симъ соображеніямъ, не усматривая въ приговорѣ владимірскаго окружнаго суда указываемаго прокуроромъ нарушенія прямого смысла закона и неправильнаго его толкованія при опредѣленіи наказанія мѣщанину Вишеву, правительствующей сенатъ, руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: протестъ прокурора оставить безъ послѣдствій.

**1681.** За присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, предусмотрѣнныя въ статьѣ 177 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, но на сумму свыше трехсотъ рублей, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за обманы и мошенничества на сумму свыше трехсотъ рублей.

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

а) Для примѣненія 2 отд. 1681 ст. необходимо признаніе обоихъ упомянутыхъ въ ней обстоятельствъ, т. е. какъ того, что растрата произведена по легкомыслію, такъ и того, что виновный добровольно обязался вознаградить потерпѣвшаго отъ преступленія. (*Рши. 1868 г. Сентября 20-го, № 526.*)

б) Уменьшающимъ вину растраты чужаго имущества обстоятельствомъ признается легкомысліе, и подъ это понятіе не можетъ быть подведенъ случай совершенія этого преступленія въ пьяномъ видѣ, такъ какъ это состояніе не имѣетъ никакого вліянія на невмѣняемость. (*Рши. 1868 г. Сентября 20-го, № 526.*)

Сенатъ по дѣлу мѣщанина Кулина нашелъ: что 2 п. 1681 ст. Улож. о наказ. по буквальному его содержанію, тогда только можетъ быть примѣненъ къ виновному въ присвоеніи или растратѣ чужаго движимаго имущества, когда рѣшеніемъ присяжныхъ будетъ признано существованіе обоихъ значащихся въ немъ условій, а именно: 1) когда растрата совершена по легкомыслію и 2) когда виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго убытокъ. Въ настоящемъ дѣлѣ наличность послѣдняго условія не подлежитъ сомнѣнію, ибо присяжные отвѣтомъ своимъ на третій вопросъ положительно удостовѣрили, что Кулинъ общалъ добровольно заложить растраченныя имъ деньги, но невозможно признать существованіе перваго условія, т. е. чтобъ Кулинъ совершилъ растрату по легкомыслію. Трудно согласиться съ окружнымъ судомъ въ томъ, чтобъ подъ понятіемъ пьянства подходило и понятіе легкомыслія, или чтобъ слова эти имѣли равносильное значеніе. Не вдаваясь въ объясненіе этимологическаго смысла слова легко-

мыслие, и указаніе отличія его отъ слова пьянство — въ этомъ отношеніи нельзя не признать, что законодательство наше въ постановленіяхъ своихъ о мѣрѣ наказанія, предусматривая совершеніе преступленія въ пьянствѣ и по легкомыслію, опредѣляетъ правила, которыми судъ долженъ руководствоваться въ томъ и другомъ случаѣ и относя пьянство къ такимъ обстоятельствамъ, которыя не могутъ имѣть вліянія на наказаніе, если только не доказано, что виновный привелъ себя въ сіе состояніе именно съ намѣреніемъ совершить преступленіе (ст. 106 Улож.), а легкомысліе напротивъ того, къ такимъ, которыя уменьшаютъ вину и строгость слѣдующаго за оную наказанія (ст. 134 пункт. 4),—тѣмъ самымъ постановило рѣзкую границу между этими двумя понятіями. Усматривая за симъ изъ отвѣта присяжныхъ на второй вопросъ, утверждающій лишь то, что Кулинъ истратилъ деньги вслѣдствіе того, что былъ пьянъ, а не то, чтобъ растрата была имъ совершена по легкомыслію, правительствующій сенатъ нашель, что окружной судъ неправильно примѣнилъ къ винѣ подсудимаго 2 пункт. 1681 ст. Улож., а потому, признавая протестъ товарища прокурора заслуживающимъ уваженія и руководствуясь 915 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣлилъ: оставя рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей по настоящему дѣлу въ своей силѣ, приговоръ с.-петербургскаго окружнаго суда, какъ несогласный съ этимъ рѣшеніемъ отмѣнить и дѣло, для постановленія новаго приговора, на основаніи 929 Уст. Угол. Суд., передать въ другое отдѣленіе того же суда.

**1692.** За поддѣлку другихъ, домашнимъ порядкомъ составляемыхъ, какого либо рода актовъ и бумагъ, которые въ дѣлахъ исковыхъ или тяжёбныхъ, или же въ дѣлахъ торговыхъ могутъ быть по закону принимаемы въ доказательство права на имущество, или принятыхъ къмъ либо обязанностей, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по пятой степени 31 статьи сего уложенія.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются и поддѣлывающіе, изъ корыстныхъ или иныхъ противозаконныхъ видовъ, чьи либо печати, или же употребляемые въ нѣкоторыхъ случаяхъ частными людьми штемпели.

Опредѣленному въ Улож. о наказ.—наказанію за поддѣлку актовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество, подвергаются виновные и въ томъ случаѣ, если составленные ими акты подлежатъ спору по случаю истеченія ихъ давности. (*Рши. 1868 г. Января 31-го, № 66.*)

Сенатъ по дѣлу оставнаго титулярнаго совѣтника Боброва нашель, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимый Бобровъ признанъ виновнымъ въ поддѣлкѣ отъ имени умершаго мѣшанина Сырейщикова трехъ долговыхъ росписокъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1692 ст. Улож., и что слѣдовательно мѣра наказанія опредѣлена ему правильно и согласно съ закономъ. Обращаясь же къ возраженіямъ подсудимаго объ от-

сутствіи преступнаго умысла въ совершенномъ имъ дѣяніи на томъ основаніи, что поддѣланныя имъ росписи, за истеченіемъ имъ десятилѣтней давности, не могли служить доказательствомъ правъ на имущества, правительствующій сенатъ нашель, что возраженія эти не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ 1692 ст. Улож., говоря вообще о поддѣлкѣ разныхъ актовъ, а въ томъ числѣ и долговыхъ обязательствъ, не дѣлаеть въ этомъ отношеніи никакого отличія и не указываетъ, чтобы опредѣленному въ ней наказанію подвергаемы были только виновные въ поддѣлкѣ такихъ актовъ, которые не подлежатъ спору по случаю протеченія имъ давности; поэтому и окружной судъ не имѣлъ никакого законнаго основанія, въ виду признанія подсудимаго Боброва присяжными засѣдателями виновнымъ въ поддѣлкѣ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ права на имущество, возбуждать вопросъ о силѣ и достоинствѣ этихъ актовъ. Не находя вслѣдствіе этого указываемаго Бобровымъ неправильнаго толкованія закона и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Судопр., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу подсудимаго Боброва оставить безъ послѣдствій.

**1701.** За продажу какого либо завѣдомо украденнаго или чрезъ насиліе или обманъ полученнаго имущества, виновный въ томъ, если похищеніе учинено другимъ и только было ему извѣстно, подвергается:

наказанію, какъ пособникъ въ томъ преступленіи, чрезъ которое имѣніе получено, и обязанъ вознаграждать купившаго то похищенное имущество за всѣ понесенные имъ отъ того убытки.

Когдажъ проданное кому либо имущество похищено или получено чрезъ обманъ самимъ продавцемъ, то наказаніе ему опредѣляется по правиламъ, въ статьѣ 152 сего уложенія постановленнымъ, о совокупности преступленій.

а) Виновные въ продажѣ завѣдомо краденныхъ вещей подвергаются наказанію, какъ пособники кражи независимо отъ того, знали ли, они кѣмъ и у кого произведена кража, или же участие ихъ въ преступленіи ограничивалось однимъ только знаніемъ того, что вещи украдены. (*Рши. 1868 г. № 199, напеч. подъ ст. 630 Уст. Угол. Суд.*)

б) Закладъ или продажа имущества, ввѣреннаго для сохраненія или извѣстнаго употребленія, подвергаетъ виновнаго тому же наказанію, которое опредѣлено за закладъ или продажу имущества, прибрѣтеннаго посредствомъ кражи или обмана. (*Рши. 1868 г. № 77.*)

в) Продажа и закладъ имущества, прибрѣтеннаго незаконнымъ образомъ, посредствомъ похищенія или обмана, признаются по закону одинаково преступными и подвергають виновнаго одному наказанію. (*Рши. 1868 г. № 77.*)

**1705.** Кто заложитъ вдвойнѣ одно и тоже недвижимое имѣніе, или же отдасть въ залогъ имѣніе чужое, не получивъ на то надлежащаго уполномочія отъ владѣльца онаго, или же имѣніе вымышленное, или свое собствен-

ное, но состоящее под запрещеніемъ, секвестромъ или опекою, скрывъ существованіе сего запрещенія, секвестра или опеки, или же отдасть въ закладъ какую либо вещь, завѣдомо краденную, или чрезъ насиліе или обманъ похищенную или присвоенную, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшихъ 1699 — 1701 статьяхъ за продажу такого имущества.

Принявшіе завѣдомо въ закладъ имущества, чрезъ насиліе присвоенныя, подвергаются также:

наказаніямъ, въ предшедшей 1702 статьѣ за покупку такихъ имуществъ опредѣленнымъ.

Свидѣтели акта о залогѣ или закладѣ, знавшіе о чинимомъ притомъ обманѣ, наказываются какъ участники въ семь преступленіи.

Продажа или закладъ имущества, ввѣреннаго для сохраненія или извѣстнаго употребленія, подвергаетъ виновнаго тому же наказанію, которое опредѣлено за продажу или закладъ имущества, пріобрѣтеннаго посредствомъ кражи или обмана. (*Рши. 1868 г. № 77, напечат. подъ ст. 180 Уст. о нак.*)

### III.

## ПИТЕЙНЫЙ УСТАВЪ.

(Изд. 1867 г.)

**193.** Надзиратель или его Помощникъ немедленно повѣряетъ объявленія съ описаніемъ завода и удостовѣряетъ, что исчисленный акцизъ соответствуетъ емкости посуды, въ которой испрашивается производить пиво- или медовареніе, выдаетъ заводчику счетъ слѣдующаго съ него за испрашиваемый срокъ акциза, для внесенія его въ Казначейство. По предъявленіи заводчикомъ квитанціи Казначейства о внесеніи акциза, Надзиратель выдаетъ заводчику свидѣтельство на производство пиво- или медоваренія, и распоряжается о снятіи печатей съ посуды и объявленіи на заводѣ свидѣтельства и выставкѣ его на видномъ мѣстѣ тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для винокуренныхъ заводовъ. (Ст. 145).

*Примѣчаніе.* Заводчикъ можетъ, если пожелаетъ, вносить акцизъ въ Казначейство и до подачи объявленія въ акцизное управленіе, впередъ, за одинъ или нѣсколько пивныхъ заторовъ или дней медоваренія, — подъ одну или нѣсколько квитанцій, на которыхъ, согласно объ явленію заводчика, должно быть означено: когда, за какой заводъ, по какой емкости посуды, за сколько дней пивныхъ заторовъ или дней медоваренія и какая именно сумма принята въ Казначейство. Квитанціи эти, по мѣрѣ надобности, заводчикъ представляетъ въ акцизное управленіе, при установленномъ объявленіи, для полученія свидѣтельства на такой срокъ пиво- или медоваренія и на то число пивныхъ заторовъ или дней медоваренія, которые онъ покажетъ въ объявленіи и за которые уплаченъ акцизъ.

Акцизъ съ медоваренія взимается не за матеріалы, употребляемые для варки, и не по количеству вывариваемаго продукта, а по количеству дней варки и по емкости посуды; поэтому всякая варка въ

медовареномъ котлѣ, для какой бы цѣли она не производилась и чтобы въ ней не варилось, должна почитаться дѣйствіемъ завода. (*Рши. 1868 г. Марта 6-го, № 168.*)

Сенатъ по дѣлу купца Лютера нашель: 1) что по существующей системѣ, акцизъ съ медоваренія взимается не за матеріалы, употребляемые для варки и не съ количества вывариваемаго продукта, а по количеству дней варки и по емкости посуды; 2) что за симъ всякая варка въ медоваренномъ котлѣ, для какой бы цѣли она не производилась и чтобы въ ней не варилось, должна почитаться дѣйствіемъ завода; 3) что въ 3 п. 676 ст. Улож. о нак. предусмотрѣно одно только самовольное снятіе печатей съ аппаратовъ, опечатанныхъ акцизнымъ управленіемъ, если въ нихъ не было производимо варки питей; въ настоящемъ же случаѣ, какъ видно изъ рѣшенія палаты, въ находящемся на заводѣ Лютера медоваренномъ котлѣ, производилась переварка испортившагося меда, а слѣдовательно заводъ былъ въ дѣйствиі до полученія надлежащаго свидѣтельства, и 4) что за симъ настоящее нарушение заключаетъ въ себѣ отступленіе отъ правилъ (193 и 194 ст. Уст. о пит. сбор. изд. 1867 г.), которыми ограждается поступленіе акциза съ выдѣлки меда въ полномъ по закону количествѣ и по силѣ 2 пункта 674 ст. Улож. о нак. подвергаетъ виновнаго въ томъ наказаніямъ, положеннымъ въ 670 ст. того же Уложения. По симъ основаніямъ находя въ приговорѣ с.-петербургской судебной палаты неправильное опредѣленіе рода преступленія и признавая кассационную жалобу управленія акцизными сборами заслуживающею уваженія, правительствующій сенатъ руководствуясь 1 п. 919 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ с.-петербургской судебной палаты по дѣлу о незаконномъ медовареніи на заводѣ купца Лютера отмѣнить.

**278.** Кромѣ мѣстъ, означенныхъ въ статьѣ 277, продажа напитковъ повсюду запрещается (за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 293), а равно не дозволяется развозить и разносить оныя для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ.

Продажа питей въ развозъ или разносъ не дозволена не только лицамъ, неимѣющимъ права на производство торговли питьями, но и тѣмъ, которые имѣютъ патентъ на продажу питей. (*Рши. 1866 г. Ноябрь 23-го, № 60.*)

Сенатъ по дѣлу купца Кене нашель: 1) правильно ли мировой съѣздъ толкуеть законъ о торговлѣ напитками, объясняя, что лицо, имѣющее патентъ на продажу напитковъ изъ штофной лавки, имѣетъ право развозить эти напитки по мѣстамъ? и 2) правильно ли мировой съѣздъ передалъ къ обсужденію вновь мировымъ судьей то обстоятельство, что выданный купцу Кене патентъ на продажу напитковъ изъ штофной лавки, не былъ прибитъ на видномъ мѣстѣ въ этой лавкѣ? Въ отношеніи къ первому вопросу въ законахъ постановлено: 1) продажу питей дозволяется производить изъ заводскихъ подваловъ и, кромѣ того: а) изъ слѣдующихъ торговыхъ заведеній: оптовыхъ складовъ, ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ, фруктовыхъ, мелочныхъ и т. п. лавокъ; б) изъ трактирныхъ заведеній (поименованныхъ въ особомъ о сихъ заведеніяхъ положеніи), питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, ренсковыхъ погребовъ (съ распивочною продажей), портерныхъ лавокъ, корчемъ, или заѣзжихъ домовъ и постоянныхъ дворовъ

(съ питейною продажей); в) изъ станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 299 (Уст. пит. сб. изд. 1863 г. ст. 312); и 2) кромѣ мѣстъ, означенныхъ въ статьѣ 312, продажа питей повсюду запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить оныя для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 325). Точный смыслъ этихъ узаконеній не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что лицо, получившее патентъ на продажу питей изъ штофной лавки, не имѣетъ права развозить или разносить ихъ для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ купецъ Кене производилъ развозку пива, а мировой съѣздъ, разсматривавшій его дѣйствія, не опредѣлилъ положительно, была ли произведена эта развозка для продажи, или только тѣмъ лицамъ, которыми пиво было куплено прежде въ штофной лавкѣ; при неимѣннн же въ виду такого опредѣленія, сдѣланное мировымъ съѣздомъ заключеніе, что развозка пива по мѣстамъ не воспрещена по законамъ, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ оно объемлетъ и случаи развозки пива по мѣстамъ для продажи, что составляетъ уже явное нарушеніе закона. Въ отношеніи ко второму вопросу, слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ апелляціонномъ порядкѣ приговоромъ мирового съѣзда или утверждается приговоръ мирового судьи, или же постановляется, въ предѣлахъ отзыва, новый приговоръ (Уст. Угол. Суд. ст. 168); но законъ вовсе не представляетъ съѣзду одну часть дѣла разрѣшить, а другую обратиться къ новому обсужденію мировымъ судьей. Правила апелляціоннаго порядка въ существѣ своемъ одинаковы какъ по уголовному, такъ и по гражданскому судопроизводству, а въ уставѣ сего послѣдняго положительно выражено, что судъ второй степени обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію (Уст. Гражд. Суд. ст. 80 и 772). Поэтому въ настоящемъ случаѣ распоряженіе мирового съѣзда, разрѣшившаго одну часть дѣла и обратившаго другую къ новому обсужденію мировымъ судьей, представляется тѣмъ неправильнѣе, что проступокъ, составляющій предметъ этой другой части дѣла, нешрибитіе на видномъ мѣстѣ, въ штофной лавкѣ Кене, выданнаго ему патента на продажу напитковъ, предоставленъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія (Уст. Угол. Суд. прилож., 1, по управленію акцизнаго сбора съ питей пун. 5), а взысканія за такіе проступки налагаются во всякомъ случаѣ административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго (Уст. Угол. Суд. ст. 1126). По всемъ этимъ соображеніямъ, находя въ приговорѣ по настоящему дѣлу с.-петербургскаго уѣзднаго мирового съѣзда неправильное толкованіе закона и нарушеніе порядка судопроизводства, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: на основаніи Уст. Угол. Суд. ст. 174, 178 и 1125, приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ с.-петербургскій городской мировой съѣздъ.

### 301. Раздробительная продажа напитковъ производится:

1) распивочно и на выносъ—изъ питейныхъ домовъ, временныхъ выставокъ, шинковъ, корчемъ, или заѣзжихъ домовъ, постоянныхъ дворовъ, портерныхъ лавокъ и ренсковыхъ погребовъ, взявшихъ патенты на оба вида сей торговли, и изъ частныхъ домовъ лицъ, упомянутыхъ въ ст. 270; 2) только на выносъ—изъ штофныхъ лавокъ и изъ

ренсковыхъ погребовъ, не взявшихъ патента на распивочную продажу; 3) только распивочно—въ трактирныхъ заведеніяхъ, въ разнаго рода буфетахъ и въ станціонныхъ домахъ.

*Примѣчаніе.* Министру финансовъ предоставляется, по сношеніи съ подлежащими министерствами и главными управленіями, разрѣшать распивочную продажу напитковъ въ существующихъ или вновь устраиваемыхъ подъ разными именованиями заведеніяхъ, по просьбамъ держателей оныхъ, съ отнесеніемъ, по размѣру слѣдующаго съ нихъ патентнаго сбора, къ такому роду заведеній для продажи напитковъ, поименованныхъ въ росписаніи патентнаго сбора съ заведеній для приготовления и продажи напитковъ (прил. къ ст. 5), съ которыми оныя по промыслу наиболѣе сходятся.

Такъ какъ гостинницы принадлежатъ къ числу трактирныхъ заведеній, то на нихъ распространяется сила 301 ст. Уст. пит., которою дозволяется въ трактирныхъ заведеніяхъ раздробительная продажа питей, а равно и воспрещеніе продажи вина въ долгъ или подъ залогъ платья или иныхъ вещей. (*Рши. 1867 г. Октября 25-го, № 456.*)

Опредѣленіе сената по дѣлу мѣщанина Разуваева: ефремовскій съѣздъ мировыхъ судей, рассмотрѣвъ апелляціонный отзывъ мѣщанина Александра Разуваева, нашелъ его виновнымъ въ продажѣ крестьянину Маіорову вина подъ залогъ платья изъ содержимаго имъ трактирнаго заведенія и признавалъ, что 695 ст. Улож. о наказ. относится и къ трактирнымъ заведеніямъ, утвердилъ рѣшеніе мирового судьи о взысканіи съ Разуваева 25 руб. сер. На этотъ приговоръ Разуваевъ принесъ кассационную жалобу. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ нашелъ: 1) что объясненія Разуваева, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Установ., рассмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ; 2) что Разуваевъ, упоминая о томъ, будто бы по дѣлу не сирожены свидѣтели, не объясняетъ, кто эти свидѣтели и заключалось ли, по его мнѣнію, въ оставленіи ихъ безъ вопроса какое либо существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, а за симъ заявленіе это, по неопредѣленности его не можетъ имѣть никакихъ послѣдствій, и 3) что объясненіе Разуваева, что 695 ст. Улож. о наказ. неправильно примѣнена къ нему, такъ какъ онъ содержитъ не трактирное заведеніе, а гостинницу съ номерами, не заслуживаетъ уваженія, потому что гостинницы на основ. примѣч. къ 1 и 4 ст. Полож. о трактир. завед. (прилож. къ 31 ст. т. XII ч. 2 Уст. город. и сельск. хозяйст. по продолж. 1863 г.) принадлежатъ къ числу трактирныхъ заведеній и на нихъ распространяется какъ сила 335 ст. Уст. пит. т. V по продолж. 1863 года (ст. 301 по изд. 1867 г.), которою дозволяется въ трактирныхъ заведеніяхъ раздробительная продажа питей, такъ и дѣйствіе 695 ст. Улож. о наказ. о взысканіяхъ за продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ или подъ залогъ платья или иныхъ вещей. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: жалобу мѣщанина Разуваева оставить безъ послѣдствій.

**322.** Въ питейномъ заведеніи, въ которомъ не будетъ лично торговать самъ держатель, должно быть отвѣтственное лицо, которое бы, за нарушеніе правилъ о пи-

тейной продажѣ, когда за такое нарушение кромѣ денежных взысканій полагаются еще личныя, подлежало бы симъ послѣднимъ. Ответственное лицо, сидѣлецъ или приказчикъ, должны удовлетворять всѣмъ тѣмъ условіямъ, которыя поименованы въ статьѣ 324.

Денежная ответственность за нарушения питейнаго Устава падаетъ на хозяевъ тѣхъ заведеній, въ коихъ нарушения эти обнаружены; а приказчики, подвергаются лишь личной ответственности. (*Ръш.* 1867 г. *Юня 5-го, № 278.*)

Определение сената по дѣлу купца Полякова: московскій столичный мировой съездъ 2-го округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Поляковѣ, утвердилъ состоявшійся о немъ приговоръ мирового судьи яузскаго участка, коимъ Поляковъ, за найденное въ трактирѣ его вино незаконной крѣпости, на основаніи 310 ст. Уст. пит., присужденъ къ денежному штрафу въ 75 руб. На этотъ приговоръ съезда Поляковъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ, что положенному въ томъ приговорѣ штрафу, на основаніи 347 ст. пит. Уст., подлежить не онъ, Поляковъ, а приказчикъ его, крестьянинъ Семеновъ, какъ ответственное лицо, съ которымъ заключено имъ по сему предмету особое условіе. Правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принимая во вниманіе, что по буквальному смыслу 347 ст. Уст. пит. (ст. 322 по изд. 1867 г.) всѣ денежные взысканія по нарушеніямъ правилъ о питейныхъ продажахъ налагаются на хозяевъ заведеній, въ коихъ сія продажа производится, приказчики же подвергаются лишь взысканіямъ личнымъ, нашелъ жалобу Полякова незаслуживающе уваженія, а потому и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**327.** Продажа вина производится такими количествами, какія требуетъ покупатель; но виноторговецъ обязанъ отпустить оное казенными клейменными мѣрами, полагая въ ведрѣ 10 кружекъ или штофовъ, а въ штоффѣ 10 чарокъ или 20 получарокъ; водка же, пиво, портеръ и медъ могутъ быть продаваемы бутылками всякой мѣры.

*Примѣчаніе.* Въ трактирныхъ заведеніяхъ, станціонныхъ домахъ, корчмахъ и постоялыхъ дворахъ напитки могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами и въ наливъ изъ графиновъ.

*а)* Продажа на выносъ вина изъ постоялыхъ дворовъ должна быть производима клейменными мѣрами. (*Ръш.* 1867 г., № 248.)

*б)* Изъ указанныхъ въ *примѣчаніи* къ 327 ст. пит. Уст. заведеній можетъ быть продаваемо произвольными мѣрами вино, только распивочно, а не на выносъ. (*Ръш.* 1867 г. *Юня 14-го, № 248, напеч. подъ ст. 112 Уст. Угол. Суд. (б).*)

**329.** Въ воскресные и табельные дни въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ, выставкахъ и въ ренсковыхъ погребахъ воспрещается распивочная продажа въ селеніяхъ, гдѣ есть церкви, и въ городахъ, до окончанія въ приходской церкви Божественной литургіи и во время крестнаго хода. Но въ корчмахъ, постоялыхъ дво-

рахъ и въ станціонныхъ домахъ продажа напитковъ собственно проѣзжающимъ можетъ производиться во всякое время.

Воспрещеніе продажи вина во время обѣдни не распространяется на трактирныя заведенія. (*Рши. 1866 г. Сентября 12-го, № 8.*)

По дѣлу купца Матросова сенатъ нашель: что законъ дѣлаетъ различіе между нѣкоторыми родами заведеній, въ коихъ допускается продажа напитковъ. Такъ, въ продолж. къ 31 ст. Уст. о гброд. и сельск. хозяйст. сказано: трактирное заведеніе есть открытое для публики помѣщеніе, въ которомъ, либо отдаются въ наемъ особые покои со столомъ, либо производится продажа кушаній и напитковъ. Продажа припасовъ для употребленія на мѣстѣ составляетъ общее свойство всякаго трактирнаго заведенія и т. д. Въ примѣчаніи къ этой же статьѣ исчислены всѣ роды заведеній, относящіяся къ трактирнымъ, а именно: 1) гостиницы; 2) подворья; 3) меблированныя комнаты; 4) собственно трактиры; 5) рестораціи и проч. Затѣмъ къ 356 ст. Уст. о пит. сбор. (ст. 329 по изд. 1867 г.) поименованы тѣ роды заведеній, въ коихъ торговля виномъ во время обѣдни воспрещается, по въ числѣ ихъ не упоминается ни объ одномъ изъ тѣхъ заведеній, которыя причислены къ трактирнымъ заведеніямъ. Слѣдовательно, статья эта не можетъ быть распространяема на трактирныя заведенія и мировой съѣздъ не имѣлъ основанія примѣнять ее къ настоящему дѣлу. Поэтому, находя, что рѣшеніе мирового съѣзда, коимъ купецъ Матросовъ подвергнутъ штрафу, противорѣчитъ прямому смыслу 356 ст. Уст. о пит. сбор. 1863 г. правительствующій сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе шлисельбургскаго мирового съѣзда по дѣлу Матросова отмѣнить, а самое дѣло для новаго рѣшенія передать въ с.-петербургскій столичный мировой съѣздъ.

**330.** По селеніямъ гдѣ происходятъ волостные или мірскіе сходы, распивочная продажа запрещается въ тѣ дни, въ которые происходятъ сіи сходы, до окончанія оныхъ.

Въ селеніяхъ, въ которыхъ происходятъ волостные или мірскіе сходы, до окончанія оныхъ воспрещается продажа вина не только мѣстнымъ жителямъ, но и проѣзжающимъ. (*Рши. 1867 г. Апрѣля 26-го № 155, напеч. подъ ст. 909 Уст. Угол Суд.*)

**331.** Напитки не должны быть продаваемы въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ залогъ платя, посуды, или иныхъ вещей, и промѣниваемы на хлѣбъ и другія сельскія произведенія, но всегда на наличныя деньги. Равнымъ образомъ, воспрещается виноторговцамъ, въ какихъ бы то ни было условіяхъ, выговаривать и производить подобную уплату по долговымъ обязательствамъ, или за произведенныя для нихъ работы.

Наказанію, опредѣленному за продажу вина въ долгъ, подвергаются не только продающіе его подъ залогъ движимаго имущества, но и вообще въ долгъ, хотя бы и безъ всякаго обезпеченія. (*Рши. 1867 г. Марта 1-го, № 73, напеч. подъ 695 ст. Улож. о наказ.*)

**369.** Кто, не имѣя патента, будетъ продавать питья въ такихъ мѣстахъ или изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть произведена только со взятіемъ патента, тотъ, сверхъ обязанности взять надлежащій, по роду торговли, патентъ, подвергается:

въ первый разъ: денежному взысканію, равному цѣнѣ патента;

во второй разъ: тому же взысканію вдвое;

въ третій разъ: сверхъ денежнаго взысканія, какъ за второй разъ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ и лишается права на производство всякой торговли и промысла.

а) Количество штрафа съ виновныхъ въ неправильной торговлѣ питьями должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента. (*Рши. 1867 г. Мая 31-го, № 230, напеч. подъ 692 ст. Улож.*)

б) Мѣста, изъ коихъ можетъ быть произведена продажа вина со взятіемъ патента, исчислены въ 270, 277 и 301 ст. пит. Уст.; продажа вина изъ такого мѣста, которое не упомянуто въ этихъ статьяхъ, даже и со взятіемъ патента, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 369 ст. пит. Уст. (692 ст. Улож.). (*Рши. 1867 г., Декабря 5-го, № 560, напечат. подъ 694 ст. Улож.*)

**370.** Кто, получивъ патентъ на продажу питей, будетъ производить продажу не того рода, не въ томъ количествѣ, или не тѣмъ порядкомъ (напримѣръ не оптомъ, а въ разницу), какъ ему предоставлено или указано въ патентѣ, или въ такихъ мѣстахъ, гдѣ онъ, по закону, не имѣетъ права торговать и вообще будетъ въ чемъ либо дѣйствовать несогласно съ даннымъ ему на производство продажи патентомъ, тотъ, сверхъ обязанности взять новый надлежащій патентъ для производимой имъ торговли напитками, подвергается за сіе:

въ первый разъ: денежному взысканію, равному половинѣ цѣны новаго патента;

во второй разъ: денежному взысканію, равному цѣнѣ новаго патента;

въ третій разъ: такому же денежному взысканію, и сверхъ того заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ и лишенію права на производство всякой торговли и промысла.

а) Торговля виномъ въ особомъ отдѣленіи, если оно не имѣетъ свойства трактирнаго промысла, составляетъ нарушеніе 370 ст. пит. Уст. (*Рши. 1867 г. Февраля 15-го, № 51, напеч. подъ 693 ст. Улож. (б.)*)

б) Подъ эту же статью подходитъ и нарушеніе питейнаго Уста-

ва, состоящее въ продажѣ вина изъ оптоваго склада, находящагося въ такой мѣстности, гдѣ раздробительная продажа вовсе воспрещена. (*Рши. 1867 г. Ноября 29-го, № 546, напеч. подъ 964 ст. Улож. (б.)*)

Продажа питей не въ томъ мѣстѣ, на которое взять патентъ, составляетъ не безпатентную продажу питей, а продажу въ недозволенномъ мѣстѣ, и подвергается взысканію по 370 ст. Пит. Уст. (*Рши. 1868 г. Января 29-го, № 53.*)

Сенатъ по дѣлу крестьянина Бизюкова нашель: 1) что дѣйствіе Бизюкова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ, получивъ патентъ на продажу питей въ постояломъ дворѣ, производилъ таковую не въ этомъ дворѣ, а въ домѣ, находящемся противъ него, прямо подходитъ подъ нарушеніе, предусмотрѣнное 370 ст. Пит. Уст. (изд. 1867 г.) и 2) что обвиненіе Бизюкова въ производствѣ питейной торговли въ помѣщеніи, находящемся въ срединѣ селенія, гдѣ существуетъ волостной сходъ и слѣдовательно гдѣ торговля вовсе не дозволена (Уст. пит. сбор. ст. 320), каковая торговля преслѣдуется 371 ст. Уст. пит. сбор., какъ не бывшее въ виду мирового судьи при разбирательствѣ этого дѣла и какъ не упоминаемое въ апелляціонномъ отзывѣ на его приговоръ управляющаго акцизными сборами, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не могло быть вовсе предметомъ разсмотрѣнія мирового сѣзда. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., правительствующій сенатъ опредѣлилъ: кассационную жалобу управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи оставить безъ послѣдствій.

**371.** Кто будетъ производить неправильную какого либо рода торговлю напитками, не имѣя по закону права производить торговлю такого рода или въ томъ мѣстѣ даже съ патентомъ, или торговать питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, тотъ подвергается:

въ первый разъ денежному взысканію отъ десяти до трехъ сотъ рублей; а во второй разъ, сверхъ денежнаго взысканія, аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцовъ и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у него напитковъ.

Храненіе вина для собственнаго употребленія въ сѣстной лавкѣ, признается торговлею виномъ, и такъ какъ изъ сѣстной лавки не можетъ быть производима продажа вина, то виновный въ храненіи онаго подвергается взысканію по 371 ст. Уст. Пит. (*Рши. 1868 г. Августа 9-го, № 475.*)

Сенатъ по дѣлу купческаго сына Долматова нашель: что купческій сынъ Долматовъ привлеченъ былъ акцизнымъ управленіемъ къ отвѣтственности за найденное въ сѣстной его лавкѣ вино, хотя по разбирательству дѣла не обнаружено, чтобы Долматовъ торговалъ тѣмъ виномъ, и мировымъ судьей, а равно и мировымъ сѣздомъ признано, что онъ хранилъ вино для собственнаго употребленія, но самое храненіе вина въ торговомъ заведеніи, вмѣстѣ съ другимъ товаромъ, которымъ въ ономъ производится торговля, должно быть признаваемо торговлею тѣмъ виномъ, и какъ Долматовъ на продажу вина не имѣлъ по закону права, то и долженъ подлежать взысканію по 278 и 371 ст. пит. Уст., изд. 1867 г. Посему признавая, что

бронницвй мировой сѣздъ, при опредѣленіи поступка Долматова нарушилъ прямой смыслъ закона, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать въ коломенскій мировой сѣздъ.

**372.** За продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей и за промѣнъ оныхъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а также за платежъ виномъ вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за произведенныя работы, виновные въ томъ подвергаются:

въ первый, второй и третій разъ, денежному взысканію отъ пяти до пятидесяти рублей:

изобличенные въ семь нарушеній закона болѣе трехъ разъ, подвергаются:

денежному взысканію ста рублей и лишаются права производить торговлю напитками.

Опредѣленной въ этой статьѣ отвѣтственности подвергаются виновные въ продажѣ вина въ долгъ, хотя бы и безъ всякаго обезпеченія. (*Рѣш. 1868 г. Марта 1-го, № 73, напеч. подъ 695 ст. Улож. (б.)*)

**402.** Лица гражданскаго званія, какъ дворяне, такъ и лица прочихъ состояній, оказавшія, при изслѣдованіи нарушеній Устава о Питейномъ сборѣ, сопротивленіе воинской командѣ, мѣстной полиціи и гражданскимъ чиновникамъ, судятся въ гражданскомъ вѣдомствѣ.

Ренсковые погреба съ распивочною продажею составляютъ особый видъ питейныхъ домовъ, и поэтому за нарушеніе въ нихъ правилъ Пит. Уст. виновные подвергаются отвѣтственности, опредѣленной за тѣ же нарушенія въ питейныхъ домахъ. (*Рѣш. 1868 г. Октября 11-го, № 602.*)

Сенатъ по дѣлу купчихи Куклиной нашель: 1) что о нарушеніи мировымъ судьей 92 ст. Уст. Угол. Суд. купчиха Куклина вовсе не упоминала въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ мировому сѣзду, которымъ приговоръ судьи утвержденъ; а потому означенное обстоятельство, за силою 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд. и согласно разъясненію правительствующаго сената по дѣлу капитана Андреева (*Рѣш. 1866 г. 24 октября, № 49*), не можетъ быть приводимо янѣ какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора сѣзда, обязаннаго разсматривать дѣла лишь въ предѣлахъ отзыва (*Уст. Угол. Суд. ст. 168*), и 2) что ренсковые погреба съ распивочною продажею, какъ это объяснено циркуляромъ министра финансовъ въ 1863 году, составляютъ только особый видъ питейныхъ домовъ, а посему сѣздъ, примѣнивъ къ винѣ Куклиной 402 ст. Уст. Пит. (соотвѣтствующую 699 ст. Улож. о наказ.) поступилъ правильно. По симъ основаніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: кассационную жалобу купчихи Куклиной оставить безъ послѣдствій.

## IV.

### УСТАВЪ ЦЕНЗУРНЫЙ.

(Т. XIV изд. 1857 г.)

**38.** Книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія будутъ подкрѣпляемы ссылкою на священное писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, какъ на Русскомъ языкѣ, такъ и на иностранномъ, подлежатъ разсмотрѣнію свѣтской цензуры. Если же въ сочиненіи нравственномъ встрѣтятся мѣста совершенно духовнаго содержанія, относящіяся или къ догматамъ вѣры, или къ священной исторіи, то свѣтская цензура передаетъ оныя, отдѣльно отъ прочаго, на уваженіе духовной цензуры и поступаетъ сообразно ея заключенію.

*Указъ правительствующему сенату отъ 6 Апрѣля 1865 г.*

#### Пунктъ IV.

Дѣйствіе настоящаго указа не распространяется нынѣ: На сочиненія, переводы и изданія, а также мѣста въ нихъ, подлежащія, по дѣйствующимъ постановленіямъ и распоряженіямъ, духовной цензурѣ. Постановленія и распоряженія сіи, равно какъ и цензура иностранная, остаются на существующемъ теперь основаніи.

Дѣйствіе указа 6 апрѣля 1865 г. не распространяется лишь на тѣ, освобожденныя по объему своему отъ предварительной цензуры, сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, т. е. на книги собственно духовнаго содержанія и на книги относящіяся къ нравственности, но заключающія въ себѣ мѣста совершенно духовнаго содержанія; что же касается книгъ, которыя и прежде подлежали только свѣтской цензурѣ, но въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, то такія книги не должны быть причисляемы къ изъятымъ изъ дѣйствія означеннаго указа, равнымъ образомъ и сочиненія, переводы и изданія, въ которыхъ заключаются мѣста, требующія разрѣшенія духовной цензуры, подлежатъ предварительному цензурованію только въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ изданія. (Рѣш. 1867 г. Ноябрь 8-го, № 491, напеч. подъ ст. 899 Уст. Угол. Суд.)

5409

СПбГУ



00009913

ЮФ СПбГУ