

№ 3333 1934 г.

— МАЙ 2008

ПРАВО

№ 13.

1913 Г.



БИБЛИОТЕКА
КОПИРОВАНИЕ ЗАПРЕЩЕНО
НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВЪ“

С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, д. № 28. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

3 Апрѣля выйдутъ изъ печати и поступятъ на складъ **новыя изданія:**
Сенаторъ К. П. ЗМИРЛОВЪ.

Уставъ гражданскаго судопроизводства,
дополненный закономъ о преобразованіи мѣстнаго суда, съ законодательными мотивами, разъясненіями Сената и алф. предметнымъ указателемъ.
СПБ. 1912 г. Стр. 1232. Цѣна 5 р., въ перепл. 5 р. 50 к.

Важнѣйшіе законодательные акты, (1908—1912 г.г.),

съ алф. предметнымъ и хронологическимъ указателями. Составилъ М. С. ЮФФЕ, подъ ред. и съ предисловіемъ проф. В. М. ГЕССЕНА.
СПБ. 1913 г. Стр. IV+1028. Цѣна 3 р. 50 к. (въ перепл.).

Я. ЛИВИНЪ и Г. РАНСКІЙ.

Уставъ о воинской повинности

со всеми измѣненіями и дополненіями, внесенными **закономъ 23 июня 1912 г.** объ измѣненіи Устава о воинской повинности и другими законоположеніями, издаванными **по 20 марта 1913 г.**, съ очеркомъ основныхъ положеній новаго закона, разъясненіями, извлеченными изъ опредѣленій Пр. Сената, директъ уляровъ министерствъ, инструкцій и т. д. и съ алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. Подъ ред. члена гос. Думы, докладчика Комиссіи по госуд. оборонѣ **А. Д. Протопопова.**
СПБ. 1913 г. Стр. VI+592. Цѣна 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р.

Проф. М. Я. ПЕРГАМЕНТЬ.

Памяти двухъ русскихъ цивилистовъ.

(Энгельманъ и Шершеневичъ). СПБ. 1913 г. Ц. 20 коп.

- ♦♦♦ **Барацъ, С. М.** Техника обращенія именныхъ процентныхъ бумагъ. 1913 г. Ц. 40 к.
- ♦♦♦ **„Журналъ Министерства Юстиціи“.** Мартъ. 1913 г. Ц. 1 р.
- ♦♦♦ **Зайцевъ, Л. М.** Состояніе преступности въ Англіи. 1913 г. Ц. 20 к.
- ♦♦♦ **ИСАЧЕНКО, В. Л.** Мировой судъ. Практич. комментарий на I книгу Уст. Гр. Суд. 1913 г. Ц. 6 р.
- **Особый производствъ.** Практич. комментарий на III книгу У. Г. С. 1913 г. Ц. 5 р.
- ♦♦♦ **Книга для чтенія по исторіи новаго времени.** Т. IV. М. 1913 г. Ц. 3 р. 25 к.
- ♦♦♦ **МЕЛЬНИКОВЪ, А. П.** Таблица высшихъ и низшихъ наказаній по закону и при дачѣ снисхожденія для 3 возрастныхъ группъ за содѣяніе, покушеніе, пособничество, укрывательство и поустительство преступленій. Таблицы замѣны наказаній и др. 1913 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ♦♦♦ **Новыя идеи въ педагогикѣ.** Сборникъ № 2. Трудовая школа. 1913 г. Ц. 50 к.
- ♦♦♦ **Новыя идеи въ философій.** Сборникъ № 6. Существуетъ ли внѣшній міръ. 1913 г. Ц. 80 к.
- ♦♦♦ **„Новый Экономистъ“.** №№ 11 и 12-й. Ц. по 20 к.
- ♦♦♦ **Роговинъ, Л.** Высочайшій манифестъ и указъ 21 февраля 1913 г., съ разъяснен. 1913 г. Ц. 60 к.
- ♦♦♦ **СПАСОВИЧЪ, В. Д.** Сочиненія, въ 10 томахъ. Изд. 2-ое. 1913 г. Ц. 12 р. 50 к.
- ♦♦♦ **Тотоміанцъ, В. Ѳ.** Теорія, исторія и практика потребительной коопераціи. Изд. 3-ье. 1913 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ♦♦♦ **Цуръ-Мюленъ, Ф.** Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ. Изд. 2-ое. 1913 г. Ц. 5 р.
- ♦♦♦ **Фрейбергъ, Н. Г.** Врачебно-санитарное законодат. въ Россіи. Изд. 3-ье. 1913 г. Ц. 8 р. (въ пер.).
- ♦♦♦ **ЯБЛОЧКОВЪ, Т. М.,** проф. Практическій комментарий на Уст. Гражд. Судопр. Т. I. Основы гражданскаго процесса. 1913 г. Ц. 2 р. 85 к.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1913 г.

№ 13.

Воскресенье 31 Марта.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Пергамента и Л. I. Петражицкаго.

Содержаніе: 1) Повѣрка депутатскихъ полномочій. Я. М. Магазинеръ. 2) Юридическое значеніе такъ называемыхъ крѣпостныхъ актовъ. А. Бугаевскій. 3) Давность по преступленіямъ ростовщичества. Вяч. Новиковъ. 4) Дѣйствія правительства: а) Собр. узак. и распор. правит.; б) Законъ объ отмѣнѣ запрещенія отдачи въ аренду майоратныхъ имѣній въ губ. Царства Польскаго. 5) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ (засѣданіе гражд. касс. департ. 26 февраля); б) Саратовская судебная палата (дѣло пом. прис. пов. А. Н. Семеновко). 6) Изъ иностранной юридической жизни. 7) Хроника. 8) Библиографія: Книги о новыхъ теченіяхъ въ области рабочаго законодательства. П. А. Покровский. 9) Судебная и судебно-административная практика: Судебный департ. прав. сената, 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конышенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Литейный пр., 28) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней

Продолжается подписка на 1913 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 2 листъ рѣш. угол. касс. деп. за 1912 г. (безплатное приложеніе).

Повѣрка депутатскихъ полномочій.

(Къ вопросу о повѣркѣ выборовъ депутата Е. I. Ягелло; зас. гос. думы 6 марта 1913 г.).

1.

Последнія событія въ Польшѣ выдвинули рядъ вопросовъ, связанныхъ съ правомъ гос. думы провѣрять полномочія своихъ членовъ; вопросы эти возникли по поводу повѣрки правильности выборовъ депутата Е. I. Ягелло отъ Варшавы. Существо дѣла сводится къ тому, что варшавскій магистратъ неправильно примѣнялъ къ составленію избирательныхъ списковъ инструкцію министра внутреннихъ дѣлъ, утвержденную 13 мая 1912 г., напечатанную 17 мая въ Правит. Вѣстникѣ, въ іюнѣ—въ мѣстныхъ полицейскихъ вѣдомостяхъ и 4 августа—въ Собр. узак. (отд. I, № 171); эта инструкція была, во 1-хъ, примѣнена магистратомъ въ іюнѣ, т. е. до ея обнародованія правит. сенатомъ въ Собр. узак.; во 2-хъ, инструкція эта требуетъ отъ квартиронанимателей, не уплачивающихъ квартирнаго налога, активного заявленія о своихъ правахъ тому учрежденію, которое составляетъ избирательные списки; между

тѣмъ, это требованіе инструкціи основано на ст. 57 полож. о выб., которая къ Польшѣ не относится, ибо не воспроизводится въ статьяхъ положенія, спеціально нормирующихъ выборы въ Польшѣ; если бы законъ желалъ отнести эту статью и къ Польшѣ, онъ спеціально повторилъ бы эту статью, какъ слѣдаль это для ст. 9 (227), 16 (235), 18 (236), 19 (237) и м. др. полож. о выбор. Всѣ эти соображенія, если бы они оказались справедливыми, неизбежно должны были бы выдвинуть другой вопросъ: такъ какъ, благодаря примѣненію инструкціи, выборы въ Варшавѣ произведены неправильно, то, очевидно, такъ же неправильно прошли они во всей Польшѣ, и если отмѣнить ихъ въ Варшавѣ, то не слѣдуетъ ли отмѣнить ихъ для всей Польши?

Всѣ эти вопросы требуютъ выясненія существа полномочій думы по повѣркѣ правъ ея членовъ. Законъ опредѣляетъ полномочія думы въ очень ограниченныхъ предѣлахъ: «Повѣрка правъ избранныхъ членовъ гос. думы принадлежитъ самой думѣ»... (ст. 142 (359) пол. о выб.), т. е. дума въ правѣ повѣрять только послѣднюю стадію выборовъ, но не предшествующія. Практика, однако, наполнила эту норму инымъ содержаніемъ: если дума уполномочена на «повѣрку правъ избранныхъ» депутатовъ, то все,

что касается действительности или спорности этих прав, все, что способствовало или препятствовало получению этих прав, на какой бы то ни было стадии выборов,—все это, по толкованию думы, входит в ее полномочия по «повѣркѣ правъ» депутатовъ. Толкованіе это выступало в рядѣ случаевъ, среди которыхъ особенно рельефенъ случай отмѣны выборовъ Г. К. Шмида: эти выборы были отмѣнены в виду неправильнаго внесенія избраннаго въ избирательные списки: онъ не имѣлъ права участвовать на выборахъ, такъ какъ онъ былъ судимъ и помилованъ, но не возстановленъ въ правахъ; слѣд., здѣсь выборы были отмѣнены изъ-за дефектовъ даже не первой, а подготовительной ихъ стадіи; при такихъ же обстоятельствахъ дума провѣряла правильность выборовъ бар. Рено, который выбиралъ по одному цензу, а избранъ былъ по другому, т. е. провѣряла выборы въ первой ихъ стадіи; то же имѣло мѣсто при повѣркѣ выборовъ по Терской обл., по г. Ригѣ и въ другихъ случаяхъ. Съ полною ясностью начало это проведено въ ст. 361 пол. о выб., относящейся къ Польшѣ: «Въ случаѣ отмѣны гос. думою избирательнаго производства, оно возобновляется съ той его ступени, до какой отмѣнено»... Такимъ образомъ, по отношенію къ выборамъ въ Польшѣ, донинѣ сохранилось то право отмѣны выборовъ, начиная съ любого ихъ момента, которое до акта 3 іюня 1907 г. было закономъ признано для имперскихъ выборовъ (ст. 3 п. IX, указа 11 декабря 1905 г., повторенная ст. 361-ю пол. о выб.).

По отношенію къ имперскимъ выборамъ, думская практика самостоятельно, какъ мы видѣли, раздвинула узкія рамки, предоставленныя думѣ закономъ въ сферѣ повѣрки депутатскихъ полномочій; это расширеніе своихъ правъ дума могла провести благодаря тому, что право, предоставленное ей закономъ, является дискреціоннымъ правомъ; болѣе того: дума безконтрольна въ его осуществленіи, не обязана мотивировать свои постановленія и, какъ не разъ указывалось, не существуетъ органа, который былъ бы компетентенъ признать отмѣну выборовъ незаконною и недействительною.

Безконтрольность полномочій думы по повѣркѣ выборовъ влияетъ и въ другомъ отношеніи на объемъ этихъ полномочій. Согласно ст. 142 и 143 пол. о выб., дума должна провѣрять правильность выборовъ; та же задача возложена закономъ и на правит. сенатъ, и оба учрежденія провѣряютъ выборы во всемъ ихъ объемѣ. Значитъ ли это, что полномочія гос. думы и прав. сената покрываютъ другъ друга и тождественны по существу? Отнюдь нѣтъ. Здѣсь насъ интересуютъ слѣдующія черты отличія. Различіе, во 1-хъ, въ томъ, что дума провѣряетъ выборы въ ревизіонномъ, а сенатъ—въ инстанціонномъ порядкѣ; дума обязана провѣрить всѣ выборы, сенатъ—только обжалуемые. Во 2-хъ, сенатъ призванъ охранять правильное теченіе выборовъ, когда еще самой думы нѣтъ, и надо до ее созыва на ходу, во время выборовъ, не задерживая, по возможности, ихъ теченія, возстановливать нарушенный законъ. Въ 3-хъ—и это самое главное—практика думы,

слѣдую доктринѣ и практикѣ Запада, можетъ съ теченіемъ времени дѣлостно осуществить ту мысль, что законъ не ограничилъ контрольной функціи думы однимъ лишь вопросомъ о формальной законности выборовъ: дума въ правѣ подвергнуть контролю нарушенія не только конкретнаго закона, но и общихъ правовыхъ началъ, на основѣ коихъ должны протекать выборы, и даже политическія злоупотребленія, на выборахъ, ибо при наличности всѣхъ этихъ нарушеній, порочащихъ выборы, они едва ли могутъ быть объявлены правильными. Съ этой точки зрѣнія, различіе между полномочіями думы и сената заключается въ томъ, что, какъ органъ подчиненнаго управленія, сенатъ заключенъ въ рамки обсужденія законности выборовъ: но совершенно иной смыслъ имѣетъ повѣрка депутатскихъ полномочій для думы, которая судитъ не только о незаконности дѣйствій администраціи и о нарушеніяхъ субъективныхъ правъ гражданъ на выборахъ, но и отвѣчаетъ на общій вопросъ о правовой личности избраннаго: здѣсь дѣятельность думы аналогична повѣркѣ судомъ правоспособности своихъ членовъ, съ цѣлью устраненія лицъ, юридически и нравственно неспособныхъ къ исполненію своихъ функцій. Уже давно доказано для Англій, что парламентское дѣлопроизводство имѣло разительныя общія черты съ судебною процедурою; въ такомъ случаѣ возможно, что и самоповѣрка судебной коллегіи, не только логически, но и исторически тѣсно связана съ повѣркою всѣмъ парламентомъ правъ отдѣльныхъ своихъ членовъ. А при такихъ условіяхъ задача парламента отнюдь не сводится къ повѣркѣ одной формальной законности выборовъ, и постановленіе парламента можетъ и должно отвѣчать на вопросъ о правахъ депутата во всемъ его объемѣ (ср. разницу между повѣркою муниципальных выборовъ гос. совѣтомъ и парламентскихъ выборовъ—палатою депутатовъ во Франціи, Eug. Pierre, *Traité de droit politique electoral et parlementaire*, Suppl., 1906, p. 175).

Съ замѣчательной силой и отчетливой ясностью выражено это начало въ упомянутой книгѣ Е. Пьерра (цит. по русс. пер. А. С. Муромцева, *Внутрен. распор. гос. думы*, М. 1907, прил. III, стр. 30—31): «Въ качествѣ верховнаго судилища, каждая палата, по убѣжденію и совѣсти, свободно опѣиваетъ какъ причины, опорочивающія избраніе по буквѣ закона, такъ и тѣ ошибки, обманы и злоупотребленія, которые могутъ съ внутренней стороны опорочить во-тумъ всеобщаго голосованія. Если палата полагаетъ, въ силу оснований, въ которыхъ она никому не обязана давать отчета, что кандидатъ, даже лишившійся политическихъ правъ по судебному приговору, все же достоинъ быть представителемъ своихъ согражданъ, то она можетъ это признать. Въ равной мѣрѣ, если палата признаетъ, что выборы, по вѣщности математически-правильные, все же соединены съ такими пороками, вслѣдствіе которыхъ данный кандидатъ не можетъ считаться дѣйствительнымъ и истиннымъ представителемъ большинства, она тоже можетъ это заявить.—Текстъ законовъ и результатъ

голосованія при выборах вліяють на составленіе сужденій палаты, но не обязываютъ ее принять то или иное рѣшеніе, (ne lui imposent pas un jugement necessaire et foré), ибо въ противномъ случаѣ палата не была бы верховнымъ судящимъ, какъ этого хочетъ конституціонный законъ, а лишь регистраціоннымъ комитетомъ»...

2.

Можетъ ли парламентъ въ послѣдствіи отмѣнить свое же постановленіе о правильности выборовъ? Въ частности, можетъ ли дума, отмѣнивъ выборы Е. І. Ягелло, отмѣнить также уже состоявшееся свое постановленіе о правильности выборовъ всѣхъ остальныхъ, кромѣ Ягелло, депутатовъ отъ Польши?

Вопросъ этотъ уже возникалъ въ практикѣ гос. думы. Осенью 1910 года предсѣдатель думы получалъ отъ министра вн. дѣлъ письмо, въ которомъ сообщалось, что тифлискій пом. пристава Гватгуа осужденъ за противозаконную выдачу депутату Чхеидзе удостовѣренія въ правѣ его на участіе въ выборахъ; въ виду этого выборы деп. Чхеидзе, пенза не имѣвшаго и незаконно избраннаго, подлежатъ кассаци. Отдѣлъ 1 гос. думы, на заключеніе котораго былъ переданъ вопросъ этотъ, нашелъ, во 1-хъ, что изложенное обстоятельство является для выборовъ деп. Чхеидзе кассационнымъ поводомъ; во 2-хъ, что дума «не лишена права пересматривать свои постановленія о правильности выборовъ», но, во 3-хъ, что, при имѣющихся давнихъ, отдѣлъ отъ разсмотрѣнія вопроса отказывается и предлагаетъ думѣ письмо министра оставить безъ послѣдствій. Въ этомъ прецедентѣ, не поколебленномъ ни въ правовой, ни въ дѣйственной своей силѣ, существенно, во-первыхъ, то, что и само правительство, въ лицѣ своего главы, признало право думы на разсмотрѣніе начальнѣйшихъ моментовъ выборной процедуры, и само предложило думѣ провѣрить, правильно ли былъ внесенъ въ избирательные списки Чхеидзе, ибо о неправильности двухъ послѣдующихъ ступеней, избранія въ выборщики и въ депутаты, вопроса и не возникало; во-вторыхъ, здѣсь ни отдѣлъ гос. думы, ни правительство не сомнѣвались въ правѣ думы подвергать пересмотру свои постановленія и отмѣнять выборы, хотя бы и уже признанные думою правильными.

И дѣйствительно, такое право самоконтроля вытекаетъ изъ существа учрежденія гос. думы. Выше уже было указано, что, являясь высшимъ государственнымъ установленіемъ и не имѣя надъ собою никакой высшей власти, гос. дума обладаетъ такой широкой правовой независимостью, что ни одинъ ея актъ не можетъ быть отмѣненъ какимъ бы то ни было государственнымъ органомъ.

Право сената на опубликованіе наказа думы, какъ не разъ доказывалось, не давало ему права повѣрки самаго содержанія наказа; да повѣрка эта и не имѣла никакого значенія для ряда §§ наказа, сенатомъ отвергнутыхъ, но думою оставленныхъ въ силѣ

(§§ 46, 67—8, 196, 207, 214 и 216); такимъ образомъ, и по закону и на дѣлѣ сенатъ ничего не могъ измѣнить въ постановленіяхъ думы. Наряду съ этимъ, и неутвержденіе монархомъ или отклоненіе гос. совѣтомъ думскаго постановленія не есть актъ его отмѣны, т. е. уничтоженіе этого постановленія, а только отказъ въ усиленіи его нѣкоторымъ правовымъ плюсомъ, безъ котораго постановленіе думы не можетъ стать закономъ. Но самое это и всякое постановленіе думы—безъ ея согласія, никѣмъ не можетъ быть измѣнено ни въ малѣйшей своей части; это ясно и изъ постановленій и терминовъ закона, нигдѣ не говорящаго объ отмѣнѣ кѣмъ-либо постановленій думы, и изъ того, что постановленія думы, не требующія ничего соучастія для вступленія въ силу, вообще никѣмъ извнѣ ни измѣнены, ни отмѣнены быть не могутъ. Такова, между прочимъ, и сила постановленій гос. думы о правильности выборовъ. Но именно неотмѣнимость такихъ постановленій ничьей властью извнѣ, приводитъ къ единственной возможности отмѣнять ихъ только изнутри, т. е. властью думы, которая эти постановленія приняла и одна ихъ въ правѣ отмѣнить. Въ силу этого, дума можетъ и должна подвергать свои постановленія пересмотру всякій разъ, когда въ этомъ будетъ необходимость. Если еще можно спорить о томъ, въ правѣ ли дума отмѣнять свои постановленія по дѣламъ законодательнымъ, то тѣ ея постановленія, которыя не подлежатъ ничьему дальнѣйшему разсмотрѣнію, могутъ и должны быть отмѣняемы только самою думою, ибо невозможно допустить, чтобы высшіе органы государства знали о существованіи явно-противозаконнаго постановленія одного изъ этихъ органовъ и чтобы ни самъ этотъ органъ и ни какой-либо другой не въ правѣ были отмѣнить это постановленіе.

Такое положеніе особенно легко можетъ создаться, при обнаруженіи, послѣ состоявшагося постановленія думы, новаго обстоятельства, не бывшаго ранѣе въ виду думы и способнаго измѣнить ея постановленіе (такимъ обстоятельствомъ въ данномъ случаѣ явилось постановленіе думы о противозаконности изданія и примѣненія инструкцій министра внутреннихъ дѣлъ отъ 13 мая 1912 г.): очевидно, всякое такое новое обстоятельство должно быть разсмотрѣно въ связи со всѣмъ дѣломъ, и долженъ быть рѣшенъ вопросъ, не настолько ли существенно это обстоятельство, что прежнее постановленіе невозможно оставить въ силѣ. Независимо отъ другихъ возможныхъ здѣсь случаевъ, могутъ открыться такіа новыя обстоятельства, которыя устанавливаютъ преступный характеръ дѣйствій, одобренныхъ парламентскими постановленіями: парламентъ, очевидно, не можетъ оставить свой штампъ одобренія подъ такими дѣйствіями и долженъ отмѣнить соотвѣтствующія свои постановленія, разъ они еще сохранили дѣйственное значеніе.

Если въ дѣлахъ административныхъ, уголовныхъ и гражданскихъ, при общемъ запретѣ перевершивать эти дѣла по истеченіи сроковъ на ихъ обжалованіе, допускается, при открытіи новыхъ обстоятельствъ,

пересмотр постановлений, приговоров и рѣшеній; если губернскія по дѣламъ о выборахъ въ гос. думу комиссіи имѣютъ право, при открытіи новыхъ обстоятельствъ, перевѣрять свои постановленія и исключать изъ списковъ лицъ, неправильно туда внесенныхъ,—то право пересмотра своихъ постановленій должно имѣть установленіе, которое никѣмъ въ инстанціонномъ порядкѣ не провѣряется и постановленія котораго никѣмъ, кромѣ него самого, отменены быть не могутъ.

Мы видѣли, что I отдѣлъ думы нашелъ возможнымъ пересмотрѣть постановленіе думы о признаніи выборовъ деп. Чкеидзе правильными, даже спустя нѣсколько лѣтъ со времени этого постановленія; хотя дума не разсматривала и не утверждала постановленія отдѣла о пересмотрѣ дѣла, но деп. Чкеидзе оставался въ думѣ до конца ея легислатуры, и въ этомъ отчасти было молчаливое согласіе думы со своимъ отдѣломъ. И въ другихъ случаяхъ дума исходила изъ права своего на отмену и измѣненіе своихъ постановленій; таковы, напримѣръ, постановленія о расформированіи комиссій или объ измѣненіи наказа, нормированныя въ §§ 224—226 наказа; можно указать и рядъ другихъ менѣ важныхъ случаевъ, когда дума допускала и нормировала отмену своихъ же постановленій, не подлежащихъ ничьей санкціи; таковы, напримѣръ, предусмотрѣнный въ наказѣ порядокъ отмены думою своихъ же постановленій о разсмотрѣніи законопроектовъ въ порядкѣ спѣшности (§ 71), порядокъ измѣненія очереди назначенныхъ къ разсмотрѣнію дѣлъ (§ 119), порядокъ отмены постановленія думы объ освобожденіи комиссій отъ дачи заключенія по законопроекту, ей переданному (ср. § 118) и т. д.

3.

Если все это такъ, если дума въ правѣ измѣнять и отменять свои постановленія, если она можетъ вѣстѣ съ отменю выборовъ деп. Ягелло отменить и свои постановленія о правильности выборовъ другихъ польскихъ депутатовъ, прошедшихъ въ думу при дѣйствіи противозаконной инструкціи,—то можетъ ли дума отменить эти остальные выборы по собственной инициативѣ, при отсутствіи какой либо жалобы по этимъ выборамъ? Другими словами, подлежатъ ли кассации выборы, никѣмъ не обжалованные? Очевидно, прежде всего, что кассации подлежатъ тѣ выборы, теченіе которыхъ запятнано хотя бы въ одномъ пунктѣ преступленіемъ: обнаружился ли подлогъ въ выборномъ производствѣ или на выборахъ допущенъ былъ подкупъ избирателей,—такіе выборы, хотя бы однажды признанные прагматическими, хотя бы никѣмъ не обжалованные, подлежатъ пересмотру и кассации: здѣсь, какъ и всюду, гдѣ преступленіе лежитъ въ основѣ приобретеннаго права, дѣйствуетъ общее правовое начало *crimen omnia corrumpit*: разъ обнаружено преступленіе, породившее право, то право, лишенное законнаго основанія падаетъ, какъ ничтожное; исключенія изъ этого правила допустимы лишь по особымъ соображеніямъ, на законѣ основаннымъ. Но и въ томъ случаѣ, если преступленія не было, если было нарушеніе

публично-правовой нормы, даже не защищенной уголовнымъ закономъ, не снабженной также и какою-либо иною санкціею, т. е. нормы имперфектной, то и тогда, разъ совершено во время выборовъ беззаконіе, необходимо эти выборы подвергнуть пересмотру, совершенно независимо отъ того, поступила ли на нихъ жалоба. Ясно, что невозможно ставить огромный государственный интересъ—законность выборовъ,—въ зависимость отъ случайнаго отсутствія или наличности жалобы «заинтересованнаго лица», упоминаемаго въ ст. 142 пол. о выб.

Въ Англіи, гдѣ такой принципъ проводится въ судебной повѣркѣ выборовъ, тамъ эта повѣрка обычно сводится къ спору между избирателемъ—истцомъ и депутатомъ—ответчикомъ; при чемъ истецъ несетъ на себѣ обязанность уплаты большого залога, а въ случаѣ проигрыша дѣла, и большихъ судебныхъ издержекъ; здѣсь, такимъ образомъ, повѣрка выборовъ есть какъ бы личное дѣло спорящихъ, которыхъ законъ отнюдь къ спору не поощряетъ, но безъ которыхъ и процесса о повѣркѣ выборовъ быть не можетъ; послѣдующій же вотумъ палаты общинъ обычно ничего не мѣняетъ въ рѣшеніи суда. (Pierre, § 362). Въ совершенно иной обстановкѣ протекаетъ повѣрка результата выборовъ въ Россіи, гдѣ она прежде всего является дѣломъ самой думы и гдѣ никакой судъ въ этомъ вопросѣ не компетентенъ; невозможно искать у насъ какое-то состязательное начало въ повѣркѣ выборовъ, невозможно думать, что только жалоба можетъ вызвать повѣрку выборовъ и что разъ жалобы нѣтъ, то и повѣрка невозможна. Если искать аналогій, то нашъ процессъ повѣрки депутатскихъ полномочій соответствуетъ ревизіонному порядку разсмотрѣнія дѣлъ, гдѣ сторовъ нѣтъ и гдѣ высшая инстанція разсматриваетъ дѣло, независимо отъ жалобы на низшую.

Сущность института повѣрки депутатскихъ полномочій имѣетъ двойственную природу: это, во-первыхъ, защита субъективнаго избирательнаго права, средстве возстановленія нарушеннаго личного права гражданина-избирателя, неправильно устраненнаго отъ выборовъ или вообще юридически ими не удовлетвореннаго (неизбранный кандидатъ); во-вторыхъ, это охрана правомѣрнаго осуществленія объективнаго избирательнаго права, т. е., въ тѣсномъ смыслѣ слова, повѣрка правъ депутатовъ: закономерно ли протекалъ каждый изъ тѣхъ моментовъ, послѣдовательная смѣна коихъ создала право депутата? Если бы повѣрка выборовъ заключалась только въ защитѣ субъективнаго, хотя и публичнаго, избирательнаго права, то еще возможно было бы спорить о томъ, можетъ ли быть дана эта защита праву, нарушеніе коего не было обжаловано. Но, при наличности второго, объективнаго, момента, при подавляющемъ его значеніи въ повѣркѣ выборовъ, невозможно допустить, чтобы составъ парламента зависѣлъ отъ равнодушія избирателей къ нарушеніямъ закона на выборахъ, чтобы отъ произвола избирателя зависѣло безмятежное пребываніе въ депутатахъ лица, противозаконно избраннаго и чтобы, держа жалобу на-готовѣ, избиратель могъ единолично рѣшать судьбу депутата путемъ подачи или неподдачи этой жалобы.

Стремясь при повѣркѣ выборовъ не къ формальной, а къ матеріальной истинѣ, дума можетъ и должна возбуждать вопросъ о правоспособности своихъ членовъ по собственной инициативѣ, какъ въ правѣ и обязанъ всякій судъ ex officio возбуждать соответствующіе вопросы, независимо отъ произвола сторонъ въ процессѣ: это потому, что нормы, регулиющія правоспособность членовъ суда и парламента, какъ постановленныя не въ частномъ, а въ публичномъ интересѣ, должны пользоваться не частно-, а публично-правовою охраною, независимо отъ чѣй бы то ни было индивидуальной воли или интереса (Pierre, 1902, 417). Но если бы даже повѣрка выборовъ имѣла цѣлью не матеріальную истину, а формальную, то и тогда, какъ сказано выше, всякое впоследствии открывшееся обстоятельство, способное повлечь за собою отмѣну постановленія думы, является основаниемъ пересмотра этого постановленія.

4.

Остановимся на томъ моментѣ, когда дума нашла выборы д. Ягелло неправильными. Каковы послѣдствія этого постановленія думы? По закону (ст. 143 (360) пол. о выб. соотв. ст. 48 учр. гос. думы), «постановленіе думы объ отмѣнѣ выборовъ въ думу, по неправильности ихъ, получаетъ силу въ томъ случаѣ, если принято большинствомъ двухъ третей наличныхъ членовъ думы».

Такимъ образомъ законъ требуетъ определеннаго «постановленія думы объ отмѣнѣ выборовъ». А если дума вотируетъ только объ ихъ неправильности, быть можетъ, не желая ихъ вовсе кассировать? Должна ли отмѣна выборовъ автоматически слѣдовать за признаніемъ ихъ неправильности двумя третями думы?

Вопросъ этотъ возникалъ и въ 1-й, и во 2-й, и въ 3-й думѣ, и разрѣшенъ наказами 2-й и 3-й думъ. Первая дума, въ трехъ одобренныхъ ею главахъ наказа, обсуждаемаго вопроса не касается. А. А. Пиленко (Русскіе парламентскіе прецеденты, Спб. 1907, 29) формулируетъ практику первой думы такъ: «Разсмотрѣвъ докладъ отдѣла, дума постановляетъ признать выборы совершенными правильно или неправильно. Въ послѣднемъ случаѣ, соответственные члены гос. думы лишаются своего званія» (§ 38); первоначально, однако, председатель думы считалъ необходимымъ голосовать не одинъ, а два вопроса, и о неправильности и объ отмѣнѣ выборовъ — но, по предложенію д. М. М. Ковалевскаго, второй вопросъ былъ отброшенъ. — Проектъ комиссіи 19-ти, избранныхъ первою думою для выработки наказа, гласитъ (С. А. Муромцевъ, цит. соч., стр. 62, § 111): «Если заключеніе отдѣла по признанію произведенныхъ выборовъ правильными окажется отвергнутымъ, то на голосованіе предлагается вопросъ: не подлежатъ ли выборы отмѣнѣ (ст. 48 учр. гос. думы)». Проектъ комиссіи о наказѣ 2-й думы, внесенный въ думу 24 мая 1907 г., буквально воспроизводитъ этотъ текстъ: § 111, примѣненнаго 2-ю думою при повѣркѣ выборовъ по Полтавской губ. (В. А. Маклаковъ и О. Я. Пергаментъ, Наказъ гос.

думы, Спб. 1907, § 142). Фиксируя практику второй думы, А. А. Пиленко (Русскіе парламентскіе прецеденты, II, Спб. 1908, стр. 34) даетъ ей слѣдующую формулу: «Разсмотрѣвъ докладъ отдѣла, дума постановляетъ признать выборы совершенными правильно или неправильно. Въ послѣднемъ случаѣ ставится на баллотировку дополнительный вопросъ объ отмѣнѣ выборовъ, каковой рѣшается закрытою баллотировкою, записками». Этому порядку голосованія было дано председателемъ думы толкованіе, по поводу котораго возникъ живой споръ; комментарий къ рѣчамъ д.д. I. В. Гессена и В. А. Маклакова см. у А. А. Пиленко, цит. соч., 36—39.

Наказъ 3-й гос. думы, нынѣ дѣйствующій, съ особенной отчетливостью выразилъ начало раздѣльнаго голосованія двухъ вопросовъ о правильности выборовъ и ихъ отмѣнѣ: «При повѣркѣ полномочій избранныхъ членовъ гос. думы, на голосованіе ставится прежде всего вопросъ о правильности или неправильности выборовъ, согласно заключенію отдѣла. При признаніи выборовъ произведенными неправильно, ставится вопросъ: «подлежатъ ли выборы отмѣнѣ» и разрѣшается, согласно ст. 48 учр. гос. думы, большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ» (§ 173). Каковъ смыслъ двукратнаго голосованія и на чемъ основано требованіе однократнаго вотума? Последнее требованіе можно мотивировать слѣдующимъ образомъ: невозможно допустить, чтобы лица, у которыхъ дума отвергла наличность депутатскихъ правъ, оставались депутатами: поэтому, если выборы признаны думою неправильными, то такіе выборы не могутъ оставаться въ силѣ, и совершенно излишне голосовать ихъ отмѣну; допускать, что дума найдетъ выборы неправильными, а потомъ оставить ихъ въ силѣ — значить толкать думу на противорѣчіе между двумя послѣдовательными ея голосованіями. Но этой точкѣ зрѣнія можетъ быть противопоставлена другая, не допускающая сліяній въ одно двухъ различныхъ голосованій: эта точка зрѣнія имѣетъ въ виду моменты, когда дума не желаетъ отмѣнить данные выборы, хотя и неправильные, по соображеніямъ цѣлесообразности; поэтому, голосуя двумя третями за неправильность данныхъ выборовъ, дума сохраняетъ за собою возможность отдѣльно рѣшать вопросъ объ ихъ отмѣнѣ. Такимъ образомъ, первая точка зрѣнія подчеркиваетъ моментъ права, вторая — моментъ цѣлесообразности въ этомъ вопросѣ.

Обращаясь къ буквѣ и смыслу закона, мы видимъ, что ст. 48 учр. гос. думы стремится защитить отдѣльнаго депутата отъ незначительнаго или случайнаго большинства; статья эта исходитъ изъ предполагаемой правильности выборовъ: избраніе предполагается настолько правильнымъ, что для опроверженія этого предположенія требуется квалифицированное большинство думы; по той же ст. 48, это большинство должно постановить именно объ «отмѣнѣ выборовъ» по ихъ неправильности, отличая, слѣдовательно, «отмѣну», какъ практическую мѣру, отъ «неправильности», какъ обоснованія этой мѣры; уже изъ этого видно, что, пока не доказано тождества этихъ понятій, нельзя законныя

последствія одного относить къ последствіямъ другого.

И затѣмъ, мы видѣли, что повѣрка правильности выборовъ заключается въ оцѣнкѣ и правовой личности депутата и политико-юридической обстановки выборовъ. И здѣсь можетъ оказаться, что въ обстановкѣ выборовъ дума нашла вопіющіе факты, не допускающіе признанія этихъ выборовъ правильными; напримѣръ, могло быть пущено въ ходъ давленіе администраціи на выборы въ самой недопустимой формѣ, но такъ какъ давленіе это на конечномъ исходѣ выборовъ не отразилось и такъ какъ личность депутата никакихъ сомнѣній не возбуждаетъ, то отмѣнять выборы нѣтъ необходимости. Но, въ то же время, расписаться подъ этими выборами, признать ихъ теченіе нормальнымъ и правильнымъ и не отмѣтить очевидныхъ и общеизвѣстныхъ факторовъ ихъ беззаконія,—значить дать свое явное или молчаливое одобреніе тому, что въ одной думѣ и можетъ найти себѣ достаточно авторитетное осужденіе. Да и независимо отъ этого случая, какъ бы ни была убѣждена дума въ неправильности выборовъ, у нея могутъ быть самыя разнообразныя основанія къ сохраненію ихъ въ силѣ: напримѣръ, по ст. 144 пол. о выб., если будутъ отмѣнены выборы по отношенію къ отдѣльнымъ членамъ думы, то на ихъ мѣсто вступаютъ, въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ, слѣдующія за ними лица, получившія большинство; допустимъ, что дума предпочитаетъ оставить въ своей средѣ избраннаго, чѣмъ допустить послѣдовательную повѣрку правъ слѣдующихъ за нимъ лицъ, потому ли, что сомнѣвается въ ихъ качествахъ, или потому, что не желаетъ затягивать повѣрку выборовъ: въ этомъ случаѣ она свободна, отмѣтивъ неправильности, допущенныя на выборахъ, отдѣльно поставить вопросъ объ ихъ отмѣнѣ и рѣшить его отрицательно.

Но возможны также случаи, извѣстные во французской практикѣ, когда приходится дважды отмѣнять выборы по одному и тому же нарушенію (Бравз, 1864) и четыре раза отмѣнять выборы одного и того же депутата (Лафиттъ): существуетъ ли предѣлъ испытаніямъ депутата въ подобныхъ случаяхъ? Французская палата депутатовъ установила этотъ предѣлъ въ два раза для тождественнаго кассационнаго повода и въ четыре раза для одного и того же избранія: и здѣсь предъ нами именно тотъ случай, когда палата принуждена признать данные выборы неправильными и въ то же время не находить возможнымъ отмѣнять эти выборы въ 3-й и 5-й разъ.

Еще болѣе возможенъ случай, когда неправильность на выборахъ является неустранимой особенностью пріемовъ управленія данною мѣстностью или даннаго вѣдомства, неоднократно осужденныхъ палатою, но настолько прочно вросшихъ въ правовую бытъ, что всякіе выборы будутъ происходить подъ знакомъ той же правовой аномалии, что и данные:—при такихъ условіяхъ, палата можетъ придти къ заключенію о совершенной бесполезности отмѣны выборовъ,—но ни въ какомъ случаѣ не желаетъ покрывать молчаніемъ противозаконную практику

данныхъ выборовъ. Если палата желаетъ раздѣльно выразить то и другое, законъ и наказъ должны дать ей для этого юридическую возможность.

Если же мы представимъ себѣ обязательность соединеннаго голосованія обоихъ вопросовъ, принятую въ 1-й думѣ, то, благодаря особенностямъ нашего политическаго быта, при автоматической отмѣнѣ неправильныхъ выборовъ, дума можетъ очутиться предъ угрозой потерять значительную часть своего состава и до послѣдней степени, хотя и временно, понизить свою трудоспособность; въ виду этой угрозы, можно заранѣе сказать, что, несмотря на неправильности, допущенныя на выборахъ, дума, чтобы не отмѣнять выборовъ, должна будетъ признавать правильными дефектные выборы; коррективъ, принятый въ 1-й думѣ и отчасти призванный восполнить эти недочеты голосованія, допускалъ сообщеніе министру думою о неправильностяхъ во время тѣхъ выборовъ, которые самою думою признаны правильными; коррективъ этотъ только обострялъ отмѣненное выше противорѣчіе (А. А. Пиленко, цит. соч., 29—30).

Нельзя также уйти и отъ того соображенія, что повѣрка правъ депутатовъ есть моментъ, къ которому приурочена охрана съ одной стороны объективнаго, а съ другой—субъективнаго избирательнаго права, при чемъ законъ даетъ защиту не только субъективному праву, но и всякому субъективному интересу: «жалобы на неправильность производства выборовъ въ члены думы приносятся заинтересованными лицами на имя думы» въ трехдневный срокъ. Вотумъ думы долженъ дать защиту и этому индивидуальному интересу, защищенному своеобразнымъ публичнымъ искомъ: въ взятіе изъ ст. 61 учр. гос. думы, лишающей русскихъ гражданъ права петицій, ст. 142 полож. о выб. представляетъ собою какъ-бы фрагментъ петиціоннаго права, ибо жалобы на протекшіе выборы обычно содержатъ или могутъ содержать просьбу объ ихъ отмѣнѣ. Голосованіе думы является также отвѣтомъ и на эти жалобы: отвѣтить, что выборы прошли правильно и должны остаться въ силѣ,—несмотря на всѣмъ извѣстныя ихъ неправильности,—значитъ отказать въ минимальной защитѣ субъективному праву избирателя, охраненному закономъ, а отказъ этотъ, при слитномъ голосованіи вопросовъ о неправильности и объ отмѣнѣ, почти неизбеженъ, ибо, напримѣръ, 3-я дума за все свое существованіе только одинъ разъ отмѣнила выборы (Шмидта), но неоднократно отмѣчала неправильности на выборахъ.

Есть, впрочемъ средство не отмѣнять выборовъ признаваемыхъ неправильными и подлежащими отмѣнѣ: хотя бы это было признано двумя третями думы, но если подсчета голосовъ произведено не будетъ, то квалифицированное большинство не будетъ установлено, а слѣдовательно и отмѣны выборовъ не послѣдуетъ; при обсужденіи запросовъ—въ частности, о западномъ земствѣ, (27 апрѣля 1911 г.), дума практиковала этотъ способъ, чтобы уйти отъ послѣдствій ст. 60 учр. гос. думы. Но это средство не столько юридическое, сколько героиче-

ское. Оставаясь въ предѣлахъ права, необходимо признать, что слитное голосованіе несомнѣнно могло бы завести думу въ тупикъ *).

А въ настоящемъ случаѣ, мы, кромѣ всего, стоимъ передъ своеобразнымъ вопросомъ: каковы были бы послѣдствія думскаго вотума объ отмѣнѣ выборовъ? Если бы было отмѣнено все избирательное производство, согласно ст. 361 пол. о выб., то выборы начались бы съ составленія избирательныхъ списковъ; но такъ какъ инструкція 13 мая 1912 г. думою отмѣнена быть не можетъ, то списки составлялись бы именно на основаніи этой же самой инструкціи, нѣкъмъ не отмѣненной и ничѣмъ не замѣненной, — или выборы вовсе не было бы. И трудно сомнѣваться въ томъ, что то самое правительство, которое нашло необходимымъ примѣнить къ Польшѣ инструкцію осенью 1912 г., сдѣлало бы то же и весной 1913 года, а для того, чтобы противъ этого, съ сомнительнымъ успѣхомъ, бороться, думѣ пришлось бы совершить долгій путь настояній на отмѣнѣ въ установленномъ порядкѣ незаконной инструкціи и въ то же время стоять въ бесиліи передъ тѣмъ фактомъ, что пока инструкція не отмѣнена, всякіе выборы, за неимѣніемъ другого руководства, неизбежно должны протекать по этой инструкціи, — что въ концѣ концовъ свелось бы къ отсутствію въ думѣ какого бы то ни было представительства отъ нерусскаго населенія Варшавы...

Такимъ образомъ, съ одной стороны, дума имѣетъ какъ будто неограниченныя полномочія по повѣркѣ правъ своихъ членовъ, но тотъ же законъ, который даетъ ей эти конститудіонныя полномочія, устанавливаетъ рядъ анти-конститудіонныхъ полномочій администраціи по организаціи выборовъ, начиная съ распоряженій по составленію избирательныхъ списковъ и по производству выборовъ (ст. 23 пол. о выб.) и кончая правами руководства и надзора за выборами, изложенными въ статьяхъ 24, 25 и др.

* При повѣркѣ выборовъ д. Ягелло, гос. дума высказалась по нѣкоторымъ затронутымъ выше вопросамъ. При этомъ, во 1-хъ, дума допустила обсужденіе выборовъ отъ Варшавы во всемъ ихъ объемѣ, т. е. не останавливаясь на послѣдней стадіи выборовъ, а восходя къ моменту составленія избират. списковъ; во 2-хъ, было высказано, что разсмотрѣніе вопроса о правильности выборовъ д. Ягелло надо отложить до разсмотрѣнія общаго вопроса о правильности выборовъ по всей Польшѣ; если же выборы д. Ягелло будутъ прямо отмѣнены, то необходимо пересмотрѣть выборы прочихъ депутатовъ отъ Польши, хотя выборы ихъ и признаны уже правильными (д.д. Н. В. Некрасовъ, и Р. В. Малиновскій); Contra — Н. Н. Ладомірскій и Я. Ф. Яронскій); въ 3-хъ, дума обсуждала вопросъ о правильности выборовъ д. Ягелло, хотя не было установлено, что жалоба на выборы подана въ срокъ, т. е. что выборы вообще были легально обжалованы, при чемъ, несмотря на это, поданная жалоба даже докладывалась думѣ; въ 4-хъ, вопросы о правильности и объ отмѣнѣ выборовъ, согласно наказу, голосовались отдѣльно: первый — открытымъ голосованіемъ, вставаніемъ, второй — закрытымъ голосованіемъ, шарами, и, въ 5-хъ, дума подавляющимъ большинствомъ признала выборы отъ Варшавы произведенными неправильно и въ то же время большинствомъ 217 противъ 143 признала эти выборы отмѣнѣ не подлежащими.

пол. о выб. И это противорѣчіе нормъ двухъ совершенно различныхъ порядковъ не случайно. Неопредѣлимость нашего политическаго строя пытались устремить формулой о конститудіи de jure и самодержавіи de facto. Едва ли это такъ: народное представительство стало частью нашего быта, а самодержавіе не перестало пропитывать всю почву нашего права. Разладъ между закономъ и жизнью, такимъ образомъ, есть отраженіе противорѣчій въ самомъ законѣ и въ самой жизни въ отдѣльности, т. е. не только въ быту нашемъ, но и въ правѣ существуютъ элементы, юридически-непримиримые в политическа-противоположные, — и постольку разладъ существуетъ не между закономъ и жизнью, а внутри самого закона и въ недрахъ самой жизни; въ этой двойственности, проникающей и законъ и жизнь, заключается сущность всякаго дуализма, какъ политической системы, въ особенности на низшихъ ступеняхъ его развитія, и пока сильна эта двойственность, нѣтъ никакихъ дѣйствительныхъ гарантій правового функционированія конститудіонныхъ учреждений...

Я. М. Магазинеръ.

Юридическое значеніе такъ называемыхъ крѣпостныхъ актовъ.

Въ № 7 «Вѣстника Права и Нотаріата» г. Сабуровъ посвящаетъ замѣтку вопросу, имѣющему большее практическое значеніе, а именно, господствующему въ нашей судебной практикѣ толкованію 168 ст. нотаріальнаго положенія. Г. Сабуровъ правильно указываетъ, что большинство старшихъ нотаріусовъ при представленіи имъ для утвержденія актовъ на недвижимость требуютъ во что бы то ни стало крѣпостные акты, удостоверяющіе право продавца. Какъ видно изъ указаній г. Сабурова, правильность этого требованія раздѣляется и редакціей журнала «Вѣстникъ Права и Нотаріата». Такое требованіе признаетъ правильнымъ и сенаторъ Исаченко въ своемъ учебникѣ ¹⁾: «Старшій нотаріусъ, говоритъ онъ, долженъ удостовѣриться въ томъ, что отчуждаемое или ограничиваемое чѣмъ-либо имущество дѣйствительно принадлежитъ тому лицу, которое переуступаетъ на него свои права другому. Для сего это лицо обязано представить всѣ тѣ акты, по коимъ то имущество укрѣплено за нимъ. Такими актами могутъ быть лишь акты крѣпостные, какъ-то: купчія, данныя, дарственные, отдѣльныя и раздѣльныя крѣпости, жалованныя грамоты, межевые акты, рѣшенія и опредѣленія судебныхъ мѣстъ, а также вводные листы». Между тѣмъ мы совершенно согласны съ г. Сабуровымъ, что требованіе это рѣшительно ни на чемъ не основано, противорѣчитъ закону и можетъ весьма часто повлечь за собою большія стѣсненія для гражданскаго оборота, а подчасъ повлечь

¹⁾ Исаченко. Русское гражд. судопроизводство, кн. II, в. I, стр. 102.

за собою и обязанность платить неустойку и убытки. Крѣпостной актъ могъ затеряться какъ разъ передъ тѣмъ, что наступилъ срокъ для совершения купчей. Получить дубликатъ можно, но это, если нѣтъ налицо праводателя нынѣшняго продавца, дѣло сложное и длительное, а между тѣмъ необходимо совершить купчую или платить неустойку. Затѣмъ возможенъ и такой случай: имѣніе принадлежитъ двумъ совладѣльцамъ, а крѣпостной актъ находится, конечно, у одного. Если одинъ изъ совладѣльцевъ захочетъ отчудить свою часть, а другой, у котораго на рукахъ крѣпостной актъ, задумаетъ чинить ему препятствія, ему это очень легко сдѣлать, задерживая только крѣпостной актъ. Такихъ случаевъ въ практикѣ бываетъ много, и тутъ-то возникаетъ вопросъ, насколько требованіе старшихъ нотаріусовъ имѣть подъ собою почву въ законѣ. Ст. 167 нотаріальнаго положенія требуетъ, чтобы старшій нотаріусъ при утвержденіи выписи удостоверился, во 1), «что законы гражданскіе не воспрепятствуютъ совершенію и утвержденію акта, и 2) что означенное въ представленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей или соглашающейся на ограниченіе права собственности». Ясно, что полное убѣжденіе старшаго нотаріуса въ томъ, что отчуждаемое имущество дѣйствительно принадлежитъ лицу, отчуждающему его, является *condicio sine qua* по утверждённому акту. Въ виду особой исключительной важности этого момента законъ указываетъ и тотъ способъ, какимъ старшій нотаріусъ долженъ убѣждаться въ правѣ продавца, дарителя и т. п. Ст. 168 гласитъ: «Для удостовѣренія въ принадлежности имущества сторонѣ, отчуждающей его, старшій нотаріусъ обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, или потребовать представленія другихъ доказательствъ на принадлежность имущества согласно съ правилами, въ законахъ гражданскихъ установленными». Итакъ, на первомъ планѣ книги старшаго нотаріуса, а затѣмъ говорится о возможности (но не обязанности) требовать и другія доказательства, но нѣтъ ни слова о крѣпостныхъ актахъ, или, вѣрнѣе, о выписи изъ крѣпостныхъ книгъ. Что подъ словами «другія доказательства» вовсе не слѣдуетъ понимать непременно «акты укрѣпленія», указано уже давно правит. сенатомъ (1902/12), но мы идемъ дальше этого и думаемъ, что акты укрѣпленія не могутъ служить тѣми доказательствами, о которыхъ говоритъ конецъ 168 ст. нот. пол., какъ и вообще доказательствомъ чего бы то ни было. Мы знаемъ цѣлый рядъ случаевъ, гдѣ у бывшаго владѣльца остаются крѣпостные акты, несмотря на то, что онъ давно пересталъ быть собственникомъ, а именно, когда имущество было продано съ публичнаго торга или приобретено кѣмъ-нибудь по давности. Во всѣхъ этихъ случаяхъ держатель «синей бумаги» не будетъ собственникомъ, хотя бы у него оставались крѣпостные акты; если кто-либо имѣющій такой крѣпостной актъ, послѣ

того, какъ его имущество перешло по давности къ другому лицу, причѣмъ этотъ переходъ былъ отмѣченъ въ книгахъ старшаго нотаріуса, захотѣлъ бы его отчудить и представилъ бы крѣпостной актъ въ доказательство своего права, то онъ ничего не добился бы. Старшій нотаріусъ посмотритъ прежде всего въ свои книги и въ утвержденіи акта откажетъ. Ясно, что крѣпостной актъ, какъ таковой, не можетъ служить доказательствомъ права собственности. Если его содержаніе находится въ противорѣчьи съ тѣмъ, что имѣется въ книгахъ старшаго нотаріуса, то доказательное его значеніе равно нулю; если же содержаніе акта совпадаетъ съ книгами, то онъ совершенно не нуженъ, такъ какъ, все равно, старшій нотаріусъ прежде всего долженъ справиться со своими книгами, а если онѣ даютъ ему основаніе считать кого-либо собственникомъ, то что можетъ прибавить къ этому крѣпостной актъ? На нашъ взглядъ, ровно ничего. Возможны, далѣе, и такіе случаи. Купившій имѣніе хочетъ его продать до полученія выписи. Согласно нашей сенатской практикѣ имущество переходитъ въ собственность къ покупщику «со времени утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, со внесеніемъ акта въ крѣпостную книгу, независимо отъ времени передачи покупщику выписи утвержденнаго акта» (1901 № 76). Ясно, что я могу быть собственникомъ имѣнія, не имѣя еще крѣпостнаго акта. Какъ собственникъ имѣнія, я не могу быть лишень права его отчуждать: отказъ въ утвержденіи совершенной мною продажи есть незаконное стѣсненіе меня въ моихъ гражданскихъ правахъ. Ясно, слѣдовательно, что какъ наличность крѣпостнаго акта не можетъ служить доказательствомъ права собственности, такъ и отсутствіе его не должно считаться доказательствомъ противоположнаго. Отсюда мы должны сдѣлать единственный, на нашъ взглядъ, правильный выводъ, что крѣпостные акты не подходятъ подъ тѣ доказательства, о которыхъ говоритъ 168 ст., такъ какъ, несомнѣнно, дополнительнымъ доказательствомъ къ книгамъ старшаго нотаріуса они не являются. Неправильность требованія старшими нотаріусами актовъ укрѣпленія подтверждается еще ст. 35 временныхъ правилъ для руководства мирового судьи, нотаріуса и старшаго нотаріуса при примѣненіи положенія о нотаріальной части, въ которой сказано: «По актамъ, подлежащимъ утвержденію старшаго нотаріуса, подлинныя документы, если они были представлены, возвращаются представившимъ ихъ лицамъ». Изъ условнаго характера статьи ясно, что законъ не предполагаетъ обязательнаго представленія документовъ, а устанавливаетъ только правило на тотъ случай, когда эти документы были представлены, и, слѣдовательно, допускаетъ такіе случаи, когда документы не представляются вовсе. Къ тому же выводу приводитъ, затѣмъ, и толкованіе 93 ст. нотар. положенія, въ которой говорится: «Въ проектѣ акта должно быть съ точностью упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершения оного, какъ то: о довѣренностяхъ, свидѣльствахъ самоличности и т. п. съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ». Если бы

законъ считалъ необходимымъ при совершеніи купчей или закладной наличность крѣпостного акта, то несомнѣнно 93 ст. упоминала бы про эти документы, а молчаніе 93 ст. свидѣтельствуетъ лишній разъ, что документы эти не нужны. Правильно по этому поводу замѣчаетъ комментаторъ нотар. положенія И. С. Вольманъ: «При совершеніи купчихъ и закладныхъ обыкновенно представляются сторонами крѣпостные акты. Эти акты не являются по закону необходимыми для обряда совершенія купчихъ или закладныхъ, а только служатъ матеріаломъ для составленія актовъ и посему о представленіи этихъ документовъ нѣтъ необходимости указать въ проектѣ и актѣ и нѣтъ надобности оставлять копии сихъ документовъ»¹⁾. Итакъ, слѣдовательно, старшій нотаріусъ не имѣетъ права требовать крѣпостныхъ документовъ не потому, что вторая часть 168 ст. нот. пол. отдѣлена отъ первой раздѣлительнымъ союзомъ и даетъ старшему нотаріусу альтернативное право либо посмотрѣть въ свои книги, либо потребовать другія доказательства, а потому что крѣпостные акты не могутъ служить доказательствомъ принадлежности имущества продающему или закладывающему его. «Другія доказательства» 168 ст. нужно видѣть не въ крѣпостныхъ актахъ, а въ совершенно другихъ документахъ, такъ какъ, если старшаго нотаріуса не убѣждаютъ въ наличности права отчуждателя его книги, то тѣмъ менѣе могутъ убѣдить его выписи изъ этихъ книгъ. Эти «другія доказательства» только тогда и нужны, когда старшій нотаріусъ изъ своихъ книгъ не можетъ вывести заключенія о собственности имѣнія. Случаи эти бываютъ самаго различнаго свойства. Участокъ земли, можетъ быть, почему-либо совсѣмъ не былъ отмѣченъ, либо произошелъ наследственный переходъ безъ отмѣтки и т. п. Само собою разумѣется, что во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимо представить старшему нотаріусу доказательства, которыя могли бы его убѣдить, что отчуждатель или закладыватель имущества есть собственникъ имущества. Крѣпостные акты въ этомъ случаѣ, какъ мы уже выше указали, ничего доказать не способны, и потому ихъ нельзя относить къ доказательствамъ, упоминаемымъ во 2 части 168 ст. нотар. полож.

Итакъ, мы должны придти къ выводу, что существующая во многихъ окружныхъ судахъ практика старшихъ нотаріусовъ является неправильной и абсолютно ни на чемъ не основанной.

А. Бугаевскій.

Давность по преступленіямъ ростовщичества.

За послѣднее время среди судебныхъ практиковъ неоднократно дебатировался вопросъ о томъ, какой давностью двухлѣтней или шестимѣсячной покрывается преслѣдованіе нарушеній ст. 180² уст. о нак., наказывающей за ростовщичество. Несмотря на край-

нюю важность этого вопроса, сенатъ не нашелъ нужнымъ рассмотреть его въ департаментскомъ рѣшеніи, ибо вообще сенатъ предпочитаетъ ограничиваться немотивированными отдѣленскими резолюціями. Такъ и въ данномъ случаѣ предъ нами находится резолюція 3-го отдѣленія сената отъ 25 января 1913 г. по дѣлу Романовой, гдѣ сенатъ признаетъ, что давность для ростовщичества двухлѣтняя. Вмѣсто мотивировки сенатъ ограничивается краткой ссылкой на то, что ст. 180² уст. о нак. помѣщена въ IV отдѣленіи XIII главы устава, трактующемъ согласно заголовку о мошенничествѣ, обманѣхъ и присвоеніи чужого имущества, а такъ какъ для перечисленныхъ преступленій давность двухлѣтняя, то, слѣдовательно, такая же давность существуетъ и для ростовщичества.

Эта отписка не можетъ удовлетворить по самымъ вѣдшимъ причинамъ:

Во-первыхъ, с.-петербургскій мировой съѣздъ, приговоръ котораго былъ обжалованъ въ сенатъ, для обоснованія двухлѣтней давности сослался на иные мотивы: по мнѣнію съѣзда, 6-мѣсячная давность установлена закономъ (уст. о нак.) для самыхъ мелкихъ проступковъ, а такъ какъ ростовщичество карается тюрьмой, то на него не можетъ распространяться краткая 6-мѣсячная давность.

Во-вторыхъ, защитникъ обвиняемой въ объясненіяхъ привелъ цѣлый рядъ соображеній, исключяющихъ примѣненіе 2-хъ-лѣтней давности. Именно кассаторъ сослался на то, что въ ст. 21 уст. о нак. нѣтъ спеціальнаго упоминанія о ростовщичествѣ, что одно отнесеніе деликта—ростовщичества въ IV отдѣленіе не устанавливаетъ его тождества съ предусмотрѣнными въ томъ отдѣленіи преступленіями и что поэтому распространеніе на ростовщичество 2-хъ-лѣтней давности *de lege lata* невозможно. Между тѣмъ сенатъ не счелъ даже нужнымъ на все это отозваться.

Поэтому настоятельно необходимо провѣрить правильность заключенія сената.

Такъ какъ простое ростовщичество (ст. 180² уст. о нак.) предусмотрѣно уставомъ о наказаніи, то при примѣненіи ея судъ долженъ руководствоваться общою частью того же устава, гдѣ имѣется въ ст. 21 постановленіе о давности. Тезисъ этотъ окончательно установленъ сенатомъ въ рѣш. 06—25 и до сихъ поръ не отмѣненъ. Слѣдовательно для опредѣленія давности ростовщичества нужно обратиться къ истолкованію ст. 21 уст. о нак. Текстъ этой статьи такой: «виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужого имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, лѣсоисстребленіе въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіе шести мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія не сдѣлались извѣстными» и т. д.

Буквальный смыслъ этой статьи закона говоритъ, что для проступковъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніи, установлена давность въ шесть мѣсяцевъ, каковая и должна примѣняться во всѣхъ случаяхъ, кромѣ тѣхъ исключеній, которыя специально указаны въ ст. 21 уст.

Съ этой точки зрѣнія возбужденный вопросъ раз-

¹⁾ Вольманъ, Нотаріальное положеніе, ст. 95—96.

рѣшается, повидимому, необычайно просто: такъ какъ въ перечнѣ исключеній ростовщичество не указано и такъ какъ ростовщичество не можетъ быть признано ни кражей, ни мошенничествомъ, ни присвоениемъ, то давность его опредѣляется въ 6 мѣсяцевъ.

Но этотъ выводъ нельзя считать достаточно обоснованнымъ, если бы мы оставили безъ рассмотренія аргументацію сѣзда и сената.

Что касается приговора сѣзда, то оба его соображенія неправильны. Сѣздъ исходитъ, прежде всего, изъ ложнаго предположенія будто 6-мѣсячная давность установлена для маловажныхъ проступковъ, съ наказаніемъ не выше ареста; какъ выше изложено, 6-мѣсячная давность по уставу о наказ.— общее правило.

Затѣмъ, сѣздъ полагаетъ, что тяжесть назначаемого по ст. 180² наказанія требуетъ 2-х-лѣтней давности. Это соображеніе не согласуется и съ закономъ и съ рѣшеніемъ 91/6, въ которомъ категорически разъяснено, что преступленія, караемые тюрьмою, погашаются 6-мѣсячной давностью, если они не указаны въ ст. 21, какъ погашаемыя 2-х-лѣтней давностью.

Такимъ образомъ аргументація сѣзда должна быть отброшена.

Переходя къ разбору ссылки сената, мы прежде всего должны указать на ея принципиальную правильность. Законъ о ростовщичествѣ изданъ въ 1893 году, причемъ внесеніе его въ видѣ ст. 180² уст. о нак. въ IV отдѣленіе XIII главы сдѣлано въ законодательномъ порядкѣ. Еще въ рѣшеніи общаго собранія 91/10 сенатъ разъяснилъ, что внесеніе закона въ тотъ или другой отдѣлъ кодекса въ законодательномъ порядкѣ можетъ являться основаніемъ для истолкованія закона въ томъ случаѣ, когда судъ хочетъ путемъ систематическаго толкованія установить значеніе въ системѣ кодекса даннаго преступленія. Но совершенно очевидно, что по существу аргумента сената совершенно недостаточно. Во-первыхъ уже потому, что приведенное имъ соображеніе имѣетъ только дополнителный характеръ. Представимъ себѣ, что въ отдѣленіе кодекса, содержащее нормы, карающія за кражу, въ законодательномъ порядкѣ внесено законоположеніе, назначающее наказаніе за преступленіе, по своей природѣ абсолютно отличное отъ кражи, тогда одно положеніе этого преступленія въ кодексѣ не можетъ измѣнить сущности самого дѣянія. Поэтому аргументъ сената имѣлъ бы значеніе въ томъ только случаѣ, если бы сенатъ доказалъ, что ростовщичество однородно по своей сущности съ мошенничествомъ или присвоениемъ. Последнее тѣмъ болѣе необходимо, что сенатъ самъ же въ своихъ рѣшеніяхъ 79/47 и 68/358 установилъ, какія требованія должны быть на лицо для установленія тождества природы двухъ преступныхъ дѣяній¹⁾. Въ рѣш. 79/47 сенатъ разрѣшалъ во-

просъ о давностномъ срокѣ для нарушеній ст. 180 уст. о нак. и по сему поводу постановилъ: «проступки, предусмотрѣнные 180 ст. уст. о нак., хотя и получили съ изданіемъ этого устава, значеніе самостоятельнаго уголовного нарушенія, но и по происхожденію 180 ст. и по мѣсту, которое ей отведено въ уставѣ о нак., и, наконецъ, по самому существу своему, должны быть отнесены къ разряду проступковъ противъ чужой собственности, именуемыхъ въ законахъ уголовныхъ кражей, мошенничествомъ, присвоениемъ и по сему не могутъ быть изъяты отъ дѣйствія общихъ правилъ, постановленныхъ относительно преслѣдованія и наказанія кражи, мошенничества и присвоенія, а слѣдовательно не могутъ быть и погашаемы давностью шестимѣсячною, установленной 21 ст. уст. о нак., для менѣе важныхъ проступковъ».

То же самое и въ рѣшеніи 68/358 относительно нарушеній ст. 179 уст. Найдя, что дѣянія предусмотрѣнные ст. 179 уст. по самому существу проступка, по мѣсту и происхожденію въ кодексѣ, требуютъ примѣненія общихъ правилъ о присвоеніи чужого имущества, сенатъ призналъ, что давность для необъявленія находки двухлѣтняя.

Такимъ образомъ для доказательства правильности резолюціи сената по дѣлу Романовой, совершенно недостаточно ссылки на положеніе ст. 180² уст. въ самомъ уставѣ, а необходимо продѣлать еще работу въ цѣляхъ раскрытія сущности самаго преступленія ростовщичества и ознакомленія съ исторіей его происхожденія въ уголовномъ кодексѣ.

Что касается послѣдняго вопроса, то онъ разрѣшается слѣдующимъ образомъ. До 1879 года законы гражданскіе заключали въ себѣ правило, устанавливающее размѣръ закономъ дозволеннаго роста по взаимнымъ обязательствамъ, именно 6 проц.

Правило это имѣло уголовную санкцію, ибо ст. 1707 улож. о нак. за взиманіе лихвенныхъ процентовъ назначало наказаніе отъ денежнаго взыскапія до 1 года и 4 мѣсяцевъ тюрьмы. Ст. 1707 въ уложеніи о наказаніяхъ занимала мѣсто въ пятой главѣ XII раздѣла, озаглавленной «О преступленіяхъ и проступкахъ по договорамъ и другимъ обязательствамъ», именно во второмъ ея отдѣленіи подъ титуломъ: «О преступленіяхъ и проступкахъ по нѣкоторымъ обязательствамъ въ особенности». Такимъ образомъ норма ст. 1707 уст. о нак. въ прежней ея редакціи и по своему мѣстоположенію и по сущности самаго предусмотрѣннаго ею проступка имѣла цѣлью охрану правилъ договорнаго оборота и ничего общаго съ кражей, присвоениемъ и мошенничествомъ она не имѣла.

Когда въ 1879 году законный ростъ былъ отмѣненъ, то ст. 1707 улож. о нак. теряетъ свое значеніе и исключается изъ уложенія.

Только законъ 1893 года снова устанавливаетъ у насъ преслѣдованіе ростовщичества, но на новыхъ основаніяхъ, почему замѣтной исторической связи между старой ст. 1707 улож. о нак. и новымъ закономъ уловить нельзя. Сама ст. 1707 улож. о нак. возстанавливается и получаетъ новое содержаніе въ соответствии съ новымъ закономъ о ростов-

¹⁾ Въ резолюціи по д. Романовой сенатъ сослался только на рѣшеніе 87/14, которое никакого значенія для разбираемаго вопроса имѣть не можетъ.

щичествѣ, занявъ прежнее мѣсто въ системѣ кодекса. Если исходить изъ этого обстоятельства, то слѣдуетъ признать, что законодатель въ новомъ понятіи ростовщичества усматривалъ по существу его прежній деликтъ. Тогда внесене ст. 180² уст. о нак., основной въ зак. ростовщичествѣ, въ отдѣлъ о мошенничествѣ и присвоеніи, теряетъ всякое значеніе, ибо, во-первыхъ, ст. 180² уст. о нак. и 1707 ст. улож. о нак. находятся въ разныхъ отдѣлахъ кодекса, а во-вторыхъ отнесеніе ст. 180² къ соответствующему мѣсту можетъ объясняться тѣмъ, что въ уставѣ не нашлось болѣе подходящей рубрики, какъ это было въ уложеніи о наказаніяхъ. Слѣдовательно, ссылка сената въ рѣшеніи по дѣлу Романовой на положеніе ст. 180² уст. въ системѣ устава не только недостаточна, она прямо неправова. Остается теперь рассмотреть вопросъ о сущности преступленія ростовщичества.

Въ чемъ заключается сущность этого преступленія всего лучше видно изъ тѣхъ соображеній, которыя приведены въ объяснительной запискѣ къ проекту уголовного уложенія подъ ст. 513 и 514 проекта. По мнѣнію редакціонной комиссіи, слѣдующіе моменты опредѣляютъ преступность ростовщичества (т. VII, стр. 486—8).

Прежде всего ростовщичество означаетъ взиманіе заимодавцемъ чрезмѣрной кредитной прибыли во вредъ заемщику. Эта ростовщическая эксплуатация со стороны кредитора имѣетъ мѣсто въ сферѣ заемныхъ отношеній и характеризуется корыстнымъ злоупотребленіемъ прибылью во вредъ заемщику по признаку «условій, при которыхъ ссуда, завѣдомо для виновнаго, представляется крайне тягостной для должника». Руководясь такими критеріями, редакціонная комиссія относитъ ростовщичество къ сферѣ наказуемой недобросовѣстности по имуществу, т. е. считаетъ его деликтомъ, отличнымъ отъ кражи, мошенничества и присвоенія. Въ силу приведенныхъ соображеній, мы также позволяемъ себѣ утверждать, что по своему внутреннему значенію ростовщичество никакъ не можетъ быть приравнено къ кражѣ, мошенничеству или присвоенію.

Но самое интересное, что и самъ сенатъ уже давно высказался въ томъ смыслѣ, что ростовщичество представляетъ собою дѣяніе, отличное отъ преступленій предусмотрѣнныхъ ст. 169—177 уст. о нак.

Дѣйствительно, въ рѣш. 95—26 сенатъ долженъ былъ отвѣтить на вопросъ о тождествѣ ростовщичества съ кражей, присвоеніемъ и растратой по поводу примѣненія къ нему ст. 181 уст.

По этому дѣлу обвиняемый настаивалъ на тождествѣ ростовщичества съ преступленіями кражи, растраты и мошенничества и претендовалъ на подсудность своего дѣла общимъ судебнымъ учрежденіямъ, ибо онъ принадлежалъ къ привилегированному сословію. Сенатъ отвѣтилъ на жалобу обвиняемаго, что ростовщичество не относится къ преступленіямъ, перечисленнымъ въ 169—177 ст. уст., каковыя преступления, на основаніи 1656, 1667 и 1682 ст. улож., для лицъ привилегированнаго сословія влекутъ за собой лишеніе особенныхъ правъ и преимуществъ.

Конечно, и въ этомъ рѣшеніи мотивировка весьма краткая, однако она заключаетъ въ себѣ утвержденіе, достаточно выясняющее точку зрѣнія сената.

Поэтому одно отнесеніе ст. 180² уст. къ отдѣленію, въ которомъ предусмотрѣны мошенничество и присвоеніе, не можетъ измѣнить существа рассматриваемаго преступленія и сдѣлать обязательнымъ распространеніе на него всѣхъ общихъ правилъ, относящихся къ мошенничеству и присвоенію. Болѣе правильнымъ является заключеніе, что въ IV отдѣлѣ XII главы устава пошло преступленіе, не отвѣчающее по своей природѣ общему заголовку отдѣла.

Къ такому заключенію тѣмъ легче придти, что еще въ рѣш. общаго собранія 91/10 сенатъ призналъ, что въ этотъ отдѣлъ входятъ преступленія, ничего не имѣющія общаго съ мошенничествами или присвоеніемъ, какъ-то ст. 176¹ уст. нак.

Слѣдовательно, аргументация сената при основательной ея провѣркѣ представляется несостоятельной, другими словами, ростовщичество хотя и внесено въ IV отдѣлѣ XII главы, но не является ни мошенничествомъ, ни присвоеніемъ, ни тѣмъ болѣе кражей. А если это не можетъ быть оспорено, то de lege lata давность для ростовщичества опредѣляется согласно ст. 21 уст. на общихъ основаніяхъ, т. е. въ 6 мѣсяцевъ.

Мы не будемъ скрывать, что съ точки зрѣнія de lege ferenda нельзя оспаривать правильности требованія для ростовщичества 2-лѣтней давности, но съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона примѣненіе 2-хъ-лѣтней давности необосновано. Вина въ этомъ падаетъ въ полной мѣрѣ на законодателя: вслѣдствіе плохой законодательной техники почти каждый сложный законъ заключаетъ довольно грубыя ошибки, благодаря которымъ впоследствии сенату приходится жертвовать своимъ престижемъ хранителя законности, чтобы согласить требованія жизни и закона.

Вячеславъ Новиковъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 59. 20 марта 1913 г.

Ст. 466. Объ утвержденіи устава полевой службы.

Ст. 467. Объ учрежденіи въ составѣ кievской полицейской команды восьми должностей городскихъ.

Ст. 468. Объ учрежденіи въ составѣ ново-николаевской городской полиціи должности околоточнаго надзирателя.

Ст. 469. Объ учрежденіи въ составѣ уфимской уѣздной полиціи должности полицейскаго надзирателя.

№ 60. 20 марта 1913 г.

Ст. 470. Объ отмѣнѣ запрещенія отдачи въ аренду майоратныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Ст. 471. Объ утвержденіи списка предметовъ промысловаго снаряженія, продовольствія и одѣянія, подлежащихъ, согласно Высочайше утвержденному 30 апрѣля 1912 г. закону, безоплатному для русскихъ подданныхъ пропуску изъ Японіи на арендуемые ими вдоль побережья Тихаго океана рыболов-

ные участки, без обязательства захода судовъ въ порты, гдѣ имѣются таможенные учрежденія.

№ 61. 21 марта 1913 г.

Ст. 472. О разрѣшеніи гор. Саратову произвести облигационный заемъ въ 2.300.000 руб. нарицательныхъ.

Ст. 473. Объ утвержденіи договорнаго акта по восстановленію государственной границы между Россійской и Китайской имперіями отъ пограничной точки № 58 Тарбага-Даху, до пограничной точки № 63 Абагайту и далѣе по рѣкѣ Аргуни до слиянія ея съ рѣкой Амуромъ (Хэйлуцзянь).

Ст. 474. Объ измѣненіи правилъ продажи съ публичнаго торга неостребованныхъ грузовъ, предусматриваемыхъ статьею 84 общаго устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

№ 62. 22 марта 1913 г.

Ст. 475. О продленіи взыманія денежнаго сбора за повторительную повѣрку мѣръ и вѣсовъ.

Ст. 476. О присвоеніи дмитріевскому министерскому двухклассному училищу, перехтскаго уѣзда, костромской губерніи, наименованія: „училище имени Государя Императора Александра II Царя Освободителя“.

Ст. 477. О присвоеніи казинскому сельскому училищу наименованія: „въ память Царя-Освободителя Императора Александра II“.

Ст. 478. Объ учрежденіи при гжатскихъ реальномъ училищѣ трехъ и женской гимназіи двухъ стипендій имени Императора Петра I.

Ст. 479. О присвоеніи учреждаемой семипалатинской городской думой при семипалатинской учительской семинаріи стипендіи имени Государя Императора Александра II.

Ст. 480. О принятіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княжною Ольгою Николаевною званія почетной попечительницы школы шитья для бѣдныхъ дѣвочекъ гор. Варшавы и объ учрежденіи въ названной школѣ стипендіи имени Ея Императорскаго Высочества.

Ст. 481. О присвоеніи учрежденному эстляндскимъ дворянствомъ, въ ознаменованіе празднованія 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ, неприкосновенному капиталу наименованія: „Романовскій фондъ для вспомоществованія нуждающимся эстляндскимъ имматрикулованнымъ дворянамъ“, а учреждаемымъ, въ память того же событія, двумъ безплатнымъ кроватямъ: одной—въ пріютѣ общества для борьбы съ чахоткой въ эстляндской губерніи и одной—въ больницѣ при евангелическомъ обществѣ „Діакониссъ“ въ Ревель—наименованіе каждой: „безплатная кровать, учрежденная въ память празднованія 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ“.

Ст. 482. Объ установленіи правила о порядкѣ избранія уполномоченныхъ отъ промышленныхъ предприятий губерній: варшавской, петровской, калишской, вѣлецкой, ломжинской, люблинской, сувальской, радомской, сѣдлецкой и плоцкой и о порядкѣ созыва мѣстнаго комитета и сѣзда уполномоченныхъ для составленія проекта устава варшавскаго страхового товарищества.

Ст. 483. Объ установленіи правилъ о порядкѣ избранія уполномоченныхъ отъ промышленныхъ предприятий губерній: с.-петербургской, новгородской, олонекской и псковской и о порядкѣ созыва мѣстнаго комитета и сѣзда уполномоченныхъ для составленія проекта устава с.-петербургскаго страхового товарищества.

Ст. 484. Объ установленіи правилъ о порядкѣ избранія уполномоченныхъ отъ промышленныхъ предприятий волынской, кievской, полтавской и черниговской губерній и о порядкѣ созыва мѣстнаго комитета и сѣзда уполномоченныхъ для составленія проекта устава кievскаго страхового товарищества.

Ст. 485. Объ отнесеніи къ вѣзочерднымъ грузовъ

малой скорости, подлежащихъ перевозкѣ при обязательномъ сопровожденіи проводниками отъ отправителя.

№ 63. 22 марта 1913 г.

Ст. 486. Объ утвержденіи правилъ о производствѣ обандероленія мелкихъ помѣщеній съ чаемъ и правилъ о надзорѣ за складами для охраненія чайныхъ мѣстъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, виленской, ковонской, гродненской и курляндской, а также о контролѣ за доставкой этихъ мѣстъ изъ таможенъ и состоящихъ подъ таможеннымъ надзоромъ въ нихъодящихся въ сихъ губерніяхъ разсыпчатыхъ помѣщенія.

Ст. 487. О дополненіи списка таможенъ, въ кои допускается изъ пограничныхъ сухопутныхъ и портовыхъ таможенъ перевозка грузовъ и багажныхъ мѣстъ для оплаты ихъ пошлиною.

Ст. 488. Объ утвержденіи положенія о неприкосновенномъ капиталѣ дворянства виленской губерніи, въ ознаменованіе трехсотлѣтія царствованія дома Романовыхъ.

Ст. 489. Объ учрежденіи въ городѣ Тифлиси 4 сверхштатныхъ временныхъ должностей младшихъ городовыхъ.

Ст. 490. Объ упраздненіи въ городѣ Дербентѣ, дагестанской области, должности старшаго городского.

№ 64. 23 марта 1913 г.

Ст. 491. Объ утвержденіи уставовъ: перваго общества преподавателей для устройства и содержанія коммерческаго училища въ гор. Умани, кievской губ., и коммерческаго училища перваго общества преподавателей въ гор. Умани.

Ст. 492. Объ утвержденіи устава шаранской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 493. Объ утвержденіи устава лейденпольской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 494. Объ утвержденіи устава тетеринской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 495. Объ утвержденіи устава торговой школы для мальчиковъ и дѣвочекъ общества для содержанія въ колоніи Еленендорфѣ частнаго центрального училища.

Ст. 496. Объ утвержденіи устава техническихъ курсовъ профессора М. Н. Берлова въ гор. Ригѣ.

Ст. 497. Объ утвержденіи устава частной торговой школы А. Ф. Аліевой въ гор. Эривани.

Ст. 498. Объ утвержденіи устава бѣлоглинскаго коммерческаго училища бѣлоглинскаго просвѣтительнаго общества.

Ст. 499. Объ утвержденіи устава частныхъ курсовъ бухгалтеріи М. Л. Гурвича въ гор. Симферополь.

№ 65. 23 марта 1913 г.

Ст. 500. Объ утвержденіи положенія о сооруженіи порта Императора Петра Великаго.

Ст. 501. Объ утвержденіи измѣненій въ распределеніи нѣкоторыхъ горныхъ округовъ горной области Южной Россіи.

Ст. 502. Объ образованіи въ устькаменогорскомъ уѣздѣ, семипалатинской области, новой волости Михалю-Аргангелской.

Ст. 503. Объ утвержденіи инструкціи горно-полицейскимъ урядникамъ и стражникамъ на частныхъ золотыхъ приискахъ забайкальской области.

Ст. 504. Объ утвержденіи таблицъ платы, установленной на 1913 годъ за содержаніе въ больницахъ: общественнаго призрѣнія нижнихъ воинскихъ чиновъ, за погребеніе умершихъ и за изготовленіе и постановку намогильныхъ крестовъ.

№ 66. 26 марта 1913 г.

Ст. 505. Объ утвержденіи временнаго штата инспекціи за постройкой обществомъ московско-казанской желѣзной дороги моста черезъ р. Волгу у Свяжска и дополненія къ временному штату инспекціи за постройкой тронцкой желѣзной дороги.

Ст. 506. О предоставленіи постоянной централь-

ной сейсмической комиссиі приобретать отъ своего имени права по имуществу, въ томъ числѣ право собственности на недвижимыя имѣнія, принимать на себя обязательства и отвѣчать на судѣ.

Ст. 507. Объ утвержденіи порозряднаго расписанія болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ, имѣющихъ послѣдствіемъ утрату или ограниченіе трудоспособности и дающихъ право нижнимъ воинскимъ чинамъ на пенсію по закону 25 июня 1912 г., инструкціи по примѣненію означеннаго расписанія и инструкціи о порядкѣ назначенія и выдачи кормовыхъ и протонныхъ денегъ нижнимъ воинскимъ чинамъ за проѣздъ ихъ въ мѣста освидѣтельствованія и пересвидѣтельствованія для опредѣленія правъ ихъ на пенсію по упомянутому закону.

Ст. 508. О перечисленіи изъ округа курскаго окружнаго суда одной должности судебного слѣдователя въ округъ харьковскаго окружнаго суда.

Ст. 509. Объ утвержденіи устава курсовъ шефферовъ общества „Трудъ и Культура“ въ гор. С.-Петербурѣ.

Ст. 510. О закрытіи частнаго женскаго коммерческаго училища Э. Дягалева въ г. Рязь.

Ст. 511. Объ установленіи района дѣйствія волжскаго судоходнаго страхового товарищества.

Ст. 512. О закрытіи частнаго восьмикласснаго коммерческаго училища инженера В. І. Осипова въ С.-Петербурѣ.

Ст. 513. Объ учрежденіи въ гор. Баку должности младшаго пѣшаго городского.

Ст. 514. Объ учрежденіи въ сел. Баладжары, бакинскаго градоначальства, двухъ сверхштатныхъ временныхъ должностей младшихъ пѣшихъ городскихъ.

Ст. 515. Объ учрежденіи въ районѣ балаханосабунчинскаго полицеймейстера шести должностей младшихъ пѣшихъ городскихъ.

Ст. 516. Объ учрежденіи въ гор. Кутаисѣ должности младшаго пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 517. О сохраненіи на годъ въ назрановскомъ округѣ, терской области, охранной ингушской стражи.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
9 марта 1913 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь *Брыжжяновскій*.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и
государственною думою законъ

объ отменѣ запрещенія отдачи въ аренду майоратныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Владѣльцамъ майоратныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго разрѣшается отдавать сіи имѣнія въ аренду на общихъ, дѣйствующихъ въ названныхъ губерніяхъ, основаніяхъ, за слѣдующими изъятіями:

1) срокъ аренды майоратныхъ имѣній не можетъ превышать двадцати четырехъ лѣтъ;

2) арендная плата не можетъ быть взимаема болѣе, чѣмъ за годъ впередъ,

3) правопреемникъ заключившаго арендный договоръ владѣльца можетъ отказаться отъ сего договора въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ со дня перехода къ нему имѣнія, при условіи заблаговременнаго, не менѣе, чѣмъ за годъ, предупрежденія арендатора о предстоящемъ прекращеніи дѣйствія договора. Если въ теченіе указанныхъ трехъ лѣтъ владѣлецъ майоратнаго имѣнія не воспользуется правомъ отказа

отъ договора, то послѣдній сохраняетъ силу до истеченія назначеннаго въ немъ срока аренды, и

4) воспрещается отдавать въ аренду какъ майоратныя имѣнія въ цѣломъ, такъ и входящія въ составъ сихъ имѣній земельныя угоды, лицамъ иудейскаго исповѣданія.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта *М. Акимовъ*.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Привит. сенатъ.

Засѣданіе гражд. касс. департ.
26-го февраля.

IV.

Подлежитъ ли возврату дарителю со стороны наследниковъ одареннаго дара, полученный одареннымъ подъ условіемъ, которое подлежало исполненію при жизни его и, будучи неразрывно связано съ личностью одареннаго (вступленіе въ бракъ), не могло быть исполнено одареннымъ въ виду внезапной его смерти?

Въ искомомъ прошеніи повѣренные ген.-м. Пистолькорса изложили, что 16 августа 1906 г. довѣритель ихъ подарилъ женѣ пот. поч. гражд. З. Андреевой процентныя бумаги съ тѣмъ условіемъ, чтобы Андреева возбудила ходатайство о расторженіи брака своего съ мужемъ и подаренныя цѣнности служили ей обезпеченіемъ по окончаніи бракоразводнаго дѣла; 23 августа того же года Андреева скончалась отъ смертельныхъ ранъ, нанесенныхъ ей ея мужемъ. За смертью Андреевой, условіе, подлѣ коимъ упомянутый даръ былъ учиненъ, сдѣлалось неосуществимымъ, почему таковой, согласно 976 ст. X т., ч. 1 вслѣдствіе неисполненія условія, подлѣ которымъ онъ былъ совершенъ, подлежитъ возвращенію дарителю-истцу со стороны отвѣтчицы Шаховской, какъ наследницы покойной Андреевой по духовному завѣщанію. Спб. окружный судъ и судебная палата въ искѣ отказали по слѣдующимъ соображеніямъ. Ст. 976 т. X, ч. 1 имѣетъ прилѣженіе только въ томъ случаѣ, когда между дарителемъ и самимъ одареннымъ возникаетъ споръ о возвратѣ условнаго дара. Когда же даръ уже былъ принятъ одареннымъ и подаренное имущество, по смерти его, перешло къ его наследникамъ, то вопросъ о возвратѣ означеннаго имущества подлежитъ разрѣшенію на основаніи специально предусматривающей именно этотъ случай ст. 977 т. X, ч. 1, согласно коей возвращеніе подареннаго имущества, поступившаго въ обладаніе одареннаго и перешедшаго, за смертью послѣдняго къ его законнымъ наследникамъ, можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, когда о возвращеніи дара именно на случай смерти одареннаго между нимъ и дарителемъ положено было „особое условіе“. Безспорно, что для наследника, унаслѣдовавшаго послѣ одареннаго условный даръ, въ силу одного преемства, обязательны условія, исполненіе коихъ лежало на самомъ одаренномъ, но ни въ законѣ, ни въ практикѣ не содержится никакихъ указаній на то, чтобы даръ, принятый одареннымъ и обремененный условіемъ, самая возможность исполненія котораго неразрывна съ личностью одареннаго, подлежалъ бы возвращенію въ случаѣ смерти одареннаго. Напротивъ, по ясному смыслу ст. 977 даръ, вслѣдствіе наступленія, за смертью одареннаго, одной лишь невозможности исполненія условія со стороны наследника, не возвращается, а переходитъ къ послѣднему, какъ имущество, свободное отъ всякихъ обремененій, если только о возвращеніи онаго на этотъ именно случай не было положено особаго условія. Утвержденіе истца, что употребленное въ

977 ст. выражение „даритель не может требовать“ является лишь ненужным в редакционном смысле развитием мысли, изложенной в начале статьи, и что „желание подчеркнуть начало законного преемства в отношении подаренного увлекло редакторов 977 ст. дальше той цели, которую она себе ставит“, лишено всякого значения и не оправдывается ссылкой, но вошедшее в полное собрание законов решение по делу Олсуфьевой, ибо это решение представляется вовсе не единственным источником ст. 977, почему она и не может быть истолкована исключительно на основании этого решения, а должна быть применена по точному ее смыслу, не возбуждающему никаких сомнений.

В касс. жалобѣ повѣреннаго Пистолькорса прис. пов. Лихтермана, которую поддерживал прис. пов. Гуревичъ, указывается, что суд. палата допустила нарушение ст. 1543, 1544, 1104 и 1299 т. X, ч. 1 и 815 уст. гр. суд., ибо дарение, по закону, отнесено къ договорамъ объ имуществѣ, а характеръ резолютивнаго условия, подъ которымъ дарение совершено, не имѣетъ рѣшающаго значенія, такъ какъ важенъ самый фактъ наступленія прекратительнаго условия, а не причина неисполненія одареннымъ принятаго имъ условия. Вопреки указанію судебной палаты о томъ, что статья 977 основывается не исключительно на рѣшеніи по дѣлу Олсуфьевой, необходимо признать, что другихъ источниковъ этой статьи не имѣется, ибо указанный подъ нею второй источникъ—указъ 14 июня 1823 г., по своему содержанию относится къ ст. 1141 и 1142 X т. 1 ч. По дѣлу же появленія, а главнымъ образомъ, по тому конкретному казусу, который восходилъ на разсмотрѣніе государственн. совѣта по дѣлу о духовномъ завѣщаніи Олсуфьевой, никакаго особой нормы въ видѣщее огражденіе правъ наследниковъ одареннаго передъ правами на даръ самого одареннаго въ законодательномъ источникѣ 1827 г. создавать не предполагалось; напротивъ, какъ видно изъ сужденій госуд. совѣта, права наследниковъ Делединскихъ на подаренное послѣднимъ имущество выводились имъ исключительно изъ ихъ наследственныхъ правъ, каковое положеніе и выражено въ словахъ: „по смерти принявшаго даръ оный переходитъ на законномъ основаніи къ его наследникамъ“. Вторая же часть статьи 977 „даритель не можетъ отъ нихъ требовать возвращенія подареннаго“, составляя лишь послѣдствіе и развитіе вышеуказанной первой части той же статьи, даетъ право заключить, что наследники одареннаго не обязаны возвращать лишь тотъ даръ, который полученъ ими на законномъ основаніи, т. е. въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ 1104 и 1259 ст. X т., 1 ч., со всеми условіями, коими даръ отягченъ. Самое слово „подареннаго“ говоритъ за то, что разумѣется даръ, окончательно перешедшій къ наследодателю, но никакъ не даръ, полученный подъ условіемъ прекратительнымъ или отлагательнымъ. Пояснительный характеръ предложенія „даритель не можетъ отъ нихъ требовать возвращенія подареннаго“ наглядно выраженъ въ 582 ст. зак. гражд. изд. 1832 г., соответствующій 977 ст. изд. 1900 г., ибо въ первой изъ этихъ статей другого текста, кромѣ „по смерти принявшаго даръ, оный переходитъ на законномъ основаніи къ его наследникамъ, даритель не можетъ отъ нихъ требовать возвращенія подареннаго“ не имѣлось. Чтобы окончательно убѣдиться въ томъ, что законодатель не желалъ ст. 977 уничтожить дѣйствіе ст. 976, необходимо имѣть въ виду тотъ источникъ, откуда заимствована ст. 976, а именно ст. 9 и 10 гл. XV улож. царя Алексѣя Михайловича. Въ слѣдующемъ за первымъ изданіемъ 1832 г., изданіи 1842 г., ст. 582 потеряла измѣненіе въ томъ смыслѣ, что была дополнена словами—„если только о томъ между дарителемъ и принявшимъ даръ, на основаніи ст. 975, не было положено особаго условия“. Такое дополненіе было

произведено въ кодификаціонномъ порядкѣ, ибо никакого новаго законодательнаго источника ст. 801 изд. 1842 г., или 977 ст. всѣхъ послѣдующихъ изданій, отличнаго отъ тѣхъ, которые указаны были подъ 582 ст. изд. 1832 г., приведено не было, и, очевидно, не выходило. Текстомъ второй части 977 ст. и не вводится ничего новаго въ ее содержаніе. Какъ въ ст. 951 кодекса Наполеона, изъ которой почти дословно заимствована ст. 977, такъ и въ ст. 245 т. I кн. V проекта гражд. улож., соответствующей ст. 977 т. X, ч. 1, правила соответствующія концу ст. 977, имѣютъ единственную цель признать законнымъ соглашеніе дарителя съ одареннымъ о прижизненномъ дареніи. Тѣ же самыя значеніе и цель имѣетъ приведенная прибавка къ бывшей 582 ст. изд. 1832 г. Существованіе и особое упоминаніе о такого рода соглашеніяхъ между дарителемъ и одареннымъ не находится ни въ какомъ соотношеніи съ общимъ правиломъ о возвратѣ одареннымъ и его наследниками подареннаго имущества въ случаѣ невыполненія одареннымъ возложеннаго на него обязательства.

Исп. обяз. тов. оберъ-прокурора В. Шанинъ предлагалъ касс. жалобу уважить, ибо выводъ судебной палаты, что даръ подлежащій переходу къ наследникамъ одареннаго, потому что условія онаго были неразрывно связаны съ личностью одареннаго, невѣрны. Ст. 976 не установила никакаго дѣленія условій дара на личныя и безличныя и не установила никакихъ особыхъ послѣдствій неисполненія первыхъ изъ нихъ. Равнымъ образомъ лишено всякаго значенія для дѣла то указанное судебною палатою обстоятельство, что условіе даннаго дара не могло быть выполнено одаренною въ виду внезапной смерти. Сенатъ въ рѣш. 1904 г. № 7, отвѣчая на вопросъ о возвратѣ дара въ случаѣ обнаруженія неосуществимости исполненія условій дара, разъяснилъ, что въ этомъ случаѣ рѣшающее значеніе должно быть придано лишь самому факту неисполненія одареннаго принятаго имъ на себя условій, а не причинѣ (въ данномъ дѣлѣ—смерть одаренной) неисполненія условій.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Правильно ли палата признала, что истица не можетъ отговариваться несожиданнымъ преглястиемъ (крушеніемъ поезда), встрѣченнымъ въ пути изъ гор. Тамбова ея повѣреннымъ для явки въ засѣданіе окружнаго суда, а поему—оставила безъ уваженія жалобу истицы Сатиной на опредѣленіе московскаго окружнаго суда прекратившаго дѣло производствомъ за неявкой истицы?

По иску Н. Сатиной о взысканіи по закладной крѣпости съ Лепешкиной окружный судъ опредѣлилъ признать явку истицы въ судебное засѣданіе на новый срокъ, лично или черезъ повѣреннаго обязательною. Въ засѣданіе суда явился лишь повѣренный отвѣтчицы, который просилъ, въ виду неявки истицы, дѣло производствомъ прекратить и присудить отвѣтчицѣ вознагражденіе за веденіе дѣла. Окружный судъ, руководствуясь ст. 719¹ уст. гр. суд. опредѣлилъ дѣло производствомъ прекратить и взыскать съ истицы въ пользу отвѣтчицы вознагражденіе за веденіе дѣла.

Въ частной жалобѣ повѣренный истицы указалъ, что, онъ выѣхалъ изъ Тамбова въ Москву для явки въ судъ, но не могъ явиться въ судъ въ разбору дѣла въ дѣлѣ порчи паровоза; посланная же имъ объ опозданіи поезда телеграмма съ просьбой объ отложеніи слушанія дѣла до конца засѣданія была доставлена въ судъ послѣ провозглашенія резолюціи. Такимъ образомъ, неявка его, вызванная непредвидѣнными обстоятельствами, не должна была имѣть послѣдствіемъ примененіе къ дѣлу ст. 719¹ уст. гр. суд.

Судебная палата определение окружного суда в части, касающейся приговора вознаграждения за ведение дела, отменила по следующим соображениям. Согласно ст. 309—311 уст. гр. суд. истица обязана была при предъявлении настоящего иска заявить о своем жительстве в Москве, куда и должны были отсылаться все повестки и бумаги на ее имя, и, следовательно, не может отговариваться непреодолимым препятствием, встреченным в пути ее повременным для явки в заседание. Судья обязан был на точном основании 719¹ ст. уст. гр. суд. дело производить прекратить за неприбытием истицы в заседание; однако, окр. судья не имея оснований возлагать на истцу в пользу ответчицы уплату вознаграждения за ведение дела, т. е. при прекращении дела, за неявкой истца, ответчик может требовать присуждения лишь судебных издержек и причиненных вызовом в суд убытков.

В касс. жалобой истица указала, что вывод суд. палаты, подаренный ссылкой на ст. 309—311 уст. гр. суд., об обязанности для истца проживать на месте пребывания, избранном им в силу указанных статей закона, не только не основан на законе, но противоречит его явному смыслу. Сенатом неоднократно было разъяснено, что нить никакого основания предполагать, что тяжущийся действительно живет в том месте, которое им избрано для доставления ему повесток, и главная цель приведенных законов—в облегчении судебным местам сношений с сторонами. Значение их исчерпывается тем, что все повестки подлежат отсылке по юридическому месту жительства тяжущегося, и последний не может отговариваться неполучением документов, хотя бы он в действительности и не получил. Итак, несомненно, истица не обязана была проживать в Москве, а, следовательно, могла лично или чрез повременного, явиться в заседание суда из Тамбова перед суд. палатой возникал таким образом вопрос, было ли непреодолимым то препятствие, которое помешало истце явиться в заседание суда, по этому вопросу суд. палата не разрешила.

Касс. жалоба оставлена без последствий.

VI.

Могут ли быть бланки вексельной бумаги, подписанные должником и выданные им определенному лицу (ст. 14 уст. о векс.), свободно обращаться и быть передаваемы от одного лица другому, тем же или иным способом, в таком именно виде, т. е. без заполнения их указанным в ст. 3 уст. о векс. содержанием?

По иску Фельдмана о взыскании с Файнштейна по векселю киевский мировой съезд в искѣ отказал, так как истец на судѣ объяснил, что чистый бланк векселя с подписью ответчика он получил от Гринберга и таковой заполнил текстом, причѣм вписал свою фамилию, почему он, Фельдманъ, не может считатьъ правильнымъ векселедержателемъ.

В касс. жалобѣ истецъ Фельдманъ указалъ, что заключеніе мир. съѣзда о томъ, что онъ, истецъ, является неправильнымъ векселедержателемъ, т. е. онъ заполнилъ на свое имя полученный отъ Гринберга вексельный бланкъ съ подписью ответчика, основано на томъ соображеніи, что для передачи вексельнаго бланка требуется передаточная надпись перваго пріобрѣтателя, т. е. иначе говоря, съѣздъ призналъ за подписаннымъ бланкомъ вексельной бумаги силу векселя вопреки явному смыслу ст. 3 и 14 уст. о векс., по коимъ подобный бланкъ не почитается векселемъ и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Неправильнымъ былъ бы и другой возможный выводъ изъ рѣшенія съѣзда, а именно, что вексель, положенный въ основу иска, долженъ быть выполненъ

на имя Гринберга, а затѣмъ по подписи послѣдняго перейти къ нему, истцу,—т. е., согласно ст. 16 уст. о векс., вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, а какъ видно изъ дѣла, вексель былъ выполненъ на имя истца и въ моментъ возникновенія спора находился въ его владѣніи, поэтому, согласно ст. 23 уст. о векс., онъ, истецъ, долженъ почитаться правильнымъ векселедержателемъ. Неправильнымъ векселедержателемъ онъ, прѣситель, могъ считаться лишь въ томъ случаѣ, если бы вексель выбылъ изъ владѣнія Файнштейна или Гринберга помимо ихъ воли и если бы онъ, прѣситель, объ этомъ зналъ, но ответчикъ на недобросовѣстное владѣніе его, прѣсителя, не указывалъ; изъ дѣла же видно, что ответчикъ самъ призналъ, что действительно выдалъ Гринбергу вексельный бланкъ за своею подписью. Возбужденный же мир. съѣздомъ вопросъ о томъ, можетъ ли лицо, получившее отъ своего должника подписанный вексельный бланкъ, заполнить таковой на имя третьяго лица или предоставить третьему лицу заполнить бланкъ на свое имя—разрѣшенъ неправильно, во-первыхъ,—потому, что въ вексельномъ уставѣ не содержится подобнаго запрещенія и, во-вторыхъ, т. е. сенатъ въ рѣш. 1892 г. № 15 призналъ, что выдача такихъ бланковъ съ подписью можетъ имѣть для бланкодателя тѣ же послѣдствія, какъ выдача векселей; въ цѣломъ же рядѣ другихъ рѣшеній, даже при дѣйствіи стараго вексельнаго устава, сенатъ неоднократно признавалъ, что подобныя бланки могутъ быть восполнены самимъ держателемъ векселя. Выдача подобнаго бланка—дѣло личнаго довѣрія и все послѣдствія подобной выдачи должникъ долженъ предусмотрѣть.

Рѣшеніе киевскаго мирового съѣзда отменено по нарушенію 14 и 23 ст. уст. о векс. изд. 1903 г. и 142 ст. уст. гр. суд.

VII.

Въ какомъ размѣрѣ долженъ быть уплачиваемъ чиншъ лицомъ, пріобрѣтшимъ съ публичнаго торга недвижимость на чиншевомъ правѣ, если въ данной, ему выданной, размѣръ чинша показанъ не тотъ, который владѣлецъ чиншевой земли платилъ до продажи ея съ публичнаго торга?

По иску С. Грохольскаго къ Э. Трахтенбергу о взысканіи чиншевой платы мировой съѣздъ въ искѣ отказалъ по слѣдующимъ основаніямъ. По закону 9 іюня 1886 г. размѣръ чиншевой платы, какъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ чиншевого права, измѣняется единственно лишь согласіемъ вотчинника съ чиншевикомъ; такого согласія истцы не доказали, а указанный въ данной крѣпости размѣръ платы не обязательенъ для ответчика, какъ равно и для истцовъ, ибо въ противномъ случаѣ пришлось бы признавать обязательною для вотчинника плату въ данной, указанную въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ должникъ платилъ вотчиннику, такъ какъ послѣдній при взысканіяхъ долговъ съ чиншевика можетъ и не участвовать.

Въ касс. жалобѣ С. Грохольскій просилъ рѣшеніе мирового съѣзда отменить въ виду нарушенія имъ 1392 и 1428 ст. X т. 1 ч. и 366, 444, 457 и 711 уст. гр. суд.

Настоящее дѣло было внесено въ общее собраніе 1-го, 2-го и касс. деп. для разрѣшенія вопроса въ слѣдующей редакціи:

Въ виду начала о неизмѣнности чиншевыхъ платежей (съ зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 года, кн. IV, ст. 667) возможно ли призвать размѣръ чинша измѣненнымъ, безъ особаго по сему предмету согласія сторонъ (рѣш. 1880 г. № 295), только вѣдѣствіе того, что въ данный на пріобрѣтенный съ публичныхъ торговъ чиншевой участокъ земли чиншъ показанъ въ суммѣ, не соотвѣтствующій обязательству прежняго чиншевика?

Общее собрание признало, что вышеприведенный вопрос разрешается отрицательно.

Касс. жалоба оставлена без послѣдствій.

VIII.

Въ правѣ ли опекунское установленіе устранить опекуна на томъ единственно основаніи, что онъ не представилъ въ назначенный ему срокъ суммы сдѣланнаго на него начета и не далъ никакого объясненія по поводу сего требованія?

Постановленіемъ сиротскаго суда было предписано опекуншѣ надъ имуществомъ умершаго Паричка, Цѣликовой внести въ недѣльный срокъ деньги, израсходованныя ею изъ суммъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ наслѣдникамъ Паричка, но не принятыхъ сиротскимъ судомъ на счетъ опеки, какъ неправильно издержанныхъ; Цѣликова не представила въ назначенный срокъ ни требуемыхъ денегъ, никакого-либо объясненія. На этомъ основаніи, согласно ст. 290 X т., 1 ч., сиротскій судъ устранилъ Цѣликову отъ обязанностей опекуниши и предписалъ вновь назначенному опекуну надъ имуществомъ Паричка Баканову, предъявить къ ней искъ о присужденіи въ составъ имущества Паричка израсходованныхъ ею денегъ.

Судебная палата оставила жалобу Цѣликовой безъ послѣдствій, исходя изъ того соображенія, что увольненіе Цѣликовой вызвано было нежеланіемъ ея подчиниться сдѣланному сиротскимъ судомъ начету и признанной тѣмъ же судомъ необходимою предъявленія къ ней иска черезъ вновь назначеннаго опекуна, что распоряженіе сиротскаго суда послѣдовало въ предѣлахъ лежащихъ на немъ, въ силу 259, 286 и 287 ст. X т., 1 ч., обязанностей и власти, и что въ дѣлѣ не имѣется данныхъ для признанія распоряженія о предъявленіи иска къ Цѣликовой неправильнымъ.

Въ касс. жалобѣ и словесныхъ объясненіяхъ повѣренный Цѣликовой прис. пов. Измайловъ указалъ, что сиротскій судъ, признавъ расходы, произведенныя Цѣликовой, не необходимыми, могъ предложить опекуншѣ ихъ возмѣстить и обязать другого опекуна предъявить искъ, но не имѣлъ никакого основанія, въ силу одного этого, увольнять Цѣликову отъ званія опекуниши. Не всякое требованіе сиротскаго суда обязываетъ опекуна къ подчиненію; здѣсь все зависитъ отъ существа и законности самаго требованія. Одинъ фактъ неподчиненія имъ не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ увольненію опекуна. Но суд. палата не вошла въ разсмотрѣніе правильности требованія сиротскаго суда по существу, сославшись лишь на фактъ неподчиненія Цѣликовой означенному требованію.

Судебная палата признала достаточнымъ и то указаніе сиротскаго суда, что Цѣликова вынудила его къ предъявленію къ ней иска. Однако, доказательствъ такого предъявленія иска къ опекуншѣ не было представлено. Суд. палата нашла, что достаточно одного только заявленія о предъявленіи иска по поводу дѣйствій Цѣликовой, чтобы устранить ее отъ опекунства. Этимъ палата нарушила ст. 290—292 т. X, ч. 1 и 711 ст. уст. гр. суд.

Исп. обз. тов. оберъ-прокурора В. Пенингъ подала къ кассад. жалобу оставить безъ послѣдствій, ибо сенатъ неоднократно высказывался, что устраненіе опекуновъ отъ опекунства зависитъ отъ опекунскаго установленія, ибо подлѣ его вѣдѣніемъ совершается дѣятельность опекуна и въ его распоряженіи находится весь фактической матеріалъ, относящійся къ указанной дѣятельности. Такъ, въ рѣш. 1873 г. № 1239 и 1895 г. № 50 разъяснено, что опекунское установленіе можетъ уволить опекуна, если, по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ, окажется, что опекунъ не совмѣщаетъ въ себѣ качествъ,

требуемыхъ отъ него ст. 256 т. X, ч. 1 при опредѣленіи его въ это званіе; въ рѣш. общ. собр. 1-го и касс. деп. 1890 г. № 11 указано, что опекунъ можетъ быть уволенъ въ случаѣ допущенія имъ нерадѣнія въ отношеніи подопечнаго имущества; рѣшеніемъ того же общ. собр. 1890 г. № 20 опекунское установленіе уполномачивается устранить опекуна за неисполненіе требованій онаго относительно представленія отчетовъ и вообще свѣдѣній по опекаемымъ имѣніямъ. Поэтому, въ данномъ случаѣ, сиротскій судъ, вслѣдствіе невнесенія опекуншей сдѣланнаго на нее начета и уклоненія отъ дачи объясненій, согласно вышеуказаннымъ рѣшеніямъ общ. собр., имѣлъ несомнѣнно право уволить опекуншу отъ опекунства.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IX.

Собраніе уполномоченныхъ саратовскаго 1-го общества взаимнаго кредита отчисляло ежегодно, начиная съ 1886 г., изъ прибылей, выдаваемыхъ въ дивидендъ, опредѣленные суммы, „на случай могущихъ быть убытковъ“, каковыя суммы, не составляя особаго капитала, находились въ оборотахъ общества по операціямъ и расходовались на постройку дома общества.

Въ правѣ ли членъ общества, получавшій ежегодно, безъ возраженій, тотъ дивидендъ изъ прибылей, который причитался ему по постановленію собранія уполномоченныхъ и не требовавшій выдачи слѣдующей ему части изъ упомянутыхъ суммъ, отвергать обязательность для него постановленій собранія уполномоченныхъ и взыскивать съ общества причитающуюся ему часть изъ тѣхъ суммъ на томъ основаніи, что отчисленія въ резервный капиталъ представляются незаконными, какъ не предусмотрѣнными уставомъ общества?

По иску Я. Котельникова о взысканіи съ саратовскаго общества взаимнаго кредита части чистой прибыли, причитающей истцу въ качествѣ дивиденда и неправильно удержанной собраніемъ уполномоченныхъ въ особый резервный капиталъ—мировой судья и сѣздъ въ искѣ отказали по слѣдующимъ соображеніямъ.

Какъ усматривается изъ протоколовъ ежегодныхъ собраній уполномоченныхъ общества, относящихся до распределенія прибылей, и изъ утвержденныхъ ими годовыхъ денежныхъ отчетовъ общества, въ 1884 г. въ собственность общества поступило городское недвижимое имущество, на которомъ общество въ цѣляхъ эксплуатаціи его воздвигло домъ. Но прежде исполненія, предвидя, что на это потребуются такія затраты, которыя одновременно не могутъ быть покрыты изъ прибылей и даже грозятъ убытками, собраніе уполномоченныхъ съ 1887 по 1903 г. при распределеніи общихъ прибылей, часть изъ нихъ отчислило „на случай покрытия могущихъ быть убытковъ общества“. Эти отчисления имѣли совершенно отдѣльный счетъ отъ счета дивидендовъ, изъ коихъ никакихъ вычетовъ не производилось, и проводились особо, подъ разными рубриками, по годовымъ отчетамъ. Однако, изъ приведенныхъ отчисленій особаго капитала съ особою, другою какою-либо цѣлью не составлялось, и находились онѣ въ оборотахъ по операціямъ, принося ежегодно извѣстную прибыль, къ капиталу не причисляющуюся. Оставался затѣмъ не списанными съ указанного счета, эти отчисления замѣняли собою тѣ суммы, которыя съ 1900 г. расходовались изъ общихъ оборотныхъ средствъ на постройку дома. Протоколы собраній уполномоченныхъ 1903 г. и 1904 г. и финансовый отчетъ за 1903 г. удостовѣряютъ, что означенными собраніями постановлено было суммы,

отчисленные на „покрытие убытков“, оставить „резервным капиталом“, на который и были списаны тѣ суммы, достигшія въ то время 240.000 р. Но 1903 г. окончилась постройка дома общества, потребовавшая расходовъ 240.000 р. Самъ истецъ въ заявленіи, поданномъ имъ совместно съ другими членами общества въ собраніе уполномоченныхъ, объяснилъ, что на постройку дома было сдѣлано позаймствование изъ оборотныхъ средствъ общества. Но такое позаймствование, если оно было сдѣлано, надлежало бы погасить; при оставленіи же резервного капитала въ запасъ, расходъ изъ оборотныхъ средствъ принесъ бы обществу значительныя потери, которыя не могли бы быть пополнены прибылями. Такимъ образомъ, члены общества не только не получили бы въ 1903 г. дивидендовъ, но обязаны были еще пополнить убытки. Во избѣжаніе этого, по ходатайству правленія общества, собраніемъ уполномоченныхъ постановлено было расходъ на постройку дома принять и списать на счетъ поименованнаго резервнаго капитала. Разрѣшая обществу пріобрѣтеніе для себя имѣній, уставъ его не ограничиваетъ какою либо суммою потребныхъ для этого расходовъ и не обязываетъ, какъ самое пріобрѣтеніе, такъ и оборудованіе пріобрѣтеннаго совершать въ извѣстный краткій срокъ; поэтому, общество имѣло законное основаніе расходовать на постройку дома средства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Ежегодные отчеты общества со включенными въ нихъ расходами на постройку дома, проходившіе черезъ ревизионную комиссію, ежегодно утверждались собраніемъ уполномоченныхъ. И самъ истецъ, состоя членомъ общества въ теченіе 20 лѣтъ не протестовалъ противъ рѣшенія собранія и получалъ опредѣленные для него ежегодные дивиденды безъ требованія чего-либо свыше полученнаго.

Въ касс. жалобѣ повѣреннаго Котельникова и словесныхъ объясненіяхъ прис. пов. Вольманъ, между прочимъ, указалъ, что утвержденіе съѣзда, будто затраты на постройку дома являются убытками по операціямъ общества, неосновательно, т. е. постройка, приносящая обществу ежегодный доходъ, не можетъ быть признана убыточной операціею. И если общество находило нужнымъ произвести постройку дома, то, по уставу, оно должно было затратить на это свои оборотныя средства, но вовсе не обращать на такую операцію суммы, подлежащія выдачѣ членамъ общества.

Мировой съѣздъ, въ подтвержденіе своего окончательнаго вывода объ отсутствіи у истца права на искъ, указываетъ на то, что онъ не возражалъ противъ полученія дивидендовъ въ уменьшенномъ размѣрѣ и рѣшенія собранія уполномоченныхъ были для него обязательны. Однако, подписаніе истцомъ годовыхъ отчетовъ ничего не доказываетъ, ибо отчеты эти были, сами по себѣ, вполне вѣрны; употребленіе же обществомъ денегъ, подлежащихъ выдачѣ отдѣльному члену общества, на другія цѣли является нарушеніемъ его правъ, въ виду чего подобныя рѣшенія, какъ не отвѣчающія требованіямъ устава, не могутъ признаваться для членовъ общества обязательными.

Исп. об. тов. оберъ-прокурора В. Шенингъ полагалъ разрѣшить указанный въ заголовкѣ вопросъ утвердительно, ибо въ уставѣ саратовскаго общества не содержится никакихъ постановленій ни по вопросу о невозможности возбуденія членами общества споровъ, подобныхъ настоящему, ни о порядкѣ разрѣшенія таковыхъ. Изъ того же обстоятельства, что истецъ получалъ безъ оговорокъ отчисленныя для него суммы, еще не слѣдуетъ, чтобы онъ признавалъ законодѣрными тѣ постановленія собранія уполномоченныхъ, на основаніи конхъ означенныя отчисленія производились.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

X.

Подлежатъ ли присужденію въ пользу ответчика издержки судебного производства по дѣлу, окончательному опредѣленіемъ суда о прекращеніи онаго производствомъ, за силою ст. 258 уст. гр. суд. вслѣдствіе допущеннаго истцомъ смѣшенія исковыхъ требованій?

Спб. мировой съѣздъ, установивъ, что товаръ, цѣнность коего взыскивается Н. Цуринымъ безраздѣльно съ Максима и Пелагеи Шашковыхъ, принимался обоими каждымъ для своего дома, призналъ, что солидарной отвѣтственности Максима и Пелагеи Шашковыхъ за забранный ими у истца товаръ въ данномъ случаѣ быть не можетъ. При такомъ положеніи предъявленіе иска къ Шашковымъ одновременно, въ одномъ исковомъ прошеніи, является недопустимымъ закономъ (ст. 258 уст. гр. суд.) смѣшеніемъ исковыхъ требованій, которое влечетъ за собою прекращеніе иска. Съ другой стороны требованіе повѣреннаго отвѣтчиковъ о присужденіи имъ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ не заслуживаетъ уваженія, ибо, согласно рѣш. 1870 г. № 528, 1876 г. № 137 и 1910 г. № 12, когда вопросъ о правильности или неправильности самаго искового требованія по существу остался неразрѣшеннымъ, сторона, привлеченная къ дѣлу, не можетъ требовать вознагражденія за веденіе дѣла. По этимъ основаніямъ мир. съѣздъ опредѣлилъ дѣло производствомъ прекратить.

Опредѣленіе мир. съѣзда въ части неприсужденія отвѣтчикамъ по первоначальному иску Шашковымъ издержекъ производства было обжаловано повѣреннымъ послѣднихъ, прис. пов. Зайцевымъ, который въ касс. жалобѣ указалъ, что соображеніе мир. съѣзда о томъ, что когда вопросъ о правильности самого искового требованія остался судомъ не разрѣшеннымъ, сторона, привлеченная къ дѣлу, не можетъ требовать вознагражденія за веденіе дѣла — лишено законныхъ основаній и находится въ противорѣчій какъ съ букввальнымъ содержаніемъ ст.ст. 868 и 869 уст. гр. суд., такъ и съ дѣйствительнымъ смысломъ рѣшеній, приведенныхъ мир. съѣздомъ, такъ и съ рѣш. 1911 г. № 13.

Ст. 868 уст. гр. суд. обязываетъ тяжущагося, противъ котораго постановлено рѣшеніе, по требованію противной стороны, возратить ей всѣ понесенныя по дѣлу судебныя издержки и, сверхъ того, вознаграждать за веденіе дѣла. Хотя въ этой статьѣ и говорится о случаѣ постановленія рѣшенія по дѣлу, но, какъ разъяснено въ рѣш. 1910 г. № 12, законодатель имѣлъ въ виду не только рѣшенія по существу дѣла, но и опредѣленія о прекращеніи дѣла. Въ полномъ согласіи съ такимъ толкованіемъ приведенной статьи находятся и правила ст. 869 уст. гр. суд. и 9 п. временной таксы вознагражденія прис. пов. (прил. VII къ ст. 396 прим. учр. суд. уст.), коими устанавливается право отвѣтной стороны на судебныя и за веденіе дѣла издержки въ случаѣ прекращенія дѣла по отводамъ. Хотя въ этихъ послѣднихъ случаяхъ судебныя мѣста въ обсужденіи правильности или неправильности существа исковыхъ требованій не входятъ, однако, согласно прямому указанію закона (ст. 869 у. г. с.), отвѣтчикъ въ правѣ взыскать съ истца всѣ понесенныя имъ по предшествовавшему производству судебныя издержки, а также и вознагражденіе за веденіе дѣла.

Опредѣленіе спб. мирового съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 863 уст. гр. суд.

Саратовская судебная палата.

Дѣло пом. прис. пов. А. Н. Семененко.

На двѣхъ въ выѣздной сессіи саратовской судебной палаты въ г. Самарѣ съ участіемъ г.г. сословныхъ представителей слушалось дѣло помощника присяжнаго повѣреннаго А. П. Семененко по обвиненію

его въ оскорбленіи товарища прокурора Малевича въ публичномъ судебномъ засѣданіи.

Дѣло это возникло по слѣдующимъ обстоятельствамъ:

13 января прошлаго года въ окружномъ судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей случилось дѣло по обвиненію крестьянина Ивана Жихарева въ убійствѣ. Обвинялъ тов. прокур. Малевичъ; защищала А. П. Семененко. Главной свидѣтельницей обвиненія была глухонѣмая Горбачева, которая на судѣ не явилась, и въ судебномъ засѣданіи лишь было оглашено ея показаніе, данное ею на предварительномъ слѣдствіи.

Въ защитительной рѣчи А. П. Семененко сказалъ, что несмотря на то, что обвиненіе удивительно легко построено на показаніи этой глухонѣмой свидѣтельницы, все же представитель обвиненія желаетъ вырвать обвинительный приговоръ для подсудимаго.

Тов. прок. Малевичъ отвѣчалъ защитѣ и сказалъ приблизительно слѣдующее:

— Защита всегда считаетъ и слѣдственную и обвинительную власть легкомысленной. Но мы—не кровопійцы. Въ данномъ случаѣ защитникъ говоритъ абсурдъ. Подсудимаго можно пожалѣть, но изъ принципа его слѣдуетъ сослать на каторгу.

Семененко вспылилъ:

— Защита вообще,—сказалъ онъ,—а я въ частности никогда не считаютъ слѣдственную и обвинительную власть кровопійца; но г. обвинитель, послѣ вашихъ словъ, гдѣ вы говорите, что, питая къ подсудимому состраданіе, изъ принципа его все же слѣдуетъ сослать на каторгу,—послѣ этихъ вашихъ словъ, скажу правду: вы недалеки отъ кровопійцы.

Малевичъ тотчасъ попросилъ занести эти слова защитника въ протоколъ.

Въ протоколѣ судебного засѣданія по этому поводу занесено слѣдующее:

„При произнесеніи товарищемъ прокурора второй рѣчи защитникъ просилъ председательствующаго оградить его отъ оскорбляющихъ его, какъ защитника, выражений со стороны товарища прокурора, дозволившаго себѣ при оспариваніи данной имъ, защитникомъ, оцѣнки прочитаннаго показанія неявившейся свидѣтельницы Горбачевой, сказать, что положеніе, выставленное защитникомъ, при оцѣнкѣ этого показанія,—абсурдное. При произнесеніи же второй рѣчи своей защитникъ на слова тов. прокурора во второй его рѣчи, что мы, обвинители—не кровопійцы, произнесъ, обратившись къ товарищу прокурора, что „вы, г. обвинитель, недалеки отъ кровопійцы“.

Въ предъявленномъ г. Семененко обвинительномъ актѣ саратовской судебной палаты обвиненіе формулировано такъ:

„...пом. прис. повѣр. потомственный дворянинъ Александръ Павловичъ Семененко, 30 лѣтъ, обвиняется въ томъ, что 13 января 1912 г. въ г. Самарѣ, въ публичномъ засѣданіи самарскаго окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, выступивъ защитникомъ подсудимаго Ивана Жихарева, въ своей защитительной рѣчи позволилъ себѣ называть поддерживающаго обвиненіе тов. прокурора Малевича ругательнымъ словомъ „кровопійца“, сказавъ, обращаясь къ нему: „Вы г. обвинитель, недалеки отъ кровопійцы“, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 282 ст. улож. о наказ.“

Предсѣдательствуетъ на судѣ старшій предсѣдатель саратовской судебной палаты Миндерб.

Обвиняетъ товарищъ прокурора палаты Зайцевъ. Подсудимаго защищаетъ московскій присяжный повѣренный Муравьевъ.

Залъ судебныхъ засѣданій въ уголовномъ отдѣленіи окружнаго суда едва вмѣстилъ всю публику, желающую присутствовать на процессѣ.

На лицо вся мѣстная адвокатура и магистратура.

Подсудимый пом. прис. пов. Семененко занимаетъ мѣсто на стулѣ, позади своего защитника.

На вопросъ о виновности поде. А. П. Семененко отвѣчаетъ отрицательно и объясняетъ слѣдующее:

— Прежде всего я отрицаю наличность признаковъ приписываемаго мнѣ преступленія въ инцидентѣ, происшедшемъ во время засѣданія суда по дѣлу Жихарева, гдѣ я выступалъ защитникомъ подсудимаго Жихарева по назначенію отъ суда. Для наличности состава преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 282 ст. уложенія о наказаніяхъ необходимо ругательство на присутствіе суда или на одного изъ членовъ этого присутствія, тогда какъ по точному смыслу ст. 630 устава уголовного судопроизводства и рѣшеніямъ уголовного отдѣленія сената 1868 г. за № 943 и др., съ момента открытія судебного засѣданія товарищъ прокурора становится лишь стороною, во всемъ равноправной съ обвиняемымъ или его защитникомъ, т. е. отнюдь не членомъ присутствія.

Затѣмъ, я считаю необходимымъ точное установленіе какъ самой инкриминируемой мнѣ фразы, такъ и предшествовавшихъ фразъ моихъ и товарища прокурора Малевича, ибо по точному установленію всѣхъ этихъ фразъ, по моему глубокому убѣжденію, инкриминируемое мнѣ выраженіе не будетъ ругательствомъ, о которомъ говоритъ 2-я часть 282 статьи уложенія о наказаніяхъ. Въ своемъ заявленіи, поданномъ въ самарскій окружной судъ 19 января 1912 года, я подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ изложилъ по моему совершенно точно наиболѣе существенные моменты изъ всего того, что было говорено какъ мною, такъ и г. Малевичемъ; и теперь, вновь нахожу нужнымъ повторить это нѣсколько подробнѣе. Защищая Жихарева по назначенію отъ суда, я имѣлъ своей цѣлью доказать, что убійство Жихаревымъ было совершено въ запальчивости, а не умышленно, какъ это было поставлено ему въ вину обвинительнымъ актомъ. Обвиненіе было основано на показаніи свидѣтельницы Горбачевой, данномъ на предварительномъ слѣдствіи, гдѣ она будто бы говорила, что слышала угрозы со стороны Жихарева. Совершенно неожиданно, какъ для меня, такъ и для товарища прокурора, а также и для суда выяснилось, что свидѣтельница Горбачева—глухонѣмая, а слѣдовательно, и не могла слышать никакихъ угрозъ. Однако, товарищъ прокурора въ своей обвинительной рѣчи сталъ доказывать, что Горбачева все же могла слышать все, что показывала у слѣдователя (гдѣ она была допрошена безъ „толмача“).

Въ своей защитительной рѣчи, абсолютно не задѣвая личности и не позволяя себѣ ни малѣйшей некорректности, я, оспаривая цѣнность показанія Горбачевой, сказалъ:

— Мнѣ стыдно было бы за тотъ судъ, который могъ бы строить свои обвиненія на показаніяхъ такихъ свидѣтелей, какъ глухонѣмая Горбачева, которая не только все видѣла, но даже и слышала угрозы, а затѣмъ, такъ подробно о нихъ рассуждала. Поэтому я, изъ уваженія къ суду, къ вамъ, судьи, замолчу о Горбачевой, будучи увѣренъ, что вы ей цѣнности не придадите“.

Во второй своей рѣчи г. обвинитель, критикуя эти мои слова, сказалъ:

— „Защитникъ, г. г. присяжные засѣдателя, говорить вамъ абсурдъ“.

Я всталъ и попросилъ председательствующаго оградить меня отъ оскорбленій.

Продолжая свою вторую рѣчь, г. обвинитель сказалъ:

— „Защита всегда считаетъ всю слѣдственную и обвинительную власть легкомысленной и кровопійца“.

И вновь добавилъ:

— „Да, да, г. г. присяжные засѣдатели! Защита говорить вамъ абсурдъ“.

Между прочимъ, въ этой своей второй рѣчи г. обвинителемъ было сказано слѣдующее:

— „Можно, г. г. присяжные заседатели, относиться къ Жихареву сострадательно; можно жалеть его, но изъ принципа надо сослать его на каторгу“.

Въ своей второй рѣчи, отвѣчая обвинителю, я сказалъ такъ:

— „Говорю ли я абсурдъ, на это отвѣтите, г. г. присяжные заседатели, вы за меня; но мнѣ больно и обидно, что въ судебный процессъ вносятся личности, гдѣ мнѣ въ уста влагаютъ то, чего я не говорилъ никогда. Защита вообще, а я въ частности никогда не считала и не считаетъ, что слѣдственная власть, а за ней и обвинительная—кровопийцы; защита вообще всегда относится къ представителю обвинения съ полнымъ уваженіемъ, но если вы, г. обвинитель, хотите знать правду, то послѣ словъ вашихъ, гдѣ вы говорите, что даже, литая къ подсудимому жалость, состраданіе, все же во имя принципа его надо сослать на каторгу; послѣ этихъ словъ я скажу вамъ, что вы лично недалеко ушли отъ кровопийцы“.

Послѣднія слова мои, благодаря моей нервности и тому, что я былъ сильно возбужденъ приведенными фразами о „принципѣ“, сорвались у меня совершенно невольно, безъ малѣйшаго намѣренія оскорбить сторону обвинения.

— Весь этотъ печальный инцидентъ я объясняю своею нервною, горячностію. Я переживаю съ болью каждый процессъ, въ которомъ выступаю защитникомъ. Когда обвиняютъ человѣка, стоящаго у меня за спиной, мнѣ кажется, что меня обвиняютъ и я всѣми силами стараюсь оправдываться.

Въ залѣ появляются свидѣтели, всѣ до одного явившіяся въ судъ.

Здѣсь тов. прокурора Малевича; товарищъ председателя окружнаго суда Худяковъ (предсѣдательствовавшій въ судѣ во время процесса Жихарева); членъ суда Аристовъ и почетный мировой судья гр. М. Н. Толстой (бывшіе тогда въ составѣ присутствія суда); судебный приставъ Бубновъ (бывшій на дѣлѣ Жихарева секретаремъ, затѣмъ г. г. Визгаловъ и Чекаревъ (бывшіе въ составѣ присяжныхъ заседателей).

Послѣ привода свидѣтелей къ присягѣ въ залѣ суда для допроса остается товарищъ прокурора Малевичъ. Онъ начинаетъ свои показанія съ изложенія обстоятельствъ дѣла по обвиненію Жихарева въ убійствѣ своей любовницы. О самомъ же инцидентѣ, происшедшемъ во время преній между нимъ и защитникомъ онъ говоритъ такъ:

— Въ защитительной рѣчи пом. прис. пов. Семеновко но обычаю началъ упрекать обвинительную власть въ жестокости...

— Что значить „по обычаю“?—прерываетъ его предсѣдатель.

— Я долженъ сказать, что Семеновко, выступая часто въ уголовной защитѣ неоднократно упрекалъ меня, какъ представителя обвинения, въ жестокости. И въ этотъ разъ онъ указалъ на жестокость и сказалъ, что я во что бы то ни стало хочу вырвать у присяжныхъ заседателей обвинительный приговоръ. Я возражалъ защитнику. И, принимая во вниманіе составъ присяжныхъ заседателей,—присяжные заседатели были мало интеллигентны; за исключеніемъ 2—3 чиновниковъ—всѣ крестьяне,—я старался подобрать болѣе понятныя выраженія и сказалъ:

— „Мы не кровопийцы“.

Тогда помощникъ присяжнаго повѣреннаго Семеновко отвѣтилъ мнѣ:

— Я никогда не считалъ обвинительную власть кровопийцами, но вы г. товарищъ прокурора недалеко отъ кровопийцы.

На вопросъ защитника прис. повѣреннаго Муравьева свидѣтель отвѣчаетъ, что присяжные заседатели вынесли тогда Жихареву оправдательный вердиктъ.

Возражая на показанія свидѣтеля Малевича, подсуд. Семеновко говоритъ, что вовсе у него не было и нѣтъ обычая упрекать обвинительную власть въ жестокости. Но, къ сожалѣнію, столкновения у него болѣею частью происходили именно съ Малевичемъ.

— Онъ горячится не мене меня,—говоритъ Семеновко,—и потому наши пренія въ судѣ часто носятъ бурный характеръ.

Свидѣтель Худяковъ не помнитъ обстоятельствъ дѣла, но заявляетъ, что все было такъ, какъ занесено въ протоколъ судебного засѣданія.

Оглашается часть протокола засѣданія по дѣлу Жихарева, относящаяся къ инциденту Малевича съ Семеновко.

Эта выдержка изъ протокола приведена выше.

— Какое положеніе защитника тов. прокурора считалъ абсурднымъ?—спрашиваетъ свидѣтеля Муравьевъ.

— То положеніе, что глухонѣмая свидѣтельница не могла ничего слышать, а слѣдовательно и показывать то, о чемъ слышала,—отвѣчаетъ Худяковъ.

Затѣмъ предсѣдатель обращается къ свидѣтелю Худякову съ вопросомъ:

— Изъ только что оглашеннаго протокола видно, что, когда защитникъ произнесъ оскорбительныя для товарища прокурора слова, вы его остановили и пригрозили, что при повтореніи онъ будетъ лишень слова; а почему же вы не остановили товарища прокурора, когда онъ произнесъ оскорбительныя для защитника слова, называя его положеніе абсурднымъ.

— Я не видѣлъ въ словахъ тов. прокурора ничего оскорбительнаго.

— Можетъ быть вы были чѣмъ-нибудь другимъ заняты въ это время и не слышали словъ товарища прокурора?!—продолжаетъ допросъ предсѣдатель.

— Я понималъ такъ, что здѣсь не было ничего оскорбительнаго.

Свидѣтель Аристовъ подробно рассказываетъ ходъ преній по дѣлу Жихарева, указываетъ на обоюдныя колкости со стороны обвинителя и защитника и въ заключеніе говоритъ, что послѣднія слова, сказанныя защитникомъ Семеновко: „вы, г. обвинитель, недалеко отъ кровопийцы“—произвели такое впечатлѣніе, что сорвались они съ языка случайно, какъ бы необдуманно. Сначала было сказано, а потомъ уже подумано.

При допросѣ слѣдующаго свидѣтеля, гр. М. Н. Толстого происходитъ небольшой инцидентъ. Послѣ дачи имъ показанія по существу, предсѣдатель спрашиваетъ его:

— Вотъ вы подписали протоколъ судебного засѣданія по дѣлу Жихарева; но читали вы то, что здѣсь написано, или подписали такъ, не читая, только, чтобы дать свою подпись.

— Насколько мнѣ помнится, читалъ—говоритъ свидѣтель, нѣсколько подумавъ.—По всей вѣроятности, читалъ.

Часть протокола снова оглашается, послѣ чего М. Н. Толстой заявляетъ:

— Нѣтъ, это было не совсѣмъ такъ!

— Значить, вы подписали не читая?!

— Нѣтъ, я помню, что мы въ совѣщательной комнатѣ составляли какую то бумагу, вмѣстѣ обсуждали; а потомъ я ее подписалъ и безусловно зналъ ея содержаніе. Но только здѣсь совсѣмъ не то записано.

Предсѣдатель снова вызываетъ свид. Худякова и проситъ его объяснить это недоразумѣніе.

— Что вы составляли въ совѣщательной комнатѣ?

— Протоколъ былъ составленъ секретаремъ...—отвѣчаетъ Худяковъ.

— Подождите!—прерываетъ его предсѣдатель.—Отвѣчайте на мой вопросъ! Мы знаемъ, какъ составляются протоколы. Хотите, будемъ читать статьи закона, гдѣ все это сказано.

— Въ совѣщательной комнатѣ было лишь обсужденіе правильности протокола, составленнаго секретаремъ.

М. Н. Толстой говоритъ, что неправильность протокола заключается въ томъ, что послѣ словъ Семеновко: „вы, г. обвинитель, недалеки отъ кровопийцы“,—тотчасъ же поднялся товарищ прокурора Малевичъ и попросилъ предсѣдателя завести эти слова въ протоколъ. Здѣсь же, въ протоколѣ говорится, что защитника остановилъ предсѣдатель.

— Насколько мнѣ помнится,—вставляетъ Худяковъ,—именно я его остановилъ.

— Нѣтъ,—протестуетъ Толстой,—я хорошо помню, что первый ваявилъ тов. прокур. Малевичъ.

Впослѣдствіи Толстой вспоминаетъ, что онъ перепуталъ; въ совѣщательной комнатѣ они составляли совершенно другое. Это было постановленіе суда относительно объясненія, поданнаго въ судъ г. Семеновко.

Говоря о впечатлѣніи, которое произвели на него послѣднія слова Семеновко, Толстой также считаетъ ихъ за злополучную фразу, случайно сорвавшейся съ языка. Вся рѣчь защитника была нервная, горячая; видно, что онъ страшно волновался. Во всякомъ случаѣ, не похоже, что онъ хотѣлъ умышленно оскорбить Малевича.

Остальные свидѣтели Бубновъ, Визгаловъ и Чекаревъ лишь вкратцѣ касаются существа дѣла. Подробности инцидента они забыли.

Визгаловъ, между прочимъ, говоритъ, что присяжные засѣдателя такъ поняли рѣчь прокурора.

— Виновенъ или невиновенъ Жихаревъ, но его надо сослать на каторгу, потому что убійство совершено. Рѣчь защитника онъ называлъ абсурдомъ и просилъ присяжныхъ засѣдателя не довѣрять защитѣ и вынести Жихареву обвиненіе.

Затѣмъ передъ окончаніемъ судебного слѣдствія по ходатайству защитника Муравьева оглашаются нѣкоторые имѣющіеся при дѣлѣ документы и между прочимъ показаніе глуховѣдой свидѣтельницы Горбачевой по дѣлу Жихарева.

Этимъ заканчивается судебное слѣдствіе; палата переходитъ къ превіямъ сторонъ.

Товарищ прокурора саратовской судебной палаты Зайцевъ въ короткой рѣчи высказываетъ свое мнѣніе въ томъ смыслѣ, что объясненію подсудимаго Семеновко не слѣдуетъ придавать значеніе. Нельзя согласиться съ тѣмъ, что онъ не имѣлъ намѣренія оскорбить товарища прокурора Малевича. Въ дѣяніи Семеновко обвинитель видитъ всѣ признаки 2-ой части 282 статьи и поддерживаетъ обвиненіе полностью въ объемѣ обвинительнаго акта.

Защитникъ, прис. повѣренный Муравьевъ, ссылаясь на соответствующія статьи закона видитъ различіе въ лицахъ, составляющихъ присутствіе, и лицахъ, присутствующихъ въ засѣданіи. Приведя рядъ статей закона и сенатскихъ рѣшеній, г. Муравьевъ доказываетъ, что никогда и ни въ какомъ случаѣ прокуроръ не входитъ въ составъ присутствія, какъ членъ его. Онъ является стороной, юрисконсультомъ, экспертомъ, но членомъ присутствія онъ состоять не можетъ. Когда присутствіе суда улажено въ совѣщательную комнату, прокуроръ тамъ не присутствуетъ. Если онъ не присутствуетъ въ присутствіи, слѣдовательно онъ не членъ его. Рѣшенія сената, дѣлѣй рядъ которыхъ приводитъ защитникъ, рѣзко подчеркиваютъ, что прокуроръ въ судебномъ процессѣ только сторона, призванная въ засѣданіе, чтобы разъяснить присутствію обстоятельства дѣла и указывать соответствующія статьи закона, которыя должны быть примѣнены къ подсудимому въ случаѣ признанія его виновнымъ.

2-я часть 282 статьи караетъ очень строго: до 5 лѣтъ арестантскихъ работъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ. Но это и справедливо за то преступленіе, которое она предусматриваетъ. Присутствіе суда является уполномоченнымъ органомъ Высочайшей

власти; присутствіе уполномочено дѣйствовать именемъ Государя; оно облечено его Высочайшимъ довѣріемъ. И посягнуть на присутствіе, значило бы посягнуть на Верховную власть. Оскорбить присутствіе—оскорбить Верховную власть. Защита призвана, чтобы подчиняться присутствію суда, уважать это присутствіе и во всякомъ случаѣ законъ не допускаетъ, чтобы защита вступала съ присутствіемъ въ состязаніе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ защита призвана состязаться съ прокуроромъ. Законъ обязываетъ защиту вступать въ словесную борьбу съ обвинителемъ; слѣдовательно прокуроръ, никоимъ образомъ не можетъ считаться членомъ присутствія. Иначе рѣчь защитника являлась бы состязаніемъ съ присутствіемъ.

Нѣтъ возможности подсудимаго признать виновнымъ по 2-ой части 282 статьи. Въ данномъ случаѣ нѣтъ состава преступленія, предусмотрѣннаго этой частью статьи.

Защитникъ допускаетъ возможность признать его подсудимаго виновнымъ по 1-ой части той же статьи, предусматривающей произнесеніе въ судебномъ засѣданіи выраженія, оскорбляющее мѣсто судебного учрежденія и карающей арестомъ отъ 7 дней до 3 недѣль.

Объясненію Семеновко относительно того, что инкриминируемая ему слова сорвались у него случайно, безъ намѣренія оскорбить товарища прокурора, защитникъ придаетъ вѣру. Во время преній,—говоритъ онъ,—каждая сторона волнуется, горячится и иногда мысль, увлеченная какими-нибудь эмоціями, отстаеетъ отъ языка; языкъ забѣгаетъ впередъ и произноситъ то, что мысль еще не усвоила. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Языкъ произнесъ, и мысль не успѣла его предупредить.

Нельзя допустить, что оскорбительныя для прокурора слова были произнесены умышленно.

Въ заключеніе защитникъ указываетъ на то, что г. Семеновко, какъ человекъ нервный, впечатлительный, переживая настоящій процессъ, уже въ достаточной мѣрѣ наказанъ въ сердцѣ своемъ. Если палата вынесетъ ему оправданіе, то это не значитъ, что онъ уйдетъ отсюда безнаказаннымъ.

Сидя здѣсь, на скамьѣ подсудимыхъ, онъ уже понесетъ возмездіе за невольный поступокъ, за слово, случайно сорвавшееся съ его языка.

Въ своемъ послѣднемъ словѣ г. Семеновко лишь подтверждаетъ еще разъ, что у него не было намѣренія нанести товарищу прокурора Малевичу оскорбленія.

Приговоръ вынесенъ въ десятому часу вечера. Судебная палата признала Семеновко виновнымъ по 1-ой части 282 статьи и приговорила къ аресту на гауптвахтѣ на 2 недѣли, постановивъ, въ силу Высочайшихъ милостей, дарованныхъ по манифесту 21 февраля с. г., наказанію этому не подвергать.

Изъ иностранной юридической жизни.

Несовершеннолѣтняя жена по BGB.

Во всемъ неравенство. Даже и въ такомъ вопросѣ, какъ право на вступленіе въ бракъ до истеченія опредѣленнаго возраста. Понятіе несовершеннолѣтнаго мужа чуждо нѣмецкому закону. Мужчина, не достигшій двадцати одного года, можетъ вступить въ бракъ только послѣ особой процедуры провозглашенія его совершеннолѣтнимъ. Иначе обстоитъ дѣло съ женщиной. Съ согласія отца, матери или опекуна она вправѣ выйти замужъ уже въ 16 лѣтъ. Съ разрѣшенія же министра юстиціи, можетъ въ Пруссіи пойти подъ вѣнецъ даже и 14-ти лѣтняя дѣвушка.

Но замужество не дѣлаетъ женщину совершенно-

лѣтней. И вотъ возникаетъ вопросъ, какъ отражается бракъ на ея правовомъ положеніи. Любопытную справку объ этомъ даетъ въ „Verl. Tag.“ д-ръ Шрадеръ.

Отцу, а если онъ умеръ, то матери принадлежить, какъ известно, родительская власть надъ несовершеннолѣтними дѣтьми. Эта власть даетъ право и возлагаетъ обязанность заботиться объ имуществѣ и личности дѣтей (§ 1627 BGB.). Въ такомъ же самомъ отношеніи къ нимъ находится и возможный опекунъ. (§ 1793 BGB.) Это право родителей или опекуна прекращается обыкновенно тогда, когда подчиненное имъ лицо достигаетъ совершеннолѣтія. И выходъ дочери замужъ ничего во всякомъ случаѣ здѣсь не измѣняетъ. У мужа несовершеннолѣтней жены въ свою очередь, однако, возникаютъ по отношенію къ ея имуществу и личности весьма важныя права, которыя неизбежно должны сталкиваться съ правами родительскими. И въ виду того, что молодому мужу не очень, разумеется, приятно подтверждаться, постоянному контролю со стороны тестя, а то еще, пожалуй, и тещи, то рождающаяся коллизія интересовъ заключаетъ въ себѣ верѣдко весьма серьезную угрозу для семейнаго благополучія супруговъ.

Но какія юридическія формы принимаетъ эта коллизія въ жизни? Необходимо различать между заботой о личныхъ и имущественныхъ отношеніяхъ несовершеннолѣтней замужней дочери. Въ идеѣ право и обязанность заботиться о личности несовершеннолѣтней жены принадлежать въ одинаковой мѣрѣ, какъ отцу ея въ силу родительской власти, такъ и мужу въ силу самого факта совместной супружеской жизни. Но, согласно § 1354 BGB, мужу принадлежить рѣшающій голосъ во всѣхъ относящихся къ совместной супружеской жизни вопросахъ; и въ частности, онъ, а не тесть, опредѣляетъ, гдѣ и въ какой квартирѣ жена должна вмѣстѣ съ нимъ поселиться. Въ соотвѣтствіи съ этимъ § 1833 BGB и постановляетъ нѣсколько туманно, что надзоръ отца за личностью несовершеннолѣтней дочери ограничивается только представительствомъ ея интересовъ во всѣхъ, касающихся ея личности вопросахъ. Заботиться объ этихъ личныхъ дѣлахъ жены и помогать ей совѣтомъ во всемъ, что не оказываетъ вліянія на совместную супружескую жизнь, мужъ не обязанъ. Совершеннолѣтняя жена сама устраиваетъ такія свои чисто-личные дѣла; несовершеннолѣтняя нуждается, поскольку рѣчь идетъ объ отношеніяхъ правового характера въ содѣйствіи отца, который можетъ позаботиться объ этомъ и самостоятельно. Эти ограниченныя полномочія отца подвергаются еще въ отдѣльныхъ случаяхъ дальнѣйшимъ ограниченіямъ и притомъ уже въ пользу несовершеннолѣтней жены. Такъ, если несовершеннолѣтняя жена принуждена была къ браку угрозой (§ 1835 BGB), то она не нуждается въ согласіи своихъ законныхъ представителей для того, чтобы оспаривать этотъ противоправный актъ (§ 1836 BGB). Если мужъ ея желаетъ адоптировать чужого ребенка, то для того, чтобы выразить свое согласіе, безъ котораго усыновленіе не имѣло бы силы, она тоже не должна обращаться къ помощи своего отца (§ 1729, Abs. 3. BGB). Рѣчь идетъ здѣсь о вещахъ, рѣшеніе которыхъ, по всей совокупности возникающихъ отношеній, должно быть предоставлено самой женой и не терпѣть никакого вмѣшательства со стороны лицъ, внѣ брака стоящихъ. Ибо нельзя же отрицать того, что фактомъ вступленія въ бракъ несовершеннолѣтняя жена, какъ бы молода она ни была, пріобрѣтаетъ извѣстную самостоятельность и что всѣ, касающіяся совместной жизни, вопросы долженъ, въ первую голову, обсуждать и рѣшать съ нею мужъ.

На имущество несовершеннолѣтней жены распространяется общій принципъ § 1863 BGB, согласно которому все принесенное ею состояніе поступаетъ

въ управленіе и пользованіе мужа. Отсюда слѣдуетъ, что права и обязанности отца по надзору за имуществомъ со вступленіемъ дочери въ бракъ погашаются, хотя это непосредственно въ самомъ законѣ и не выражено. Отпадаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и право на пользованіе имуществомъ дочери, переходя къ мужу, которому дозволено отнынѣ получать проценты съ принадлежащаго ей имущества и употреблять, соотвѣтственно ихъ назначенію, всѣ, вошедшія въ его составъ, вещи. Иначе обстоитъ дѣло только тогда, когда несовершеннолѣтняя жена вступила въ бракъ безъ согласія ея законнаго представителя, что, правда, едва ли можетъ имѣть мѣсто въ самой Германіи, но что нѣрѣдко, съ цѣлью обхода нѣмецкихъ законовъ, совершается во время спеціально для этого предпринятой заграничной поѣздки. Согласно § 1364 BGB, мужъ не пріобрѣтаетъ въ этомъ случаѣ права на пользованіе имуществомъ. Пока жена не достигла совершеннолѣтія, управленіе ея имуществомъ остается здѣсь въ рукахъ ея законныхъ представителей. Если это опекунъ, то пользованіе имуществомъ принадлежить самой женѣ, но не ея мужу; если же это—отецъ или мать, или дочь имѣетъ, по какимъ-либо причинамъ, опекуна, несмотря на то, что отецъ и мать ея живы, и бракъ заключенъ съ согласія опекуна, но безъ согласія отца или матери, то пользованіе остается за ними. Но и въ томъ случаѣ, когда оно принадлежитъ отцу или матери, это право ихъ можетъ быть ограничено въ пользу мужа, если у него нѣтъ средствъ или онъ потерялъ трудоспособность. Въ такомъ случаѣ онъ имѣетъ право на причлествующее содержаніе изъ доходовъ жены, въ размѣрѣ, допускаемомъ ихъ высотой.

Поскольку, рѣчь идетъ, такимъ образомъ, о приданомъ жены, мужъ призванъ, вообще говоря, къ управленію и пользованію имуществомъ такъ, какъ если бы жена его была совершеннолѣтней. Но поскольку женѣ принадлежить, согласно закону, право участія въ управленіи имуществомъ, оно отходитъ, пока не достигнуто совершеннолѣтіе, къ законнымъ ея представителямъ. И мужъ обязанъ, напримѣръ, по требованію тестя, отдавать ему въ этомъ случаѣ соотвѣтствующій отчетъ. Точно также и распоряженіе имуществомъ, поставленное въ зависимость отъ согласія жены (§ 1375 BGB), обусловлено въ этомъ случаѣ согласіемъ ея законнаго представителя. Съ другой стороны и сама жена нуждается въ согласіи отца или иного законнаго представителя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, гдѣ она въ правѣ дѣйствовать безъ согласія мужа. Пока, стало быть, жена не достигла совершеннолѣтія, бракъ постольку не вліяетъ на ея правовое положеніе, поскольку управленіе ея имуществомъ остается попрежнему въ рукахъ ея законнаго представителя. Но пользованіе имуществомъ, если оно до того принадлежало отцу, переходитъ къ несовершеннолѣтней дочери—женѣ, кромѣ случая, когда бракъ заключенъ былъ безъ требуемаго родительскаго согласія. Отецъ можетъ, разумеется, отказаться отъ своего права въ пользу дочери; онъ можетъ также передать и управленіе имуществомъ ей самой или зятю, оставаясь, однако, и тогда призваннымъ къ совместнымъ съ ними дѣйствіямъ въ нѣкоторыхъ, особенно важныхъ, случаяхъ.

Законъ о кинематографахъ.

Тюрингскія государства пришли къ соглашенію относительно обѣда для всей занимаемой ими территоріи закона о кинематографахъ, долженствующаго оказать противодѣйствіе нѣкоторымъ предпринимательскимъ эксцессамъ въ этой области. Главнѣйшія постановленія закона сводятся къ слѣдующему.. Владѣлецъ предпріятія обязанъ до открытія кинематографа увѣдомить о своемъ намѣреніи компетентную полицейскую инстанцію и можетъ пустить дѣло въ ходъ не иначе, какъ получивъ на то разрѣшеніе. Владѣлецъ кинематографа или его замѣ-

ститель должны обязательно находиться во время представления тамъ, гдѣ оно происходитъ. Лица обоого пола младше 17-ти лѣтъ допускаются лишь на специально предназначенныя для нихъ представленія; даже и въ обществѣ взрослыхъ они не имѣютъ права на доступъ въ другія представленія. Послѣ представленія для дѣтей и подростковъ помѣщеніе должно быть цѣликомъ очищено и новое представленіе допускается не раньше, чѣмъ черезъ двадцать минутъ послѣ того, какъ окончилось предыдущее. Дѣтскія представленія могутъ быть, властью полиціи, ограничены опредѣленнымъ числомъ ихъ и установленными часами дня. Въ порядкѣ школьнаго надзора могутъ быть затѣмъ предписаны дальнѣйшія ограниченія. Программа дѣтскихъ представленій должна быть не позже, какъ за два дня до предполагаемаго срока, сообщена полиціи съ указанием на каждую отдѣльную картину. Полиція въ правѣ потребовать предварительнаго закрытаго представленія съ цѣлью проверки картинъ. Запрещается демонстрація картинъ, сюжеты которыхъ противорѣчатъ «добрымъ нравамъ» или способны неблагоприятно повліять на воображеніе дѣтей. Надзоръ за исполненіемъ этихъ предписаній принадлежитъ въ мѣстахъ съ менѣе чѣмъ 2500 жителями мѣстному ландрату, въ болѣе значительныхъ административныхъ единицахъ—полиціи. Нарушенія этихъ постановленій, съ 1-го апрѣля вступившихъ въ законную силу, караются денежнымъ штрафомъ до 150 марокъ или арестомъ до шести недѣль.

Х Р О Н И К А.

Судебная коммиссія государственной думы, продолжающая разсматривать законопроектъ о реформѣ сената, приняла 19-го марта весьма важныя постановленія, совершенно измѣняющія характеръ дѣятельности сената.

Коммиссія постановила, что дѣла во всѣхъ департаментахъ сената рѣшаются простымъ большинствомъ, а не квалифицированнымъ, какъ теперь по отношенію къ нѣкоторымъ дѣламъ. Министры и главноуправляющіе имѣютъ лишь совѣщательный голосъ при рѣшеніи дѣлъ, а не рѣшающій, какъ теперь. Доклады по дѣламъ, требующимъ Высочайшаго утвержденія, дѣлаются первоприсутствующимъ департамента, а не министромъ юстиціи.

Оживленныя пренія вызвало предложеніе представителя к.-д. о томъ, чтобы предоставить министрамъ возможность давать заключенія лишь въ засѣданіи, но не въ совѣщательной комнатѣ, дабы такимъ путемъ лишить министровъ возможности производить давленіе на сенаторовъ.

Поправка эта была отклонена большинствомъ 21 голоса противъ 18-ти.

Въ засѣданіи 26 марта закончилось обсужденіе законопроекта о реформѣ сената.

Большинствомъ отклонено предложеніе прогрессивовъ объ опредѣленіи круга лицъ, изъ которыхъ могъ бы быть комплектованъ сенатъ.

Огромныя пренія вызвала ст. 2 о порядкѣ образованія состава сената. Прогрессисты предложили пополнять составъ сената кооптаціей, причемъ департаментъ избираетъ двухъ кандидатовъ, изъ кото-

рыхъ одинъ назначается Монархомъ. Вокаръ, Гродзицкій и Димша, критикуя теперешній уставъ сената, указывали, что цѣлый рядъ рѣшеній его, какъ рѣшеніе по дѣлу о свободѣ депутатскаго слова, о печатаніи отчетовъ засѣданій и т. д., совершенно подорвали авторитетъ сената въ странѣ.

Министръ юстиціи въ обширной рѣчи доказывалъ, что сенатъ не склоненъ замыкаться въ формальныя опредѣленія, и потому даетъ такія рѣшенія, какъ по дѣлу Кузнецова. Отъ нападокъ на сенатъ, раздающихся въ думѣ и въ коммиссіи, авторитетъ его не поколеблется; напротивъ, если сенатъ будетъ пополняться путемъ кооптаціи, то авторитетъ его будетъ умаленъ, будутъ указывать на то, что сенатъ самъ себя комплектуеъ, и потому его рѣшенія значенія не имѣютъ. Этимъ будетъ нанесенъ такой ударъ сенату, отъ котораго крайне пострадаетъ его независимость. Нынѣ за составъ сената отвѣчаетъ министръ юстиціи, а тогда будетъ безответственная коллегія. Нѣтъ болѣе тяжелаго удара независимости, какъ кооптація, а если кандидатъ сената не будетъ утвержденъ, то этимъ будетъ нанесенъ тяжелый ударъ авторитету сената.

Защитали сенатъ въ его теперешнемъ видѣ Скоропадскій и Замысловскій. Бар. Мейендорфъ предложилъ редактировать эту статью слѣдующимъ образомъ: «Министръ юстиціи представляетъ Его Императорскому Величеству какъ указанныхъ департаментовъ кандидатовъ, такъ и другихъ, имѣющихъ право на занятіе открывшейся должности». 22 голосами противъ 17 отвергнуто предложеніе прогрессивовъ, и огромнымъ большинствомъ принято предложеніе бар. Мейендорфа.

Принято предложеніе объ образованіи особаго дисциплинарнаго присутствія для обсужденія поступковъ сенаторовъ, не совмѣстныхъ съ ихъ званіемъ сенаторовъ. Принято предложеніе объ уничтоженіи общаго собранія сената въ качествѣ особаго института.

При обсужденіи вопроса объ установленіи штатовъ департаментовъ между министромъ юстиціи и кн. Геловани произошелъ инцидентъ. Кн. Геловани указалъ, что съ утвержденіемъ штатовъ станетъ невозможнымъ переводъ сенаторовъ противъ ихъ воли изъ одного департамента въ другой, какъ это имѣло мѣсто съ сенаторомъ Фойницкимъ, переведеннымъ въ департаментъ герольдіи и сенаторами Смирновымъ, Шидловскимъ и Ивановымъ.

Министръ юстиціи въ очень повышенномъ тонѣ заявилъ, что извѣстіе о переводѣ Фойницкаго лживое и выдуманно «Рѣчью»; онъ удивляется, почему кн. Геловани ссылается на эти ложныя извѣстія. Сенаторъ Фойницкій просилъ по телефону министра опровергнуть это свѣдѣніе, но министръ не считалъ нужнымъ это сдѣлать. Кн. Геловани спросилъ тогда министра, не скажетъ ли онъ въ коммиссіи, что и свѣдѣнія о переводѣ сенаторовъ Шидловскаго, Смирнова и Ивайова тоже ложны. На это замѣчаніе министръ юстиціи ничего не отвѣтилъ.

Членами коммиссіи было предложено установить слѣдующіе штаты сенаторовъ: 32—въ первомъ департаментѣ, 20—во второмъ, 9—въ судебномъ и 7—

въ департаментѣ герольдіи. Министръ юстиціи просилъ отложить этотъ вопросъ до сношенія его съ министромъ финансовъ. Шубинской предложилъ выдѣлить вопросъ о штатахъ съ тѣмъ, чтобы министръ вошелъ съ особымъ законопроектомъ: Щегловитовъ поспѣшилъ присоединиться къ прекрасной мысли М. П. Шубинскаго, но Маклаковъ указалъ, что если вопросъ о штатахъ будетъ выдѣленъ, то штаты никогда не будутъ утверждены, такъ какъ трудно предположить, что министръ станетъ защищать штаты, противъ которыхъ онъ высказался въ гос. совѣтѣ.

Принято предложеніе докладчика о томъ, чтобы принять штаты, а вопросъ о количествѣ сенаторовъ и окладахъ ихъ отложить до іюня мѣсяца.

Остальныя поправки прогрессистовъ о возбужденіи сенатомъ ревизіи, о разсмотрѣніи сенатомъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ губернаторовъ—отвергнуты.

Членамъ гос. совѣта разослали обширный докладъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ. Комиссія, предварительно разсматривавшая этотъ законопроектъ, внесла въ него рядъ измѣненій и предложила возвратитъ его въ гос. думу. Поправки касаются, главнымъ образомъ, перечня дѣлъ, по которымъ предварительное слѣдствіе можетъ быть возбуждено безъ согласія на то начальства обвиняемаго. По мнѣнію комиссіи, перечень этотъ долженъ быть ограниченъ дѣлами, по которымъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія не зависитъ отъ прав. сената, а также дѣлами о растратѣ или присвоеніи служащимъ ввѣреннаго ему имущества и о совершеніи имъ при исполненіи служебныхъ обязанностей подлога или истязаній, если къ тому имѣются основанія предполагать, что обвиняемый скроется или скроетъ похищенное или слѣды своихъ преступленій.

Члены комиссіи гг. А. А. Бобринскій, П. П. Кобылинскій, С. М. Лукьяновъ, А. С. Стишинскій, А. П. Струковъ и А. А. Хвостовъ внесли особое мнѣніе, въ которомъ высказываются за исключеніе изъ перечня дѣлъ о совершеніи истязаній при исполненіи служебныхъ обязанностей. Другое особое мнѣніе, подписанное тѣми же членами комиссіи, касается вопроса объ отиѣнѣ административной гарантіи при преданіи суду по должностнымъ преступленіямъ. Авторы особаго мнѣнія предлагаютъ сохранить нынѣ дѣйствующій въ этомъ отношеніи порядокъ.

Въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій св. синода будетъ разсматриваться проектъ объ изытаніи бракоразводнаго процесса изъ вѣдѣнія духовнаго вѣдомства и передачъ его въ общія судебныя установленія. Проектъ, разработанный синодомъ совместно съ министерствомъ юстиціи, въ 1907 г. былъ внесенъ въ г. думу, но спустя нѣкоторое время, по настоянію синода, былъ взятъ обратно для переработки. Съ этого времени между духовнымъ вѣдомствомъ и министерствомъ юстиціи происходили непрерывныя совѣщанія по вопросу о спорныхъ пунктахъ проекта. Нынѣ разногласія между вѣдомствами улажены, и проектъ въ новой редакціи будетъ внесенъ въ гос. думу министерствомъ юстиціи.

Нововведенія проекта сводятся къ слѣдующему. Дѣла о разводѣ должны начинаться въ духовномъ консисторскомъ судѣ и тамъ получать окончательное рѣшеніе. Супруги, желающіе начать дѣло о разводѣ по прелюбодѣянью или неспособности къ брачному сожитію, должны обратиться первоначально въ духовный судъ. Консисторія, по полученіи заявленія о желаніи начать бракоразводное дѣло, должна назначить священника для увѣщанія супруговъ. Въ случаѣ безрезультатности увѣщанія или невыполненія его въ назначенный закономъ срокъ, консисторія выдаетъ истцу соответствующее удостовѣреніе. Послѣ этого подается въ гражданскій судъ прошеніе о разслѣдованіи одного изъ указанныхъ поводовъ къ разводу и по окончаніи разслѣдованія супругъ-истецъ, ссылаясь на рѣшеніе гражданскаго суда, подаетъ снова прошеніе въ духовный судъ о расторженіи брака, причемъ рѣшеніе гражданскаго суда о наличности прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію считается обязательнымъ для духовнаго суда.

Въ новомъ проектѣ, однако, не указано, что положительное рѣшеніе гражданскаго суда обязываетъ консисторію выдавать свидѣтельство о разводѣ. Слѣдовательно, роль гражданскаго суда сводится къ констатированію факта, указанного истцомъ по дѣлу о разводѣ.

Въ министерствѣ юстиціи разрабатывается проектъ объ учрежденіи новаго округа судебной палаты. Въ этотъ округъ должны войти окружныя суды: ярославскій, костромскій, вологодскій и архангельскій.

Защитниками по дѣлу о всероссійскомъ бюро подложныхъ аттестатовъ подается въ виленскій окружный судъ новое прошеніе къ протоколу по поводу происшедшаго въ судѣ инцидента, живо обсуждаемаго присяжной адвокатурой. Прошеніе это слѣдующаго содержанія: «Въ засѣданіи 14 марта намъ запрещено г. предсѣдателемъ подѣ страхомъ удаленія изъ засѣданія заявлять ходатайства о занесеніи въ протоколъ дѣйствій г. предсѣдателя по тому объявленному г. предсѣдателемъ основанію, что и безъ ходатайства защиты заносятся во всей подробности въ протоколъ его дѣйствія и распоряженія. Имѣя въ виду это запрещеніе, а также имѣя въ виду, что только сторона можетъ указать, что и въ какомъ именно видѣ изъ дѣйствій предсѣдателя должно быть занесено въ протоколъ, какъ предполагаемое сторонною нарушеніе закона и правъ стороны, подлежащее провѣркѣ кассационной инстанціи,—мы, будучи упомянутымъ запрещеніемъ лишены возможности устно заявить въ засѣданіи настоящее ходатайство,—заявляемъ его письменно. Мы просимъ удостовѣрить въ протоколѣ слѣдующее. Въ вечернемъ засѣданіи 20 марта одинъ изъ насъ, присяжный повѣренный Торховской, обратился къ г. предсѣдателю съ просьбой разрѣшить обратиться къ суду съ ходатайствомъ. Получивъ на это разрѣшеніе, присяжный повѣренный Торховской началъ свое ходатайство мотивировкой, въ которой, сославшись на состоявшееся въ судебномъ засѣданіи въ предыдущіе дни постановленіе

суда о заключеніи подѣ стражу группы обвиняемыхъ, изложилъ далѣе заявленіе этой группы обвиняемыхъ, что указанное постановленіе суда приводится въ исполненіе въ томъ видѣ, что этихъ обвиняемыхъ доставляютъ изъ тюрьмы въ судъ и обратно въ наручники, связанными этими наручниками по двое, что, по заявленію обвиняемыхъ, крайне тяжело отражается на состояніи ихъ духа; въ виду этого онъ, Торховской, проситъ окружный судъ... Въ этомъ мѣстѣ г. предсѣдатель прервалъ г. Торховского, запретивъ ему изложить ходатайство и сдѣлалъ ему замѣчаніе въ крайне оскорбительномъ тонѣ слѣдующаго, между прочимъ, содержанія: «Г-нъ присяжный повѣренный! Господинъ Торховской! Въдѣ вы—присяжный повѣренный? Вы должны знать, что вы заявляете и для чего вы заявляете! Какое отношеніе имѣеть къ тому дѣлу или къ настоящему засѣданію ваше ходатайство? Почему вы заявляете его въ судебномъ засѣданіи? Только для того развѣ, чтобы сдѣлать его предметомъ гласности!... Вы, какъ присяжный повѣренный, не можете не знать, что съ этимъ ходатайствомъ надо обратиться къ прокурору или тюремному начальству. Развѣ вамъ это неизвѣстно?» На попытку прис. пов. Торховского объяснить обращеніе ходатайства къ суду тѣмъ, что онъ не имѣеть полномочій на ходатайство у тюремнаго начальства и у прокурора и обращается къ суду по поводу исполненія постановленія суда, г. предсѣдатель продолжалъ замѣчаніе въ томъ же тонѣ: «Господинъ присяжный повѣренный! Защитѣ мною разрѣшено въ любое время выходить изъ засѣданія и входить обратно, мы же сидимъ здѣсь все время. Я не понимаю, какъ вы, присяжный повѣренный, можете дѣлать заявленія, которыя только осложняютъ процессъ? Прошу васъ дѣлать заявленія, которыя судъ можетъ разрѣшать. Не можемъ же мы дѣлать постановленія по дѣламъ духовныхъ консисторій и другихъ учреждений!...»

Это замѣчаніе г. предсѣдатель закончилъ обращеніемъ къ г. секретарю: «Занесите этотъ инцидентъ съ г. Торховскимъ въ протоколъ во всей подробности».

Послѣ этого замѣчанія товарищъ прокурора заявилъ, что вопросъ о наручникахъ не касается прокурорскаго надзора.

Вскорѣ послѣ описаннаго, г. предсѣдатель въ томъ же засѣданіи обратился къ присяжнымъ засѣдателямъ съ разъясненіемъ, что онъ не всегда въ состояніи предупредить, чтобы не были путемъ заявленій внесены въ засѣданіе ненадлежащія обстоятельства, подлежащія устраненію изъ дѣла. Поэтому онъ, предсѣдатель, проситъ присяжныхъ засѣдателей совершенно игнорировать вносимыя въ дѣло путемъ этихъ заявленій такія обстоятельства и относиться къ нимъ такъ, какъ если бы въ залѣ засѣданія съ кѣмъ-нибудь изъ публики произошла истерика или обморокъ и онъ что-либо выкрикнулъ и т. п.»

Въ Одессѣ молодые юристы организовали таганцевскій кружокъ, который поставилъ себѣ задачей изученіе уголовного права и процесса.

Присяжными засѣдателями, по окончаніи сессіи аккерманскаго окружнаго суда, подано предсѣдателю заявленіе о желательности введенія въ тюрьмахъ систематическаго труда. Заявленіе мотивировано тѣмъ, что тюремный режимъ и бездѣлье заключенныхъ культивируютъ лѣнь, и цѣли исправленія не достигаются.

Предсѣдатель обѣщаль дать заявленію надлежащее направленіе.

Примѣненіе манифеста 21 февраля къ лицамъ, отбывающимъ наказаніе по суду, встрѣтило уже въ разныхъ мѣстахъ много недоразумѣній и ограничительныхъ толкованій. Между прочимъ, намъ сообщаютъ изъ Иркутска о такомъ интересномъ случаѣ:

По сокращеніи наказанія на одну треть часть заключенныхъ подошла подѣ дѣйствіе закона 22 іюня 1909 г. объ условно-досрочномъ освобожденіи. Администрація тюрьмы, въ лицѣ смотрителя, священника и врача, выбрала 22, по ея мнѣнію, достойныхъ этой льготы лицъ и представила ихъ особому совѣщанію, составленному изъ чиновъ судебного вѣдомства, прокурорскаго надзора и директоро въ тюремнаго комитета. Постановленія этого совѣщанія представляются затѣмъ на утвержденіе мѣстнаго окружнаго суда, который разсматриваетъ ихъ съ формальной, чисто процессуальной стороны и, не найдя въ нихъ нарушенія основныхъ требованій закона 22 іюня 1909 г., утверждаетъ ихъ. Къ сожалѣнію, иркутскій окружный судъ на этотъ разъ поступилъ иначе. Онъ примѣнилъ законъ объ условно-досрочномъ освобожденіи лишь по отношенію къ заключеннымъ. По отношенію къ остальнымъ 16 онъ нашелъ, что они, какъ уже получившіе по Высочайшему указу сокращеніе срока наказанія на одну треть, не могутъ подлежать досрочному освобожденію, ибо дальнѣйшее сокращеніе срока еще на одну четверть умалить силу и значеніе приговора суда и осужденный не понесетъ кары.

Это рѣшеніе суда произвело весьма тягостное впечатлѣніе на всѣхъ заключенныхъ, которые до сихъ поръ стремились зарекомендовать себя «хорошимъ поведеніемъ» именно въ виду возможности досрочнаго освобожденія. Теперь эта надежда у нихъ отнята.

Библиографія.

Книги о новыхъ теченіяхъ въ области рабочаго законодательства.

Paul Boyaval. „La lutte contre le Sweating-System. La Minimum légale de salaire. L'Exemple de l'Australasie et de l'Angleterre“. Paris. 1912, pp. 718. Librairie Felix Alcan.

R. Broda. „La fixation légale des salaires. Experiences de l'Angleterre, de l'Australasie et du Canada“. Paris 1912, pp. 181. Librairie M. Giard et E. Brière.

Принципъ законодательной нормировки минимума заработной платы можетъ преслѣдовать двѣ различныя цѣли. Первая это—борьба съ „системой выжиманія пота“, борьба съ нищенскимъ, преступно-ничтожнымъ вознагражденіемъ работниковъ,

(обычно, работающих у себя на дому, а не на фабрике) за их труд. Вторая цель — борьба со стачками и локаутами, столь разрушительно влияющими на благосостояние, как всего населения вообще, так рабочего класса в частности... С точки зрения второй цели, указанное законодательство является своеобразным предохранительным клапаном, который государственная власть стремится ослабить, через посредство своего авторитетного вмешательства, напряженность междуклассовой вражды и междуклассовых недоразумений, ведущих к стачкам или локаутам.

Однако, пока данный предохранительный клапан может успешно действовать лишь в таких высококультурных и глубоко-демократических странах, как австралийские колонии Англии. Пожалуй, и в самой Англии эта цель, как показала история стачечного движения 1911—12 годов, также может быть реализована до известной степени... Но в большинстве стран государственная власть пока еще слишком партийна и не демократична, чтобы иметь надлежащие способности для нормальной, непредвзятой регуляции междуклассовых распри. Опыт учить, что правительство демократической французской республики в данном отношении не так уже много разнится от императорского правительства Германии. Вообще, для европейского континента эта антистачечная тенденция рассматриваемого нами законодательства не может быть пока утилизирована в достаточной мере...

Зато другая цель — борьба с нищенской оплатой труда тех рабочих, как, в силу тех или иных социальных условий, не могут достичь лучшей оплаты без государственного вмешательства, — эта цель может быть реализована без особого труда и в настоящее время... В данном случае государственной власти приходится исполнять роль не междуклассового трибунала, а просто носителя требований элементарной справедливости, мшающей безучастно смотреть на „новое рабство“, благодаря которому миллионы людей должны работать по 14—16 часов в день ради жалких копеек, недостаточных для того, чтобы работающие чувствовали себя сытыми...

Государственная власть, сколько-нибудь вдумчиво относящаяся к интересам рабочих масс своего населения, не может отнестись спокойно к такой эксплуатации. Вслед за австралийским законодательством, уже около двадцати лет введенным в жизнь принцип принудительной государственной нормировки данной стороны рабочего договора, Женевский закон 1904 года и английский „Trade Boards Act“ 1909 года (20 октября) реализовали тот же принцип. Новейшие законы Канады (зак. 1907 года), Трансвааля (законодательство 1910 года), Массачузета (зак. 1910 года), Дании (зак. 1910 г.) и Германии (зак. 1911 года) идут по тому же самому пути, хотя и менее решительно (особенно нерешителен в данном случае германский закон). Наконец, в целом ряде стран, как-то: Австрия, Франция, Швеция, Соединенные Штаты — вопрос о законодательной регуляции минимума заработной платы стоит на очереди; выработаются соответствующие законопроекты, оживленно дебатуются основные положения, на каких должно базироваться законодательство о минимуме заработной платы и пр., и пр. При этом социальный опыт стран, введших подобное законодательство, настолько доказателен, что в научной литературе голоса, протестующие вообще против принципа законодательного минимума заработной платы, постепенно стихают... Спорить главным образом уже не о самом принципе, а о лучших способах его осуществления.

При таком положении дела нельзя не отметить появления большого и серьезного труда, каким является книга Бойявала „La Lutte contre le

Sweating-System“. Книга эта представляет полное и достаточно всестороннее освещение вопроса, указанного автором в заглавии. Автор является ярким сторонником установления минимума заработной платы для тех категорий рабочих, среди которых свирепствует „система выжимания пота“, т. е., главным образом, для работающих у себя дома и не имеющих, благодаря своей разрозненности и забитости, оказать хоть какое-либо сопротивление эксплуататорам. Последовательно, один за другим, рассматривая Бойявал различные способы уничтожения чрезмерной эксплуатации рабочих „светера“ и в результате разномыслия приходит к выводу, что единственным действительным средством в данном случае может быть лишь именно авторитарное вмешательство законодателя с целью установления минимума заработной платы. Данное теоретическое положение автора опирается на фактический материал, им прекрасно изученный и великолепно изложенный. Разбираясь в различных законопроектах о проведении в жизнь законодательного минимума заработной платы, автор всегда имеет перед своим умственным взором высокую гуманитарную цель проектов. Он не забывает, что принцип законодательного минимума заработной платы должен служить интересам рабочих масс. В силу этого лишь действительно демократическая и рациональная черта проектов встречают его сочувствие и поддержку, все же анти-демократическое, все, что стараются привнести в проекты принципиальные недоброжелатели их великого принципа с целью парализовать благотворное действие последнего — все это Бойявал отмвчает и отвергает в мягких, но решительных выражениях...

Конечно, работы предшественников оказали на Бойявала большое влияние. Особенно сильно влияние аббата Мэни (Mény) и его классической книги „Le Travail a domicile; ses miseres; les remedes“ (Paris 1910, pp. 465). Общую концепцию своей книги, общий план ее Бойявал взял именно у Мэни. У него же заимствовал он многие данные и положения... Но у Бойявала многое есть, чего нет у Мэни. Прежде всего между появлением в свет их книг лежит промежуток в два года. За эти два года сказались результаты английского „Trade Boards Act“, и была создана целая серия законов и законопроектов в других странах. Обо всем этом не могло быть речи в книге аббата Мэни; он, защищая позицию, одинаковую с Бойявалем, имел перед глазами опыт одной лишь далекой Австралии, опыт для многих недостаточный доказательный, в силу некоторых исключительных свойств австралийской социальной действительности... Бойявал же ссылается и на опыт близкой Англии, которой посвящены в его книге одни из лучших страниц. В связи с этим труд его носит менее теоретический характер, чем книга Мэни.

Теоретическая часть книги разработана также с большей полнотой и разносторонностью, хотя, например, отделе о способах регистрации работающих на дому, а также вопрос об уничтожении системы работы на дому — эти два весьма важных части нашей проблемы — у Мэни разработаны лучше, чем у Бойявала.

Трактовка вопроса о законодательном запрещении работы на дому — вообще одно из самых слабых мест в работе Бойявала. Известно, что целый ряд социалистических конгрессов высказались за полную законодательную отмену такой работы, как расадника всевозможных социальных бедствий. В этом же смысле высказались многие профессиональные рабочие конгрессы. Укажем в вид примьера на энергичную резолюцию по данному поводу конгресса германских рабочих синдикатов, принятую в 1902 году в Штутгарде,

на резолюцию конгресса английских тредюнионов в Кардиффе в 1895 году, на резолюцию конгресса австрийских профессиональных союзов в 1907 г. и пр., и пр. Если работа на дому признается в принципе за огромное социальное зло, то естественно стремление постепенно достигнуть ее уничтожения. Для этого предлагалось много способов, из которых некоторые так хорошо изложены, например, в книге известного знатока „Sweating-System“ австрийского профессора Schwi edl a n d a „Ziele und Wege einer Heimarbeitsgesetzgebung“ (Wien 1899, стр. 89—101). Бойваль же, защищая взгляд высказанный и Мэни, ограничивается лишь тем, достаточно несложным замечанием по адресу противного мнения, что „когда думаешь об огромном числе рабочих на дому (для одной Франции это число превышает полтора миллиона), то невольно возникает вопрос „какой закон окажется достаточно могущественным для более или менее заметного перемещения такого количества рабочей силы? Централизованная (в помещенных хозяев) промышленность оказалась бы не способной принять в себя такое количество рабочих рук“... (стр. 102). Это наше первое замечание по поводу книги Бойваля; второе касается изложения им австрийских социально-правовых институтов по борьбе с „Sweating-System“. Бойваль, как Мэни, Брода, Мэтэн и многие другие исследователи вопроса — нам кажется, — не совсем объективным, когда сравнивает систему новозеландского арбитража с викторианской системой комитетов. Несомненно, что система, принятая Викторией и заимствованная Англией, благодаря своему менее радикальному характеру, вызывает меньше протестов и нареканий со стороны предпринимателей. Но из этого вовсе не следует, что викторианская система вообще выше. Между тем именно это стремится доказать Бойваль. Читая его доказательства, невольно начинаешь подозревать, что он не вполне ясно представляет себе разницу между новозеландской системой, стремящейся к сильной организации рабочего класса, который бы мог сам за себя сказать свое слово и системой Викторией возлагающей заботу о пролетариате всецело на государственную власть. Недостаточным представлением о том, в чем заключаются, существенные черты каждого института, — объясняется замечание автора, что поправками, принятыми в 1909 году, сами новозеландские законодатели признали превосходство викторианской системы комитетов, введя принцип ее в организацию своих третейских судов. И, наконец, прямо курьезным кажется его доказательство в пользу викторианской системы, что Новый Южный Уэльс (Валлис) в 1908 году, „после многих попыток улучшить“ принятую там новозеландскую систему заменил ее викторианской системой. Мало-мальское знакомство с историей замены учит, что дело тут вовсе не в преимуществах викторианской системы, а в реакционности (конечно, с австралийской точки зрения) правительства — Новато-Южного Валлиса, ставшая у власти в 1908 году. Это правительство поторопилось заменить более радикальную и опасную систему, менее опасной. Жаль также, что автор, столь прекрасно обследовавший английский закон 1909 года и результаты его, совсем не остановился на Женевском законе 1904 года и даже не упомянул о канадском законе 1907 года. Ведь, и Женевский и Канадский законы действуют и действуют успешно.

Книгу Брода можно рекомендовать всем, кто, заинтересовавшись вопросом, побойсье разбираться в книге Бойваля. Книга Брода написана им по поручению „интернационального института для распространения социальных знаний“. Написана она с преимущественной целью заинтересовать широкие круги французского общества законопроектом о минимуме заработной платы, предложенным французским правительством. Критика этого проекта и других сопутствующих ему сделана мастерски.

Критикуя, автор сразу вводит читателя в круг вопросов, возникающих при практическом осуществлении проблемы о законодательном минимуме заработной платы. Далее сжато, но достаточно ясно и поучительно излагается соответствующее законодательство и результаты его функционирования в Австралии, Англии и Канаде. Далее читатель знакомится с аналогичными законопроектами других стран. Говоря об Австралии, автор, как и Бойваль, больше симпатизирует викторианской системе, однако свои симпатии высказывает далеко не в такой решительной форме, как Бойваль.

П. А. Покровский.

Судебная и судебно-административная практика.

Судебный департамент правительствующего сената.

Указъ с.-петербургскому коммерческому суду.

Администрация по делам братьев Абрама и Ефима Каганъ выдала Абраму Каганъ доверенность на ведение фабричного и торгового дела администрации. По истечении четырех лет со дня выдачи означенной доверенности Абраму Каганъ, как поверенный администрации, заключил договор, положенный ныне в основание иска к администрации.

С.-петербургский коммерческий суд признал такой договор, как совершенный по недействительной доверенности, неимеющим никакого значения для учрежденной по делам братьев Каганъ администрации.

Правительствующий сенат находит, что, как видно из настоящего дела, выданная администрацией по делам братьев Абрама и Ефима Каганъ Абраму Каганъ доверенность уполномочивает его на ведение фабричного и торгового дела администрации и, следовательно, подходить под понятие доверенности на производство торгового дела (торговой доверенности), под коей, по закону (ст. 33 уст. торг.), разумется письменный акт, силою которого имущий право торгового уполномочивает другое лицо на производство торговых дел своих или оборотов за свой счет и на свое имя. Торговая доверенность, как явствует из занимаемого ею в системъ устава торгового мѣста, в особой главѣ, является самостоятельным юридическим актомъ, нормирующим вообще отношения по торговым поручениям вѣрителя к поверенному, а не только отношения купца и приказчика, в тѣсномъ смыслѣ этихъ словъ, причемъ, в виду вступленія администрации в права хозяина, не исключается возможность подобныхъ отношений между нею и должникомъ. А такъ какъ, на основаніи ст. 39 и 43 уст. торг. (рѣш. прав. сен. по суд. д-ту 1904 г. № 1916, сб. Добров. т. II, № 36), торговая доверенность, выданная безъ срока, недействительна и, во всякомъ случаѣ, такая доверенность не можетъ имѣть силы болѣе трехъ лѣтъ со дня выдачи (рѣш. прав. сен. по гражд. касс. д-ту 1906 г. № 30), и такъ какъ по настоящему делу доверенность администрации Кагану выдана болѣе, чѣмъ за четыре года до заключенія имъ договора, положеннаго въ основаніе настоящаго иска къ администрации, то в виду сего правительствующий сенатъ признаетъ, что такой договоръ, какъ совершенный Каганомъ по недействительной доверенности, не можетъ имѣть, какъ правиломъ заключилъ коммерческой судъ, никакого значенія для учрежденной по деламъ братьевъ Каганъ администрации. (Указъ отъ 20 марта 1913 года за № 844).

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

1) Въ правѣ ли полиція требовать приписки къ податному сословію прапорщика запаса изъ купеческихъ дѣтей?

2) Въ правѣ ли полиція обязать указанное лицо приписаться къ купечеству?

Званіе прапорщика запаса само по себѣ не даетъ какихъ-либо правъ состоянія и потому требованіе о причисленія лица, имѣющаго это званіе, къ какому-либо сословію представляется законобѣрнымъ. Но выборъ сословія для приписки зависитъ отъ усмотрѣнія приписывающагося.

Подписчику № 5411.

Даетъ ли права личного дворянства пожалованіе ордена св. Анны 3 степ. лицу, состоящему въ должности заурядъ?

Пожалованіе ордена св. Анны 3 степ. даетъ права личного дворянства только лицамъ, состоящимъ на гражданской службѣ (ср. ст. 144 и 143 учр. ордена), чиновники же заурядъ, пользуясь правами по должности, правъ гражданской службы и связанныхъ съ такой службой правъ личного состоянія, не имѣютъ.

Подписчику № 3677.

Имѣетъ ли право мѣщанинъ уезднаго города, проживающій въ другомъ городѣ, получить надѣлъ изъ земли, пожалованной Имп. Екатериной II, если отецъ означеннаго лица надѣломъ пользовался?

Вопросъ разрѣшается въ зависимости отъ условий пожалованія и тѣхъ условий пользованія (права общества по распоряженію землей, свойство правъ отдѣльныхъ членовъ и пр.), какія установлены въ отношеніи земли. Во всякомъ случаѣ, въ спорахъ объ упомянутой землѣ должны быть примѣняемы общіе гражданскіе законы, но не правила о крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ и крестьянскомъ наследованіи.

Подписчику № 450.

Сохраняютъ ли мастера въ посессионнаго завода послѣ отграниченія имъ надѣла и выдачи актовъ укрѣпленія право на искъ объ убыткахъ за непользованіе тѣми угодьями, которыя самовольно были заняты заводоуправленіемъ еще до отграниченія надѣла надъ положно желѣзной дорожью,—при томъ условіи, что до отвода надѣла такіе искъ удовлетворялись, по отграниченіи же занятые участки въ надѣлъ не вошли?

Право иска объ убыткахъ отъ непользованія указанными угодьями обусловлено наличностью права на

самое угодье, или, по крайней мѣрѣ, права на пользованіе имъ. Отсюда, если спорныя угодья не вошли въ составъ надѣла мастеровыхъ, а оставлены за заводоуправленіемъ и соответствующіе акты землеустройства получили законную силу, опредѣливъ совокупность земельныхъ правъ населенія, то упомянутые искъ объ убыткахъ должны считаться утратившими свое основаніе, развѣ бы право на спорныя угодья было укрѣплено самостоятельными актами (напр., данными).

Подписчику № 542.

Подлежитъ ли, на основаніи отдѣла ХГ, ст. 20 Высочайшаго манифеста 21 февраля 1913 г., сложенію со счетовъ невнесенная плата за право ученія въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ въ домства министерства народнаго просвѣщенія за 2 полугодіе текущаго 1912/13 учебнаго года?

Согласно ст.ст. 1494 и 1715 уст. уч. завед. (т. XI, ч. 1, св. зак.), плата за обученіе въ указанныхъ уч. заведеніяхъ должна быть внесена—за первое полугодіе гражданскаго года—въ теченіе января и февраля мѣсяцевъ. Ко времени изданія манифеста, недонка за первое полугодіе 1913 г. юридически не могла, слѣдовательно, образоваться и потому для примѣненія въ этомъ случаѣ манифеста основаній не представляется.

Подписчику № 2845.

Отъпадаютъ ли за доли крестьянина - наследодателя лица, унаследовавшія его земельный надѣлъ (укрѣпленный или неукрѣпленный въ личную собственность)?

Принципіально вопросъ разрѣшается утвердительно (ср. рѣш. общ. собр. 1 и 2 касс. деп. 1900 г. № 27; 1905 г. № 102 и др.) съ тѣми ограниченіями, какія могутъ быть основаны на ст. 6 и прил., и ст. 13 общ. пол. вкрест.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные ответы исключительно на точно и абстрактно сформулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не вводитъ.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 4-е апрѣля, по 1 отд. угол. касс. деп.

По жалобамъ: упр. акц. сб. таганрог. о. с. Островскаго; упр. акц. сб. екатеринославск. о. с. Корсунскаго; упр. акц. сб. екатеринославск. о. с. Быстричева; упр. акц. сб. екатеринославск. о. с. Каминскаго; упр. акц. сб. екатеринославск. о. с. Акопьянца; Туринъ варшавск. гор. м. с.; Кельмана вилевск. с. п.; Грицуна таганрогск. о. с.; Галочкина самарск. о. с.; Шишкиной одесск. о. с.; упр. акц. сб. таганрогск. о. с. Альшудлера; упр. акц. сб. таганрогск. о. с. Орѣшкова; упр. акц. сб. гайсинск. м. с. Благодарина; упр. акц. сб. харьковск. с. п. Мищенко,—всѣ въ нарушеніи акцизнаго устава; инспект. юго-зап. там. окр. и-осгрожек. м. с. Тисменицера; инспект. варшавск. там. окр. калишск. 1 м. с. Бухартъ; инспект. одесск. там. окр. темрюкск. м. с. Эйбова; пов. д-та там. сб. варшавск. с. п. Моторюбъ и др.; пов. Гринблята варшавск. с. п.; Зельванскаго варшавск. с. п.; пов.

д-та там. сб. варшавск. с. п. Кляйнгофмана; пов. д-та там. сб. варшавск. с. п. Майзельсъ—всѣ въ нарушеніи таможеннаго устава; Балабина кременецк. м. с. Бойка; Промышлянскаго каневск. м. с.; Катана каневск. м. с.; Веселера каневск. м. с.; Вюрка варшавск. гор. м. с.; житомирск. уѣздн. исправни. житомирск. м. с. Бурштейна; Жицкаго радомск. 1 м. с. всѣ въ нарушеніи строительнаго устава; Шенелева и зац. Косенко екатеринодарск. о. с. 1489 ул.; Вальшина астраханск. о. с. 1655 ул.; Малхасьянца екатеринодарск. о. с. 1454 ул.; пов. Кувазова уральск. о. с. 1692 ул.

По протестамъ прокурорскаго надзора: тронцк. о. с. Кожевникова 1484 ул.; астраханск. о. с. Мордута 1655 ул.; астраханск. о. с. Джукупова 1655 ул.

На 4-е апрѣля, по 4 отд. угол. касс. деп.

По жалобамъ: Вишкин г.-гробинск. м. с. 155 уст.; =ов. Мироновскаго харьковск. с. п. Ребчуна Тим-

ченко и др. 155 уст.; Будзшевского и др. ломжинск. 1 м. с. въ лѣсной порубкѣ; Новака и др. ломж. 1 м. с. въ лѣсной порубкѣ; Оранскаго и др. барнаульск. о. с. 269¹ улож.; Райле петроковск. 3 мир. с. 142 устава; Стасиновой варшавск. 2 м. с. 131 уст.; Рубина варшав. гор. м. с. Люте 133 уст.; Кларфельда варшав. гор. м. с. 1012¹ ул.; пов. николаевск. бирж. арт. ташкентск. с. п. Дубровина и др. 1681 ул.; пов. Пимоненко кievск. с. п. Маркова 1684 ул.; Шубартовскаго варшавск. с. п. 377 ул.; зап. Пѣтухова казанск. с. п. 1535 ул.; Миллеръ и др. варшавск. 1 м. с. 142 уст.; зап. Конюхова сиб. с. п. 1535 ул.; пов. упр. закавказск. ж. дор. тифлисск. с. п. объ удовольств. Матикова оклад. жалованія за время нахождения его подъ судомъ; Войгысяка ломжинск. 2 м. с. Мѣшковскаго 142 уст.; Феликсяка варшав. гор. м. с. 169 уст.; пов. Янишевской варш. гор. м. с. Островской 136 уст.; Сикорскаго варшавск. гор. м. с. Бржозовскаго 174 уст.; Гаца варшавск. 1 м. с. 102 уст.; зап. Павлова ташкентск. с. п. 1535 ул.; зап. Голяховскаго варшавск. с. п. 1516 ул.; пов. Рождественскаго саратовск. с. п. 140 уст.; зап. Жорданія и др. тифлисск. с. п. 132 ул. ул.; Ильина сиб. с. п. 282 ул.; зап. Залкина тифлисск. с. п. 1692 улож.; Дубровина сиб. с. п. 1535 ул.; Назарука и др. сѣлецк. 2 м. с. 142 уст.; Эдельбиева тифлисск. с. п. 931² ул.; пов. Наумова московск. с. п. 286 ул.; Штульзафта варшавск. с. п. 1460 ул.; Сумкина прутек. с. п. 394 ул.; Фагерстрема и др. сиб. с. п. 1423¹ ул.; Верешкевича одесск. с. п. 1535 ул.; Богданова томск. о. с. 1520 ул.; Енкена московск. с. п. 1468 улож.; Вартака петроковск. 2 м. с. 1494 ул.; Андриеевскаго варшавск. 2 м. с. 134 уст.; Пилиха калишк. 1 м. с. Бельнскаго 136 уст.; Лянте петроковск. 3 м. с. 153 уст.; Лучинскаго варшав. 1 м. с. 142 уст.; уполном. об-ва Страховицкихъ горн. завод. радомск. 2 м. с. Грудневскаго и др. въ краѣ; зап. Иманъ-Расульханова ташкентск. с. п. 341 улож.; Стронъкъ варшавск. 1 м. с. Рогольскаго 1483 ул.; Пархомова одесск. с. п. 341 ул.; Тыбуры петроковск. 3 м. с. 31 уст.

По протестамъ прокурорскаго надзора: петроков. 3 м. с. Салагацкаго и др. 288 улож.; тифлисск. с. п. Жорданія и др. 132 ул. ул.; варшав. с. п. Адамовичъ 1483 ул.; одесск. с. п. Альфонса и др. 89 ул. улож.; варшав. с. п. Кропидловскаго 31 уст.

На 5-е апрѣля, по 2 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Шлоссмана юр.-веррок. м. с., Олейника бердичевск. м. с. 174 уст., Лившица летичевск. м. с. 177 уст., Зелинскаго и др. рев.-тапсальск. м. с., Миляченко вѣжинск. о. с. 1484 ул., Ронкина витебск. о. с. 1483 ул., Пиличуковой луцкаго м. с. 177 уст., Васильева и др. смоленск. о. с., Нарышнина елисаветградск. о. с. 1681 ул., Андриенка радомысльск. м. с. 142 уст. Гутмана сиб. о. с. 1655 ул., Фридрихса сиб. с. п., Салькова одесск. с. п., Вржежевскаго кievск. о. с. 1612 ул., Ежевской 1 варш. м. с., Файнгермага бердичевск. м. с., Рубинштейна староконстантиновск. м. с., 177 уст., Тхоровъ и др. уманск. м. с. 1483 улож. Шварцмана одесск. с. п.

Протесты прокурорскаго надзора: ревельск. о. с. по д. Нессельмана, сиб. с. п. по дѣлу Сергѣева, сиб. о. с. по дѣлу Голованова и др. 1681 ул., сиб. с. п. по дѣлу Филиппова, саратовск. о. с. Патрикѣва по 170 уст., сиб. с. п. по дѣлу Вецума, саратовск. о. с. Довдукова по 169 уст., сиб. с. п. по дѣлу Тарасова, вилensk. о. с. Ницуленко и др. 1483 ул., сиб. с. п. по дѣлу Андропова, дамен.-подольск. о. с. по дѣлу Юркова и др., уманск. о. с. по дѣлу Лемещука.

На 5-е апрѣля, по 3 отд. угол. касс. деп.

По жалобамъ: Грановскаго таганрогск. о. с. 1455 ул.; пов. Крылова моск. ст. м. с. 177 уст.; Владова моск. ст. м. с. 172 уст.; Свикльс в.-валекск. м. с. 512 ул.; Гареговскаго каз. м. с. 135 уст.; п. Кротовой моск. ст. м. с. 129 уст.; пов. Андерсона моск. ст. м. с. 136 уст.; Кулеша моск. ст. м. с. 528 ул. ул.; Образова тверск. о. с. 1666 ул.; Томацунасъ р.-вольмарск.

м. с. 172 уст.; Богомолова сиб. ст. м. с. 177 уст.; Жукова симбирск. о. с. 170¹ уст.; Короля кievск. с. п. 1171 ул.; Маценокъ сиб. ст. м. с. 31 уст.; Афонина ярославск. о. с. 1647 ул.; Алибева таганрогск. о. с. 1480 ул.; Терехова моск. ст. м. с. 180 уст.; пов. Еремѣва моск. ст. м. с. 142 уст.; Кирьянова моск. ст. м. с. 142 уст.; Мейнерта и др. моск. ст. м. с. 135 уст.; Гребенниковадонск. 1 м. с. 142 уст.; Вершина и др. владимирск. о. с. 169 уст.; Ермакова тульск. о. с. 1459 ул.; Вязуна полтавск. о. с. 1489 ул.; пов. т-ва „Н. И. Кушнеревъ и К^о“; моск. ст. м. с. Абашкина и др. 1655 ул.; Мянда п.-фелинск. м. с. 169 уст.; Коломинныхъ казанск. о. с. 1490 ул.; Каравинскаго варшавск. гор. м. с. 29 уст.; Текеля варш. гор. м. с. 29 уст.; Козерадской варш. гор. м. с. 29 уст.; пов. гор. Кіева кievск. м. с. Кунаторскаго 29 уст.; Пѣшаховой кишиневск. м. с. 48² уст.; Орлова сиб. ст. м. с. 29 уст. Орлова сиб. м. с. 26 уст.; зап. Федоренко и др. курск. о. с. 1654¹ ул.; Алексѣевой сиб. ст. м. с. 172 уст.; Звѣздкиной моск. ст. м. с. 180 уст.; Суровнева моск. ст. м. с. Вязовыхъ 142 уст.; Савельева г.-гробинск. м. с. Эльксне 169 уст.

По протестамъ прокурорскаго надзора: ярославск. о. с. Астафьева 1484 ул.; Екатеринославск. о. с. Суминой 1654¹ ул.; моск. о. с. Суркова 1651 ул.; владимирск. о. с. Деметьева 1612 ул.

На 2-е апрѣля, по апелл. столу угол. д-та.

По отзывамъ: Бабаханова тифлисск. с. п. 358 ул. о нак.; Мохнача и Квасневскаго варшавск. с. п. 345 улож. о нак.; Лилленбаха с.-петербургск. с. п.—объ уничтоженіи брошюры „Альбомъ“ (129 ст. угол. улож.); зап. Жуковскаго вилensk. с. п. 132 улож.; Жаринова саратовск. с. п. 104 угол. улож.; зап. Пошевъ вилensk. с. п. 132 угол. улож.; Боровскаго вилensk. с. п. 103 угол. улож.

По протесту прокурорскаго надзора: одесск. с. п. Бейзента 354 улож. о нак.

На 1-е апрѣля, по 4 эксп. суд. д-та.

Апелляціонныя: по жалобѣ кр-въ сел. Солонниковъ М. Ларина и др. на рѣш. астр. окр. суда о взыск. 245 р. 20 к.; по ж. С. Полонскаго на рѣш. астр. окр. суда о взыск. 125 р. 40 к.

Частныя: по жалобамъ: пов. С. Пржищцаго, пр. пов. Этмаръ-Штейна на межев. канцелярію; по прошеніямъ В. Цыбулина на опред. астр. окр. суда о возвращеніи жалобы; по жал. С. Быстрицкаго на медленность калужскаго губ. правд.; по жалобамъ А. Вородянскаго на астрах. губернатора; объ осв. умств. способн.: Татуръ; Курфомова; Сафонова; Анны Козловцевой; Агулины Козловцевой; Войнова; Блохина; Савина; Могильниковой; Ширяева; Иноземцевой; Семенькова; Левинтова; Лейбова; Москвиной; Никитиной; Шепотьева; Куколевскаго; Томиловой; Мартини; Качера; Діамандиди.

На 2-е апрѣля, по 3 эксп. суд. д-та.

Апелляціонныя: по взаимнымъ искамъ: I. Штенштейна и Ш. Асадуллаева; по искамъ: Ю. Каппель къ имуществу А. Рерихъ о 7.900 р. съ проц.; Ф. Метельнина къ П. Миловановой о 22.500 р. съ проц.; генеральн. общ. стр. жизни и доходовъ къ Л. Дыревскому о 19.419 р. 62 к. съ проц.; о свойствѣ неосст. Н. Крашенинникова; В. Эдельштейнъ къ опека А. Морозова о 60.000 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ: на московск. комм. судъ: пов. опеки А. Морозова, пр. стр. Зацѣпина; пов. И. Дмитриева, пр. стр. Рулевскаго; пов. Г. Фрицъ, пр. стр. Пахомова; М. Покрасова, пр. стр. Костина; пов. Масловой, пр. стр. Вобовича; В. Дегтева; пов. т-ва „Работникъ“, пр. стр. Альтгаузена; пов. акц. общ. „Артуръ Коппель“, пр. стр. Гиршбаднта; русско-американскаго т-ва тепловыхъ двигателей; пов. К. Руженцова, пр. стр. Зыкова; пов. троицкой бирж. артели, пр. стр. Богданова; тоже; пов. московск. соединенной артели, пр. стр. Цейлиманъ; неосст. А. Левина; пов. А. Краевской, пр. стр. Таневскаго; пов. опеки И. Малюшина, пр. стр. Ларионова; пов. В. Левенталя, пр. стр. Геллера; В. Вагрова.

На 4-е апрѣля, по 1 эксп. суд. д-та.

Апелляціонныя: по искамъ: Р. Шредера къ с.-петербургскому межд. комм. банку о 7602 р. по сдѣлкѣ купли-продажи зерновыхъ продуктовъ; Б. Гуза и И. Граевскаго къ Ш. Гольдбергу о 2992 р. 20 к. и по встречному иску о 7492 р. 43 коп.; Д. Рапопортъ къ М. Капу объ удаленіи отъ найма помещенія и о взыска. 2000 р.

Частныя: по жалобамъ: на одесскій комм. судъ: пов. Б. Гаузнера, пр. стр. Брейтмана; на с.-петербургск. комм. судъ: члена суда колл. асс. Л. Пландовскаго; члена суда колл. асс. П. Гавриловича; тоже; тоже; члена суда Л. Пландовскаго; членовъ суда П. Гавриловича и Л. Пландовскаго; члена суда П. Гавриловича; тоже; тоже; (по д. Гоппе съ Клоосъ); тоже (по д. Мордуховича съ Пименовымъ); тоже (по д. торг. д. „Мацоль и Ко“ съ Мординымъ); Л. Пландовскаго и П. Гавриловича; тоже; о залогѣ и прод. имѣній: Юрьевича; Цицуновыхъ; Меньшиковой; Тутушкиной; Вильчинской; Серебряковыхъ; Недомли; Федоровскаго; Гаврикамъ; Мочалиныхъ; Минской; Задорова; Ситниковыхъ; Ивановыхъ; Золотаревыхъ; Бондаренко; Васильевыхъ; Фрѣлова; Богословскихъ; Кривиченковыхъ; Богомолowychъ; Нагорнаго; Соколовыхъ; Петрова; Денисина; Александровыхъ; Зарьскаго; Шевченко; Алферовой; Мартынова; Шварцъ; Суховерхова; Барскихъ; Минхъ; Табенцкой; Руссо; Синицкихъ; Урусовой.

Уголовныя: по прош. А. Соловкина; киргиза М. Кулунчакова; шт. Выс. двора И. Назимова; пр. стр. Степанова.

На 2-е апрѣля, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Чурилова съ общ. моск.-кіево воронез. жел. дор.; Каршина съ общ. рязан.-уральск. жел. дор.; упр. юго-зап. жел. дор. съ Березинимъ, Гросбергомъ; упр. жел. дор. съ Прескуновой, Решаломъ и др., Азиячиновыми, Паршутинимъ, Айрапетовымъ; Дружины съ упр. забайкальск. жел. дор.; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Зацпинимъ; опеки надъ имущ. Кобзаря съ общ. гор. кiev. ж. д.; упр. закарв. жел. дор. съ Филипповымъ; упр. привисл. ж. д. съ Цукеромъ и др., Вихманомъ.

Сѣздовныя: упр. жел. дор. съ Порозовскимъ, Шелконовцемъ, Хмѣльницкимъ и др. 2 дѣла, Гольдштейномъ 5 дѣлъ, александр. тов. сахар. заводовъ, Шейниномъ; упр. юго-зап. жел. д. съ Штернбергомъ, Фуксомъ Пфеферомъ, Гувозичемъ, Курженеромъ, Давидзономъ; юго-восточн. ж. д. съ Гурвичемъ; общ. юго-вост. жел. д. съ Стецкевичемъ, Златинимъ, Гусевымъ, общ. рязан. уральск. жел. дор. съ Галикинымъ; общ. владим. жел. дор. съ Мазурокъ; Воробьевой; общ. вар.-вѣн. жел. дор. и упр. прив. жел. дор. съ Кернеромъ; Маргулисца и др. съ варш.-вѣн. ж. д. 2 дѣла; моск.-винд.-рыбин. жел. дор. съ Содманомъ 2 дѣла.

На 2-е апрѣля, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Червуса съ Мееровичъ; упр. ставропольск. землед. и госуд. имущ. съ Женаковыми; Лебедева съ Лебедевой; Остапенковой съ Бударенковыми; т. д. В. Грачевъ и Л. Можайцевъ съ Разсвипнымъ и Шерстобаевымъ; Мараева съ Мараевой; Подгорнаго съ Подгорнымъ; Захаряди съ Теохариди; Залюдиной съ Хусанновымъ; Антончика съ Антончикъ; оп. Воборыиной съ тимской дворян. опекой; Капула съ Чубаромъ; Вѣляскаго съ Барсуковыми; Вѣляскаго на дѣйств. щигров. дворян. опеки 2 дѣла; Вѣляскаго по вопр. о возстан. касс. срока.

Сѣздовныя: Липатова съ Липатовой; Савицкаго съ Уаровымъ; управл. ж. д. съ Эпштейномъ; Лескевича съ Семеновой; общ. потреб. с. Нецаевки съ Ткаченко; Вьюна съ Литвиновой; Вухива съ Финкельштейномъ; Чинизелли съ Васильевой; Четаплина съ Павлачуковой; Козловскаго съ Стемпковскимъ; Евзеркой объ имѣнии Шинто; Пишковой съ Щербатовымъ; Цукермана съ Итсьманомъ; Голенкина съ Русиловичъ; Вочковскаго съ Желизко; Агаповой о

правѣ собств. на имущ.; Савина съ т. д. бр. Аргиевыхъ; Вѣлошицкаго съ Кучеровскимъ; Мпаченко съ Хенсонъ; Зрѣляковой съ опекой Зрѣлякова; оп. Звондовскаго съ Кисличнымъ; Михайлова съ Тарасовымъ; Жукель съ Жукель.

На 3-е апрѣля, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Котикова съ смоленскимъ отд. госуд. банка; Гогина съ Михайлиной; Грудочкиной и др. съ Кюи и др.; Супрунова, Барашова и др. съ общ. станции Таманской, кубанской области; Лыса съ Еловидкой; дубенскаго общ. взаимнаго кредита съ Вышегородскимъ и Кузиномъ; Гинзбурга съ Шеркановымъ; Полянскаго съ опекой Ровинскихъ; Любичева съ Березовинскимъ 46-ти домохозяевъ тов.; Шепелера съ упр. жел. дор.

Сѣздовныя: Гимельфабра съ Полѣновымъ; Книповича съ Андрескусомъ; Рѣзника съ Розинимъ; Поторжинскаго съ Пархоменко; Берланда съ Бродскимъ; Романова съ опекой надъ имущ. ум. Бѣлоземцева; Кагана и Затудовскаго со Степаненко; Радоминскаго съ Шаповаломъ; опеки Мантусова съ Курочкинымъ; Горника съ Цвѣтиновичемъ и Рувинскимъ; Труханова съ Соболевымъ; Андрущенко съ Политовою; Сержантова съ Пестовымъ; Соболева о признаніи права собственности на имущ. описанное Гелпертъ за долгъ Жбанова; Довгоноса и др. съ Маруничемъ; Кубе съ Генриховой; Казанской и Туркевичъ съ Шевченко; Шимагова съ Розановымъ; упр. жел. дор. съ Фунтомъ; Хавхуновича съ Хвощемъ; Василюка съ Василюкомъ; Черницкаго съ Бударинимъ; Костенко съ Яновскимъ; Николайчука съ Чацкими; Желицова съ Балкашинимъ; Коломійцевой съ Коломійцевыми; Юдковской съ Вишневыми и Зильбербрандомъ; Фукса съ Брандусомъ; Вѣлборорова съ опекой надъ личностью малолѣтн. Бобкова; Осмоловскаго съ Ходкевичами; Калинкина съ опекой Ухоботяна; Орлова съ Костенко.

На 4-е апрѣля, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: московской каз. пал. по д. Джамгарова; куганскаго упр. зем. и госуд. имущ. по дѣлу о размеж. дачи Бузовны; орловскаго губернскаго присутствія съ Дьяковымъ; гор. Саратова съ Скорняковымъ; прокурат. Царства Польскаго по дд. Габлера и Мемлять, Шварцвассера и Либраха, Громялинскаго и др.; общ. кр. Верхней Сыроватки съ харьковской каз. пал.; общ. кр. Нижней Сыроватки съ харьковской каз. пал.; Жигайловскаго съ общ. харьковской каз. пал.; Крымзюка съ гор. Одесой; Башмакова, кн. Барятинской и конк. упр. по д. Губонина съ гор. Слб. и ликвидационной ком. 2 общ. конно-желѣзн. дор.; слб. каз. пал. по д. Липскаго; гор. Кіева съ кіевскимъ общ. водоснабженія; слб. каз. пал. по д. Михайловой; гор. Саратова съ Шушеровой; эстляндской каз. пал. по дд. Гаманъ, Мурса, Лауба, Латерберга, фонъ Лиліенфельдъ, Розы, Бекера, Вульфъ, Кививарья, Карлайтисъ, Деликень, опочечкой уѣзд. земск. упр., опочечкой гор. упр. съ 1-мъ общ. подъѣздныхъ путей въ Россіи; Скуфына съ орловской каз. пал.; Арефьева съ пензенск. губерн. земствомъ; калужской каз. пал. по д. Щербаковой; кн. Манвелова и Квитницкой по д. Даунгауера, Вильчинскаго, тульскаго и елисаветгр. отд. гос. банка объ укрѣпленіи имѣнія Вильчинскихъ; Астаховой; торг. д. Е. Жучковой с-я; Муравьева съ гор. Слб.; Жербиной; амурской каз. пал. съ Ямщиковымъ; самарской каз. пал. по д. Якимовъ и торг. д. насл. А. Я. Стойкова и К. С. Акимовы въ Балаковѣ.

Сѣздовныя: слб. каз. пал. по дд. Тихомирова и Зузеровича, Левашова и Осипова; Попова; Панкова; лифляндской каз. пал. по д. Креммерга и Земѣля; донской каз. пал. по д. Болдырева и Безкоровайнаго; князевой съ новолодожской гор. упр.; гродненской каз. пал. по д. Ознобшина и Вельбеля; Губара; кіевской каз. пал. по д. Науменко и Сичевого Вейрауха съ Марковымъ; прокураторіи Царства Польскаго по д. Розенцвайга; Якимовой съ Снѣсарев-

скимъ; уфимской каз. пал. по д. Поскрякова и упр. самаро-златоустовской жел. дор.; Моисеенко съ похоронной кассой служащ. акциз. упр.; Любича; новоторжскаго гор. общ. упр. съ Гребенщиковымъ; Горна съ Самойловымъ и Окуличъ; суражскаго гор. общ. упр. съ Ловьяновымъ; Котелкова съ макарьевскимъ уѣзд. земствомъ; Лебелева съ гор. Царицынымъ; Кольбе.

На 4-е апрѣля, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Ограновичъ съ священникомъ В. Яворскимъ; Тулинюсъ съ петроков. каз. пал. и упр. госуд. имущ. варшавской и др. губ.; правленія акц. общ. „К^о. Зингеръ“ съ Мазуркевичемъ; Рехтмана и Грubbарта съ упр. взаимн. страх. стрѣной отъ огня въ губ. Царства Польск. и др.; Модзелевскихъ съ Домбровской.

Сѣздовья: Язвинскаго съ Ярошевскимъ; Корытковскаго съ Гыноцинскимъ и др.; Ржековского съ Кленовскимъ; Боренштейна съ Маковскимъ; Поличкевича съ Лытоцимъ; фирмы П. Гольцъ и К^о съ Ключманомъ и др.; Ржевускаго съ акц. общ. „Ковальскій и Трыльскій“ и др.; Вениша съ Телекомъ; Зембы и Ковальчикъ о разд. наслѣд. послѣ В. Зембы; Анджесякъ и др. съ Цебулюю; Хынекъ и др. о разд. наслѣд. послѣ В. Хынекъ; Ярашкевича съ Пяскокомъ; Кравчиновъ съ Новоковскимъ; Богдановича, Радзвилевича и Запльскаго съ Бейнарвичемъ; Ковальчевскаго съ Казакевичемъ; Кампинской и др. по иску наслѣдниковъ Ю. Венякунаса къ В. Миколайтису; Иржицкой съ пр. сеудо-сберегательнаго т-ства „Ченстохова“; Оспиюка о распределеніи денегъ Л. Домбровскаго; Граве съ фирмой „Л. Томасъ и К^о“; акц. общ. русско-азиатскаго пароходства съ Бѣдакомъ; Рафаловича съ Лейбманомъ и др.; Хведевича съ Израелитомъ; Гонголевскаго съ Пешовскимъ; Лиса съ общ. староховицкихъ горныхъ заводовъ; Доротынскаго и др. съ Гродесимъ и др.; Коржуновской, Краснолембской и др. съ Кемпистомъ; Англевича съ Мышковской; Крайдена съ Малышевичемъ; Харжинскаго съ Вблявскимъ 2 дѣла; Агельве съ акц. общ. „Луи Гейеръ“; Шенвальда съ Зоммерю; Майковскаго съ Нальберчинскимъ 2 дѣла; Майковскаго съ Язвинскимъ; Оринскихъ съ Войцѣховской; Куупяржа съ Залешкевичемъ; Михровскаго съ Гиршою.

На 5-е апрѣля, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: кутаисскаго упр. земл. и гос. имущ. о разм. дачи Зета-Квитири; Ббляцкой и Ставицаго съ Дыбовскимъ; Пренина со Скаржинскими 2 дѣла; Поека съ Гамдорв; русско-азиатскаго банка съ Мешериной; Тукалло; Болдырева (надѣст. дворянской опеки); Брауна съ Бендеромъ; Пархоменко и Чичуги съ Вайнштейномъ и Мешедъ; Петрашевской (на пост. дворянской опеки); Бека съ Олешко и др.

Сѣздовья: Смирнова съ Шушариной; Сухоруковой съ Анисимовымъ; Васильковъ; Кравченко съ Гуревымъ; Анисимова съ Михайловымъ; Михайловскаго с. общ. съ Прохватилловымъ; Захарова съ Ивановымъ; Паперно съ Моренбургомъ; Неймарка (на опр. уѣздн. чл. суда); Клейнера съ Сисокинымъ и Вурманомъ; Ребрлева съ Шепелемъ; Николаенко (на дѣств. суд. пр.); Кохно съ Цапкаломъ; Клищенко съ общ. станицы Березанской; Соловьева съ Яновской; Хомяковъ; Вербицаго съ Кржижановской; Стефановой съ Лешко; Телешовой съ общ. станицы Качалинской; Маллина съ Пачивымъ; Тихоновскихъ; Карапетова съ Ромашенко; Калинина съ торг. домомъ „Л. В. Готье“; упр. южныхъ жел. дор. съ Гориниченко; Абрамовичъ съ Ивановымъ; рязанской городской управы съ Рюминымъ, Паньинимъ, Рудаковымъ; Сормуневъ (на дѣств. суд. пр.); Медискаго (о правѣ собств. на описанное имущ.).

На 5-е апрѣля, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Кировскимъ, Вайнбергомъ; общ. рязан.-уральск. жел. дор. съ Прохоровымъ, Сафонинимъ, Юровымъ; Николая Яковлева (безъ фамиліи) съ упр. московско-брестской жел.

дор.; Беккера и Штейнберга съ упр. юго-западныхъ жел. дор.; упр. юго-западныхъ жел. дор. съ Беккеромъ и Вайсеромъ, Шехтеромъ и Антокольскимъ, Тереховымъ; Громовой съ аноним. общ. тифлисс. трамвая.

Сѣздовья: упр. жел. дор. съ Птаковскимъ и др. 2 дѣла, Бартомъ и др., Каренибадомъ, Сумбертомъ, Гринбергомъ и Гросбергомъ 2 дѣла, Шерешевскимъ, Векслеромъ, Грузинеромъ и др., Шапиро и др., Перепомъ и др.; Берковича съ упр. привислинск. жел. дор.; Каплана съ риге-орловск. жел. дор.; упр. юго-западн. жел. дор. съ Аккерманомъ, Вайсеромъ 3 дѣла, Вайсерами 2 дѣла, Олендеромъ; упр. привислинск. жел. дор. съ Птаковскимъ; перваго общ. подѣздныхъ путей въ Россіи съ Идеманомъ; Пумпянскаго съ упр. польскихъ жел. дор.; общ. варшавско-вѣнскаго жел. дор. съ Маргуліесомъ и Приверомъ.

На 6-е апрѣля, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: админ. по дѣлу торг. дома „Д. и А. Расторгуевъ“; Лебога съ Лебовой; Воскресенскаго съ Воскресенскимъ; Агабекова съ Папагеорги; Круду и Дорогана съ Курду; торг. дома „А. Ф. Карповъ съ С-ми“ съ Столыпинымъ; Торчиновыхъ съ Кабадовымъ; т-ва „Работникъ“ съ Сенякинымъ; кн. Гуріели; Соколова съ Тиссенъ; Стадниковъ съ Вахновской; Чепко съ Голубенковой; Балтизманскаго съ общ. кр-въ с. Голой Пристани и Краснощекомъ; Гавалла съ Ивинченко и Егилевымъ; Четверенко съ Гузеватымъ; опеки надъ имущ. душевнобольн. Корончевскаго съ Балицимъ; Рейтебаха съ Виттигомъ и Теръ-Маргиросовымъ; общ. путиловск. заводовъ съ Бломмеромъ; Валаева съ общ. сел. Христианскаго; Джалола съ Ошуровымъ.

Сѣздовья: Запорожцева съ Окобловымъ; Полторади съ Портянченко; Лукашевичей съ жмеринскимъ общ. взаимнаго кредита; Анищенко съ Анищенко; Филиппева съ Хименко; Вейса съ Пунко; Климонтовича съ Агошковымъ; Сергѣева съ Душечинными; 2-й вѣсковой артели официантовъ съ Солдатенко; Кропотова съ Гольденбергомъ; Ротштейна съ Кендо; Дзюбинскаго съ жмеринскимъ общ. взаимнаго кредита и Лукашевичами; Вублика съ Соколовымъ; Демченко съ Миргородскимъ; Гринбанда съ Кандюринимъ; Емельянова съ Чирвинимъ 2 дѣла; Князевой; Соболевскаго съ Барташевичемъ; Леонтьева съ Яковлевимъ; Люшковскаго съ Барановскимъ; Кулеша съ Павлушенко; Кваши съ Случавиновымъ; Цымбалюка съ Шевчукомъ; Москаленкова съ опекой надъ мал. Скореходовымъ и др.; Заварзина съ Муромскимъ; Нарышкина съ Дуринимъ; Табанюка съ опекой надъ имущ. и д. ум. Табанюка; Ледькова съ Сидоровой-Подзорской; Кроткова съ Мельниковымъ; Яцюты съ Занкой.

РЕЗОЛЮЦИИ.

19-го марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Мецуговой; Фохтъ; кутаиск. упр. земледѣл. и госуд. имущ. о межеваніи имѣнія Текляти; Кулака; админ. по д. Аверьяновыхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Доманова; общ. комп. Зингеръ; Коваленко; Новожилова; Копеля; Либермана; Калугиной; Гриневича; Демченко.

Возвращено въ окр. судъ для поступленія по закону; Шалашей и др. съ Марквартъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го марта, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Широченко; Рылинскаго и Буйвидъ. Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Вбляева съ Якобсономъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшеніе мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Шполянскаго 3 дѣла; Галонзовскаго; Самсонова; Косткевича; Стаевича; Колотилова; Ямпольскаго и Векслера; Ситникова.

Исключены изъ доклада: Николайчука; Ушакова; Зельвинскаго.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Контелюка съ Цырульниковъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го марта, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: моск. каз. пал. по д. Роговичъ, Сергѣева; константиноградскаго гор. упр. по д. Соколова; Камаева; калужской каз. пал. по д. Зерпалова; волынской каз. пал. по д. Бурляйскаго; моголевской каз. пал. по д. Бѣльева.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Горшанова; лифляндской казен. палаты по д. Ливень.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Гергардъ; Левандовской и др.; Вроблевскаго; Соковича; Рѣзника; Качкова; сиб. казенн. пал. по д. Трипольскаго.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Медкова, Мезенкова.

Жалоба возвращена: въ окр. судъ для поступленія по закону: Хорольской уѣздн. земск. упр. съ подольскимъ общ. потреб.

Передано на уваженіе присутствія департамента: бессарабскаго губ. присут. съ Заболотовымъ.

Исключено изъ доклада: торг. д. В. Жучковой съ С-ми.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22-го марта, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: ляминской биржевой артели; Думовой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Розенберга; Писарей, Зайцева; Домбровскихъ; Шапиро; Тегерина; Омельяненко; Бардачева; Мединскаго; Левиной; Гагаринскаго.

Возвращены въ мир. сѣздъ для поступленія по закону: Рудометкина; общ. кр. с. Дергановки.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Барбалота съ Бѣлоцерковскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22-го марта, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Езюровской; Стрельчака.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Палюха; супр. Михникъ; Беябень и др.; Матрашека; Леви; Януска; Малиновской и др.; Недзведъ; Шмидта; Сосновскихъ; ком. маріампольскаго уѣзда; Шиманскаго; Марчака и др.; Вайсблума; ком. ямпольскаго уѣзда.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Сунруговъ Ковальчикъ; ком. Сувалкскаго уѣзда; Антона Козловскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го марта, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Черемшавцева; общ. „Ока“; Абій-Булла-Мусядинт-оглу; Айзенберговъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Вейсблатъ съ Зворинкинымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Котлубовича; опеки надъ имущ. умерш. Лойциня; Евсѣева; Паржницкаго; Иванова; Забайкина; Смирновой; Твердохлобова; Мокѣва; Ефименко.

Исключено изъ доклада: Скотти съ Авербахомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Списокъ дѣлъ кои по независящимъ отъ редакціи обстоятельствомъ не могли быть помѣщаемы въ предыдущемъ номерѣ.

На 30-е марта, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. юго-зап. ж. д. съ Ройкѣхомъ и др., Березинымъ и др., Вайсеромъ, Лурье 2 дѣла, Бурманомъ и Лерперомъ, Гинзбургомъ; упр. привисл. жел. дор. съ Голенко; упр. жел. дор. съ Борисевскимъ; управленіе сибирскихъ желѣзныхъ дор. Мивачевымъ; Ростовскаго съ Лонской; Собиновой съ Вашкировымъ и торг. д. А. Собиновъ съ С-ми; Бурскаго съ Лисовенковой; Трифонова съ Орловымъ; Гинявской съ Акацатовымъ.

Сѣздовыя: Довыдова и Шахина съ либаво-ромен. ж. д.; упр. юго-зап. жел. дор. съ Зильберманомъ и др. Штернбергомъ и др. 2 дѣла, Тетельманомъ, Лерманомъ, Сороко, Зонисомъ, Корибитомъ; упр. жел. дор. съ Шубой и Кашемъ, Шерешевскимъ, Нивифоровой, Шейнинымъ, російск. трансп. и страх. общ. 2 дѣла, Грунвертомъ, Лейбовичемъ, Шубой, Бартомъ; упр. привисл. жел. дор. съ Шубой и Шмаевскимъ, Рубиновичемъ, Шершевскимъ, Биренбаумомъ, Блейвейсомъ, Рубинштейномъ и др., Шляромъ, Бреганомъ, Берковичемъ, Лейбовичемъ и др., Веллеромъ и Эпштейномъ; общ. китайско-вост. жел. дор. съ Луговскимъ; упр. либаво-роменск. жел. дор. съ Шриро; общ. рязанск.-уральск. ж. д. съ Какущкинымъ, Станкевичемъ, моск. тов. „Машины, орудія и др.“, Дуевичами и др., Лобковымъ, Рубинштейномъ, Веллеромъ 2 дѣла; упр. южн. жел. дор. съ Файнбергомъ, торг. д. Андрей Колли, Молдавскимъ, Калашовымъ; общ. лода. фабр. жел. дор. съ Вайнштокомъ, Шолле; Павлова съ Новиковой; Гульковскаго съ Спиринымъ; Крупки съ Рындой; опеки Лувиной съ Бехтеревымъ; Стронгина съ Табачкинымъ; упр. сѣверо-западн. ж. д. съ Биренбаумомъ; Свворцовой съ упр. сызрано-вязем. жел. дор.; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Морозовымъ; общ. моск.-киево-воронеж. ж. д. съ Кроломъ и др. 2 дѣла; упр. привисл. ж. д. съ Равичъ, Берковичемъ, Берковичъ, Троецкимъ 2 дѣла, Бернштейномъ и др., Бреганно и др., Лейбовичемъ 3 дѣла, Шубою и др. 3 дѣла, Новогрудскимъ, Пейсахзономъ; Брандиса съ Вардештейномъ; Вайсфельда съ Джубырки; Куриса съ Рабиновичемъ; Стецюка съ Демченко; общ. юго-вост. ж. д. съ Гурвичъ; Шерешевскаго съ общ. варш. вѣнск. ж. д.; Найшуля съ упр. либ.-ромен. жел. дор.; Веллера съ общ. моск.-казан. жел. дор.; общ. юго-восточныхъ ж. д. съ тов. М. Л. Шоршоровъ съ С-ми, Фенкельштейномъ и др.

При этомъ № разсылается г.г. подписчикамъ объявленіе «И. Рогожскаго, въ Полтавѣ».

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бобровъ, Павелъ Николаевъ, мѣщ.	С. о. 25 март. № 24. Опеканство надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 199.	Обоянск. с. с.
Ганжаковъ, Гавріилъ Федоровъ, маст. ст.-тк. цеха.	С. о. 21 март. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 463.	Сиб. к. с.
Гришинъ, Вячеславъ Александровъ, с. кол. сов.	С. о. 21 март. № 23. Опеканство надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 196.	Спасск. гор. с. с.
Джевадовъ, Али Ашрафъ.	С. о. 25 март. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 474.	Бакинск. о. с.
Захаровъ, Петръ Ивановичъ, каз.	С. о. 21 март. № 23. Опеканство надъ имущ. по не- трезв. и расточит. Р. VII, ст. 195.	Хоперская окр. опека.
Карбетовъ, Алексій Александровъ, кр.	С. о. 25 март. № 24. Опеканство надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 200.	Сиб. с. с.
Клыковъ, Павелъ Борисовъ, каз.	С. о. 21 март. № 23. Опеканство упр. надъ имущ. по не трезв. и расточит. Р. VII, ст. 193.	Втор. дон. окр. опека.
Кобелевъ, Андрей Прокофьевъ, кол. асс.	С. о. 25 март. № 24. Опеканство надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 201.	Сиб. с. с.
Корхоненъ, по 2 мужу Коршунова, Хильда Матвѣева, слоб. рем.	С. о. 21 марта № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 464.	Сиб. к. с.
Дуневъ, Семень Прохоровъ, мѣщ.	С. о. 21 март. № 23. Опеканство надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 194.	Ростовск. на Д. окр. опека.
Мирзабекова, Шушаника Вартанова, башк. жит.	С. о. 21 март. № 23. Опеканство упр. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 192.	Мир. судья башк. гор. отд.
Петровскій, Казимиръ Діонисеевъ, мѣщ.	С. о. 21 март. № 23. Опеканство надъ имущ. по рас- точит. Р. VII, ст. 198.	Радомысльск. с. с.
Петровскій, Дмитрій Казимировъ, мѣщ.	С. о. 21 март. № 23. Опеканство надъ имущ. по рас- точит. Р. VII, ст. 198.	Радомысльск. с. с.
Плотниковъ, Константинъ Константиновъ, шт.-ротм.	С. о. 25 март. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 476.	Воронежск. о. с.
Прщевъ, Абрамъ (онъ же Борисъ) Алексан- дровъ, мѣщ.	С. о. 21 март. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 461.	Рязанск. о. с.
Торг. домъ „У. Г. Топачевы“.	С. о. 25 март. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 473.	Астраханск. о. с.
Турчаниновъ, Сергій Николаевъ, дв.	С. о. 21 март. № 23. Опеканство надъ имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 197.	Кіевск. дв. опека.
Хейнъ, Маркъ Львовъ, куп.	С. о. 21 март. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 465.	Сиб. к. с.
Хейнъ, Самуиль Львовъ, куп.	С. о. 21 март. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 465.	Сиб. к. с.
Худоябрековъ, Султанъ Мурадбекъ, сартъ.	С. о. 21 март. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 462.	Н-маргеланск. о. с.
Якубовъ, Манаширъ, дербентск. жит.	С. о. 25 март. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 475.	Бакинск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статьи и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ рас- публиковано объ ограниченіи правоспособности по прекращеніи такового.	Установленіе, которое произве- ло публикацію.
Ильина, Екатерина Козьмина, мѣщ.	С. о. 25 март. № 24. Прекращ. опека (учрежд.— с. о. 1905 г. № 42) за. смертью ея. Р. VIII, ст. 152.	Московск. с. с.
Комисаровъ, Евстигней Ивановъ, каз.	С. о. 21 марта № 23. Прекращ. опека (учрежд.— 1910 г. № 71), за исправлен. его въ образѣ жизни. Р. VIII, ст. 149.	Перв. донск. окр. опека.
Кудряковъ, Иванъ Мамонтовъ, мѣщ.	С. о. 21 март. № 23. Прекращ. опека (учрежд.— с. о. свид. нѣтъ), за смертью его. Р. VIII, ст. 148.	Иваново-Возне- сенск. с. с.

П Р А В О.

Степановъ, Алексѣй Семеновъ.	С. о. 25 март. № 24. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1911 г. № 65), призн. неосторожи. Р. VIII, ст. 151.	Московск. о. с.
Чиженковъ, Харитовъ Ивановъ.	С. о. 21 март. № 23. Прекращ. дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1911 г. № 65), призн. неосторожи. Р. VIII, ст. 150.	У.-медвѣдичь. к. с.
Ячменева, Варвара Егорова, жѣн.	С. о. 25 март. № 24. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 9), призн. пенх. здоровой. Р. VIII, ст. 153.	Московск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Барчъ, Робертъ Густавовичъ, герм. подд.	Овчинскому, Менделю Беркову, куп.	С. о. 21 март. № 23. У смоленскаго нотар. Ильинскаго, 3 окт. 1912 года № 6610. Р. IV, ст. 179.	Смоленск. о. с.
Бояджевыми, Карапетомъ, Богдасаромъ и Меликономъ Саркисовыми.	Бояджеву, Гаспару Сергѣеву (Саркисовичъ).	С. о. 21 март. № 23. У карскаго нотар. Торсуева, 25 апрѣля 1906 г. № 351. Р. IV, ст. 182.	Карск. мир судья.
Винтеръ, Конрадъ Конрадовичъ.	Ваземиллеръ, Фридриху Фридрихову.	С. о. 21 март. № 23. У ровенскаго нотар. Каргашина, 14 окт. 1911 года № 1787. Р. IV, ст. 178.	Саратовск. о. с.
Лодочниковыми, Елизаветою Стенановою и Григоріемъ, Ивановъ и Татьяною Ивановыми.	Василинину, Василию Михайлову, куп.	С. о. 21 март. № 23. У георгіевскаго нотар. Петрова, 4-го іюня 1903 г. № 1967.	Владикавказск. о. с.
Мухамедовою, Биби Фаизялыты Фаизы, туз.	Ходжаеву, Ахмедъ-Ходжѣ Мурза, туз.	С. о. 21 март. № 23. У ходжентскаго нотар. 17 марта 1912 г. № 1168. Р. IV, ст. 188.	Самаркандск. о. с.
Правленіемъ сѣвернаго страхового общества.	Соколову, Николаю Алексѣеву, канд. на суд. долж. въ отст.	С. о. 21 март. № 23. У московскаго нотаріуса Тихомирова, 9 марта 1912 г. № 3066. Р. IV, ст. 186.	Московск. о. с.
Прудниковымъ, Иваномъ Яковлевичемъ.	Прудникову, Василию Иванову, с. св.	С. о. 21 март. № 23. У смоленскаго нотар. Тимошинина, 20 сент. 1910 года № 2936. Р. IV, ст. 180.	Смоленск. о. с.
Сабашниковымъ, Василиемъ Михайловичемъ.	Мендельсону, Соломону Яковлеву, куп.	С. о. 21 март. № 23. У московскаго нотар. Полуэктова, 28-го іюля 1910 г. № 5116. Р. IV, ст. 185.	Москов. о. с.
Сабашниковымъ, Василиемъ Михайловичемъ.	Мендельсону, Соломону Яковлеву, куп.	С. о. 21 март. № 23. У московскаго нотар. И. Р. Лессигъ, № 289. Р. IV, ст. 187.	Московск. о. с.
Торг. домою „Иванъ и Андрей Барановы“.	Лавриновичу, Владиміру Николаеву.	С. о. 21 март. № 23. У московскаго нотар. Торсуева, 1 дек. 1911 г. № 10452. Р. IV, ст. 183.	Московск. о. с.
Чагинимъ, Петромъ Ивановичемъ, пот. дв.	Лосбергъ, Карлу-Юліусу Иванову, надв. сов.	С. о. 21 март. № 23. У спб. нотар. Арцыбушева, 16 окт. 1912 г. № 7375. Р. IV, ст. 184.	Московск. о. с.

НОВЫЯ КНИГИ:

С. М. Барацъ.

Техника обращенія именныхъ процентныхъ бумагъ.
Спб. 1913 г. Ц. 40 коп.

Объ отношеніи Государственнаго Банка къ вопросу
о снятіи протестовъ по векселямъ. Спб. 1913 г. Ц. 30 коп.

ИЗДАНИЯ ПОМѢЩАЮТСЯ ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ
М. М. Стасюлевича. Спб., В. Д., 5 линия, 28 и въ Москвѣ въ Книж-
номъ Складѣ бр. Башмаковыхъ.

1—1

ПЕРВАЯ СПБ.

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНТОРА

С.-Петербургъ, Садовая 36.

Справочный отдѣлъ.

Специально иногороднимъ присяжнымъ повѣрен-
нымъ наведеніе справокъ 2 р. въ различныхъ
учрежденіяхъ и наблюденіе за ходомъ дѣла.
Проспекты высылаются бесплатно. 3—3

БЕЗПЛАТНО ВЫСЫЛАЮТСЯ

Каталоги Юридическихъ

рѣдкихъ, цѣнныхъ и удешевленныхъ

книгъ, брошюръ и журналовъ

БОЛЕЕ 2.500 НАЗВАНІЙ, продающихся по удешевлен-
нымъ цѣнамъ у Книгопродавца

Ө. А. СЕМЕНОВА въ Спб. Симеоновская ул., д. № 9.
П-ть ящ. 311. 1—1 № 101

Вечернихъ занятій у адвоката

просить интеллигентный молодой человекъ, зна-
ющій судебное дѣло, хорошей четкой почеркъ,
пишетъ на машинѣ. Своб. съ 5 ч.

Бронницкая, 19, кв. 18. „Вечернія“. 1—1

НОВАЯ КНИГА

ДѢЛОВЫХЪ БУМАГЪ

РУКОВОДСТВО ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

И ВЕДЕНІЕ ДѢЛЪ

во всехъ судебныхъ административныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ.
ОБРАЗЦЫ и ФОРМЫ: домашнихъ, нотаріальныхъ и крѣпостныхъ актовъ—условій, договоровъ,
контрактовъ, обязательствъ и разныхъ бумагъ—прошеній, заявленій, возраженій, жалобъ и проч.,
подаваемыхъ въ судебныя, административныя и сословныя учрежденія, съ указаніемъ на сроки,
пошлины, правила и порядокъ при ихъ представленіи, по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ Сво-
да Зак. и рѣшеній Правит. Сената и разныхъ справочныхъ свѣдѣній. Сост. В. Максимовъ. Изд.
3-е, значит. дополн. (2048 стр.). 1913 г., д. 5 р. 50 к.; (перес. въ Европ. Россіи за 6 ф. 60 к.).
Книгоиздательство „ЮРИСТЪ“—Москва, Николо-Ямская ул., 46. 3—3

Вышло изъ печати ТРЕТЬЕ дополненное и переработанное изданіе:

Д-ръ К. Т. Фрейбергъ.

Врачебно-Санитарное Законодательство въ Россіи.

Узаконенія и распоряженія правительства по гражданской медицинской, сани-
тарной и фармацевтической частямъ, опубликованныя до послѣдняго времени.

ЦѢНА 8 р. въ переплетѣ (безъ пересылки).

Съ требованіями обращаться по адресу: Книжный магазинъ „ПРАКТИЧЕСКАЯ
МЕДИЦИНА“, Спб., Нижегородская, 15.

1—2 № 102