

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

ДЛЯ ИСПОЛКОМОВ И СОВЕТОВ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 32 1936 г.

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Постановления Правительства СССР и РСФСР.

О порядке выдачи пособий многодетным матерям	обложка
О порядке разрешения имущественных споров МТС с колхозами	обложка
О порядке оплаты колхозами, при отрезке земли от совхозов, ОРС'ов и подсобных хозяйств, стоимости произведенных последних работ, а также стоимости пло- довых насаждений и меллиративных сооружений	6
О порядке взимания с колхозов денежных штрафов за несдачу в срок натуроплаты МТС	7
О порядке наложения карантина при заразных заболеваниях с.-х. животных	7
О передаче подрядным организациям строительства, ранее осуществлявшихся хозяй- ственным способом	8
Инструктивное письмо Верховуда РСФСР по гражданским колхозным делам	8

Постановления Облисполкома и Обкома ВКП (б).

О ходе льнозаготовок	1
--------------------------------	---

Постановления Ленинградского Облисполкома.

Из протоколов №№ 57 (п.п. 4874, 4918); 58 (п.п. 4925, 4927, 4934, 4947, 4947-а, 4951, 4961).

О секретаре Облисполкома	2	О развитии служебно-спортивного голубе- водства	4
О выработке льноволокна из отходов, полу- чающихся при обработке льна	2	Об усилении сан-ветеринарного надзора в кожсырьевой промышленности	4
О борьбе с вредителями с.-х. культур	2	О противопожарной охране школ	4
О состоянии колхозных мельниц	3	О подготовке жел. дорог и хоз. организаций к осенне-зимним перевозкам	5
О допущении охотников - промысловиков охоте на пушного зверя на территории при- нятых охотхозяйств	3	О порядке проведения инструктажа счетчи- ков переписи	8

Ведомственные распоряжения и оповещения.

О заявках на премоходы	6
----------------------------------	---

21 ноября с. г., в 13 часов, во Дворце Урицкого

открывается

В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ СЪЕЗД СОВЕТОВ РАБОЧИХ, КРЕСТЬЯНСКИХ И КРАСНОАРМЕЙСКИХ ДЕПУТАТОВ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОРЯДОК ДНЯ:

1. Доклад о проекте Конституции Союза ССР.
2. Выборы делегатов на VIII Всесоюзный и XVII Всероссийский чрезвычайные съезды Советов.
3. Организационные вопросы.

За Секретаря Ленинградского Областного
Исполнительного Комитета: А. ШАХГЯЛДЯН.

О порядке выдачи пособий многодетным матерям.

(Разъяснение ЦИК и СНК Союза ССР)

В связи с неправильным применением в ряде случаев ст. 10 постановления ЦИК и СНК СССР от 27 июня 1936 г. „О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах“—ЦИК и Совнарком Союза ССР разъясняют, что впредь:

а) матерям, которые ко времени издания закона имели 7, 8, 9 или 10 детей и при этом младшему из них меньше 5 лет, пособие надлежит выдавать, начиная с 1936 г., в размере двух тысяч рублей ежегодно до достижения младшим ребенком 5 лет;

б) матерям, которые ко времени издания закона имели 11 и более детей и при этом младшему из них меньше 5 лет, надлежит выдавать единовременное пособие в 1936 г. в размере 5 тысяч рублей и в последующие годы, до достижения младшим ребенком 5 лет, в размере трех тысяч рублей.

На народного комиссара финансов Союза ССР и на председателей совнаркомов и исполкомов возложена личная ответственность за то, чтобы впредь, начиная с 15 ноября 1936 г., указанный выше порядок выдачи пособий многодетным матерям в точности соблюдался всеми местными органами.

О порядке разрешения имущественных споров между МТС и колхозами об убытках за невыполнение сторонами обязательств по договорам о производстве МТС сельскохозяйственных работ и агрономическому обслуживанию колхозов.

(Циркуляр НКЮ СССР от 11 сентября 1936 г., № 6)

Вследствие запросов ряда судов о порядке разрешения имущественных споров между МТС и колхозами об убытках за невыполнение сторонами обязательств по договорам о производстве МТС сельскохозяйственных работ и агрономическому обслуживанию колхозов; НКЮ Союза ССР предлагает руководствоваться следующими указаниями:

1. При несдаче колхозом продукции, причитающейся МТС за работу, взыскание с колхоза натуроплаты для погашения обязательств перед МТС производится не в судебном, а в бесспорном порядке по постановлению Райисполкома.

Замена натуроплаты денежной оплатой не допускается (постановление СНК и ЦК ВКП(б) от 25 июня 1935 г.—С. З. 1935 г. № 39, ст. 234).

Контроль за правильным определением размера натуроплаты и своевременным взиманием ее возложен на районных уполномоченных

Комитета по заготовкам сельскохозяйственных продуктов при СНК СССР (С. З. 1936 г. № 2, ст. 215).

2. Споры об убытках, связанных с неисполнением сторонами их обязательств по указанным договорам, а также взыскание с колхозов денежного штрафа в размере половины стоимости несданной им машинно-тракторной станции продукции (натуроплаты) подлежат рассмотрению судебных органов (ст. 15 примерного договора МТС с колхозами—С. З. 1934 г. № 11, ст. 68 и ст. 2 постановления СНК СССР от 27 марта 1935 г.—С. З. 1935 г. № 16, ст. 128).

3. При определении размера убытков стороны и размера денежного штрафа за несданную колхозом МТС продукцию (натуроплату), стороны должны руководствоваться государственно-готовительными ценами, установленными правительством Союза ССР.

(„Сов. Юст.“ № 30, 1936 г., стр. 24).

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

для Исполкомов и Советов Ленинградской области

Редакция: Ленинград, Смольный, Орготдел Облисполкома, телефон № 214-23.

Издательство: Ленингр., пр. 25 Октября, 42, тел. 548-90, эксп. и об'явл. тел. 497-82.

№ 32.

20 ноября 1936 г.

Постановления Облисполкома и Обкома ВКП(б). Сельское хозяйство.

О ходе льнозаготовок.

(11 ноября 1936 г. Прот. № 58, п. 4947-а)

Последняя пятидневка вместо увеличения темпа сдачи льнопродукции дала резкое снижение, что показывает на отсутствие борьбы со стороны значительной части секретарей Райкомов, председателей Райисполкомов и руководителей заготовительных организаций за выполнение плана обработки и сдачи льнопродукции. Вместо боевой мобилизации колхозников на обработку и сдачу льнопродукции, среди части работников Псковского округа имеют место вредные разговоры о невозможности выполнения плана льнозаготовок полностью.

В других районах, где имеется хороший урожай льна и где можно перевыполнить в значительной мере план льнозаготовок, производится распределение тресты и льноволокна по трудодням, что является крайне невыгодным для колхозников.

Облисполком и Обком ВКП(б) восстанавливают:

1. Осудить разговоры о невыполнимости плана льнозаготовок со стороны части работников Псковского округа и обязать Псковский Округком ВКП(б) и Окрисполком, Райкомы ВКП(б), Райисполкомы и заготовительные организации сосредоточить все внимание на

вопросах правильной организации труда, двухсменной работы льноагрегатов, выделении достаточного количества трепцов и немедленной вывозки льнопродукции на заготовительные пункты. Организовать обработку, сдачу и прием всего количества льнопродукции, включая также сдачу всех переработанных отходов на кудель.

2. Предложить Округкомам и Райкомам ВКП(б), Окрисполкомам, Райисполкомам и заготовительным организациям широко разъяснить колхозникам невыгодность распределения льнопродукции по трудодням, так как премии и надбавки за перевыполнение колхозами плана максимально увеличивают стоимость трудодня, и организовать закупку у колхозов сверх плана имеющейся льнопродукции.

3. Утвердить план закупки льноволокна в районах не контрактующих лен в количестве 360 тонн со следующим распределением по районам (см. приложение).

Обязать „Заготлен“, секретарей Райкомов, председателей Райисполкомов этих районов немедленно развернуть заготовку льнопродукции.

Председатель Ленинградского
Облисполкома: А. Гричманов.

Секретарь Ленинградского
Обкома ВКП(б): А. Жданов.

Приложение.

План закупки льноволокна.

(в центнерах)

Наименование района	Товарной продукции	Наименование района	Товарной продукции
1. Лодейнопольский	106	9. Оштинский	112
2. Пашский	118	10. Оятский	295
3. Винницкий	210	11. Подпорожский	60
4. Андомский	210	12. Шольский	592
5. Вознесенский	55	13. Чудовский	500
6. Вытегорский	358	14. Кингисепский	144
7. Капшинский	591		
8. Ковжинский	219		
		ИТОГО	3600

Постановления Облисполкома и его Президиума. Организационные вопросы.

О Секретаре Лениблисполкома.

(11 ноября 1936 г. Прот. № 58, п. 4951)

В связи с переходом на другую работу тов. Дорофеева, исполнение обязанностей Секретаря Облисполкома возложить на зав. Орготделом тов. Шахгялдяна.

Председатель Облисполкома: А. Гричманов.

За Секретаря Облисполкома: А. Нужный.

Сельское хозяйство.

О выработке льноволокна из отходов, получающихся при обработке льна.

(Распоряжение Председателя Облисполкома от 9 ноября 1936 г., № 0-159)

Учитывая, что как при машинной, так и при ручной трепке льна получаются „отходы“, которые в большинстве случаев не обрабатываются и портятся в колхозах, предлагаю:

1. Председателям Райисполкомов, завед. Райзо, районным уполномоченным Комитета по заготовкам, районным отделениям Заготльна и райпотребсоюзам, в которых последние ведут льнозаготовки, широко разъяснить колхозам о том, чтобы все получающиеся „отходы“ после машинной и ручной трепки льна обязательно обрабатывались, тщательно очищались от костры, сортировались по качеству и надлежащим образом подвязывались для сдачи (продажи) государству. Разъяснительную и организационную работу в районах поставить так, чтобы ни одного грамма волокна не пропало в колхозах.

2. Председателям колхозов, бригадирам и машинистам провести в жизнь следующие мероприятия:

а) после работы каждой смены предварительно вручную протрясти все отходы для удаления легко отделимой, насыпной костры; полученное спутанное, закосренное волокно беречь в крытых помещениях, не допуская его расхищения;

б) выделенное из отходов волокно обязательно подвергать дополнительной тщательной обработке на машинах, а в тех колхозах и бригадах, где машин нет, дополнительную обработку проводить вручную;

в) обработку отходов выполнять так, чтобы получить из них чистое длинное и отдельно чистое короткое волокно.

Выработанное длинное и короткое волокно обязательно сортировать по качественным признакам.

3. Рекомендую колхозам установить сверх начисления трудовой за определенную норму выработки выдачу премий колхозникам, машинистам и бригадирам в размере до 10% от полученных денежных средств, вырученных кол-

хозом от сдачи (продажи) волокна государству, выработанного из отходов.

4. Заготльну и райпотребсоюзам, где они заготавливают лен, организовать заготовки длинного и короткого волокна, выработанного из отходов, производя расчет за это волокно по установленным государственным заготовительным ценам.

Председатель Облисполкома: А. Гричманов.

О борьбе с вредителями сельскохозяйственных культур.

(5 ноября 1936 г. Из прот. № 58, п. 4934)

Президиум Ленинградского Областного Исполнительного Комитета констатирует, что борьба с вредителями сельского хозяйства в колхозах и совхозах Области является делом совершенно заброшенным и приводит к тому, что сельское хозяйство Области из года в год несет большие потери урожая от вредителей и болезней растений.

Особенно большой вред причинила в текущем году личинка капустной белянки, уничтожившая тысячи га капусты, брюквы, турнепса и горчицы.

В целях организации борьбы против вредителей сельского хозяйства и болезней растений Президиум Ленинградского Исполнительного Комитета постановляет:

1. Предложить ОблЗУ (Наумову) и СТАЗР (Богданову-Катькову) к 1 января 1937 г. разработать систему мероприятий по уничтожению в области сельскохозяйственных вредителей и болезней, особо обратив внимание на овощных складских вредителей, головню растений, озимую совку и слизень, вредите ей плодовых насаждений, вредителей льна и клевера.

2. Обязать ОблЗУ и СТАЗР организовать в Области 9 наблюдательных пунктов для дачи прогнозов и сигнализации о появлении вредителей, с привлечением к этой работе всех хатлабораторий Области, предусмотрев по смете 1937 г. необходимую сумму средств для этой цели.

Одновременно поставить перед НКЗ СССР вопрос о передаче СТАЗР'у оборудования на-

блюдательных пунктов Всесоюзного Института защиты растений по Ленинградской Области.

3. Напомнить всем агрономам РайЗО, МТС, колхозов и совхозов, что мероприятия по борьбе с вредителями и болезнями растений являются их прямой обязанностью и ответственность за потери урожая, причиняемые вредителями и болезнями, ложится на них.

4. Обязать ОблЗУ и Орготдел Облисполкома включить в учебный план массовых курсов по подготовке всех видов работников сельского хозяйства особым разделом курс борьбы с вредителями и болезнями сельскохозяйственных культур, предусмотрев для этого в сметах дополнительные средства, а в плане работ необходимое количество добавочных часов.

5. Просить Наркомзем СССР выделить для Ленинградской Области из январского выпуска факультета защиты растений (Ленинградский Сельскохозяйственный Институт) 20 человек, для использования их в особо неблагоприятных районах Области.

6. Возбудить ходатайство перед Совнаркомом РСФСР об установлении специальных отчислений заготовительными организациями стоимости заготавливаемой продукции в Области на дело борьбы с вредителями и болезнями культур (по заготовкам плодов и овощей 0,25%) . . .

Председатель Облисполкома: А. Гричманов.

За Секретаря Облисполкома: А. Шахгялдян.

Мукомолье.

О состоянии колхозных мельниц в Области.

(26 октября 1936 г. Прот. № 57, п. 4974)

Проверкой установлена крайняя запущенность мельничного хозяйства в Области. Из 43 мельниц в Ефимовском районе работают только 18, с производительностью 40—80 кг в сутки.

В Шимском, Тихвинском, Волховском и Старорусском районах свыше 30% мельниц приведены в негодность.

Обращая внимание Окрисполкомов, Райисполкомов и сельсоветов на неудовлетворительное состояние мельничного хозяйства, Президиум Ленинградского Областного Исполнительного Комитета постановляет:

1. Обязать председателей Райисполкомов и зав. Райзо до 1 декабря установить техническое состояние каждой мельницы и принять меры для поднятия производительности работающих и для ремонта и пуска в ход неработающих мельниц.

2. Обязать Окрисполкомы и Райисполкомы пересмотреть оплату труда работающих на мельницах и поставить ее в зависимость от количественных и качественных показателей работы мельниц.

3. Обязать тов. Наумова (Облзу) образовать в Облзу группу специалистов в составе 3 человек по руководству и оказанию практической помощи районам и колхозам по мельничному хозяйству. Для этой цели увеличить штат Облзу на 3 человека.

4. Персональную ответственность за состояние колхозных мельниц в районах возложить на заведующих Райзо.

5. Обязать тов. Смирнова (Сельскохозяйственный Банк) отпустить на ремонт мельниц дополнительный кредит по заявкам Облзу в сумме 150 тыс. руб.

6. Обязать тов. Стукова (Сельхозснаб) обобщить все заявки районов на материалы и мельничное оборудование и обеспечить завоз их в районы до 1 января 1937 года.

Председатель Облисполкома: А. Гричманов.

За Секретаря Облисполкома: А. Шахгялдян.

Охота.

О допущении охотников промысловиков к охоте на пушного зверя на территории приписных охотхозяйств.

(Распоряжение Зам. Председателя Облисполкома от 10 ноября 1936 г., за № 1—206)

В постановлении Облисполкома от 16 апреля 1934 г. „О состоянии охотничьего хозяйства в Лен. Области“ установлено, что „вся охотостроительная работа в приписных хозяйствах должна быть подчинена интересам экспортно-заготовительных планов“ и что „спортивно-любительские приписные охотхозяйства не могут препятствовать организации охотпромысла на их территории государственными и кооперативными заготовителями“.

Между тем из заявлений заготовителей видно, что администрация приписных охотхозяйств,

вместо содействия заготовкам пушнины на своей территории, чинит им препятствия, требуя от заготовителей уплаты особых взносов за охотников промысловиков.

Предлагаю:

1. Немедленно прекратить взимание каких бы то ни было взносов и сборов с проживающих на территории приписных охотхозяйств охотников промысловиков, состоящих в договорных отношениях с заготовителями и имеющих установленные охотничьи билеты, и допустить их к беспрепятственной охоте на пушного зверя.

2. Райисполкомам на местах проследить за безоговорочным исполнением настоящего распоряжения и во всех случаях нарушения привлекать виновных к ответственности (за установление незаконных сборов с населения).

Зам. Председателя Облисполкома: М. Зернов.

Г о л у б е в о д с т в о .

О развитии служебно-спортивного голубеводства.

Обязательное постановление.

(10 ноября 1936 г. Прот. № 58, п. 4947/116)

В целях развития служебно-спортивного голубеводства, Президиумы Лениоблсполкома и Ленсовета постановляют:

1. Установить обязательную регистрацию почтовых и спортивных голубей.

Регистрацию голубей возложить на Комитет Служебного Голубеводства Областного Совета Осоавиахима по городу и на районные советы Осоавиахима по районам Области.

Председатель Облсполкома: А. Гричианов.
Зя Секретаря Облсполкома: А. Шахгялян.

2. Всем владельцам голубей в месячный срок со дня опубликования настоящего постановления предъявить к регистрации имеющихся у них голубей. Голуби, признанные Комитетом Служебного Голубеводства или районными советами Осоавиахима годными для служебных целей—подлежат окольцеванию.

3. Категорически воспретить всякого рода ловлю, приманку, утайку или уничтожение почтовых голубей. Приставшие голуби подлежат сдаче в Районный Совет Осоавиахима.

4. Неисполнение настоящего постановления влечет за собой административную ответственность, штраф в размере до 100 рублей или принудительные работы до одного месяца.

Председатель Ленинградского Совета: И. Кодацкий.
Секретарь Ленинградского Совета: И. Каспач.

В е т н а д з о р .

О выполнении постановления Президиума Облсполкома от 1 сентября 1935 г. об усилении санитарно-ветеринарного надзора в кожсырьевой промышленности и упорядочении складского хозяйства по Области.

(13 ноября 1936 г. Прот. 58, п. 4961)

1. Отметить, что Ветеринарным Управлением Облзу не развернута борьба за выполнение обязательного постановления Президиума Облсполкома об усилении санитарно-ветеринарного надзора в кожсырьевой промышленности и на боенских площадках¹.

2. В связи с заявлением тов. Михельман (Севзапсоюз) о том, что со стороны Ветуправления Облзу не было ни одного сигнала об имеющихся недостатках на боенских площадках и складах по хранению кожсырья—поручить тов. Вайнер (УполкомзагСНК) проверить справедливость данного заявления.

3. Предупредить тов. Капытьян (Союззаготкож), что впредь за игнорирование обязательных постановлений Президиума Облсполкома он будет привлечен к строгой ответственности.

Председатель Облсполкома: А. Гричианов. За Секретаря Облсполкома: А. Шахгялян.

П о ж а р н о е д е л о .

О противопожарной охране школ.

(6—11 ноября 1936 г. Из прот. № 58, п. 4927)

... Считаю состояние дела противопожарной охраны школ совершенно нетерпимым, Президиум Облсполкома постановляет:

1. Возложить персональную ответственность за организацию противопожарной охраны школ лично на заведующих ОкрОНО, РОНО и ГорОНО, директоров и заведующих школами и предупредить их о том, что в случае возникновения пожара в школах они, наряду с непосредственными виновниками пожара, также будут привлечены к строжайшей ответственности, на основании закона от 7 августа 1934 г. об охране социалистической собственности.

2. Поставить на вид т. Коваленко (УПО НКВД) проявленную им бездеятельность в орга-

низации противопожарной охраны школ. Предупредить т. т. Тюркина и Коваленко о том, что если они в ближайшее время не исправят существующего положения с противопожарной охраной школ, то по отношению к ним будут приняты более суровые меры наказания.

3. Предложить УПО НКВД в месячный срок провести проверку состояния противопожарной охраны каждой школы, направив для этой цели в районы Области до 25 представителей УПО НКВД и ОблОНО.

Руководителей школ, в которых будут установлены факты невыполнения инструкции о противопожарной охране школ, привлечь к суровой ответственности, вплоть до предания суду.

Обязать Облсуд и Облпрокурора дела о пожарах школ рассматривать вне очереди.

4. Обязать директоров и заведующих школами вести систематическую работу с учащимися,

¹ „Зак. Бюлл.“ № 10, 1935 г.

воспитывая в них чувство бережного отношения к социалистической собственности.

...7. Зав. РайгорОНО в декадный срок провести специальный инструктаж сторожей и других работников школ, сурово борясь с разгильдяйством и их безответственным отношением к делу охраны школ.

8. Райисполкомам и Горсоветам на ближайших заседаниях Президиумов заслушать доклады РОНО и ГОРОНО о состоянии противопожарной охраны школ, обеспечив проведение практических мер по улучшению противопожарного состояния школ.

Председатель Облисполкома: А. Гричманов.
За Секретаря Облисполкома: А. Шахгялян.

Т р а н с п о р т.

О подготовке железных дорог и хозяйственных организаций к осенне-зимним перевозкам

(3/13 ноября 1936 г. Из прот. № 58, п. 4925)

Слушав сообщения начальника Октябрьской жел. дор. тов. Синева и зам. начальника Кировской жел. дор. тов. Бирюкова, Президиум Областного Исполнительного Комитета устанавливает:

а) Главнейшие строительные работы, обеспечивающие перевозки в осенне-зимний период на Октябрьской и Кировской жел. дорогах закончены или близки к окончанию. При этом, однако, отстанут работы по ремонту и отоплению паровозных и вагонных депо на обеих дорогах и по дооборудованию пассажирских вагонов на Октябрьской жел. дор. Не выполнена программа ремонта паровозов Октябрьской жел. дор. на Пролетарском заводе. На Кировской жел. дор. не закончено заключение договоров на поставку рабсилы на случай снежных заносов и не закончены работы по усилению освещения погрузочных путей и складов.

б) Совершенно неудовлетворительна подготовка дорог к выполнению новых технических норм. Неосвоение рациональных технологических процессов работы станций, дело и других звеньев железнодорожного хозяйства вызвало систематическое невыполнение на Октябрьской и Кировской дорогах за последние месяцы важнейших измерителей работы подвижного состава. Коммерческая скорость товарных поездов при задании 26 км в час на Кировской жел. дор. и 28,5 км на Октябрьской фактически в августе, сентябре и октябре составляла соответственно: 23,7 км, 22,9, 22,9 км на Кировской и 26,1 км, 25,9 км и 25,0 км на Октябрьской, что снижает уровень, достигнутый дорогами в июне и июле. Одновременно увеличились против задания и достижений за предшествующие месяцы простой вагонов, особенно на технических станциях.

С другой стороны, отдельные грузовладельцы, несмотря на недостаточность вагонных лимитов под погрузку за последние месяцы, допускали длительные простои вагонов под грузовыми операциями.

в) Ухудшение качества работы жел. дорог повлекло за собою и ухудшение обслуживания народного хозяйства Области. Возможности внеплановой погрузки по наличию вагонного парка не были использованы полностью, что вызвало накопление не обеспеченных планами погрузки свыше 30 тыс. вагонов груза.

Признавая, что Октябрьская и Кировская железные дороги имеют полную возможность безусловно выполнить новые технические нормы и усилить удовлетворение потребностей народного хозяйства Лен. Области в перевозках при одновременном выполнении задания по сдаче порожняка на соседние дороги, Президиум Леноблисполкома постановляет:

1. Принять к сведению заявление тов. Синева (Октябрьская жел. дор.) о том, что:

а) в помощь решающим станциям, депо и участкам им командированы на длительную работу 17 чел. командного состава управления дороги;

б) для улучшения состояния и работы паровозного парка, кроме увеличения программы подъемного и среднего ремонта в мастерских дороги, преподаны указания о проведении спаренной и строчной езды, также усилен инструктаж машинистов, имеющих повторные случаи невыдержки хода поездов по перегонам.

2. Предложить тов. Леднику (Кировская ж. д.) и владельцам под'ездных путей, не имеющих предохранительных тупиков; Управлению Сиявинских торфоразработок, Леспромтресту, Севзаплесу, Киришскому Леспромхозу, Ленлесу и Трамвайно-Троллейбусному Управлению Ленсовета в декадный срок урегулировать вопрос о постройке этих тупиков до конца текущего года, а при невозможности получить в текущем году денежные ассигнования и фонд на материалы, предусмотреть постройку тупиков в первом квартале 1937 года.

..5 Предложить тов. Жухачину на случай снежных заносов, нарушающих движение поездов, прикрепить к Октябрьской жел. дор. для снегоборьбы 6.700 чел. строительных рабочих г. Ленинграда, проживающих в общежитиях.

..7. Отмечая задержку со стороны Слуцкого Райисполкома в выполнении постановления Президиума Облисполкома от 2 октября 1936 г. „О вербовке рабочей силы для обеспечения бесперебойной работы железно-дорожного транспорта во время снежных заносов и весеннего разлива вод в 1937 г.“, предложить председателю Слуцкого Райисполкома тов. Прохорову в 5-дневный срок обеспечить заключение договоров на рабсилу по снегоборьбе на Кировской жел. дор.

8. Предложить директору Киришского Лескомбината, Пестовского Леспромхоза, 2-й ГЭС и Управляющему Металломом тов. Клейну незамедлительно принять меры, обеспечивающие полную ликвидацию простоя вагонов под грузовыми операциями...

Председатель Облисполкома: А. Гричманов.
За Секретаря Облисполкома: А. Шахгялян.

У ч е т.

О порядке проведения инструктажа участковых уполномоченных, контролеров-инструкторов и счетчиков по переписи населения.

(3 ноября 1936 г. Прот. № 57, п. 4918)

Президиум Облсполкома постановляет:

1. Установить срок проведения инструктажа: участковых уполномоченных с 15 по 30 ноября и контролеров-инструкторов и счетчиков с 1 по 28 декабря.

2. Подтвердить постановление Президиума Облсполкома от 22 мая с. г. о проведении межрайонных краткосрочных курсов по инструктированию участковых руководителей переписи в городах: Ленинграде, Пскове, Новгороде, Боровичах, Череповце и Мурманске.

3. Обязать Обл. УНХУ (тов. Серова) выделить для инструктажа участковых уполномо-

ченных наиболее квалифицированных работников областного аппарата и обеспечить снабжение всеми необходимыми для инструктажа пособиями и материалами.

4. Обязать Горсоветы: Пскова, Новгорода, Боровичей, Череповца и Мурманска обеспечить помещение для инструктажа и общежития для вызываемого на инструктаж переписного персонала, сельсоветам и поселковым советам обеспечить помещения для инструктажа контролеров-инструкторов и счетчиков.

5. Обязать руководителей учреждений, предприятий и организаций освободить утвержденных Президиумом Облсполкома участковых уполномоченных, с сохранением зарплаты, на 4 дня в ноябре для прохождения курсов и на 6 дней — в декабре для проведения инструктажа контролеров-инструкторов и счетчиков.

Председатель Облсполкома: А. Гричманов.

За Секретаря Облсполкома: А. Шахгялдян.

Ведомственные распоряжения и оповещения.

От Обл. Плановой Комиссии.

О заявках на промотходы.

Комиссия по планированию и распределению промышленных отходов при Облплане извещает все предприятия местной промышленности: промкооперации, кооперации инвалидов, Райсоветов, подсобные предприятия общественных организаций, перерабатывающих отходов, о необходимости представления заявок на промотходы на 1937 год.

Срок подачи заявок — 20 ноября 1936 года.

Предприятия, не представившие заявок в срок, в план распределения промотходов на 1937 год включены не будут.

Все справки и формы заявок надлежит получить в Облплане (Смольный, Делегатская половина, комн. 607).

Зам. Председателя Облплана: В. Цвибаль.

Постановления правительства СССР и РСФСР

сельское хозяйство.

О порядке оплаты колхозами при отрезке земель от совхозов, ОРС'ов и подсобных хозяйств стоимости произведенных ими работ, а также стоимости плодовых насаждений и мелиоративных сооружений.

(Постановление СНК Союза СССР № 1937, от 31 октября 1936 года)

Совет Народных Комиссаров Союза ССР предлагает Наркомфину СССР, НКСовхозов, НКПищепрому, НКЗему и другим наркоматам и организациям при прирезке колхозам земель

от совхозов, ОРС'ов и подсобных хозяйств руководствоваться следующим:

1. Затраты, произведенные совхозами, хозяйствами ОРС'ов и подсобными хозяйствами на передаваемых колхозам землях (пары, зябь, озимый сев), оплачиваются колхозами натурой из урожая 1937 года по ставкам, установленным при расчете МТС с колхозами.

Семена, израсходованные совхозами, хозяйствами ОРС'ов и подсобными хозяйствами на озимый посев и посевы многолетних трав, возвращаются колхозами государству натурой из урожая 1937 года.

2. Многолетние плодовые насаждения и питомники ликвидируемых совхозов, ОРС'ов и подсобных хозяйств продаются колхозам по

цене, исходя из балансовой стоимости с учетом фактического состояния этих насаждений, по договоренности с колхозами. Разрешить Сельхозбанку в необходимых случаях предоставлять колхозам кредит из 3% годовых в размере не свыше 75% стоимости продаваемых насаждений со сроком погашения кредита в зависимости от сроков всупления продаваемых насаждений в плодоношение.

3. Мелиоративные сооружения, при желании колхозов их приобрести, продаются последним по цене, исходя из балансовой стоимости сооружения с учетом его фактического состояния, по договоренности с колхозами. Разрешить Сельхозбанку в необходимых случаях предоставлять колхозам кредит сроком на 4—6 лет из 3% годовых в размере не свыше 85% стоимости сооружения.

4. Кредиты колхозам на покупку многолетних насаждений и мелиоративных сооружений отчисляются в пределах общей суммы кредитов, предоставленных для сельского хозяйства на 1936 год.

*Председатель СНК Союза ССР: В. Молотов.
Зам. Управляющего Делами СНК Союза ССР:
М. Арбузов.*

О порядке взыскания с колхозов денежных штрафов за несдачу в срок натуроплаты за работу машинно-тракторных станций.

(Постановление СНК СССР от 19 октября 1936 г., № 1880)

Раз'яснить, что взыскание с колхозов денежных штрафов за несдачу ими в срок натуроплаты за работу машинно-тракторных станций (ст. 15 примерного договора машинно-тракторной станции с колхозами—С. З. СССР 1934 г. № 11, ст. 68) производится в судебном порядке по искам машинно-тракторных станций.

Эти иски предъявляются в суде или в Государственном Арбитраже, в зависимости от суммы взыскиваемого штрафа (постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 19 июня 1935 г.—С. З. СССР 1935 г. № 34, ст. 294).

Председатель СНК СССР: В. Молотов.

КАРАНТИН.

О порядке наложения карантина при заразных заболеваниях сельскохозяйственных животных.

Правила НКЗ СССР, 9 апреля 1936 г.

В соответствии с постановлением СНК СССР от 29 марта с. г. о порядке наложения карантина в районах, неблагополучных по эпизоотиям, Наркомзема СССР устанавливает следующие правила наложения карантина:

1. При появлении заразного заболевания животных в отдельном хозяйстве ветеринарный участковый врач или ветврач хозяйства обязан немедленно изолировать больных или подозрительных по заболеванию и заражению животных, произвести в необходимых случаях предохранительные и лечебные прививки, в соответствии с инструкциями НКЗ СССР, и принимать другие меры к недопущению разноса заразы.

Обо всем этом ветеринарный врач, в присутствии представителя сельсовета или правления колхоза или администрации совхоза, составляет акт, копия которого немедленно направляется в Райзо.

2. При появлении заразных заболеваний животных в отдельном хозяйстве (ферме, бригаде, отаре, гурте) и отдельном дворе на это хозяйство налагается карантин районным исполнительным комитетом или горсоветом, по представлению районного ветеринарного врача.

3. Наложение карантина на целое селение, колхоз производится решением край (обл) исполкома или Совнаркома союзной и автономной республик, по представлению край (обл)ЗУ или Наркомзема республики.

4. Наложение карантина на ж. д. станции или пристани производится только решением НКЗ

СССР по представлению старшего вет. инспектора дороги или бассейна.

5. В исключительных случаях, не терпящих отлагательства, при появлении острых заразных заболеваний в нескольких дворах (яшур, чума и рожа свиней, сибирская язва, эмфизематозный карбункул, оспа, менингит, инфекционная анемия лошадей) карантин может быть наложен на селение или колхоз и районным исполнительным комитетом, при условии немедленного представления решения райисполкома на утверждение край (обл)исполкома.

6. Наложение карантина на целый район производится лишь решением Народного Комиссариата Земледелия СССР по мотивированному сообщению край (обл)исполкома или Совнаркома соответствующей республики.

7. Сроки карантина устанавливаются в соответствии с инструкциями Наркомзема СССР по борьбе с заразными болезнями сельскохозяйственных животных, в зависимости от рода и характера заболевания.

8. Карантин снимается, если со дня падежа, убоя или выздоровления последнего больного или подозрительного животного и после проведения тщательной дезинфекции и очистки помещений и территории, занимаемых больными животными, в сроки, установленные инструкциями Наркомзема СССР по соответствующим эпизоотиям, не было новых случаев заболеваний.

9. Карантин снимается с отдельных дворов решением райисполкома, с отдельных селений, колхозов—решением край (обл)исполкома, с целых районов—решением Наркомзема СССР, по представлению край (обл)исполкома.

О снятии карантина составляется специальный акт, подписываемый ветврачем и представителем соответствующего исполкома.

СТРОИТЕЛЬСТВО.

О передаче подрядным организациям строительства, ранее осуществлявшихся хозяйственным способом.

(Постановление СНК СССР от 3 октября 1936 г. № 1785)

Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. При переводе строительства с хозяйственного способа выполнения работ на подрядный, основные фонды подрядных строительных организаций образуются или пополняются за счет передачи им строительного имущества, относящегося к данному строительству.

2. Образование или пополнение оборотных средств подрядных строительных организаций при передаче им строительств, ранее осуществлявшихся хозяйственным способом, производится как за счет передачи строительным организациям материальных ценностей, находящихся на стройках, так и за счет выделения народными комиссариатами и центральными учреждениями денежных средств из своих ассигнований на финансирование капитального строительства.

3. Строймеханизмы, транспорт, инвентарь и другое основное имущество передается подрядным строительным организациям безвозмездно по балансовой оценке.

4. Материалы, топливо, фураж, спецодежда, а также относящиеся к оборотным средствам временные приспособления и устройства, инструменты, мелкий инвентарь и оборудование общежитий и культурно-бытовых служб передаются подрядным строительным организациям безвозмездно в пределах установленных для них нормативов оборотных средств, исчисленных к сумме подрядного договора.

Стоимость перечисленных в настоящей статье ценностей, превышающая норматив, оформляется:

а) в пределах 10-процентной строительной

программы данного года—как аванс заказчика по заводу материалов;

б) в остальной сумме—как аванс заказчика, подлежащий погашению в сроки по соглашению сторон, но не позднее 3 месяцев со времени передачи.

5. Материалы основные и вспомогательные, топливо и фураж оцениваются при передаче по утвержденным в установленном порядке отпускным ценам с надбавкой расходов по заводу этих материалов на стройку и их хранение до момента передачи.

Предусмотренные в ст. 4 временные приспособления и устройства, оборудование общежитий и культурно-бытовых служб, инструменты, спецодежда, мелкий инвентарь на складе и в эксплуатации оцениваются при передаче по балансовой оценке.

6. В тех случаях, когда заказчик или подрядчик являются кооперативной организацией, а другая сторона—государственной организацией, ценности, указанные в ст. ст. 3 и 4, передаются с оплатой в порядке, установленном постановлениями СТО от 26 августа 1931 г. и от 7 июля 1932 г. (С. З. СССР 1931 г. № 56, ст. 365 и 1932 г. № 53, ст. 324).

7. Одновременно с передачей основного имущества (ст. 3), приобретенного или сооруженного за счет возвратных ссуд кредитных учреждений, на принимающую организацию переходят и обязательства по этим ссудам.

8. Если строительство производится за счет возвратных ссуд, стоимость переданных подрядчику материальных ценностей, указанных в ст. 4 (в пределах норматива), также оформляется в виде аванса заказчика с погашением ко времени окончания действия подрядного договора.

9. Дебиторская и кредиторская задолженность передается не подлежит.

Председатель СНК Союза ССР: В. Молотов.
Зам. Управляющего Делами СНК Союза ССР: М. Арбузов.

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ КОЛХОЗОВ.

Инструктивное письмо Верховного суда РСФСР по гражданским колхозным делам.

(Сов. Юстиция № 11, 1936 г.)

В результате изучения Гражданской коллегией Верховного суда РСФСР судебноподсудных дел колхозов и колхозников, Верховный суд РСФСР предлагает всем судам руководствоваться следующими инструктивными указаниями:

1. Вопросы подсудности.

На основании примерного устава сельскохозяйственной артели (С. З. СССР 1935 г. № 11, ст. 82) вопросы организации хозяйства и труда в колхозе, установленные нормы выработки и расценок трудодней, порядок и пределы

имущественного взыскания за нарушения правил внутреннего распорядка отнесены всецело к ведению правления и общего собрания артели, и проверка правильности действия этих органов в деле организации и оплаты труда входит в компетенцию не судебных, а земельных органов. Однако, на практике это правило устава сельскохозяйственной артели судами не всегда соблюдается, и некоторые суды принимают к своему производству иски колхозников о признании неправильности расценок их работы в колхозе, о неправильности удержания по штрафам из трудодней и т. д. В практике судов были дела, когда суды разбирали спор между колхозом и колхозниками: оплачивать ли работу колхозников в размере 1 трудодня или 0,7 трудодня за определенную норму выработки; в другом случае суд принял к производству иск бригадира садоводгородной бригады, требовавшего расценки

бригадиру трудодня по нормам, установленным для бригадира подеводческих бригад, более высоким, чем садово-огородных бригад; встречались дела, когда суды входили в проверку правильности определения размера штрафа, наложенного правлением на колхозника. Разрешение подобных вопросов составляет прямую обязанность правлений и общих собраний колхозов и земельных органов, и если народный суд получает жалобу колхозника на нарушение его прав в указанных случаях, он должен помочь колхознику, направляя жалобу для разрешения в соответствующий орган.

По действующему уставу сельскохозяйственной артели судам не предоставлено право разбирать жалобы членов артели на исключение из колхоза, ибо жалобы на исключение из колхоза разрешаются президиумом районных исполнительных комитетов. Требования устава в этой части должны быть точно соблюдены судами.

Запрещение разрешать в судебном порядке иски о восстановлении в членах колхоза не следует принимать в том смысле, что суды должны совершенно безразлично относиться к тому, за что, кем и в каком порядке произведено исключение жалобщика из колхоза. Суды должны твердо усвоить, что устав сельскохозяйственной артели является тем законом, на основе которого должны определяться все взаимоотношения колхозов с колхозниками по их пребыванию и работе в колхозе, и суд как орган охраны революционной законности не должен проходить мимо заявления колхозника о неправильности его исключения из колхоза. Поэтому во всех случаях, когда при рассмотрении имущественного спора между колхозником и колхозом или иным путем суду представляются материалы, указывающие на нарушение закона и директив партии и правительства о порядке исключения колхозников из колхоза, суд должен ставить перед президиумом районного исполнительного комитета вопрос о пересмотре постановления об исключении колхозника, а в случае исключения колхозников по непроверенным или явно подтасованным материалам — возбуждать через прокурора вопрос о привлечении виновных должностных лиц к уголовной ответственности.

В судебных органах встречаются дела иногда по искам колхозов, а иногда — колхозников, о перечислении вступительных и паевых взносов колхозника при переходе его из одного колхоза в другой. Такие иски судам также не следует принимать к своему производству, ибо на основании утвержденного СНК СССР 25 июня 1934 г. постановления НКЗема СССР от 28 мая 1934 г. при переходе колхозника в другой колхоз порядок перевода имущества и паевого капитала, причитающегося на долю колхозника в тот колхоз, в который переходит колхозник, определяет районный земельный отдел или директором МТС.

Имеет место неправильное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства таких вопросов, которые прямо вытекают из применения устава, например, иски членов коммун о возврате их бывших построек, обобщественных в свое время по уставу коммун и ныне распределяемых в личное поль-

зование, вследствие перехода данной коммуны на устав сельскохозяйственной артели или во исполнение распоряжения НКЗема СССР об обеспечении членов коммун усадьбами и скотом личного пользования. Жалобы членов коммун по подобному рода вопросам должны быть передаваемы на рассмотрение районных земельных отделов.

Наряду с неправильным расширительным пониманием правил подсудности, имели место случаи, когда суды отказывались принимать к судебному производству иски, основанные на имущественных взаимоотношениях между колхозом и колхозниками или лицами, выбывшими из колхозов. Так, некоторые суды не принимали к рассмотрению требования членов колхоза или бывших колхозников о взыскании имущества (или его стоимости), незаконно изъятых колхозом, например, во время отсутствия из колхоза на отходных работах, в случае обобществления имущества, не подлежащего обобществлению согласно уставу сельскохозяйственной артели (жилой дом, личный скот колхозника, мелкий сельскохозяйственный инвентарь и т. п.). Ссылаясь на неподсудность споров о таком имуществе, суды иногда выносили постановления о передаче этих споров в земельные органы. Верховный суд РСФСР указывает судам; что судебному рассмотрению не подлежат споры, касающиеся включения в колхозную собственность законодательного имущества, поступившего в колхоз в точном соответствии с уставом артели, всякое же незаконное изъятие имущества, хотя бы и под видом обобществления, является самоуправным актом и подлежит рассмотрению в суде в уголовной или гражданском порядке.

Верховный суд РСФСР обращает внимание суда на то, что постановление ЦИК и СНК СССР от 19 июня 1935 г. о передаче их арбитражной в общую подсудность дел по искам колхозов и к колхозам до 5.000 руб. (С. З. СССР 1935 г. № 34, ст. 294) возлагает на суды обязанность всемерной помощи колхозам в осуществлении их законных прав. Практика применения этого закона уже с первых шагов показывает, что некоторые суды не понимают всего большого политического значения в выполнении этой новой задачи, возложенной на суды. Так, например, народный судья Федоровского района (Башкирия) по иску колхоза к районному исполнительному комитету о 4.000 руб. за проданный в апреле 1935 г. дом и надворные постройки, вместо быстрого рассмотрения дела по существу, вынес определение о передаче дела в госарбитраж „для разрешения с вызовом центральных органов“. Подобное постановление показывает определенную бесхребетность судьи и бюрократическое отношение к важнейшему делу защиты законных имущественных прав колхозов.

2. Дела с организациями обобщественного сектора.

В соответствии с уставом сельскохозяйственной артели, какое бы то ни было административное распоряжение местных органов об изъятии имущества, принадлежащего колхозу, должно признаваться противозаконным со всеми вытекающими отсюда последствиями

о возврате незаконно изъятых имущества и возмещения убытков колхоза.

Однако, до сих пор со стороны некоторых должностных лиц государственного аппарата продолжают даваться колхозам распоряжения, незаконно налагающие на колхозы имущественные обязательства, например, по ремонту школ, по оплате агрономического и ветеринарного персонала, по предоставлению подвод для разъездов должностных лиц сельского совета и т. д. Вместо того чтобы решительно бороться с такой незаконной практикой мест, суды присуждают задолженность по таким обязательствам с колхозов, хотя последние ни в силу закона, ни по договору подобных обязательств на себя не принимали.

Что касается исков, основанных на договоре, то суд, прежде всего, обязан проверить положенную в основание иска сделку как с точки зрения законности ее по содержанию, так и соответствия уставу артели в части порядка ее заключения.

Согласно ст. 12 устава артели, всякое расходование средств артели может производиться председателем и правлением колхоза, в точном соответствии с утвержденной общим собранием приходо-расходной сметой колхоза, а в отношении расходов, не предусмотренных сметой, лишь на основании специального постановления общего собрания колхоза. Особо внимательно суды должны подходить к сделкам, содержащим в себе распоряжение неделимыми фондами колхоза, например, продажа строений, рабочего скота, машин и т. п. Отчуждение такого имущества допустимо лишь согласно плану и годовой приходо-расходной смете, утвержденной общим собранием, в целях дальнейшего укрепления хозяйства колхоза, например, для приобретения иного, необходимого колхозу имущества. Поэтому при обсуждении таких требований районных организаций, имевших место в судебной практике, как взыскание за обучение кадров колхоза, за техническое обслуживание и т. д., суды должны выяснять, утверждены ли эти расходы общим собранием, а при разрешении споров по договорам о продаже строений, лошадей, машин и пр.—предусмотрена ли такая продажа общим собранием колхоза. В тех случаях, когда истцы не представляют суду доказательств, подтверждающих санкцию общего собрания колхоза на совершение подобных расходов или сделок, судам следует или возвращать истцам искивые заявления для соответствующего оформления их требований через общее собрание колхозников, или по собственной инициативе потребовать предварительного рассмотрения вопроса общим собранием артели. При признании договора заключенным с нарушением прав общего собрания и устава артели суды должны расторгнуть договор с последствиями по ст. 151 ГК.

По делам колхозов с организациями общественного сектора суды часто недооценивают значения точного соблюдения сторонами договорных обязательств в деле укрепления колхозов. Часто, несмотря на явное нарушение договора в части качества, количества и срочности его исполнения, суды не применяют к нарушителям договора санкции (неустойка,

пени, штраф и т. п.), указанные в договоре, перелагая таким образом на исправного контрагента все те невыгодные последствия, которые годчас неизбежно связаны с просрочкой в уплате долга или в передаче имущества. Чаще всего это имеет место в деле защиты прав колхозов, так как последние, не имея юрисконсультов, не всегда умеют формулировать свои требования. Судьи в таких случаях не выясняют всех взаимоотношений. Недопустимость такого безразличного отношения судьи к делу колхоза особенно ярко сказывается по делам, связанным с неисполнением обязательства о возврате одним колхозом другому имущества, полученного в порядке колхозной взаимопомощи. Заимобразное предоставление имущества (семян, кормов, продуктов и т. д.) одним колхозом другому, являясь формой социалистической взаимопомощи, содействующей колхозному строительству, должно мерно поощряться судами, и оказание такой помощи совершенно недопустимо превращать в акт, ухудшающий положение того колхоза, который эту помощь оказал. Между тем, часто иски к неисправным заемщикам о возврате заимобразно полученного имущества разрешаются судами таким образом, что вместо присуждения истцу равноценного имущества с ответчика присуждается денежная стоимость его по конвенционным ценам, последствия просрочки во внимание не принимаются и никакие имущественных взысканий в виде процентов, пени и пр. с ответчика не применяются, даются такие длительные отсрочки, что давший займы колхоз сам оказывается в критическом положении. Понятно, что подобной практикой суд подрывает значение взаимопомощи между колхозами.

Обращая внимание судов на необходимость и важность применения указанных в законе или договоре санкций (неустойки, пени, штрафы) в деле укрепления договорной дисциплины, Верховный суд РСФСР предупреждает суды о безусловной недопустимости автоматического присуждения их с ответчика колхоза, независимо от причин и последствий нарушения договора для сторон. Присуждение санкций должно производиться со строгой проверкой и учетом конкретной обстановки каждого дела и нарушений: в тех случаях, когда взыскиваемые неустойки, пени или штраф несоразмерно велики по сравнению с действительными убытками истца, или когда неисполнение договора колхозом явилось результатом тяжелого положения колхоза—суд вправе применять к колхозу ст. 142 ГК и уменьшить подлежащую уплате неустойку.

В практике судов встречаются случаи предъявления исков МТС о взыскании с колхозов старой задолженности, образовавшейся за колхозами по производственному обслуживанию их машинно-тракторными станциями в 1931—1933 гг. По таким делам судам нужно иметь в виду, что на основании постановления СНК СССР 28 марта 1934 г. (СЗ 1934 г. № 17) для урегулирования взаимных расчетов МТС и колхозов по задолженности 1931—1933 гг. были образованы районные и краевые (областные) комиссии для составления расчетов о списании или пролонгации задолженности и представле-

ния этих расчетов на утверждение СНК СССР. Поэтому при поступлении в суды исков по задолженности за 1931—1933 гг., суды прежде всего должны выяснить, какое заключение по этой задолженности дала комиссия и имеется ли постановление СНК СССР о списании или пролонгации долга. Если будет установлено, что по представлению комиссии СНК СССР не вынес постановления о пролонгации, суд должен отказать в принятии таких исков к своему производству и возратить истцу исковое заявление с разъяснением о преждевременности его обращения в суд. Только в том случае, когда истцы представляют доказательства о пролонгации долга СНК СССР, суд может принять дело к производству и разрешить его в соответствии с уставом артели и примерным договором МТС с колхозами, допуская применение норм ГК постольку, поскольку они не противостоят утвержденному СНК СССР и ЦК ВКП(б) уставу сельскохозяйственной артели и примерному договору МТС с колхозом.

Верховный суд РСФСР подтверждает, что суды должны оказать всемерное содействие колхозам в ликвидации задолженности им со стороны различных хозяйственных организаций и учреждений по договорам или за взятое имущество и средства и за произведенные работы. Судья должен через актив и лично выяснить положение с задолженностью и принимать меры к ликвидации таковой путем возбуждения дел до 5.000 руб., а свыше этой суммы—предлагая колхозу возбудить дело через Госарбитраж.

Существует путаница в отношении определения сроков исковой давности по делам колхозов с организациями общественного сектора. Одни суды применяют сокращенные сроки давности, указанные в законе для дел между учреждениями, предприятиями и организациями общественного сектора, другие применяют общий трехлетний срок давности, установленный для споров между частными лицами.

Ст. 44 ГК не оставляет сомнения в том, что к искам колхозов между собой и вообще к организациям общественного сектора должны применяться сокращенные сроки давности, указанные в первой части этой статьи. Но вместе с тем, суды должны иметь в виду, что жесткое применение сокращенных сроков исковой давности не должно превращаться в механический отказ принимать иски колхозов, предъявляемые с пропуском срока давности. Во многих колхозах учет и контроль еще поставлены слабо, и жесткий подход к исчислению сроков давности привел бы к явному нарушению существенных интересов как раз тех колхозов, которые больше всего нуждаются в поддержке и помощи государства. Поэтому во всех случаях предъявления колхозом иска с пропуском давностного срока суды должны по собственной инициативе выяснить причины пропуска давности, и если суд придет к убеждению, что давность пропущена колхозом по основательной причине, использовать предоставленное ст. 49 ГК право о продлении срока давности.

В подтверждение своей директивы 21 июля 1935 г. № 82 („СЮ“ 1935 г. № 23) Верховный суд РСФСР напоминает судам, что дела о

имущественным спорам между колхозами и организациями общественного сектора должны, в изъятие из пункта „б“ ст. 24 ГПК, рассматриваться с участием народных заседателей, а не единолично народным судьей и при рассмотрении этих дел необходимо особо строгое соблюдение правил гражданского процесса, гарантирующих вынесение правильного решения и полное обеспечение процессуальных прав сторон.

3. Иски о расчетах с колхозниками по трудовым дням.

При разрешении этих исков суды должны иметь в виду, что вопросы распределения доходов разрешаются правлением и общим собранием колхоза и что удовлетворение претензий членов колхозов и производство с ними окончательного расчета может быть произведено правлением колхоза лишь в конце хозяйственного года, ибо расценка трудовых колхозника в продуктах и деньгах устанавливается колхозом по выяснению доходности колхоза за весь данный операционный год. Перенесение задолженности по трудовым дням на последующие годы может поставить колхоз в затруднительное положение и повлечь за собой понижение расценки трудовой для остальных колхозников. Согласно уставу сельскохозяйственной артели колхозники, еще до окончательного распределения доходов в колхозе, получают аванс или, например, денежные выдачи вслед за обработкой технических культур (п. 16 устава), а затем в конце хозяйственного года уточняют расчет. Все претензии о неправильности начисления трудовой и т. п. должны быть заявлены колхозником согласно уставу артели правлению колхоза. Суд не может рассматривать споров по этим вопросам, но если правление колхоза в нарушение устава и постановления общего собрания, утвердившего оценку трудовой, не произвело расчета с отдельным колхозником, последний вправе предъявить иск в суде. При этом суды могут принимать к своему производству предъявляемые к колхозам иски о расчете по трудовым дням только при наличии состоявшихся по этим делам постановлений правления сельскохозяйственной артели. Если же заявленная в суде претензия не была предварительно рассмотрена в правлении колхоза, суд должен предварительно запросить правление колхоза. Кроме того, при предъявлении претензии колхозников по трудовым дням суды должны учитывать, была ли претензия заявлена своевременно, или она предъявлена спустя значительное время после распределения доходов в колхозе, например, спустя год и больше после такого распределения. Удовлетворяя полностью, в соответствии с принятыми в колхозе за данный хозяйственный год нормами расценок трудовой, законные претензии колхозников, заявленные в течение одного года с момента распределения дохода в колхозе, суды не должны принимать к производству иски об оплате трудовой, предъявленные спустя год и больше времени с момента фактического распределения доходов, так как это противоречило бы уставу сельскохозяйственной артели. На тех же основаниях и в тех же пределах, какие установлены артелью для членов кол-

хоза, должна производиться оплата заработанных в колхозе трудодней лицам, выбывшим или исключенным из колхоза. Еще в ноябре 1934 г. НКЗем СССР разъяснил, что исключенные и выбывшие из колхоза имеют право на получение натурой и деньгами доли доходов, причитающихся этим лицам за выработанные в колхозе трудодни и что расчет по трудодням с исключенными или выбывшими из колхоза производится при окончательном распределении доходов в конце хозяйственного года. Поэтому не может быть признана правильной практика тех судов, которые считают, что с уходом или исключением колхозника он теряет право на получение по выработанным трудодням и что за ним может быть признано право требовать оплаты трудодней лишь в денежном выражении. В тех случаях, когда данное лицо исключено из колхоза вследствие принадлежности к кулацким элементам и обманного проникновения в колхоз под видом трудящегося, такому лицу, поскольку исключение утверждено риком, не могут быть начислены трудодни, а произведенную им работу правление колхоза оплачивает (а в случае спора суд присуждает иск) согласно расчету по существующим в данной местности ставкам оплаты временных рабочих той квалификации, какую имел истец, конечно при условии, когда эта работа была полезной колхозу.

Помимо претензий об оплате выработанных трудодней, исключенные из колхоза члены артели, добившись восстановления в члены колхоза, обращаются в суд с просьбами о присуждении им вознаграждения за время вынужденного прогула, вызванного незаконным исключением из колхоза. Такие иски могут быть удовлетворены судами, однако, в пределах не свыше одного месяца, с оплатой в размере $\frac{1}{12}$ из среднего за год количества трудодней, заработанных или могущих быть заработанными данным колхозником. В тех случаях, когда налицо имеется период длительного прогула по вине должностных лиц колхоза, незаконно не допускаящих колхозника на работу, вопреки постановлению районного исполнительного комитета или вышестоящих органов, суды должны возбудить вопрос о привлечении к уголовной ответственности этих должностных лиц и в случае обвинительного приговора возложить на них, помимо уголовной ответственности, обязанность возместить колхознику ущерб, причиненный их незаконными действиями и не покрываемый присуждением ему оплаты прогула в размере месяца. В тех случаях, когда уголовное преследование прекращается прокуратурой или судом вследствие направления его в административном порядке или согласно уставу сельскохозяйственной артели на обсуждение общего собрания колхоза (целесообразность уголовной ответственности), вопрос о материальной ответственности данного должностного лица все же должен быть рассмотрен гражданским судом, если о том будет ходатайство потерпевшего.

4. Иски трактористов и МТС.

На основании постановления СТО 21 сентября 1933 г. (СЗ СССР 1933 г. № 60, ст. 361) все расчеты с трактористами производят не-

посредственно МТС, для чего колхозы вносят машинно-тракторным станциям для расплаты с трактористами хлеб и деньги в размере, определенном количеством трудодней, выработанных трактористом в данном колхозе, но не менее 2 руб. 50 коп. деньгами и 3 кг хлеба на трудодень.

Ошибки некоторых судов по таким искам заключаются в том, что они удовлетворяют иски трактористов об оплате трудодней не с МТС, а с тех колхозов, в которых трактористы работали, заставляя, таким образом, трактористов собирать свой заработок с нескольких колхозов. В обоснование такого решения суды ссылаются на то, что колхоз не внес машинно-тракторной станции полагающегося по договору для расчетов с трактористами количества продуктов и денег. Такая ссылка неправомерна, ибо обязанность обеспечить своевременное поступление средств от колхоза составляет обязанность МТС и эту обязанность собирать задолженность с колхозов машинно-тракторным станциям нельзя перекладывать на трактористов. Поэтому, независимо от состояния взаимных расчетов колхозов с МТС, последняя во всех спорах должна сама рассчитаться с трактористом за его работу, и за неуплату по трудодням может быть предъявлен судебный иск к МТС, а не колхозам.

5. Иски нечленов колхоза об уплате труда.

Нередко принцип колхозной оплаты труда по трудодням применяется судами к лицам, не являющимся членами данного колхоза, но работавшим в колхозе, например, в качестве наемного пастуха, кузнеца, плотника, фельдшера и пр., причем нередко основанием к такому неправильному присуждению зарплаты в трудоднях являлись ошибки и самих колхозов, определяющих зарплату своего наемного персонала в трудоднях, а не в твердых ставках (денежных или натуральных). Такие договоры нарушают устав сельскохозяйственной артели и в части оплаты в трудоднях они должны признаваться недействительными. Суды должны помнить, что по трудодням может производиться оплата труда лишь членов колхоза. Вознаграждение за работу в колхозе лиц, не состоящих членами данного колхоза, должно устанавливаться в твердых ставках зарплаты, определяемых соглашением сторон, а при отсутствии его — по ставкам соответствующей категории работников. Разумеется, понятие твердой ставки зарплаты не исключает того положения, что та или иная часть ее может быть установлена в виде натуральных платежей продуктами или вещами.

С другой стороны, имели место требования лиц управленческого аппарата колхоза (председатель, счетовод, парторг и пр.) об оплате им труда не в трудоднях, а по твердой ставке. Согласно уставу эти лица должны оплачиваться в трудоднях по нормам, устанавливаемым земельными органами. Исключение может быть допущено лишь для специалистов (агрономов и т. д.), работающих в колхозе на основе договора, оплата труда которых в деньгах прямо предусмотрена договором с колхозом.

При рассмотрении в суде исков к колхозам со стороны лиц, работающих в колхозе по

найму, суды должны выявлять, оформлены ли колхозом трудовые отношения с работником, т. е. был ли заключен трудовой договор, выдана ли расчетная книжка и т. п. В случае неоформления колхозом трудовых отношений с работником, фактически проработавшим в колхозе больше двух недель, суды должны обязательно выносить об этом частные определения, направляя их в органы инспекции труда для принятия соответствующих мер.

6. Иски бывших колхозников о паевых взносах.

По делам, связанным с выбытием и исключением из колхоза (после подтверждения президиумом районного исполнительного комитета правильности исключения), в народном суде может быть предъявлено требование о возврате паевого взноса бывшего колхозника, т. е. той части обобщественного имущества, которая записана на личном счете колхозника (ст. 10 устава сельскохозяйственной артели). Поскольку расчет и возврат паевого взноса бывшему колхознику могут быть произведены, как правило, по окончании хозяйственного года, суд не должен рассматривать возбуждаемых бывшими колхозниками исков ранее срока, установленного НКЗемом СССР для распределения доходов за данный год, требуя от правления колхоза предварительного рассмотрения вопроса о возврате паевого взноса. Правление колхоза может предъявить встречное требование к бывшему колхознику, например, об уплате задолженности его колхозу.

Как видно из изученных дел, у судов возникают сомнения по спорам об оценке имущества при обобществлении его в колхозе. Суды должны требовать от истца или правления колхоза копий оценочных актов (или описей), составляемых при внесении имущества в колхоз, и принимать эти акты, как признанные в свое время обеими сторонами, исключая случаи явного преуменьшения стоимости имущества и неправильного составления акта оценки имущества.

Иски, связанные с обобществлением имущества, принадлежащего нескольким лицам.

Основная ошибка судов по этим делам заключается в том, что суды, механически следуя пути искового заявления, вызывают в качестве ответчиков не лиц, непосредственно нарушивших право совладельца имущества, а колхозы, которые это имущество получили в качестве паевого взноса колхозника в порядке обобществления. При предъявлении таких исков суды должны по собственной инициативе производить замену ненадлежащего ответчика и вызывать к ответу по иску того колхозника, в счет паевых взносов которого спорное имущество записано в колхозе, определяя взаимоотношения и права бывших совладельцев имущества и разрешая вопрос о денежном возмещении истца.

8. Иски по договорам о контрактиции.

По искам колхозов, вытекающим из невыполнения колхозниками или единоличниками договора о контрактиции у них молодняка

скота, народные суды иногда неправильно удовлетворяют преувеличенные претензии колхозов. Так, по искам к колхозникам, в нарушение договора продавшим на сторону законтрактованных у них колхозом телок и другой скот, суды иногда взывают стоимость телок в многократном размере. В подобных случаях суды должны отвергать всякие произвольные требования истца и точно придерживаться санкций, предусмотренных заключенным договором и требованиями ГК, в том числе ст. 142 ГК о праве суда уменьшить чрезмерную неустойку.

9. Иски о возмещении за причиненный вред.

Общим недостатком почти всех судов по делам о возмещении за вред, причиненный колхозниками имуществу колхоза, является механический подход к установлению оснований и размера имущественной ответственности колхозника перед колхозом. Имели место случаи, когда суды присуждали с отдельных колхозников крупные денежные суммы в возмещение ущерба колхозу, происшедшего от случайных событий (испугалась лошадь в лесу, бросилась в сторону и повредила ногу), или явившегося следствием изношенности колхозного имущества, поломавшегося во время работы в колхозе (поломался телега при возке тяжести). При разрешении исков о возмещении вреда, суды должны самым тщательным образом выяснять, при каких условиях причинен вред, что явилось причиной порчи имущества и в результате каких действий колхозника произошли убытки для колхозов. В тех случаях, когда бесхозяйственное и нерадивое отношение к колхозному имуществу явилось следствием неблюдения колхозником правил внутреннего распорядка или нарушения трудовой дисциплины, ответственность колхозника должна определяться самим правлением и общим собранием колхоза, в соответствии с уставом сельскохозяйственной артели, т. е. к колхознику должны быть применены лишь те меры воздействия, какие указаны в ст. 17 устава (выговор, штраф, снижение нормы оплаты, бесплатная переделка работы и пр.). Только в тех случаях, когда вред является следствием умышленно-наказуемого деяния (ст. ст. 79, 79^а УК в отношении рядовых колхозников и ст. ст. 109—111 в отношении должностных лиц колхоза), может быть поставлен в судебном порядке вопрос о возложении на колхозника полностью имущественной ответственности за вред, причиненный его действием, вместе с возбуждением уголовного дела.

Иной подход должен быть у суда к возмещению вреда, причиненного колхозником колхозному имуществу, переданному колхознику колхозом со специальным назначением, например, причинение вреда или утеря лошади, предоставленной колхозом колхознику по личному его делу, порча сельскохозяйственных орудий, данных для вспашки огорода колхозника и т. д.

Имущественные последствия за причинение вреда здесь должны определяться по правилам ГК—ст. 403.

(Окончание в след. номере).

Череповецкий ГОРКОМХОЗ

АКТИВ. БАЛАНС на 1 января 1936 г. ПАССИВ.
и сравнение его с балансом 1935 г.

А К Т И В	С У М М А	
	На 1 января 1935 года	На 1 января 1936 года
I. Основные средства.		
1. Здания и сооружения производственные	1.378.093 92	1.413 597 88
2. Оборудование, силовые установки, машины и инструмент	522.028 55	571.404 38
3. Мелиорация и насаждения	1.658 05	2.313 37
4. Транспорт	7.392 21	7.681 14
5. Скот	25.247 15	22.374 99
6. Хозяйственный инвентарь	23.453 78	26.920 07
7. Запасное оборудование	7.760 37	19.463 17
8. Жилые, торговые и другие непроизводственные здания	26.109 —	26.107 —
9. Прочие	119.088 70	383.103 04
Всего по I разделу	2.110.831 73	2.472.972 14
II. Производственные запасы на складе и в пути.		
1. Сырье, основные и вспомогательные материалы, тара	93.907 08	120.399 16
2. Топливо	205.448 38	112.599 79
Всего по II разделу	299.355 46	232.998 95
III. Незаконченная продукция.		
1. Остатки незавершенного производства и полуфабрикатов (своих)	— —	800 56
2. Незаконченные капитальные работы	— —	— —
Всего по III разделу	— —	— —
IV. Товарные запасы.		
1. Товары и фабрикаты (на складе и в пути)	— —	— —
2. Товары отгруженные (и неоплаченные)	— —	— —
3. Материалы для реализации и неликвиды	— —	— —
Всего по IV разделу	— —	— —
V. Денежные средства.		
1. Расчетные и особые счета в кредитных учреждениях	17.298 98	109.782 34
2. Текущие счета в кредитных учреждениях	— —	— —
3. Касса и денежные переводы	25.119 83	2.921 07
Всего по V разделу	42.418 81	112.704 21
VI. Расчеты.		
1. Подотчетные суммы	1.028 41	283 69
2. Дебиторы	131.610 50	197.221 07
3. Расчеты с бюджетом (Союза, республиканского и местного)	60.809 87	153.711 47
4. Расходы будущих лет	201.217 17	— —
Всего по VI разделу	394.665 95	351.216 23
VII. Выделенные средства.		
1. Ценные бумаги	4.795 —	490 —
2. Паи, акции и участие в других организациях	— —	— —
3. Вклады в кредитные учреждения (перечисления)	— —	— —
Всего по VII разделу	4.795 —	490 —
VIII. Потери (убытки).		
а) Предшествующего периода	— —	— —
б) За отчетный период	133.715 27	13.116 41
Всего по VIII разделу	— —	— —
БАЛАНС	2.985.782 22	3.184.298 50

Продолжение.

П А С С И В	С У М М А	
	На 1 января 1935 года	На 1 января 1936 года
I. Внутренние ресурсы.		
1. Уставные фонды	1.474.252 18	1.588.355 03
В том числе собственные оборотные	— —	— —
2. Целевые фонды:		
а) фонд амортизации	46.250 95	108.846 36
б) ФУБР	— —	977 52
в) прочие	7.616 70	64.535 35
3. Резервы	— —	— —
4. Износ основных фондов по состоянию:		
а) производственного значения	706.817 04	697.573 28
б) жилые здания и проч.	3.649 53	4.036 36
Всего по I разделу	2.238.586 40	2.464.323 90
II. Привлеченные средства.		
1. Бюджетное финансирование	146.047 88	10.068 54
2. Долгосрочные кредиты	320.960 89	294.067 71
3. Краткосрочные ссуды кредитных учреждений	71.803 83	87.215 50
4. Кредиторы	112.385 33	121.191 02
5. Доходы будущих лет	2.877 27	2.875 21
Всего по II разделу	654.075 20	515.417 98
III. Накопление (прибыль).		
а) Предшествующего периода	— —	— —
б) За отчетный период	93.120 62	204.556 62
Всего по III разделу	93.120 62	204.556 62
БАЛАНС	2.985.782 22	3.184.298 50

Примечание. Отдельные статьи бухгалтерского баланса по этой форме в зависимости от их значения для конкретного хозоргана могут быть дополнительно развернуты либо опущены по согласованию со своим Наркоматом и ЦУНХУ.

Результаты хозяйственной деятельности (прибыли и убытки).

1. Убытки от реализации товаров и по указанным услугам (сальдо)	4.246 29	1. Прибыль от реализации товаров и от оказанных услуг (сальдо)	267.938 69
2. Убытки от ликвидации выбывшего имущества	— —	2. Прибыль от ликвидации выбывшего имущества	— —
3. Убытки от стихийных бедствий	— —	3. Прибыль с поступления по безнадежным долгам и от снижения кредиторской задолженности за пропуском сроков давности	8.942 59
4. Убытки от списания безнадежных долгов и за пропуском сроков давности	424 24	4. Проценты и пени полученные	23.864 68
5. Проценты уплаченные	1.892 08	5. Прочие прибыли и доходы	27 108 80
6. Прочие убытки и потери	126.788 99	6. Прибыли прошлых лет	710 27
7. Убытки прошлых лет	3.773 22		
ИТОГО	137.124 82	ИТОГО	328.565 03
Чистая прибыль	191.440 21	Чистый убыток	— —
ВСЕГО	328.565 03	ВСЕГО	328.565 03

Продолжение.

Основные показатели выполнения плана по прачечной.

	По плану 1935 г.	Фактически	
		За 1934 г.	За 1935 г.
1. Разработка (заготовка) важнейших основных видов продукции (в натуре)	120.000	60.237	114.754
2. Валовая продукция по себестоимости (в тыс. руб.)	77,7	36	73,3
3. Себестоимость в процентах к предыдущему году	98,1	—	96,8
4. Среднее годовое число рабочих с обучающимися	24	13	23
5. Отработанное ими число человекодней	7.200	3.736	6.918
6. Общий фонд зарплаты всего персонала	38.030	17.100	36.708
7. В том числе фонд зарплаты рабочих	28.638	13.400	27.000
8. Среднее годовое число служащих	2	1	2
9. Общеадминистративные расходы	12.300	590,65	11.528
10. Сдано в эксплуатацию объектов капитального строительства (в тыс. руб.)	—	—	—
В том числе новых предприятий	—	—	—

Основные показатели выполнения плана по электростанции.

1. Разработка (заготовка) важнейших основных видов продукции (в натуре)	928.100	936.908	1.152.861
2. Валовая продукция по себестоимости (в тыс. руб.)	689,2	677,8	732,3
3. Снижение себестоимости в процентах к предыдущему году	102,8	—	—
4. Среднее годовое число рабочих с обучающимися	53	47	47
5. Отработанное ими число человекодней	13.780	12.136	12.129
6. Общий фонд зарплаты всего персонала	146.598	108.604	140.686
7. В том числе фонд зарплаты рабочих	90.046	64.971	85.978
8. Среднее годовое число служащих	13	10	12
9. Общеадминистративные расходы	58.566	49.563	58.402
10. Сдано в эксплуатацию объектов капитального строительства (в тыс. руб.)	—	—	—
В том числе новых предприятий	—	—	—

Основные показатели выполнения плана по канализации.

1. Разработка (заготовка) важнейших основных видов продукции (в натуре)	50.800	28.039	45.807
2. Валовая продукция по себестоимости (в тыс. руб.)	12	3,1	9,3
3. Себестоимость в процентах к предыдущему году	215	—	182,6
4. Среднее годовое число рабочих с обучающимися	1	1	1
5. Отработанное ими число человекодней	300	167	208
6. Общий фонд зарплаты всего персонала	2.538	989	1.914
7. В том числе фонд зарплаты рабочих	2.538	989	1.914
8. Среднее годовое число служащих	—	—	—
9. Общеадминистративные расходы	—	—	—
10. Сдано в эксплуатацию объектов капитального строительства (в тыс. руб.)	—	—	—
В том числе новых предприятий	—	—	—

в отчете электростанции

Основные показатели выполнения плана по водопроводу.

	По плану 1935 г.	Фактически	
		За 1934 г.	За 1935 г.
1. Разработка (заготовка) важнейших основных видов продукции (в катуре)	324.630	326.285	319.547
2. Валовая продукция по себестоимости (в тыс. руб.)	186	166	183
3. Себестоимость в процентах к предыдущему году	103,8	—	98
4. Среднее годовое число рабочих с обучающимися	21	19	21
5. Отработанное ими число человекодней	5.670	5.229	5.516
6. Общий фонд зарплаты всего персонала	32.457	21.899	28.730
7. В том числе фонд зарплаты рабочих	25.581	18.499	23.958
8. Среднее годовое число служащих	2	1	1
9. Общедминистративные расходы		по отчету электростанции	
10. Сдано в эксплуатацию объектов капитального строительства (в тыс. руб.)	—	—	—
В том числе новых предприятий	—	—	—

Основные показатели выполнения плана по баням.

1. Разработка (заготовка) важнейших основных видов продукции (в натуре)	400.000	335.119	404.596
2. Валовая продукция по себестоимости (в тыс. руб.)	1.749	140,4	153,8
3. Себестоимость в процентах к предыдущему году	109,5	—	94,5
4. Среднее годовое число рабочих с обучающимися	23	21	22
5. Отработанное ими число человекодней	6.900	5.988	7.094
6. Общий фонд зарплаты всего персонала	38.395	24.920	35.353
7. В том числе фонд зарплаты рабочих	24.384	17.420	23.674
8. Среднее годовое число служащих	7	6	7
9. Общедминистративные расходы	11.400	1.943	11.541 26
10. Сдано в эксплуатацию объектов капитального строительства (в тыс. руб.)	—	—	—
В том числе новых предприятий	—	—	—

СДАВАЙТЕ ПОДПИСКУ ЗАБЛАГОВРЕМЕННО

НЕ ПОТЯГАЙТЕ НА ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1937 год на

„ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ“

Официальное издание Леноблисполкома

Выходит три раза в месяц

Согласно постановлению Облисполкома от 9 сентября 1934 г. каждый Райисполком, Горсовет, поселковый совет и сельский совет должны обеспечить себя подпиской на „Законодательный Бюллетень“.

Подписная цена 12 руб. в год.

С приложением алфавитно-предметного указателя—13 руб.

Подписку и деньги направляйте почтовым переводом по адресу: Ленинград 11, пр. 25 Октября, д. 42, Издательству Леноблисполкома и Ленсовета.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1937 год

НА ЖУРНАЛ

„ПОД ЗНАМЕНОМ СОВЕТОВ“

Орган Леноблисполкома

ВЫХОДИТ ДВА РАЗА В МЕСЯЦ

Журнал на своих страницах отражает работу райисполкомов, городских, поселковых и сельских советов по выполнению постановлений Облисполкома, правительства и коммунистической партии. Журнал обобщает и передает лучший опыт выполнения наказов избирателей и опыт организации советами стахановского движения, социалистического соревнования советов, секций и депутатских групп в колхозах, совхозах и на промышленных предприятиях Области.

Организуйте подписку в каждой секции и депутатских группах, подписывайтесь индивидуально.

Подписная цена: 12 мес.—6 руб., 6 мес.—3 руб.

Подписку и деньги направляйте почтовым переводом по адресу: Ленинград 11, пр. 25 Октября, д. 42, Издательству Облисполкома и Ленсовета.

Ответственный редактор: **А. ШАХГЯЛДЯН.**

Леноблгорлит № 25477. Изд. № 134. Время сдачи в набор 10/XI-36 г. Колич. авторск. листов 2. Подписан к печати 19/XI-36 г. Стандартный формат бумаги 72 X 109. Количество бумажных листов 1/2. Общее количество печатных знаков на бумажном листе 210.560. Заказ № 3785. Тираж 10.500 экз.

1-я типография издательства Ленинградского Облисполкома и Совета, 2-я Советская, 7.