

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Зав. кафедрой

Истории России с древнейших времён
до XX века

Председатель ГЭК,

д.и.н. Алексеев Алексей Иванович

_____/_____/_____

Дворниченко Андрей Юрьевич

_____/_____/_____

Дипломная работа на тему:

***ПЕТЕРБУРГСКИЕ БОГАДЕЛЬНИ В 1721 – 1750 ГОДАХ: НАЧАЛО
СИСТЕМЫ ПРИЗРЕНИЯ В ИМПЕРАТОРСКОЙ РОССИИ***

по направлению 030600 – История

профиль: Отечественная история

Рецензент:

к.и.н., доцент РГПУ им. А.И. Герцена

Фруменкова Татьяна Георгиевна

_____ (подпись)

Выполнила:

студентка IV курса

дневного отделения

Шувалова Анастасия Николаевна

_____ (подпись)

Работа представлена в комиссию

«__» _____ 2016 г.

Секретарь комиссии:

Научный руководитель:

д.и.н., профессор

Кротов Павел Александрович

_____ (подпись)

Санкт-Петербург

2016

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Призрение и создание первых богаделен в России	8
§ 1. Политика призрения и её роль в жизни общества и государства.....	8
§ 2. Как появились первые богадельни в России?.....	9
Глава II. Петербургские богадельни	21
§ 1. Устройство богаделен Санкт-Петербурга.....	21
§ 2. Церкви Санкт-Петербурга и строительство богаделен.....	31
§ 3. Как выглядели богадельни в первой половине XVIII века в Петербурге?.....	41
§ 4. Исповедные росписи и метрические книги: как источники о петербургских богадельнях.....	44
§ 5. Как люди оказывались в богадельнях?.....	54
Глава III. Содержание и обеспечение богаделен.....	69
§ 1. Правовое обеспечение богаделенных нищих.....	69
§ 2. Хозяйственное содержание богаделен.....	76
Заключение.....	82
Список сокращений	84
Список архивных материалов, опубликованных картографических материалов, опубликованных законодательных материалов, опубликованных источников, использованной литературы и публикаций автора.....	85

Введение.

Выбранная тема ВКР довольно необычна.

Актуальность её состоит в том, что она мало исследована историками как сегодняшними, так и прошлых столетий. Несмотря на тот факт, что есть монография по изучению московских богаделен, до сих пор нет исследований о петербургских богадельнях в XVIII в.¹ В то же время в различных фондах архивов Санкт-Петербурга и Москвы хранятся материалы по данной теме, которые ещё не просмотрены историками с целью изучения настоящей темы. Наличие большого количества первоисточников – важная предпосылка для того, чтобы раскрыть тему на должном уровне. Становление системы призрения в богадельнях в императорской России – немаловажный показатель цивилизационного прогресса. Таким образом, научная значимость темы ВКР достаточно велика.

Целью данной работы стало изучение петербургских богаделен с 1721 до 1750 года – наиболее раннего периода, по которому имеются массовые архивные источники.

Для достижения названной цели предполагается решение следующих *задач*:

1. Рассмотреть процесс создания первых богаделен, их строительство и последующее состояние в Санкт-Петербурге в первой половине XVIII столетия.
2. Проанализировать основные источники по данной теме.
3. Показать пути попадания в богадельни людей различных сословий.
4. Выявить основные законодательные акты, благодаря которым существовали петербургские богадельни.
5. Выяснить хозяйственное состояние богаделен.

¹ Козлова Н.В. Люди дряхлые, больные, убогие в Москве XVIII века. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С. 3.

6. Сравнить богадельни Санкт-Петербурга с такими же учреждениями других городов Российской империи.

Источниковая база ВКР достаточно разнообразна. В качестве *главных источников* автор опирается на архивные материалы и законодательство Российской империи (Полное собрание законов Российской империи). Приоритетными источниками в ВКР стали следующие документы РГИА: дела о ремонте церквей и богаделен Санкт-Петербурга из Ф. 467 (Контора от строений Ея Императорского Величества домов и садов), протоколы канцелярии от строений из Ф. 470 (Гоф-интенданская контора), планы богаделен из Ф. 485 (Планы и чертежи учреждений Министерства императорского двора). Для изучения темы призрения различных категорий населения важны прошения людей об определении в богадельни, которые хранятся в Ф. 796 (Канцелярия Синода) РГИА. На основе перечисленных источников автор проводит анализ внутреннего и внешнего состояния богаделен в I пол. XVIII в. В работе также использованы исповедные росписи, метрические книги и прошения из Ф. 19 (Петроградская духовная консистория) ЦГИА СПб. Архивные материалы данного фонда позволяют автору проследить, какие категории населения Санкт-Петербурга призревались в богоугодных заведениях, а также попытаться определить возраст богаделенных людей. Требуют пристального внимания и документы из РГАДА: в Ф. 237 (Монастырский приказ), Ф. 280 (Коллегия экономии) и Ф. 390 (Канцелярия синодального экономического правления) были просмотрены прошения людей об определении их в богадельни и дела о строительстве богоугодных учреждений, в Ф. 248 (Сенат и его учреждения) автором были проанализированы указы о создании богаделен. Вышеперечисленный массив источников позволяет автору сделать выводы относительно существования богаделен в Российской империи в I пол. XVIII столетия. Автором были использованы и указы из Ф. 176 (Адмиралтейская канцелярия при Адмиралтейств-коллегии) и Ф. 212 (Государственная Адмиралтейств-коллегия), а также материалы о наличии богаделен в

Российской империи из Ф. 233 (Канцелярия генерал-адмирала Ф.М. Апраксина) РГАВМФ. Кроме того, в данном исследовании использованы картографические материалы (планы Санкт-Петербурга, рисунки) из Кол. 220 (Коллекция карт и планов) и прошения о призрении людей из Кол. 226 (Коллекция Библиотеки Академии Наук) Санкт-Петербургского института истории Российской Академии Наук (СПбИИРАН).

По данной теме автором *опубликованы следующие статьи* в изданиях РИНЦ:

1. Шувалова А.Н. Российские богадельни в XVIII столетии // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории. Сборник материалов Пятой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2015». М. : Политическая энциклопедия, 2015. С. 455–458;
2. Шувалова А.Н. Призрение офицерских и солдатских вдов в Российской Империи в XVIII столетии // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. СПб. : Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего», 2014. Т. 3. № 7. С. 55–57;
3. Шувалова А.Н. Богадельни в России в XVIII веке // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания: сборник материалов XXIII Молодежной международной научно-практической конференции. Новосибирск : Издательство ЦРНС, 2014. С. 36–39.

Что касается историографии данной проблемы, то сегодня тема призрения привлекает многих исследователей. Однако именно богадельнями в XVIII столетии современные исследователи (за исключением Н.В. Козловой) не занимаются.

В историографии XIX столетия самыми значимыми трудами по данной проблематике следует считать работы: А.Д. Стога, Е.Д. Максимова². Данные труды представляют собой обобщающие работы по теме призрения. Так, в

² Стог А.Д. Об общественном призрении в России. Т. 1. СПб., 1818. С. 1 ; Максимов Е.Д. Происхождение нищенства и меры борьбы с ним. СПб. : Типография Б. Киришбаума, 1901. С. 1.

труде А.Д. Стога впервые были представлены в систематизированном виде законодательные акты по политике призрения за долгий период истории России. Однако иногда исследователи, такие как И.Г. Прыжов, рассматривали историю нищенства как некое проявление общественного быта в России³. Также были специалисты, которые изучали призрение нищих в определённых городах: например, С.Б. Бахрушин⁴. Однако во всех перечисленных трудах сами богадельни ещё не были отдельным предметом исследования.

После Октябрьской революции 1917 г. тема церковного призрения стала явно неактуальной. Эту проблему, коснувшись церковной статистики населения, бегло затронул В.М. Кабузан⁵. По существу это был один из первых признаков того, что тема вновь становится «интересной» для исследователей. С 1990-х гг. появились и другие труды, посвященные изучению истоков благотворительности и призрения – это монографические исследования В.Г. Бобровникова, Т.Б. Кононовой, В.Г. Афанасьева⁶. Монография А.Р. Соколова также имеет определённое отношение к изучаемой теме⁷. Автор анализирует процесс перехода от раннехристианского типа церковного призрения к, распространившемуся в европейских странах, государственному призрению Нового времени. Однако вышеперечисленные труды касаются проблемы богаделен лишь в общенаучном плане.

В настоящее время выделяется исследовательское направление по изучению призрения отставных военных в XVIII столетии. Ей посвящены

³ Прыжов И.Г. Нищие на Святой Руси. Материалы для истории общественного и народного быта в России. М. : Типография М.И. Смирновой, 1862. С. 1.

⁴ Бахрушин С.В. Малолетние нищие и бродяги в Москве (Исторический очерк). М. : Городская типография, 1913. С. 4.

⁵ Кабузан В.М. Народы России в XVIII веке. Численность и этнический состав. М. : Наука, 1990. С. 1.

⁶ Бобровников В.Г. Благотворительность и призрение в России. Волгоград : ВолгГТУ, 2000. С. 1 ; Кононова Т.Б. Особенности развития благотворительности в России. М. : Московский гос. социальный университет, 2002. С. 1 ; Афанасьев В.Г., Соколов А.Р. Благотворительность в России: историографические аспекты проблемы. СПб. : Нестор, 1998. С. 12.

⁷ Соколов А.Р. Благотворительность в России как механизм взаимодействия общества и государства (начало XVIII – конец XIX в.). СПб. : Лики России, 2007. С. 1.

исследования И.Г. Дурова, П.П. Щербинина⁸. А проблема призрания незаконнорожденных детей в XVIII в. нашла место в трудах: Р.Е. Азизбаевой, Т.Г. Фруменковой, А.В. Анисимова и других историков⁹.

Из последних исследований следует выделить фундаментальный труд по московским богадельням XVIII в. Н.В. Козловой¹⁰.

ВКР состоит из введения, трёх глав, заключения, списка сокращений, списка архивных материалов, опубликованных картографических материалов, опубликованных законодательных материалов, использованной литературы и публикаций автора.

⁸ Дуров И.Г. Пенсионное обеспечение отставных военных и морских чинов в монастырях Русской православной церкви в первой четверти XVIII в. // Меншиковские чтения. – 2010. – № 1. – С. 20–54 ; Щербинин П.П. Особенности социальной защиты ветеранов военной службы в Российской империи в XVIII – начале XX в. [The Peculiarities of Social Welfare for Military Service Veterans in the Russian Empire, XVIIIth through early XXth Centuries] // The Journal of Power Institutions in Post-Soviet Societies. – 2007. – № 6/7. – С. 43.

⁹ Азизбаева Р.Е. Госпитали для «засорных» младенцев петровской эпохи: замысел и его судьба // Петровское время в лицах – 2010. – СПб., 2010. – С. 5–7 ; Фруменкова Т.Г. Как родилась идея организации воспитательных домов в России // Universum: Вестник Герценовского университета. – 2007. – № 3. – С. 66–70 ; Анисимов А.В. Превентивная политика в отношении дезадаптированных несовершеннолетних в России XVIII столетия // Вестник Владимирского юридического института. – 2008. – № 1. – С. 237–241.

¹⁰ Козлова Н.В. Люди дряхлые, больные, убогие в Москве XVIII века. С. 3.

Глава I. Призрение и создание первых богаделен в России.

§ 1. Политика призрения и её роль в жизни общества и государства.

В. Преображенский писал: «История чуть-ли не на каждой странице говорит, бедность неразлучна с человечеством, она сопровождала его на всех стадиях исторического развития»¹¹. Формальным же поводом к нищенству часто служит нищета¹².

Слово «призрение» имеет значение опекать кого-либо, заботиться. Как говорил А.Н. Радищев («О законоположении») в 1801 – 1802 гг.: «Призрение бедных, немощных есть долг правительства: где, сколько богаделен, воспитательных домов»¹³. Можно отметить, что призрение не было достаточно развито вплоть до XVIII в. Свой расцвет политика государства, людей и организаций по призрению пережила в петровскую и екатерининскую эпохи.

Термин «призрение» имеет достаточно широкое значение. Существуют виды призрения: общественное, государственное и профессиональное призрение (призрение церковью). Общественное призрение направлено на поддержку людей: «без общественного призрения ни одно благоустроенное общество немислимо»¹⁴. Государственное призрение – призрение, которое оказывают органы государства. Призрение церковью – вид призрения, который, оказывают монастыри, различные богадельни или отдельные духовные лица. Во II половине XVIII в. любое призрение стало «общественным»¹⁵. А.Д. Стог писал так об «общественном призрении»: «заключает в себе устройство пристанища для бедных, больных, вдов и

¹¹ Преображенский В. О благотворительности. Красноярск : Типография Елисейского Губернского Управления, 1898. С. 1.

¹² Максимов Е. Д. Происхождение нищенства и меры борьбы с ним. С. 3.

¹³ Радищев А.Н. Полное собрание сочинений. Т. 3. М. ; Л. : Издательство Академии наук СССР, 1954. С. 161.

¹⁴ Историческое обозрение мер правительства по устройству общественного призрения в России. СПб. : Типография Министерства внутренних дел, 1874. С. 1.

¹⁵ Семин О.В. Становление государственного призрения в XVII веке: Историко-социологический аспект: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. М., 2003. 166 с.

сирот»¹⁶. Т.Б. Кононова – рассматривает же понятие «общественное призрение» лишь с экономической точки зрения, как помощь нуждающимся людям на основе законодательства¹⁷. Исследователь В. Герье поставил вопрос о выработке необходимой теоретической основы политики призрения¹⁸. Именно он сделал вывод о том, что государство обязано регламентировать общественное призрение¹⁹.

Призрение в XVIII в., как и сегодня, играло колоссальную роль в социальной защищённости людей. Это видно по законодательным документам. Конечно, политика призрения церковью проявляется в создании богаделен на территории Российской империи. Безусловно, ни одно общество не может обойтись без социальной помощи в какой-то области. Исследовательская лакуна о петербургских богоугодных учреждениях в XVIII столетии в силу изложенного требует отдельного труда.

§ 2. Как появились первые богадельни в России?

Самые первые богадельни в России появились задолго до XVIII в. Уже на Стоглавом Соборе 1551 г. говорилось о постройке мужских и женских богаделен под руководством священников. Было предписано церкви разделить призреваемых людей по группам: действительно нуждающихся, прокаженных и состарившихся, а также переписать их по всем городам. Содержали людей таких за счёт пожертвований²⁰. Иван IV отметил большой процент нищих в стране, который, безусловно, был вызван отсутствием организованного призрения и нежеланием церкви возлагать на себя все

¹⁶ Стог А.Д. Об общественном призрении в России. С. 1.

¹⁷ Кононова Т.Б. Особенности развития благотворительности в России. С. 14.

¹⁸ Петраченкова Т.Н. Становление государственной системы призрения в период петровских реформ: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. М., 2003. 233 с.

¹⁹ Герье В. Записка об историческом развитии способов призрения в иностранных государствах и о теоретических началах правильной его постановки. СПб., 1897. С. 70.

²⁰ Нечипорова Е.В. Милосердие и благотворительность в деятельности Русской православной церкви // Научные Ведомости Белгородского государственного университета. – 2009. – № 7. – С. 3.

расходы по содержанию малоимущих граждан и нищих²¹. Более того, часто в богадельнях оказывались люди, которые не хотели работать²². Есть и сведения, что ещё до 1551 г. существовал Приказ милостыни на нищих, который ведал распределением денег на них²³. Нищими на Святой Руси называлось сословие людей, промышляющих сбором милостыни. И.Г. Прыжов писал, что русский народ являлся врагом нищенства²⁴. Богаделенные нищие – это такие нищие, которые имели пристанище в избышках. В основном, в богадельню поступали «случайные люди, а не больные». Еще в ст. 91 Судебника 1550 г. написано, что разрешалось жить при монастырях лишь «нищим, которые питаются от церкви Божия», то есть нетрудоспособным²⁵. Также предписывалось уже тогда начинать строить специальные богадельни, где был бы обеспечен приют и уход за убогими²⁶. Священники обязывались учить богаделенных, чтобы они жили «в чистоте и в покаянии и во всяком благодарении»²⁷. По авторскому мнению, надо согласиться с выводами Н.В. Козловой, которая считает, что «духовенству отводилось роль нравственного водительства: священник должен был окормлять нищих наряду со всей паствой»²⁸.

Следующий законодательный документ – Соборное Уложение 1649 г. – практически не изменил политику призрения нищих в государстве, хотя в царствование Алексея Михайловича были сделаны попытки частных благотворительных актов. В связи с развитием приказов в XVI в., за богадельнями был установлен присмотр со стороны Монастырского Приказа.

²¹ Гаврилина Н.А. Законодательное регулирование социального призрения в России в XVI – XIX вв. // Известия ТулГУ. – 2010. – № 2. – С. 67.

²² Бобровников В.Г. Благотворительность и призрение в России. С. 34.

²³ Там же. С. 159.

²⁴ Прыжов И.Г. Нищие на Святой Руси. Материалы для истории общественного и народного быта в России. С. 51.

²⁵ Галай Ю.Г., Черных К.В. Нищенство и бродяжничество в дореволюционной России: законодательные и практические проблемы. Нижний Новгород : Нижегородская правовая академия, 2012. С. 21.

²⁶ Стоглав: Собор бывший в Москве при великом государе и великом князе Иване Васильевиче (в лето 7059). СПб. : Воскресение, 1997. С. 198.

²⁷ Русское законодательство X – XX. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1985. С. 351.

²⁸ Козлова Н.В. Люди дряхлые, больные, убогие в Москве XVIII века. С. 26.

В 1670 г. учреждается даже особый Приказ строения богаделен²⁹. А после 1677 г. – богадельни были под ведением Приказа Большого Дворца³⁰.

В дальнейшем политика в отношении нищих и престарелых улучшилась. Способствовал такому развитию указ царя Федора Алексеевича от 1682 г. Этот законодательный акт содержал идеи, которыми впоследствии руководствовались в социальной сфере³¹. Тогда людей разделили на 2 группы: 1 – неработоспособные (больные), 2 – работоспособные люди. Нищие же, которые уклонялись от работы, стали подвергаться определённым репрессиям³².

Начало XVIII столетия уже ознаменовалось усилением вмешательства государства в дело призрения, которое с течением времени постепенно становилось неотъемлемой частью социальной политики в отношении маргинальных слоев населения³³. Считается, что Пётр Великий стал проводить такие преобразования в социальном призрении после путешествия по Европе. И он захотел нечто подобное устроить в России. Пётр I одинаково внимательно рассматривал документы, касающиеся согласования решений Сената по различным делам, в том числе с большой ответственностью относился к вопросам выделения жалования в монастыри и богадельни, где оказывалась поддержка и помощь людям³⁴. Некоторые исследователи считают, что идентификация бедных в городах России появилась тоже лишь с царствования Петра Великого³⁵. Сам царь направлял дело благотворительности в более организованное русло³⁶. Есть мнение, что

²⁹ Георгиевский П.И. Призрение бедных и благотворительность. СПб. : Типография Морского Министерства в Главном Адмиралтействе, 1894. С. 15.

³⁰ Галай Ю.Г., Черных К.В. Нищенство и бродяжничество в дореволюционной России: законодательные и практические проблемы. С. 22.

³¹ Благотворительная Россия. Т. 1. СПб., 1903. С. 94.

³² Гаврилина Н.А. Законодательное регулирование социального призрения в России в XVI – XIX вв. С. 68.

³³ Анисимов А.В. Превентивная политика в отношении дезадаптированных несовершеннолетних в России XVIII столетия. С. 237.

³⁴ Хоскинг Д. Россия: народ и империя. Смоленск, 2000. С. 104.

³⁵ Kaiser Daniel H. The poor and disabled in early eighteenth-century Russian towns // Journal of Social History. – 1998. – Vol. 32. – № 1. – P. 127.

³⁶ Афанасьев В.Г., Соколов А.Р. Благотворительность в России: историографические аспекты проблемы. С. 12.

нищих при Петре I в разных городах содержать повелевалось за счёт городов, а в сёлах и деревнях – на счет владельцев или сельских обществ³⁷.

Однажды в богадельню были определены жены участников Стрелецкого бунта, чьи мужья были убиты, а вдовы к тому времени состарились. Но им не отказал Синод в признании³⁸.

Монастырский приказ часто делал проверки питания нищих в богадельнях. Заметим, что численность богаделен часто была выше, чем устанавливалось. В XVIII в. желающих содержаться за счёт богаделен было много. Численность богаделен, хотя медленно, но неуклонно росла: до XVIII в. было образовано 54 богадельни, а в XVIII в. – ещё 86 богаделен³⁹. Но, по мнению автора, это явно неполные данные.

В XVIII в. правительство было заинтересовано и в признании воинских чинов, причиной этого являлась активная внешняя политика России. Из-за бесконечных войн в стране становилось больше инвалидов – военных, поэтому, таким людям и членам их семей требовалась поддержка⁴⁰. Стоит сказать, что содержание военных ещё во II пол. XVII столетия составило повинность вотчинных монастырей⁴¹. Возможно, первой богадельней для отставных военнослужащих стало богоугодное учреждение, основанное Петром I, в Тихвине при Богородском мужском монастыре⁴². На наш взгляд, можно согласиться с И.Г. Дуровым, который подчёркивает, что в XVIII столетии все синодальные богадельни принимали участие в признании отставных военных⁴³. Различные категории населения в них были

³⁷ Воскобойников Н.Я. Материалы по истории признания бедных и неимущих в России. СПб., 1894. С. 15.

³⁸ Бобровников В.Г. Благотворительность и признание в России. С. 38.

³⁹ Там же. С. 39.

⁴⁰ Урланис Б.Ц. История военных потерь. Войны и народонаселение Европы. Людские потери вооруженных сил европейских стран в XVII – XX вв. (историко-статистическое исследование). СПб., 1994. С. 55.

⁴¹ Лебедев А.С. Отставные военные на монашеских порциях в монастырях. СПб. : Типография Л.Ф. Снегирева, 1881. С. 1.

⁴² Бердников Я.И. Историко-статистическое описание первоклассного Тихвинского Богородицкого мужского большого монастыря, состоявшего в Новгородской епархии в городе Тихвин. СПб., 1859. С. 111.

⁴³ Дуров И.Г. Пенсионное обеспечение отставных военных и морских чинов в монастырях Русской православной церкви в первой четверти XVIII в. С. 21–23.

объединены в одной богадельне: дети, взрослые, старики и другие категории населения жили под одной крышей⁴⁴.

При Петре I стали повсеместно строиться богадельни и «гошпитали» для призреваемых людей⁴⁵. И именно тогда появилась дифференциация учреждений для нищих, увечных и престарелых людей. В богадельни отправляли именно нищих⁴⁶. А в 1706 г. недалеко от Новгорода в Холмово-Успенском монастыре митрополит Иов учредил и первый приют для незаконнорожденных детей⁴⁷.

Пётр Великий пытался бороться против нищенства. Но после того, как в Петербурге и в Москве увеличилось их количество, ему пришлось издать несколько указов, в которых было прописано, что запрещалось нищим переходить для прошения милостыни из одного города в другой⁴⁸. Однако были случаи, когда нищие обманывали государство: некоторые числились при богадельнях, а сами жили в своих домах. Таким образом, они не платили податей и не служили. Синод констатировал такие факты⁴⁹.

В правление же Елизаветы Петровны произошла реорганизация общественного призрения. В ведении Святейшего синода остаются богадельни и нищие, однако финансирование монастырских богаделен осуществляется в соответствии со штатами. Учитываются неиспользованные средства на содержание нуждающихся, также их предлагают передавать в разные инвалидные дома⁵⁰.

По мнению автора, теперь необходимо сказать о количестве богаделен в определённых городах России.

В 70-х гг. XVII в. в Москве было больше 8 обширных богаделен-больниц (без богаделен – при церквях), в которых призревало 412 чел.

⁴⁴ Азизбаева Р.Е. Госпитали для «засорных» младенцев петровской эпохи: замысел и его судьба. С. 6.

⁴⁵ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. IV. № 1856.

⁴⁶ Смирнова Е.М. Развитие практики призрения в России в начале XVIII века на основе анализа статистических данных // Вестник ТОГИРРО. – 2013. – № 2. – С. 415.

⁴⁷ Фруменкова Т.Г. Как родилась идея организации воспитательных домов в России. С. 66.

⁴⁸ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. IV. № 1821, 1856, 2249.

⁴⁹ Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного вероисповедания Российской империи. Т. 2. 1722 г. СПб. : Синодальная типография, 1872. № 932.

⁵⁰ Фирсов М.В. История социальной работы в России: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1999. С. 75.

Согласно расходным книгам Патриаршего, Казённого и Монастырского приказов XVII в. была раздача милостыни богаделенным людям со стороны церковной организации и иерархов. Патриарх Всея Руси тратил на устройство богаделен 2000 – 2500 руб. (5%)⁵¹. Заметим, что огромное количество богаделен в XVII в. имелось: в Устюге и в Нижнем Новгороде. Там находилось по 2 богаделенные избы⁵². Кроме того, в XVII в. богадельни строились в самых людных местах, а в XVIII столетии, наоборот, их строили на окраинах, чтобы жильцы богаделен не портили вид Петербурга⁵³. Б.Н. Миронов отмечает, что нищих всегда в городе было больше, чем в деревнях⁵⁴. По указу от 15 сентября 1701 г., повелевалось переписать все московские богадельни, а также учредить новые богадельни. Именно с такой целью создавался Богадельный приказ под руководством Луки Каблукова. Уже на 1721 г. в Москве насчитывалось: 21 мужская богадельня и 62 женских богаделен. В них призревало в общей сложности примерно 4411 чел. Также обязательно надо учесть тот факт, что при пожаре в Москве в 1712 г., сгорело около 35 богаделен⁵⁵. В 1724 г. же в Москве насчитывают 90 женских и мужских богаделен, где было 4000 нищих и выделялось им 12000 руб. в год на всех⁵⁶. Однако М. Горчаков писал о 93 богадельнях в Москве в 1721 г.⁵⁷ 30 августа 1731 г. в Синод поступило известие о числе богаделен в Москве: было 62 богадельни женских, в которых содержалось 2678 чел. и мужских богаделен – 32 избы, в которых было 868 чел. Всего же в Москве на

⁵¹ Бобровников В.Г. Благотворительность и призрение в России. С. 35.

⁵² Папков А.А. Древнерусский приход: краткий очерк церковно-приходской жизни в Восточной России до XVIII века и в западной России до XVII века. Сергиев Посад : 2 типография А.И. Снегиревой, 1897. С. 23.

⁵³ Соколов А.Р. Благотворительность в России как механизм взаимодействия общества и государства (начало XVIII – конец XIX в.). С. 137.

⁵⁴ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): в 2 т. Т. 1. СПб. : Дмитрий Булавин. С. 315.

⁵⁵ Галай Ю.Г., Черных К.В. Нищенство и бродяжничество в дореволюционной России: законодательные и практические проблемы. С. 44–45.

⁵⁶ Холостова Е.И. Генезис социальной работы в России: Учеб. пособие. М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006. С. 31.

⁵⁷ Горчаков М.И. Монастырский приказ (1649 – 1725). Опыт историко-юридического исследования. СПб. : Типография А. Траншеля, 1868. С. 187.

1 сентября 1731 г. было 94 богадельни, в которых пребывало 3646 чел. Также доложили, что богаделенные живут на милостыню⁵⁸.

Часто московская Синодальная канцелярия просила удовлетворить просьбу вдов отставных обер- и унтер-офицеров и солдат о помещении их с детьми в московские богадельни, так как они не имели средств⁵⁹. Солдатским женам было велено обратиться с прошением в Коллегию экономии об определении их в богадельни. Сведения о богадельнях в разных епархиях есть в рапортах епископа Черниговского Никодима, епископа Архангелогородского Саввы.

Иногда солдаты просили определить их для пропитания в монастыри и богадельни с сохранением их прежнего жалования. Так, в 1726 г. унтер-офицеров и солдат лейб-гвардии Преображенского и Семеновского полков по указу (33 чел.), как свидетельствует один из обнаруженных в архиве свидетельств, надо было определить в монастыри и в богадельни⁶⁰. Сами отставные выразили своё желание быть в определённых местах: А. Дружинин, солдат В. Скобецын и плотник К. Романов хотели проживать в московских богадельнях. Согласно протоколу Синода от 17 октября 1726 г. богаделенные должны получать жалование по 1 коп. в день, которое они реально получали.

Другой выявленный пример свидетельствует, что Коллегия экономия определяла в московскую богадельню и солдатскую вдову солдата лейб-гвардии Преображенского полка Ф. Полякова – Лукерью Полякову⁶¹. Велено было направить её для пропитания в богадельню согласно указу от 10 июня 1734 г. Также известно, что солдатская вдова Агафья Тимофеева тоже просила определить её в Ивановский женский монастырь. Ей в этой просьбе

⁵⁸ По Высочайшему указу, о поминовении бывшей царицы Евдокии Федоровны, в иночестве Елены // РГИА. Ф. 796. Оп. 12. Д. 329. Л. 1, 3 об., 9, 10, 16, 16 об., 17, 18 об., 21, 26.

⁵⁹ По донесению Московской синодальной канцелярии, о помещении в девичьи монастыри жён и вдов с детьми отставных обер и унтер офицеров и солдат, не оставивших поместий после себя и средств к пропитанию своих семейств // РГИА. Ф. 796. Оп. 19. Д. 539. Л. 1., 2 об., 3, 3 об., 48, 50, 57.

⁶⁰ По доношению Военной коллегии, об определении солдат, тридцати трёх человек, в монастыри, для пропитания // РГИА. Ф. 796. Оп. 7. Д. 259. Л. 1, 1 об., 2 об., 3, 3 об., 5 об., 6, 6 об., 7, 11, 11 об.

⁶¹ По прошению солдатской вдовы Поляковой о пострижении её в монашество // РГИА. Ф. 796. Оп. 16. Д. 81. Л. 3 об., 4.

отказали, но обещали приютить её в одной из женских богаделен Москвы⁶². 30 июня 1738 г. поступили прошения в Коллегию экономии и от разных полков солдатских жен: Коломенского полка солдата Ф. Иванова вдовы Настасьи Ивановой; Семеновского полка А.С. Лукина – вдовы Катерины Матвеевой⁶³. Все они хотели в богадельни. В Коллегию экономии 13 февраля 1744 г. с просьбой об определении в богадельню писала и Соляной конторы солдата П.П. Неледжина жена Матрёна Михайлова⁶⁴. А 20 апреля 1743 г. прошение было получено и от лейб-гвардии Преображенского полка солдата Т. Калугина вдовы Авдотьи Андреевой и солдата Д. Князева жены Анны Ивановой⁶⁵. Мужья их умерли в 1743 г., а теперь женщины просились в богадельни и не выяснено в какие.

12 апреля 1739 г. был издан реестр об определении 4 солдатских вдов для рассмотрения их кандидатур для помещения в богадельни⁶⁶. В Монастырский приказ 10 апреля 1739 г. было подано и коллективное прошение в богадельни от разных полков солдатских жен и вдов⁶⁷. Подали Преображенского полка солдата М.С. Гребенщикова дочь Степанида Михайлова (слепая); Ингерманландского полка капрала Г. Голова жена Марфа Иванова и другие желали «за болезнями» быть в богадельнях.

Литейного двора караульщики Михаил Артемьев, Семен Осипов, Пётр Аврамов просили о выдаче им положенного жалования – 2 деньги в день⁶⁸. В 1722 г. из синодального дворцового приказа караул был приставлен, где

⁶² Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего синода. СПб.: Центральная Типо-Литография М.Я. Минкова, 1906. С. 528.

⁶³ Доношение в Коллегию экономии разных полков солдатских жён // РГАДА. Ф. 390. Оп. 1. Д. 1975. Л. 1, 1 об.

⁶⁴ По доношению солдатской жены вдовы Матрёны Михайловой об определении её в богадельню // РГАДА. Ф. 390. Оп. 1. Д. 8274. Л. 1, 1 об., 2, 3.

⁶⁵ Доношение лейб-гвардии Преображенского полка солдатской жены вдовы Авдотьи Андреевой и Анны Ивановой об определении их в богадельню // РГАДА. Ф. 390. Оп. 1. Д. 7206. Л. 1, 1 об.

⁶⁶ Доношение разных полков солдатских жён, вдов и матерей для определения их в богадельни // РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Д. 6255. Л. 1, 2, 2 об.3, 3 об., 4, 5.

⁶⁷ Поданное в Правительствующий сенат в контору доношение разных полков солдатских жён, вдов, Степаниды Михайловой с товарищами об определении их в богадельни, для рассмотрения и учинения указы посланы в Коллегию экономии // РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Д. 6241. Л. 1, 2.

⁶⁸ По доношению трёх отставных солдат, проживавших в Московской богадельне, приставленных от синодального Дворцового приказа сторожами к материалам, заготовленным для постройки каменного госпиталя в Москве, о даче им, сверх положенных богаделенным нищим двух денег на день, за их караульную работу, «вседневной пищи» наравне с госпитальными больными // РГИА. Ф. 796. Оп. 3. Д. 1234. Л. 1, 2, 3.

содержались богаделенные солдаты. Пропитание они должны получать с 1723 г. В итоге Синод потребовал справку о доходах этих людей. Стоит сказать, что встречен факт, что ещё в указе от 25 ноября 1721 г. велено обретающимся в Москве богаделенным мужского и женского пола лицам в Монастырском приказе учинить обстоятельную ведомость о даче им жалования⁶⁹.

Просили богаделенные при церкви на Мясницкой улице о пострижении в Чудов монастырь Андрея Котова 23 августа 1731 г.⁷⁰ Мужчина служил в солдатах 30 лет и «за старостью» в богадельню отправлен архидьяком в 1718 г., жена – М. Федорова (60 лет) отправлена была в Николаевскую женскую богадельню. 18 декабря 1724 г. в монастырь попасть планировал и бывший московского гарнизона Орлова полка отставной сирота Павел Борисов⁷¹. Мужчина был определён во Владимирскую богадельню, что у Никольских ворот. Поступило в ноябре 1743 г. прошение от морского флота матроса Дмитрия Жирова, который просился в богадельню за службу⁷². Было выяснено, что он получал жалование с 1736 по 1737 г. и паспорт у него имелся до 9 января 1749 г. В итоге этим делом должна была заняться Адмиралтейская коллегия. А 14 декабря 1743 г. просился в богадельню от Коллегии экономии бывший подьячий Михаил Соколов. У него была некая кожная болезнь⁷³.

Конечно, богадельни были, помимо Москвы, и в других городах Российской империи. Известно о постройке богадельни в Рязани на 600 чел.

⁶⁹ По введению Прав. Синода, о приготовлении ко времени шествия в Москву Государя и Императорской фамилии, в сопровождении министров и Коллегий, ямских и добавочных подвод, по дороге от Петербурга до Москвы, о количестве подвод для членов Св. Синода, о ходе работ по построению от Синода триумфальных ворот в Москву, о поправке палат бывшего патриаршего дома и очищении патриаршего конюшенного двора от военной амуниции // РГИА. Ф. 796. Оп. 1. Д. 665. Л. 22 об.

⁷⁰ О прошении отставного солдата Андрея Котова, о пострижении его в монашество // РГИА. Ф. 796. Оп. 12. Д. 320. Л. 1, 2, 3.

⁷¹ По прошению отставного гарнизонного солдата Павла Борисова – об определении его, по преклонности лет, в монастырь или богадельню, для прокормления // РГИА. Ф. 796. Оп. 5. Д. 543. Л. 1, 1 об., 2, 3, 4, 4 об., 5, 6, 6 об., 7, 8, 9, 11, 13.

⁷² Доношение морского флота отставного матроса Дмитрия Фирова об определении его в богадельню // РГАДА. Ф. 390. Оп. 1. Д. 7813. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.

⁷³ Доношение Коллегии экономии бывшего подьячего Михаила Соколова об определении его в богадельню // РГАДА. Ф. 390. Оп. 1. Д. 7949. Л. 1, 1 об., 2.

и о назначении им жалования (23 июля 1745 г.)⁷⁴. По указанию Ф.М. Апраксина велено построить богадельни для нищих при церквях, в каждой богадельне по 25 чел., давать им одежду и деньги. Нищие должны были получать денежное и хлебное жалование. Старосты богаделен показали, что 6 богаделен были построены разными чинами; в них содержалось 100 мужчин и имелось 8 порозжих мест. Однако богаделенным нищим с 1727 г. не присылалось жалование; они жили «мирским подаянием». Требовалась и сумма на починку старых богаделен в Рязани.

В Казани по указу от 25 июля 1745 г. велено было построить богадельни, в которых содержалось бы 600 чел. неимущего населения⁷⁵. 30 руб. выделялось каждой избе на обустройство из имеющихся неокладных сборов⁷⁶.

В одном из дел значится, к примеру, что в 1741 г. был издан указ о постройке 15 каменных, 29 деревянных богаделен в вотчине Борисоглебского монастыря⁷⁷.

Можно упомянуть и об организации богаделен в Ревеле. Офицеры просили 7 апреля 1720 г. Ф.М. Апраксина о резолюции с требованием постройки городской богадельни⁷⁸.

В Тобольской епархии на 1759 г. имелось также большое количество богаделен⁷⁹. Там призревались отставные солдаты. Такая же политика создания богаделен в Российской империи прослеживается по всей стране. Существуют сведения о строительстве новых богаделен в Воронежской, Нижегородской и Белгородской губерниях.

⁷⁴ По ведению Сената, о постройке в Рязани богадельни на 600 человек и о назначении им содержания // РГИА. Ф. 796. Оп. 26. Д. 267. Л. 1, 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 5, 7.

⁷⁵ ПСЗ. Собр. 1., 1830. Т. XII. № 9191.

⁷⁶ Соколов А.Р. Благотворительность в России как механизм взаимодействия общества и государства (начало XVIII – конец XIX в.). С. 118.

⁷⁷ Контракт Коллегии экономии с оброчным крестьянином вотчины Борисоглебского монастыря Ростовского уезда Степаном Ивановичем Шубиным о постройке и ремонте пятидесяти богаделен // РГАДА. Ф. 280. Оп. 2. Д. 54. Л. 1, 1 об., 2.

⁷⁸ По ходатайству жителей гор. Ревеля и эстляндского княжества о сохранении их прав и привилегия // РГАВМФ. Ф. 233. Оп. 1. Д. 191. Л. 809, 810, 812, 813, 818, 866, 866 об., 867.

⁷⁹ Силин Н.Н. Некоторые особенности социальной роли православных монастырей в Тобольской епархии в середине XVIII века // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – № 9. – С. 11.

Богадельни, конечно, учреждались по воле государства. Иногда правительство просто принуждало людей к строительству таких богаделен. Так известно, что во II пол. XVIII столетия правитель тверского наместничества М.Н. Кречетников «предлагал» тверскому купечеству за свои средства построить богадельни⁸⁰.

В докладе епископа иркутского Иннокентия Синоду от 16 августа 1734 г. содержится просьба постройки богадельни для крещёных инородцев⁸¹. Интересно, что велено было построить богадельню для престарелых из канцелярских доходов, следуя указу от 28 февраля 1721 г. Тогда это подтверждает наше мнение о том, что именно этот указ стал основополагающим в строительстве богаделен в России. Эта богадельня в Якутии так и не была построена, так как в 1740 г. этот же епископ снова просил о построении богадельни. Кроме того, что Синод в 1739 г. требовал от епархиальных архиереев данных об исполнении указов от 1721 г. о постройке богаделен. Были прошения о постройке богаделен для нищих от архиепископа Ростовского, главы духовенства в Казани и Никодима Черниговского. Ссылаясь на указ Сената от 19 мая 1733 г. здесь было требование и о постройке в Санкт-Петербурге богаделен для содержания в них нищих.

Нужно сказать, что по архивным материалам, уже на 1735 – 1736 гг. существовали богадельни для призрения разных категорий граждан. Так, в Новгородской епархии была женская богадельня для призрения престарелых⁸². Существуют известия о призрении престарелой вдовы священника Евпраксии. Она просилась определить её в женскую богадельню

⁸⁰ Соболева Н.А. Общественное призрение и благотворительность: из истории понятий // Вестник Тамбовского университета. – 2008. – № 2. – С. 422–423.

⁸¹ По доношению епископа Иркутского Иннокентия о построении для новокрещенных инородцев богадельни. Тут же предписание Святейшего синода епархиальным архиереям о присылке ведомостей о свечном и кошельковом сборах, предназначенных на богадельни // РГИА. Ф. 796. Оп. 16. Д. 57. Л. 1, 2, 2 об., 3 об., 4 об., 7, 14, 17, 19, 19 об., 20, 28, 30, 39, 42, 44, 54 об., 57, 63, 64, 73 об.

⁸² По доношению бывшей монахини Медовского монастыря Новгородской епархии Евпраксии об определении её в тот же монастырь монахиною по-прежнему // РГИА. Ф. 796. Оп. 17. Д. 424. Л. 4.

при новгородской церкви⁸³. Один солдат также желал попасть в новгородскую богадельню вместо московской. На богоугодные дела в Новгороде должны были выделяться деньги из архиерейского дома митрополитом Новгородским⁸⁴.

Монахиня Анисья, которая пребывала в больничной богадельне в Ярославле, написала прошение в Синод о даче ей денежного жалования 12 февраля 1731 г.⁸⁵ Она с 29 сёстрами жила в богадельне больше 20 лет и без жалованья, а по справке от 1729 г. им велено давать по 1 руб. человеку и хлеба – 9 либо 12 четвертей. Таким образом, становится известно о существовании на этот год богадельни и в Ярославле.

Рапорт Орловской провинциальной канцелярии о церковных служителях поступил в Синод в 1740 г.⁸⁶ Согласно ему пономари в церквях подушный оклад брали с богаделенных, поэтому, велено 17 марта 1740 г. взять с них штраф.

Стоит упомянуть относительно прошения тайного советника сенатора и кавалера Платона Мусина-Пушкина от 2 мая 1740 г.⁸⁷ Здесь говорится, что в Борисоглебском уезде на пропитание солдат, солдатских жен, матерей и прочих нищих надо выделять хлеб. Так, узнаём, что и здесь была богадельня.

Интересно, что иногда поступали в Монастырский приказ (позже в Коллегию экономии) целые списки людей, которые определялись в богадельню, в I пол. XVIII в., но не ясно, в какие богадельни они просились и кто эти люди⁸⁸.

Теперь обратимся непосредственно к петербургским богадельням.

⁸³ Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего синода. СПб, 1906. С. 527.

⁸⁴ О приёме в новгородские богадельни отставных солдат // РГИА. Ф. 796. Оп. 25. Д. 498. Л. 1, 2, 3, 4 об.

⁸⁵ По прошению старицы Ярославской больничной богадельни, о выдаче им денежного жалования за 20 лет // РГИА. Ф. 796. Оп. 12. Д. 66. Л. 1, 3, 3 об., 4, 6, 6 об., 7, 7 об., 9 об., 10, 11.

⁸⁶ По рапорту Орловской провинциальной Канцелярии, о не бывших у присяги церковно-служителях // РГИА. Ф. 796. Оп. 21. Д. 127. Л. 1, 2 об., 7, 19, 22.

⁸⁷ По доношению президента Коммерц-коллегии графа Платона Мусина-Пушкина, о передаче в ведение Коллегии экономии всех монастырских и архиерейских вотчин // РГИА. Ф. 796. Оп. 21. Д. 206. Л. 49.

⁸⁸ Список лиц, отнесенных для проживания в богадельни // РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 3. Д. 6582. Л. 1, 1 об.

Глава II. Петербургские богадельни.

§ 1. Устройство богаделен Санкт-Петербурга.

Богадельни в Петербурге, на наш взгляд, как элемент государственной политики, стали широко распространяться после появления указа от 28 февраля 1721 г. Следовало построить «везде при церквях богадельни, пребывая ради нищенствующих больных, но и кормить их там по порции коеяждо церкви доходов»⁸⁹. Подобные богадельни при церквях впервые возникли в Петербурге. К такому делу надобно было приставить выборных церковных старост⁹⁰. Именно от этого указа и Духовного регламента Петра I (12 пункт 3 части), по нашему мнению, идёт начало строительства богаделен в Санкт-Петербурге по инициативе государства⁹¹. Необходимо упомянуть, что в XVIII столетии были попытки найти указ, который положил начало строительству богаделен в Петербурге, но согласно справкам Санкт-Петербургского духовного правления такого указа не находилось⁹². Отметим, что до 1721 г. в Петербурге существовали 2 богадельни, но обе они были построены по частной инициативе: это богадельня при церкви Сампсония Странноприимца на Выборгской стороне и богадельня в доме сестры Петра Великого – Натальи Алексеевны – Воскресенская богадельня⁹³.

Одним из важных исторических документов, благодаря которому началось строительство богаделен в Санкт-Петербурге был «Духовный регламент» Петра I. Он был выпущен 14 февраля 1721 г. В 3 части «О должностях» в 12 п. говорится, что «многие бездельники, при совершенном здравии, за леность свою пускаются на прошение милостыни, и по миру ходят безстыдно; и иные же в богадельни вселяются посулами у старост, что

⁸⁹ Очерки по истории Санкт-Петербургской епархии. СПб. : Андреев и сыновья, 1994. С. 31.

⁹⁰ Папков А.А. Упадок православного прихода (XVIII – XIX века). Историческая справка. М. : Типо-литография Владимира Чичерина в Москве, 1899. С. 4.

⁹¹ Духовный регламент. СПб. : Санкт-Петербургская типография, 1721. С. 42.

⁹² По отношению Сената о присылке сведений, о построенных в Петербурге при церквях богаделен // РГИА. Ф. 796. Оп. 14. Д. 99. Л. 1, 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 5, 6, 6 об., 7 об., 9, 11 об., 12 об., 13, 13 об.

⁹³ Паничкин А.Ф. История Санкт-Петербургской епархии в XVIII веке (до 1775 г.). История Санкт-Петербургской епархии в XVIII веке (до 1775 г.). СПб. : Союз-дизайн, 2006. С. 22.

есть богопротивное и всему отечеству вредное»⁹⁴. Здесь же прописано, что многие люди на милостыни наживаются, а немощные мучаются, поэтому, велено было решить этот вопрос с милостыней для таких нищих.

Сначала хотелось бы сказать о той системе существования синодальных и других учреждений, которая была в XVIII в., так как именно разрозненность этих учреждений сопутствовала тому факту, что прошения об определении в богадельню, разные ведомости по содержанию богаделен, доклады о них всегда попадали в различные синодальные учреждения. И этот факт виден, так как мы можем найти случайный документ о богадельнях в архивных фондах разных ведомств. Например, часто сведения об экономической стороне жизни богаделен попадали в Коллегию экономии (1726 – 1763), которая ведала содержанием отставных воинских чинов в богадельнях. Монастырский приказ (1649 – 1677; потом с 1701 г. до 1721 г.) также ведал церковными богаделенными; у патриаршего Казенного приказа (1613 – 1739) были тоже функции по призрению нуждающихся: богаделенным нищим выдавались кормовые деньги⁹⁵.

Богадельни в XVIII столетии находились в ведении Синода. Положением о «власти и обязанностях Синода» от 12 апреля 1722 г. правительство возлагало все заботы о богадельнях на Святейший синод, и распределил по 6 приказам возникшие дела разного рода. По Монастырскому приказу 6 пунктом определялось: «разбирать в богадельнях нищих, определения их и дача им кормовых»⁹⁶. В прошениях люди указывали причины их устройства в богадельни: дряхлость, болезнь, убожество, отсутствие сил для работы и прочие заслуги, а также заслуги ближайших родственников⁹⁷. В основном, доношения о поступлении в петербургские богадельни приходили в Тиунскую контору (1725 – 1727), которая ведала непосредственным управлением епархиальными делами Санкт-

⁹⁴ Духовный регламент. С. 42.

⁹⁵ Бобровников В.Г. Благотворительность и призрение в России. С. 159.

⁹⁶ Романченко Н.Ф. Исторический очерк С.-Петербургского Сампсониевского собора. СПб. : Типография Главного Управления Уделов, 1909. С. 96.

⁹⁷ Владимирский А. Краткое описание С.-Петербургской Сампсониевской церкви, что на Выборгской стороне, с историей ее и прихода. СПб. : Паровая скоропечатня П.О. Яблонского, 1890. С. 58.

Петербургской области. 17 апреля 1721 г. было издано «особливое духовное правление», получившее название Тиунской. Деятельности этого управления определялась инструкцией: смотр за жизнью духовенства и мирян, за призреваемыми в богадельнях⁹⁸. Если богаделенные будут «шататься» по церкви во время богослужения, то об этом следовало доложить в Тиунскую контору⁹⁹. Часто отставной солдат, когда поступал в богадельню, должен был написать бумагу в Духовном правлении, прописывая свои болезни. Затем правление спрашивало у него отставку и делало копию с документа, возвращая подлинник челобитчику. Потом следовали справки в церкви о том, есть ли места в богадельнях при церквях. Такие же справки собирались о средствах просителя, и позже выпускался указ. Тиунская контора предоставляла в Синод рапорты о «вершенных» и «невершенных» делах и статистические сведения о духовенстве и приходах¹⁰⁰. Согласно указу от 19 августа 1727 г. новая форма управления стала называться «Тиунской избой», так как со своими обязанностями Тиунская контора справлялась плохо. А в сентябре 1727 г. Верховный Тайный Совет поручил ведать Санкт-Петербургской областью митрополиту Коломенскому Игнатию. Тогда же Сенат и Синод были подчинены Верховному Тайному Совету¹⁰¹. Позже Тиунская изба была закрыта; все её дела были переданы в синодальную контору. Потом управлять всем стали «заказчики».

Надо добавить, что в годы правления Петра II (1727 – 1730) Второй Департамент Синода (с 1726 г. разделен Синод на 2 департамента; 2-ой контролировал имущество церкви) был переименован в Коллегию экономии синодального правления. Поэтому, важная информация по богадельням есть и в фонде данного учреждения сегодня. В 1731 г. эта Коллегия была передана Синоду. Таким образом, вся экономическая жизнь церкви была подчинена государственному контролю. Надо сказать, что самодержавие в течение

⁹⁸ Паничкин А.Ф. История Санкт-Петербургской епархии в XVIII веке (до 1775 г.). С. 22.

⁹⁹ Романченко Н.Ф. Исторический очерк С.-Петербургского Сампсониевского собора. С. 95–98.

¹⁰⁰ Барсов Т.В. Синодальные учреждения прежнего времени. СПб. : Скоропечатня и литография Ив. О. Пухира, 1897. С. 77–78.

¹⁰¹ Очерки по истории Санкт-Петербургской епархии. С. 23.

XVIII в. усматривало возможность оппозиции монархии со стороны духовенства¹⁰².

Синод заменил управление коллегиальной формой – Духовным правлением. И именно оно было самостоятельным учреждением с собственной печатью (с гербом), подчинённой лишь синодальной канцелярии¹⁰³. Поэтому, практически на всех документах Духовного правления в фонде Канцелярии Синода есть оттиск печати. Тогда началась неразбериха в делах в Синоде (туда поступали незначительные дела: о помещении бедных в богадельни). Но в 1741 г. Синод был восстановлен в правах. И 1 сентября 1742 г. вышел указ о необходимости открытия епархии. Потом Канцелярию при архиерейских домах епархии переименовали в Консисторию. Тогда в Петербурге было большое количество нищих. Требовалось для разрешения этой проблемы создать синодальные учреждения. По указу от 21 марта 1743 г. к церквям определялись солдаты с заданием ловить нищих и доставлять в полицию. А в 1744 г. Елизавета Петровна издала указ о высылке нищих из Санкт-Петербурга.

Должности старост были учреждены при приходских церквях согласно указам от 19 февраля 1718 г. и 28 февраля 1721 г. Известно было, что при 16 церквях Санкт-Петербурга существовали богадельни, которые содержались за счёт прихода. Первая в столице богадельня открылась при Воскресенской церкви, что на Шпалерной улице¹⁰⁴. Она была размещена на Московской стороне в Санкт-Петербурге возле каменного дворца Натальи Алексеевны: в 1713 г. здесь была открыта женская богадельня – первая в столице¹⁰⁵. Но И.Г. Прыжов писал, что каменные богадельни появились лишь со времён правления Елизаветы Петровны¹⁰⁶. 18 июня 1716 г. Наталья Алексеевна скончалась, но богадельня просуществовала до XIX в. Более того, при этой имелась больница для бедных и приют для подкидышей. Я. Штелин писал,

¹⁰² Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). С. 100.

¹⁰³ Паничкин А.Ф. История Санкт-Петербургской епархии в XVIII веке (до 1775 г.). С. 28.

¹⁰⁴ Там же. С. 133.

¹⁰⁵ Бобровников В.Г. Благотворительность и призрение в России. С. 132.

¹⁰⁶ Прыжов И.Г. Нищие на Святой Руси. Материалы для истории общественного и народного быта в России. С. 66.

что «Пётр 1 определил в придворной церкви, также в Троицкой и в некоторых других церквях, которые иногда посещал, надзирателей, которые должны были наблюдать, чтоб в церкви не было никаких пустых разговоров и приказал при входе повесить на цепи ящик, в который знатные люди, разговаривающие во время богослужения, должны были класть по рублю для нищих. Простолюдин, впавшие в сию вину, наказываемы были палками при выходе из церкви»¹⁰⁷.

По указам от 28 февраля 1721 г., от 29 июня 1723 г., и 7 сентября 1739 г. церковь собирала подаяние в 2 «кошелька»: 1 – на покупку всего необходимого, а 2 – на госпиталь и на содержание неимущих. Но доказательства о существовании такого «кошелька» мы не нашли, да и некоторые исследователи сомневаются насчёт его существования¹⁰⁸. Также распределялись средства от продажи свеч. В богадельни нищие определялись епархиальным начальством. Наблюдение за ними осуществлялось приходским духовенством, а общее руководство Камер-конторой (после указа от 21 января 1740 г.)¹⁰⁹. Приходское и местное духовенство вело наблюдение за богаделенными стариками. Потом этот контроль зависел от причта и церковных законов. Именно в XVIII в. духовенство приобрело все признаки сословия¹¹⁰. Наблюдение это заключалось в соблюдение правил: 1) нищие не ходили по улицам и не просили милостыню; 2) они всегда неленостно ходили в церковь; 3) во время богослужения по церкви не шатались, а стояли кротко на указанных местах, по окончании церковного пения, милостыню, кто что дает, на пропитание, собирали бы на общество благочинно. Указом от 2 июля 1731 г. подтверждалась эта инструкция о богаделенных¹¹¹.

¹⁰⁷ Очерки по истории Санкт-Петербургской епархии. С. 32.

¹⁰⁸ Владимирский А. Краткое описание С.-Петербургской Сампсониевской церкви, что на Выборгской стороне, с историей ее и прихода. С. 62.

¹⁰⁹ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. XI. № 8008.

¹¹⁰ Freeze G.L. The Russia Levities: Parish Clergy in the Eighteenth Century. Cambridge MA : London Harvard University Press, 1977. P. 13–15.

¹¹¹ Владимирский А. Краткое описание С.-Петербургской Сампсониевской церкви, что на Выборгской стороне, с историей ее и прихода. С. 64.

Содержание богаделен определялось императорским указом: «давать им из неокладных прибыльных денег по 3 рубля, хлеба по полуосьмине¹¹² на месяц»¹¹³. Протопоп Успенского собора Симеон Ярмерковский, после появления богаделенных изб при этой церкви, просил в Синоде инструкцию насчёт того, как содержать богадельни и в своём прошении предоставил список женщин, поступивших в богадельню. Данный документ сохранился в прекрасном состоянии. Так, 3 мая 1721 г. было подано прошение дьяком Степаном Нееловым в Святейший синод об устройстве при Санкт-Петербургской Успенской церкви богадельни¹¹⁴. В нём было выражено желание на Санкт-Петербургском острове при церкви Успения Пресвятой Богородицы и Чудотворца Николая построить для иждивения нищих 2 богадельни. В мужской и женской богадельнях – по 12 чел. должно было находиться. Необходимо было для устройства этого получить несколько разрешений на содержание богаделенных: от Синода, от царского величества, от полицмейстерской канцелярии. В этот же день было определено место для строительства богаделен. В итоге повелено было определить в богадельню следующих лиц: лейб-гвардии Преображенского полка солдата С. Комина вдову Ирину Никитину; послушницу дьяка вдову Матрену Леонтьеву; лейб-гвардии Преображенского полка солдата М.Д. Борзого жену Микодару Иванову; солдатскую жену Ирину Никитину; московского полка солдата Ф. Емитротова вдову Ульяну Кириллову; Наталью Никитину; московского полку барабанщика И. Филиппова вдову Татьяну Иванову; посадского человека из Великих Лук Г.В. Мукосова дочь его Анну Григорьеву; императорского дворца сторожа вдову Анну Григорьеву; новгородского посадского человека Ф.Л. Прохорова вдову Анну Васильеву; и сестру её – Феклу Васильеву. Просьба была и от протопопа Симеона Ярмерковского о выдаче из казны денег на это дело от 29 июля 1723

¹¹² Полосьмина – мера сыпучих тел («хлебная мера»), равная 52,48 л.

¹¹³ Очерки по истории Санкт-Петербургской епархии. С. 33.

¹¹⁴ Об устройстве при Успенском соборе на Петербургском острове (стороне) богадельни; инструкция Синода по содержанию богадельни // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 30. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3 об., 4, 5, 5 об., 6, 6 об., 7, 8, 8 об., 9, 9 об., 10, 10 об., 11, 11 об., 12.

г. Сказано было, что содержалось не 12 человек, как надо, а лишь 11 чел, так как Ф. Васильева там не живет и вместо неё находилась «старушеница» посадского человека жена Евдокия Ларионова. Но Евдокия сказала, что там не проживала в богадельне. После разбирательства последовал указ, чтобы Ф. Васильеву без указа не держали в богадельне. Заметим, что надсматривала за нищими старостиха М. Маркова. Однако на 5 июня 1723 г. из справки от Тиунской канторы видно, что им было не известно, кто содержался в этой богадельне. Кроме того, в Тиунскую кантору протопоп Ярмерковский должен был немедленно доносить о «расколах» в богадельне, в особенности, о исповеди и причащении богаделенных. Также призреваемые обязаны были соблюдать все посты. Деньги от подаяния от мирских людей должны были делиться на равные части. К богаделенным, которые не могли работать, приставлялись для помощи старостихи или другие богаделенные, но не больше 9 больных должно было быть в каждой богадельне. Об умерших богаделенных следовало немедленно сообщать в Тиунскую кантору, так как без её разрешения нельзя было никого определять. Проводились и осмотры богаделен старостихами согласно указу от 24 июня 1724 г. Также заметим, что 13 июня 1723 г. было написано, что 26 числа умерла богаделенная нищя, и на это место претендовала У. Кириллова, но там находилась Ф. Васильева без указа Синода. Но всё-таки по указу от 24 июня 1724 г. определили в богадельню У. Кириллову. Таким образом, Синод на первый раз утвердил личный состав вдов и сирот, приказал им получать пищу от милостыни, а насчёт управления предоставил инструкцию, в которой говорилось: 1) священники должны смотреть за богаделенными и докладывать в Тиунскую кантору; 2) богаделенные должны исповедоваться каждый день утром и вечером; 3) духовенство должно смотреть за непотребствами, чтоб не ночевали в кабаках, не было пьянства; 4) в женских богадельнях находились старостихи для смотра за другими женщинами; 5) к родственникам богаделенки могли уйти с ведома старостихи, при этом доложив, куда направляются; 6) милостыню принимать должны с благодарением и отбирать

в особый ящик с печатью, чтобы потом разделить поровну; 7) старостихе смотреть, чтобы в богадельне не было смеха, ссор и бесчинства; 8) к весьма престарелым приставлять других богаделенок по очереди; 9) мужчин в женских богадельнях не должно было быть; 10) если кто умрёт из богаделенок, то доложить в Тиунскую контору; 11) за учинение непотребств в богадельне полагался штраф, а старостихе – жестокое наказание¹¹⁵. Интересно, что старостихи даже как-то были освобождены от стояния возле дверей церкви с ящиком, и они ещё не топили кельи, но богаделенные женщины возмутились этими привилегиями, и такие преимущественные права старостих пришлось отменить. Сами богадельни ставились в ближайшую зависимость от причта¹¹⁶.

Тогда богадельни в Санкт-Петербурге, согласно исследованиям А.Ф. Паничкина, существовали при Воскресенской церкви, при Благовещенской на Васильевском острове, Сергиевской при Артиллерийских слободах, Сампсониевской на Выборгской стороне, Рождественской «на Перспективе», Матвеевской на Санкт-Петербургском острове, Андреевской на Васильевском острове, Вознесенской, Симеоновской и Предтеченской в Ямской слободе¹¹⁷. Однако, как удалось установить по исповедным росписям, богадельни были и при соборной церкви Живоначальной Троицы на Санкт-Петербургском острове, при церкви Успения Пресвятой Богородицы в Никольской слободе, при церкви Введения Пресвятой Богородицы при Копорском и Ямбургском полках и Пантелеймоновской церкви при Партикулярной верфи. Эти учреждения просуществовали около 70 лет, пока призываемые не переведены были в богадельню при Смоленском кладбище, а малолетние в Воспитательный дом на р. Мойке.

Интересный факт, что по представлению старшего священника (например, Василия Терлецкого в Сампсониевской церкви) солдаты, которые жили в богадельнях, с разрешения Синода от 8 декабря 1721 г. вместо

¹¹⁵ Владимирский А. Краткое описание С.-Петербургской Сампсониевской церкви, что на Выборгской стороне, с историей ее и прихода. С. 59.

¹¹⁶ Романченко Н.Ф. Исторический очерк С.-Петербургского Сампсониевского собора. С. 96.

¹¹⁷ Паничкин А.Ф. История Санкт-Петербургской епархии в XVIII веке (до 1775 г.). С. 134.

наёмных сторожей сами стали исполнять эту роль и держали караул при церкви¹¹⁸.

В петербургских женских богадельнях епархиальное начальство назначало старостих, которые следили за порядком и тишиной в богадельне. Кроме того, надо сказать, что в основном, в богадельнях призывались отставные солдаты и их жёны (вдовы), а не беспомощные прихожане. Государи, таким образом, всю заботу о бывших служилых людях возложили на церковь. Поэтому, скажем, что вся благотворительность в Петербурге была через приходские церкви.

Наше внимание привлёк сам факт собирания милостыни богаделенными нищими. Обитатели богадельни становились с запечатанными кружками у церкви. На руки брать милостыню было воспрещено призываемым, поэтому, кидали деньги в кружку. Сбор каждую неделю – в субботу – делился между всеми поровну, а потом богаделенные получали деньги на руки. Интересный факт, что после смерти Анны Иоанновны, на помин её души, в Сампсониевскую женскую богадельню было выделено 4 руб. В 1733 г. великая княжна Елизавета Петровна в честь своего дня рождения выделила из казны в богадельню 5 руб., а Анна Иоанновна в этот же год выслала 15 руб. в день даты её восшествия на престол. Часто богаделенные старухи изображали своё бедственное положение, и сострадательные люди приглашали их к себе домой, кормили, и ещё давали кушания в богадельню.

Что богадельни были расположены при различных церквях Петербурга, подтверждается и картографическим материалом.

Так, по «Плану Императорского столичного города Санкт-Петербурга, сочиненному в 1737» в Санкт-Петербурге существовали на тот момент следующие церкви, при которых имелись богадельни: на Петербургском острове: старая соборная церковь Пресвятой Троицы, церковь Успения

¹¹⁸ Владимирский А. Краткое описание С.-Петербургской Сампсониевской церкви, что на Выборгской стороне, с историей ее и прихода. С. 59.

Богородицы, церковь апостола Матвея, церковь Введения во храм Пресвятой Богородицы; на Адмиралтейской стороне: церковь Вознесения Господня; на Московской стороне: церковь святого мученика Пантелеймона, церковь Симеона Богоприимца и Анны Пророчицы; на Выборгской стороне: церковь святого Сампсония и кладбище; на Васильевском острове: церковь Андрея Первозванного¹¹⁹.

По Санкт-Петербургскому плану 1738 г. также видны такие церкви, как: церковь Симеониева (описание Выборгской стороны); церковь Николая Чудотворца, церковь Введения Пресвятой Богородицы, церковь апостола Матвея (описание Петербургской стороны)¹²⁰. При всех этих церквях по найденным нами документам находились богадельни.

Согласно «Плану столичного города Санкт-Петербурга. Сочинен 1792 года», можно выяснить, в каком именно месте находились церкви (а при них и богадельни)¹²¹. Стоит отметить, что на данной карте нет всех обозначений, но всё равно можно отметить несколько церквей Петербурга, которые особенно важны: 3 Адмиралтейская часть: Успения Пресвятой Богородицы; Вознесения Господня; Литейная часть: великого мученика Пантелеймона; Симеона Богоприимца; Московская часть: Введения Пресвятой Богородицы; Каретная часть: Рождества Иоанна Предтечи и при ней училище; Васильевская часть: апостола Андрея Первозванного; Петербургская часть: собор Живоначальной Троицы, Николая Чудотворца, Матвея апостола, Введения Пресвятой Богородицы, Успения Пресвятой Богородицы, Воскресения Господня; Выборгская часть: Сампсония Странноприимца.

Интересен также неизвестный рисунок н. 19 в. без указания автора (предположительно немца), где изображены сами церкви (в частности, Преображенская церковь в Адмиралтейской части; неизвестная церковь на

¹¹⁹ Унферцахт Г.И. План Императорского столичного города Санкт-Петербурга, сочиненный в 1737 г. СПб. : Академия наук, 1741. 1 л.

¹²⁰ Санкт-петербургский план 1738 года. СПб. : Литография Штадлер и Паттинот, 1878 – 1883. 8 л.

¹²¹ План столичного города Санкт-Петербурга сочинен 1792 года // Архив СПбИИРАН. Кол. 220. Оп. 1. Д. 238. Л. 1.

Петербургской стороне – из 9 глав и некая церковь на Выборгской стороне)¹²².

Подводя итог, надо подчеркнуть, что устройство петербургских богаделен намного отличалось от богаделен других городов и в этом, видятся особенности, присущие столичному городу.

§ 2. Церкви Санкт-Петербурга и строительство богаделен.

Теперь стоит рассказать о самих церквях Петербурга, при которых появились богадельни в XVIII в., а также о строительстве этих богоугодных учреждений.

Самая популярная богадельня находилась при Сампсониевской церкви на Выборгской стороне (ныне это Сампсониевский собор; Сампсониевский пр., 41). Постройка его датирована 1728 – 1740 гг. Автор проекта не установлен¹²³. Ко времени основания Санкт-Петербурга на Выборгской стороне ничего не было, но осенью 1709 г. в Батальонной слободе возвели церковь св. Сампсония Странноприимца в память о Полтавской победе 1709 г.¹²⁴ Деревянная церковь была здесь возведена в 1715 – 1718 гг. по проекту Доменико Трезини¹²⁵. В 1724 г. завершилось строительство каменной церкви св. Сампсония Странноприимца¹²⁶. В 1728 г. снова был заложен новый каменный храм на деньги причта, приходских людей и купца Лапшина. А в 1737 г. старая церковь была разобрана. И в 1740 г. строительство новой церкви окончено. Иногда, впрочем, строительство данной церкви датируют хронологическим периодом: 1731 – 1734 гг., но это противоречит надёжно установленным фактам¹²⁷.

¹²² [Рисунок нач. XIX в.] // Архив СПбИИРАН. Кол. 220. Оп. 1. Д. 240. Л. 1.

¹²³ Памятники истории и культуры Ленинграда, состоящие под государственной охраной. Справочник. Л. : Стройиздат, 1985. С. 29.

¹²⁴ Очерки по истории Санкт-Петербургской епархии. С. 65.

¹²⁵ Шульц С.С. Храмы Санкт-Петербурга: история и современность. СПб. : Глагол, 1994. С. 63.

¹²⁶ Там же. С. 70.

¹²⁷ Памятники архитектуры Ленинграда. Л. : Государственное издательство литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам, 1958. С. 172.

Богадельня была расположена и при Пантелеймоновской церкви (Соляной пер. 17) – постройка в 1735 – 1739 гг., архитектор И.К. Коробов¹²⁸. В 1721 г. вместо часовни (построена в 1718 г.) Синод решил заложить полотняную церковь по имя св. Великомученика Пантелеймона. В 1722 г. на этом месте был построен деревянный мазанковый храм. А в 1734 г. по повелению Анны Иоанновны рядом с обветшалой деревянной церковью был заложен каменный храм¹²⁹.

Богадельня находилась и при церкви св. Симеона и Анны (Моховая, 46), строительство церкви было в 1731 – 1734 гг., архитектор М.Г. Земцов¹³⁰. Эта церковь именовалась Симеоновской во имя Архангела Михаила и была заложена в 1712 г.¹³¹ Первоначально она тоже была деревянной. Её попечителем являлся сын царя Алексей Петрович. В 1731 г. церковь была перестроена в камне во имя святых и праведных Симеона и Анны по повелению Анны Иоанновны¹³².

Построили богадельню и при церкви Вознесения Господня, «что при Адмиралтейских слободах» (Вознесенский пр., 34). В ноябре 1728 г. здесь была построена небольшая деревянная церковь; в 1755 г. возведен каменный храм по воле Елизаветы Петровны. Церковь была уничтожена в 1936 г.

При Крестовоздвиженской церкви (Лиговский пр., 128) тоже была богадельня. Каменная церковь была сооружена в 1748 – 1749 гг.¹³³ В 1719 г. в Ямской московской слободе была построена деревянная церковь во имя Иоанна Предтечи. В 1730 г. церковь сгорела, после чего в слободу была перенесена и освящена 22 февраля 1731 г. во имя Рождества Иоанна Предтечи церковь с Охтинских заводов. Главный алтарь храма был освящен

¹²⁸ Памятники истории и культуры Ленинграда, состоящие под государственной охраной. Справочник. С. 49.

¹²⁹ Шульц С.С. Храмы Санкт-Петербурга: история и современность. С. 109.

¹³⁰ Памятники истории и культуры Ленинграда, состоящие под государственной охраной. Справочник. С. 48.

¹³¹ Камнев И.М. Церковь свв. Прр. Симеона Богоприимца и Анны Пророчицы: что на Моховой улице в Санкт-Петербурге. СПб.: Типо-литография И.Я. Земцова, 1913. С. 5.

¹³² Шульц С.С. Храмы Санкт-Петербурга: история и современность. С. 108.

¹³³ Памятники архитектуры Ленинграда. С. 272.

по имя Воздвижения Честного и Животворящего Креста Господня 24 июня 1749 г.¹³⁴

Богадельня была и при соборе во имя Преподобного Сергия Радонежского (Литейный пр., 6): в 1731 г. была возведена деревянная церковь, называвшаяся также Артиллерийской. После того в 1738 г. она сгорела, на её месте была возведена деревянная церковь по проекту архитектора И. Шумахера, освященная в 1739 г. В 1743 г. по повелению Елизаветы Петровны было велено заменить эту церковь каменной (по проекту И. Шумахера тоже). В 1746 г. она достроена и освящена. В 1932 г. храм был разобран.

Церковь Введения Пресвятой Богородицы при Копорском и Ямбургском полках находилась на углу ул. Введенской и Б. Пушкарских. Здесь также была богадельня. Первая деревянная церковь на этом участке была построена и освящена 30 января 1733 г. В 1932 г. храм был уничтожен.

Церковь св. апостола Матвея на Петербургской стороне: она была перенесена из Петропавловской крепости¹³⁵. При ней находились и женская, и мужская богадельни. Храм был деревянным, разобран в 1719 г., и позже перенесён на Петербургскую сторону. 31 января 1720 г. церковь была освящена в честь апостола Матвея и простояла до 1806 г.¹³⁶ По другим сведениям в 1799 г. на её месте новая церковь выстроена и стояла до 1932 г.¹³⁷ До своего уничтожения она была расположена по адресу: Б. Пушкарская ул., 35¹³⁸.

Собор во имя св. апостола Андрея Первозванного. (В.О., 6 линия, 11). Здесь также была расположена богадельня в XVIII в. В 1728 г. церковь была заложена. К 1731 г. она была достроена и в октябре 1732 г. освящена во имя св. апостола Андрея Первозванного. С 1744 г. церковь по распоряжению

¹³⁴ Шульц С.С. Храмы Санкт-Петербурга: история и современность. С. 112.

¹³⁵ Беспятых Ю.Н. Петербург Петра I в иностранных описаниях. Введение, текст, комментарии. Л. : Наука, 1991. С. 133.

¹³⁶ Флоринский Д.И. Историко-статистическое описание Санкт-Петербургского Петропавловского кафедрального собора. СПб. : Типография Георга Бенике, 1857. С. 2.

¹³⁷ Очерки по истории Санкт-Петербургской епархии. С. 70.

¹³⁸ Шульц С.С. Храмы Санкт-Петербурга: история и современность. С. 94.

Елизаветы Петровны сделана соборной¹³⁹. В 1761 г. была закончена её перестройка в камне¹⁴⁰.

Церковь Николая Чудотворца, что в Посадских слободах тоже имела богадельню. (Никольская пл., 1). В 1732 г. здесь построена полотняная церковь на месте часовни во имя Николая Чудотворца, а в 1743 г. большая деревянная церковь. В 1752 г. Елизаветой Петровной было повелено строить здесь каменную полковую церковь¹⁴¹.

Богадельня была построена и при Успенской церкви. Успенский собор к 1740 г. был в плохом состоянии, и надо было построить новый каменный храм в том году (выделили 24 000 руб.), но перестройка не была произведена¹⁴². В 1744 г. в Никольском пределе упала печь, переломила брус, и в 1745 г. даже было трудно из церкви выходить.

Церковь Воскресения Христова, что за Литейным двором. Теперь это церковь во имя иконы Божией матери «Всех Скорбящих Радости» на углу ул. Шпалерной, 53а и пр. Чернышевского, 3. Здесь была построена первая в Петербурге богадельня. В 1706 г. здесь был выстроен дворец сестры Петра Великого – великой княгини Натальи Алексеевны. В 1711 г. в северо-восточном углу дворца устроена церковь во имя Воскресения Христова. При Александре I здание дворца разобрано¹⁴³.

Церковь Живоначальной Троицы на Санкт-Петербургском острове (бывший собор во имя Святой Троицы на Троицкой пл.). И в этом месте была богадельня. Храм был заложен через 4,5 г. после основания Санкт-Петербурга. В 1714 г. он был расширен. В 1742 г. собор пришёл в ветхость. Старое здание было разобрано, а новое такое же сооружено в 1746 г. Но в 1750 г. оно сгорело. В 1756 г. новое здание возвели по проекту архитектора С.А. Волкова.

¹³⁹ Шульц С.С. Храмы Санкт-Петербурга: история и современность. С. 67.

¹⁴⁰ Басманова Р.В. Святыни Санкт-Петербурга. СПб. : Лениздат, 2007. С. 150.

¹⁴¹ Шульц С.С. Храмы Санкт-Петербурга: история и современность. С. 61.

¹⁴² Очерки по истории Санкт-Петербургской епархии. С. 71.

¹⁴³ Шульц С.С. Храмы Санкт-Петербурга: история и современность. С. 116.

Интересно, что когда 30 марта 1733 г. по Сенатскому введению должны были быть присланы известия о строящихся и построенных богадельнях при Санкт-Петербургских церквях, по справке Санкт-Петербургского духовного правления, о строительстве богаделен указа не нашли¹⁴⁴. Надо сказать, что копии этих бумаг о строительстве богаделен находятся в фонде Канцелярии Синода (Ф. 796) РГИА и в фонде Петроградской консистории (Ф.19) ЦГИА СПб. Они полностью совпадают. Синод потребовал о доставлении сведений, по какому указу и в котором году при Санкт-Петербургских церквях велено было строить богадельни, а также сведения, где богадельни уже были построены, о количестве человек в них, и на что питаются богаделенные по состоянию на 1 апреля 1733 г.¹⁴⁵ Так, в справке о строении богаделен от 2 апреля 1733 сказано: при Санкт-Петербургских церквях существовало 5 богаделен, а именно: женская богадельня при церкви Успения Пресвятой Богородицы, что в Никольской слободе, построенная дьяком С. Нееловым, но год строительства не известен. В 1724 г. было определено туда 12 чел., но на 1733 г. там находилось 17 чел. Богадельня содержалась за счёт подаяния мирских людей, а не от жалования. Женская богадельня имела и при церкви святого Матвея на Санкт-Петербургском острове, построенная от Санкт-Петербургской гарнизонной канцелярии по приказу бывшего Санкт-Петербурга обер-коменданта Бахмеотова. В 1723 г. определено было туда 30 женщин, и в 1733 г. там находилось 16 чел., которые получали жалование от гарнизонной канцелярии. Указа о строительстве богадельни от Канцелярии тоже не имелось. У церкви Сампсония Странноприимца на Выборгской стороне имелись мужская и женская богадельни, которые были построены в 1714 г. прихожанами церкви, Санкт-Петербургскими жителями, купеческими людьми: мужская – Емельяном Яковлевым сыном Москвиным (построена на пожертвования), а женская – Иваном Негодяевым, а по какому указу не

¹⁴⁴ По отношению Сената о присылке сведений, о построенных в Петербурге при церквях богаделен // РГИА. Ф. 796. Оп. 14. Д. 99. Л. 1, 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 5, 6, 6 об., 7 об., 9, 11 об., 12 об., 13, 13 об.

¹⁴⁵ По запросу Синода об имеющихся при петербургских церквях богадельнях // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 1052. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 5, 5 об., 6, 6 об., 7, 7 об., 8, 8 об., 9, 9 об. 10, 10 об.

известно. Но известно, что 5 июля 1721 г. посадский человек Иван Негодяев просил Синод о постройке женской богадельни при церкви, а мужскую богадельню он хотел перенести на лучшее место¹⁴⁶. Синод писал полицмейстеру А.М. Девиеру и для строительства богаделен было отведено место. В 1722 г. Негодяев построил довольно просторные избы. В мужской богадельне должно быть 10 чел., а в женской 20 чел. В 1733 г. имелось в мужской 9, а в женской 10 чел. Священником в 1733 г. здесь был Василий Терлецкий, который неоднократно отправлял в Синод сведения о состоянии богадельни при храме, в котором служил. У церкви святого великомученика Пантелеймона при Партикулярной верфи имелась женская богадельня, которая была построена от Канторы партикулярной верфи в 1731 г., по определению этой канторы. 24 февраля 1732 г. там находилось 16 служилых престарелых жён, которые питались подаванием от мирских людей. У церкви Воскресения Христова, «что за Литейным двором» – находилась женская богадельня, построенная на средства дворцового ведомства до 1721 г. без указа, в которой нищие жили из Санкт-Петербургской дворцовой канторы, а количество человек не известно. Пищу призываемые получали из Санкт-Петербургской дворцовой канторы. А других при церквях богаделен, согласно справке, не имелось. Многие священники прочих церквей 3 апреля 1733 г. доложили в Синод о том, что при их соборах и церквях богаделен нет, а также денег на строительство их не имеется: Троицкого собора; Санкт-Петербургского Петропавловского собора; Исаакиевского собора; церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Санкт-Петербургском острове; Симеоновской церкви Анны Пророчицы; церкви Сергия Радонежского Чудотворца; церкви Воскресения Христова, «что на Преображенском острове»; церкви Введения Пресвятой Богородицы на Санкт-Петербургском острове при Копорском и Ямбургском полках; церкви Воскресения Господня, «что в Переведенских адмиралтейских слободах»; церкви Преображения

¹⁴⁶ Владимирский А. Краткое описание С.-Петербургской Сампсониевской церкви, что на Выборгской стороне, с историей ее и прихода. С. 58.

Господня, «что при Невском полку»; церкви Рождества Иоанна Предтечи, «что в Ямской московской слободе». 4 апреля 1733 г. о том, что нет богаделен при церквях, доложили и священнослужители: церкви апостола Андрея Первозванного на Преображенском острове; церкви святой великомученицы Екатерины в Петергофе. 9 апреля 1733 г. известия пришли и из церкви Живоначальной Троицы, «что на плотничьих слободах», что богаделен там не имелось. Видно, что многие богадельни при этих церквях были построены в период с 1733 по 1737 гг., так как согласно исповедным росписям на 1737 г., почти все перечисленные церкви имели свои богадельни.

Необходимо отметить, что позже – 23 апреля 1733 г. снова был запрос о доставлении известий о том, по какому указу велено было строить богадельни в Петербурге – об этом следовало доложить в Синод. Тут же имеется текст из справки Синодальной канцелярии: 28 февраля 1721 г. в составе Синода постановление императора Петра Великого написано, чтобы «по именному указу учинить всенародное ведение объявление, дабы при каждой церкви от продажи свеч нищие получали деньги, и от получаемых денег построить везде при церквях богадельни пребывания ради нищенствующих больных, которых тамо и кормить по препорции от церковных доходов. А впредь свечей не продавать и о том послать указы, в том числе и к Санкт-петербургским соборам: Троицкому – Иоанну Симеонову, Петропавловскому – Петру Григорьеву и Исаакиевского – Алексею Васильеву. Также по всем указам протоколы в действие чинить и о том в Святейший синод повелено из Санкт-Петербургского духовного правления об имеющихся в Санкт-Петербурге при церквях богадельнях показано, что от строений их указом ни откуда в присылке не было. А священнослужители показали, что Санкт-Петербургские богадельни обретаются при церквях.»¹⁴⁷ На основании этого документа автор настоящей

¹⁴⁷ По отношению Сената о присылке сведений, о построенных в Петербурге при церквях богаделен // РГИА. Ф. 796. Оп. 14. Д. 99. Л. 6, 6 об.

работы считает, что согласно указу от 28 февраля 1721 г. началось активное строительство богаделен.

Все эти сведения собирались до указа Анны Иоанновны от 19 мая 1733 г., который предписал Санкт-Петербургской канцелярии от строений возвести при церквях 17 богаделен, или «изб со стенами», к прежним 3 существующим, с помещением в каждую избу по 20 призреваемых особ, а всего мужского и женского пола до 400 чел. Содержание каждого призреваемого равнялось 2 коп. в день. Также предполагался постоянный пересмотр призреваемых. Канцелярия экономии должна была контролировать содержание богаделен¹⁴⁸. Правительство не рассчитывало на учреждение сельских богаделен, поэтому, и приступило к строительству новых богаделен в больших городах, таких как Санкт-Петербург¹⁴⁹. Этому сопутствовал тот факт, что нищие стремились в города за поиском работы или помощи¹⁵⁰. Видно, что по этому указу от 19 мая 1733 г. сумма, идущая на обеспечение богаделенных нищих Петербурга, вдвое превышала полное кормовое жалование, установленное для нищих Москвы (1 коп. в день), что в какой-то степени отражало разницу цен на продукты питания в городах¹⁵¹. Эти богадельни должны были быть построены при Рождественской церкви – 2 богадельни, Матвея, Пантелеймона и Николая – по 1 и ещё по другой, у Сампсония – вместо старых обветшалых – 2, Андрея Первозванного – 2, Вознесения – 2, Симеона – 1, Сергия – 1, в Ямской слободе – 2, а всего 17, чтобы в итоге было 20¹⁵².

Благодаря активному строительству богаделен к 1780 г. 16 богаделен будут расположены лишь на Васильевском острове¹⁵³. Автором ВКР был найден некий документ под общим названием «Протоколы 1733 года мая месяца о бытии в Канцелярии от строения, канцеляриста Тимофея Антонова

¹⁴⁸ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. IX. № 6406.

¹⁴⁹ Папков А.А. Упадок православного прихода (XVIII – XIX века). Историческая справка. С. 25.

¹⁵⁰ Георгиевский П.И. Призрение бедных и благотворительность. С. 45.

¹⁵¹ Козлова Н.В. Люди дряхлые, больные, убогие в Москве XVIII века. С. 244.

¹⁵² Воскобойников Н.Я. Материалы по истории призрения бедных и неимущих в России. С. 22.

¹⁵³ Краткий очерк С.-Петербургских градских богаделен за сто лет их существования. 1781 – 1881. СПб. : Типо-литография Дома призрения малолетних бедных, 1881. С. 9.

о разных делах «55» протоколов»¹⁵⁴. Согласно указу из Сената от 31 мая 1733 г. было велено построить этой Канцелярии для содержания нищих в Санкт-Петербурге 17 богаделен. При этом необходимо было провести преждевременный осмотр мест строительства мастеру столярного и спичного дела Харману ван Болесу вместе со священниками, а также дать им средства из казны.

14 мая 1747 г. решался вопрос и о построении при Сампсониевской церкви для богаделенных дома вне церковной ограды. Доношение в Синод (архиепископу Санкт-Петербурга Феодосию) поступило от священнослужителя с приходскими людьми церкви Сампсония Странноприимца, что на Выборгской стороне, в котором говорилось: по указу при этой церкви устроено было старое кладбище для погребения христиан, которое огородили оградой. А в 1747 г. захотели построить на указанном месте для имеющих при церкви богаделенных нищих (40 чел.) дом в ограде, для которого и материалы из леса уже были привезены. Дом должен был быть построен по рисунку, согласно которому много места было бы занято и, таким образом, дом стал бы преградой для входа в церковь. В результате они просили не строить этот богаделенный дом¹⁵⁵. Заметим, что об этом случае писал ещё в XIX в. А. Владимирский¹⁵⁶. Он считал, что проект строительства дома для богаделенных в церковной ограде был придуман архитектором Д. Трезини. Однако в книге историка Н.Ф. Романченко написано, что сделал этот проект архитектор Труни¹⁵⁷. Понятно, что ошибка связана с неверным прочтением.

¹⁵⁴ Протоколы Канцелярии от строений по указу Сената о постройке 17-ти богаделен при церквях. 1733 – 1734 гг. // РГИА. Ф. 470. Оп. 5. Д. 120. Л. 3.

¹⁵⁵ О необходимости постройки деревянного здания богадельни при Сампсониевской церкви вне церковной ограды // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 3034. Л. 1, 1 об., 2, 3, 3 об., 4.

¹⁵⁶ Владимирский А. Краткое описание С.-Петербургской Сампсониевской церкви, что на Выборгской стороне, с историей ее и прихода. С. 66.

¹⁵⁷ Романченко Н.Ф. Исторический очерк С.-Петербургского Сампсониевского собора. С. 102.

13 сентября 1722 г. поступило прошение священника Матвея Иванова в Синод о построении при Предтеченской церкви колокольни и богадельни¹⁵⁸. В данной бумаге говорилось, что построена была церковь Рождества во имя Иоанна Предтечи в Ямской слободе, но колокольни и богадельни пока не имелось. И священник просил Синод и Полицмейстерскую Канцелярию отстроений о постройке колокольни и богадельни.

5 декабря 1736 г. в Синоде решали вопрос о построении вновь избы при Симеоновской церкви¹⁵⁹. В канцелярии отстроений в докладе архитектора М. Земцова от 25 сентября 1736 г. говорилось следующее: при церкви святого и праведного Симеона Богоприимца и святой Анны Пророчицы имелись избы с сенями весьма ветхие. Они даже представляли опасность, так как люди в них жили, поэтому, надо было построить новые избы при богадельни. Материалы для строения (топор, доски и прочие) должны были быть получены тоже. М.Г. Земцов посчитал, что надо будет 6 плотников. Так, на основании данного документа можно сделать вывод, что М.Г. Земцов являлся архитектором не только самой церкви, но и, как видно, и богадельни тоже. Требовалось построить новые богадельни на сваях с имеющихся оброчных досок мастеру Х. ван Болесу. О строительстве необходимо было докладывать в Канцелярию отстроений. Употреблять в строительстве можно было лишь свежий лес, а не перерубленные дрова. В постройке новых богаделенных изб принимал участие и некий лейтенант В. Захарьев (указ от 13 октября 1736 г.) и Г. Страхов. Плотник Т. Воулин докладывал, что строили они из казённых материалов и двойной пол сделали для лучшего тепла. Известно по делу, что эта работа продолжалась весь 1737 г. Согласно протоколу от 5 декабря 1737 г. перерублены были и дрова для отопления в богадельне. Конца дела не имеется.

¹⁵⁸ Доношение священника Иоанно-Предтеченской, что в С.-Петербургской ямской слободе, церкви Матвея Иванова, о разрешении построить при той церкви колокольню и богадельню иждивением вкладчиков // РГИА. Ф. 796. Оп. 3. Д. 979. Л. 1.

¹⁵⁹ О постройке вновь избы при С.-Петербургской Симеоновской церкви. (Дело канцелярии отстроений) // РГИА. Ф. 796. Оп. 17. Д. 342. Л. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 7 об., 8, 10, 11, 11 об., 12, 12 об., 13, 14.

В заключение данного параграфа, стоит сказать, что сами церкви Санкт-Петербурга и богадельни при них, которые строились в XVIII в., представляют собой особый объект исследования. По многим документам, можно восстановить, как строились первые богадельни в Санкт-Петербурге.

§ 3. Как выглядели богадельни в первой половине XVIII века в Петербурге?

В своём большинстве изначально богадельни представляли собой обычную деревянную пятистенную избу, то есть некий сруб с сенями. На протяжении веков такие богаделенные избы часто именовали кельями.

В Москве обычная небольшая богадельня была 6 – 9 кв. сажен, но были и просторные – 16 кв. сажен¹⁶⁰. Даже сам Пётр I снисходил к вопросу о починке богаделен, то есть вопрос не относится к числу третистепенных для монарха. Так, в качестве единичного факта известно, что в 1702 г. в Вологде он указал сломать уже старую постройку, в которой содержалось 11 нищих, и приказал построить новую богадельню за счёт монастырских средств¹⁶¹.

К сожалению, очень мало сведений дошло до нас по данному вопросу, но восстановить информацию, конечно, можно. Например, найден автором план богадельни при Пантелеймоновской церкви (ноябрь 1756 г.) архитектора С.А. Волкова¹⁶². Этот план относится к Литейной и Рождественской частям Петербурга, как сказано в названии. Данный архивный документ находится в фонде Коллекции чертежей Министерства императорского двора. Семён Волков – архитектор – дал следующее название: «План о построении вновь богаделен при церкви святого мученика Пантелеймона (под литерой А – значат кровати, В – сени и чулан, D – двор)». Благодаря плану, можно составить наше представление о внутреннем

¹⁶⁰ Козлова Н.В. Люди дряхлые, больные, убогие в Москве XVIII века. С. 255.

¹⁶¹ Соколовский М. Екатерина Великая как благотворительница // Вестник благотворительности. – 1902. – № 2. – С. 30.

¹⁶² Богадельня при Пантелеймоновской церкви. План богадельни. За арх. Волков С.А. // РГИА. Ф. 485. Оп. 2. Д. 994. Л. 1.

убранстве названной богадельни в XVIII в. Согласно ему в данной богадельне имелось 20 кроватей для нищих. Также можно определить размер богадельни – приблизительно 4 сажени (864 см) внутреннего помещения без двора и сеней с чуланом.

Конечно, необходимо сказать, что многие богадельни были очень ветхими. Так, 23 августа 1762 г. поступило прошение о производстве осмотра богадельни при Воскресенской церкви в большом доме Блаженной памяти царицы Натальи Алексеевны¹⁶³. При этой церкви имелись богаделенные палаты в деревянном строении, которые находились в ветхости, и зимой в них было тяжело дышать. В рапорте в придворную интендантскую кантору комиссар Александр Иванов просил осмотреть эти палаты и исправить «ветхости». Было приказано мастеровым – плотнику Неелову, слесарю Тельникову и каменных дел мастеру Авдею Александрову – по указу осмотреть и потребовать необходимые материалы. В сообщении говорилось, что крыша была ветхой, заборы – не укрепленными. Имелись средства от продажи свеч (9 руб. 70 коп.), которые было велено потратить, но этой суммы было недостаточно (надо было 61 руб. 50 коп.). 11 мастеров должны были здесь работать и они обещали управиться за 1,5 мес. Но эта работа продолжалась и в 1746 г. Важно, что именно в этом деле мы узнаем, что на погребение богаделенных людей выделялось денежная сумма в 10 руб. Однако результат дела неизвестен.

Также немалый интерес представляет прошение в Канцелярию от строений от гоф-коменданта И. Шаргородского от 24 июля 1746 г. об этой богадельне¹⁶⁴. В богаделенных кровлях и потолках, весьма ветхих, происходили немалые течи, и грязно было в этих богаделенных избах. Комиссар Шапочников построил себе на дворе деревянный сарай и баню, а и также служебные дома для собственного проживания, хотя не имел на это никакого права. Следовало построить для работы мастерские избы, а кровли

¹⁶³ Об осмотре при Воскресенской церкви и в богаделенных палатах ветхостей (г. Петербург) // РГИА. Ф. 796. Оп. 43. Д. 238. Л. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 11, 16, 18, 19, 21, 22, 24, 32, 36, 38, 39, 40 об., 44, 45, 45 об., 46, 47.

¹⁶⁴ Дело о ремонте церкви и богадельни в бывшем доме царевны Натальи Алексеевны // РГИА. Ф. 467. Оп. 2. Д. 88. Л. 44, 44 об., 45, 45 об., 46, 46 об., 47, 47 об., 48, 65, 67, 68, 69, 70.

и потолки от конторы строений осмотреть и кровлю перекрыть черепицей, а также поднять выше полы и потолки переделать. Требовалось сделать и новые печи в богадельне. На время ремонта богаделенных оттуда вывести. Покои, где жил комиссар Шапочников, снесли сразу. Обер-архитектору Б.Ф. Растрелли из конторы от строений необходимо было после осмотра прислать сведения о ветхостях при данных богадельнях, а если нужны материалы, то также надо было указать. В результате были построены мастерские дома для тех, кто занимался починкой богадельни, на Литейной части, напротив Андреевского двора. Сам же комиссар Шапочников считал, что он жил в деревянных покаях для смотра за богаделенными, за что получал жалование в размере 300 руб. Мастерским людям выделялось 100 руб., а на весь ремонт богаделенных изб 200 руб. Исправить недостатки в богадельнях надо было за лето 1747 г., но окончен ли был ремонт или нет нам не известно.

Здесь же стоит сказать о починке пола и окошек в каменных палатах при церкви Воскресения Христова 29 сентября 1752 г.¹⁶⁵ Согласно прошению в имеющихся каменных палатах, где живут богаделенные, необходимо было в 6 покаях сделать починку ворот и потолка, а также вставить рамы. Однако материала на ремонт не имелось в дворцовом ведомстве. Приказано было потолок осмотреть мастеру Х. ван Болесу. Более того, необходимо было во дворе сделать перестройку деревянных строений, а насчет материалов – мастеру Авдею Александрову решение принять. В итоге следовало по осмотру исправить потолок, чтобы брусья не прогнулись, столбы поставить, стол сделать. Требовалось на всё 30 досок, 300 гвоздей и 4 чел. по докладу Х. ван Болеса от 21 октября 1752 г. Результата дела не существует.

Таким образом, на немногочисленных архивных источниках мы можем представить, как выглядели петербургские богадельни.

¹⁶⁵ Дело конторы от строений Е.И.В. домов и садов о ремонте богадельни при Воскресенской церкви [в бывшем доме царевны Натальи Алексеевны] // РГИА. Ф. 796. Оп. 33. Д. 205. Л. 1, 2, 2 об., 3, 4.

§ 4. Исповедные росписи и метрические книги: как источники о петербургских богадельнях.

Метрические книги и исповедные росписи по г. Санкт-Петербургу являются важными источниками о населении столицы Российской империи I пол. XVIII в. Именно по ним можно узнать о призреваемых богаделенных нищих.

Очень интересны исповедные росписи по церковным приходам за 1737 – 1738 гг. Ведь данные первоисточники отражают возрастной, социальный и численный состав населения каждого прихода¹⁶⁶. Надо заметить, что единый формуляр для данного источника по населению был введен именно в 1737 г.¹⁶⁷ Священнослужители должны были вести ведомость, записывая по именам всех прихожан, которые исповедовались и которые отказывались от исповеди. Часто священники жаловались на отсутствие времени, что им не хватает его для записи всех прихожан. Известно, что за 1737 г. получено было 35 таких исповедных ведомостей по всем церковным приходам. А численность всех этих приходов составляла 68141 душу православного населения¹⁶⁸. Согласно данным авторитетных историков, в сер. XVIII в. в Российской империи всего насчитывалось 15 738 тыс. чел.¹⁶⁹

С петровской эпохи православные священники по требованию предоставляли сведения об исповедавшихся и неисповедавшихся людях в Консисторию. Достоинство исповедной статистики в том, что она фиксировала все социальные группы, да и формуляр тоже не менялся на протяжении всего столетия. Правда, был и недостаток – учитывалось лишь православное население¹⁷⁰.

¹⁶⁶ Варламова Н.А. Исповедальные ведомости 1737 г. как источник по истории населения Петербурга // Генезис и развитие феодализма в России. Проблемы истории города. Серия: проблемы отечественной и всеобщей истории. – 1998. – № 11. – С. 187.

¹⁶⁷ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. X. № 7226.

¹⁶⁸ Варламова Н.А. Исповедальные ведомости 1737 г. как источник по истории населения Петербурга. С. 189.

¹⁶⁹ Кабузан В.М. Народы России в XVIII веке. Численный и этнический состав. С. 56.

¹⁷⁰ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). С. 313.

При церкви Воскресения Христова, «что за Литейным двором», было зафиксировано в разные годы следующее количество богаделенных нищих¹⁷¹:

Таблица 1

Год	Мужчины	Женщины
1737	9	56
1738	9	61
1740	7	64
1741	5	61
1742	6	26
1745	6	42
1750	7	61

Следует сказать, что согласно данным таблицы, видно, что количество мужчин, призреваемых в богадельне, на протяжении 1737 – 1750 гг. было значительно меньше. Относительно количества женщин в женских богадельнях, стоит сказать, что их количество оставалось примерно одинаковым, за исключением 1741 г. Но объяснить такие показатели за данный год трудно. Стоит также затронуть вопрос среднего возраста призреваемых нищих: средний возраст мужчин в 1737 г. равнялся 76 г., а женщин – 61 г.; в 1738 г. у мужчин – 72 г., у женщин – 58 лет; в 1742 г. у мужчин – 44 г., у женщин – 54 г.¹⁷² По статистическим сводным таблицам, которые приводились иногда в исповедных росписях, сведения часто различались: например, на 1737 г. там зафиксировано 57 женщин (вместо 56

¹⁷¹ Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 6. Л. 803, 803 об., 804, 804 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 14. Ч. 1. Л. 116, 116 об., 117 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 27. Л. 215 об., 216, 216 об., 217, 217 об., 218, 218 об., 219, 219 об., 230 об., 239 об., 241, 241 об., 242 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 36. Л. 324 об., 325, 325 об., 326, 326 об., 327, 327 об., 328, 336 об., 337, 337 об., 338, 338 об., 339, 339 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 44. Л. 273, 273 об., 274, 274 об., 275, 275 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 60. Л. 535 об., 536, 536 об., 537, 549 об., 550 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 90. Л. 443, 443 об., 444, 444 об., 445, 445 об.

¹⁷² Возраст богаделенных нищих в ВКР везде округляется до целых величин.

чел., как приведено выше в таблице) и 9 мужчин. Отсюда, можно сделать вывод, что священники часто присылали в Синод неверные данные.

При церкви святого и праведного Симеона Богоприимца и святой Анны Пророчицы жили призреваемые нищие в следующем количестве:¹⁷³

Таблица 2

Года	Женщины
1737	20
1738	22
1745	23
1750	18

По данным таблицы, можно сделать вывод: количество богаделенных женщин, в основном, было равномерным на протяжении 1737 – 1750 гг. Средний возраст женщин был в 1737 г.: 72 г., а в 1738 г. у женщин – 69 лет.

В богадельнях при церкви Сампсония Странноприимца проживало следующее количество женщин и мужчин¹⁷⁴:

Таблица 3

Года	Мужчины	Женщины
1737	18	24
1739	–	19
1740	19	22
1741	19	33
1742	18	19

¹⁷³ Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 6. Л. 696, 697 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 14. Ч. 3. Л. 501 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 60. Л. 528 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 90. Л. 556 об.

¹⁷⁴ Исповедные росписи церковей Петербурга // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 5. Ч. 2. Л. 275, 276 об., 277 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 22. Л. 48 об., 96 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 27. Л. 914 об., 915 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 37. Л. 297, 297 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 45. Л. 555 об., 556 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 61. Л. 314 об., 315 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 90. Л. 662, 662 об.

1745	19	21
1750	20	20

По мнению автора работы, в богадельнях при церкви Сампсония Странноприимца на Выборгской стороне показатели численности, в принципе, мало изменялись на протяжении I пол. XVIII в., за исключением данных по женской богадельне за 1741 г., когда возросло количество нищих в ней. Средний возраст богаделенных был: у мужчин – 59 лет, у женщин – 61 г. в 1737 г. Интересно, что в мужской богадельне, по архивным документам, проживала жена одного отставного служилого человека.

В богадельнях при церкви апостола Матвея, что на Санкт-Петербургском острове проживало следующее количество нищих¹⁷⁵:

Таблица 4

Года	Мужчины	Женщины
1737	17	21
1738	10	16
1740	18	16
1741	12	20
1742	14	20
1745	15	19
1750	17	19

Анализируя вышеприведённую таблицу, видно, что в богадельнях при Матвеевской церкви показатели были разными на протяжении 1737 – 1750 гг., но они не сильно варьировались. Можно отметить, что «спад» по

¹⁷⁵ Исповедные росписи церковей Петербурга // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 5. Ч. 3. Л. 276, 276 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 14. Ч. 5. Л. 418 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 28. Л. 273 об., 274, 274 об., 510, 510 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 36. Л. 788, 788 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 45. Л. 107, 107 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 61. Л. 520 об., 521 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 91. Л. 150, 150 об.

количеству призреваемых мужчин и женщин был в 1738 г.; «наивысший расцвет» по количеству женщин в богадельне был в 1737 г., а мужчин – в 1740 г. Средний возраст нищих был: у мужчин – 55 лет, у женщин – 51 г., например, по данным на 1738 г.

В богадельнях при церкви Введения Пресвятой Богородицы при Копорском и Ямбургском полках находились нищие в следующем количестве¹⁷⁶:

Таблица 5

Года	Мужчины	Женщины
1742	21	22
1745	20	21
1750	18	19

Таким образом, согласно статистическим данным, показатели по количеству богаделенных нищих практически не менялись на протяжении 1742 – 1750 гг.

При церкви святого великомученика Пантелеймона при Партикулярной верфи в разные годы проживало следующее количество призреваемых людей¹⁷⁷:

Таблица 6

Года	Женщины
1737	22
1738	22
1741	21
1742	25

¹⁷⁶ Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 44. Л. 608, 608 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 60. Л. 794, 794 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 91. Л. 782 об.

¹⁷⁷ Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 6. Л. 800 об., 802 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 13. Ч. 2. Л. 235 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 36. Л. 443, 443 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 44. Л. 777 об., 778 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 90. Л. 591 об.

1750	21
------	----

Резюмируя показатели таблицы по данной женской богадельне, видно, что равное количество богаделенных зафиксировано в источнике в 1737 – 1750 гг. Относительно среднего возраста призреваемых, надо сказать, что, к примеру, в 1742 г. он составлял ровно 60 лет.

При церкви Иоанна Предтечи в Ямской московской слободе (с 1749 г. церковь имела другое название – Воздвижения Крестного и Животворящего Креста Господня) находилось следующее количество богаделенных¹⁷⁸:

Таблица 7

Года	Мужчины	Женщины
1737	21	26
1739	19	29
1741	20	18
1742	20	18
1745	18	21
1750	17	23

По сведениям в таблице, видно, что больше всего женщин в богадельне проживало в 1739 г., а мужчин в 1737 г. Средний возраст женщин в этой богадельне был равен 53 г., а мужчин – 58 г. (1737); позже средний возраст нищих увеличился – у женщин он стал составлять 60 лет, у мужчин – 67 лет (1742).

Согласно исповедным росписям при церкви Успения Пресвятой Богородицы в Никольской слободе в разные годы зафиксировано священниками следующее количество богаделенных¹⁷⁹:

¹⁷⁸ Исповедные росписи церквей г. Петербурга // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 5. Ч. 1. Л. 245 об., 246, 246 об., 247 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 21. Л. 173 об., 174, 205 об., 206 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 37. Л. 53 об., 54 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 44. Л. 832, 832 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 61. Л. 635 об., 636, 636 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 90. Л. 850, 850 об.

Таблица 8

Года	Мужчины	Женщины
1737	24	20
1739	20	20
1750	18	19

Так, видно, что количество человек в данных богадельнях практически не менялось: и в мужской, и в женской богадельнях.

В 1737 г. богаделенные нищие находились и при церкви Соборной Живоначальной Троицы на Санкт-Петербургском острове: в мужской богадельне – 21 чел., а в женской – 19¹⁸⁰.

В богадельне при церкви Вознесения Господня при Адмиралтейских слободах было записано следующее количество богаделенных¹⁸¹:

Таблица 9

Года	Мужчины	Женщины
1737	27	24
1739	20	25

По данным таблицы, автор считает, что количество мужчин сокращалось в богадельне, а количество женщин осталось равным.

В богадельнях при церкви Николая Чудотворца, что в посадских слободах жили нищие в количестве¹⁸²:

Таблица 10

Года	Мужчины	Женщины
1740	18	13

¹⁷⁹ Исповедные росписи церквей г. Петербурга // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 5. Ч. 1. Л. 183 об., 184 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 22. Л. 232 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 90. Л. 293 об., 294.

¹⁸⁰ Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 6. Л. 932 об., 933, 933 об., 934.

¹⁸¹ Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 6. Л. 1518, 1518 об., 1519 ;

Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 21. Л. 710, 710 об., 711, 711 об., 1053.

¹⁸² Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 27. Л. 149, 149 об. ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 36. Л. 397, 397 об., 398, 398 об.

1741	18	13
------	----	----

Так, видно, что показатели в 1740 и 1741 г. были равными по количеству богаделенных. Можно предположить, что эта тенденция была и дальше.

В 1750 г. в богадельне при церкви Андрея Первозванного на Васильевском острове жили нищие в количестве: 9 чел. мужского и женского пола. Все они исповедались и причастились¹⁸³.

При церкви преподобного Сергия Радонежского Чудотворца, что при Артиллерийских слободах жили нищие в количестве¹⁸⁴:

Таблица 11

Года	Мужчины	Женщины
1741	17	2
1745	20	1

Надо уточнить, что при этой церкви имелась лишь мужская богадельня, но в ней иногда проживали и люди женского пола (в основном, жёны отставных военнослужащих). Согласно данным таблицы, можно утверждать, что имелась тенденция к увеличению количества нищих в богадельнях.

Важным источником для нас являются и метрические книги. Их повсеместное ведение в России началось в 1722 г. по указу Петра I на основании «Прибавлений к Духовному регламенту»¹⁸⁵. Правда, всегда надо понимать, что информация в метрических книгах может быть не достоверна, так как ещё сами священники отмечали тот факт, что они часто ошибались.

Так, благодаря данному источнику по населению Петербурга, можно сравнить текущую смертность богаделенных в церквях.

¹⁸³ Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 90. Л. 86.

¹⁸⁴ Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 37. Л. 260 ; Исповедные росписи по г. Петербургу // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 112. Д. 60. Л. 677, 677 об.

¹⁸⁵ Антонов Д.Н., Антонова И.А. Метрические книги России XVIII – начала XX века. М. : Издательский центр РГГУ, 2006. С. 15.

Ниже приведены данные по смертности богаделенных при церквях Петербурга на 1737 г.¹⁸⁶ Анализируя таблицу, очевидно, что, в основном, умирали люди 50 лет и более (т.е. люди пожилого возраста для XVIII столетия), за исключением некоторых случаев. Высокая смертность также заметна в данный год.

Таблица 12

Церкви	Женщины	Мужчины
Церковь Иоанна Предтечи, что в Ямской	Девица Параскева (30 лет)	
Церковь Симеона Богоприимца и Анны Пророчицы	Богаделенная вдова Пелагея Борисова (70 лет); богаделенная вдова Ирина Козьмина (40 лет);	
Церковь Вознесения Господня, что при адмиралтейских слободах	Вдова Параскева Афанасьева (до 50 лет); вдова Матрена Иванова (50 лет);	Отставной купец Иван Савельев (96 лет); богаделенник К.К. Чириков (50 лет);
Церковь Успения Пресвятой Богородицы	Вдова Евдокия Стефанова (80 лет); вдова Татьяна Иванова (90 лет)	
Церковь апостола Матвея на Санкт-Петербургском острове	Богаделенная нищая Дарья Семенова (90 лет); вдова Марья Памфилова	Отставной драгун Марк Железниковский (72 лет); отставной

¹⁸⁶ Исаакиевский собор, Морской Николаевский собор, Преображенская полковая, Семеновская, Конногвардейская, Вознесенская, Ямская, Невского монастыря (Благовещенская), Сергиевская полковая, Пантелеймоновская, Воскресенская (Литейная) // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 111. Д. 4. Л. 199, 267 об., 269 об., 125 об., 147 об., 163 об., 164; Троицкая соборная, Успенская соборная, Введенская, Матвеевская, Преображенская Васильевского острова, Андреевская, Галерная, Воскресенская, Сампсониевская, Сухопутно госпиталя, Морского госпиталя, Двенадцати апостолов, Пороховская, Ингерманландская полкова, Сестрорецкая // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 111. Д. 5. Л. 59 об., 63., 112, 115, 120 об., 180, 181, 183, 187 об., 197 об., 198 об., 202, 203, 209 об., 303, 304 об., 306 об.

	(70 лет); старосты Трофима Зузина дочь его девица Марфа (15 лет); вдова Марфа Прокопьева (62 г.); вдова Домника Данилова (60 лет)	пушкарь Ефим Федоров (50 лет); отставной солдат К.П. Анитьев (50 лет); отставной солдат Яков Гаврилов (65 лет)
Церковь Введения Пресвятой Богородицы		Павел Беляев (50 лет); Я.Б. Курилов (80 лет); отставной солдат Василий Крылов (70 лет)
Церковь Сампсония Странноприимца	вдова Параскева Степанова (70 лет);	Севастьян Иванов (80 лет); Григорий Иванов (80 лет); богаделенник Дмитрий Васильев (95 лет);

Теперь стоит привести данные по смертности из метрических книг за 1745 г. Видно, что показатель смертности уменьшился в несколько раз¹⁸⁷. Но умирали, в основном, как и в 1737 г. пожилые люди.

Таблица 13

Церкви	Женщины	Мужчины
Церковь Матвея, что на Санкт-Петербургском острове		Трофим Зузин (70 лет); Петр Андреев (90 лет);

¹⁸⁷ Успенская соборная, Введенская, Матвеевская, Посадская, Инженерная, Ингерманландский полк, Кирасирского полка, Андреевская, Благовещенская, Галерная, Сампсониевская, Сухопутного госпиталя, Спасская, Охтинская, Пороховая, Сестрорецкая, Астраханского полка // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 111. Д. 19. Л. 43, 74, 81, 142, 155, 157 об., 236 об., 237 об.; Исаакиевский собор, Морская Николаевская, Преображенская, Семеновская, Измайловская, Конногвардейская, Вознесенская, Екатерингофская, Конюшенная, Царскосельская, Ямская, Невская, Сергиевская, Семеновская, Пантелеймоновская, Воскресенская // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 111. Д. 18. Л. 486 об.

Церковь Андрея Первозванного	Богаделенная старуха Настасья Кириллова (80 лет)	Отставной солдат С. Герасимов (85 лет); богаделенный солдат Д.И. Соколов (28 лет);
Церковь Сампсония Странноприимца		И.Л. Шолков (80 лет); богаделенника Семена Ефимова младенец Иоанн (3 лет)
Церковь Пантелеймона	Богаделенная Ефросиния Петрова (90 лет)	

Таким образом, по исповедным росписям и метрическим книгам можно выяснить, сколько людей призревало в богадельнях, возраст нищих и определить процент смертности в богадельнях Петербурга.

§ 5. Как люди оказывались в богадельнях?

По мнению автора, судьба людей, находящихся в богоугодных учреждениях, – важная характеристика для определения призреваемого населения Петербурга.

28 февраля 1722 г. отставной матрос морского флота Павел Шабанин и солдат Даниил Рябинин подали прошения в Синод об определении их в Сампсониевскую богадельню¹⁸⁸. В 1721 г. они были оставлены от полковой службы. Архимандрит Трофим велел допросить их. В допросе матрос П.

¹⁸⁸ Об определении матроса морского флота Павла Шабанина и солдата Островского полка Данилы Рябина в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 158. Л. 1., 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 4 об.

Шабанин сказал, что он был уроженцем Ярославского уезда, дворовым человеком помещика Н.С. Глебова, в 25 лет был забран в солдаты. Потом его определили в Батальон городских дел служить, где он пробыл 10 лет. И затем его определили в матросы (21 г. служил). По осмотру «за животную болезнью и за старостью» оставлен от службы рукою майора Г.П. Чернышева из Адмиралтейской коллегии. Шабанину было 53 г. Солдат Д. Рябинин в допросе сказал: уроженец г. Кумодемьянска, посадский человек, взят был по набору у дьяка А.И. Иванова в Островский полк в солдаты, а 15 декабря 1721 г. по осмотру Военной коллегии от службы оставлен. Ему было 64 г. Так, 3 марта 1722 г. велено данным челобитчикам быть для пропитания в богадельне при церкви Сампсониевской. Добавим, что по исповедной росписи за 1737 г. мужчины не значатся; а, значит, они уже умерли.

1 сентября 1721 г. поступило прошение от Батальона городских дел отставного солдата Ивана Куликова об определении его Самсониевскую богадельню¹⁸⁹. За старостью и болезнями он был оставлен от службы. 2 сентября был допрос И. Куликова, где он сказал, что: он – уроженец Ярославского у. вотчины Стонина, был взят в полк Г.И. Колычёва, где он прослужил 5 лет. Потом Куликов был выслан в Санкт-Петербург и был в Батальоне городских дел 13 лет, а 31.12.1720 г. по осмотру Военной коллегии за старостью от полевой и гарнизонной службы оставлен. Ему было 70 лет. 4 сентября 1721 г. Куликову за его службу было указано быть для пропитания в богадельне церкви Сампсония Странноприимца, сообщив при этом той церкви священнику В. Терлецкому. В исповедной росписи за 1737 г. мужчина уже не значится.

11 декабря 1732 г. писал в Синод и отставной солдат Иван Козьмин, чтобы определили в богадельню его жену – Евдокию Мартынову¹⁹⁰. Иван служил в солдатах много лет, потом работал при Канцелярии от строений до 1723 г., а позже за старостью был оставлен. В 1725 г. по прошению жены он

¹⁸⁹ Об определении солдата батальона городских дел Ивана Куликова в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 102. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3.

¹⁹⁰ Об определении отставного солдата Ивана Козьмина и его жены Евдокии Мартыновой в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 994. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3 об., 4, 5, 5 об.

был определен в мужскую богадельню к церкви Сампсония Странноприимца. А его жена Евдокия (60 лет) также нуждалась в призрении. Священник В. Терлецкий прислал в Тиунскую кантору доношение, в котором написал: ныне в мужской богадельне – 9 чел., а в женской богадельне – 11. О себе Евдокия рассказала: родилась в Москве в доме князя Д.М. Голицына. Была она «дворовой девкой». Она вышла замуж за отставного солдата И. Куликова 24 года назад. У супругов родилась дочь – Агния (умерла в 1720 г.) и сын Петр (12 лет, школьник). В итоге Е. Мартынову определили 21 марта 1733 г. в Самсониевскую богадельню, как солдатскую вдову. Е. Мартынова значится в исповедной росписи церкви за 1737 г., где был указан её возраст – 75 лет; в 1739 г. – 78 лет. В 1745 г. (по исповедной росписи) ей 82 г., а в 1750 г. её имени нет в росписи.

26 мая 1721 г. отставной солдат батальона городских дел М. Шгулев и С. Песков просили определить их в богадельню при церкви Сампсония Странноприимца¹⁹¹. Служили они в солдатах и от службы были оставлены за старостью. С. Пескову уже было 65 лет, а солдату М. Шгулеву – 61 г. 31 мая 1721 г. Синод решил определить их в богадельню.

Бывший пономарь г. Ярославля Пётр Авросимов хотел попасть в Самсониевскую богадельню 23 марта 1724 г. на место умершего солдата Степана Пескова¹⁹². В 1720 г. он прибыл в Петербург с казной, которую отдал в Адмиралтейство. Жил он в малолетстве у брата своего священника Иоанна для пропитания; позже был пономарём (10 лет служил). Он был разведён и женился на другой жене, что стало причиной его отстранения от должности. В Ярославле потом он стал шить рукавицы, но денег не было и он уехал в Петербург. Самому ему было 70 лет. 20 июня 1724 г. велено ему было быть в данной богадельни. Из этого дела мы узнаём не только о судьбе П. Авросимова, но и о том, что С. Песков (вышеупомянутый «богадельник») умер до июня 1724 г.

¹⁹¹ Об определении отставного солдата Степана Пескова в богадельню при Самсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 45. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3.

¹⁹² Об определении ярославского посадского Петра Амвросиева в богадельню при Самсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 417. Л. 1, 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 4 об.

20 марта 1722 г. поступило в Синод и прошение от посадской вдовы Ульяны Ивановой с просьбой об определении ее в Сампсониевскую богадельню¹⁹³. Женщина после смерти мужа, посадского человека А.А. Шарапова была вдовой 17 лет. Сын её болел «животною болезнью» в течение 6 лет, а она за старостью работать не могла. Самой Ульяне было 60 лет. В итоге 10 апреля 1722 г. последовал указ, в котором говорилось, чтобы вдове У. Иванову определили в богадельню.

Другая вдова Марина Савина тоже просила определить её в Сампсониевскую богадельню 6 марта 1722 г.¹⁹⁴ Женщина писала, что сын её, М. Кириллов, в 1702 г. из Земского приказа в Москве был взят в лейб-гвардию Семеновского полка писарем (был 13 лет), а в 1718 г. умер, и она осталась одна при старости. В допросе она добавила, что муж её К. Фадеев до смерти был дьяком в Иноземном приказе в Москве. В 1722 г. женщина приехала в Санкт-Петербург к солдату лейб-гвардии Преображенского полка Ф. Волкову, но тот не мог её прокормить. Самой Марине было 69 лет. И 12 марта 1722 г. вдове М. Савиной было позволено жить при богадельне.

Отставной солдат Алексей Михайлов сын Клементьев также обращался в Синод с просьбой об определении его в Сампсониевскую богадельню 16 марта 1722 г.¹⁹⁵ Мужчина служил солдатом при Санкт-Петербургском Батальоне городских дел 15 лет, а в 1721 г. по осмотру Военной коллегии от службы оставлен. Сам он был уроженцем Московского дома сторожа С.Ф. Плещеева, и, после смерти Плещеева, был своей волею отправлен в Санкт-Петербург. С 1720 г. он жил с женою в наёмных квартирах. Самому солдату было 65 лет. И 19 марта 1722 г. по указу мужчина был определён в данную богадельню для пропитания.

Жена этого мужчины, который упомянут выше, солдатка Настасья Яковлева просилась в женскую богадельню при церкви Сампсония

¹⁹³ Об определении вдовы посадского Ульяны Ивановой в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 170. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.

¹⁹⁴ Об определении вдовы подьячего Земского приказа Марины Савиной в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 161. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.

¹⁹⁵ Об определении отставного солдата Батальона городских дел Алексея Михайлова в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 166. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об.

Странноприимца тоже¹⁹⁶. В прошении от 17 февраля 1725 г. говорилось: она - жена Батальона городских дел отставного солдата А. Клементьева. Муж её был оставлен от службы и определён в богадельню при церкви Сампсония Странноприимца. Также женщина сообщала, что при церкви есть другая женская богадельня, в которой 3 недели назад нищая вдова Татьяна Федорова умерла, а на её место никто не определён. И Настасья просилась на данное «убылое» место. Конечно, на место умершей богаделенной по указу 9 марта 1725 г. была определена вдова Н. Яковлева. Ей надлежало «получать милостыню с прочими в богадельне». Заметим, что женщина упоминалась в исповедной росписи за 1737 г. Однако в росписях за 1739 г. её имени уже не было, значит, она умерла.

Больной солдатский сын Илья Алексеев сын Клементьев просился 3 апреля 1723 г. в Самсониевскую богадельню¹⁹⁷. По-видимому, этот человек – сын вышеперечисленных А. Клементьева и Н. Яковлевой. Отец его служил в Канцелярии 7 лет, позже взят в солдаты в Батальон городских дел и там служил 12 лет, потом оставлен за старостью. У него есть отец, но он его прокормить не может и истец увечен. В допросе он добавил: родился в Москве, оставлен от солдатской службы в 1722 г., отец его был определен в богадельню при церкви Сампсония Странноприимца и он там «обретался». У самого Ильи была глухота. Ему – 22 г., но работать он не мог. По указу от 8 апреля 1723 г. Илья был определён в богадельню.

20 марта 1722 г. поступило прошение в Синод и о «бытии» при церкви Сампсониевской «просвирни» Е. Федоровой¹⁹⁸. Тарасова писала, что она плохо видит и быть «просвирней» при церкви не может, поэтому просит, чтобы Е. Федорову определили в данную церковь «просвирней», а её отправили в богадельню по указу. Был объявлен допрос обеих женщин:

¹⁹⁶ Об определении жены отставного солдата Алексея Клементьева Настасьи Яковлевой в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 515. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.

¹⁹⁷ Об определении отставного солдата Батальона городских дел Алексея Клементьева по болезни и по старости в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 306. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3.

¹⁹⁸ Об определении вдовы прапорщика Авдотьи Федоровой в Сампсониевскую церковь просвирней, а бывшую просвирню Дарью Тарасову – в богадельню // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 167. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4.

вдова Авдотья сказала, что отец у неё был посадским человеком в Москве (Ф. Никифоров), который выдал её замуж за прапорщика В. Яковлева. В апреле 1721 г. она с мужем своим приехала в Петербург, позже муж умер. Евдокии было 53 г. Просвирня Д. Тарасова сказала, что она осталась вдовой и приехала в Петербург к попу Д. Андрееву церкви Сампсония и велено ей было быть «просвирней». Женщине было 80 лет. 22 марта 1722 г. была объявлена новоявленная «просвирня». Д. Тарасову отправили в богадельню.

7 декабря 1722 г. отставной капрал Адмиралтейского батальона Г.А. Ярцов также просился в Сампсониевскую богадельню¹⁹⁹. Он служил солдатом, потом капралом 5 лет, но был оставлен от службы. И пропитание у него с женой и детьми низкое имелось. 11 декабря 1722 г. капрал был определён в богадельню для пропитания.

Настасья, солдатская дочь, просилась об определении её в Сампсониевскую богадельню 6 апреля 1722 г. тоже²⁰⁰. О себе девушка рассказала, что отец у неё был отставной солдат Л.Ф. Шульгин, который служил в гренадёрском полку солдатом, позже отстранён от службы был и жил в Москве, а она работать не могла «за болезнью». Самой девице Настасье было 20 лет. Согласно указу было позволено девушке жить в богадельне.

11 февраля 1723 г. в Синод поступило прошение и об определении в Сампсониевскую богадельню Канцелярии городских дел отставного каменщика А. Семенова²⁰¹. «За его слепотою» он был освобождён от службы, получив паспорт. Сам он был уроженцем Московской губернии Дмитровского уезда, и по набору был определён каменщиком в Канцелярию в Санкт-Петербург, где проработал 3 г. 19 февраля 1723 г. ему было велено находиться в богадельне.

¹⁹⁹ Об определении отставного капрала Адмиралтейского батальона Григория Ярцова в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 267. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об.

²⁰⁰ Об определении солдатской дочери Настасьи Леонтьевой в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 175. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.

²⁰¹ Об определении каменщика канцелярии городских дел из-за его увечья в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 287. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об.

Вдова А. Алексеева просилась 9 июня 1722 г. в Сампсониевскую богадельню тоже²⁰². О своей жизни она рассказала: отец у неё был польской нации, а сама она родилась в Пскове и была выдана замуж за Е.А. Окунева, после его смерти жила в доме Кокошникова (был свойственником её мужа). На момент её прошения женщине было 60 лет. По указу «за старостью» она была определена в богадельню.

Привлекает внимание и дело «По доношению Камер-Коллегии Конторы о пострижении в монашество отставного солдата Фомы Буравцова». Отставной солдат Ф. Буравцов находился при Санкт-Петербургской церкви Успения Пресвятой Богородицы в богадельне и хотел постричься в монашество в Новгородской епархии²⁰³. Также отставной военный рассказал о том, как он был определён в данную богадельню после увольнения: был в гарнизонном полку солдатом, потом определён в пехотный полк. Следует добавить, что лишь после второго прошения бывшего солдата о пострижении его в монашество, был отослан указ Амвросия, архиепископа Новгородского, на разрешение мужчине постричься в монахи.

9 июня 1724 г. Новгородская посадская жительница Татьяна Никитина просила Синод об определении её в богадельню Успенского собора²⁰⁴. Она просилась на место бывшей послушницы дьяка Неелова М. Леонтьевой, которая в марте 1724 г. умерла. 15 июля 1724 г. вдову Татьяну определили в богадельню. В исповедной росписи за 1737 г. она значилась; ей тогда было – 77 лет. А вот за 1739 г. её имени в росписи уже нет.

Сын московского посадского И.К. Пошехонова – слепой Никита – просился в Сампсониевскую богадельню 10 июня 1724 г.²⁰⁵ В 1724 г. Никита из Москвы в Санкт-Петербурге приехал с людьми разных чинов для прокормления, а просить милостыню указом было запрещено. С 12 лет он

²⁰² Об определении вдовы Акилины Алексеевой в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 203. Л. 1, 2, 2 об., 3.

²⁰³ По доношению Конторы новоучрежденной Камер-коллегии о пострижении в монашество отставного солдата Фомы Буравцова // РГИА. Ф. 796. Оп. 16. Д. 422. Л. 1а, 1б, 10, 12.

²⁰⁴ Об определении вдовы новгородского посадского Семёна Плотникова Татьяны Никитиной в богадельню при Успенском соборе // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 456. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.

²⁰⁵ Об определении московского посадского, слепого Никиты Пошехонова в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 445. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.

был слепым. 10 июня 1724 г. велено его определить на пропитание в показанную богадельню.

В Сампсониевскую богадельню хотела попасть и С. Костоусова вдова П. Михайлова 20 июня 1724 г.²⁰⁶ Муж её был подьячим в Земском приказе, но умер. В 1721 г. она приехала в Санкт-Петербург. Просила Михайлова определить её на место умершей Марьи Кузьминой 27 марта 1724 г. «за старостью». В итоге определили вдову для пропитания на это место 14 июля 1724 г.

12 августа 1725 г. «просвирня» К. Сергеева просила об определении её в богадельню при большом Санкт-Петербургском Успенском соборе. В 1724 г. женщина по указу стала «просвирней», но теперь она желала быть в богадельне. Протопоп С. Ярмерковский сообщил, что бывшая просвирня Татьяна Иванова за немощью была освобождена от должности и назначена новой «просвирней» Ксения. В итоге ассессор из Тиунской конторы, протопоп Троицкого собора И. Симеонов постановил следующее: «богадельня, которая построена для нищих, престарелых и больных, а не для служащих, от этого им может быть утеснение»²⁰⁷. Поэтому, женщине отказали для определения в богадельню. Важно, что это единственный случай отказа об определении в петербургские богадельни, который встретился автору за I пол. XVIII в.

Крестьянин К. Васильев просился в Сампсониевскую богадельню 27 сентября 1727 г.²⁰⁸ В 1724 г. он прибыл в Петербург, но связи с болезнью работать не мог. 27 сентября 1727 г. юноша был осмотрен врачами и оказался, в действительности, больным. На 28 сентября 1727 г. был прислан реестр богаделенных в Тиунскую контору, в котором числилось 10 мужчин: С. Никитин, Д. Андреев, И. Куликов и А. Клементьев, Л. Кузьмин, В. Иванов, И. Силин, Н. Иванов, П. Авросимов, Г. Симеонов. Нищий каменщик Г.

²⁰⁶ Об определении в богадельню при Сампсониевской церкви одинокой престарелой Марьи Кузьминой // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 452. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3.

²⁰⁷ Об отказе просвирне Успенской церкви Ксении Сергеевой в определении её в богадельню // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 535. Л. 1, 1 об., 2.

²⁰⁸ Об определении крестьянина с. Переславцево вотчины Борисоглебского монастыря в Ростовской у. Ивана Васильева, бывшего в Петербурге на работах, в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 665. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3 об., 4.

Семенов проживал в богадельне, но указа не имел. 27 ноября 1727 г. был выслан указ, по которому при Сампсониевской богадельне назначено было жить К. Васильеву. Благодаря данному делу, узнаём, что перечисленные выше лица-челобитчики в 1727 г. ещё жили в богадельне. (А. Клементьев, П. Авросимов, И. Куликов и другие).

Просился и москвитянин В. Вуколов с женою Василисою об определении их в Сампсониевскую богадельню 4 ноября 1731 г.²⁰⁹ Они жили с 1721 г. в Санкт-Петербурге и питались «работая своей». Но жена через 2 г. ослепла. Мужчина также не мог работать сам. В справке священника В. Терлецкого говорилось, что в мужской богадельне – 10 чел. проживало и место не имелось, а в женской находилось лишь 14 чел. Их обоих по указу от 16 декабря 1731 г. определили в богадельню. Но, если мужу места не нашлось бы, то дать ему пристанище, пока не освободилось бы место. Заметим, что по исповедной росписи церкви за 1737 г. В. Алексеевой было 75 лет, а В. Вуколову – 84 г. Но за 1739 г. их в росписи нет, значит, они к этому времени умерли.

Отставной капрал Санкт-Петербургского Невского полка Г. Шелковников стремился попасть 2 августа 1732 г. в Сампсониевскую богадельню тоже²¹⁰. Служил он солдатом, но в 1730 г. от службы оставлен, так как у него был паралич. В. Терлецкий 15 сентября 1732 г. отправил доклад в Синод, в котором написал, что в мужской богадельне находились следующие товарищи: староста С. Никитин; А. Михайлов; И. Куликов; М. Григорьев; К. Васильев; Г. Мартынов; В. Вокулов; С. Семенов; Г. Степанов. Самому Шелковникову было 58 лет. В результате мужчину определили в богадельню. Благодаря этому прошению, мы узнаём, что в 1732 г. в богадельне жили ещё И. Куликов, К. Васильев (о которых писали выше).

²⁰⁹ Об определении московского посадского Василия Вуколова и его слепой жены Василисы Андреевой в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 902. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 4 об., 5.

²¹⁰ Об определении отставного капрала Григория Шелковникова в богадельню при Сампсониевской церкви // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 957. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 5, 5 об., 6.

Прошение солдатской жены Анны Нестеровой об обретающейся в Сампсониевской богадельни, о учинившихся ей обиде Троицкой богадельни от богаделенных женщин²¹¹. 25 января 1734 г. женщина сообщала, что была определена в богадельню к церкви Сампсония Странноприимца. По исповедной росписи за 1737 г. узнаём, что Анне было 70 лет. В 1739 г. – 73 г. В 1740 г. по росписи – 80 лет. В 1742 г. – 82 г. Очевидно, что в данных о возрасте имеются неточности.

Другая солдатская жена Л. Петрова просилась в Сампсониевскую богадельню 20 мая 1728 г.²¹² 40 лет она была замужем за солдатом Семеновского полка И.Ф. Богомолковым, который умер в одном из походов, да и 2 сына (Михаил и Григорий) в солдатстве были убиты также. Священник В. Терлецкий 5 июня 1728 г. доложил, что в богадельне не имелось свободного места. В итоге было приказано вдове находиться при данной богадельне и иметь пропитание тогда, когда появится «убылое» место. Но её имени не зафиксировано в исповедных росписях не за 1737 г., ни за 1745 г.

Жена каменщика П. Степанова просила Синод об определении её «за старостью» в Сампсониевскую богадельню 31 июля 1728 г.²¹³ Муж её И. Митрофанов служил каменщиком с 1711 г., но умер. Она просилась в богадельню на место умершей И. Дмитриевой. Священник 31 июля 1728 г. доложил в Синод, что на её место была пожалована солдатская жена Л. Петрова. По указу от 16 сентября 1728 г. приказано ей быть в Сампсониевской богадельне, когда будет свободное место.

12 февраля 1728 г. Санкт-Петербургской типографии сторожи Д. Яковлев, Е. Самуйлов, И. Константинов, Ф. Фёдоров, С. Петров, да розыщники А. Алексеев и Т. Афанасьев подали в Синод прошение об увольнении их от службы. И сторож Константинов просился в

²¹¹ По жалобе, прибывающей в богадельне при Сампсониевской церкви Анны Нестеровой, на обиды, притеснения и отказ выдать ей деньги из общих сборов // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 1197. Л. 1, 1, 1 об., 2, 2 об.

²¹² По прошению солдатской вдовы Лукерьи Петровой об определении её в Сампсониевскую богадельню // РГИА. Ф. 796. Оп. 9. Д. 305. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4.

²¹³ По доношению вдовы каменщика Прасковьи Степановой об определении её в Сампсониевскую богадельню // РГИА. Ф. 796. Оп. 9. Д. 468. Л. 1, 1 об., 2, 3, 3 об., 4, 4 об.

Сампсониевскую богадельню²¹⁴. Работали они все в типографии на своих должностях, но «за старостью» были оставлены от службы. 15 апреля 1743 г. в Синод поступила просьба бывшего сторожа И. Константинова, в котором он просил об определении его в богадельню при церкви Сампсония Странноприимца на Выборгской стороне. В заметке сказано, что по указу от 31 мая 1733 г. велено кормовые деньги давать для пропитания. В итоге мужчину определили в данную богадельню. Но в исповедной росписи в 1750 г. его имени нет, и в 1745 г. – тоже.

В Синод 20 марта 1728 г. поступило прошение и от солдатской жены Е. Сидоровой об определении её «за старостью» в Сампсониевскую богадельню²¹⁵. В 1727 г. приехала она из Москвы в Петербург к мужу своему лейб-гвардии Преображенского полка солдату А.М. Ефремову, но не застала его живым. Она желала быть в богадельне на месте умершей нищей М. Ивановой. Согласно указу от 12 марта 1728 г. было приказано просительницу определить в богадельню.

Также необходимо было 24 февраля 1722 г. определить Военной коллегии присланного солдата С. Рычева в «гошпиталь»²¹⁶. По досмотру доктора он был стар и оставлен от службы для определения в московский госпиталь. Но по доношению комиссара Жданова приказано было отослать его для прокормления в богадельню при церкви Сампсония Странноприимца.

24 марта 1730 г. поступило в Синод прошение солдатской жены Д. Васильевой о выдаче ей заслуженного мужем её жалования и об определении её в богадельню²¹⁷. В прошении женщина написала, что муж её служил при казенном приказе архиерейского дома 20 лет. Сама же Дарья была «при старости» и просила определить её в богадельню.

²¹⁴ По прошению сторожей и рассыльных бывшей Синодальной типографии, семи человек, о даче им жалования и об определении одного из них в Сампсониевскую богадельню // РГИА. Ф. 796. Оп. 9. Д. 75. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4 об., 5, 6, 7, 8, 8 об., 9, 9 об.

²¹⁵ По прошению солдатки вдовы Ефимьи Сидоровой об определении её в Сампсониевскую женскую богадельню // РГИА. Ф. 796. Оп. 9. Д. 173. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4.

²¹⁶ По доношению Военной коллегии, о помещении отставного солдата Рычёва в Московский Госпиталь // РГИА. Ф. 796. Оп. 2. Д. 266. Л. 1, 1 об.

²¹⁷ Прошение вдовы-солдатки Дарьи Васильевой, о выдаче заслуженного её мужем жалования и об определении её в богадельню // РГИА. Ф. 796. Оп. 11. Д. 125. Л. 1.

Дворовый человек камердинера Камер-коллегии П. Иванова Г. Степанов просил определить его в Сампсониевскую богадельню за старостью 24 сентября 1728 г.²¹⁸ Он служил в солдатах и оставлен от службы. И работал он у дворового человека П. Иванова, который его уволил. 5 октября 1728 г. священник церкви В. Терлецкий доложил, что «убылого» места не имелось. Было позволено жить Г. Степанову в данной богадельне, когда будет свободное место. Но по исповедным росписям имени его нет.

4 декабря 1730 г., по сенатскому ведению, необходимо было определить в монастыри отставных солдат и разночинцев мужского и женского пола²¹⁹. Следовало всех челобитчиков отправлять в монастыри. Так, например, вдова Ларионова, Ф. Васильева, вдова М. Тимофеева просили определить их в богадельню 23 мая 1730 г. В результате их определили в богадельню согласно Протоколу Синода от 22 января 1731 г.

Существует дело «По Высочайшему повелению, об определении в богадельни, для прокормления трех бездетных и безродных солдатских вдов в богадельни для пропитания» от 1724 г.²²⁰ От лейб-гвардии Семёновского полка солдатской жены Анисьи Ивановой, Анны Ивановой, жены сторожа Гликерии Ивановой поступила просьба об определении их в богадельни. В итоге они оказались в Николаевской богадельне.

Интересно и дело «По сообщению Его Величества Антона Ульриха герцога Брауншвейг-Люнебургского об определении в богадельню вдовы и дочери поручика Денисова»²²¹. Жена умершего поручика Денисова, И. Иванова, просила её определить «за бедность» для пропитания в богадельню. Вдова 23 мая 1741 г. сообщила: она желала быть в богадельне в Санкт-Петербурге при церкви Вознесения Господня, «что при адмиралтейских

²¹⁸ По доношению дворового человека камергера Камер-коллегии Петра Иванова, Григория Степанова, об определении его в Сампсониевскую богадельню // РГИА. Ф. 796. Оп. 9. Д. 570. Л. 1, 2, 3, 3 об.

²¹⁹ По ведению Правительствующего Сената, об определении в монастыри и о пострижении в монашество разных лиц // РГИА. Ф. 796. Оп. 11. Д. 481. Л. 1, 13, 17, 36, 36 об., 71.

²²⁰ По Высочайшему повелению – об определении в богадельню, для прокормления, трёх бездетных и безродных солдатских вдов // РГИА. Ф. 796. Оп. 5. Д. 192. Л. 2, 3, 4, 5.

²²¹ По сообщению Его Высочества Антона Ульриха герцога Брауншвейг-Люнебургского, об определении в богадельню вдовы и дочери поручика Денисова // РГИА. Ф. 796. Оп. 22. Д. 333. Л. 1, 2, 2 об., 3.

слободах». В итоге было приказано вдове определить в Вознесенскую богадельню с пропитанием.

В Синод 2 июня 1741 г. поступило прошение богаделенок церкви Козьяковой и Матчиной о пострижении их в монашество в Московском Страстном девичьем монастыре²²². Лейб-гвардии Преображенского полка солдата Козякова вдова Анна Ларионова писала, что муж её служил до 1721 г., но был оставлен от службы. Также Белгородского драгунского полка солдата Матчина вдова Марья Васильева сказала: муж её служил, но был убит в баталии, а она осталась сиротой и питается при церкви святых и праведных Симеона Богоприимца и Анны Пророчицы в богадельне. Старостиха богадельни Ф. Мартынова сказала, что обе вдовы в эту богадельню определены: М. Васильева в 1733 г.; А. Ларионова в 1737 г. В итоге было приказано: оных просительниц в Московский Страстной девичий монастырь доставить. М. Васильевой было 90 лет. По исповедной росписи за 1738 г. значатся: А. Ларионова (42 г.) и М. Васильева (79 г.). Однако в исповедной росписи за 1737 г. этой церкви М. Васильевой – 75 лет, а А. Ларионовой – 50 лет. Ошибки в возрасте нищих свидетельствуют о том, что священникам малоинтересен был реальный возраст богаделенных – людей низкого сакрального положения.

Также и другие лица хотели быть в богадельне 7 апреля 1742 г.²²³ В журнале Синода зафиксированы следующие челобитные: прошение бывшего Адмиралтейского ведения плотника Е. Забрадина жены его Феклы, Артиллерийского служащего И. Комарова жены Е. Максимовой, солдатской жены Ф. Алексеевой, лейб-гвардии Преображенского полка солдата Я. Сидорова жены Федоры. В итоге было приказано: рассмотреть челобитные и отослать потом результат в Коллегию экономии с реестром.

²²² По прошениям богаделенок Симеоновской церкви Козьяковой и Матчиной, о пострижении их в монашество в Московской Страстном девичьем монастыре // РГИА. Ф. 796. Оп. 22. Д. 373. Л. 1, 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 4 об., 5.

²²³ По прошениям разных лиц, об определении их в богадельни // РГИА. Ф. 796. Оп. 23. Д. 296. Л. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 9 об., 10, 11.

Были и ещё прошения разных лиц для определения их в монастыри и богадельни. Они датированы 3 мая 1742 г.²²⁴ Присланы были прошения: Бутырского полка вдовы Н. Ивановой об определении её в богадельню и Копорского полка солдатской матери А. Васильевой об определении её в богадельню.

Стоит упомянуть и о деле с названием «О выдаче синодальным служителям жалования с 1754 по 1762 г. и об определении и увольнении синодальных караульных солдат»²²⁵. Простение поступило от отставного солдата А.И. Работянова, который служил с 1736 по 1760 г. и был оставлен от службы; мужчина был определён в Санкт-Петербургскую богадельню на Васильевском острове, в которой он был до 1761 г.

Поступило 20 марта 1746 г. и прошение от кавалера рейхсграфа фон-Лессена об определении Черниговского полка солдата Г. Кикиморина по его желанию в Санкт-Петербургскую богадельню²²⁶. У Г. Кикиморина была сильно переломлена нога. Результаты определения его в богадельню мы не знаем.

Часто отставных определяли не в богадельню, а в госпиталь. В Адмиралтейский госпиталь просились морского галерного флота 2 дивизии команды капитана С. Лисицына матросы, которые по осмотру лекаря оказались с болезнями, да и одежда у них уже была не годная²²⁷. Это были: Д. Елизаров, Д. Семенов, Ф. Кобанин, Н. Холопцов, А. Алексеев. Они были определены в госпиталь 26 и 28 декабря 1733 г.

Согласно Сенатскому документу от 5 марта 1742 г. следовало по прошению Военной коллегии из консистории освободить от каторжной работы согласно указу от 15 декабря 1741 г. солдата Выборгского гарнизона

²²⁴ По прошениям разных лиц, об определении их в монастыри и богадельни // РГИА. Ф. 796. Оп. 23. Д. 350. Л. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 7 об., 9.

²²⁵ О выдаче синодальным канцелярских служителям жалования с 1754 по 1762 год и об определении и увольнении синодальных караульных солдат // РГИА. Ф. 796. Оп. 35. Д. 180. Л. 125, 185, 219, 340 б, 340 в, 368.

²²⁶ По донесению генерал-фельдмаршала графа фон-Лессена, об определении отставного солдата Черниговского полка Кикиморина, по желанию его, в С.-Петербургскую богадельню // РГИА. Ф. 796. Оп. 27. Д. 115. Л. 1.

²²⁷ «Введение» в С.-Петербургский адмиралтейский госпиталь о посылке в госпиталь больных матросов, с описью их одежды // Архив СПбИИРАН. Кол. 226. Оп. 1. Д. 228. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.

Л. Ефремова и в богадельню его определить²²⁸. Такая же судьба была и у солдата М. Кудрявцева.

Таким образом, практически всех челобитчиков (кроме одного случая) определяли в богадельни. В основном это были отставные солдаты, вдовы, солдатские дети или служилые люди. Именно по таким архивным материалам мы можем увидеть «лицо» петербургских богаделенных нищих и узнать о жизни людей.

²²⁸ О принятии в Сенат по экспедиции сенатского секретаря из бывшего Кабинета по реестру его // РГАДА. Ф. 248. Оп. 23. Кн. 1548. Л. 212, 213, 214, 215.

Глава III. Содержание и обеспечение богаделен.

§ 1. Правовое обеспечение богаделенных нищих.

Пётр I сначала принимал меры против нищенства в России. Так, по указу от 30 ноября 1692 г. за «притворное лукавство» в «нищенском образе» виновных наказывали. Их иногда даже ссылали в Сибирь. Но этот указ не приводился в исполнение, и позже был издан новый указ от 14 марта 1694 г. В нём предписывал царь работоспособных людей принуждать к труду²²⁹. Указ от 20 июня 1718 г. предписывал «поймать таковых за караул», устроив допрос, бить их и отсылать обратно. Кто был пойман во 2 и 3 раз следовало поступать по указу от 1718 г «о малолетних нищих»²³⁰. Заметим, что этот законодательный документ распространялся на тех нищих, которые не были приписаны к богадельням²³¹. Так, по указу от 20 июня 1718 г. сказано было, на чьи средства содержать престарелых и увечных людей. Средства на «хлеб и одежду» брались с обывателей сел и деревень, к которым нуждающиеся люди были приписаны²³².

Но был и указ от 11 мая 1719 г. «Об отдаче пойманных бродяг в солдаты». Так в I пол. XVIII столетия «профессиональных бродяг» селили на петербургских дворцовых землях²³³. А Сенатский указ от 16 июля 1729 г. говорил об отсылке бродяг, годных к службе, в Военную коллегию. Если же бродяги такие не могут служить, то ссылать к помещикам. Если последует их отказ – ссылка в Сибирь²³⁴. Именной указ от 26 июля 1736 г. предписывал пойманных на Санкт-Петербургских заставах «разных чинов людей» без паспортов, препроводить в Гарнизонную канцелярию, а задержанных в самой столице – в полицию для дальнейших допросов.

²²⁹ Мюнстенберг Э.М. Объединение деятельности благотворительных учреждений. М., 1900. С. 13.

²³⁰ Бахрушин С.В. Малолетние нищие и бродяги в Москве (Исторический очерк). С. 4.

²³¹ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. V. № 3172, 3212, 3213.

²³² ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. V. № 3213.

²³³ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. V. № 3172, 3212, 3213.

²³⁴ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. VIII. № 5441.

По указу от 16 ноября 1720 г. подтверждалось «О непрошении по улицам и при церквях милостыни»²³⁵. Позже в указе от 21 января 1721 г. предписывалось ловить беспризорных нищих, «чинить наказание и отсылать на прежние места».

Но Пётр I выступал против «попрошаек», но не против призрения немощных.

За 1701 – 1775 г. правители России издали более 30 законов о богаделенных либо с упоминанием о них: 1) об определении «нищих, больных и престарелых» в дома Святейшего патриарха (1701) и Московские богадельни (1710); 2) «об освобождении богаделенных нищих и других категорий нищих, принадлежавших церкви от подушного сбора» (1728); 3) «об устройстве при церквях богаделен и сборов для них от продажи свеч» (1739, 1744) и «о строительстве богадельни при церквях по 1 и 2 избы на 600 чел., по 25 чел. в каждой богадельне, о контроле над состоянием богаделен о назначении комиссаров для этого» (1710, 1744)²³⁶. Так, указ от 1710 г. предписывал пересмотр нищих в богадельнях и тех, кто имеет жён, детей или промыслы либо живут в домах высылать из богаделен²³⁷.

Надо сказать, о призрении престарелых. По указу от 15 сентября 1701 г., повелевалось «людей пересмотреть и разобрать». Те, которые оказывались престарелыми, дряхлыми и немощными, оставить в них, а здоровых и не престарелых убрать. Можно с большой долей уверенности сказать, что это первый законодательный документ в отношении призрения стариков в правление Петра I. Важно, что старикам полагалось жалование в размере 2 деньги на день. Но здоровым нищим, которые призревались, давали 3 деньги на день²³⁸.

Великий реформатор уже 16 января 1712 г. выделил среди первоочередных задач создание по всем губерниям «шпиталетов для самых

²³⁵ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. VII. № 3676.

²³⁶ Бобровников В.Г. Благодетельность и призрение в России. С. 84.

²³⁷ Георгиевский П.И. Призрение бедных и благотворительность. С. 19.

²³⁸ Галай Ю.Г., Черных К.В. Нищенство и бродяжничество в дореволюционной России: законодательные и практические проблемы. С. 44.

увечных...»²³⁹. Невозможно не отметить, что именно в этом указе от 1712 г. видно, что вся забота о военнослужащих теперь лежала на плечах церкви²⁴⁰. В последующем указе от 29 июля 1719 г. был проговорен то, что при монастырях богадельни строились именно для престарелых воинских чинов. Позже всю заботу об инвалидах осуществлял Синод²⁴¹. В указе Сената от 3 августа 1722 г. говорилось о «всеобщем» поступлении отставных военных в монастыри и богадельни²⁴².

Самым важным для нас является указ от 28 февраля 1721 г., в котором говорилось о постройке богаделен. Следовало построить «везде при церквях богадельни, пребывания ради нищенствующих больных, но и кормить их там по порции коеяждо церкви доходов»²⁴³. Призреваемых следовало в тех богадельнях кормить, согласуя с доходом каждой церкви от продажи свеч. Именно от этого указа, в изучаемый период идёт начало строительства богаделен со стороны государства. Позже этот указ о прибыли со свеч был повторен несколько раз Синодом²⁴⁴.

Благодаря указам от 23 октября и 3 июня 1724 г. переписывались все призреваемые (престарелые, нищие, больные, сироты), которые были приписаны к богадельням. Благодаря этой переписи, мы можем узнать численность богаделен при некоторых епархиях. Например, за 1722 – 1723 гг. при Нижегородской епархии (Лыковская пятина) выявлено было 30 церковных богаделен²⁴⁵.

По указу Святейшего синода от 24 октября 1726 г. велено было отсылать отставных военнослужащих по монастырям исключительно по определению Синода. Кто из отставных солдат не желали жить в

²³⁹ ПСЗ. Собр. 1., СПб., 1830. Т. IV. № 2467.

²⁴⁰ Каверзнев А. Н. Краткое историческое обозрение правительственных мероприятий в России по обеспечению отставных служащих и их семейств. СПб., 1909. С. 5.

²⁴¹ Щербинин П.П. Особенности социальной защиты ветеранов военной службы в Российской империи в XVIII – начале XX в. [The Peculiarities of Social Welfare for Military Service Veterans in the Russian Empire, XVIIIth through early XXth Centuries]. С. 43.

²⁴² Дуров И.Г. Пенсионное обеспечение отставных военных и морских чинов в монастырях Русской православной церкви в первой четверти XVIII в. С. 25–29.

²⁴³ ПСЗ. Собр. 1., СПб., 1830. Т. VI. № 3746.

²⁴⁴ ПСЗ. Собр. 1., СПб., 1830. Т. VII. № 4277; Т. XI. № 8287.

²⁴⁵ Галай Ю.Г., Черных К.В. Нищенство и бродяжничество в дореволюционной России: законодательные и практические проблемы. С. 48.

монастырях, получали паспорта. Они могли выбрать любое место поселения. Отставные военнослужащие, имевшие «свои дворы и пропитание», не подлежали распределению по монастырям и богадельням²⁴⁶.

Императрица Анна Иоанновна 21 июля 1730 г. информировала Сенат о том, чтобы «рассмотрели положение нищих, которые по улицам валяются». Сенат издал Распоряжения, в которых было оговорено, что без помощи церкви им не избавиться от нищих людей²⁴⁷.

Согласно введению в Адмиралтейской канцелярии за 1711 г., предписывалось матросам «за болезнями» быть в госпиталях²⁴⁸. В этом же деле мы читаем об указе его императорского величества от 28 августа 1736 г. об определении нищих и гулящих людей. Матросов и солдат, которые «гулящие» отправлять на каторжные работы, а женатых – на работу в Оренбург на заводы (сообщать изначально о поимке их и доставлении в Военную и Адмиралтейскую коллегии)²⁴⁹.

В справке из Сената от 23 июня 1730 г. (указ от 16 июня 1730 г.) говорилось, что «незаконнорожденных девочек, которые вырастут в госпиталях отправлять к работам на мануфактуры, а увечных и малоумных определять в богадельни; об этом отослать в Коллегию экономии указ»²⁵⁰.

Еще один указ – об определении в богадельню отставных солдат, драгун и увечных²⁵¹. В указе от 21 июля 1730 г. сказано было о том, чтобы нищие, престарелые дряхлые, которые без всякого призрения «в богадельни записывали таких, которые не могут работать, так как бедные без призрения страдают, а вместо них тунеядцы хлеб похищают...тунеядцев из богаделен

²⁴⁶ Силин Н.Н. Некоторые особенности социальной роли православных монастырей в Тобольской епархии в середине XVIII века. С. 9.

²⁴⁷ ПСЗ. Собр. 1., СПб., 1830. Т. VIII. № 5594, 5644.

²⁴⁸ О наличии, покупке, присылке, отпуске и доставке припасов, об отпуске судов и поставке; об определении круга заведывания вице-адмирала Крюйса, генерал-майора Чернышева; о личном составе служилых и работных людей; о судебных и розыскных делах и о наказаниях // РГАВМФ. Ф. 176. Оп. 1. Д. 129. Л. 6, 818, 819.

²⁴⁹ ПСЗ. Собр. 1., СПб., 1830. Т. IX. № 7041.

²⁵⁰ [По справке Сената об отсылке на мануфактуры] // РГАДА. Ф. 248. Оп. 9. Кн. 531. Л. 11, 12, 13.

²⁵¹ По именному Ея императорского величества указу об определении в богадельню отставных солдат, драгун и увечных, об отсылке в военную коллегию детей и для определения годных к службе // РГАДА. Ф. 248. Оп. 9. Кн. 531. Л. 396, 397, 397 об., 398, 398 об., 400, 400 об., 401, 401 об., 402 об., 403, 403 об., 407, 408 об., 418, 419, 421, 428, 429, 439, 441, 441 об., 443, 443 об., 444, 444 об., 445 об., 446, 446 об., 447, 447 об., 449, 449 об., 450, 450 об., 451, 454, 455, 460 об., 463, 463 об., 464, 466 об., 468 об., 469, 473.

выслать или определить на работу». По этому указу, выдавали жалование в Москве богаделенным, кто же может работать. Также мужчин-тунеядцев отправляли в гарнизонные школы, а женщин – на фабрики. Интересно, что необходимо было присылать в Коллегию экономии сведения бродячих нищих; потом Коллегия экономии определяла в богадельни на «убылые» места отставных солдат, вдов, солдатских жен за старостью и неимуществом по письменному требованию со свидетельством от Полковой канцелярии. Также повелевалось «учинить особых лекарей» в богадельне, где есть больные, согласно указу от 8 мая 1731 г .

Ещё больше богаделен на территории Санкт-Петербурга появилось после Сенатского указа «О мерах к пресечению бродяжничества нищих и об учреждении для содержания их при церквах богаделен» от 19 мая 1733 г.²⁵² После этого указа, к примеру, были построены ещё 2 богадельни (женская и мужская) при Сампсониевской церкви на Выборгской стороне. Каждая такая богаделенная изба была в 4 сажени, а сени в 3 сажени. Сами строения были деревянными. Строил упомянутые две богадельни у Сампсониевской церкви богаделенный подрядчик на собственные материалы, но известно, что за работу он получил 89 руб. 50 коп. Важно, что после этого указа Синод «разобрал» бедных и больных в богадельнях. Некоторых людей определили в новопостроенные богадельни, а тех богаделенных нищих, которые «годны к работе» – были высланы из богаделен по новым указам²⁵³.

Заметно, что многие указы о призрении попадали и в Адмиралтейскую коллегию. Так, известен указ от 27 мая 1736 г., поступивший из Петербурга²⁵⁴. В данном документе говорилось «об обретающихся на фабриках и мануфактурах рабочих людей». Женщин, которые находились без призрения, а по слободам, уездам «праздно шатались», надо было отправлять в губернские и воеводские Канцелярии. Мужчин заставляли работать 5 лет на фабриках, а потом отправляли «на волю» с паспортами.

²⁵² ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. IX. № 6406.

²⁵³ Владимирский А. Краткое описание С.-Петербургской Сампсониевской церкви, что на Выборгской стороне, с историей ее и прихода. С. 65.

²⁵⁴ Указы, поступившие в Адмиралтейскую коллегию // РГАВМФ. Ф. 176. Оп. 1. Д. 24. Л. 383, 384, 387.

Интересен и указ от 15 февраля 1738 г. «О нищих»²⁵⁵. В журнале Сената 12 января 1738 г. было записано, что велено послать в Сенатскую контору введение о высылке из богаделен тунеядцев, а содержать в богадельнях людей надо «по-прежнему в добром порядке».

Важным представляется и указ от 17 июля 1738 г. «О мерах к искоренению нищенства», в котором говорится, чтоб «нищие милостыню не просили», по которому следить за нищими в Петербурге надо было Генералу Полицеймейстеру²⁵⁶.

Согласно справке из Сената (1727 – 1742) «о челобитчике Фёдоре Пустовалове» от 5 января 1729 г, жалование отставным солдатам давалось по 1 коп. (кто работал), а жён отставных надо было отправлять в богадельни²⁵⁷.

В деле о ружных церквях от 10 декабря 1740 г. сказано, что требовались известия с Московских монастырей о доходах богаделенных²⁵⁸. Увечным в богадельнях велено было «не бродить по миру», а просить милостыню из богаделен, а если в богадельню явится «работный» человек, то отправлять его на работу на вечное житьё в завоёванные города (по указу от 18 мая 1707 г.). Интересно, что в деле есть упоминание, что жалование для немощных нищих давалось в Воскресенском соборе в Санкт-Петербурге на берегу реки Мойки.

Самым заметным законодательным документом в отношении призрения отставных солдат в это время стал указ от 26 октября 1744 г., изданный при правлении Елизаветы Петровны. В нём говорилось, что следовало отставных непременно отправлять в богадельни и выделять им на пропитание ежегодно сумму размером в 13 144 руб. 35 коп. (по 1 коп. на чел. в день)²⁵⁹.

²⁵⁵ О помещении нищих в богадельни и высылке из них тунеядцев. Именной указ императрицы Анны Иоанновны от 21 июня 1730 г. // РГАДА, Ф. 248. Оп. 14. Кн. 790. Л. 1, 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 5.

²⁵⁶ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. X. № 7621.

²⁵⁷ Челобитная отставных солдат Федора Пустовалова с товарищами об определении их жён в богадельни // РГАДА. Ф. 248. Оп. 14. Кн. 771. Л. 288, 289.

²⁵⁸ По доношению Правительствующего сената, о сочинении штата о ружных церквях // РГИА. Ф. 796. Оп. 21. Д. 559. Л. 10 об., 11 об., 31, 170.

²⁵⁹ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. XII. № 9053.

В одном из документов из РГАДА говорилось о госпиталях, но давалась ссылка на указ, в котором предписывалось строить именно деревянные богадельни в Белом городе в Москве, причём нищие не могли жить в ветхих избах. Было велено, таким образом, не строить мазанки для богаделенных нищих²⁶⁰.

Синод 15 июля 1745 г. издал постановление на основании указа от 1742 г. «О содержании богаделен», в котором не разрешалось присылать в богадельни людей из других ведомств, а также помещичьих крестьян.

17 января 1747 г. в Синоде решали и обстоятельство с отставными и солдатами, драгунами и матросами, которым паспорта были не даны и необходимо было определить их в монастыри. Был издан указ об определении таких в Новгородскую епархию; если они дряхлые или с малолетними детьми, то они должны быть обязательно определены в богадельни, «как в инструкции в 16 пункте о разночинцах повелено» и жить на хлебное и денежное жалование, из тех доходов монахов. Но богаделен там было ещё немного. Важно, что по указу из Сената 27 июня 1746 г. было велено отставных солдат, драгун и матросов к монастырям не посылать, а жить они должны были за счёт своего пропитания и «преосвященному Феодосию, архиепископу Санкт-Петербургскому, о том ведать надобно»²⁶¹.

Удивительно для автора ВКР стало то, что многие документы по призрению нищих и богаделенных были найдены в РГАВМФ. Например, указ Елизаветы Петровны от 24 июля 1742 г.²⁶² Из Сената в Сенатскую контору в Санкт-Петербург пришло прошение, в котором говорилось, что офицеры и прочие чины присылались из разных Коллегий и Канцелярий для пропитания в монастыри и богадельни. По резолюции Сената от 19 марта 1722 г. велено таких по свидетельству Военной коллегии «за старостью и болезнями», согласно указам от 31 декабря 1736 г., 10 января 1737 г., «весьма

²⁶⁰ Дело об отпуске Монастырским приказом денег за вино, взятое с отдаточного двора в госпиталь и предписании строительства в Белом городе в Москве, взамен деревянных богаделен мазанок // РГАДА. Ф. 248. Оп. 9. Кн. 530. Л. 41, 41 об., 42, 45, 46.

²⁶¹ О запрещении принимать в монастыри и богадельни тех отставных солдат и матросов, кому выданы паспорта для собственного прокормления // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 2971. Л. 1, 2, 2 об.

²⁶² Указы. 1742 г. // РГАВМФ. Ф. 212. I отд. Д. 12. Л. 234.

дряхлах» посылать в Казанскую губернию, а других – в богадельни. Этим должна была заниматься Коллегия экономии. Обер- и унтер-офицерам сразу давались паспорта (кто не из шляхетства). Такой же документ был найден и в фонде Сената, в котором было сказано о неприсылке в Сенат унтер-офицеров и рядовых солдат, а об отсылке их на пропитание в богадельни и монастыри в Коллегию экономии²⁶³.

Таким образом, можно сказать, что, анализируя законодательные акты о богаделенных нищих, видны тенденции государственной политики по решению проблемы призрения людей в XVIII столетии.

§ 2. Хозяйственное содержание богаделен.

Следует также рассказать о содержании богаделен. Некоторые богадельни получали доход с венчальной памяти. Причём отметим, что этот доход был достаточно большим. Так известно, что в Санкт-Петербурге и в Кронштадте доход составлял 680 руб. 76 коп. за период с 1729 по 1733 гг.²⁶⁴

Интересный доклад поступил в Синод из Тиунской конторы 1 июня 1726 г. В эту контору 11 октября 1723 г. были присланы следующие указы: указ от 28 февраля 1721 г. «от продажи свечей получаемых денег построить богадельни пребывания ради нищенствующих больных, которые весьма здравия не меняемы, и пропитания ни откуда получать, и сами о себе промышлять не могут, которых тамошние лишь прапорщики оных денег сбору с запискою»²⁶⁵. 20 января 1725 г. в указе написано, что 13 ноября 1724 г. по прошению Военной коллегии, поступило требование, чтоб собираемые госпитальные деньги в Санкт-Петербургских церквях, отдавались в Главный комиссариат. А 2 июля того года упомянутый Комиссариат потребовал о

²⁶³ По ведению из Правительствующего сената о неприсылке в Правительствующий сенат иждивенцев от главной военной службы унтер-офицеров и рядовых сей не из дворян, а об отсылке таковых для определения и пропитания к монастырям и богадельням в Коллегию экономии // РГАДА. Ф. 248. Оп. 23. Кн. 1548. Л. 1164, 1165, 1165 об., 1166, 1167, 1169.

²⁶⁴ Галай Ю.Г., Черных К.В. Нищенство и бродяжничество в дореволюционной России: законодательные и практические проблемы. С. 44–45.

²⁶⁵ Там же.

сведения о количестве нищих при Троицком соборе и в других церквях Петербурга. 19 июля 1725 г. в докладе церкви св. апостола Матвея написано: сборные госпитальные деньги за 1724 и 1725 гг. были оставлены церковью. В Троицком соборе (Александрово-Невского монастыря) в заметке сказано: в январе 1733 г. по определению Санкт-Петербургского бригадира и коменданта Бахмеотова были определены нищие для пропитания в богадельню, чтобы «молиться Богу за его императорское величество здравие», но никакого жалования им не было определено. Так, при этой церкви была 1 богадельня, построенная в 1723 г., в которой жили 30 женщин. При Успенском соборе и при Сампсониевской церкви богаделенные нищие получали пропитания от подаяния милостыни; при церкви Воскресения Христова нищие получали жалование от двора Ея императорского величества. А также в богадельне при этой церкви каждой персоне давали муку, мясо, рыбу, масло (каждый месяц). Иногда дрова им предоставляли. При Предтеченской церкви в Ямской московской слободе, имелась недостроенная богадельня, в которой не было нищих ещё. Таким образом, богаделенные нищие Матвеевской церкви (ссылка на указ на 28 февраля 1721 г.) желали иметь пропитание на «гошпитальные деньги» от продажи свеч и получаемых прибыльных денег. В Протоколе Синода сказано, что Бахмеотов часто «гошпитальные» деньги забирал себе.

Добавим ещё несколько слов о доходах на содержание богадельни. По указу от 3 июля 1714 г. предусмотрено было увеличение венечной памяти (плата за венчание) в 2 р. на содержание отставных военных в богадельнях. По указам от 22 марта 1716 г., 12 декабря 1721 г. и 5 апреля 1722 г. установлен был вычет (1 %) из жалования всех чинов государства для содержания госпиталей²⁶⁶. Указ от 12 января 1712 г. запрещал нищим всякого возраста собирать милостыню в Москве, а ушедших из богаделен велено ловить и возвращать в богадельни на прежние места. По указу от 11 ноября

²⁶⁶ Соколов А.Р. Благотворительность в России как механизм взаимодействия общества и государства (начало XVIII – конец XIX в.). С. 118–122.

1717 г. для разбора нищих посылались «патриаршего дома дворяне и богаделенные солдаты». По указу от 26 июня 1741 г. требовал нищих в Петербурге не пропускать их в город, а пойманных определять на прежнее место жительства. В Петербургских богадельнях иногда устраивались и «рассмотрения» с целью сократить число жильцов²⁶⁷. А 21 января 1748 г. был издан запрет на выдачу печатных паспортов для прохода в Петербург дряхлым²⁶⁸.

По табели 1722 г. на строение богаделен в Санкт-Петербурге назначено 2000 руб. 35 коп. и 12 844 руб. – на призрение 4411 чел. бедных, которым назначалось по 2 руб. жалования и по 1 руб. на хлеб, деньгами вместо отпуска натурой. Это было положено увечным, престарелым воинских чинам и их жёнам²⁶⁹. Скажем, что при некоторых богадельнях тоже был приличный доход. К примеру, по Нижегородской епархии за 1714 – 1721 гг. было собрано 6663 руб.²⁷⁰

В указе Петра I от 30 декабря 1701 г. было прописано, что «в монастырях в остатке от хлеба и денег, из того давать на пропитание нищих, в богадельни»²⁷¹. Есть достоверные сведения о том, откуда богадельни получали иные доходы. Денежные доходы поступали с монастырских вотчин, но имелись и хлебные доходы. Известно, что Коллегия экономии выдавала деньги богадельням²⁷².

Из Сената 2 июня 1725 г. поступило в Синод сообщение о выдаче денег богаделенным нищим и отставным солдатам Новгорода²⁷³. В Протоколе зафиксировано: деньги и хлеб надлежало давать церквям из остаточных доходов. Хотя в данном «введении» указано про Новгород, но оно имело

²⁶⁷ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. IX. № 8407.

²⁶⁸ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. XII. № 9474.

²⁶⁹ Романченко Н.Ф. Исторический очерк С.-Петербургского Сампсониевского собора. С. 96.

²⁷⁰ Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего синода. СПб. : Синодальная типография, 1868. С. 528–561.

²⁷¹ ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. IV. № 1886.

²⁷² Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего синода. СПб., 1906. С. 55–57.

²⁷³ О выдаче монастырским и церковным священнослужителям, в богадельнях и отставным солдатам Новгородской епархии окладных денег и хлеба из оставшихся после бывшего архиепископа Феодосия // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 1. Д. 533. Л. 1, 2, 3, 3 об., 4.

распространение на все города, в том числе и Санкт-Петербург. Но многие церкви и монастыри так и не получили денег, на что был подан доклад в Синод 4 августа 1725 г.

Важно, что из Коллегии экономии синодального правления поступила 11 сентября 1728 г. бумага об определении для раздачи богаделенным нищим и прочим кормовых денег²⁷⁴. Велено было ещё в 1710 г. богаделенным нищим в Москве от Монастырского приказа по 12 тыс. кормовых денег выделять. Богаделенные старосты даже расписывались за получение этих денег. Об умерших нищих в богадельнях следовало делать рапорты.

Заметим, что 21 октября 1726 г. поступило в Синод прошение от Санкт-Петербургской типографии директора М. Аврамова о выдаче ему жалования с 1725 г. по 1726 г.²⁷⁵ В нём говорилось, что необходимо выплатить ему положенное жалование и вычесть из его жалования (у всех, кроме солдат и мастеровых) деньги на «содержание воинского госпиталя по копейке с рубля». Таким образом, военнотружущие сами «содержали» больных воинских чинов, что является важным дополнением к тому, что известно о содержании отставных в этот период истории.

Хотелось бы добавить несколько слов о «лазаретных деньгах». Согласно докладу из московской Канцелярии о присылке в Петербург «лазаретных денег» 19 апреля 1721 г. – велено было из архиерейских епархий собирать ведомости по Пскову, Ростову, Вологде, Новгороду и другим городам²⁷⁶. Так, в 1724 г. было зафиксировано по ведомости – 355 руб. 80 коп. на содержание госпиталей.

О церковных сборах надо было 7 августа 1728 г. прислать сведения из учреждений Комиссии действительного тайного советника и кавалера Д.М.

²⁷⁴ По доношению Коллегии экономии об определении комиссара для раздачи богаделенным нищим кормовых денег // РГИА. Ф. 796. Оп. 9. Д. 548. Л. 1, 1 об., 2, 3, 5.

²⁷⁵ По прошению директора С.-Петербургской типографии Михаила Аврамова о выдаче ему жалования за сентябрьскую треть 1725 и за январскую и майскую трети 1726 года // РГИА. Ф. 796. Оп. 7. Д. 262. Л. 3 об., 7 об., 12, 12 об.

²⁷⁶ По доношению Московской синодального правления Канцелярии, о высылке лазаретных денег из ближайших к С.-Петербургу епархий: Новгородской и Псковской, в Святейший синод, а из отдаленных – в Московскую синодального правления Канцелярию // РГИА. Ф. 796. Оп. 6. Д. 128. Л. 1, 1 об., 3, 12, 41.

Голицына²⁷⁷. В документе было сказано, что богаделенным нищим выдавали кормовых денег каждый месяц – по 12 488 руб. На строение богаделен было положено оклада – 2000 руб. Более того, говорилось, что в 1728 г. починка богаделен не производилась, но всё равно выделялись деньги «на всякий случай», а также на строительство мостов против богаделен по 800 руб. Но среди расходов указано, что в итоге на строение богаделен было израсходовано 28 324 руб. 38 коп.

Необходимо сказать, что 21 апреля 1724 г. поступил документ из Монастырского приказа о наличной денежной казне²⁷⁸. Согласно выписке от 26 апреля 1724 г. на расход богаделен в Москве ушло 9857 руб. 60 коп.

3 сентября 1742 г. было выпущено синодальное определение об отпуске в архиерейские дома на возобновление ветхостей денежной суммы из Коллегии экономии²⁷⁹. В 1701 г. указом было выделять на строение богаделен – 15 144 руб. 35 коп., а лишние деньги отдавать нищим.

Важны и рапорты Канцелярии экономического правления о доходах и расходах денежных сумм за 1744, 1745, 1746, 1747 и 1748 гг.²⁸⁰ Согласно ним: в 1744 г. на мощение мостов против богаделен выделялось 119 руб. 67 коп.; богаделенным нищим выделяли кормовые деньги в сумме 1886 руб. 95 коп. (за июль и август 1744 г.); на строительство богадельни выдали 1979 руб. 93 коп.; в 1745 г. на строительство и починку каменных и деревянных богаделен выделили 116 руб. 62 коп.; в июле 1746 г. второй гильдии купцу Василию Артемьева на строение Успенской богадельни выдали 30 руб.; кормовых в 1746 г. выделили богаделенным нищим в размере 1861 руб. 28 коп. В результате мы видим, какая сумма выделялась на содержание и

²⁷⁷ По промеморию, из учрежденной князя Дмитрия Михайловича Голицына комиссии сообщения, в оную из Синода сведений о количестве получаемых в нём доходов с крестьян и земель, пошлин с венецных памятей, и прочих сборов // РГИА. Ф. 796. Оп. 9. Д. 488. Л. 1, 26, 53, 84, 98 об., 99.

²⁷⁸ По доношению Монастырского приказа – о дозволении имеющимся в его распоряжении денежные суммы разных сборов, не отсылая в Камер-коллегию, употребить на покрытие собственных расходов Приказа // РГИА. Ф. 796. Оп. 5. Д. 193. Л. 1, 2, 2 об.

²⁷⁹ По определению Св. Синода, об отпуске из Коллегии экономии суммы на возобновление ветхостей в архиерейских домах // РГИА. Ф. 796. Оп. 23. Д. 856. Л. 1, 1 об., 4 об., 19, 20 об., 24.

²⁸⁰ Рапорты канцелярии экономического правления о приходе и расходе денежных сумм за 1744, 1745, 1746, 1747 и 1748 гг. // РГИА. Ф. 796. Оп. 25. Д. 667. Л. 7 об., 17, 20 об., 24 об., 32 об., 44, 57 об., 80, 97, 115, 184, 173 об., 193, 203, 203 об., 213, 224, 235 об., 245, 249 об., 255, 255 об., 274, 304, 325, 335 об., 348 об., 388 об., 395, 423 об., 457 об.

строительство богаделен. Видно, что сумма постепенно увеличивалась. Существуют также данные о призрении нищих и о раздаче кормовых богаделенным нищим в Москве²⁸¹. Между прочим, по докладу Провиантской конторы Военной коллегии нередко раздавали хлеб монастырским богадельням из данной конторы на содержание отставных военных²⁸².

Есть и дело «о ружниках», в котором имеются сведения о суммах, выделяемых богаделенным из Коллегии экономии²⁸³. Согласно указу 1710 г. расходы на госпитали и богадельни (их содержание) должны были посылаться не только в Петербург и Москву, но и в другие города России.

Подводя итог, надо сказать, что в разные годы суммы, выделяемые на содержание богаделенных нищих, отличались. Но всё же имелась тенденция к увеличению выделяемых сумм денег из государственной казны, хотя, в основном, сами богаделенные содержали себя сами – за счёт собирания милостыни.

²⁸¹ Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего синода. СПб. : Синодальная типография, 1907. С. 279.

²⁸² Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего синода. Петроград : Синодальная типография, 1915. С. 214–215.

²⁸³ О ружных церквах и ружниках // РГИА. Ф. 796. Оп. 17. Д. 49. Л. 2, 8, 9, 42 об., 45.

Заключение:

Как показано, тема петербургских богаделен (1721 – 1750) в историографии является совершенно не исследованной. Настоящая ВКР является первым шагом по изучению данного вопроса. Проведённое исследование, позволяет сделать несколько выводов.

Во-первых, в ходе проделанного исследования выявлено, что именно указ Петра I от 28 февраля 1721 г., в котором говорилось о постройке при церквях богаделен, положил начало активному строительству такого типа заведений в Санкт-Петербурге. Строить богадельни следовало на доходы от продажи свеч. Именно от этого указа и Духовного регламента Петра Великого, по нашему мнению, богадельни стали широко распространяться по инициативе государства. Первыми богадельнями, которые были сооружены после указа 1721 г., стали следующие: при Успенской церкви на Санкт-Петербургском острове и построенная в 1722 г. богадельня при Предтеченской церкви в Ямской московской слободе.

Во-вторых, не смотря на то, что государство выделяло кормовые деньги на содержание богаделен в Петербурге (12 488 руб. в год), всё равно, в основном, они содержались за счёт собирания нищими милостыни при церквях, а не за счёт казны.

Практически нет материалов о том, как выглядели богадельни I пол. XVIII в. в Петербурге. Исходя из планов, которые сохранились (Пантелеймоновской богадельни и другие) можно сделать вывод, что они пребывали далеко не в лучшем виде: по осмотрам Синода постоянно выявлялся их приход в ветхость. Однако стоит сказать, что правительство предпринимало попытки устранения выявленного – производились ремонтные работы, нанимались мастеровые. Богаделенные дома в Санкт-Петербурге часто были построены по проектам знаменитых архитекторов (М.Г. Земцова, Д. Трезини, Б.Ф. Растрелли, С.А. Волкова).

В-четвёртых, стоит отметить, что в богадельни принимал Синод практически всех челобитчиков. Автору известен лишь один случай отказа в приёме богадельню из-за действительной службы женщины при церкви, хотя в указах изначально говорилось, что брали в богадельни за службу, за заслуги родственников, увечья. Из 39 изученных прошений людей об определении в богадельни Петербурга за период с 1721 по 1750 г.: 27 прошений были в Сампсониевскую богадельню, также три – в богадельню при Успенском соборе, одно – в богадельню при церкви Симеона Богоприимца и Анны Пророчицы, одно – в богадельню при церкви Вознесения Господня и ещё семь с неназванной богадельней при храме. По изученным данным видно, что в богадельни попадали, в основном, отставные солдаты и капралы, солдатские жены; но встречаются и люди других социальных прослоек: жена подьячего, вдова писаря, каменщик, жена каменщика, бывший пономарь церкви, две «просвирни», но даже посадский человек, жена посадского, несколько дворовых людей и один крестьянин.

В-шестых, как показано, используя метрические книги и исповедные росписи Санкт-Петербурга, можно определить возраст богаделенных, их количество в таких богоугодных учреждениях, а также прояснить вопрос о смертности в самих богадельнях.

Сравнивая богадельни Петербурга с подобными богоугодными учреждениями Российской империи можно сделать вывод об общей картине состояния богаделен в данный период.

Общий синтетический вывод исследования таков: петербургские богадельни действительно явились началом развития системы призрения в императорской России.

Список сокращений:

1. ВКР – Выпускная квалификационная работа
2. ПСЗ – Полное собрание законов Российской империи
3. РГАВМФ – Российский государственный архив Военно-Морского флота
4. РГАДА – Российский государственный архив древних актов
5. РГИА – Российский государственный исторический архив
6. РИНЦ – Российский индекс научного цитирования
7. СПбИИРАН – Санкт-Петербургский институт истории Российской Академии Наук
8. ЦГИА СПб – Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга

Архивные материалы:

I. Архив Санкт-Петербургского института истории Российской Академии Наук (СПБИИРАН):

1. Кол. 226 (Коллекция Библиотеки Академии Наук). Оп. 1. Д. 228. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.

II. Российский государственный архив Военно-Морского Флота (РГАВМФ):

1. Ф. 176 (Адмиралтейская канцелярия при Адмиралтейств-коллегии. Санкт-Петербург (1707 – 1732)). Оп. 1. Д. 24. Л. 383, 384, 387; Оп. 1. Д. 129. Л. 6, 818, 819.
2. Ф. 212 (Государственная адмиралтейств-коллегия (1717 – 1827)). Оп. 10. II отд. Д. 12. Л. 234.
3. Ф. 233 (Канцелярия генерал-адмирала Ф.М. Апраксина (1695 – 1728)). Оп. 1. Д. 191. Л. 809, 810, 812, 813, 818, 866, 866 об., 867.

III. Российский государственный архив древних актов (РГАДА):

1. Ф. 237 (Монастырский приказ). Оп. 1. Д. 6241. Л. 1, 2; Оп. 1. Ч. 3. Д. 6582. Л. 1, 1 об.; Оп. 1. Д. 6255. Л. 1, 2, 2 об., 3 об., 4, 5.
2. Ф. 248 (Сенат и его учреждения). Оп. 9. Кн. 530. Л. 41, 41 об., 42, 45, 46; Оп. 9. Кн. 531. Л. 11, 12, 13, 396, 397, 397 об., 398, 398 об., 400, 400 об., 401, 401 об., 402 об., 403, 403 об., 407, 408 об., 418, 419, 421, 428, 429, 439, 441, 441 об., 443, 443 об., 444, 444 об., 445 об., 446, 446 об., 447, 447 об., 449, 449 об., 450, 450 об., 451, 454, 455, 460 об., 463, 463 об., 464, 466 об., 468 об., 469, 473; Оп. 14. Кн. 771. Л. 288, 289; Оп. 14. Кн. 790. Л. 1, 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 5; Оп. 23. Кн. 1548. Л. 212, 213, 214, 215, 1164, 1165, 1165 об., 1166, 1167, 1169.
3. Ф. 280 (Коллегия экономии). Оп. 2. Д. 54. Л. 1, 1 об., 2.

4. Ф. 390 (Канцелярия синодального экономического правления). Оп. 1. Д. 1975. Л. 1, 1 об.; Оп. 1. Д. 7206. Л. 1, 1 об., 2; Оп. 1. Д. 7813. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.; Оп. 1. Д. 7949. Л. 1, 1 об., 2; Оп. 1. Д. 8274. Л. 1, 1 об., 2, 3;

IV. Российский государственный исторический архив (РГИА):

1. Ф. 467 (Контора от строений ее императорского величества домов и садов). Оп. 2. Д. 88. Л. 44, 44 об., 45, 45 об., 46, 46 об., 47, 47 об., 48, 65, 67, 68, 69, 70.
2. Ф. 470 (Гоф-интендантская контора). Оп. 5. Д. 120. Л. 3.
3. Ф. 485 (Планы и чертежи учреждений Министерства императорского двора). Оп. 2. Д. 994. Л. 1.
5. Ф. 796 (Канцелярия Синода). Оп. 1. Д. 665. Л. 22 об.; Оп. 2. Д. 266. Л. 1, 1 об.; Оп. 3. Д. 979. Л. 1; Оп. 3. Д. 1234. Л. 1, 2, 3; Оп. 5. Д. 192. Л. 2, 3, 4, 5; Оп. 5. Д. 193. Л. 1, 2, 2 об.; Оп. 5. Д. 543. Л. 1, 1 об., 2, 3, 4, 4 об., 5, 6, 6 об., 7, 8, 9, 11, 13; Оп. 6. Д. 128. Л. 1, 1 об., 3, 12, 41; Оп. 7. Д. 169. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 4 об., 5, 5 об., 6, 6 об.; Оп. 7. Д. 259. Л. 1, 1 об., 2 об., 3, 3 об., 5 об., 6, 6 об., 7, 11, 11 об.; Оп. 7. Д. 262. Л. 3 об., 7 об., 12, 12 об.; Оп. 9. Д. 75. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4 об., 5, 6, 7, 8, 8 об., 9, 9 об.; Оп. 9. Д. 173. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4; Оп. 9. Д. 305. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4; Оп. 9. Д. 468. Л. 1, 1 об., 2, 3, 3 об., 4, 4 об.; Оп. 9. Д. 488. Л. 1, 26, 53, 84, 98 об., 99; Оп. 9. Д. 548. Л. 1, 1 об., 2, 3, 5; Оп. 9. Д. 570. Л. 1, 2, 3, 3 об.; Оп. 11. Д. 125. Л. 1; Оп. 11. Д. 481. Л. 1, 13, 17, 36, 36 об., 71; Оп. 12. Д. 66. Л. 1, 3, 3 об., 4, 6, 6 об., 7, 7 об., 9 об., 10, 11; Оп. 12. Д. 320. Л. 1, 2, 3; Оп. 12. Д. 329. Л. 1, 3 об., 9, 10, 16, 16 об., 17, 18 об., 21, 26; Оп. 14. Д. 99. Л. 1, 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 5, 6, 6 об., 7 об., 9, 11 об., 12 об., 13, 13 об.; Оп. 16. Д. 57. Л. 1, 2, 2 об., 3 об., 4 об., 7, 14, 17, 19, 19 об., 20, 28, 30, 39, 42, 44, 54 об., 57, 63, 64, 73 об.; Оп. 16. Д. 81. Л. 3 об., 4; Оп. 16. Д. 422. Л. 1а, 1б, 10, 12; Оп. 17. Д. 49. Л. 2, 8, 9, 42 об., 45; Оп. 17. Д. 342. Л. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 7 об., 8, 10, 11, 11 об., 12, 12 об., 13, 14; Оп. 17. Д. 424. Л. 4; Оп. 19. Д. 539. Л. 1., 2 об.,

3, 3 об., 48, 50, 57; Оп. 21. Д. 127. Л. 1, 2 об., 7, 19, 22; Оп. 21. Д. 206. Л. 49; Оп. 21. Д. 559. Л. 10 об., 11 об., 31, 170; Оп. 22. Д. 333. Л. 1, 2, 2 об., 3; Оп. 22. Д. 373. Л. 1, 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 4 об., 5; Оп. 23. Д. 296. Л. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 9 об., 10, 11; Оп. 23. Д. 350. Л. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 7 об., 9; Оп. 23. Д. 856. Л. 1, 1 об., 4 об., 19, 20 об., 24; Оп. 25. Д. 498. Л. 1, 2, 3, 4 об.; Оп. 25. Д. 667. Л. 7 об., 17, 20 об., 24 об., 32 об., 44, 57 об., 80, 97, 115, 184, 173 об., 193, 203, 203 об., 213, 224, 235 об., 245, 249 об., 255, 255 об., 274, 304, 325, 335 об., 348 об., 388 об., 395, 423 об., 457 об.; Оп. 26. Д. 267. Л. 1, 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 5, 7; Оп. 27. Д. 115. Л. 1; Оп. 33. Д. 205. Л. 1, 2, 2 об., 3, 4; Оп. 35. Д. 180. Л. 125, 185, 219, 340 б, 340 в, 368; Оп. 43. Д. 238. Л. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 11, 16, 18, 19, 21, 22, 24, 32, 36, 38, 39, 40 об., 44, 45, 45 об., 46, 47.

V. Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб):

1. Ф. 19 (Петроградская духовная консистория (1744 – 1918)). Оп. 1. Д. 30. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3 об., 4, 5, 5 об., 6, 6 об., 7, 8, 8 об., 9, 9 об., 10, 10 об., 11, 11 об., 12; Оп. 1. Д. 45. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3; Оп. 1. Д. 102. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3; Оп. 1. Д. 158. Л. 1., 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 4 об.; Оп. 1. Д. 161. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.; Оп. 1. Д. 166. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об.; Оп. 1. Д. 167. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4; Оп. 1. Д. 170. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.; Оп. 1. Д. 175. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.; Оп. 1. Д. 267. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об.; Оп. 1. Д. 306. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3; Оп. 1. Д. 417. Л. 1, 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 4 об.; Оп. 1. Д. 445. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.; Оп. 1. Д. 452. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3; Оп. 1. Д. 456. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.; Оп. 1. Д. 515. Л. 1, 1 об., 2, 2 об.; Оп. 1. Д. 533. Л. 1, 2, 3, 3 об., 4; Оп. 1. Д. 535. Л. 1, 1 об., 2; Оп. 1. Д. 665. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3 об., 4; Оп. 1. Д. 902. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 4 об., 5; Оп. 1. Д. 957. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 5, 5 об., 6; Оп. 1. Д. 994. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3 об., 4, 5, 5 об.; Оп. 1. Д. 1052. Л. 1, 1 об., 2, 2 об., 3, 3 об., 4, 5, 5 об., 6, 6 об., 7, 7 об., 8, 8 об., 9, 9 об., 10, 10 об.; Оп.

1. Д. 1197. Л. 1, 1, 1 об., 2, 2 об.; Оп. 1. Д. 2971. Л. 1, 2, 2 об.; Оп. 1. Д. 3034. Л. 1, 1 об., 2, 3, 3 об., 4; Оп. 111. Д. 4. Л. 125 об., 147 об., 163 об., 164, 199, 267 об., 269 об.; Оп. 111. Д. 5. Л. 59 об., 63, 112, 115, 120 об., 180, 181, 183, 187 об., 197 об., 198 об., 202, 203, 209 об., 303, 304 об., 306 об.; Оп. 111. Д. 18. Л. 486 об.; Оп. 111. Д. 19. Л. 43, 74, 81, 142, 155, 157 об., 236 об., 237 об.; Оп. 112. Д. 5. Ч. 1. Л. 183 об., 184, 245 об., 246, 246 об., 247; Оп. 112. Д. 5. Ч. 2. Л. 275, 276 об., 277; Оп. 112. Д. 5. Ч. 3. Л. 276, 276 об.; Оп. 112. Д. 6. Л. 696, 697, 800 об., 802, 803, 803 об., 804, 804 об., 932 об., 933, 933 об., 934, 1518, 1518 об., 1519; Оп. 112. Д. 13. Ч. 2. Л. 235; Оп. 112. Д. 14. Ч. 1. Л. 116, 116 об., 117; Оп. 112. Д. 14. Ч. 3. Л. 501 об.; Оп. 112. Д. 14. Ч. 5. Л. 418; Оп. 112. Д. 21. Л. 173 об., 174, 205 об., 206, 710, 710 об., 711, 711 об., 1053; Оп. 112. Д. 22. Л. 48 об., 96, 232; Оп. 112. Д. 27. Л. 149, 149 об., 215 об., 216, 216 об., 217, 217 об., 218, 218 об., 219, 219 об., 230 об., 239 об., 241, 241 об., 242, 914 об., 915; Оп. 112. Д. 28. Л. 273 об., 274, 274 об., 510, 510 об.; Оп. 112. Д. 36. Л. 324 об., 325, 325 об., 326, 326 об., 327, 327 об., 328, 336 об., 337, 337 об., 338, 338 об., 339, 339 об., 397, 397 об., 398, 398 об., 443, 443 об., 788, 788 об.; Оп. 112. Д. 37. Л. 53 об., 54, 260, 297, 297 об.; Оп. 112. Д. 44. Л. 273, 273 об., 274, 274 об., 275, 275 об., 608, 608 об., 777 об., 778, 832, 832 об.; Оп. 112. Д. 45. Л. 107, 107 об., 555 об., 556; Оп. 112. Д. 60. Л. 528, 535 об., 536, 536 об., 537, 549 об., 550, 677, 677 об., 794, 794 об.; Оп. 112. Д. 61. Л. 314 об., 315, 520 об., 521, 635 об., 636, 636 об.; Оп. 112. Д. 90. Л. 86, 293 об., 294, 443, 443 об., 444, 444 об., 445, 445 об., 556 об., 591 об., 662, 662 об., 850, 850 об.; Оп. 112. Д. 91. Л. 150, 150 об., 782 об.

VI. Архивные картографические материалы:

1. СПБИИРАН. Кол. 220 (Коллекция карт и планов). Оп. 1. Д. 238. Л. 1; Оп. 1. Д. 240. Л. 1.

Опубликованные картографические материалы:

1. Санкт-петербургский план 1738 года. СПб. : Литография Штадлер и Паттиног, 1878 – 1883. 8 л.
2. Унферцахт Г.И. План Императорского столичного города Санкт-Петербурга, сочиненный в 1737 г. СПб. : Академия наук, 1741. 1 л.

Опубликованные законодательные материалы:

1. ПСЗ. Собр. 1, СПб., 1830. Т. IV. № 1821, 1856, 1886, 2249, 2467; Т. V. № 3172, 3212, 3213; Т. VI. № 3676, 3746, 4277; Т. VIII. № 5441, 5594, 5644; Т. IX. № 6406, 7041, 8407; Т. X. № 7226, 7621; Т. XI. № 8008, 8287; Т. XII. № 9053, 9191, 9474.

Опубликованные источники:

1. Беспятых Ю.Н. Петербург Петра I в иностранных описаниях. Введение, текст, комментарии. Л. : Наука, 1991. 278 с.
2. Радищев А.Н. Полное собрание сочинений. Т. 3. М. ; Л. : Издательство Академии наук СССР, 1954. 674 с.
3. Русское законодательство X – XX веков. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М. : Юрид. лит., 1985. 520 с.

Использованная литература:

1. Азизбаева Р.Е. Госпитали для «засорных» младенцев петровской эпохи: замысел и его судьба // Петровское время в лицах – 2010. СПб., 2010. С. 5–13.

2. Анисимов А.В. Превентивная политика в отношении дезадаптированных несовершеннолетних в России XVIII столетия // Вестник Владимирского юридического института. 2008. № 1. С. 237–241.
3. Антонов Д.Н., Антонова И.А. Метрические книги России XVIII – начала XX века. М. : Издательский центр РГГУ, 2006. 385 с.
4. Афанасьев В.Г., Соколов А.Р. Благотворительность в России: историографические аспекты проблемы. СПб. : Нестор, 1998. 103 с.
5. Барсов Т.В. Синодальные учреждения прежнего времени. СПб. : Скоропечатня и литография Ив. О. Пухира, 1897. 249 с.
6. Басманова Р.В. Святыни Санкт-Петербурга. СПб. : Лениздат, 2007. 320 с.
7. Бахрушин С.В. Малолетние нищие и бродяги в Москве (Исторический очерк). М. : Городская типография, 1913. 51 с.
8. Бередников Я.И. Историко-статистическое описание первоклассного Тихвинского Богородицкого мужского большого монастыря, состоявшего в Новгородской епархии в городе Тихвин. СПб. : Типография Департамента внешней торговли, 1859. 183 с.
9. Благотворительная Россия. Т. 1. СПб., 1903. 332 с.
10. Бобровников В.Г. Благотворительность и призрение в России. Волгоград : ВолгГТУ, 2000. 208 с.
11. Варламова Н.А. Исповедальные ведомости 1737 г. как источник по истории населения Петербурга // Генезис и развитие феодализма в России. Проблемы истории города. Серия: проблемы отечественной и всеобщей истории. 1998. № 11. С. 187–196.
12. Владимирский А. Краткое описание С.-Петербургской Сампсониевской церкви, что на Выборгской стороне, с историей ее и прихода. СПб. : Паровая скоропечатня П.О. Яблонского, 1890. 69 с.
13. Воскобойников Н.Я. Материалы по истории призрения бедных и неимущих в России. СПб., 1894. 94 с.

14. Гаврилина Н.А. Законодательное регулирование социального призрения в России в XVI – XIX вв. // Известия ТулГУ. 2010. № 2. С. 67.
15. Галай Ю.Г., Черных К.В. Нищенство и бродяжничество в дореволюционной России: законодательные и практические проблемы. Нижний Новгород : Нижегородская правовая академия, 2012. 152 с.
16. Георгиевский П.И. Призрение бедных и благотворительность. СПб. : Типография Морского Министерства в Главном Адмиралтействе, 1894. 118 с.
17. Герье В. Записка об историческом развитии способов призрения в иностранных государствах и о теоретических началах правильной его постановки. СПб., 1897. 110 с.
18. Горчаков М.И. Монастырский приказ (1649 – 1725). Опыт историко-юридического исследования. СПб. : типография А. Траншеля, 1868. 459 с.
19. Дуров И.Г. Пенсионное обеспечение отставных военных и морских чинов в монастырях Русской православной церкви // Меншиковские чтения. 2010. № 1. С. 20–54.
20. Духовный регламент. СПб. : Санкт-Петербургская типография, 1721. 48 с.
21. Историческое обозрение мер правительства по устройству общественного призрения в России. СПб. : Типография Министерства внутренних дел, 1874. 186 с.
22. Кабузан В.М. Народы России в XVIII веке. Численность и этнический состав. М. : Наука, 1990. 256 с.
23. Каверзнев А.Н. Краткое историческое обозрение правительственных мероприятий в России по обеспечению отставных служащих и их семейств. СПб., 1909. 264 с.

24. Камнев И.М. Церковь свв. Прр. Симеона Богоприимца и Анны Пророчицы: что на Моховой улице в Санкт-Петербурге. СПб. : Типо-литография И.Я. Земцова, 1913. 16 с.
25. Козлова Н.В. Люди дряхлые, больные, убогие в Москве XVIII века. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. 359 с.
26. Кононова Т.Б. Особенности развития благотворительности в России. М. : Московский гос. социальный университет, 2002. 112 с.
27. Краткий очерк С.-Петербургских градских богаделен за сто лет их существования. 1781 – 1881. СПб. : Типо-литография Дома призрения малолетних бедных, 1881. 99 с.
28. Лебедев А.С. Отставные военные на монашеских порциях в монастырях. СПб. : Типография Л.Ф. Снегирева, 1881. 28 с.
29. Максимов Е.Д. Происхождение нищенства и меры борьбы с ним. СПб. : Типография Б. Киршбаума, 1901. 135 с.
30. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): в 2 т. Т. 1. СПб. : Дмитрий Булавин. 548 с.
31. Мюнстенберг Э.М. Объединение деятельности благотворительных учреждений. М., 1900. 101 с.
32. Нечипорова Е.В. Милосердие и благотворительность в деятельности Русской Православной Церкви // Научные Ведомости Белгородского государственного университета. 2009. № 7. С. 3.
33. Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего синода. СПб. : Синодальная типография, 1868. 776 с.
34. Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего синода. СПб. : Центральная Типо-Литография М.Я. Минкова, 1906. 1025 с.
35. Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего синода. СПб. : Синодальная типография, 1907. 1191 с.

36. Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего синода. Петроград : Синодальная типография, 1915. 820 с.
37. Очерки по истории Санкт-Петербургской епархии. СПб. : Андреев и сыновья, 1994. 284 с.
38. Памятники архитектуры Ленинграда. Л. : Государственное издательство литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам, 1958. 368 с.
39. Памятники истории и культуры Ленинграда, состоящие под государственной охраной. Справочник. Л. : Стройиздат, 1985. 240 с.
40. Паничкин А.Ф. История Санкт-Петербургской епархии в XVIII веке (до 1775 г.). СПб. : Союз-дизайн, 2006. 199 с.
41. Папков А.А. Древнерусский приход: Краткий очерк церковно-приходской жизни в Восточной России до XVIII века и в западной России до XVII века. Сергиев Посад : 2 типография А.И. Снегиревой, 1897. 82 с.
42. Папков А.А. Упадок православного прихода (XVIII – XIX века). Историческая справка. М. : Типо-литография Владимира Чичерина в Москве, 1899. 163 с.
43. Петраченко Т.Н. Становление государственной системы призрения в период петровских реформ: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. М., 2003. 233 с.
44. Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного вероисповедания Российской империи. Т.2. 1722 г. СПб. : Синодальная типография, 1872. 796 с.
45. Преображенский В. О благотворительности. Красноярск : Типография Елисейского Губернского Управления, 1898. 58 с.
46. Прыжов И.Г. Нищие на Святой Руси. Материалы для истории общественного и народного быта в России. М. : Типография М.И. Смирновой, 1862. 139 с.

47. Романченко Н.Ф. Исторический очерк С.-Петербургского Сампсониевского собора. СПб. : Типография Главного Управления Уделов, 1909. 156 с.
48. Семин О.В. Становление государственного призрения в XVII веке: Историко-социологический аспект: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. М., 2003. 166 с.
49. Силин Н.Н. Некоторые особенности социальной роли православных монастырей в Тобольской епархии в середине XVIII века // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2012. № 9. С. 9–12.
50. Соболева Н.А. Общественное призрение и благотворительность: из истории понятий // Вестник Тамбовского университета. 2008. № 2. С. 422–426.
51. Соколов А.Р. Благотворительность в России как механизм взаимодействия общества и государства (начало XVIII – конец XIX в.) СПб. : Лики России, 2007. 656 с.
52. Соколовский М.Н. Екатерина Великая как благотворительница // Вестник благотворительности. 1902. № 2. С. 13–28.
53. Стог А. Об общественном призрении в России. СПб., 1818. Ч. 1.
54. Смирнова Е.М. Развитие практики призрения в России в начале XVIII века на основе анализа статистических данных // Вестник ТОГИРРО. 2013. № 2. С. 413–417.
55. Стоглав: Собор бывший в Москве при великом государе и великом князе Иване Васильевиче (в лето 7059). СПб. : Воскресение, 1997. 287 с.
56. Урланис Б.Ц. История военных потерь. Войны и народонаселение Европы. Людские потери вооруженных сил европейских стран в XVII – XX вв. (историко-статистическое исследование). СПб., 1994. 558 с.

57. Фирсов М.В. История социальной работы в России: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1999. 256 с.
58. Флоринский Д.И. Историко-статистическое описание Санкт-Петербургского Петропавловского кафедрального собора. СПб. : Типография Георга Бенике, 1857. 135 с.
59. Фруменкова Т.Г. Как родилась идея организации воспитательных домов в России // Universum: Вестник Герценовского университета. 2007. № 3. С. 66–70.
60. Холостова Е.И. Генезис социальной работы в России: Учеб. пособие. М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006. 232 с.
61. Хоскинг Д. Россия: народ и империя. Смоленск : Русич, 2000. 512 с.
62. Шульц С.С. Храмы Санкт-Петербурга: история и современность. СПб. : Глагол, 1994. 320 с.
63. Щербинин П.П. Особенности социальной защиты ветеранов военной службы в Российской империи в XVIII – начале XX в. [The Peculiarities of Social Welfare for Military Service Veterans in the Russian Empire, XVIIIth through early XXth Centuries] // The Journal of Power Institutions in Post-Soviet Societies. 2007. № 6/7. С. 43.
64. Freeze G.L. The Russia Levities: Parish Clergy in the Eighteenth Century. Cambridge MA : London Harvard University Press, 1977. 325 с.
65. Kaiser Daniel H. The poor and disabled in early eighteenth-century Russian towns // Journal of Social History. 1998. Vol. 32. № 1. P. 125–155.

Публикации автора:

1. Шувалова А.Н. Российские богадельни в XVIII столетии // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории. Сборник

материалов Пятой международной конференции молодых ученых и специалистов «С1ю-2015». М. : Политическая энциклопедия, 2015. С. 455–458.

2. Шувалова А.Н. Призрение офицерских и солдатских вдов в Российской Империи в XVIII столетии // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. СПб. : Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего», 2014. Т. 3. № 7. С. 55–57.
3. Шувалова А.Н. Богадельни в России в XVIII веке // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания: сборник материалов XXIII Молодежной международной научно-практической конференции. Новосибирск : Издательство ЦРНС, 2014. С. 36–39.