

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Анастасии Викторовны Матрос на тему: «Китай в глобальном информационном пространстве: внешнеполитический аспект»

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	Удовлетворительно (3)	Во введении на стр. 3 в качестве актуальности темы исследования автор указывает, что «актуальность данной работы состоит в том, что использование информационных технологий в политике и их роль – пока еще сравнительно новое и не до конца разработанное и изученное направление». Мы с автором категорически не согласны, поскольку сегодня в научной литературе очень много работ, посвящены вопросам построения информационного общества и информационной политике отдельных стран. К тому же работа посвящена исключительно информационной политике Китая, и именно этот аспект должен быть затронут в разделе «актуальность исследования».
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	Отлично (5)	Цель и задачи сформулированы корректно

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

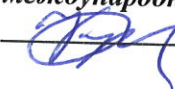
3.	<p>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)</p>	Удовлетворительно (3)	<p>У нас создалось впечатление, что автор не разобрался, в чем отличие источников от литературы. Так на стр. 4 автор отмечает, что «в качестве источниковой базы были использованы научные статьи различных авторов, которые позволяют оценить различные аспекты развития интернета в Китае и его информационной политики». Но научные статьи - это литература. К источникам, прежде всего, следует отнести различные документы, статистические данные, материалы СМИ и т.п. Критического анализа источниковой базы в работе не проводилось.</p>
4.	<p>Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)</p>	Удовлетворительно (3)	<p>Список литературы представляется крайне слабым. В нем мы не нашли, ни работ Я. В. Лексютиной, посвященных особенностям информационной политики Китая, ни работ Р. В. Болгова, посвященных проблемам информационной безопасности, ни работ К. А. Панцерева, посвященных анализу основных моделей построения информационного общества и проблемам обеспечения информационной безопасности государства. Список теоретических работ содержит только 3 наименования: Й. Курбалия, А. В. Манойло и В. Д. Попова, что не представляется достаточным.</p>

5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	Отлично (5)	Методы исследования соответствуют поставленной цели и задачам
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	Отлично (5)	Результаты ВКР, в целом, соответствуют поставленной цели и задачам
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21)	Отлично(5)	Хотелось бы отметить достаточно высокое качество оформления текста.
Средняя оценка:		Хорошо	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Представленная к защите работа, в целом, соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного уровня и может быть оценена положительно

3. **Рекомендованная оценка:** Хорошо

«10» мая 2016 г.

*Доцент кафедры теории и истории
международных отношений СПбГУ/
 /Панцеров Константин Арсеньевич*

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.