**Рецензия**
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| --- | --- |
| **Направление****Профиль** | 080200 – МенеджментЛогистика |
| **Студент:***(фамилия, имя, отчество)* | АРТЕМЧЕНКО Геннадий Дмитриевич |
| **Название работы:** | СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ПЛАНИРОВАНИЯ ГРУЗОВЫХ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ ПЕРЕВОЗОК НА ПОРТОВЫЕ ТЕРМИНАЛЫ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обоснование выбора темы. Точность определения цели и задач ВКР***(о*боснование *выбора темы; четкость определения цели и задач ВКР; соответствие темы работы, цели и задач содержанию работы)* |  |  | **3** |  |
| **Структура и логика изложения**. *(обоснование структуры работы, последовательность и четкие формулировки названий разделов, глав, параграфов, соблюдение взаимосвязи между частями работы)* |  |  | **3** |  |
| **Качество содержания.** *(актуальность содержания; уровень анализа проблемы, глубина проведенного анализа; свободная ориентация в базовых областях менеджмента; качество аналитического обзора подходов к рассматриваемым проблемам; умение показать связь практических решений с передовыми достижениями теоретических исследований; обоснованность выводов и рекомендаций; полнота раскрытия темы, степень реализации заявленных целей и задач)*  |  | **4** |  |  |
| **Качество сбора и описания данных.** *(качество использованных в работе литературы и иных источников; обоснованность и качество инструментария и методов исследования, их соответствия поставленным задачам, грамотность применения методологии, использования методов; обоснование методики сбора и обработки данных; качество подбора и описания используемых данных, их достоверность, адекватность применяемому инструментарию)* |  | **4** |  |  |
| **Самостоятельность, проявленная при выполнении работы.** *(умение разобраться в затронутых проблемах; обоснование собственного подхода к исследованию; обоснование авторского понимания значения теоретических концепций и возможностей их практического использования; самостоятельный характер изложения материала; умение аргументировать свою точку зрения; ясность изложения каждого вопроса)* |  | **4** |  |  |
| **Качество оформления ВКР.** *(оформление работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению ВКР: правильное оформление отдельных элементов текста/абзацев, заголовков, подзаголовков, внутренних заголовков, формул, таблиц, рисунков, ссылок)* |  | **4** |  |  |

*Каждый пункт оценивается по следующей шкале (в соответствии): «5» - ВКР соответствует всем требованиям; «4» - ВКР в основном соответствует требованиям; «3» - много требований в ВКР не выполнены; «2» - ВКР не соответствует требованиям.*

**Дополнительные комментарии:**

*(пожалуйста, дополните критерии, представленные выше (примерно 500 слов))*

**Обоснованность темы.** Во введении автор достаточно примитивно и наивно обосновывает очевидный факт о важности железных дорог для РФ. После достаточно сумбурного обсуждения состояния и роли железно-дорожного транспорта в России автор переходит собственно к объекту рассмотрения – грузовым перевозкам в направлении портов. Определив проблему как «неравномерность загрузки инфраструктуры припортовых станций», автор формулирует цель работы: **«разработка или совершенствование методики планирования продвижения вагонопотоков на припортовые станции» (стр. 8)**. И только в последних строках выводов по первой главе появляется реальная формулировка проблемы, на решение которой нацелена работа: **«планирование железнодорожных грузоперевозок на припортовые станции таким образом, чтобы достигалась равномерности загрузки их инфраструктуры»** (стр. 27). Отсюда ясно, что цель работы должна быть сформулирована значительно **у**же, да и никакой «методики планирования продвижения вагонопотоков» в бакалаврской работе не может быть. Автор предлагает некоторые методы, которые позволяют повышать равномерность вагонопотоков и сам, обсуждая эти методы, указывает на отказ от учета многих факторов.

**Структура и логика изложения**. После формулировки цели, автор вполне адекватно формулирует основные задачи, решение которых должно привести к достижению этой цели. Но состав задач не соответствует структуре работы. В работе есть первая глава, в которой дается описание РЖД как таковой, и вторая, в которой приведен достаточно интересный обзор методов, на основе использования которых автор пытается решать поставленную проблему.

По первым трем параграфам первой главы содержательных замечаний нет. Но они появляются, когда автор переходит к анализу стратегической позиции и перспектив компании, в параграфах 1.5 (PEST-анализ) и 1.6. (SWOT-анализ РЖД в сфере грузоперевозок). Автор собирается решать задачу оперативного управления перевозками по некоторому направлению для повышения их эффективности. И это чрезвычайно полезно, независимо от стратегических обстоятельств.

PEST – стратегический анализ, нацеленный на изменение стратегии в свете прогнозируемых изменений политического, экономического, социокультурного и технологического окружения. SWOT – совместный анализ потенциала компании, и условий внешней среды, нацеленный на модификацию стратегии бизнес-уровня, в том числе, в борьбе с прямыми конкурентами. А таковых у РЖД нет, поскольку автор совершенно справедливо указывает на монопольное положение компании. Автомобильные перевозки – это услуга-заменитель, которая лишь по некоторому диапазону потребителей конкурирует с РЖД. Поэтому заклинания автора на тему содержательных выводов из результатов стратегического анализа висят в воздухе.

Примером «содержательных» выводов автора, сделанных на основе стратегического анализа, может служить высказывание на стр. 24, где автор пишет: «… главным ресурсом, как было сказано в SWOT анализе, является транспортная железнодорожная инфраструктура, растянувшаяся по всей России и аналогов которой нет как внутри страны, так и за ее пределами». Однако это «факт жизни», который ни к какому анализу не имеет отношения.

Обращаю внимание на то, что вторая и третья главы работы, посвященные собственно достижению цели работы в соответствии со сформулированными задачами, написаны вполне логично и последовательно и возражений не вызывают.

**Качество содержания.** Основные замечания по качеству содержания относятся ко введению и первой главе работы, о чем Выше уже много сказано.

 **Качество сбора и описания данных.** Данные, которые использовал автор для экспериментальных расчетов, были представлены РЖД.

**Самостоятельность, проявленная при выполнении работы.** Рецензенту трудно оценивать, насколько самостоятелен был автор в своих действиях, но в работе последовательно анализируются ограничения и варианты применения подходов, выбранных автором. На операционном уровне логика изложения вполне адекватна.

**Качество оформления ВКР.** Больших претензий по оформлению текста нет, хотя местами текст плохо вычитан, используются ошибочные термины (например, стр. 5 вместо «сырьевой спецификации экономики» явно предполагается «специализация», на стр. 13 появляется термин «груженый грузооборот» и т.п.).

Общий вывод: Выпускная квалификационная работа АРТЕМЧЕНКО Геннадия Дмитриевича отвечает в целом требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению 080200 – Менеджмент, профиль логистика, и может быть оценена на «хорошо» (ECTS D), а ее автор заслуживает присуждения степени бакалавра по направлению 080200 – Менеджмент.
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