

# ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1912 г.

№ 10.

Воскресенье 11 Марта.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоровъ А. А. Жижименко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Перамента и Д. И. Петражицкаго.

**СОДЕРЖАНИЕ:** 1) Принципъ официальности въ гражданскомъ процессѣ и свободное правотвореніе. Г. Блюменфельдъ. 2) Примѣненіе уголовного закона по аналогіи. Влад. Набоковъ. 3) Нѣмецкій трудъ о нашемъ проектѣ гражданского уложенія. А. Гойхбаргъ. 4) Дѣйствія правительства: Собр. узак. и расп. правит. 5) Судебные отчеты: Правит. сенатъ: а) засѣд. угол. касс. департ. 28 февраля; б) засѣд. гражд. кассац. департ. 29 февраля. 6) Записка совѣта присяжн. повѣр. при С.-Петерб. суд. пал. 7) Хроника. 8) Библиографія: В. М. Устиновъ. Ученіе о народномъ представительствѣ. Евг. Тарле. 9) Судебная и судебно-административная практика: Судебный деп. прав. сената. 10) Ответы редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объясненія.

**РЕДАКЦІЯ** (М. Колюшенина, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городскаго на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Владимірекій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

## Продолжается подписка на 1912 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 10 листь рѣш. граждан. касс. деп. за 1911 г. (бесплатное приложение).

### Принципъ официальности въ гражданскомъ процессѣ и свободное правотвореніе.

Въ области современнаго гражданского процесса наблюдаются два теченія: увеличиваются обязанности суда въ дѣлѣ всесторонняго освѣщенія фактическаго матеріала, выясненія и раскрытія «правды-истины», и растетъ его же власть въ примѣненіи нормъ объективнаго права, въ правовой оцѣнкѣ добытой матеріальной истины ради торжества «правды-справедливости»<sup>1)</sup>.

Первое теченіе знаменуетъ расширеніе государственнаго вмѣшательства въ лицѣ суда на счетъ инициативы сторонъ, ростъ официального начала на счетъ принципа состязательности, подчиненіе процесса публичнымъ дѣламъ правосудія.

Съ точки зрѣнія строго состязательнаго начала, «обязанность суда состоятъ только въ томъ, чтобы вывести изъ представлен-

ныхъ доводовъ и обстоятельствъ, какія именно событія должны почитаться истинными, и примѣнить къ нимъ точную силу закона»<sup>1)</sup>. Судъ только слушаетъ, и его самостоятельность начинается съ того момента, когда, «по окончаніи словеснаго состязанія, судьи удалятся въ особую комнату, гдѣ, обсудивъ выслушанное дѣло, постановляютъ по оному рѣшеніе» (у. гр. с., ст. 693).

Цѣли гражданского процесса многообразны, но если даже стать исключительно на точку зрѣнія интересовъ сторонъ, обращающихся къ суду, то и тогда, въ смыслѣ оказательства сторонамъ дѣйствительной защиты въ осуществленіи ихъ субъективныхъ правъ, помощь суда не можетъ ограничиваться заключительнымъ моментомъ производства—рѣшеніемъ, а должна, если желаетъ быть цѣлесообразной, проявляться въ теченіе всего процесса, начиная съ его первыхъ стадій<sup>2)</sup>. Она выражается прежде

<sup>1)</sup> Уст. гр. суд. съ мотивами госуд. канцел. подѣл. ст. 13, стр. 27.

<sup>2)</sup> Franz Klein. Zeit und Geistesströmungen im Prozesse. Dresden (1902). S. 36.

<sup>1)</sup> Пользуясь характернымъ выраженіемъ нашего публициста и критика Н. К. Михайловскаго.

всего въ руководствѣ, наставленіи сторонъ и въ непосредственномъ содѣйствіи имъ къ выясненію фактическихъ обстоятельствъ дѣла.

Нынѣ состязательное начало допускаетъ значительныя отступленія. Помощь суда проявляетъ стремленіе къ неуклонному расширенію, и для иллюстраціи этого поступательнаго движенія достаточно сослаться на германскій уставъ 1877 г. съ его послѣдующими измѣненіями (въ редакціяхъ 1898 и 1909 г.г.), австрійскій 1895 г. и, наконецъ, венгерскій, вступающій въ дѣйствіе въ 1914 г. <sup>1)</sup>

Нашъ уставъ еще строго проводитъ состязательное начало, но и онъ вынужденъ допустить въ извѣстной степени, хотя еще въ зачаточной формѣ, инициативу суда въ руководствѣ процессомъ и собираніи фактическаго матеріала для рѣшенія.

Сперва о руководствѣ.

Ст. 335 и 368 уст. гр. суд., не смотря на то, что мотивы (къ 368 ст.) старательно подчеркиваютъ, что въ этихъ статьяхъ нѣтъ отступленія отъ принципа безусловной состязательности, предоставляютъ суду нѣкоторое право вышательства въ состязаніе сторонъ. Но это только право суда, а не его обязанность. Примѣненіе ст. 335 (ср. рѣш. гр. касс. деп. 76 г. № 150, 68 г. № 28 и др.) и 368 (93 г. № 21)—дѣло его усмотрѣнія. Вышательство суда имѣетъ единственною цѣлю—устраненіе неопредѣленности въ объясненіяхъ сторонъ, разграниченіе спорныхъ и неспорныхъ положеній (335) и, наконецъ, напоминаніе сторонамъ объ отсутствіи доказательствъ по существеннымъ для дѣла обстоятельствамъ (368). Такое указаніе дѣлается по выслушаніи сторонъ, въ особомъ опредѣленіи, отнюдь не касаясь самихъ доказательствъ и не называя ихъ (мотивы). Въ дѣйствительности, практика рѣдко прибѣгаетъ и къ этимъ мѣрамъ.

Иначе въ германскомъ и австрійскомъ уставахъ. По 182 ст. австр. уст.—руководство процессомъ для выясненія фактической стороны дѣла составляетъ не право, а обязанность суда. Оно совершается не только путемъ разспроса, но и «инымъ образомъ»; цѣль его не только выясненіе самихъ обстоятельствъ, существенныхъ для дѣла, но и указаніе (или дополненіе указаній) на доказательства; вообще судъ обязанъ наблюдать, чтобы стороны «дали объясненія во всемъ, что можетъ оказываться необходимымъ для установленія, согласно истинѣ, обстоятельствъ, служащихъ основаніемъ правъ и требованій ихъ» <sup>2)</sup>.

Короче, но ярче выражена та же мысль вставкою, которую новелла 1 іюня 1909 г. внесла въ текстъ 503 ст. герм. уст. (редакц. 98 г.; ст. 464 ред. 77 г., нынѣ 502 ст.): при словес-

номъ состязаніи судъ обязанъ выяснить совместно съ тяжущимися (mit den Parteien erörtern) фактическое и спорное отношеніе.

Кромѣ того, австр. уст., въ ст. 432, 435, 465, возлагаетъ на судъ обязанность непосредственно наставленія несвѣдущихъ сторонъ.

Состязательное начало, въ строгомъ примѣненіи, отвергаетъ инициативу суда въ собираніи доказательствъ. Уст. гр. суд. въ ст. 367 высказываетъ общее положеніе, что судъ «основываетъ рѣшеніе исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися», и потому «ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательства или справки». Но уже тотъ же уставъ допускаетъ уступку, правда, еще весьма слабую. Судъ можетъ назначить осмотръ на мѣстѣ (507) или истребовать заключеніе свѣдущихъ людей (515) не только по просьбѣ тяжущихся, но и «по своему усмотрѣнію».

Въ оправданіе такого исключенія записка 1863 г. приводитъ два соображенія. Одно изъ нихъ формальное. Осмотръ и экспертиза не составляютъ сами по себѣ доказательства въ строгомъ смыслѣ слова: это только повѣрка доказательства съ цѣлю «развить убѣжденіе судьи о матеріальной сторонѣ дѣла до степени достовѣрности», такъ какъ «въ томъ и другомъ случаѣ выходитъ наружу совокупность всѣхъ представленныхъ сторонами доказательствъ» <sup>1)</sup>. Но такое разграниченіе должно быть отнесено исключительно на счетъ систематики или терминологіи; по существу осмотръ и экспертиза доказательство не менѣе самостоятельное, чѣмъ документы и свидѣтельскія показанія <sup>2)</sup>.

Другое соображеніе гласитъ: «судъ есть достиженіе правды, и рѣшеніе суда будетъ только тогда справедливо, когда судьи, при возникающемъ сомнѣніи относительно факта, могутъ сами лично или посредствомъ заключенія экспертовъ убѣдиться въ дѣйствительности событія, къ которому они должны приложить законъ и разрѣшить предметъ спора на основаніи не формальной, но матеріальной истины» <sup>3)</sup>. Это второе соображеніе дѣйствительно глубокое. Чреватое послѣдствіями, оно подымаетъ процессъ на надлежащую высоту. Задача суда не исчерпывается защитой субъективныхъ правъ; защищая эти права, судъ одновременно ограждаетъ и укрѣпляетъ объективный порядокъ. Поэтому судъ обязанъ не только помогать сторонамъ въ раскрытіи фактическихъ

<sup>1)</sup> Уст. гр. суд. съ мотивами, стр. 257.

<sup>1)</sup> Пользуюсь нѣмецкимъ переводомъ „Die neue Ungarische C. P. O., übersetzt und erläutert von A. Schmidt“. Leipzig (1911).

<sup>2)</sup> Пользуюсь переводомъ Н. А. Тура въ Ж. М. Ю. 96 г. № 10.

<sup>2)</sup> Рѣш. гр. касс. деп. сен. 73 г., № 1639 называется осмотръ „родомъ доказательствъ“. В. Л. Исаченко. Гражд. проц. II, 1910 г. стр. 748—749, споритъ, отвергая значеніе осмотра, какъ самостоятельнаго доказательства; но онъ же признаетъ такое качество за экспертизой.

<sup>3)</sup> Уст. гр. суд. съ мотивами, стр. 259.

обстоятельствъ въ формальныхъ предѣлахъ спора, но всемірно содѣйствовать обнаруженію матеріальной правды, цементирующей гражданское общество. Мысль, высказанная авторами записки въ 1863 г.,—та же, которая, послѣдовательно развитая, облеклась спустя 32 года, въ 182 ст. австр. уст.: судъ обязанъ установить обстоятельства дѣла согласно истинѣ. Только въ 1864 г. правовой кругозоръ не благопріятствовалъ дальнѣйшимъ выводамъ, тогда какъ при извѣстной эволюціи правосознанія австрійскій законодатель успѣлъ извлечь значительные результаты изъ того же отпривнаго положенія.

По германскому и австрійскому уставамъ судъ вправѣ, сверхъ осмотра и экспертизы, потребовать по своей инициативѣ отъ сторонъ представленія документовъ или другихъ вещественныхъ доказательствъ, находящихся въ ихъ распоряженіи или въ правительственныхъ учрежденіяхъ, если на таковыя доказательства сдѣланы ссылки или имѣются указанія въ дѣлѣ. Въ дѣлахъ облегченія тяжущихся, германская новелла 1 іюня 1909 г. предоставляетъ судѣ, въ дѣлахъ участковой подсудности, истребовать непосредственно отъ должностныхъ лицъ и учреждений документы, на которые сослалась сторона и даже официальные справки<sup>1)</sup>. Инициатива суда въ непосредственномъ истребаніи отъ официальныхъ лицъ—документовъ, копій съ нихъ и выписокъ допущена въ венг. уст. (328) уже въ видѣ общей нормы для всѣхъ видовъ подсудности.

По австр. уст. судъ вправѣ по собственной инициативѣ вызвать свидѣтелей (183 п. 4), разумѣется лишь по столько, по сколько о нихъ извѣстно суду изъ предъявленнаго судебного матеріала: объясненій сторонъ, представленныхъ доказательствъ и другихъ данныхъ дѣла. Эта существенная оговорка, вытекающая въ австр. уст. изъ общаго смысла статьи закона, нарочито включена въ ст. 288 венг. уст., который вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляетъ суду право истребовать отъ тяжущихся указаній, необходимыхъ для вызова свидѣтеля и при неисполненіи требованій, обсудивъ по внутреннему убѣжденію значеніе такого уклоненія, Австр. уст. не допускаетъ истребанія документовъ и вызова свидѣтелей, если обѣ стороны заявятъ, что на это не согласны; но доктрина даже въ такомъ исключе-

ніи изъ общаго правила видитъ непослѣдовательность, лишь извиняемую житейскими соображеніями<sup>1)</sup>.

Наконецъ, всѣ три устава: германскій (77 г. 132; 98 г. 141)<sup>2)</sup> австрійскій и венгерскій (204 и 226)<sup>3)</sup> предоставляютъ суду право потребовать, по собственной инициативѣ, личной явки сторонъ для разспроса ихъ по обстоятельствамъ дѣла. Установленіе аналогичной нормы, правда, только для мировыхъ учреждений, предполагалось было и въ комиссіи по составленію судебныхъ уставовъ, но было отклонено въ 1864 г. государственнымъ совѣтомъ, какъ противорѣчащее состязательному началу и праву сторонъ замѣнять себя повѣренными<sup>4)</sup>. Институтъ вызова введенъ у насъ уже только въ 1890 г. и притомъ въ укороченномъ видѣ. Требованіе о явкѣ стороны «лично или черезъ повѣреннаго»<sup>5)</sup> можетъ послѣдовать лишь въ случаѣ ходатайства сторонъ о разрѣшеніи дѣла въ ихъ отсутствіе (145, 145<sup>1</sup>, 719 и 719<sup>1</sup>, изд. 92 г.). Проектъ 1900 г. допускаетъ вызовъ сторонъ, въ случаѣ надобности въ ихъ личныхъ объясненіяхъ, во всѣхъ случаяхъ какъ по просьбѣ противника, такъ и по инициативѣ суда (190)<sup>6)</sup>. Такимъ образомъ самъ тяжущійся превращается изъ

<sup>1)</sup> S. Redl. Das öster. Civilprozessrecht. I (1900) Leipzig. SS. 16—17.

<sup>2)</sup> Новелла 1909 г. дополнила ст. 141 герм. уст. указаніемъ, что при постановленіи о явкѣ, вызовъ стороны производится ex officio посылкою повѣстки ей лично, а не черезъ ея повѣреннаго.

<sup>3)</sup> Стороны, живущія въ округѣ суда вызываются, по 204 ст. венг. уст., по инициативѣ предсѣдателя суда.

<sup>4)</sup> Объясн. зап. ком. по пересм. суд. ч. 1900 г. ч. I, стр. 168—169.

<sup>5)</sup> Нѣкоторые суды примѣняютъ эти статьи въ смыслѣ вызова непосредственно стороны, хотя бы имѣющей судебного представителя. Объяснит. зап. тамъ же, стр. 169.

<sup>6)</sup> 145<sup>1</sup> и 719<sup>1</sup> ст. уст. опредѣляютъ послѣдствія неявки только для истца — прекращеніе дѣла. Сохраняя эту мѣру для истца, просившаго о разрѣшеніи дѣла въ его отсутствіе, проектъ (190 и 626) предлагаетъ общую норму: „въ случаѣ неявки тяжущагося безъ уважительныхъ причинъ, судъ вправѣ признать доказанными тѣ обстоятельства, по которымъ требовалось его личное объясненіе“. Если понимать нѣсколько неясную редакцію подчеркнутыхъ словъ (при сооставленіи ихъ съ 444 ст. гр. суд., къ которой отсылаетъ объясн. зап. 1900 г. т. I, стр. 169—170) въ смыслѣ признанія обстоятельствъ и противъ неявившагося, то и тогда такая добавка представляется не совсѣмъ желательной. Ея не знаетъ австр. уст. и только доктрина (S. Redl l. c. s. 14. Anm. 25) предлагаетъ примѣненіе къ случаю неявки—ст. 272 п. 2 австр. уст., т. е. предоставляетъ опредѣленіе значенія неявки свободной оцѣнкѣ суда при разрѣшеніи дѣла. Правда, 190 ст. нашего проекта говоритъ лишь о правѣ суда, но все же желательно предупредить возможность созданія практикою предуставленнаго доказательства на основаніи такой нормы. Для исторической справки отмѣтимъ, что петровскій указъ 1823 г. о формѣ суда повелѣвалъ; кто въ установленный срокъ къ суду не станетъ и не объявитъ о себѣ, для чего не сталъ—того обвинять (ср. основанныя на этомъ указѣ ст. ст. 2 ч. X т. 746 и 747 о суд. и вв. гр., изд. 76 г.—неявка стороны въ „формѣ суда“ влекла обвиненіе отвѣтника или лишеніе истца его иска).

<sup>1)</sup> Новелла 909 г. имѣетъ главною дѣлю усиленіе официального начала. Въ уставѣ ею измѣнены 72 §§, упраздненъ 1 и введено 9 новыхъ. По 432 ст. (98 г., 397 ст. 77 г.),—судъ въ дѣлахъ общей подсудности можетъ истребовать отъ учреждений тѣ документы, которые сторона не можетъ получить безъ судебного содѣйствія. По новеллѣ 09 г. (ст. 501, п. п. 2 и 3) это право (при участковой подсудности) распространено на всѣ случаи, касающіеся документовъ. Ст. 501 п. 3 (о справкахъ) новая норма. Она относится къ удостовѣреніямъ правительствъ, мѣстъ и лицъ о событіяхъ и къ ихъ заключеніямъ по имѣющимся у нихъ актамъ, наприм. къ справкамъ о назначеніи опекуновъ, попечителей и т. п. Stein. Die Novelle zur C. P. O. (1910). SS. 90—91.

стороны въ процессѣ отчасти въ его средство—для выясненія фактическихъ обстоятельствъ дѣла <sup>1)</sup>.

Документы могутъ быть потребованы и свидѣтели допрошены по инициативѣ суда въ томъ лишь случаѣ, когда о тѣхъ и другихъ упоминается въ дѣлѣ. Эту предѣльную грань судъ не вправѣ переступать. Вызовъ свидѣтелей, извѣстныхъ суду внѣ рамокъ процесса, былъ бы равносильнъ воскрешенію инквизиціоннаго начала <sup>2)</sup>. И все же имѣется группа фактовъ, которые, не нуждаясь въ доказываніи, не требуютъ въ то же время ихъ упоминанія тяжущимися.

Съ точки зрѣнія составительнаго начала все, что не подтверждено доказательствами (кромя признаннаго и — отчасти — неоспореннаго) не существуетъ въ дѣлѣ и почитается неизвѣстнымъ <sup>3)</sup>. Но такое отношеніе къ нѣкоторымъ фактамъ, по крайней мѣрѣ къ тѣмъ, которые общеизвѣстны уже по своей природѣ, было бы похоже на притворство. И хотя отсутствіе нарочитаго на этотъ счетъ указанія въ уст. гр. суд. подчиняетъ и такіе факты общему правилу, тѣмъ не менѣе практика вынуждена порою допускать ихъ <sup>4)</sup>—сквозь пальцы. Австр. уставъ даетъ уже положительное рѣшеніе вопроса (ст. 269), а венгерскій подвергаетъ его подробной разработкѣ (ст. 267): не требуютъ подробнаго доказыванія факты какъ общеизвѣстные, такъ и тѣ, о коихъ вѣдомо суду по должности; и тѣ и другіе судъ принимаетъ въ соображеніе даже помимо ссылки сторонъ: онъ обязанъ лишь обратить на эти факты вниманіе тяжущихся для выслушанія ихъ объясненій.

Укорененіе простой до очевидности мысли, что конечная цѣль процесса—реальная помощь правой сторонѣ, и параллельный ростъ публичнаго элемента оказываютъ влияние на весь строй судопроизводства. Достаточна слѣдующая иллюстрація.

Составительное начало придаетъ гражданскому процессу частноправный характеръ и надѣляетъ отношенія сторонъ къ суду и къ другъ другу чертами связанности и формализма.

Исковое прошеніе исходитъ изъ одного основанія; каждое основаніе порождаетъ особый искъ и особое исковое прошеніе (у. г. с.) 258; однажды заявленныя исковыя требованія не измѣняемы по существу (332 ст.); ея неопредѣленная оговорка по счету не идетъ) и доступны только количественному уменьшенію (поясненіе 333 ст. не мѣняетъ правила); каждое исковое прошеніе разсматривается и разрѣшается отдѣльно, но зато всецѣло, въ единомъ производствѣ и рѣшеніи (ст. 693). Въ этой системѣ—своя прямолинейность и красота вышшняго построенія; но въ ней же су-

щественное стѣсненіе защиты правой стороны <sup>1)</sup>.

Публичное начало ищетъ торжества матеріальной истины въ предѣлахъ объективнаго права, независимо отъ ловкости въ судовореніи и писаніи и искусства въ измышленіи юридическихъ ловушекъ. Если цѣль гражданскаго процесса—огражденіе объективнаго правопорядка путемъ защиты частныхъ правъ, то эта цѣль требуетъ всецѣлаго и немедленнаго устраненія гражданской неправды, какъ таковой. Если публичная обязанность суда—помощь правильнымъ притязаніямъ, то эта помощь должна быть оказана щедрой рукой, не размѣниваясь на ненужныя формальности. Онѣ бесполезны, поскольку ихъ отсутствіе не стѣсняетъ судъ разрѣшать споръ и творить правосудіе; онѣ вредны, поскольку ихъ наличность препятствуетъ быстротѣ, простотѣ и дешевизнѣ процесса въ интересахъ правой стороны.

Съ этой точки зрѣнія допускаются: соединеніе въ одномъ прошеніи требованій истца къ отвѣтчику, хотя бы и вытекающихъ изъ разныхъ основаній, лишь бы тѣмъ не нарушался принципъ подсудности и различія порядковъ судопроизводства (герм. 77 г., 232, 98 г., 260; австр., 227) <sup>2)</sup>; измѣненіе исковыхъ требованій, не взирая на возраженія противника, поскольку оно не влечетъ существеннаго осложненія или замедленія производства (австр., 235, п. 3) <sup>3)</sup>, разъединеніе производства по отдѣльнымъ требованіямъ одного и того же прошенія и соединеніе въ одно производство нѣсколькихъ исковъ (герм. 77 г. 136, 138; 98 г., 145, 147; австр. 187, 189) <sup>4)</sup>, если это ускоряетъ, упрощаетъ или удешевляетъ производство <sup>5)</sup>; и, наконецъ, частичныя окончательныя рѣшенія (Teilurteil-Endurteil), не только тогда, когда изъ двухъ исковъ: первоначальнаго и встрѣчнаго одинъ окажется раньше разъясненнымъ, но и тогда, когда одно изъ нѣсколькихъ требованій или

<sup>1)</sup> Практика употребила значительныя успія для смягченія формальнаго характера 258 ст. уст. гр. суд.

<sup>2)</sup> Тоже въ ст. 105 проекта 1900 г. ком. для пересм. суд. части.

<sup>3)</sup> Германск. уст., вводя въ 98 г. аналогичную норму, ст. 264<sup>1</sup>, ставитъ условіемъ не стѣсненіе въ существенномъ защитѣ отвѣтчика. Въ этомъ же смыслѣ ст. 185—186 нашего проекта 1900 года, безъ указанія однако на признакъ существеннаго стѣсненія.

<sup>4)</sup> По австр. уст. совокупное рѣшеніе устанавливается въ случаѣ соединенія производствъ по такимъ дѣламъ, гдѣ истцы и отвѣтчики одни и тѣ же лица.

<sup>5)</sup> Герм. уст. для совокупнаго разсмотрѣнія нѣсколькихъ производствъ между тѣми же или разными сторонами требуетъ, чтобы притязанія, составляющія предметъ этихъ производствъ, имѣли между собою общую связь, или могли бы быть заявлены въ одномъ исковомъ прошеніи.

<sup>1)</sup> Опускаю нормы о присяжномъ допросѣ стороны.

<sup>2)</sup> S. Redl I. c. стр. 15 и пр. 27 на той же стр.

<sup>3)</sup> Quod non est in actis, non est in mundo.

<sup>4)</sup> Исаченко. Гражд. Процессъ. II, стр. 5.

часть требованія назрѣють (reif) для окончательнаго разрѣшенія <sup>1)</sup>.

Значительно позже движенія въ пользу возрастанія публичнаго элемента въ гражданскомъ процессѣ нарождается тенденція къ расширенію власти суда въ примѣненіи нормъ объективнаго права.

Законодатель начинаетъ проявлять склонность переложить на судью часть своей работы. Желая по возможности сблизить общую норму и конкретный случай со всеми его особенностями, и индивидуализировать право въ интересахъ справедливости, кончаютъ тѣмъ, что общія нормы излагаютъ въ возможно абстрактной формѣ, обезцвѣчиваютъ законъ, и уже на судью возлагаютъ обязанность—влиять въ эту форму содержаніе, оживить блѣдные контуры закона яркими красками дѣйствительности. Та же тенденція вноситъ въ редакцію отдѣльныхъ нормъ такъ называемые каучуковые, тягучіе термины. Ст. 1 швейцарскаго гражд. уложенія предоставляетъ судѣ, при невозможности почерпнуть право въ его источникахъ (законѣ или обычаѣ)—восполнить пробѣлы и разрѣшить дѣло, согласно правиламъ, которыя онъ, судья, установилъ бы, если бы былъ законодателемъ; а нѣкоторые пылкіе прозелиты «свободнаго правотворенія» мечтаютъ даже упразднить самую подзаконность судьи. Это движеніе совершается въ области матеріальнаго права, но такъ какъ судъ есть именно та конечная инстанція, которая рѣшаетъ вопросъ о примѣненіи нормы къ спорному случаю, то оно же глубоко врѣзывается въ самое сердце гражданскаго процесса.

Какое же изъ двухъ намѣченныхъ теченій продиктовано потребностями вѣка и соответствуетъ духу времени?

Вдумываясь въ причины, вызывающія въ гражданскомъ процессѣ постепенно-последовательное расширеніе официальнаго начала со всеми изъ него дальнѣйшими выводами, можно, кажется, придти къ заключенію, что въ своей первоосновѣ эта реформаторская тенденція связана въ значительной степени съ тѣмъ глубокимъ переворотомъ, который нынѣ вообще совершается въ области правосознанія <sup>2)</sup>.

Когда личность почувствовала себя освобожденной отъ путъ и неравенствъ юридическаго характера, порожденныхъ полицейскимъ государствомъ или унаслѣдованныхъ отъ феодальнаго строя, личный интересъ и личный починъ были провозглашены первостепенными двигателями общества по пути непрекращающагося прогресса.

Вѣрилось въ естественную гармонию интересовъ, которая всегда скажется въ результатѣ свободной игры экономическихъ силъ; неограниченная конкуренція признавалась лучшимъ способомъ умноженія народнаго хозяйства, а потому, думалось, и благосостоянія отдѣльныхъ гражданъ. Вмѣшательство государства въ «простую и ясную систему свободы» объявлялось тормазомъ, замедляющимъ естественный ростъ матеріальныхъ благъ и величій народа. Принципъ—laissez faire—былъ поставленъ во главу народнаго хозяйства (манчестерская школа). Функция правового государства сводилась къ формальному огражденію гражданской свободы; его задача—къ устраненію съ пути побѣднаго шествія индивида всѣхъ препятствій къ осуществленію субъективныхъ правъ во имя личнаго интереса, а самое субъективное право получило формальное опредѣленіе, какъ власть или господство воли (Виндшейдъ) <sup>1)</sup>.

Въ такомъ примѣненіи индивидуалистическая теорія впадала въ противорѣчіе съ своимъ же наименованіемъ. Исходя изъ понятія абстрактнаго чловѣка, она закончила забвеніемъ индивида, какъ такового, какимъ его создаютъ исторія и общественныя условія. Вмѣсто обѣщаннаго реальнаго равенства въ правахъ, она усугубила социальное неравенство, лишивъ цѣлые слои населенія возможности использовать полностью блага гражданской свободы.

Глубокій разладъ между идилліей доктрины и печалью дѣйствительности вновь вызвалъ къ жизни, хотя и подъ другими формами, государственное вмѣшательство. Возникло и растетъ уже нынѣ достигающее внушительныхъ размѣровъ специальное законодательство, посвященное экономическимъ и социальнымъ вопросамъ. Оно стремится ограничить соперничество интересовъ въ цѣляхъ защиты слабѣйшаго и сузить область безраздѣльнаго господства частной воли. Постепенно и въ общія уложенія проскальзываютъ нормы, ограничивающія свободу договора, тамъ, гдѣ предметъ и цѣль его направлены къ стѣсненію свободы юридической личности, какъ таковой; иначе свобода пожирала бы самую себя, какъ Кроносъ своихъ дѣтей. Теорія, то опережая законодательство, то идя съ нимъ въ ногу, подвергается, въ свою очередь, тщательному пересмотру свои постулаты.

Въ трехчленной формулѣ одни выбираютъ исключительно идею равенства, равенства матеріальнаго, хотя бы оно досталось ущербленіемъ гражданской свободы и, отвергая правовое государство, провозглашаютъ всемогущество (омнипотенцію) публичной власти. Современ-

<sup>1)</sup> Герм. уст. 77 г., 278; 98 г., 301. По австр. уст. ст. 391 п.п. 1 и 2 частичное рѣшеніе по отдѣльному требованію или его части допускается лишь при наличности «признанія» со стороны отвѣтчика. т. е. въ частяхъ, признанныхъ отвѣтчикомъ. S. Redl. I, c. 23—24 предпочитаетъ германскую систему.

<sup>2)</sup> Объ этомъ переворотѣ Новгородцевъ. Кризисъ современнаго правосознанія. Москва 1909 г. Гл. II. Кризисъ современнаго индивидуализма.

<sup>1)</sup> Windscheid, Lehrbuch I § 37. Recht (...subjectives Recht) ist eine von der Rechtsordnung (...objectives Recht) verliehene Willensmacht oder Willenshereschaft konkreten Inhalts.

менное дѣленіе права на частное и публичное признается отмирающим<sup>1)</sup>, первое почти сливается, почти тонетъ въ послѣднемъ.

Другіе берутъ понятіе братства, углубляя и расширяя его въ понятіи солидарности. Отвергая все вмѣшательство государства, они полагаютъ, что «государство обязано издавать законы; оно обязано употреблять власть, которою оно располагаетъ, на служеніе соціальной солидарности, слѣдовательно, оно обязано самимъ издавать законы, которые обезпечатъ каждому матеріальную и моральную возможность содѣйствовать соціальной солидарности». Сообразно этому и субъективное право представляется правомочіемъ, принадлежащимъ человеку, «потому что, будучи членомъ общества, онъ несетъ соціальную обязанность и долженъ имѣть право выполнять эту соціальную обязанность»<sup>2)</sup>. «Никто не имѣетъ другого права, кромѣ права всегда выполнять свой долгъ»<sup>3)</sup>.

Наконецъ, мѣняется самое понятіе свободы; не ограничиваясь формальнымъ примѣненіемъ, оно расширяется въ своемъ матеріальномъ содержаніи. Истинная свобода тамъ, гдѣ она равна для всѣхъ. Недостаточно юридическаго равенства передъ закономъ; необходимо равенство «возможностей исходнаго пункта». «Дѣйствительная свобода заключается въ возможности сдѣлать наилучшее употребленіе изъ своихъ способностей, благопріятныхъ обстоятельствъ, своей энергіи, своей жизни». Для достиженія такой свободы не всегда достаточна самодѣятельность индивида. Необходимо «государственное содѣйствіе». Обновленная индивидуалистическая школа требуетъ отъ государства уже «не только устраненія юридическихъ препятствій къ развитію свободы, но и доставленія возможности для наилучшаго проявленія свободы»<sup>4)</sup>. Параллельно выдвигается идея «справедливаго права» въ смыслѣ соответствія правовой нормы въ ея условномъ содержаніи «общей идеѣ человѣческаго общенія—соціальному идеалу». «Смыслъ права выражается въ притязаніи на самовластное дѣйствіе» и «полномочность этой самовластности заключается въ томъ, что она является необходимымъ условіемъ закономѣрнаго строенія соціальной жизни; ... право вступило бы въ противорѣчіе съ своими основными условіями, если бы чуждалось стремленія къ справедливому воленію»<sup>5)</sup>. Такъ въ своихъ конеч-

ныхъ выводахъ матеріально-индивидуалистическая школа сближается съ ученіемъ солидаристовъ<sup>1)</sup>.

Хотя и разными путями, современныя доктрины приходятъ къ одному итогу: необходимости государственнаго вмѣшательства или содѣйствія въ цѣляхъ осуществленія общественнаго идеала; разница лишь въ установленіи границъ вмѣшательства и внутренняго содержанія идеала.

Если эта эволюція правосознанія, захватившая всѣ области общественнаго дѣянія, не могла тѣмъ самымъ миновать и гражданскій процессъ, уже хотя бы въ виду его служебной роли по отношенію къ гражданскому праву, то именно въ области гражданскаго правосудія настоячивая необходимость въ государственномъ вмѣшательствѣ въ лицѣ суда и потребность въ соответствующемъ пересмотрѣ системы должна была сказаться съ особенною силой уже по одному тому, что самъ судъ и есть публичная функція.

Гражданскій процессъ, самимъ фактомъ своего существованія, представляетъ живое свидѣтельство противъ «всеобщей гармоніи интересовъ». Въ то же время отправление правосудія публичной властью — одно изъ раннихъ проявленій вмѣшательства государства въ область частныхъ отношеній. Поэтому внесеніе въ гражданскій процессъ, какъ публичную функцію, идеи невмѣшательства, возобладавшей въ экономической политикѣ, всегда страдало внутреннимъ противорѣчіемъ. Состязательность не можетъ почитаться основой процесса. Она очень дѣйствительное, но все же служебное средство для достиженія конечныхъ цѣлей процесса. Она — не право сторонъ, а только мѣра цѣлесообразности<sup>2)</sup>. Съ точки зрѣнія верховныхъ цѣлей правосудія, стороны содѣйствуютъ суду; или точнѣе — здѣсь происходитъ взаимодействіе суда и сторонъ; и только долгимъ господствомъ въ истекшемъ столѣтіи теоріи государственнаго невмѣшательства можно объяснить переоцѣнку состязательнаго начала въ процессѣ.

Какъ равенство въ свободѣ требуетъ равенства возможностей, такъ и равенство сторонъ въ процессѣ осуществимо лишь при возможности использовать это равенство. Въ состязаніи слабаго съ сильнымъ нѣтъ равенства, и для реального осуществленія послѣдняго необходимо вмѣшательство суда; только при наличности officialнаго начала возможна состязательность въ ея истинномъ матеріальномъ значеніи, состязаніе на равныхъ условіяхъ. Такимъ образомъ состязательное и officialное начала — силы вовсе

<sup>1)</sup> A. Menger. Neue Staatslehre. 2 Aufl. (1904). S. 75.

<sup>2)</sup> Леонъ Дюги. Конституціонное право, русск. пер. Москва (1908), стр. 675 и 21.

<sup>3)</sup> Aug. Comte. Politique positive, 1842, II, p. 361. Цитировано по Дюги, стр. 23.

<sup>4)</sup> Цитаты по Новгородцеву, стр. 316, 331, 334, 351.

<sup>5)</sup> Stammler въ Systemat. RW. (въ Kultur der Gegenwart 1906) статья: „Wesen des Rechts und der Rechtswissenschaft“ SS. XLIII и XLIV; по-русски брошюра „Р. Штаммлеръ. Сущность и задача правосудія“ (библ. для самообраз.), стр. 85 и 87.

<sup>1)</sup> Предисловіе Новгородцева къ русск. пер. Дюги, стр. XXIII.

<sup>2)</sup> Felix Vierhaus, Über die socialen und wirtschaftlichen Aufgaben der Zivilprozessgesetzgebung. Berlin (1903). S. 50 „...die Verhandlungsmaxime kein juristisches, folgerichtig durchzuführendes Dogma, sondern nur ein Zweckmässigkeitsregel ist“.

не соперничающія, а взаимно другъ друга дополняющія. Впрочемъ, вмѣшательство государства требуется не только для уравниванія шансовъ состязанія: оно необходимо и при состязаніи равно слабыхъ, равно несвѣдущихъ сторонъ. Отсюда и особое вниманіе законодателя къ официальному началу въ дѣлахъ участковой подсудности. Наковецъ, — гражданскій процессъ не просто полицейскій надзоръ за зрѣющимъ «борьбой». Онъ преслѣдуетъ опредѣленный нравственный идеалъ, который требуетъ для своего осуществленія активнаго участія судебной власти. Сознаніе этическихъ цѣлей процесса — въ сущности — давняго происхожденія. Было бы неправильно видѣть въ этомъ національную германскую идею (право — отъ Бога), сохраненную до нашихъ дней сквозь рядъ столѣтій — несмотря на рецепцію<sup>1)</sup>. Въ древне-русскихъ памятникахъ слово «правда» обозначаетъ и «судъ» въ смыслѣ судебного разбирательства<sup>2)</sup>. Грозные Петровскіе указы напоминаютъ, что «судъ — Божій есть; проклятъ всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ»<sup>3)</sup>. Литература, предшествующая своду законовъ, примыкаетъ къ этому воззрѣнію. Кукольникъ подчеркиваетъ: «поелику мѣсто, назначенное для управленія правосудіемъ, есть мѣсто суда Божіаго... то оному достойно принадлежитъ святость»<sup>4)</sup>, и хотя сводъ ограничиваетъ содержаніе указа 1824 г. наставленіемъ сторонамъ «поступать на судѣ утиво, соблюдая благопристойность»<sup>5)</sup>, но самый указъ въ числѣ двухъ другихъ, вѣднѣемъ закона<sup>6)</sup>, долженъ всегда находиться на столѣ въ присутственной комнатѣ, «яко зеркало предъ очми судящихъ»<sup>7)</sup>.

Если гражданскій процессъ — особенно благоприятная почва для воспріятія идеи государственнаго вмѣшательства въ частноправный оборотъ, то въ связи съ общей эволюціей современнаго правосознанія ростъ публичнаго элемента въ процессѣ можетъ быть признанъ явленіемъ органически необходимымъ.

Нельзя того же сказать о тенденціи расширить власть суда въ области примѣненія мате-

риальнаго права — вплоть до степени свободнаго правотворенія.

Эта тенденція ищетъ оправданія отчасти въ возрастающей для законодателя трудности слѣдить за трансформацией столь быстро текущей вѣтъ жизни. Сложныя и порою причудливо переплетающіяся формы современнаго оборота не даютъ возможности схватить и фиксировать въ законѣ существенныя черты нѣкоторыхъ правовыхъ явленій съ такою опредѣленностью, чтобы за судьей оставалась только обычная обязанность подведенія конкретнаго случая подъ общую норму.

Но главнымъ образомъ дѣлается ссылка на принципиальную необходимость индивидуализировать право во имя справедливости.

Первая причина имѣетъ за собою извѣстное основаніе, но она ограничена въ дѣйствіи. Существуетъ средній уровень неопредѣлившихся отношеній, такъ какъ по мѣрѣ зарожденія новыхъ, старыя успѣваютъ отслоиться, допуская регулированіе ихъ въ болѣе или менѣе конкретныхъ правовыхъ нормахъ. Пестрота и быстрый темпъ жизни повышаютъ этотъ уровень, но отсюда вытекаетъ лишь необходимость въ болѣемъ напряженіи энергіи и вниманія со стороны законодателя.

Вторая причина или вѣрнѣе цѣль только обезсиливаетъ такую энергію; подъ флагомъ справедливости — къ кодификаціи предъявляется опредѣленное требованіе: возможно меньше нормъ вообще или по крайней мѣрѣ возможно болѣе растяжимыхъ бланкетныхъ нормъ. Но есемѣрное осуществленіе этой программы привело бы къ результатамъ, противоположнымъ ей цѣлямъ. Наступила бы индивидуализація права не по его субъектамъ, а по личности судьи, призваннаго его примѣнять; судья рѣшалъ бы не по индивидуальности сторонъ или случая, а по своей индивидуальности, по своему личному представленію о правѣ и справедливости. Отъ этого заманчиваго будущаго, въ сознаніи ответственности и опасности задачи, отступаютъ сами судьи<sup>1)</sup>.

Далекая отъ осуществленія своихъ непосредственныхъ задачъ, теорія свободнаго правотворенія находится въ то же время въ рѣшительномъ противорѣчій съ широкимъ теченіемъ въ современномъ правосознаніи, соответствующимъ насущной потребности вѣка. Если общимъ лозунгомъ служить требованіе государственнаго вмѣшательства въ социальныя отношенія, то передача отдѣльнымъ судьямъ функцій законодателя знаменуетъ отказъ самого государства, въ лицѣ его законодательной власти, отъ его непосредственной задачи: планомѣрнаго законодательнаго регулированія этихъ

<sup>1)</sup> Таково, видимо, мнѣніе S. Schwartz'a Die Novelle vom 17/20 Mai 1898 und die künftige Processreform. (1902). S. 179.

<sup>2)</sup> О. И. Леонтовичъ. Старый земскій обычай. Труды VI археол. съѣзда въ Одессѣ, т. IV (1889), стр. 115 и прим. 4 на той же стран.

<sup>3)</sup> 21 января 1724 г. п. п. с. з. № 4431. Еще ранѣе, 23 января 1719 г. „И понеже судъ тотъ Божій есть, для того ничья обида стерпима быть не можетъ и скорѣе изслѣдована правостыю суда Его Государева“ (3290).

<sup>4)</sup> Кукольникъ, В. Россійское частное гражданское право (1816), т. II, § 116, и пр. къ § 2.

<sup>5)</sup> Т. X ч. 2 изд. 1857 г., ст. 1091; т. X ч. 1 изд. 1842 г., ст. 3145 и т. д.

<sup>6)</sup> II т. изд. 1842 г., ст. 50; изд. 1857 г., ст. 49 и т. д.

<sup>7)</sup> 17 апрѣля 1722 г. (п. п. с. з. № 3970). По этому указу зеркало должно находиться „начавъ отъ сената даже до послѣднихъ судныхъ мѣстъ“. По своду „во всѣхъ безъ исключенія присутственныхъ мѣстахъ“.

<sup>1)</sup> Ср. единодушное постановленіе 2 съѣзда германскихъ судей въ числѣ около 450 человекъ въ сентябрѣ 1911 г. въ Дрезденѣ. „Право“ 1911 г. № 43, стр. 2377.

отношений. Если необходимость в более активном внимательстве государства законодателя вызывается печальными результатами, к которым привело свободное соперничество социальных сил, если требуется властное слово закона, чтобы «путем компромисса между разными правопожеланиями и правовоззрениями» (И. А. Покровский), установить относительную гарантию, то возложение на судью части законодательных функций дѣлаетъ приближеніе къ этой цѣли весьма гадательнымъ. Въ современныхъ большихъ государствахъ, при существующемъ дѣленіи общества на группы и классы, разнородные по своимъ нравственнымъ требованиямъ, умственнымъ запросамъ и экономическому укладу — общія представленія по отдѣльнымъ вопросамъ права — фикція; судья перестаетъ быть «выразителемъ общихъ правовыхъ воззрѣній», ибо таковыхъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ, подлежащихъ его рѣшенію, не существуетъ, и какъ бы онъ ни былъ строгъ къ самому себѣ въ самопроѣркѣ, ему трудно избѣгнуть бессознательнаго вліянія своего социального положенія. Возникаетъ опасность, возможности которой не слѣдуетъ забывать и значенія умалять, въ томъ, что столкновения, порождаемые классовыми противорѣчьями, будутъ разрѣшаться не въ уравнительно-одинаковомъ духѣ, а подъ угломъ разнорѣчивыхъ воззрѣній и дисгармонизирующихъ классовыхъ интересовъ<sup>1)</sup>. Трудно врачевать, оставляя больного въ тѣхъ условіяхъ, которыя питаютъ его недугъ.

Въ своей извѣстной критикѣ проекта германскаго гражданскаго кодекса Менгеръ (1889—90 гг.) горячо возставалъ противъ скудости и неопредѣленности тѣхъ нормъ уложенія, которыя касались отношений, вызывающихъ или могущихъ вызывать столкновение классовыхъ интересовъ, и настаивалъ на необходимости именно для этихъ отношений положительнаго законодательства, проникающаго всѣ фибры правового института. Только точный и ясный законъ — твердая опора и до суда и на судѣ для экономически слабѣйшихъ классовъ населенія<sup>2)</sup>; исторически онъ всегда и составлялъ завѣтную цѣль ихъ домогательства. Такой законъ, хотя бы онъ былъ суровъ и даже несправедливъ, — всегда лучше примѣненія аналогіи. Законъ общезвѣстенъ, или по крайней мѣрѣ

почитается таковымъ въ силу юридической презумпціи, и потому доступенъ проѣркѣ, а слѣдовательно, и совершенствованію. Аналогія, расплываясь между многочисленными рѣшеніями различныхъ судовъ и инстанцій, даже при существованіи гласнаго суда, мало доступна общественному контролю, съ трудомъ уловима, и, потому, слабо уязвима<sup>1)</sup>.

Указанія Менгера противъ института аналогіи не свободны отъ преувеличенія, но они точно нарочито высказаны въ предвосхищеніи модныхъ теорій свободнаго правотворенія. Несомнѣнно, аналогія даетъ значительный просторъ доктринѣ и суду, и потому всегда лучше такая редакція закона, которая по возможности суживаетъ область примѣненія аналогіи. Въ неловкихъ рукахъ и для предвзятыхъ умовъ она и въ самомъ дѣлѣ можетъ превратиться въ «методъ деликатнаго вытѣлживанія закона»<sup>2)</sup>. Однако, въ правильномъ пониманіи и примѣненіи — аналогія обязана имѣть отправнымъ пунктомъ сходный законъ, и совершаясь съ помощью опредѣленныхъ формально логическихъ приемовъ, подлежитъ проѣркѣ въ томъ же порядкѣ. Но когда судѣ самой государственной властью ввѣряется политика права, когда, для большаго простора правотворенія, законодателью рекомендуется нарочито отказываться отъ нормированія юридическихъ институтовъ или нормировать ихъ въ такой бланкетной формѣ, чтобы въ широкія рамки нормы можно было вплести разнообразное содержаніе, тогда стучится опасность такъ называемой «судебной анархіи», отъ которой страдаетъ не только населеніе, но и самъ судъ, утрачивая опору для своей дѣятельности. Судъ содѣйствуетъ торжеству закона, но самого закона не замѣняетъ. Обязанности судьи достаточно тяжелы и отвѣтственны въ дѣлѣ отправленія правосудія по указаніямъ положительнаго матеріальнаго права. Функція законодателя должна быть оставлена законодателью<sup>3)</sup>.

Г. Блюменфельдъ.

1) См. двѣ поучительныя работы проф. И. А. Покровскаго: прежде всего — «Гражданскій судъ и право», «Вѣстникъ Права» 1895 г., № 1, особенно стр. 46—51, и отчасти «Естественно-правовыя теченія», Спб. (1909), стр. 51—53.

2) См. также Петражицкій, «Die Lehre vom Einkommen», 494, цитиров. въ его же «Теорія права и государства», 1-е изд. (1907), т. II, стр. 565, пр. I. Возстаивая противъ рѣшающаго значенія обычнаго права, авторъ указываетъ, что «во время столь рѣзкихъ экономическихъ различій, какъ теперешнія..., рациональная гражданская политика (политика гражданскаго права) требуетъ желѣзной энергии закона» для выполненія культурной миссіи: насажденія бо- лѣ высокой этики.

1) A. Menger, «Das bürgerliche Recht und die Besitzlosen Klassen», особенно гл. IX и XIX.

2) Винаверъ. «Изъ области цивилистики», Спб. (1908), стр. 223.

3) Gmür, Max. «Die Anwendung des Rechts nach Art I des schweiz. Z. G. B.» (1908), Bern, ss. 111—112, полагаетъ, что правотвореніе (въ предѣлахъ ст. 1 швейц. гр. ул.) подлежитъ проѣркѣ апелляціонной и кассационной инстанцій. Конечно, нельзя отрицать, что если правотвореніе доступно суду низшей инстанціи, то оно не можетъ быть изъято изъ вѣдѣнія и высшихъ инстанцій. Но это будетъ не ревизія (если судья — законодатель, то онъ подлежитъ не судебной, а научной критикѣ), а самостоятельное правотворчество, и тогда окажется нѣсколько инстанцій судей-законодателей: низшаго и высшаго ранговъ.

### Примѣненіе уголовного закона по аналогіи.

(По поводу рѣшеній угод. касс. деп. 1906 г., № 23 и 1910 г. № 21).

Чрезвычайно любопытна судьба вопроса о примѣненіи уголовного закона по аналогіи у насъ, въ Россіи. Трудно отыскать болѣе яркій примѣръ разительнаго противорѣчія между доктриной, которую устанавливаетъ наука, и принципиальной точкой зрѣнія, проводимой въ практикѣ высшей въ имперіи судебной инстанціи.

Противорѣчіе это возникло при толкованіи двухъ статей, изъ коихъ одна помѣщена въ улож. о наказаніяхъ (ст. 151), другая—въ уставѣ уголовного судопроизводства (ст. 12). Согласно первой, «если въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія, то судъ приговариваетъ виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему, наиболѣе съ онымъ сходныя». Вторая обязываетъ всѣ судебныя установленія «рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, коимъ судимое дѣяніе воспрещается подѣ страхомъ наказанія, должны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ».

На этихъ двухъ статьяхъ уголовный кассационный департаментъ построилъ своеобразное ученіе о двухъ категоріяхъ дѣяній, подлежащихъ вѣдѣнію уголовного суда и влекущихъ за собою наказаніе: 1) дѣянія, прямо предусмотрѣнные уголовнымъ закономъ, и 2) дѣянія, прямо не предусмотрѣнные уголовнымъ закономъ, но «несомнѣнно преступныя» и близко схожія съ тѣми, которыя прямо уголовнымъ закономъ предусмотрѣны.

Такъ какъ теорія уголовного права въ настоящее время считаетъ аксіомой то положеніе, что преступленіемъ признается дѣяніе, воспрещенное закономъ подѣ страхомъ наказанія, то очевидно, что терминъ «несомнѣнно преступныя дѣянія» нельзя понимать въ тѣсномъ специфическомъ смыслѣ. Онъ предвосхитилъ бандинговскую идеологію. «Несомнѣнно, преступны» дѣянія, нарушающія тѣ запрещенія или повелѣнія—нормы,—которыя лежатъ въ основѣ право-порядка.

И вотъ въ рядѣ рѣшеній, изъ которыхъ инья имѣютъ полувѣковую давность, сенатъ признавалъ:

Что если данное дѣяніе, имѣющее преступный характеръ, прямо не предусмотрено закономъ, судья имѣетъ полное основаніе

и даже обязанъ примѣнить статью, предусматривающую проступокъ, наиболѣе съ даннымъ сходный;

что дѣяніе, хотя и не воспрещенное никакою положительною статьею закона, можетъ быть тѣмъ не менѣе обложено наказаніемъ если его допущеніе можетъ дать поводъ къ значительнымъ злоупотребленіямъ;

что на основаніи ст. 151 улож. о нак., судъ можетъ восполнить пробѣлъ закона, подводя дѣяніе, прямо непредвидѣнное въ законахъ уголовныхъ, подѣ постановленія, коими предусматриваются дѣянія, по роду своему и важности, наиболѣе съ нимъ сходныя.

А такъ какъ при такомъ рѣшеніи вопроса отъ суда всецѣло и исключительно зависитъ признать, что данное дѣяніе имѣетъ «преступный характеръ», и опредѣлить затѣмъ большую или меньшую степень сходства его съ другими дѣяніями, которыя даже не должны быть съ нимъ «совершенно однородными» (рѣш. 1869 г. № 1018), то принятіе сенатской доктрины равносильно сведенію на нѣтъ основнаго начала уголовного правосудія: *nullum crimen sine lege*.

Русская уголовно-юридическая литература на первыхъ же порахъ отнеслась съ рѣшительнымъ отрицаніемъ къ теоріи сената и не оставила въ ней камня на камнѣ. Со свойственной ему выразительностью, Неклюдовъ въ 1875 г. писалъ: «Ни одинъ порядочный юристъ не станетъ утверждать аналогію преступленій по русскому закону; только одинъ кассационный судъ придерживается противуположнаго взгляда. Взглядъ этотъ опирается будто бы на букву 151 ст. улож. о нак., но, по счастью, и самая буква этого закона отказывается протянуть ему руку». Тщательно разобранный вопросъ Таганцевымъ, и выводы, къ которымъ онъ пришелъ, настолько ясны и безспорны, что, казалось бы, теперь уже нѣтъ болѣе никакой возможности, ссылаясь на ст. 151, пополнять уголовный законъ, распространяя его на дѣянія, прямо въ немъ не предусмотрѣнные. Таганцевъ показъ:

1) что ст. 151, по буквальному ея изложенію, имѣла въ виду тѣ случаи, когда за подлежащее разсмотрѣнію суда дѣяніе въ законѣ нѣтъ опредѣленнаго наказанія, т.-е. говорила не о тѣхъ дѣяніяхъ, за которыя не установлено никакого наказанія, а о тѣхъ немногочисленныхъ, уцѣлѣвшихъ еще отъ временъ Алексѣя Михайловича случаяхъ, когда дѣяніе предвидѣно закономъ, но за него положено наказаніе съ неопредѣленною санкціею («наказать по всей строгости законовъ», «на основаніи законовъ» и т. п.);

2) что ст. 12 уст. уг. суд. говоритъ о неполнотѣ, неясности или противорѣчіи законовъ,

коими судимое дѣяніе воспрещается подѣ страхомъ наказанія, а, слѣдовательно, всегда имѣетъ въ виду дѣяніе, воспрещенное закономъ уголовнымъ.

И вотъ, мы видимъ, что поздвѣйшая практика сената вноситъ оговорки и ограниченія въ прежнее безбрежное толкованіе ст. 151. Рѣшеніе 1893 г., № 3, удерживая старую, не выдерживающую критики, терминологию, пытается по существу стать на правильный путь, утверждая, что «для признанія дѣянія преступнымъ необходимо, чтобы оно было или прямо предусмѣтливо закономъ уголовнымъ, или чтобы оно подходило, по существеннымъ признакамъ своимъ, подѣ предусмѣтливое закономъ преступное дѣяніе, по роду и важности своей близкое къ оному». Отсюда уже одинъ шагъ до того, чтобы обѣ категоріи слились, такъ какъ нельзя же не видѣть, что именно «существенные признаки» дѣянія и рѣшаютъ вопросъ. Если эти признаки «подходятъ» подѣ данную статью уголовного закона, то значить, эту статью и предусмѣтливо судимое дѣяніе.

Однако тринадцать лѣтъ спустя сенатъ снова вернулся къ прежней точкѣ зрѣнія, провозгласивъ въ рѣшеніи по дѣлу Ивлиева (1906 г., № 23), что примѣненіе карательнаго закона по аналогіи требуетъ: а) несомнѣнной преступности дѣянія, б) отсутствія прямого карательнаго закона и в) близкаго сходства судимаго дѣянія съ тѣмъ, которое предусмѣтливо въ уголовномъ законѣ.

Рѣшеніе по дѣлу Ивлиева въ свое время не было, сколько помнится, отмѣчено въ печати. Между тѣмъ, оно принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя скорѣе всего способны напомнить ключевое противупоставленіе сената «порядочнымъ юристамъ». Рѣчь шла о приговорѣ калужскаго окружнаго суда съ участіемъ сословныхъ представителей, постановленномъ 10—12 іюля 1906 г. По этому приговору двѣнадцать подсудимыхъ были признаны виновными въ томъ, что 22 октября 1905 г., въ г. Калугѣ, приняли участіе въ публичномъ скопищѣ, которое, дѣйствуя соединенными силами участниковъ, вслѣдствіе побужденій, происшедшихъ изъ вражды къ части населенія, основанной на нарушившихъ общественное спокойствіе слухахъ обѣ участіи этой части населенія въ освободительномъ движеніи въ Россіи, учинили насилія надѣ личностью и поврежденіе, истребленіе и похищеніе имущества. Одинъ изъ подсудимыхъ въ своей кассационной жалобѣ указалъ, что къ его дѣянію неправильно примѣнена ст. 269<sup>1</sup>. И дѣйствительно: «нарушающіе общественное спокойствіе слухи» какъ одно изъ побужденій, вызывающихъ вражду одной части населенія къ другой, введены были въ ст. 269<sup>1</sup> закономъ 15

апрѣля 1906 г. Судь допустилъ несомнѣнную и явную ошибку, сославшись на законъ, не существовавшій въ то время, когда было совершено судимое дѣяніе. И казалось бы—противъ этого указанія жалобы возразить нечего. Но сенатъ нашелся, и его разсужденія по этому поводу своего рода образецъ софизма. Онъ заявилъ, что «судь придаетъ помѣщенному въ вопросахъ выраженію—волнующіе общественное спокойствіе слухи—не то значеніе, какое оно имѣетъ въ законѣ 15 апрѣля 1906 г.». Этотъ законъ замѣстивалъ спорное выраженіе изъ 122 ст. угол. улож. 1903 г. Но «изъ законодательныхъ мотивовъ къ ст. 122 видно, что необходимость внесенія этого признака вызвана образованіемъ скопищъ, дѣйствовавшихъ подѣ влияніемъ различнаго рода болѣе или менѣе недѣльныхъ слуховъ или вымысловъ, какъ на примѣръ, скопища, учиненныя во время холерной эпидеміи, безпорядки въ Астрахани, въ Саратовѣ».

Между тѣмъ, судъ имѣлъ въ виду особаго рода слухи:—слухи, касавшіеся участія въ освободительномъ движеніи въ Россіи и возбуждавшіе политическую вражду. Сенатъ признаетъ, что перечисленіе поводовъ, данное въ ст. 269<sup>1</sup> (вражда религіозная, племенная или сословная или экономическія отношенія), имѣетъ характеръ исчерпывающій,—но въ томъ только случаѣ, когда «вновь народившіеся поводы не имѣютъ съ ними (т. е. съ уже перечисленными) ничего общаго». Примѣръ такихъ новыхъ поводовъ, не находящихся въ связи съ уже существующими, сенатъ усматриваетъ какъ разъ въ тѣхъ «слухахъ, волнующихъ общественное спокойствіе», которые введены закономъ 15 апрѣля 1906 г.

Политическая же вражда есть нѣчто «вполнѣ сходственное» съ враждой религіозной, племенной или сословной, такъ какъ она еще въ большой мѣрѣ «обладаетъ свойствомъ разжигать страсти людей противоположныхъ въ этой области взглядовъ и развивать въ нихъ взаимную вражду, ведущую къ насильственнымъ столкновеніямъ». Такимъ образомъ, здѣсь вполнѣ возможно примѣненіе ст. 269<sup>1</sup> по аналогіи.

Вся эта словесная эквилибристика вызвала въ послѣднемъ таганцевскомъ изданіи уложенія (1912 г.) суровую критику. «Несомнѣнно,—говоритъ издатель,—что это толкованіе не соответствуетъ точному и вполнѣ ограниченному изложенію ст. 269<sup>1</sup> и даетъ чрезмѣрный просторъ судейскому усмотрѣнію въ такомъ крайне растяжимомъ понятіи, которое можетъ получать совершенно различный объемъ, какъ по времени, напр., въ періодъ спокойствія государственнаго или въ періодъ волненій или смуты, такъ и по принадлежности толкующаго къ той или другой политической группѣ. Ссылка на законъ 1906 г. не только не подтверждаетъ

толкования кассационного департамента, но, наоборот, опровергает его, ибо этот примѣръ свидѣлствуетъ, что расширеніе можетъ быть сдѣлано только путемъ законодательнымъ, а не при помощи судебного толкованія».

И дѣйствительно—тотъ способъ, посредствомъ котораго сенатъ ухитрился справиться съ допущеннымъ въ приговорѣ неправильнымъ примѣненіемъ закона 15 апрѣля 1906 г. къ дѣянію болѣе раннему,—имѣетъ характеръ настоящаго фокуса.

Но принципиальное значеніе рѣшенія заключается, какъ уже сказано, въ возвращеніи къ прежнему пониманію правъ, якобы предоставленныхъ суду по ст. 151. Достаточно признать «несомнѣнную преступность» дѣянія и «близкое сходство» его съ тѣмъ, которое предусмотрено въ уголовномъ законѣ. Судейскому усмотрѣнію открывается широкій просторъ для созданія ряда преступныхъ дѣяній, не указанныхъ въ законѣ.

Недавно самъ сенатъ сдѣлалъ опытъ такой криминализаціи,—опытъ довольно интересный и по существу, и по тѣмъ внѣшнимъ условіямъ, которыми онъ сопровождался.

Существуетъ хорошо извѣстная издателямъ временныхъ органовъ печати ст. 1033 ул. о нак., согласно которой издатель, непомѣстившій въ опредѣленный срокъ судебного опредѣленія или административнаго предостереженія, а также опроверженій или исправленій, сообщенныхъ правительствомъ или частными лицами,—подвергается денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей за каждый изданный послѣ этого срока номеръ, когда изданіе выходитъ болѣе одного раза въ мѣсяцъ, и не свыше ста рублей, когда оно выходитъ разъ въ мѣсяцъ и рѣже.

Статья эта является санкціей прежнихъ ст. ст. 138 и 139 уст. о ценз. (нынѣ п. п. 11 и 12 прил. къ ст. 114 уст. о ценз.). Первая обязываетъ всякое временное изданіе помѣстить безотлагательно и безденежно, безъ всякихъ измѣненій и примѣчаній въ текстъ и безъ всякихъ въ томъ же самомъ номерѣ возраженій сообщенное ему отъ правительства официальное опроверженіе или исправленіе обнародованнаго извѣстія. Вторая говоритъ объ извѣстии, касающемся частнаго лица, и обязываетъ изданіе принять отъ этого лица возраженія и поправки и напечатать ихъ неотложно, съ соблюденіемъ извѣстныхъ условій. Въ 1907 г. газета «Русь», получивъ отъ главнаго управленія по дѣламъ печати предложеніе напечатать официальное опроверженіе, исполнила его, но снабдила опроверженіе своими комментаріями.

Издатель газеты «Русь» былъ привлеченъ къ отвѣтственности, но петербургскій окружный судъ прекратилъ дѣло, находя, что въ немъ не

заключается признаковъ преступленія. Судъ, при этомъ указывалъ, что хотя п. 11 прил. къ ст. 114 уст. ценз. и обязываетъ издателя помѣщать официальное опроверженіе безъ всякихъ въ томъ же номерѣ примѣчаній и возраженій, но это требованіе не заключаетъ въ себѣ карательной санкціи. Примѣненіе же къ данному случаю 1033 ст. улож. о нак. представлялось бы, по мнѣнію суда неправильнымъ, такъ какъ этотъ уголовный законъ предусматриваетъ другого рода нарушенія, а также и потому, что наказаніе по 1033 ст., сообразно предусматриваемому этимъ закономъ проступку, разсчитано по днямъ. Издатель платитъ денежное взысканіе ежедневно, пока не помѣститъ опроверженія. Если опроверженіе помѣщено, хотя бы и съ комментаріями, какой же можетъ быть конечный моментъ взиманія штрафа?

Предсѣдатель совѣта министровъ Столыпинъ, по поводу этого опредѣленія суда, обратился съ письмомъ къ министру юстиціи и возражалъ противъ приведенныхъ мотивовъ. Сущность его возраженія заключалась въ томъ, что «такое нарушеніе выраженныхъ въ недопускающей сомнѣній формѣ требованій закона не можетъ и не должно оставаться безнаказаннымъ». «Въ противномъ случаѣ эти требованія потеряли бы всякое значеніе и издатели временныхъ изданій получили бы право помѣщать вышеуказаннаго характера опроверженія не только съ комментаріями, но и съ измѣненіями и исключеніями, такъ какъ и напечатаніе опроверженія въ такомъ видѣ должно бы признать дѣйствіемъ, какъ не предусмотрѣннымъ уголовными законами, ненаказуемымъ».

Аргументація эта, надо признаться, тѣсно связана съ сенатскою теоріей о примѣненіи уголовного закона по аналогіи. Неполненіе требованій п. 11 прил. къ ст. 114 есть, въ глазахъ предсѣдателя совѣта министровъ, «несомнѣнно преступное дѣяніе». Поэтому, оно должно быть наказано, хотя оно и не предусмотрено уголовнымъ закономъ. Уголовный кассационный департаментъ, разсматривавшій данный вопросъ по ордеру министра юстиціи въ распорядительномъ засѣданіи, призналъ, что помѣщеніе въ временномъ изданіи, вопреки ст. 11 прил. къ ст. 114 уст. о ценз., официального отъ правительства опроверженія съ измѣненіями либо примѣчаніями въ текстъ, или съ приведенными въ томъ же самомъ номерѣ возраженіями является дѣяніемъ, которое, хотя и не предусмотрено ст. 1033 улож. о нак. по буквальному ея содержанію, но по значенію своему и свойству заключающихся въ ономъ признаковъ преступности, можетъ быть приравнено, какъ вполне «сходное», къ дѣянію, указанному въ сей статьѣ, а потому, согласно съ точнымъ смысломъ ст. 151 улож. о нак., и должно быть

подведено под дѣйствіе означеннаго выше карательнаго закона.

Въ статьѣ «Право опроверженія и отвѣта», напечатанной въ №№ 2 и 3 «Права», В. Н. Новиковъ коснулся этого рѣшенія и призналъ его правильнымъ (стр. 145). Думается, однако, что доводы, приведенные въ подкрѣпленіе этого мнѣнія, неубѣдительны. Авторъ исходитъ изъ положенія, что «появленіемъ опроверженія можетъ быть признано только такое напечатаніе, которое соотвѣтствуетъ требованіямъ закона». «Если», говоритъ авторъ, «текстъ официально опроверженія на каждой строчкѣ прерывается для двухъ строчекъ собственныхъ редакціонныхъ замѣчаній или если отвѣтъ частнаго лица помѣщенъ среди объявленій неудобочитаемымъ шрифтомъ, то подобныя дѣйствія издателя должны быть приравнены къ отказу напечатать опроверженіе или отвѣтъ». Какъ видимъ, это та же аргументація, что и въ письмѣ предсѣдателя совѣта министровъ, но какъ бы юридически-усовершенствованная. Однако, основное положеніе остается недоказаннымъ.

Ст. 11 прил. къ ст. 114 уст. о ценз. заключаетъ въ себѣ совокупность требованій, предъявляемыхъ къ издателю. Онъ долженъ: 1) помѣстить опроверженіе; 2) сдѣлать это безотлагательно; 3) бездежжно; 4) безъ измѣненій; 5) безъ примѣчаній; 6) безъ всякихъ въ томъ же номерѣ возраженій. Ст. 1033 улож. о нак. караетъ его за непомѣщеніе въ опредѣленный срокъ. Этимъ санкціонируются только два изъ приведенныхъ требованій: первое и второе. Само собою разумѣется, что если опроверженіе подвергнется такимъ измѣненіямъ, которыя его искажаютъ, то судъ признаетъ, что напечатано не то опроверженіе, которое прислано, и примѣнить ст. 1033: это — вопросъ факта. Также понятво, что издатель, обусловившій напечатаніе возраженія — взносомъ платы и на этомъ основаніи его не печатающій, отвѣчаетъ по ст. 1033. Но издатель, напечатавшій цѣликомъ опроверженіе и сопроводившій его комментариемъ, — какая логическая операція можетъ доказать, что онъ не исполнилъ требованія, содержащагося въ ст. 1033, или что такое опроверженіе не появилось?

Совершенно очевидно, что можетъ быть два способа неисполненія требованій, выраженныхъ въ ст. 11 прил. къ ст. 114. Одинъ, самый радикальный, — совершенное ненапечатаніе опроверженія. Другой — напечатаніе, но безъ соблюденія условій, установленныхъ въ данной статьѣ. Если хотятъ карать и за то, и за другое, то соотвѣтственно этому и слѣдуетъ сказать въ ст. 1033: «За непомѣщеніе, а равно и за помѣщеніе безъ соблюденія требованій, установленныхъ ст. 11 прилож. къ ст. 114 уст. о ценз.». Это два разныхъ проступка, отличающихся другъ отъ друга и виѣшнимъ образомъ и по существу. И наказанія должны быть различныя. Петербургскій окружный судъ совершенно правильно подчеркнулъ непримѣни-

мость санкціи, установленной въ ст. 1033, къ издателю, помѣстившему опроверженіе, со своимъ комментариемъ. За это его, можетъ быть, нужно карать, но совершенно бессмысленно требовать, чтобы онъ вторично напечаталъ опроверженіе, которое уже разъ появилось. Такое напечатаніе вѣдь не устранитъ ранѣе случившагося факта напечатанія съ комментаріями.

Mutatis mutandis, все сказанное относится и къ примѣненію ст. 1033 въ тѣхъ случаяхъ, когда неисполнено какое-либо изъ требованій ст. 12 прил. къ ст. 114 уст. ценз., — напр., частное опроверженіе напечатано другимъ шрифтомъ, чѣмъ первоначальное извѣстіе. Согласно взгляду сената, и здѣсь придется признать, что опроверженіе не появилось. Съ такимъ выводомъ не мирится ни житейская, ни юридическая логика, если допустить, что онѣ различны.

Влад. Набоковъ.

### Нѣмецкій трудъ о нашемъ проектѣ гражданскаго уложенія.

(По поводу книги берлинскаго проф. В. фонъ Зелера: „Der Entwurf des russischen Zivilgesetzbuches“, Berlin, 1911).

Несмотря на то, что проектъ нашего гражданскаго уложенія выработанъ еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ нашей юридической литературѣ, если не считать отрывочныхъ и неполныхъ замѣчаній, содержащихся въ обзорѣ проф. А. М. Гуляева, еще не появилось систематическаго изложенія и оцѣнки этого проекта. Съ прискорбіемъ приходится отмѣтить, что первая попытка такого систематическаго изложенія появилась не на русскомъ, а на нѣмецкомъ языкѣ; при чемъ, однако, нѣкоторымъ утѣшеніемъ можетъ служить то обстоятельство, что попытка эта принадлежитъ перу бывшаго харьковскаго и кievскаго, а нынѣ берлинскаго профессора Вильгельма фонъ-Зелера, уже извѣстнаго русскому юридическому міру своими трудами, написанными по-русски<sup>1)</sup>.

Опубликовывая свой трудъ, авторъ руководился слѣдующими соображеніями. При разрѣшеніи вопросовъ частнаго международнаго права юристу мало знать, какое территориальное право подлежитъ примѣненію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, ему необходимо быть знакомымъ съ содержаніемъ этого права. А между тѣмъ суды въ настоящее время находятся въ совершенно безпомощномъ положеніи, какъ только имъ приходится примѣнять чужестранное право. Въ частности, что касается русскаго гражданскаго права, то въ Германіи можно буквально по пальцамъ перечестъ тѣхъ лицъ, которыя

<sup>1)</sup> Ученіе о правѣ общей собственности по римскому праву, Харьковъ, 1895 г. и ст. въ журналѣ „В. Права“ за 1900 г.: „Письменная форма договора въ пр. гр. уложенія“ и „Новый законопроектъ объ отвѣтственности работодателей“.

въ состояніи разобраться въ этой области законодательства, а такая возможность разбираться въ этомъ законодательствѣ настоятельно необходима для поддержанія успѣшныхъ сношеній съ такой сосѣдкой, какъ Россія. Но изученіе дѣйствующаго въ Россіи права для иностранцевъ крайне затруднительно, какъ въ виду недостаточности и несистематичности дѣйствующаго въ Россіи частнаго права, такъ и въ виду отсутствія такого исчерпывающаго систематическаго труда, изъ котораго можно было бы безъ особаго труда ознакомиться со всей совокупностью основаннаго на законѣ и на судебной практикѣ частнаго права. Эти трудности исчезнутъ, когда закономъ станетъ проектъ гражданского уложенія, который содержаніе свое почерпаетъ главнымъ образомъ изъ тѣхъ же источниковъ, что и другія континентальныя законодательства, и отличается, что касается внѣшняго изложенія, легкимъ, яснымъ и простымъ языкомъ (стр. 1—6).

Изложенію проекта авторъ предпосылаетъ общую краткую оцѣнку, довольно благосклонную, и затѣмъ излагаетъ самый проектъ въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала общую часть, затѣмъ семейственное, наследственное и вещное право и наконецъ обязательственное право. Разумѣется, авторъ больше всего посвящаетъ вниманія тѣмъ отдѣламъ, которые значительно отличаются отъ германскаго права, а именно праву семейственному и наследственному. При этомъ онъ нерѣдко излагаетъ не только правила проекта, но и дѣйствующаго права, содержащагося въ томъ X св. зак. и въ другихъ частяхъ нашего законодательства. Понятно, что при небольшихъ размѣрахъ книги (270 стран.) весь этотъ матеріалъ не можетъ быть изложенъ авторомъ съ исчерпывающей полнотой. Необходимо, однако, признать, что и на протяженіи этихъ немногихъ страницъ автору удалось дать вполне правильное общее представленіе какъ о дѣйствующемъ правѣ, такъ и о проектѣ гражданского уложенія.

Но авторъ не ограничивается однимъ изложеніемъ правилъ проекта; очень часто онъ посвящаетъ отдѣльнымъ статьямъ и цѣлымъ отдѣламъ весьма цѣныя критическія замѣчанія. Заслуживающія наибольшаго вниманія мы здѣсь и отмѣтимъ. Согласно ст. 405 проекта, «пока дѣти не приготовлены къ предназначенной имъ родителями дѣятельности и не могутъ содержать себя своимъ трудомъ, родители обязаны нести издержки по содержанію дѣтей. Съ выходомъ дочери замужъ, эта обязанность родителей прекращается». Авторъ вполне правильно указываетъ на несправедливость этого правила (стр. 62—63). Развѣ сынъ, хотя и ставшій самостоятельнымъ, но затѣмъ впавшій въ нужду по болѣзни, не долженъ имѣть права на содержаніе его родителями? Развѣ родители должны быть освобождены отъ обязанности содержать вышедшую замужъ дочь свою при неспособности ея мужа или послѣ его смерти? Согласно ст. 432 проекта вѣбрачныя дѣти суть между прочимъ и «рожденныя не отъ мужа замужней женщиной во время брака или до истеченія 306 дней по его прекращеніи, расторженіи или признанія недействительнымъ». Авторъ вполне пра-

вильно отмѣчаетъ противорѣчіе этой статьи со ст. 379 и сл. проекта, по которымъ такой ребенокъ будетъ признанъ вѣбрачнымъ только при успѣшномъ оспореніи его законности; одинъ только тотъ фактъ, что дитя рождено не отъ мужа, не влечетъ за собою *ipso jure* признанія его незаконнымъ (стр. 66). Въ этомъ же отдѣлѣ о судьбѣ вѣбрачныхъ дѣтей имѣются еще и другія интересныя замѣчанія автора. Напримѣръ, по ст. 435 проекта родительская власть надъ вѣбрачнымъ ребенкомъ принадлежитъ одной лишь матери; при этомъ ей не предоставлено право просить опеки надъ нимъ, если она считаетъ себя не состояніи управлять его имуществомъ и представлять его личность. Нельзя не согласиться съ авторомъ въ необходимости предоставить матери вѣбрачнаго ребенка это право, предоставляемое проектомъ (ст. 420) законной матери, къ которой переходитъ родительская власть со смертью отца; мать вѣбрачнаго ребенка часто весьма молодая, съ неустановившимся характеромъ, съ пошатнувшимся социальнымъ положеніемъ еще больше законной матери нуждается въ такомъ правѣ. Точно также заслуживаетъ вниманія поправка автора къ ст. 437 проекта, по которой отецъ вѣбрачнаго ребенка обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе. Авторъ предлагаетъ замѣнить слова «общественному положенію» словами «происхожденію и воспитанію», исходя изъ той вполне правильной мысли, что общественное положеніе дѣвушки, прижившей ребенка, въ силу одного этого факта значительно ухудшается (стр. 68). По ст. 441 проекта «отецъ вѣбрачнаго ребенка, доставляющій средства на его содержаніе, въ случаяхъ учрежденія надъ ребенкомъ опеки, можетъ быть назначенъ, если пожелаетъ, опекуномъ предпочтительно передъ другими лицами». вполне справедливо замѣчаніе автора, что такое право должно быть предоставлено только отцу, добровольно признавшему ребенка своимъ и добровольно выразившему готовность доставлять средства на его содержаніе. Весьма тепло, замѣтимъ кстати, привѣтствуетъ авторъ постановленіе ст. 443 проекта, по которой, если мать вѣбрачнаго ребенка не имѣетъ собственнаго достаточнаго имущества и при уходѣ за ребенкомъ не можетъ содержать себя своимъ трудомъ, то судъ въ правѣ присудить съ отца ребенка, помимо содержанія послѣднему, на-сущное содержаніе его матери; это правило, содержащееся въ ст. 132<sup>б</sup> т. X ч. 1, къ сожалѣнію, не признается иностранными законодательствами.

Въ отдѣлѣ о наследственномъ правѣ авторъ отмѣчаетъ, что именуемые въ проектѣ необходимыми наследниками не суть наследники, такъ какъ они имѣютъ только личное требованіе къ наследникамъ и, кромѣ того, кредиторы наследства, какъ это вытекаетъ изъ ст. 1463 проекта, не въ правѣ предъявлять своихъ требованій къ «необходимымъ наследникамъ». Правильно отмѣчается авторомъ противорѣчіе между ст. 1529 и 1531 проекта, гдѣ въ первой явствуетъ, что льготный наследникъ отвѣчаетъ *pro viribus hereditatis*, а изъ 1531 ст.

можно заключить об ответственности только *sim viribus hereditatis*. Правильно отмечена автором и неполнота ст. 1618 проекта, где нет упоминания о лицах, назначенных наследниками в завещании, утвержденном к исполнению, или признанных наследниками по решению суда. Автор отмечает далее крайнюю несправедливость ст. 1565 проекта, касающейся зачета выделенного имущества. Согласно этой статье, «зачет выделенного имущества производится посредством уменьшения следующей выделенному наследнику части наследства на сумму стоимости выделенного имущества во время выдела» и т. д. Несправедливость этой статьи можно иллюстрировать следующим примером. После наследодателя остались сын и дочь; дочери при жизни выделено приданое в 10; наследство оценено в 20; согласно указанной ст. проекта дочь ничего не получить. Гораздо справедливее постановление § 2055 герм. гр. ул., по которой такое приданое должно быть присчитано к наследственной массе: дочь получила бы тогда, помимо своего приданого, еще 5 (стр. 133).

В вещном праве проекта автор считает большим пробелом отсутствие правила, соответствующего § 1007 герм. гр. уложения, по которому «кто владеть движимую вещь, тот может требовать выдачи ей от наличного владельца, если последний при приобретении владения действовал недобросовестно»; наш проект в ст. 773 говорит только о собственнике, а не о бывшем владельце<sup>1)</sup> (стр. 147). Далее, по правильному указанию автора, вещные права третьих лиц, неизвестных приобретателю вещи, погашаются, согласно ст. 843 проекта, лишь при приобретении вещи от собственника, хотя по мотивам это правило распространяется и на случаи приобретения от несобственника (стр. 149).

Нельзя не согласиться с замечаниями автора относительно ст. 1897 проекта, по которой «заемщик в праве доказывать безденежность займа, т. е., что деньги не переданы или переданы в меньшем количестве против показанного в акте займа». Практическое значение этой гарантии заемщика, по правильному замечанию автора, крайне незначительно, если принять во внимание, что, согласно ст. 457 и 458 (правильнее было бы сказать, согласно ст. 410) уст. гражд. судопроизводства, нельзя опровергать свидетельскими показаниями фактов, содержащихся в публичных или достоверных домашних актах (правильнее, содержания этих актов — А. Г.), что, далее, отказ от предложенного принесения присяги не считается признанием и что присяга даже по соглашению сторон не допускается на основании п. 7 ст. 497 уст. гражд. судопр. «в опровержение прямого смысла актов, не заподозренных в подлинности» (стр. 220). С изумлением автор останавливается на ст. 2532 проекта, которая касается договора о пожизненном доходе (ренте) и гласит следующее: «Если обязавшийся

уплачивать пожизненный доход не произведет своевременно причитающегося платежа, то другая сторона или лицо, в пользу которого установлен пожизненный доход, в праве требовать уплаты дохода за наступивший уже срок и обеспечения своевременной уплаты в будущем. В случае непредставления такого обеспечения данное взаимно пожизненного дохода имущество может быть потребовано обратно». Автор с изумлением спрашивает, неужели рентный капитал может в этом случае быть потребован обратно целиком. Необходимо прибавить, что в мотивах автор может найти безусловно утвердительный ответ на свой вопрос; в объяснениях к ст. 2532 читаем: «непредставление требуемого обеспечения может по справедливости дать рентополучателю право отступить от договора, потребовать обратно рентный капитал или вообще имущество без вычета произведенных платежей (курсия мой — А. Г.)». Правильно отмечен автором пропуск в ст. 2599 проекта, в которой право требовать восстановления прежнего положения дается между прочим только лицу, установившему вотчинное право в своей недвижимости, а не в движимости<sup>1)</sup>.

Однако, в разбираемой книге проф. фон Зелера встречаются также неточные и даже прямо неверные утверждения, могущие ввести в заблуждение читателя, в особенности, немецкого судью, который вздумал бы положиться на их правильность. И здесь также отметим лишь наиболее важное. На стр. 31—32 автор, перечисляя препятствия к браку по проекту, совершенно не указывает, какие из этих препятствий суть *impedimenta dirimentia*, делающие вопреки сим препятствиям заключенный брак недействительным, и какие — *impedimenta impediencia tantum*, несоблюдение которых не уничтожает действительности уже совершенного брака. На стр. 40 автор, указывая на расширение *praesumptio Muciana*, содержащееся в ст. 976 уст. гражд. судопроизводства, умалчивает о весьма важном правиле, содержащемся в ст. 465 устава судопроизводства торгового (ст. 419 пол. о вз. гражд.), по которой при обращении взыскания на все имущество несостоятельного должника признаются неприкосновенной собственностью жены: 1) женские платья и белье; 2) половина мебели, находящихся в доме общего ее с мужем жительства, и половина всей служащей в хозяйстве посуды; 3) половина столового серебра, хотя бы оно все было означено одним гербом или именем мужа; 4) половина экипажей, лошадей и упряжи. На стр. 41 автор излагает ст. 257 проекта в том смысле, что в случае установления для мужа польовладения на приданом муж должен употреблять доходы от приданого на содержание дома и семьи, между тем как в статье этой говорится, что в указанном случае муж несет, в пределах получаемого им с приданого дохода, издержки по исполнению лежащей

<sup>1)</sup> Правда, под этой статьей имеется ссылка и на § 1007 герм. гр. уложения.

<sup>1)</sup> Правда, в тексте этой статьи употреблены слова «вотчинное право в своем имении», но термин «имение» обычно употребляется проектом в смысле имущества недвижимого.

на женѣ въ силу закона обязанности содержать нуждающихся ея родственниковъ, насколько для исполненія женою этой обязанности недостаточно имѣющихся въ распоряженіи ея самой доходовъ съ другого имущества. На стр. 51—52 авторъ, говоря о неизлѣчимой душевной болѣзни супруга, какъ основаніи для развода у протестантовъ и магометанъ, не указываетъ на то, что болѣзнь эта должна продолжаться во время брака непрерывно въ теченіе одного года. На стр. 63 авторъ говоритъ, что отецъ, по нашему проекту, управляетъ имуществомъ несовершеннолѣтняго ребенка, какъ опекунъ, и ссылается при этомъ на ст. 413—417 проекта, забывая отмѣтить важное исключеніе, допускаемое ст. 417, по которой «отецъ освобождается отъ помѣщенія въ отчетѣ свидѣній о воспитаніи и обученіи дѣтей и о расходахъ лично на нихъ, но обязавъ указать лишь общую цифру этихъ расходовъ». На стр. 77 авторъ говоритъ о правѣ четырнадцатилѣтняго избрать себя опекуна, по дѣйствующему русскому праву, въ то время какъ ст. 219 и 260 т. X ч. 1 ему предоставлено лишь право просить себя попечителя. На стр. 79—80 авторъ находитъ противорѣчіе между ст. 502 и 512 проекта, такъ какъ первой несовершеннолѣтнему предоставляется безусловное право лично получать вознагражденіе за свой трудъ, а по 512 ст. платежъ, произведенный несовершеннолѣтнему, имѣетъ силу только при опредѣленныхъ, указанныхъ въ этой статьѣ условіяхъ; противорѣчіе, усмотрѣнное авторомъ, въ дѣйствительности не существуетъ, такъ какъ въ ст. 512 говорится только о такихъ платежахъ, принять которые несовершеннолѣтній не былъ въ правѣ, вознагражденіе же за свой трудъ онъ въ правѣ принять, согласно 502 ст. проекта. На стр. 86—87 авторъ невѣрно излагаетъ правила о родовомъ имуществѣ; авторъ опредѣляетъ родовыя имущества, какъ имѣнія (Grundstücke—правильнѣе было бы сказать недвижимости вообще—А. Г.), приобретенныя наследодателемъ ab intestato или хотя и по завѣщанію, но отъ лица, отъ котораго имѣніе должно было перейти къ нему и въ порядкѣ наследованія по закону. Невѣрность этого опредѣленія заключается въ томъ, что авторъ: 1) почему-то считаетъ родовыми только имущества, приобретенныя наследодателемъ, а не всякимъ собственникомъ вообще, и 2) забываетъ добавить, что родовой будетъ и недвижимость, доставшаяся по купчимъ крѣпостямъ отъ родственниковъ, коимъ дошли по наследству изъ того же рода.

Далѣе авторъ утверждаетъ, что родовое имущество подлежитъ свободному отчужденію *inter vivos*, не упоминая ни о воспрещеніи безмезднаго отчужденія, ни о правѣ выкупа. На стр. 88 авторъ утверждаетъ, что въ Россіи весьма распространенъ обычай снаряжать дочь при замужествѣ приданымъ съ такимъ расчетомъ, чтобы это приданое вмѣстѣ съ ея указной частью равнялось наследственной долѣ сыновей. На той же страницѣ авторъ заявляетъ, что въ случаѣ смерти супруга при жизни отца пережившій супругъ можетъ потребовать отъ отца умершаго супруга уплаты указной части изъ той

наследственной доли, какая слѣдовала бы по закону его покойному супругу, если бы отецъ его умеръ раньше его. Это правило въ такой безусловной формѣ нашему дѣйствующему праву неизвѣстно; право это предоставляется пережившему супругу при жизни свекра или тещи лишь по отношенію къ его недвижимому имуществу и то только въ томъ случаѣ, когда собственнаго недвижимаго имущества послѣ умершаго супруга не осталось; на движимое же имущество тещи или свекра, при жизни его, пережившій супругъ права не имѣетъ (см. ст. 1149, 1150, 1153 т. X ч. 1). На стр. 100 авторъ утверждаетъ, что по дѣйствующему праву домашнее завѣщаніе совершается при участіи двухъ свидѣтелей, въ то время какъ по общему правилу домашнее завѣщаніе должно быть подписано не менѣе, чѣмъ тремя свидѣтелями. На стр. 143 авторъ говоритъ, что въ проектѣ вотчиннаго устава не содержится общаго правила о томъ, что въ случаѣ приобрѣтенія собственности независимо отъ внесенія приобрѣтателя въ вотчинную книгу, послѣдній до внесенія его въ книгу не въ правѣ распоряжаться вотчинными способами этой своей собственностью, а между тѣмъ принципъ этотъ прямо и категорически въ этомъ проектѣ выраженъ. На стр. 161—162 авторъ 4 раза ссылается на ст. 1620 (см. ст. 1630) т. X ч. 1, по которой воспрещается совершеніе вторыхъ закладныхъ, говоритъ о сенатской практикѣ, доуствившей на основаніи ст. 1215 уст. гр. судопроизводства, совершеніе вторыхъ закладныхъ и не упоминаетъ объ исключеніи, допускаемомъ ст. 1630<sup>1</sup> т. X ч. 1. На стр. 213 авторъ говоритъ о предоставляемомъ въ проектѣ (ст. 1807) правѣ отказаться отъ исполненія дарственнаго обѣщанія, если у дарителя во время обѣщанія не было потомства, а впоследствии родился ребенокъ, забывая добавить, что ребенокъ этотъ долженъ находиться въ живыхъ во время предьявленія иска.

Остается отмѣтить еще одно обстоятельство. Разумѣется, небольшіе размѣры книги не дали автору возможности останавливаться детально на всѣхъ правилахъ проекта. Однако, авторъ, по нашему мнѣнію, нерѣдко черезчуръ облегчалъ себѣ задачу изложенія содержанія проекта. Очень часто у него встрѣчаются указанія на то, что соответственный отдѣлъ проекта въ общемъ сходенъ то съ положеніями римскаго права, то съ правилами соответствующаго отдѣла герм. гражд. уложенія. И авторъ ограничивается такимъ указаніемъ, совершенно не излагая соответственныхъ правилъ проекта. А между тѣмъ такія указанія далеко не всегда могутъ быть признаны правильными. Напримѣръ, авторъ считаетъ, что ученіе объ условіяхъ въ проектѣ существенно не отличается отъ ученія римскаго права (стр. 25). А между тѣмъ самое опредѣленіе условія въ проектѣ существенно отличается отъ опредѣленія

<sup>1</sup> Неправильное цитированіе статей встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ книги: на стр. 247 говорится, что правила объ артеляхъ помѣщаются въ ст. 89—104 уст. торг.—вмѣсто 79—93 ст.; на стр. 145 правила о принудительномъ отчужденіи огнесены къ ст. 578—608 т. X ч. 1—вмѣсто 575—608 ст.

условія въ римскомъ правѣ, такъ какъ по ст. 72 проекта условіемъ признается (въ отличіе отъ римскаго права) не только будущее событіе, но и событіе, хотя и наступившее, однако еще неизвѣстное лицамъ, совершающимъ сдѣлку. На стр. 204 авторъ заявляетъ, что зачетъ по нашему проекту тѣсно примыкаетъ къ зачету римскаго права; однако, нашъ проектъ не требуетъ, чтобы зачитываемое требованіе было безспорнымъ (liquid), нашъ проектъ не знаетъ недопущенія зачета противъ требованія поклажателя. Неточно также и указаніе автора, что погасительная давность проекта скопирована съ римской давности (стр. 26), что залладное право проекта совпадаетъ съ залладнымъ правомъ германскаго гражд. уложенія (стр. 164), что ученіе о совокупныхъ обязательствахъ проекта совпадаетъ съ правилами герм. уложенія (по нашему проекту солидарная отвѣтственность не предполагается, а по § 427 герм. гражд. уложенія предполагается солидарная отвѣтственность нѣсколькихъ лицъ, по договору совместно обязавшихся учинить дѣлимое требованіе). Число такихъ примѣровъ могло бы быть значительно увеличено.

*А. Гойсбаргъ.*

## ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 33, 29 февраля 1912 г.

Ст. 290. Объ усиленіи личнаго состава герскаго областного правленія для занятій по гидротехнической части вольнонаемными лицами.

Ст. 291. Объ измѣненіи положенія о прикомандированіи военныхъ врачей къ Императорской военно-медицинской академіи (ст.ст. 615—629 книги VII с. в. п. 1869 года, изд. 2).

Ст. 292. Объ обращеніи свято троицкаго скита въ дер. Полевой Слободкѣ, житомірскаго уѣзда, въ общежительный монастырь.

Ст. 293. Объ утвержденіи устава счетоводныхъ курсовъ кievскаго общества бухгалтеровъ и конторщиковъ.

Ст. 294. Объ утвержденіи устава торговой школы общества взаимнаго кредита череповецкаго уѣзднаго земства въ гор. Череповцѣ.

Ст. 295. Объ утвержденіи устава частной торговой школы Б. И. Хлопникаго въ гор. Житомирѣ.

Ст. 296. Объ утвержденіи устава общества архангельскихъ лодмановъ.

№ 37, 2 марта 1912 г.

Ст. 297. О продленіи срока дѣйствія положенія чрезвычайной охраны въ городѣ Ялтѣ и его уѣздѣ, таврической губерніи.

Ст. 298. О продленіи срока предоставленныхъ намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ особыхъ полномочій въ отношеніи всего торговаго флота, плавающего по Каспійскому морю.

Ст. 299. О продленіи срока дѣйствія положенія чрезвычайной охраны въ предѣлахъ бакинскаго градоначальства.

Ст. 300. Объ участіи финляндцевъ на международныхъ съѣздахъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, а также на международныхъ выставкахъ.

Ст. 301. О перечисленіи станціи Александровъ московско-ярославско-архангельской желѣзной дороги изъ вѣдѣнія земскаго начальника 3 участка

александровскаго уѣзда, владимірской губерніи, въ вѣдѣнія александровскаго городского судьи.

Ст. 302. О пониженіи послонной платы за телеграммы, обмѣняемые между Западной Европою и нѣкоторыми внѣевропейскими странами.

Ст. 303. О непрерывности работъ на каолиновыхъ заводахъ въ отдѣленіяхъ барабанномъ, моечномъ, фильтр-прессномъ и въ паровыхъ сушкахъ.

Ст. 304. Объ увеличеніи предѣльной суммы вкладныхъ билетовъ волжско-камскаго коммерческаго банка, принимаемыхъ въ залоги по разсрочиваемому акцизу.

Ст. 305. Объ увеличеніи предѣльной суммы вкладныхъ билетовъ азовско-донского коммерческаго банка принимаемыхъ въ залоги по разсрочиваемому акцизу.

Ст. 306. О предоставленіи права на чинопроизводство лицамъ, окончившимъ курсъ по механическому и химическому отдѣленіямъ въ с.-петербургскомъ технологическомъ институтѣ Императора Николая I, харьковскомъ технологическомъ институтѣ Императора Александра III и томскомъ технологическомъ институтѣ Императора Николая II, рижскомъ политехническомъ институтѣ и въ императорскомъ московскомъ техническомъ училищѣ и занимающимъ нѣкоторыя штатныя должности въ интендантскихъ приемныхъ комиссіяхъ.

Ст. 307. Объ обращеніи полустанціи Раставицы юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ тарифный пунктъ.

№ 38, 6 марта 1912 г.

Ст. 308. Объ объявленіи самаро-златоустовской и сибирской желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ полосы ихъ отчужденія, а также уѣздовъ: ачинскаго, красноярскаго и камскаго, енисейской губерніи, и нижеудинскаго, балаганскаго и иркутскаго, прутской губерніи и гор. Иркутска, взамѣнъ военнаго полуженія, въ состояніи усиленной охраны.

Ст. 309. Объ отчужденіи земли для сооруженія желѣзнодорожныхъ линій, прилегающихъ къ владивостокской желѣзной дорогѣ.

Ст. 310. Объ отчужденіи земли для сооруженія ширококолейной желѣзнодорожной линіи отъ с.-петербурго-вятской линіи, сѣверныхъ жел. дорогъ, до гор. Петрозаводска.

Ст. 311. Объ упраздненіи должности управляющаго и одной изъ двухъ должностей помощника управляющаго с.-петербургскою временною ревизионною комиссіею для повѣрки отчетности въ военныхъ расходахъ, вызванныхъ войною съ Японіею.

Ст. 312. О предоставленіи министру торговли и промышленности особаго права по реорганизациіи горнаго надзора.

Ст. 313. Объ утвержденіи рисунка и описанія нагруднаго знака, учрежденнаго въ ознаменованіе 200-лѣтняго существованія кабинета Его Императорскаго Величества.

Ст. 314. Объ установленіи нагруднаго знака въ память 200-лѣтія Царскаго Села.

Ст. 315. О признаніи возложенныхъ на ревизующихъ сенаторовъ обязанностей и особыхъ полномочій по Высочайше порученнымъ имъ ревизіямъ, окончательно прекратившимся со времени завершенія ими означенныхъ ревизій.

Ст. 316. О дополненіи списка должностей, коимъ предоставляются особаго преимущества службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ.

Ст. 317. Объ учрежденіи въ мѣстечкѣ Нефорощѣ и посадѣ Сахновщинѣ, константиноградскаго уѣзда, полтавской губерніи, должностей нотариуса.

Ст. 318. Объ учрежденіи въ селѣ Городцѣ, балахнинскаго уѣзда, нижегородской губерніи, должности нотариуса.

Ст. 319. Объ установленіи платы за подачу московско-казанскую жел. дор. грузовъ по окскимъ путямъ при станціи Нижній-Новгородъ.

Ст. 320. Объ измѣненіи границъ чукотскаго уѣзда,

камчатской области, и мѣстопробыванія чукотскаго уѣднаго начальника.

№ 39. 6 марта 1912 г.

Ст. 321. Обь измѣненіи положенія обь окружныхъ арсеналахъ и о введеніи въ дѣйствіе новыхъ ихъ штатовъ.

Ст. 322. О принятіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елизаветою Теодоровною званія почетной попечительницы православнаго камчатскаго братства.

Ст. 323. О принятіи общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ бологовскаго технического желѣзнодорожнаго училища подь Августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича и о наименованіи сего общества „Алексѣевскимъ“.

Ст. 324. О присвоеніи ташкентскому восьмиклассному коммерческому училищу наименованія: „Алексѣевское коммерческое училище въ гор. Ташкентѣ“.

Ст. 325. О переименованіи медицинскон части управления отдѣльнаго корпуса пограничной стражи въ санитарную и медицинскаго инспектора сего корпуса и его помощника—въ санитарнаго инспектора и его помощника.

Ст. 326. О присвоеніи открываемой въ с. Березовѣ, Данковскаго уѣзда, больницы Августѣйшаго имени въ Бозѣ почивающаго императора Александра II.

Ст. 327. О присвоеніи Августѣйшаго имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича городскому 4-классному училищу въ с. Луковниковѣ, тверской губерніи.

Ст. 328. О присвоеніи невельскому первому приходскому училищу имени имп. Александра II.

Ст. 329. О присвоеніи кишиневскому епархіальному дому имени преосвященнаго кишиневскаго Серафима.

Ст. 330. Обь учрежденіи въ с. Каменкѣ, белебевскаго уѣзда, при каменскомъ общежитіи Сергѣевскаго женскаго монастыря, самостоятельной женской общины, съ наименованіемъ оной Владимірскою.

Ст. 331. Обь утвержденіи положенія о стипендіи имени дворянки Варвары Голофѣевой въ кievскомъ институтѣ императора Николая I.

Ст. 332. О дополненіи и измѣненіи §§ 19 и 28 положенія о вспомогательныхъ кассахъ горнозаводскихъ товариществъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ.

Ст. 333. Обь измѣненіи устава руенской торговой школы.

Ст. 334. Обь измѣненіи устава художественно-промышленныхъ классовъ въ гор. Киевѣ Д. Анагорской.

Ст. 335. Обь измѣненіи устава варшавской торговой школы.

Ст. 336. Обь измѣненіи устава торговыхъ классовъ при коммерческомъ училищѣ общества распространенія въ гор. Киевѣ коммерческаго образованія.

Ст. 337. Обь измѣненіи устава торговой школы уфимскаго общества взаимнаго кредита.

Ст. 338. Обь измѣненіи устава бухгалтерскихъ курсовъ красноярскаго купческаго общества.

Ст. 339. Обь утвержденіи устава воронинской сельской ремесленной учебной мастерской въ память 19 февраля 1861 г.

Ст. 340. Обь утвержденіи устава курсовъ кройки и шитья М. А. Сергѣевой въ гор. Саратовѣ.

Ст. 341. Обь утвержденіи новаго устава тульской художественно-ремесленной учебной мастерской.

Ст. 342. Обь утвержденіи устава курсовъ художественной ретуши А. Ф. Чуди въ городѣ С.-Петербурѣ.

Ст. 343. О введеніи сельскаго общественнаго управления на хуторскихъ участкахъ Маздаукъ и переселенческомъ участкѣ Мурзатулъ, съ наимено-

ваніемъ таковыхъ селеніями: перваго—Котовы хутора, а втораго—Воронцова.

Ст. 344. Обь учрежденіи должности полицейскаго пристава и пяти должностей городовыхъ при рудникахъ донецко-юрьевскаго металлургическаго общества въ славяносербскомъ уѣздѣ, екатеринославской губерніи.

Ст. 345. О разрѣшеніи городамъ: Дмитріеву, Симферополю, Грозному, Сычевкѣ, Брестъ-Литовску, Одессѣ и Саранску взиманія сборовъ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Ст. 346. Обь учрежденіи въ составѣ бахмутской уѣздной полиціи должности полицейскаго пристава.

Ст. 347. О введеніи сельскаго общественнаго управления на переселенческомъ участкѣ Кызыль-Кудукъ, съ наименованіемъ его селеніемъ Зеленая Балка и присоединеніемъ въ административномъ отношеніи къ составу Больше-михайловской волости, акмолинскихъ уѣзда и области.

Ст. 348. О введеніи сельскаго общественнаго управления на переселенческомъ участкѣ Промежуточномъ, съ наименованіемъ его селеніемъ Куликовка и присоединеніемъ въ административномъ отношеніи къ составу одесской волости, омскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 349. О введеніи сельскаго общественнаго управления на переселенческомъ участкѣ Ольджебай, съ наименованіемъ его селеніемъ Новоузенскимъ и присоединеніемъ въ административномъ отношеніи къ составу корѣвской волости, колчатавскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 350. Обь утвержденіи на пятилѣтіе съ 1912 года распisanія поселеній уссурійскаго казачьяго войска, съ распределеніемъ ихъ на разряды по взиманію посаженной платы.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Привит. сенать.

Засѣданіе уголовн. касс. департ. 28-го февраля.

I.

*Вправъ ли евреи, не имѣющіе осѣдлаго жительства въ селеніяхъ витебской губ., но проживающіе тамъ до изданія правилъ 3 мая 1882 г. производить торговлю?*

31 мая 1911 г. с.-петербургская судебная палата, рассмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву жены ремесленника Муси Гильдерманъ, обвиняемой въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1171 ст. улож. о нак., на приговоръ витебскаго окр. суда, коимъ Гильдерманъ признана была виновной въ томъ, что въ теченіе 1909 и 1910 г.г. въ дер. Слободѣ холомерской вол., городскаго уѣзда, витебской губ., находящейся внѣ черты еврейской осѣдлости, производила торговлю, не имѣя на то права, утвердила рѣшеніе суда по слѣдующимъ соображеніямъ.

На судѣ былъ установленъ неопровергаемый и подсудному Гильдерманъ фактъ проживанія ея и производства ею торговли въ деревнѣ Слободѣ, витебской губ., расположенной въ чертѣ еврейской осѣдлости; право на торговлю предоставлено евреямъ въ чертѣ этой губерніи, но не въ селеніяхъ послѣдней, какъ это слѣдуетъ заключить изъ содержанія статей 11 и 15 уст. о паспорт. т. XIV св. зак., въ силу коихъ евреи имѣютъ право жительства въ селеніяхъ лишь по установленнымъ билетамъ безъ водворенія въ оныхъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей; не имѣя же права осѣдлости въ селеніяхъ витебской губерніи, они, конечно, не имѣютъ права и зани-

маться там торговлю; что постоянное жительство подсудимой Гильдерманъ, а равно и ея покойнаго отца въ деревнѣ Слободѣ, подтвержденное приобщеннымъ къ дѣлу удостовѣреніемъ холмерскаго волостного правленія, не можетъ узаконить за нею права проживанія въ названной сельской мѣстности въ качествѣ осѣдлой жительницы, а затѣмъ и права производить тамъ торговлю, и что, такимъ образомъ, проживая въ упомянутой деревнѣ и занимаясь тамъ торговлею, подсудимая Гильдерманъ нарушила 1171 ст. улож. о нак.

На этотъ приговоръ М. Гильдерманъ была подана кассационная жалоба, которую поддерживалъ прис. пов. Дубосарскій, указавшій, что ст. 1171 улож. о нак. караетъ евреевъ за производство недозволенной торговли внѣ черты, назначенной для постоянного ихъ жительства. Текстъ означенной статьи не подвергся съ 1845 г. никакимъ измѣненіямъ и послѣ изданія ограничительныхъ правилъ 3 мая 1882 г. Въ рѣшеніи общаго собранія 1878 г. № 47 разъясняется, что ст. 1171 улож. о нак. составляющая исключительное постановленіе закона, преслѣдующее недозволенную торговлю, производимую евреями внѣ черты не только для осѣдлаго ихъ водворенія, но и для постоянного ихъ жительства назначенной, не можетъ ни въ какомъ случаѣ примѣняться къ селеніямъ витебской и моголевской губ. Такимъ образомъ, судебная палата, признавая фактъ моего проживанія въ дер. Слободѣ, т. е. въ чертѣ еврейской осѣдлости (ст. 1 прилож. къ ст. 68 уст. о паспорт. т. XIV св. зак., изд. 1903 г., по прод. 1906 г.) не могла въ то же время подвергать меня ответственности по 1171 ст. ул. о нак. Судебная палата выводитъ мою виновность изъ того, что я не могу считаться по закону осѣдлою жительницей дер. Слободы, и потому не имѣю тамъ права торговли. Между тѣмъ воспрещеніе евреямъ водворяться въ сельскихъ мѣстностяхъ черты еврейской осѣдлости въ качествѣ осѣдлыхъ жителей веравносильно лишенію евреевъ, имѣющихъ право жительства въ тѣхъ же селеніяхъ, права заниматься тамъ торговлею. Въ вышеуказанномъ рѣшеніи общаго собранія указывается, что воспрещеніе селиться въ качествѣ осѣдлыхъ жителей означаетъ не что иное, какъ отсутствіе права на приобрѣтеніе недвижимой собственности и на приписку къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, какъ это уже разъяснено (въ опредѣленіи 1 департамента 27 октября 1877 г. по дѣлу Левитана и угол. департамента 22 мая 1878 г. по дѣламъ Ревзина и Шустермана. Исходная точка рѣшенія палаты на право торговли, какъ на производное изъ права осѣдлости, противорѣчитъ всему законодательству о евреяхъ. Последнее, какъ видно изъ вышеприведеннаго рѣшенія общаго собранія сената, подъ правомъ осѣдлости подразумѣваетъ лишь право приобрѣтенія недвижимости и приписки къ обществу, а право торговли есть логическое послѣдствіе ихъ права постоянного жительства. И это положеніе подтверждается закономъ въ собр. узак. и распор. правительствъ за 1887 г. № 82, ст. 749 и опредѣленіемъ общаго собранія 28 марта 1886 г. № 33, по рапорту министра финансовъ. Это общее разъясненіе о торговыхъ правахъ евреевъ буквально гласитъ: „невозможность для евреевъ заниматься торговлею и промышленностью внѣ мѣст ихъ постоянной осѣдлости обуславливается не ограниченіемъ ихъ торговыхъ правъ, а запрещеніемъ имѣть постоянное жительство внѣ губерній, указанныхъ въ ст. 1-й приложения къ ст. 68 уст. о паспортахъ“.

Товар. оберъ-прокурора В. Лутковскій сдѣлалъ длинный историческій очеркъ отношенія русскаго законодательства къ евреямъ, начиная съ Ивана Грознаго. Переходя къ современному законодательству, тов. оберъ-прокурора указалъ, что необходимо обращать вниманіе на мотивы законодателя, согласно коимъ несомнѣнно нельзя разрѣшать евреямъ

право торговли въ сельскихъ мѣстностяхъ въ виду вреднаго ихъ вліянія. И это тѣмъ болѣе справедливо, что евреи никакихъ сельскихъ повинностей не платятъ и, такимъ образомъ, въ случаѣ разрѣшенія имъ торговли находились бы въ привилегированномъ положеніи.

Жалоба за силой ст. 912 уст. уг. суд. оставлена безъ послѣдствій.

## II.

*Уничтожаетъ ли наказуемость подложное составленіе на вексель передаточной надписи, если подлогъ былъ совершенъ съ вѣдома и согласія того лица, отъ чьего имени подпись поддѣлана?*

24 июня 1911 г. варшавская суд. палата слушала дѣло по апелляционному протесту тов. прокурора варшавскаго окружнаго суда на приговоръ того же суда, коимъ Эліашъ Шинбаумъ, обвинявшійся въ томъ, что на полученномъ имъ „in blanco“ отъ Д. Гранцы векселѣ, текстъ коего онъ выполнилъ на имя торговца Гешайта, подложно составилъ отъ имени послѣдняго переуступочную надпись въ свою пользу, послѣ чего векселемъ переуступилъ Беркенвалду, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 1160 ст. ул. о нак., признанъ по суду оправданнымъ. Судебная палата приговоръ окр. суда отбѣвила по сдѣдующимъ соображеніямъ. Подписаніе векселя фамилею другого лица, хотя бы и съ согласія послѣдняго, составляетъ подлогъ векселя (рѣш. 1875 г. № 343), въ виду того, что законъ въ поддѣлкѣ векселей преслѣдуетъ не только нарушеніе имущественныхъ правъ отдѣльныхъ членовъ общества, но и нарушеніе постановленій кредита, нарушаемаго выпускомъ въ общее торговое обращеніе поддѣльнаго торговаго обязательства (рѣш. 1877 г. № 61); въ уставѣ же о векселяхъ точно указаны случаи, въ которыхъ допускается подписаніе векселя вмѣсто векселедателя другимъ лицомъ (9 и 31 ст. уст. о векс.), поэтому всякое другое подписаніе векселя вмѣсто векселедателя другимъ лицомъ является подложнымъ составленіемъ векселя, караемаго по 1 ч. 1160 улож. о нак. (рѣш. 1868 г. № 389 и рѣш. отъ 5 мая 1911 г. по д. Петшафта и др.).

На этотъ приговоръ Шинбаумомъ была принесена касс. жалоба, которую поддерживалъ въ сенатѣ прис. пов. Грузенбергъ, указавшій, что приговоромъ какъ окружн. суда, такъ и суд. палаты было установлено, что передаточная надпись на векселѣ была сдѣлана съ вѣдома и согласія Гешайта. А при такомъ положеніи предъявленное къ Шинбауму обвиненіе падаетъ, такъ какъ для наличности состава преступленія—подлога необходимо учтеніе подписи отъ имени другого лица безъ вѣдома и согласія послѣдняго, и притомъ во вредъ ему или съ цѣлью обмана третьихъ лицъ. И сенатская практика неоднократно подтверждаетъ это положеніе. Такъ, въ рѣш. сената по общему собранію 1879 г. № 2 указано: что „подписаніе векселя вымышленнымъ именемъ съ цѣлью избѣжать уплаты долга по векселю предусматрѣно 1160 ст.“; въ отдѣленномъ рѣш. за 1899 г. по дѣлу Баконъ говорится, что „написаніе подсудимымъ векселя на свое имя отъ имени другого лица съ вѣдома и согласія послѣдняго, но безъ надлежащаго уполномочія не заключаетъ въ себѣ признаковъ уголовно-наказуемаго преступленія при отсутствіи указанія на користную цѣль“. Такой взглядъ приводится и въ рѣш. по дѣлу Бухановскаго 1875 г. за № 343, на которое палата ссылается, и которое какъ разъ опровергаетъ мнѣніе палаты, ибо дѣяніе Бухановскаго признано преступнымъ потому, что онъ далъ подписать за себя векселемъ спеціально съ цѣлью лишить Кожевникова возможности взыскивать съ себя валюту по векселю. Въ рѣшеніи 1871 г. № 152 по дѣлу Пчелина сенатъ считаетъ преступнымъ подлогъ не всякое подписаніе на свое имя векселей отъ другихъ лицъ, а лишь отъ такихъ лицъ, которыя его

на это не уполномочили. Такой взгляд въ губерніях Царства Польскаго долженъ примѣняться тѣмъ болѣе, что по кодексу Наполеона полномочіе можетъ быть дано въ любой формѣ—въ томъ числѣ и устной. Утверждая, что въ вексельныхъ операціяхъ подписываніе векселей по уполномочію недопустимо съ точки зрѣнія уголовного закона, палата ссылается на 9 и 31 ст. уст. о векселяхъ, указывающіе случаи, въ которыхъ только допустимо подписаніе векселя вмѣсто векселедателя другимъ лицомъ. Между тѣмъ уставъ о векселяхъ въ Царствѣ Польскомъ не дѣйствуетъ.

Исп. обяз. оберъ-прокурора, сенаторъ Кемпе полагалъ касс. жалобу оставить безъ послѣдствій, такъ какъ поддѣлка векселя составляетъ преступное нарушеніе законовъ о торговомъ и общественномъ кредитѣ. Основываясь на такомъ особенномъ значеніи векселя, равносильнаго почти денежнымъ знакамъ, въ смыслѣ безпрепятственнаго перехода къ неограниченному числу лицъ, сенатъ разъяснилъ, что выпускъ въ обращеніе векселя, составленнаго подложно, хотя бы отъ имени вымышленнаго лица и на имя же вымышленнаго лица, наказуемъ по ст. 1160 улож. о нак., такъ какъ законъ преслѣдуетъ въ поддѣлкѣ векселя не только нарушеніе имущественнаго права отдѣльныхъ членовъ общества, но и нарушеніе постановленій объ общественномъ кредитѣ, ибо этимъ не только выманивается у извѣстнаго лица опредѣленная денежная сумма, но вмѣстѣ съ тѣмъ вводится подложное торговое обязательство въ общее торговое обращеніе, чѣмъ несомнѣнно нарушается общественный кредитъ (рѣш. 1874 г. № 418, 1877 г. № 64, 61 и общ. собр. 1879 г. № 2). И хотя потерпѣвшій Гешайтъ, заявившій судебной власти прямое обвиненіе въ подлогѣ противъ подсудимаго, впоследствии показалъ, что подложная его подпись сдѣлана съ его согласія, но это обстоятельство не измѣняетъ состава преступленія, такъ какъ подсудимый не только составилъ переуступочную подложную надпись въ свою пользу, но и передалъ такой подложный вексель въ третьи руки, т. е. ввелъ подложное обязательство въ общее обращеніе и тѣмъ нарушилъ общественный кредитъ.

Жалоба Э. Шинбаума, за силою ст. 912 уст. угол. суд., оставлена безъ послѣдствій.

Засѣданіе гражд. касс. деп. 29 февраля.

### 1.

*Если по опредѣленію окружнаго суда, необжалованному никакъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, второй торгъ на заложное имѣніе признанъ несостоявшимся вслѣдствіе отказа двухъ послѣднихъ соревнователей оставить имѣніе за собою, и кредиторъ по закладной заявилъ ходатайство объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія въ суммѣ залога, то вправе ли личный кредиторъ, предлагающій въ числѣ остальныхъ соревнователей на торгъ суммѣ, превышающую залогъ, и представившій эту суммѣ въ депозитъ окружнаго суда, требовать укрѣпленія за нимъ имѣнія послѣ подачи вышеупомянутаго заявленія залогодержателемъ?*

На принадлежащее купцамъ И. И. и В. И. Вильчинскимъ имѣніе, находившееся въ залогѣ въ с.-петербургскомъ тульскомъ земельномъ банкѣ и по второй закладной у кн. В. Манвелова и З. Квитницкой, были обращены взысканія по векселямъ и обязательствамъ И. Вильчинскаго, М. Коскуро елизаветградскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка, по закладной кн. Манвелова и Квитницкой по заемнымъ обязательствамъ В. Вильчинскаго тульскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка и Эльворти. Имѣніе было описано для удовлетворенія взысканія по закладной; какъ первый, такъ и второй торгъ были признаны несостоявшимися. Повѣр. Манвелова и Квитницкой обратился въ окружный судъ съ просьбой объ оставленіи имѣнія за его довѣрите-

лями, какъ залогодержателями имѣнія, въ суммѣ долга по закладной. Возражавшій противъ этого ходатайства арендаторъ имѣнія, одинъ изъ торговавшихся покупателями, предложившій сумму, превышающую залогъ, Даунгауэръ, сдѣлавшійся благодаря приобрѣтенію претензіи Эльворти послѣ несостоявшихся торговъ кредиторомъ Вильчинскаго просилъ укрѣпить имѣніе за нимъ. Окружный судъ въ своемъ опредѣленіи предоставилъ Даунгауэру двухнедѣльный срокъ на представленіе имъ покупной цѣны; представляя квитанцію о взносѣ этихъ денегъ, повѣренный Даунгауэра снова просилъ окр. судъ укрѣпить имѣніе за его довѣрителемъ. Окр. судъ отказалъ Даунгауэру, прійдя къ заключенію, что Даунгауэръ, участвуя первоначально только въ качествѣ покупателя, впоследствии присоединился къ дѣлу въ качествѣ кредитора по личнымъ обязательствамъ Вильчинскихъ, а потому не имѣетъ права на укрѣпленіе за нимъ имѣнія послѣ несостоявшихся вторыхъ торговъ, что такое право принадлежитъ въ силу 1175 ст. уст. гражд. судопр. только залогодержателямъ Манвелову и Квитницкой. На это опредѣленіе повѣренный Даунгауэра принесъ частную жалобу, но до ея разъясненія, состоялось опредѣленіе окр. суда, согласно коему имѣніе было укрѣплено за Манвеловымъ и Квитницкой: На это опредѣленіе подѣловали частныя жалобы В. Вильчинскаго, Даунгауэра, тульскаго и елизаветградскаго отдѣленія государственнаго банка. Судебная палата все частныя жалобы оставила безъ послѣдствій по слѣдующимъ соображеніямъ. Даунгауэръ и прочіе кредиторы Вильчинскихъ имѣютъ право взысканія по личнымъ обязательствамъ послѣднихъ; но Манвеловъ и Квитницкая имѣютъ взысканіе по закладной того самаго имѣнія, укрѣпить которое за собою требуетъ и Даунгауэръ и они, залогодержатели. Эти оба вида взысканій законъ не только не смѣшиваетъ, но проводитъ между ними рѣзкое различіе. По заемнымъ и другимъ обязательствамъ, не обеспеченнымъ залогомъ, кредиторъ имѣетъ право взыскивать вообще съ имущества должника. Залогодержатель же имѣетъ право обратитъ взысканіе только на имущество заложное и получить удовлетвореніе изъ цѣнности его (рѣш. 1903 г. № 98, 1880 г. № 43 и 1887 г. № 59). Эти отличія обуславливаются тѣмъ свойствомъ залоговаго права, что по общему смыслу 1663, 1677, 1627, 1628 и 1630 ст. т. X ч. 1 оно есть непосредственное вещное право на заложное имущество, въ силу котораго залогодержатель, въ случаѣ неисполненія должникомъ обязательства, можетъ владѣть имуществомъ и можетъ распорядиться имъ въ формѣ требованія продажи оного. Залогъ равносильенъ отчужденію имущества, какъ видно изъ того, что залогъ можетъ быть сдѣланъ только тѣмъ, кто имѣетъ право на отчужденіе и пріять тѣмъ, кто имѣетъ право на приобрѣтеніе того имѣнія (1627 и 1628 ст. т. X ч. 1). Изъ этого свойства залога само собою вытекаетъ то послѣдствіе, что залогодержатель, въ случаѣ неуспѣшности открытыхъ торговъ, можетъ требовать, независимо отъ другихъ кредиторовъ, предоставленія ему непроданнаго имущества въ собственность, какъ уже принадлежавшаго ему на близкомъ къ этому правѣ. Такое положеніе выражено въ 1068 и 1187 ст. ст. уст. гр. суд. въ силу которыхъ заложное имущество, не проданное на первыхъ торгахъ, по требованію залогодержателя, оставляется за нимъ. Если это допускается послѣ первыхъ торговъ, то тѣмъ болѣе должно быть допущено послѣ вторыхъ, окончательныхъ. Ничего подобнаго законъ не допускаетъ для личныхъ кредиторовъ. Они могутъ, въ случаѣ неуспѣшности торговъ, или просить о назначеніи вторыхъ или оставить его за собою, но только въ случаѣ, если имущество свободно отъ взысканія по закладной (1068 и 1185 ст. ст. уст. гр. суд.). Къ этому случаю только и относятся 1711—1715 ст. ст. уст. гр. суд.

Изложивъ къ 1183—1186 ст. уст. подробныя для огражденія права залогодержателей правила объ

извѣщеніи ихъ о назначеніи въ продажу заложенныхъ имѣній, уставъ въ дальѣйшихъ опредѣленіяхъ содержанія этого права ограничился одной 1187 ст., согласно коей: „если высшая предложенная на торгахъ цѣна, будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено, то надлежитъ поступать по правилу, изложенному въ ст. 1068“. Въ послѣдней же сказано, что новый торгъ на имущество назначается, между прочимъ, въ случаѣ, когда залогодержатель не желаетъ оставить имущество за собой. Поэтому необходимо признать, что право залогодержателя при производствѣ взысканія, какъ по X т. 1 ч., такъ и по уст. гр. суд. состоитъ въ томъ, что независимо отъ прочихъ кредиторовъ, но исключительно по своей волѣ залогодержатель, не принимая денежнаго удовлетворенія, можетъ требовать въ удовлетвореніе своего взысканія послѣ вторыхъ торговъ обращенія имѣнія въ свою собственность или укрѣпленія за нимъ.

Въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи повѣренный Даунгауэра прис. пов. Гольденблатъ указалъ, на выводѣ палаты, что только воля залогодержателя должна быть принимаема во вниманіе и этой волѣ должны быть принесены въ жертву интересы всѣхъ остальныхъ кредиторовъ и должника и отъ этой единоличной воли зависитъ требовать передачи заложенаго имѣнія въ собственность, отказываясь отъ полученія дадной подъ залогъ имѣнія суммы, противорѣчить какъ существующимъ законамъ такъ и сенатской практикѣ. На основаніи 1649 ст. т. X ч. 1. Исполненіе по закладной крѣпости производитъ плательщикъ отъ должника заимодавцу, всѣхъ должныхъ по закладной денегъ, (а не отобраніемъ имѣнія). Въ силу 1175 ст. уст. гр. суд. если не состоитъ и второй торгъ, то кредиторы, (а не только залогодержатель) должны удержать имѣніе за собой; въ рѣш. 1882 г. № 141 указано, что изложенное въ 1175 ст. выражено правило одно и для заложанныхъ имѣній никакихъ исключеній не сдѣлано, но нужно поступать по правиламъ ст. 1064 уст. гр. суд., въ этой же статьѣ говорится также о кредиторахъ вообще, а не о залогодержателяхъ исключительно. Изъ рѣш. 1894 г. № 82 ясно вытекаетъ неправильность взгляда палаты на рѣшающее значеніе воли залогодержателя въ вопросѣ объ укрѣпленіи имѣнія за собой. Не интересы одного залогодержателя должны быть приняты во вниманіе судомъ, а интересы и должника и другихъ кредиторовъ. Залогодатель во всякое время можетъ погасить закладную и до тѣхъ поръ, пока не состоялось опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за залогодержателемъ, залогодатель имѣетъ право погасить закладную и залогодержатель обязанъ принять платежъ.

Въ проектѣ гражд. улож. прямо предусматривается право стороннихъ лицъ, заинтересованныхъ въ предотвращеніи публичной продажи заложеной вещи, на удовлетвореніе закладнаго требованія. Въ мотивахъ къ этой статьѣ указывается на то, что произведенный платежъ вполне осуществляется конечная цѣль установленія заклада имѣющаго въ виду доставить средства для удовлетворенія обеспеченаго имъ требованія безъ нарушенія правъ залогодержателя, не терпящаго никакой невыгоды. Такимъ образомъ залогодержатель имѣетъ право требовать только уплаты денегъ по закладной и разъ на удовлетвореніе его закладной представлены деньги другимъ кредиторомъ, предлагающимъ за имѣніе сумму высшую, то онъ обязанъ эти деньги взять и не можетъ домогаться укрѣпленія за нимъ имѣнія должника.

Кассац. жалобу елисаветградскаго и тульскаго отдѣленія государственнаго банка поддерживалъ присяжн. пов. Пашковский, указавшій, что въ силу 1175 ст. уст. гр. суд. кредиторы послѣ двухъ несостоявшихся торговъ должны удержать имѣніе за собою или обратитъ взысканіе на другое имущество должника. Примѣненіе на практикѣ этого закона вызвало много сомнѣній и споровъ, главнымъ образомъ по вопросу о томъ за кѣмъ изъ кредиторовъ слѣдуетъ укрѣпить

имѣніе въ томъ случаѣ, когда ихъ нѣсколько и когда не одинъ, а нѣсколько изъ нихъ желаютъ укрѣпить имѣніе за собою. Конечно, нѣтъ конкуренціи долженъ стоять залогодержатель, если сумма, за которую желаютъ укрѣпить за собою имѣніе личные кредиторы не покрываетъ долга по закладной крѣпости. Такое рѣшеніе вопроса вытекаетъ изъ самого понятія залога, ибо заложена вещь предназначена была служить специальнымъ источникомъ удовлетворенія. Но если сумма, предлагаемая и вносимая личнымъ кредиторомъ превышаетъ и погашаетъ сумму долга по закладной, то залогодержатель теряетъ свое преимущественное право передъ личнымъ кредиторомъ на укрѣпленіе имѣнія должника, ибо за полученіемъ по закладной крѣпости полного удовлетворенія, обеспечивающее его залоговое право отпадаетъ само собой. Цѣль закона, выраженаго въ 1175 ст. уст. гр. суд., заключается исключительно въ томъ, чтобы дать кредиторамъ средство получить удовлетвореніе по своимъ претензіямъ, но ни этою статьєю, ни какими-либо другими законоположеніями не предоставляется право кредитору получающему полное удовлетвореніе наличными деньгами, настаивать на укрѣпленіи имѣнія за собою. До момента укрѣпленія имѣнія за кредиторомъ собственникъ вправе погасить долгъ и освободить свое имущество отъ всякихъ претензій кредитора (рѣш. 1879 г. № 127). Въ рѣш. 1874 г. № 82 и 1902 г. № 119 опредѣленно выяснено, что интересъ залогодержателя защищается залогомъ преимущественно предъ другими кредиторами только до тѣхъ поръ, пока укрѣпленіе имѣнія есть лишь вынужденное средство для получения удовлетворенія по закладной крѣпости. Но если изъ обстоятельствъ дѣла документально выясняется, что залогодержатель вмѣсто предлагаемаго ему полного удовлетворенія по закладной наличными деньгами настаиваетъ на укрѣпленіи за собою имѣнія въ суммѣ закладной, т. е. не по необходимости, а съ явнымъ цѣлью получить въ свою пользу разницу между стоимостью имѣнія и обездолжитъ этимъ должника и прочихъ кредиторовъ, то, конечно, такимъ домогательствамъ опоры въ законѣ онъ найти не можетъ. И въ рѣш. 1894 года № 82 буквально выражено: „общій смыслъ законовъ о понудительномъ отчужденіи имѣнія должника состоитъ въ томъ, что это отчужденіе должно быть произведено за возможно большую сумму съ цѣлью справедливаго удовлетворенія каждаго кредитора безъ ущерба для должника и для остальныхъ кредиторовъ“.

Противъ доводовъ красассоровъ возражали повѣренный кн. Мавелова прис. пов. Лихтерманъ и повѣренный Квитницкой—ея мужъ Квитницкій.

Товарищъ оберъ-прокурора В. Назимовъ полагалъ, что обжалованное опредѣленіе палаты подлежаще отміну, ибо преимущества, которыми пользуется залогодержатель передъ кредиторами существуютъ лишь до тѣхъ поръ, пока залогодержателю угрожаетъ опасность неполнаго удовлетворенія его претензій, считаться съ этими преимуществами приходится настолько лишь, насколько они вызываются особенностями его положенія, заключающагося въ возможности требовать удовлетворенія исключительно изъ заложенаго имущества. Какъ только цѣна, даваемая за имѣніе, превысила извѣстный предѣлъ суммы залогового долга, всѣ преимущества залогодержателя теряютъ свое значеніе, считаться съ ними значило бы идти далѣе той цѣли, ради которой эти преимущества присвоены залогодержателю; общій смыслъ законовъ о понудительномъ отчужденіи имѣній должника состоитъ въ томъ, что это отчужденіе должно быть произведено за возможно большую сумму въ видахъ справедливаго удовлетворенія каждаго кредитора безъ ущерба должника.

Опредѣленіе московской судебной палаты отмінено по нарушенію 1175 ст. уст. гражд. суда и дѣло передано въ другой департаментъ той же палаты.

### Записка совѣта присяжных повѣренныхъ при с.-петербургской судебной палатѣ.

На обсужденіе и законное постановленіе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената предложень вопросъ о томъ, „надлежитъ ли къ дѣламъ о принятіи подлежащими судебными установленіями лицъ не-христіанскихъ вѣроисповѣданій въ число помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ примѣнять правило, изложенное въ примѣчаніи къ ст. 380 учр. суд. уст. (св. зак., томъ XVI, ч. I, изд. 1892 г.), т. е. испрашивать на такое принятіе предварительное разрѣшеніе министра юстиціи“.

Въ виду значенія возбужденнаго вопроса для словія присяжныхъ повѣренныхъ и важности его для судьбы большаго числа младшихъ членовъ присяжной адвокатуры, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа с.-петербургской судебной палаты считаетъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе г. сенаторовъ нижеслѣдующія соображенія.

Примѣчаніе къ ст. 380 учр. суд. уст., основанное на Высочайшемъ повелѣніи отъ 8 ноября 1889 г., представляется закономъ исключительнымъ, специальнымъ, изданнымъ для опредѣленнаго рода лицъ и случаевъ, для которыхъ оны устанавливаетъ изъятіе изъ общаго закона. Учрежденіе судебныхъ установленій не дѣлало никакихъ вѣроисповѣдныхъ различій между лицами, желающими вступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, и лишь 25 лѣтъ спустя послѣ ихъ утвержденія издано было постановленіе о томъ, что принятіе лицъ нехристіанскихъ исповѣданій въ присяжные повѣренные можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ утвержденія министра юстиціи. По основному правилу толкованія и примѣненія законовъ, законы исключительные не допускаютъ распространительнаго приложенія, изъятія изъ общаго закона ни въ какомъ случаѣ не могутъ распространяться далѣе предѣловъ, въ которые оны заключены (рѣш. гр. касс. д.та 1869 г. №№ 583 и 980, 1870 г. № 334, 1884 г. № 59, 1897 г. № 27). Высочайшее повелѣніе 8 ноября 1889 г., по буквальному и точному его смыслу, устанавливаетъ предварительное утвержденіе министра юстиціи лишь для присяжныхъ повѣренныхъ нехристіанскихъ исповѣданій, не упоминая вовсе о помощникахъ присяжныхъ повѣренныхъ. Даже въ томъ случаѣ, если бы это умолчаніе закона могло быть признано случайнымъ пробѣломъ, таковой, въ силу вышеуказаннаго принципа, не подлежалъ бы восполненію путемъ распространительнаго примѣненія примѣчанія къ ст. 380 учр. суд. уст. Но въ дѣйствительности нѣтъ никакихъ основаній считать, что Высочайшее повелѣніе 8 ноября 1889 г. по ошибкѣ упустило изъ виду помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Напротивъ, законъ этотъ говоритъ о лицахъ, принимаемыхъ судебными установленіями и совѣтами въ присяжные повѣренные, въ полномъ согласіи съ содержаніемъ ст. 380 учр. суд. уст., устанавливающей принятіе въ это званіе именно судебными установленіями и совѣтами, между тѣмъ какъ помощники присяжныхъ повѣренныхъ принимаются ихъ патронами, т. е. тѣми и присяжными повѣренными, которые ихъ себѣ избираютъ для помощи въ своихъ дѣлахъ и занятіяхъ, и единственно только въ этомъ смыслѣ говорить ст. 354 учр. суд. уст. о помощникахъ присяжныхъ повѣренныхъ. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ и замѣняющіе ихъ окружные суды, по праву надзора за присяжными повѣренными, установилъ правила, сущность которыхъ сводится къ тому, что совѣты постановляютъ опредѣленія о зачисленіи къ присяжнымъ повѣреннымъ избираемыхъ ими помощниковъ, контролируютъ занятія послѣднихъ и ихъ подготовку къ профессиональной дѣятельности и подчиняютъ ихъ своей дисциплинарной власти (рѣшенія общ. собр. 1885 г. № 13, соединенн. присутств. 1895 г. 4 мая, 1905 г. 13 октября). Очевидно, что, не установивъ вовсе порядка „принятія“

помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ „судебными установленіями и совѣтами“, законъ и не могъ распространять на нихъ мѣру, введенную Высочайшимъ повелѣніемъ 8 ноября 1889 г.

Что таково отношеніе закона къ помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ, подтверждается также изданными въ 1874 г. правилами о частныхъ повѣренныхъ (ст. 406<sup>1</sup>—406<sup>18</sup> учрежд. суд. уст.), ст. 2 которыхъ (406<sup>17</sup> учр. суд. уст.) постановляетъ, что дѣйствіе этихъ правилъ распространяется въ полной мѣрѣ и на помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Изъ этого постановленія явствуетъ, что помощники присяжныхъ повѣренныхъ приравнены закономъ къ частнымъ лицамъ, добывающимся права ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, и что разрѣшеніе министра юстиціи, установленное закономъ 1889 года для нехристіанъ, домогающихся правъ частныхъ повѣренныхъ, можетъ относиться къ помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ лишь тогда, когда они ходатайствуютъ о предоставленіи имъ званія частнаго повѣреннаго (ст. 406<sup>7</sup> примѣч. учр. суд. уст.).

По этимъ основаніямъ нельзя не признать, что съ точки зрѣнія правовой примѣненія къ помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ правила, изложеннаго въ примѣчаніи къ ст. 380 учр. суд. уст., не только шло бы въ разрѣзъ съ основнымъ принципомъ, запрещающимъ распространительное толкованіе ограничительныхъ законовъ, принципомъ, отъ котораго кассационные департаменты правительствующаго сената никогда не отступали, но и нарушило бы прямой смыслъ Высочайшаго повелѣнія 8 ноября 1889 г., которое имѣетъ въ виду и обнимаетъ единственно тѣ званія, принятіе въ которыя, по закону, совершается судебными установленіями, или совѣтами присяжныхъ повѣренныхъ.

Независимо отъ изложеннаго, совѣтъ не можетъ не высказать своего заключенія по поводу тѣхъ соображеній, которыя приводятся въ подтвержденіе взгляда о необходимости принятія мѣры къ прегражденію евреямъ дальнѣйшаго доступа въ среду помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, путемъ распространенія на нихъ дѣйствія примѣчанія къ ст. 380 ст. учр. суд. уст. Указывается на то, что неограниченное допущеніе получившихъ высшее юридическое образованіе евреевъ въ составъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, при наличности закона, препятствующаго полученію большинствомъ изъ нихъ званія частнаго и присяжнаго повѣреннаго, приводитъ къ тому, что значительное число молодыхъ юристовъ выбивается изъ колеи, обрекается на бездѣятельность и на необходимость искать занятій, не имѣющихъ ничего общаго съ адвокатской профессіей, и образуетъ изъ себя кадръ лицъ, въ значительной степени враждебно относящихся къ судоустройству и судебнымъ учрежденіямъ, коимъ они должны содѣйствовать на судѣ выясненію истины. Поскольку въ этихъ соображеніяхъ проявляется какъ бы участіе къ судьбѣ молодыхъ юристовъ-евреевъ и забота о томъ, чтобы ихъ не „выбивать изъ жизненной колеи“, постольку они казались бы должны бы подсказывать мѣропріятія, направленныя къ снятію ограниченій, къ устраненію препятствій, которыя исключительный законъ ставитъ юристамъ-евреямъ на пути къ честному приложенію своихъ знаній и силъ, а отнюдь не служить основаніемъ для распространительнаго примѣненія ограничительной нормы.

Что же касается указанія на вредное вліяніе „старыхъ“ помощниковъ на ихъ среду и на враждебное ихъ настроеніе въ отношеніи судебныхъ учрежденій, то такое не только ничѣмъ не подтверждено, но вполне опровергается, по мнѣнію совѣта, опытомъ проплаго, показавшимъ, что большинство тѣхъ евреевъ-помощниковъ, которые, послѣ изданія закона 1889 г., въ теченіе 10—15 лѣтъ, ожидали утвержденія ихъ министромъ юстиціи въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ, по своему умственному и нравственному

уровню, отнюдь не стояли ниже остальных членов сословия и что они, какъ до, такъ и послѣ утверждения ихъ въ семь званій, съ честью служили дѣлу правосудія, пользуясь заслуженнымъ уваженіемъ, какъ суда, такъ и своихъ товарищей.

Сословіе с.-петербургскихъ присяжныхъ повѣренныхъ всегда относилось отрицательно къ ограниченію пріема въ присяжные повѣренные лицъ нехристіанскихъ исповѣданій и высказывалось противъ этого ограниченія, какъ въ лицѣ своихъ общихъ собраний и специальныхъ избранныхъ изъ ихъ среды комиссій (замѣчанія на проектъ положенія объ адвокатурѣ, выработанный комиссіей Н. В. Муравьева, представленныя, въ видѣ печатной брошюры, въ июлѣ 1901 г. министру юстиціи, всѣмъ членамъ государственнаго совѣта и многимъ сенаторамъ), такъ и черезъ посредство совѣта. Общее собраніе присяжныхъ повѣренныхъ округа с.-петербургской судебной палаты, состоявшееся 27 марта 1905 г. поручило совѣту разработать вопросъ объ исходатайствованіи, въ установленномъ порядкѣ, отмены примѣчанія къ 380 ст. учр. суд. уст. и, согласно своему журнальному постановленію отъ 27 сентября 1905 года, совѣтъ обратился къ министру юстиціи съ соотвѣтствующей просьбой. Однако, ограничительный законъ сохранилъ свою силу, а нынѣ возникаетъ даже вопросъ о распространительномъ его толкованіи.

8-го февраля 1912 года.

## Х Р О Н И К А.

Вслѣдствіе ордера министра юстиціи по вопросу о томъ: кто долженъ освобождать обвиняемыхъ изъ-подъ стражи, въ случаѣ внесенія залога или представленія поручительства, когда дѣло уже направлено судебнымъ слѣдователемъ, правительствующій сенатъ разъяснилъ, что обязанность эта лежитъ на судебныхъ слѣдователяхъ до поступленія дѣла въ судебное мѣсто, а въ послѣднемъ случаѣ на судебномъ мѣстѣ.

Вслѣдствіе ордера министра юстиціи по вопросу о томъ: обязана ли судебная палата, въ случаѣ измѣненія ею по обвинительной камерѣ даннаго прокурорскимъ надзоромъ дѣлу направленія, излагать въ постановляемыхъ по сему поводу въ порядкѣ 534 ст. учр. суд., опредѣленіяхъ подробные мотивы, въ силу коихъ палата пришла къ тому или иному заключенію, правительствующій сенатъ разъяснилъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Вслѣдствіе ордера министра юстиціи по вопросамъ о томъ: 1) въ какомъ порядкѣ—должностномъ или общемъ—возбуждается уголовное преслѣдованіе лицъ, состоящихъ на службѣ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита (св. зак. т. XI ч. 2 разд. X ст. 87 учр. кред. прод. 1906 г.), за преступныя дѣянія, совершенныя ими по дѣламъ сихъ учреждений.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что на-

званное лицо подлежитъ преслѣдованію въ общемъ порядкѣ съ примѣненіемъ къ виновнымъ ст. 1154 и слѣд. улож. о нак.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу министра юстиціи въ 29-й день февраля сего года Высочайше повелѣтъ соизволилъ: подтвердить, чтобы возложенныя на ревизующихъ сенаторовъ обязанности и особыя полномочія по Высочайше порученнымъ имъ ревизіямъ почитались окончательно прекратившимися со времени завершенія ими означенныхъ ревизій съ обращеніемъ всѣхъ возбужденныхъ ими дѣлъ въ подлежащія вѣдомства или къ судебной власти для дальнѣйшаго установленнымъ въ законѣ порядкомъ движенія безъ предварительнаго направленія этихъ дѣлъ на разсмотрѣніе сенаторовъ, ихъ возбудившихъ.

Въ засѣданіи общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ правит. сената, 29 февраля былъ заслушанъ предложенный исп. об. оберъ-прокурора, вслѣдствіе ордера министра юстиціи отъ 28 февраля 1912 года за № 206 вопросъ о томъ, вправѣ ли особое присутствіе правительствующаго сената, образованное на основаніи ст. 1061<sup>1</sup>—1064 учр. угол. суд., за выбытіемъ изъ его состава одного изъ сенаторовъ, продолжать слушаніе дѣла. Правительствующій сенатъ призналъ, что предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно.

Законодательная комиссія г. совѣта разсмотрѣла поступившій изъ г. думы законопроектъ о введеніи земскихъ учреждений въ оренбургской, астраханской и ставропольской губерніяхъ. Не возражая въ принципѣ противъ распространенія земскихъ учреждений и на эти губерніи, комиссія признала недопустимымъ и «противорѣчащимъ идеѣ земскихъ учреждений» способъ, къ которому прибѣгла г. дума для усиленія слишкомъ слабого въ этихъ областяхъ земскаго элемента, отказавшись отъ принципа обязательнаго имущественнаго земскаго ценза. Возстановивъ требованіе этого ценза, законодательная комиссія приняла далѣе законопроектъ безъ особыхъ измѣненій.

Закончила свои занятія особая согласительная комиссія по законопроекту о предоставленіи старообрядческимъ общинамъ права веденія метрическихъ книгъ. Разногласія между палатами устранены путемъ взаимныхъ уступокъ. Устранены также разногласія, возникшія между госуд. думой и госуд. совѣтомъ по законопроекту о предоставленіи городскимъ управленіямъ права издавать обязательныя постановленія о принудительномъ присоединеніи домовладѣльцевъ къ городской канализаціи.

Сенаторомъ т. с. Рейнке представленъ министру юстиціи, при объяснительной запискѣ «проектъ основныхъ положеній о новомъ устройствѣ судебной

власти для горскаго населенія областей кубанской, терской, карской, батумской, дегестанской и округа закатальскаго.

Означенныя положенія сводятся къ слѣдующему: 1) горскіе и народныя суды упраздняются. Подвѣдомственныя нынѣ означеннымъ судамъ уголовныя и гражданскія дѣла поступаютъ въ вѣдомство мировыхъ и общихъ судебныхъ установлений на основаніи общихъ дѣйствующихъ въ кавказскомъ краѣ правилъ о подсудности. 2) Съ согласія сторонъ и въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 1368 уст. гражд. суд., всѣ гражданскіе споры могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы особымъ третейскимъ присутствіемъ, образованнымъ при мировыхъ участкахъ, въ вѣдомство которыхъ входитъ горское населеніе, подъ предсѣдательствомъ мирового судьи и двухъ депутатовъ, избранныхъ подлежащимъ горскимъ населеніемъ. 3) Депутаты получаютъ содержаніе изъ средствъ избравшаго ихъ населенія. 4) Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній третейскаго присутствія подаются въ областяхъ кубанской и терской въ подлежащій мировой съѣздъ, а въ Закавказьѣ—въ подлежащій окружной судъ. 5) Дѣла шаріатскія разрѣшаются кадіемъ, но мировой судья участвуетъ въ разъясненіи обстоятельство дѣла и утверждаетъ рѣшеніе кадія. 6) Въ случаѣ неутвержденія мировымъ судьей рѣшенія кадія, а также по жалобѣ тяжущихся, шаріатскія дѣла въ областяхъ терской и кубанской поступаютъ на разрѣшеніе мирового съѣзда, а въ Закавказьѣ—на разрѣшеніе окружнаго суда. 7) Во второй судебной инстанціи шаріатскія дѣла разсматриваются безъ участія кадія, но по возбужденнымъ вопросамъ мусульманскаго права требуется заключеніе подлежащаго мусульманскаго духовнаго правленія. 8) Тотъ же порядокъ соблюдается въ окружныхъ судахъ и въ тифлисской судебной палатѣ при разрѣшеніи шаріатскихъ дѣлъ, подсудныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ. 9) Въ измѣненіе ст.ст. 1343, 1344 и др. уст. иностр. исп. (св. зак. т. XI ч. 1), вѣдомству закавказскихъ духовныхъ правленій шіитскому и суннитскому подчиняются мусульмане областей терской и кубанской. 10) Просьбы объ отмівѣ рѣшеній и приговоровъ мировыхъ съѣздовъ областей кубанской и терской разрѣшаются правительствующимъ сенатомъ, а объ отмівѣ рѣшеній и приговоровъ окружныхъ судовъ областей дагестанской, карской, батумской и округа закатальскаго—тифлисской судебной палатой.

Министромъ юстиціи внесенъ въ думу законопроектъ объ измѣненіи судопроизводства по преступнымъ дѣяніямъ, преслѣдованія которыхъ возбуждаются по частной жалобѣ. Законопроектъ дѣлится на двѣ части: въ первой части перечисляются тѣ дѣла, уголовное преслѣдованіе по которымъ до сихъ поръ возбуждалось по частной жалобѣ, а отнынѣ, по проекту, должны быть отнесены къ числу дѣлъ, преслѣдованіе по которымъ должно производиться въ порядкѣ публичнаго обвиненія. По проекту относится къ публичному порядку возбужденія пре-

слѣдованія дѣла: о растлѣніи малолѣтнихъ, о нанесеніи легкихъ ранъ, о неосторожномъ тѣлесномъ поврежденіи, о поврежденіи лѣсовъ, садовъ и огородовъ, документовъ, отравленіи животныхъ и рыбъ, объ угрозахъ, совершенныхъ въ отношеніи должностныхъ лицъ при исполненіи или по поводу исполненія ими служебныхъ обязанностей. Точно такъ же относятся къ публичному порядку возбужденія преслѣдованія всѣ дѣла объ изнасилованіи и похищеніи женщинъ съ цѣлью непотребства, или вступленія въ бракъ, а также принужденія къ браку или склоненія къ нему посредствомъ обмана, если эти преступныя дѣянія совершены родителями, опекунами потерпѣвшихъ или если послѣдствіемъ этихъ преступныхъ дѣяній была смерть потерпѣвшаго лица.

Уложеніе о наказаніяхъ дополняется ст. 2601, по которой за оскорбленіе главы иностраннаго государства въ печати, письмѣ или изображеніи, или за оскорбленіе чести главы иностраннаго государства, или разглашеніе позорящихъ фактовъ подлежитъ заключенію въ крѣпости на время отъ 1 года 4 мѣс. до 4 лѣтъ, при условіи, однако, чтобы относительно наказуемости такихъ дѣяній со стороны иностраннаго государства существовала взаимность. За оскорбленіе иностраннаго посла при тѣхъ условіяхъ виновный подвергается заключенію въ крѣпости отъ 1 г. и 4 мѣс. до 2 лѣтъ и 8 мѣс.

Вторая часть проекта опредѣляетъ дѣла, по которымъ не допускается прекращеніе преслѣдованій за примиреніемъ. Это дѣло объ оскорбленіи (ст. 1040), опозореніи (ст. 1039) и клеветаніи въ печати, если эти преступныя дѣянія совершены членами гос. совѣта и гос. думы и должностными лицами, при исполненіи или по поводу исполненія ими обязанностей ихъ званія, или въ отношеніи членовъ думы и совѣта и чиновниковъ, при тѣхъ же условіяхъ, или въ отношеніи присутственныхъ мѣстъ. Не допускается примиреніе и по дѣламъ объ оскорбленіи главъ иностранныхъ государствъ и дипломатическихъ представителей.

2-го марта, въ соединенное присутствіе перваго и кассац. департаментовъ правит. сената поступило заявленіе прис. пов. В. Т. Барта, А. С. Заруднаго, А. Ф. Керенскаго, П. Н. Переверзева, Г. Д. Скарятина, Н. Д. Соколова и М. И. Уманскаго, которые, входя въ составъ защиты по дѣлу партіи Дашнацунтъюнъ, въ которомъ указывается, что, вслѣдствіе ряда обнаруженныхъ подлоговъ, особое присутствіе оказалось уже вынужденнымъ исключить особымъ постановленіемъ изъ матеріаловъ по дѣлу разные акты и документы, указавъ, далѣе, на исчезновеніе уже во время судебныхъ засѣданій документовъ, подлежащихъ экспертизѣ, что вызвало даже назначеніе предварительнаго слѣдствія по распоряженію министра юстиціи, защитники оспариваютъ въ актахъ выдающихся подлоговъ, обнаруженныхъ въ актахъ предварительнаго слѣдствія и въ вещественныхъ доказательствахъ.

Защита, прежде всего, указываетъ на инцидентъ

съ подс. Долгоджіевымъ. Онъ привлеченъ къ дѣлу судебнымъ слѣдователемъ Лыжинымъ по обвиненію въ покушеніи на жизнь пѣкинъ Кешитъяна и Мухтарова, которые, якобы, опознали Долгоджіева, а затѣмъ фотографической экспертизой было выяснено, что протоколъ опознанія подложенъ и что слова: «не можетъ признать», «не похожъ», — передѣланы въ слова «и также признаетъ», «очень похожъ». Въ связи съ тѣмъ же подс. Долгоджіевымъ, находится исчезновеніе изъ записной книжки нѣкоего Кеворкова листковъ, которые завѣдомо невѣрно истолкованы были во вредъ Долгоджіеву, а именно слово «Долгоры» было передѣлано въ фамилію Долгоджіевъ, и появленіе бутафорскаго протокола осмотра несуществующаго документа, подписаннаго судебнымъ слѣдователемъ Лыжинымъ и тов. прокурора Алексѣевцевымъ, причѣмъ подпись послѣдняго оказалась подложной.

Вина подсудимаго Кеворка Аракеяна, говорится даѣе въ заявленіи, базируется обвинительнымъ актомъ на имѣющейся въ дѣлѣ телеграммѣ за его подписью. Между тѣмъ, оказалось, что черновикъ телеграммы подписанъ не Аракеяномъ, а Аравеляномъ, а на бланкѣ буква «в» передѣлана въ букву «к», позже и другими чернилами. Знаменательно, что такая передѣлка обнаружена и въ протоколѣ осмотра телеграммы — и также сдѣлана позже и другими чернилами.

То обстоятельство, что передѣлки эти появились, именно, во время предварительнаго слѣдствія, доказываетъ тѣмъ, что въ актахъ жандармскаго дознанія подпись подъ телеграммой цитируется еще, какъ «Аравелянъ». Рядомъ объективныхъ данныхъ, авторы заявленія доказываютъ, что какъ первый, такъ и второй подлогъ совершены въ періодъ между вступленіемъ въ дѣло судебного слѣдователя Лыжина и экспертизой на предварительномъ слѣдствіи.

Подс. Давидянцъ обвиняется въ томъ, что далъ приютъ террористу Хечо Кеворкову, причѣмъ онъ былъ предупрежденъ о его пріѣздѣ письмомъ отъ 7-го августа 1907 г. отъ нѣкоего Керо изъ Новороссійска. Выяснилось, что этотъ Керо 7-го августа былъ еще въ Пятигорскѣ, письмо написано было имъ лишь 14-го августа, и эта дата была уже затѣмъ, во время предварительнаго слѣдствія, передѣлана на 7-е августа, чтобы создать улику противъ Давидянца, такъ какъ онъ былъ арестованъ 11-го августа и письмо отъ 14-го уличить его не могло.

Опуская рядъ другихъ указаній на различные подлоги, дѣлаемые авторами заявленія, отмѣчаемъ подлогъ, касающійся подсудимаго, прис. нов. Завріева. У него въ блокъ-нотѣ была найдена записка о псылкѣ 5 тыс. руб. въ турецкій городъ Мушь, гдѣ его братомъ была основана больница. Самъ по себѣ фактъ этотъ въ уголовномъ смыслѣ, конечно, безразличенъ, но, такъ какъ противъ Завріева надо было создать улику, то записка: «Мушь—5.000 р.», передѣлана въ «Эриванъ Мухегянъ—5.000 тыс. руб.», а Мухегянъ—фамилія одного изъ обвиняемыхъ. Особое присутствіе произвело экспертизу документа и нашло, что слово «Мушь» написано рукою Завріева, а «Эриванъ» и «егунъ» чьей-то другой рукою и другими чернилами.

На другомъ листкѣ того же блокъ-нота къ написанному рукою Завріева слову «Эриванъ» другою рукою приписано: «Л. Мухег.». Въ томъ же блокъ-нотѣ слово «Амасія» передѣлано было въ «Г. Меньяшъ» и, когда листокъ переданъ былъ экспертамъ, то прежде, чѣмъ они приступили къ работѣ, листокъ изъ комааты пропалъ.

Въ отношеніи того же Завріева къ слову «Давъ» приписано «тянцъ Харьковъ» и т. д.

Находя излишнимъ останавливаться на другихъ подлогахъ, авторы заявленія полагаютъ, что и приведенныхъ случаевъ достаточно для того, «чтобы придти къ заключенію, что подлогами этими преслѣдовалась цѣль созданія фиктивныхъ уликъ противъ подсудимыхъ и что они не могли быть сдѣланы безъ участія производившаго предварительное слѣдствіе суд. слѣдователя, нынѣ члена виленьской суд. палаты г. Лыжина.

— Придя на основаніи подробнаго изученія дѣла, — говорятъ авторы заявленія, — къ такому заключенію, мы считаемъ себя не вправѣ пройти молчаливо мимо такого безпримѣрнаго въ лѣтописяхъ русскаго суда преступленія и считаемъ своей нравственной обязанностью довести объ изложенномъ до свѣдѣнія правит. сената, ходатайствуя о возбужденіи въ установленномъ порядкѣ противъ г. Лыжина уголовного преслѣдованія, по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 362 ст. улож. о нак. (служебный подлогъ).

Жалобу эту предполагается въ непродолжительномъ времени заслушать въ соединенномъ присутствіи.

5 марта, подѣлу партіи «Дашнакцутюнъ» получилъ разрѣшеніе одинъ чрезвычайно интересный вопросъ—о подлогѣ подписи товарища прокурора новороссійскаго окружнаго суда В. В. Алексѣевцева.

Въ дѣлѣ имѣется составленный судебнымъ слѣдователемъ Лыжинымъ, за своею подписью и подписью тов. прокурора Алексѣевцева, протоколъ осмотра одного документа, служащаго уликой противъ подсуд. Завріева, Кеворкова и др. У защиты давно уже существовали предположенія, что документъ этотъ бутафорскій, а самый протоколъ его осмотра подложный.

5 марта тов. прокурора Алексѣевцевъ, вызванный въ качествѣ свидѣтеля, категорически заявилъ, что въ осмотрѣ указаннаго документа онъ не участвовалъ и подпись его подъ протоколомъ подложна.

Тов. прокурора Алексѣевцевъ въ тотъ же день былъ допрошенъ судебнымъ слѣдователемъ по важнѣйшимъ дѣламъ Александровымъ.

Присяжные засѣдатели по II угол. отдѣленію московскаго окруж. суда, закончивъ сессію, выразили черезъ своего представителя проф. И. А. Каблукова председателю Т. Я. Кистеневу благодарность за умное и внимательное руководство и подали ему заявленіе съ ходатайствомъ довести до свѣдѣнія подлежащаго начальства о затрудненіяхъ, съ которыми имъ пришлось повелѣтъ считаться при

исполнені своихъ служебныхъ обязанностей и которыя оставляютъ заѣмный слѣдъ на совѣсти ихъ.

Присяжные засѣдатели указываютъ на большой промежутокъ времени между началомъ предварительнаго слѣдствія и слушаніемъ дѣла. Очень продолжительный срокъ предварительнаго заключенія обвиняемыхъ вліяетъ иногда на вердиктъ, вслѣдствіе чего является вѣдшая противорѣчивость между нимъ и фактическими давними слѣдствіями. Результатомъ той же отдаленности срока слушанія дѣла является неточность показаній свидѣтелей, — они, въ большинствѣ случаевъ, не въ состояніи бываютъ воспроизвести обстоятельства преступленія, свидѣтелями коихъ были. Показанія же, записанныя судебнымъ слѣдователемъ, его языкомъ, отражаютъ скорѣе впечатлѣнія слѣдователя отъ этихъ показаній, чѣмъ впечатлѣнія свидѣтелей.

Всѣ дѣйствія слѣдственныхъ и обвинительныхъ властей, — говорятъ присяжные засѣдатели, — до самаго судебного слѣдствія направлены исключительно на собраніе и усиленіе данныхъ обвиненія, данные же въ пользу защиты обвиняемаго совершенно отсутствуютъ до разсмотрѣнія дѣла въ засѣданіи суда. Сами судебныя власти не вызываютъ на судъ свидѣтелей защиты, хотя бы необходимость ихъ показаній была совершенно очевидна, предоставляя этотъ вызовъ инициативѣ обвиняемаго и защиты въ предѣлахъ точно опредѣленнаго срока.

Предсѣдатель г. Кистеневъ разъяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ, что настоящее заявленіе будетъ представлено сначала на разсмотрѣніе распорядительнаго засѣданія окружнаго суда, а затѣмъ будетъ направлено въ министерство юстиціи — въ законодательный отдѣлъ.

Ложинскій адвокатъ Эренкранцъ, за произнесеніе на юбилей судьи Грабовскаго рѣчи на польскомъ языкѣ, приговоренъ судебной палатой къ лишенію права заниматься адвокатскою практикой въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

Въ Москвѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ кр. Кудрявцевымъ и Рахавымъ, приговоренными къ смертной казни черезъ повѣшеніе за совершеніе ряда разбоевъ въ Москвѣ и ея окрестностяхъ. Осужденный вмѣстѣ съ ними подсудимый Кузьмичевъ сталъ проявлять признаки психическаго заблѣванія, а потому исполненіе смертнаго приговора надъ нимъ приостановлено.

#### БИБЛИОГРАФІЯ.

В. М. Устиновъ. Ученіе о народномъ представительствѣ. Томъ первый. Идея народнаго представительства въ Англіи и Франціи до начала XIX в. Москва 1912. (XXXIX+653).

Если бы книга В. М. Устинова являлась курсомъ, прочитаннымъ имъ съ каедръ, тогда сами собою отпали бы нѣкоторые недоумѣнія, которыя теперь навязчиво преслѣдуютъ читателя на многихъ мѣ-

стахъ во время странствованія отъ первой до 653 страницы. Авторъ считаетъ свою книгу „исслѣдованіемъ хода развитія идеи народнаго представительства“ въ Англіи и Франціи, — и это заставляетъ читателя предъвзвѣгать къ ней извѣстныя требованія, — которымъ она удовлетворяетъ далеко не на всемъ своемъ протяженіи.

1. Даетъ ли это изслѣдованіе (историческое по самому существу дѣла) какой-либо новый матеріалъ? Привлекаетъ ли новые или хотя мало изслѣдованные источники?

Относительно первой части книги, относящейся къ Англіи, приходится дать безусловно отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Это — сводка литературы предмета (далеко не всей, конечно, но наиболее извѣстной, руководящей), сводка, сдѣланная внимательно и добросовѣстно. Руководителей себѣ авторъ выбралъ надежныхъ — Jenks, Stubbs, Мэгландъ и Поллокъ, Hallam, Gardiner, Porrit, Lesky, П. Г. Виноградовъ, М. М. Ковалевскій, Лоу, Кеббель (историкъ торизма), Гэнтъ, М. Острогорскій, Мэй. На нихъ базируется вся почти фактическая сторона главъ, посвященныхъ Англіи. Читателя отнюдь не угѣшаетъ при этомъ то тамъ, то сямъ встречающаяся изрѣдка ссылка на источникъ, ибо и источникъ оказывается вавзустъ извѣстнымъ всякому, только начинающему знакомиться съ исторіей англійскихъ политическихъ идей. Развѣ еще нужны цитаты, чтобы доказывать, что Томасъ Пэнъ былъ противъ коррумпціи парламента, или что Бентамъ несогласенъ былъ съ Блэкстономъ относительно совершенства англійской конституціи, или что Боркъ противился избирательной реформѣ? Все это рассказано и доказано уже много разъ и самыя характерныя цитаты этихъ авторовъ именно и оказываются самыя избитыя. А между тѣмъ автору грѣшно было бы жаловаться на недостатокъ матеріаловъ, еще дѣйственныхъ, нетронутыхъ или почти нетронуемыхъ изслѣдователями: брошюрная пучина 1640—1650 годовъ до сихъ поръ благополучно лежитъ въ Британскомъ музеѣ, памфлеты, а потомъ и газеты XVIII вѣка лежатъ тамъ же — и развѣ В. М. Устиновъ скажетъ, что выполнена хотя частію давно лежащая на наукѣ обязанность — разработать, познать, систематизировать эти матеріалы? Онъ можетъ лишь сказать, что тогда ему пришлось бы всѣ 653 страницы посвятить, напр., только XVII вѣку и началу XVIII, но на это читатель возражалъ бы, что зато и книга выиграла бы въ оригинальности и научномъ значеніи — обратно пропорціонально широтѣ темы и необязности хронологическихъ рамокъ. Пусть В. М. Устиновъ обратится къ своей читательской памяти, пусть онъ вспомнитъ, напр., то чувство досады и разочарованія, которое испытываетъ, конечно, всякій читатель еще и теперь любопытной книги Янжула о косвенныхъ налогахъ въ Англіи, когда авторъ, приведя двѣ-три яркихъ, неподражаемыхъ по своей жизненности и свѣжести выдержки изъ брошюрной литературы, посвященной акцизу, вдругъ ставитъ точку и переходитъ къ слѣдующему періоду! И, вѣдь, особенно ему-то, В. М. Устинову этотъ образъ дѣйствій И. Янжула ужъ, несомнѣнно, долженъ былъ показаться напраснымъ и досаднымъ, потому что не будь Янжулъ такъ скупъ на выдержки, — всякій историкъ политическихъ идей только могъ бы сказать ему спасибо. А во сколько разъ основательнѣе, въ такомъ случаѣ, претензія, съ которою можетъ обратиться читатель къ самому г. Устинову, не захотѣвшему даже коснуться этихъ сокровищъ и истратившаго большую часть мѣста, отведеннаго Англіи, на добросовѣстный пересказъ предшественниковъ. Развѣ нуженъ авторитетъ популярной книжки Бернштейна, чтобы сообщить (съ ссылкой на него) фактъ женитбы Карла I на французкѣ? (стр. 67). Или авторитетъ книжки Лоу (ссылка на стр. 114), чтобы доказать, что „парламентарная система... перемѣстила значительную часть правъ (входившихъ въ составъ прерогативы) съ короля на кабинетъ?“ Стоило ли тревожить эти и

тому подобныя безспорныя истины? А сколько мѣста ушло на это!

Повторить безъ оговорокъ то же самое о материалахъ, положенныхъ въ основу второй части книги, — касающейся Франціи, — я бы затруднился. Конечно, и здѣсь Эсменъ, Мишель, Пико, Гольцманъ, Товиль, Оларъ, Жоресъ играютъ весьма большую роль и въ смыслѣ фактическихъ констатированій, и въ смыслѣ конструктивномъ. Но, во-первыхъ, настоящіе источники цитируются въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ въ англійской части труда, а во вторыхъ, эти цитаты гораздо свѣжѣ (если не всё, то нѣкоторые). Авторъ прекрасно изучилъ Мабли, Сийеса и Барнава, и страны, имъ посвященныя, читаются съ живымъ и неослабнымъ интересомъ. Вообще, конецъ XVIII столѣтія — самое цѣнное во всей второй части книги (или, точнѣе, во всей книгѣ).

2. Такъ обстоитъ дѣло съ материалами. Что касается конструкции книги, то здѣсь необходимо отмѣтить, что авторъ чрезмѣрно увлекся реферирующею манерою изложенія. Это также отозвалось на увеличеніи объема книги, въ нѣкоторый ущербъ вышуклости собственныхъ критическихъ сужденій автора. Онъ, напр., повторяетъ мысль Гардинера, что индепендентская идея заключалась въ подчиненіи парламента народному контролю, — и не подвергаетъ этой идеи той критикѣ, которую въ такомъ видѣ она вызываетъ. Развѣ можно оторвать эту мысль отъ общей доктрины индепендентизма, отъ столь характернаго для него отрицанія всякихъ средостѣннй: а) между Богомъ (главою общины) и человѣкомъ, б) между человѣкомъ и другимъ человѣкомъ? А почему это случилось? Потому что Броуномъ авторъ совсѣмъ не интересовался. Ибо если бы онъ имъ интересовался, то не посвятилъ бы ему полстраницы и не удовольствовался бы лишь упомянаніемъ объ одной его книгѣ<sup>1)</sup>

Тамъ, гдѣ авторъ не воздерживается отъ критики, онъ дѣлаетъ это иной разъ въ слишкомъ афористической формѣ. Здѣсь не мѣсто перегружать замѣтку примѣрами. Кое-что приведу для образца. Напр., рѣчь идетъ о Гэтчисонѣ (котораго почему-то авторъ называетъ Гучисономъ). Авторъ упрекаетъ Гэтчисона въ томъ, что онъ не связываетъ своего сужденія о представительствѣ со своимъ же ученіемъ о правѣ. Можетъ быть, упрекъ этотъ и показался бы убѣдительно, если бы авторъ подробнѣе его обосновалъ или даже началъ обосновывать. Мало того: въ данномъ случаѣ даже простое изложеніе было бы кстати, ибо „System of moral philosophy“ — и всегда плохо читалась, а теперь и подавно. Напротивъ, напр. Боркъ очень извѣстенъ — и здѣсь экономія въ страницахъ была бы уместна. Во французской части онъ тоже принимаетъ иногда нѣкоторыя сужденія, которыя вполне заслуживаютъ критики. На стр. 552 читаемъ, что „Бабефъ... изъ поклонника Робеспьера и Сень-Жюста сталъ послѣ 9 термидора яростнымъ ихъ врагомъ“. Это совершенно невѣрно. Бабефъ сдѣлался до 9 термидора врагомъ Робеспьера и продолжалъ откровенно къ его памяти относиться до 1795 г., когда совершенно измѣнилъ свое мнѣніе. Въ № 35 „Le tribun du peuple“ онъ ставитъ въ рядъ — Лигурга, Христа, Руссо, Дидро, Робеспьера и Сень-

Жюста, — какъ своихъ предшественниковъ по повѣди. Все это авторъ могъ бы найти въ моей докторской диссертаци<sup>1)</sup>, которую цитировать онъ дѣлаетъ мнѣ честь по другому поводу.

Подобныхъ случаевъ можно насчитать не мало. Но все это — частности. Главный же дефектъ отъ этой излишней критической сдержанности — получается въ томъ отношеніи, что когда на послѣдней страницѣ авторъ излагаетъ свой главный выводъ (что почти всё изложенныя теоріи народного представительства были чисто-политическими ученіями, создавались съ политич. дѣлю и не были связаны съ теоріею права), то читателю все-таки этотъ выводъ кажется стоящимъ самъ по себѣ, а книга — сама по себѣ, — ибо и тамъ гдѣ (какъ въ цитиров. мѣстѣ, о Гэтчисонѣ) эти слова уже и повторялись, — они, сняты — таки, далеко не всегда сопровождались аргументаціей. Авторъ является горячимъ сторонникомъ психологической теоріи права и говорить, что „изъ правильно-поставленнаго ученія о правѣ можно и должно извлечь цѣнныя руководящія данныя для построенія теоріи народного представительства“. Эту теорію авторъ обѣщаетъ построить во второмъ томѣ своего труда.

Если разсматривать этотъ первый томъ лишь какъ пространное историческое введеніе къ государственно-правовому изслѣдованію, имѣющему появиться въ будущемъ, то нельзя будетъ не признать за авторомъ такого введенія — и добросовѣстнаго усвоенія разнообразныхъ политическихъ ученій, и начитанности въ источникахъ по французскимъ теоріямъ (особенно, конца XVIII и начала XIX в.); въ такомъ случаѣ даже роскошью покажутся превосходный, вполне самостоятельный этюдъ о Сийесѣ, и страницы о Кондорсѣ, и страницы о Ройе-Колларѣ<sup>1)</sup>, и въ высшей степени кстати приведенныя ссылки на Мунье, Сервана, Камилла Демулэна, Бриссо, Барнава. И бы даже сказать, что читатель, который прочтетъ сначала будущій второй томъ и, обстоятельно ознакомившись съ собственною теоріею автора, начнетъ читать первый — не почувствуетъ того, что пока составляетъ дефектъ работы: собственная точка зрѣнія автора тогда будетъ ясно установлена, аргументирована, собственная государственно-правовая его теорія будетъ такъ ограничена отъ взглядовъ предшественниковъ, что даже при реферирующемъ по преимуществу характерѣ историческаго введенія, читатель отчетливо пойметъ какія изъ излагаемыхъ теорій и въ чемъ именно не удовлетворили автора.

Основной мысли автора, поскольку читатель пока можетъ съ нею познакомиться изъ немногихъ общихъ указаній, нельзя отказать въ интересѣ и значительности. Съ тѣмъ большимъ нетерпѣніемъ ждемъ второго тома, который обѣщаетъ дать любопытное содержаніе и самъ по себѣ, и, кромѣ того, можетъ освѣтить отраженнымъ свѣтомъ многое, что пока способно возбудить нѣкоторыя недоумѣнія при чтеніи перваго тома этой обширной книги, на которую авторъ явно не шадилъ упорнаго и серьезнаго труда.

*Ев. Тарле.*

<sup>1)</sup> Кстати: авторъ пишетъ (стр. 81, въ ссылкѣ): „изъ нихъ (соч. Броуна) наиболѣе извѣстное: A book, which sheweth the life etc“. Почему онъ призналъ это сочиненіе болѣе извѣстнымъ, чѣмъ, скажемъ, два другихъ, съ которыми оно тѣсно связано? („A treatise of reformation without tarying for anie and of the wickedness of those preachers, which will not reforme till the magistrate commande or compell them. Middelburg 1582 и тамъ же и тогда же изд. A treatise upon the 23 of Mathewe etc.“).

<sup>1)</sup> Рабоч. классъ во Франціи въ эпоху революціи. Спб. 1911, т. II, стр. 513.

## Судебная и судебно-административная практика.

### Судебный департамент правит. сената.

Правительствующий сенат находит, что такъ какъ, согласно 365<sup>3</sup> уст. гражд. суд., въ случаѣ переноса дѣла изъ упрощеннаго порядка въ общій отвѣтчикъ, противъ котораго постановлено рѣшеніе, можетъ просить о приостановленіи исполненія рѣшенія, при чемъ судъ разрѣшаетъ такую просьбу по правиламъ объ обезпеченіи иска съ требованіемъ или безъ истребованія обезпеченія, то изъ сего, такимъ образомъ, слѣдуетъ, что въ случаѣ представленія обезпеченія въ полной суммѣ денежнаго иска устраняется необходимость достовѣрности его и опасности не получить удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что представленіе доказательствъ сего лежитъ на истцѣ, а не на отвѣтчикѣ (ст. 591); слѣдовательно, коль скоро отвѣтчикъ внесъ въ депозитъ суда полную сумму присужденнаго съ него взыскація, не оказывается уже опасности не получить удовлетворенія и къ отказу въ приостановленіи исполненія. (Указъ по дѣлу Вейнтрауба отъ 13 февраля 1912 г. за № 316).

Правительствующій сенатъ по дѣлу Дубковского со страховымъ обществомъ „Саламандра“ находитъ, это, въ силу общаго правила, изложеннаго въ ст. 257, 272 и 273 уст. гражд. суд. исковыя требованія и цѣна иска опредѣляются исключительно искомымъ прошеніемъ, вполнѣтвѣн же истецъ не въ правѣ увеличивать исковую сумму заявленіемъ новыхъ требованій (ст. 332 уст. гражд. суд.), каковымъ не считаются лишь требованія, точно указаннаго въ ст. 333 уст. гражд. суд. Между тѣмъ, требованіе пени, проторей и издержекъ не подходитъ подъ указанное въ статьѣ 333 случая допустимаго увеличенія исковой суммы, а потому и присужденіе ихъ въ настоящемъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста. Независимо отъ сего нельзя не указать на то, что ст. 605 уст. торг., на которой основано требованіе двойной премии, въ видѣ пени, къ создавшемуся между сторонами договору страхованія не примѣнима, ибо указанное страхованіе (за гибель судна) регулярна, какъ видно изъ полиса, нормами гамбургскихъ правилъ, въ конхъ подобнаго рода пеня не предусмотрена. (Указъ отъ 17 февраля 1912 года за № 409).

Алексій Гумилевскій, представивъ протестованный вексель на 2000 руб., выданный на его имя Сергѣемъ Голостѣвымъ въ Москвѣ, безъ указанія мѣста платежа, просилъ московскій коммерческій судъ за отсутствіемъ свѣдѣній о мѣстѣ пребыванія отвѣтчика вызвать Голостѣва чрезъ публикаціи и, по минованіи установленнаго для явки срока, взыскать съ него слѣдующую по векселю сумму.

Московскій коммерческій судъ, найдя, что въ виду разъясненія правительствующаго сената (№ 2274—1910 г.), способъ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію въ судъ можетъ быть допущенъ лишь въ видѣ исключенія, при наличности въ дѣлѣ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, одинъ изъ конхъ проживаетъ въ округѣ коммерческаго суда, ходатайство истца признавъ неподлежащимъ удовлетворенію и дѣло прекратилъ по неподсудности.

Повѣренный истца, прис. стр. Вайштейнъ, въ своей частной жалобѣ ссылался на рѣшеніе правительствующаго сената отъ 6 іюля 1909 г. за № 1731 по д. торг. д. „Генри Мейеръ и Ко“, въ коемъ, по мнѣнію жалобщика высказано по общему положенію, что коммерческій судъ, не имѣя права по непосредственному усмотрѣнію возбуждать вопросъ о территориальной подсудности, обязанъ во всякомъ случаѣ допустить вызовъ проживающаго неизвѣстно гдѣ отвѣтчика чрезъ публикацію. Что же касается приведеннаго коммерческаго судомъ рѣшенія правительствующаго сената № 2274—1910 г., то мотивы сего рѣшенія, по мнѣнію жалобщика, вполнѣ при-

мѣнимы и къ тому случаю, когда отвѣтчикъ одинъ, но мѣстомъ платежа является область подсудности коммерческому суду, такъ какъ мѣсто платежа, по разъясненію правительствующаго сената, является такимъ же признакомъ территориальной подсудности, какъ и мѣстожителство отвѣтчика.

## Отвѣты редакціи.

### Подписнику № 268.

*Подлежатъ ли обложенію гербовымъ сборомъ и въ какомъ размѣрѣ оставляемая у нотариусовъ при совершеніи крѣпостныхъ актовъ копии документовъ, удостоверяющихъ принадлежность недвижимаго имущества лицу, его отчуждающему, и, если подлежатъ, въ какомъ размѣрѣ?*

Согласно п. 3 № 165 алф. перечня такія копии облагаются гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи, т. е. если подлинникъ не изятъ изъ гербоваго сбора, въ размѣрѣ подлинника, но не свыше 1 р. 25 к. съ листа.

### Подписнику № 981.

*Какъ должны поступить судебный приставъ при описи движимаго имущества, принадлежащаго нѣсколькимъ лицамъ, когда должникомъ состоитъ лишь одно изъ этихъ лицъ?*

Ни прямыхъ указаній закона, ни единообразной судебной практики по данному вопросу не имѣется. Наиболее правильнымъ представляется бы слѣдующій порядокъ: судебный приставъ описываетъ все имущество, затѣмъ—въ случаѣ согласія совладѣльцевъ и кредиторовъ должника—продаетъ имущество цѣликомъ, въ случаѣ же ихъ несогласія, продаетъ лишь долю должника въ описанномъ имуществѣ. Наконецъ, когда описывается вещь дѣлимая, то казалось бы правильнымъ предоставить судебному приставу выдѣлить долю должника въ натурѣ и продать лишь эту долю.

(Ср. Затворницкій, Ж. М. Ю. 1909, кн. X., стр. 164 сл. Исаченко, Гражд. проц., т. V, стр. 477 сл.).

*Редакція доводитъ до свѣдѣній г. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ безплатные ответы исключительно по точно и абстрактно сформулированнымъ юридическимъ вопросамъ, она не даетъ безплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повременныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входить.*

*Редакція проситъ г. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.*

### Къ свѣдѣнію гг. подписчиковъ.

*Въ виду поступающихъ отъ подписчиковъ запросовъ о неполнотѣ печатаемаго списка дѣлъ, назначеннаго къ слушанію въ прав. сенатѣ, редакція считаетъ необходимымъ обратить вниманіе, что она имѣетъ возможность печатать тѣ списки, которые вышешиваются въ прав. сенатѣ до 3 ч. для субботы. Къ сожалѣнію, иногда списки вышешиваются и позже; кромѣ того, иногда происходятъ замята одного дѣла другимъ, о чемъ редакція своевременно довести до свѣдѣній своихъ читателей не можетъ.*

1) Контора редакціи не отвѣчаетъ за аккуратную доставку газеты по адресамъ станцій желѣзныхъ дорогъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ учреждений.

2) Жалобы на несправность доставки, согласно объявленію почтоваго департамента, направляются въ контору редакціи не позже, какъ по полученіи слѣдующаго № газеты.

3) При заявленіи о неполученіи № газеты или л. л. рѣшеній необходимо прилагать адресъ или № бандероли, по которому получается газета.

## Списокъ дѣлъ назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 13-е марта, по апелл. ст. уг. касс. деп.

По отзывамъ: Сянебрюхова виленск. с. п. 411 ул.; Безсонова саратовск. с. п. 411 ул.; Сперанскаго казанск. с. п. 132 уг. ул.; Галича харьк. с. п. 103 уг. ул.; Русенчика виленск. с. п. 107 уг. ул.; Курашева саратовск. с. п. 103 уг. ул.; Френка одесск. с. п. 132 уг. ул.; Леонтьева саратов. с. п. 356 ул.

Прот. прокур. надзора харьковск. с. п. о примѣненіи къ Лисокопу наказанія.

Первой инстанціи: дѣло по обвиненію д. с. с. Леоніда Шмурло по 411 ст. улож. о нак.

На 15-е марта, по I отд. угол. касс. деп.

По жалобамъ: Передеріи екатеринославск. о. с.; Лоптевой казанск. о. с.; Верито витебск. о. с.; Даниловыхъ саратовск. о. с.; Гольбрайтхъ витебск. о. с.; Рыловой вятск. о. с.; Синковъ черниговск. о. с.; Монахова тульск. о. с.; упр. акц. сб. слб. ст. м. с. Фирсова; упр. акц. сб. могилевск. м. с. Баренбойма; Вассердуга петроковск. 3 м. с.; Татарова кашинск. о. с.; Островскаго петроковск. 3 м. с.; Ханса легищевск. м. с.; Кликовича газенпотъ-гробинск. м. с.; Швиммеръ петроковск. 3 м. с.; Груштейна староконстантиновск. м. с.; Баева вятск. о. с.; Вотинцевыхъ вятск. о. с.; Лутса ревельско-гапсальск. м. с.; упр. акц. сб. рижско-вольмарск. м. с.; упр. акц. сб. могилевск. м. с. Малевскаго; пов. Пантюхина казан. с. п.; Безпалова пятигорск. м. с. всѣ въ нарушеніи устава объ акцизныхъ сборахъ; Лазарева астрахан. о. с. 1480 ул.; Мухаметзяновыхъ оренбургск. о. с. 172 уст.; Соколовой астраханск. гор. м. с. укрыват. краденаго; пов. Колесникова пятигорск. м. с. 174 уст.; Мальцева самарск. о. с. 1484 ул.

На 15-е марта, по 4 отд. уг. касс. д-та.

По жалобамъ: Гордняковскаго саратов. с. п. 1535 ул.; пов. общ. кievск. гор. ж. д. кievск. с. п.—Жигняго 1085 ул.; Каретникова саратов. с. п. 1535 ул.; защ. Калашникова саратов. с. п. 1691 ул.; защ. Вайла варш. с. п. 1163 ул.; Гарданова иркутск. с. п. 294 ул.; Сребнадзе тифлиск. с. п. 1160 ул.; Маркова кievск. с. п. 1459 ул.; Малиновскаго варшавск. с. п. 1632 ул.; Кона варш. гор. м. с. 135 уст.; защ. Берга повочерк. с. п. 341 ул.; Веткина слб. с. п.—Худекова 1535 ул.; защ. Маркова иркутск. с. п. 354 ул.; Глобачева одесск. с. п. 1040 ул.; защ. Трешковскаго варш. с. п. 1535 ул.; защ. Кикагейшвили и др. тифлиск. с. п. 1659 ул.; пов. ананьевской гор. упр. одесск. с. п.—Бѣляева и др. 1154 ул.; Гаявдзинскаго варш. с. п. 1668 ул.; пов. Финкеля одесск. с. п. 1466 ул.; Чалахова тифлиск. с. п. 1454 ул.; Григорьева тифлиск. с. п. 285 ул.; Зальскаго омск. с. п. 1034<sup>5</sup> ул.; Стражевскаго и др. тифлиск. с. п. 362 ул.; Чабанова и др. омск. с. п. 1464 ул.; Мисикова тифлис. с. п. 294 ул.; Долинскаго и др. харьк. с. п. 373 ул.; Квиквидзе тифлиск. с. п. 1540 ул.; Беташвили и др. тифлиск. с. п. 1654<sup>2</sup> ул.; Юхименко харьковск. с. п. 354 ул.

По прот. прок. надзора: слб. с. п. Марчевскаго 314 ул.; сарат. с. п. Гриценко и др. 346 ул.; варш. о. с.—варш. гор. м. с. Васильевой 169 уст.; варш. с. п. Пржиленскаго 1692 ул.; харьк. с. п. Юхименко 354 ул.

На 16-е марта, по 2 отд. угол. касс. деп.

По жалобамъ: Москвитина казанск. о. с. 4 янв. 1912 г.; пов. Алексухина московск. с. п. 30 ноябр. 1911 г.; Борисенко и др. стародубск. о. с. 1490 ул.; Стефановича виленск. с. п. 12 янв. 1912 г.; Гурвича виленск. о. с. 1681 ул.; защ. Мирохина петрозаводск. о. с. 1681 ул.; Шацмана одесск. м. с. 38 уст.; Эялди-на бердячевск. м. с. Гурмана 169 уст.; Болуховскаго кievск. м. с. 135 уст.; Чижя новоградволинск. м. с. 171 уст.; пов. слб. бир. гленовой арт. херсонск. о. с. Рекановой и др. 1681 ул.; Козакевича виленск. с. п. 28 янв. 1912 г.; Абрамовича варшавск. с. п. 25 янв.

1912 г.; Войтовича варшавск. с. п. 16 янв. 1912 г.; Буйко гродненск. о. с. 1482 ул.; Мартинчика минск. о. с. 1692 ул.; пов. Макарова острогожск. о. с. Воробьева 1707 ул.; Комарова балтск. м. с. Волянскаго 140 уст.; упол. упр. земл. и гос. им. измайльск. м. с. Курносова и др. 142 уст.; Кяпапа лудк. м. с. 377 ул.; Каменецкаго звенигородск. м. с. Золотоверхаго 180<sup>2</sup> уст.; пов. Шикъ московск. о. с. 7 окт. 1911 г. Мамаева 1389 ул.; пов. Старикова саратовск. с. п. 7 января 1912 г.; Балягина казанск. с. п. 16 сент. 1911 г.; Кизяки житомирск. о. с. 1449 ул.; Труб-никова и др. великолудк. о. с. 931<sup>1</sup> ул.; Штегелерта новоградволинск. м. с. 169 уст.; Упевника витебск. о. с. Упениковъ и др. 142 уст.; Калининкова каневск. м. с. 136 уст.; Окуня одесск. м. с. Гембергъ 131 уст.; Петрова кievск. м. с. 135 уст.; Абанкина и его защ. саратовск. с. п. 7 янв. 1912 г.; Розенкюпфа люб-линск. 1 м. с. 26 янв. 1912 г.; Грабова и др. елиса-ветградск. о. с. 1629 ул.; Рафаловича минск. о. с. 1454 ул.; Лузана и др. минск. о. с. 1484 ул.; защ. Айзикевича и др. одесск. о. с. 1667 ул.; Мирмель-штейна лудк. м. с. 142 уст.; Волеватого лудк. м. с. 172 уст.; Таргонской виленск. м. с. Матлюнаса 173 уст.; Дерсевича литинск. м. с. Пантелеймонова и др. 142 уст.; Олифана и др. черниговск. о. с. 1647 ул.; Шуварскаго изяславо острожск. м. с. 171 уст.; Гиндлика могилевск. о. с. 170 уст.; пов. Лупенка елисаветградск. о. с. Овчаровой 1655 ул.; Кнырко виленск. о. с. 1480 ул.; Рѣшитыко и др. рѣжинск. о. с. Рѣшитыко и др. 1490 ул.; Дукусара одесск. о. с. 30 янв. 1912 г.; Портянко виленск. о. с. 1465 ул.; каменецк. уѣз. испр. каменецк. м. с. Гонты 169 уст.

По прот. прок. надзора: виленск. о. с. Портянко 1465 ул.; симферопольск. о. с. Черевко о сов. наваз.; виленск. с. п. 12 дек. 1911 г. Салона; каменецк-под-ольск. о. с. Гонты 169 уст.; елисаветградск. о. с. Бройтмана 1451 ул.

На 16-е марта, по 3 отд. уг. касс. деп.

По жалобамъ: Веселовой владимирск. о. с. 1610 ул.; Писарева и др. курск. о. с. 1453 ул.; Диецкаго кievск. с. п. 1171 ул.; Тащина тульск. о. с. 9311 ул.; торг. дома „Дьячкова, Марковы и Соколовъ“ и др. московск. о. с. Александровыхъ 1389 ул.; Полусука и др. ростовск. на Дону о. с. 169 уст.; Фермана одесск. с. п. 1176 ул.; Шапиро харьковск. с. п. 1171 ул.; Абрамова московск. ст. м. с. 172 уст.; Бибикова ростовск. на Дону м. с. Захарова 37 уст.; Фример-мана и др. варшавск. гор. м. с. 1386 ул.; Чигинова тульск. о. с. 1526 ул.; Зинина казанск. о. с. 1464 ул.; Бабушкина московск. о. с. 1484 ул.; Зельдина харь-ковск. с. п. 1171 ул.; торг. дома „Дьячкова, Марко-вы и Соколовъ“ московск. о. с. Дергунова 1395 ул.; Пономарева рязанск. о. с. 943 ул.; Хальфина моск. с. п. 1171 ул.; Нигитина и др. московск. ст. м. с. 180 уст.; Гросса калишск. 1 м. с. 29 уст.; Грюнвальда венденъ-валкск. м. с. 142 уст.; Сервинскаго тарапанск. м. с. 29 уст.; Калинин донецк. м. с. 170<sup>1</sup> уст.; Гу-байдуллина и др. казан. о. с. 1681 ул.; Шахова и др. екатеринобурск. о. с. 1489 ул.; Бочарова рязанск. о. с. 1490 ул.; Шапошникова московск. о. с. Про-кофьева 1395 ул.; Малаха харьковск. с. п. 1171 ул.; Бакимера временецк. м. с. 102 уст.; пов. бар. Вер-мана рижско-вольмарск. м. с. Радовичъ и др. 142 уст.; Лийгуса перновок-феллинск. м. с. 142 уст.; Ко-ролева нижегородск. м. с. 173 уст.; пов. бар. фонъ-деръ-Ховенъ слб. ст. м. с. бар-сы фонъ-деръ-Ховенъ 136 уст.; Шестакова и др. устен-медвѣдич. о. с. 942 ул.; защ. Прикулъ и др. венденъ-валкск. м. с. 75 уг. ул.; Новаковскаго сѣдецк. 1 м. с. 29 уст.; Гольдин-гера виндаво-гольдингенск. м. с. 152 уст.; Талинъ и др. перново-феллинск. м. с. 169 уст.; Васильева слб. ст. м. с. 38 уст.; Розенштрауха варшавск. гор. м. с. 47 уст.; Ровняичева московск. ст. м. с. 142 уст.;

Бѣлова казанск. м. с. 172 уст.; Тульпъ везенбергъ-вейсенштейнск. м. с. 142 уст.; пов. бар. фонъ-дербъ-Паленъ везенбергъ-вейсенштейнск. м. с. Гренвальдта и др. 1461 уст.

По прот. прот. надзора: владимірск. о. с. Дипатова 1655 ул.; острогожск. о. с. Сличенкова 1609 ул.; московск. о. с. Романова 1655 ул.; сарапульск. о. с. Македонова 1525 ул.

На 12-е марта, по 1 экспед. суд. деп.

Апелляціонныя: по искамъ: Н. Чурилина съ С. Полищува 1.593 руб. 64 к. съ проц. и по встрѣчнскому 595 руб. 40 к.; С. Григорьевой съ имущ. Е. Крискова 9.700 р. и по встрѣчному иску 700 р.; И. Уманскаго съ адм. по дѣламъ т. д. „бр. Оловъ и Л. Дурьянъ“ по 2 векс. 10.000 р. съ проц. и по встрѣчному иску о возвратѣ счетовъ; то же по 2 векс. 8.000 р. и по встрѣч. о датѣ отчета; акц. общ. „Гвоздь“ съ русск. общ. парох. и торг. 1.731 р. 10 к. по коносаменту; В. Сломьянскаго съ торг. д. „бр. С. и Х. Славинъ“ по 3 векс. 1.602 р. 30 к.; Ш. Журочки съ М. А. и жены его Г. Станитрошъ 13.700 р.

Уголовное: по жалобѣ С. Ногояліева на астрах. окр. судъ.

Частныя: по рапорту одесск. комм. суда о разъясненіи указа прав. сената по д. русско-дунайскаго пароходства съ Балтизманскимъ о 2.194 р. 34 к. съ проц.; по жалобамъ на одесск. комм. судъ: 1) пр. пов. А. Бугаевскаго и 2) пов. С. Варбаша, пр. стр. Рубинштейна; Г. Рафаловича; И. Цесарскаго.

О прод. и зал. имѣній: Кузьминой; Лютыхъ; Островскаго; Петровскаго; Василевскаго; Огаревыхъ; Туткевичъ; Дурбашева; Тышкевичей; Ченгери; Прушинскихъ; Конради; Ладженскихъ; Вармасъ; Величко; Ежовой; Сааковыхъ; Волошиновыхъ; Иваненко; Черепнова; Попова; Надточіевыхъ; Фридриха; Шебеко; Ирѣснухина; Майеръ; Андрюха; Карпенковыхъ; Зеленовыхъ; Васильевыхъ; Литевой и Бернадской; Ломанченко; Бондаревыхъ; Мироновой; Романюкъ; Ковенскихъ; Френкеля; Фрумкинскихъ; Демущихъ; Колодцевскихъ; Поляковыхъ; Вознесенскаго; Рубинштейновъ; Шалозинковыхъ; Вознесенскаго; Перекрестовыхъ; Германовой; Бугурдиныхъ; Цекерта; Андреевыхъ; Потокъ; кр. с. Черевѣсенокъ; Патковскихъ; Тышкевичей.

На 13-е марта, по 4 эксп. суд. деп.

Слѣдственное: по жалобѣ уполн. управл. калмыцкимъ народомъ, Плюнова, на рѣш. астр. окр. суда, по иску съ кр. Карманова 30 р. штрафа за выпасъ скота.

Апелляціонныя: по жалобѣ уполн. управл. калмыцкимъ народомъ, Плюнова, на астр. окр. судъ по иску съ Паченко 55 р. 20 к. за выпасъ скота; то же о взыск. съ Германовыхъ 112 р. штрафа за выпасъ скота.

Частныя: по прош. Касумъ-Бака-Набибекова на дѣйствія имп. мисіи въ Тегеранѣ; по жалобамъ: кр. Демина на возвращеніе астр. окр. судомъ жалобы его на енотаевское уѣздное пол. упр.; Диденкова и Ташлыкова и др. въ числѣ 26 чел. на возвращ. астр. окр. судомъ ихъ жалобы; кр. Свѣшниковъ и Ролозугина на возвр. астр. окр. судомъ жалобы ихъ.

Объ освид. умств. способностей: Арешидзе; Колендо; Арефьева; Короткевича; Борисенко; Петровича; Звенигородской; Лесмановича; Вальтеръ; Кванишевскаго; Курписъ; Наркевича; Богуславскаго; Макарова; Макарова; Тулатова; Карелиной; Парфентьева; Ратнеръ; Самуйловича; Осколкова; Краузе; Александровскаго; Кондратьевой; Деметъевой; Старченко; Асташова; Бродскаго; Александрова; Шванъ; Шодомицкой; Сорокина; Цапенко; Бейтлера; Зайцева; Яковлева; Пустошкиной; Свѣшниковъ; Пятибратовой; Барсамова; Латышева; Волошкевичъ; Демина; Ипаговой; Коржавина; Солнушкина; Выгановской; Тулицына; Колусовскаго; Городискаго; Вейса; Нецвѣтаева; Харитоновой; Канищева; Трегубова; Успенскаго.

На 15-е марта, по 3 экспед. суд. деп.

Апелляціонныя: по искамъ: М. Еремина къ первой моск. артели для разнаго рода услугъ о при-

знаніи за Ереминымъ права собств. на артельное мѣсто; С. Львова съ М. Лукьянова 4.184 р. по векс. елямъ; А. Шефтеля съ торг. дом. „Яковъ Чадинъ съ с-ми“ 7.200 р.; торг. д. „бр. Волковы“ къ админ. по дѣламъ торг. д. „А. В. и Т. Алферовы“ объ обращеніи админ. въ конкурсъ; по взаимнымъ искамъ: торг. д. „В. Поповъ и сынъ“ и А. Архипова.

Частныя: по жалобамъ на московск. комм. судъ: пов. И. Орлова, пр. стр. Козловскаго; пов. товар. заводовъ И. Н. Токарева въ Ростовѣ-на-Дону пр. стр. Арексберга; А. Гуниной; пов. А. Витковскаго, пр. стр. Вайнберга; москов. казен. палаты (по д. Дегирева съ Савостьяновымъ); москов. казенной палаты (по дѣлу Волкова съ Кароновымъ); Е. Карпенко; Ф. Тиханова; В. Мосткова и С. Варашкова.

На 15-е марта, по гражд. касс. д-ту.

Палатское: Горнунга объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

На 13-е марта, по 1 отд. гр. касс. департ.

Палатскія: упр. ж. д. съ Фуксомъ и др. 9 дѣлъ, Бочаровымъ, Березиннымъ 7 дѣлъ, Вайсеромъ и др., Мейгесомъ, Чапкинскимъ и др., Рабиновичемъ; общ. рязань-уральск. ж. дор. съ Антиповымъ, Шпикинскимъ; упр. юго-зап. жел. дор. съ Чапкинскимъ и др.

Сѣздовыя: упр. ж. д. съ Боровымъ, Будницкимъ, комм. „Надежда“, Пуцко, ннѣ. отд. сѣв. банка; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Бѣловымъ, Гурвичами; московско-киевско-воронежск. ж. дор. съ Каганомъ, Шафаренко и др.; Сурмирлова съ общ. ряз.-уральской жел. дор.; упр. юго-западн. ж. дор. съ торг. дом. „Е. Ефимовъ и Г. Балъ“ 3 дѣла, Гельманомъ, торг. дом. „Людвигъ Нобель“, Геллеромъ.

На 13-е марта, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: товарищ. „наслѣдниковъ Н. И. Иванова“ съ Павловымъ; одесскаго гор. кредита, общ. съ Варбашемъ и Вольфомъ; Войцеховича и Олсуфьевыхъ съ Сухановой-Подкозминой; Константинова и Олсуфьевыхъ съ Сухановой-Подкозминой; Энгельгардта съ Вольфомъ; страх. общ. „Россія“ съ кредиторами Гиндерсина; Лебединскаго съ харьковскимъ общ. взаимнаго страхованія; Яшвили съ кутаисскимъ упр. земл. и госуд. имущ. и насл. Яшвили; Лигке съ Лигке; Афонько съ общ. казакѣвъ сел. Хлопяниковъ; Пашковскихъ съ Осовской; товарищ. „Евгеній Арманъ съ с-ми“ по д. объ укрѣп. имѣнія Агафонова за Ивановымъ; Плятера съ правд. второго росск. страх. общ.; Коптелева и Вишняка съ Зборомирскимъ; Лившица съ страхъ товарищ. „Саламадра“; русскаго страх. общ. съ Леоновымъ.

Сѣздовыя: Попова съ Александровымъ; Колодяжнаго съ Чеча; Кацалова на дѣйствія судебного пристава; Шукина съ Тимашевской; Биллера съ Кокуль и Биллеръ; арендной к. прохоровскихъ копей съ Гончаревскимъ; общ. попеченія объ увѣчныхъ волнахъ, калѣбахъ и брошенныхъ дѣтяхъ съ Іоновымъ; Асалина съ Дудеровымъ; Джуса съ Коренфельдомъ; Мицинскаго (Мишенскаго) съ Нутынымъ; Сандукоскаго съ Олейникомъ и друг.; Ушаковой съ Сириновымъ; Цицина съ ливвнд. ком. „К.-Надежда“; Ольшанскаго съ Индѣльманомъ; киевскаго губ. по кр. дѣламъ присутств. по дѣлу Сагановъ съ Матушевичемъ; Мархлевскаго на неправомерно описъ суд. пристава; фонъ-дербъ Беллена по дѣлу о размеж. дачи прие. Наумова; росск. трансп. и страх. общ. съ киевской 2-й биржевой артелью; Заворотнова съ общ. кр. д. Рубина; Клейна съ купеч. пароходствомъ по р. Волгѣ.

На 13-е марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: супр. Эйзнеръ съ Тавфани и др.; общ. варш.-вѣнск. ж. д. и др. съ Наперковскимъ; Влошевскаго (о прод. имѣнія Попова); Корыцинской съ Корыцинской; Вита съ Шварцъ; Ляпле съ Мальчеркомъ; Маевской съ Соколовскимъ.

Сѣздовыя: Собстѣль съ Михровскимъ; Микляшевскаго съ Коссаковской; Тайхнера съ Люфтшпрингеромъ; Сырки съ Будекомъ; Лиса о разд. насл. послѣ супр. Лисовъ; супр. Пищъ о разд. насл. послѣ

супр. Пицъ; Воскреса съ Мадей; Бонъ съ Жегота; Козы съ Жарской; Коршуна съ Володкевичемъ; Ларвы съ Федюрекъ; Шимковичъ съ Шимковичемъ; Кольмана съ Янъ; Зюлковскаго съ Маньковской; Волоша и др. съ Монтеекомъ; Яхимовскихъ о разд. ус. № 3 въ д. Антониновъ; Павляка и др. съ Мавескимъ; Котъ съ Фридрихъ; Собчинской съ Булкою; Капусты о разд. насл. послѣ Л. Капусты; Шерлинга съ комис. рыбинскаго уѣзда; Зрембы о разд. насл. послѣ Калчинскаго; Вайсблума съ Райфманомъ; Стыценъ о разд. насл. послѣ Дыбецъ; Станякъ на непр. произв. торг. по прод. кр. усадьбы; Маркуса съ Плонскимъ; Рыжкина съ Ивинскимъ; Качмара съ Ворономъ; супр. Камчскихъ съ Манько; Ужковской о разд. насл. послѣ Валентія Сюды; супр. Совиздржалъ съ Совиздржаломъ; супр. Круль съ Гилемъ; супр. Пироговичъ съ Михаликомъ и др.; Качинскаго съ Киселевскимъ; Сенковъ о разд. насл. послѣ Матвѣя Сенка.

На 14-е марта, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: курской каз. пал. по д. Наумова; новохоперскаго гор. общ. съ Раевскимъ; сб. гор. общ. съ Козловымъ; симбир. каз. пал. по д. Строчица; министерства финансовъ съ гор. Брестъ-литовскомъ; Сегая и Межиринскаго съ гор. Новоградволинскимъ; Рышканъ-Дерожинской; мѣщанъ гор. Косьмодемьянска съ Косьмодемьянскимъ гор. общ. упр.; Цанай съ харьковскимъ губерн. зем.; акц. общ. фабрики „Рендзины“; харьковской каз. пал. по дѣлу Безруковичъ; калужской каз. пал. по д. Шувалова; Свидерскаго; московской каз. пал. по д. Бакатина, Быкова, Шлиппе, Федоровой; сб. каз. пал. по д. Прозоровыхъ, Гинсбурга, московскаго гор. общ. упр. съ Евдокимовымъ; душеприказчиковъ Растеряевой; екатеринославской каз. пал. по д. Саушкина; омской каз. пал. по д. Мухиной; Петровой по д. Величъ; астраханской каз. пал. по д. Везубикова и торг. д. „Куликовъ и Ко“.

Създовья: Израелита; гор. Ростова-на-Дону съ Меерономъ; Носаченко; олонеккой каз. пал. по дѣлу Туренкова; Борзакоскаго съ черниговскимъ гор. общ.; Мильштейна; уфимской казенной палаты по дѣлу Тучина; московскаго гор. общ. съ Павловымъ; сб. каз. пал. по д. Пястункевича; Поплавскаго; Хохлова съ общ. потребителей ряз.-ур. жел. дор.; Будзисшевскаго; Волкова съ Файнбергъ; кievской каз. пал. по д. Дихтира и Лихолаа; московскаго гор. общ. съ Павловой; екатеринославской каз. пал. по д. Челпанова и др.; Рубцова; Попилина.

На 14-е марта, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: общ. ряз.-уральск. жел. дор. съ виленискимъ интендантскимъ управлениемъ; Шаховской по дѣлу о распределеніи денегъ между кредиторами Шахова; военнаго министерства съ Мироновой и Кривенко; управл. сѣверныхъ жел. дор. съ Шерстобоевымъ; Кальмансона съ охтенскимъ пороховымъ заводомъ; дятковскаго тов. писчебум. фабрики съ екатеринославскимъ (бывш. полтавскимъ) почтово-телеграфн. округомъ; Блонскихъ съ Блонскимъ; ростовской на-дону конт. госуд. банка съ Богдановымъ; московскаго удѣльнаго округа съ Мѣшковымъ; саратовскаго 1-го общ. взаимнаго кредита съ Лебедевымъ; Вестужевымъ; торг. дом. „И. Г. Карамышевъ и Л. І. Кочетковъ“; общ. крест. сел. Шагиртъ и уранскихъ башкиръ-вотчинниковъ байгузинской и ново-артауловской вол. съ упр. казанскаго удѣльнаго округа; общ. дер. Альняшъ и башкиръ тѣхъ жевол. съ управленіемъ казанскаго удѣльнаго округа; общ. крест. сел. Ошья и дер. Верхъ-Ошья и башкиръ тѣхъ же волостей съ управленіемъ казанскаго удѣльнаго округа; Тѣсневича съ Дверницкимъ; Абачина съ Храпуновымъ-Новымъ; Теръ-Михайлова съ Ходжаевымъ; Цимбала съ морскимъ министерствомъ; Ефинова съ казной въ лицѣ командира сб. порта; общ. кр.-нъ дер. Листвина съ Исаковой; Ревякина съ казной въ лицѣ старшаго председателя новочеркаской судебной палаты; Меликъ-Нубаровой съ Теръ-

Саркисовой (о возобновл. и прекращеніи дѣла); Максимовой о возвращеніи кассационнаго залога.

На 16-е марта, по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: управл. взаимнаго страхов. строеній отъ огня въ губ. Царства Польск. съ Ушинскимъ; росс. трансп. и страх. общ. по иску варш. учетнаго банка къ общ. и фирмѣ „М. И. Блятигертъ“; сувалск. губ. правл. о взыск. воинск. штрафа съ семейства Абрама-Берка Миллера; упр. госуд. имущ. сувалк. и ломж. губ. съ Опановичемъ и др.; Этина съ Цимерманомъ; правл. варшав. гор. трамваевъ съ Михомъ; Котта съ Красномъ.

Създовья: Вуйциковъ съ Свонтовской и др.; Руликоскаго съ Носиломъ; Дреймана съ Готхеромъ; Мрочко съ Мрочко; Шукма съ Карвалцсомъ; Решке съ Гандке; кн. Аргутинскаго-Долгорукова съ свят. Свистуномъ; варшавск. отд. крест. цозем. банка объ имущ., принадл. Ф. Кацперскому; Гутмана съ Замелемъ; общ. потреб. служащихъ на варшавско-вѣвской жел. дор. съ Мергенталеромъ; Родевальда съ Кадниовскимъ; Орловскаго съ Пукерманомъ; Косинскаго о возст. срока на обл. опред. 21/ХІІ 1909 г.; акц. общ. „Люксъ“ съ акц. общ. „Габербушъ и Шиле“; Дытры съ Герцманомъ; Вечорковской съ Бланкомъ и Бредовымъ; Кржижановскихъ съ фирм. „Компанія Зингеръ“; упр. жел. дор. съ Тарчицею; Гохермана съ Липманомъ; Брауновъ съ Мизякомъ 2 дѣла; Климека съ Рожновскимъ; Балды съ Бржежскъ; Ротнера съ Фогельбаумомъ; Бельчика съ варш. общ. взаимн. страх. отъ несчастн. случаевъ; Дигнайгиса съ Френкелемъ и др.; Сегеня съ Кляйнбайнчемъ и Морницъ; Хармали съ Рженчинской; Якубчика съ Коперомъ; Вайнгартена съ Ставенкой и др.; Яецкаго съ Тарчинскимъ; Бурсы съ Стожковскимъ; Гутмана съ Розенблатомъ; Крушевскихъ съ Грабовскимъ и др.; Константина съ Витковскимъ; Давидовича съ Карванскимъ; Гросса съ Венгеромъ; Вайсфельера съ Ендриеевскимъ; сувалскаго губернс. правленія и александр. комит. о раенныхъ съ Ковалевскимъ; Флятау съ Ощикомъ; Зимолонга и др. съ Бронеромъ; Вернера съ Шиманскимъ.

На 16-е марта, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. сызрано-визем. ж. д. съ Колоновымъ; упр. жел. дор. съ Винкомъ; Даренко и опекой Даренко; упр. привислинск. ж. дор. съ Брафманомъ; Крутовой съ общ. ряз.-ур. ж. д.; Разыныхъ съ общ. юго-восточн. ж. д.; опеки Майковой-Короленко; Якушкова съ общ. кр.-нъ д. Угаганъ; Конфшталъ съ Конфшталъ; Баскаковой; торг. дом. „Соколовы и комп.“ и др. по жалобѣ Федосѣва; Дурнева съ Свѣтовымъ; Кенигсена съ сб. почтамомъ.

Създовья: упр. ж. д. съ Бронштейномъ, Баселемъ, Биребаумомъ; общ. ряз.-уральской ж. д. съ Волостныхъ; упр. привисл. ж. д. съ Родаломъ; упр. юго-западн. ж. дор. съ Юрковской; общ. юго-восточн. ж. дор. съ Лукомской, Розовскимъ, Рабиновичемъ, Степановымъ, Златкиной; Вѣляева и Маченковомъ; Гулякова съ Чайцнымъ; Гаврилова съ оп. Яковлева; Сохацкаго съ Гурвичемъ; Захарова съ правл. южно-бережной артил. офицантовъ; Вдовенко съ Ивановыми; Смирнова съ общ. моск.-каз. ж. д.; Черенкова съ Ангелу; Васильевой съ Клементьевыми и Захарченко; Махлуса съ банк. дом. „А. В. Смирновъ“; Будого съ Будого; Левина съ т. д. „Луи Дрейфусъ и Ко“; Баскаковой съ Терешиннымъ; Савицкой съ Опольскимъ; Николаева съ Кузнецовымъ; Лифшицевъ съ общ. ряз.-урал. жел. дор.; упр. юго-зап. жел. дор. съ Фуксомъ 7 дѣлъ; Вайсеромъ, черкасскимъ тов. сах. заводомъ, Донскимъ; Богатырева съ Андреевымъ; Фомичева съ Малюковымъ; Лунца съ Лившими; Нѣмцева съ Шевчукомъ; Цѣховскаго съ Гутевичемъ 2 дѣла; Эзоповой съ Никитиной; Айзенберга съ Николаевымъ; Терешкина съ Сидоровымъ; Фольмана съ Верниковымъ; Руднева съ Стадниковымъ; Мартыненко съ Школенко.

На 16-е марта, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Магаловой съ Сесіевымъ; Осипова съ Чаплыгиннымъ; Еремѣва съ банкомъ Медвѣдниковой;

Святицких съ Савурской; конкур. упр. по дѣл. Губонина съ бессарабск. тавр. земельн. банк. и имущ. умерш. Волкова; Патрускина съ Морозовымъ; насл. Воробьева съ Перфильевымъ; Фраловой съ Мартыновымъ; Балакина съ Сухопаровымъ и Кудровымъ; Сукгобензона съ Черномордикомъ; князи Мингрельскаго съ Заборлетти; Талиева съ управл. олекинскими и витебскими золотыми промысл. Ратькова-Рожнова.

Сѣздовья: Попова съ Щербаковымъ; Гассергъ съ Снякеромъ; Нерсеянда съ Соломинимъ; Чубы съ русскимъ торг. промысл. общ. взаимнаго кредита; Занкина съ Чпряевымъ; Эрихмана съ Камышовскимъ общ. взаимн. кредита; Утиной съ Малышевымъ; Гольдфарба съ Лейбелемъ; товар. „В. Высоцкій и К<sup>о</sup>“ съ Халыновымъ; тов. „М. Гельферихъ-Саде“ съ Евдокимовымъ; Мазевского по дѣлу объ охранѣ имущ. умерш. князя Святополкъ-Четвертинскаго; Краснобородова съ Фридманомъ; Блюмберга съ Блюмбергъ; Цыбенко съ Альбиновской; товар. чайной торговли „В. Высоцкій“ съ гниляковскимъ обд. потребителей; Ботыка, Паламарчука и др. съ Зувковскимъ; Торкачева съ Филиповымъ; Лавшина съ Рошенскимъ и Вайсманомъ; Шустерова съ Шуромъ; Калиша съ Тржецякъ; Мельцера съ Соколовымъ; Буржкова съ Андреевымъ; Прошко съ Баньковскимъ; Мифтахетдинова съ Пунделикомъ; Грабины съ Чернымъ; Льва съ Гринштейномъ; Штрейга съ Фенске; Кайрпса съ Ивановымъ; Гаваллы съ Недоступомъ.

На 17-е марта, по 10 отд. гр. касс. деп.

Палатки: привисл. каз. жел. дор. съ фирмой „бр. Шерешевскіе“; упр. юго-зап. ж. д. съ Рабиновичемъ; упр. ряз.-уральск. ж. дор. съ Поповымъ; графовъ Бобранскихъ съ упр. юго-зап. ж. д.; Куличкова съ упр. московско-брестской ж. д.; Ярцева съ общ. московско-виндавско-рыбинской жел. дор.; Карнова съ упр. привисл. каз. жел. дор.; анонимнаго общ. владикавказскихъ электрическихъ трамваевъ и освѣщенія съ Татуляничемъ; общ. владикавказской ж. д. съ Токаревымъ; упр. юго-западныхъ ж. д. съ Рабиновичемъ и Фукомъ; общ. московско-киевско-воронежской ж. д. съ Ситниченко; упр. каз. сызрано-виземской жел. дор. съ Поповымъ.

Сѣздовья: упр. южн. жел. дор. съ Варшавскимъ; Давыдовымъ; упр. ж. д. съ Рѣшаломъ и торг. дом. Форостовскій, Розенблюмомъ, Шарфомъ, Эшштейномъ, Басселемъ и Питель, Басселемъ и Баганомъ, Гоніодскимъ, Виндербанномъ, Альбинимъ и Дименштейномъ, Альбинимъ и Басевичемъ; торг. дом. Максимъ Волковъ и сыновья съ упр. полѣск. ж. д.; Найдича съ общ. казан.-моск. жел. дор.; упр. жел. дор. съ Хмылевимъ и Галкинымъ; Родала и Корнберга съ привисл. ж. д.; упр. юго-западн. ж. д. съ Нуговымъ; общ. варшавско-вѣнскаго жел. д. съ Гринбергомъ и Бабадомъ; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Веллеромъ и Розановымъ, Веллеромъ и Фрадинимъ; Крола и Шутако съ упр. южныхъ жел. дор.; общ. ряз.-ур. жел. дор. съ Зимовцемъ; Шварцмана съ упр. балтійской и псково-рижской жел. дор.; Степанова съ упр. сѣверныхъ жел. дор.; Гринберга съ общ. лодзинской фабричной жел. дор.

На 17-е марта, по 11 отд. гр. касс. деп.

Палатки: Виленкина съ насл. Томкевича; упр. либаво-ромен. ж. д. съ Вакуленко; Стехновской и Корнутовой съ Дмитриевымъ; Снятовичъ Бережной съ Софоновой; Ремизовой и Вужинской съ Шерстаковой; торг. дома „Максимъ Волковъ и с-я“ съ Кричевской; кievск. дух. кон. съ Романцевой; Лопухинской на дѣйствія суд. прист.; Ишметьева съ Ахметовой и др.; Шапиръ и Левинихъ (объ остав. б. разм.); Корвильевыхъ, Ардасеновой и Худистой съ Урусовыми; тов. бр. Т. и Г. Глазъ и Ш. Кретингенъ въ Баку съ акц. тов. завода Левада; самарск. отд. азовско-донск. комм. банка по жал. Болотиной на дѣйствія суд. прист.; московск. общины христианъ древне-кафолическаго вѣроиспов. съ Полян-

скимъ; ликвид. ком. по д. Чулковской К<sup>о</sup> каменноуг. прозв. съ упр. сызрано-виземск. ж. д.

Сѣздовья: Евгениючкѣ со вторымъ войницкимъ тов. кр.; Паскевской съ Киндль Суоровымъ; Шевченко съ Громницкимъ; Гнатюка съ Терешеню; Геадюка съ Пригаеомъ; Токарчука съ Кривой; Вознюковой съ Герасимчуками; Гавзскаго съ Пристойчукомъ и др.; Прадцкой (на дѣйствія суд. прист.); Котларскаго съ удѣльн. вѣд.; общ. кр. с. Проскуровки съ общ. кр. с. Майдано Морозовскаго; Воронина съ Новосѣтовымъ.

## РЕЗОЛЮЦИИ.

1-го марта, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Приговоры отмѣнены: радомск. 1 м. с. Богущаго; минск. о. с. Шейнъ; радомск. 2 м. с. Мильштейна; екатеринослав. о. с. Тивянскаго; екатеринославск. о. с. Рытова; екатеринодарск. о. с. Лемзякова; рижско-вольмарск. м. с. Озоля; винницк. м. с. Перштеровъ; уральск. о. с. въ отп. Куvasова; саратов. о. с. Богуславовой; ставропольск. о. с. Гусанова; екатеринославск. о. с. Берманъ; варшавск. с. п. Зельванскаго; екатеринославск. о. с. Портненковой; екатеринославск. о. с. Петрова; саратов. о. с. Поворова; архангельск. о. с. Бикунова.

1-го марта, по 4 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: виленск. с. п. Шюаро; варшавск. 2 м. с. Шатковскаго; варшав. с. п. Зонеля и др.; виленск. с. п. Умястовскихъ.

По прот. прокур. надзора: радомск. 2 м. с. Финкельштейна.

2-го марта, по 2 отд. уг. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: слб. о. с. Богданова; казанск. о. с. Нехаева; житомирск. м. с. Эйдельманъ; ровенск. м. с. Слюсаренко; минск. о. с. Тетерпа и др.; васильковск. м. с. Почтаренковой; ушниц. м. с. Коренчуковъ; кишиневск. м. с. Марьяшева; могилев. м. с. Жеребнаго; елисаветградск. о. с. Механика; липовецк. м. с. Выдлова; литинск. м. с. Ратушнихъ.

2-го марта, по 3 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: лубенск. о. с. Романенко; рязанскаго о. с. Прошляковыхъ; гродненскаго о. с. Рашина; кievской с. п. Дудкиннихъ; кievск. с. п. Табакова; кашинск. о. с. Малинина; московск. о. с. Кулакова; московск. о. с. Антипова; харьковск. о. с. Чумака и др.; юрьеве-веррок. м. с. Вальсона.

20-го февраля, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: общ. варш.-вѣнск. ж. д. съ Васильевской; общ. рязан.-уральск. жел. дор. съ Шолмовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: упр. ж. дор. съ Биренбаумомъ, Левинтовскимъ, Колоднымъ, Шерешевскимъ; Свитаева и др.; Вольберга, 2 дѣла; Штофферъ; Пороховскаго 2 дѣла; Курмаева; упр. моск.-брестск. жел. дор. съ тов. Егоръ Орловъ с-я; Левина 3 дѣла.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го февраля, по 2 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, исключены изъ доклада: Корыцннской; Витга.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Кржеминскаго; Новаковскихъ и др.; Добоша; Гаврилюка; Штудльберга; Либергольда; Стефани; Гричевскаго.

Исключены изъ доклада: супр. Якиловскихъ; Павляка и др.; Богъ; Собчискаго; Шперлинга; супр. Зоремба; Вайсблума; Стынецъ; Станякъ; аяц. общ. „Б. Гантке“.

Жалоба оставлена безъ рассмотрѣнія: Вземко съ Саунчукомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21-го февраля, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Ахмать Гарей на Сырова; Алиевой; Рыбачкаго с. общ.; тов. свеклосах. завода Левада; Чепалыги и др.; Пантелѣевыхъ; Гордѣевыхъ; Твердохлѣбовой; Розенштейна.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Хлющина съ Дворжецкимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Кривоноса; Никитина; Куртѣевой; Федосеева; Нидригера; Воеводы; Зупермана.

Возвращено въ мир. съѣздъ для поступленія по закону: кн. Радзивилла съ общ. мѣщ. м. Олыки.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21-го февраля, по 4 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Вогакъ; опеки Карцова 2 дѣла; опеки Агаркова; Бабаносовыхъ; Животовскихъ; соединен. Бугринскаго, Проскудинскаго и Каменскаго волостного схода.

Жалоба возвращена въ судебн. палату для перевода на русскій языкъ подписей на жалобѣ на иностранномъ языкѣ: Нури-Бека и Сехеръ-Ханумы съ батумск. отдѣл. упр. путей сообщенія кавказскаго округа.

Прошеніе оставлено безъ движенія до представленія въ семидневный срокъ съ поверстнымъ со дня объявленія 2 копій прошенія и удостовѣренія: европейской нефтян. компаніи съ Амурбековыми.

Возвращено въ суд. пал. для поступленія по закону: Бутюгиныхъ и Рязановыхъ съ соединеннымъ банкомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Макарова; опеки Солтановскаго; Трейверта; Грипал.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22-го февраля, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Гладкаго, Донюшевскаго.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Ивановой съ Глатерманомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобѣ на рѣшеніе мирового съѣзда, жалоба оставлена безъ послѣдствій: торг. д. Луи Дрейфусъ и К<sup>о</sup> съ Каклуевымъ.

23-го февраля, по 6 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: торг. дом. Е. Вахрамѣвы с-ья; Ивановой и Богдановой; Ахмедшиной; Николаева; Максимовыхъ и Курлюковой; Соболевскаго; Шувалова.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: Червентъ-Водалы; Кормилициныхъ.

Исключено изъ доклада: Ривы съ тов. танхойскія каменноугольныя копи кн. Андроникова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Ендрыховскаго; Курлюковой; Рутштейнъ; упр. жел. дор. съ Гуревичемъ и Зарѣцкимъ; Стефановича; Медвѣдя; Подымовой; Савицкаго; Янклевича; смър.-виземск. ж. д.; Бухина.

Исключены изъ доклада: Федорова; Каминской 2 дѣла; Чистова; Рудневой; Кудела; Бѣланова; Сажею; упр. казен. ж. д. по д. Пугермана съ варш.-вѣнск. ж. д.; Теръ-Абрамiana; Альфера; Саверной.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Доня съ Макаленко; ольгинскаго кредитн. общ. съ Потатувымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

24-го февраля, по 7 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, исключены изъ доклада: упр. государств. имущ. сувалкской и лонжинск. губ. съ Опатовичемъ и др.; правл. варшавскихъ городскихъ трамваевъ съ Михомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: торг. дома Николаевъ и К<sup>о</sup>; Радвиловича; Янковскаго 2 дѣла; Войдыры; варшавскаго отд. слѣб. общ. страхованія; Урняжа; Вейселя; Марковича; Перефера; Гриневича; Фрейденберга; Мрза; Янечка 3 дѣла; Врубеля.

Исключены изъ доклада: Касинскаго; Вечерковской; Гохермана; Бальда; Дигнайтиса; Якубчика; Бурсы; Константинова; сувалкскаго губернскаго правл. и александр. ком. о раненыхъ; Замолонга и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

24-го февраля, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Штута; елисаветпольскаго упр. землед. и госуд. имущ. о размеж. дачъ Халаллю и пустошъ Каласаръ; Исаяшвили; упр. привисл. ж. д. съ Семенюкомъ; упр. юго-западн. ж. д. съ Савчукъ; Чернявскаго; Богашвили.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Веллера; упр. жел. дор. съ Биребаумомъ, Берковичемъ, Берлинымъ, Рабиновичемъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Горшунковымъ и др.; Хелемскимъ и др. 2 дѣла, Эфросомъ, Вобровымъ и Раськинымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25-го февраля, по 9 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: общ. мѣднопрокатнаго и трубочн. завода бывш. Розенкранца; общ. слѣб. трубочн. завода; Лазе; Шукаева; казанскаго пороховаго завода; Ласскаго.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Горнунга.

Исключено изъ доклада: Гринбергъ.

Возвращено въ суд. пал. для поступленія по закону: тов. московскаго металлическаго завода съ Башкаевымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Рахмановой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Патрушева; Гольденштейна; Викера; теремнскаго чешскаго общ.

Исключены изъ доклада: Лужмана и др.; Гельброса; торг. д. Гольмстремъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

При этомъ № подписчикамъ разсылается объявленіе о книгѣ «Наемъ квартиръ и иныхъ помѣщеній». Л. А. Виноградова, прис. пов.

