

КОНФЕРЕНЦИИ

*Грачева С.М.¹, Жижина Н.К.², Захарова А.В.³, Кочеткова Е.С.⁴, Лопухова М.А.⁵,
Мальцева С.В.⁶, Рыков А.В.⁷, Скворцова Е.А.⁸, Станюкович-Денисова Е.Ю.⁹*

ОТЧЕТ о VII Международной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства», Санкт-Петербург, 11-15 октября 2016 г.

Ключевые слова: международная конференция, история искусства, СПбГУ, МГУ имени М.В. Ломоносова, Государственный Эрмитаж

Key words: international conference, history of art, St. Petersburg State University, Lomonosov Moscow State University, State Hermitage

VII Международная конференция «Актуальные проблемы теории и истории искусства» успешно прошла 11-15 октября 2016 г. в Санкт-Петербурге. Этот международный научный форум ежегодно проводится Санкт-Петербургским государственным университетом и Московским государственным университетом при поддержке ведущих музеев России поочередно в двух столицах. На конференции традиционно обсуждался широкий круг вопросов теории и истории изобразительного искусства и архитектуры от доисторической эпохи до современности, сохранения и интерпретации российского

¹ *Грачева Светлана Михайловна* – доктор искусствоведения, профессор кафедры русского искусства Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина при Российской академии художеств (e-mail: ftii@artspb.net)

² *Жижина Надежда Константиновна* – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, хранитель археологической коллекции. Государственный Эрмитаж (e-mail: jijina@hermitage.ru)

³ *Захарова Анна Владимировна* – кандидат искусствоведения, старший научный сотрудник кафедры всеобщей истории искусства исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (e-mail: zakharova@inbox.ru)

⁴ *Кочеткова Екатерина Сергеевна* – кандидат искусствоведения, старший преподаватель кафедры всеобщей истории искусства Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (e-mail: Katerina.kochetkov@gmail.com)

⁵ *Лопухова Марина Александровна* – кандидат искусствоведения, старший преподаватель кафедры всеобщей истории искусства Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (e-mail: aquamarine17@yandex.ru)

⁶ *Мальцева Светлана Владиславовна* – кандидат искусствоведения, старший преподаватель кафедры истории русского искусства института истории Санкт-Петербургского государственного университета (e-mail: s.maltseva@spbu.ru)

⁷ *Рыков Анатолий Владимирович* – кандидат искусствоведения, доктор философских наук, профессор кафедры истории западноевропейского искусства института истории Санкт-Петербургского государственного университета (e-mail: anatoliy.rikov.78@mail.ru)

⁸ *Скворцова Екатерина Александровна* – кандидат искусствоведения, старший преподаватель кафедры истории русского искусства института истории Санкт-Петербургского государственного университета (e-mail: e.skvortsova@spbu.ru)

⁹ *Станюкович-Денисова Екатерина Юрьевна* – кандидат искусствоведения, старший преподаватель кафедры истории русского искусства института истории Санкт-Петербургского государственного университета (e-mail: e.stanyukovich-denisova@spbu.ru)

и мирового культурного наследия, взаимодействия искусствоведческой науки с практикой музейного дела. С докладами выступили более 300 специалистов из 22 стран: ученые, преподаватели, аспиранты и студенты старших курсов, музейные сотрудники и другие специалисты в гуманитарных областях, чьи исследования непосредственно связаны с изучением произведений изобразительного, декоративного искусства и архитектуры.

В 2016 г. официальным партнером конференции выступил Государственный Эрмитаж, а ведущим направлением работы была объявлена тема «Артефакт, арт-объект, аргумент. Объект в изобразительном искусстве: задача, метод, результат». В фокусе дискуссии был художественный объект в самых разных его проявлениях, от момента создания или обнаружения до восприятия и интерпретации зрителем. Именно предмет искусства или найденный артефакт объединяют вокруг себя представителей разных профессий – искусствоведов, историков, реставраторов, музейных хранителей, археологов, художников, критиков. Все они вносят свой вклад в изучение и толкование художественных объектов, благодаря чему музейные предметы продолжают жить, развиваться, дополняться новыми связями и смыслами.

Программа конференции включала пленарное заседание и пятнадцать тематических секций и круглых столов, а также специальные мероприятия. На пленарном заседании в программных докладах А.А. Трофимовой (Государственный Эрмитаж) и И.В. Палагута (СПбГХПА имени А.Л. Штиглица) обсуждались принципиальные для искусствоведческой науки и археологии темы: проблема происхождения и развития жанра портрета как особого явления античного искусства и ключевой вопрос о границах и понятиях искусства, о признаках, разделяющих или объединяющих древний артефакт и произведение художественного творчества. Материал, представленный П. Гарделли (Мюнхенский университет Людвига Максимилиана, Германия; Фонд реставрации античных Стабий, Италия), – пример системного изучения памятника на современном уровне с полным анализом всей доступной архивной документации. А. Цакалос (Византийский и христианский музей в Афинах, Греция) и А.Ю. Казарян (Государственный институт искусствознания) говорили о проблемах археологического изучения, реставрации и экспонирования произведений раннехристианской и средневековой архитектуры. И.А. Доронченков (Европейский университет в Санкт-Петербурге) проследил, как знаменитое полотно Ж.-Л. Давида «Смерть Марата» из политической декларации стало признанным музейным шедевром. К.А. Светляков (Государственная Третьяковская галерея) говорил о меняющемся статусе произведения искусства в современных музеях.

Тема жизни произведения искусства в музее была продолжена в многочисленных докладах специальной секции «Музей – коллекция, пространство, памятник». Отметим особо некоторые выступления. И.Я. Ёзкая (PROMET PROJE Архитектура и Реставрация, Турция) и Т.Б. Ёзкая

(Ближневосточный технический университет, Турция) на примере двух анатолийских жилых сооружений Ликии и Коммагены, с привлечением большого числа новых архивных материалов, проследили эволюцию подхода к исследованию и отношения к сохранению древнего архитектурного комплекса. В докладе Т.Н. Хоу (Юго-Западный университет, США; Фонд реставрации античных Стабий, Италия) обсуждался принципиальный вопрос о способах музеефикации знаменитых античных памятников не только с привлечением современных средств анализа новых данных, но и на условиях всестороннего переосмысления самого объекта сохранения. Проблема была представлена на исключительном по новизне и значимости материале садов, открытых и зафиксированных в античных Стабиях. Т.Б. Семенова (Государственный Эрмитаж) нестандартно подошла к рассмотрению и представлению исторического материала, совместив в докладе принципы традиционного искусствоведческого исследования и хранительско-экспозиционной деятельности. Она показала, как в наши дни музей понимает и использует историческое оборудование, как специалисты работают на экспозиции, в первую очередь, в пространстве экспозиции античного искусства Государственного Эрмитажа. Ю.Г. Семенова и И.О. Терентьева (Государственный Эрмитаж) показали пример использования материалов основных и вспомогательных фондов музейных собраний, исторических фотографий и хранительской документации для выявления истории бытования памятников, еще недавно не относившихся к числу надежно документированных и имеющих реальную коллекционную историю.

В секции «Искусство Древнего мира» Ю.А. Виноградов (Институт истории материальной культуры РАН) представил глубокое исследование, посвященное интерпретации конкретного изобразительного мотива, и предложил новое прочтение хорошо известного памятника. Н.А. Налимова (МГУ имени М.В. Ломоносова) провела искусствоведческий анализ одного памятника, открывая путь к фундаментальным обобщениям в контексте проблем изучения не только отдельного статуарного типа, но и развития художественных решений в античной монументальной пластике. П.П. Азбелев (Государственный Эрмитаж) рассмотрел нетрадиционный для искусствоведческого исследования материал с точки зрения его содержательной и художественной значимости в конкретном историко-культурном контексте. Доклад Т.П. Кишбали (МГУ имени М.В. Ломоносова) был посвящен локальной группе памятников погребальной архитектуры, неоднозначно трактуемых специалистами и соотносимых автором с материалами, характеризующими их как образец архитектурно-семантического, но не регионального, а особого надэтнического элитарного явления. М. Лефанцис (Дирекция реставрации древних памятников Министерства культуры Греции) представил остропроблемное, методически оригинальное исследование, в котором предлагается новое решение для оценки организации функционального и мемориального пространства, взаимодействия в нем элементов архитектуры и скульптуры, а также разрабатывается принцип выявления вторично

использованных деталей для восстановления первоначального облика изучаемого объекта. А. Корсо (Центр Витрувианских исследований Фано, Греция) на основе сопоставления литературных и изобразительных материалов всесторонне охарактеризовал творчество одного из самых талантливых, но малоизученных художников древности. Д.С. Васько (Государственный Эрмитаж) впервые предложил и убедительно обосновал атрибуцию руке одного мастера группу произведений расписной аттической керамики. А.Д. Пантелеев (СПбГУ) представил фундированное исследование, сочетающее исторические и искусствоведческие материалы, позволяющие выносить взвешенные суждения о воздействии массовой изобразительной практики на формирование общественного сознания эпохи Римской империи. Исследование В.Б. Жижиной-Гефтер (Государственный Эрмитаж) – образец взаимодействия смежных дисциплин: дан пример комплексного антиковедческого подхода с привлечением материалов письменных и изобразительных источников и использованием новейших папирологических данных для реконструкции сюжетов несохранившихся памятников античной литературы.

Секцию «Восточнохристианское искусство» открыл ряд докладов по раннехристианскому и ранневизантийскому искусству, основанных на анализе археологического материала и письменных источников. Х. Четинкая (Университет изящных искусств имени Мимара Синана, Стамбул) говорил о трансформации римских гробниц в раннехристианские храмы на примере памятников Сирии, приводя параллели из Малой Азии. Р. Розенталь-Хегинботтом (Иерусалимский университет гебраистики) представила типологическую и иконографическую классификацию предметов массового производства для паломников в Святой Земле. Ф. Витто (Израильское управление по делам древностей, Иерусалим) поделилась результатами своих исследований алтарных преград в ранних базиликах Святой Земли и размышлениями о дальнейшем развитии иконостаса. Эта тема была продолжена в докладе К.Б. Образцовой (МГУ имени М.В. Ломоносова), тщательно исследовавшей вопрос о месте и роли композиции Деисуса в убранстве византийских алтарных преград XII–XIII в.

Два сообщения были посвящены источникам по византийскому искусству. В докладе А.В. Захаровой (МГУ имени М.В. Ломоносова) были рассмотрены византийские тексты о храме Св. Софии в Константинополе с точки зрения отражения в них переосмысления классической архитектоники. Н.Н. Боброва (Государственный Русский музей) проанализировала источники о монастыре Перивлепты в Константинополе и пришла к выводу об отсутствии оснований для реконструкции первообраза Богоматери Перивлепты как некой древней чтимой иконы из этого монастыря.

Несколько сообщений было посвящено искусству Закавказья: доклады Е.Ю. Ендольцевой (Институт востоковедения РАН) об изображении бычьих голов в архитектурной пластике Кавказа; Г.Г. Тен (РГГУ) и Д.Х. Григорян (Ереванский государственный университет, Армения) о репрезентации

строительных материалов и разделении труда между мастерами разного профиля; о роли заказчиков. Вопросам древнерусского строительного производства был также посвящен доклад М.А. Семиной (Государственный Эрмитаж), использовавшей в качестве источника миниатюры Лицевого Летописного свода с изображением сцен строительства. Е.В. Ходаковский (СПбГУ) в докладе «Актуальные проблемы изучения некоторых памятников деревянной архитектуры Онежского и Летнего берегов Белого моря» продемонстрировал необходимость более тщательного исследования архивных материалов, которые в некоторых случаях позволяют уточнить датировки и этапы строительной истории малоизученных и даже утраченных памятников.

Э.С. Смирнова (МГУ имени М.В. Ломоносова) проанализировала необычные изображения церквей в маргинальных миниатюрах Симоновской псалтири и попыталась выявить их источники. Доклад А. Криза (Кембриджский университет, Великобритания) был посвящен богословской интерпретации новгородской иконы Софии Премудрости Божией. Вопросы иконографии рассматривались также в сообщениях Ю.Н. Бузыкиной (Музеи Московского Кремля) «Небесное воинство: необычная иконография некоторых святых в росписи Архангельского собора Московского Кремля» и Т.Е. Самойловой (Государственная Третьяковская галерея) «Храмовая икона Спасо-Преображенского собора Соловецкого монастыря. Иконографическая программа и стиль».

Письменным источникам о древнерусском изобразительном искусстве были посвящены сообщения В.В. Яковлева (СПбГУ) «Сведения о древнерусском искусстве в новгородской историко-литературной традиции XVII века», Н.П. Чесноковой (Институт всеобщей истории РАН) «Русские иконы XVI–XVIII веков на Христианском Востоке по данным письменных источников» и Н.В. Николаевой (НИИТИИИ РАН) «Воссоздание («обретение») утраченных иконостасов XVII века по письменным источникам: предалтарные преграды храмов московского Высоко-Петровского монастыря».

Среди докладов секции «Западноевропейское искусство Средневековья» следует выделить блок выступлений коллег из Италии. О.И. Исмаилова (Римский университет Ла Сапиенца) представила типологический анализ купольных церквей района Вальдемоне на Сицилии. М.Т. Джилльоци (Университет Мачераты) представила обзор актуальных проблем изучения романских соборов Средней Италии. Доклад В. Данези (Римский университет Ла Сапиенца) был посвящен монастырской архитектуре ордена Клариссинок в Средней Италии XIII–XIV веков: речь шла о малоизученных памятниках, для которых были выявлены определенные типологические особенности, уточнены датировки, выстроена хронологическая последовательность. Ф. Ганжеми (Библиотека Герциана, Институт истории искусств общества Макса Планка) представил комплексное исследование одного памятника и связанного с ним круга проблем – средневекового саркофага из собора в Термоли. Доклад М. Д’Аттаназо (Университет

Г. Д'Аннунцио Кьети-Пескара), зачитанный в отсутствие автора, познакомил аудиторию с малоизученными памятниками романской монументальной живописи области Марке.

Доклады российских медиевистов затрагивали как очень широкие темы, так и проблемы изучения отдельных памятников. А.А. Дмитриева (СПбГУ) выступила с обзорным докладом, который был посвящен витражным «розам» готических соборов Франции XII–XV веков. Е.А. Хрипкова (РГГУ) представила развернутый иконографический анализ композиций «Господь во славе» в декорации западноевропейских храмов XI–XII вв., в которых она выделила литургические аспекты. Е.В. Королькова (СПбГАИЖСА) рассмотрела особенности художественной структуры средневековой *Biblia Pauperum*. Иллюстрированным рукописям также были посвящены доклады Т.Г. Загорских (Галле-Виттенбергский университет имени Мартина Лютера, Германия) и Т.Е. Федоровой (СПбГУ). В докладе Д.И. Вебера (СПбГУ) об иконографии Девы Марии в Ливонии конкретные произведения эпохи позднего Средневековья были рассмотрены в широком историко-культурном контексте, соотнесены с местными особенностями культа и политико-экономическими реалиями. Сообщение О.Д. Беловой (Берлинский университет имени Гумбольдта, Германия) также имел отчетливо выраженный исторический уклон: была предпринята попытка уточнить определенные моменты «биографии» хрустальной вазы Алиеноры Аквитанской, от времени ее появления в XII в. до передачи в Лувр в 1793 г.

Обширная секция, посвященная европейскому искусству эпохи Возрождения, открылась докладами Э.М. Микели (Урбинский университет имени Карло Бо, Италия) и О.Г. Махо (Государственный Эрмитаж). Предмет искусства предстал в них объектом коллекционирования – как реального (ренессансные собрания античных резных камней), так и «виртуального», осуществляемого путем воспроизведения драгоценных предметов в произведениях живописи, интарсии и скульптуры. В докладах московских участников значительное внимание было уделено различным аспектам итальянской алтарной живописи XIV–XV вв. – проблеме реконструкции разрозненных алтарных полиптихов (О.А. Назарова; Д.Д. Колпашникова) и репутации отдельных произведений и их авторов (М.В. Дунина). Выпускниками МГУ имени М.В. Ломоносова была последовательно развита проблема заимствований в североитальянской архитектуре XV в. – наследование французских и немецких черт ансамблем Павийской чертозы (постерный доклад Н.С. Кузнецовой) и исламских мотивов в облике раннеренессансных феррарских дворцов (сообщение О.С. Смаголь), а также проблема существования памятника вне его стилового контекста (доклад Е.И. Таракановой). Атрибуционные проблемы были подняты в докладах М.А. Лопуховой (МГУ имени М.В. Ломоносова) и Дж. Перини Фолезани (Урбинский университет имени Карло Бо, Италия). Попытка профессора Дж. Перини Фолезани приписать так называемый «Портрет молодого человека» Доменико Каприоло из собрания Государственного Эрмитажа кисти молодого Дж. Савольдо вызвала оживленную дискуссию.

Портретная живопись была особенно широко освещена во второй части заседания, посвященной по преимуществу искусству Северного Возрождения. Портрет как средство визуальной пропаганды в Германии эпохи Максимилиана I Габсбурга и Мартина Лютера был рассмотрен в докладах З.А. Лурье и Л.В. Фроловой (СПбГУ); бытованию карандашных портретов Г. Гольбейна Младшего было посвящено сообщение Н.А. Истоминой (МПУ); об источниках, позволяющих реконструировать портретную галерею Франциска I в Фонтенбло, рассказала К.В. Сошникова (СПбГУ). Иконографические проблемы ренессансного парного портрета по обе стороны от Альп попытался раскрыть М.А. Костыря (СПбГУ). Другие исследования семантического характера были посвящены сложению иконографии Тайной вечери в нидерландском искусстве (С.А. Ковбасюк, Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Украина), позиции зрителя в нидерландской живописи (постерный доклад Е.А. Забродиной, РГГУ), а также «потайным» смыслам в живописи Якопо Понтормо (А. Куусамо, Университет Турку, Финляндия). Украшением секции стали выступления гостей из Центра ренессансных исследований в Туре (Франция), М. Будон-Машуель, П. Шаррон и А.А. Байдовой, посвященные французской скульптуре Возрождения и проблемам ее изучения.

Весьма разнообразный круг сюжетов был освещен на заседании секции искусства Нового времени. Сообщения М.А. Чернышевой (СПбГУ) и В.Д. Седлерёнок (Европейский университет в Санкт-Петербурге) касались семантического анализа и переоценки французской исторической живописи XIX в. – проблематики, заданной еще пленарным докладом И.А. Доронченкова и раскрытой здесь на примере работ П. Делароша и несправедливо обойденной исследовательским вниманием картины Э. Делакруа. Малоизвестные памятники стали лейтмотивом атрибуционных исследований Е.А. Скворцовой (СПбГУ), О. Д'Альбо (Католический университет Сакро Куоре, Милан), А.М. Богдановой (Государственный Эрмитаж) и А.А. Новикова (СПбГАИЖСА). Особенно отчетливо тема локального, даже маргинального звучала в архитектурных докладах секции, которые были посвящены специфике восточно-прусской (А.О. Слудняков, НИИ Ленпроектреставрация; И.В. Белинцева, НИИТИАГ) и польской архитектуры (постерный доклад А.С. Ванюшина, СПбГУ). В различных ракурсах была рассмотрена проблема репродуцирования как инструмента музеефикации и памяти. Так, виртуальным музеем временной выставочной архитектуры предстало медальерное искусство (В.А. Прыгов, Ассоциация искусствоведов), воображаемым музеем глиптики – коллекция слепков с гемм, принадлежавшая С.С. Понятовскому (Е.Н. Дмитриева, Государственный Эрмитаж), воображаемым ученым путешествием по памятным местам – британские альбомы-травелоги XVII-XVIII вв. (Ю.И. Арутюнян, СПбГАИЖСА). В секции было отведено место и систематическим иконографическим штудиям – о символике снятой обуви в ранненидерландском и немецком искусстве (М.А. Рогов, Ассоциация искусствоведов) и влиянии «Метаморфоз» Андреа Ангилярды на геллуэзскую

живопись барокко (Дж. Монтанари, Университет Генуи). Значительное внимание было уделено пограничным сферам искусствознания и проблематике причудливого, отдельным сюжетам и текстам, которые привели к перерождению целых жанров и видов искусства (доклады Е.В. Ключиной, СПбГУ, о «носорогомании» в европейском искусстве Нового времени и Б.М. Соколова, РГГУ, о трактате Х. Уолпола «История современного вкуса в садоводстве»). Вопрос о круге иконографических источников в книжной иллюстрации был поднят Р. Феррером Вентосой (Университет Жироны, Испания) и Е.В. Борщ (УрГАХУ) на примере алхимических трактатов и французской интерьерной графики, образовательная и научная функция тиражной графики была показана И. Сахк (Тартуский университет, Эстония) и Ф. Кафаньей (Римский университет Ла Сапиенца, Италия).

Заседания секции «Русское искусство XVIII столетия» открыл доклад почетного профессора СПбГУ Т.В. Ильиной, посвященный уникальному петербургскому интерьеру 1730-х годов – «Сенацкой палате» (ныне Петровский зал Санкт-Петербургского университета). Т.В. Ильина обратилась к проблемам реставрации монументальной живописи, а также иконографии и иконологии оформления зала, которые тесно связаны как с сюжетами петровского времени, так и с особенностями символики царствования Анны Иоанновны. А.А. Аронова (Государственный институт искусствознания) провела сравнительное исследование декораций к коронациям императриц Екатерины I и Екатерины II как политического текста. Вопросы имперской иконографии также прозвучали в обзорном сообщении Л.В. Никифоровой и Е.А. Блохиной (РГПУ) о портретах «с арапчонком» в русском искусстве XVIII века.

З.В. Тетермазова (МГУ имени М.В. Ломоносова), анализируя эстампы из коллекции ГМИИ имени А.С. Пушкина, подняла проблему бытования гравюры в России XVIII столетия. В.С. Наумова (МГУ имени М.В. Ломоносова) представила доклад о портретной миниатюре семейства графов Разумовских, о круге работавших для них портретистов, что позволило проследить изменение художественных вкусов заказчиков на протяжении второй половины XVIII – первой трети XIX века.

В ряде докладов были представлены результаты исследований неопубликованных источников. Так, Е.В. Саковская (Государственный институт искусствознания) впервые ввела рукописный трактат Виллима Геннина о промышленной архитектуре «Абрисы» в контекст европейской архитектурной теории, а С.В. Клименко (МАРХИ) рассмотрел никогда целиком не публиковавшийся градостроительный проект Б.К. фон Миниха 1727 года по защите Петербурга от наводнений.

В докладе С.В. Судат (СПбГАИЖСА) в контексте проблемы самоидентификации художника было актуализировано творчество незаслуженного забытого мастера жанровой живописи К.-Ф. Кнаппе. И.А. Абрамкин (МГУ имени М.В. Ломоносова) провел исследование образа сентиментального художника на примере Виже-Лебрэн. А.Л. Павлова (НИИТИИИ РАН) рассмотрела особенности

региональной интерпретации столичных сюжетов на примере изображений евангелистов В.Л. Боровиковского, ставших образцами для церковных росписей в Тверской губернии.

Эволюция купольных сооружений в русском зодчестве XVIII века была прослежена на примере памятников первой половины столетия А.Е. Ухналевым (НИИТИАГ) и развита в сообщении А.Н. Яковлева (Государственный институт искусствознания) о здании Сената в Московском Кремле и его аналогах в европейской архитектуре

Таким образом, во время заседания на примере отдельных памятников и сюжетов оказались затронуты основные актуальные проблемы исследования искусства XVIII в.: роль государства как заказчика; особенности русского коллекционирования и частного заказа; идентификация и самоидентификация художника; иконографические программы; связь литературного текста и изображения; прототипы, аналоги и интерпретации устойчивых художественных форм.

В секционном заседании «Русское искусство XIX века» ведущая тема конференции также была раскрыта на материале живописи, скульптуры, графики, декоративно-прикладного искусства, архитектуры и даже такого необычного вида искусства, как косморама.

Доклад С.С. Степановой (Государственная Третьяковская галерея) о «Явлении Мессии» Александра Иванова, основанный на тщательнейшем изучении разнообразных изобразительных и текстовых источников, внес серьезный и своевременный вклад в изучение творчества великого мастера, продемонстрировав, что шедевр, имеющий многолетнюю историю изучения, раскрыл еще не все свои тайны. Возможность и прямую необходимость свежего взгляда на, казалось бы, знакомый материал убедительно доказал доклад М.Ю. Евсевьева (СПбГУ) «Пушкин и ваяние», в котором были заложены основы изучения проблемы восприятия великим поэтом произведений пластики – ведущего вида искусства в системе классицизма. А.А. Новик (Европейский Университет в Санкт-Петербурге), обращаясь к тому же периоду, избрала темой своего доклада особый вид искусства – космораму. Молодая исследовательница выступила первопроходцем в освоении отечественных материалов по этой теме, выявление которых в архивах и периодической печати – дело, требующее большой кропотливой работы.

Несомненна научная новизна доклада В.С. Торбика (СПбГУ), восстановившего на основе документальных источников процесс создания предмета дворцовой мебели в XIX веке. Исследование имеет не только большое практическое значение в области реставрации, но и вносит существенный вклад в разработку теоретических вопросов, таких как проблема взаимоотношений художника и заказчика. Интересные теоретические обобщения содержал и доклад А.И. Долговой (НИИТИАГ) «Вещь в интерьере (на примере петербургских особняков конца XIX – начала XX века)», что в полной мере соответствовало диалектике, которая была задана самой темой конференции, обращенной к бинарным оппозициям «вещное-духовное», «материальное-нематериальное», «практическое-теоретическое».

Конференция открыла не только новые проблемы и новые пути их решения, но и новые дарования. Самое молодое поколение исследователей было представлено студенткой СПбГУ Д.О. Мартыновой, доклад которой о «русской француженке» М.К. Башкирцевой вызвал большой интерес у аудитории.

Секция «Русское искусство XX-XXI вв.» ставила своей целью рассмотреть основные проблемы отечественного искусства этого периода в преломлении тематики конференции. Программа секции была выстроена по хронологическому принципу. Первый доклад был посвящен влиянию наследия немецкого садовода К. Кебаха, приглашенного в первой половине XIX века М.С. Воронцовым в Алупку, на развитие садово-паркового искусства Крыма в XX – начале XXI вв. Автор доклада Е.М. Коляда (РГПУ) выявила влияние «кебаховского» стиля на ландшафтную систему Южного берега Крыма.

Ряд докладов был посвящен проблемам искусства русского зарубежья (доклады Е.Н. Каменской, Е.В. Южаковой, Т.А. Галеевой, К.Ш. Барекян). Так, о творчестве А. Яковлева в Шанхае говорила Е.Н. Каменская (РГПУ), представившая практически неизученный материал, связанный с пенсионерской поездкой художника. Анализ произведений Яковлева позволил заострить внимание на проблеме этнографизма, впервые обозначившейся в произведениях дальневосточной поездки художника.

Советскому искусству 1920–1950-х годов посвящены исследования Л.С. Балашовой (Университет Эссекса, Великобритания), А.В. Войтекунас (СПбГУ), И.М. Лапина (МАРХИ), О.Ю. Ворониной (ММСИ), Д.Е. Лаврова (СПбГУ), Ю.И. Чежиной (СПбГУ), А.И. Струковой (Государственный институт искусствознания). Сообщения этих авторов затрагивали различные аспекты развития отечественного искусства данного периода: проблемы «кинофикации» живописи представителей ОСТА, своеобразие конструктивистской архитектуры ленинградского авангарда, иконопись 1910–1920-х годов. Тесно связан с этими темами был доклад М. Просена (Университет искусств, Белград, Сербия), освещающий рецепцию архитектурного стиля Российской империи в третьем и четвертом десятилетиях прошлого века в Белграде. Монументальной живописи СССР 1930-1950-х годов было посвящено выступление А.И. Струковой, которая обратилась как к известным росписям, так и к произведениям малоизученным, не введенным прежде в научный оборот, или утраченным совсем. В этом докладе были затронуты многие актуальные проблемы изучения монументального искусства XX столетия.

Многие доклады были посвящены искусству второй половины XX – начала XXI в. Можно отметить разнообразие тем, к которым обратились участники конференции. Это изучение разнообразных явлений в отечественном искусстве (академизм, нонконформизм, религиозное искусство, реставрация, дизайн, коллекционирование); анализ отдельных видов и жанров искусства (скульптура, декоративно-прикладное искусство, живопись, графика, архитектура; пейзажная живопись, натюрморт, портрет). В поле внимания исследователей попали и отдельные творческие

индивидуальности, такие как К. Рудаков, И. Крестовский, Е. Спасский, А. Арефьев, В. Воинов, Г. Богомолов, А. Рукавишников, А. Голомазов, А. Паршиков, Б.Б. и Р.Б. Лихановы. И.Н. Седова (Государственная Третьяковская галерея) представила глубокий анализ творчества известного московского скульптора А. Рукавишникова. На примере анализа образа матери она сделала вывод о том, что субъективное отношение автора к предмету изображения самым прямым образом влияет на репрезентацию его в качестве арт-объекта. В докладе С.М. Грачевой (СПбГАИЖСА) были раскрыты особенности современного академизма и проанализированы произведения в жанре натюрморта крупнейших представителей ленинградской художественной школы (В.В. Загонек, А.К. Быстрова, В.А. Мыльниковой и др.). Сообщение Е.Ю. Станюкович-Денисовой (СПбГУ) о творчестве Глеба Богомолова и его картине, которая стала эмблемой конференции в 2016 году, прозвучало во время перформанса «По следам Эгины» (куратор А. Быстрова) и представления-выставки этого произведения в рамках пресс-конференции. Творчеству петербургских мастеров деревянной скульптуры Г.Д. Писаревой, Б.М. Сергеева, Р.А. Лотоша, А.В. Молева, Л.Я. Колибабы был посвящен доклад Е.А. Апраксиной-Сырской (РГПУ). Исследовательница рассмотрела специфику деревянной скульптуры, ее традиции, новаторский язык современных авторов, представила отдельные произведения, хранящиеся в Государственном музее городской скульптуры Санкт-Петербурга.

Японский исследователь Яку Хисаши (Университет Хоккайдо) рассмотрел сложение традиции пейзажной живописи на Сахалине и Курильских островах, выражая сожаление, что в российской науке недостаточно внимания уделено ярким представителям дальневосточного искусства. Сотрудник Санкт-Петербургского музея неконформистского искусства А.В. Пацей в своем содержательном докладе раскрыла проблемы творческой индивидуальности В.С. Воинова и поделилась стратегией выставочной и образовательной деятельности своего музея, представившего мемориальную экспозицию «функциоколлажей» В. Воинова

Особое внимание участников секционного заседания привлекли размышления о проблемах взаимодействия искусства и художественной промышленности (М.С. Широковских, «Ленинградские ситцы: от серийных образцов к арт-объектам»; В.А. Отдельнова, «Госзаказ как институциональная практика. Анализ продукции Московского комбината живописного искусства в позднесоветский период»; Е.В. Полякова и С.А. Смирнов, «Промышленный образец как арт-объект»).

В целом заседание секции прошло весьма активно, были заслушаны практически все заявленные доклады, и в завершение состоялась небольшая дискуссия о проблемах современного искусства.

Секция «Мировое искусство XX–XXI веков: Модернизм и современность» была посвящена рассмотрению сложного, разнообразного и порой спорного материала, связанного с искусством новейшего времени. Цель работы этой секции состояла в том, чтобы сформировать актуальные научные

подходы к изучению искусства XX и XXI веков, и адаптировать к новой проблематике традиционный инструментарий искусствоведческой науки. Отдельной задачей секции следует считать исследование современного искусства, которое не всегда становится предметом академического изучения, оставаясь вместо этого сюжетом для художественной критики.

В рамках секции 2016 года были представлены доклады, охватывающие весьма продолжительный исторический период – от классического модернизма первой половины XX века до явлений актуального искусства. Круг тем также был очень широким – от традиционных архитектуры, скульптуры, живописи и фотографии до ландшафтного искусства, инсталляции, кинематографа, цифрового искусства и science art.

Докладчики первой части секции сосредоточили своё внимание на том, как в искусстве XX века проявляется и заново интерпретируется классическая традиция в самом широком смысле слова. Так, А. Лукаки (Греческий открытый университет, Греция) и М. Эммануил (Афинский национальный технический университет, Греция) продемонстрировали, что наследие классической античности служит отправной точкой в развитии современного искусства Греции. К.А. Малич (Государственный Эрмитаж) рассказала о том, как в архитектуре Нидерландов 1940–1960-х годов боролись и взаимодействовали две тенденции – традиционалистская и модернистская. Тема градостроительных утопий модернизма была продолжена в докладе Ю.В. Леоновой (РГГУ), посвященном «внутренним садам» Тель-Авива. Е.С. Кочеткова (МГУ имени М.В. Ломоносова) также посвятила свое выступление искусству садов и показала, как классические художественные и литературные приемы нашли новое прочтение в постмодернистском ландшафтном ансамбле.

Вторая часть секции объединила выступления, касавшиеся различных видов и жанров современного искусства, их взаимодействия с технологиями и с аудиторией. И.А. Шик (Государственный Эрмитаж) исследовала феномен «найденного объекта», распространенный в фотографической практике сюрреализма. Особый способ представления современной фотографии – авторская фотокнига – стал предметом доклада М.А. Ромакиной (МГУ имени М.В. Ломоносова). И.Н. Захарченко (РГГУ) рассмотрела вопрос о взаимодействии искусства и науки в годы после Второй мировой войны, а Н.В. Щетинина (СПбГУ) обратилась к сфере цифрового интерактивного искусства, приобретающего все большую популярность. Выступление А.К. Стрельцовой (Журнал «Искусство») было посвящено тому, как коммерческий успех современного искусства влияет на его производство и экспонирование. Д.В. Галкин (Национальный исследовательский Томский государственный университет) построил свой доклад вокруг понятия незавершенности и разных его вариаций в творчестве современных художников. Наконец, А.И. Масляев (ММСИ) поделился своим опытом в том, как зрителю преодолеть непонимание современного искусства и полюбить его.

В секции также было представлено несколько постерных докладов, отличавшихся тематическим разнообразием: от мифологических сюжетов в книжной иллюстрации Артура Рэхема (Н.Ю. Бартош, Новосибирский государственный университет) до панорамных пейзажей Дэвида Хокни (А.А. Красильникова, МГХПА имени С.Г. Строганова); от влияния кинематографического образа Чарли Чаплина на искусство авангарда (М.А. Кудрявцева, СПбГУ) до картин-рельефов Бена Николсона (Н.Г. Панова, МАРХИ); от появления персонажей комедии дель арте в современном искусстве Италии (М.А. Чекмарева, Государственный Эрмитаж) до трансформации линии в архитектуре Захи Хадид (Т.Ю. Прудникова, Санкт-Петербургский государственный морской технический университет).

В рамках секции «Теория искусства» получил освещение ряд важных теоретических проблем, связанных как с классическим, так и с современным искусством. Доклады участников секции были сделаны на высоком профессиональном уровне, с применением новейших методологических подходов современного теоретического искусствознания.

Следует особенно отметить доклад Л.Ю. Лиманской (РГГУ) «Проблема эмпатии и роль кинесики в искусствознании конца XIX – первой половины XX века», предлагающий новый взгляд на классическую теорию искусства, а также выступление В.Г. Власова (СПбГУ), посвященное «Теории двух установок зрения и педагогической деятельности художника С.А. Петрова». Актуальные для современного искусствознания и культурологии проблемы конвергенции художественных и политических символических систем в теории и искусстве XX века получили освещение в докладе А.В. Рыкова (СПбГУ) «Скифы, кельты и арийцы. Расовые/националистические мифологемы в теориях искусства авангарда». Теоретические проблемы архитектуры были рассмотрены в докладах Ю.П. Волчка (МАРХИ) «Супрематическая архитектура. Стиль. Метод. Стремление к совершенству», И. Тоурека (Карлов университет, Прага, Чехия) «Феноменологическая теория и новый взгляд на непрерывность в архитектуре», Д.В. Юрийчук (МГУ имени М.В. Ломоносова) «Невидимое как артефакт: «атмосфера» и пространство в современной архитектуре Берлина».

Проблемы современного искусства и новых форм его существования явились одной из магистральных тем, обсуждавшихся на секции «Теория искусства». Доклады А.В. Смирнова (СПбГУ) «Искусство городских дворов: специфика явления и перспективы изучения», А.С. Дриккера (СПбГУ) «Восстание копий (проблема копии и оригинала в демократическом процессе)» и в особенности М.В. Астахова (Творческое объединение И.Р.М.А) и А.А. Зори (музей «Невская застава») «Актуальная маргинальность. «Уличная волна» как объект искусствоведческого исследования» вызывали живой интерес и послужили поводом для дискуссий.

В 2016 г. в рамках конференции продолжилась работа появившейся годом ранее секции «Культ и художественная культура». В этой секции обсуждались проблемы философии искусства (доклады руководителя секции М.Н. Цветаевой (СПбГУ) «Философия телесности в искусстве»; Б.В. Маркова (СПбГУ) «Слово и образ в христианской культуре»), религиозное искусство разных народов (доклады А.И. Фахри (РГГУ), И.С. Конрад (МГПУ), Е.А. Терюковой (Государственный музей истории религии)), современное церковное искусство в России (доклады К.А. Соловьева (Научно исследовательский Московский Государственный строительный университет) и др.); вопросы музейно-выставочной работы (доклады Е.В. Юрчук (СПбГУ), Ю.П. Лечбинской (Санкт-Петербургский государственный институт культуры) и др.).

Кроме того, появились две новые секции: «Декоративно-прикладное искусство» и «Искусство Востока». В первой из них выступили специалисты по самым разным видам декоративно-прикладного искусства, от немецкого художественного металла эпохи барокко (М.А. Гринфельдт, МГХПА имени С.Г. Строганова) и расписных голландских фаянсовых плиток XVIII в. (Е.А. Андреева, Государственный Эрмитаж) до современного ювелирного искусства (Е.В. Шевелёва, СПбГИК) и художественного текстиля (Н.Н. Цветкова, СПбГХПА имени А. Л. Штиглица). Преобладали доклады в жанре атрибуции, представления малоизвестных памятников или творчества современных мастеров. С методологической точки зрения особый интерес представляют доклады Я.Э. Виленского (Государственный Эрмитаж) «Европейский фарфор XVIII в. как артефакт и арт-объект или история компотьюера», в котором на примере конкретных произведений был представлен весь спектр актуальных подходов к исследованию данного материала, а также исследование М. Пиччони (Римский университет Ла Сапиенца, Италия), проанализировавшего роль керамики в творчестве П. Гогена: конкретные произведения в этой технике и их изображения в живописных и графических работах мастера, изменения их смысла и символики при таких «переходах».

Столь значимое и успешно развивающееся в нашей стране направление исследований как искусство Востока впервые было представлено в рамках конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства». Небольшая по количеству докладов, но очень интересная секция объединила весьма разнообразные темы: от искусства Древнего Ирана (Н. Чаусидис, Университет Святых Кирилла и Мефодия в Скопье, Македония; А.Б. Никитин, Государственный Эрмитаж; Е.Б. Бахлулов, МИСиС), Древней Индии (Д.Н. Воробьева, Государственный институт искусствознания) и средневековых росписей Турфанского оазиса (М.В. Козловская, Государственный Эрмитаж) до китайской архитектуры и японской гравюры XVII–XIX вв. (М.А. Неглинская, Институт востоковедения РАН; Ж.С. Алейникова, СПбГАИЖСА). Украшением этой секции стал доклад Л.К. Масиеля Санчеса (НИУ ВШЭ), который представил незаслуженно обойденные вниманием исследователей произведения архитектуры второй половины XX в. в Северной Африке, соединяющие местные исламские традиции с формами классической европейской архитектуры.

В этом году в рамках конференции была проведена специальная дискуссия «Музей: формируя будущее», организованная при содействии фонда «Русский художественный мир». Ее темой стали вызовы, стоящие перед сегодняшними музеями, и критические подходы к их осмыслению. А.Б. Бурханова (Центральный колледж искусства и дизайна имени Святого Мартина, Лондон, Великобритания) представила лекцию-перформанс «Музей будущего», отправившись вместе со слушателями на виртуальную экскурсию по воображаемому музею. Участники круглого стола «Музейный скепсис» (Ю.Г. Лидерман, Школа актуальных гуманитарных исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы; Д.Х. Булатов, Балтийский филиал Государственного центра современного искусства, Калининград; Д.В. Галкин, Национальный исследовательский Томский государственный университет; М.А. Куртов, СПбГУ) обсудили проблемы новых технологий, меняющих лицо музея, и связанного с этим нового понимания функций музея и его пространства. Специальным гостем конференции стал Тьерри де Дюв (Городской университет Нью-Йорка, США), выступивший с ключевым докладом о вопросах этики современного музея и его статуса в обществе.

Помимо выступлений, слушания и обсуждения докладов во время конференции были проведены и другие мероприятия, представляющие различные аспекты профессиональной подготовки искусствоведов и пути ее реализации. В первую очередь, это специализированные занятия на постоянных экспозициях ведущих музеев Санкт-Петербурга (Государственный Эрмитаж, Музей истории Санкт-Петербурга, Музей четырех соборов) и пригородов (музеи-заповедники «Павловск» и «Царское Село»), подготовленные совместными усилиями коллег из музеев и университетов. Важной частью работы конференции стал выездной семинар в Новгороде Великом (15 октября). Это уникальная возможность для участников форума – специалистов по средневековому искусству – познакомиться с выдающимися памятниками древнерусского искусства. Комментарии специалистов – научных сотрудников новгородских музеев и реставрационных мастерских, преподавателей СПбГУ и МГУ, как и обсуждение связанных с новгородскими памятниками научных проблем, были интересны и иностранным, и русским участникам конференции. Задача этих мероприятий – не только познакомить иногородних и иностранных гостей конференции с музейными собраниями и архитектурными ансамблями Санкт-Петербурга и его пригородных заповедников, а также с памятниками Великого Новгорода, но и продемонстрировать нашим студентам и аспирантам самый востребованный вариант применения искусствоведческих знаний и практических навыков, показать им разные стороны музейной и научно-просветительской работы. Популяризация знаний по истории искусства и подготовка профессионалов в научной, преподавательской, музейной, экскурсионной деятельности представляются организаторам одной из приоритетных задач высшего образования, в решении которой немалую роль играет данная конференция.