

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе **БАРАШКОВА АНДРЕЯ ЕВГЕНЬЕВИЧА**, обучающегося 2 курса основной образовательной программы **МАГИСТРАТУРЫ СПБГУ** по направлению «Международные отношения», на тему: «**ПРОБЛЕМЫ МЕЖРЕЛИГИОЗНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В УКРАИНЕ: РОЛЬ РПЦ МП**».

### Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (АОМ: УКМ-1; УКМ-7; ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: УКМ-1; УКМ-7; ПКП-4;)	удовлетворительно	Очень спорный тезис о том, что до 2014 г. между конфессиями был какой-то «статус кво». В чем он заключается, во введении не указано. Следует обратить внимание, что между Киевским и Московским патриархатами напряженные отношения существуют с 1992 г., и год 2014 в этом смысле ничего нового не принес.
2.	<b>Научная новизна</b> (АОМ: УКМ-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: УКМ-1; ПКП-1; ПКП-7)	удовлетворительно	Научная новизна не сформулирована автором.
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (АОМ: УКМ-1; УКМ-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: УКМ-1; УКМ-2; ПКП-3; ПКП-4)	удовлетворительно	Из введения не совсем понятно, как увязывается цель с такой задачей как «определить основы взаимодействия Русской Православной Церкви с органами государственной власти Российской Федерации». Может быть, автору следовало бы сконцентрироваться на Украине, а не РФ.  В целом, структура работы не представляется логично и обоснованной. Зачем уделять целую главу взаимодействию государства и РПЦ, когда главным вопросом является именно межцерковное взаимодействие?  Бросается в глаза и то, что название ВКР и название главы 2 практически совпадают.
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: УКМ-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: УКМ-8; ПКА-1; ПКП-6)	удовлетворительно	Во введении автор ограничился лишь перечислением использованных источников, их критика не представлена. Список источников отсутствует.

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

5.	<p><b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-7; ПКП-3 ПОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-1; ПКП-1)</p>	удовлетворительно	<p>Список использованной литературы кажется весьма скудным. Украинские и западные исследователи данной проблематики практически не представлены. Можно было бы посмотреть на труды таких авторов, как О. Турий, М. Маринович, З. Нокс, Н. Денисенко и др. Жаль, что автор не отслеживает новых публикаций по проблеме межрелигиозного диалога в Украине, о чем свидетельствует отсутствие в списке литературы прошлой статьи Д. Шестопальца в журнале «Politics and Religion».</p>
6.	<p><b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (АОМ: УKM-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-4)</p>	отлично	<p>Методы исследования подобраны корректно.</p>
7.	<p><b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (АОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7)</p>	удовлетворительно	<p>Выводы, к которым в своем исследовании пришел обучающийся, слабо связаны с темой работы. Из них не совсем понятна роль РПЦ МП в разрешении проблем межрелигиозного взаимодействия.</p> <p>В тексте работы нет критического анализа трудов по данной теме, хотя за последние 20 лет их появилось немало.</p> <p>В целом, текст получился очень поверхностным, однобоким и тенденциозным. Автор, например, решил сделать большой экскурс в историю становления православия в Украине, но о событиях 1686 г. упоминает лишь вскользь. Между тем, это важная веха.</p> <p>Не могу согласиться с весьма произвольным изложением исторических событий. Автор пишет на с. 27: «В 1620 был восстановлен Киевский патриархат, а в 1686 его перевели в Московский». Киевский Патриархат тогда не существовал, в Киеве находилась митрополичья кафедра, находившаяся в ведении Константинопольского Патриарха. И хочется спросить у автора, как вообще можно один патриархат перевести в другой? Какими церковными канонами это прописано?</p> <p>На с. 29 автор дает очень тенденциозный тезис: дескать, во времена большевиков РПЦ укрепила себя благодаря, как он пишет, «грамотной политике» руководства Церкви, которое</p>

			<p>якобы «не отступало от своих принципов».</p> <p>Но ведь именно за свою беспринципность РПЦ часто критиковалась. Достаточно вспомнить открытое письмо А. Солженицына Патриарху Пимену 1972 г., в котором он обвинял РПЦ за молчаливое созерцание зверств, чинимых государственной карательно-репрессивной машиной в отношении православной паствы.</p> <p>В тексте очень мало сказано о расколе в украинском православии в начале 1990-х и об анафеме митрополиту Филарету (Денисенко). Между тем, это событие могло бы стать отправной точкой для качественного анализа современной ситуации в отношениях между МП и КП.</p> <p>На с. 37, повествуя, вероятно, о первых годах существования постсоветской Украины, автор пишет: «Интересно то, что власти, балансируя между Западом и Россией, также были вынуждены балансировать между поддержкой УПЦ КП с УАПЦ и УПЦ МП. Так, если Украина разворачивалась в сторону Европы, то КП начинал активную деятельность по привлечению на свою сторону православных МП, но если отношения с Россией налаживались, то об УАПЦ и УПЦ КП забывали». Данный тезис автора является голословным и необоснованным. Он не вытекает из предыдущих параграфов. Вместе с тем ситуация выглядела совсем иначе. Достаточно было бы просто прочитать мемуары Л. Кучмы «Украина – не Россия», где он открыто признается в том, что в вопросах межрелигиозного взаимодействия он не разбирался.</p> <p>На с. 38 автор пишет, что «Московский Патриархат старался проводить миролюбивую политику в Украине». Данное утверждение не кажется обоснованным. У сторонников УПЦ КП и УГКЦ есть иная точка зрения на сей счет, которая в работе так и не была приведена. Взять хотя бы борьбу с УГКЦ за отведение земель под строительство храмов в Сиховском районе Львова.</p>
--	--	--	---

			В работе недостаточно хорошо освещен вопрос отношений УПЦ МП с УГКЦ.
8.	<b>Качество оформления текста</b> (АОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-2; ПКП-2)	хорошо	Отсутствие списка источников и их классификации – существенный недостаток работы.
9.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (АОМ: УKM-2; УKM-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УKM-2; УKM-7; ПКП-4; ПКП-5)	удовлетворительно	На протяжении всего периода обучения в магистратуре обучающийся Барашков А.Е. не демонстрировал интереса к консультациям с научным руководителем по теме своего исследования.
<b>Средняя оценка:</b>		3,4	

- 1. Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Выпускная квалификационная работа БАРАШКОВА АНДРЕЯ ЕВГЕНЬЕВИЧА, обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения», на тему «ПРОБЛЕМЫ МЕЖРЕЛИГИОЗНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В УКРАИНЕ: РОЛЬ РПЦ МП» выполнена на очень невысоком уровне. Структура работы не кажется логичной и обоснованной, её текст содержит фактологические ошибки, а выводы плохо связаны с заявленной целью и темой. Однако, в целом данная ВКР соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам в Санкт-Петербургском государственном университете, а её автору может быть присуждена степень магистра по направлению «Международные отношения».
- 2. Рекомендованная оценка:** удовлетворительно

«12» июня 2020 г.



**Грецкий И. В.**