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# Введение

*Актуальность темы исследования.* Статистика введения процедур финансового оздоровления и внешнего управления (1,7 % всех введенных процедур за 2020 год) и успешного завершения таких дел (менее 0,3 %)[[1]](#footnote-1) говорит о том, что подход законодателя к таким процедурам в рамках банкротства является неэффективным. В связи с этим встает необходимость изменять регулирование восстановительных процедур для повышения эффективности их работы.

Мировые кризисные экономические явления, вызванные пандемией коронавируса: локдауны, ограничение транспортного сообщения между странами, резкое снижения потребления, а также различные ограничения, причиной которых является политика санкций стран Европейского союза и США – все эти обстоятельства резко ухудшили состояние экономики РФ.

Очевидно, что весной-летом 2020 года, в период действия полного локдауна экономической жизни и после его снятия, острейшей проблемой в РФ стал вопрос перезапуска экономической жизни в стране. Для государства встал вопрос поддержки населения и бизнеса как прямыми выплатами и кредитованием, так и путем отсрочки уплаты налогов и сборов и ограничения; для бизнеса – жизненная и единовременная необходимость авансирования новых средств в оборот для работы коммерческой организации и перезапуска производственного процесса при наличии накопившейся за время локдауна задолженности по текущим платежам (арендные, кредитные/лизинговые платежи, выплата заработной платы, обязательных платежей в бюджет и т.д.); для населения – возможность скорейшего трудоустройства и получения дохода для погашения накопившихся за время локдауна долговых обязательства.

Проблема стала комплексной: политической, экономической и социальной.

В поиске средств улучшения состояния бизнеса и населения одним из первоочередных действий государства стало обращение к правовому регулированию норм о несостоятельности: как к реабилитационной, так и ликвидационной направленности, а вместе с ним и к старым проблемам этой отрасли российского законодательства. Кризис в очередной раз остро поднял вопрос по поводу реформирования откровенно нерабочих реабилитационных мер Закона о банкротстве. Подробнее о намечающейся реформе и законопроекте мы поговорим ниже, в специальном разделе, сейчас же скажем, что такая реформа давно назрела.

Проблема нежизнеспособности реабилитационных процедур Закона о банкротстве выражается в следующем: правовое регулирование таких процедур крайне неэффективно, в связи с чем участники гражданского оборота фактически лишены возможности обратиться к реабилитационным процедурам как способам решения кризисных явлений и экономических проблем в случае их появления.

Другим примером важности наличия эффективных реабилитационных процедур и системной взаимосвязи правовых и экономических проблем, с которыми сталкиваются деловой оборот и правоприменители, может быть нижеописанная проблема.

В ситуации фактического отсутствия доступа к реабилитационным процедурам участникам оборота приходится прибегать к иным, более эффективным способам решения кризиса собственного дела. Одним из таких способов не в последнюю очередь является создание новой организации-дублера; целью такого дублера является возможность «начать все с чистого листа». Такая организация становится фактическим «наследником» активов должника, при этом пассивы остаются самому должнику. Вывод активов опосредуются цепочками сделок, что впоследствии приводит к необходимости оспаривания таких сделок как подозрительных и привлечения руководства и (или) бенефициаров к субсидиарной ответственности по долгам несостоятельной организации.

Именно по этой причине проблема вывода активов несостоятельного должника и, как следствие, слишком «активной» работы на практике положений Глав 3.1 и 3.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ (в ред. 20.04.2021 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), посвященных оспариванию сделок и привлечению к субсидиарной ответственности соответственно, является очень актуальной для современной российской правоприменительной практики; более того, с уверенностью можно сказать, что указанная проблема будет только усиливаться и усугубляться.

Несмотря на то, что обозначенная проблема, связанная с массовым явлением вывода активов должника, не является предметом рассмотрения нашей работы и, на первый взгляд, абсолютно не касается и не связана с проблемами процедуры финансового оздоровления, которые автор работы определил для своей работы, мы не можем не отметить, что проблема вывода активов несостоятельного должника, последующего оспаривания сделок и привлечения контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности напрямую связаны и являются прямым следствием фактического отсутствия в российском праве адекватной и эффективной возможности преодолеть кризисные явления собственного бизнеса посредством реабилитационных процедур. В свою очередь, оспаривание сделок и привлечение к субсидиарной ответственности приводит к затягиванию и кратному удорожанию процедур по делу о банкротстве, повышенной нагрузке судов, опасений предпринимателей по поводу ответственности перед кредиторами личным имуществом и фактическим выхолащиванием идеи имущественной обособленности юридического лица и т.д.

Таким образом, приведенный выше пример наглядно показывает, что проблема отсутствия простых, недорогих и эффективных реабилитационных процедур является причиной и других острых проблемных явлений, с которыми сталкивается деловой оборот и правоприменительная практика. Это, в свою очередь, подчеркивает важность правового регулирования процедур реабилитационной направленности и назревшую необходимость системных изменений в таком регулировании.

*Степень научной разработанности проблемы.* Проблемы правового регулирования финансового оздоровления не раз становились предметом научного исследования. Освещению указанных проблем и способам их решений посвящены работы В. Ф. Попондопуло, К. К. Лебедева, М. В. Телюкиной, О. Ю. Скворцова, К. Б. Кораева, С. В. Сарбаша и др.[[2]](#footnote-2)

*Цель и задачи исследования.* Целью настоящей работы рассмотрение основных проблем, связанных с правовым регулированием процедуры финансового оздоровления в российском праве.

Для достижения указанной цели могут быть поставлены следующие *задачи*:

- изучить правовое регулирование процедуры финансового оздоровления;

- установить сущностное содержание указанной процедуры как института реабилитационной направленности;

- определить ключевые проблемы регулирования процедуры финансового оздоровления, причины фактического неприменения указанной процедуры на практике;

- рассмотреть варианты по изменению действующего регулирования;

- предложить способы решения установленных проблем.

*Предметом* данной работы выступают проблемы правового регулирования финансового оздоровления, представленного в главе V Закона о банкротстве и варианты их решения.

*Методология.* Предмет исследования определил выбор в качестве основного метода исследования диалектического метода. Также в работе использованы логические методы (анализ, синтез, индукция) и специальные методы юриспруденции: сравнительно-правовой, метод толкования норм права, формально-юридический метод.

*Теоретическая и эмпирическая основы исследования* представлены действующим законодательством РФ и законопроектами, судебной и деловой практики, которые посвящены правовому регулированию финансового оздоровления и банкротству в РФ в целом, а также научными работами по указанной проблематике.

*Научная новизна и практическая значимость работы* состоят в исследовании основных проблем российского правового регулирования реабилитационной направленности в целом и процедуры финансового оздоровления в частности, предложении способов решения указанных проблем.

*Положения, выносимые на защиту:*

1. Процедура финансового оздоровления остается практически полностью неприменимой на практике, что обусловлено как сложившейся ликвидационной направленностью дел о банкростве, так и опосредованной такой направленностью поведением менеджмента организаций, который обращается с заявлением о банкротстве в самый последний момент, когда ликвидные активы уже реализованы, а рабочую часть бизнеса спасать бессмысленно.
2. Эффективная работа указанной процедуры ограничена крайне узким перечнем реабилитационных мер, которые предусмотрены Законом о банкротстве и могут быть реализованы.
3. Необходимо изменять правовое регулирование реабилитационных процедур в пользу расширения перечня восстановительных мер, увеличения срока реабилитации, установления мер, направленных на защиту имущества должника на время реабилитации.
4. Необходима правовая определенность и в регулировании финансовой помощи, оказываемой контролирующими должника лицами и независимыми кредиторами должнику в состоянии имущественного кризиса.

*Структура работы* определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе автором приводится правовая и экономическая характеристики процедуры финансового оздоровления, рассматриваются условия кризисной ситуации и пути ее преодоления, кратко рассмотрен вопрос субординации требований, возникших из компенсационного финансирования.

Вторая глава исследования посвящена рассмотрению особенностей действующего регулирования процедуры финансового оздоровления; анализируются проблемные вопросы, предлагаются варианты путей решения, а также проводится сравнение с регулированием, которое в ближайшем будущем может заменить исследуемые нормы действующего регулирования.

В третьей главе работы автором приводится обзор двух крупных законопроектов, которые предполагали существенное изменение исследуемой реабилитационной процедуры.

В заключении приводятся основные выводы и оценки, к которым пришел автор по ходу написания настоящей работы.

В завершение приводится список использованной литературы.

# Глава I. Правовая и экономическая характеристики финансового оздоровления

# §1. Финансовое оздоровление: обзор подходов к процедуре, анонс изменений

Платежеспособность – важнейшая финансово-экономическая характеристика состояния организации. Известно, что процедуры несостоятельности могут быть использованы не только для удаления с рынка неэффективного игрока, но и для восстановления платежеспособности должника, попавшего в трудное положение. В связи с этим, одним из важнейших аспектов банкротства коммерческих организаций нам представляется вопрос, связанный с правовым регулированием восстановления платежеспособности должника по российскому праву.

Беспорно то, что одним из наиболее верных путей решения кризисных явлений в жизни организации, является предоставление возможности хозяйствующим субъектам предупреждения или восстановления платежеспособности до наступления несостоятельности; для предоставления такой возможности могут быть использованы правовые нормы о досудебной санации или о реабилитационных процедурах.

В научной литературе процедуры, связанные с восстановлением платежеспособности должника (финансовое оздоровление, внешнее управление) обычно принято именовать восстановительными или реабилитационными процедурами. Конкурсное производство же, напротив, принято относить к процедурам ликвидационной направленности.

Согласно Закону о банкротстве финансовое оздоровление – это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности. В настоящем разделе мы поговорим о назначении и целях процедуры, средствах, которые используются для достижения таких целей, эффективности процедуры и т.д.

Отметим, что мы будем рассматривать регулирование финансового оздоровления, которому посвящены [ст. ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?rnd=896182798835EE6C7F15CB0832C242D0&req=doc&base=RZR&n=200225&dst=100786&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101519&REFDOC=18410&REFBASE=CMB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100786%3Bindex%3D1937&date=14.04.2020) - [92](https://login.consultant.ru/link/?rnd=896182798835EE6C7F15CB0832C242D0&req=doc&base=RZR&n=200225&dst=100964&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101519&REFDOC=18410&REFBASE=CMB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100964%3Bindex%3D1937&date=14.04.2020) Закона о банкротстве, ([гл. V](https://login.consultant.ru/link/?rnd=896182798835EE6C7F15CB0832C242D0&req=doc&base=RZR&n=200225&dst=100785&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101519&REFDOC=18410&REFBASE=CMB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100785%3Bindex%3D1937&date=14.04.2020) "Финансовое оздоровление"). Нормы Закона о банкротстве, которые регулируют особенности финансового оздоровления при банкротстве отдельных категорий должников - юридических лиц ([ст. ст. 172](https://login.consultant.ru/link/?rnd=896182798835EE6C7F15CB0832C242D0&req=doc&base=RZR&n=200225&dst=101704&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101519&REFDOC=18410&REFBASE=CMB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101704%3Bindex%3D1937&date=14.04.2020) - [174](https://login.consultant.ru/link/?rnd=896182798835EE6C7F15CB0832C242D0&req=doc&base=RZR&n=200225&dst=101716&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101519&REFDOC=18410&REFBASE=CMB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101716%3Bindex%3D1937&date=14.04.2020), [178](https://login.consultant.ru/link/?rnd=896182798835EE6C7F15CB0832C242D0&req=doc&base=RZR&n=200225&dst=101735&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101519&REFDOC=18410&REFBASE=CMB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101735%3Bindex%3D1937&date=14.04.2020), [194](https://login.consultant.ru/link/?rnd=896182798835EE6C7F15CB0832C242D0&req=doc&base=RZR&n=200225&dst=101818&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101519&REFDOC=18410&REFBASE=CMB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101818%3Bindex%3D1937&date=14.04.2020) Закона о банкротстве) или нормы, посвященные банкротству граждан (ст. 213.1-213.32 Закона о банкротстве), не будут непосредственным предметом для изучения, но могут рассматриваться в настоящей работе для сравнения регулирования, которое предусмотрено [гл. V](https://login.consultant.ru/link/?rnd=896182798835EE6C7F15CB0832C242D0&req=doc&base=RZR&n=200225&dst=100785&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101519&REFDOC=18410&REFBASE=CMB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100785%3Bindex%3D1937&date=14.04.2020) Закона о банкротстве "Финансовое оздоровление".

На настоящий момент в научной доктрине существует позиция, согласно которой финансовое оздоровление представляет собой реструктуризацию долгов, отличающуюся способом от «классической» реструктуризации, основанной на договоре кредиторов и должника (мировом соглашении)[[3]](#footnote-3).

Зарубежные правопорядки не знают процедуры финансового оздоровления в том виде, в котором она есть в российском Законе о банкротстве, т.к. все те меры, которые предусматривает процедура, могут быть внесены в мировое соглашение[[4]](#footnote-4). Российское же регулирование мирового соглашения ([глава VIII](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=101555&fld=134) Закона о банкротстве) ограничивает предмет такого соглашения только способами исполнения долевого охранительного обязательства, в связи с чем и появляется необходимость в отдельной процедуре.

Можно предположить, что финансовое оздоровление остается самой неэффективной и невостребованной процедурой банкротства, т.к. фактически представляет собой мировое соглашение, однако с рядом ограничений и дополнительных издержек для должника.

Вновь обратимся к статистическим данным, которые убедительно доказывают неэффективность такой процедуры и необходимость реформирования законодательства в этой части: по данным портала Федресурс в 2020 году суды ввели 23 процедуры финансового оздоровления или 0,0007 % от введенных и прекращенных за год процедур[[5]](#footnote-5).

Решение указанной выше правовой проблемы возможно только с изменением правового регулирования норм о реабилитационных процедурах в целом и о финансовом оздоровлении в частности.

Исходя из вышеописанного, одним из вариантов изменения регулирования может стать зарубежный вариант развития, т.е. реформирование регулирования о мировом соглашении в рамках банкротства с целью расширения его предмета, в результате чего нормы о финансовом оздоровлении можно будет исключить из Закона о банкротстве. В связи с этим как в доктрине, так и в практической деятельности (в том числе и от Министерства экономического развития РФ (далее – Минэкономразвития РФ)), курирующего вопросы правового регулирования банкротства) появлялись предложения с исключением исследуемой процедуры из Закона о банкротстве[[6]](#footnote-6).

Помимо представленного выше варианта есть и другие: в научной литературе предлагается сделать институт финансового оздоровления внесудебным[[7]](#footnote-7). Относительно эффективности реабилитационных судебных процедур, предусмотренных Законом о банкротстве, нельзя не согласиться с мнением В.Ф. Попондопуло: «Необходимо также отказаться от неэффективных судебных процедур банкротства (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление), затягивающих производство по делу о банкротстве, и повысить роль процедур конкурсного производства и мирового соглашения как единственных процедур, применяемых в деле о банкротстве. Исключение наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления из числа судебных процедур вовсе не значит, что аналогии этих процедур не могут быть использованы как внесудебные процедуры в целях предупреждения банкротства юридических лиц и граждан»[[8]](#footnote-8).

Однако есть позиции, согласно которым предлагается сохранить финансовое оздоровление как судебную процедуру, но существенно ее изменить. Минэкономразвития РФ разработало в 2015 году законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) в части регулирования вопросов применения процедур наблюдения и финансового оздоровления»[[9]](#footnote-9), включающий в себя ряд интересных положений, о которых мы поговорим на страницах этой работы.

Указанный законопроект предусматривал существенное изменение правового регулирования финансового оздоровления и, на наш взгляд, представлял собой перспективный путь развития финансового оздоровления в виде сближения с процедурой внешнего управления. О данном законопроекте и его содержании мы расскажем чуть позже, пока же отметим, что законодатель так и не принял как доводы противников процедуры, так и указанный выше законопроект, и на момент написания работы (март 2020-май 2021 года) глава V Закона о банкротстве остается неизменной.

Говоря о законопроектах, мы не можем не анонсировать крупный законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Законопроект)[[10]](#footnote-10). Т.к. этот Законопроект предусматривает серьезное изменение Закона о банкротстве, чем вызвал обширные дискуссии в профессиональной среде, мы не можем обойти его стороной. Более того, принятие этого Законопроекта анонсировалось на весеннюю сессию Государственной Думы, однако в настоящий момент становится понятным, что принятие будет отложено на осень 2021-го года.

Для нашей работы первоочередным изменением, которое предусматривает Законопроект, является введение единой реабилитационной процедуры – реструктуризации долгов, которая объединит в себе наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление.

Т.к. есть серьезные основания полагать, что в скором будущем действующее регулирование финансового оздоровления будет кардинально изменено, мы посчитали разумным и необходимым рассматривать на страницах этой работы и нормы в редакции Законопроекта: там, где это уместно, мы будем паралелльно сравнивать действующее регулирование и планируемые изменения; те интересные положения Законопроекта, которые останутся без внимания по ходу работы, мы хотели бы рассмотреть в самом ее конце в качестве своего рода послесловия.

# **§2. Имущественный кризис: условия и способы преодоления**

В этом параграфе мы бы хотели немного сказать об экономической сущности финансового оздоровления, а также об условиях, в которых оказывается должник; поговорим мы и о том, какими экономическими и правовыми средствами преодолевается кризис и какие проблемы с этим связаны.

Для создания и понимания самой сути работы эффективных механизмов реабилитационных процедур необходимо установить экономическую сущность восстановления платежеспособности. Под этими словами мы понимаем предоставление предпринимателю, который может стать неплатежеспособным или уже им является, возможности получить недостающий капитал для продолжения коммерческой деятельности (т.е. не допустить ситуации, в которой весь авансированный капитал перестает работать).

Задачей правовых норм, регулирующих восстановительные процедуры, должна являться ликвидация недостаточности капитала и возобновление оборота авансированного капитала для восстановления платежеспособности должника. Если же это невозможно или нецелесообразно, то неплатежеспособный должник должен быть признан несостоятельным с применением норм, посвященных конкурсному производству[[11]](#footnote-11).

Отметим, что для данной ситуации механизмы правового регулирования эффективны только тогда, когда у должника есть экономические возможности для преодоления состояния недостаточности капитала. Очевидным представляется тот факт, что в отсутствие таких экономических возможностей право само по себе не сможет помочь должнику.

Представляются очень важными те условия, в которых должник вынужден преодолевать кризисную ситуацию недостаточности капитала[[12]](#footnote-12); их можно подразделить на две основные ситуации: при доверии кредиторов и без такового.

В случае доверия кредиторов (т.е. в ситуации, когда кредитор готов предоставить отсрочку по исполнению обязательства) преодоление недостаточности капитала возможно разными путями.

Первый из них – посредством увеличения уставного капитала организации, займа или кредита, реализации части собственных активов и т.п., т.е. путем перемещения недостающих средств от других лиц либо нахождения таковых должником за счет собственных активов. Отметим, что такие перемещения средств не опосредуется какими-либо специальными средствами, а реализуется обычными гражданско-правовыми сделками (ст. 153 "Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) (далее – ГК РФ)).

Другим путем преодоления недостаточной капитализации должника может быть облегчение положения должника без привлечения дополнительных активов путем предоставления отсрочек, рассрочек или фактического бездействия по взысканию задолженности; предоставления обеспечения за должника (залог, поручительство); исполнение за должника его обязательств – т.е. любые возможные варианты, которые не привлекают для должника недостаточных капиталов со стороны третьих лиц, но дают возможность в конкретный момент времени высвободить оборотные активы путем отсрочки либо изменения условий исполнения обязательства в настоящий момент.

Здесь необходимо отметить: мы пишем «оборотные активы», а не «денежные средства» не случайно – например, в договоре поставки в случае исполнения за должника-поставщика обязательства третьим лицом, у первого могут высвободиться необходимые товарно-материальные ценности, которые могут быть немедленно пущены в оборот: на собственное производство или на исполнение обязательств по другому договору поставки. Также стоит отметить, что в указанных случаях, как и при первом варианте преодоления недостаточности капитала, используются стандартные гражданско-правовые конструкции.

Рассмотрев ситуацию, при которой должник имеет доверие кредиторов, перейдем к ситуации противоположной.

Каких-либо отличий в части использования специальных средств преодоления кризиса нет и здесь: в случае отсутствия доверия со стороны кредиторов должник также вынужден изыскивать средства для погашения недостаточности капитала, имея тот же арсенал гражданско-правовых средств, описанный выше и при этом, не рассчитывая на послабления со стороны независимых кредиторов.

Однако в такой ситуации восстановление платежеспособности может быть гораздо затруднительнее.

Во-первых, в условиях отсутствия доверия кредиторов, размер недостающего капитала для нормальной деятельности должника будет постоянно увеличиваться на сумму требований таких кредиторов. Также отметим, что кредиторы в большинстве своем откажутся от дальнейшей работы с должником, что нарушит производственный цикл работы должника и вынудит его искать и устанавливать новые хозяйственные связи, что может оказаться затруднительным.

Во-вторых, в этой ситуации у должника резко уменьшается возможность восстановить свою платежеспособность за счет прибыли от оборота авансированного капитала в следующем производственном цикле – извлеченная прибыль пойдет на хозяйственные расходы для продолжения деятельности предпринимателя. Однако на этом этапе к требованиям кредиторов могут добавиться требования тех, кто передал средства должнику в предыдущем производственном периоде для покрытия недостаточности капитала.

В-третьих, и это самая главная опасность, в условиях недоверия кредиторов последние могут начать предъявлять свои требования к должнику и накладывать взыскание на его имущество (как на внеоборотные, так и на оборотные активы), в результате чего предприниматель не сможет продолжать свою производственную деятельность, что означает невозможность извлечения авансированного капитала из оборота. Следствием этого становится признание должника несостоятельным и применение правил конкурсного права.

Как мы уже отметили, оба варианта преодоления недостаточности капитала опосредованы нормами гражданского права и не являются специальными средствами, направленными на восстановление платежеспособности должника; это обычные, общие средства и инструменты, предусмотренные ГК РФ. И если в ситуации доверия кредиторов таких средств достаточно для преодоления кризисных явлений, то в случае недоверия общими средставами не обойтись и необходимы другие меры.

Налицо необходимость системной защиты имущества должника в период восстановления им своей платежеспособности (санации), т.к. такое восстановление не должно зависеть от случая (доверия/недоверия кредиторов, обращения/необращения взыскания кредиторами на имущество должника). Для этого необходимо специальное правовое регулирование, направленное на восстановление платежеспособности должника. Ключевую роль в данном регулировании играют нормы, устанавливающие способы защиты имущества должника от обращения взыскания на период восстановления платежеспособности.

Развивая мысль о специальных средствах защиты имущества на период восстановления платежеспособности, полагаем необходимым здесь обратиться к санации как к процедуре предупреждения и восстановления платежеспособности, который предлагает Закон о банкротстве. Обратимся к понятию санации, которое дано в ст. 2 Закона о банкротстве – это меры, принимаемые собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника, кредиторами должника и иными лицами в целях предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности должника, в том числе на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве. Санации также посвящены ст. 30-31 Закона о банкротстве, однако там мы не увидим ничего нового относительно того, что закреплено в приведенном определении.

Изучив указанные нормы, можно сделать вывод, что Закон о банкротстве в ст. 30-31 очерчивает только круг лиц, которые могут предоставить финансовую помощь должнику, при этом никаких специальных средств для предупреждения или восстановления платежеспособности (защиты имущества должника в этот период) не обозначается. Как отмечает К.Б. Кораев, «понятие «досудебная санация» отражает не столько юридический характер отношений по восстановлению платежеспособности должника, сколько его экономический аспект, который может быть наполнен различным правовым содержанием (договоры займа, кредита, аренды и другие)»[[13]](#footnote-13).

Таким образом, Закон о банкротстве скорее декларирует благие цели предупреждения банкротства и устанавливает ответственность для нарушителей (ст. 61.12 Закона о банкротстве, например), нежели дает какой-либо инструментарий для такого предупреждения. В связи с этим, обращение к санации не даст нужного эффекта для должника, если последнему необходимо в условиях отсутствия доверия кредиторов получить защиту от обращения взыскания на собственное имущество.

В свою очередь, как процедура наблюдения, так и финансового оздоровления позволяют ввести мораторий на удовлетворение требований кредиторов: устанавливается специальный порядок предъявления и погашения требований, приостанавливаются меры по принудительному взысканию задолженности, снимаются аресты и иные ограничения распоряжения имуществом[[14]](#footnote-14). Это дает возможность восстанавливать платежеспособность вне зависимости от случая доверия/недоверия кредиторов.

# **§3.** Субординация требований, возникших из компенсационного финансирования

Рассматривая ситуацию преодоления должником имущественного кризиса, мы хотели бы перейти к еще одной близкой теме. Поставленная выше проблема отсутствия недостаточных средств становится очень актуальной в свете активно развивающейся практики понижения очередности требований (далее – субординация), которые «основаны на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса»[[15]](#footnote-15). Т.е. речь идет о финансовой помощи должнику в кризисной ситуации со стороны контролирующих должника лиц (далее – КДЛ) или о т.н. «компенсационном финансировании»[[16]](#footnote-16).

В связи с большой важностью для рассматриваемой в этом разделе проблемы понятий «компенсационное финансирование» и «очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты», мы полагаем необходимым ниже привести положение "Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) (далее – Обзор): «Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности с использованием конструкции договора займа, т.е. **избравшее модель поведения, отличную от предписанной**[**Законом**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382654/#dst0)**о банкротстве[[17]](#footnote-17)**, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов ([п. 1 ст. 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378831/8d8cd335130f04a7036c1eb50fff606c93fc643a/#dst235) ГК РФ). Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в [п. 4 ст. 142](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382654/9f7dd5ffc46b7e05caec5829696c1917d6c76de6/#dst1284) Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам [п. 1 ст. 148](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382654/0bde6051d47fa3c5b1541b8207e94314c620f947/#dst6121) Закона о банкротстве и [п. 8 ст. 63](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378831/6be6c340c1fcd30d3fb593c8dbb5e19fe81d2482/#dst1316) ГК РФ (далее - очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты)».

Несмотря на то, что проблема субординации таких требований на первый взгляд не относится к проблемным вопросам настоящей работы, нам представляется, что вопросы компенсационного финансирования, субординации требований и досудебной санации напрямую связаны, что означает для автора необходимость остановиться на указанной проблеме; указанная связь подтверждается и положением самого Обзора, согласно которому решение о предоставлении компенсационного финансирования является по своей природе частным случаем досудебной санации[[18]](#footnote-18).

Не вдаваясь в вопросы обоснованности и справедливости доктрины субординации требований из компенсационного финансирования, мы лишь попытаемся посмотреть на проблему со стороны КДЛ и кредиторов, которые намереваются оказать помощь должнику в кризисной ситуации указанными нами выше средствами[[19]](#footnote-19).

Фактически в настоящий момент вопросы субординации требований из компенсационного финансирования регулируются не на уровне Закона о банкротстве, а исключительно в указанном Обзоре при постоянном дополнении новой судебной практикой. Безусловно, такая ситуация порождает неопределенность и казуистичность регулирования субординации требований из компенсационного финансирования, что, в свою очередь, порождает неопределенность и непонимание со стороны КДЛ о судьбе предоставляемого финансирования.

В свою очередь, такая правовая неопределенность ведет к тому, что, даже при наличии возможности оказать финансовую помощь должнику, КДЛ могут отказаться от этого из-за риска оказаться в очереди кредиторов, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Проблема, о которой мы говорили в предыдущем разделе (доверие со стороны кредиторов), также имеет значение и для практики субординации требований, возникших из компенсационного финансирования. Обратим внимание на п. 10 Обзора, который гласит следующее: «Если предоставление займа лицом, контролирующим должника, в условиях кризиса последнего было обусловлено наличием соглашения заимодавца с не связанным с должником мажоритарным кредитором, очередность удовлетворения требования контролирующего лица не понижается при условии, что данным соглашением не были нарушены права и законные интересы миноритарных кредиторов, не участвовавших в этом соглашении».

Как видно из приведенного положения, для минимизации риска субординации требований КДЛ, вытекающего из компенсационного финансирования, последним необходимо:

1. Наличие соглашения с мажоритарным независимым кредитором;
2. Отсутствие нарушения прав и законных интересов миноритарных кредиторов в результате заключения такого соглашения.

Очевидно, что такое соглашение может быть заключено только в условиях доверия со стороны кредитора.

Вместе с тем, налицо казуистичный характер такого регулирования: например, как определить мажоритарного кредитора; как быть в ситуации, если отсутствует мажоритарный кредитор; в какой форме должно быть заключено соглашение, необходимо ли оповещать о нем других кредиторов и т.д.

Отдельной проблемой является размытая формулировка по поводу прав и интересов миноритарных кредиторов, т.к. пределы и объем таких прав и интересов могут быть трудно установимыми или вообще безграничными, что ставит под угрозу достижение цели, которая предусмотрена соглашением.

Таким образом, имеется насущная необходимость четкого и понятного регулирования условий и последствий предоставления со стороны КДЛ финансовой помощи должнику в условиях имущественного кризиса, порядка раскрытия информации о таком финансировании и т.д.

Автору представляется, что логика Верховного суда в части признания компенсационного финансирования частным случаем досудебной санации является верной, в связи с чем полагаем целесообразным объединить и синтезировать положения Обзора и ст. 30-31 Закона о банкротстве.

Например, п. 1 ст.30 Закона о банкротстве описывает порядок раскрытия информации о признаках несостоятельности или недостаточности имущества со стороны должника. Как мы видели выше, логика Верховного суда такова: компенсационное финансирование не подлежит субординации в том случае, когда о проблемах должника знают независимые кредиторы, т.е. финансирование осуществляется в условиях открытости (отсутствует действия в условиях скрытности, на свой страх и риск). В этом случае разумно распространить аналогичный п.1 ст. 30 Закона о банкротстве порядок раскрытия информации и на случаи предоставления компенсационного финансирования со стороны КДЛ, дабы устранить для последних риск субординации их требований.

Представляется, что законодателю необходимо фактически декларативную Главу II Закона о банкротстве наполнить понятными и простыми правилами предоставления финансирования в условиях имущественного кризиса, предусмотреть последствия в виде субординации требований для КДЛ, которые нарушают предусмотренные законом положения и системно связать такие положения со ст. ст. 134-137 Закона о банкротстве.

Отметим, что Законопроект предусматривает введение ст. 137.1 под названием «Субординация требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц». Указанная статья пратиктически в полном объеме восприняла положения Обзора: например, не подлежат субординации требования КДЛ, которые возникли из соглашения о досудебной санации, заключенного с кредиторами, обладающими более чем половиной требований, и предусматривающего несубординацию требований этого контролирующего лица. В то же время, статья предусматривает одним из оснований для субординации требований КДЛ ситуацию, при которой «кредитор не исполнил обязанности по раскрытию своей заинтересованности по отношению к должнику, предусмотренной статьей 39 настоящего Федерального закона»[[20]](#footnote-20).

Интересная ситуация возникает в отношении требований кредитора, который является независимым по отношению к должнику, при этом предоставившего финансирование в условиях кризиса и получившего право контролировать деятельность должника для обеспечения возврата этого финансирования. Обзор предлагает не субординировать такие требования, исходя из того, что передача акций кредитору в залог/по сделке РЕПО носит характер обеспечения исполнения обязательства со стороны должника, а не преследует цель участия в распределении прибыли должника[[21]](#footnote-21).

Аналогичный подход демонстирует Обзор и в случае установления в кредитном договоре специальных условий финансирования: отдельных положений, содержащих специальные условия о совершении заемщиком одних действий и о воздержании от совершения других, о согласовании с банком ряда управленческих решений (в частности, о продаже имущества стоимостью свыше 10 процентов от балансовой стоимости активов), о запрете на приобретение заемщиком непрофильных активов и т.д.; та же логика действует и в отношении заключения корпоративного договора между кредитором и мажоритарным акционером.

Обзор обосновывает суть идеи субординации, а также обозначает критерий, по которому КДЛ могут быть разграничены с независимым кредитором, имеющим возможность осуществлять контроль над должником, следующим образом: «Основанием понижения очередности удовлетворения требования контролирующего лица является то, что, предоставляя в ситуации имущественного кризиса компенсационное финансирование, это лицо в одностороннем порядке (без участия независимых кредиторов) принимает рискованное решение о способе выхода из сложившейся ситуации, затрагивающее судьбу уже вложенных независимыми кредиторами средств, отклоняясь от стандарта поведения, установленного [п. 1 ст. 9](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382654/cfb43de72e4d3236bd4ec4c638a54c76d6447ae7/#dst5323) Закона о банкротстве. Поэтому все возможные риски, связанные с реализацией данного решения, относятся на контролирующее лицо. При этом указанное лицо, предоставляя финансирование, рассчитывает не только и не столько на получение выгоды в виде согласованного в договоре процента за пользование займом, сколько на участие в распределении всей потенциальной прибыли должника, заранее неопределимой и неограниченной»[[22]](#footnote-22).

Таким образом, Обзор предлагает достаточно понятные критерии отделения КДЛ от кредиторов, предоставивших финансирование в условиях имущественного кризиса и получивших возможность участия и контроля деятельности должника. Можно сказать, что определенность положения таких кредиторов куда лучше, если сравнивать ее с рассмотренным выше положением КДЛ, однако и в данном случае правила применения положений о субординации требований, основанных на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса, должны быть прописаны на уровне закона.

В описанной выше ст. 137.1 Законопроекта также есть упоминание о таких кредиторах и их также предлагается включать в третью очередь наравне с другими конкурсными кредиторами, т.к. права участия и контроля передаются им в обеспечительных целях, а не для получения распределяемой прибыли – в общем, Законопроект и в этой части полностью воспринял положения Обзора.

Необходима системная проработка положений о субординации требований КДЛ и независимых кредиторов, т.к. у таких лиц должна быть правовая определенность относительно предоставления компенсационного финансирования на уровне закона. В противном случае, разработав положения о защите должника в период восстановления платежеспособности и оставив без внимания проблему субординации требований из компенсационного финансирования, работа может оказаться неэффективной.

Защитив должника от требований извне, мы можем лишить либо сильно усложнить последнему привлечение средств для восстановления платежеспособности.

Таким образом, для достижения эффекта действовать в данном случае необходимо системно и в отношении сразу двух проблем. Исходя из представленных выше положений Законопроекта, можно сделать вывод, что осознание комплексности проблемы имеется и, наряду с изменением регулирования реабилитационных процедур, правила о субординации требований уже в скором времени могут быть предусмотрены Законом о банкротстве (насколько успешное регулирование будет включено в закон – другой вопрос).

# Глава II. Особенности правового регулирования процедуры финансового оздоровления

# §1. Особенности правового регулирования введения процедуры финансового оздоровления

[П. 1 ст. 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=100776&fld=134) Закона о банкротстве устанавливает, что финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на основании решения первого собрания кредиторов, которое, как мы знаем из п. 2 ст. 15 Закона о банкротстве, может быть принято только большинством голосов кредиторов от числа требований, включенных в реестр требований кредиторов. В литературе высказана интересная позиция, о том, что в данном случае такое решение собрания кредиторов по своей правовой природе близко к договору, в котором, однако, воля большинства подчиняет меньшинство, что и является отличием от «классического» договора, где воля каждого участника является автономной от других[[23]](#footnote-23). Именно указанное подчинение меньшинства большинству делает финансовое оздоровление близким по смыслу мировому соглашению ([глава VIII](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=101555&fld=134) Закона о банкротстве)[[24]](#footnote-24).

Помимо прочего, предметом «договора» в данном случае фактически является только одно: график погашения задолженности, которым устанавливается порядок и новые сроки погашения задолженности перед кредиторами. Фактически речь идет о реструктуризации требований, включенных в реестр требований кредиторов: на основании графика погашения задолженности (составленного должником) кредиторы большинством голосов принимают решение о принятии или не принятии такого графика, следовательно, о том, изменяется долевое охранительное обязательство должника перед ними в части сроков и порядка погашения или нет. Это также очень похоже на мировое соглашение, которое может быть заключено в рамках банкротного дела.

Однако процедура может быть введена судом и по собственной инициативе в следующих ситуациях:

1. Истекает **организационный** семимесячный срок, установленный ст. 51 Закона о банкротстве, а первое собрание кредиторов так и не проведено[[25]](#footnote-25);
2. В случае принятия первым собранием кредиторов решения о ходатайстве перед судом о введении внешнего управления или конкурсного производства (при условии предоставления ходатайства учредителями (участниками) должника, либо третьего лица или третьих лиц и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности) (эта ситуация в англоязычной литературе называется cram down)[[26]](#footnote-26).

Очевидно, что оба основания являются экстраординарными, да и само по себе то обстоятельство, что арбитражный суд по собственной инициативе вводит процедуру без учета мнения кредиторов или даже вразрез с ним является необычным, именно экстраординарным.

Такой вывод напрашивается исходя из той роли суда в производствах по делам о банкротстве, которую можно охарактеризовать словами, написанным еще Г.Ф. Шершеневичем: «...суд поставлен над конкурсным управлением в качестве контрольного органа не для того, чтобы проверять целесообразность его хозяйственных решений, а для того, чтобы проверять законность этих распоряжений»[[27]](#footnote-27). Применительно к описанной ситуации это означает, что суд при рассмотрении ходатайства о введении финансового оздоровления должен быть ограничен рамками вопроса о законности действия, но не рассматривать вопрос об экономической целесообразности и возможности восстановления платежеспособности должника в рамках финансового оздоровления. Ниже мы попробуем оценить положения ст. 75 Закона о банкротстве на предмет соответствия такой мысли.

О.Ю. Скворцов полагает следующее: «В случае если суд придет к выводу о том, что, несмотря на наличие банковской гарантии или иных мер обеспечения обязательств должника, восстановление его платежеспособности в рамках финансового оздоровления невозможно, суд отказывает во введении этой процедуры. Такой подход представляется обоснованным, поскольку решение о проведении процедуры финансового оздоровления не может основываться на предположениях о гипотетических доходах, не подкрепленных надежными подтверждениями источников восстановления платежеспособности должника. Так, по одному из дел кассационный арбитражный суд указал, что "возможность восстановления платежеспособности должника за счет денежных средств, которые могут поступить должнику в ходе реализации инвестиционных проектов жилых домов и судов", не может служить основанием для введения процедуры финансового оздоровления»[[28]](#footnote-28).

Однако в доктрине имеется и другое мнение: К.Б. Кораев также приводит примеры деятельности судов, которые не ограничиваются рассмотрением вопроса о законности введения процедуры и оценивают экономические перспективы введения процедуры[[29]](#footnote-29), однако он полагает, что такие действия суда следует квалифицировать как произвольное вмешательство судебной власти в частные дела ([п. 1 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=200566&date=04.04.2020&dst=228&fld=134) ГК РФ); указанный автор также сомневается в том, что арбитражный суд обладает необходимыми знаниями для оценки хозяйственной обоснованности введения процедуры. К.Б. Кораев рассматривает правовую природу такого введения и приходит к интересному выводу о том, что в данном случае речь идет об односторонней сделке со стороны должника по отношению к кредиторам[[30]](#footnote-30), ведь при введении процедуры суд самостоятельно утверждает разработанный должником график погашения задолженности без учета мнения кредиторов или даже против него.

Такая двойственная природа исследуемой процедуры: возможность введения как на основе договора, так и на основе односторонней сделки, - является причиной других особенностей правового регулирования, о которых мы поговорим в других разделах.

Анализируя экстраординарную ситуацию введения процедуры финансового оздоровления по единоличной воле суда, нам представляется, что в данном случае необходимо исходить из изначального смысла законодательного регулирования, которое установлено Законом о банкротстве на случай, когда суд вводит такую процедуру без учета воли кредиторов или вразрез последней. Ниже мы попытаемся установить такой смысл.

Касательно первой ситуации, предусмотренной [абз. 2 п. 2 ст. 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=100778&fld=134) Закона о банкротстве и выраженной в формулировке «…отсутствует возможность отложить рассмотрение дела для принятия решения о применении одной из процедур банкротства первым собранием кредиторов в пределах семимесячного срока, установленного [ст. 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=100597&fld=134) Закона о банкротстве», мы можем отметить, что, безусловно, данная ситуация на практике может возникнуть, однако регулирование такого случая Законом о банкротстве абсолютно не работает.

По собственному опыту автор может сказать, что суды нередко не соблюдают срок, установленный ст. 51 Закона о банкротстве и наблюдение длится гораздо больше установленных Законом о банкротстве шести месяцев. Причины могут быть разными: как форс-мажорные обстоятельства (полное прекращение деятельности или ограниченный режим работы судов во время локдаунов), так и вполне обычные ситуации, при которых суд не успевает в установленный срок рассмотреть требования крупных кредиторов, результатом чего становится обязанность временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов (п. 6 ст. 71 Закона о банкротстве).

Более того, выше мы не зря выделили слово «организационный», т.к. в доктрине указанный в ст. 51 Закона о банкротстве семимесячный срок на введение процедуры относят именно к таким в силу того, что никаких последствий истечения данного срока ни Законом о банкротстве, ни другими законами РФ не предусмотрено.

В связи с этим можно с уверенностью сказать, что арбитражный суд в описанной ситуации скорее нарушит указанный срок (ибо последствий нет) и отложит заседание по рассмотрению отчета временного управляющего и вопроса о введении следующей процедуры, чтобы дать возможность провести первое собрание кредиторов, нежели возьмет на себя «бремя» рассмотрения ходатайства о введении финансового оздоровления в отсутствие решения собрания кредиторов.

Касательно второй ситуации, приводимой нами выше и описанной в п. 3 ст.75 Закона о банкротстве, согласно которой арбитражный суд вопреки воле кредиторов вводит финансовое оздоровление, а не внешнее управление или конкурсное производство, мы полагаем необходимым привести следующие слова В.В. Залесского: «Законодатель, предоставляя арбитражному суду право самостоятельно принимать решение о введении процедуры финансового оздоровления, не дает возможности кредиторам нерадиво относиться к своим обязанностям, пресекает возможность злоупотребления процедурами банкротства»[[31]](#footnote-31), т.е. цель данной нормы состоит в том, чтобы пресечь нерадивое либо недобросовестное поведение кредиторов.

Кредиторы всегда хотят наиболее быстро, безболезненно и в полном объеме получить удовлетворение. В связи с этим они могут быть скептически настроены по отношению к реабилитации должника и потому голосовать за процедуры внешнего управления или конкурсного производства, часто без учета экономической целесообразности или вопреки ей.

Однако могут иметься и иные мотивы для таких действий. Сменить руководство должника, используя дело о банкротстве, может потребоваться в условиях рейдерского захвата, корпоративного конфликта среди участников должника и т.п.; однако бесспорно то обстоятельство, что такие действия являются недобросовестными и недопустимыми.

В связи с этим можно сделать вывод, что у нормы, допускающей cram down, имеется вполне понятная и обоснованная цель защиты от экономически нецелесообразного либо недобросовестного поведения кредиторов; однако средство, которое избрал законодатель для достижения такой цели: установление возможности введения судом процедуры финансового оздоровления по собственному усмотрению, может показаться неоднозначным.

Впрочем в описанной ситуации у законодателя нет других вариантов разрешения проблемы и противоречий: если суд видит, что кредиторы стремятся побыстрее получить удовлетворение, при этом действуют экономически нецелесообразно, либо хотят сменить руководство должника и должник действительно обладает признаками несостоятельности, но имеет возможность восстановить собственную платежеспособность, суд не вправе прекращать дело о банкротстве, т.к. имеются признаки несостоятельности должника; не вправе суд оставаться и в процедуре наблюдения на неопределенный срок; в условиях конфликта должника и кредиторов нет возможности и для заключения мирового соглашения. В такой ситуации единственным вариантом развития событий является введение процедуры финансового оздоровления.

Отметим также и ту гарантию, которая предусмотрена Законом о банкротстве на случай cram down – наличие банковской гарантии на сумму, состоящую из суммы реестра требований кредиторов + сумма, не менее чем 20 % от размера реестра требований.

В приведенном споре относительно назначения п.3 ст. 75 Закона о банкротстве автор работы склонен скорее согласиться с позицией К.Б. Кораева, чем с точкой зрений О.Ю. Скворцова на анализируемую проблему. Автору представляется, что нельзя не согласиться с К.Б. Кораевым в части доводов об ограничении автономии воли в ситуации, когда суд принимает на себя функции оценки экономической целесообразности введения финансового оздоровления.

Вместе с тем выше мы уже останавливались на том смысле, который законодатель вложил в п. 3 ст.75 Закона о банкротстве и пришли к выводу о том, что фактически суд имеет единственное средство борьбы с описанными выше нерадивостью или злоупотреблениями участников по делу о банкротстве. Исходя из роли суда в деле о банкротстве в качестве блюстителя законности, нам представляется, что наделение суда правом по собственному усмотрению вводить процедуру финансового оздоровления является оправданным. Более того, представляется, что в данном случае конфликт законности и публичного порядка с одной стороны, и автономии воли – с другой, на самом деле отсутствует в силу того, что недобросовестное осуществление гражданских прав [(злоупотребление правом)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110660/#dst100031) недопустимо и не подлежит судебной защите (Ст. 10 ГК РФ). Таким образом, если суд применяет п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве в качестве средства борьбы с нерадивостью или злоупотреблениями, то нельзя говорить о нарушении таким действием прав участников дела о банкротстве.

Дополнительно отметим, что предусмотренная Законопроектом реформа законодательства о банкротстве также предусматривает возможность, схожую с п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве.

Согласно п.6 ст. 48 в редакции Законопроекта реструктуризация долгов может быть введена судом самостоятельно, без учета мнения кредиторов, несмотря на то, что заявление подавалось о признании должника банкротом, а не о реструктуризации; также суд вправе поступить и в том случае, если представленные должником или иным лицом доказательства **не позволяют сделать вывод о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника**. Выше мы уже говорили, что Законопроект предлагает отменить наблюдение и сразу вводить реабилитационную или ликвидационную процедуру. Законопроект предоставляет возможность изначально просить суд ввести конкурсное производство, подав заявление о банкротстве, либо ввести реструктуризацию долгов, обратившись с заявлением о введении такой процедуры. При этом из представленного выше п.6 ст. 48 следует, что все неустранимые сомнения относительно восстановления платежеспособности будут толковаться в пользу введения процедуры реструктуризации долгов[[32]](#footnote-32).

Заметим, что нормы Законопроекта предполагают возможность предложения плана реструктуризации долгов со стороны не только должника, но и кредиторов, однако Законопроект не предусматривает возможность применения cram down в том случае, если есть конкуренция между планами реструктуризации долгов, которые предлагают должник и кредиторы. Однако даже в такой редакции указанное положение Законопроекта столкнулось с критикой, в частности, Государственно-правовое управление Президента (далее – ГПУ) приводит такие доводы: «Право суда ввести процедуру реструктуризации без учета мнения кредиторов не только возлагает на него несвойственные функции по экономической экспертизе, но и влечет избыточное затягивание процедуры банкротства, что не может быть поддержано. Как представляется, предложенный в законопроекте подход во-многом лишен практического смыла, поскольку в том случае, если кредиторы не рассматривают возможность реструктуризации задолженности, они в любом случае откажутся от утверждения плана реструктуризации долгов. Аналогичные замечания являются актуальными и в отношении положений законопроекта, предоставляющих арбитражному суду право по собственной инициативе назначить «экспертизу возможности восстановления платежеспособности должника»[[33]](#footnote-33).

Заметно, что ГПУ довольно резко критикует положение о праве суда самостоятельно, без учета мнения кредиторов ввести процедуру реструктуризации долгов. Здесь мы видим и описанные нами выше доводы о том, что такая норма возлагает на суд «несвойственные функции экономической экспертизы»;другим доводом ГПУ становится то, что такое положение Законопроекта влечет «избыточное затягивание процедуры банкротства».

Вместе с тем, ГПУ не рассматривает ситуацию нерадивости или злоупотребления кредиторами своим положением и избрание ими ликвидационной процедуры с целью сместить прежнее руководство должника. В связи с этим ГПУ не рассматривает и такое положение Законопроекта в качестве средства борьбы со злоупотреблениями кредиторов в руках суда, что, по нашему мнению, несколько опрометчиво.

Впрочем, далее мы с вами увидим, что Законопроект дает возможность включить в план реструктуризации долгов положение о назначении руководства собранием кредиторов/комитетом кредиторов, что автоматически означает и негодность cram down в качестве средства борьбы с недобросовестными действиями кредиторов, направленными на смену руководства организации. Однако это не отменяет того, против чего и нацелена такая норма – защитить должника в том случае, если кредиторы хотя скорейшего удовлетворения, не считаясь с интересами должника.

Отметим здесь еще несколько моментов:

Подпункты 4-5 п. 5 ст. 70 в редакции Законопроекта требует, чтобы план реструктуризации содержал расчет суммы, которую кредиторы третьей очереди по требованиям, не обеспеченным залогом, могли бы получить при реализации имущества должника по ликвидационной стоимости в случае признания должника банкротом, а также сведения о ликвидационной стоимости предмета залога[[34]](#footnote-34). Полагаем, что эта информация необходима не только для кредиторов, но и для суда, который может быть поставлен перед необходимостью введения реструктуризации долгов вопреки воле кредиторов.

Помимо этого, п. 4 ст. 72 в редакции Законопроекта устанавливает, что антикризисный управляющий формирует и предоставляет собранию кредиторов в том числе и мотивированное суждение об экономической обоснованности плана реструктуризации долгов, а также поступившие возражения относительно плана реструктуризации долгов и (или) предложения по его доработке (при наличии таких возражений и (или) предложений).

Можно предположить, что этими нормами авторы Законопроекта отчасти пытаются сгладить описанную проблему оценки судом экономической целесообразности введения реабилитационной процедуры.

1. Законопроект также возлагает на суд оценку экономической целесообразности и в других нормах: например, пп.1 п. 4 ст. 137.1 содержит фразу «Суд вправе отказать в применении этого соглашения в части несубординации требований контролирующего лица, если будет доказано, что предусмотренный им план санации (восстановления платежеспособности должника) объективно не был экономически реалистичным».

Таким образом, как действующее регулирование, так и предусмотренное Законопроектом, дает право суду при необходимости вводить реабилитационную процедуру вопреки воле кредиторов, несмотря на то, что для этого суду потребуется выступить в несвойственном ему качестве и оценить экономическую целесообразность и обоснованность плана по выходу из кризиса, а также его преимущества относительно ликвидационной процедуры. Как мы уже отмечали, полагаем, что такое решение законодателя является единственно верным в этой ситуации.

# §2. Право на обращение в суд

Согласно [п. 1 ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=100787&fld=134) Закона о банкротстве правом на обращение с ходатайством о введении финансового оздоровления обладают должник, учредители (участники) должника (собственник имущества должника - унитарного предприятия) и третье лицо (третьи лица). С таким ходатайством перечисленные лица могут обратиться либо к первому собранию кредиторов, либо непосредственно в арбитражный суд.

Однако в последнем случае в суд не может обратиться сам должник ([п. п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=853&fld=134) и [3 ст. 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=100782&fld=134), [ст. ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=100786&fld=134) - [78](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=100804&fld=134) Закона о банкротстве) и такое регулирование вызывает вопросы.

Во-первых, не находится разумных обоснований целесообразности наделения правом на обращение с указанным ходатайством всех указанных лиц, помимо должника. Как минимум, это усложняет регулирование и добавляет проблем: в доктрине поднимаются проблемы о том, является ли в данном случае собрание участников органом должника и т.п[[35]](#footnote-35). Помимо прочего, такое решение вопроса лишено смысла, т.к. в силу [п. 1 ст. 78](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=100805&fld=134) Закона о банкротстве необходимо согласие должника, который также должен утвердить разработанный график погашения задолженности.

К.К. Лебедев приводит следующее описание целесообразности такого регулирования: «Особое значение придается возможному участию в деле о банкротстве заинтересованных третьих лиц, готовых предоставить необходимые финансовые ресурсы для погашения требований конкурсных кредиторов и восстановления нормального положения должника. По существу, возможное участие третьих лиц и предопределило появление в коммент. [Законе](https://login.consultant.ru/link/?rnd=896182798835EE6C7F15CB0832C242D0&req=doc&base=RZR&n=200225&dst=100785&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101511&REFDOC=18410&REFBASE=CMB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100785%3Bindex%3D1927&date=14.04.2020) 2002 г. абсолютно новой для российской правовой системы процедуры финансового оздоровления»[[36]](#footnote-36).

Очевидно, что без воли должника невозможно введение анализируемой процедуры, т.к. она предполагает определенные действия со стороны должника, направленные на восстановление платежеспособности при сохранении прежнего руководства. Т.к. правовое регулирование должно иметь какой-либо смысл, попробуем найти рациональное зерно в наделении правом на обращение учредителей (участников) или третьих лиц.

Полагаем бесспорным тот факт, что для обращения с ходатайством о введении финансового оздоровления у лица должен быть интерес. Очевидно также и то, что как учредители (участники) должника, так и третьи лица должны иметь такой интерес, который, как нам представляется, может заключаться либо в реальной необходимости и желании восстановления должником платежеспособности, либо в возможности избежать субсидиарной и иных видов ответственности по долгам должника, установленной законодательством РФ. Третьими лицами в данном случае, надо полагать, могут являться КДЛ, которые формально не участвуют в управлении (бенефициары); аффилированные лица, которые входят в одну группу компаний с должником и имеют общие хозяйственные интересы и т.п.

В связи с этим возникает вопрос: удовлетворяет ли интерес учредителей (участников) и третьих лиц наделение их правом на обращение с указанным ходатайством? Очевидно, что нет: восстановление платежеспособности так и останется на должнике, ведь именно в отношении него вводится процедура. При этом наделение указанным правом не лишает перечисленных лиц возможности помочь должнику путем уменьшения долговой нагрузки последнего или пополнения его оборотных средств.

Интерес перечисленных лиц также не удовлетворяется и в другом вопросе, т.к. в нашем законодательстве нет положений об уменьшении или об освобождении от субсидиарной и иных видов ответственности при обращении за должника с ходатайством о введении процедуры[[37]](#footnote-37).

В связи с этим описанное нами правовое регулирование лишено смысла. В литературе предлагается изменить регулирование, наделив правом на обращение как к собранию кредиторов, так и в арбитражный суд только должника[[38]](#footnote-38). Полагаем, что с такой позицией необходимо согласиться в силу приведенных нами выше размышлений.

Касательно положений Законопроекта, можно сказать следующее: в связи с проводимой идеей о слиянии наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления в процедуру реструктуризации долгов, ст. ст. 8,9 и 37 Закона о банкротстве изменяются, и теперь должник вправе подать заявление о введении реструктуризации долгов «если при этом имеется цель и возможность восстановления платежеспособности должника»[[39]](#footnote-39). В силу ст. 70 в редакции Законопроекта, должник обязан представить план реструктуризации долгов.

Таким образом, Законопроект устраняет поставленную нами проблему и допускает возможность для должника как просить суд ввести реабилитационную процедуру, так и представлять план реструктуризации долгов.

# §3. График погашения задолженности и план финансового оздоровления

Как мы уже указывали, сутью исследуемой процедуры является реструктуризация долгов, т.е. установление новых сроков погашения требований кредиторов. Такие сроки и порядок погашения устанавливаются графиком погашения задолженности. П[ункт 1 ст. 84](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=194764&date=04.04.2020&dst=889&fld=134) Закона о банкротстве также требует разработку плана финансового оздоровления в том случае, когда должник не имеет обеспечения исполнения своих обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности.

График погашения задолженности является основным документом процедуры, а также юридическим фактом, который изменяет долевое охранительное обязательство должника в части установления новых сроков и порядка погашения.

План финансового оздоровления фактически представляет собой документ, который включает в себя сведения об источниках доходов, за счет которых должник собирается исполнять график погашения задолженности. Он носит информационный характер и требуется лишь для того, чтобы убедить кредиторов в реальности исполнения графика погашения задолженности. Такой план предоставляется собранию кредиторов.

В связи с этим, в доктрине высказывается мнение, что правовое регулирование в части необходимости создания указанного плана избыточно и в нем нет необходимости[[40]](#footnote-40). Кредиторы как разумные участники оборота не могут не заинтересоваться тем, насколько реален к исполнению график погашения задолженности или из каких источников должник собирается удовлетворять свою потребность в недостающих оборотных средствах. В такой ситуации кредиторы не могут не потребовать от должника раскрыть его планы по описанным выше вопросам. Должнику, который заинтересован в утверждении собранием кредиторов графика погашения задолженности, необходимо совершить все необходимые действия для того, чтобы убедить кредиторов в способности удовлетворить их требования. Именно в связи с такой мотивацией должнику следует представить такой план кредиторам, иначе график погашения задолженности будет ничем не подкреплен и не обоснован, в результате чего ни один разумный кредитор не проголосует за введение процедуры. По этой причине предлагается указанное регулирование в части необходимости создания и представления плана финансового оздоровления устранить как избыточное и лишенное необходимости.

Проводя параллели с Законопроектом, можно заметить, что последний в этом смысле не разделяет два исследуемых понятия. Статья 70 в редакции Законопроекта называется «План реструктуризации долгов», где одним из пунктов содержания должно быть «обоснование возможности восстановления платежеспособности должника, сохранения бизнеса должника и удовлетворения требований кредиторов в соответствии с условиями, предусмотренными планом реструктуризации долгов»[[41]](#footnote-41).

# §4. Управление должником и проведение контроля в ходе процедуры

Как мы уже отмечали, финансовое оздоровление – это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

Для большей наглядности грядущих изменений мы бы хотели рассматривать действующее законодательство параллельно с положениями Законопроекта и приводить их при необходимости.

Начнем прямо с определения: «реструктуризация долгов – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику – юридическому лицу в целях восстановления его платежеспособности, сохранения работоспособности хозяйствующего субъекта (бизнеса) и удовлетворения требований кредиторов». Легко заметить, что Законопроект декларирует цель сохранения работоспособности хозяйствующего субъекта (бизнеса), чего нет в действующем определении.

Автору представляется, что в новом определении несколько некорректно смешаны юридические и экономические категории, т.к. восстановление платежеспособности конкретного должника может достигаться через замещение активов, т.е. через передачу их другому юридическому лицу. И в такой ситуации работоспособность бизнеса будет сохранена путем создания другой организации, при этом должник не обязательно восстановит платежеспособность по итогам принятия такой меры.

Процедура финансового оздоровления подразумевает под собой возможность сохранения прежнего руководства под контролем административного управляющего. Пункт 2 ст. 82 Закона о банкротстве дает возможность отстранить действующее руководство при ненадлежащем исполнении своих обязанностей.

Законопроект в этой части более вариативен: есть возможность передать руководство антикризисному управляющему (в Законопроекте так обозначен арбитражный управляющий, который назначается в процедуре реструктуризации долгов), либо оставить вопросы утверждения руководителей в руках учредителей (участников), либо передать такие вопросы на усмотрение собрания кредиторов или комитета кредиторов, либо создать два единоличных исполнительных органа, которые избираются учредителями(участниками) и собранием кредиторов/комитетом кредиторов соответственно.

Законопроект отдает все эти вопросы на откуп кредиторам, т.к. выбор из перечисленных выше вариантов должен содержаться в утверждаемом кредиторами плане реструктуризации долгов.

Автору представляется, что чем больше вариантов решения вопроса относительно руководства, тем лучше и кредиторы имеют возможность определить тот вариант, который наиболее соответствует масштабу деятельности должника, специфике бизнеса и т.д.

Вместе с этим, мы единодушны с К.К. Лебедевым, который пишет следующие строки: «Глав­ное же как раз и состоит в том, чтобы утверждаемый судом арбитражный управляющий не по названию, а в действительности был бы именно антикри­зисным управляющим и ни кем иным. <…> Практику­ющие в настоящее время арбитражные управляю­щие формально хоть и соответствуют требовани­ям, предусмотренным п. 2 ст. 20 Закона № 127-ФЗ и локальными документами саморегулируемых ор­ганизаций, членами которых они являются, на де­ле же уровень их подготовки не очень высок, отсюда и деятельность их в делах о банкротстве и органи­заций, и граждан далека от того, чтобы считаться антикризисными управляющими в полном смысле этого слова»[[42]](#footnote-42). Полностью поддерживая эти, автор работы полагает, что на настоящий момент редкий арбитражный управляющий может быть охарактеризован как антикризисный.

В том случае, если законодатель рассчитывает на резкое повышение количества вводимых процедур реструктуризации долгов, то нужно быть готовым и к появлению необходимого количества квалифицированных управляющих. В этой связи также нельзя не согласиться с вышеозначенным автором, который говорит о необходимости изменения программ подготовки управляющих и повышении требований к ним[[43]](#footnote-43).

Вернемся к действующему законодательству. В ходе финансового оздоровления действующее руководство сохраняет свои полномочия, но с некоторыми ограничениями.

В соответствии с п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве должнику требуется согласие собрания кредиторов на совершение сделок, в совершении которых у него имеется заинтересованность или которые:

- связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки;

- влекут за собой выдачу займов (кредитов), выдачу поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника.

Законопроект содержит то же регулирование и лишь добавляет к этому перечню все сделки, которые должник совершает с собственной недвижимостью.

В соответствии с п. 4 ст. 82 Закона о банкротстве должнику требуется согласие административного управляющего на совершение сделок, в совершении которых у него имеется заинтересованность или которые:

- влекут за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на пять процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления;

- связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, за исключением реализации имущества должника, являющегося готовой продукцией (работами, услугами), изготовляемой или реализуемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности;

- влекут за собой уступку прав требований, перевод долга;

- влекут за собой получение займов (кредитов).

В том случае, если размер текущих требований к должнику, возникших после введения финансового оздоровления, превысит отметку в 20 процентов от общей суммы требований реестровых кредиторов, все сделки, которые влекут за собой возникновение новых обязательств должника, должны совершаться только с согласия собрания (комитета) кредиторов[[44]](#footnote-44).

Законопроект также сохраняет описанное регулирование, добавляя лишь некоторые права кредиторов по дополнительному контролю деятельности должника (например, возможность внести в план реструктуризации перечень иных сделок, на которые необходимо согласие кредиторов)[[45]](#footnote-45).

# §5. Меры по восстановлению платежеспособности должника

Финансовое оздоровление подразумевает две группы восстановительных мероприятий:

1. Предоставление помощи от участников (учредителей), собственника имущества унитарного предприятия-должника;
2. Предоставление помощи от третьих лиц.

Как мы видим, финансовое оздоровление по смыслу предусмотренных мероприятий фактически сводится к предусмотренной в ст. 30-31 Закона о банкротстве досудебной санации и не дает возможности принять меры по реализации части имущества, замещению активов, реструктуризации задолженности и т.д.

В самом начале работы мы уже писали, что в первую очередь под помощью понимается предоставление должнику денежных средств для покрытия недостаточности капитала. Именно за счет покрытия такой недостаточности должник имеет возможность продолжить хозяйственную деятельность и извлекать прибыль, часть которой может быть направлена на погашение требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности.

Также мы уже говорили выше, но хотели бы напомнить о том, что такая помощь может представлять собой предоставление активов должнику в различных формах (займы, отсрочка платежа, неистребование задолженности, дополнительные взносы в уставный капитал, выпуск облигаций должником), уменьшение долгового бремени должника (перевод долга), предоставление обеспечения (гарантии, поручительства, залог) для получения должником дополнительных средств.

В связи с этим в литературе процедуру финансового оздоровления относят к пассивным оздоровительным процедурам[[46]](#footnote-46), т.к. преодоление состояния неплатежеспособности происходит «без осуществления каких-либо активных экономических и юридических мероприятий, как это имеет место при проведении процедуры внешнего управления и конкурсного производства»[[47]](#footnote-47). Никаких радикальных реабилитационных мер процедура не предусматривает.

Нам представляется, что именно по этой причине исследуемая процедура является неэффективной и потому невостребованной на практике. Мы уже указывали на то, что финансовое оздоровление фактически не работает как реабилитационная процедура и приводили соответствующую статистику в самом начале работы.

Если рассмотреть нормы о мировом соглашении, то оно хотя бы предоставляет возможность реструктуризации долгов, чего не дает финансовое оздоровление[[48]](#footnote-48). Крайне узкий инструментарий, который предлагает финансовое оздоровление, заранее обрекал эту процедуру оказаться неэффективной.

Далее мы бы хотели рассказать о еще одном законопроекте, который подразумевал внесение ряда изменений в работу процедуры финансового оздоровления, в том числе расширение перечня реабилитационных инструментов, допустимых к применению в процедуре финансового оздоровления.

# Глава III. Законопроекты, предусматривающие изменение правового регулирования реабилитационных процедур

# §1. Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) в части регулирования вопросов применения процедур наблюдения и финансового оздоровления»

С целью повышения эффективности финансового оздоровления Министерством экономического развития был разработан законопроект[[49]](#footnote-49), который включал в себя в первую очередь ряд мероприятий, призванных добавить процедуре некоторых мер, позволяющих должнику преодолеть состояние неплатежеспособности.

Согласно указанному законопроекту, предполагалось включить следующие меры: реорганизация (в формах слияния или присоединения), реализация предприятия должника или части его имущества, замещение активов. Несложно заметить, что некоторые из перечисленных мер являются средствами преодоления неплатежеспособности, которые применяются при внешнем управлении должником. Остановимся подробнее на каждой из них.

1. Замещение активов проводится путем создания на базе имущества должника одного открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ. В случае создания одного открытого акционерного общества в его уставный капитал вносится имущество (в том числе имущественные права), входящее в состав предприятия и предназначенное для осуществления предпринимательской деятельности[[50]](#footnote-50). Идеей в данном случае является передача части или полностью бизнеса, который может продолжать работу и приносить доход. По российскому законодательству данная мера может быть применена в ходе проведения внешнего управления в отношении должника. Отметим, что такие меры применяются в ходе реорганизации в ФРГ и США.
2. Под реорганизацией должника, как мы уже говорили, понимается его слияние или присоединение к одному или нескольким юридическим лицам также с целью передачи работающего бизнеса «здоровым» организациям для его дальнейшей деятельности.
3. Продажа всех или части активов должника, которые собственно и являются работающим бизнесом. Чаще всего такой продаже сопутствует перевод рабочего персонала, что позволяет снизить негативные социальные последствия банкротства организации в виде увольнения работников. Продажа всех или части активов должника также предусмотрены Законом о банкротстве в ст. 110 и ст. 111 в качестве мер, применяемых в ходе внешнего управления и конкурсного производства.

Перечисленные меры в научной литературе принято относить к реорганизационным. В отличие от восстановительных мер, которые подразумевают финансовую помощь должнику и уменьшение долгового бремени, реорганизационные меры являются более радикальным средством преодоления кризиса и связаны со структурными изменениями организации.

Как мы видим, законопроект предполагал дополнить процедуру именно реорганизационными мерами. В случае принятия законопроекта финансовое оздоровление позволяло бы оставить действующее руководство должником, пусть и с ограничениями, и при этом дать возможность органам управления вкупе с восстановительными мерами проводить и перечисленные выше реорганизационные мероприятия.

Помимо описанного выше, законопроект предполагал внести в Закон о банкротстве различные положения касательно введения процедуры и ее сроков.

Относительно введения процедуры законопроект предлагал следующие изменения: вводить финансовое оздоровление, минуя процедуру наблюдения. Полагаем, что в данном случае такое изменение вместе с описанными выше реорганизационными мерами также могло сделать реализацию финансового оздоровления эффективнее и привлекательнее для кредиторов.

Сам смысл процедуры наблюдения сводится к сбору информации об имуществе должника, анализу его финансового состояния (для чего изучается налоговая и бухгалтерская отчетность, а также активы, которые имеет должник) и подготовке заключений о наличии сделок, подлежащих оспариванию и о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Для введения финансового оздоровления, как мы помним, необходимо представить график погашения задолженности и план финансового оздоровления. Полагаем, что в случае изменения норм Закона о банкротстве в части возможности введения финансового оздоровления в качестве первой процедуры банкротства, должник либо административный управляющий могли бы самостоятельно представить в суд отчет о финансовом состоянии, указанный график погашения задолженности и план финансового оздоровления. Полагаем, что добросовестный должник, который стремится к скорейшему проведению реабилитационных процедур, будет заинтересован в предоставлении наиболее актуальных и достоверных сведений о собственном финансовом положении и тех источниках, из которых должником планируется получение средств на покрытие недостаточности капитала.

Указанные же нами документы, которые готовятся в наблюдении: анализ финансового состояния должника, заключение о наличии сделок, подлежащих оспариванию и заключение о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства – могут быть подготовлены административным управляющим на начальном этапе процедуры. Т.к. составление анализа финансового состояния должника регулируется Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа (далее – Правила)[[51]](#footnote-51), то мы не видим никаких правовых сложностей или проблем в том, чтобы распространить их действие и на должника, который ходатайствует о введении процедуры. Тем самым основная задача процедуры наблюдения в виде проведения анализа финансового состояния должника может быть выполнена самим должником при возможности проверки такого анализа административным управляющим.

Автор по собственному опыту может сказать, что указанные выше Правила достаточно просты, анализ финансового состояния производится на основании четырех экономических коэффициентов, которые рассчитываются на основании бухгалтерской отчетности должника. Более того, арбитражные управляющие пользуются компьютерными программами для проведения указанного анализа.

Помимо прочего, необходимо учитывать тот факт, что указанные Правила разработаны в 2003 году, когда у организаций еще имелась обязанность подавать в налоговые органы квартальную отчетность по бухгалтерскому балансу организации. Согласно Правилам, финансовый анализ осуществляется именно на основании квартальных бухгалтерских балансов с прилагаемыми к нему формами отчетности о движении средств и т.д. На настоящий момент, организации освобождены от обязанности подавать квартальный бухгалтерский баланс в налоговый орган, в связи с чем временный управляющий такой баланс может получить только от самого должника либо выполнить его самостоятельно, но на основе тех же документов, которые получены от должника. Исходя из этого, можно сделать вывод, что наиболее актуальный и достоверный финансовый анализ может сделать только сам должник, а временный управляющий в этом случае будет производить его точно по тем же Правилам и на основании точно таких же квартальных бухгалтерских балансов.

Одним из центральных вопросов, решаемых финансовым анализом должника, является вопрос о наличии и достаточности средств для финансирования дальнейших процедур банкротства. В этой части точно также можно положиться на результаты, представленные должником вместе с ходатайством о введении финансового оздоровления. Очевидно, что в ситуации, когда сам должник просит ввести процедуру с целью преодоления состояния неплатежеспособности, то он имеет средства на покрытие расходов по оплате издержек процедуры банкротства.

В связи с вышеописанным, полагаем, что необходимость введения наблюдения как минимум для проведения финансового анализа совершенно точно не имеет смысла[[52]](#footnote-52).

Относительно указанных выше заключений о наличии сделок, подлежащих оспариванию, и о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства можно совершенно точно сказать, что и без указанных документов возможно ввести процедуру финансового оздоровления и начать реализацию мероприятий по восстановлению платежеспособности должника.

Заключение о наличии сделок, подлежащих оспариванию, представляет собой документ, в котором временный управляющий проводит анализ сделок и юридически значимых действий должника в трехлетний период, предшествующий принятию судом заявления о признании должника банкротом. Предметом служат те сделки и действия, которые в терминологии Закона о банкротстве называются подозрительными (по смыслу Главы III.1), а также сделок, которые могут быть оспорены по общим нормам Гражданского кодекса РФ о недействительности сделок.

Между тем, ст. 61.9 Закона о банкротстве прямо указывает: «Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов». Здесь указанное положение Закона о банкротстве дополняет п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)»: «Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения».

Таким образом и в данном случае указанное заключение может быть сформировано административным управляющим в ходе финансового оздоровления без каких-либо негативных последствий.

Касательно заключения о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства также можно сказать, что оно никак не повлияет на возможность проведения финансового оздоровления должника.

Указанное заключение также составляется по Временным правилам, утвержденным Правительством РФ[[53]](#footnote-53), и представляет собой документ, в котором временный управляющий на основании выводов, полученных по результатам финансового анализа и заключения о наличии сделок, подлежащих оспариванию, устанавливает признаки преднамеренного или фиктивного банкротства. В случае выявления таких признаков у управляющего появляется обязанность обратиться в соответствующие органы (Росреестр или МВД) с заявлением о возбуждении административного/уголовного дела и привлечения к ответственности виновных лиц.

Следовательно, и это заключение не влияет на возможность введения финансового оздоровления. В том случае, если арбитражный суд установит признаки неплатежеспособности, он удовлетворяет ходатайство о введении в отношении должника процедуры банкротства.

Напомним, что должник вправе подать в арбитражный суд заявление в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии будет исполнить денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок[[54]](#footnote-54). Таким образом, даже при наличии признаков относительной неплатежеспособности, должник вправе обратиться в суд и последний не должен прекращать производство по делу лишь на том основании, что позднее могут быть выявлены признаки фиктивного банкротства на дату обращения в суд. Вместе с тем, при установлении наличия признаков фиктивного банкротства, суд вправе прекратить производство по делу на любой стадии при условии, что должник продолжает к этому моменту оставаться платежеспособным и это соответствует интересам кредитора[[55]](#footnote-55). Также можно с большой долей вероятности предположить, что при фиктивном банкротстве КДЛ будут стремиться ввести не реабилитационную, а ликвидационную процедуру с целью скорейшего прекращения деятельности должника и, тем самым, сокрытия следов действий, направленных на наступление банкротства.

Для сравнения мы бы хотели обратиться к опыту соседних с нами стран, правовая система которых наиболее схожа: к законодательству Республики Казахстан. Здесь в 2014 году был принят закон, по которому возможно применение упрощенной реабилитационной процедуры[[56]](#footnote-56). Интересно то, что процедура может быть введена в отношении относительно платежеспособного должника, «…но есть высокая вероятность, что он будет не способен исполнить денежные обязательства при наступлении срока их исполнения в ближайшие12 месяцев»[[57]](#footnote-57).

Возвращаясь к возможности введения финансового оздоровления без процедуры наблюдения, мы полагаем, что введение финансового оздоровления в качестве первой процедуры по делу о банкротстве должника возможно без каких-либо трудностей и не повлечет негативных последствий для кредиторов или должника[[58]](#footnote-58).

Помимо прочего, введение финансового оздоровления без наблюдения позволит снизить расходы на процедуру банкротства для должника, а главное даст возможность наиболее оперативно приступить к реабилитационным мероприятиям. Очевидно, что чем быстрее приступить к ним, тем эффективнее будет процедура. Примером может служить зарубежный опыт, где существенная часть перечисленных нами выше реорганизационных мероприятий используются в самом начале процедуры банкротства[[59]](#footnote-59).

Не вызывает сомнений, что чем дольше находится должник в процедуре банкротства, тем больше дешевеет рабочая часть бизнеса такого должника. С течением времени кредиторская задолженность увеличивается, хозяйственные связи нарушаются, деловая репутация должника ухудшается. Все это ведет к тому, что последующее замещение активов или продажа части бизнеса должника не дадут должного результата и требования кредиторов будут удовлетворены в значительно меньшей степени, чем могли бы быть, если бы реорганизационные мероприятия начались как можно скорее.

Также рассматриваемый нами законопроект предполагал увеличить срок финансового оздоровления. На данный момент процедура может быть введена на срок до двух лет; в доктрине по-разному оценивается этот срок: есть мнение, что такой срок является слишком малым для процедуры, особенно в ситуации проведения крупных реабилитационных мероприятий[[60]](#footnote-60). Однако некоторые авторы считают, что двух лет для процедуры более чем достаточно, в противном случае необходимо ставить вопрос о целесообразности введения реабилитационной процедуры[[61]](#footnote-61).

Нам кажется, что в случае введения процедуры в отношении крупного предприятия предельный срок в два года может оказаться недостаточным, т.к. масштаб восстановительных и реорганизационных мер может потребовать больших сроков для достижения положительного экономического эффекта. В связи с этим нельзя не поддержать положения законопроекта об увеличении предельного срока введения процедуры финансового оздоровления до восьми лет[[62]](#footnote-62). Здесь также нельзя не сослаться на опыт других стран, в которых такой срок составляет от пяти до десяти лет[[63]](#footnote-63).

На наш взгляд, в Законе о банкротстве можно было бы ранжировать предельный срок введения процедуры в зависимости от величины организации. Критерием оценки в данном случае могли бы стать положения российского законодательства о присвоении организации статуса субъекта малого и среднего предпринимательства[[64]](#footnote-64).Указанные положения позволяют разделить всех субъектов предпринимательства на малых, средних и крупных.

Впрочем, полагаем, что универсального ответа по вопросу предельного срока нет и каждый раз необходимо ситуативно подходить к вопросу о сроке введения финансового оздоровления исходя из графика погашения задолженности[[65]](#footnote-65).

Описанные меры, безусловно, могли бы повысить привлекательность процедуры для должника и кредиторов, т.к. позволили ли бы принимать более радикальные и оперативные меры по преодолению состояния неплатежеспособности должника, а также снизить издержки на процедуру реабилитации. Такие мероприятия сделали бы процедуру более доступной и менее обременительной для предпринимателей.

Сведения об указанном законопроекте размещены еще в 2015 году, т.е. более шести лет назад, однако он до сих пор не принят[[66]](#footnote-66). Более того, с 2015 года по данному законопроекту никаких движений не происходит – он так и замер на этапе подготовки заключения о регулирующем воздействии.

Можно констатировать, что российское законодательство о банкротстве с принятием исследуемых нами изменений имело бы очень хороший шанс «реанимировать» реабилитационную процедуру и заставить ее работать, однако этого не произошло.

# §2. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Во введении мы уже говороили об экономической ситуации, в которой на настоящий момент пребывает Российская Федерация, в условиях очередной девальвации национальной валюты, санкционной политики и пандемии коронавируса. Было очевидным, что одной из мер по выходу из кризиса могло и должно было стать обращение законодателя к реформированию реабилитационных процедур Закона о банкротстве.

Рассматривая хронологию событий, представленную ниже, легко заметить, что для российского законодательства о банкротстве кризисные явления в экономике стали своего рода катализатором в деле «реанимации» реабилитационных процедур.

16 марта 2020 года газета «Ведомости» сообщила о том, что Минэкономразвития снова озадачилось реформированием российского банкротного регулирования, в том числе и реабилитационных процедур[[67]](#footnote-67). Минэкономразвития создало проект изменений в Закон о банкротстве, который направлен в другие министерства и ведомства для согласования. Во введении мы уже обозначали название этого проекта: «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и условились далее обозначать его как Законопроект[[68]](#footnote-68). Отметим, что в паспорте проекта, размещенном на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов, указано «Основание для разработки проекта акта **–** поручение Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации».

Помимо реформы восстановительных процедур, Законопроект включает в себя серьезные изменения в организации и проведении реализации имущества должников, реформирует регулирование в части организации саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, а также вводит бально-рейтинговую систему для назначения арбитражных управляющих и изменяет систему оплаты их труда.

Ниже приведем выдержки из интервью с заместителем министра экономического развития И. В. Торосовым, которые касаются указанного Законопроекта, связаны с исследуемыми нами вопросами и показались нам наиболее интересными: «Чтобы сократить издержки, Минэкономразвития предлагает реструктурировать долги, если большинство кредиторов сочтет это возможным.<…> Сильно может измениться сама процедура банкротства – **останется реабилитация и ликвидация имущества** (выделено мною – прим. автора). От наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления министерство предлагает отказаться. <…> Продавать бизнес можно будет полностью, а не по частям, уточнил И. Торосов. Это позволит сохранять предприятия и рабочие места, надеется он».

Слова министра подтверждаются п. 13 Законопроекта: «в абзаце первом пункта 1 статьи 18 слова «наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства» заменить словами «реструктуризации долгов либо конкурсного производства»; п. 14: «…слова «финансового оздоровления и внешнего управления» заменить словами «реструктуризации долгов».

Таким образом, победила идея об объединении наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления в одну восстановительную процедуру, с оставлением процедур конкурсного производства и мирового соглашения.

12 ноября 2020 года стало известно о том, что Государственно-правовое управление Президента критически отнеслось к предложениям Минэкономразвития: «Замечания у ГПУ вызвала одна из ключевых идей Минэкономразвития - отказ от процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления в делах о несостоятельности. По задумке министерства, должны остаться только две процедуры: реструктуризация долгов и конкурсное производство. ГПУ не против появления процедуры реструктуризации долгов и упразднения наблюдения, но с отказом от двух других процедур предлагает повременить. По его мнению, решение об отказе от них может быть принято через два года действия реструктуризации»[[69]](#footnote-69).

Отметим, что здесь необходимо скорректировать журналистов – из письма ГПУ следует, что оно выступает не за сохранение старого регулирования, а за увеличение сроков переходного периода с целью опробации изменений на практике и более плавного перехода участников по делу о банкротстве и судов к работы по новым правилам.

11 февраля 2021 года в газете «Коммерсант» были опубликованы сведения о том, что Президент РФ и Правительство обсудили реформу банкротства в закрытом режиме. По итогам законопроект был повторно направлен в президентское ГПУ. «Законопроект, отметил Андрей Белоусов (первый вице-премьер Правительства – прим. автора), носит «революционный характер», и в правительстве надеются, что он будет принят Госдумой в весеннюю сессию»[[70]](#footnote-70).

Интересный вывод изложен в самой статье: «На фоне критики комплексного законопроекта о реформировании института банкротства со стороны юридического сообщества, арбитражных управляющих и бизнеса его вынесение на совещание у президента выглядело попыткой заручиться политической поддержкой инициатив на высшем уровне. Сейчас документ повторно направлен в президентское государственно-правовое управление (ГПУ), которое ранее уже его критиковало»[[71]](#footnote-71).

24 февраля 2021 года стало известно, что ГПУ повторно раскритиковало законопроект; основными возражениями стали короткий переходный период, который хочет установить Минэкономразвития для возможности перехода к новым видам процедур от старых, а также внутренняя противоречивость проекта и то обстоятельство, что Минэкономразвития не устранило большую часть «концептуальных замечаний правового характера», которые ГПУ отразило в своих возражениях еще в ноябре 2020 года[[72]](#footnote-72).

Из рассмотренной хронологии событий можно сделать следующие выводы: Минэкономразвития пытается всеми силами поскорее направить Законопроект в Государственную Думу, однако как профессиональное сообщество, так и ГПУ, поддерживая по существу нововведения, выступают с резкой критикой тех средств, которые предлагает Минэкономразвития.

Отметим также и то обстоятельство, что рассматриваемый Законопроект «поглотил» четыре других законопроекта, каждый из которых был призван изменить законодательство о банкротстве в части реформирования реабилитационных процедур, вознаграждения управляющих и т.д.[[73]](#footnote-73).

Законопроект, который относится к теме работы, носил название № 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц» и подразумевал введение процедуры реструктуризации долгов, однако с сохранением процедур финансового оздоровления и внешнего управления. Подробно на содержании указанного законопроекта останавливаться мы не видим смысла, т.к. рассматриваемый на протяжении работы и непосредственно в этом разделе Законопроект впитал в себя всю суть его содержания. Скажем лишь о том, что этот проект успешно прошел 13.12.2017 г. первое чтение в Государственной думе и был отклонен во втором чтении в связи с отзывом проекта Правительством РФ.

Рассмотрев хронологию событий, вернемся к содержательной части Законопроекта. Т.к. есть высокая вероятность того, что Законопроект будет принят, мы бы хотели остановиться подробнее и рассмотреть те новеллы в отношении процедуры реструктуризации долгов, которые он предусматривает и которые ранее мы еще не анализировали.

1. Появляется возможность предварительно, до подачи заявления о введении процедуры, договориться с кредиторами о плане реструктуризации.
2. Законопроект вводит определение тех кредиторов, чьи интересы не затрагиваются планом реструктуризации и которые, соответственно, не принимают участия в голосовании по плану реструктуризации.

Интересы кредитора считаются не затронутыми планом, если:

1. планом предусматрено, что права и обязанности кредитора по обязательству, срок исполнения которого не наступил на дату утверждения судом плана реструктуризации долгов, не изменяются и обязательство будет исполняться по его изначальным условиям;
2. требования кредитора обеспечены залогом имущества должника, при этом план реструктуризации долгов не предусматривает реализацию предмета залога в ходе реструктуризации долгов;
3. одновременно соблюдаются следующие условия:

в течение трех месяцев с даты утверждения судом плана реструктуризации долгов будет погашена просроченная часть обязательства;

в оставшейся части обязательство будет исполняться по его изначальным условиям;

планом реструктуризации долгов не предусмотрены иные условия, касающиеся изменения прав и обязанностей кредитора.

Бесспорно то обстоятельство, что чем меньшее количество кредиторов участвует в голосовании по вопросу утверждения плана, тем лучше, т.к. становится проще согласовать воли участников собрания кредиторов;

1. Вводится специальный порядок расторжения договора аренды, если он имеет значение для должника (ст. 68 в редакции Законопроекта);
2. Законопроект допускает внесение в план реструктуризации долгов следующие реабилитационные меры:
3. **реорганизация должника;**
4. увеличение уставного капитала должника;
5. продажа предприятия должника или части имущества должника;
6. замещение активов должника;
7. **новация обязательств должника;**
8. **прекращение обязательств должника путем предоставления отступного;**
9. **конвертация требований в доли в уставном (складочном) капитале должника, обыкновенные или привилегированные акции, облигации, конвертируемые в акции, или иные ценные бумаги должника;**
10. **изменение сроков, порядка и объема исполнения обязательств должника;**
11. **прекращение залога, изменение условий договора залога, в том числе в части содержания и обеспечения его сохранности, пользования и распоряжения предметом залога, замены предмета залога, передачи прав и обязанностей по договору залога, перевода долга по обязательству, обеспеченному залогом;**
12. **прощение долга и иные способы изменения или прекращения обязательств, предусмотренные федеральным законом;**
13. иные меры по восстановлению платежеспособности должника[[74]](#footnote-74).

Отметим здесь следующее:

- Перечень мер является открытым;

- Перечисленные меры можно условно разбить на два типа: связанные с отчуждением имущества или реорганизацией деятельности и меры, направленные на изменение/прекращение ранее существующих обязательств;

- Большая часть реабилитационных мер первого типа заимствована из внешнего управления и выше, рассматривая законопроект 2015-го года, большую часть из них мы уже рассматривали и говорили, что такие изменения должны привести к реальной работе реабилитационной процедуры;

- Меры второго типа говорят нам о близкой природе плана реструктуризации долгов и мирового соглашения;

Такой симбиоз мер значительно расширяет инструментарий в руках должника и кредиторов, что можно только приветствовать. Однако реабилитационная процедура при помощи такого обширного перечня средств может запросто превратиться в ликвидационную, в связи с чем целесообразно: либо внести в Законопроект необходимость согласования с должником плана реструктуризации долгов (мы уже говорили выше, когда обсуждали cram down, о том, что на настоящий момент Законопроект дает возможность кредитору предложить план реструктуризации долгов, но не предусматривает необходимости согласования такого плана с должником); либо дополнить Законопроект возможностью самостоятельного утверждения судом плана реструктуризации долгов, предложенного должником, вопреки воле кредиторов (классический cram down). При необходимости для такого случая может быть прописано требование о предоставлении обеспечения (например, может быть взято положение п.3 ст. 75 Закона о банкротстве в части требования банковской гарантии, но на сумму 50 процентов от требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов).

В противном случае есть риск того, что будет утвержден план реструктуризации, который никак не согласован с должником, что бессмысленно.

Риск злоупотреблений со стороны должника или ситуацию, при которой должник и кредиторы не могут договориться, можно нивелировать положением закона о том, что подлежит согласованию план должника только в том случае, если должник сам подал заявление о реструктуризации долгов. В этом случае должник заранее будет понимать, что если он не договорится с кредиторами, последние вправе будут сами подать уже свое заявление о введении реструктуризации долгов, где утвердят свой план реструктуризации[[75]](#footnote-75).

1. При введении реструктуризации появляется возможность оспаривать сделки по основаниям, предусмотренным Главой III.1 Закона о банкротстве. Пункт 69 Законопроекта гласит следующее: «в статье 61.9: а) в пункте 1 статьи слова «внешним управляющим или конкурсным управляющим» заменить словами «арбитражным управляющим». В этой части закон последователен и приводится к унификации с положениями об оспаривании сделок в процедуре банкротства граждан.

Теперь нам бы хотелось поговорить о тех недостатках Законопроекта, которые уже сейчас можно заметить:

1. Пункт 10 ст. 72 в редакции Законопроекта предусматривает, что если в течение трех месяцев с даты истечения установленного срока на представление должником плана реструктуризации долгов (4 месяца с даты введения процедуры) ни один из предложенных планов реструктуризации долгов не был одобрен собранием кредиторов, антикризисный управляющий обращается в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве либо о признании должника банкротом по правилам пункта 3 статьи 74 настоящего Федерального закона.

Итого: у должника есть четыре месяца на подготовку плана и три месяца на утверждение его собранием кредиторов. Достаточно большой срок, на наш взгляд, однако: п. 2 ст. 72 в редакции Законопроекта дает возможность антикризисному управляющему срок на проведение собрания кредиторов от 20 до 60 дней с момента получения плана. Т.е. в случае предоставления плана по истечении предусмотренных четырех месяцев, может получиться ситуация, при которой за оставшиеся три месяца антикризисный управляющий успеет провести только одно собрание кредиторов. Полагаем, что необходимо скорректировать указанную норму п. 2 ст. 72, иначе судьба плана и должника ставится в абсолютно ничем не обусловленную зависимость от того, насколько быстро сможет назначить собрание кредиторов антикризисный управляющий.

2) Сложности с участием уполномоченного органа при голосовании по вопросу утверждения плана реструктуризации долгов. Известно, что заключить мировое соглашение с ФНС непросто, отсрочка ири рассрочка платежа в силу ч.1 ст. 64 «Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 17.02.2021) (далее – НК РФ) может быть предоставлена не более, чем на один год. При этом мы не увидели в тексте Законопроекта изменений, которые подлежат внесению в НК РФ в связи с изменениями Закона о банкротстве, при том что Законопроект позволяет вводить процедуру на четыре года с потенциальным продлением на такой же срок.

Не секрет, что ФНС – крайне заурегулированная организация, инструкции для территориальных органов пишет центральный аппарат и, само собой, эти инструкции крайне сложно применять в частных и нестандартных случаях. Можно предположить, что такие случаи будут постоянно возникать при утверждении плана в связи с масштабами деятельности должника, сферой его деятельности, положением на рынке в той отрасли, где действует должник и т.д. – т.е. наличиствует множество факторов, делающих положение должника нестандартным.

Т.к. голосование по вопросам повестки собрания кредиторов не требует мотивировки, есть предположение, что в любой не предусмотренной инструкцией ситуации представители уполномоченного органа будут постоянно голосовать против утверждения плана реструктуризации долгов (несмотря на те прекрасные, хоть и декларативные цели Закона о банкротстве, которые устанавливает ст. 11 в редакции Законопроекта: «…сохранение в случае несостоятельности работоспособных хозяйствующих субъектов (бизнесов), рабочих мест и налогоплательщиков»). Такое голосование может привести к тому, что в установленный срок не будет утвержден план реструктуризации и должник фактически останется без восстановительной процедуры (об этой норме мы говорили в предыдущем пункте).

Остается только надеяться, что либо Правительство РФ, либо Министерство финансов РФ разработают адекватное подзаконное регулирование, которое касается голосования уполномоченного органа по вопросу утверждения плана реструктуризации долгов.

3) Законопроект не предусматривает возможности разработать план реструктуризации долгов в отношении группы компаний. Т.к. группа компаний чаще всего имеет одних и тех же кредиторов, разумно было бы разработать для них положения закона, позволяющие вводить единый план реструктуризации. Эта проблема является частной относительно того, что российский закон не знает регулирования, посвященного банкротству группы компаний в целом.

Безусловно, реформу Закона о банкротстве можно только приветствовать; убедительные доказательства необходимости таких изменений мы попытались донести на страницах данной работы. Огорчает лишь то, что для запуска реформы неэффективного правового регулирования потребовался очередной кризис, вызванный распространением коронавируса. Автор надеется на то, что системные изменения Закона о банкротстве не будут приниматься в спешке, а в Законопроект будут внесены изменения с учетом единодушной критики со стороны профессионального сообщества.

# Заключение

Кризисные явления в экономической и социальной жизни страны ярко высвечивают накопившиеся проблемы правового регулирования банкротства, в том числе и регулирования реабилитационных процедур. В такие периоды правовое регулирование несостоятельности должно уверенно решать свои задачи: помогать справиться с трудностями тем, кто столкнулся с недостаточностью капитала и стал неплатежеспособным, но имеет силы и желание возвратиться к нормальной хозяйственной жизни; удалять с рынка тех, кто не смог или не захотел справиться с кризисом.

Между тем, российское правовое регулирование реабилитационных процедур не работало и в нормальной экономической ситуации. Нужно признаться, что оно не готово к борьбе с экономическими трудностями, которые ждут нашу экономику. Из интервью с заместителя министра экономического развития И.В. Торосова можно взять еще один отрывок, весьма ярко характеризующий положение дел, связанных с банкротством в РФ: «Спасение бизнеса при банкротстве в России, в принципе, стремится к нулю. Кредиторы не получают денег почти в 70% случаев, менее 2% предприятий, начавших банкротство, восстанавливают платежеспособность, говорится в презентации Минэкономразвития. За девять лет число банкротств предприятий выросло почти вдвое, по данным Федресурса»[[76]](#footnote-76).

У российского законодателя было достаточно времени на реформирование правового регулирования процедуры финансового оздоровления, К.К. Лебедев в 2014 г. писал: «К сожалению, за прошедшие двенадцать с лишним лет законодатель не предпринял необходимых мер по совершенствованию механизма финансового оздоровления; поэтому до сих пор заложенный в самой сущности этой процедуры огромный потенциал остается невостребованным»[[77]](#footnote-77). Остается непонятным, по каким причинам законодателем игнорировалось реформирование законодательства в части изменения правового регулирования реабилитационных процедур.

Горько осознавать, что российское правовое регулирование реабилитационных процедур будет изменяться в самый момент кризиса, что с неизбежностью добавит хлопот всем участникам банкротства: должнику, кредиторам, судам, арбитражным управляющим. Однако будем надеяться, что такой кризис поможет внести насущные изменения в Закон о банкротстве и запустить работу реабилитационных процедур в РФ.

Рассматривая правовое регулирование процедуры финансового оздоровления, мы обнаружили одну глобальную проблему, которая соткана из множества мелких: неэффективность процедуры финансового оздоровления, которая изначально присутствовала в силу существенных недостатков положений Закона о банкротстве, о которых мы говорили на протяжении работы.

Основной причиной нежизнеспособности процедуры стал крайне узкий круг мер по реабилитации, который предлагал Закон о банкротстве. Указанные меры сводились к финансовой помощи учредителей (участников) должника и третьих лиц, при этом налагая большое количество ограничений на руководство и контроль со стороны адимнистративного управляющего. Фактически процедура финансового оздоровления оказалась сведена к судебной санации с «багажом» ограничений и контроля.

Исследуя законопроект Минэкономразвития 2015 года, мы рассмотрели ряд изменений, которые предлагались к принятию и которые могли бы «реанимировать» процедуру финансового оздоровления и заставить ее работать. Однако на данный момент никаких изменений из рассмотренных приняты не были.

На настоящий момент в работе находится новый Законопроект, который в части реорганизации процедур предлагает отказ от наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления, введения единственной реабилитационной процедуры реструктуризации долгов. Как и финансовое оздоровление, эта процедура также подразумевает под собой действие по утвержденному кредиторами и судом плану реструктуризации долгов.

Законопроект значительно расширяет перечень реабилитационных мер, которые могут быть включены в план реструкторизации. Срок действия процедуры значительно увеличивается, появляется защитный механизм в виде определения специального порядка расторжения значимого для должника договора аренды, законопроект обозначает круг кредиторов, права которых не затрагиваются планом реструктуризации.

Все описанные изменения должны оказать благоприятный эффект на работоспособность новой процедуры.

Судя по тому, какими темпами и с какими усилиями Минэкономразвития взялось продвигать Законопроект, он может быть принят уже на осенней сессии законодательных органов РФ. Автору хочется верить, что замечания к Законопроекту не останутся не замеченными, иначе в Закон о банкротстве попадут изначально дефектные нормы, на борьбу с которыми в будущем будут потрачены время и усилие профессионального сообщества.

В качестве послесловия к заключению также хочется отметить очень важный момент: работоспособность процедуры реструктуризации долгов будет зависеть от того, насколько успешно в среде предпринимателей удастся продвинуть идею об обращении к восстановительной процедуре как к нормальному и обычному способу решения экономических проблем.

На настоящий момент у менеджеров и собственников бизнеса есть представление, что обратиться к Закону о банкротстве означает лишиться собственного дела, а в худшем случае еще и понести субсидиарную ответственность по долгам. В связи с этим, к процедурам банкротства прибегают в самый последний момент и практически всегда с фатальным опозданием.

Мы уже обсуждали в самом начале, что такой «ликвидационный» расклад и отсутствие рабочих восстановительных процедур вызывает массовый вывод активов должника с целью перезапуска деятельности компании под новым именем.

Автор полагает, что новые нормы о реабилитации не смогут сразу показать свою полную эффективность, т.к. для начала необходимо преодолеть страх бизнеса перед обращением к банкротным процедурам. Также необходимо время и для кредиторов, которые должны увидеть очевидные плюсы реструктуризации перед распродажей активов по ликвидационным ценам.

Представляется, что для завоевания такого доверия в сообществе предпринимателей Закону о банкротстве понадобится несколько лет, однако такое положение однозначно лучше того, что имеется сейчас: движение вперед, пусть и медленное, всегда лучше, нежели топтание на месте.
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