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**Введение**

**Актуальность темы** диссертационного исследования объясняется тем, что в современном обществе постмодернистская потребительская культура, которая под видом глобализации завладела умами человечества, ставит под сомнение перспективы его дальнейшего существования и развития. Ввиду этого, сейчас особенно актуальным является поиск альтернатив, противопоставленных западной утилитарной цивилизации, поскольку, как справедливо отмечают мыслители А. В. Иванов, И. В. Фотнева, М. Ю. Шишин: «сегодня западная цивилизация несомненно находится в стадии деградации, а потому и навязывает всему миру наихудшую и наиопаснейшую из всех возможных утопий - «утопию вечного настоящего» и под этим пропагандистским лозунгом продолжает бесцеремонно паразитировать на чужих сырьевых, энергетических и экологических ресурсах. Поскольку же объём ресурсов конечен, то…нас всех ждёт…неизбежное исчезновение с лица Земли».[[1]](#footnote-1)

Более того, социальные катаклизмы в истории XX века привели к пониманию того, что либеральные и социалистические преобразования, кем бы они не осуществлялись, в итоге в равной степени вызывают пагубные последствия. Крах предпринятых реформ объясняется прежде всего тем, что они оказались противоестественными для традиционного уклада российского общества, поэтому вполне обоснованным кажется возникший интерес к отечественной консервативной мысли, которая базировалась на политическом, экономическом, национальном и духовном своеобразии русской культуры, а также на гармоничном сочетании интересов человека и общества, личности и государства.[[2]](#footnote-2)

На фоне вышеперечисленных проблем изучение политико-правового мировоззрения философа, публициста, социолога, писателя Константина Николаевича Леонтьева имеет огромную важность не только в рамках данного исследования, поскольку в структуре современного российского правоведения внушительный творческий потенциал интеллектуального наследия Леонтьева ещё не получил заслуженного отклика и не нашёл должного применения.

В отечественной и зарубежной науке едва ли можно обнаружить комплексные труды, которые во всей полноте отражали бы идеи Леонтьева в отношении институтов государства и права, что является исторической несправедливостью по отношению к мыслителю, ведь с точки зрения некоторых отечественных и западных исследователей, он «...самый крупный, единственный крупный мыслитель из консервативного лагеря», да и вообще один из самых блестящих и своеобразных умов в русской литературе...»,[[3]](#footnote-3) ибо философское наследие К. Н. Леонтьева существует вне времени, продолжая удивлять нас своей актуальностью и в XXI веке.[[4]](#footnote-4)

В современном российском обществе остро ощущается нехватка основополагающих духовных ценностей, которые помогли бы преодолеть западный культ фетишизма и низменного потребительства. В данной ситуации может помочь обращение к «охранительной» правовой доктрине и к традиционному российскому наследию, объединивших в себе весь ценностный потенциал, созданный нашим народом в течение его исторического существования. Исследование политико-правового учения К. Н. Леонтьева в этом ключе является стремлением познать особенности национальной правовой культуры и понять суть российского народного правосознания.

**Объектом исследования** выступает философское наследие К. Н. Леонтьева, причём особый интерес представляют идейно-теоретические аспекты его творчества.

**Предметом исследования** являются политико-правовые воззрения K. Н. Леонтьева, процесс их становления и развития.

**Основная цель работы** – комплексное воссоздание политико-правового учения К.Н. Леонтьева с углубленным изучением его отдельных аспектов. Для достижения этой цели были сформулированы следующие **задачи диссертационного исследования**:

- рассмотреть основные стадии становления идеологии К. Н. Леонтьева;

- проанализировать философское понимание истории К. Н. Леонтьева;

- раскрыть своеобразие взглядов мыслителя в отношении понятия «государство»;

- дать характеристику политико-правовых воззрений К. Н. Леонтьева как представителя русского консерватизма;

- исследовать теоретические истоки правового учения К.Н. Леонтьева;

- определить место правовых взглядов К.Н. Леонтьева в соотношении с классическими доктринами правопонимания;

- выявить особенности восприятия философом категорий «мораль», «этика», «свобода» и «равенство»;

**Методологической основой** диссертации являются диалектические принципы объективизма, логичности, последовательности, системности в анализе политико-правового учения К. Н. Леонтьева. Кроме того, в работе использовались общенаучные методы: анализ и синтез, то есть умственное разделение предмета изучения на логические части и отдельные элементы с последующим их соединением в общую картину, отражающую положение всего объекта исследования; сравнение и обобщение, индукция (выведение общих закономерностей на основе имеющейся фактической и информационной базы) и дедукция (распространение общих выводов и положений на конкретные аспекты или фрагменты данной темы); движение от абстрактного к конкретному,[[5]](#footnote-5) а также другие различные методы: системный, сравнительный, формально-юридический, исторический, проблемно-теоретический и др.

**В теоретическую основу исследования** были положены работы юристов, историков, публицистов, философов, политологов: Л. Р. Авдеевой, А. А. Александрова, Е. Н. Базуриной, Н. А. Бердяева, А. А. Васильева, Д. М. Володихина, Б. А. Грифцова, Ю. Н. Говоруха-Отрока, В. А. Гусева, Н. Я. Данилевского, К. М. Долгова, С. В. Зубова, Ю. П. Иваска, И. А. Исаева, А. А. Королькова, А. М. Коноплянцева, Г. Б. Кремнева, Ф. Ф. Куклярского, Г. Масарика, С. Г. Осьмачко, В. В. Розанова, Г. Спенсера, С. М. Сергеева, А. Ф. Сивака, В. С. Соловьева, С. Н. Трубецкого, Г. В. Флоровского, И. Фуделя, C. В. Хатунцева, М. М. Цимермана, М. Ю. Чернавского, Н. А. Шестакова, Л. А. Шульгиной, А. Л. Янова и др. исследователей.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

**1)** миропонимание К.Н. Леонтьева не являлось «константным» в процессе его жизненного пути: его взгляды на развитие истории, сущность государства и права, внутреннюю и внешнюю политику России, её дальнейшую судьбу и другие проблемы российского общества подвергались изменениям. Политико-правовое учение философа было связано с консервативными убеждениями, в результате чего идеологические умозаключения К. Н. Леонтьева были обращены на критику политико-правовых институтов либерального течения;[[6]](#footnote-6)

**2)** на отношение К. Н. Леонтьева к понятию «государство» оказала влияние органическая концепция, которая подразумевала органический характер принципов существования и развития общества и государственности. Процесс преобразования государственных институтов К.Н. Леонтьев рассматривал в соотношений с разработанной им теорией «триединого» процесса развития, согласно которой социальный организм, процесс или явление проходит три основных стадии развития. Суть этого процесса, с его точки зрения, заключается в постепенной утрате, угасании жизненной энергии нации, их разнообразия и уникальности, что обусловлено появлением в социальной жизни демократии, политических свобод, анархии и индивидуализма;[[7]](#footnote-7)

**3)** правопонимание мыслителя содержит элементы естественно-правового и этатистского подходов, но, по сути, оно ориентировано в большей мере на религиозно-мистическое познание права. В философском наследии К.Н. Леонтьева сложно обнаружить какую-либо систематизированную и доктринально обозначенную концепцию права, то есть упорядоченно представленные рассуждения об истоках возникновения права, его сущности и функциях в регулировании жизни общества.

**4)** мыслитель настаивал на невозможности применения норм морали в социально-политической сфере и доказывал, что нельзя давать оценку государству с помощью этических норм, поскольку попытки задействовать эти нормы для того, для чего они изначально не предусмотрены, могут нанести большой урон обществу и государству;[[8]](#footnote-8)

**5)** Леонтьев в своём правовом учении рассматривал категорию «свобода» в двух её значениях: внешней и внутренней. Внутренняя свобода связывается с добровольным и осознанным подчинением человека божественному началу, а внешняя свобода выражается в необходимости подчиняться предписаниям, исходящим от человека. К.Н. Леонтьев выступал за её разумное дифференцированное ограничение, поскольку единые для всех абстрактные права человека не применимы в данном вопросе, и необходим баланс между свободой в меру ответственности и уровнем развития личности.[[9]](#footnote-9)

Настоящая магистерская диссертация соответствует всем требованиям, предъявленным к ее написанию и оформлению. Состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы.

**Глава I. Философские начала политико-правовых идей К. Н. Леонтьева**

**§1. Основные стадии становления идеологии К. Н. Леонтьева**

Судьба К.Н. Леонтьева поразительна и необычна, ведь прошло уже около 130 лет с момента его смерти, но до сих пор в обществе возникает вопрос: кем же он являлся прежде всего – философом, врачом, дипломатом, политологом, публицистом, геополитиком, эстетом, богословом или монахом? Ответить однозначно на этот вопрос невозможно, потому что все эти характеристики применимы к одному и тому же человеку – Леонтьеву Константину Николаевичу.[[10]](#footnote-10)

Повышенное внимание общественности к персоне мыслителя, а точнее к его биографии, возникло практически сразу после его кончины. Перевернувшие мир революционные события в 1905-1907 и в 1917 гг. вынудили представителей научной богемы с новой стороны посмотреть на философское наследие К. Н. Леонтьева, вследствие чего возникла необходимость подробного изучения взглядов мыслителя в соотношении с основными этапами его жизненного пути.[[11]](#footnote-11)

Литературовед Б.А. Грифцов и юрист А. М. Коноплянцев первыми осуществили попытки комплексного изучения биографии К.Н. Леонтьева.[[12]](#footnote-12) Одним из самых подробных и масштабных биографических исследований, посвященных персоне мыслителя, является книга, написанная литературным критиком Ю. П. Иваском «Константин Леонтьев (1831-1891). Жизнь и творчество».[[13]](#footnote-13) В то же время, труд Ю. П. Иваска пронизан субъективизмом в отношении многих фактов и событий из жизни К.Н. Леонтьева, что побуждает воспринимать его скорее как литературный очерк, нежели как научное академическое исследование. Публицист и общественный деятель Н.А. Бердяев также занимался жизнеописанием К.Н. Леонтьева. В своей публикации, являющейся одним из лучших исследований, посвященных биографии мыслителя, он обратил внимание на философскую составляющую его жизненного пути.[[14]](#footnote-14)

О творчестве К.Н. Леонтьева писали такие религиозные философы и богословы русской эмиграции, как С.Л. Франк, Г.В. Флоровский, В.В. Зеньковский.[[15]](#footnote-15)

Определенные моменты биографии K. Н. Леонтьева рассматривали и изучали в своих работах А. А. Корольков, А. Ф. Сивак, К. М. Долгов и В. И. Косик[[16]](#footnote-16), а также другие исследователи,[[17]](#footnote-17) однако становление и развитие идей К. Н. Леонтьева, рассматриваемые в соотношении с основными вехами его жизненного пути, едва ли были раскрыты в полной мере.

Константин Николаевич Леонтьев появился на свет 13 января 1831 г. в родовом имении своего отца - селе Кудиново Мещовского уезда Калужской губернии. В многодетной семье дворян Леонтьевых Константин был младшим и всеми обожаемым ребенком. Необходимо отметить, что его отец Николай Борисович был небогатым помещиком и воспитанием детей, в том числе Константина, он практически не занимался.[[18]](#footnote-18) В своих воспоминаниях мыслитель охарактеризовал его следующим образом: «...отец мой был из числа тех легкомысленных и ни к чему не внимательных русских людей (и особенно прежних дворян), которые и не отвергают ничего, и не держатся ничего строго. Вообще сказать, отец был и не умен и не серьезен».[[19]](#footnote-19)

Феодосия Петровна, мать философа, происходила из старинного рода смоленских столбовых дворян Карабановых, известного примерно с XVI века. В 1811 г. она с отличием окончила Екатерининский институт благородных девиц в Петербурге, но была вынуждена вернуться в отцовское имение.[[20]](#footnote-20) К.Н. Леонтьева позже вспоминал, что «красивой, всегда щеголеватой и благородной матери он обязан всем (уроками патриотизма и монархического чувства, примерами строгого порядка, постоянного труда и утонченного вкуса в ежедневной жизни)».[[21]](#footnote-21) Феодосия Петровна оказала первостепенное влияние на личностное становление К.Н. Леонтьева, и, скорее всего, именно от матери мыслитель унаследовал тонкое эстетическое восприятие мира.

В соответствии с традициями дворянских семей, сначала К.Н. Леонтьев получал домашнее образование, а затем в 1841 году, при содействии своего дяди В.П. Карабанова, поступил в Смоленскую гимназию, где обучался до 1843 г. После смерти дяди Константин против своей воли был вынужден оставить престижное учебное заведение, и в сентябре 1843 года он был зачислен в кадетский корпус в Петербурге, однако из-за постоянных болезней через год был оттуда уволен. С 1844 по 1849 гг. К.Н. Леонтьев учился в калужской гимназии, являлся одним из лучших воспитанников и после её окончания был зачислен в университет без экзамена.[[22]](#footnote-22) После окончания гимназии, осенью 1849 г. Леонтьев поступил в Демидовский лицей в Ярославле – высшее учебное заведение, готовившее гражданских чиновников, прежде всего юристов. Однако на семейном совете мать философа настояла на том, чтобы Константин прервал учёбу, вернулся в Кудиново и затем пробовал поступать на медицинский факультет Московского университета, в результате чего в 1849 году K. Н. Леонтьев стал студентом первого курса.[[23]](#footnote-23)

Впоследствии писатель вспоминал, что на первых порах учеба и занятия медициной его тяготили, и он не проявлял склонности и желания заниматься. В те времена философ чаще акцентировал внимание на общенаучных выводах: «Я тогда все думал, что со временем укажу людям возможность «устроить общество» на прочных физиогномических основаниях, справедливых, незыблемых и «приятных».[[24]](#footnote-24) Со временем мыслитель втянулся в учебный процесс и приобрёл даже некоторый интерес к врачеванию, но по-настоящему он загорелся врачебным делом лишь после четвертого курса, когда началась практика, и К. Н. Леонтьев «стал лечить недурно и нередко очень счастливо».[[25]](#footnote-25) Тем не менее, философ всегда отдавал себе отчёт в том, что поступил в университет только по воле матери, и что врачебное дело не является его призванием. Он писал на этот счёт, что «...вынужденный обстоятельствами поступить на медицинский факультет, я полюбить медицину всей душою все-таки не мог».[[26]](#footnote-26)

В период университетского обучения началась литературная деятельность К.Н. Леонтьева, поскольку неудовлетворенность жизнью и поиски своего жизненного пути подтолкнули философа обратиться к литературному поприщу. Его увлечение писательством было настолько высоко, что он, набравшись смелости, весной 1851 года отнёс свою первую работу – лирическую комедию «Женитьба по любви» не кому-нибудь, а своему кумиру И. С. Тургеневу, они очень удобно в тот момент жили друг напротив друга, и так состоялось их знакомство.[[27]](#footnote-27)

И. С. Тургенев ввёл К. Н. Леонтьева в круг московских литераторов, сопровождая это сверхлестными литературными рекомендациями: «Ваша комедия произведение болезненное, но очень хорошее; особенно для вашего возраста это очень много. Видно, что вы не подражаете ничему, а пишете прямо от себя».[[28]](#footnote-28) Добрейший И. С. Тургенев стремился захвалить молодого автора, но для К.Н. Леонтьева эта поощряющая похвала и лесть возымели дурные последствия, породив в его душе несбыточные беллетристические надежды. По мнению русского публициста Е. Н. Поселянина, «Тургенев говорил это против своего убеждения и причинил тем самым Леонтьеву вред. Не беллетристика, а критика истории, общественной жизни и литературных явлений – вот, где он стал полным хозяином».[[29]](#footnote-29)

Помимо этого, И. С. Тургенев сам неоднократно представлял в различные периодические издания произведения К. Н. Леонтьева. Однако переданная им в «Отечественные записки» леонтьевская комедия «Женитьба по любви» не была напечатана по цензурным соображениям. По этой же причине неудачными оказались попытки К. Н. Леонтьева опубликовать в журналах написанные позднее неоконченный роман «Булавинский завод» и повесть «Немцы».

В 1854 г. К. Н. Леонтьев дебютировал наконец в печати с повестью «Благодарность», которая была напечатана в «Московских новостях» опять же с помощью И. С. Тургенева. Но, к сожалению, старания К. Н. Леонтьева полноценно включиться в литературную жизнь обеих столиц оказались тщетными: его как будто не слышали, а публикуемое почти не встречало отклика у читателей.

В любом случае И. С. Тургенев повлиял на мировоззрение молодого философа в период его университетской жизни. Помимо того, что Тургенев являлся влиятельным и почитаемым писателем, он был известен ещё и своими либеральными взглядами и прозападным настроением, но, тем не менее, К.Н. Леонтьев всегда с теплотой и благодарностью отзывался о своём наставнике, несмотря на «глубокую до враждебности…разницу в …позднейших гражданских взглядах и приверженностях».[[30]](#footnote-30)

Массовое увлечение идеями либерализма в тот период было напрямую связано с неудачами в Крымской войне, после которой правительство было вынуждено начать модернизацию страны, затеяв крестьянскую реформу 19 февраля 1861 г. Начавшиеся политические преобразования создали иллюзию духовного обновления и национального возрождения, вызвали своеобразный национальный восторг, завладевший умами и душами.[[31]](#footnote-31)

Обстановка того времени оказала значительное влияние на молодого философа и, очутившись в идейном русле либерального реформизма и поддавшись вольнодумным веяниям московского общества, он превратился в либерала неопределенного направления, симпатизирующего республиканским формам правления. Примечательно, что в последних его привлекали отнюдь не равенство и свобода, а эстетические аспекты их становления и существования: «сила, вырабатываемое сословным строем разнообразие характеров, борьба, битвы, слава, живописность и т.д.».[[32]](#footnote-32) Впрочем, на тот момент о серьезном формировании политических взглядов мыслителя речи не шло, и, по воспоминаниям самого философа, «ясное государственное суждение»[[33]](#footnote-33) выработалось у него гораздо позднее.[[34]](#footnote-34)

Любопытно отметить тот факт, что либеральным увлечениям в молодые годы отдали дань такие видные представители российской консервативной и монархической мысли, как, например, К. П. Победоносцев, М. Н. Катков, Л. А. Тихомиров, И. А. Ильин, которые потом встали на консервативные позиции.[[35]](#footnote-35) У Леонтьева увлечение либерально-демократическими идеями также было поверхностным, о чём свидетельствует следующее его высказывание: «Позднее, юношей, в 50-х годах и я заплатил дань европейскому либерализму».[[36]](#footnote-36) К.Н. Леонтьев объяснял свои увлечения республикой «психологическими моментами» молодого возраста; по его мнению, «все это был лишь один юношеский порыв хвалить то, чего у нас нет, и особенно тогда, при Государе Николае Павловиче, хвалить было даже небезопасно».[[37]](#footnote-37)

Если говорить о собственно политических взглядах К. Н. Леонтьева в рассматриваемый период, то о них конкретно почти ничего сказать невозможно, так как в студенческие годы с 1849 по 1854 гг. он не имел никаких определенных воззрений на политические дела и о государственно-политических проблемах задумывался мало.

Идейные разочарования и духовный кризис осенью 1861 года вынудили К. Н. Леонтьева оставить практическую медицину и посвятить всё свое время литературной деятельности. Практически два года он находился в петербургском литературном и научном круге, демократическим идеалом которого было «не просто гражданское равенство, а полнейшее однообразие общественного положения, воспитания и характера».[[38]](#footnote-38) Именно в этот период мыслитель разочаровался в популярных либерально-демократических идеях, хотя на тот момент его политическое мировоззрение не было сформировано окончательно.

По-настоящему политикой Леонтьев заинтересовался во время «перелома» с осени 1861 г., находясь в гуще важнейших событий в столице огромной империи. Он увидел начавшиеся глубокие изменения, которые происходили в России в результате реформ Александра II и осознал, что необходимо выбрать какую-то сторону общественно-политической жизни. В это время проявились первые признаки перехода мыслителя в ряды консерваторов. Кроме того, у него сформировалось серьёзное отношение к политике и начали складываться твёрдые политические убеждения, суть которых сводилась к тому, что современные западные политико-правовые системы не являются той образцовой моделью, к которой необходимо стремиться России.[[39]](#footnote-39)

Польское восстание 1863 года, угрожавшее территориальной целостности Российской империи, раздуло огонь политических страстей. Часть либерального общественного движения, попросту предвидя дальнейшую дестабилизацию положения и анархию, быстро отказалась от своих прозападных убеждений и перешла на сторону консервативного лагеря. В эту группу входили К. П. Победоносцев, М. Н. Катков, а также сторонник либерального консерватизма западнического толка Б. Н. Чичерин. Сюда же относился и К.Н. Леонтьев, хотя, в отличие от остальных представителей данной группы, при переходе в консервативный лагерь он руководствовался не столько политическими, сколько эстетическими соображениями.[[40]](#footnote-40)

После успешной сдачи экзамена по дипломатии, в феврале 1863 года К.Н. Леонтьева определили на должность канцелярского чиновника в Азиатский Департамент, а уже осенью 1864 года К.Н. Леонтьева практически стал управляющим в Адрианопольском консульстве, куда изначально был отправлен для работы секретарём.[[41]](#footnote-41) Следует упомянуть, что К.Н. Леонтьев отправился за границу, находясь под влиянием несколько романтических представлений о славянских народах, проживающих на Балканском полуострове. В то время он, как и остальные представители интеллектуальной российской элиты, поддерживал национально-освободительную борьбу балканских народов против османского владычества. Однако, после нескольких лет проживания на Востоке, к Леонтьеву вскоре пришло понимание того, что «благодаря только туркам и держится ещё многое истинно православное и славянское на Востоке…и это отрицательное действие мусульманского давления, за неимением лучшего, спасительно для наших славянских особенностей»[[42]](#footnote-42) в борьбе с либеральной западноевропейской культурой. Также К.Н. Леонтьев пришёл к осознанию того, что все «единоплеменники и единоверцы наши ценят нас настолько, насколько мы европейцы; им и в голову не приходит ценить в нас то, что в нас собственно русское».[[43]](#footnote-43)

В апреле 1871 года К.Н. Леонтьев получил должность консула в городе Салоники. Консульство здесь имело важное значение для внешней политики России на Балканском полуострове, поскольку в консульский округ входил комплекс монастырей святого Афона. В июле 1871 года у К.Н. Леонтьева обнаружились признаки холеры, и, предчувствуя близкую смерть, философ задумался о своём жизненном предназначени. Именно тогда К.Н. Леонтьев дал клятву: если болезнь отступит, то он обратится в рьяно верующего православного, будет соблюдать все церковные традиции и обряды, и примет монашеский постриг.[[44]](#footnote-44) После того, как самочувствие мыслителя улучшилось, и произошло чудесное исцеление, К.Н. Леонтьев отправился на Афон и намеревался исполнить данный ранее обет, но, как вспоминал русский историк К.А. Губастов, «мудрый старец и опытный психолог отец Иероним не дал на это своего благословения, убедив Леонтьева оставаться в миру и продолжать, пока можно, службу».[[45]](#footnote-45)

Однако состояние здоровья и значительные изменения, произошедшие на духовном уровне философа, вынудили его оставить службу в консульстве, в результате чего 1 января 1873 года его дипломатическая карьера закончилась, и он был уволен со службы.

После выхода в отставку, К. Н. Леонтьев переехал на постоянное проживание в Турцию. В этот период мыслитель представил свои оригинальные обдумывания в отношении церковного конфликта между болгарами и греками и других вопросов национальной политики, а именно на тему борьбы балканских народов за освобождение от османского ига, вызванной наметившимся распадом Османской империи и соперничеством великих держав за раздел турецких владений. Здесь же в конце 1873 года рождается знаменитый историко-философский трактат мыслителя «Византизм и славянство», оказавшийся фундаментальным произведением его творчества. Впервые этот труд автор смог опубликовать только в 1875 году в номере «Чтений в Императорском Обществе истории и древностей российских при Московском университете», до этого он получал лишь многочисленные отказы в различных издательствах.[[46]](#footnote-46)

Весной 1874 года К.Н. Леонтьев из-за постоянной нехватки средств для жизни был вынужден переехать с Востока. По возвращению в Россию К.Н. Леонтьев был неприятно удивлен и сильно разочарован тем, что страна стремительно двигалась по пути общеевропейского прогресса, и повсюду проявлялись буржуазно-капиталистические преобразования: капитал вытеснял родовое поместное дворянство из принадлежащих им веками усадеб, в результате чего родовое имение семьи Леонтьевых в Кудиново также подверглось разорению. В этот трудный период с мыслителем стали близко общаться духовные лица Оптиной пустыни – отец Амвросий и отец Климент (Зедергольм), оказавшие особое влияние на осознание К.Н. Леонтьевым глубины православной религии.[[47]](#footnote-47)

В ноябре 1880 года К.Н. Леонтьев, по-прежнему испытывая материальные затруднения, принял решение пойти на службу в цензурный комитет в качестве цензора и проработал там на протяжении семи лет. За это время он написал очень мало, устроив себе своеобразный литературный отпуск, но в этот период были опубликованы его романы «Египетский голубь», «Две избранницы», а также ряд статей в газете «Гражданин»: «Наши окраины», «Знакомство с Лессепсом» и др.[[48]](#footnote-48)

В середине 80-х гг. у К.Н. Леонтьева снова обострились болезни, вынудившие его окончательно уйти в отставку. В августе 1891 года Леонтьев, помня о своём обещании всецело посвятить себя служению Богу, которое он дал много лет назад во время болезни, принял тайный постриг в монашество под именем Климента и поселился в одиночной келье Троице-Сергиевой лавры.[[49]](#footnote-49) Вскоре 12 ноября К. Н. Леонтьев внезапно умер от воспаления лёгких и нашёл своё последнее пристанище в Гефсиманском саду рядом с Троице-Сергиевой лаврой.

Исследование мировоззренческих взглядов К.Н. Леонтьева, эволюционирующих в течение всей его жизни, наталкивает нас нижеследующие выводы: воспитанный на монархических преданиях своей матери, лично знакомой с императрицей Марией Феодоровной и безгранично любившей семью Романовых, Леонтьев в 50-е годы XIX века, будучи студентом, поддался юношескому порыву «хвалить то, чего у нас нет»,[[50]](#footnote-50) и временно увлёкся демократией и республикой.[[51]](#footnote-51) Однако при первом же столкновении с крайней демократией в 60-х гг. К.Н. Леонтьев осознал, что в его концептуальной жизненной философии может иметь признание лишь монархия. Окончательное формирование политико-правовых идей К.Н. Леонтьева произошло в 70-х годах XIX века, когда он разработал оригинальную концепцию российской государственности, которая, по представлениям мыслителя, в наследство от Византийской империи получила свою историческую «легитимность».[[52]](#footnote-52)

Таким образом, в истории жизнедеятельности философа чётко выделяются периоды, каждый из которых определённым образом повлиял на формирование его разносторонней личности и развитие его идеологии, и восприятие политико-правового учения К. Н. Леонтьева представляется полноценным лишь в контексте его личностного становления, комплексного воссоздания его жизненного и творческого пути.

**§2. Философское понимание истории К.Н. Леонтьева**

К. Н. Леонтьев развивал преимущественно философско-исторические идеи, задаваясь вопросами о смысле и конце истории, о личном и сверхличном, о судьбах различных народов и культур.[[53]](#footnote-53)

Философ широко использует один из основополагающих догматов христианства, идею сверхъестественного происхождения власти, принцип социальной иерархии и элементы национальной теории «Москва - третий Рим». В этом контексте она выступала не столько в форме традиционного догмата, сколько подвергалась своеобразному философскому и поэтическому переосмыслению, сплетаясь с учтивым отношением к историческому преданию.[[54]](#footnote-54)

В философии истории Леонтьева появление христианства не является событием, влекущим за собой принципиальное изменение всего хода истории, которое предполагает разницу между «греховным» и «спасенным» миром. Он не был согласен со светскими историческими системами и, вслед за Данилевским, отвергал понимание истории как единого процесса, хронологически разделяемого на отдельные, следующие друг за другом периоды.[[55]](#footnote-55)

К. Н. Леонтьев сформулировал и обосновал теорию развития, согласно которой социальный организм, процесс или явление проходит три стадии развития «1) первоначальной простоты (зарождения); 2) цветущего объединения и сложности (расцвета) сложность»); 3) вторичного смесительного упрощения (упадка и гибели).[[56]](#footnote-56)

Первоначальный этап истории народа, согласно Леонтьеву, является проявлением заложенных начал, которые являются своеобразными духовными константами, обусловливающими главное направление дальнейшего развития. В этот период формируются национальные традиции, складывается социальная структура общества. При этом все процессы подчинены постепенно возрастающему «дисциплинирующему воздействию» религии и государственности, под «формирующим» влиянием которых данному народу надлежит пройти свой исторический путь.[[57]](#footnote-57)

Смысл государственного и национального бытия заключается в достижении стадии «цветущей сложности», которая способствует возникновению всемирно значимых произведений искусства, а также порождает неповторимый стиль жизни, которому присущи разнообразие и яркость быта, социальных положений и индивидуальностей. Эта стадия развития представляет собой наивысшую степень организации данного народа, поскольку выражается разнообразием в единстве. Условиями достижения этого разнообразия является обособление национального типа, а также «существование сословных типов; своеобразных бытом и духом провинций и окраин и даже создание новых религий…».[[58]](#footnote-58)

На заключительном этапе своего существования народ переходит в стадию «вторичного смесительного упрощения», что означает упадок, а также пробуждение потенциально заложенных ещё в момент его зарождения и постепенно вступающих в свои права начал смерти. Так, постепенно утрачиваются особенности, появляется сходство с другими культурами, уменьшается сложность составляющих элементов и их взаимосвязей в социуме.[[59]](#footnote-59)

Далее за смешением и вторичным упрощением следует «смерть своеобразной культуры в высших слоях или гибель государства и, наконец, переживающая свою государственность вторичная простота национальных и религиозных остатков».[[60]](#footnote-60)

Очевидно, что теория K.Н. Леонтьева о «триедином процессе развития» берет свои начала в традиционалистских доктринах. На K. Н. Леонтьева оказали влияние труды святых отцов, а именно Феофана Затворника, Иоанна Златоуста и Григория Богослова,[[61]](#footnote-61) у которых мыслитель перенял ключевую для многих его произведений идею о том, что монархическая форма правления, которая реализуется в лице самодержавного монарха, является едва ли не единственным средством воспрепятствования приходу антихриста.[[62]](#footnote-62)

Свою теорию развития обществ и государств К.Н. Леонтьев впервые изложил в работе «Византизм и славянство», однако теория о цикличности развития не отличается новизной, т. к. ранее подобные концепции обосновывали, в частности, Герберт Спенсер[[63]](#footnote-63) и Н. Я. Данилевский[[64]](#footnote-64).

Важно уделить внимание тому факту, что в процессе создания своей собственной теории, K.Н. Леонтьев неоднократно замечал, что в ней речь идет «не о культурах вообще, а лишь о государствах, о долговечности юридических организмов, производящих, определяющих эти культуры или отчасти производимых ими».[[65]](#footnote-65)

Следует сделать акцент на том, что же философ подразумевает под понятием «цивилизация». Он даёт определение данного понятия в своей работе «Византизм и славянство»: «цивилизация, культура есть именно та сложная система отвлеченных идей (религиозных, государственных, лично нравственных, философских и художественных), которые вырабатываются всей жизнью нации».[[66]](#footnote-66) На основе выше приведенной цитаты можно сделать вывод, что у Леонтьева фактически являются тождественными понятия «цивилизация» и «культура», а это позволяет его концепцию истории локальных цивилизаций считать одновременно и теорией локальных культур. Кроме того, очевидно, что философ воспринимает «культуру» как совокупность идей и ценностей, присущих каждому конкретному обществу, а не как материальную составляющую.[[67]](#footnote-67)

Вместе с тем, К. Н. Леонтьев совершенно чётко указывает на то, что понятия «культура» («цивилизация») и «государство» не являются равноценными по своей сути. Культуру в этой связи он понимает предельно широко, рассматривая её как систему ценностей того или иного народа, сформировавшуюся в процессе его жизнедеятельности, со свойственными ему характерными чертами в социально-политической и бытовой сферах, со специфическими особенностями мировосприятии.[[68]](#footnote-68)

Культивирование самобытности, которое Леонтьев провозгласил главным принципом бытия национальности, используется им для отрицания самой возможности существования единого общего направления развития различных наций, развития истории как целостного процесса. В этом плане К. Н. Леонтьев является продолжателем Н. Данилевского, который, преодолевая «европоцентризм», где идея прогресса сливалась с идеей национального превосходства европейцев над другими народами, абсолютизировал момент дискретности в истории. Отвергая традиционное деление истории на периоды древности, средневековья, Нового времени, Данилевский и Леонтьев заменяют его «естественной системой истории» - органически и спонтанно возникающими, цветущими и умирающими культурно-историческими типами. Статус всеобщности приписывается органическим законам, аналогичным, по их мнению, законам существования национально-государственных образований.[[69]](#footnote-69)

Философия истории Леонтьева во многом созвучна учению славянофилов. Она перекликается с ним не только любовью к бытовой стороне жизни, с её обрядами и преданиями, поднимаемыми славянофилами на уровень философского осмысления (что ранее считалось предметом, недостойным внимания), но и обнаруживает своё глубокое идейное родство с ними, что позволяло современникам называть философию Леонтьева «вторым фазисом» русского самосознания. Сущность его полагалась сконцентрированной на идее России как мира культурно своеобразного и обособленного от западноевропейского.[[70]](#footnote-70)

К. Н. Леонтьев активно развивает идею византизма, считая его безупречной формой организации духовной, социальной и политической жизни общества. В общественной мысли на рубеже XV - XVI вв. была популярна теологическая концепции «Москва - третий Рим», отстаивающая идею закономерной преемственности власти византийского императора и московского князя и перемещение политического и религиозного центра православного мира на территорию Русского государства. Именно с помощью этой концепции обосновывались исторические истоки «византизма», под которым имплицировались заимствованные у Византийской империи социально-политические институты, а также культурно - религиозные традиции и обычаи. В некоторых случаях «византизм» приравнивался исключительно к его религиозной составляющей - православию.[[71]](#footnote-71)

Идею византизма К. Н. Леонтьев взял из недр российской истории: «Перенесенный на русскую почву византизм встретил не то, что он находил на берегах Средиземного моря, не племена, усталые от долгой образованности, не страны, стесненные у моря и открытые всяким враждебным набегам... нет! он нашел страну дикую, новую, едва доступную, обширную, он встретил народ простой, свежий, ничего почти не испытавший, простодушный, прямой в своих верованиях»[[72]](#footnote-72).

Для Леонтьева византизм выступал в роли объединяющего элемента между обществом и государством: «Византийские идеи и чувства сплотили в одно тело полудикую Русь. Византизм дал нам силу перенести татарский погром и долгое данничество... Под его знаменем, если мы будем ему верны, мы, конечно, будем в силах выдержать натиск и целой интернациональной Европы, если бы она, разрушивши у себя все благородное, осмелилась когда-нибудь и нам предписать гниль и смрад своих новых законов о мелком земном всеблаженстве, о земной радикальной всепошлости!»[[73]](#footnote-73).

Согласно идее К.Н. Леонтьева, византизм являлся формообразующим началом российской государственности, так как именно он обеспечил России ее «цветущую сложность», пришедшуюся на период царствования Екатерины II, воплотившуюся на уровне государства - в виде неограниченного самодержавия и высокого уровня сословно-иерархического расслоения общества; на уровне социальном - в непререкаемом авторитете православной церкви, господстве в жизни народа патриархальных устоев. По представлению К. Н. Леонтьева византизм является абсолютной властью, нечто вроде римского кесаризма, а если рассматривать его в нравственном аспекте, то это христианское разочарование в земной жизни на фоне идеализации «блаженства» в Царствии Небесном.[[74]](#footnote-74)

К. Н. Леонтьев относил византизм к культурному признаку российской государственности, и вместе с тем философ отмечал, что, византизм органично вписался в российскую действительность, невзирая на его зарубежные истоки.

Россия заимствовала византийские основы - православие и самодержавие, которые успешно дополнил существовавший институт поземельных общин. «Византизм организовал нас, система византийских идей создала величие наше, сопрягаясь с нашими патриархальными, простыми началами, с нашим, еще старым и грубым в начале, славянским материалом, - отмечал философ, - Изменяя, даже в тайных помыслах наших, этому византизму, мы погубим Россию... Увлекаясь какой-то холодной и обманчивой тенью скучного, презренного всемирного блага, то одними племенными односторонними чувствами, мы можем неисцелимо и преждевременно расстроить организм нашего царства, могучий, но все-таки же свободный, как и все на свете, к болезни и даже раздражению, хотя бы и медленному».[[75]](#footnote-75)

XIX столетие ознаменовалось идеями прогресса. Быстрое развитие капитализма в России и в Европе, которое завершало процессы ломки структур феодального средневековья и национально-освободительные движения этого периода интерпретировались Леонтьевым как процессы всеобщего смешения и ассимиляции, ведущие к всемирному культурному, социально-политическому и индивидуальному единообразию. Экономический, технический, социально-политический прогресс второй половины XIX века Леонтьев соотносил с проявлениями процесса упрощения, который, по его мнению, открылся в Европе с конца XVIII века.[[76]](#footnote-76) Философ причисляет к «прогрессистским» все социально-философские доктрины, настроенные оптимистично относительно перспектив исторического развития человечества, и объявляет их главным догматом и заблуждением XIX столетия.: «Вместо того, чтобы понять прогресс так, как его выдумала сама природа вещей, в виде хода от простейшего к сложному, большинство образованных людей нашего времени предпочти быть алхимиками…астрологами, вычисляющими мечтательные детские гороскопы для будущего всех людей, бесплодно и прозаично уравненных».[[77]](#footnote-77)

Таким образом, анализ философского понимания истории К. Н. Леонтьева позволяет сделать вывод о том, что он выработал свою универсальную теорию развития, которая хотя по отдельным признакам и напоминает теорию Н. Я. Данилевского (например, цикличное развитие общества, самобытность цивилизаций), но всё же обладает большей убедительностью и логичностью.

Исключительность и своеобразие его теории триединого процесса придаёт ещё и тот факт, что, несмотря на то, что она обладает признаками предопределённости и идеалистичности, но при этом полностью соответствует его христианским идеалам и принципам. Следует отметить, что философское понимание истории К. Н. Леонтьева довольно пессимистично, так как оно базируется на отрицании общей связности и закономерности развития человечества и трактует историю как чередование локальных замкнутых культур, к определенному времени исчерпывающих внутренние возможности своего развития и совершенствования.[[78]](#footnote-78)

Между тем Леонтьев не останавливается на проповеди только мрачных идей бесперспективности истории. Так или иначе, он пытается отыскать различные пути выживания человечества и, прежде всего, - России. Противостоять окончательному всесмешению человечества, по мнению философа, может только новый самобытный культурно-исторический тип, утвердить в состоянии который лишь Россия, призванная стать «во главе совершенно антиевропейского движения, долженствующего ознаменовать новый период своеобразного творчества в истории человечества».[[79]](#footnote-79)

**Глава II. Политическое учение К.Н. Леонтьева**

**§1. Представления К.Н. Леонтьева о государстве**

Консерватизм в качестве политической идеологии, широко распространившейся во второй половине XIX века, выступал за сохранение и поддержание исторически сформировавшихся форм государственной и общественной жизни и её морально-правовых оснований, нашедших выражение в национальной культуре, законах, религии, браке, семье.[[80]](#footnote-80)

Отдельными представителями консервативной мысли были выдвинуты самобытные органические теории государства в противовес универсалистским теориям сторонников либерализма, которые базировались на популярной в то время органической теории англ. социолога Герберта Спенсера, уподоблявшей социум и государство живым организмам.[[81]](#footnote-81) Г. Спенсер представлял, что государство является неким социальным организмом, который развивается по тем же законам, что и биологический, то есть формируется из отдельных людей, наподобие того, как живая материя состоит из клеток. Он писал, что государство образуется одновременно со своими составными частями (людьми), ему присуща внутренняя структура, которая усложняется по мере его развития, и функционирует до тех пор, пока существует человеческое общество. Герберт Спенсер определял государственную власть как господство единого целого над составными частями в целях обеспечения благосостояния всего народа, то есть, иными словами, подобно тому, как в биологических организмах элементы существуют ради целого, также и общество, состоящее из отдельных индивидов, служит во благо своих членов. Деятельность правительства связывалась с функциями головного мозга, управляющего всем организмом посредством мозговых импульсов, коими является право.[[82]](#footnote-82)

Такая интерпретация взаимодействия государства и общества присуща органицистскому подходу. Здесь общество и государство являются своеобразными организмами, и развитие в них проявляется через спецификацию частей при сохранении общего единства, а разложение - смешением дифференцированных частей и ослаблением единства.[[83]](#footnote-83)

К.Н. Леонтьев признает очевидное сходство взглядов с Г. Спенсером: «Мы со Спенсером исходим из одинаковой мысли».[[84]](#footnote-84) Согласно рассуждениям последнего, прогресс общества и организма состоит в увеличивающейся сложности системы, интеграции и дифференциации составных частей, [[85]](#footnote-85) а это, в свою очередь, ассоциируется с концепцией К.Н. Леонтьева о триедином процессе развития государства.

Суть леонтьевской концепции триединого процесса развития состоит в понимании общества и государства в виде социального организма, который с момента своего зарождения превращается в более сложную общественную систему, целью которой является удовлетворение человеческих потребностей. Такая трансформация возможна только при установлении государственной формы, характерной определённому культурному типу.[[86]](#footnote-86) Под этой государственной формой К. Н. Леонтьев понимал изъявление единой всеобщей сознательной воли народа, поскольку сама форма не может быть случайной – она является деспотизмом «внутренней идеи, не дающей материи разбежаться»,[[87]](#footnote-87) где под материей подразумевается общество со всеми его правовыми и социально-экономическими аспектами.[[88]](#footnote-88) Расцвета цивилизация достигает лишь в случае существования развитого правового гражданского общества, основу которого составляют гармонично сосуществующие сословия, обеспечивающие развитие экономики, науки, творчества, духовной сферы.[[89]](#footnote-89) То есть, по мнению мыслителя, любая держава строится на простейших основах и принципах, а затем постепенно дифференцируется, усложняется и развивается в периоде «цветущей сложности» через поэтапное восхождение от простейшего к сложному, причём, как отмечет Леонтьев, этому «...закону подчинены и государственные организмы, и целые культуры мира».[[90]](#footnote-90)

Поскольку органическому закону подчинено всё живое, в том числе цивилизованное общество, то период расцвета не длится вечно, и постепенно наступает «упрощение картины» и цивилизация приходит в упадок, который проявляется в унификации культуры, стагнации социальных процессов, деградации политических, экономических, правовых, духовных институтов общества. К. Н. Леонтьев по этому поводу высказывается следующим образом: «От гибели и разрушения не уйдёт никакой земной общественный организм, ни государственный, ни культурный, ни религиозный. Если же человечество есть явление органическое, то тем более ему должен настать когда-нибудь конец... Погибнет и Россия когда-нибудь».[[91]](#footnote-91) Но смиряться с этим мыслитель отнюдь не хотел и мечтал «подморозить» Россию посредством усиливания или хотя бы удержания на прежнем уровне самодержавия, сословности и православия с его древними византийскими корнями.[[92]](#footnote-92)

К. Н. Леонтьев, опираясь на свою теорию триединого процесса развития, пытается выяснить как максимально долго предотвратить наступление для общества третьего периода «смесительного упрощения», то есть, иными словами, культурной гибели.[[93]](#footnote-93) Сам, выдумав свой закон, он не пытается найти пути во избежание его действия, так как осознаёт, что это бессмысленно, и лишь хочет как можно дольше продлить стадию «цветущей сложности», рассуждая следующим образом: «Развитие государства сопровождается постоянно выяснением, обособлением свойственной ему политической формы; падение выражается расстройством этой формы, большей общностью с окружающим. Прежде всего, спрошу себя: «Что такое форма? Форма вообще есть выражение идеи, заключённой в материи…Форма есть деспотизм внутренней идеи, не дающий материи разбегаться. Разрывая узы этого естественного деспотизма, явление гибнет»».[[94]](#footnote-94)

Следует отметить, что в своём учении о государстве К. Н. Леонтьев оправдывает деспотизм. Он отрицал возможность существования идеального государства, в котором люди не вредят друг другу из-за чётко сформулированных и продуманных законов, в котором нет насилия, принуждения и несправедливости. Государство - это некая своеобразная организация, и философ рассуждает следующим образом: «Что значит «организация»? Организация значит – узаконение хронического, постоянного, искусно и мудро распределённого насилия над личной волей граждан…всякая организация есть по существу своему деспотизм и неравноправность».[[95]](#footnote-95)

В применении к социуму формой для К. Н. Леонтьева являлось государство. Вследствие этого, становление и развитие государства он рассматривал как формотворческий процесс проявления чёткостей линий и резкостей граней, а стагнацию и упадок – как потерю формы, с неизбежной размытостью и неконкретностью очертаний.[[96]](#footnote-96) Мыслитель был убеждён, что усиление деспотизма жизненно необходимо для сохранения «формы» = государства и предотвращения революции, всеобщего хаоса и анархии. При этом Леонтьева нисколько не страшит жесткое и порой даже безжалостное ограничение внешней свободы со стороны государства, поскольку, по его мнению, гораздо честнее признать законность государственного деспотизма, призванного противостоять анархии личных устремлений и несбыточных надежд и иллюзий, нежели внешним безвластием способствовать порабощению людей мирскими утопиями изнутри: «государство обязано всегда быть грозным, иногда жестоким и безжалостным, потому что общество всегда и везде слишком подвижно, бедно мыслью и слишком страстно… простонародные толпы своекорыстные, страстные, глупые, подвижные, легко развратимые».[[97]](#footnote-97)

Как видно, с помощью своеобразного понятия формы Леонтьев обосновывает основу его теории оправдания деспотизма, то есть он фактически указывает на то, что для существования государства необходима жёсткая политическая власть, которая станет деспотической формой политического управления обществом.[[98]](#footnote-98) В этой связи интересны следующие его рассуждения о государстве: «Государство есть, с одной стороны, как бы дерево, которое достигает своего полного роста, цвета и плодоношения, повинуясь некоему таинственному, не зависящему от нас деспотическому поведению внутренней, вложенной в него идеи. С другой стороны, оно есть машина, и сделанная людьми полусознательно и содержащая людей, как части, колеса, рычаги, винты, атомы, и, наконец, машина, вырабатывающая, образующая людей. Человек в государстве есть в одно и то же время и механик, и колеса или винт, и продукт общественного организма».[[99]](#footnote-99) Таким образом, мыслитель указывает на двойственную природу политической организации государства: с одной стороны, оно является «деревом», то есть присутствует органический элемент, и, с другой стороны, одновременно является «машиной». Можно предположить, что с помощью такого сравнительного определения, Леонтьев хотел выделить в понятии «государство» две основные части: органическую, которая является результатом естественного хода истории и включает в себя ценностный элемент структуры, и механическую, которая олицетворяет государственно - правовые институты.

Можно сказать, что философская концепция цикличности и триединого процесса развития, разработанная К. Н. Леонтьевым предоставляет возможность обнаружить онтологические основания существования государственно-правовой материи исходя из признаков, которые характерны отдельным стадиям её формирования. Каждый период существования материи наделён свойственными только ему качествами, которые позволяют разграничено рассматривать конкретный политико-правовой институт в процессе его исторического развития от простейшего к сложному, от низшей стадии к высшей.[[100]](#footnote-100)

Таким образом, широкое распространение влияния органической теории на понятие «государство» привело к тому, что последнее рассматривалось как органическая система, состоящая из частей, направленных на достижение единой цели. Появилась идея социальной солидарности или соборности, которая противопоставляла органически взаимосвязанные воедино отдельные части механическому объединению индивидов в коллективе. Представители консерватизма полагали, что европейский вариант развития государственности влечёт за собой уничтожение самобытных форм национального духа и культуры. В российском обществе, с точки зрения представителей консервативной мысли, ещё сохранялся национальный внутренний стержень, который выступал связующим началом государства и других объединений.[[101]](#footnote-101)

С помощью органической теории К. Н. Леонтьев аргументировал важность реконструкции русской исторической формы государственной и общественной жизни, которая в государственном плане опиралась бы на самодержавную монархию, подкреплённую развитой системой сословий и групп; в духовном плане – на союз православной церкви и государства; в культурном – на принцип сохранения и развития самобытной национальной культуры. Исходя из представлений философа, лишь идея органически взаимосвязанного единства частей, т. е. соборности, смогла бы гарантировать выживаемость нашей традиционной идеократической государственности.[[102]](#footnote-102)

Формирование российского государства, по мнению Леонтьева, было обеспечено различными внутренними и внешними факторами, а именно обширностью территорий, вызывающей необходимость постоянно противостоять внешней агрессии соседей и угрозе для внешней, экономической, духовной самостоятельности России, а также увеличением и возрастанием потребностей общества, вызванное его постепенным расслоением и дифференциацией. Особую роль в образовании государства имела религия, которая преобразовывала покорность государственному принуждению в принцип социальной действительности. Леонтьев в своих философских трудах огромное значение придавал принципу православности, отмечая, что «религия, преобладающая в каком-нибудь народе, вот краеугольный камень охранения прочного и действительного. Когда веришь, тогда знаешь во имя чего стесняешься и для чего (быть может, исподневольным ропотом нередко, но без гордого и явного протеста) переносишь лишения и страдания».[[103]](#footnote-103)

К.Н. Леонтьев, в процессе анализа истории возникновения западной и российской государственности, пришёл к выводу, что процесс образования последней сам по себе представляет собой уникальное являние, высказываясь по этому поводу, что «с самого начала истории нашей мы видим странные комбинации реальных общественных сил, вовсе не похожие ни на римско-эллинские, ни на византийские, ни на европейские».[[104]](#footnote-104) Рассуждая о судьбе России, мыслитель сформулировал её политический идеал, который он выразил в письме к одному из своих учеников И. Фуделю: «Во-первых, государство должно быть пёстро, сложно, крепко, сословно и с осторожностью подвижно…сурово иногда до свирепости. Во-вторых, церковь должна быть независимее нынешней… должна смягчить государственность, а не наоборот. В-третьих, быт должен быть поэтичен, разнообразен в национальности, в пользе…»[[105]](#footnote-105). Для того, чтобы было возможно реализовать этот идеал, необходимо проведение жёсткой консервативной политики, которая будет направлена против демократии, западной теократии, прогресса и всех форм эгалитарно-либеральной идеологии, политического социализма.

Далее, анализируя политическое учение К. Н. Леонтьева, следует рассмотреть воззрения мыслителя на понятие «сущность государства».

Согласно трактовке мыслителя, государство, с одной стороны, является творением Бога, а с другой стороны, результатом сознательного творчества людей в процессе взаимодействия в соответствии с конкретной идеей, присвоенной свыше каждому народу. Основываясь на этом, можно умозаключить, что Леонтьев сущность государства видел в том, что оно безоговорочно закрепляет внутренне присущую обществу идею.

Леонтьев, рассуждая о сущности российского государства, брал за основу идею «византизма», истолковывая её как органичный синтез религиозно-государственного правового наследия Византийской империи и культурных достижений славянских народов.[[106]](#footnote-106) Византизмом К. Н. Леонтьев называет ту особенную культуру, склад мыслей, чувств и всей жизни, который берёт своё начало от Византии, а православие и самодержавие считает формообразующим началом российской государственности.

Философ противопоставляет византизм, обеспечивающий идентичность и самобытность российской культуры, идеям однообразного развития общества, равенства, свободы и, рассуждая о сущности российского государства, видит его главное предназначение - в сохранении православия и всего византийского наследия.

В политико-правовых воззрениях К. Н. Леонтьева на понятие «государство» сложно усмотреть систематичность и последовательность изложения, поскольку он никогда не стремился разработать теорию, которая обладала бы всеми признаками логической завершённости, оформленности и непротиворечивости. Именно поэтому в своих научных трактатах К. Н. Леонтьев не сформулировал чётко определенного понятия «государство», но выделил его основные составляющие: во-первых, государственность как форму политического и правового самоопределения нации, заключающуюся в «своеобразном, глубоком строе политических учреждений»[[107]](#footnote-107), в которых духовно-нравственные аспекты превалируют над правом; во-вторых, религию как твёрдую морально-этическую опору, обеспечивающую сохранение культурной самобытности общества; в-третьих, монархию, как форму правления и сопутствующий ей авторитарный режим, обеспечивающие нравственный и легитимный способом реализации властных функций в государстве; в-четвёртых, культуру как качественную характеристику уникального своеобразия и развития общества.

В завершении данного параграфа, можно сделать выводы, что органическая теория обусловила определенную направленность К.Н. Леонтьева к изучению понятия «государство», при этом мыслитель уделял значительное внимание религиозному аспекту и христианскому мистицизму в истории государственности. Кроме того, философ выделял два компонента в понятии «государство»: органический, явившийся результатом естественного хода истории и включающий ценностный элемент структуры, и механический, олицетворяющий собой политико-правовые институты. По мнению К. Н. Леонтьева, сущность государства выражается в утверждении и закреплении в обществе унифицированной, неотъемлемо присущей ему идеи.

**§2. Политические взгляды К.Н. Леонтьева в контексте идей консерватизма**

В отечественной историко-философской науке возникновение консервативной концепции относят чаще всего к последней трети XIX века, а именно к началу претворения в жизнь реформ Александра III, проводимых с целью предотвратить разрастание либеральных и социалистических настроений в российском обществе. Большинство исследователей сходятся во мнении, что именно в этот период в трудах таких охранителей, как М. Н. Катков, К. П. Победоносцев, Л. А. Тихомиров, К. Н. Леонтьев консервативные политико-правовые взгляды концептуально оформились, поскольку данные представители отечественной охранительной мысли выступили против либеральных идеалов и встали на защиту традиционных для России духовных и государственно-правовых ценностей.[[108]](#footnote-108)

Консервативное течение как одно из направлений русской политико-правовой мысли следует отличать от либеральной и социалистической концепций. В первую очередь, различие между данными политико-правовыми теориями лежит в мировоззренческой плоскости. Консерватизм основывается на православном мировосприятии и традиционализме, тогда как либерализм и социализм исходят от атеистической философии, в результате чего в последних двух институты государства и права утрачивают свой сакральный смысл и рассматриваются как производные человеческого разума.

С точки зрения отношения к теории прогресса, развитию человека и общества либерализм и социализм пропагандируют непрерывное совершенствование человеческой натуры, общественных форм и государственно-правовых институтов, тогда как консерватизм хоть и не отвергает развитие и изменения, но признаёт уникальную самоценность каждой исторической эпохи, а вопросы эволюции относит к усовершенствованию духовного начала человеческой природы, а не общества, государства или права. Наконец, либеральная и социалистические модели по своей природе выступают за космополитизм и создание глобального государства и правопорядка с обезличиванием национальных государственно-правовых систем. Консервативная модель, напротив, обосновывает и призывает к сохранению национальных государственных идеалов и традиций, к поддержанию самобытности и независимости политико-правовых систем.[[109]](#footnote-109)

К. Н. Леонтьев наиболее известен нам именно как политический мыслитель консервативного направления. Так, историк Н. Л. Мещеряков, оценивая работу К. Н. Леонтьева «Моя литературная судьба», вышедшую в свет в 1935 году, в предисловии к ней высказал следующее: «Если бы надо было назвать реакционнейшего из всех русских писателей второй половины ХIХ столетия, то вряд ли можно было бы найти кого-нибудь, кто смог бы оспаривать это место у Константина Николаевича Леонтьева»[[110]](#footnote-110).

Русский философ Н. А. Бердяев также относил К. Н. Леонтьева к одним из самых выдающихся и крупных мыслителей консервативного лагеря: «Первым и единственным философом консерватизма...был К. Н. Леонтьев».[[111]](#footnote-111)

Литературный критик Ю. Н. Говоруха - Отрок и вовсе утверждал, что если пытаться характеризовать К.Н. Леонтьева как приверженца какого-либо направления в русской политической мысли, то это значит фактически примитизировать его оригинальные идеи, отмечая: «Да, он примыкал и к славянофилам, и к Н. Я. Данилевскому, во многом и к М. Н. Каткову, но он не был ни славянофилом, ни консерватором в смысле принадлежности к какой-нибудь «партии». Он был слишком оригинален, чтобы не пойти дальше чужих мыслей, он был сам по себе».[[112]](#footnote-112)

Будет правильным отметить, что политические взгляды Леонтьева, до сих пор провоцирующие столь бурные обсуждения, сформировались у него достаточно поздно, и претерпевали до этого существенную трансформацию.

Как и многие молодые сверстники из его поколения, Леонтьев в 50-х гг. XIX в. находился под влиянием либерально-демократических призывов, и его привлекали буржуазно-революционные идеи прогресса, свободы и равенства, и позже в своих произведениях он вспоминал: «…мне в то время нравилась только романтическая, эстетическая сторона этих революций: опасности, вооруженная борьба, сражения и «баррикады» и пр. О вреде или пользе революций, о последствиях их я думал в те молодые годы гораздо меньше, скорее почти совсем не думал. Я, сам того не сознавая, любил и в гражданских смутах их боевую сторону. Воинственные средства демократических движений нравились моему сильному воображению и заставляли меня довольно долго забывать о плодах этих опасных движений…Но по сравнению со многими другими людьми…я исправился скоро».[[113]](#footnote-113)

После польского восстания в 1863 г. политические пристрастия философа изменились. Он переосмыслил свое отношение к лозунгам, идеалам и целям демократической революции, поскольку осознал, что подлинным стремлением революционеров является уничтожение монархии, аристократии, сословного неравенства и религии.

Приблизительно с конца 60-х гг. XIX века, после долгих и серьёзных размышлений, навеянных жизненным опытом, чтением книг и беседами в литературных кругах, Леонтьев стал осознавать, что реформы не способствуют сохранению самобытного национального наследия России, и ведут её к общеевропейским буржуазным перспективам. Очевидно, что политические идеалы К. Н. Леонтьева являлись прямо противоположными ценностям революционно-демократического лагеря, и имели тесную связь с его эстетическими предпочтениями.

После долгого отсутствия в родной стране, по возвращению Леонтьев собственными глазами увидел реально ощутимые изменения, вызванные либеральными преобразованиями, и был неприятно удивлён тем, что Россия пошла по пути капиталистического и социально-экономического развития. Философ кардинальным образом поменял своё отношение к реформам и пришёл к выводу, что только крах и неудачи происходящих преобразовательных процессов и вселяют надежду на то, что Россия может ещё спастись и избежать гибельного, по его мнению, западного сценария.[[114]](#footnote-114) При этом К. Н. Леонтьев мечтал увести страну с этого направления, которое вело лишь к размножению и господству «средних людей», самодовольных представителей буржуазии, а также стремился создать и сохранить наиболее разнообразные пути для человеческого развития.[[115]](#footnote-115)

Трансформация общественно-политических взглядов К.Н. Леонтьева произошла в результате изменений в его мировосприятии и жизненной философии, которые были вызваны различными причинами внутреннего, интеллектуально-психологического характера. Эти изменения, прежде всего, произошли в его отношении к религии, когда приблизительно в конце 60-х гг. у Леонтьева начался постепенно обостряющийся духовный кризис.[[116]](#footnote-116)

Философ потянулся к аскетическо - монашескому православию, хотя в тот период Леонтьев ещё не был глубоко религиозен. Он позднее вспоминал, что постепенно стал избавляться от «какого-то красивого, неясного пантеистического тумана, в котором жил безнравственно, но весело», ощущая непреодолимое желание из него выйти и с чувством, что в нем «не вовсе умер, а где-то глубоко таится православный человек».[[117]](#footnote-117)

В 1871 году духовный кризис закончился обращением Леонтьева в глубоко верующего православного человека, что спровоцировало в его жизни религиозный перелом, после которого мировоззрение Леонтьева принципиальным изменениям уже не подвергалось. По его признанию, философ нашёл свой собственный путь и в беллетристике, и в социологии, и в политике.[[118]](#footnote-118) Кроме этого, Леонтьев в своем письме к В.В. Розанову отмечал, что православная вера, завершила и политическое, и художественное его воспитание.[[119]](#footnote-119)

В процессе знакомства со строгим, аскетическо-монашеским православием, К. Н. Леонтьев пришел к мысли, что реальное разнообразие политического процесса развития, которое он считал полезным, не может долго существовать без формирующего, сдерживающего и ограничивающего мистического единства, то есть без преобладания в социальной жизни общества «положительной» религии, подразумевающей детально разработанную догматику, строгую обрядность и крепкую церковную организацию. Философ утверждал, что со временем в процессе ослабления этого «стесняющего единства», возникает ассимиляция и смещение, совокупность которых он в дальнейшем начал именовать «всемирной революцией» и «эгалитарным прогрессом».[[120]](#footnote-120)

Попробуем рассмотреть основные политические идеи К. Н. Леонтьева в контексте базовых положений, составляющих основу российского консерватизма.

Во-первых, представители отечественной консервативной мысли считали, что Россия должна развиваться по собственному политическому и духовно-нравственному пути, отличающемуся от западного, из чего следовало признание доминирующей роли государства и незыблемости самодержавной власти в России.[[121]](#footnote-121)

К. Н. Леонтьев также делает акцент на неприкосновенности извечных метафизических констант русской национальной государственности, которым приписывалась исключительная историческая роль в прошлом, настоящем и будущем России. Религиозно-культурные корни и духовная переориентация российской общественности на основе сохранения православия и самодержавия позволили бы, по его мнению, избежать на более или менее долгий срок участи буржуазных европейских государств.[[122]](#footnote-122)

С точки зрения К. Н. Леонтьева, только сильная монархическая власть совместно с православной церковью и способна провести нужные преобразования и избавить Россию от участи «всеобщего смесительного упрощения». При этом преемственность и непоколебимость, основанные на кровнородственном начале, являются фундаментом и гарантом верховной власти, снимают проблему её легитимности и устраняют ненужную, бессмысленную, подрывающую внутреннюю силу отечества политическую борьбу. Он отмечает: «закономерно, что родовое монархическое чувство - это великорусский легитимизм, был сперва обращён на дом Рюрика, а потом на дом Романовых».[[123]](#footnote-123)

По мнению мыслителя, европейские страны, сосредоточив внимание исключительно на материальных аспектах, подорвали духовные, «органические» основы своего бытия, в том числе даже экономического, поскольку жизнь на Западе, как считает Леонтьев, вскоре станет невозможной. И вот тогда для России откроются какие-то новые пути и перспективы небуржуазного развития, и она сможет, наконец, встать во главе «нововосточного» движения умов и перерождения жизни. В этом и состоял смысл леонтьевской идеи замедления движения России по пути прогресса.[[124]](#footnote-124)

Во-вторых, консерваторы настороженно относились к столь быстрому развитию капитализма в России и настаивали на том, что необходимо учитывать специфику социально-экономической российской действительности. С точки зрения К. Н. Леонтьева быстрое развитие капитализма в России и в Европе, которое завершало процессы ломки структур феодального средневековья, национально освободительные движения этого периода, секуляризация и демократизация общественной жизни европейских государств являлись процессами всеобщего смешения и ассимиляции, ведущие к всемирному культурному, социально-политическому и индивидуальному единообразию. Экономический, технический, социально-политический прогресс второй половины XIX века Леонтьев относил к проявлениям процесса упрощения, который, по его мнению, открылся в Европе с конца XVIII века. Своеобразной точкой отсчёта и символом современного разрушительного этапа истории для него становится 1789 год, когда произошла Французская буржуазная революция.[[125]](#footnote-125) Философ делает вывод об очевидном преобладании негативных процессов в современных ему европейских государствах, о деструктивном характере капитализма, который стремиться «уравнять и обезличить людей в типе среднего, безвредного и трудолюбивого, но безбожного и безличного человека…».[[126]](#footnote-126)

Призывы К. Н. Леонтьева «подморозить» Россию объясняются особой трактовкой сущности общественного прогресса в консервативной идеологии. К. Н. Леонтьев полагает, что Западная Европа заблуждается, считая, что идёт по пути прогресса, на самом же деле она под натиском стараний либералов движется по пути единообразного всесмешения и упрощения. По мнению мыслителя, цель демократического прогресса – «всеобщая польза, понятая как всеобщее, внутреннее субъективное довольство»[[127]](#footnote-127). Правильно понятый прогресс есть, напротив, процесс социального расслоения и усиления централизованной власти. «Сложное развитие социальных групп и слоев в единстве мистической дисциплины», движение к апогею культурно-исторического бытия – это и есть, в соответствии с представлениями К. Н. Леонтьева, прогресс истинный. Он локален, имеет значимость в рамках каждой отдельной взятой общности и не может рассматриваться как бесконечное поступательное движение.[[128]](#footnote-128)

Таким образом, философ наряду с другими консерваторами-охранителями отвергал идею прогресса, как линейно-поступательного движения и непрерывного социального переустройства, справедливо указывая, что такой прогресс направлен исключительно на разрушение существующего порядка и не несёт в себе ничего созидательного. Прогресс общества в рамках капиталистической парадигмы развития, дестабилизирующий сословные общественные устои, воспринимался резко отрицательно, поскольку приводил к духовному вырождению и гибели. Вследствие этого, представители консервативного направления идеализировали патриархальный деревенский уклад жизни, опирающийся на прочные общинные традиции и нравственную религиозную составляющую.[[129]](#footnote-129)

В-третьих, для русских консерваторов было характерно стремление к сохранению иерархии в обществе и традиционного сословного строя.

К. Н. Леонтьев отстаивал идею о «горизонтальном корпоротивно-сословном делении общества», согласно которой общество должно быть поделено на основные группы – «сословия», каждое из которых должно обладать правами и обязанностями в различных сферах и занимать свою нишу в строго иерархизированной корпоративной структуре. Для Леонтьева сословность являлась таким же важным условием стабильности общества, как и сильная государственная власть, основанная на самодержавии, поскольку она позволяет избежать социального смешения и последующего упрощения социальной структуры общества.

Применительно к российскому обществу он выступает за сохранение дворянства, крестьянства, купечества, духовенства, мещанства. По мнению философа, в эпоху наступающего капитализма в России сословная структура поможет приостановить «подвижность капитала». Буржуазные революции в Европе происходили с призывами устранения сословного деления общества, без которой капитал не смог бы получить полную свободу и власть. В итоге уничтожение сословий привело к тому, что основную часть общества стали составлять так называемые средние европейцы, которых Леонтьев именует «буржуа», «обыватели», «бесцветные личности», имея в виду ограниченность их мировоззрения, бездуховность, примитивный материализм и потребительство. Ликвидация традиционного сословного строя, с точки зрения мыслителя, неизбежно ускоряет процессы эгалитаризма и всеобщего уравнения. Он предвидел, что социалистические революции сотрут последние различия между остатками традиционных сословий и новыми сословиями капиталистического общества (буржуазия, пролетариат), что, по его мнению, станет величайшей трагедией, поскольку бессословное общество неминуемо погрузится в состояние анархии и хаоса.[[130]](#footnote-130)

В-четвёртых, стержнем отечественных консервативных концепций являлись христианский идеал общественного устройства (соборное братство верующих) и своеобразная религиозная константа, обусловленная идеократическим взглядом на мир, сакрализацией церковной власти и основных явлений государственной жизни.[[131]](#footnote-131) Леонтьев, в своих трудах, также огромное значение придавал принципу православия, нашедшего воплощение в идее византизма. Философ в своих рассуждениях широко использует один из основополагающих догматов христианства, идею сверхъестественного происхождения власти, принцип социальной иерархии и элементы национальной мифологемы «Москва - третий Рим», предлагая усиливать российское государство посредством возвращения к идее византизма.

В-пятых, реальная проблема сторонников консервативного лагеря второй половины XIX века состояла в том, что они пытались решить вопросы сохранения политической и культурной независимости, экономического укрепления и активизации дипломатической деятельности России, не принимая самой мысли о возможности изменений в системе общественно-политического строя. Структура власти, политико-правовые нормы и институты, формы религиозно-церковной жизни представлялись целесообразными, правомерными и не подлежащими изменениям. [[132]](#footnote-132) К. Н. Леонтьев хоть и был также ярым противником прогрессивных либеральных изменений, однако, в целом, не отрицал необходимость реформирования. В своих поздних работах философ прямо призывал к широкой консервативной реформе, изложив основные принципы своей программы преобразований. Они предполагали, с одной стороны, изменения существующего социально – экономического строя на основе сохранения и развития консервативных ценностей, а с другой – отказ от либеральных принципов и подражаний Западу. Он отмечал: «Можно и должно, одной рукой охраняя и утверждая святыню Церкви, могущество самодержавной власти..., другой – двигать нацию вперёд совсем не по западному и тем более не по либеральному пути».[[133]](#footnote-133) Реформирование с точки зрения К. Н. Леонтьева, должно затрагивать преимущественно социально-экономическую сферу и ни в коем случае не посягать на изменение политического строя.

Суммируя вышесказанное, можно придти к выводу, что К. Н. Леонтьев сделал выбор в пользу идей консервативного направления, поскольку либерально-демократические идеалы вызывали у него неприязнь и отторжение. Любопытен тот факт, что «идейный консерватор» К. Н. Леонтьев был обладателем необыкновенного таланта политического прогнозирования. Отсюда закономерен интерес к его творчеству со стороны российских и зарубежных мыслителей рубежа XIX-XX столетий, когда многие из общественно-социальных пророчеств философа, казавшиеся изначально утопичными и несерьёзными, во многом стали сбываться. Ведь неслучайно историк А. Л. Янов указывает, что К. Н. Леонтьев был «самым проницательным из русских консерваторов прошлого века», предвидевшим социалистическую революцию в России ещё в 80-х годах XIX века.[[134]](#footnote-134)

Таким образом, политические взгляды К. Н. Леонтьева в контексте консервативной идеологии представляют собой попытку создать оригинальную концепцию русской государственности, в которой гармонично сосуществовали бы незыблемые основы православия и максимальный авторитет церкви, духовная общность и соборное единство народа, монархия с абсолютной самодержавной властью, культурно-исторические традиции народа и самобытные формы российской национальной культуры, сословность, социальное неравенство и общественная дифференциация, органический подход к анализу развития и устройства общества.[[135]](#footnote-135)

В завершающей части данного параграфа можно сделать вывод, что политическое учение К. Н. Леонтьева сложилось под влиянием самых разнообразных течений западноевропейской и русской философской и общественно-политической мысли. Это влияние было гораздо шире, чем представлялось самому мыслителю, поскольку его идеи уходили своими корнями и в консервативную традицию западноевропейской политической мысли ( Г. Гроцкий, Ж. де Местр), и в позитивизм ( О. Конт, Г. Спенсер) и в труды святых отцов (Феофана Затворника, Иоанна Златоуста, Григория Богослова) и идеалы византийского монашества. Его политические взгляды основывались на идейных исканиях русских мыслителей – славянофилов, Н. Я. Данилевского, А. И. Герцена, отстаивающих оригинальность и своеобразие истории и культуры российского государства. Кроме того, на него оказали влияние идеи британского философа Дж. Ст. Милля, немецкого мыслителя Ф. Ницше, шотландского публициста Т. Карлейля. Также Леонтьев вступал в полемику с Л. Толстым, Ф. М. Достоевским, Н. Страховым, Вл. Соловьёвым, но при этом ни с кем не был абсолютно солидарен (за исключением разве что Н. Я. Данилевского, которого он безоговорочно называл своим предшественником), акцентируя внимание не столько на совпадении, сколько на расхождении своих взглядов с воззрениям идейно близких ему мыслителей.[[136]](#footnote-136)

Леонтьев проповедовал верность идеям консерватизма, будучи при этом личность своенравной и свободомыслящей. Он заявил о себе как человек, решившийся противопоставить своё слово наиболее распространённым течениям века, бросивший вызов общественному мнению. И парадокс заключается в том, что К. Н. Леонтьев постоянно негодовал по поводу непонимания и непринятия его идей со стороны мыслящей публики, но при этом он не сделал ни единого шага для того, чтобы сблизиться или примкнуть к какому бы то ни было социально - политическому направлению общественной мысли, сохраняя уникальность и неповторимость своего философского наследия.[[137]](#footnote-137)

**Глава III. Правовое учение К. Н. Леонтьева**

**§1. Основы правовых идей философа**

Консервативную правовую доктрину как течение русской политико-правовой мысли следует отличать от либеральной концепции государства и права. Охранительная (консервативная) правовая мысль опирается, прежде всего, на православное мировоззрение и традиционализм, тогда как либерализм пронизан атеистической идеологией. Вследствие чего, в либеральной концепции государство и право теряют свой сакральный смысл и признаются творениями человеческого разума, что порождает возможность переустройства государственно-правовых институтов и социального порядка по рациональным образцам и теориям. Российская консервативная правовая доктрина же исключает возможность подобного планирования и рациональных экспериментов. При этом правовая идеология консерватизма выходит за рамки земного и бренного мира, обращаясь к миру сакральному, находящемуся за пределами земной истории. Либерализм исключает божественный мир и ограничивается поиском исключительно земных идеалов, в том числе форм политико-правового устройства. Можно сказать, что консервативная правовая доктрина несёт в себе мировоззренческое начало, в то время как иные течения политико-правовой мысли характеризуются прагматизмом и решением прикладных вопросов.[[138]](#footnote-138)

С целью противодействия либеральной естественно-правовой концепции представители консервативного лагеря создали свою модель права, осуждая рационализм правовых идеалов либеральной доктрины, который, по их мнению, базировался на несовершенном способе рационального познания.

Следует отметить, что либерализм субъективное право воспринимают как проявление неограниченной свободы или привилегий, тогда как консервативная правовая мысль речь ведёт о правах как долге и святых обязанностях.[[139]](#footnote-139)

Сторонники консервативного мышления признавали несовершенство правовых конструкций, существующих в рамках естественно-правовой доктрины, и воспринимали право в качестве ценности бытия только, если оно исходило из духовной заповеди, идущей от Бога, а не из рациональных субъективных представлений о природе дозволенного.[[140]](#footnote-140)

Православное мировоззрение, характерное для консерватизма, признавая ценность рациональных форм познания, скептически относится к результатам научных исследований, а первенство отдаёт целостным актам мистического проникновения в божественность мира и непосредственным формам переживания права – правды, актов совести. Традиции русского народа, ментальность и православная вера предопределили своеобразие и самобытность отечественной охранительной правовой доктрины. Стержнем русского юридического консерватизма является христианский идеал общественного устройства – соборное братство верующих, не терпящее никакого насилия и формализма в духовном общении людей.[[141]](#footnote-141)

В результате, общественный идеал консерватизма лежит в плоскости не совершенствования государственных и юридических форм жизни, а в сфере внутренней борьбы человека со своим грехом и последующим единением в церкви и общине. Государству и праву в условиях греховности мира принадлежит роль охраны веры, общины, духовных ценностей от проявлений человеческого зла – войн, преступлений и т.д. В земной жизни приближение к социальному идеалу возможно лишь в таких формах духовного и материального общения, как община, семья и церковь.[[142]](#footnote-142)

К.Н. Леонтьев не признавал концепцию естественного права с присущими ей рационалистическими способами познания и заявлял, что рационализм позволил разуму «подвергать критике религию, государственные учреждения, древний сословный строй…расшатал... все то, чем жило дотоле человечество»[[143]](#footnote-143) и вызвал ослабление власти и религии.

Сторонники консервативной доктрины в противовес рационально-механицистскому подходу выдвинули органическую теорию, связав развитие государства и его социально-правовых институтов с закономерностями развития органической природы. Исходя из данной теории, все организмы, в том числе и социальные, развиваются по своим внутренним законам, поэтому всякое внешнее воздействие, в том числе проводимые реформы и изменения, должны быть исключительно осторожными, так как они могут повлечь гибель организма. С этой точки зрения политико-правовые институты должны формироваться не разумом, а культурой, житейской мудростью, привычками, обычаями и традициями поколений.[[144]](#footnote-144) Либерализм в своей механицистской трактовке рассматривал общество в качестве произвольной совокупности индивидуумов, чему была противопоставлена органическая модель общества как единого целого, консолидированного иррациональными связями и являющегося результатом деятельности Создателя. Понятие «общественный организм» было введено консерваторами для противопоставления либерально-буржуазному убеждению, что все политические и социальные инновации имеют универсальное применение.[[145]](#footnote-145)

Различия в способах познания вызвали противоречие во взглядах и на сущность права. Сторонники либеральной концепции отождествляли право, в первую очередь, с таким понятием, как «права», а консерваторы с понятием «порядок». Законность в понимании сторонников консерватизма означала неизбежность наказания, а для либералов данное понятие связывалось с ограниченностью власти рамками закона.[[146]](#footnote-146)

В либеральной концепции право признается доминирующим социальным регулятором, так как право в форме нормативно - правового акта позволяет рационально влиять на общественную жизнь и обеспечивать реализацию государственных функций. Причём предмет правового регулирования практически становится безграничным, как и вмешательство государства в жизнь общества. Традиции, мораль, религия объявляются устаревшими и косными регуляторами, а право утверждается как самостоятельное, самодовлеющее начало, автономное от морали и религии. В каком-то смысле право низводится до уровня технических норм, т.е. процедур и правил без нравственной мотивации, и является, по сути, приказами человеческой воле.[[147]](#footnote-147)

Консервативная правовая доктрина первенство среди социальных регуляторов отдаёт религиозным, нравственным и традиционным нормам. Право в их трактовке подчинено духовно-нравственным ценностям и выполняет ограниченную функцию по обеспечению элементарных условий для нравственной жизни людей. Заведомо предмет правового регулирования в консервативной правовой мысли ограничен наличием иных социальных регуляторов и ставит преграды для государственно - властной деятельности. Большая часть отношений внутри общества подпадает под традиционные и нравственные регуляторы, а право выполняет лишь дополнительную, комплиментарную роль в тех ситуациях, когда не справляются традиционные институты – семья, община, церковь, совесть. Сторонники российской консервативной мысли старались нравственно оправдать право и разрабатывали учение об обычае как источнике права и неформальных, традиционалистских средствах разрешения юридических конфликтов – суда совести, общинного суда, домашнего суда, божьего суда. Развитие права видится не в следовании рациональным теориям, а в самопроизвольном раскрытии, органическом раскрытии правовых убеждений народа.[[148]](#footnote-148)

Более того, с точки зрения роли в правовом регулировании консервативное правовое мировоззрение выступает в качестве источника права. Причём охранительная правовая доктрина являлась не только идеологическим, но и формально-юридическим источником (формой) права. Фактически консерватизм в традиционной правовой культуре совпадает с официальной, государственной идеологией, а потому и является непосредственно действующим регулятором как через индивидуальное, так и коллективное правосознание. В переломные, деструктивные для общества эпохи консерватизм не теряет своего регулятивного потенциала и обеспечивает сохранение государственно-правовой преемственности. Наряду с этим традиционные юридические убеждения остаются сердцевиной правосознания общества, выросшего на традиции и передающего её последующим поколениям и в меньшей степени поддающегося влиянию радикальных, модернистских течений правовой мысли.[[149]](#footnote-149)

К. Н. Леонтьев показывал своеобразный подход к праву: он рассматривал его как относительную ценность, выше которой всегда стоит идеал нравственного блага - «внутренняя правда». При этом, мыслитель был уверен, что только с помощью православия было возможно постижение «внутренней правды» как совокупности ценностей, воплощенных в религии, традициях и обычаях.[[150]](#footnote-150)

Сторонники консерватизма связывали право, прежде всего, с правопорядком, поэтому значительное внимание уделялось рассмотрению идеологической основе последнего. Наряду с этим отмечалось, что правопорядок, обусловленный нравственной составляющей общества, должен базироваться на духовных и этических основах. Право, по мнению представителей данной теории, проявляется в системе ограничений и запретов, сдерживающих необузданные порывы отдельных индивидуумов. Источник права для консерваторов кроется не в неких отвлечённых принципах или естественных правах, а в обычаях и традициях предков, которые определенным правовым образом сформулированы культурной элитой нации в качестве универсального регулятора общественных отношений.[[151]](#footnote-151)

В философском наследии К.Н. Леонтьева сложно найти какую-либо систематизированную и доктринально изложенную концепцию права, то есть упорядоченно представленные рассуждения об истоках происхождения права, его предназначении и роли в регулировании жизни общества. Впрочем, это вовсе не означает, что в его миропонимании отсутствовали представления о праве, поскольку данную тематику К.Н. Леонтьев неоднократно затрагивал.[[152]](#footnote-152)

Наряду с этим, правовое учение K.Н. Леонтьева с трудом вписывается в рамки классических типов правопонимания и отличается интегральностью, поскольку включает в себя идей из разных правовых доктрин. Так, к примеру, Леонтьев разграничивает внутреннее право («правду») и внешнее право, которое ассоциируется с законом, следовательно, его подходы к праву имеют признаки естественно-правовой концепции. Одновременно, он рассматривал в качестве источника права, т.е. закона государство, которое получало свою легитимность из теократических начал. Следовательно, правовые воззрения К.Н. Леонтьева включают в себя и некоторые элементы этатистского типа правопонимания.[[153]](#footnote-153) Таким образом, можно сказать, что правопонимание мыслителя обладает признаками естественно-правового и этатистского подходов, но, по сути, оно ориентировано по большей мере на религиозно-мистическое познание права. Н. А. Бердяев подверг критике эту противоречивость правовых воззрений К.Н. Леонтьева и не одобрил его затею смешать мистицизм с «культом позитивной государственности».[[154]](#footnote-154)

Воспроизведение правовых взглядов К.Н. Леонтьева, осуществленное в контексте консервативной правовой доктрины, позволяет сделать определённый ряд выводов. Во-первых, консервативная правовая мысль опирается, прежде всего, на православное мировоззрение и традиционализм, тогда как либерализм пронизан атеистической идеологией.[[155]](#footnote-155) Во-вторых, сторонники либеральной концепции отождествляли право, в первую очередь, с таким понятием, как «права», а консерваторы с понятием «порядок». Законность в понимании сторонников консерватизма означала неизбежностью наказания, а для либералов данное понятие связывалось с ограниченностью власти рамками закона.[[156]](#footnote-156) В-третьих, право в понимании К. Н. Леонтьева имеет религиозно-мистический характер, но в тоже время содержит отдельные компоненты этатистского и естественно-правового типов правопонимания.[[157]](#footnote-157)

В-четвёртых, с точки зрения Леонтьева право подчинено духовно-нравственным ценностям и выполняет ограниченную функцию по обеспечению элементарных условий для нравственной жизни людей.[[158]](#footnote-158)

В-пятых, К.Н. Леонтьев не признавал концепцию естественного права с присущими ей рационалистическими способами познания. Он рассматривал право как относительную ценность, выше которой всегда стоит идеал нравственного блага, так называемая «внутренняя правда».[[159]](#footnote-159)

**§2. Размышления К.Н. Леонтьева о категориях «мораль», «этика», «свобода» и «равенство»**

Наиболее парадоксальной и спорной является та часть «натуралистической социологии» К. Н. Леонтьева, которая касается вопроса применимости норм морали в социальной политической жизни. По мнению Леонтьева, мораль – это нормы, регулирующие отношения лишь между отдельными людьми, регулятор межличностных отношений, но, в свою очередь, моральные нормы и оценки неприменимы к поведению государства, больших социальных групп, политике. Леонтьев полагал, что определение политики с помощью слов «грязная», «чистая», «преступная», «добрая», «справедливая», «несправедливая» не только бессмысленны, но даже дезориентируют политиков и общество, а потому вредны и бесполезны.[[160]](#footnote-160)

К. Н. Леонтьев выступал против морализаторства в ходе непрерывной борьбы с российскими либералами, так как они постоянно апеллировали к своей либеральной «науке» для достижения нужных им политических целей. Ведь распространено мнение, что любой либерал – сторонник демократии, а значит враг монархии. Сначала он борется за конституционную монархию, а затем отстаивает чистый парламентаризм. Российские либералы постоянно критиковали русский царизм, прибегая преимущественно к понятиям морального порядка (царизм «деспотический», «крепостнический», «безжалостный» и т.п.). К. Н. Леонтьев указывал им на то, что они забывают про свою «науку», когда начинаются политические споры и баталии, призывая к «совести», справедливости», «равенству» и т.п. Мыслитель с каждым разом всё увереннее оппонировал либералам, заявляя, что государство не может руководствоваться моралью в своей внутренней и внешней политике, что у него должны быть иные ориентиры.[[161]](#footnote-161)

Вопрос применимости этики к социально-политической сфере Леонтьев рассматривает в тесной связи с выяснением того, что такое государство вообще и в России в частности. В свою очередь, понимание особенностей государственной власти в России вытекает из правильной оценки живущего в ней народа. Тут мыслитель даёт довольно-таки неприятные оценки, которые, между прочим, не только не совпадают с оценками славянофилов, но и идут с ними вразрез. Леонтьев трезво выявляет достоинства и недостатки русского народа, называя их «русскими пороками». Ставя диагноз под названием «русские пороки, Леонтьев в письме к В. В. Розанову писал, что «пороки эти очень большие и требуют большей, чем у других народов власти церковной и политической. То есть наибольшей меры легализованного внешнего насилия и внутреннего действия страха согрешить».[[162]](#footnote-162) Русский народ признает только сильную власть, причем персонифицированную, а норма закона для него - пустой звук. Леонтьев не против законов, но на Руси закон нужен не народу, а власти. А если народу дать закон (конституцию), то произойдёт следующее: через некоторое время он перестанет уважать царя и бояться; а закон он всё равно исполнять не будет, не надо путать русского мужика с законопослушным англичанином. Закон подобен камню, случайно оказавшемуся на дороге. Мужик найдет способ его обойти. В общем, либеральная идея «правового государства» завладела умами русских либералов второй половины XIX века. Жесткий вердикт К. Н. Леонтьева таков: «Государство обязано всегда быть грозным, иногда жестоким и бесжалостным, потому что общество всегда и везде слишком подвижно, бедно мыслью и слишком страстно». Понятно, что если государство будет пытаться действовать, опираясь на обычные нормы морали, то оно не сможет быть ни грозным, ни жестоким, ни безжалостным.[[163]](#footnote-163)

К. Н. Леонтьев настаивает на том, что государство и его политику нельзя оценивать с помощью этических норм, так как попытки использовать эти нормы для того, для чего они изначально не предусмотрены, могут нанести огромный ущерб государству и обществу. Мыслитель, как дипломат, тонко чувствовал этот момент, поскольку, по его мнению, Российская империя в своей внешней политике часто руководствовалась именно ложными понятиями морали и нравственности. По мнению Леонтьева, политики должны руководствоваться идеями, которые должны вырастать из правильно понятых законов природы и истории. Политика должна быть не нравственной, а целесообразной, то есть работающей на достижение поставленных целей.[[164]](#footnote-164) Исходя из этого, нельзя утверждать, что любые реформы хороши или, наоборот, все революции и перевороты плохи. «Самые мирные, закономерные и даже несомненно ко временному благу ведущие реформы могут служить космополитизму и всеуравнительной революции; и самый насильственный, кровавый и беззаконный с виду переворот может иметь значение государственное, национально культурное, обособляющее, антиреволюционное…» - писал Леонтьев в своей работе «Культурный идеал и племенная политика»[[165]](#footnote-165).

Некоторые критики К. Н. Леонтьева называли эти его взгляды «политическим аморализмом» и сравнивали их с формулой «цель оправдывает средства».[[166]](#footnote-166) Так, религиозный мыслитель Г. В. Флоровский вообще отрицает наличие морального сознания у К. Н. Леонтьева: «У него точно не было врожденного морального инстинкта, его как-то не тревожил никогда категорический императив нравственного закона».[[167]](#footnote-167) Философ Т. Г. Масарик, характеризуя взгляды Леонтьева, также оставит под сомнение какое-либо самостоятельное значение нравственного начала у мыслителя, утверждая, что «религия Леонтьева вступает в конфликт с естественной человеческой моралью».[[168]](#footnote-168) Он пишет, что «именно аморализм приводит Леонтьева к мысли о радикальном отделении религии от нравственности, и внушает ему убеждение, что «политика – не этика». По той же причине он презирает демократию – ведь демократическая политика, в конечном счёте, имеет под собой этические основания».[[169]](#footnote-169)

Однако, как видно, Леонтьев критикует мораль лишь как феномен буржуазной культуры. Это не аморализм, а, скорее, критический морализм, который, с нашей точки зрения, более конкретно характеризует этические воззрения философа.[[170]](#footnote-170)

Традиционно право рассматривалось как мера свободы. Субъективное право, воплощающееся через поведение обязанного субъекта, в ценностном значении отождествляется с правовой свободой.[[171]](#footnote-171)

Понимание свободы в рамках либерального и консервативного направлений имеет свою специфику. Либеральная идеология, основываясь на понимании свободы в рамках естественной теории права, исторически истолковывала свободу в политическом смысле как право личности поступать по собственной воле и в полной мере пользоваться неотъемлемыми правами человека. Полностью противоположные подходы к рассмотрению человеческой личности обусловили поляризацию консервативного и либерального стилей мышления: так, консерваторы приоритетным аспектом считали духовно-нравственный, а либералы же заостряли свое внимание, в первую очередь, на политическом и экономическом аспектах. Эти различия можно соотносить в качестве противопоставления консервативной личности и либерального индивидуума.[[172]](#footnote-172)

В либеральной концепции человек рассматривался как самостоятельный субъект исключительно с его внешней, а именно -экономико-политической стороны, но при этом роль нравственно-религиозных сторон не получала должной оценки. В консервативной идеологии человек являлся высшей ценностью благодаря интегрированию себя с Отчизной, Церковью, общиной.[[173]](#footnote-173) Российский правовед И. А. Исаев писал по этому поводу, что «консервативное мышление исходило из концепции органического объединения личности и общества, в связи с чем социальный идеал мог быть выражен во всеобщности и всеединстве...»[[174]](#footnote-174). Представители консервативной мысли считали, что «свободу в единстве» могла обеспечить только православная церковь, при этом под свободой в данном смысле понималась не беспрепятственность индивидуальной воли, а реализация человеком стремления к «единению в Боге», которое осознавалось на личностном уровне как добровольное, а не принудительное.[[175]](#footnote-175)

К.Н. Леонтьев в своём правовом учении рассматривал категорию «свобода» в двух её значениях: внешней и внутренней. Внутренняя свобода связывалась с добровольным, внутренне осознанным, подчинением человека божественному началу, тогда как внешняя свобода выражалась в необходимости подчиняться предписаниям, исходящим от человека. Наряду с этим, подразумевалось существование общей для всех объективной истины, проявляющейся в свободе групп, сословий и иных объединений. В либеральном же понимании свобода определялась границами существования конкретного человека или общества, а существование объективной всеобщей истины вовсе отрицалось.[[176]](#footnote-176)

По мнению мыслителя, в России никогда не было и не будет гражданской свободы, поскольку идея всеобщего блага с её неизбежными атрибутами в виде равенства и свободы противоречит естественному ходу истории и законам органической жизни.[[177]](#footnote-177) «Благоденствие земное вздор и невозможность; царство равномерной и всеобщей человеческой правды на земле - вздор и даже обидная неправда…Божественная истина Евангелия земной правды не обещала, свободы юридической не проповедовала, а только нравственную, духовную свободу, доступную и в цепях» - пишет он в своём творении «Письма отшельника».[[178]](#footnote-178)

К.Н. Леонтьев к понятию свобода относился неоднозначно: с одной стороны, он решительно критиковал либеральную трактовку свободы как право личности поступать по собственной воле; с другой стороны, мыслитель рассматривал свободу духа и свободу творчества в качестве неотъемлемого элемента гармонии.[[179]](#footnote-179) В связи с чем, не представляется возможным согласиться с Н.А. Бердяевым, утверждающим, что Леонтьев обесценивает роль свободного человеческого духа: «Вообще К.Н.Леонтьев не понимал тайны свободы...в этом была его ограниченность, ограниченность натуралистического миросозерцания...с этим связано и отрицание права, прав человека, коренящихся в бесконечной природе человеческого духа».[[180]](#footnote-180)

Леонтьев в своей концепции триединого процесса развития государства настаивал на том, что избыток свободы губителен для государственно-правовых институтов, отмечая в своём главном произведении «Византизм и славянство»,[[181]](#footnote-181) что «всякое начало, доведенное односторонней последовательностью до каких-нибудь крайних выводов, не только может стать убийственным, но даже и самоубийственным. Так, например, если бы идею личной свободы довести до всех крайних выводов, то она могла бы, через посредство крайней анархии, довести до крайне деспотического коммунизма, до юридического постоянного насилия всех над каждым или, с другой стороны, до личного рабства».[[182]](#footnote-182) Как представлялось философу, чрезмерная свобода, доведенная до крайности, разрушает формообразующие основы, что вызывает распад всей системы.[[183]](#footnote-183)

Будет справедливым отметить, что К.Н. Леонтьев не отрицал свободу как таковую, а лишь выступал за её разумное дифференцированное ограничение, поскольку далеко не каждый человек имеет жизненный опыт, интеллектуальный потенциал и мудрость для того, чтобы правильно распорядиться своей свободой. Поскольку единые для всех абстрактные права человека не применимы в данном вопросе, то необходим баланс между свободой в меру ответственности и уровнем развитая личности.[[184]](#footnote-184)

Для представителей российский консерватизма простой народ являлся хранителем традиций и ценностей русской самобытной культуры, поскольку из-за повсеместной необразованности западные демократические идеи ещё не успели оказать своего вредоносного влияния на людей. В 60-х гг. XIX века внутри страны происходил процесс преобразований, в результате чего реформы Александра II, нацеленные на улучшение жизни народа, привели к нарушению равновесия в российском обществе, и Леонтьев, разочарованный в их последствиях, пришёл к выводу, что «свобода крестьян никак не основа, а скорее несколько противоосновное состояние».[[185]](#footnote-185) На его взгляд, такая свобода не может долго существовать в российском государстве, разве что не долгий период, и только при условии крепости монархии и православия.[[186]](#footnote-186)

По мнению мыслителя, «всеобщая равномерная правда, всеобщее равенство, всеобщая любовь, всеобщая справедливость и всеобщее благоденствие не имеют правдоподобия ни психологически, ни исторически, ни социально, ни органически, ни космически»[[187]](#footnote-187), поскольку в природе всё основывается на иерархии, взаимосвязи, взаимозависимости и подчиненности своих структур.[[188]](#footnote-188)

С точки зрения К.Н. Леонтьева, неравноправность классов, сословий и провинций под единым началом власти и главенствующей религии жизненно необходимы для обеспечения деятельности любого государства. В этой связи он отрицал равенство как «идеал всеобщей плоскости...во имя всех высших принципов: во имя религии, государственности, живой морали и эстетики».[[189]](#footnote-189)

К.Н. Леонтьев не верил в то, что бессословные государства могут долго существовать. Главной проблемой всеобщего уравнения он считал то, что сословия и классы потеряют свою стабильность, а это представляет серьёзную опасность, поскольку они являются основными опорами государства. Кроме того, к разрушению общества и разрыву прочных горизонтальных связей внутри социальных групп приводят такие явления, как свобода договора, упрощение процедуры отчуждения недвижимости, краткосрочная и всесословная воинская служба, гражданский брак и пр.[[190]](#footnote-190)

К.Н. Леонтьев во избежание вышеперечисленных проблем выступал за «сохранение всех тех неравенств и всех тех неравноправностей, которые можно еще сохранить дружными усилиями».[[191]](#footnote-191) Он полагал, что российское общество остро нуждается в «юридических оградах», воплощённых в виде закрепления привилегий и особых прав на власть за дворянством, поскольку, с точки зрения мыслителя,[[192]](#footnote-192) без «этих юридических оград все очень скоро смешивается и теряет силу, формы, выразительность».[[193]](#footnote-193)

К.Н. Леонтьев считал, что обращение к историческим традициям и политика контрреформ являются единственным способом сохранения дисциплинирующих и организующих начал российской государственности.[[194]](#footnote-194)

Таким образом, по мнению философа, российское общество середины XIX века оказалось не в состоянии целесообразно распорядиться предоставленными ему правами и свободами. Преобразования и реформы стали причиной некого помутнения общественного рассудка, поскольку в погоне за эфемерными благами европейской государственности общество поставило закон на службу сиюминутным политическим потребностям, а идеалы свободы и равенства обернулись анархией и терроризмом.[[195]](#footnote-195)

Можно сделать вывод, что правовая реформа должна опираться на традиционные правовые ценности, которые будут разделяться общественным сознанием. Реформа как органичное развитие правовой доктрины позволит сохранить преемственность и устойчивость в динамике правовой системы. Опора на юридический консерватизм в правовом развитии сведёт к минимуму опасные последствия юридических новелл и позволит обойтись без применения государственного принуждения в реализации права, поскольку сознание общества добровольно воспримет органичные ему по духу реформы.[[196]](#footnote-196)

**Заключение**

Можно смело утверждать, что в истории русской политической мысли нет мыслителя, кроме К. Н. Леонтьева, который столь откровенно обозначил бы свою консервативную, если не сказать реакционную, позицию. Вместе с тем, в его мировоззрении органически соединились эстетизм, религиозность, верность самодержавию и империи, а также духовный аристократизм и неприятие политического эгалитаризма.[[197]](#footnote-197)

Следует отметить, что политико-правовое учение философа обусловлено типологическими особенностями консервативного мировоззрения, нашедшими свое воплощение в его эмпиризме, историзме, обосновании приоритета мистического (духовного) над рациональным. Все идеологические построения К.Н. Леонтьева направлены на критику либерализма, в частности его политико-правовых конструкций.[[198]](#footnote-198) Леонтьев настаивал на том, что пути исторического развития России основаны на православно-консервативных, то есть антизападнических принципах, и полагал, что поддержание самого бытия России возможно только в случае, если наша страна останется верной имперской, византийской идее. Он выработал конкретные способы решения узловых религиозных, социальных и экономических проблем во имя сохранения духовно-культурного и социально-политического своеобразия, которые являются актуальными для нас и сейчас по прошествии стольких лет, в период поиска идейных основ для дальнейшего развития общества и государства.[[199]](#footnote-199)

Исследование политико-правового учения К.Н. Леонтьева позволило прийти к ряду **выводов** и **заключений**. **Во-первых**, мировосприятие мыслителя в течение его жизни не было постоянным: его взгляды на мировую историю, сущность государства и права, внутреннюю и внешнюю политику России, её дальнейшие перспективы и пр. претерпевали изменения. С юных лет впитавший в себя уважение к царской семье и веру в непоколебимость монархии в отчем доме, К.Н. Леонтьев в университетские годы на недолгий период поддался вольнодумным настроениям либерального реформизма и отдал предпочтение республиканской форме правления. Впрочем, уже в начале 60-х гг. XIX века мыслитель разочаровался в либерально - демократических идеалах, обратив свое внимание на ценности консерватизма, воплощенные в институте самодержавной монархии. В начале 70-х годов XIX века политико-правовые воззрения философа окончательно сформировались, и в дальнейшем до конца его жизни они изменялись лишь незначительно в отношении отдельных вопросов.[[200]](#footnote-200)

**Во-вторых**, на отношение К. Н. Леонтьева к понятию «государство» оказала влияние органическая концепция, подразумевающая органический характер закономерностей происхождения и развития общества и государственности. Процесс преобразования государственных институтов К.Н. Леонтьев рассматривал в соотношений разработанной им теории «триединого» процесса развития, согласно которой социальный организм, процесс или явление проходит три основных стадии развития. Суть этого процесса он видит в постепенной утрате, угасании жизненной энергии нации, их разнообразия и уникальности, что обусловлено появлением в социальной жизни демократии, политических свобод, анархии и индивидуализма;[[201]](#footnote-201)

**В-третьих**, в понимании права К. Н. Леонтьева содержатся элементы естественно-правового и этатистского подходов, но, по сути, оно ориентировано по большей мере на религиозно-мистическое познание права. В философском наследии К.Н. Леонтьева сложно найти какую-либо систематизированную и доктринально изложенную концепцию права, то есть упорядоченно представленные рассуждения об истоках происхождения права, его предназначении и роли в регулировании жизни общества.[[202]](#footnote-202)

**В-четвёртых**, мыслитель настаивал на невозможности применения норм морали в социальной политической жизни и доказывал, что государство и его политику нельзя оценивать с помощью этических норм, поскольку попытки использовать эти нормы для того, для чего они изначально не предусмотрены, могут нанести огромный вред государству и обществу;[[203]](#footnote-203)

**В-пятых**, Леонтьев в своём правовом учении указывает, что чрезмерная свобода, доведенная до крайности, разрушает формообразующие основы государственности, что вызывает распад всей системы. Мыслитель, обращая внимание на материалистическую парадоксальность свободы, не отрицал свободу как таковую, а лишь выступал за её разумное дифференцированное ограничение, поскольку далеко не каждый человек имеет жизненный опыт, интеллектуальный потенциал и мудрость для того, чтобы правильно распорядиться своей свободой. Поскольку единые для всех абстрактные права человека не применимы в данном вопросе, то, по мнению Леонтьева, необходим баланс между свободой в меру ответственности и уровнем развитая личности.[[204]](#footnote-204)

Таким образом, изучение философского наследия К.Н. Леонтьева предполагает выведение своеобразной формулы политико-правовых представлений мыслителя. Она представляет собой постулируемую философом необходимость сохранения деспотической объединяющей идеи в российской государственности.[[205]](#footnote-205) Свою «охранительную» позицию К.Н. Леонтьев аргументировал очень убедительно: «Что-нибудь одно: или думать так, как мы думаем, или уж прямо отказаться и от государства вообще, и от национальных форм, если только они хоть сколько-нибудь теснят так называемую личность».[[206]](#footnote-206)

Кроме того, анализ политико-правовых идей К.Н. Леонтьева позволяет критически взглянуть на некоторые, предлагаемые современными идеологами государства и права, концепции развития отечественной государственности. Традиционное консервативное мышление россиянина приводит к тому, что попытки заимствования политических и правовых форм, являющихся более совершенными по своей конструкции, сталкиваются с их активным неприятием обществом. Особенности национальной правовой культуры, российского народного правосознания, отмеченные К. Н. Леонтьевым еще в XIX веке, сохраняют свою актуальность и по прошествии более сотни лет, что свидетельствует о том, что ценностное ядро нашей идеократической российской государственности, консолидирующее в себе тот нравственный потенциал, который был создан народом за всю его историю, еще обладает жизнеспособностью.[[207]](#footnote-207)

История русского государства и права показывает, что именно консервативные убеждения русского общества позволили сохранить отечественную культуру, государственную независимость и духовную самобытность России.[[208]](#footnote-208) Западная культура давно стала заложницей вещественного начала и потеряла высшие духовные скрепы своего бытия. Поэтому свобода в таком обществе фикция, самообман, так как обеспечивается не внутренним выбором и совестью человека, а внешним контролем государства и силой закона. России же, с учетом прозрений охранительных мыслей, необходимо преодолевать зло западной культуры и избавляться от комплекса собственной культурной неполноценности. Ведь за спиной у нас собственный неиссякаемый источник духовного совершенства – наша история, святыни, традиции, мощная энергетика государственности и права, которые неизмеримо духовно превосходят либеральные ценности.[[209]](#footnote-209)

Мы можем не соглашаться с какими-то утверждениями философа или даже полностью отвергать их, но очевиден тот факт, что Константин Николаевич искренне и глубоко любил Россию, особенно феодальнокрепостническую, барскую, общинную, и одновременно не принимал изменений, привносимых в российскую жизнь «треклятым прогрессом» и «холерой демократии».[[210]](#footnote-210)

Но, пожалуй, самым главным выводом диссертационного исследования следует признать то, философ пытался в своем учении показать обществу, что Россия вполне может обойтись без европеизации, что у нее иной характер и навязывание чуждых элементов лишь ослабит ее. На самом деле, это стремление к заимствованию (причём не столь важно - у Европы или Америки), которое особенно популярно в наше время, не вполне понятно. Современная молодежь как никто другой является показателем степени этой зависимости. Западная музыка, телевидение, литература, живопись, стиль одежды, вкрапление в русскую речь иностранных слов - откуда берёт корни эта зависимость? Бесспорно, во многом виноваты СМИ, но еще виновата семья и воспитание, которые не смогли научить ценить окружающую действительность и помнить традиции предков.[[211]](#footnote-211) Необходимо детей воспитывать в почитании к своим традициям с детства, чтобы византийское наследие действительно стало наследием, а не зазорным элементом в «биографии». Ведь «изменяя, даже в тайных помыслах наших, этому византизму, мы погубим Россию»,[[212]](#footnote-212) - завещал нам К. Н. Леонтьев.
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