

M-14

Blank label

БИБЛИОТЕКА
ОБЩЕСТВА ДЛЯ ДОСТАВЛЕНІЯ СРЕДСТВЪ
ВЫСШИМЪ
ЖЕНСКИМЪ КУРСАМЪ.

Шкафъ ~~XXXX~~ XVIII SCI

Полка 3 4 3

№ 6 14 58

X

4/20/01

М-14

НѢСКОЛЬКО ДАННЫХЪ

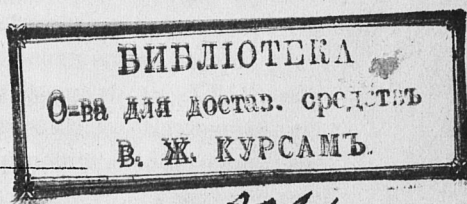
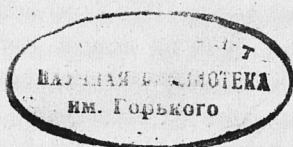
ДЛЯ

ИСТОРИИ РУССКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ.

Библиографическія примѣчанія на книгу:

ИСТОРИЧЕСКОЕ РОЗЫСКАНИЕ О РУССКИХЪ ПОВРЕМЕННЫХЪ ИЗДАНИЯХЪ И СБОРНИКАХЪ ЗА 1703—1802 ГГ., БИБЛИОГРАФИЧЕСКИ И ВЪ ХРОНОЛОГИЧЕСКОМЪ ПОРЯДКѢ ОПИСАННЫХЪ А. Н. НЕУСТРОЕВЫМЪ. С.-Петербургъ. 1875.

Л. МАЙКОВА.



301/95.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. БАЛАШЕВА (Большая Садовая ул., д. № 49—2).
1876.

4406

НЕСКОЛЬКО ДАННЫХ

ДЛЯ

ИСТОРИИ РУССКОЙ ЖЕЛЪЗНОЙ ДОРОЖИ

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 14-го іюля 1876 года.

Историческое изображение о русских железных дорогах и о железной дороге в России. Издание 1-е. С.-Петербургъ, 1876.

А. МАКОВИЧЪ



Полторааста отдѣльныхъ оттисковъ изъ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1876 годъ, № 7.

НѢСКОЛЬКО ДАННЫХЪ

для

ИСТОРИИ РУССКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ.

I.

Изученіе старой русской журналистики началось довольно давно; еще В. С. Сопиковъ занесъ въ свой драгоценный „Опытъ россійской библіографіи“ (1813—1821 гг.) заглавіе большей части нашихъ періодическихъ изданій, выходившихъ въ свѣтъ до 1812 года; затѣмъ извѣстный библіографъ В. Г. Анастасевичъ помѣстилъ въ 1822 г. въ *Новостяхъ Литературы* (кн. 3-я и 4-я) „Краткое извѣстіе о всѣхъ съ 1707 по 1823 годъ выходившихъ въ Россіи повременныхъ изданійхъ и вѣдомостяхъ“, а шесть лѣтъ спустя Н. А. Полевой, подъ псевдонимомъ *Литературнаго Сынника*, напечаталъ въ *Московскомъ Телеграфѣ* (ч. XVIII) „Обозрѣніе русскихъ газетъ и журналовъ, съ самаго ихъ начала до 1828 года“, нѣчто въ родѣ опыта исторіи русской журналистики, вызвавшее въ томъ же журналѣ (ч. XXIV) обширныя дополненія со стороны С. Д. Полторацкаго. Наконецъ, въ 1828 же году, въ Смирдинской „Росписи“, составленной тѣмъ же Анастасевичемъ, котораго имя мы упоминали выше, появился опять списокъ русскихъ періодическихъ изданій, уже соображенный съ предшествовавшими работами и провѣренный по самымъ книгамъ Смирдинской библіотеки. Но и этотъ списокъ, какъ всѣ прежніе, былъ неполонъ и неточенъ; дѣло въ томъ, что Сопиковъ хотъ и привелъ въ своей „Библіографіи“ заглавія почти всѣхъ русскихъ журналовъ, газетъ и другихъ повременныхъ сборниковъ до 1812 года, но не всегда отмѣчалъ, что то были изданія періодическія: эта ошибка, дѣ-

лавшая указанія Сопикова неполными, въ „Росписи“ Смирдина была исправлена только отчасти ¹⁾).

Въ такомъ неудовлетворительномъ положеніи библіографія русскихъ періодическихъ изданій оставалась однако долгое время, и вышеупомянутые списки исправлялись и дополнялись лишь по частямъ, въ особыхъ изслѣдованіяхъ и статьяхъ о томъ или другомъ журналѣ. Статьи и замѣтки объ отдѣльныхъ газетахъ и журналахъ прежняго времени начали появляться еще въ десятихъ годахъ: то были свѣдѣнія о первоначальныхъ русскихъ вѣдомостяхъ, которыя и послѣ того долгое время служили для нашихъ библіографовъ предметомъ полемики; полемика эта прекратилась только въ 1855 году, когда Императорская Публичная Библіотека напечатала вторымъ тисненіемъ „Первыя Русскія Вѣдомости“, печатавшіяся въ Москвѣ въ 1703 году ²⁾. Затѣмъ, въ теченіе тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ, появилось нѣсколько статей о разныхъ старыхъ журналахъ — М. Н. Макарова, статей, исполненныхъ всякаго рода ошибокъ и свѣдѣній болѣе чѣмъ сомнительныхъ, и наконецъ, только съ начала пятидесятихъ годовъ началась основательная научная разработка исторіи русской журналистики. Мы не будемъ упоминать здѣсь о прекрасныхъ трудахъ по этой части А. Н. Афанасьева, М. Н. Лонгинова и П. П. Пекарскаго и другихъ, — трудахъ, извѣстныхъ всѣмъ, кто интересуется старою русскою литературою; благодаря имъ, нѣкоторые эпизоды въ исторіи нашей журналистики освѣщены съ достаточною ясностью; но и эти обстоятельные труды не могли восполнить того недостатка точныхъ общихъ свѣдѣній о всей массѣ русскихъ періодическихъ изданій, который замѣтно чувствовался въ нашей библіографіи. Пробѣлъ этотъ восполняется лишь теперь — обширнымъ „Историческимъ Розысканіемъ“ г. Неустроева (LXXII+878 страницъ въ 8-ю долю листа).

Въ книгѣ г. Неустроева наша литература приобретаетъ полное и подробное описаніе нашихъ повременныхъ изданій XVIII столѣтія. Содержаніе труда и порядокъ изложенія въ ней слѣдующій: Послѣ введенія, въ которомъ авторъ говоритъ о планѣ своего труда и объ условіяхъ его выполненія, а также дѣлаетъ хронологическій обзоръ

¹⁾ Примѣры такихъ неточныхъ указаній приведены въ Библіографич. Запискахъ М. Н. Лонгинова, въ *Современникъ* 1856 года, № 6, § IX.

²⁾ Въ предисловіи къ этому изданію указаны статьи, относящіяся къ означенной полемикѣ. Въ 1857 г. академикъ Гамель пытался было возобновить послѣднюю, но безъ достаточныхъ основаній (Наука и литература при Петрѣ Великомъ, П. Пекарскаго, II, 88).

развитія русской журналистики, и послѣ алфавитнаго указателя именъ авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и издателей журналовъ, начинается самое описаніе изданій; при этомъ относительно каждаго изданія сперва сообщаются общіе библіографическіе признаки, то-есть, полное заглавіе изданія, его форматъ, мѣсто и время его появленія въ свѣтъ и число страницъ въ каждой его части; затѣмъ излагаются свѣдѣнія о редакторѣ изданія, изчисляются его сотрудники, приводятся, цѣликомъ или въ извлеченіи, программа изданія и вводная или заключительная къ нему статья (если таковыя были въ свое время опубликованы — въ самомъ журналѣ или въ современныхъ ему вѣдомостяхъ), и предлагаются иногда замѣтки о характерѣ и направленіи изданія; наконецъ, статья о каждомъ журналѣ заключается подробнымъ перечнемъ помѣщенныхъ въ немъ статей, изложеннымъ въ формѣ оглавленія каждой части или каждаго номера описываемаго изданія, съ обозначеніемъ страницъ каждой статьи, и по возможности, именъ авторовъ. Эта форма—полнаго воспроизведенія оглавленія каждой части или номера журнала составляетъ отличіе описаній г. Неустроева отъ всѣхъ другихъ нашихъ библіографическихъ указателей къ періодическимъ изданіямъ прежняго времени, и потому на систему, принятую г. Неустроевымъ, должно обратить особое вниманіе при критической оцѣнкѣ его труда.

Кромѣ названныхъ выше списковъ періодическихъ изданій и статей объ отдѣльныхъ журналахъ, библіографія наша еще съ начала сороковыхъ годовъ стала обогащаться указателями къ повременнымъ изданіямъ. Цѣль этихъ указателей была чисто практическая—привести въ извѣстность весь тотъ запасъ учено-литературнаго матеріала, который имѣется въ нашихъ журналахъ прежнихъ лѣтъ и не былъ перепечатанъ въ отдѣльныхъ книгахъ. Наиболѣе старое изъ такихъ предпріятій есть: Опытъ алфавитнаго указателя къ русскимъ періодическимъ изданіямъ, составленный *Иваномъ Бистровымъ*. Часть историческая. Выпускъ первый. С.-Пб. 1841.—Въ этомъ указателѣ сообщены свѣдѣнія о статьяхъ по исторіи и географіи со вспомогательными науками, помѣщенныхъ въ двадцати-двухъ разныхъ изданіяхъ, изъ которыхъ наиболѣе раннее относится къ 1759, а самое позднее—къ 1831 году; статьи изчислены въ алфавитномъ порядкѣ, при чемъ въ алфавитъ внесено главное слово изъ заглавія каждой статьи; нѣкоторыя мелкія статьи внесены въ алфавитъ цѣлыми группами подъ общими названіями, которыя даны уже самимъ составителемъ; такова, напримѣръ, рубрика: *древности*, куда вошли разные

извѣстія объ археологическихъ находкахъ, и т. п. Вся историческая часть указателя должна была состоять изъ восьми или десяти выпусковъ; во второмъ выпускѣ предполагалось изчислить статьи шестнадцати журналовъ, въ третьемъ—еще восьми, особенно многотомныхъ. У составителя уже въ 1837 году было заготовлено до 117.000 карточекъ ¹⁾; но въ свѣтъ вышелъ только выпускъ первый. Трудъ этотъ, безъ сомнѣнія, не безполезный даже до сихъ поръ, имѣетъ однако два существенные недостатка: во первыхъ, онъ относится лишь къ небольшому числу журналовъ, случайно взятыхъ на протяженіи 72 лѣтъ, и такимъ образомъ, не изчерпываетъ всей журнальной дѣятельности за какой-либо опредѣленный, хотя бы краткій періодъ, и во вторыхъ, въ „Указателѣ“ этомъ встрѣчаются значительные пропуски.

Вторая подобная же попытка была предпринята академикомъ В. Всеволодовымъ: онъ издалъ въ 1857 году: *Азбучный указатель русской повременной словесности съ 1735 по 1857 годъ*.—И здѣсь въ основаніе работы положена та же система, что въ „Указателѣ“ Быстрова, но съ тою разницею, что Всеволодовъ отмѣчалъ статьи не только по исторіи, а по всѣмъ отраслямъ наукъ, и притомъ сразу изъ всѣхъ періодическихъ изданій, которыя были ему извѣстны. „Указатель“ этотъ также не былъ доведенъ до конца; онъ остановился на первомъ выпускѣ, оканчивающемся словомъ: *Базальтовья горы*. Недостатки его тѣ же, что и въ трудѣ Быстрова; но у Всеволодова они еще сильнѣе: задавшись цѣлью изчислить статьи всѣхъ журналовъ, онъ не внесъ однако въ свой трудъ весьма многихъ періодическихъ изданій, и притомъ такихъ, которыя не составляютъ библиографической рѣдкости, но весьма богаты научнымъ матеріаломъ; далѣе, и въ описи тѣхъ изданій, которыя были у него подъ рукой, онъ сдѣлалъ много пропусковъ; наконецъ, указатель Всеволодова, затѣянный на широкихъ основаніяхъ, остановился, едва переступивъ первую букву алфавита, тогда какъ трудъ Быстрова, посвященный однимъ историческимъ наукамъ, все-таки далъ нѣкоторыя свѣдѣнія о содержаніи двадцати-двухъ журналовъ.

Отдавая справедливость усердію обоихъ названныхъ тружениковъ, нельзя однако не сказать, что алфавитная система, принятая ими въ основу ихъ работъ, была не вполне цѣлесообразна въ томъ

¹⁾ Такъ сообщалъ самъ Быстровъ въ своихъ „Запискахъ объ И. А. Крыловѣ“; см. *Сов. Пчела* 1846 г., № 63.

дѣлѣ, которое они предпринимали. Можно допустить выгоды алфавитнаго порядка въ перечнѣ собственныхъ именъ, встрѣчаемыхъ въ заглавіяхъ журнальныхъ статей; но трудно признать удобства алфавитнаго расположенія названій предметныхъ, которыя попадаютъ въ этихъ заглавіяхъ: нерѣдко заглавіе статьи состоитъ изъ нѣсколькихъ словъ или предметныхъ названій, и потому возникаетъ вопросъ: всегда ли составитель указателя выбиралъ и вносилъ въ алфавитъ главнѣйшее изъ этихъ словъ, наиболее точно опредѣляющее содержание статьи? Затѣмъ, возьмемъ въ соображеніе и то, что въ нашихъ старыхъ журналахъ, какъ вообще въ нашей старой литературѣ, научная терминологія не точна, а въ такомъ случаѣ и прискиваніе статей подъ неточными терминами, нерѣдко притомъ вышедшими изъ употребленія, не представляетъ удобства для современнаго читателя. Отсюда естественно является мысль—замѣнить въ указателѣ алфавитное расположение указаній на журналы распредѣленіемъ систематическимъ—по разнымъ отраслямъ человѣческихъ знаній. Такъ и сдѣлано въ третьемъ, извѣстномъ намъ, опытѣ привести въ извѣстность учено-литературный матеріалъ нашей старой журналистики. Мы разумѣемъ „Указатель къ русскимъ періодическимъ изданіямъ съ 1703 по 1769 годъ“, напечатанный въ *Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ* 1859 года, кн. 8-я (ч. XXXV). Почтенный трудъ этотъ принадлежитъ Е. К. Огородникову. Въ него вошли статьи по всѣмъ отраслямъ знаній, и притомъ изъ всѣхъ почти повременныхъ изданій того періода, къ которому указатель относится, въ томъ числѣ — и изъ *Вѣдомостей С.-Петербургскихъ и Московскихъ*. Заглавія статей приводятся цѣликомъ; изъ перечня исключены статьи по изящной словесности и по философіи; по всѣмъ другимъ отраслямъ знанія статьи изчислены въ систематическомъ порядкѣ, быть можетъ, не вполне строгомъ, но удобномъ для пользованія. Въ перечисленіи статей, къ сожалѣнію, встрѣчаются пропуски.

Таковы были тѣ немногія попытки привести въ извѣстность содержание нашей старой журнальной литературы, которыя предшествовали труду г. Неустроева. Изъ сдѣланныхъ нами замѣчаній видно, что всѣ эти попытки имѣли исключительно практическую цѣль—служить пособіемъ при пользованіи старыми журналами. Г. Неустроевъ сообщилъ своему труду болѣе научный характеръ: онъ не только даетъ указанія на старые журналы, но описываетъ ихъ—если не со всѣмъ, то почти такъ, какъ описываются библиографическія рѣдкости и старопечатныя книги. Выгода этого способа состоитъ въ томъ,

что его описаніе передаетъ намъ составъ каждой книжки журнала, распредѣленіе въ ней статей, такъ сказать, фізіономію ея. Каждое періодическое изданіе постепенно проходитъ передъ глазами читателя съ начала до конца, и притомъ такъ, что онъ можетъ прослѣдить, по заглавіямъ статей, всѣ измѣненія, которыя совершались въ содержаніи журнала и въ составѣ его сотрудниковъ: вся жизнь журналовъ, по крайней мѣрѣ внѣшняя, возстаетъ передъ читателемъ, хотя самаго журнала у него и нѣтъ подъ руками. Понятно, что этотъ способъ ознакомленія съ явленіями старой журналистики наиболѣе плодотворенъ для цѣлей историко-литературныхъ. А если принять въ разчетъ, что вмѣстѣ съ полными оглавленіями журналовъ г. Неустроевъ сообщаетъ и выдержки изъ заявленій редакторовъ объ ихъ цѣляхъ и намѣреніяхъ, то можно сказать, что трудомъ г. Неустроева кладется настоящая и прочная основа для исторіи русской періодической печати. Правда, для надобностей практическихъ, для справокъ—въ какомъ номерѣ журнала напечатана такая-то статья, или въ какомъ изданіи есть вообще статьи по тому или другому предмету, книга г. Неустроева неудобна; но чтобы удовлетворить этой потребности, по крайней мѣрѣ до нѣкоторой степени, почтенный составитель „Историческаго Розысканія“ приготовилъ къ печати алфавитный систематическій указатель всѣхъ именъ и предметовъ, встрѣчающихся въ изданной теперь книгѣ; съ выходомъ въ свѣтъ такого указателя устранился, стало быть, и то затрудненіе, на которое можно справедливо сѣтовать въ настоящее время. Во всякомъ случаѣ, давъ внѣшнюю исторію и описаніе русскихъ журналовъ за все XVIII столѣтіе, г. Неустроевъ сдѣлалъ важное и полезное дѣло—открылъ возможность правильной разработки внутренней ея исторіи, которая уяснитъ существенный характеръ и направленіе періодическихъ изданій и укажетъ на взаимныя отношенія между ними и современнымъ имъ обществомъ ¹⁾.—Прибавимъ къ этому, что г. Неустроевъ велъ свою работу съ настойчивостью и энергіей истинно замѣчательною: полнаго собранія періодическихъ изданій нѣтъ ни въ одномъ нашемъ книгохранилищѣ—ни общественномъ, ни частномъ;

¹⁾ Какъ необходимо тщательно библіографически изучитъ русскіе журналы, прежде чѣмъ обсуждать ихъ направленіе и культурное значеніе, видно изъ недавно изданнаго изслѣдованія *А. С. Незеленова*: Николай Ивановичъ Новиковъ, издатель журналовъ 1769—1785 гг. (С.-Пб., 1875). Въ этомъ, впрочемъ, весьма почтенномъ, трудѣ слишкомъ мало обращено вниманія на вопросы библіографическіе, и вслѣдствіе того, многіе выводы автора не выдерживаютъ критики.

поэтому, для розысканія наиболее рѣдкихъ изданій г. Неустроеву приходилось обращаться въ различныя библіотеки и къ различнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и иногороднымъ. Благодаря такимъ усиліямъ, въ книгѣ его имѣются только самыя незначительныя пробѣлы относительно двухъ-трехъ нумеровъ весьма немногихъ изданій.

Но отдавая полную справедливость несомнѣннымъ и неотъемлемымъ достоинствамъ книги г. Неустроева, дѣлающимъ ее прочнымъ приобрѣтеніемъ нашей науки, не замѣнимымъ на многіе годы, мы однако не намѣрены утверждать, что трудъ этотъ свободенъ отъ всякихъ недостатковъ и не заслуживаетъ никакихъ упрековъ. Напротивъ того, признавая, что важнѣйшее и наиболее тягостное дѣло — описаніе старыхъ журналовъ, сдѣлано г. Неустроевымъ хорошо, мы полагаемъ, что изслѣдовательная часть книги и замѣтки автора по исторіи изданій, а равно опредѣленіе авторовъ статей анонимныхъ или подписанныхъ монограммой, оставляютъ желать еще многого: г. Неустроевъ не произвелъ почти никакихъ новыхъ изслѣдованій по этимъ вопросамъ и даже не всегда принималъ во вниманіе то, что прежде было разъяснено нашими учеными. Мы полагаемъ, что выразимъ истинное уваженіе къ труду г. Неустроева, если съ своей стороны предложимъ нѣкоторыя поправки и дополненія къ нему.

II.

Описанію журналовъ въ книгѣ г. Неустроева предшествуетъ, подъ заглавіемъ „Нѣсколькихъ предварительныхъ словъ“, довольно пространное введеніе, въ которомъ авторъ, кромѣ объясненій о цѣли своего труда и о свойствахъ другихъ подобныхъ предпріятій въ нашей библіографіи, говоритъ о происхожденіи русской періодической литературы и затѣмъ предлагаетъ хронологическій перечень русскихъ періодическихъ изданій XVIII вѣка. По нашему мнѣнію, этотъ послѣдній перечень съ удобствомъ могъ бы быть замѣненъ синхронистическою таблицей русскихъ журналовъ прошлаго столѣтія: изъ такой таблицы можно было бы видѣть не только время появленія изданій, какъ это видно изъ перечня, помѣщенного г. Неустроевымъ, но и эпоху ихъ прекращенія, а главное — легко было бы усмотрѣть, какія изданія выходили въ свѣтъ одновременно. Что же касается свѣдѣній о началѣ нашей періодической литературы, то вопросъ этотъ, кажется намъ, заслуживалъ бы болѣе тщательной разработки; считаемъ поэтому нелишнимъ остановиться подробнѣе на его разсмотрѣніи.

Обыкновенно, начало нашей журналистики возводят къ появлению такъ-называемыхъ курантовъ, то-есть, рукописныхъ извлеченій изъ иностранныхъ газетъ, которыя съ начала 1620-хъ годовъ стали составляться въ Московскомъ посольскомъ приказѣ для свѣдѣнія царя и ближайшихъ къ нему лицъ. Такое мнѣніе было высказано впервые почти пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ А. Я. Булгаковымъ (въ статьѣ: „Отвѣтъ на библиографическій вопросъ“, *Московский Телеграфъ* 1827 г., ч. XVI) и затѣмъ неоднократно повторяемо въ разныхъ сочиненіяхъ. Г. Неустроевъ, съ своей стороны, также ограничивается почти дословнымъ повтореніемъ этого мнѣнія и къ даннымъ Булгакова не присоединяетъ ни тѣхъ свѣдѣній объ исторіи курантовъ, которыя сообщены хотя бы въ предисловіи къ перепечаткѣ „Первыхъ Русскихъ Вѣдомостей“ (С.-Пб., 1855), ни даже указанія, что единственный — сколько помнимъ — образецъ этой рукописной газеты Московскаго двора изданъ въ *Лѣтописяхъ занятій Археологической Коммисіи* (кн. IV: Куранты 1693 года). Полагаемъ, однако, что взглядъ, высказанный Булгаковымъ, можетъ быть принимаемъ только съ нѣкоторымъ ограниченіемъ; если, съ одной стороны, столбцы, которые писались переводчиками посольскаго приказа и считались въ свое время государственною тайной¹⁾, дѣйствительно содержали въ себѣ извѣстія о текущихъ политическихъ событіяхъ въ Западной Европы, то съ другой — имъ недоставало существеннаго элемента журналистики, публичности. Ужь если необходимо въ старинной русской литературѣ отыскивать какое-либо подобіе періодической печати — этой непрерывной лѣтописи и оцѣнки текущихъ событій, — то быть можетъ, не безъ основанія было бы указаніе на наши многочисленные сборники: извѣстно, что многіе изъ нихъ составлялись по заранѣе опредѣленному плану, что составленіе ихъ было вызываемо иногда явленіями современной жизни, и что это послѣднее обстоятельство могло содѣйствовать размноженію списковъ со сборниковъ одного состава. Даже изъ XVIII вѣка, когда уже существовали печатныя русскія газеты, къ намъ дошло не мало повѣствованій, написанныхъ съ очевидною цѣлью распространенія въ тогдашней публикѣ такихъ извѣстій, которыя, по обстоятельствамъ времени, не могли быть оглашены въ печати; таковы, напримѣръ, из-

¹⁾ Первые Русскія Вѣдомости, стр. 8; ср. Краткое извѣстіе о русской торговлѣ, какимъ образомъ она производилась чрезъ всю Россію въ 1674 году. Соч. І. Ф. Кильбургера, переводъ Д. Языкова, 1820, стр. 149.

вѣстное письмо о смерти царевича Алексѣя Петровича, приписанное А. И. Румянцеву, письма о Московскомъ бунтѣ во время чумы 1771 г., о казни Салтычихи, о наводненіи въ Петербургѣ въ 1777 году и мн. др.¹⁾; такіа повѣствованія, которымъ обыкновенно придавалась форма *открытыхъ писемъ*, и которыя напоминаютъ собою *nouvelles à la main*, столь распространенныя во Франціи во времена Людовиковъ XIV и XV²⁾, служили обильнымъ матеріаломъ для современныхъ имъ сборниковъ; точно также распространялись среди публики въ копіяхъ и включались въ рукописные сборники различные документы официального происхожденія (напримѣръ, во второй половинѣ XVIII вѣка — нѣкоторыя письма Екатерины II къ государственнымъ дѣятелямъ ея времени и т. п.), реляціи о военныхъ дѣйствіяхъ, и даже, статьи изъ печатныхъ газетъ и журналовъ. То же было отчасти и въ XVII вѣкѣ: и изъ этого времени сохранились рукописи, напол-

¹⁾ Письмо Румянцева въ т. VI Истории царствованія Петра В., Н. Г. Устрялова, а также въ рецензіи на этотъ томъ П. П. Пекарскаго въ *Современникъ* 1859 г., т. LXXXII; письма о бунтѣ 1771 года въ статьѣ И. К. Курьянова: Материалы для истории чумы въ Москвѣ, въ *Русскомъ Словѣ* 1860 г., № 11, и въ *Памятникахъ Новой Русской Истории*, т. III, 1873 г.; письмо о Салтычихѣ въ *Осмнадцатомъ Вѣкѣ*, изд. П. И. Бартецова, т. III; письмо о наводненіи въ Москвѣ 1842 г., кн. IV, смѣст.

²⁾ *Nouvelles à la main* — рукописныя газеты, появленіе которыхъ было вызвано во Франціи стѣсненными положеніемъ печати; спросъ на нихъ былъ очень значителенъ, и вслѣдствіе того, изготовленіе ихъ — правильно организовано; въ слѣдствіе, нѣкоторыя *nouvelles à la main* образовали собою любопытные историческіе сборники, какъ напримѣръ, *Mémoires Secrets de Bachaumont*, относящіеся ко второй половинѣ XVIII вѣка (см. *Les Gazettes de Hollande et la presse clandestine au XVII-e et XVIII-e Siècles* par *Eugène Hatin*, стр. 13 и сл.; его же, *Histoire de la presse en France*, I, 49 и сл.). Распространенный въ XVIII вѣкѣ обычай царственныхъ особъ и знатныхъ лицъ имѣть корреспондентовъ, преимущественно изъ Парижа, которые сообщали бы имъ о движеніи литературы въ этомъ центрѣ тогдашней европейской умственной жизни, ведетъ свое начало отъ тѣхъ же *nouvelles à la main*; таковы извѣстныя письма Лагарпа къ цесаревичу Павлу Петровичу и пр. Еще въ 1739 году одинъ французскій писатель, кагалеръ де-Муа (Mouhy), корреспондентъ Вольтера (см. *Ch. Monselet*, *Les Oubliés et les Dédaignés*, I, p. 185), обращаясь къ президенту Петербургской академіи наукъ барону I.-А. Корфу съ предложеніемъ доставлять рукописныя *nouvelles à la main*, и даже прислалъ образецъ ихъ; но предложеніе не было принято (см. въ архивѣ конференціи Академіи, *Einkommende Briefe* 1739, №№ 43 и 55). *Nouvelles à la main* существовали и въ Англіи подъ названіемъ *News-Letters*, не смотря на большую, чѣмъ во Франціи, свободу печати (см. *Hatin*, *Histoire*, I, 50).

ненные исключительно статьями историческаго содержанія о событіяхъ недавней эпохи, напимѣръ, Смутнаго времени; точно также есть особые сборники, посвященные текущимъ явленіямъ церковной жизни, и особливо вопросамъ, возбужденнымъ расколомъ. Мало того: какъ въ XVIII столѣтіи сборники пополнялись изъ печатныхъ газетъ, такъ въ XVII самые куранты хотя и держались въ тайнѣ, но все-таки успѣли дать матеріалъ для современныхъ имъ сборниковъ, какъ это и замѣчено по нѣкоторымъ рукописямъ Публичной Библіотеки ¹⁾.

Итакъ, въ старинной русской письменности можно дѣйствительно найти нѣкоторые самостоятельные зачатки того, что принято разумѣть подъ названіемъ періодической литературы. Но это мало относится къ курантамъ; что же касается сихъ послѣднихъ, то явленіе ихъ интересно не по отношенію къ позднѣйшей журналистикѣ, а само по себѣ—какъ свидѣтельство о потребности, для русскаго правительства XVII вѣка, знать теченіе событій въ Западной Европѣ. Замѣчательно, что время появленія курантовъ въ Москвѣ отстоитъ весьма недалеко отъ эпохи основанія прочныхъ періодическихъ изданій на Западѣ: начало нашихъ курантовъ относится къ третьему десятилѣтію XVII вѣка, а первая нѣмецкая газета, *Frankfurter Oberpostamts-Zeitung*, появилась въ 1615 году, первое англійское періодическое изданіе — *Weekly News* въ 1622, и первое французское — *La Gazette* въ 1631 году; начало періодической печати въ Голландіи восходитъ приблизительно къ тому же времени: англійскія *Weekly News* 1622 г. уже пользуются голландскими источниками ²⁾. На основаніе документовъ посольскаго приказа Булгаковъ составилъ списокъ иностранныхъ газетъ, получавшихся въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ; въ списокѣ этомъ съ 1631 по 1701 годъ насчитывается 43 изданія ³⁾, и

¹⁾ Первая Русскія Вѣдомости, предисловіе, стр. 8; ср. П. Строева и К. Калайдовича, Описаніе рукописей гр. Толстаго, отд. II, рукоп. № 151.

²⁾ *Cucheval-Clarigny*, Histoire de la presse en Angleterre, p. 8.

³⁾ Собственно говоря, по 1701 г. включительно Булгаковъ поименовалъ 44 изданія — цѣпа эта принята и г. Неустроевымъ (см. стр. XVIII), — но въ списокъ свой онъ помѣстилъ одно изданіе не періодическое, а именно: «*Journal du Siège de Mastic*», которое мы предпочли исключить. Изъ числа 43 изданій 10 выходили въ Генеральныхъ Штатахъ, 2 — въ Краковѣ, 2 — въ Парижѣ, 1 — въ Миланѣ, 1 — въ Ригѣ, а остальные 27 — въ разныхъ городахъ Германіи; нѣкоторыя изъ газетъ, издававшихся въ Голландіи и Германіи, печатались по французски, всѣ прочія на національныхъ языкахъ тѣхъ странъ, гдѣ выходили

притомъ надобно думать, что списокъ еще не полонъ, такъ какъ онъ не распространяется на всѣ годы подъ рядъ; но во всякомъ случаѣ такой перечень любопытенъ въ томъ отношеніи, что онъ указываетъ на источники нашихъ курантовъ; поэтому мы считаемъ весьма неточными слѣдующія слова Г. Неустроева по поводу доставки иностранныхъ журналовъ въ Москву: „Не смотря на полученіе газетъ, составленіе курантовъ въ посольскомъ приказѣ *все еще* продолжалось“... (стр. XVIII). Оно и не могло не продолжаться, потому что для этой именно цѣли газеты выписывались ¹⁾. Не имѣя постоянныхъ дипломатическихъ агентовъ при европейскихъ дворахъ, Московское правительство не могло не дорожить извѣстіями газетъ, и потому, когда въ 1665 году заведена была иностранная почта, содержателю ея, Голландцу фанъ-Сведену, было вмѣнено въ обязанность доставлять въ Москву каждыя двѣ недѣли иностранныя газеты, а менѣе чѣмъ чрезъ десять лѣтъ спустя присылка ихъ сдѣлалась еженедѣльною ²⁾. Но получая заграничныя періодическія изданія и составляя изъ нихъ извлеченія на русскомъ языкѣ въ томъ приказѣ, который вѣдалъ иностранныя сношенія, Московское правительство дѣлало изъ газетныхъ извѣстій тайну. Напротивъ того, Петръ призналъ необходимымъ давать гласность получаемымъ извѣстіямъ „для объявленія Московскаго и окрестныхъ государствъ людямъ“, и потому, основанныя на этой идеѣ, заведенныя имъ печатныя вѣдомости представляютъ существенное отличіе отъ старинныхъ рукописныхъ курантовъ Московскаго царскаго двора и могутъ быть приводимы только во вѣшнюю связь съ ними.

Вообще приходится сказать, что начало русской журналистики

въ свѣтъ; стало быть, въ Московскомъ посольскомъ приказѣ въ XVII вѣкѣ были переводчики, знавшіе по польски, по нѣмецки, по голландски, по французски и по италіански. Котошихинъ (О Россіи въ царствованіе ц. Алексѣя Мих., стр. 71) также свидѣтельствуетъ съ своей стороны, что переводчики посольскаго приказа знали языки польскій, нѣмецкій, шведскій, латинскій, греческій, татарскій и др. При посольствѣ, отправленномъ въ Венецію въ 1656 г., переводчикомъ былъ природный Русскій, знавшій по италіански (ср. *Сухомлинова*, О Языкознаніи въ древней Россіи, въ *Зап. Ак. Н. по II-му отд.*, т. I, стр. 18).

¹⁾ Изъ извѣстій Кильбургера (Кр. Изв. о р. торг., стр. 150) и другаго безыменнаго, указанного Пекарскимъ (Наука и литература при Петрѣ В., I, 199 и II, 105), можно пожалуй заключить, что содержаніе газетъ передавалось царю Алексѣю Михайловичу изустно, а не письменно; но тутъ, очевидно, скрывается истинность выраженія.

²⁾ Первая Русскія Вѣдомости, стр. 6.

изложено авторомъ „Историческаго Розысканія“ слишкомъ кратко и не имѣетъ въ его трудѣ никакого, такъ сказать, освѣщенія. А между тѣмъ смыслъ относящихся сюда фактовъ значительно бы разъяснился и для него самого, и для читателей, еслибъ авторъ сопоставилъ ихъ какъ съ другими культурными явленіями русской жизни XVII—XVIII вѣковъ, такъ и съ нѣкоторыми начальными явленіями журналистики западно-европейской. Мы указали уже на аналогію между нашими открытыми письмами XVIII вѣка и французскими *nouvelles à la main*. Приведемъ теперь нѣкоторыя другія черты въ томъ же родѣ. Историкъ нѣмецкой журналистики, Р. Прутцъ, справедливо замѣтилъ, что правильной организаціи газетнаго дѣла въ Германіи (въ началѣ XVII вѣка) предшествовало изданіе отдѣльныхъ извѣстій, „реляцій“, о томъ или другомъ событіи, занимавшемъ общественное мнѣніе: такъ было уже въ концѣ XV вѣка, и въ числѣ первыхъ подобныхъ реляцій нѣкоторыя повѣствуютъ о великомъ событіи той эпохи—объ открытіи Америки а также о дальней Московіи, вступившей въ ту пору въ дипломатическія сношенія съ Западною Европой ¹⁾. То же видимъ мы и въ Россіи: прежде чѣмъ заведены были въ 1703 г. постоянныя *Вѣдомости*, началось печатаніе отдѣльныхъ реляцій и журналовъ о ходѣ Великой Сѣверной войны, и затѣмъ продолжалось на ряду съ изданіемъ *Вѣдомостей*, какъ и въ Германіи печатаніе отдѣльныхъ реляцій не прекращалось, не смотря на развитіе правильной журналистики ²⁾. Тотъ же Прутцъ указываетъ на связь между началомъ журналистики и началомъ почтовыхъ сношеній: первая газета въ Германіи возникла во Франкфуртѣ-на-Майнѣ, на одной изъ старѣйшихъ линій почтоваго сообщенія—между Нидерландами и Вѣной; однимъ изъ первыхъ журналистовъ нѣмецкихъ былъ начальникъ имперскихъ почтъ ³⁾. Любопытно, что и въ Москвѣ происходило нѣчто подобное: если доставленіе иностранныхъ газетъ входило въ кругъ важнѣйшихъ обязанностей перваго содержателя иностранной почты фонъ-Сведена, то преемникъ его по этой операци, Петръ Марселисъ, уже прямо пожелалъ принимать участіе и въ составленіи русскихъ курантовъ; по крайней мѣрѣ, есть извѣстіе, что переводчики посольскаго приказа жаловались царю Алексѣю Михай-

¹⁾ R. Prutz, Geschichte des Deutschen Journalismus, I, стр. 98 и сл.

²⁾ «Юрналъ о взятіи Нотебурга» изданъ въ свѣтъ въ 1702 г.—ранѣе начала *Вѣдомостей*. О дальнѣйшихъ журналахъ и реляціяхъ Петровскаго времени см. трудъ П. П. Пекарскаго: Наука и литература при Петрѣ Великомъ, ч. II.

³⁾ Prutz, Geschichte des D. Journalismus, I, 91—92, 206—210.

ловичу, что Марселись прежде ихъ разпечатываетъ газеты и назначаетъ мѣста для перевода, тогда какъ „они де и безъ него знаютъ что годно перевести, и что негодно“¹⁾. Впослѣдствіи, едва основался въ 1755 году Московскій университетъ, какъ въ слѣдующемъ же году началось изданіе при немъ *Московскихъ Вѣдомостей*, не смотря на давнее уже существованіе *Вѣдомостей С.-Петербургскихъ*: очевидно, изданіе особой газеты въ Москвѣ было вызвано тою же причиною, которая руководила правительствомъ при открытіи перваго высшаго свѣтскаго училища въ древней столицѣ, то-есть, центральностью ея положенія въ имперіи²⁾.

Ограничиваясь приведенными аналогіями, мы позволяемъ себѣ утверждать еще разъ, что указаніе подобныхъ чертъ было бы весьма нелишнимъ въ трудѣ г. Неустроева, черты эти, какъ намъ кажется, представляютъ не случайное сходство, а служатъ нѣкоторою характеристикой тѣхъ культурныхъ условий, среди коихъ слагалось вообще развитіе періодической литературы и газетнаго дѣла.

III.

Главная часть книги г. Неустроева, которая состоитъ собственно въ описаніи старыхъ журналовъ, не представитъ намъ поводовъ для общихъ соображеній, подобныхъ тѣмъ, которыя приведены выше. Предлагая массу данныхъ по библіографіи и внѣшней исторіи нашей періодической литературы прошлаго вѣка, она можетъ и съ нашей стороны вызвать замѣчанія только такого же рода. Представляемъ наши замѣтки въ томъ же порядкѣ періодическихъ изданій, въ какомъ послѣднія описаны г. Неустроевымъ. Разумѣется, примѣчанія наши не будутъ относиться ко всѣмъ изданіямъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ его книгѣ.

Санктпетербургскія Вѣдомости (1728—1874). Параграфъ, посвященный г. Неустроевымъ этой газетѣ, которая издавалась отъ Академіи Наукъ, и которую не должно смѣшивать съ прежде выходившими—то въ Москвѣ, то въ Петербургѣ—*Вѣдомостями*, не содержитъ въ себѣ полного перечня статей, въ ней помѣщенныхъ: та-

¹⁾ Первые Русскія Вѣдомости, стр. 7.

²⁾ Должно замѣтить, что съ перваго же года существованія *Московскихъ Вѣдомостей* иностранныя извѣстія составлялись въ нихъ самостоятельно, а не перепечатывались изъ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей*; но остается неизвѣстнымъ, какимъ путемъ получались въ Москвѣ иностранныя газеты—черезъ Петербургъ, или прямо изъ-за границы чрезъ Польшу.

кой перечень былъ бы слишкомъ великъ для размѣровъ „Историческаго Розысканія“, да и не былъ бы достаточно цѣлесообразенъ; но за то въ этомъ параграфѣ предлагаются краткія свѣдѣнія о началѣ и порядкѣ выхода академическаго изданія, и между прочимъ, сообщается, что первымъ редакторомъ его былъ извѣстный Г.-Фр. Миллеръ. Фамиліи позднѣйшихъ редакторовъ однако г. Неустроевымъ не названы, равно не приведены извѣстія о судьбѣ изданія, встрѣчающіяся даже въ печатныхъ источникахъ. Такъ, изъ составленной Пекарскимъ біографіи Миллера видно, что редакторство послѣдняго продолжалось только до половины 1730 г., и что при началѣ своемъ, по свидѣтельству самого Миллера, „эти *Вѣдомости* были встрѣчены съ великимъ одобреніемъ въ публикѣ: тогда сообщались тамъ изъ первыхъ рукъ важныя придворныя и государственныя извѣстія, которыхъ въ слѣдующихъ годахъ сообщалось менѣе“ ¹⁾. Мы не нашли нигдѣ свѣдѣній о непосредственномъ преемникѣ Миллера, но такъ какъ одновременно съ русскими *Вѣдомостями* Академія издавала и нѣмецкую газету (которую редактировали въ 1727 г. академики Хр. Гроссъ и Бекенштейнъ, потомъ до 1734 г. адъюнктъ Крамеръ, а послѣ него до 1736 г. Таубертъ), то вѣроятно, составленіе русской заключалось главнымъ образомъ въ переводѣ съ нѣмецкой. По свѣдѣніямъ Пекарскаго, этимъ занимался съ 1733 г. тотъ же Таубертъ, который былъ редакторомъ и нѣмецкаго изданія; въ 1736 г. онъ передалъ свои обязанности по русской газетѣ въ чьи-то другія, неизвѣстныя намъ руки, а въ сороковыхъ годахъ опять вернулся къ тому же дѣлу, и въ 1748 году снова сдалъ его Штелину и Ломоносову ²⁾. При этомъ случаѣ редакція *Вѣдомостей* получила нѣкоторую организацію: выборка иностранныхъ извѣстій была возложена на Штелина, переводъ ихъ порученъ тремъ академическимъ переводчикамъ и одному студенту, а „править и послѣднюю оныхъ (*Вѣдомостей*) ревизію отправлять и надъ всѣмъ тѣмъ, что къ тому принадлежитъ, — трудъ нести г. профессору Ломоносову“. Всей этой „вѣдомостной экспедиціи“ дана была инструкция, любопытная тѣмъ, что въ ней опредѣляется взглядъ правительства на академическую

¹⁾ Ист. Ак. Н., П. П. Пекарскаго, I, 311.

²⁾ Тамъ же, стр. 546, 642 и 647; *Биларскій*, Матеріалы для біографіи Ломоносова, 752. Въ теченіе 1742 г. адъюнктъ Штелинъ, находившійся вмѣстѣ съ дворомъ въ Москвѣ, сообщалъ въ *С.-Петербургскія Вѣдомости* «почти всякую почту» извѣстія о придворныхъ торжествахъ (Исторія Академіи Наукъ, I, 543); то же повторилось и въ 1744 г. (тамъ же, 546).

газету и на обязанности редакціи ¹⁾. Всесильный академическій со-
вѣтникъ Шумахеръ не былъ однако доволенъ тѣмъ, какъ новые ре-
дакторы издавали *Вѣдомости*; онъ высказывалъ это неоднократно, и
въ 1749 г., подушаемый Тепловымъ, сдѣлалъ даже выговоръ Ломо-
носову за пропускъ отчества Ив. Ив. Шувалова въ извѣстїи о пожа-
лованїи его камеръ-юнкеромъ ²⁾. Вообще редакторскія обязанности
тяготили Ломоносова, и въ 1751 г. онъ, подъ предлогомъ множе-
ства другихъ занятій, отказался отъ участія въ газетѣ, и въ тре-
тій разъ принялъ въ свое завѣдываніе Таубертъ ³⁾. Долго ли онъ
сохранилъ за собою *Вѣдомости*, кто былъ его преемникомъ по ихъ
изданію, и вообще какова была редакція *Вѣдомостей* во второй по-
ловинѣ XVIII вѣка, объ этомъ мы не можемъ указать печатныхъ свѣ-
дѣній: знаемъ только, что съ конца 1775 года по декабрь 1782 г.
„главное смотрѣніе въ изданїи *Санктпетербургскихъ Вѣдомостей*“
имѣлъ Ип. О. Богдановичъ, авторъ „Душеньки“ ⁴⁾, а съ 1783 г. по
весну 1785 г. Я. Я. Штелинь ⁵⁾. Но всѣ эти свѣдѣнія, безъ сомнѣ-
нія, могутъ быть найдены въ академическомъ архивѣ, и было бы
желательно, чтобы г. Неустроевъ принялъ на себя трудъ разы-
скать ихъ.

Примѣчанія къ Санктпетербургскимъ Вѣдомостямъ описаны г.
Неустроевымъ въ двухъ параграфахъ, изъ которыхъ одинъ трактуетъ
о *Примѣчанїяхъ* 1782 г., а другой — о *Примѣчанїяхъ* съ 1729 года
по 1742 г. Дѣленіе это, причина коего не совсѣмъ для насъ понятна, не
вредить, впрочемъ, обстоятельству замѣтокъ автора объ этомъ по-
чтенномъ изданїи, первымъ редакторомъ былъ Г.-Фр. Миллеръ.
Какъ на дополненіе къ нимъ, укажемъ на обзоръ *Примѣчаній*
1728 г., сдѣланный г. Пятковскимъ въ его любопытномъ трудѣ:
„Очерки изъ исторїи русской журналистики“ ⁶⁾, и на нѣкоторыя

¹⁾ Ист. Акад. Наукъ, II, 395—396.

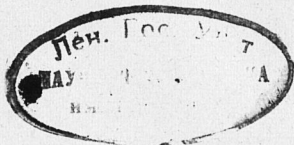
²⁾ Тамъ же, стр. 420—422; ср. Матеріалы для біографїи Ломоносова, сост.
Биларскимъ, стр. 135.

³⁾ Ист. Акад. Наукъ, I, 647 и II, 480.

⁴⁾ *Отеч. Зап.*, т. LXXXVII, отд. VII, стр. 195 (Автобіографія Богдано-
вича). Для исторїи отношеній редакціи академической газеты къ академикамъ
замѣтимъ еще одинъ случай, изъ 1790 г., разказанный М. И. Сухомлиновымъ
въ Исторїи Россійской Академіи, II, 75.

⁵⁾ Ист. Акад. Наукъ, *Пекарскаго*, II, 553.

⁶⁾ См. сборникъ статей А. П. Пятковскаго: «Изъ исторїи нашего обществен-
наго и литературнаго развитія» (С.-Пб. 1876), т. II, стр. 28—38.



извѣстія, помѣщенныя въ „Исторіи Академіи Наукъ“ Пекарскаго ¹⁾; изъ этого послѣдняго сочиненія видны, между прочимъ, заботы президента барона Корфа объ улучшеніи *Примѣчаній*. Вскорѣ по вступленіи на президентство Корфъ выразилъ желаніе, чтобы статьи, предназначенныя для помѣщенія въ *Примѣчанія*, предварительно разсматривались академиками *in pleno*, чтобы члены академіи сами писали статьи для этого изданія, и наконецъ, чтобы въ немъ появлялось болѣе свѣдѣній о текущихъ событіяхъ русскихъ. И дѣйствительно, съ половины 1730-хъ годовъ начинается нѣкоторое постепенное измѣненіе въ *Примѣчанія* въ этомъ смыслѣ: русскія статьи становятся многочисленнѣе, хотя, по обстоятельствамъ времени, состоятъ исключительно изъ придворныхъ и военныхъ извѣстій; участіе академиковъ обнаруживается замѣтнѣе вслѣдствіе появленія многихъ дѣльных статей научнаго содержанія, но популярно изложенныхъ. Къ сожалѣнію, книга г. Неустроева не даетъ яснаго понятія объ этомъ послѣднемъ обстоятельстве, такъ какъ, кромѣ общаго замѣчанія объ участіи въ *Примѣчанія* Миллера, Гмелина, Бекенштейна и Эйлера и двухъ переводчиковъ Адаурова и Тредіаковскаго (стр. 14), не сообщаетъ никакихъ ближайшихъ указаній на фамиліи сотрудниковъ. Между тѣмъ, изъ упомянутаго сочиненія Пекарскаго г. Неустроевъ могъ бы извлечь положительныя свѣдѣнія о томъ, какія именно статьи въ *Примѣчанія* написаны, специально для этого изданія, членами академіи Эйлеромъ, Крафтомъ, Вейтбрехтомъ, Винцгеймомъ, Юнкеромъ, Штелинымъ, Геллертомъ, Гейнзіусомъ, Бремемъ и Рихманомъ, а также узнать о сотрудничествѣ въ *Примѣчанія* адъюнктовъ Крамера, Ломоносова и Тауберта и переводчика Волчкова ²⁾.

Ежемесячныя Сочиненія. Исторію этого журнала г. Неустроевъ излагаетъ вкратцѣ по извѣстнымъ статьямъ о немъ Вл. А. Милютина и Пекарскаго. Но мы съ удовольствіемъ замѣтили, что идею возобновить изданіе популярно-ученаго журнала при Академіи г. Неустроевъ приписываетъ не одному Миллеру, а также и Ломоносову; къ сожа-

¹⁾ Т. I, стр. 522—523.

²⁾ См. Ист. Акад. Н., т. I: Эйлеръ — стр. 254, Крафтъ — стр. 465, Вейтбрехтъ — стр. 472, Винцгеймъ — стр. 479, Штелинъ — стр. 543 и 555, Геллертъ — стр. 568, Гейнзіусъ — стр. 580, Бремъ — стр. 586, Рихманъ — стр. 698, Таубертъ и Волчковъ — стр. 642, Ломоносовъ — т. II, стр. 319 и 325. Напротивъ того, указаній на сотрудничество Бекенштейна и Гмелина у Пекарскаго не встрѣтилось, вопреки извѣстіямъ г. Неустроева.

лвнію только, авторъ „Розысканія“ передаетъ дѣло не совсѣмъ точно: „Въ мартѣ 1754 года, по вступленіи въ должность секретаря ученой конференціи Академіи“, говоритъ г. Неустроевъ, — Миллеръ заявилъ конференціи свое предложеніе объ изданіи *Ежемесячныхъ Сочиненій*, и „предложеніе это Академіей было принято (при этомъ Академіей было взято во вниманіе и письмо Ломоносова къ Шувалову о возобновленіи *Примѣчаній*)“ (стр. 47). Изъ документальныхъ извѣстій, сообщенныхъ Пекарскимъ и Билярскимъ, видно, что обстоятельство дѣла были иныя: не въ мартѣ, а только въ маѣ 1754 г. Миллеръ былъ назначенъ конференцъ-секретаремъ; предложеніе объ изданіи академическаго журнала было внесено имъ не отъ своего имени, а прямо отъ лица президента, графа К. Г. Разумовскаго; наконецъ, о письмѣ Ломоносова вовсе не было рѣчи въ конференціи, или по крайней мѣрѣ, о томъ не сохранилось никакихъ современныхъ извѣстій ¹⁾. Но тѣмъ не менѣе мысль о возобновленіи популярнаго періодическаго изданія при Академіи была высказана Ломоносовымъ дѣйствительно ранѣе, чѣмъ кѣмъ-либо другимъ: еще въ концѣ 1753 г. И. И. Шуваловъ просилъ Ломоносова пріискать для него экземпляры старыхъ академическихъ *Примѣчаній*, и это обстоятельство, а особливо тѣ затрудненія, которыя встрѣтило исполненіе порученія Шувалова, дали знаменитому ученому поводъ заявить вышеупомянутую мысль въ письмѣ къ своему покровителю, отъ 3-го января 1754 года ²⁾. Шуваловъ находился въ то время въ Москвѣ, вмѣстѣ со всѣмъ дворомъ, и быть можетъ, тогда же сообщилъ эту идею К. Г. Разумовскому. По возвращеніи двора въ Петербургъ весною ³⁾ послѣдовало назначеніе Миллера на новую должность, и въ качествѣ секретаря Академіи онъ внесъ въ конференцію, 22-го ноября 1754 года, предложеніе президента объ изданіи при Академіи ученаго журнала. Мы, впрочемъ, не сомнѣваемся, что Миллеръ, нѣкогда, въ 1728 году, положившій основаніе *Примѣчаніямъ*, вполне сочувствовалъ этому проекту, съ жадностью ухватился за него и охотно взялся быть его исполнителемъ; а это, въ свою очередь, при извѣстной враждѣ между Миллеромъ и Ломоносовымъ, не могло не отразиться на судьбѣ пред-

¹⁾ Ист. Акад. Н., I, 369; *Пекарскій Редакторъ*, Сотрудники и Цензура въ русскомъ журналѣ 1755—1764 годовъ, стр. 4.

²⁾ *Билярскій*, Матеріалы для біографіи Ломоносова, стр. 250.

³⁾ Семейство Разумовскихъ, ст. П. А. Васильчикова въ сборн. П. И. Бартенева: *Осмнадцатый вѣкъ*, II, стр. 382.

пріятія, возникшаго отчасти по инициативѣ послѣдняго: Ломоносовъ не только не принялъ никакого участія въ журналѣ Миллера, но и не разъ высказывалъ о немъ придирчиво-строгія сужденія, а въ 1758 г. даже предлагалъ Академіи, на ряду съ *Ежемесячными Сочиненіями*, основать другое періодическое изданіе: *Санктпетербургскія Вѣдомости о дѣлахъ ученыхъ людей* ¹⁾. Очевидно, журналъ Миллера не удовлетворялъ его требованіямъ.

При опредѣленіи авторовъ анонимныхъ статей въ *Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ* г. Неустроевъ воспользовался вышеупомянутыми статьями Пекарскаго и Милютина; но по сдѣланной нами провѣркѣ указанія составителя „Розысканія“ оказались не всегда вѣрными и точными, почему мы и приводимъ къ имъ дополненія и поправки, основанныя какъ на тѣхъ же статьяхъ, такъ и на другихъ источникахъ:

1755 годъ. Т. I, стр. 1: Роспись великимъ князьямъ Россійскимъ—статья не Миллера, а В. Н. Татищева (*Милот.*, ст. 2-я, стр. 164); стр. 139: Въ крайностяхъ терпѣніе пользуется—стихи В. Тредіаковскаго (см. ст. г. *А. Круглаго* въ *Журн. Мин. Народн. Просв.* 1856 г., № 8).—Т. II, стр. 370: О человѣческомъ милосердіи, переводъ съ англійскаго за подписью *Б. И. Ч.*, принадлежитъ барону Ивану Ивановичу Черкасову (о немъ см. статью барона *Θ. А. Бюлера*: „Два эпизода изъ царствованія Екатерины II“, *Русск. Вѣстн.* 1870 г., № 1, стр. 22).

1757 годъ. Т. V, стр. 3: Переписка о коммерціи,—письмо V-е писано не Рычковымъ, а Миллеромъ (*Ист. Ак. Н.*, I, 411); стр. 365: Рѣчь Сенеки—переводъ Алексѣя Теплова (*Пекарскій*, Редакторъ и пр., стр. 48).—Т. VI, стр. 283: Идиллія „Нисса“—А. А. Нартова, а не Тредіаковского (*Пекарскій*, Редакторъ и пр., стр. 48).

1760 годъ. Т. XI, стр. 3 и 99: О песочномъ золотѣ въ Бухаріи—статья Миллера (*Ист. Ак. Н.*, I, 413).—Томъ XIV, стр. 449: Сибирь золотое дно—статья не Миллера, а *Θ. И. Соймонова* (*Милотинъ*, ст. 2-я, стр. 171; *Пекарскій*, Редакторъ и пр., стр. 56); окончаніе этой статьи въ 1764 году.

¹⁾ *Виларскій*, Мат. для біогр. Лом., стр. 370—371. Пекарскій хотя и не однократно возвращался въ своихъ трудахъ къ исторіи возникновенія *Ежемесячныхъ Сочиненій*, но излагаетъ это дѣло не безъ противорѣчій: въ особой, упомянутой выше, статьѣ объ этомъ журналѣ (стр. 4) онъ говоритъ, что изданіе возникло по предложенію Разумовскаго,—въ біографіи Миллера полагаетъ, что предпріятіе «затѣяно было исключительно однимъ Миллеромъ» (*Ист. Акад. Н.*, I, 370), а въ біографіи Ломоносова припоминается его письмо къ Шувалову (*Ист. Ак. Н.*, II, 560).

1762 годъ. Т. XV, стр. 281: О приготовленіи льна въ Лифляндіи—ст. Форбекрейтерна (Ист. Ак. Н., I, 409).

1763 годъ. Т. XVII, стр. 321: О производствѣ табаку въ Малой Россіи—ст. Г. Н. Теплова (*Русск. Старина*, 1870 г., т. II, стр. 196).

1764 годъ. Т. XIX, стр. 195, 291, 387 и 483: Главы VII-я и VIII-я Сибирской исторіи Миллера переведены Голубцовымъ (Ист. Ак. Н., I, стр. 406).—Т. XX, стр. 3, 99, 291 и 387: Путешествіе китайскихъ посланниковъ—статья Россохина (*Милютинъ*, ст. 2-я, 164). Ему же слѣдуетъ приписать переводы съ китайскаго языка въ томъ же томѣ, стр. 516.

Московскія Вѣдомости. Параграфъ, посвященный этому изданію, какъ и параграфъ о *Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ*, разумѣется, не содержитъ въ себѣ перечня содержанія газеты за все время ея существованія. Г. Неустроевъ справедливо ограничился замѣчаніями о ходѣ и развитіи этого изданія, извлекши свои свѣдѣнія преимущественно изъ „Исторіи Московскаго Университета“, написанной С. П. Шевыревымъ; но къ сожалѣнію, это извлеченіе пренебрегло многими существенными подробностями и характерными чертами стариннаго быта. Такъ, напримѣръ, именую первыхъ редакторовъ *Вѣдомостей*, г. Неустроевъ не обозначаетъ точно, сколько времени каждый изъ нихъ завѣдывалъ газетой, а четвертаго редактора, Х. А. Чеботарева, преемника Веніаминову ¹⁾, даже и вовсе забываетъ; точно также изъ позднѣйшихъ арендаторовъ газеты, въ концѣ XVIII вѣка, не всѣ поименованы, а равно не названы и первоначальные сотрудники *Вѣдомостей* перечисленные Шевыревымъ. Не отмѣченъ фактъ, что газета должна была приостановиться съ 22-го ноября 1771 года по 1-е января 1772—по случаю чумы; изъ моментовъ расширенія газеты указаны только тотъ, когда она перешла въ завѣдываніе Новикова—въ 1779 г.; но газета удвоилась въ своемъ объемѣ еще съ 1776 г., при Чеботаревѣ. Любопытно было бы также указать нѣкоторые данныя о ея успѣхѣ: еще въ 1759 г. экземпляры газеты расходились всѣ до послѣдняго; но тогда ихъ печаталось не болѣе 600, а въ послѣдствіи, при Новиковѣ, число подписчиковъ дошло до 4.000 ²⁾. Замѣтимъ также, что, говоря о *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, г. Неустроевъ долженъ былъ бы перечислить и тѣ статьи, которыя были посвящены ея исторіи; таковы: „О времени появленія *Москов-*

¹⁾ Біогр. словарь профессоровъ Московскаго университета, II, 543.

²⁾ Ист. Моск. Унив., 58, 86, 162, 175, 184, 200, 211, 92 и 218.

скихъ *Вѣдомостей*“, барона М. А. Корфа—въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1857 г., т. ХСV.—„О началѣ *Московскихъ Вѣдомостей*“—въ *Моск. Вѣдом.* 1851 г., № 26, и обширная статья В. О. Корша: „Столѣтіе *Московскихъ Вѣдомостей*“, помѣщенная въ этой газетѣ въ 1856 г. (№№ 1, 3, 12, 37, 67, 87, 101, 149 и 155) и содержащая въ себѣ очеркъ этой газеты за первыя десять лѣтъ ея существованія.

Праздное время, въ пользу употребленное. О происхожденіи этого журнала, выходившаго въ Петербургѣ въ 1759 и 1768 годахъ, г. Неустроевъ говоритъ слѣдующее: „Имя издателя (или издателей)—не извѣстно, но по всей вѣроятности, *Праздное Время* составлялось и выходило изъ кружка, воспитывавшагося въ стѣнахъ шляхетскаго кадетскаго корпуса“ (стр. 71). Догадка эта на столько вѣрна, что г. Неустроевъ могъ бы заявить ее какъ положительное извѣстіе. Происхожденіе *Празднаго Времени* изъ сухопутнаго кадетскаго корпуса, который въ Елизаветинское время былъ однимъ изъ главнѣйшихъ центровъ просвѣщенія въ Петербургѣ, доказывается не только тѣмъ, что изданіе печаталось въ типографіи, существовавшей при этомъ учрежденіи, но и слѣдующимъ опредѣленнымъ современнымъ свидѣтельствомъ академика Я. Я. Штелина: „Въ.... (1759) году явился изъ типографіи кадетскаго корпуса еженедѣльный листокъ, съ разными переводами съ нѣмецкаго и французскаго языковъ небольшихъ статей, переведенныхъ кадетами, которые упражнялись въ языкахъ. Намѣреніе было не дурно; но дурно то, если всякую бездѣлицу считаютъ достойною печати“¹⁾. Нельзя только согласиться съ мнѣніемъ Штелина о совершенномъ ничтожествѣ изданія: г. Неустроевъ справедливо видитъ въ статьяхъ *Празднаго Времени*, которыя притомъ не всѣ же были переводныя, зачатки сатирическаго направленія, широко развившагося въ позднѣйшей журналистикѣ. Этимъ *Праздное Время* замѣтно отличается отъ *Ежемесячныхъ Сочиненій*, съ ихъ по преимуществу ученымъ характеромъ, и сближается съ *Трудолюбивою Пчелою*, сатирическимъ журналомъ, который въ 1759 г. издавалъ Сумароковъ. Но кромѣ того, въ *Праздномъ Времени* печаталось не мало статей нравоучительныхъ, а также переводныхъ повѣстей и стиховъ чувствительнаго содержанія. При такомъ своемъ составѣ *Праздное Время* скорѣе, чѣмъ другіе современныя ему изданія, можетъ быть названо прототипомъ русскихъ литературныхъ журналовъ до конца XVIII вѣка. Между статьями журнала встрѣчаются въ значительномъ коли-

¹⁾ Матеріалы для ист. русск. литературы, изд. *Ефремовымъ*, стр. 166.

чествъ переводы, и притомъ не только съ французскаго и нѣмецкаго, но и съ италіанскаго, англійскаго, датскаго, а также съ греческаго и латинскаго; г. Неустроевъ склоняется къ тому, что не всѣ статьи, помѣченныя переведенными, имѣютъ такое происхожденіе; но мы не имѣемъ повода къ подобному сомнѣнію: французскій, нѣмецкій и латинскій языки входили тогда въ кругъ корпуснаго образованія какъ предметы первостепенной важности; можно думать, что и италіанскій языкъ преподавался тамъ—по крайней мѣрѣ въ 30-хъ, 40-хъ и 50-хъ годахъ¹⁾; итакъ, стало быть, переводы съ этихъ языковъ могли быть — и были дѣйствительно—трудомъ воспитанниковъ корпуса; что же касается переводовъ съ другихъ вышеназванныхъ языковъ, то они, по всей вѣроятности, принадлежатъ не кадетамъ, а другимъ лицамъ, всего вѣрнѣе—корпуснымъ учителямъ. Со временемъ, когда мы будемъ имѣть обстоятельную, основанную на архивныхъ документахъ, исторію сухопутнаго шляхетнаго корпуса, когда будутъ напечатаны списки всѣхъ его питомцевъ и наставниковъ, и мы получимъ свѣдѣнія о составѣ того интеллигентнаго кружка, который ютился здѣсь въ срединѣ прошлаго вѣка,—явится возможность опредѣлить всѣхъ сотрудниковъ *Празднаго Времени*, многія статьи котораго анонимныя или подписаны монограммою. Впрочемъ, и теперь есть возможность сдѣлать нѣкоторыя дополненія къ отмѣткамъ г. Неустроева. Такъ, мы не сомнѣваемся, что С. А. Порошину, выпущенному въ 1758 г. и оставшемуся затѣмъ на службѣ при корпусѣ, принадлежатъ въ *Праздномъ Времени* не только подписанный его именемъ переводъ съ италіанскаго „Мечтательной игры объ Александрѣ“, но и другихъ заимствованныхъ съ этого языка статей, которые тамъ напечатаны безъ всякой подписи. Далѣе, не раскрытыя г. Неустроевымъ подписи въ томъ же журналѣ: *П. В.* и *П. П.*, безъ сомнѣнія, обозначаютъ Петра Степановича Валueva и Петра Ивановича Пастухова. П. С. Валуевъ выпущенъ изъ корпуса въ 1762 году, но остался на службѣ при немъ въ качествѣ корпуснаго офицера; впоследствии онъ достигъ высокихъ чиновъ и извѣстенъ былъ какъ составитель описанія Московской оружейной палаты и Коломенскаго дворца; въ

¹⁾ Въ аттестатѣ, выданномъ А. П. Сумарокову при выходѣ его изъ корпуса въ 1740 г., значилось, что онъ имѣетъ начало въ италіанскій языкъ (*Карбаноузъ*, Основ. русск. театра, стр. 97); другой воспитанникъ корпуса, А. В. Олсуфьевъ, выпущенный въ 1739 г., извѣстенъ какъ переводчикъ съ того же языка; ср. далѣе о С. А. Порошинѣ.

записках Порошина сохранилось характерное свидѣтельство о его „жеманствѣ и нѣжныхъ приемахъ“, которые заставили Н. И. Панина предполагать, что Валуевъ пишетъ стихи ¹⁾. Что касается П. И. Пастухова, то онъ выпущенъ изъ корпуса въ 1761 году и также оставленъ при немъ; въ послѣдствіи онъ былъ сенаторомъ и членомъ комиссіи о народныхъ училищахъ, гдѣ подъ его руководствомъ составлялись учебныя руководства ²⁾. Кромѣ этихъ сотрудниковъ *Празднаго Времени*, позволяемъ себѣ догадку еще о двухъ лицахъ, помѣщавшихъ въ немъ свои переводы съ датскаго, англійскаго и греческаго. Эти три языка не преподавались въ сухопутномъ шляхетномъ корпусѣ, и потому переводы съ нихъ едва ли могутъ принадлежать питомцамъ его. Но по датски учили тогда въ морскомъ корпусѣ ³⁾, и одинъ Русскій, Иванъ Борисовъ, печаталъ свои переводы съ этого языка въ *Трудолюбивой Пчелѣ* 1759 года (стр. 748): конечно, онъ же переводилъ съ датскаго и для *Празднаго Времени*. Наконецъ, переводы съ греческаго и англійскаго, помѣщенные въ этомъ журналѣ, можно съ нѣкоторою вѣроятностью приписать Лукѣ Ивановичу Сичкареву, какъ лицу, прикосновенному къ сухопутному корпусу: учитель въ немъ съ 1762 г., онъ извѣстенъ былъ въ свое время какъ знатокъ многихъ языковъ и трудолюбивый переводчикъ ⁴⁾.

Переходимъ теперь къ старѣйшимъ изъ тѣхъ журналовъ, которые, подобно *Праздному Времени* въ Петербургѣ, издавались въ Москвѣ, при не задолго предъ тѣмъ возникшемъ университетѣ. Журналы эти любопытны тѣмъ, что здѣсь впервые выступили въ печать многіе писатели, пріобрѣвшіе впослѣдствіи извѣстность и наполняющіе собою Екатерининскій періодъ въ нашей литературѣ. Въ виду этого обстоятельства, еще двадцать лѣтъ тому назадъ, покойный М. Н. Лонгиновъ обратилъ вниманіе на эти изданія и посвятилъ имъ особую статью въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* 1857 года, № 36, подъ заглавіемъ: „Малоизвѣстные московскіе журналы 1760—1764 годовъ“. Статья эта, по видимому, осталась неизвѣстною г. Не-

¹⁾ См. Словарь русс. свѣт. пис., митроп. *Евгенія*, изд. *Снегирева*, I. стр. 166; 125-лѣтній юбилей перваго кадетскаго корпуса (С.-Пб. 1857), стр. 28; Записки Порошина, стр. 452.

²⁾ 125-лѣтній юбилей 1-го кад. корп., стр. 23; *Воронова*, О. И. Яковичъ де-Миріево, стр. 90 и 141.

³⁾ *Веселого*, Очеркъ исторіи морск. кад. корпуса, стр. 146.

⁴⁾ См. *Евгенія*, Слов. св. пис., изд. *Погодина*, II, 164—166.

устрою. Съ своей стороны, къ его указаніямъ мы имѣемъ прибавить слѣдующее:

Полезное Увеселеніе, 1762 г. Т. I, стр. 195 и 227: статья „О стихотворствѣ, безъ подписи, принадлежитъ, по свидѣтельствамъ Новикова и Дмитревскаго, С. Г. Домашневу¹⁾); это — одинъ изъ первыхъ опытовъ изложеній свѣдѣній по исторіи и теоріи словесности на русскомъ языкѣ.

Свободные Часы, 1763 г., стр. 11, 131, 195 и 259: статья „Опытъ объ историкахъ“, по свидѣтельству Дмитревскаго, также принадлежитъ Домашневу²⁾).

Невинное Упражненіе, 1763 года. Издателемъ его г. Неустроевъ называетъ Ип. Ѳ. Богдановича, но по собственному свидѣтельству послѣдняго, онъ только „употребленъ былъ къ соучаствованію“ въ этомъ журналѣ, выходившемъ въ свѣтъ „подъ покровительствомъ княгини Е. Р. Дашковой“³⁾. Во всякомъ случаѣ, еслибы г. Неустроевъ сличилъ журналъ съ сочиненіями Богдановича, хотя бы въ смирдинскомъ изданіи, онъ могъ бы точно отмѣтить, въ параграфѣ о *Невинномъ Упражненіи*, какія именно піесы принадлежатъ здѣсь перу этого автора. Что касается до самой Дашковой, то сотрудничество ея въ этомъ журналѣ состояло не только—какъ говоритъ г. Неустроевъ—въ сообщеніи перевода статьи Вольтера—объ эпической поэзіи, но и въ помѣщеніи нѣкоторыхъ стихотвореній—какихъ именно, къ сожалѣнію, не извѣстно⁴⁾. Быть можетъ, и обширный, помѣщенный въ этомъ журналѣ, переводъ изъ Гельвеція „Объ источникахъ страстей“ также принадлежитъ Дашковой, которая, какъ извѣстно, зачитывалась въ молодости этимъ писателемъ.

Труды Вольнаго Экономическаго Общества. Не останавливаясь долго на этомъ спеціальному хозяйственному изданіи, замѣтимъ однако, что изъ сличенія указаній г. Неустроева со свѣдѣніями, сообщенными Пекарскимъ въ его біографіи П. И. Рычкова, двѣ статьи послѣдняго оказались упомянутыми въ „Розысканіи“ безъ имени автора: это въ томѣ IV: „О размноженіи російскаго червеца“, и въ томѣ XXV: „О приготовленіи кожъ въ пищу“.

¹⁾ *Ефремовъ*, Матеріалы для ист. русск. литер., 35 и 143.

²⁾ Тамъ же, 143.

³⁾ Автобіографія И. Ѳ. Богдановича — *Отеч. Зап.* 1853 г., т. I. XXXVII, стр. 184.

⁴⁾ *Ефремовъ*, Матеріалы, стр. 31 и 142.

Обращаемся къ одному изъ любопытнѣйшихъ явленій въ русской журналистикѣ XVIII вѣка — къ сатирическимъ журналамъ 1769—1774 годовъ. О нихъ, какъ извѣстно, писано довольно много; но не смотря на всѣ усилія, библиографическая сторона вопроса не можетъ считаться вполне разработанною; это обнаруживается и въ трудѣ г. Неустроева. Ниже приводимыя дополненія къ нему основаны какъ на работахъ другихъ изслѣдователей, такъ и на нашихъ собственныхъ справкахъ.

Всякая Всячина 1769—1770 годовъ. Въ этомъ изданіи г. Неустроевъ указалъ авторовъ только трехъ статей. Но подобныя указанія могутъ быть значительно расширены. Такъ, въ извѣстныхъ трудахъ Н. Н. Булича и А. Н. Афанасьева приводится свѣдѣніе, что письмо о комедіяхъ В. И. Лукина, написанное отъ имени какой-то дѣвицы, принадлежитъ А. В. Храповицкому ¹⁾; подпись А. Л. въ *Барышникъ Всякой Всячины*, стр. 475—480, г. Буличъ читаетъ: Афанасій Лобосевичъ ²⁾; г. Пыпинъ, въ своей монографіи о Лукинѣ, указываетъ въ *Всякой Всячинѣ* рядъ статей А. О. Аблесимова, а именно: стр. 65: „Видя внутреннее стараніе...“; стр. 65: Притча; стр. 184: „Предъ страстною седмицею...“; стр. 187: Епиграммы; стр. 188: „Исполняя требованіе ваше...“; стр. 320: „Я имѣю сказать...“ ³⁾; по изслѣдованію Пекарскаго, письмо на стр. 276—280 — о томъ, есть ли правосудіе въ Россіи, за подписью: *Патрикій Правдомысловъ*, принадлежитъ императрицѣ Екатеринѣ ⁴⁾; наконецъ, три письма къ издателю *Всякой Всячины*: стр. 232: „Между всѣми пороками...“, стр. 240: „Не болѣе года“, и стр. 419: „Изданныя вами...“, изъ которыхъ послѣднее подписано П. Ф. Б., и въ немъ указывается, что и два первыя писаны тѣмъ же лицомъ, принадлежатъ, по нашему мнѣнію, Петру Ѳеодоровичу Богдановичу ⁵⁾, воспитывавшемуся за границей и впоследствии извѣстному участіемъ въ разныхъ журналахъ и многими литературными трудами, или же П. Ф. Бергу, который въ 70-хъ годахъ

¹⁾ Буличъ, Сумароковъ и соврем. ему критика, стр. 255; Афанасьевъ, Русск. сатир. журналы, 83—84.

²⁾ Тамъ же, 216.

³⁾ Сочиненія Лукина и Ельчанинова, изд. Глазунова, ст. Пыпина о Лукинѣ, стр. XXXI и XXXVI.

⁴⁾ Пекарскій, Матеріалы для исторіи журн. дѣятельности Екатерины II, стр. 2—4.

⁵⁾ О П. Ѳ. Богдановичѣ у Евгенія, Словарь св. писателей, изд. Снегирева, I, 113.

сотрудничалъ въ изданіяхъ Вольнаго Экономическаго Общества и занимался переводами, между прочимъ—Фильдинга ¹⁾).

И то, и сіо, 1769 года. Сотрудники этого изданія также мало опредѣлены г. Неустроевымъ какъ и сотрудники *Всякой Всячины*; кромѣ самого издателя, М. Д. Чулкова, онъ называетъ только двухъ авторовъ, печатавшихъ свои сочиненія въ этомъ изданіи—М. Попова и С. Башилова; но если бы г. Неустроевъ сличилъ *И то, и сіо* съ сборникомъ сочиненіи Попова: „Досуги“ (С.-Пб. 1772 года, 2 ч.), онъ могъ бы означить въ точности долю участія этого автора въ изданіи Чулкова. Что же касается Башилова, то вообще фактъ его сотрудничества въ *И то, и сіо* подлежитъ сомнѣнію: Новиковъ и Евгений упоминаютъ о его участіи въ *Ни то, ни сіо* Рубана, а не въ журналѣ Чулкова ²⁾. Въмѣсто того укажемъ, что въ послѣднемъ есть произведенія А. П. Сумарокова, не отмѣченныя г. Неустроевымъ, а именно: въ недѣлѣ 5-й письмо къ А. В. (Храповицкому), въ недѣлѣ 6-й: „Противорѣчіе г. Примѣчаеву“ (возражаніе на одну статью *Всякой Всячины*), „О всегдашней равности въ продажѣ товаровъ“, эпиграмма и загадки ³⁾. Извѣстныя стихотворенія Чулкова: „На качели“, „На масляницу“ и др., помѣщенныя имъ въ своемъ изданіи, упомянуты г. Неустроевымъ также безъ означенія имени ихъ автора.

Ни то, ни сіо, 1769 года. Сейчасъ мы видѣли, что современныя свидѣтельства приписываютъ Башилову участіе въ этомъ журналѣ помѣщеніемъ въ немъ нѣсколькихъ „сатирическихъ писемъ“. Такихъ писемъ оказывается въ журналѣ всего два, за подписью *Неспускаловъ* и *Старожиловъ* (стр. 34 и 79); всѣ прочія сатирическія статьи явнымъ образомъ исходятъ отъ самого издателя, а въ такомъ случаѣ только два помянутыя письма и могутъ быть приписаны Башилову. Прибавимъ еще, что одно небольшое письмо къ издателю *Ни то, ни сіо*, подписанное страннымъ псевдонимомъ *Алалуй Емакъ* и содержащее въ себѣ предложеніе сотрудничества со стороны этого лица (стр. 72), могло бы быть приписано Ѳ. А. Эмину по сходству фамиліи послѣдняго съ псевдонимомъ; этому не противорѣчило бы и то обстоятельство, что Эминъ издавалъ въ 1769 году свой особый, также сатирическій журналъ *Адскую Почту*: послѣдній начался въ іюлѣ, а письмо Ал. Емака писано въ апрѣлѣ.

¹⁾ Каталогъ Смирдина, № 8,508.

²⁾ *Ефремовъ*, Матеріалы, 14; *Евгеній*, Словарь, изд. *Снегирева*, I, 68.

³⁾ Соч. Сумарокова, изд. 2-е, т. IX стр. 314—318; ср. *Аванасьева*, Р. сат. журн., 8.

Полезное съ приятнымъ, журналъ, издававшійся въ 1769 г. при сухопутномъ шляхетномъ корпусѣ, можетъ быть рассматриваемъ какъ продолженіе *Празднаго Времени, въ пользу употребленнаго* (1759—1760), о которомъ говорено выше: и въ изданіи 1769 г. отведено значительное мѣсто правоученію на ряду съ сатирой. Тѣмъ не менѣ въ журналѣ есть нѣсколько очень замѣчательныхъ сатирическихъ пьесъ (какъ напримѣръ, письмо *Θ. Стародурова*: у г. Неустроева, стр. 139 и 141, невѣрно: *Стародума*), авторы которыхъ, какъ и вообще составъ сотрудниковъ журнала, совершенно неизвѣстны. Единственная догадка объ участникахъ журнала принадлежитъ г. Буличу, который полагалъ, что въ этомъ изданіи, содержавшемъ въ себѣ переводы съ англійскаго, участвовали корпусные учителя этого языка—*Л. Сичкаревъ* и *М. Пермскій* ¹⁾: предположеніе весьма вѣроятное, и г. Неустроевъ напрасно упустилъ его изъ виду.

Смѣсь, 1769 года. Подобно всѣмъ прежнимъ изслѣдователямъ, г. Неустроевъ не имѣлъ возможности открыть таинственное имя издателя этого замѣчательнаго журнала. Онъ не называетъ по имени и ни одного изъ его сотрудниковъ. Нѣкоторыя соображенія въ этомъ послѣднемъ отношеніи не кажутся намъ, однако, вполне невозможными, и мы считаемъ нелишнимъ высказать ихъ здѣсь. На стр. 129 *Смѣси* находится письмо къ издателю ея съ просьбою помѣтить въ этомъ журналѣ корреспонденцію нѣкоего *В. М.*, и эта послѣдняя начинается словами: „Господинъ издатель бѣсовскихъ переписокъ!“ Очевидно, первое письмо писано *Θ. А. Эминнымъ*, издателемъ *Адской Почты*; что же касается втораго письма, за подписью *В. М.*, содержащаго въ себѣ обличеніе злоупотребленій въ средѣ духовенства, то не принадлежитъ ли оно *Василью Майкову*? На стр. 131—134 *Смѣси* помѣщено письмо и эпиграмма за подписью *Н. Н.*, при чемъ то и другое направлены противъ извѣстнаго лирика *В. П. Петрова*; если мы сравнимъ сужденіе *Н. Н.* съ отзывомъ о Петровѣ въ *Новиковскомъ „Словарѣ“*, то по сходству ихъ увидимъ, что корреспондентъ *Смѣси* есть никто иной какъ авторъ „Словаря“—*Николай Новиковъ*. Другое письмо, присланное къ издателю *Смѣси* за подписью: *Вашъ слуга****, направлено противъ драматурга *В. И. Лукина* и также весьма сходно съ сужденіемъ о немъ „Словаря“; а потому несомнѣннымъ кажется, что и оно вышло изъ-подъ пера *Новикова* ²⁾. Наконецъ, помѣщенное

¹⁾ Сумароковъ и современная ему критика, стр. 251.

²⁾ Сличеніе обоихъ писемъ съ отзывами *Новиковскаго „Словаря“* сдѣлано

на стр. 188—189 *Смѣси* письмо нѣкоего *Правосуда*, съ весьма рѣзкими отрывками о многихъ литераторахъ того времени, мы приписываемъ одному изъ усерднѣйшихъ писателей тогдашнихъ — В. Т. Золотницкому на слѣдующемъ основаніи: въ извѣстной поэмѣ Чулкова: „Плачевное паденіе стихотворцевъ“ упоминается между прочимъ нѣкій авторъ, порицающій русскихъ переводчиковъ Анакреона и Овидія, а самъ сочинившій книгу „Путешествіе въ другой свѣтъ“; такая книга дѣйствительно была издана Золотницкимъ (С.-Пб., 1766), а въ письмѣ, помѣщенномъ къ *Смѣси*, находятся выходки противъ авторовъ, которые — одинъ „изъ нѣжнаго Овидія“ сдѣлалъ „несноснаго враля“, а другой Анакреона превратилъ въ „глупаго Украинца“.

Трутенъ, 1769—1770 годовъ. Журналъ этотъ не только обстоятельно изученъ въ новѣйшее время, но и переизданъ съ необходимою библиографическою точностью. Казалось бы, что эти условія значительно облегчаютъ, въ отношеніи къ нему, задачу г. Неустроева; тѣмъ не менѣе въ свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ послѣднимъ, встрѣчаются нѣкоторыя недомолвки. Такъ, г. Ефремовъ указалъ уже, что прекрасныя письма къ племяннику, помѣщенные во 2-мъ и 15-мъ листахъ *Трутня* 1769 г., принадлежатъ М. Попову ¹⁾. Изслѣдованія г. Пыпина дѣлаютъ несомнѣннымъ, что сказки: „Игрокъ, сдѣлавшійся писцомъ“ и „Стыдъ хулителю“ и эпиграмма „Воздаяніе“, въ 11-мъ и 12-мъ листахъ *Трутня* 1769 г., писаны Аблесимовымъ ²⁾. Наконецъ, въ *Книжномъ Вѣстникѣ* 1865 г., стр. 293, было сообщено, что эпитафія Ѳ. А. Эмина написана В. Г. Рубаномъ. Всѣ эти указанія не приняты г. Неустроевымъ къ свѣдѣнію.

Вечера, 1772—1773 года. Г. Неустроевъ утверждаетъ, что издателемъ этого журнала былъ В. И. Майковъ; такое мнѣніе онъ основываетъ на томъ, что сочиненія Майкова „проходятъ чрезъ все изданіе *Вечеровъ*“, и что Майковъ былъ другомъ Н. И. Новикова, который перепечаталъ *Вечера* въ 1788 году. Но съ предположеніемъ этимъ трудно согласиться, — по крайней мѣрѣ, подробно изслѣдуя жизнь и сочиненія В. И. Майкова ³⁾, мы не могли прійти къ такому

нами въ разборѣ изданія г. Ефремова: «Матеріалы для исторіи русской литературы» въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1868 г., ч. СХХХV.

¹⁾ *Трутенъ*, изд. Ефремова, стр. 330 и 346, ср. тамъ же, стр. 356, предположеніе еще объ одной пьесѣ Попова въ *Трутнѣ*.

²⁾ Сочиненія Лукина и Ельчанинова, ст. *Пыпина*, стр. XXXIII.

³⁾ См. Сочиненія В. И. Майкова, изд. 1867 года.

заключенію. Происхожденіе журнала, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его заглавія, объяснено въ первой статьѣ изданія; изъ нея видно, что журналъ былъ предпринятъ обществомъ нѣсколькихъ достаточныхъ людей, которые предпочитали литературныя занятія пустымъ свѣтскимъ удовольствіямъ и рѣшились собираться въ извѣстные дни по вечерамъ, чтобъ общими силами сочинять прозу и стихи и періодически издавать ихъ въ свѣтъ. Что лица эти дѣйствительно собирались и сообща работали для своего журнала,—видно изъ разныхъ замѣчаній отъ лица редакціи, въ немъ разсѣянныхъ. Итакъ, журналъ былъ не предпріятіемъ одного лица, а порожденіемъ литературнаго салона. Кто же входилъ въ составъ этого салона, кто былъ его хозяиномъ, и кто гостями? Не считая сотрудниковъ случайныхъ, имена которыхъ вполне или въ сокращеніи подписаны въ журналѣ, точно опредѣлить можно слѣдующихъ вкладчиковъ *Вечеровъ*, помѣщавшихъ въ нихъ свои статьи безъ подписи: 1) В. И. Майковъ: это видно изъ сличенія его піесъ съ изданіемъ его сочиненій; должно притомъ сказать, что, описывая *Вечера*, г. Неустроевъ отмѣтилъ не всѣ піесы, принадлежащія Майкову; имъ пропущены: въ 1772 году—стр. 17: псаломъ 136-й; въ 1773 году—стр. 86: загадка: „Я не воздухъ...“; стр. 89: ода: „Война“; стр. 135: загадка: „Я въ трехъ частяхъ земли...“; стр. 137: псаломъ 41-й; стр. 167: псаломъ 1-й (второй изъ двухъ, рядомъ помѣщенныхъ переводовъ). — 2) Ип. О. Богдановичъ: имъ переведены стихи изъ Вольтера: „Наперсница боговъ...“ (1772 г., стр. 177) ¹⁾. — 3) А. В. Храповицкій: этотъ сотрудникъ, участіе котораго въ *Вечерахъ* не оговорено г. Неустроевымъ, помѣстилъ здѣсь (1773 г., стр. 182) безъ подписи стихи: „Эпистола новому кафтану“; принадлежность ихъ Храповицкому засвидѣтельствована Н. В. Сушковымъ ²⁾. — 4) Е. В. Хераскова, жена извѣстнаго писателя, помѣстившая въ *Вечерахъ* 1772, стр. 156, подражаніе Геснеру „Потопъ“ ³⁾. — 5) М. В. Храповицкая, въ замужествѣ Сушкова: Н. В. Сушковъ, ея племянникъ, свидѣтельствуетъ, что она много занималась литературой и между прочимъ перевела идилліи г-жи Дезульберъ, Юнговы „Ночи“ и монологъ Катона изъ Адиссоновой трагедіи этого имени: всѣ эти произведенія находятся въ *Вечерахъ* 1772 — 1773 гг., и потому можно не сомнѣваться, что они принадлежатъ именно ей, тѣмъ болѣе, что и братъ

¹⁾ Ср. Соч. Богдановича, изд. Смирдина, I, 268.

²⁾ *Рамъ* 1852 г., стр. 128.

³⁾ Взглядъ на мою жизнь, И. И. Дмитріева, 79—80.

ея, извѣстный статсъ-секретарь Екатерины, также былъ, какъ мы видѣли, участникомъ этого журнала; въ описаніи г. Неустроева она не упомянута. Кромѣ названныхъ лицъ, въ *Вечерахъ*—какъ мы твердо убѣждены—принималъ дѣятельное участіе М. М. Херасковъ; на это указываютъ: 1) участіе въ *Вечерахъ* какъ его жены, такъ и нѣсколькихъ пріятелей и литературныхъ сподвижниковъ: Майкова, Богдановича, Храповицкаго, и 2) слова стихотворенія „Мысли“, которое напечатано въ *Вечерахъ* 1773 г., стр. 29 — 32, и подписано: *Незнакомый*; въ этомъ стихотвореніи осмѣиваются дурные писатели, считающіе себя выше Ломоносова и Сумарокова, и между прочимъ авторъ иронически говоритъ:

А если хочешь ты плѣнить умы людскіе,
Старайся только въ стихъ собирать слова такіа,
Которыхъ бы никто совсѣмъ не разумѣлъ...

Лишь только подражать Хераскову блюдися,

А Майкову во слѣдъ совсѣмъ идти стыдися...

Авторъ этихъ стиховъ, „незнакомый“ издателямъ, очевидно, хотѣлъ, подъ видомъ ироніи, сказать любезность Хераскову и Майкову, и безъ сомнѣнія, могъ это сдѣлать—въ стихотвореніи, предназначенномъ для *Вечеровъ*,—только потому, что оба эти писателя въ нихъ участвовали. Правда, въ полномъ собраніи сочиненій Хераскова не встрѣчается ни одной пьесы, которая ранѣе того была бы напечатана въ этомъ журналѣ; но дѣло въ томъ, что это „полное собраніе“ составлено только изъ тѣхъ сочиненій Хераскова, которыя прежде изданы были отдѣльными книжками, и почти не воспроизводитъ никакихъ сочиненій, разсѣянныхъ по журналамъ; такъ это оговорено и въ самомъ изданіи ¹⁾. Намъ кажется даже, что Херасковъ былъ не только сотрудникомъ *Вечеровъ*, но и центромъ кружка, который ихъ издавалъ. Извѣстно, что еще въ концѣ 1750-хъ годовъ, въ Москвѣ, Херасковъ былъ душой и главнымъ двигателемъ тамошней литературной дѣятельности и положилъ начало журнальнымъ предпріятіямъ и театральнымъ зрѣлищамъ при университетѣ; въ 1770 году онъ оставилъ университетскую службу и переселился въ Петербургъ ²⁾. Здѣсь

¹⁾ Творенія М. М. Хераскова, т. VII, стр. 418. — О недостаткахъ изданія сочиненій Хераскова см. въ Библиогр. Запискахъ М. Н. Лонгинова, въ *Современникѣ* 1857 г., т. LXVI, стр. 3 и сл., и въ его статьѣ о Херасковѣ въ *Русскомъ Архивѣ* 1873 г., ст. 1476 и сл.

²⁾ Русскій Архивъ 1873 г., ст. М. Н. Лонгинова, ст. 1458.

жили тогда всѣ его пріатели, подобно ему занимавшіеся литературой: Майковъ, Ржевскій, Богдановичъ, Новиковъ и др.; мысль объ изданіи журнала естественно могла возникнуть въ такомъ кругу, и какъ мы видимъ, она осуществилась въ *Вечерахъ*. Какъ въ органѣ литературнаго салона, въ этомъ изданіи прямо видѣнъ слѣдъ тѣхъ литературныхъ забавъ, которыя были въ модѣ въ старину; здѣсь находимъ стихотворные вопросы и отвѣты (1773 г., стр. 72), стихи на заданныя рифмы (стр. 78), стихотворныя загадки и задачи. По поводу послѣднихъ въ журналѣ (1772 г., стр. 38) замѣчено: „Сѣхавшись въ послѣдній вечеръ, и по окончаніи нашихъ трудовъ, когда мы гораздо поустали, вздумалось намъ веселѣе его кончить, и для этого другъ другу задавали задачи, которыя и сообщаемъ такъ, какъ невинную нашу шутку“; и затѣмъ предложены четыре маленькія стихотворенія на темы: къ чему прикладывается *оха*? какъ отличить дружбу отъ любви? и пр. Эти литературныя забавы напоминаютъ разказъ И. И. Дмитріева о томъ, какъ Е. В. Хераскова любила *bouts-rimés* и сочиняла ихъ въ болѣзни, чуть не на канунѣ смерти ¹⁾. Въ пользу того, что Херасковъ былъ главою *Вечеровъ*, говоритъ и то, что этотъ журналъ очень похожъ своимъ составомъ и направленіемъ на прежнее изданіе Хераскова: *Полезное Увеселеніе* 1760—1762 гг. Между прочимъ сходны они и въ характерѣ сатиры: сатира, какъ извѣстно, имѣла въ литературѣ Екатерининскаго времени два направленія: одно — рѣзко обличительное, и другое — умѣренное, близкое къ правоученію: и *Полезное Увеселеніе*, и по слѣдамъ его *Вечера* придерживаются послѣдняго. Тѣмъ не менѣе, не смотря на безпощадное обличеніе Новиковскаго журнала, *Вечера* относились дружелюбно къ *Жизнотисцѣ* (1773 г., стр. 178 и 182): это объясняется дружескими отношеніями Хераскова и его сотрудниковъ къ Н. И. Новикову. Въ заключеніе нашихъ соображеній о происхожденіи и сотрудникахъ *Вечеровъ*, предложимъ одну частную замѣтку: въ первомъ году этого изданія, стр. 74—77, помѣщена статья „О російскихъ предкахъ“; авторъ ея у г. Неустроева не означенъ вовсе; но какъ видно изъ примѣчанія, сдѣланнаго въ журналѣ, статья была прислана къ издателямъ отъ лица, подписавшагося *Всѣтовъ*: очевидно, это — Василій Свѣтовъ, переводчикъ при Академіи Наукъ, о литературныхъ трудахъ котораго есть извѣстіе у митрополита Евгенія ²⁾.

¹⁾ Взглядъ на мою жизнь, стр. 80.

²⁾ Словарь свѣтск. писат., изд. *Погодина*, II, 162.

Живописецъ, 1772—1773 годовъ. Одна изъ самыхъ замѣчательныхъ статей этого знаменитаго журнала, въ которой авторъ коснулся вопроса о положеніи помѣщичьихъ крестьянъ, подписана загадочными буквами *И. Т.*, и до сихъ поръ неизвѣстно въ точности, кто ея авторъ; обыкновенно предполагаютъ, что подпись эта значитъ: „Издатель *Трутня*“; но г. Незеленовъ, авторъ изслѣдованія о Новиковѣ, какъ издатель журналовъ, привелъ нѣсколько справедливыхъ соображеній о томъ, что подъ этими буквами должно разумѣть Ивана Петровича Тургенева, извѣстнаго масона ¹⁾; кажется, что эта догадка должна быть принята за окончательную. Въ томъ же изданіи, 1773 г., л. 24, стихи воспитанницамъ Смольнаго монастыря принадлежатъ А. П. Сумарокову ²⁾, (что не отмѣчено г. Неустроевымъ), а ода на приобрѣтеніе Бѣлоруссіи (1772 г., л. 26), за подписью *П. П.* можетъ быть приписана Павлу Сергѣевичу Потемкину.

Старина и Новизна, 1772—1773 гг. Стихи на смерть праповѣдника Академіи Наукъ іеромонаха Кирилла, ч. II, стр. 207, за подписью *Св.*, по всей вѣроятности, принадлежатъ тому же академическому переводчику Свѣтову, котораго статью мы видѣли въ *Вечерахъ*.

Мѣшанина, 1773 г. Объ этомъ изданіи существуетъ особая статья, помѣщенная М. Н. Лонгиновымъ въ *Современникъ* 1856 г., № 2, и въ которой перепечатана значительная часть этого рѣдкаго, но ничтожнаго журнала; статья эта г. Неустроевымъ вовсе не упомянута.

Опытъ трудовъ Волеаго Россійскаго Собранія, 1774—1783 гг. Обработывая параграфъ, посвященный этому изданію, г. Неустроевъ, по видимому, не принималъ въ соображеніе обстоятельную статью о немъ, помѣщенную г. Стоюнинымъ въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1856 г., ч. LXXXIV. Кромѣ того, г. Неустроеву осталось неизвѣстнымъ, чьи статьи скрываются въ *Опытѣ трудовъ* (ч. II и III) подъ буквами *Х. Ч.* и подъ псевдонимомъ *Англомана*; статья, подписанная *Х. Ч.*, принадлежитъ профессору Московскаго университета Харитону Андреевичу Чеботареву, а псевдонимъ *Англомана* — Мих. Ив. Плещееву, учившемуся въ то время въ Оксфордѣ и сообщившему оттуда въ Россійское Собраніе три статьи ³⁾.

¹⁾ Новиковъ, издатель журналовъ, стр. 238, прим. — Имѣя въ виду не критиковать, а дополнять трудъ г. Неустроева, считаемъ себя въ правѣ ссылаться какъ на это сочиненіе, такъ и на нѣкоторые другія, вышедшія позже «Розысканія».

²⁾ *Живописецъ*, изд. Ефремова, стр. 348.

³⁾ *Библиогр. Записки* 1861 г., ст. Д. Θ. Кобеко о псевдонимахъ, стр. 103.

Собрание Новостей, 1775—1776 гг. Г. Неустроевъ — не извѣстно почему — предполагаетъ, что основателями или редакторами этого журнала, который представилъ собою первый опытъ русскаго ежемѣсячника съ политическимъ содержаніемъ, были „нѣкоторые изъ академиковъ“. Но въ упомянутой уже нами автобіографіи Ип. Ѳ. Богдановича есть болѣе точное извѣстіе по этому предмету: тамъ сказано, что авторъ „Душеньки“ „съ сентября мѣсяца 1775 года издавалъ ежемѣсячное извѣстіе подъ титуломъ *Санктпетербургскій Вѣстникъ*, который продолжался 16 мѣсяцевъ“⁴⁾. Извѣстіе это относится къ *Собранію Новостей*, которое дѣйствительно началось съ сентября 1775 г. и продолжалось до конца 1776; названіе же *Санктпетбургскаго Вѣстника* дано *Собранію* или по ошибкѣ — такого журнала въ 1775—1776 гг. вовсе не было, — или потому, что позднѣйшій журналъ подъ этимъ заглавіемъ (1778—1781 г.) былъ его продолженіемъ. Въ *Собраніи* было между прочимъ помѣщено объявленіе, что лица, желающія печатать здѣсь свои труды, должны ихъ присылать въ вѣдомостную экспедицію Академіи Наукъ: это приглашеніе объясняется тѣмъ, что съ конца 1775 г. Богдановичъ былъ редакторомъ *Санктпетбургскихъ Вѣдомостей*.

Повѣствователь Древностей Россійскихъ, 1776 года. Въ дополненіе къ извѣстію г. Неустроева объ этомъ изданіи считаемъ нелишнимъ напомнить, что оно, какъ весьма рѣдкое, составило уже предметъ весьма обстоятельной статьи Е. И. Якушкина, помѣщенной въ *Библиографическихъ Запискахъ* за 1861 г., № 3.

Утренній Свѣтъ, 1777—1780 гг. Какъ извѣстно, этимъ журналомъ Новиковъ началъ второй періодъ своей литературной дѣятельности, отчасти съ новыми уже сотрудниками. Впрочемъ, и здѣсь мы встрѣчаемъ ту же подпись *И. Т.*, которая обращаетъ на себя вниманіе въ *Животисѣ*: этими буквами подписана въ ч. I *Утренняго Свѣта* статья: „Разсужденіе Сенекино о честномъ житіи“, по удачной догадкѣ г. Незеленова, принадлежащая тому же И. П. Тургеневу, котораго мы видѣли въ числѣ сотрудниковъ лучшаго изъ сатирическихъ журналовъ Новикова²⁾. Другимъ усерднымъ вкладчикомъ *Утренняго Свѣта* является М. Н. Муравьевъ: кромѣ нѣсколькихъ піесъ, достовѣрно ему принадлежащихъ (ибо онѣ подписаны его именемъ), къ числу его же произведеній должно отнести стихотвореніе

⁴⁾ *Отеч. Зап.* 1853 г., т. LXXXVII, стр. 183.

²⁾ Незеленовъ, Н. И. Новиковъ — издатель журналовъ, 8 р. 237—23 ст.

въ ч. IX, безъ подписи, подъ заглавіемъ: „Ученіе природы“, посвященное его другу В. В. Ханыкову: стихотвореніе это въ послѣдствіи было перепечатано въ собраніи сочиненій Муравьева.

Санктпетербургскій Вѣстникъ, 1778—1781 гг. Описывая ч. IV этого изданія, г. Неустроевъ не упоминаетъ, что помѣщенный здѣсь разборъ „Россіады“ Хераскова принадлежитъ Ю. И. фонъ-Каницу, извѣстному директору Казанской гимназіи; свѣдѣніе о томъ сохранилъ М. А. Дмитриевъ, сообщившій также, что статья Каница произвела сильное впечатлѣніе между современными ему русскими литераторами, изъ среды коихъ ни одинъ не брался за такой трудъ ¹⁾.

Академическія Извѣстія, 1779—1781 гг. Журналъ этотъ принятъ былъ по иниціативѣ С. Г. Домашнева, тогдашняго директора Академіи Наукъ, и ему принадлежитъ, въ ч. I, обширное „Вступленіе“, въ которомъ сдѣланъ между прочимъ обзоръ важнѣйшихъ явленій современной русской литературы ²⁾. Изъ другихъ статей, принадлежащихъ извѣстнымъ писателямъ, которые однако не поименованы г. Неустроевымъ, отмѣтимъ двѣ слѣдующія: въ ч. II: „Та-гіо или великая наука“ — переводъ Д. И. Фонъ-Визина ³⁾, и въ ч. III: „Примѣчанія о языкѣ російскомъ“ — В. С., вѣроятно, В. Свѣтова.

Московское Ежемѣсячное Изданіе, 1779 г. Въ числѣ произведеній извѣстныхъ авторовъ, которыя здѣсь отмѣчены г. Неустроевымъ безъ имени авторовъ, укажемъ слѣдующія: въ ч. I — „Феридина Ошибка“, сказка Б. Я. Княжнина ⁴⁾; а въ частяхъ III и IV — отрывки изъ Овидіевыхъ „Превращеній“, въ переводѣ В. И. Майкова.

Московское Ежемѣсячное Изданіе, 1782—1786 гг. Напомнимъ, что статьи въ ч. III этого журнала: „Почему нехорошо предузнавать судьбу свою?“ и „О пріятности грусти“, за подписью А. К., г. Незеленовъ приписываетъ Ал. М. Кутузову ⁵⁾.

Городская и деревенская библіотека, 1782—1786 гг. Въ ч. II этого Новиковскаго изданія, состоявшаго исключительно изъ переводовъ, помѣщенъ, между прочимъ, безъ подписи трудившагося, пере-

¹⁾ Мелочи изъ запаса моей памяти, изд. 2-е, стр. 32.

²⁾ Матеріалы для ист. русск. литер., II. А. Ефремова, стр. 196.

³⁾ См. Сочиненія Фонъ-Визина, изд. Глазунова, стр. 672, гдѣ, впрочемъ, упоминается только другое позднѣйшее изданіе этого перевода.

⁴⁾ Сочиненія Я. Княжнина, т. V, стр. 106.

⁵⁾ Новиковъ—издатель журналовъ, стр. 295.

водъ повѣсти „Инеса де-Кастро“, сдѣланный масономъ М. И. Багрянскимъ, товарищемъ Новикова по заключенію ¹⁾).

Вечерняя Заря, 1782 г. Г. Неустроевъ перечисляетъ только девятыхъ сотрудниковъ этого изданія; но въ декабрьской книжкѣ журнала названо еще девять другихъ участниковъ ²⁾, и въ томъ числѣ А. Ѳ. Лабзинъ, которому принадлежитъ въ ч. III стихотвореніе: „Французская лавка“, въ 1783 г. помѣщенное также въ *Собесѣдникъ Любителей Россійскаго Слова*.

Утра, журналъ, издававшійся въ 1782 г. П. А. Плавильщиковъ. Здѣсь печаталъ свои раннія произведенія И. И. Дмитріевъ, но г. Неустроевъ называетъ изъ нихъ только одно — элегію на смерть доктора Вира, тогда какъ, по свидѣтельству самаго Дмитріева, имъ помѣщена въ томъ же изданіи еще идиллія: „Умолкни, вѣтерокъ...“ ³⁾. Въ томъ же журналѣ находимъ „Посланіе къ руссійскимъ питомцамъ свободныхъ художествъ“; г. Неустроевъ не отмѣтилъ, что оно написано Я. Б. Княжнинымъ. Наконецъ, для опредѣленія произведеній самого издателя, помѣщенныхъ въ *Утрахъ*, автору „Розысканія“ слѣдовало бы обратиться къ собранію его сочиненій, которое было издано въ 1816 году.

Собесѣдникъ Любителей Россійскаго Слова, 1783—1784 гг. Особенность этого журнала, который издавала княгиня Е. Р. Дашкова при усердномъ сотрудничествѣ императрицы Екатерины, состояла, между прочимъ, въ томъ, что онъ — какъ было объявлено въ „Предувѣдомленіи“ — долженъ былъ заключать въ себѣ „только одни подлинныя руссійскія сочиненія“; и дѣйствительно, условіе это было выдержано, и притомъ вкладчиками журнала явились почти всѣ лучшіе писатели того времени; по видимому, Дашкова прилагала всевозможныя старанія къ тому, чтобы привлечь всѣ значительныя силы русской литературы къ участію въ *Собесѣдникѣ*: многія стихотворенія разныхъ авторовъ, уже напечатанныя въ другихъ изданіяхъ, были перепечатаны въ этомъ журналѣ; она же дала въ немъ мѣсто нѣсколькимъ лирическимъ піесамъ Державина, которыя положили прочное основаніе его славы, между тѣмъ какъ произведенія, которыя онъ печаталъ до тѣхъ поръ въ другихъ журналахъ, проходили не замѣченными;

¹⁾ *Сборникъ Русск. Истор. Общества*, II, 131.

²⁾ *Незеленовъ*, *Новиковъ* — издатель журналовъ, стр. 435; ср. *Сборн. Русск. Ист. Общ.*, II, 131.

³⁾ Взглядъ на мою жизнь, стр. 37.

наконецъ, на страницахъ же *Собесѣдника* было впервые высказано сочувствіе его поэтической манерѣ, отличавшей его отъ велерѣчивыхъ „одописцевъ“ прежняго времени. По всѣмъ этимъ причинамъ *Собесѣдникъ* составляетъ крупное явленіе въ нашей журналистикѣ XVIII вѣка и заслуживаетъ тщательнаго изученія, между прочимъ и въ библиографическомъ отношеніи. Къ удивленію нашему, описаніе его въ трудѣ г. Неустроева представляетъ значительныя пробѣлы, не смотря на то, что авторъ пользовался извѣстными статьями Добролюбова и Пекарскаго (другихъ изслѣдованій, гдѣ идетъ рѣчь о *Господникѣ*,—А. Н. Аванасьева, Я. К. Грота и М. Н. Лонгинова, онъ, по видимому, вовсе не имѣлъ подъ руками)¹⁾. Предлагаемъ собранныя нами дополненія:

1783 годъ. Ч. I: Предувѣдомленіе—очевидно, писано Дашковой; ей же принадлежатъ—навѣрное: надпись къ портрету Екатерины (*Аванасьевъ*, стр. 193) и „Посланіе къ слову такъ“ (*Добролюбовъ*, ст. II, 24)²⁾, и—вѣроятно: „Сокращеніе катихизиса честнаго человѣка“ (*Добролюбовъ*, II, 24); подпись М. Х. подъ тремя пьесами означаетъ не Хераскова, а Михаила Васильевича Храповицкаго (*Лонгиновъ*, Библ. Зап., § XLII).—Ч. II: Отвѣтъ на письмо изъ Звенигорода съ разсужденіями о воспитаніи—сочиненіе Дашковой (*Аванасьевъ*, 194; *Добролюбовъ*, II, 24)³⁾; статья: „О системѣ міра“, по предположенію г. Сухомлинова, написана академикомъ С. В. Румовскимъ; продолженіе ея въ ч. V⁴⁾.—Ч. III: Статьи: „Объ истинномъ благополучіи“ и „Искреннее сожалѣніе“ Добролюбовъ приписываетъ Дашковой (ст. II, 24); Вопросы и отвѣты—извѣстная полемика фонъ-Визина и Екатерины.—Ч. III: Письмо къ сочинителю записокъ о русской исторіи—гр. С. П. Румянцева⁵⁾.—Ч. IV: „Дружеская пѣсня“, по мнѣнію Добролюбова, написана А. С. Хвостовымъ (ст. II, 60); эпиграммы всѣ (а не

¹⁾ Н. А. Добролюбовъ: *Собесѣдникъ Любителей Россійскаго Слова въ Современникъ* 1856 г. томы LVIII и LIX; П. П. Пекарскій, *Матеріалы для исторіи журнальной дѣятельности Екатерины II*, С.-Пб., 1863; А. Н. Аванасьевъ, *Литературные труды кн. Е. Р. Дашковой въ Отеч. Зап.* 1860 г., № 3; Я. К. Гротъ, *Фелица и Собесѣдникъ въ Современникъ* 1845 г., № XI; Н. М. Лонгиновъ, *Библиогр. Зап.*, § XLII въ *Современникъ* 1857 г.

²⁾ Ср. также въ воспоминаніяхъ С. Н. Глинки о Дашковой *Русское Слово* 1861 г., № 4, стр. 8, и въ *Исторіи Росс. Акад.* М. И. Сухомлинова, I, 366.

³⁾ Ср. *Сухомлинова*, *Ист. Росс. Акад.*, I, 24—26.

⁴⁾ Тамъ же, II, 24—26.

⁵⁾ *Русскій Архивъ* 1869 г., ст. 850 (автобіографія С. П. Румянцева).

одна 2-я, какъ полагаетъ г. Неустроевъ) принадлежать И. И. Дмитріеву (*Лонгиновъ*, въ *Русск. Архивъ* 1863 года, ст. 391); въ концѣ отдѣла „Былей и небылицъ“, помѣщенного въ этой книгѣ, находится письмо одного изъ издателей — вѣроятно, Дашковой (*Пекарскій*, 19). — Ч. V: „Полдень“ — не Хераскова, а Мих. Храповицкаго (*Лонгиновъ*, Б. 3., § XLII); „Къ моему другу“ — ститвореніе Ип. Ѳ. Богдановича; перепечатано въ собраніи его сочиненій, т. I; примѣчаніе къ „Былямъ и Небылицамъ“ — вѣроятно, Дашковой (*Добролюбовъ*, II, 24). — Ч. VI: Стихи къ Дашковой — не Хераскова, а М. Храповицкаго (*Лонгиновъ*, Б. 3., § XLII); Клеліи — О. П. Козодавлева (*Добролюбовъ*, II, 55). — Ч. VII: „Вѣчность“ — не Хераскова, а М. Храповицкаго (*Лонгиновъ*, Б. 3., § XLII); „Къ другу“ — стихи Козодавлева (*Добролюбовъ*, II, 55); письмо: „Съ вами таки, сударь...“ — гр. С. П. Румянцева (*Пекарскій*, 29) ¹⁾; отвѣтъ на это письмо — Евкатерины (*Пекарскій*, 31; *Добролюбовъ*, I, 77). — Ч. VIII: въ концѣ: „Былей и Небылицъ“: „Исповѣданіе жеманихи“ — Я. Б. Княжнина, перепечатанное въ собраніи его сочиненій. — Ч. IX: Письмо: „Не удивляйтесь...“ — Дашковой (*Пекарскій*, 33); „Вечеринка“ — вѣроятно, ея же (*Добролюбовъ*, II, 24). — Ч. X: Письмо: „Хотя я нахожусь...“ — должно быть, Дашковой (*Добролюбовъ*, II, 24); „Ода къ безсмертію“ — А. С. Хвостова (*Добролюбовъ*, II, 59; *Евгеній*, Словарь св. пис., изд. *Погодина*, II, стр. 233); стихи и эпитафія на смерть гр. Ром. Илар. Воронцова, присланныя изъ Владиміра, вѣроятно, принадлежатъ мѣстному стихотворцу М. Прокудину-Горскому, проживавшему въ этомъ городѣ и сочинявшему стихи по случаю мѣстныхъ празднествъ ²⁾.

1784 годъ. Ч. XI: „Путешествующіе“ — вѣроятно, Дашковой (*Добролюбовъ*, II, 24). — Ч. XII и XIV: „Картины моей родни“ — можетъ быть, Дашковой (*Добролюбовъ*, II, 24). — Ч. XIII: Письмо къ Ломоносову — О. П. Козодавлева (*Добролюбовъ*, II, 55). — Ч. XVI: Объ упадкѣ *Собесѣдника* — О. П. Козодавлева (*Гротъ*); изъ англійскаго *Зрителя* — вѣроятно, Дашковой (*Добролюбовъ*, II, 24); „Сновидѣніе“ — можетъ быть, Козодавлева (*Добролюбовъ*, II, 55).

Въ заключеніе замѣтимъ, что митрополитъ Евгеній называетъ въ числѣ сотрудниковъ *Собесѣдника* академика И. И. Лепехина ³⁾, но что имъ здѣсь напечатано — не извѣстно: не ему ли — любознатель-

¹⁾ *Русскій Архивъ* 1869 г., стр. 850.

²⁾ Если не ошибаемся, свѣдѣнія о немъ были сообщены Е. Н. Тихонравовымъ въ одномъ изданіи мѣстнаго статистическаго комитета.

³⁾ Словарь свѣтскихъ писателей, изд. *Погодина*, II, 10.

ному собирателю русских провициализмовъ и первому непремѣнному секретарю Россійской академіи—принадлежать въ журналѣ Дашковой филологическія замѣтки Любослова?

Покоящийся Трудолубецъ, 1784—1786 гг. Къ числу сотрудниковъ этого журнала, кромѣ названныхъ г. Неустроевымъ, должно причисл. М. И. Багрянскаго, по собственному его свидѣтельству ¹⁾, и Семена Серг. Боброва, котораго подпись *С. Б.* или *С. М. Н. Б. Р. В.* встрѣчается во II и IV частяхъ, а также трехъ дѣвицъ-переводчицъ—княженъ Грузинскихъ ²⁾; труды послѣднихъ находятся въ ч. IV этого изданія.

Дѣтское Чтеніе, 1785—1787 гг. Журналъ этотъ издавался, какъ извѣстно, Н. И. Новиковымъ, а составлялся трудами А. А. Петрова и Н. М. Карамзина. Въ обстоятельномъ спискѣ произведеній послѣднаго, который составленъ М. Н. Лонгиновымъ, находимъ свѣдѣнія о цѣломъ рядѣ пьесъ, ему принадлежащихъ, въ ч. XVIII *Дѣтскаго Чтенія* ³⁾, между тѣмъ какъ у г. Неустроева названо только одно его стихотвореніе.

Растущій Виноградъ, 1785—1787 гг., журналъ, издававшійся отъ Санктпетербургскаго главнаго народнаго училища. Онъ замѣчательнъ, между прочимъ, тѣмъ, что Екатерина избрала его органомъ для полемики противъ масонства; одна изъ статей по этому поводу, помѣщенная въ 1786 г., № 7, подъ псевдонимомъ *Правдубаева* и подъ заглавіемъ: „Домовая записка о заразѣ новомодной ереси“, принадлежитъ гр. С. П. Румянцеву ⁴⁾.

Новыя Ежемѣсячныя Сочиненія, 1786—1796 гг. Этотъ академическій журналъ предпринятъ былъ Е. Р. Дашковой чрезъ два съ небольшимъ года по прекращеніи *Собесѣдника*; на этотъ разъ княгиня-директоръ Академіи хотя и отвела въ журналѣ мѣсто изящной словесности, но, очевидно, разчитывала болѣе на своихъ ученыхъ подчиненныхъ, чѣмъ на постороннихъ сотрудниковъ; и дѣйствительно, статьи научныя преобладаютъ въ журналѣ. Соотвѣтственно такому составу его, и наблюденіе за нимъ принадлежало, съ одной стороны, нѣкоторымъ изъ Академиковъ, а съ другой—самой Дашковой. На это ближайшее участіе ея въ редакціи журнала г. Неустроевымъ не ука-

¹⁾ *Сборн. Р. Истор. Общ.*, II, 131.

²⁾ Росс. Родосл. Кн., кн. II. *Доморукова*, III, 20.

³⁾ *Русскій Архивъ* 1864 года, ст. 852.

⁴⁾ *Русскій Архивъ* 1869 г., ст. 852—853.

зано, но оно несомнѣнно явствуетъ изъ помѣщенныхъ въ журналѣ письма Капниста и посланія Николева къ княгинѣ ¹⁾. Митрополитъ Евгенийъ свидѣтельствуетъ о томъ, что Дашкова печатала въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ* и свои собственныя статьи въ прозѣ ²⁾; сравнивая первые года этого журнала съ *Собесѣдникомъ*, можно сдѣлать предположеніе, что нѣкоторыя, помѣщенные въ нихъ, „письма къ издателямъ“, въ родѣ напечатанныхъ въ *Собесѣдникѣ*, дѣйствительно принадлежать перу княгини. Отмѣтимъ нѣсколько произведеній, помѣщенныхъ въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, авторы которыхъ не названы г. Неустроевымъ:

1786 годъ. Ч. I: „Ты и вы, письмо къ Лизѣ“ — Я. Б. Княжнина находится въ собраніи его сочиненій. — Ч. II: „Каллисентъ, греческая повѣсть“ — Д. И. фонъ-Визина, перепечатана въ собраніи его сочиненій. — Ч. VI: Стихи къ Н: „Отечество любя“.... — Ип. Θ. Богдановича, ср. въ его сочиненіяхъ, т. I.

1787 годъ. Ч. VIII: „Ладно и плохо“ — Я. Б. Княжнина; см. въ его сочиненіяхъ. — Ч. XVI: „Рѣчь въ гимназій чужестранныхъ единовѣрцевъ“ — С. В. Румовскаго (см. *Сухомлинова*, Ист. Росс. Акад., II, 86).

1788 годъ. Ч. XX: „Дубъ и трость“ — Я. Б. Княжнина, см. его сочиненія.

1789 годъ. Ч. XXXIV: „Ода на взятіе Очакова“, сочиненіе Моисея Слѣпцова—псевдонимъ Н. П. Николева ³⁾.

1795—1796 годы, Чч. CX—CXVIII: „Описаніе Средней орды Киргизъ-Кайсаковъ“ — сочиненіе капитана Андреева, какъ это видно изъ рукописи его, находящейся въ Географическомъ Обществѣ ⁴⁾.

Россійскій Театръ, 1786—1794 годовъ. Въ этомъ драматическомъ сборникѣ нѣкоторыя піесы извѣстныхъ авторовъ появились безъ подписи, и г. Неустроевъ не пополнилъ этого пробѣла, не смотря на общеизвѣстность того факта, кто ихъ авторъ. Таковы: въ ч. XIII: „Обольщенный“, комедія императрицы Екатерины; ч. XIX: „Тоисіоковъ“ — комедія кн. Дашковой; въ ч. XXI: „Отгадай—не скажу“ — М. Попова, въ ч. XXVIII: „Анюта“ — его же, въ ч. XXX: „Орфей“ —

¹⁾ *Нов. Ежем. Соч.* 1790 г., ч. 47: письмо В. В. Капниста съ просьбой напечатать его стихи, и 1791 г., ч. 60: посланіе Н. П. Николева.

²⁾ Словарь свѣтскихъ писателей, изд. *Погодина*, I, 150.

³⁾ Дм. Θ. Кобеко, О псевдонимахъ, — въ *Библ. Зап.* 1861 г., т. III.

⁴⁾ *Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общества*, 1875 г. т. XI, отд. II, стр. 107 и слѣд.

Яв. Б. Княжнина ¹⁾, и Прологъ на открытіе народнаго училища въ Тамбовѣ—Державина; въ ч. XXXIII: Владиміръ и Ярополкъ, и Софонизба—Яв. Княжнина.

Бесѣды съ Богомъ, 1787—1789 гг. Нѣсколько любопытныхъ свѣдѣній о судьбѣ этого изданія, въ которомъ принималъ участіе Н. М. Карамзинъ, находится въ его письмахъ къ И. И. Дмитріеву ²⁾.

Распускающійся Цвѣтокъ, 1787 г. Въ этомъ изданіи печатались литературные труды питомцевъ Московскаго благороднаго пансіона, но изданіе продолжалось всего одинъ годъ и въ 1789 г. возобновилось уже подъ другимъ названіемъ: *Полезное Упражненіе Юношества*, при чемъ было объяснено, что прежняя литературная попытка воспитанниковъ пансіона, то-есть, *Распускающійся Цвѣтокъ*, была сдѣлана подъ руководствомъ пансіонскихъ наставниковъ В. С. Подшивалова и М. М. Снѣгирева. Не всѣ однако статьи этого сборника принадлежатъ питомцамъ пансіона: на стр. 67—70 находимъ басню „Лисица-Кознодѣй“, написанную Д. И. фонъ-Визинымъ; авторъ ея, какъ и вышеупомянутые редакторы, у г. Неустроева не обозначены.

Утренніе Часы, 1788—1789 годовъ. Издателями этого журнала г. Неустроевъ называетъ И. Г. Рахманинова, А. Θ. Лабзина и В. С. Подшивалова; но указаніе на послѣдняго кажется намъ совершенно сомнительнымъ, во первыхъ, потому, что журналъ издавался въ Петербургѣ, тогда какъ Подшиваловъ постоянно жилъ въ Москвѣ, а во вторыхъ, потому, что въ своей краткой автобіографіи ³⁾ онъ вовсе не упоминаетъ о своемъ участіи въ этомъ изданіи.

Московский Журналъ, 1791—1792 годовъ. Какъ извѣстно, журналъ этотъ наполнялся преимущественно трудами самого издателя—Н. М. Карамзина и его друга И. И. Дмитріева; но они по большей части не подписывали своихъ произведеній. Изъ подробнаго перечня сочиненій и переводовъ обоихъ писателей, составленнаго М. Н. Лонгиновымъ ⁴⁾, а также изъ писемъ Карамзина къ Дмитріеву, г. Неустроевъ могъ бы извлечь многочисленныя дополненія къ своимъ указаніямъ. Что же касается до произведеній другихъ авторовъ, то замѣтимъ, что въ ч. V: стихи въ р. Талажнѣ принадлежатъ не

¹⁾ См. ст. М. Н. Лонгинова о Княжнинѣ въ *Русск. Вѣстн.* 1860 г., т. XXV, стр. 641.

²⁾ Изд. 1865 г.; см. стр. 469—472.

³⁾ *Москвитянинъ* 1842 г., кн. I, стр. 178—180.

⁴⁾ См. *Русскій Архивъ* 1863 и 1864 годовъ.

Николаю а Ѳедору Петровичу Львову ¹⁾, а въ ч. VII переводъ изъ Го-
рація: Бландузскій ключъ — С. С. Боброву ²⁾, и пѣсня: „Вечеркомъ
румяну зорю...“ — Н. П. Николеву ³⁾.

Зритель, 1792 года. Въ упомянутыхъ выше письмахъ Карамзина
къ Дмитріеву г. Неустроевъ нашелъ извѣстіе, что въ числѣ сотруд-
никовъ *Зрителя* были, между прочимъ, Дмитревскій, Плавильщиковъ,
Туманскій и Н. Эминъ; но такъ какъ подъ ихъ статьями нѣтъ под-
писей, то онъ и отказывается опредѣлить размѣры ихъ участія. Мы
не можемъ указать, въ чемъ заключалось сотрудничество Дмитрев-
скаго, Туманскаго и Эмина, но что касается Плавильщикова, то изъ
сличенія *Зрителя* съ собраніемъ его сочиненій, мы убѣдились, что почти
вся IV-я часть послѣднихъ взята изъ этого журнала; свѣдѣніе это
оказывается тѣмъ болѣе не лишнимъ, что въ числѣ упомянутыхъ
статей Плавильщикова есть замѣчательное разсужденіе „О театрѣ“,
уже давно обратившее на себя вниманіе нашихъ критиковъ ⁴⁾.

С.-Петербургскій Меркурій, 1793 г. Г. Неустроевъ не упоминаетъ,
что журналъ этотъ, предпринятый А. И. Клушинымъ и И. А. Кры-
ловымъ, какъ продолженіе *Зрителя*, въ половинѣ года перешелъ, за
отъѣздомъ обоихъ редакторовъ, въ руки И. И. Мартынова, который
и сохранилъ о томъ извѣстіе въ своихъ запискахъ ⁵⁾.

Приятное и полезное препровожденіе времени, 1794—1798 годовъ.
Г. Неустроевъ утверждаетъ, что редакція этого изданія принадле-
жала совмѣстно П. А. Сохацкому и В. С. Подшивалову; но изъ авто-
біографіи послѣдняго видно, что онъ одинъ редактировалъ первыя
восемь частей, то-есть, первые два года этого журнала, и притомъ,
„каждую изъ сихъ частей началъ собственнымъ возглашеніемъ“, то-
есть, введеніемъ ⁶⁾; въ остальныхъ же томахъ изданія онъ, кажется,
вовсе не принималъ участія, и тогда, вѣроятно, Сохацкій и всту-
пилъ въ обязанности редактора. Замѣтимъ также, что изъ упомяну-
тыхъ „возглашеній“ не всѣ приписаны г. Неустроевымъ ихъ дѣйстви-
тельному автору. По свидѣтельству автобіографіи и современниковъ,
Подшиваловъ помѣстилъ въ этомъ журналѣ свои переводы повѣстей

¹⁾ Соч. Державина, 2-е акад. изд., IV, стр. 776.

²⁾ Письма Карамзина къ Дмитріеву, стр. 022.

³⁾ Тамъ же, 032.

⁴⁾ См. статью А. Д. Галахова о сочиненіяхъ Я. Б. Княжнина въ *Отеч.
Зап.* 1850 г., № 5, стр. 70.

⁵⁾ *Памятники Новой Русской Исторіи*, II, 88.

⁶⁾ *Москвитинъ* 1842, кн. I, стр. 179.

Мейснера и „Индѣйской хижины“ Бернардена де-Сенъ-Пьера ¹⁾. Изъ другихъ авторовъ, не подписывавшихъ своихъ произведеній, назовемъ И. А. Дмитревскаго, котораго пѣсня: „Видѣлъ славный я дворець. . .“ находится въ ч. I, ²⁾ и А. С. Хвостова, которому принадлежитъ отрывокъ: „Каминь“ въ ч. VI ³⁾. Кромѣ того, должно замѣтить, что стихотвореніе: „Превратность“, въ ч. XI, приписанное г. Неустроевымъ Ал. Княжнину, написано, вѣроятно, А. Котельничкимъ ⁴⁾.

С.-Петербургскій Журналъ, 1798 г. Изданіе этого журнала, въ которомъ уже сильно чувствуется вѣяніе новыхъ политическихъ идей, г. Неустроевъ приписываетъ И. П. Пнину. Такъ оно и значилось на заглавномъ листѣ журнала и въ объявленіяхъ о немъ; но изъ статьи М. И. Семева о Ник. Ал. Бестужевѣ ⁵⁾ видно, что у Пнина былъ соредакторъ въ лицѣ Ал. Ѳед. Бестужева, которому и принадлежитъ обширная, продолжавшаяся почти весь годъ статья „О воспитаніи“; авторъ ея остался неизвѣстенъ составителю „Розысканія“. Равнымъ образомъ, въ трудѣ его не упомянуто, что однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ двухъ названныхъ журналистовъ былъ И. И. Мартыновъ, помѣстившій въ *С.-Петербургскомъ Журналѣ* рядъ переводовъ по государственному хозяйству изъ Верри и Стюарта ⁶⁾. Кромѣ того, основываясь на вышеупомянутой біографіи Н. А. Бестужева ⁷⁾, позволяемъ себѣ приписать самому издателю журнала Пнину помѣщенное въ ч. III стихотвореніе: „Что есть Богъ?“ Наконецъ, напомнимъ, что характеристика этого изданія сдѣлана г. Пятковскимъ въ его „Очеркахъ изъ исторіи русской журналистики“.

Правдуюбонецъ, 1801 года. Въ числѣ произведеній, помѣщенныхъ въ этомъ характерномъ для своего времени сборникѣ, находится басня: „Сильная рука владыка“, которую до новѣйшаго времени считали не изданною и нѣсколько лѣтъ тому назадъ даже напечатали съ

¹⁾ Тамъ же; ср. *Вѣстн. Европы* 1814 г., № 13, стр. 32.

²⁾ *Библ. Зап.* 1861 г., стр. 104.

³⁾ *Русскій Архивъ* 1865 г., стр. 1217.

⁴⁾ *Библ. Зап.* 1861 г., стр. 116.

⁵⁾ *Заря* 1869 г., № 7, стр. 7. Г. Семева даже называетъ Пнина *подставнымъ* редакторомъ при Бестужевѣ; но это не вѣроятно, судя по литературнымъ наклонностямъ Пнина.

⁶⁾ Записки И. И. Мартынова въ *Памятникахъ Новой Русской Исторіи* II, 97.

⁷⁾ *Заря* 1869 г., № 7, стр. 7.

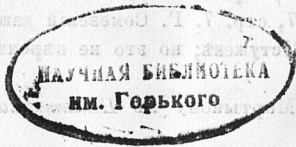
именем Державина; но г. Гротъ приводитъ точныя доказательства, что она принадлежитъ Н. Θ. Эмину ¹⁾, чего впрочемъ, г. Неустроевъ не отмѣтилъ.

Свитокъ Музъ, 1802—1803 гг. Г. Неустроевъ выражаетъ сомнѣніе относительно показанія Сопикова, что альманахъ *Свитокъ Музъ* изданъ Обществомъ Любителей Наукъ и Художествъ; дѣйствительно, официальное образованіе этого общества послѣдовало нѣсколько позже (1803 г.); но уже въ концѣ 1801 г. существовалъ кружокъ молодыхъ людей (А. Х. Востоковъ, В. В. Попугаевъ, И. М. Борнъ и др.), которые сходились на литературныя собранія и приготавлиали къ изданію сборникъ своихъ произведеній; объ этомъ свидѣтельствуемъ находящаяся въ нашихъ рукахъ книга (рукописная) протоколовъ этого собранія. Сопиковъ, стало быть, ошибся только въ названіи кружка а не въ указаніи, кѣмъ былъ изданъ альманахъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790 — 1792 годовъ. Это позднее подражаніе сатирическимъ журналамъ 1769 — 1774 годовъ составило предметъ особыхъ статей А. И. Аванасьева и г. Л. Р—на, которыя помѣщены въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* 1858 г., № 80, 83, 84 и 119, и по видимому, неизвѣстны автору „Розысканія“.

Ограничиваясь этими замѣчаніями, повторимъ еще разъ въ заключеніе, что почтенный трудъ г. Неустроева есть весьма полезное и драгоцѣнное приобрѣтеніе нашей библіографіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ пожелаемъ, чтобъ онъ былъ скорѣе дополненъ существеннымъ, недостающимъ къ нему приложеніемъ — указателемъ именъ и предметовъ, встрѣчающихся въ „Историческомъ Розысканіи“.

¹⁾ Соч. Державина, 2-е акад. изд., III, стр. 460



[16]

