

И. Н. Стрекалов

Был ли Л. Д. Троцкий лидером в Петербургском совете рабочих депутатов 1905 г.?

Последние тридцать лет развития отечественной исторической науки характеризуются интересом к «запретным» в советское время сюжетам истории нашей страны, связанным с революционными потрясениями начала XX в., в том числе касающимся личности Л. Д. Троцкого, о котором историки по политическим и идеологическим соображениям долгое время практически ничего не писали. В отечественных исследованиях, посвященных жизни и деятельности Л. Д. Троцкого, почти единогласно утверждается, что он играл лидирующую роль в деятельности Петербургского совета рабочих депутатов 1905 г., а формально избранный председателем Совета беспартийный присяжный поверенный Г. С. Хрусталёв-Носарь был номинальной фигурой, не принимавшей никаких ключевых решений¹. Тем не менее в последние годы в связи с более глубоким изучением доступных опубликованных (к ним относятся мемуары участников событий из сборников «Архива русской революции», и вышедшие отдельными изданиями) и ряда архивных источников становится понятным, что фигура Хрусталёва-Носаря воспринималась ярко в ту революционную эпоху, имела определенное значение в событиях 1905 г., в частности, в принятии ряда ключевых резолюций Петербургским советом рабочих депутатов². Зарубежные авторы в течение намного более

Стрекалов

Илья Николаевич

канд. ист. наук, науч. сотр., Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (Москва, Россия)

продолжительного периода, чем отечественные, начиная, вероятно, с американского журналиста Макса Истмена, в 1925 г. издавшего по результатам бесед с Троцким книгу о его революционной молодости, представляют его роль в Петербургском совете 1905 г. лидирующей, характеризуя Троцкого, в частности, как прекрасного оратора, завоевавшего доверие петербургских рабочих³; исключением, правда, является британский историк Ян Тэтчер, полагающий, что Троцкий в 1905 г. был лишь подававшим надежды агитатором и пропагандистом, спустя многие годы переоценившим в мемуарах свою роль в Петербургском совете⁴.

Представляется важным рассмотреть, был ли Л. Д. Троцкий реальным руководителем Петербургского совета 1905 г., в чем, как гласят различные источники, выражалась его роль в Совете; в связи с этим заслуживает внимания вопрос о том, насколько в действительности номинальной в Совете была фигура Г. С. Хрусталёва-Носаря, формально избранного его председателем. Такая постановка проблемы актуальна с точки зрения переоценки, выявления истинной роли отдельных малоизученных исторических личностей в значимых событиях, происходивших в Российской империи в начале XX столетия.

Итак, для того чтобы рассмотреть реальную роль Л. Д. Троцкого в работе Петербургского совета рабочих депутатов 1905 г., резюмируем все наблюдения исследователей. Они выражаются в следующих тезисах:

1. Собственные высказывания Л. Д. Троцкого в мемуарах о том, что он играл лидирующую роль в Совете (составлял ключевые резолюции, редактировал газету «Известия Совета рабочих депутатов»).

2. Мемуарные свидетельства А. В. Луначарского о том, что В. И. Ленин с неохотой во время существования Совета в 1905 г. признал авторитет Троцкого в руководстве этой организацией петербургских рабочих, а также Д. Ф. Сверчкова, члена исполкома Совета, о влиятельности Троцкого в работе этого учреждения.

3. Л. Д. Троцкий — яркий оратор и агитатор, почти сразу после появления в Совете сделавшийся вождем масс столицы.

4. Утверждение о том, что председатель Петербургского совета Г. С. Хрусталёв-Носарь был формальной фигурой, не принимавшей непосредственного участия в работе Совета и потому как бы оттесненной Троцким.

Рассмотрим все эти позиции с точки зрения сведений, почерпнутых из различных источников, о возникновении и деятельности Петербургского совета рабочих депутатов 1905 г. Прежде всего мы будем уделять внимание архивным документам, в частности показаниям допрошенных по делу о Совете рабочих депутатов, записанным полицией в конце 1905 — весной 1906 г. (они хранятся в фонде Департамента полиции МВД в Государственном архиве Российской Федерации — ГА РФ). Представляется, что сделанные буквально по следам событий наблюдения их участников более объективно отражают положение дел, нежели мемуарные свидетельства, допускающие спустя множество лет переоценку тех или иных сторон и аспектов деятельности членов Петербургского Совета. Также уделено внимание составу дел личного фонда

Л. Д. Троцкого, хранящегося в Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ).

Что пишет об участии в петербургских событиях 1905 г. сам Троцкий? В автобиографии «Моя жизнь» он вспоминает о том, как вместе с А. Л. Парвусом занимался издательской деятельностью, в частности, участвовал в работе таких изданий, как «Русская газета», «Начало», писал передовицы в «Известиях Совета рабочих депутатов». «Пятьдесят два дня существования первого Совета были насыщены работой до отказа: Совет, Исполнительный Комитет, непрерывные митинги и три газеты. Как мы в этом водовороте жили, мне самому не ясно»⁵. Он также указывает: «...все решения Совета, за исключением, может быть, некоторых случайных и маловажных, были сформулированы мною и мною же вносились сперва в Исполнительный Комитет, а затем, от его имени, в Совет»⁶. Формальный же председатель Совета Г. С. Хрусталёв-Носарь характеризуется им как «случайная в революции фигура», он не являлся, по мысли мемуариста, политическим руководителем Совета. Не говоря уже о том, что, как и всякий исторический деятель, Л. Д. Троцкий был склонен к преувеличению своих заслуг в деятельности того или иного знакового процесса, события (учреждения), необходимо обратить внимание на то, в связи с чем он мог так старательно делать себя в глазах читателей его мемуаров лидером Петербургского совета *именно* 1905 г.: в конце 1920-х гг., когда создавались мемуары, Троцкий находился за границей как оппозиционер, не разделявший политического и идеологического курса СССР, и он критиковал существовавший там строй Советов, утверждая, что они не являются подлинно демократическими и выборными органами. В частности, в работе «Немецкая революция и сталинская бюрократия» (1932) он писал, вспоминая опыт 1905 г.: «Забыто, что Советы строились как рабочие парламенты и привлекали массы тем, что открывали возможность собрать рядом все части рабочего класса... Всё забыто, всё запутано, всё искажено»⁷. Таким образом, Троцкий подавал себя в качестве носителя подлинно демократической идеи Советов, появившейся в 1905 г., в противовес строю Советов после 1917 г., для чего свою роль в Петербургском Совете 1905 г. мог сознательно исказить, преувеличить.

Однако Л. Д. Троцкий, говоря о своем лидерстве в Петербургском совете, высказывает не только собственные суждения, но и ссылается на воспоминания члена исполкома Совета Д. Ф. Сверчкова и мемуары А. В. Луначарского, тесно общавшегося с В. И. Лениным во время его пребывания в Петербурге в ноябре 1905 г. Д. Ф. Сверчков, в частности, писал: «Носарь не терпел конкуренции — и вынужден был по каждому вопросу обращаться за советом и указаниями к т. Троцкому»⁸. В целом Сверчков характеризует именно Троцкого как влиятельную фигуру в руководстве Совета рабочих депутатов. Однако такого рода положительный отзыв со стороны Сверчкова вполне объясним: с тех времен, как они познакомились во время работы Петербургского совета рабочих депутатов, завязалась их дружба, продлившаяся вплоть до последнего десятилетия жизни Троцкого. В РГАСПИ в личном фонде Л. Д. Троцкого сохранилась их переписка, носящая весьма дружественный и товарищеский характер. Например, в своем послании от 29 июня 1908 г. Троцкий писал Сверчкову с обращением «Милая

Сверчкизация!»⁹; в августе 1909 г. он указывал: «Буду очень рад иметь от тебя известия»¹⁰. Дружба продолжалась и в более поздние годы, в частности, сохранилось письмо Троцкого к Сверчкову (ноябрь 1925 г.), в котором обсуждается вопрос о создании организации в память о Петербургском совете 1905 г. с привлечением к делу его членов в связи с 20-летием революционных событий¹¹. Вероятно, дружеские отношения прекратились лишь с эмиграцией Троцкого в конце 1920-х гг. и занятой им крайне негативной по отношению к правящему режиму в СССР позицией, в то время как Сверчков не только остался в стране, но и, позиционируя себя как преданного ВКП(б) человека, стал занимать посты в различных организациях и государственных учреждениях (хотя позднее был расстрелян). Поэтому позицию Сверчкова о выдающейся роли Троцкого в Петербургском совете рабочих депутатов нельзя рассматривать как объективную.

Но интересно и другое обстоятельство. Д. Ф. Сверчков, давая негативную оценку Г. С. Хрусталёву-Носарю в изданной им в 1925 г. биографии о председателе Петербургского совета 1905 г., тем не менее фактически не отрицает того, что последний активно занимался делами Совета как его председатель. В частности, Сверчков утверждал, что Носарь не пропустил ни одного заседания Совета, председательствовал на каждом, стараясь быть арбитром между представителями различных политических течений, дебатировавшими на заседаниях; председатель Совета настолько плотно занимался его делами, что фактически жил в одной из маленьких комнат помещения его исполкома¹². Носарь, отмечал мемуарист, принимал у себя различного рода просителей, выслушивал их, принимал какие-то решения, всегда подписывал бумаги от имени Совета своей фамилией. Все это, несмотря на негативную оценку Сверчкова, данную Хрусталёву-Носарю, характеризует последнего как активного члена руководства Совета.

Далее, в обосновании точки зрения о лидирующем положении Л. Д. Троцкого в Петербургском совете 1905 г. особого внимания заслуживает мемуарное свидетельство А. В. Луначарского, согласно которому В. И. Ленин признал ведущую роль Троцкого в Совете. На него ссылается большинство отечественных исследователей, аргументируя именно с его помощью тезис о Троцком как фактическом руководителе Совета. Некто, как пишет Луначарский, в присутствии Ленина заявил: «Звезда Хрусталева закатывается, и сейчас сильный человек в Совете — Троцкий». По свидетельству автора воспоминаний, «Ленин как будто омрачился на мгновение, а потом сказал: “Что же, Троцкий завоевал это своей неустанной работой и яркой агитацией”»¹³.

Казалось бы, вполне очевидно то обстоятельство, что Ленин признал авторитет Троцкого в Совете, пусть совершенно того не желая. Однако при этом, как представляется, даже если признать правдивость таких сведений, исследователи не обращают внимания на некоторые нюансы этих фраз. Во-первых, в первой фразе речь идет о «звезде Хрусталёва», т. е. признается факт: Хрусталёв-Носарь действительно имел популярность и авторитет среди рабочих, даже если его «звезда», как выразился собеседник Ленина, «закатилась». Как ни странно, больший акцент почему-то делают на второй, нежели на этой, первой фразе. Во-вторых, исследователи не обращают внимания на то, как

относился Ленин к Хрусталёву-Носарю. Летом 1906 г. между ними была полемика на страницах газеты «Эхо» по вопросу о значении Совета рабочих депутатов и возможности его создания в связи с угрозой роспуска Государственной думы. Примечательно не то, что Ленин полемизировал с Хрусталёвым (у них, действительно, были различные воззрения на понимание сущности Советов), а то, что он опубликовал в газете его статью, будучи уверенным в авторитете Носаря как человека, действительно знающего о работе Петербургского совета рабочих депутатов: «Нам нет надобности говорить о том, что имя автора статьи служит гарантией его ближайшего знакомства с вопросом. Все петербургские рабочие знают это»¹⁴. Такое краткое предисловие к публикации статьи Хрусталёва-Носаря со стороны редакции газеты (и Ленина прежде всего) свидетельствует о том, что лидер большевиков признавал авторитет бывшего председателя Совета среди рабочих, что последний принимал активное участие в работе Совета, а именно потому его мнение, несмотря на полемику, важно знать и учитывать. Все сказанное означает, что мемуарное свидетельство Луначарского можно трактовать и понимать с разных сторон, а Ленин в действительности признавал авторитет не только (а может быть, и не столько — учитывая «омрачение» лица вождя пролетариата, на которое обратил внимание Луначарский) Троцкого, но и Хрусталёва-Носаря в работе Совета. Это, в свою очередь, является контраргументом в отношении точки зрения, согласно которой Троцкий был *единственным* лидером Петербургского совета.

Наконец, отдельного внимания заслуживает третий аргумент в поддержку мнения о том, что Л. Д. Троцкий играл видную роль в Петербургском совете рабочих депутатов 1905 г. Его, если верить Луначарскому, озвучил и Ленин, произнеся слова «неустанная работа и яркая агитация». Что касается первого, то, как писал сам Троцкий, он был редактором материалов в «Известиях Совета рабочих депутатов» и автором многих резолюций Совета. Однако представляется, что для того, чтобы человек являлся *признанным* лидером Совета, имел *авторитет* в глазах рабочих, недостаточно было работать только с документами, пусть и основополагающими в деятельности этого учреждения. Важным являлось взаимодействие с массами, взывание к простым людям, произнесение речей, близких по духу рабочим. Действительно, в 1905 г. многие ораторы завоевывали авторитет у рабочих именно своими речами и выступлениями, связанными с необходимостью улучшения положения рабочих, на митингах и сходках.

Надо признать, что исследователи неслучайно указывают на яркий ораторский талант Троцкого, проявившийся во время заседаний Совета. Свидетельства участников заседаний, прозвучавшие непосредственно после событий 1905 г. и позднее в воспоминаниях, дают возможность сделать вывод о Троцком как одном из видных ораторов в Совете, занимавшем свою политическую и идеологическую позицию. Александр Нестеров, допрошенный в апреле 1906 г. по делу Совета, утверждал: «При мне на собраниях никто, кроме, как я упоминал выше, Яновского (псевдоним Л. Д. Троцкого. — И. С.), к вооруженному восстанию не призывал»¹⁵. Депутат Совета от Ижорского судостроительного завода А. И. Шишкин показывал, что на заседании Совета 29 октября 1905 г. в Соляном городке его участники приветствовали освобожденных из тюрьмы Льва

Дейча и Веру Засулич. При этом, как указал допрошенный, Троцкий, пользуясь, очевидно, интересом присутствовавших к непростой судьбе народовольцев, когда-то выступавших с террором против царя и правительства, не преминул произнести следующие слова: «Как они дождались своего освобождения, так и мы дождемся низвержения самодержавия, которое шаг за шагом отстывает перед нами, и если мы выйдем на улицу для последнего удара, то оно взревет и издохнет, как хищный зверь»¹⁶. Е. Аксанов (Френкель) вспоминал о заседаниях Совета: «Тон им задавался речами выдвинувшихся из рабочих ораторов, очень чутких к настроениям “массы”, Хрусталёвым и хлесткими, как бич, и острыми, как стрелы, резолюциями Троцкого»¹⁷. Таким образом, очевидно, что Троцкий выступал с позиций социал-демократа в Совете, старательно призывая его депутатов к свержению самодержавной власти и восстанию.

Яркость Л. Д. Троцкого как оратора в Совете, вероятно, очевидна. Однако возникает другой вопрос: возымел ли призыв Троцкого к восстанию против власти реальный эффект? Следует обратить внимание на то, что в период председательства Г. С. Хрусталёва-Носаря (до его ареста 26 ноября) призыв к вооруженному восстанию, звучавший на заседаниях Совета, не стал его официальным лозунгом. Яков Вернстрем, депутат Совета, на допросе в полиции в декабре 1905 г. показал, что был на всех заседаниях Совета до ареста Хрусталёва-Носаря и «слышал многих ораторов, но никто из них ни разу не говорил о необходимости вооруженного восстания для ниспровержения государственного строя»¹⁸. В марте 1906 г. Вернстрем также показал, что некоторые ораторы «употребляли слишком резкие выражения, так, например, сравнивали самодержавие с гидрой, которую нужно уничтожить. Таких Хрусталёв останавливал»¹⁹. Вопрос о вооруженном восстании поднимался, но не находил, таким образом, поддержки у большинства Совета. В течение всей деятельности Совета в его резолюциях имели место призывы к всеобщей стачке или забастовке, к борьбе за 8-часовой рабочий день, высказывались отдельные порицания в адрес правительства. Известно также и то, что рабочие создавали дружины и вооружались, но тому была своя причина: черносотенцы стали организовывать погромы на улицах, депутатам Совета необходимо было обороняться от возможного применения насилия со стороны проникнутых промонархическими настроениями оппонентов. Сохранились показания допрошенных по делу Совета в 1906 г., согласно которым рабочие на заводах изготавливали оружие: Федор Глазов, рабочий завода Речкина, показывал на допросе в декабре 1905 г., что на его заводе рабочие изготавливали кривые кинжалы, «говоря, что таким удобнее будет при нападении распарывать своему неприятелю живот»²⁰. В то же время необходимо понимать, что кривые кинжалы вряд ли могли помочь в борьбе, скажем, с царскими войсками, обладавшими огнестрельным оружием. Это было лишь средство самообороны.

Призыв к *вооруженному восстанию*, так смело отстаивавшийся Троцким в Совете, таким образом, не стал в период руководства Г. С. Хрусталёва-Носаря ключевым, программным для Совета. Напротив, мы можем констатировать, что призыв проявился в Совете только *после* ареста Г. С. Хрусталёва-Носаря 26 ноября 1905 г., когда Совет был возглавлен коллективным «Президиумом»

в составе социал-демократов Л. Д. Троцкого, Д. Ф. Сверчкова и П. А. Злыднева. Они использовали арест председателя как информационный повод для побуждения депутатов Совета и всех, кто ему сочувствовал, на борьбу с правительством. И именно поэтому последнее получило вполне законное основание для ареста членов Совета как организации, направленной на насильственное изменение государственного строя (ч. 1 ст. 102 Уголовного уложения), поспешив реализовать его на практике: 3 декабря состав Совета, находившегося на очередном заседании, был полностью арестован.

Подводя итоги рассмотрения деятельности Л. Д. Троцкого как оратора в Совете, мы можем констатировать, что, действительно, Троцкий выступал с речами, побуждавшими членов Совета и всех присутствовавших к борьбе с самодержавием и правительством. Однако он не встретил широкой поддержки своих радикальных лозунгов, которые даже не были публично провозглашены со стороны Совета до ареста его председателя Г. С. Хрусталёва-Носаря.

В связи с этим, наконец, представляется важным рассмотреть последний аргумент всех исследователей в пользу лидерства Л. Д. Троцкого в Совете: это положение, согласно которому Троцкий как яркий оратор выдвинулся на первые позиции и потеснил Хрусталёва-Носаря, председателя Совета, как формальную фигуру, случайно появившуюся в Совете и сыгравшую максимум роль внешнего арбитра между участниками дискуссий на заседаниях Совета.

Прежде всего необходимо подчеркнуть, что Г. С. Хрусталёв-Носарь не был случайной фигурой в движении петербургских рабочих 1905 г. В частности, в открытом письме Л. Д. Троцкому под названием «Гласное обращение к Троцкому-Бронштейну», опубликованном в «Биржевых ведомостях» в 1913 г. во время полемики с Троцким относительно своей роли в событиях 1905 г., он писал про Петербургский Совет так: «Генезис совета относится к стачечному комитету, образованному нами 9-го января и председателем которого я состоял вплоть до моего ареста, к организационным выступлениям по проведению комиссии Шидловского, к собраниям рабочих, организованным мною летом 1905 года на Удельной»²¹. Необходимо признать, что анализ документов Департамента полиции в сопоставлении с мемуарными свидетельствами участников событий 1905 г. дает возможность сделать вывод о том, что в течение всего 1905 г. Хрусталёв-Носарь вел работу среди представителей петербургского пролетариата, направленную на их организацию для обращения в адрес власти с целью разрешения тех или иных проблем, входивших в комплекс рабочего вопроса (нормирование рабочего дня, улучшение условий труда, повышение оплаты труда, право на уважительное отношение со стороны администрации и др.).

Появившись в «Собрании...» священника Г. Гапона, Носарь, сначала будучи присяжным поверенным, незнакомым близко с жизнью рабочих, постепенно развил контакты с рабочими через различные партийные организации (будь то собрания рабочих на квартире у эсера, студента Всеволода Эйхенбаума — будущего известного анархиста В. М. Волина в январе-феврале 1905 г. или собрания представителей «Союза освобождения» с рабочими столицы на станции Удельной весной-летом того же года), через открытые собрания и легальные возможности (например, при выборах в комиссию сенатора Н. В. Шидловского

в феврале). Каждый раз полиция его арестовывала, однако за недостаточностью доказательств быстро освобождала, и Носарь продолжал развивать работу среди представителей пролетариата столицы²². Все это сыграло свою роль в популярности Г. С. Хрусталёва-Носаря среди петербургских рабочих как выразителя их интересов и потребностей, поэтому неудивительно, что когда он появился в здании Технологического института в октябре 1905 г., то был избран председателем формирующегося Совета рабочих депутатов.

В то же время Л. Д. Троцкий писал в автобиографии «Моя жизнь» о своем опыте работы в Петербурге в 1905 г. не так уж много. Он говорил об участии в работе местной меньшевистской группы, проявлявшей активность подпольно и выступавшей против законосовещательного характера возможной Государственной думы, однако с выдачей их полиции профессиональным провокатором Троцкий скрылся за границу²³. Он вернулся в столицу из Финляндии только тогда, когда Совет уже всюду формировался: выбирали по одному депутату на пятьсот человек, и, как писал Троцкий, он прибыл «в самый разгар октябрьской стачки»²⁴. Таким образом, нет сомнения в том, что Л. Д. Троцкий до своего прибытия в столицу осенью 1905 г. фактически не имел (вряд ли мог иметь) какого-либо авторитета в среде местных рабочих. Следовательно, чтобы его завоевать, стать неким вождем масс, ему необходимо было приложить немалые усилия, ведь у рабочих уже фактически был свой идейный руководитель — Г. С. Хрусталёв-Носарь.

Имеются сведения, согласно которым Хрусталёв-Носарь сыграл определенную роль в качестве председателя Совета в ходе его деятельности. В частности, большевик, будущий партийный и советский государственный деятель Н. В. Крыленко в 1920-е гг. в автобиографическом очерке отметил, говоря о своей роли в событиях 1905 г.: «Кульминационным пунктом моей работы этой эпохи было председательствование на митинге в Технологическом институте 13 октября, где имело место и первое выступление Хрусталёва-Носаря с предложением образования Совета Рабочих Депутатов»²⁵. Отметим, что Крыленко как представитель социал-демократического политического направления вовсе не был заинтересован в утверждении о какой-либо роли беспартийного Хрусталёва-Носаря, тем более в том, чтобы ставить ему в заслугу создание Совета рабочих депутатов столицы, однако такое утверждение с его стороны имеет место.

Председатель Совета принимал участие и в уличных мероприятиях. 18 октября Г. С. Хрусталёв-Носарь вместе с Л. Д. Троцким и Б. М. Кнунянцем был избран для того, чтобы идти во главе массовой демонстрации за освобождение и амнистию политических заключенных. В 1906 г., находясь в тюрьме, он писал об этом событии: «Сотни знамен колышутся; волнующееся море движется по Лиговке, Невскому. Впереди — цепь, сдерживающая напор и равняющая ряды. За ней — знамена, и опять цепь»²⁶.

Определенную роль Г. С. Хрусталёв-Носарь как председатель Совета сыграл и в проведении в жизнь свободы печати. 14 октября на заседании Совета было решено выпускать собственный информационный бюллетень — «Известия», и это было шагом на пути к обретению фактической свободы печати,

провозглашенной впоследствии Манифестом 17 октября 1905 г. 16 октября в столовой курсов Лесгафта вопрос издания газеты Совета обсуждали Г. С. Хрусталёв-Носарь и депутаты-печатники П. Васильев и М. Горшков²⁷. Сам Носарь утверждал, что название печатного органа было предложено им, все согласились²⁸. В итоге через некоторое время вышли «Известия Совета рабочих депутатов».

Депутат Совета от Ижорского судостроительного завода А. И. Шишкин на допросе в полиции показал, что на одном из заседаний Совета Хрусталёв-Носарь высказался о необходимости «провести 8-часовой рабочий день революционным путем», вносить средства в общий стачечный фонд, во время забастовки не платить за квартиры и продукты, сделав это после ее окончания²⁹. 1 ноября он распорядился, чтобы каждый район столицы провел у себя забастовку, потребовал закрытия контор, учреждений, аптек, прекращения представлений в театрах.

В связи с последним обстоятельством необходимо отметить, что Носарь был инициатором того, чтобы представители театральной интеллигенции поддержали Совет, в том числе и забастовками. Яков Вернстрем на одном из допросов в полиции по делу о Совете в марте 1906 г. заявил: «С одного из собраний, по предложению Хрусталёва, были посланы депутации для закрытия театров»³⁰. По ошибке, утверждал Вернстрем, был даже закрыт один театр, который, по заверению Хрусталёва-Носаря, проводил спектакль в пользу бастовавших. Это был Театр В. Ф. Комиссаржевской, поставивший спектакль «Дети Солнца» по одноименному произведению М. Горького. Деньги с продаж билетов театр отдавал в пользу бастовавших рабочих, чьи средства к существованию естественным образом уменьшались³¹.

В показаниях Якова Вернстрема также указано, что именно Носарь предложил принять манифест о том, чтобы все меняли бумажные деньги на золото, зарплату принимали только золотом и «брали вклады из сберегательных касс и вкладов»³². В бумагах Носаря полиция обнаружила текст с подобным предложением³³. Наконец, сам Носарь в одной из своих статей, посвященной Совету рабочих депутатов и вышедшей в Лондоне в 1913 г., писал, что являлся инициатором такого решения³⁴. Важно подчеркнуть, что Хрусталёв-Носарь не выступал в поддержку открытого восстания против власти: такая мера виделась ему справедливой именно потому, что сама власть бездействовала, не принимала должных мер по удовлетворению требований рабочих депутатов. Иными словами, при адекватной реакции представителей власти Носарь всегда был готов к контактам с ними. Примечательно, что социал-демократы впоследствии трактовали смысл этого документа иначе: он был им нужен не просто с целью подрыва финансовой стабильности царского правительства, а с целью борьбы с царской властью путем возможного будущего восстания.

Таким образом, представляется достаточно очевидным, что тезис о формальном участии Г. С. Хрусталёва-Носаря в работе Петербургского совета, о его случайности в контексте революционных событий 1905 г. не является состоятельным и основанным на убедительных фактах. Более того, своей деятельностью среди рабочих Петербурга на протяжении всего 1905 г. Носарь завоевал

прочный авторитет в среде пролетариата, позволивший ему стать избранным председателем сформировавшегося в столице Совета рабочих депутатов.

Итак, резюмируя все рассмотренные сведения и выводы, полученные нами в результате анализа аргументов в поддержку утверждения о лидирующей роли Л. Д. Троцкого в Петербургском совете рабочих депутатов 1905 г., можно сказать следующее. Мемуарные свидетельства Д. Ф. Сверчкова и А. В. Луначарского представляются не самыми убедительными источниками для серьезной аргументации в поддержку указанного тезиса: первый долгие годы был другом и товарищем Троцкого, а потому вполне естественным образом высказывался в его пользу; утверждение же второго может трактоваться с разных сторон и, кроме того, не говорит о безусловной оценке В. И. Лениным именно и только Троцкого в качестве лидера Совета. Аргумент об ораторстве Троцкого в Совете, безусловно, приемлем, поскольку источники говорят о том, что он красноречиво выступал на его заседаниях с идеей свержения самодержавия путем вооруженного восстания, однако реально его призывы не получали сколько-нибудь широкой поддержки среди участников заседаний, а лозунг восстания не был официальным лозунгом Совета вплоть до того момента, пока в руководстве Совета не установился «Президиум» и Троцкий не вошел в него: это произошло лишь после ареста председателя Совета Г. С. Хрусталёва-Носаря. Авторитет и влияние последнего в Совете были достаточно велики, в пользу чего говорит как широкая организационная и идейная работа Носаря среди петербургских рабочих с самого начала 1905 г. и вплоть до осенних событий, так и совокупность свидетельств о том, что он инициировал ряд важных решений Совета, будучи его руководителем.

Конечно, установить фактическую роль участников заседаний Совета, лиц из его руководства реально представляется достаточно сложной задачей: не исключено, что какие-то моменты его деятельности были неформальными, а потому до нас просто не дошли те или иные источники, которые могли бы помочь дать максимально объективную оценку вклада того или иного члена Совета в его работу. Реконструкция значимости действий члена Совета требует вовлечения в оборот весьма большого количества источников, которые, возможно, были утеряны. Однако, изучая доступные материалы, документы, сведения (и, в частности, свидетельства участников заседаний Совета, данные ими вскоре после прекращения существования этого учреждения, а не много лет спустя в мемуарах), можно прийти к выводу о том, что Л. Д. Троцкий, безусловно, был участником заседаний Совета, выступал на них с определенной политической и идеологической платформой, однако роль лидера (тем более безоговорочного) он все-таки не получил. По крайней мере, имея в виду немалую роль Г. С. Хрусталёва-Носаря в рабочем движении Петербурга и в Совете 1905 г., надо признать, что Троцкий не мог быть единственным претендентом на роль лидера Петербургского совета.

Эти наблюдения на примере Л. Д. Троцкого способствуют критическому осмыслению роли известных революционеров XX столетия в ряде важных исторических событий нашей страны, являются примером того, как прочно устоявшиеся вплоть до сегодняшнего времени оценки представителей

отечественной и зарубежной историографии не дают качественных возможностей для реального изучения и подлинного выявления роли участников событий революционных потрясений в России 1905–1907 гг. Изучение роли Л. Д. Троцкого в Петербургском совете рабочих депутатов 1905 г. является примером выявления роли личности в истории революционных событий в Российской империи начала XX столетия.

¹ См., например: *Старцев В. И.* Л. Д. Троцкий (Страницы политической биографии). М., 1989. С. 12; *Тютюкин С. В.* Л. Д. Троцкий в годы Первой российской революции // *История СССР*. 1991. № 3. С. 83–99; *Васецкий Н. А.* Троцкий. Опыт политической биографии. М., 1992. С. 33; *Черняевский Г.* Лев Троцкий. М., 2012. С. 81 (ЖЗЛ); *Фельцитинский Ю. Г., Черняевский Г. И.* Лев Троцкий. Книга первая. Революционер. 1879–1917 гг. М., 2012. С. 171; *Емельянов Ю. В.* Троцкий. Мифы и личность. М., 2018. С. 200–201; *Тутков Е. П., Подрепный Е. И.* Лев Троцкий — «раскрученный бренд» революции. Арзамас, 2018. С. 45–46.

² См., например: *Махонина С. Я.* Кумиры русских революций в оценке современников // *Русская литература и журналистика в движении времени*. 2016. № 1. С. 255–281; *Стрекалов И.* Троцкий — Хрусталев-Носарь: спор не на жизнь, а на смерть // *Родина*. 2020. № 1. С. 104–107.

³ См., например: *Дойчер И.* Троцкий. Вооруженный пророк. 1879–1921 / пер. с англ. Л. А. Игоревского. М., 2006. С. 138–159; *Eastman M.* Leon Trotsky: The Portrait of a Youth. New York, 1925. P. V–VI; *Roberts John P.* Lenin, Trotsky and the Theory of Permanent Revolution. London, 2007. P. 36–37; *Rubenstein J.* Leon Trotsky. A Revolutionary's Life. New Haven, 2011. P. 44; *Serge V., Sedova Trotsky N.* The Life and Death of Leon Trotsky. Chicago, 2015. P. 16–18; *Service R.* Trotsky. A biography. Massachusetts, 2009. P. 92; *Wolfe Bertram D.* Three Who Made A Revolution. New York, 1948. P. 316.

⁴ *Thatcher Ian D.* Leon Trotsky and 1905 // *The Russian Revolution of 1905. Centenary perspectives*. London, 2005. P. 244. См. также: *Thatcher Ian D.* Trotsky. London, 2003. P. 35–36.

⁵ *Троцкий Л. Д.* Моя жизнь. Т. 1. Берлин, 1930. С. 204.

⁶ Там же. С. 208.

⁷ *Троцкий Л. Д.* Немецкая революция и сталинская бюрократия. М., 2018. С. 47.

⁸ *Сверчков Д. Ф.* Г. С. Носарь-Хрусталёв. Опыт политической биографии. Л., 1925. С. 14.

⁹ Российский государственный архив социально-политической истории (далее — РГАСПИ). Ф. 325. Оп. 1. Д. 440. Л. 1.

¹⁰ Там же. Д. 443. Л. 1 об.

¹¹ Там же. Д. 531. Л. 2.

¹² *Сверчков Д. Ф.* Г. С. Носарь-Хрусталёв... С. 16.

¹³ *Луначарский А.* Лев Давидович Троцкий // Луначарский А., Радек К., Троцкий Л. Силуэты: политические портреты. М., 1991. С. 344.

¹⁴ *Ленин В. И.* Об организации масс и о выборе момента борьбы // Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 13. М., 1972. С. 287.

¹⁵ Государственный архив Российской Федерации (далее — ГА РФ). Ф. 102. ДП. 7. 1905 г. Оп. 202. Д. 6409. Т. 4. Л. 78.

¹⁶ ГА РФ. Ф. 102. Оп. 308. Д. 60. Л. 5.

¹⁷ *Аксанов.* В Петербургском Совете Рабочих Депутатов 1905 г. // *Каторга и ссылка*. 1925. № 6. С. 25.

¹⁸ ГА РФ. Ф. 102. Дп. 7. 1905 г. Оп. 202. Д. 6409. Т. 4. Л. 96 об.

¹⁹ Там же. Т. 2. Л. 220 об.

²⁰ Там же. Т. 1. Л. 268.

²¹ Цит. по: *Глинский Б. Б.* Развенчанные герои революции 1905 г. Г. С. Хрусталёв-Носарь // *Исторический вестник*. 1913. № 6. С. 993–994.

²² Подробнее об этом см.: *Стрекалов И. Н.* Г. С. Хрусталёв-Носарь в 1905 г. К предыстории создания Петербургского Совета рабочих депутатов // Вестник Московского университета. Сер. 8: История. 2019. № 1. С. 54–74.

²³ *Троцкий Л. Д.* Моя жизнь. С. 197.

²⁴ Там же. С. 202.

²⁵ *Крыленко Н. В.* Автобиография // Деятели СССР и революционного движения России. Энциклопедический словарь Гранат. М.: Советская энциклопедия, 1989. С. 466.

²⁶ *Хрусталёв-Носарь Г.* История Совета Рабочих Депутатов (до 26-го ноября 1905 г.) // История Совета Рабочих Депутатов г. С.-Петербурга. СПб., 1906. С. 82.

²⁷ Вооруженные захваты типографий в Петербурге в 1905 году // Красная летопись. 1930. № 5. С. 47.

²⁸ *Хрусталёв-Носарь Г.* История Совета Рабочих Депутатов... С. 77.

²⁹ ГА РФ. Ф. 102. Оп. 308. Д. 216. Л. 12.

³⁰ Там же. ДП 7. 1905 г. Оп. 202. Д. 6409. Т. 2. Л. 228.

³¹ *Ерман Л. К.* Советы рабочих депутатов и демократическая интеллигенция в Первой русской революции // Вопросы истории. 1960. № 1. С. 63.

³² ГА РФ. Ф. 102. ДП 7. 1905 г. Оп. 202. Д. 6409. Т. 2. Л. 228.

³³ Там же. Т. 1. Л. 103–103 об.

³⁴ *Khrustal'yev-Nosar G.* The Council of Workmen Deputies // The Russian Review. 1913. Vol. 2, no. 1. P. 97–98.

Статья поступила в редакцию 10 декабря 2019 г.

Рекомендована в печать 17 февраля 2021 г.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Стрекалов И. Н. Был ли Л. Д. Троцкий лидером в Петербургском совете рабочих депутатов 1905 г.? // Новейшая история России. 2021. Т. 11, № 2. С. 356–369.

<https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2021.204>

УДК 93/94

Аннотация: Статья посвящена изучению вопроса о том, какую роль играл известный революционер, социал-демократ Л. Д. Троцкий в Петербургском совете рабочих депутатов 1905 г. В исследованиях сложилось мнение, согласно которому Троцкий был фактическим лидером Совета. Однако оно основано либо на его воспоминаниях об этих событиях, либо на мемуарах иных лиц. В данной работе проанализированы аргументы сторонников версии о том, что Троцкий был фактическим руководителем Совета: мемуарные источники, в которых содержится свидетельство об этом, тезис о яркой роли Троцкого как оратора на заседаниях Совета, о том, насколько велика была поддержка со стороны членов Совета его идеологической позиции, а также о том, действительно ли номинальной была фигура формально избранного председателя Совета Г. С. Хрусталёва-Носаря. Исследование основано на архивных документах, прежде всего протоколах полицейских допросов участников заседаний Петербургского Совета, составленных в конце 1905 — весной 1906 г., а также на обзоре переписки Л. Д. Троцкого дореволюционного времени, сочинениях Г. С. Хрусталёва-Носаря. В работе с ними использованы аналитический и сравнительно-сопоставительный методы. Представляется, что эти источники позволяют более объективно, чем написанные спустя много лет после событий Первой русской революции и в иной исторической ситуации мемуары, оценить роль тех или иных членов руководства Петербургского совета 1905 г. в его работе. Автор статьи приходит к выводу о том, что роль Л. Д. Троцкого в деятельности Петербургского совета рабочих депутатов 1905 г. преувеличена: мемуарные свидетельства либо субъективны, либо трактуются односторонним образом, а ближайшие к описываемым событиям источники показывают, что Троцкий был одним из участников заседаний, безусловно, ярким оратором, однако не нашедшим широкой идейной поддержки в Совете; авторитетом пользовался формальный председатель Совета Г. С. Хрусталёв-Носарь, что, во всяком случае, не дает права утверждать, что Л. Д. Троцкий был единственным лидером Совета.

Ключевые слова: Троцкий, Совет рабочих депутатов, Петербург, Первая русская революция, Хрусталёв-Носарь, мемуары, социал-демократия.

Сведения об авторе: *Стрекалов И. Н.* — канд. ист. наук, науч. сотр., Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (Москва, Россия); strekalov4@gmail.com

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Россия, 119991, Москва, Ленинские горы, 1

FOR CITATION

Strekalov I. N. 'Was Lev Trotsky the leader in the Petersburg Soviet of Workers' Deputies in 1905?', *Modern History of Russia*, vol. 11, no. 2, 2021, pp. 356–369. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2021.204> (In Russian)

Abstract: The article reexamines the role of famous revolutionary and Social Democrat L. D. Trotsky in the Petersburg Soviet of Workers' Deputies. One claim in the scholarly literature is that Trotsky was the leader of the Soviet, but this is based on his or someone else's memoirs. This article analyzes this position: first, memoirs about the thesis on Trotsky's prominent role as speaker during meetings of the Soviet, and the argument about Trotsky's support in the Soviet; also, the question about the rating of the formal chairman of the Soviet, G. S. Khrustalev-Nosar, is discussed. This examination is based on archival documents: records of the interrogations of participants of the Soviet's meetings written between the end of 1905 and the spring of 1906; letters written by Trotsky (mostly in the pre-revolutionary period); and the works of G. S. Khrustalev-Nosar. Analytic and comparative methods suggest that these sources are more objective than memoirs written many years after 1905 and in another historical context. The article concludes that Trotsky's role in the Petersburg Soviet is exaggerated: memoirs are subjective or analyzed only from one point of view, and sources closest to the time show that Trotsky was a participant and even the prominent speaker in Soviet meetings, but he did not find wide ideological support there. The formal chairman of the Soviet, G. S. Khrustalev-Nosar, had enough authority, denying the claim that Trotsky was the one and only leader of the Soviet.

Keywords: Trotsky Petersburg Soviet, First Russian Revolution, Khrustalev-Nosar, memoirs, social-democracy.

Author: *Strekalov I. N.* — PhD in History, Research Associate, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia); strekalov4@gmail.com

Lomonosov Moscow State University, 1, Leninskie gory, St. Petersburg, 119991, Russia

References:

- Aksanov. 'In The Petersburg Soviet of Workers' Deputies 1905', *Katorga i ssylka*, no. 6, 1925. (In Russian)
- Chernyavsky G. *Leon Trotsky* (Moscow, 2012). (In Russian)
- Deutscher I. *The Prophet Armed: Trotsky, 1879–1921* (Moscow, 2006). (Rus. ed.)
- Emelyanov U. V. *Trotsky. Myths and personality* (Moscow, 2018). (In Russian)
- Erman L. K. 'The Soviets of Workers' Deputies and the democratic intelligentsia in the First Russian Revolution', *Voprosy istorii*, no. 1, 1960. (In Russian)
- Felshtinsky Yu. G., Chernyavsky G. *Leon Trotsky, Book 1: The Revolutionary. 1879–1917* (Moscow, 2012). (In Russian)
- Glinsky B. B. 'Uncrowned heroes of the Revolution 1905. G. S. Khrustalev-Nosar', *Istoricheskij vestnik*, no. 6, 1913. (In Russian)
- Khrustal'yev-Nosar G. 'The Council of Workmen Deputies', *The Russian Review*, vol. II, no. 1, 1913.
- Khrustalev-Nosar G. 'The history of The Soviet of Workers' Deputies (until the 26th of November 1905)' in *Istoriya Soveta Rabochih Deputatov g. S. -Peterburga* (St. Petersburg, 1906). (In Russian)
- Krylenko N. V. 'Autobiography', in *Deyateli SSSR i revolyucionnogo dvizheniya Rossii. Enciklopedicheskij slovar' Granat* (Moscow, 1989). (In Russian)
- Lenin V. I. 'About the organization of masses and about the choice of the moment of a struggle', in Lenin V. I. *Polnoe sobranie sochinenij*, 5th ed., vol. 13 (Moscow, 1972). (In Russian)

- Lunacharsky A. 'Leon Davidovich Trotsky' in *Silueti: politicheskie portrety* (Moscow, 1991). (In Russian)
- Roberts J. P. *Lenin, Trotsky and the Theory of Permanent Revolution* (London, 2007).
- Rubenstein J. *Leon Trotsky. A Revolutionary's Life* (New Haven, 2011).
- Service R. *Trotsky. A biography* (Massachusetts, 2009).
- Startsev V. I. *L. D. Trotsky (Pages of the political biography)* (Moscow, 1989). (In Russian)
- Strekalov I. N. 'G. S. Khrustalev-Nosar in 1905. About the prehistory of the formation of the Petersburg Soviet of Workers' Deputies', *Vestnik Moskovskogo universiteta, Ser. 8: Istoriya*, no. 1, 2019. (In Russian)
- Sverchkov D. F. G. S. *Nosar-Khrustalev, The experience of a political biography* (Leningrad, 1925). (In Russian)
- Thatcher I. D. 'Leon Trotsky and 1905', in *The Russian Revolution of 1905. Centenary perspectives* (London, 2005).
- Thatcher I. D. *Trotsky* (London, 2003).
- Titkov E. P., Podrepy E. I. *Leon Trotsky — "well-publicized brand" of the revolution* (Arzamas, 2018). (In Russian)
- Trotsky L. D. *My Life*, vol. 1 (Berlin, 1930). (In Russian)
- Trotsky L. D. *The Deutsch Revolution and the Stalinist Bureaucracy* (Moscow, 2018). (In Russian)
- Vasetsky N. A. *Trotsky. The experience of the political biography* (Moscow, 1992). (In Russian)

Received: December 10, 2019

Accepted: February 17, 2021