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ЗАЙЦЕВОЙ Дарьи Валерьевны

«Структура абсурдистской драмы Самюэля Беккета 1950-1960-х гг.»

Тема, выбранная Дарьей Валерьевной Зайцевой, вне всякого сомнения, заслуживает внимания любого исследователя. Несмотря на то, что театру абсурда посвящено значительное количество работ, вопросы остаются, к тому же, каждый следующий период развития литературы и литературоведения позволяет взглянуть на уже изученный материал по-новому.

Автор работы выбирает структурный метод и следует ему на всем протяжении своего труда. Она опирается, прежде всего, на книгу П.Пави «Словарь театра». Пави предлагает следующие аспекты анализа: фабула, персонажи, пространственно временные отношения, конфигурация сцены и язык драмы. В соответствии с этими пунктами работа делится на соответствующие главы.

Во Введении Д.В.Зайцева рассматривает историю возникновения театра абсурда или антитеатра, как его еще обозначают. Совершенно справедливо указывается, что задачей новых драматургов было желание отринуть все театральные традиции от античной до реалистической драмы конца XIX века. Рассматривается также литература вопроса, как большие работы, так и статьи, посвященные отдельным проблемам. Обозначено и то, что преимущественно интересует Дарью Валерьевну - ранние пьесы Беккета. Это правильный подход, потому что именно в них особенно видна лаборатория драматургии абсурда, то, по каким направлениям шли поиски.

В первой главе, посвященной фабуле, речь идет о построении пьес Беккета, которое радикально отличается от классической формулировки «завязка, кульминация, развязка». Отмечается, что большинство рассмотренных пьес имеют кольцевую структуру, причем создается она разными приемами. Эта замкнутость круга должна, по справедливому мнению автора работы, подчеркивать абсурдность, безысходность условий человеческого повествования.

Однако здесь хочется сделать одно замечание. Утверждение, что в пьесах Беккета нет действия, неточно. Драматургическое произведение не может существовать без действия и конфликта. Это – сама сущность драматургии. Другое дело, что понятие «действие» имеет два значения: действие как череда событий (их у Беккета и в самом деле нет) и действие как определенная драматическая категория. Точнее было бы сказать, что у Беккета нет традиционных структурных элементов.

Говоря во второй главе о категории персонажа, Дарья Валерьевна точно обрисовывает безликость, стертость героев его пьес, которые порой сами не верят в то, что они существуют. Цитаты из пьес хорошо подобраны и подтверждают теоретические выкладки. Очевиден вывод о том, что призрачное бытие персонажей сопрягается с понятием «не-жизни», а то и прямо смерти.

В главе «Пространственно-временные отношения» автор работы очень удачно подмечает, что жестко ограниченное пространство пьес Беккета, искалеченность или глубокая старость героев, их физическая обездвиженность символизируют отсутствие свободы, когда любое действие превращается в бессмысленное копошение. Столь же неопределенно и время. Оно тоже никак не обозначено и представляет собой скорее навсегда остановившееся мгновение, но только совсем не счастливое. Эта глава – самая удачная и глубокая в данной работе.

Вполне интересны и главы, посвященные конфигурации сцены и языку драмы. Подчеркивается, что бытие героев осуществляется только на уровне языка, причем их речи не обладают характеристикой коммуникативности. Думается, что более подробно могла бы быть исследована система ремарок, важная как для характеристики персонажа и хронотопа, так и для структуры в целом, особеннов пьесах без слов.

В Заключении к работе подводятся вполне убедительные выводы, следующие из всего проведенного исследования. Справедливо замечание, что в анализе пьес Беккета и театра абсурда в целом могут быть и другие подходы и что в этой работе автор сосредоточил свое внимание именно на структуре драмы абсурда.

Библиография достаточно большая и репрезентативная, однако она слабо использована при анализе пьес. Исследование могло бы стать более оригинальным и глубоким, если бы Зайцева Д.В. не ограничилась определением структуры , предложенном П.Пави, но привлекла бы и другие приемы и методы. Работа хорошо написана и правильно оформлена. Можно, конечно, было бы отметить некоторые стилистические погрешности, но они немногочисленны.

Работа Зайцевой Д.В. полностью отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам.

К.ф. н. Клименок А.В.