

Учебник по истории науки в стороне от науки

И. Л. Тихонов

Для цитирования: Тихонов И. Л. Учебник по истории науки в стороне от науки // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2021. Т. 66. Вып. 3. С. 1027–1036. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2021.319>

Статья является рецензией на выпущенное издательством «Юрайт» в 2017 г. учебное пособие по истории отечественной археологии, подготовленное профессором Волгоградского государственного университета А. С. Скрипкиным — известным археологом, специализирующимся в области изучения сарматских племен. Пособие состоит из двух частей. Первая, доминирующая по объему часть посвящена истории развития археологии в России и СССР с XVIII столетия по 1980-е гг. Во второй части кратко рассмотрена хорошо знакомая автору история археологических исследований в Нижнем Поволжье в этот же хронологический период. Удивляет подзаголовок, вынесенный в название. Бакалавриат и магистратура являются разными уровнями образования, и, соответственно, как может быть одно учебное пособие для них? Но главной проблемой рецензируемого издания оказалось неиспользование автором большого количества работ, вышедших по этой тематике за последнюю четверть века. Практически вся информация, содержащаяся в первой части пособия, заимствована из работ А. А. Формозова, Г. С. Лебедева, В. Ф. Генинга, А. Д. Пряхина, вышедших в 1980-х — начале 1990-х гг. Однако за прошедшее с тех пор время в российской археологии сложилось целое направление, связанное с изучением различных аспектов ее истории. Было опубликовано множество монографических изданий, сборников статей и материалов конференций, защищено более полусотни кандидатских и докторских диссертаций. К сожалению, все это оказалось вне поля зрения автора. Отсюда пристоикают многочисленные устаревшие представления о различных сюжетах, связанных со становлением и развитием российской археологии. Содержится в тексте и немалое количество фактических ошибок, неточностей, опечаток. В лучшем случае данное учебное пособие можно использовать для первокурсников исторических факультетов в рамках чтения общего курса по основам археологии, но для подготовки профессиональных археологов оно явно не годится.

Ключевые слова: археология, история археологии, Россия, учебное пособие, историография, университетский курс.

Игорь Львович Тихонов — д-р ист. наук, проф., Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9; I. Tikhonov@spbu.ru

Igor L. Tikhonov — Dr. Sci. (History), Professor, St. Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; I. Tikhonov@spbu.ru

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2021

The Textbook on the History of Science outside Science

I. L. Tikhonov

For citation: Tikhonov I. L. The Textbook on the History of Science outside Science. *Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 2021, vol. 66, issue 3, pp. 1027–1036.

<https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2021.319> (In Russian)

The article is a review of the textbook on the history of Russian archaeology prepared by A. S. Skripkin, professor of Volgograd State University, a well-known archaeologist specializing in the study of the Sarmatian tribes. The textbook was issued by the “Urait” publishing company in 2017. The first part, dominating in amount, is devoted to the history of the development of the Russian archaeology from the 18th century until the last quarter of the 20th century. The second part briefly outlines the topic well-known to the author — the history of archaeological research in the Lower Volga region in the same chronological period. However, the main problem of the reviewed publication is the author’s failure to use a considerable number of works published on this subject over the last 25 years. Almost all the information contained in the first section of the textbook was borrowed from the books by A. A. Formozov, G. S. Lebedev, V. F. Gening, A. D. Pryakhin published in the 1980s and early 1990s. However, in the years passed since then, a whole direction connected with the study of various aspects of its history has been formed in the Russian archaeology. A significant range of monographic publications, collections of articles and conference materials have been published; more than fifty candidate and doctoral dissertations have been defended. Unfortunately, all this remained beyond the scope of A. S. Skripkin. Therefore, there are numerous out-of-date ideas concerning various subjects connected with the formation and development of the Russian archaeology. Furthermore, the text contains a considerable number of factual errors, inaccuracies, misprints.

Keywords: archaeology, history of archaeology, Russia, textbook, historiography, university course.

Читать курсы, в которых история археологии занимала определенное место, начали в российских университетах еще в последней четверти XIX столетия¹. Появилось и первое учебное пособие по данной теме, подготовленное С. А. Жебелевым. В предисловии к нему выдвинут тезис о том, что никакие учебники в принципе научить науке не могут и их задача быть своего рода руководством для ориентации в основных научных направлениях и в море научной литературы. Отсюда следовал вывод о важной роли подробных библиографических сведений в учебных пособиях².

В дальнейшем выходило немало работ, посвященных истории российской археологии, особенно за последнюю четверть века, но изданий, которые являлись бы по своему характеру учебниками или учебными пособиями, среди них было очень мало. К таковым можно отнести книгу Г. С. Лебедева «История отечественной археологии»³. Хотя она не имела соответствующего грифа, но она полностью

¹ Тихонов И. Л. Традиции изучения и преподавания истории археологии в Санкт-Петербургском университете // Университетская археология: прошлое и настоящее: материалы Международной научной конференции, посвященной 80-летию первой в России кафедры археологии. СПб., 2017. С. 59.

² Жебелев С. А. Введение в археологию. История археологического знания. Пг., 1923. С. 6–7.

³ Лебедев Г. С. История отечественной археологии. 1700–1917 гг. СПб., 1992.

совпадала с курсом лекций, который автор читал на кафедре археологии Ленинградского университета. Могу это засвидетельствовать, поскольку сам слушал этот курс в начале 1980-х гг.

В 2005 г. профессор Воронежского государственного университета А. Д. Пряхин также выпустил учебное пособие по истории русской археологии до 1917 г.⁴ В следующем году появилось совсем небольшое по объему учебное пособие И. С. Каменецкого по его лекционному курсу, читаемому в Московском университете культуры и искусств⁵. В 2011 г. вышел в свет двухтомник Л. С. Клейна по истории мировой археологии. Он позиционировался издательством как монография, но по своему характеру это был скорее курс лекций, о чем писал в предисловии и сам автор⁶. Истории отечественной археологии там было уделено совсем немного внимания. Восполняя этот пробел, Л. С. Клейн вскоре выпустил новый двухтомник по истории российской археологии, положив в его основу биографические очерки об известных российских исследователях древностей⁷. Это издание в значительно меньшей степени могло бы претендовать на роль учебника.

Глубоко убежден, что написание качественного учебного пособия или захватывающей научно-популярной работы — задача более сложная, чем создание монографии по какой-либо определенной узкой тематике. В этом контексте становится понятным, какой интерес вызвало новое издание учебного пособия по истории археологии в России⁸. Оно было подготовлено профессором Волгоградского государственного университета А. С. Скрипкиным по материалам лекционного курса, читаемого для магистрантов, специализирующихся по археологии. Анатолий Степанович Скрипкин — известный археолог, заслуженный деятель науки РФ, ветеран волгоградской археологии, стоявший у ее истоков, специалист в области изучения сарматских племен в эпоху железного века. Он является автором многочисленных работ по эпохам бронзового и железного веков и Средневековья в Нижнем Поволжье, главой общепризнанной волгоградской школы в сарматологии. Ранее, в 2015 г., Волгоградский университет издал его учебное пособие по этому же курсу под названием «История российской археологии»⁹.

Новое учебное пособие, предназначенное, как видно из подзаголовка, для студентов бакалавриата и магистратуры, опубликовано московским издательством «Юрайт», выпускающим по преимуществу учебную литературу. Кстати, сразу удивляет обобщающий подзаголовок — «для бакалавриата и магистратуры». Ведь это разные уровни обучения, как может быть для них одно учебное пособие? Найти в книжных магазинах Санкт-Петербурга печатный вариант данного издания мне не удалось, поэтому пришлось знакомиться с ним по электронной версии, представленной в базе данных издательства, доступ к которой был мне предоставлен благодаря сервисам библиотеки СПбГУ.

⁴ Пряхин А. Д. История отечественной археологии: в 2 ч. Ч. I: Русская дореволюционная археология. Воронеж, 2005.

⁵ Каменецкий И. С. Археология: История раскопок и историография: лекционный курс по специальности «Музейное дело и охрана памятников культуры». М., 2006.

⁶ Клейн Л. С. История археологической мысли: в 2 т. Т. 1. СПб., 2011. С. 4.

⁷ Клейн Л. С. История российской археологии. Учения, школы и личности: в 2 т. Т. 1: Общий обзор и дореволюционное время; Т. 2: Археологи советской эпохи. СПб., 2014.

⁸ Скрипкин А. С. История отечественной археологии: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. М., 2018.

⁹ Скрипкин А. С. История российской археологии: учеб. пособие. Волгоград, 2015.

Пособие состоит из двух неравных по объему частей. Первая посвящена истории археологии в России в целом и занимает 114 страниц текста. Весь материал разбит на пять тем, которые в свою очередь делятся на разделы. Использован хронологический принцип изложения. Так, вторая и третья темы посвящены истории российской археологии с XVIII до начала XX в., а четвертая и пятая тема охватывают историю археологии в СССР в 1920–1980-х гг.

Второй части под названием «История археологического изучения Нижнего Поволжья» отведено 45 страниц, и она разбита на четыре темы. Дополняют текст учебного пособия краткие биографические сведения о более чем 40 исследователях, упомянутых в книге, и список использованной литературы из 72 наименований.

В первой части автор поставил себе нелегкую задачу — на сотне страниц текста изложить историю всей российской археологии за более чем два с половиной века. В каких-то случаях ему это удалось, а в других изложение оказалось слишком упрощенным.

Первый и главный вопрос, который возникает после знакомства с первой частью пособия: «А когда это было написано?» Складывается полное ощущение, что не менее четверти века назад. Автором оказалась полностью проигнорирована практически вся появившаяся за это время немалочисленная литература по истории отечественной археологии¹⁰. Можно ли в настоящее время писать о начале изучения античных памятников Северного Причерноморья, не упоминая фундаментальную монографию И. В. Тункиной по этой теме¹¹, об истории российского палеолитоведения без книги С. А. Васильева¹², об истории сибирской археологии без трудов В. И. Матющенко¹³, В. И. Молодина¹⁴, Л. Ю. Китовой¹⁵ и других авторов; говорить об Императорской археологической комиссии без ссылок на солидный том, посвященный ее истории, изданный ИИМК РАН в 2009 г.¹⁶? По очень многим вопросам и сюжетам, затронутым А. С. Скрипкиным, появились отдельные монографические издания, не считая многочисленных статей и других публикаций. Например, вопросы взаимодействия археологии с властными структурами Российской империи были рассмотрены в солидной монографии А. С. Смирнова¹⁷, формирование основных направлений и течений науки — в книге Н. И. Платоновой¹⁸.

¹⁰ Краткий обзор см.: *Тихонов И. Л.*: 1) Много историй одной науки (о различных жанрах в истории археологии) // Краткие сообщения Института археологии РАН. Вып. 240. М., 2015. С. 302–317; 2) «Историография» или «история науки»? (о современных исследованиях по истории археологии) // История археологии: личности и школы: материалы Международной научной конференции к 160-летию со дня рождения В. В. Хвойки. Киев, СПб., 2011. С. 41–54; *Тункина И. В.* Современные тенденции изучения истории отечественной археологии в России и на Украине // Там же. С. 55–64.

¹¹ *Тункина И. В.* Русская наука о классических древностях юга России (XVIII — середина XIX вв.). СПб., 2002.

¹² *Васильев С. А.* Древнейшее прошлое человечества: поиск российских ученых. СПб., 2008.

¹³ *Матющенко В. И.* 300 лет истории сибирской археологии: в 2 т. Т. 1. Омск, 2001.

¹⁴ *Молодин В. И.* Очерки истории сибирской археологии. Новосибирск, 2015.

¹⁵ *Китова Л. Ю.* История сибирской археологии (1920–1930-е годы): изучение памятников эпохи металла. Новосибирск, 2007.

¹⁶ Императорская Археологическая Комиссия (1859–1917): К 150-летию со дня основания. У истоков отечественной археологии и охраны культурного наследия. СПб., 2009.

¹⁷ *Смирнов А. С.* Власть и организация археологической науки в Российской империи (очерки институциональной истории науки XIX — начала XX века). М., 2011.

¹⁸ *Платонова Н. И.* История археологической мысли в России. Вторая половина XIX — первая треть XX века. СПб., 2010.

Получается, что помочь студентам сориентироваться в море современной научной литературы по этой проблематике, о чем писал около века назад С. А. Жебелев, данное учебное пособие никак не сможет.

Основным источником сведений для анализируемого пособия стали книги А. А. Формозова, Г. С. Лебедева, А. Д. Пряхина и В. Ф. Генинга, вышедшие в 1980–1990-х гг.¹⁹ Практически весь материал, содержащийся в первой части, строится на информации из этих работ. В результате, поскольку автор не использует более современные публикации, постоянно повторяются многие расхожие историографические стереотипы и штампы, давно опровергнутые современными исследованиями в области истории археологии. Так, мы встречаем устаревшее представление о том, что раскопки военных в Северном Причерноморье на рубеже XVIII и XIX вв. проводились без составления какой-либо документации, лишь в погоне за вещами (с. 26). Между тем публикациями И. В. Тункиной этот тезис был уже давно опровергнут, и некоторые описания этих работ, сохранившиеся в архивах военного и морского ведомств, даже превосходят иные раскопки более позднего времени, которые проводились некоторыми официальными археологами.

Опять повторяется утверждение о низком методическом уровне раскопок Владимирских курганов А. С. Уваровым, а имя соавтора раскопок П. С. Савельева, исследовавшего даже большее количество насыпей, вообще не упомянуто А. С. Скрипкиным (с. 30). Между тем В. А. Лапшин, обнаруживший и проанализировавший полевые дневники исследователей, еще в 1980-х гг. опубликовал статьи, в которых показал, что эти раскопки Владимирских курганов велись не так уж плохо, их насыпи раскапывались на снос, а находки описывались по комплексам. Были выявлены и показаны истоки негативной историографической традиции по отношению к этим раскопкам А. С. Уварова²⁰. Это новое представление было отражено и в публикациях А. А. Формозова, посвященных одному из создателей отечественной археологии²¹.

Повторяется обвинение, выдвинутое Н. Н. Мурзакевичем в адрес директора Керченского музея А. Б. Ашика, в небрежных раскопках, торговле и фальсификации находок (с. 32). В связи с этим интересно привести мнение известного современного исследователя боспорских древностей Ю. А. Виноградова, считающего, что «сознательным фальсификатором или даже торговцем древностями А. Б. Ашик, скорее всего, не был»²².

Явно преувеличивается роль А. С. Уварова в создании Русского археологического общества (с. 39). Хочется напомнить, что в 1846 г. ему был всего двадцать один год и вчерашний выпускник Петербургского университета, участник корпо-

¹⁹ Формозов А. А. Страницы истории русской археологии. М., 1986; Лебедев Г. С. История отечественной археологии. 1700–1917 гг. СПб., 1992; Пряхин А. Д. История советской археологии (1917 — середина 30-х гг.). Воронеж, 1986; Генинг В. Ф. Очерки по истории советской археологии (У истоков формирования марксистских теоретических основ советской археологии. 20-е — первая половина 30-х гг.). Киев, 1982.

²⁰ Лапшин В. А.: 1) Оценка деятельности А. С. Уварова в советской археологической литературе (динамика критики) // Финно-угры и славяне. Сыктывкар, 1986. С. 75–79; 2) О методике раскопок Владимирских курганов // Уваровские чтения. Муром, 1990. С. 6–8.

²¹ Формозов А. А. А. С. Уваров и его место в истории русской археологии // Российская археология. 1993. № 3. С. 228–245.

²² Виноградов Ю. А. О так называемом кургане Ашика (1838 г.) // Невский археолого-историографический сборник: к 75-летию кандидата исторических наук А. А. Формозова. СПб., 2003. С. 55.

рации «Рутения» и дуэлянт, еще ничем не проявивший себя в науке, был включен в число членов-учредителей общества исключительно из-за положения его отца — С. С. Уварова, занимавшего пост министра народного просвещения.

Опять встречаем ошибочное утверждение о том, что Императорская археологическая комиссия с момента своего создания в 1859 г. являлась центральным органом российской археологии и якобы обладала монопольными правами на все археологические работы на казенных землях (с. 41). В связи с этим можно заметить, что никогда не было у нее такого монопольного права, а право на выдачу разрешений на раскопки — «открытых листов» — на любых нечастных землях она получила только в 1889 г., после чего и стала превращаться в такой орган. Совсем уж странным выглядит утверждение, что комиссия просуществовала до 1915 г. Хотя это, видимо, опечатка, поскольку позднее автор отмечает преобразование комиссии в Российскую Академию истории материальной культуры в 1919 г.

На с. 58 вслед за многими авторами советского времени Б. В. Фармаковскому приписывается создание ставшего позднее общепринятым метода послойно-квадратной разбивки раскопа и фиксации. Однако эта новая методика была впервые применена европейскими учеными в последней четверти XIX в. при раскопках в Греции. К. Э. Гриневич считал, что ее первым использовал А. Эванс во время своих работ на Крите²³. Другие авторы называют раскопки Т. Омоля в Дельфах, Э. Курциуса в Олимпии, архитектора Э. Цилера в Афинах. В любом случае Б. В. Фармаковский познакомился с новыми методами ведения археологических раскопок во время своих путешествий по Восточному Средиземноморью в 1890-х гг.

На с. 76 вновь встречаем ранее устоявшееся в историографии мнение о том, что «в дореволюционной России археологическую подготовку можно было получить не в университетах, а в археологических институтах». Между тем уже не раз приходилось писать, что в действительности преподавание археологии в Петербургском археологическом институте было поставлено значительно слабее и скромнее, чем в университете. Исправление этой ситуации началось только в 1918 г. незадолго до присоединения Петроградского и Московского институтов к университетам²⁴.

И уж совсем странно выглядят в книге, изданной в 2017 г., цитаты о старых буржуазных профессорах, учащих «старому буржуазному хламу» (с. 77) или такие утверждения, как «в первые годы советской власти специалистов высокого уровня, способных преподавать гуманитарные науки в стране, было мало. Эту задачу должны были решить открывшиеся в 1918 г. Социалистическая Академия и в 1921 г. Институт красной профессуры» (с. 77–78). Все было ровно наоборот — специалистов очень высокого уровня было много в отечественной гуманитарии до 1917 г., и большинство их осталось на Родине, а выпускники названных учреждений в основном занимались насаждением «единственно правильной марксистско-ленинской методологии» и громили подлинную науку.

В целом весь четвертый раздел четвертой темы первой части под названием «Развитие теоретических исследований советских археологов в 20–30-е годы» вряд ли может быть признан удачным. Автор пособия рассматривает этот период через

²³ Гриневич К. Э. Опыт методологии археологической науки. Керчь, 1926. С. 47.

²⁴ Тихонов И. Л.: 1) Археология в Санкт-Петербургском университете. Историографические очерки. СПб., 2003. С. 131–144; 2) [Рец. на:] Николаев А. Л. Археологические институты дореволюционной России: монография. Нижнекамск, 2008. 177 с. // Российская археология. 2011. № 1. С. 174–176.

призму работ В. Ф. Генинга и А. Д. Пряхина, вышедших еще в годы тотального господства советской идеологии. Вслед за ними он повторяет утверждение, что в это время шло успешное освоение отечественными археологами марксистско-ленинской теории (с. 80). Современная историография археологии рассматривает этот период совсем иначе — как системный кризис в науке, вызванный насильственным насаждением марксизма и сопровождаемый значительными репрессиями среди археологов. О существовании и полном разгроме в это время палеоэтнологического направления в русской археологии — одного из самых интересных и перспективных, в учебном пособии нет даже упоминания.

А. С. Скрипкин не может не знать, как закончили свои дни нижеволжские археологи П. С. Рыков и П. Д. Рау (один погиб в лагере, другой покончил самоубийством, не выдержав преследований), описанию деятельности которых посвящено несколько страниц во второй части (с. 127–129), но в тексте об этом нет ни слова.

Встречается в учебном пособии немало неточностей и даже фактических ошибок. Вряд ли труды И. И. Лепехина, П. И. Рычкова и В. Ф. Зуева могли свидетельствовать о том, что русские ученые смогли освоить основные способы изучения археологических объектов, практикуемые в европейских странах (с. 23). Они не освоили главного — собственно раскопок, в то время как, например, в Англии в эту эпоху активно проводилось изучение курганов и других памятников²⁵. При знакомстве с описанием деятельности антиквариетов XVIII в. у неискушенного читателя-студента, которому и адресована эта книга, может сложиться впечатление, что труд Б. де Монфокона «Древности, объясненные и представленные в картинках» был напечатан на русском языке (с. 24), в то время как это французское издание, в которое попала всего пара рисунков находок с территории России. М. П. Погодин, конечно же, был академиком Петербургской АН, как указано А. С. Скрипкиным (с. 28), но прежде всего он известен в качестве знаменитого профессора Московского университета.

Проект издания боспорских древностей принадлежал не министру двора П. М. Волконскому, а начальнику I отделения Эрмитажа Ф. А. Жилю. Это роскошное, увражное издание вышло под его редакцией, а не Л. Э. Стефани, как утверждает автор пособия (с. 33). Николай Иванович Веселовский, названный среди участников Первого археологического съезда (с. 41), в 1869 г. еще только стал студентом Петербургского университета. Участником съезда был знаменитый филолог, профессор Александр Николаевич Веселовский. На этом же съезде «известный языковед Ф. Ф. Фортунатов» (с. 42) никаких вопросов о подготовке профессиональных кадров археологов не ставил, поскольку в нем не участвовал. Участником Первого археологического съезда был директор Петрозаводской гимназии Федор Николаевич Фортунатов, но и он таких проблем не поднимал, ограничившись напечатанным в трудах съезда докладом о старинных русских костюмах в Грязовецком и Сольвычегодском уездах Вологодской губернии. Приведенные его же воспоминания о том, что в Петербургском университете курс теории изящных искусств и археологии только значился в расписании, но не читался из-за отсутствия преподавателей, относились к началу 1830-х гг., а не ко времени проведения съезда через почти четыре десятилетия.

²⁵ См.: Клейн Л. С. История археологической мысли: в 2 т. Т. 1. СПб., 2011. С. 211–214.

Н. П. Кондаков поименован учеником К. К. Герца (с. 60), однако, заглянув в воспоминания самого Н. П. Кондакова, можно убедиться в том, что сам себя он не считал учеником Герца и давал ему не самую лицеприятную характеристику: «это был человек глубоко бездарный»²⁶. На с. 71 указано, что «в Среднюю Азию выезжают известные археологии Н. И. Веселовский, А. А. Бобринский». Председатель Археологической комиссии Алексей Александрович Бобринской в Средней Азии никогда не был, там бывал его троюродный брат Алексей Алексеевич Бобринской (1861–1938), живший в Москве, но он был этнографом, а не археологом. В 1936 г. вышел первый номер сборника, а не журнала «Советская археология» (с. 74). Он назван среди изданий Государственной Академии истории материальной культуры (ГАИМК), хотя его первые пять выпусков издало совсем другое учреждение — Институт антропологии, этнографии и археологии АН СССР, как до 1937 г. именовался Музей антропологии и этнографии. Экспедиция ГАИМК 1929 г. называлась Волго-Донская и руководил ею А. А. Миллер, а не М. И. Артамонов (с. 132). Можно было бы и продолжить, но думаю, что приведенных примеров достаточно.

К сожалению, текст, вероятно, был плохо вычитан в издательстве, чем можно объяснить немалое количество опечаток. Они присутствуют во многих инициалах и фамилиях исследователей: Н. П. Кондаков дважды поименован Кандаковым (с. 35, 37), В. Б. Антонович — Антановичем (с. 52), К. К. Косцюшко-Валюжинич — то Косцюшко-Волюжиничем, то Костюшко-Волюжиничем. Здесь же к фамилии Л. Э. Стефани трижды добавлена лишняя буква «и» (с. 57). Ошибочно указаны инициалы Н. Е. Бранденбурга, Н. И. Веселовского, Б. В. Фармаковского, И. А. Орбели (с. 62, 63, 73, 75).

Вторая часть учебного пособия, посвященная истории археологических исследований в Нижнем Поволжье, представляется более удачной. Эта история хорошо знакома автору, поскольку со второй половины 1960-х гг. он сам принимал в них непосредственное участие. Было бы очень полезным для нашей историографии получить от А. С. Скрипкина не краткий упрощенный рассказ для студентов об исследовании археологических памятников этого региона и становлении местных центров археологии, а большую исследовательскую монографию по этой теме.

К положительным сторонам рецензируемого издания я бы отнес неплохой литературный язык, которым оно написано. Без излишней наукообразности автор во многих случаях понятно и доступно излагает сложные проблемы.

Резюмируя все вышесказанное, несмотря на ряд указанных недостатков, наверное, можно было бы порекомендовать это учебное пособие первокурсникам-историкам в рамках общего курса по основам археологии, поскольку все-таки оно способно дать некоторое начальное общее представление об истории российской археологии. Для подготовки же профессиональных археологов информация, представленная там, является явно недостаточной.

References

- Formozov A. A. A. S. Uvarov i ego mesto v istorii russkoi arkheologii. *Rossiiskaia arkheologija*. 1993, vol. 3, pp. 228–245. (In Russian)
- Formozov A. A. *Stranitsy istorii russkoi arkheologii*. Moscow, Nauka Publ., 1986, 240 p. (In Russian)

²⁶ Кондаков Н. П. Воспоминания и думы Н. П. Кондакова. Prague, 1927. С. 35.

- Gening V.F. *Ocherki po istorii sovetskoj arkheologii (U istokov formirovaniia marksistskikh teoreticheskikh osnov sovetskoj arkheologii. 20-e — pervaiia polovina 30-kh gg.)*. Kiev, Naukova Dumka Publ., 1982, 228 p. (In Russian)
- Grinevich K.E. *Opyt metodologii arkheologicheskoi nauki: posviashchaetsia Kerchenskoj arkheologicheskoi konferentsii i Kerchenskomu muzeiu drevnosti (1826–1926)*. Sevastopol', 2-ia Gos. Tip. Krympoligraf-tresta Publ., 1926, 56 p. (In Russian)
- Imperatorskaia Arkheologicheskaiia Komissiiia (1859–1917): K 150-letiiu so dnia osnovaniia. U istokov otechestvennoi arkheologii i okhrany kul'turnogo naslediiia*. Eds A.E. Musin, E.N. Nosov. St. Petersburg, Dmitrii Bulanin Publ., 2009, 1192 p. (In Russian)
- Kamenetskii I.S. *Arkheologiia: Istoriia raskopok i istoriografiia: Lektsionnyi kurs po spetsial'nosti "Muzeinoe delo i okhrana pamiatnikov kul'tury"*. Moscow, MGUKI Press, 2006, 43 p. (In Russian)
- Kitova L.Iu. *Istoriia sibirskoi arkheologii (1920–1930-e gody): izuchenie pamiatnikov epokhi metalla*. Novosibirsk, IAE SO RAN Press, 2007, 272 p. (In Russian)
- Klein L.S. *Istoriia arkheologicheskoi mysli, vol. 1*. St. Petersburg, St. Petersburg University Press, 2011, 688 p. (In Russian)
- Klein L.S. *Istoriia rossiiskoi arkheologii. ucheniia, shkoly i lichnosti: 1–2 vols*. St. Petersburg, Evraziia Publ., 2014, 704 p.; 640 p. (In Russian)
- Kondakov N.P. *Vospominaniia i dumy N.P. Kondakova*. Prague, Seminarium Kondakovianum, 1927, 79 p. (In Russian)
- Lapshin V.A. O metodike raskopok Vladimirskikh kurganov. *Uvarovskie chteniia: tezisy dokladov Pervykh Uvarovskikh chtenii*. Murom, [n. s.], 1990, pp. 6–8. (In Russian)
- Lapshin V.A. Otsenka deiatel'nosti A.S. Uvarova v sovetskoj arkheologicheskoi literature (dinamika kritiki). *Finno-ugry i slaviane*. Syktyvkar, [n. s.], 1986, pp. 75–79. (In Russian)
- Lebedev G.S. *Istoriia otechestvennoi arkheologii. 1700–1917 gg.* St. Petersburg, St. Petersburg University Press, 1992, 464 p. (In Russian)
- Matiushchenko V.I. *300 let istorii sibirskoi arkheologii, vol. 1*. Omsk, OGU Press, 2001, 178 p. (In Russian)
- Molodin V.I. *Ocherki istorii sibirskoi arkheologii*. Novosibirsk, IAET SO RAN Press, 2015, 311 p. (In Russian)
- Platonova N.I. *Istoriia arkheologicheskoi mysli v Rossii. Vtoraia polovina XIX — pervaiia tret' XX veka*. St. Petersburg, Nestor-Istoriia Publ., 2010, 314 p. (In Russian)
- Priakhin A.D. *Istoriia otechestvennoi arkheologii. Chast' I: Russkaia dorevoliutsionnaia arkheologiia*. Voronezh, VGU Press, 2005, 185 p. (In Russian)
- Priakhin A.D. *Istoriia sovetskoj arkheologii (1917 — seredina 30-kh gg.)*. Voronezh, VGU Press, 1986, 284 p. (In Russian)
- Skripkin A.S. *Istoriia otechestvennoi arkheologii: ucheb. posobie dlia bakalavriata i magistratury*. Moscow, Iurait Publ., 2018, 171 p. (In Russian)
- Skripkin A.S. *Istoriia rossiiskoi arkheologii: ucheb. posobie*. Volgograd, VolGU Press, 2015, 172 p. (In Russian)
- Smirnov A.S. *Vlast' i organizatsiia arkheologicheskoi nauki v Rossiiskoi imperii (ocherki institutsional'noi istorii nauki XIX — nachala XX veka)*. Moscow, IA RAN Press, 2011, 589 p. (In Russian)
- Tikhonov I.L. "Istoriografiia" ili "istoriia nauki"? (o sovremennykh issledovaniiaakh po istorii arkheologii). *Istoriia arkheologii: lichnosti i shkoly: Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii k 160-letiiu so dnia rozhdeniia V.V. Khvoiki*. St. Petersburg, Nestor-Istoriia Publ., 2011, pp. 41–54. (In Russian)
- Tikhonov I.L. *Arkheologiia v Sankt-Peterburgskom universitete. Istoriograficheskie ocherki*. St. Petersburg, St. Petersburg University Press, 2003, 332 p. (In Russian)
- Tikhonov I.L. Mnogo istorii odnoi nauki (o razlichnykh zhanakh v istorii arkheologii). *Kratkie soobshcheniia Instituta arkheologii RAN, vol. 240*. Moscow, Iazyki Slavianskoi Kul'tury Publ., 2015, pp. 302–317. (In Russian)
- Tikhonov I.L. [Rets. na:] Nikolaev A.L. *Arkheologicheskie instituty dorevoliutsionnoi Rossii: monografiia*. Nizhnekamsk, NMI Press, 2008. 177 s. *Rossiiskaia arkheologiia*, 2011, no. 1, pp. 174–176. (In Russian)
- Tikhonov I.L. Traditsii izucheniia i prepodavaniia istorii arkheologii v Sankt-Peterburgskom universitete. *Universitetskaia arkheologiia: proshloe i nastoiashchee. Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, posviashchennoi 80-letiiu pervoi v Rossii kafedry arkheologii*. St. Petersburg, 2017, pp. 58–69. (In Russian)

- Tunkina I. V. *Russkaia nauka o klassicheskikh drevnostiakh iuga Rossii (XVIII — seredina XIX vv.)*. St. Petersburg, Nauka Publ., 2002, 676 p. (In Russian)
- Tunkina I. V. *Sovremennye tendentsii izucheniia istorii otechestvennoi arkheologii v Rossii i na Ukraine. Istoriiia arkheologii: lichnosti i shkoly: Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii k 160-letiiu so dnia rozhdeniia V. V. Khvoiki*. St. Petersburg, Nestor-Istoriiia Publ., 2011, pp. 55–64. (In Russian)
- Vasil'ev S. A. *Drevneishee proshloe chelovechestva: poisk rossiiskikh uchenykh*. St. Petersburg, IIMK RAN Press, 2008, 179 p. (In Russian)
- Vinogradov Iu. A. *O tak nazyvaemom kurgane Ashika (1838 g.)*. *Nevskii arkheologo-istoriograficheskii sbornik: k 75-letiiu kandidata istoricheskikh nauk A. A. Formozova*. St. Petersburg, St. Petersburg University Press, 2003, pp. 49–56. (In Russian)
- Zhebelev S. A. *Vvedenie v arkheologiiu. Istoriiia arkheologicheskogo znaniia*. Petrograd, Nauka i Shkola Publ., 1923, 199 p. (In Russian)

Статья поступила в редакцию 17 сентября 2018 г.

Рекомендована в печать 25 мая 2021 г.

Received: September 17, 2018

Accepted: May 25, 2021