

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения»

Тихоновой Виктории Анатольевны

на тему: «Актуальные проблемы российско-германских отношений (2012-2016)».

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	отлично (5)	Актуальность темы связана с необходимостью проанализировать современное состояние российско-германских отношений и наметить пути вывода их из кризиса
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	хорошо (4)	Цель сформирована чётко, по формулировке задач имеются замечания
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	хорошо (4)	Необходимо было в большей мере использовать официальные документы
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	хорошо (4)	Список литературы разнообразен, но не полон
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	отлично (5)	Методы исследования соответствуют цели и задачам исследования
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	хорошо (4)	Ввиду неудачных формулировок при постановке целей они в ряде случаев достигнуты лишь частично
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	хорошо (4)	Мало сносок, есть замечания по списку источников и литературы
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	отлично (5)	
<b>Средняя оценка:</b>		4,375	


<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: Автор в целом собрал большой материал, показал способность к самостоятельной работе, но при оформлении окончательного варианта текста сказалась спешка.
3. Рекомендованная оценка: «Хорошо».

«16» мая 2016 г.

Научный руководитель,  
доктор исторических наук, профессор

  
/ К.К. Худoley/