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Введение.

Второе десятилетие XXI века было отмечено крупными структурными кризисами, оказавшими существенное влияние на взаимоотношения всех крупных акторов международной системы. Не исключением стали и российско-германские отношения. В силу проблем, как возникших непосредственно в результате, Украинского кризиса, так и углубленных им, под угрозой оказалась целая эпоха тесного партнерства России и Германии, заложенная еще Г. Шредером и В.В.Путиным.

Взаимоотношения стран, до тех пор определявшиеся экономической заинтересованностью, политическим партнерством и активным сотрудничеством в культурной сфере, были прекращены по целому ряду направлений: это, например, и снижение товарооборота в связи с введением санкций, и прекращение общения в рамках «Большой Восьмерки» («Большой Семерки» с 2014 года).

Таким образом, рассмотрение проблем российско-германских отношений: их происхождения и перспектив разрешения, представляется крайне актуальным. Помимо прочего, актуальность данного исследования можно обосновать целым рядом причин:

1. Германия является одним из крупнейших торговых партнеров России. Сокращение товарооборота стран и отток немецких компаний из страны в связи с санкциями оказывает самое негативное влияние на российскую экономику. Являясь экономической, данная проблема имеет международные политические корни, которые требуют рассмотрения.
2. Являясь одним из ключевых игроков в Европейском Союзе, а также одним из традиционных партнеров США, Германия во многом задает тон российско-европейских отношений, в то же время, являясь индикатором позиции США.
3. Германия долгое время являлась одним из важнейших партнеров в сфере культуры и образования.

Актуальность данной темы также можно проследить и в выступлениях первых лиц стран. Так, в одном из своих интервью летом 2015 года А.Меркель заявила:

«Разве можно было представить, что спустя 25 лет после окончания холодной войны порядок в Европе будет нарушен аннексией Крыма. Сложно было подумать, что эпидемия вируса Эбола поставит под угрозу развитие ряда стран Африки. Также было трудно представить, какую опасность будут представлять экстремистские группировки, действующие на Ближнем Востоке. Все эти перечисленные вопросы требуют ответа международного сообщества»[[1]](#footnote-1).

Кроме того, актуальность данного исследования также подчеркивается тем фактом, что Украинский кризис, ставший основным источником проблем во взаимодействиях стран, до сих пор не завершен, соответственно, перспективы развития российско-германских отношений до сих пор не вполне ясны.

Объект исследования - российско-германские отношения.

Предмет исследования – существующие проблемы в отношениях стран, их происхождение и перспективы разрешения.

Цель исследования – выявление проблем и разработка прогноза для российско-германских отношений.

На основе этого, можно привести следующие задачи исследования:

1. Проанализировать экономический аспект взаимодействий стран, как с точки зрения успехов, так и с точки зрения проблем, существовавших еще до Украинского кризиса;
2. Проанализировать взаимодействия стран на международных площадках («Большая Восьмерка/Семерка», «Петербургский диалог»);
3. Выявить воздействие развития Украинского кризиса на взаимоотношения России и Германии, исследование взаимодействий стран в этом контексте;
4. Выявить проблемы, возникшие в отношениях стран в результате Украинского кризиса;
5. Провести анализ Сирийского кризиса как фактора в российско-германских отношениях;
6. Проанализировать деятельность форума гражданских обществ «Петербургский диалог» как индикатора развития отношений стран;
7. Составить прогноз относительно дальнейшего развития российско-германских отношений.

Хронологические рамки исследования определяются тем, что на данном временном промежутке можно проследить возникновение и развитие проблем, определяющих российско-германские отношения на сегодняшний день. Период до 2014 года (начало кризиса на Украине) позволяет охватить время относительно успешного развития отношений стран и выявить проблемы, зародившиеся еще до возникновения структурных кризисов.

Кроме того, принятый за точку отсчета 2012 год был отмечен целым рядом важнейших политических событий. Прежде всего, следует отметить избрание В.В.Путина на пост президента Российской Федерации. В России фигура президента не менее, а отчасти и более значима, чем фигура канцлера в Германии. Именно с 2012 года и по сегодняшний день политическая верхушка двух стран была представлена В.В.Путиным и А. Меркель, занимающей свой пост несколько дольше.

Так как многие аспекты данной темы являются относительно новыми, и, более того, в силу практически ежедневного изменения ситуации, основными источниками для данной работы, по большей части, стали периодические издания России (ТАСС, Коммерсант, Российская Газета, Риановости) и Германии (Spiegel, Deutsche Welle, Ósnabrücker Zeitung), а также информация с официального сайта BBC. Также были использованы документы, заявления представителей правительств обеих стран, материалы пресс-конференций, данные с официальных сайтов ОБСЕ, Петербургского Диалога, Министерств иностранных дел России и Германии, Федерального Канцлера ФРГ, Президента Российской Федерации, Международного Валютного Фонда, Еврокомиссии и др.

В рамках литературы, использованной в данном исследовании, следует в первую очередь упомянуть российскую коллективную монографию «Современная Германия: экономика и политика» (2016г). под редакцией В.Б.Белова. Среди представленных там авторов, хотелось бы особо выделить Н.В. Павлова[[2]](#footnote-2), известного специалиста по внутренней и внешней политике ФРГ. При анализе внешнеэкономических связей ФРГ в основу легла монография М.В. Грачевой[[3]](#footnote-3), так же представленная в данном сборнике. Также, среди работ российских ученых, использованных при написании данной работы, следует отметить коллективную монографию 2013 года под редакцией А.В.Девяткина[[4]](#footnote-4). Кроме того, следует отметить статью преподавателя факультета Международных отношений СПбГУ И.В.Грецкого: «Russlands europäische Identität»[[5]](#footnote-5). Кроме того, был использован ряд монографий из журнала [**“Мировая экономика и международные отношения”**](http://www.imemo.ru/files/File/magazines/meimo/MEMO_history_RU.pdf) РАН.

Среди иностранной литературы, хотелось бы отметить исключительно интересную работу на базе Фонда Фридриха Эберта, представляющую 4 сценария развития российско-германских отношений: «Germany and Russia in 2030 Scenarios for a Bilateral Relationship Berlin»[[6]](#footnote-6). Следует упомянуть также немецких авторов, работы которых были использованы в данном исследовании: С. Майстер, Ханнес Адомайт, Б. Бегеманн.

Кроме того, были использованы работы швейцарских, французских, английских и финских исследователей.

Новизна данного исследования определяется малой исследованностью данной темы в силу постоянного изменения актуальной ситуации. Кроме того, в данной работе представлена комплексная оценка существующих проблем в российско-германских отношениях в контексте структурных кризисов и предлагается собственный прогноз дальнейшего развития взаимодействий России и ФРГ.

В данной работе были использованы как качественные, так и количественные методы исследования. Среди них следует выделить:

- общенаучные методы: индукция, описание, анализ, системный анализ, обобщение;

- специально – научные методы: метод когнитивного картирования, по версии канадского ученого Б. Корани[[7]](#footnote-7), прогностический метод, а именно метод построения сценариев.

Работа состоит из введения, заключения, трех глав и двух приложений.

Глава 1. Теоретическое обоснование исследования и отношения стран до Украинского кризиса.

 Неореалистический подход в МО.

Для плодотворного и подлинно научного анализа проблем, сложившихся в российско-германских отношениях, необходимо основывать работу на соответствующей духу исследования научной теории. В данном случае, в силу того, что терминологически данное исследование проводится в духе реалистической парадигмы международных отношений («сила», «национальный интерес», «рациональность»), а так же того, что исторически именно реалистический подход определял развитие российско-германских отношений, работа будет основана на идеях школы неореализма. Данный подход представляется наиболее подходящим также в силу того, что, будучи популярным среди аналитиков, позволяет дать наиболее взвешенный и обоснованный анализ, охватывающий максимальное количество ключевых факторов. Наконец, так как в центре данного исследования находятся отношения двух государств, являющихся важными игроками на международной арене, именно неореалистический подход представляется наиболее соответствующим.

Основным теоретический инструментом данной теории является системный подход, то есть рассмотрение сложившейся международной ситуации, как самостоятельной системы, а не суммы внешних политик различных государств, тем не менее, разумеется, не исключая их влияния. Прежде всего, это означает, что государства, зачастую, находясь под влиянием данной системы, поступают в соответствии с ее требованиями, как структуры, состоящей из угроз и ограничений.

В духе этого направления, в данной работе внутриполитические аспекты российско-германских отношений будет рассмотрены отдельно от экономических. Кроме того, по той же причине в работе не рассматриваются внутриполитические факторы.

Рассматривая неореалистический подход, следует начать с классического политического реализма, стоящего у его истоков. Сама теория оформилась в XX веке, аккумулировав основные идеи крупных традиций, изложенных в таких философско-политических произведениях, как «Государь» Н. Маккиавелли.

Как таковой, политический реализм, наряду с либерализмом, является одной из основных теорий в международных отношениях. Одним из виднейших теоретиков политического реализма является Г.Моргентау, определивший в своей работе «Политические отношения между нациями: борьба за власть и мир[[8]](#footnote-8)» основные принципы реализма, которые, в кратком изложении выглядят так:

1. Политика и общество подчинены законам, проистекающим из природы человека, и, соответственно, есть возможность создания объективной теории, которая бы их описывала;
2. Ключевая категория политического реализма – интерес, «определенный в терминах власти»[[9]](#footnote-9), определяющий действия политиков;
3. Национальный интерес – объективная категория универсального характера, но его содержание может меняться (помимо работ Моргентау, ключевая роль национального интереса прослеживается в работах Э.Карра, К.Уолтца, Б.Бьюзана и др[[10]](#footnote-10).). По большей части, даже в настоящее время термин «национальный инетерс» сожержит именно тот смысл, который вложил в него Г.Моргентау.
4. Государство может считаться с моралью только до определенного предела;
5. Политический реализм отказывается от отождествления моральных ценностей одной нации с универсальными моральными ценностями;
6. Политическая сфера должна изучаться и интерпретироваться, как отдельная наука.

Теория политического реализма, сложившаяся в таком виде, претерпела изменения в конце 70-х гг, прежде всего, благодаря влиянию К.Уолтца. Структурный реализм Уолтца. Абсолютно новым в его подходе было следующее: «Мы абстрагируемся от каждого атрибута государства, кроме его возможностей[[11]](#footnote-11)». Иными словами, при рассмотрении структуры международной политики, неореалисты не принимают во внимание такие атрибуты, как форма правления, идеологию и прочее. Таким образом, подчеркивая влияние анархии и распределения возможностей среди государств (иными словами, иерархию), неореалисты указывают на «поразительное сходство международной жизни в течении тысячелетий[[12]](#footnote-12)».

Тем не менее, развитие неореалистической парадигмы не остановилось на работах К.Уолтца. Так, в дальнейшем, исследователи пытались преодолеть оторванность структурной тории от тории внешней политики. Данная теория получила название «неоклассический реализм», так как отчасти она вернулась к классическому реализму, утверждающему, что влияние международной структуры на государств является косвенным[[13]](#footnote-13).

Учитывая эту и другие попытки развития данного подхода, такие как, например, теория гегемонистской стабильности, историко-системный анализ и другие, анализ в данной работе будет по большей части построен на положениях, объединяющих все эти теории, а именно:

- государство – основной актор международной политики;

- «системное представление о международной политике»[[14]](#footnote-14);

- анархичный, иерархичный и, соответственно, конфликтный характер этой системы;

- признание принципа баланса сил[[15]](#footnote-15).

Тем не менее, так как для данного исследования неореализм в его классическом понимании является приоритетным подходом, то особое внимание будет обращено на то, как изменения в международной системе влияют на отношениях государств, а именно, на появление конкретных проблем в российско-германских отношениях.

* 1. Стратегическое партнерство России и Германии

Исторически, отношения России и Германи, СССР и ФРГ всегда отличались особой сложностью. Восточная политика немецких канцлеров, начиная с Конрада Аденауэра, постоянно подвергалась изменениям и всегда предполагала значительную осторожность. Так, интересно сопоставить политику К. Аденауэра и В. Брандта в отношении Восточной Европы и СССР. Вовлеченность Западной Германии в сообщество западноевропейских государств и, соответственно, включение в полемику «Холодной войны» предполагала достаточно враждебное отношение к восточным соседям. Тем не менее, в политике двух канцлеров прослеживалось существенное различие: в то время как К. Аденауэр, в первую очередь, сконцентрировавшись на западноевропейской интеграции, придерживался политики максимального ограничения контактов с восточным блоком, В.Брандт, запустивший «Новую восточную политику», исходил из необходимости сотрудничества и поддержании равновесия между западом и востоком[[16]](#footnote-16)*.* Можно сказать, что основные положения обеих концепций по отдельности и совместно можно проследить и в более поздние периоды выстраивания отношений не только ФРГ и СССР, но и ФРГ и России. Таким образом, история не только проблем в российско-германских отношениях, но и подходов сторон к их решению имеет глубочайшие корни.

Долгое время, вплоть до Украинского кризиса, для Германии Россия представляла собой «стратегического партнера», с которым следует сотрудничать при решении как региональных, так и глобальных вызовов. Данный период требует особого рассмотрения, так как позволяет оценить объем отношений, оказавшийся под угрозой.

Согласно информации с сайта министерства иностранных дел ФРГ в 2014 году, российско-германские отношения опираются на следующие принципы:

- узкие и открытые дискуссии по вопросам политики;

- тесные экономические связи;

- культурный и научный обмен, а также широкий диалог гражданских обществ стран, в том числе в рамках «Петербургского диалога[[17]](#footnote-17).

На период до 2014 года, самым ярким примером развития немецкой Восточной политики является «партнерство во имя модернизации» с Россией, решение о котором было принято на 25-ом саммите Россия-ЕС 31 мая - 1 июня 2010 года в Ростове-на-Дону[[18]](#footnote-18). В заключительном заявлении сторон отмечено, что: «Россия и ЕС совместно заинтересованы в укреплении возможностей для двусторонней торговли и инвестиций, облегчении и либерализации торговли в мировой экономике, укреплении и развитии конкуренции, в том числе посредством скорейшего вступления России в ВТО»[[19]](#footnote-19).

Тем не менее, как утверждалось в немецком издании Deutsche Welle и в документах немецкого МИДа: “… насколько едины стороны в понимании главной идеи - "модернизации", настолько различны ее интерпретации. Российская сторона понимает под этим термином главным образом экономически-техническую модернизацию, например, повышение эффективности энергетического сектора или развитие нанотехнологий. В отношении этих проектов немецкая сторона не имеет ничего против. Однако она рассматривает модернизацию как более широкую и развернутую задачу, которая включает в себя также открытость общества, прозрачность деятельности государственных структур и, прежде всего, развитие правового государства”[[20]](#footnote-20). Таким образом, говоря об одном и том же, стороны преследовали разные интересы.

Согласно данным МИДа Германии, данная модель сотрудничества представляет собой общую повестку дня для обновления экономики и общества России, «на основе ключевых идей демократии и верховенстве закона»[[21]](#footnote-21). Повестка включала в себя целый ряд существенных для России вопросов, а именно, вхождение в ВТО и облегчение визового режима со странами Шенгенского соглашения.

Наиболее эффективным, с точки зрения достигнутых результатов, было техническое направление партнерства, предполагающее получение Россией технологий и опыта Германии для повышения эффективности таких секторов как, например, энергетический. В данном контексте следует упомянуть строительство газопровода «Северный поток», напрямую связывающий Россию и Германии. В качестве акционеров к данному проекту были подключены крупнейшие газовые компании двух стран. С российской стороны – это Газпром, с немецкой -  Wintershall Holding GmbH и E.ON SE (по 15,5)[[22]](#footnote-22). Также к проекту подключены голландская и французская компании. Данный проект вполне можно рассматривать в контексте партнерства ради модернизации, особенно учитывая заинтересованность ФРГ в поставках природного газа.

Тем не менее, такой глобальный проект, как Северный поток, остается фактически единичным случаем в российско-германском экономическом партнерстве. Кроме него можно упомянуть также создание российско-германского энергетического агентства RUDEA, в рамках которого был разработан ряд прорывных проектов в России. Тем не менее, по целому ряду причини, прежде всего, в силу недостатка инвестиций с российской стороны, инициатива заглохла[[23]](#footnote-23).

Можно сказать, что уже в 2012 году в российско-германских экономических отношениях прослеживались кризисные тенденции. Ярким примером этому является и тот факт, что, согласно данным российского МИДа, последнее двустороннее соглашение государств было заключено ещё 15 мая 2013 года[[24]](#footnote-24).

Развиваясь с конца 90-х гг, стратегическое партнерство России и Германии имеет под собой широкую нормативную и институциональную базу в самых разных сферах. Говоря о таких институтах, следует выделить форум гражданских обществ «Петербургский диалог». Среди экономических институтов следует выделить двустороннюю рабочую группу по вопросам стратегическому сотрудничеству в области экономики и финансов (СРГ)[[25]](#footnote-25) и Российско-Германскую внешнеторговую палату.

Говоря о нормативной базе, следует выделить Договор о Добрососедстве 1990 года, Совместное заявление Президента РФ и Федерального канцлера ФРГ 1991 года. Среди наиболее поздних соглашений, углубляющих российско-германское партнерство можно упомянуть «Соглашение между Правительством Российской Федерации и правительством Федеративной Республики Германия о научно-техническом сотрудничестве» (2009 г), «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия о деятельности культурно-информационных центров» (вступил в силу в 2012г), «Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия об условиях размещения Российского дома науки и культуры в Берлине иНемецкого культурного центра им. Гёте в Москве» (2013 г.)[[26]](#footnote-26).

Рассматривая объем экономического партнерства стран, следует отметить, что одной из наиболее эффективно развивающихся отраслей было сотрудничество в сфере инвестиций: на конец 2012 года, прямые немецкие инвестиции в Россию составили 23,2 млрд евро (третье место)[[27]](#footnote-27).

В целом, Россия, среди стран с формирующимся рынком, является одним из важнейших объектов для немецкого инвестирования с большим потенциалом для развития действующих на её территории немецких компаний[[28]](#footnote-28). Интерес представляет рассмотрение динамики российско-германского инвестиционного партнерства. Так, только в 2014 году Германия вошла в пятерку крупнейших российских инвесторов, но исключительно на фоне снижения инвестиций в Россию вообще. Таким образом, согласно статистике, даже с началом украинского кризиса российско-германское партнерство оставалось достаточно прочным[[29]](#footnote-29). Тем не менее, со временем у немецкого бизнеса появляется все больше претензий относительно инвестиций в Россию, а именно относительно коррупции, бюрократизма и непрозрачности и сложности правовых процедур[[30]](#footnote-30).

В экспорте из России в ФРГ основную роль, очевидно, играет энергетика (нефте и газодобыча). Россия самый крупный энергетический поставщик ФРГ, обеспечивающий около 40% потребности страны в газе и 34% в нефти[[31]](#footnote-31). В экспорте из Германии в Россию ключевое значение имеют три отрасли: машиностроение, автомобилестроение и химическая промышленность[[32]](#footnote-32).

В целом, можно сказать, что вплоть до начала обострения конфликта на Украине, несмотря на некоторое охлаждение отношений в сравнении со Шредеровским периодом, Германия оставалась для России наиболее важным и надежным партнером, особенно в экономической и культурной сферах, так как, с точки зрения политического реализма, это партнерство основывалось в первую очередь на национальных интересах Германии и России, подчеркивая взаимную необходимость стран в совместных действиях и расширении сотрудничества. Основной движущей силой данных отношений оставалась экономическая заинтересованность партнеров. Кроме того, взаимодействие стран поддерживалось совместной работой на двусторонних и глобальных мероприятиях, что будет рассмотрено ниже. Тем не менее, уже тогда, прежде всего в экономической политике, начинал прослеживаться ряд проблем: сложность инвестирования в российскую экономику, разное понимание сущности модернизации, малое количество глобальных инновационных проектов.

* 1. Взаимодействие России и ФРГ на международных площадках (до Украинского кризиса).

Помимо непосредственно прямого межправительственного российско-германского партнерства, следует также рассмотреть взаимодействия стран на международных площадках. В качестве примера в рамках данного исследования будут рассмотрены такие площадки, как форум гражданских обществ «Петербургский диалог» и «Большая семерка/восьмерка», как важнейшие проявления сотрудничества стран на двусторонней и многосторонней основе.

Дискуссионный форум гражданских обществ России и Германии, получивший название «Петербургский диалог» был создан в 2001 году по инициативе и под патронатом Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина и Федерального канцлера ФРГ Герхарда Шредера[[33]](#footnote-33). Форум предназначен для углубления понимания между двумя странами, развития двустороннего понимания и сотрудничества двух стран во всех сферах жизни общества, преодоления стереотипов и предрасcудков путем создания широкой сети общения на негосударственном уровне. Во многом, форум создавался по аналогии с «Кёнигсвинтерскими встречами»[[34]](#footnote-34) общественности ФРГ и Великобритании, послужившими сближению этих двух стран после Второй мировой войны.

Необходимо отметить, что создание форума происходило на фоне стремительного развития отношений двух стран. Предполагалось, что успешная деятельность форума будет способствовать достижению целого ряда целей, таких как, например, укрепление позиций гражданского общества в России, что для такого демократического европейского государства как Германия является важным аспектом для сотрудничества. Кроме того, предполагалось, что развитие диалога общественности двух стран поспособствует созданию атмосферы взаимопонимания в российско-германских отношениях, что, в свою очередь, должно было бы привести к разрешению возникающих острых вопросах в духе согласия и взаимного доверия.

В работе «Петербургского диалога» принимают участие как видные деятели из различных сфер общественной жизни, так и представители активной молодежи двух стран. Особый статус форума до последних событий поддерживало присутствие первых лиц государств, что, несомненно, вносило определенную долю формальностей и бюрократизма. Кроме того, в работе форума принимают участие различные учреждения, вовлеченные в диалог двух стран, а также заинтересованные неправительственные организации. Таким образом, важным преимуществом форма является тот факт, что здесь к обсуждению и поиску оптимальных путей сотрудничества привлекаются представители всех сфер как российского, так и германского общества.

В ходе работы форума обсуждаются наиболее актуальные и острые вопросы отношений России и Германии во всех возможных сферах – от политики и экономики до образования и культуры. Основное преимущество «Петербургского диалога» заключается в том, что в процесс обсуждения и поиска оптимальных путей сотрудничества вовлечены заинтересованные представители всех сфер как российского, так и германского общества. Кроме того, долгое время, эффективность реализации принятых на форуме решений подкреплялась проводимыми параллельно с ним двусторонними встречами лидеров России и Германии. Время от времени можно услышать полемику по вопросу разумности такой параллельной деятельности. Например, летом 2012 года с немецкой стороны прозвучала угроза развести во времени проведение межправительственных консультаций и заседаний «Петербургского диалога». При этом вероятность принятия такого решения была весьма велика. Тем не менее, угроза не была реализована, так как не обязательно рассматривать два этих уровня, как находящиеся в противоречии. Так, инициаторская деятельность представителей гражданских обществ позволяет составить представление для немецкой стороны о развитости демократических институтов России, что с точки зрения Германии является необходимым условием для партнерства. Кроме того, аналитические исследования различных рабочих групп создают необходимую информационную базу для тех самых «конкретных решений».

За историю существования форума в рамках заседаний группы обсуждались, помимо прочего, такие темы, как:

* партнерство России и Европейского Союза;
* новая архитектура европейской безопасности;
* последствия мирового экономического кризиса для международных отношений;
* отношения политической элиты и гражданского общества в России и Германии.

Первая встреча, прошедшая в 2001 году, сыграв важную организационную роль, в то же время оказала только опосредованную роль на развитие российско-германских отношений[[35]](#footnote-35). Так, в её рамках прошла еще одна встреча В.В.Путина и Г.Шредера, укрепившая позитивные межличностные отношения глав государств. Кроме того, в СМИ обеих стран форум получил достаточно положительные отзывы, отражая общую благожелательную атмосферу сотрудничества двух стран. С другой стороны, первый форум фактически не затронул острых углов российско-германских отношений, создав, тем не мене, организационную базу для дальнейших взаимодействий и ограничившись общими фразами в своих официальных заявлениях.

Тем не менее, уже вторая встреча обнажила многие как положительные, так и негативные особенности форума. Так, с одной стороны, высокий статус большинства участников показывал заинтересованность сторон во взаимодействии. С другой стороны, доминирование политической и экономической элиты лишало его предполагавшейся изначально свободы взаимодействий. Из-за этого первые позитивные примеры влияния форума проявились именно в культурной сфере.

В целом, по большей части решения и конкретные мероприятия в рамках форума касались культурного взаимодействия стран. Из практических итогов форума на период 2012-2013 гг. можно привести соглашение главы МИД ФРГ с представителем президента РФ по международному культурному сотрудничеству Михаилом Швыдкой по проведению в 2012–2013 годах Года России в Германии и Года Германии в России[[36]](#footnote-36). Кроме того, Министры финансов Алексей Кудрин и Вольфганг Шойбле поставили подписи под заявлением о сотрудничестве в формате российско-германского финансового диалога. Наконец, было сделано совместное заявление Минприроды РФ и ФРГ о сотрудничестве по проекту «Восстановление торфяных болот в России в целях предотвращения пожаров и смягчения изменений климата»[[37]](#footnote-37).

В контексте деятельности «Петербургского диалога» хотелось бы привести цитату одного из членов правления форума Мартина Хоффмана: «Есть много вещей, которые должны обсуждаться. Нам не нужны обязательно некие результаты, нам в первую очередь необходимо принять к сведению различные мнения. Из этого уже может начать развиваться процесс»[[38]](#footnote-38).

Другой международной площадкой, которую следует упомянуть в рамках данного исследования, является Группа Семи (до 2014 года – Группа Восьми).

Группа Семи/Восьми это международный клуб индустриально развитых демократических государств. До событий Украинского кризиса и присоединения Крыма к территории России в состав данного «клуба» входили Германия, Великобритания, США, Франция, Япония, Италия, Канада и Россия. Кроме того, с 1977 года и вплоть до сегодняшнего дня, в состав на правах полноправного члена входит Европейский Союз[[39]](#footnote-39). Таким образом, в состав «клуба» (вместе с Россией) входят четыре из пяти постоянных членов Света Безопасности ООН и четыре официальных ядерных державы. В совокупности, члены клуба обладают решающим влиянием в таких международных финансовых институтах, как МВФ, МБРР, Европейский банк реконструкции и развития, Парижский клуб кредиторов[[40]](#footnote-40).

Основной целью встреч Группы семи/восьми, является регулирование ключевых процессов в международной политике, финансово-экономической сфере, а также в сфере глобальных проблем различного характера[[41]](#footnote-41), согласование подходов стран по ключевым вопросам. Кроме того, данные встречи также являются способом налаживания дружественных отношений между крупнейшими мировыми лидерами.

Следует подчеркнуть, что группа восьми не является международной организацией, так как она не основана на международном договоре, а также не имеет целого ряда признаков, характеризующих международную организацию. Таким образом, решения, принятые в рамках саммитов G7/8 не юридический, а политический характер. Данное утверждение подкрепляется еще и тем обстоятельством, что Большая Семерка/Восьмерка это «форум личностей, а не правительств и национальных дипломатических служб; инструмент доверительного обмена мнениями, планами действий руководства ведущих держав мира»[[42]](#footnote-42). Помимо прочего, данное обстоятельство определяет тот факт, что эффективное участие в деятельности площадки требует выстраивания дружественных отношений с прочими участниками. Принятие решений в G7/8 осуществляется на основе консенсуса, что стимулирует многостороннее общение участников, в противовес двустороннему общению[[43]](#footnote-43).

История взаимодействий России и ФРГ в рамках данного мероприятия началась в 1997 году, с включением Российской Федерации в работe данной площадки. В свою очередь, ФРГ является членом большой восьмерки c 1975 года, непосредственно с момента создания этого объединения[[44]](#footnote-44). Тем не менее, в силу ограниченности временного промежутка, рассматриваемого в данном исследовании, ниже будут рассмотрены только встречи 2012 и 2013 года.

В 2012 году страной-председателем G8 стала США. Саммит прошел в Кэмп-Дэвиде, загородной резиденции президента Соединенных Штатов, с 18 по 19 мая 2012 года[[45]](#footnote-45). На данной встрече были обсуждены такие важные вопросы, как мировая экономика, энергетика, изменение климата, развитие Африки и обеспечение продовольственной безопасности, проблемы Афганистана, проблемы политики безопасности. «Восьмерка» достигла консенсуса в отношении иранской проблемы – лидеры выразили свое одобрение мирной ядерной программой, но вновь выступили с резкими возражениями насчет создания Тегераном атомного оружия[[46]](#footnote-46).

Россию на данном саммите представлял Дмитрий Медведев в качестве главы правительства РФ. Заново избранный президент Российской Федерации В.В. Путин не смог выделить время для присутствия на саммите в связи с занятостью формированием нового правительства. Это обусловило ослабление влияния России в дискуссиях по повестке дня, так как она не была представлена на высшем уровне.[[47]](#footnote-47) Однако данное обстоятельство не помешало российской стороне активно участвовать в заседаниях по повестке и провести ряд двухсторонних встреч с другими лидерами. Если говорить о российско-германских контактах, то Ангела Меркель на встрече с Д.А. Медведевым выступила, прежде всего, как представитель ЕС, предметом же обсуждения стали вопросы кризиса еврозоны[[48]](#footnote-48).

Что касается саммита в июне 2013 года, прошедшего в Северной Ирландии, то его основными темами стали борьба с безработицей, ситуация в Сирии, проблема с продовольствием в Африке, налоговая прозрачность, борьба с терроризмом и др[[49]](#footnote-49).

Самой острой темой для дискуссии оказалась тема Сирийского конфликта и поставок вооружения воюющим сторонам. Еще до Украинского кризиса данный вопрос существенно охладили отношения между В.В.Путиным и Б. Обамой. Следует отметить, что в данной ситуации канцлер ФРГ А.Меркель приняла на себя роль некого медиатора, выступив против исключения России из обсуждения, будучи убежденной, что без России разрешение сирийского конфликта не представляться возможным. Более того, в интервью каналу RTL канцлер высказалась следующим образом: «Россия должна играть в этом процессе (сирийского урегулирования) определенную роль»[[50]](#footnote-50).

Несмотря на противоречивые взгляды на политическую эффективность данного «клуба», следует подчеркнуть, что его позитивное влиянние, как минимум, заключается в привлечении внимания СМИ и политиков к конкретным проблемам, тем самым поднимая их на новый уровень[[51]](#footnote-51).

Следует отметить, что взаимодействие России и Германии в рамках G7/8 не играло ключевой роди в выстраивании двусторонних отношений государств, в силу, прежде всего, самого характера мероприятия, нацеленного на коллективное принятие решений и снижение значения двусторонних переговоров. Тем не менее, данные встречи следует отметить в рамках данного исследования по целому ряду причин.

Во-первых, данная площадка, обладающая существенным значением в международных отношениях государств в силу своего особого характера, одна из потерь российской внешней политики после Украинского кризиса, что не могло не внести свой негативный вклад в отношения государств, будучи индикатором нарастающего кризиса партнерства России и Европы.

Во-вторых, данные встречи России и индустриально развитых демократических государств подчеркивали стремление Российской Федерации развиваться в данных направлениях, что являлось и является для Германии одним из приоритетных основных условий наращивания и поддержания партнерских отношений с Россией.

В-третьих, данные встречи представляли собой возможность сверки внешнеполитических целей и подходов к существующим проблемам Россией и Германией. Кроме того, в рамках встреч Большой Восьмерки/Семерки, страны могли подтвердить общее видение в отношение вопросов, по которым общая позиция была выработана ранее.

Таким образом, взаимодействие России и Германии на различных площадках является достоверным индикатором уровня партнерства стран в целом. Так, развитие «Петербургского диалога» как места для взаимных консультаций и обмена опытом гражданских обществ с целью облагораживания и демократизации России было как средством, так и показателем повышения эффективности российско-германского партнерства. Во многих аспектах деятельность форума оказалась несовершенной, но зачастую его недостатки оборачивались скрытыми достоинствами. Несомненно, что лоббирование интересов крупными компаниями и высокий уровень предводительства накладывали отпечаток формализма на деятельность форма. Тем не менее, на начальном этапе эти минусы придавали деятельности форума особый вес и стимул к развитию.

На сегодняшний день ситуация несколько изменилась, в первую очередь, в силу реакции немецкой стороны на украинский кризис, что будет рассмотрено ниже.

Аналогичная ситуация прослеживается и в отношении Большой Семерки/Восьмерки. Участие в данном саммите придавало дополнительный вес имиджу Российской Федерации, предоставляло дополнительную площадку взаимодействия с Германией и подчеркивало намерения России к демократическим преобразованиям. По большей части можно сказать, что взаимодействия стран в рамках G7/8 только подкрепляло каналы двустороннего взаимодействия. Потеря данной площадки в марте 2014 года[[52]](#footnote-52) означает разрыв канала общения с Германией, как представителем ЕС и НАТО, но не разрыв с Германией как таковой, особенно при наличии альтернативных площадок, например, Большой Двадцатки.

Таким образом, взаимодействие России и Германии на международных и двусторонних площадках является вопросом реализации национального интереса для каждой из сторон. Для России это, в первую очередь, необходимость поддержания отношений с Западом в лице ФРГ, как основного партнера, необходимое, помимо прочего, в силу позиционирования себя, как демократического правового европейского государства, как наследника не только азиатской культуры, но и традиционных европейских ценностей[[53]](#footnote-53). С данной точки зрения, особую важность представляет сотрудничество именно в рамках «Петербургского диалога». Данный форум, помимо площадки для развития сотрудничества гражданских обществ в самых разных сферах, в том числе культурной и образовательной. В то время как участие в «Большой Восьмерке» носит для России скорее статусный характер и потери российской дипломатии в силу прекращения членства в ней также исключительно статусные. Тем не менее, еще до событий на Украине Петербургский диалог уже сталкивался с рядом проблем, связанным с видением немецкой стороны необходимости реформирования форума в стороны большей либерализации, снижения бюрократизма и причастности государственного аппарата, расширения представительства в сторону НКО.

Глава 2. Украинский кризис и российско-германские отношения.

* 1. Генезис и развитие Украинского кризиса.

Несомненно, что 2014 год стал переломным моментом не только в развитии российско-германских отношений, но и в истории Европы в целом. Кризис на Украине, осложненный скрытым или явным участием ключевых игроков международной политики привел к своего рода исключению России из международного западного сообщества.

По этой причине, а так же по многим другим, украинский кризис заслуживает отдельного рассмотрения в данной работе. Следует отметить, что основное внимание в данном вопросе уделяется международному влиянию и попыткам урегулирования кризиса, нежели внутриполитическим событиям.

Своего рода корни текущего кризиса можно проследить в стремлении Украины к наращиванию отношений с Европейским Союзом. В целом, отношения Украины и ЕС активно развивались с начала 90-х гг, кульминацией чего выступило подписание в июне 2014 года Соглашения об ассоциации[[54]](#footnote-54).

Процесс подписания был сопряжен с глубоким политическим кризисом внутри страны. Прежде всего, спровоцированном «многовекторной политикой» президента В.Януковича. Находясь на стыке Европейского Сообщества и Содружества Независимых Государств, Украина долгое время лавировала между данными игроками, оценивая выгоды от окончательного присоединения к одному из блоков. В 2013 году это выражалось в ведении переговоров о сотрудничестве с Таможенным Союзом, при одновременно заявляемом намерении о подписании Соглашения об ассоциации с ЕС.

На 28-29 ноября, в Вильнюсе, был назначен саммит Восточного партнерства, где Янукович должен был подписать договор об ассоциации Украины с ЕС. Оппозиция в свою очередь заявила, что намерена провести 24 ноября всеобщий митинг оппозиции в поддержку евроинтеграции. Однако 21 ноября было обнародовано распоряжение украинского премьер-министра о приостановлении подготовки к вильнусскому соглашению[[55]](#footnote-55). По официальной версии для рассмотрения всех аспектов вступления. Этот день стал для Украины поворотным. Первый мирный протестный митинг 21 ноября прошел на Майдане. На тот момент у немецкой стороны еще не было четко оформленной политики в отношении Украины, в частности в силу происходившей на тот момент в Германии смены правительства. Тем не менее, уже тогда канцлер А.Меркель критиковала российскую стороны за мышление времен Холодной войны[[56]](#footnote-56).

С развитием протестного движения его акценты сместились от евроинтеграции к отставке правительства. Представители праворадикальных движений выступили с заявлением о своем стремлении к национальной революции.

Уже на тот момент, с ростом протестов и постепенной блокировкой действующего на тот момент украинского правительства, начало обостряться взаимное недовольство Москвы и Берлина. Ярким примером тому стала реакция Д.А.Медведева на визит в Киев немецкого министра иностранных дел Гидо Вестервелле[[57]](#footnote-57). По данным немецких источников, Вестервелле посетил Киев (наравне с представителями Канады, Франции и др.) в силу обеспокоенности жестокостью при подавлении выступлений митингующих. Российская сторона расценила данный жест как выражение поддержки антиправительственным силам.

С эскалацией конфликта и увеличением как сторонников, так и противников Майдана в разных частях страны возрастал и уровень вовлеченности других стран в украинский конфликт. Первой серьезной попыткой перенести обсуждение ситуации на международный уровень стала Мюнхенская конференция по безопасности 31 января – 2 февраля 2014 года. На конференции представители США и ЕС вновь заверили украинскую оппозицию (в лице В.Кличко и А.Яценюка) в совей поддержке, что вызвало вызвало осуждение от российской стороны. В свою очередь, Россия была обвинена в оказании давления на украинское правительство при решении вопроса об ассоциации с ЕС.

Согласно своей специфике, Мюнхенская конференция не предполагает формированию политических или правовых обязательств сторон по окончанию. Итогами же конференции 2014 года стало углубление российско-европейского раскола. Вместе с тем, данная конференция запомнилась заявлениями министра иностранных дел ФРГ и президента страны о необходимости активизации немецкой внешней политики и политики безопасности[[58]](#footnote-58).

В свою очередь на Украине продолжались выступления, переходящие в массовые потасовки. В западной и Центральной Украине вновь начались атаки на органы власти. 21 февраля в результате переговоров между Януковичем и официальными представителями оппозиции при посредничестве России и Евросоюза было подписано соглашение «Об урегулировании политического кризиса на Украине».[[59]](#footnote-59) Следует отметить, что наибольший оптимизм по поводу подписанного соглашения проявил Ф.В.Штайнмайер, выступавший одним из наблюдателей при подписании. Соглашение предполагало восстановление конституции 2004 года с утверждением всех поправок вплоть до момента подписания соглашения, скорейшие президентские выборы, воздержание сторон конфликта в стране от насилия[[60]](#footnote-60). Представитель РФ Владимир Лукин отказался подписать соглашение на правах наблюдателя.

Вопреки ожиданиям, соглашение было расценено наиболее радикальными представителями оппозиции как слишком мягкое. В частности Д.Ярош потребовал немедленной отставки президента страны. В результате насильственных действий со стороны правых радикалов В.Ф.Янукович был вынужден бежать из страны и был объявлен новым кабинетом министров в международный розыск.

Параллельно событиям Евромайдана в Центральной и Западной Украине, в Юго-восточной Малороссии проводились митинги в поддержку власти В.Ф. Януковича и «Партии Регионов». Особенно многочисленные протесты против действий Евромайдана прошли в Крыму. 26 февраля в результате про и антироссийски настроенных митингующих появились жертвы среди мирного населения. После этого уже на следующий день на территорию Крыма были введены войска без опознавательных знаков, взявшие под контроль стратегически важные объекты и органы областной власти. В составе властных структур произошли перестановки в пользу пророссийских политиков, отказавшихся признать легитимность нового украинского правительства и обратившихся за содействием к российскому руководству.

Немецкая сторона крайне негативно восприняла российское военное вмешательство с момента его санкционирования президентом В.Путиным. Регулярный войска были введены под предлогом стабилизации ситуации на полуострове, что было расценено западными СМИ в целом и немецкими в частности, как стратегический маневр для включения полуострова в свою сферу влияния.

Новые крымские органы власти про поддержке России и вопреки противодействию официальных властей Украины и давлению стран организовали и провели 16 марта референдум о статусе Крыма, предложив населению ответить на вопрос о возможности его выхода из состава Украины и вхождения в состав России. 17 марта на основании результатов референдума и Декларации о независимости, принятой 11 марта, была в одностороннем порядке провозглашено создание суверенной Республики Крым, в состав которой вошёл Севастополь в качестве города с особым статусом[[61]](#footnote-61). 18 марта был подписан договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии Республики Крым в состав России[[62]](#footnote-62).

Данные действия вызвали резкое неодобрение со стороны США и стран Евросоюза, что, помимо прочего, привело к введению санкций, что будет рассмотрено ниже. Тем не менее следует отметить, что согласно заявлениям известного своей приверженностью «Восточной политике» главы МИДа ФРГ Ф.В.Штайнмайера, даже тогда Германия рассматривала Россию не как проблему, а как часть решения[[63]](#footnote-63). Тем не менее, канцлер А.Меркель ясно обозначила, что расценивает действия России в отношении Крыма как нарушение норм международного права. Благодаря усилиям А.Меркель, В.В.Путин в марте 2014 года дал согласие на мониторинговой миссии ОБСЕ в Украине для «сбора информации о ситуации установления фактов, в частности, о конкретных происшествиях и событиях на местах[[64]](#footnote-64). Следует отметить, что данные действия России были расценены как шаг в направлении совместного правового урегулирования ситуации.

Именно с марта 2014 года против отдельных граждан и России в целом начинают вводиться санкции, что будет подробно рассмотрено ниже.

В свою очередь, в апреле 2014 года развернулись боевые действия на востоке Украины между регулярными вооруженными силами и отрядами повстанцев из самопровозглашенных Донецкой и Луганской народных республик. Российская Федерация неоднократно обвинялась в использовании вооруженных подразделений, военных специалистов и наемников на территории Украины[[65]](#footnote-65) для поддержки ДНР и ЛНР. Действия России получили самую строгую в оценках Евросоюза и ОБСЕ, как военная агрессия против Украины.

Таким образом, кризис на Украине разворачивался на фоне значительной вовлеченности в него других государств, в частности, Германии. Именно на это период приходится переориентация ФРГ на активную внешнюю политику и именно потому Германия прилагала значительные дипломатические усилия к урегулированию ситуации. К сожалению, как показало дальнейшее развитие событий, это не принесло значительных результатов и, более того, привело к резкому обострению российско-германских отношений, вплоть до взаимных обвинений сторон. Последовавшие за этим экономические и юридические последствия, сформировавшие целый блок проблем между странами, будут рассмотрены ниже. Действия России по присоединению Крыма сформировали одни из основных проблем между сторонами на сегодняшний день, а именно: отсутствие доверия между странами, в силу непредсказуемости для немецкой стороны действий Российской Федерации в контексте украинского кризиса, а также неприятия Германией действия России как нарушения международного права.

2.2. Реакция официальных лиц России и ФРГ на Украинский кризис.

События Украинского кризиса, в особенности, присоединение Крыма к территории России и участие российских войск в военном конфликте на Востоке Украины привели российско-германские отношения в состояние глубокого кризиса. Позиционируя себя как ведущую европейскую державу, активизировавшую свою внешнюю политику во главе с влиятельным канцлером А. Меркель Берлин активно реагировал на Украинский кризис.

В контексте Украинского кризиса представляется закономерным в первую очередь рассмотреть вопрос санкций. Первые санкции против России в связи с аннексией Крымского полуострова были введены Соединенными Штатами, а именно, против ряда некоторых высокопоставленных российских политиков, 17 марта 2014 года[[66]](#footnote-66). В тот же день аналогичные меры, но уже в отношении как российских, так и ряда украинских политиков, были введены Евросоюзом[[67]](#footnote-67). Следует отметить, что для Германии вопрос о введении санкций был достаточно болезненным, в силу того, что не все заинтересованные группы, в том числе среди правительственной коалиции, одобряли это решение.

Санкции в отношении России вводились поэтапно. Вначале были введены «адресные санкции», против физических лиц и связанных с ними организаций. В дальнейшем, были свернуты контакты с Россией в сфере военно-технического сотрудничества. Дальнейшее расширение, через введение их рядом международных организаций: Организация экономического сотрудничес- тва и развития (ОЭСРЕвропейский инвестиционный банк (ЕИБ) и Европейский банк реконструкции и развития[[68]](#footnote-68).

Среди санкций, введённых не коллективным решением ЕС, а непосредственно Германией следует выделить:

1. 19 марта 2014 года приостановила выполнение военного контракта с Россией стоимостью 120 млн евро, а в апреле полностью прекратила экспорт военной продукции в Россию;
2. 21 марта прекратила экспорт оборонной продукции в Россию[[69]](#footnote-69);
3. 19 апреля А.Меркель отказалась участвовать в ежегодных межправительственных российско-германских консультациях в рамках "Петербургского диалога»[[70]](#footnote-70);
4. 4 августа отозвала у компании "[Rheinmetall](https://ru.wikipedia.org/wiki/Rheinmetall)" разрешение на строительство центра боевой подготовки для российских солдат.

В свою очередь, Россия также постепенно вводила ответные санкции. Они распространялись на Европейский Союз, США, Австралию, Канаду и Норвегию. Под запретом оказались въезд в Россию для отельных граждан (прежде всего США), украинские транзитные рейсы, импорт определенных категорий продуктов и др[[71]](#footnote-71). В отношении санкций конкретно против ФРГ, можно привести в пример запрет на въехд в РФ депутата Карла-Георга Вельмана. Следует отметить, данное событие было расценено в Германии крайне негативно, как нечто совершенно неприемлемое[[72]](#footnote-72). Наконец, следует отметить, что согласно заявлениям российской стороны, с отменой европейских санкций аналогичные меры последуют с российской стороны.

С момента введения, процесс наращивания и перспектива отмены санкций был тесно связан с эскалацией конфликта на Востоке Украины и попытками его урегулирования, а именно, Минскими договоренностями.

5 сентября 2014 года между Украиной, Россией и народными республиками Донецка и Луганска был подписан Минский протокол, определяющий условия прекращения огня и дальнейшие взаимодействия сторон. Данный документ стал первым шагом на пути долгого процесса политического урегулирования на Украине, который продолжается до сих пор. Заходя в тупик, стороны ссылаются не необходимость выполнения пунктов данного соглашения и его дальнейших редакций. Протокол включал в себя 12 шагов, включая прекращение огня, взаимный отвод войск, вывод незаконных вооруженных формирований, военной техники и наемников[[73]](#footnote-73).

В процессе попыток реализации Минских договоренностей Россия и Германия периодически проводили «сверку часов». При этом существенные трудности создавало расхождение понимания сторонами причин сложившейся ситуации. В связи с этим представляется уместным привести цитату В.В.Путина из его совсместной пресс-конференции с А.Меркель 10 мая 2015 года:

«Да, мы существенно расходимся в оценках событий, которые привели к антиконституционному перевороту в украинской столице в феврале 2014 года. Вместе с тем ….никакой другой альтернативы, кроме мирной, дипломатической, не существует. Для этого нужно полностью и неукоснительно выполнять все минские договорённости…»[[74]](#footnote-74).

Следует отметить, что рассматривая переговорный процесс как единственный способ разрешения ситуации на Украине, немецкая сторона неоднократно подчеркивала, что снятие санкций с России возможно только после полной реализации Минских договоренностей. Так, в 2015 году на Мюнхенской конференции Россия подверглась критике со стороны Германии в связи с нарушениями международного права и обязательств по Минскому протоколу. Тем не менее, на той же встрече А.Меркель подчеркнула, что кризис на Украине не может быть разрешен военными средствами.

 Помимо прочего, описывая российско-германские отношения после кризиса необходимо упомянуть исключение России из Большой Восьмерки. В первую очередь следует отметить, что первого января 2014 года Россия стала председателем саммита, который планировалось провести в июне в Сочи[[75]](#footnote-75). Первые сообщения о возможном исключении России из Большой Восьмерки появились еще 2 марта, до введения санкций[[76]](#footnote-76). Официально об отмене саммита в Сочи было заявлено 24 марта по итогам Гаагской встречи «Группы Семи» в Брюсселе. На данном мероприятии, где присутствовали все члены Восьмерки, кроме России, были подтверждены обвинения против России в связи с поглощением «территории другого государства путем принуждения или силы»[[77]](#footnote-77). Выражая свою поддержку украинскому народу, партнеры заявили о намерении провести саммит Группы Семи в июне 2014 года в Брюсселе[[78]](#footnote-78).

 Тем не менее, сложившуюся ситуацию, несмотря на уже прошедшие встречи без России, нельзя рассматривать как окончательно оформленную. Немецкая сторона в лице Ф.В.Штайнмайера и позже А.Меркель заявляла, что возвращение России на площадку при выполнении определенных обязательств крайне желательно[[79]](#footnote-79).

 Таким образом, вопрос снятия санкций с России, с точки зрения Брюсселя, связан исключительно с реализацией Минских соглашений. Своеобразной дорожной картой в данном вопросе стал комплекс мер, получивший название «Второе Минское соглашение», выработанный представителями Германии, Франции, Украины и России после возобновления вооруженных столкновений на Украине в январе 2015 года[[80]](#footnote-80). Данный документ, подписанный всеми сторонами конфликта, состоит из 13 пунктов. Приводить их полное содержание нецелесообразно в рамках данного исследования, тем не менее ниже будут приведены некоторые из них:

- «незамедлительное и всеобъемлющее прекращение огня в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины…» ;

- « первый день после отвода (войск) начать диалог о модальностях проведения местных выборов в соответствии с украинским законодательством…» ;

- «обеспечить помилование и амнистию путем введения в силу закона, запрещающего преследование и наказание лиц в связи с событиями, имевшими место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины»;

- «восстановление полного контроля над государственной границей со стороны правительства Украины во всей зоне конфликта» ;

- вывод всех иностранных вооруженных формирований … с территории Украины под наблюдением ОБСЕ. Разоружение всех незаконных групп»[[81]](#footnote-81).

На данный момент, в связи с существенной деэскалацией ситуации на Востоке Украины, основное внимание международного политического сообщества переключилось на события в Сирии, что будет рассмотрено ниже.

В заключение можно сказать, что выступления первых лиц России и ФРГ по поводу Украинского криза отличались достаточной резкостью. Немецкая сторона публично и неоднократно давала оценку действиям России как грубому нарушению международного права, несмотря на неоднородное отношение к этому вопросу внутри государства. В данный период в немецкой прессе и выступлениях лидеров формировался образ России как агрессора и нарушителя международного права, таким образом, провоцируя информационной войны между сторонами.

Тем не менее, важно отметить, что несмотря на осуждение российской политики Германия не прекращала попыток поиска дипломатического разрешения ситуации, немецкий канцлер и российский президент поддерживали контакт по телефону в самый тяжелый период Украинского кризиса. В свою очередь, Россия придерживалась оборонительной позиции, при этом принимая участие в общеевропейских попытках урегулирования ситуации.

* 1. Изменения отношений России и Германии по итогам кризиса.

Безусловно, разворачивающийся с 2013 года кризис на Украине оказал существенно-негативное влияние на российско-германские отношения, став основной причиной большинства проблем, существующих в настоящее время между странами. Подводя своеобразный итог, среди проблем, проявившихся в российско-германских отношениях в ходе Украинского кризиса, следует выделить:

- отсутствие доверия между странами, в силу непредсказуемости для немецкой стороны действий Российской Федерации в контексте украинского кризиса;

- непринятие немецкими партнерами действий Российской Федерации в отношении Украины и Крыма и их трактовка как нарушений международного права;

- развитие информационной войны и, как следствие, негативное восприятие образа России в Германии и других странах Запада;

- подчинение экономических интересов политическим посредством введения взаимных санкций. Помимо введения санкций следует отметить и снижение интенсивности торговых отношений стран: в сравнении с 2014 годом немецкая торговля с Россией сократилась в отношении экспорта на 26 %, а импорта на 19% , с наибольшим сокращением в зимние месяцы[[82]](#footnote-82).

Данные проблемы усугубили и дополнили те, что существовали в отношениях стран до этого:

- в экономике это сложность инвестирования в российский рынок по ряду причин, указанных выше, отсутствие крупных экономических проектов, которые толкали бы сотрудничество.

- в политической сфере это недовольство Германией демократичностью и прозрачностью государственной системы, эффективностью защиты прав человека, повсеместным проникновением государственных структур (как, например, их влияние в форуме «Петербургский диалог») и недостаточной защищенностью различных меньшинств.

Данные темы не были подробно разобраны в данном исследовании, так как не относятся к структурным проблемам, тем не менее, они так же заслуживают упоминания, для создания общей картины. Кроме того, недовольство ФРГ ситуацией с правами человека в России косвенно укладывается в неореалистическую концепцию, так как по большей части Германия предпочитает сотрудничать с демократическими государствами, так как имеет представление чего от них ожидать и может оказывать на них большее влияние, как своего рода образец в данной области, старший партнер.

В контексте столь явного ухудшения отношения стран, интерес представляет рассмотрение динамики двусторонних встреч представителей России и ФРГ в период кризиса. Так, в наиболее сложный для Украины период – зима 2014 года, контакты между странами на уровне первых лиц были сведены к нулю, в то время как встречи министров иностранных дел (без учета телефонных звонков) возросло (см. Приложение 1). Данная иллюстрация была создана на основе данных с официальных сайтов Президента РФ, российского МИДа и др. На основе этих данных можно сделать вывод, что несмотря на публичное неприятие российской политики Германией, стороны деятельно продолжали искать способы дипломатического урегулирования.

Сложилась ситуация, когда с российской точки зрения политика Запада в отношении Украины перешла в попытку поставить под удар российские интересы и даже её суверенитет. С точки же зрения Европейского сообщества и Германии в частности, для которой, как уже говорилось, международные нормы и демократичность процедур стоят на первом месте, политика России представлялась и представляется неприемлемой.

Тем не менее, рассматривая позицию Германии по тому или иному вопросу нельзя абстрагироваться от мысли, что в своих решениях эта страна существенно ограничена существующими международными связями, в особенности своей лидирующей ролью в Европейском Союзе. Кроме того, традиционные первостепенные интересы ФРГ — функциональность многосторонних режимов, уважение правовых процедур и, наконец, экономическая выгода. Следует также отметить, что с некоторой разрядкой кризиса на Украине, после достижения минских договоренностей, во время выступления на экономическом форуме в Штральзунге перед немецкими промышленниками, А.Меркель заявила о возможности создания между странами зоны свободной торговли[[83]](#footnote-83).

От своих партнеров, в том числе и от России, Германия ожидает соответствующего поведения, исходя не из политических амбиций, а из представлений об эффективном партнерстве. Кроме того, ФРГ прилагает усилия с целью постепенной демократизации стран, с которыми поддерживает активные отношения, примером чему может служить рассмотренная выше концепция «партнёрства ради модернизации». В данном случае прослеживается объединенное стремление к сближению экономических интересов России и Германии, при предполагающихся последующих и постепенных демократических преобразований в России.

Таким образом, необходимым элементом в немецком партнерстве является, помимо целесообразности, верховенство закона, в том числе и в вопросе «экспорта демократии». Отсюда происходит стремление Германии к всеобъемлющему диалогу, даже в кризисных ситуациях. Так в ходе развития Украинского кризиса Германия долгое время проявляла готовность к тому самому диалогу, несмотря на некоторые меры, предпринятые ей в рамках союзнических отношений со Штатами.

С разрастанием непонимания сторонами мотивации друг - друга все больше обострялась непримиримость позиций стран по урегулированию кризиса при бесплодных попытках налаживания диалога. Нормализация отношений между Россией и Германией станет возможной только с окончательным завершением кризиса и будет полностью зависеть от его итогов, для чего многим экспертам необходимыми представляются многоплановые и открытые переговоры между Москвой, Киевом и Брюсселем, далеко выходящие за рамки «минского формата»[[84]](#footnote-84).

Своего рода подвижкой в этом вопросе, может служить предложение главы министерства иностранных дел ФРГ Штайнмайера, известного относительно лояльным отношением к России, о налаживание контактов между Евросоюзом и Евразийским экономическим союзом[[85]](#footnote-85). Такие действия можно расценивать как демонстрацию Германией благонамеренности в отношении урегулирования кризиса с участием российской стороны и нежелание видеть ее основным оппонентом на континенте.

Подводя итоги данного раздела, представляется целесообразным составить таблицу согласно методике когнитивного картирования (см. Приложение 2). Согласно ее итогам следует сказать, что несмотря на существенное ухудшение отношений стран в связи с кризисом на Украине, стороны продолжали и продолжают активное сотрудничество на всех уровнях. Прежде всего, на уровне министерств иностранных дел. Цифры в данном разделе таблицы на период 2012-2016 гг действительно впечатляют. Лидеры стран, в свою очередь, несмотря на различное представление о сложившейся ситуации в отношении Украины, неоднократно заявляли о возвращении к традиционно-тесным отношениям в долгосрочной перспективе. Лучшим подтверждением этому является многоуровневое партнерство между государствами на экономическом, политическом уровне и уровне гражданских обществ.

Таким образом, несмотря на то что, ФРГ открыто критикует Россию относительно Украинского вопроса и пошла на санкции, несмотря на экономические последствия, мы не можем говорить о полном разрыве отношений между государствами. Партнерство и стремление к кооперации по-прежнему остаются желательным направлением для Германии в отношениях с Россией. Тем не менее, возвращение к ним возможно только с решением, по крайней мере, отчасти описанных проблем в отношениях стран[[86]](#footnote-86)

Глава 3. Текущие проблемы и перспективы российско-германских отношений.

3.1. Сирийский кризис и его влияние на отношения России и ФРГ.

На сегодняшний день ситуация в Сирии является одной из наиболее острых проблем глобального мира. Вступив в войну в Сирии, исходя из позиции поддержки официально исполняющего свои обязанности президента Башара Асада, Россия оказалась вовлечена в конфликт интересов различных стран и их блоков. Военные действия, в которые оказались вовлечены силы России и США, несомненно, оказали существенное влияние на их отношения друг с другом, а также на отношения России с остальным миром. Среди прочего, интерес в рамках данного исследования представляет изменение отношений России с Федеративной Республикой Германия.

Межэтнический, межконфессиональный конфликт, также характеризующийся как массовые антиправительственные восстания, длится на территории Сирии вот уже более пяти лет, с июля 2011 года. Особую остроту ему придает тот факт, что в нем участвуют четыре стороны внутри самого государства, а также то, что прямо или косвенно свою поддержку одной из этих сторон заявило множество стран, среди которых США, Россия, Турция, Саудовская Аравия, Франция и другие[[87]](#footnote-87).

Начало антиправительственного восстания в Сирии было спровоцировано нарастанием социальных проблем, в частности, таких как голод, рост безработицы, религиозные противоречия, недовольство населения правлением Асада и правящей партией. Также следует упомянуть, что эскалация сирийского конфликта происходила на фоне Арабской весны, что усугубило ситуацию. Первыми о своей поддержке сирийской оппозиции объявили США, Турция, а также Франция, Великобритания и большинство других стран ЕС.

С ноября 2011 года можно выделить следующие меры мирового сообщества:

* Прежде всего, государства ЛАГ ввели против Сирии ряд санкций, в частности, прекращение операций с сирийским ЦБ и введение торгового эмбарго.
* В мае 2011 года Евросоюз ввел, а после расширил санкции в области продажи сирийской нефти в европейские государства[[88]](#footnote-88).
* Апрель 2012 года – прибытие в Сирию первой группы наблюдателей ООН.
* С мая 2012 года монархии Персидского залива начали финансировать и вооружать повстанцев.
* В том же месяце Иран, поддержав сирийское правительство, начал поставки оружия и переброску вооруженных сил в Сирию.
* МИД РФ также признал факт поставок оборонительного вооружения сирийскому правительству.
* В июне 2012 года Турция открыто вступила в конфликт, поддержав оппозицию, в тот же день над территорией Сирии был сбит турецкий истребитель.
* Сирийское правительство также получает с 2013 года существенную поддержку от Ливанского шиитского движения «Хезболла»[[89]](#footnote-89).

Несмотря на предпринимавшиеся попытки мирного урегулирования, критику со стороны ООН и усилия Турции и государств ЛАГ, конфликт только расширялся и с лета 2012 года официально получил статус гражданской войны со стороны ООН и организации Красного Креста[[90]](#footnote-90).

В сентябре 2014 года военные силы США также оказались вовлечены в конфликт. Возглавляемая Штатами коалиция начала воздушные удары по территории Сирии, с целью уничтожения сил «Исламского государства». Тем не менее, коалиция старалась избегать атак, которые могли бы дать преимущество Башару Асаду в боях оппозицией. Основной целью США было предоставление поддержки курдским повстанцам, оборонявшим от «Исламского государства» три автономных анклава на территории Сирии.

В то время, как ни одна из сторон конфликта была не в состоянии получить решительного преимущества и на фоне катастрофического роста военных преступлений и гибели мирных жителей, международное сообщество пришло к выводу, что гражданская война в Сирии может быть завершена только политическими методами урегулирования. Тем не менее, попытки ЛАГ и ООН начать диалог провалились.

К осени 2015 года значительная часть территории страны находилась под контролем «Исламского государства». Особенно важно то, что 7 сентября им было захвачено последнее нефтяное месторождение, находившееся под контролем правительства[[91]](#footnote-91). А уже 30 сентября Россия начала наносить точечные авиаудары по объектам «Исламского государства» и «Джебхатан-Нусры» в Сирии по запросу президента страны Башара Асада.

Данный перечень событий неполон и затрагивает по большей части только международный аспект конфликта. Таким образом, прямое военное вмешательство России в гражданскую войну в Сирии имеют долгую предысторию. Помимо прочего, до военного вмешательства, российская сторона прилагала и дипломатические усилия для разрешения конфликта.

Изначально, российский министр обороны С. К. Шойгу заявил, что первая волна ударов нацелена только на джихадистскую группу «Исламское государство», контролирующую значительную часть Сирии и выступает как против правительства, так и против восставших[[92]](#footnote-92).

Тем не менее, уже на следующий день министр иностранных дел Сергей Лавров пояснил, что воздушные удары направлены на всех террористов, а не только на «Исламское государство». Проблема и источник российско-американского конфликта, или даже конфликта России и НАТО ( в том числе и Германии, как члена альянса) заключается в том, что по заявлению США и их союзников, российские удары имели место там, где присутствие «Исламского государства» незначительно и были изначально нацелены на повстанцев, поддерживаемых странами залива и западными странами. Так, 2 октября представитель американский военных в Ираке заявил, что по его данным, из 12 целей, пораженных российскими самолетами, ни одна не имела отношения к «Исламскому государству». В тот же день Турция, США, Великобритания, Германия и страны Персидского залива потребовали от России сосредоточиться на ударах по «Исламскому государству»[[93]](#footnote-93).

Несмотря на привлечение к операции в Сирии огромного количества техники, современных технологий и координацию действий с заново вооруженными частями сирийской армии, на сегодняшний день все еще нельзя сказать, что Россия достигла значительного прогресса в Сирии. Более того, в одном из своих заявлений в начале октября 2015 года министр иностранных дел ФРГ Франк-Вальтер Штайнмайер выразил опасения, что российская операция только усложнила ситуацию в стране и увеличила страдания ее граждан. Кроме того было сказано, что действия России способствуют увеличению потока сирийских беженцев[[94]](#footnote-94).

В целом, рассматривая позицию ФРГ по вопросу гражданской войны в Сирии, следует в первую очередь отметить, что еще до начала российских боевых действий в регионе, в августе 2013 года, министр иностранных дел Германии заявил, что ФРГ не присоединится к военной операции США[[95]](#footnote-95). Не в последнюю очередь, такое решение было спровоцировано оппозицией в Бундестаге,а также тем, что немецкая общественность тяжело переживала неудачный опыт военного присутствия в Афганистане. Данная позиция оставалась неизменна до трагических событий во Франции, вынудивших ФРГ ответить на акцию, возмутившую весь Евросоюз.

Еще когда вопрос о российских авиаударах еще только обсуждался, 27 сентября 2015 года, Германия вполне ясно заявила, что это не изменит российско-германские отношения в лучшую сторону. Так, Ангела Меркель отклонила предложение министра экономики об отмене санкций против России, чтобы помочь положить конец гражданской войне в Сирии[[96]](#footnote-96). В первую очередь это связано с жесткой позицией Германии по урегулированию кризиса на Украине. Соответственно, прекращение санкций, с точки зрения ФРГ, может быть связано только с прогрессом в этом вопросе. Министр экономики, в свою очередь, аргументировал свою позицию тем, что кооперация по Сирии помогла бы продвинуться в украинском вопросе.

После начала российских бомбардировок немецкая сторона предлагала России разъяснить свои действия в Сирии. В целом, до теракта в Париже Германия выступала в роли умеренного сторонника политического решения сирийского вопроса. Кроме того, Германия прикладывала усилия к предотвращению вероятного конфликта России и США в Сирии. Так, в кулуарах Генеральной Ассамблеи, Штайнмайер настаивал на том, что любые военные действия на территории Сирии должны быть согласованы на международном уровне[[97]](#footnote-97).

Подчеркивая свою принципиальность в украинском вопросе, Франк-Вальтер Штайнмайер заявил, что не исключает, что Россия пытается отвлечь внимание от украинского кризиса путем наращивания военного присутствия в Сирии (16 ноября 2015г[[98]](#footnote-98)). Кроме того, министр иностранных дел Германии планомерно призывал Москву и Вашингтон к поиску политического способа урегулирования в Сирии. В целом, как зона максимального наплыва беженцев, Германия и другие страны ЕС недовольны тем, что государства, обладающие правом вето в СБ ООН, прибегают к бомбардировкам, не пытаясь найти политического решения по Сирии. Тем не менее, 11 октября 2015 года вице-канцлер ФРГ выступил против «идеологического бичевания» России и попыток ее изоляции, так как сирийский кризис нельзя разрешить без ее участия[[99]](#footnote-99). Ту же точку зрения впоследствии поддержала Ангела Меркель в одном их своих выступлений[[100]](#footnote-100).

Интересно то, что в конце ноября МИД Германии высказался о возможности возвращения России в Большую восьмерку при условии урегулирования кризиса на востоке Украины и сотрудничестве со странами Запада по Сирии. Говорилось, что Запад не заинтересован в окончательном и бесповоротном исключении России из регулярной дискуссии.

Тем не менее, террористические акты в Париже 13 ноября 2015 года существенно изменили позицию Германии[[101]](#footnote-101). С момента теракта президент Франции по отдельности встретился с лидерами США, России, Германии и Великобритании по поводу необходимости уничтожения «Исламского государства». Встреча с Франсуа Олландом 23 ноября вызвала у Ангелы Меркель чувство тревоги. Фактически речь шла о потере Германией инициативы в европейских процессах. ФРГ с конца второй мировой войны не принимала участия в наступательных военных операциях, а потому ей было нечего предложить лидеру Франции.

Потому, 1 декабря было объявлено, что немецкий кабинет подтвердил план о присоединении 1200 солдат к международной коалиции, воюющей с «Исламским государством» в Сирии[[102]](#footnote-102). На сегодняшний день, этот проект уже утвержден Бундестагом. Данное решение было приято гражданами неоднозначно, так с 5 декабря в Германии разворачивается митинг под предводительством оппозиционной партии. Тем не менее, речь идет о координации с США и Францией, но не с Россией или Асадом. Германия отказалась от обмена разведданными или совместных операций.

Несомненно, что каменем преткновения между позициями России и Германии является президентство Башара Асада. Россия долгие годы вкладывала силы и средства в подержание его режима. В то же время Германия, все более вовлекаемая в деятельность НАТО, придерживается американской позиции в этом вопросе. Таким образом, разногласие России и Германии по данному вопросу – дублирование разногласий России и США.

Отдельным пунктом российско-немецких противоречий выступает вопрос об урегулировании на Украине, рассмотренный выше. Тем не менее, несмотря на усилия ФРГ, на сегодняшний день этот вопрос, очевидно, постепенно теряет свою остроту на фоне развития других проблемных очагов.

Что же касается непосредственно немецкой позиции, то тот факт, что госпожа Меркель отказалась от плана сокращения санкций против России с целью ускорения разрешения кризисной ситуации в Сирии говорит о том, что ждать кардинальных перемен в отношениях стран еще рано. Тем не менее, речь все же не идет о разрыве дипломатических отношений как таковых. В целом, Германия высказывалась за возможность, например, возвращения России в группу Большой Восьмерки, в случае координации позиций по Сирии. Представляется, что, в связи с ростом угрозы от Исламского государства, такая координация рано или поздно произойдет. Можно предположить, раз уж ФРГ все-таки присоединила силы Бундесвера к борьбе с террористами и ужесточила политику в отношении сирийских мигрантов (от чего отказывалась до последнего времени), что кабинет госпожи Меркель заинтересован в скорейшем разрешении гражданской войны в Сирии, особенно на фоне увеличения террористической угрозы от Исламского Государства в Европе.

На сегодняшний день стороны сделали существенные шаги по сближению своих позиций по Сирийскому вопросу. Свидетельством этого является последняя встреча В.В. Путина и Джона Кэрри, а также Женевские переговоры, существенно продвинувшиеся вперед после терактов в Брюсселе и вывода российских войск из Сирии. Вполне определенно можно сказать, что вывод большей части российских войск с территории Сирии после 167 суток «боевого дежурства»[[103]](#footnote-103) (15 марта) был предопределен по большей части политическими причинами, нежели выполнением всех боевых задач.

На данный момент можно говорить об относительной стабилизации Сирийской ситуации, с точки зрения режима перемирия, выработанного Россией совместно с США, как сопредседателями совместной группы поддержки Сирии. Перемирие, предполагающее прекращение боевых действий теми сторонами конфликта, «которые заявили о своей приверженности выполнению этого решения и принятии его условий»[[104]](#footnote-104). Договор распространился на 69 группировок сирийской оппозиции.

Политическое урегулирование Сирийского конфликта происходит в тесной кооперации сирийских, российских и западных сил. Стороны достигли определенного взаимопонимания по этому вопросу. На совместной пресс-конференции С.Лаврова и Ф.В. Штайнмайера, последний заявил, что продвижение по этому вопросу за последнее время больше, чем за последние пять лет, особо подчеркнув важность привлечение оппозиции к переговорному процессу[[105]](#footnote-105).

Можно предположить, что данный фактор в системе международных отношений больше не является источником проблем в российско-германских отношениях. Развиваясь параллельно с Украинским кризисом, события в Сирии оказывали свое негативное воздействие на взаимоотношения стран, однако есть основания полагать, что данный конфликт, по крайней мере, с точки зрения выработки общего российско-европейского понимания, себя исчерпал.

3.2 Петербургский диалог как индикатор развития российско-германского партнерства.

Несомненно, форум гражданский обществ России и Германии «Петербургский диалог» можно рассматривать как своеобразный индикатор российско-германских отношений. Так, он появился в момент максимального их подъема. Актуальные события международной политики накладывали свой отпечаток на развитие площадки.

Украинский кризис сказался на российско-германских отношениях значительно существенней, нежели кризис августа 2008 года. Помимо прочего это существенно отразилось на деятельности форума. Так, в 2014 году он фактически был под угрозой отмены и в целом проходил с меньшим размахом.

Так, впервые за 13 лет, немецкая сторона заявила о переносе форума, а А.Меркель отказалась от встречи на высшем уровне[[106]](#footnote-106). Заседание форума должно было состояться в октябре в г. Сочи. Действия Германии были осуществлены в одностороннем порядке, без предварительных консультация с российской стороной и, более того, отчасти вопреки воли министра иностранных дел Германии Франка-Вальтера Штайнмайера. Глава координационного совета форума от Германии сообщил, что такое решение было принято, по крайней мере согласно официальной позиции, исходя из нежелания смешивать форум и политически дискуссии. Говоря о причинах, подтолкнувших правительство ФРГ к такому решению, помимо очевидной реакции на кризис, то помимо указаний, поступивших «сверху», в связи с политическими интересами и международными обязательствами, нельзя забыть о причине, исходящей от запроса населения, «снизу». До начала форума целый ряд немецких неправительственных организаций отказались от участия и потребовали от канцлера бойкота форума[[107]](#footnote-107).

Изначально можно было ожидать не только переноса мероприятия и отмены встречи на уровне первых лиц, но и отмены форма в целом[[108]](#footnote-108). Целый ряд российских и германских СМИ заявили, что встреча не состоится. Некоторые немецкие участники форума заявляли, что такие действия А.Меркель не являются «демаршем» или «бойкотом», а призывом к России изменить политику в отношении Украины. Это особенно остро ударило по российско-германским отношениям, так как на межправительственных консультациях, традиционно сопутствующих «Петербургскому диалогу», предполагалось обсудить позиции стран по украинскому вопросу. Таким образом, Германия сама отказалась от диалога на высшем уровне. Такая позиция канцлера на деле противоречит некоторым её заявлениям. Так, на саммите большой двадцатки в Австралии А.Меркель заявила, что в диалоге с Россией «важно ухватываться за каждую возможность и использовать её»[[109]](#footnote-109).

Помимо непосредственного влияния, кризис обнажил застарелые претензии к «Диалогу» с немецкой стороны. Так, неоднократно высказывались претензии к слишком пророссийской позиции немецкого руководства диалога, избегавшего критики по многим вопросам с целью поддержания духа сотрудничества. Кроме того, критиковался подбор российских участников. Утверждалось, что в рамках форума были недостаточно представлены члены российских НПО, что придавало «Петербургскому диалогу» прогосударственный оттенок, далекий от по-настоящему открытого диалога. Что, разумеется, категорически отрицается российской стороной. В рамках аргументации последней следует учитывать, что хотя форум зачастую и сталкивался с некоторым формализмом за счет крайне высокого уровня представительства, следует учитывать специфику формирования российского гражданского общества «сверху» и эффективность решений мероприятия, за счет присутствия высоких гостей.

В своем заявлении в отношении отмены форума А.Меркель требовала кардинального реформирования мероприятия в сторону большего скепсиса в вопросах внутренней и внешней политики России, для чего предлагалось изменение устава форума и смены руководства с немецкой стороны. Данное реформирование предполагало следующие основные пункты

* 1. расширить круг участников "Петербургского диалога" и основной вектор его деятельности, фактически преобразовав его в правозащитный форум.
	2. изменить устав и состав президиума форума (уточняя, что из руководства организации следует исключить "слишком некритичных" по отношению к Москве участников).
	3. отделить работу "Петербургского диалога" от межправительственных консультаций и деятельности германо-российского форума (слишком активно лоббирующего, по мнению критиков, интересы бизнес-сообщества двух стран)[[110]](#footnote-110).

Такой подход к изменению фактического формата деятельности форума перечеркивает большую часть из того, что закладывалось в него В.В.Путиным и Г.Шредером. Несомненно, что такие инициативы не вызвали одобрения в России, хотя президент в одном из заявлений признал в них наличие «рационального зерна»[[111]](#footnote-111). Тем не менее, в целом, такие требования были расценены как еще одно свидетельство перехода Германии в стан противников российской политики.

В ходе двусторонних консультаций «Петербургский диалог» удалось спасти, хотя бы номинально. Из всего списка мероприятий были проведены только несколько встреч. Более низкий уровень мероприятия можно проследить хотя бы из отсутствия соответствующего раздела на сайте форума. На форуме в Сочи встретились активисты молодежных организаций, представители СМИ, а также провела свое заседание рабочая группа «Наука и образование»[[112]](#footnote-112). «Мы сделаем все, что от нас зависит, чтобы следующий раунд, уже на нашей территории, состоялся. Нам нужна эта площадка», — рассказал координатор рабочей группы «СМИ и общество» форума с германской стороны Йохан Михаэль Меллер[[113]](#footnote-113). В качестве подтверждения напряженных отношений между Россией и Германией приглашенный на молодежный форум гендиректор ВЦИОМ Валерий Федоров привел удручающую статистику. Если в 2008 году только 1% наших соотечественников видели в Германии врага, то в 2014 их количество выросло до 10%. При этом с прошлого года увеличилось число тех, кто считает, что наши страны в принципе ничто не сближает. 61% россиян сейчас уверены, что Германия не ведет самостоятельную политику, а действует по указке США[[114]](#footnote-114). Несмотря на все эти факторы, диалог, пусть и в основном молодежный, состоялся.

Кроме того, 31 марта в Москве прошло заседание рабочей группы «Политика» форума[[115]](#footnote-115). Российские и немецкие эксперты собрались в гостинице «Украина» для обсуждения наиболее острых вопросов двустороннего сотрудничества и взаимоотношений между Россией и Евросоюзом. В этот раз основной темой обсуждения стала ситуация на Украине, вопрос о присоединении Крыма к России и отношения России с Германией и Евросоюзом в свете последних событий. Главной целью московской встречи стало намерение «услышать друг друга» — объяснить позиции двух стран на происходящее на Украине и попытаться выработать общие подходы к разрешению кризиса. Возможно, именно благодаря усилиям сторон по сохранению «Диалога» в 2014 году состоялась его встреча в 2015 году в Потсдаме и планируется встреча в июне 2016 года.

В октябре 2015 года прошло 14-ое заседание форума «Петербургский диалог», основной темой которого была «Модернизация как шанс для создания общеевропейского дома». По словам руководителя рабочей групп «Гражданское общество» М. А. Федотов: ««Петербургский диалог» сегодня родился заново, таких интересных и насыщенных дискуссий я не слышал давно. Диалог приобрел новое дыхание»[[116]](#footnote-116).

Тем не менее, подготовка к форуму была сопряжена с определенными трудностями. Прежде всего, российская сторона и некоторые пророссийские представители ФРГ были недовольны назначением бывшего главы ведомства А. Меркель Рональда Пофалла новым сопредседателем «Петербургского диалога» в феврале 2015 года[[117]](#footnote-117). Данное решение, а также намеченные на март реформирование мероприятия стало своего рода показателем охраняющейся напряженности в связи с Украинским кризисом в отношениях государств. Меры, принятые федеральным канцлером были, в целом, направленным на защиту жесткой антироссийской позиции в рамках мероприятия. Изменение устава форума, в свою очередь, означало существенное расширение немецких представителей на мероприятии, в том числе и за счет привлечение НПО, известных своим отрицательным отношение к России: AmnestyInternational, "Репортеры без границ", HRW[[118]](#footnote-118).

Следует отметить, что подготовительные мероприятия перед началом форума после годичного перерыва предоставили дополнительные площадки для обсуждения вопросов российско-германских отношений, в том числе и по Украинскому вопросу. Таким образом, форум 2015 года оказался показательным, как удавшаяся попытка восстановления и сохранения всех возможных площадок для сотрудничества стран. Тем не менее, его реформирование и смена руководства отразили остающиеся проблемы в отношениях России и Германии.

Следующая встреча «Петербургского диалога» пройдет в июле 2016 года в Санкт-Петербурге. В связи с этим 9 апреля в Сочи прошел круглый стол "Российско - германский диалог: на пути к доверию и глобальной безопасности"[[119]](#footnote-119). В рамках встречи, затронувшей актуальные проблемы российско-германских отношений, стороны подтвердили как различия своих взглядов и сохранение санкций, так и стремление к совместному урегулированию ситуации[[120]](#footnote-120). Данная дискуссия была отмечена своим примирительным настроем и стремлением к открытию новой страницы в отношениях России и Германии.

Таким образом, «Петербургский диалог» является надежным индикатором при анализе двусторонних отношений России и Германии. Практически прекратив свою деятельность в связи с обострением отношений стран в связи с Украинским кризисом, форум «воспрял» вновь с постепенным потеплением в российско-германских отношениях. Показательно так же и меры, принятые А. Меркель в отношении реформирования мероприятия в более либеральную и менее пророссийскую сторону. Тем не менее, несмотря на эти формальности, сам факт возобновления встреч в ключе «перезагрузки» отношений России и Германии отражает внутреннюю обстановку в обеих странах, нацеленность как гражданских обществ, так и правительств к совместному решению существующих проблем и преодолению кризиса в отношениях.

3.3. Прогноз развития отношений России и Германии.

При прогнозировании дальнейшего развития отношений России и ФРГ следует в равной мере оценивать накопленный экономический и политический потенциал сотрудничества и появившиеся в силу структурных кризисов проблемы, упомянутые выше. Тем не менее, актуальная ситуация в международных отношениях и количественные выражения российско-германского диалога (см. Приложение 2) позволяют допустить сдержанный оптимизм.

Для составления прогноза относительно дальнейшего развития российско-германских отношений, необходимо еще раз подчеркнуть различия в восприятии странами сложившихся между ними проблем, как одну из основных проблем. Так, говоря о Украинском кризисе, как основном источнике текущих структурных проблем между государствами, следует отметить, что российская сторона расценивает действия в этом регионе прежде всего как урегулирование на постсоветском пространстве, нечто промежуточное «между домашней и внешней политикой»[[121]](#footnote-121). В свою очередь, для ФРГ интерпретировали данные события как борьбу за сферы влияния с нарушением международного права и всяких демократических принципов.

Также следует отметить, что в силу специфики данной работы основное внимание уделяется непосредственно внешнеполитическому сотрудничеству государств, как с точки зрения фактора в развитии отношений, так и с точки зрения индикатора развития.

Прежде всего, хотелось бы упомянуть работу на базе Фонда Фридриха Эберта (при поддержке МИДа ФРГ): «Germany and Russia in 2030»[[122]](#footnote-122). В рамках исследования группа ученых и студентов из России и Германии совместно разрабатывали сценарии развития отношений стран. Представляется, что данная работа в полной мере отобразила возможности отношений стран на период ее написания (2013 год). В дальнейшем данные вероятности будут рассмотрены в контексте произошедших с тех пор изменений в международных отношениях. Кроме того, будет указан сценарий, представляющийся наиболее актуальным. Предполагается, что выбор этой работы как основы данного раздела исследования обоснован так же и тем, что помимо структурных факторов, ставших основой этой дипломной работы, сценарии на основе Фонда Фридриха Эберта учитывают также внутриполитические и экономические факторы, что позволяет, существенно не отклоняясь от выбранной теоретической парадигмы, составить более глубокий иполный прогноз.

В рамках указанного исследования были выделены 4 сценария:

1. Альянс на основе общих ценностей;
2. Прагматическое партнерство;
3. Новый ледниковый период;
4. Обыкновенный бизнес.

Самый первый из разработанных группой сценариев, основанный на альянсе общих ценностей, является наиболее оптимистичным и предполагает максимальную кооперацию государств по всем ключевым вопросам.

Следует отметить, что данный сценарий предполагал проведение фундаментальных экономических и политических реформ в России, что долгое время, как говорилось выше, являлось и является крайне желательным для ФРГ. Демократическая Россия, нацеленная на модернизацию экономики, была бы надежным партнером для Германии. Стимулом к данным реформам в этом сценарии предполагался экономический и политический кризис в России, наступивший из-за падения цен на энергоносители и последующих сокращениях бюджета, в силу выхода на рынок сланцевого газа.

Разумеется, данный сценарий в настоящее время выгляди маловероятным. Прежде всего следует учитывать, что сценарий составлялся без учета ситуации на Украине и Сирийского кризиса. В частности, присоединение Крыма и успешные действия в Сирии в ключе борьбы терроризмом существенно укрепили позиции действующего правительства, сделав его смену в результате массовых протестов маловероятным. Более того, введение санкций и разница взглядов стран относительно Украинского кризиса перенесли акценты взаимоотношений России и ФРГ из экономической в политическую плоскость.

Таким образом, данный сценарий, даже с поправками относительно недавних событий не представляет достаточной основы для составления актуального прогноза.

Другой сценарий предполагает ухудшение отношений стран в силу продолжения антидемократической внутренней и жесткой внешней политика России. Также как и в предыдущем варианте, изменения происходят в силу снижения популярности политической элиты России, пошедшей в борьбе с этим на жесткие антидемократические меры на основе национализма и концепции Евразийства. В данном сценарии фатальным фактором ухудшения российско-германских отношений становится образование Евразийского союза (Россия, Белоруссия, некоторые страны центральной Азии). В результате, Германии значительно сокращает свою зависимость от поставок энергоресурсов из России и укрепляет сотрудничество с Украиной и Молдавией. Данная ситуация приводит к формированию противоборствующих блоков.

Данный сценарий, равно как предыдущий, в современных обстоятельств представляется маловероятным. Более того, структурный кризис, спровоцировавший вскрытие проблем в российско-германских отношениях, хоть и привел к консолидации условных «блоков» путем введения совместных европейских и американских санкций, но не означал полного прекращения взаимодействий и поиска путей его разрешения, как предполагалось согласно сценарию. Страны, основываясь на представлениях о взаимной выгоде от сотрудничества, продолжали поддерживать постоянные контакты на уровне министров иностранных дел даже в самые трудные периоды. Кроме того, так же как и в первом сценарии, предположение о резком падении рейтингов действующего правительства не оправдалось, в силу причин, рассмотренных выше.

Третий сценарий, предполагал стагнацию российско-германских отношений, когда основным вопросом взаимодействия остается экономическое сотрудничество, а незначительные изменения связаны со сменой политических лидеров. Данный сценарий основан на предположении о постепенной легальной и легитимной смене власти в России и некоторой дестабилизации внутриполитической ситуации внутри ФРГ. Данная ситуация вынуждает стороны к осторожному, ограниченному взаимодействию.

С данным сценарием можно не согласиться по целому ряду причин, несмотря на то, что он является одним их самых осторожных. Прежде всего следует отметить, что отношения стран, помимо экономической выгоды, продвигались также и за счет культурного и политического сотрудничества. Развитие культурного взаимодействия и студенческих обменов красной нитью проходит через отношения стран. Неслучайно, что сразу по относительному урегулированию международной ситуации, главы МИД России и Германии подписали соглашение о совместной программе поддержки молодых ученых России и Германии[[123]](#footnote-123). Политическое сотрудничество же стран ярко проявилось в совместных попытках в рамках рабочих групп, несмотря на существующие разногласия, совместно найти выход из Украинского кризиса.

Кроме того, в данной дипломной работе, основанной на неореалистической парадигме в исследованиях международных отношений, представляется неуместным рассмотрение смены политических лидеров в контексте изменений внешней политики государств. Можно сказать, что данный сценарий сконцентрирован на упрощенной картине внутренних факторов и не учитывает структурные изменения, а потому также не является достаточным основанием для выведения прогноза отношений стран.

Наконец, последний сценарий, представляющийся самым удачным, основан на идее прагматичного партнерства. Согласно нему отношения стран в 2030 году основаны на доминировании общих интересов, а международная ситуация способствует поддержанию тесного экономического взаимодействия и проведению совместных внешнеполитических мероприятий Россией и Германией. Данная идея представляется наиболее соответствующей духу неореализма в международных отношениях.

Данный сценарий развивается из предположения об углублении кризиса Еврозоны и перехода Германией от подхода, основанного на единстве ценностей к прагматизму во внешних связях. В то же время, Россия приняла на себя роль стабилизатора в Евразийском регионе. Вынужденная адаптироваться к новым условиям, ФРГ пришла к необходимости тесной кооперации с Москвой.

Данный сценарий представляется наиболее подходящим еще и потому, что не концентрируется на смене политических лидеров и внутренней ситуации в государствах в целом, оперируя в первую очередь жизненными внешнеполитическими интересами России и Германии: развитие в рамках ЕС и обеспечение политической и экономической стабильности для ФРГ и утверждение своего доминирования на постсоветском пространстве и сотрудничество с целью модернизации экономики для России. Кроме того, из данного сценария, с некоторыми поправками, можно вывести прогноз относительно развития российско-германских отношений.

На данный момент резкий позитивный прорыв после настолько длительного застоя и с таким комплексом проблем в российско-германских отношениях маловероятен. В рамках собственного прогноза можно было бы предположить налаживание отношений стран через активную работу органов внешних дел и непосредственных контактах на разных уровнях, динамика чего была представлена на диаграмме в Приложении 1. На данном этапе взаимное сотрудничество можно назвать одним из политических интересов стран по целому ряду причин: это и потребление Германией российских энергоресурсов, и совместная политическая деятельность по урегулированию Украинского кризиса, и заинтересованность России в немецких инновационных предприятиях и инвестициях, и развитое и развивающееся культурное сотрудничество на базе университетов, и, разумеется, вновь набирающий вес Петербургский диалог.

Потепление в политической сфере тесно сопряжено с экономическими процессами. На данный момент можно предположить постепенное снижение напряжения параллельное стабилизации ситуации на Украине и Сирии. Вероятно, что в ближайшие пол года вопрос о снятии санкций и вхождении России обратно в большую Восьмерку снова встанет на повестку дня в Германии. Однако для этого Россия должна держаться выработанного в последнее время курса и в постоянной кооперации с представителями ФРГ по Украинскому и США по Сирийскому вопросам. Данный диалог подчеркивает приверженность России к постепенному правовому урегулированию и уменьшает волнение Германии относительно непоследовательности и непредсказуемости своего партнера.

Учитывая анархичность и, как следствие, непредсказуемость международной среды, делать прогноз относительно более отдаленных перспектив не представляется целесообразным. Тем не менее, можно надеяться, что описанные в данной работе проблемы, возникшие в российско-германских отношениях в силу структурных кризисов, будут, со временем, преодолены. Так, с отменой санкций снова возобновится активное экономическое партнерство, а уже сейчас можно говорить о постепенном наращивании доверия между стран. Таким образом, проблемы, описанные в данной работе, хотя и не исчезли, но постепенно себя исчерпывают. Однако до сих пор не урегулированный до конца Украинский кризис и все еще существующие санкции и относительный холод в отношениях Россия - Запад не исключает появления новых проблем. Сложившая ситуация, как уже говорилось, требует от сторон, и не только от России, исключительной осторожности в реализации внешней политики.

Заключение.

В ходе данного исследования, основанного на неореалистической парадигме международных отношений, был выявлен целый комплекс проблем в отношениях России и Германии, сформировавшийся отчасти еще до Украинского кризиса, но существенно им обостренный.

Так, на основе анализа российско-германских отношений до событий на Украине было обнаружено следующее:

* 1. Еще до начала конфликта на Украине в российско-германских экономических отношениях, начинал прослеживаться ряд проблем: сложность инвестирования в российскую экономику, разное понимание сущности модернизации, малое количество глобальных инновационных проектов.
	2. До начала Украинского кризиса «Петербургский диалог», как важнейшая площадка для двусторонних отношений стран, уже сталкивался с рядом проблем, связанным с видением немецкой стороны необходимости реформирования форума в стороны большей либерализации, снижения бюрократизма и причастности государственного аппарата, расширения представительства в сторону НКО.
	3. Недовольство Германией недостаточной демократичностью и прозрачностью государственной системы России, эффективностью защиты прав человека, повсеместным проникновением государственных структур и недостаточной защищенностью прав различных меньшинств.

Таким образом, в отношении периода 2012 – 2014 гг можно сделать общий вывод, что накопленный до 2014 года опыт экономического, политического и культурного партнерства России и Германии сопровождался существенным набором проблем, которые неизбежно должны были обостриться в случае какого-либо кризиса в отношениях стран.

При анализе проблем, возникших непосредственно в результате воздействия Украинского кризиса на российско-германские отношения, были выявлены следующие:

1. Отсутствие доверия между странами, в силу непредсказуемости для немецкой стороны действий Российской Федерации в контексте украинского кризиса;
2. Непринятие немецкими партнерами действий Российской Федерации в отношении Украины и Крыма и их трактовка как нарушений международного права;
3. Развитие информационной войны и, как следствие, негативное восприятие образа России в Германии и других странах Запада;
4. Подчинение экономических интересов политическим посредством введения взаимных санкций. Помимо введения санкций следует отметить и снижение интенсивности торговых отношений стран: в сравнении с 2014 годом немецкая торговля с Россией сократилась в отношении экспорта на 26 %, а импорта на 19% , с наибольшим сокращением в зимние месяцы[[124]](#footnote-124).

Данные проблемы усугубили и дополнили те, что существовали в отношениях стран до этого, создав сложный комплекс взаимных претензий и противоречий, усложняющийся незавершенностью Украинского кризиса и развитием конфликта в Сирии.

Другой структурный кризис, а именно Сирийский, как было выявлено в данном исследовании, развиваясь параллельно с Украинским кризисом, оказывал свое негативное воздействие на взаимоотношения стран, однако есть основания полагать, что данный конфликт с точки зрения выработки общего российско-европейского понимания ситуации, себя исчерпал.

Для дальнейшего успешного анализа тенденций и перспектив в российско-германских отношениях, как достоверный индикатор может быть использована деятельность форума гражданских обществ России и Германии «Петербургский Диалог». Было выявлено, что данная площадка остро реагирует на изменения отношений стран. Так, практически прекратив свою деятельность в связи с обострением отношений стран в связи с Украинским кризисом, форум «воспрял» вновь с постепенным потеплением в российско-германских отношениях.

Наконец, на основе анализа существующей международной ситуации, а именно постепенного снижения остроты структурных кризисов, рассмотренных в исследовании, возобновлении деятельности форума «Петербургский Диалог», уже упомянутого, как надежный индикатор, а также при использовании метода когнитивного картирования (Приложение 2), в рамках данной работы был сделан прогноз относительно дальнейшего развития российско-германских отношений:

На данный момент можно прогнозировать постепенное снижение напряжения параллельное стабилизации ситуации на Украине и Сирии. Вероятно, что в ближайшие пол года вопрос о снятии санкций и вхождении России обратно в большую Восьмерку снова встанет на повестку дня в Германии. Однако только при условии, что российская сторона будет придерживаться выработанного в последнее время курса и в постоянной кооперации с представителями ФРГ по Украинскому и США по Сирийскому вопросам. Данный диалог подчеркивает приверженность России к постепенному правовому урегулированию и уменьшает беспокойство Германии относительно непоследовательности и непредсказуемости своего партнера.
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