

Санкт-Петербургский государственный университет  
Институт философии  
Кафедра социальной философии и философии истории

**Утопический социализм  
(критический анализ)**

Выпускная квалификационная работа  
студента 4 курса дневного отделения  
***Ковалишина Михаила Александровича.***  
Научный руководитель:  
д. ф. н., проф. ***Попов М.В.***

Санкт-Петербург  
2016

## **Введение к работе**

<b>ГЛАВА I. СИЛЬНЫЕ И СЛАБЫЕ СТОРОНЫ УЧЕНИЯ СОЦИАЛ-УТОПИСТОВ ОБ ОБЩЕСТВЕННОМ РАЗВИТИИ</b> .....	5
§ 1.1 Диалектический подход социал-утопистов к пониманию идеи закономерности .....	5
§ 1.2 Противоречивость взглядов социал-утопистов на движущие силы развития общества .....	8
§ 1.3 Ненаучный подход социал-утопистов к рассмотрению схем исторического развития .....	11
<b>ГЛАВА II. ПОПЫТКА СОЦИАЛ-УТОПИСТОВ ВСКРЫТЬ ПРОТИВОРЕЧИЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО СТРОЯ</b> .....	17
§ 2.1 Критика утопистами частной собственности, конкуренции и анархии производства .....	17
§ 2.2 Положительные и отрицательные моменты критики Шарлем Фурье капиталистической торговли .....	20
§ 2.3 Незрелость взглядов Роберта Оуэна о распределении при капитализме .....	24
<b>ГЛАВА III. УТОПИЧНОСТЬ ВЗГЛЯДОВ СЕН-СИМОНА, Ш. ФУРЬЕ и Р. ОУЭНА О БУДУЩЕМ ОБЩЕСТВЕ</b> .....	28
§ 3.1 Различное видение социал-утопистами будущего строя .....	29
§ 3.2 Непоследовательный подход социал-утопистов к характеру собственности в будущем обществе .....	34
§ 3.3 Социал-утописты как апологеты идеи коллективного хозяйства .....	36
§ 3.4 Неоднозначный подход социал-утопистов к проблеме сельского хозяйства и промышленности в будущем обществе.....	38
§ 3.5 Характер труда в будущем обществе .....	40
§ 3.6 Материально-культурный уровень жизни трудящихся в будущем обществе .....	41
<b>Заключительная часть работы</b> .....	43
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	45

## **Введение к работе**

Утопический социализм — одно из течений социально-философской мысли, которое обосновывало неизбежность перехода к «идеальному обществу». Важно отметить, что среди плеяды утопистов виднейшее место занимают французские социалисты-утописты конца XVIII и начала XIX века — Анри Клод де Рувруа Сен-Симон (1760—1825) и Шарль Фурье (1772—1837) — и английский социалист-утопист Роберт Оуэн (1771—1858). Этих мыслителей называют великими социалистами-утопистами.

Наиболее важным моментом во взглядах утопистов на историю человеческого общества является их стремление открыть закономерность в общественном развитии, с помощью которого можно было бы доказать неизбежность перехода новому более совершенному общественному строю. При этом, социалисты-утописты по-разному видели главный корень зол современного им капиталистического общества: один осуждал торговлю, другой - деньги, а третий - частную собственность. Каждый из великих социалистов-утопистов имел особую точку зрения по поводу того, что является основой общества и каким образом можно прийти к решению социально-экономических проблем. Данный факт говорит нам о сложности и противоречивости исследуемого вопроса.

### **Актуальность проблемы**

Я считаю, что данное исследование будет иметь определенный интерес для людей, изучающих марксистскую философию. В статье «Три источника и три составные части марксизма» В. И. Ленин<sup>1</sup> отмечал значение утопического социализма как одного из теоретических источников марксизма: «Вся гениальность Маркса состоит именно в том, что он дал ответы на вопросы, которые передовая мысль человечества уже поставила.

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Издание пятое. - М., 1969. Т. 23

Его учение возникло как прямое и непосредственное продолжение учения величайших представителей философии, политической экономии и социализма». И далее: учение Маркса «есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической мысли, французского социализма».

### **Объект и предмет исследования, а также его цель и задачи**

Объектом исследования выпускной квалификационной работы является утопический социализм. Предметом исследования будет выявление положительных и отрицательных черт утопического социализма. Главная проблема выпускной квалификационной работы будет рассматриваться ее автором с позиций марксистской философии. Цель работы – доказать утопичность учений Сен-Симона, Ш. Фурье и Р. Оуэна. Для достижения поставленной цели автор работы решил сосредоточиться на решении трех основных задач. Первая задача состоит в том, чтобы произвести теоретический анализ учения социалистов-утопистов об общественном развитии. Решению этой задачи будет посвящена первая глава настоящей работы. Вторая задача состоит в том, чтобы выяснить противоречивость критики капиталистического строя социалистами-утопистами. Третья задача будет заключаться в том, чтобы выяснить, почему планы социалистов-утопистов о будущем обществе были утопическими.

### **Структура работы**

Квалификационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих по 3-6 параграфов, а также заключения и списка использованной литературы. Объем работы - 44 страниц, в списке литературы 19 наименований.

## **ГЛАВА I. СИЛЬНЫЕ И СЛАБЫЕ СТОРОНЫ УЧЕНИЯ СОЦИАЛ-УТОПИСТОВ ОБ ОБЩЕСТВЕННОМ РАЗВИТИИ**

### **§ 1.1 Диалектический подход социал-утопистов к пониманию идеи закономерности**

Социалисты-утописты объясняли общественное развитие с идеалистических позиций. Они считали, что в основе развития общества лежит прогресс разума, морали и религии.

Вместе с тем великие утописты имеют, несомненно, большие заслуги в разработке научного взгляда на общественное развитие. Вся их историческая философия проникнута своеобразной диалектикой, и в их взглядах на общественное развитие и в характеристике отдельных исторических этапов мы встречаем немало материалистических черт и оригинальных догадок.

Особенно важным моментом во взглядах утопистов на историю человеческого общества является их стремление открыть закономерность в общественном развитии.

Взгляды Сен-Симона на общественное развитие имеют особый интерес. Энгельс, говоря о взглядах Сен-Симона на развитие человеческого общества, в частности капитализма, отмечал, что их гениальная широта позволила ему уловить зародыши почти всех позднейших социалистических идей.<sup>2</sup>

Сен-Симон считает, что история ничем принципиально не отличается от всех других наук, так как общественным явлениям свойственны закономерности, подобные тем, какие существуют в области природных явлений. Идея закономерности общественного развития является основным стержнем всей системы Сен-Симона. «Все то, что было в прошлом, и все то,

---

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1959. Т. 15, стр.514

что произойдет в будущем, образуют один ряд, первые члены которого составляют прошлое, а последние – будущее».<sup>3</sup>

Изучая настоящее, учил Сен-Симон, надо всегда учитывать пережитки угасающего прошлого и зародыши восходящего будущего. Анализ исторического опыта, т.е. данных о прошлой жизни человечества на земле, показывает, какие шаги остается сделать для осуществления всеобщего счастья, т.е. построения нового общества.

Таким образом, из идеи закономерности общественного развития Сен-Симон делает вывод о возможности научного предсказания, предвидения будущего.

Отстаивая последовательно идею закономерности общественного развития, Сен-Симон совершенно справедливо критикует воззрения французских рационалистов XVIII века, которые видели главной задачей философии открытие вечных и неизменных законов общественного строя.<sup>4</sup> Сен-Симон к оценке явлений общественной жизни подходит с точки зрения их происхождения и развития и показывает, что общество непрерывно развивается и совершенствуется.

Ту же по существу диалектическую идею закономерности общественного развития проводит в своих сочинениях и Фурье.

Взгляды Фурье на общественное развитие, так же как и взгляды Сен-Симона, были очень высоко оценены Энгельсом. «Выше всего, - писал Энгельс, - поднимается Фурье в своем понимании истории общества».<sup>5</sup>

Стоит обратить особое внимание на идею Фурье о закономерном переходе общества от низшей ступени к высшей. Он писал: «Наша цель – подвигаться

---

<sup>3</sup> *Сен-Симон. Избранные сочинения в 2-х томах. М.: издательство Академии Наук СССР. Т.1, стр. 82*

<sup>4</sup> *В. П. Волгин, Очерки истории социалистических идей, Москва, «Наука», 1976, стр. 130*

<sup>5</sup> *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1959. Т. 15, стр.510*

вперед; каждый социальный период должен переходить в высший: желание природы - постепенный переход варварства в цивилизацию, цивилизации – в гарантанизм, гарантанизма – в простую ассоциацию; тоже относится и к другим периодам. Так же происходит и с фазами: первая переходит во вторую, вторая – в третью, третья – в четвертую, эта последняя – в следующую и так далее. Если общество слишком долго пребывает в одном периоде или одной фазе, оно начинает портиться, как застоявшаяся вода».<sup>6</sup>

Идея закономерности общественного развития, то есть перехода общества от низшей ступени к высшей, подводит Фурье к выводу о том, что и буржуазная цивилизация должна уступить место новому общественному строю – ассоциации. Настоящее чревато будущим, учил Фурье, и будущее общество является результатом развития прошло и настоящего. Он дает замечательную диалектическую формулу «Общество может клониться к закату в результате социального прогресса...»<sup>7</sup>

Фурье высказывает еще одну очень важную и интересную мысль о том, что «чистого общества» не существует, что каждый период содержит в себе остатки старых форм и зародыши будущих.<sup>8</sup>

Вместе с тем Фурье показывает, что между различными социальными периодами бывают общества промежуточные, или «гибридные», представляющие собой смесь характерных черт различных периодов.

Итак, в высказываниях Сен-Симона и Фурье имеются мысли, свидетельствующие о диалектическом понимании ими общественного развития. Однако их диалектика тесно переплетается с метафизикой, а объективизм – с субъективизмом. Это переплетение различных, противоположных начал в понимании общественного развития наиболее

---

<sup>6</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 2, стр. 32

<sup>7</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 1, стр. 115

<sup>8</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 2, стр. 33

ярко проявляется в объяснении утопистами движущих сил развития общества.

### **§ 1.2 Противоречивость взглядов социал-утопистов на движущие силы развития общества**

Что же лежит в основе общественного развития, каковы движущие силы развития человеческого общества? На этот вопрос социалисты-утописты дают различные ответы.

Сен-Симон считал, что основой развития общества является прогресс разума, науки, морали и религии. В конечном счете, изменения в общественной жизни происходят, по его мнению, в результате прогресса человеческого разума. «Изучение пути, пройденного человеческим разумом до настоящего дня, укажет нам, какие полезные шаги остается сделать разуму на научном поприще и на пути, ведущем к счастью».<sup>9</sup>

Устойчивым общественным строем, по мнению Сен-Симона, является такой строй, который лучше всего согласуется с состоянием просвещения. Так, он считал, что «социальная организация французской нации должна измениться, так как французский народ достиг благодаря своему умственному развитию «совершеннолетия».

Однако при объяснении причин изменений в общественном развитии Сен-Симон обращался не только к прогрессу разума и науки, но и к экономическому фактору.

Им была выдвинута фундаментальная идея о том, что история человеческого общества представляет собой смену различных общественных форм, покоящихся на собственности. Истинным основанием социального здания, говорил Сен-Симон, является владение и порядок пользования собственностью. Однако роль этого фактора в развитии общества он не выясняет обстоятельно, а лишь в общих чертах указывает на значение отношений собственности для характеристики той или иной исторической

---

<sup>9</sup> Сен-Симон. Избранные сочинения в 2-х томах. М.: издательство Академии Наук СССР. Т.1, стр. 182



эпохи. Правда, он пытался дать эволюцию форма собственности и на этой основе характеристику разных стадий в развитии общества, но эти ценные мысли не получили законченного развития.

У Сен-Симона имеются высказывания и о борьбе общественных классов как орудии исторического прогресса. Он показал, что эта борьба выражает стремление классов установить такой порядок, который в наибольше степени соответствовал бы их интереса в процессе производства. Побеждающий класс, говорил Сен-Симон, является носителем не только новой идеологии, но и новых экономических отношений.

Однако экономическому фактору и классовой борьбе Сен-Симон отводил подчиненное место; основой общественного развития он все же считал разум и прогресс науки.

В объяснении движущих сил общественного развития не был последовательным и Фурье. Диалектика переплетается у него с метафизикой, а объективное – с субъективным. Иногда он объяснял историю общественного развития ростом индустриальной мощи человека, чаще же – развитием знаний и «человеческих страстей».

В своих философских воззрения Фурье исходил из идеи единства всех частей вселенной и тождества законов природы и общества. В мироздании, по Фурье, действуют три причины: бог, или дух, материя и справедливость. Бог – это движущее и активное начало, приводящее в движение материю, материя пассивна, а справедливость – регулирующее начало.

Весь мир, утверждал Фурье, предназначен для человека, и при правильной общественной организации этот мир должен обеспечить счастье человеку. Но, чтобы узнать, какое общество может обеспечить человеку наибольшее счастье, надо изучить природу самого человека. В основе же человеческой природы, по мнению Фурье, лежат три важнейших начала: страсти – активное и движущее начала, тело – пассивное начало и разум – регулирующее начало. Главным началом в человеке Фурье считал человеческие страсти – влечения, которые и являются движущей силой

общественного развития. Центральным пунктом учений Фурье о движущих силах развития общества – его «теория притяжения страстей». Открытие этой теории Фурье считал своей большой заслугой.

Общественное устройство, учил Фурье, надо приспособлять к человеческим влечениям, которые сами по себе являются неизменными и отражают «волю бога в человеке». Буржуазное общество подавляет человеческую личность и человеческие страсти, и поэтому оно порочно и должно быть заменено таким общественным строем, который обеспечил бы гармоническое развитие человеческой личности и дал бы простор для «развития добра, богатства и всеобщего счастья».

Таким образом, взгляды Фурье на движущие силы общественного развития содержат в себе глубочайшее внутреннее противоречие. С одной стороны, Фурье смотрит на историю, как на постоянно изменяющийся процесс, а с другой стороны, критерием оценки того или иного общества он считает человеческие влечения, являющиеся сами по себе неизменными. Идея изменчивости общественного развития приходит у Фурье явно в противоречие с «законом притяжения страстей».

Взгляды Роберта Оуэна на развитие общества несколько отличаются от взглядов Сен-Симона и Фурье. В них особенно развиты материалистические элементы, и в его учении содержится меньше мистицизма, чем у Сен-Симона и Фурье.

В своих взглядах на общественное развитие Оуэн исходит из учения французских материалистов XVIII века о формировании характера человека под воздействием общественной среды. Он неустанно повторял, что характер всякого человека определяется условиями его воспитания. Человек по своей природе, по мнению Оуэна, является существом добрым и совершенным, и только неблагоприятные условия делают его дурным. Поэтому необходимо установить такой общественный строй, при котором человек сможет развить все свои хорошие природные качества. «Когда эти принципы будут вполне

ясно созданы, тогда должен наступить конец невежеству и злу, и тогда прочно утвердятся господство разума и счастья».<sup>10</sup>

Оуэн считал, что двигателем человеческих поступков является нравственный закон, диктуемый разумом. «Мнения правят миром», - утверждал Оуэн. Развития человеческого общества в силу заблуждения и невежества людей привело, по мнению Оуэна, к тому, что люди отдалились от «естественного» состояния. Однако достаточно вмешательства разума просвещенный людей (ученых, писателей, государей и правителей), чтобы направить человечество на правильный путь. Эти просвещенные люди, думал Оуэн, могут сделать так, чтобы человечество не знало бедности, преступлений и наказаний.

Мы видим, что в объяснении движущих сил общественного развития Оуэн, как и другие социалисты-утописты, попадает, в конце концов, в заколдованный круг неразрешимых противоречий. С одной стороны, он утверждал, что характер людей, их сознание и общественное положение зависят от внешних материальных условий жизни, а с другой, критикуя капитализм, Оуэн приходил к выводу, что отклонение общества от «нормального» состояния происходит вследствие заблуждения людей и что поэтому достаточно вмешательства идей и разума, чтобы устранить ненормальные условия жизни и преобразовать отношения между людьми.

Великие утописты не имели цельного научного взгляда на общественное развитие. Это сделало для них невозможным открытие действительных конкретных законов развития отдельных ступеней общественного развития.

### **§ 1.3 Ненаучный подход социал-утопистов к рассмотрению схем исторического развития**

Общество, подобно человеческому организму, говорил Сен-Симон, совершенствуется, достигая, наконец, зрелости. По аналогии с развитием

---

<sup>10</sup> Р. Оуэн. Избранные сочинения в 2-х томах. – М, 1950: издательство Академии Наук СССР. Т., стр. 34

организма человека Сен-Симон дает схему развития человеческого общества и показывает, что это развитие идет по пути «усовершенствования моральных и физических сил человека».

В первом, раннем периоде человеческого общества – «периоде детства» - главные усилия людей были направлены на добывание пищи. Затем, когда у людей развился вкус к искусствам и ремеслу, наступает рабство.

Рабовладельческое общество, по мнению Сен-Симона, в период своего возникновения было «благодетельным» для человечества и прогрессивным по сравнению с предыдущим обществом, так как оно создавало благоприятные условия для «прогресса человеческого разума».

Рабство «спасло жизни миллиардам людей, ему мы обязаны громадным размером, которого достиг человеческий род; оно благоприятствовало успехам просвещения, доставляя господствующему классу возможность заниматься развитием своих умственных способностей, чего он не мог сделать без установления рабства, так как его время и его силы были бы заняты трудами, необходимыми для удовлетворения первых потребностей».<sup>11</sup>

Средневековье он считал неизбежным и прогрессивным для своего времени, так как люди были освобождены от рабства. По мнению Сен-Симона, феодализм характеризуется двумя особенностями – деспотизмом военного сословия и господством духовенства. Промышленность тогда находилась в «младенческом состоянии», а война являлась главным средством обогащения и защиты от нападения. Поэтому военные обладали полнотой власти, а промышленники занимали лишь подчиненное место.

Далее Сен-Симон стремился показать, как в недрах феодализма возникали и развивались элементы нового общественного строя. «Постепенное возвышение промышленности и соответственное падение феодализма в частной жизни сопровождалось непрерывным ростом политического влияния

---

<sup>11</sup> Сен-Симон. Избранные сочинения в 2-х томах. М.: издательство Академии Наук СССР. Т.1, стр. 152

промышленного класса за счет класса феодального».<sup>12</sup> С другой стороны, под влиянием роста светских наук общество постепенно освобождалось от влияния богословия, и, таким образом взгляды духовенства теряли свое господство, а взгляды ученых приобретали все больший авторитет. Критика со стороны ученых, мыслителей приближала гибель феодальной системы.

Одновременно с этими процессами шла борьба реальных общественных сил – борьба классов: восходящий, новый класс промышленников вступал в борьбу со старым классом феодалов. Результатом этой борьбы явилась французская революция. Цель этой революции заключалась в том, чтобы окончательно утвердить «промышленный строй», складывавшийся на протяжении многих промышленных веков. Однако, говорил Сен-Симон, революция не закончилась, она совершила только разрушительную работу, но не передала власть в руки промышленников и ученых, а поставила у власти «промежуточный» класс – буржуазию. Буржуазия, по мнению Сен-Симона, - это класс, состоящий из чиновников, юристов и военных, недворянского происхождения, это непроизводительный, паразитический класс. Единственно производительным классом Сен-Симон считал класс «промышленников», к которому он относит так называемые «производительные силы общества» - от предпринимателей и ученых до чернорабочих.

Задача современного Сен-Симону периода заключалась, по его мнению, в том, чтобы создать партию промышленников, которая в союзе с королевской властью должна установить строй, отвечающий интересами трудящегося большинства. Так будущий строй, названный им «индустриализмом», и являлся идеалом Сен-Симона.

Будущий общественный строй Сен-Симон рассматривал как результат дальнейшего прогресса общества и пытался обосновать историческую

---

<sup>12</sup> *Сен-Симон. Избранные сочинения в 2-х томах. М.: издательство Академии Наук СССР. Т.2, стр. 26*

неизбежность его победы. Однако обосновать действительную неизбежность победы нового общественного строя и указать действительный путь перехода к нему Сен-Симон, как и другие утописты, не смог.

В характеристике этапов общественного развития, данной Сен-Симоном, имеется весьма ценная мысль о том, что различные ступени в развитии общества представляют собой прогрессивные по сравнению с предыдущими общественные формы. Стоит отметить, что Сен-Симон подчеркивает прогрессивный характер даже рабовладельческого общества по сравнению с первобытнообщинным. Однако научно обосновать правильность этого положения Сен-Симон оказался не в состоянии, ибо он находился в плену идеалистической концепции общественного развития. «Усовершенствования моральных и физических сил человека», «успехи разума» и прочие аргументы Сен-Симона являются типичным арсеналом фактором общественного развития с точки зрения идеализма. Сомнительным в его учении является также проведение аналогии общественного развития с развитием человеческого организма. Стоит вспомнить о том, что так называем «золотой век» Сен-Симон видел не в прошлом, а в будущем, следовательно, нет никакой необходимости в том, чтобы общество приходило со временем в упадок по аналогии с человеческим телом.

В то же время Фурье характеризует все периоды общественного развития прежде всего степенью развития промышленности. Причем во всех периодах до ассоциации промышленность является «раздробленной и отталкивающей», а ассоциация характеризуется промышленностью «общественной и притягательной». Однако наряду с экономическим фактором в качестве коренного условия социального прогресса Фурье иногда выдвигает и другие факторы, такие например, как раскрепощение женщины и предоставление ей юридических прав.

Характеризуя различные периоды, Фурье рассматривает капитализм как третью фазу цивилизации. При этом он подчеркивает, что буржуазное общество является преходящим, что оно уже пережило период расцвета и

находится у порога дряхлости. Капиталистическая цивилизация, подчеркивает Фурье, - это «ужасный, жестокий, но временный бич человечества».

«Эта общественный период отвратителен, и его четыре фазы отличаются друг от друга лишь оттенками царящих там всегда вероломства и несправедливости».<sup>13</sup>

Сильными и яркими чертами характеризует Фурье вырождение буржуазного общества. Он утверждает, что даже животный и растительный мир переживают при капитализме вырождение. Чем ближе цивилизация к концу, говорит Фурье, тем она становится отвратительнее. Критикуя капиталистическую цивилизацию, Фурье дает уверенный прогноз победы нового, лучшего общественного строя.

Своей схемой исторического развития Фурье поставил под сомнение будущее существование капитализма. Кроме того, Фурье своей схемой выразил идею о том, что последующий исторический период подготавливается предыдущим.

В схеме обнаруживаются зародыши материалистического понимания истории. Однако Фурье весьма далек от марксистского понимания развития общества как смены общественно-экономических формаций в соответствии с изменением общественного производства.

\*\*\*

Итак, великие утописты в своих взглядах на общественное развитие проводили диалектическую идею закономерности в развитии общества и неизбежности перехода общества от одной ступени к другой, более прогрессивной. Ими совершенно правильно рассматривалась история человеческого общества как непрерывное прогрессивное движение, как переход общества от низшей ступени к высшей.

---

<sup>13</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 1, стр. 78

Однако утописты в своих взглядах на общественное развитие стояли, в конечном счете, на идеалистических позициях. По мнению утопистов, разум управляет историей.

Элементы материализма и идеализма, диалектики и метафизики постоянно переплетаются в учении великих утопистов. Это приводит к тому, что мы говорим о внутренней противоречивости учений социал-утопистов об общественном развитии.

С одной стороны, великие утописты проповедовали идею закономерности общественного развития, а с другой стороны, рассматривая историю идеалистически, они приходили в противоречие с этой идеей закономерности. Так, социализм, по учению утопистов, является выражением «абсолютной истины», разума и справедливости, и стоит только понять эту «абсолютную истину», чтобы она окончательно победила. Но так как «абсолютная истина находится вне времени и пространства, то, следовательно, это уже – дело чистой случайности, когда и где она будет открыта.

Великие утописты впадали и в другое противоречие. С одной стороны, они говорили, что для создания нового общественного строя надо перевоспитать людей (учение Оуэна), а с другой стороны, что для того чтобы перевоспитать людей, необходимо устранить нищету и невежество, порождаемые капитализмом, то есть создать новый общественный строй. Получается порочный круг, из которого утописты не могли найти выхода.

Наконец, воззрения великих утопистов на общественное развитие страдали еще одним весьма важным пороком: утописты не видели в классовой борьбе главного фактора общественного развития. Всю свою жизнь утописты проповедовали ту мысль, что среду могут изменить только сильные личности, как только они проникнутся социалистическими идеями.



## ГЛАВА II. ПОПЫТКА СОЦИАЛ-УТОПИСТОВ ВСКРЫТЬ ПРОТИВОРЕЧИЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО СТРОЯ

### § 2.1 Критика утопистами частной собственности, конкуренции и анархии производства

Основной порок капитализма, причину всех его зол Фурье видел в анархии производства: «Главная причина всех социальных зол – раздробленность производства, или несогласованный труд...».<sup>14</sup>

Анархизм капиталистического производства, по мнению Фурье, означает, что общественное производство при капитализме раздроблено между отдельными лицами и подчинено личным интересам. Капитализм управляется всеобщим себялюбием; здесь индивид извлекает себе пользу, обманывая других.

Таким образом, Фурье правильно подметил, что капиталистическое производство подчинено интересам частной наживы отдельных лиц и удовлетворение потребностей не является стимулом развития производства при капитализме.

Анархия общественного производства, как правильно указывает Фурье, приводит к противоречию интересов отдельных лиц и коллектив. Капитализм – это строй, который можно назвать «войной каждого против всех и всех против каждого».

«Индустриализм приводит к еще более вопиющему явлению, - к антагонизму между интересами индивидуума и коллектива. Каждый работник – враг массе, интересы которой противоречат его личным интересам. Врач желает, чтобы было как можно больше болезней, а прокурор – судебных процессов в каждой семье. Архитектор мечтает о пожарах... В цивилизованном обществе каждый индивидуум находится в состоянии непрерывной войны с коллективом; иного результата и нельзя было ожидать при антисоциальном индустриалистическом строе. Эта нелепость исчезнет,

---

<sup>14</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 1, стр. 224

как только будет введена ассоциация, где интересы личности будут теснейшим образом связаны с интересами всей массы».<sup>15</sup>

Фурье показал далее, что анархия производства порождает конкуренцию между предпринимателями, которая принимает чрезвычайно острые формы, ибо «каждый производитель стремится раздавить своего конкурента».

Этот антисоциальный дух, дух конкуренции будет уничтожен в социалистическом обществе, в «ассоциации», где каждый будет заинтересован в успехе всего коллектива и где сбыт товаров будет вполне обеспечен.

Фурье доказывал ту мысль, что в буржуазном обществе производство организовано так нелепо и нецелесообразно, что оно не может дать и десятой доли того, что оно могло бы дать при лучше, правильной организации дела, при более правильном использовании производственных сил. Более того, капиталистическое производство, основанное на конкуренции и алчности капиталистов и торговцев, приводит к огромному уничтожению материальных ценностей. Ради разорения своих конкурентов, ради поднятия товарных цен и увеличения своих барышей капиталисты и торговцы часто сжигают продукты, гноят их или сбрасывают в море. «Я сам, - писал Фурье, - в качестве приказчика присутствовал при этих бесстыдных манипуляциях; мне поручено было выбросить в море 20 тысяч квинталов риса, который можно было продать раньше, чем он испортился по хорошей цене, если бы владелец не был бы так безмерно жаден».<sup>16</sup>

Из анархии капиталистического производства Фурье выводил неизбежность кризисов и «необеспеченность труда» при капитализме. Капиталистическое производство, писал Фурье, обогащает только небольшую группу капиталистов, а рабочим не дает никаких выгод и ввергает их в нищету.

Фурье предвидел процесс централизации производства и зарождения монополий на основе конкуренции, результатом чего, по его мысли, должно

---

<sup>15</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 1, стр. 210

<sup>16</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 1, стр. 236

было явиться образование капиталистических компаний, коалиций. «Не дожидаясь этих будущих результатов, мы можем уже теперь на основании опыта констатировать, что свободная конкуренция привела к поглощению мелкой и средней собственности цивилизованными матадорами».<sup>17</sup>

Эти высказывания Фурье о создании при капитализме объединений не являются, конечно, предвидением империалистической стадии капитализма, но тем не менее они содержат в себе то важное понимание диалектики конкуренции, ее внутренних противоречий, приводящих к тому, что конкуренция порождает противоположное ей начало – монополии.

Не менее глубокая критика системы капиталистического производства дана Робертом Оуэном.

Все противоречия капиталистического строя, говорил Оуэн, вытекают из «троицы зол», самый чудовищных, какие только могли быть выдуманы для духовного и физического порабощения людей. «Троица зол» - это частная собственность, абсурдные религиозные системы и брак, основанный на частной собственности и религии. Из перечисленных зол самой главной причиной всех бедствий человечества Оуэн, по моему мнению, правильно подмечал именно частную собственность на средства производства.

Частная собственность, как утверждал он, является причиной экономического неравенства в обществе, причиной преступности, бедствий и бедности трудящихся масс.

Оуэн подчеркивал ту мысль, что частная собственность на средства производства и конкуренция оказывают отрицательное воздействие на все стороны экономической жизни общества: ухудшается положение трудящихся, происходит отделение умственного труда от физического и сельскохозяйственного труда от фабрично-заводского, что вредно отражается на физическом и умственном развитии людей и вызывает у них отвращение к труду. Частная собственность задерживает развитие ценных качеств человека и порождает одно зло и сплошное несчастье.

---

<sup>17</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 1, стр. 237

В «Книге нового нравственного мира» Оуэн писал, что человек требует для своего благосостояния и счастья приведения в действие иных сил, чем силы, вызывающие войны, распри и конкуренцию. Он глубоко верил, что время зла и раздора быстро пройдет и приблизится время для общего понимания и общих интересов, когда все человечество будет управляться одним сердцем и одним умом.

Уничтожение частной собственности на средства производства и превращение всех средства производства в общественную собственность Оуэн считал основным условием для создания будущего разумно организованного общества.

Требования уничтожения частной собственности на средства производства не выдвигали ни Фурье, ни Сен-Симон – в этом отношении английский утопист пошел дальше, нежели его французские современники.

В трудах Сен-Симона нет прямой критики частной собственности на средства производства; этот принцип Сен-Симон, так же как и Фурье, сохраняет и для будущего общества. Но Сен-Симон считал необходимым внести изменения в характер частной собственности, чтобы эта собственность приносила возможно больше пользы всему обществу. Кроме того, Сен-Симон выдвигал принципы объединения людей и коллективного воздействия их на природу.

## **§ 2.2 Положительные и отрицательные моменты критики Шарлем Фурье капиталистической торговли**

Фурье в своей работе «Теория четырех движений и всеобщих судеб» подверг планомерной критике всевозможные пороки капиталистической торговли.

Прежде всего, Фурье говорит о том, что торговцы ничего не производят и данный факт позволяет отнести их к числу паразитов. Он называет капиталистическую торговлю «мастерской лжи и обмана». Сам Фурье

хорошо знал практику капиталистической торговли с ее обманом и надувательством. Он показывает, что торговля при капитализме – это сплошное мошенничество и плутовство. Двух томов не хватило бы, говорил Фурье, чтобы перечислить все грехи и преступления капиталистической торговли. Он называет торговцев бандой мародеров, хищников, пиратов<sup>18</sup>.

К числу отвратительных приемов капиталистической торговли, как отмечал Фурье, принадлежит скупка товаров в целях повышения цен на них. Если в каких-нибудь продуктах или товарах ощущается недостаток, то зорко следящие за рынком скупщики принимают все меры к усилению бедствия. Они скупают наличные товары, прилагают все усилия к тому, чтобы захватить в свои руки все имеющиеся на рынке запасы и стараются при этом удвоить или утроить цены на товары, пользуясь при этом приемами, вызывающими у публики страх, что после этого совсем нельзя будет получить товара.

Одним из ненормальных явлений в системе капиталистической торговли является произвольность оценки товара. Если бы, писал Фурье, в коммерческих отношениях царили честность и справедливость, то поступающий на рынок товар подвергался бы «беспристрастной» оценке. Но этого нет, товары произвольно оцениваются самим продавцом, который всегда преувеличивает достоинства и скрывает или затушевывает недостатки своего товара. Как результат произвольности оценки возник неприятный и неудобный обычай: торговаться при покупке, спорить и колебаться, причем обе стороны стараются обмануть друг друга; в результате обманутым остается покупатель.

Такой порядок вещей, утверждал Фурье, исчезнет при системе, где оценка не будет зависеть ни от покупателя, ни от продавца, как как оценка товаров будет производиться со стороны заинтересованных лиц заранее с точным обозначением всех его свойств и качеств.

---

<sup>18</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 1, стр. 93

Фурье не мог правильно поставить вопрос о том, как образуется стоимость товара, но он видел всю ненормальность оценки товара на рынке посредством спроса и предложения, в результате чего чаще всего выигрывал посредник.

Основываясь на лозунге «свободы торговцам», говорил Фурье, всякий интриган и мошенник сумели такое орудие коммерции, как вексель, превратить в орудие преступления. Торговцы пользуются правом раздавать векселя направо и налево и потом объявляют себя банкротами и платят держателям не более трети вексельной суммы. Купец имеет возможность выпускать такие фиктивные деньги в форме векселей – это преступлений, равносильное подделке монеты, а «торговая система цивилизации» легитимирует и защищает это «соревнование в обмане».

Свободна торговля, говорил Фурье, всю доводит число торговцев и коммерческих агентов до бесконечности. «В больших городах, например в Париже, насчитывается до трех тысяч бакалейных лавок, в то время как для обслуживания населения вполне хватило бы трех сот». <sup>19</sup>То же самое наблюдается и во всех других городах. «Каждый лишний торговец грабит общество, как это делали монахи, ибо он потребляет, ничего не производя». <sup>20</sup>Таковы преступления капиталистической торговли, замеченные Фурье.

Заслуга Фурье, по мнению Энгельса, заключается в том, что он критикой капиталистической торговли подвел к мысли об абсолютной непригодности буржуазного общества и необходимости замены его более совершенным строем. Энгельс писал: «Конечно, положение пролетариата – центральный пункт, но разве им критика современного общества кончается? Фурье, который только еле касается этого пункта в позднейших сочинениях, как, независимо от этого пункта, можно признать существующее общество негодным, как можно только критикой буржуазии и, в частности, ее внутренних взаимоотношений, независимо от ее позиции к пролетариату,

<sup>19</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 1, стр. 228

<sup>20</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 1, стр. 229

прийти к необходимости социальной реорганизации. В этой критике Фурье доньше занимает единственное место». <sup>21</sup>Следует, однако, отметить, что в сильной и очень яркой критике капиталистической торговли, данной Фурье, имеются и существенные недостатки. Фурье, говоря о торговле, не учитывал фактор истории; он не понимал необходимости торговли на определенной ступени общественного развития, не понимал того обстоятельства, что производство, основанное на частной собственности и общественном разделении труда, порождает историческую необходимость существования торговли.

Фурье не замечал исторически положительной роли торговли. Известный уровень развития торговли являлся исторически необходимой предпосылкой для возникновения капитализма. Существования и развитие до известного предела торгового капитала являлись необходимой предпосылкой для развития капитализма.

Не совершая переворота в способе производства, торговый капитал ухудшал положение мелких товаропроизводителей и способствовал превращению их в наемных рабочих. Поддерживая рутинную технику мелкого товарного производства, торговый капитал тем не менее способствовал возникновению капитализма, так как он обеспечивал необходимую концентрацию денежных средств, способствовал организации сбыта в крупных размерах и придавал производству все более и более товарный характер.

Неразвитость капиталистического способа производства не давала возможность Фурье понять также и то обстоятельство, что выделение торгового капитала в самостоятельный вид капитала при капитализме представляло собой особую форму общественного разделения труда и, следовательно, имело прогрессивно-положительное значение для развития всего капиталистического производства.

---

<sup>21</sup> *К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 5, 83-84*

Кроме того, ошибка Фурье состояла и в том, что он считал торговый капитал при капитализме главной формой капитала. При этом он постоянно противопоставлял промышленного капиталиста торговому. Фурье не мог понять, что в условиях капитализма торговый капитал представляет собой обособившуюся часть промышленного капитала. Непонимание этого объясняется тем, что в период слаборазвитого капитализма на первый план выдвигается торговый капитал. Маркс в III томе «Капитала» указывает, что самостоятельно развитие купеческого капитала находится в обратном отношении к степени развития капиталистического производства, и, следовательно, чем слабее развито капиталистическое производство, тем сильнее подчеркивается самостоятельное развитие торговли.<sup>22</sup>

Ошибка Фурье заключается, наконец, в том, что он, видя «антагонизм» между торговым капиталом и промышленным капиталом, не замечал антагонизма между капиталистами и рабочими, которых объединял в один класс, о чем будет сказано дальше более подробно.

### **§ 2.3 Незрелость взглядов Роберта Оуэна о распределении при капитализме**

Оуэн считал, что главным пороком капиталистической системы и одной из причин всех зол и бедствий человеческого рода являются деньги. Деньги при капитализме, по его мнению, дают возможность немногим невероятно разбогатеть за счет широких масс, находящихся в бедности.

Так же как и Фурье, Оуэн считал, что торговцы являются непроизводительным классом. Все агенты капиталистической торговли приносят обществу один вред: не создавая никаких ценностей, они увеличивают лишь стоимость товаров, прибавляя к ней массу издержек. Эти люди являются тяжелым бременем для действительных производителей богатства. Непроизводительные классы, говорил Оуэн, должны быть

---

<sup>22</sup> К. Маркс. Капитал в 3-х томах. Т.3, стр. 152



уничтожены в будущем рациональном общества, простроенном на «единении и кооперации». Но даже до полного осуществления этого принципа «единения и кооперации» Оуэн пытался изменить системы распределения в рамках буржуазного общества. Для этого он предлагал заменить деньги как «искусственное мерило стоимости» трудом, то есть «естественным мерилом стоимости».

Эту свою идею Оуэн пытался претворить в жизни в 30-х годах 19 века путем организации «справедливого обмена труда». На таких базарах продукты труда всех товаропроизводителей должны были обмениваться на трудовые боны, или «рабочие деньги», на которых обозначалось число часов труда, затраченных на производство товара.

В чем же заключается основной смысл идеи «рабочих денег» и «обменных базаров» Оуэна? В том, чтобы устранить деньги в рамках буржуазного общества. Оуэн хотел сохранить товары, но уничтожить деньги, хотел сохранить товарное производство, но уничтожить денежное обращение.

Стремясь установить непосредственную связь между производителями посредством «рабочих денег», Оуэн надеялся также устранить торговых посредников, получающих за счет трудящихся большие барыши.

Своей реформой Оуэн пытался обеспечить трудящимся постоянное занятие и бесперебойный сбыт продуктов их труда. Каждый товаропроизводитель мог производить сколько угодно и что угодно, и все произведенное могло найти себе сбыт через «банк справедливого обмена труда».

Проведением в жизнь своего плана Оуэн надеялся повысить покупательную способность населения, установить соответствие между спросом и предложением, уничтожить кризисы и безработицу, нужду и лишения трудящихся масс.

Однако попытка Оуэна организовать «справедливый обмен труда» в рамках буржуазного общества потерпела крах, потому что порочна была сама идея Оуэна.

Оуэн хотел сохранить товары и товарное обращение, но уничтожить деньги и денежное обращение. В этом и заключался утопизм его идеи.

Подобную утопию Маркс подверг резкой критике. В главе о деньгах, опубликованной в «Архиве Маркса и Энгельса», Маркс подвергает критике реакционные утопии мелкобуржуазный социалистов и, в частности, прудоновский социализм, который хочет сохранить частное производство, но организовать обмен частных продуктов, но организовать обмен частных продуктов, хочет товара, но не хочет денег.<sup>23</sup>

Оуэн не понимал, что деньги неизбежно порождаются товарным характером производства, что сколь-либо развитое товарное производство не может существовать без денег. С другой стороны, у Оуэна имеется и крайнее преувеличение роли денег; он не понимал, что деньги не являются основой общества, что они лишь производный фактор, хотя и играют огромную роль. Отсюда и непонимание того, что для уничтожения основных пороков капитализма – кризисов, безработицы, нищеты и т.п. необходимо уничтожить сам капитализм, а не мечтать об изменении мерила стоимости.

Далее. Оуэн пытался через трудовые деньги дать наиболее точное выражение стоимости товара. Но «трудовые бонусы» выражали индивидуальные затраты труда, а не стоимость товара, ибо стоимость определяется не индивидуальным трудом, а общественной необходимостью, то есть трудом, необходимым для производства данного товара для средней степени умелости рабочего и интенсивности его труда и при господствующих технических условиях производства.

Оуэн не понимал также, что стоимость товара не может быть выражена непосредственно во времени не только потому, что это время невозможно технически вычислить в товарно-капиталистическом хозяйстве, но и потому, что стоимость выражает общественные отношения между товаропроизводителями, и поэтому она может быть выражена только как

---

<sup>23</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 4, 49

общественное отношение одного товара к другому. Стоимость, как показал Маркс, не может быть выражена абсолютно, то есть непосредственно в рабочем времени, она всегда выражается в другом товаре относительно, то есть как общественное отношение одного товара к другому. Эти законы не были известны Оуэну.

Несостоятельность идеи «справедливого обмена труда» Оуэна в рамках буржуазного общества заключается также и в том, что при «рабочих деньгах» закон стоимости как стихийный закон движения товарного производства не может действовать, так как отпадает отклонение цен от стоимости. Все товары получают в «рабочих деньгах» свое единое выражение, а стоимость в буржуазном обществе действует только через механизм отклонения цен от стоимости и только через этот механизм в условиях товарно-капиталистического общества и происходит стихийное распределение труда между отраслями хозяйства. Теория же «рабочих денег» Оуэна исключает этот стихийный механизм распределения труда между различными отраслями производства. Но ни одно общество не может существовать без известного распределения общественного труда между различными отраслями производства. В письме к Кугельману от 11 июня Маркс писал, что известная пропорциональность в распределении общественного труда является необходимой для всякого общества.<sup>24</sup>

Таким образом, теория «рабочих денег» Оуэна предполагает такое хозяйство, в котором нет ни стихийного закона, определяющего распределения труда между отраслями производства, ни планового распределения. Такое общество не может удовлетворять потребности своих членов, и следовательно, не может существовать.

Эта внутренняя противоречивость идеи Оуэна по существу и привела к краху его попытку устранить деньги при сохранении частной собственности и товарного производства.

---

<sup>24</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1959. Т. 14

Наряду с пропагандой идеи «справедливого обмена труда» Оуэн пропагандировал и план реорганизации всего капиталистического производства. Он выдвигал план организации кооперативных и профессиональных объединений рабочих. Оуэна называют отцом кооперации. По его плану профсоюзные и кооперативные артели должны были составить своего рода «национальные гильдии» для организации всей промышленности на кооперативных началах. Об этом плане реорганизации всего общества на кооперативных началах более подробно будет сказано в следующей главе.

Такова критика капитализма, данная великими социалистами-утопистами Запада.

### **ГЛАВА III. УТОПИЧНОСТЬ ВЗГЛЯДОВ СЕН-СИМОНА, Ш. ФУРЬЕ И Р. ОУЭНА О БУДУЩЕМ ОБЩЕСТВЕ**

Одна из главных исторических заслуг великих утопистов состоит в том, что, критикуя капитализм, они подчеркивали его исторически преходящий характер и доказывали, что буржуазное общества не является вечным, естественным и рациональным, как утверждают апологеты капитализма, но что это общества должно уступить место новым, более совершенным формам общественного устройства.

Критикуя капиталистический строй, утописты приходили к выводу, что этот строй находится в вопиющем противоречии с целями человеческого существования. Они говорили, что буржуазное общество зашло в тупик и поэтому необходимо найти средства для перехода к лучшему строю, освобожденному от язв и пороков капитализма.

Правда социалисты-утописты не могли указать действительно правильного пути, ведущего к установлению нового общественного строя, в котором не было бы угнетения и насилия. К тому же и само будущее общество, как оно рисовалось утопистами, не является подлинно социалистическим. В этом

будущем обществе Сен-Симон и Фурье сохраняли даже частную собственность на средства производства и класс.

Тем не менее, великие утописты явились провозвестниками нового, лучшего, более совершенного общественного строя, который должен резко улучшить положение трудящихся.

### **§ 3.1 Различное видение социал-утопистами будущего строя**

Будущий общественный строй Фурье называет «гармонизмом», или «унетеизмом». Гармонизм, по его мысли, - это безграничный филантропизм, всеобщее доброжелательство; это такой строй, при котором весь род человеческий будет свободным, богатым и справедливым. В основе этого нового общественного строя лежит ассоциация – производственный коллектив, где все склонности, способности и страсти человека найдут полное свое развитие. Каждая ассоциация в свою очередь состоит из нескольких первичных хозяйственных ячеек, называемых фалангами.

В каждую фалангу должно входить, по мнению Фурье, 1500-1600 человек обоих полов, различного возраста, различных состояний, характеров, знаний. Такая фаланга должна располагать площадью в одну квадратную милю в хорошей местности.

Фаланга будет разделяться на серии и группы в соответствии с влечением отдельных лиц к тому или иному виду трудовой деятельности. В серию будут входить от двадцати до двадцати четырех групп, а в группу – от семи до девяти человек. Эти серии и группы явятся, по выражению Фурье, «фундаментом всего здания».

Каждая группа должна состоять из лиц, связанных влечением только к данному виду труда. При этом, группы будут составляться из лиц, возможно больше разнящихся по положению, состоянию и способностям. В них будут входить самые противоположные и неравные люди: юноши и старцы, миллионеры и бедняки, ученые и невежды, миролюбивые и вспыльчивые и тому подобное.

Эти группы будут соединяться в серии, в которой люди будут связаны общностью влечения к той или иной общественно-хозяйственной функции. Так, например, испытывающие влечение к культивированию гиацинта или картофеля составят особую серию, распадаясь внутри ее на группы, соответствующие количеству сортов гиацинтов и картофеля.

Свободно входя и выходя из групп и серий, каждый член ассоциации будет иметь возможность всесторонне развивать желания и наклонности.

Фурье детально описывает устройство здания, в котором будут жить члены фаланги. Центральный дворец называет фаланстером. Фурье точно указывает, какая часть фаланстера должна быть занята тем или иным учреждением. Он подробно описывает расположение площадей, улиц, садов, дворцов и комнат фаланги. Центральный дворец фаланги – это огромное здание, в котором сконцентрировано все: и столовая, и ясли, и мастерский, и клубы. Центральная часть этого здания предназначена для бесшумных занятий, собраний, столовых. Здесь же расположены: храм, «башня порядка», почтовые голуби, обсерватория и крытый зимний сад.

В фаланге будут приняты меры для общего улучшения климата, тогда как «цивилизованным никогда не приходило в голову позаботиться об улучшении того вида одежды, который <sup>25</sup>называется воздухом и с которым мы находимся в постоянном контакте».

Таким в основных чертах представлялось Фурье будущее общество. Фурье и его последователи пытались на практике осуществить свои идеи о новом, более совершенном общественном строе. Усилиями фурьеристов в 30-40-х годах в Америке было создано несколько колоний.

В 1832 году ученики и последователи Фурье сделали попытку основать первый опытный фаланстер. Они создали акционерное общество с капиталом в 1 миллион 200 тысяч франков, приобрели участок земли в 500 гектаров и принялись за строительство фаланги. Однако средств не хватило, и работы были прекращены. Более сорока попыток было предпринято учениками

---

<sup>25</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 2, стр. 98

Фурье по организации опытных фаланг, однако после нескольких лет жалкого существования все эти фаланги распались.

Попытки создания социалистических ячеек в недрах капиталистического общества неминуемо терпели полный крах.

Как рисовал себе будущее Оуэн?

Оуэн, так же как и Фурье, был страстным проповедником лучшего общественного строя. Всю свою жизнь Оуэн был воодушевлен одной мечтой – превратить «сумасшедший дом» современного буржуазного общества в «разумный мир».

В учении Оуэна нет таких широких полетов фантазии, как у Фурье. Оуэн всегда старался применить свое учение на практике, и вся его деятельность представляла непрерывную цепь экспериментов.

Основной будущего, «рационального» общества Оуэн считал небольшие кооперативные общины, которые он называл «поселками единения и кооперации». Эти поселки-общины, или коммуны, выдвигались им первоначально как средство борьбы с безработицей, а затем – в качестве ячеек будущего общества.

Оуэн, так же как и Фурье, подробно описывает устройство своих общин, напоминающих фурьеристские фаланстеры.

Коммуна, или община, должна включать по плану Оуэна в среднем 1500 человек. Для каждого поселка такой коммуны должен быть куплен или снят в аренду участок земли от 600 до 1800 акров. Эта земля разделяется на фермы от 150 до 300 акров. Фабрики и мастерские располагаются вдали от поселка. Эти поселки совсем не похожи на рабочие кварталы фабричных городов при капитализме, с их грязными улицами и домами, лишенными солнца, воздуха и зелени. Помещения коммунистического поселка снабжены удобствами и окружены садами. Кругом поселка обширные пространства, воздух чистые, внутри поселка разбиты аллеи и скверы.

В коммуне имеются общественные кухни, общие столовые и все приспособления, необходимы для приготовления дешевой и вкусной пищи.

Имеются специальные здания для школы, библиотеки, площадки для развлечений. В жилых домах для семейных рабочих устроены квартиры – по четыре комнаты в каждой. Позади домов раскинуты огороды, дальше идут фабрики, заводы, бойни и помещения для стирки.

Оуэн не ставил четко вопрос об отношениях между отдельными общинами, но в основном он рассматривал, так же как и Фурье, каждую общину как самодовлеющую единицу.

Оуэн и его сторонники произвели многочисленные опыты создания коммунистических общин, крупнейшими из которых были: «Новая гармония» в США и «Гармоний-холл» в Англии. В обеих общинах была введена общественная собственность на средства производства и оплата членов по труду. Оуэн предполагал ввести в общинах через два-три года полный коммунизм. Однако вскоре после своего открытия общины распались, поглотив много средств Оуэна.

Новый общественный строй, как он рисовался в представлении Сен-Симона, в меньшей степени похож на подлинный социализм, чем картины Фурье и Оуэна.

Будущее общество Сен-Симон называл «промышленной системой», или «индустриализмом». Как уже было сказано, Сен-Симон считал, что в «промышленной системе» будущего общества власть должна перейти из рук «промежуточного класса» - буржуазии (паразитического класса) в руки «промышленников», к которым Сен-Симон относил и предпринимателей и рабочих.

«Промышленники», по определению Сен-Симона, - это «трудящиеся», то есть «производительные слои» общества, составляющие большую часть общества, создающие все богатства и обладающие наибольшими способностями по управлению делами государства. «Промышленные класс есть основной класс, питающий все общество, класс без которого не может существовать никакой другой; поэтому он имеет право заявить ученым, а тем более всем другим непромышленным элементам: мы согласны давать вам



пищу, жилище и одежду и вообще удовлетворять ваши физические потребности только на таких-то условиях».<sup>26</sup>

Сен-Симон считал, что власть должна перейти в руки крупных промышленников, которые займутся улучшением жизни рабочих. Сначала в ведение «индустриалов» должно быть передано рассмотрение финансовых и бюджетных вопросов, а затем и политическая власть. Новый бюджет в руках промышленников должен будет устранить прежде всего ненужные расходы и обеспечить меры по ликвидации безработицы.

Эта реформа и установление нового общественного строя должны быть, по Сен-Симону, проведены сверху мирным путем: он был уверен, что король, убедившись в преимуществах новой системы, поможет промышленному классу осуществить новую систему на практике. Массы в этом перевороте не должны принимать участия.

Хотя «промышленная система» Сен-Симона в гораздо меньшей степени похожа на социализм, чем картины Фурье и Оуэна, тем не менее, в его учении имеются моменты, дающие основания для социалистических выводов. Такими моментами являются: утверждение Сен-Симона о необходимости замены современного буржуазного общества, основанного на анархии производства, плановым, организованным производством, о превращении государства из органа власти в орган управления производством, о введении обязательного труда всех членов общества, о подчинении общественного производства единой цели – повышению материального благосостояния самой многочисленной части общества – трудящихся.

---

<sup>26</sup> Сен-Симон. Избранные сочинения в 2-х томах. М.: издательство Академии Наук СССР. Т.1, стр. 144

### **§ 3.2 Непоследовательный подход социал-утопистов к характеру собственности в будущем обществе**

Главным недостатком планов будущего общества Фурье и Сен-Симона является сохранение ими частной собственности, классов и имущественного неравенства. Только Оуэн в отличие от Сен-Симона и Фурье выступал решительным противником частной собственности на средства производства и имущественного неравенства между людьми. И Фурье критиковал Оуэна именно за «общность имущества», которую тот проповедовал.

Фурье говорил, что бедные должны иметь гарантийный минимум в ассоциации, хотя частная собственность на средства производства и неравенство капиталов должны сохранить в будущем. Фурье всячески старался привлечь в фалангу капиталистов: он сулил оставить частную собственность, дивиденды и привилегии с тем, чтобы использовать их капиталы. Фурье уверял капиталистов, что им надежнее и выгоднее поместить свои капиталы в фаланге, чем, например, в любом банке.

Однако частная собственность у Фурье носит особый характер. Фурье утверждал, что частную собственность будут иметь все члены фаланги, а не только одни богатые ее члены. Фурье мечтал всех рабочих превратить в совладельцев предприятий; он говорил, что «чувство собственности» должно завладеть и пролетариями.

По плану Фурье при вступлении каждого члена в фалангу должна производиться оценка всех земель, машин, материалов и мебели, которые он принесет с собой. При этом каждый член фаланги получит акции, стоимость которых будет равна сделанному взносу.

Распределение дивидендов в фаланге должно производиться: по труду пять двенадцатых, капиталу четыре двенадцатых и таланту три двенадцатых.

Таким образом, хотя Фурье и сохраняет в будущем обществе частную собственность на средства производства, он вводит резкое ограничение в распределении доходов по принципу частной собственности. При этом, все члены общества трудятся, и чисто паразитарное существование на этой

основе совершенно устраняется, а в связи с этим исчезает нищета и бедность. Наемный труд по существу также устраняется. Жизненный уровень повышается, хотя разница в уровне жизни людей остается.

Такие идеи как распределение общественного дохода по труду сближают ассоциацию Фурье с социалистическим строем.

Однако сохранение частной собственности на средства производства является основным пороком планов Фурье о будущем обществе. Ведь по существу в такой ассоциации сохраняется и эксплуатация, так как крупные собственники получают значительную часть общественного дохода именно как собственники капитала, и, следовательно, они пользуются результатами труда других людей. Поэтому все рассуждения Фурье о путях и методах «сближения» классов звучат неубедительно.

В статье «Прогресс движения за социальную реформу на континенте» Энгельс писал: «Одним внутренним противоречием грешит, однако, фурьеризм, а именно тем, что он не помышляет об отмене частной собственности. В его фаланстерах, или общежитиях, существуют богатые и бедные, капиталисты и рабочие... После всех красивых теорий об ассоциации и свободном труде, после столь многих торжественных негодующих речей против торговли, конкуренции, мы видим не что иное, как старую систему конкуренции на улучшенных началах, как Бастилию принудительного труда на либеральной основе. Этим ни в коем случае соблазняться нельзя – и французы действительно не соблазнились».<sup>27</sup>

Сен-Симон, так же как и Фурье, сохраняет в будущем обществе частную собственность, классовое деление общества и экономическое неравенство между людьми. Оставляя в руках капиталистов частную собственность, Сен-Симон требовал от промышленников, чтобы они свою деятельность направляли на обеспечение жизни беднейших слоев населения. Богатые,

---

<sup>27</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 2, стр.

говорил он, увеличивая счастье бедняков, тем самым улучшали бы и свое собственное существование. С другой стороны, рабочие должны стать сотрудниками предпринимателей

В противоположность Сен-Симону и Фурье Оуэн выступал решительным противником частной собственности, о чем уже говорилось.

Оуэн считал, что частная собственность является причиной бесконечных преступлений в обществе и нищеты человечества и что в будущем, разумном обществе ее не должно существовать.

Оуэн указывал на огромные преимущества общественной собственности на средства производства. «Общий труд и общее хозяйство в общих интересах трудящихся, надлежащее воспитание и обучение их детей, обстановка рассчитанная на благо всех, все это создаст и обеспечит обществу безопасность в настоящем, довольство и счастье личности в настоящем и будущем и конечное благоденствие всех».<sup>28</sup>

Отвергая частную собственность и выдвигая принцип «единения и кооперации», Оуэн тем не менее не проводил последовательно для будущего общества принципа общественной собственности на средства производства.

Оуэн постоянно указывал, что его планы будущего общества не враждебны богатым. В будущем обществе, говорил он, все выиграют, жизни для всех становится лучше. Огромное увеличение национального богатства сделает богаче, счастливее и прекраснее жизни всех слоев общества. Жизнь в общине будет основана на свободе и братской любви людей друг к другу.

Таким образом, ни один из великих утопистов не проводит последовательно до конца для будущего общества принципа общественной собственности на средства производства.

### **§ 3.3 Социал-утописты как апологеты идеи коллективного хозяйства**

В противовес принципу индивидуализма и конкуренции капиталистического общества великие утописты выдвинули идею

---

<sup>28</sup> Р. Оуэн. Избранные сочинения в 2-х томах. – М, 1950: издательство Академии Наук СССР. Т.2, стр. 126

ассоциации, то есть идею коллективного хозяйства, основанного на крупном производстве.

Фурье учил, что будущее общество должно быть основано обязательно на крупном производстве, которое имеет множество преимуществ перед мелким производством. Только в крупном производстве, утверждал Фурье, возможна механизация труда и экономия на всех стадиях производства, хранения, потребления и реализации продуктов. «В сериях, где производство носит массовый характер и где сильно соревнование, механизация труда достигает наивысших пределов». <sup>29</sup> Таким образом, Фурье показывал, какую огромную экономию в труде дает крупное общественное производство даже при сохранении прежних технических условий производства.

Оуэн, так же как и Фурье, не однократно подчеркивал преимущество будущего крупного рационально организованного хозяйства, основанного на «единении и концентрации» по сравнению с раздробленным индивидуальным хозяйством капиталистического общества. Он указывал, что будущее общество будет основано на высоком уровне развития производительных сил, что это будет общество богатства, а не бедности, что производительные силы в нем и достаток людей возрастут во много раз.

Оуэн перечисляет множество преимуществ коммунистического хозяйства перед индивидуальным хозяйством буржуазного общества. Огромное преимущество заключается прежде всего в том, что коммунистическая община позволит до «любого предела» вводить технические изобретения и усовершенствования, ибо каждое усовершенствование машин будет подчинено человеческому труду.

Так же как Фурье и Оуэн, Сен-Симон утверждал, что будущее социалистическое общество даст более высокую производительность труда.

Вместе с тем Сен-Симон выдвинул еще одну очень важную социалистическую идею, которой мы не находим в четкой форме у Фурье и

---

<sup>29</sup> Ш. Фурье. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 2, стр. 152

Оуэна, - идею планового ведения хозяйства в будущем обществе. Общий план и разумное комбинирование всех работ – это та черта, которая, по мнению Сен-Симона, должна отличать наиболее резко социалистическое общество от анархического буржуазного общества. Государство будущего общества должно, по мнению Сен-Симон, направлять деятельность его членов по одному общему плану. Вся государственная и хозяйственная деятельность должна быть подчинена заранее поставленной цели и носить планомерный характер; стихия и анархия капиталистического производства совершенно исчезнут. «В новой системе... основные законы должны иметь своей целью установление ясного и наиболее разумного комбинированного плана работа, которые должны быть выполнены обществом для улучшения существования его членов как в политическом, так и в моральном отношении».<sup>30</sup>

#### **§ 3.4 Неоднозначный подход социал-утопистов к проблеме сельского хозяйства и промышленности в будущем обществе**

Фурье считал, что в будущей ассоциации основной отраслью хозяйства должно быть сельское хозяйство, а промышленность должна иметь подсобное значение. При этом промышленность должна выступать преимущественно в форме ремесла и мануфактуры. Такое представление Фурье о промышленности определяется тем уровнем промышленного производства, который имел место в то время во Франции.

По мысли Фурье, сельскохозяйственное производство в ассоциации примет своеобразное направление: преобладающими видами занятий «гармонийцев» будет полеводство, огородничество, скотоводство и птицеводство.

Фурье правильно подчеркивал принцип интенсивного ведения земледелия. Действительно, в условиях социалистического и коммунистического общества неизбежно повышение в сельском хозяйстве удельного веса таких его отраслей, как животноводство, птицеводство, плодоводство. Этого

---

<sup>30</sup> Сен-Симон. Избранные сочинения в 2-х томах. М.: издательство Академии Наук СССР. Т.2, стр. 53

требуют интересы удовлетворения растущих, многообразных потребностей членов социалистического общества.

В то же время мысль Фурье о преобладающем значении сельского хозяйства и второстепенном значении промышленности является сомнительной.

Фурье не понимал того обстоятельства, что ведущей, определяющей отраслью хозяйства является промышленность, и при том именно машинная промышленность, которая создает все необходимые средства производства для преобразования сельского хозяйства и постоянного его совершенствования.

В противоположность Фурье Оуэн и Сен-Симон основой экономики будущего общества считали не сельское хозяйство, а промышленность.

В основе коммунистической общины Оуэна лежит крупное машинное производство, хотя Оуэн отводил большое место и сельскому хозяйству.

Маркс в I томе «Капитала» указывал, что «Роберт Оуэн... не только фактически исходил в своих опытах фабричной системы, но и теоретически провозгласил исходным пунктом социальной революции». Очевидно более развитые экономические условия английского капитализма, крупная фабрично-заводская промышленность, которая уже имелась там, сделали возможным для Оуэна правильнее поставить вопрос о ведущей роли промышленности в развитии общества, чем это мог сделать Фурье.

Кроме того, в планах будущего общества, как Фурье, так и, Оуэна мы находим интересную идею уничтожения противоположности между индустриальным и земледельческим трудом.

Фурье считал, что в будущем обществе деление на деревни и города будет заменено делением на фаланги, которые будут рассеяны по всему миру. Фаланга по плану Фурье должна представлять собой соединение города и деревни. Все члены фаланги с одинаковым успехом будут работать как в сельском хозяйстве, так и в промышленности. Фурье

писал, что в фаланге бывший крестьянин сможет быстро оставить группу косарей и конюхов, и перейти в тот же день в промышленную группу.

Планы соединения промышленного и земледельческого труда развивал также и Оуэн, предвидя уничтожение противоположности между городом и деревней. В статье «К жилищному вопросу» Энгельс писал: «Это правильно поняли уже первые утопические социалисты современности – Оуэн и Фурье. В их образцовых строениях не существует большой противоположности между городом и деревней».<sup>31</sup>

### **§ 3.5 Характер труда в будущем обществе**

Критикуя капитализм, Фурье, как уже говорилось, указывал, что в буржуазном обществе труд является ненавистным и отталкивающим для трудящихся. В ассоциации, учил Фурье, рабский, ненавистный труд будет заменен добровольным и привлекательным трудом, в котором радостно и свободно будут участвовать все члены ассоциации.

Для превращения труда в радостное и приятное занятие для людей, Фурье предлагал осуществить целый ряд мероприятий, как-то: взаимное соперничество, гарантию минимума средств для существования бедняков. Это совсем иные способы, писал Фурье, чем те, которые применяются в буржуазном обществе и которые делают там труд таким ненавистным и отталкивающим.

Чтобы сделать жизнь счастливой, говорил Фурье, надо, чтобы радостным стал сам труд, в котором мы проводим большую часть времени. Даже самый непривлекательный в буржуазном обществе – сельскохозяйственный труд станет интересным и приятным в условиях социализма.

Каждый член фаланги будет выбирать себе ту отрасль труда, которая ему наиболее подходит и к которой он чувствует наибольшее влечение и

---

<sup>31</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. - М., 1961. Т. 18, стр.



наклонности. Гармония, говорил Фурье, будет развивать все таланты и способности людей.

Свободный труд, организованный на естественных влечениях человека, учил Фурье, породит соревнование между людьми, и люди будут беспощадно критиковать друг друга для улучшения работы во всех ее деталях. А соревнование людей в коллективном труде будущего общества значительно повысит их ловкость и производительность.

Фурье был глубоко убежден, что свободный труд людей в ассоциации будет неизмеримо более производительным, чем труд в буржуазном обществе.

Оуэн тоже говорил о том, что будущем обществе, где исчезнет бедность и даже тень ее, где раскроются все источники богатства, труд станет радостным и приятным.

В учении великих утопистов имеются зачатки идеи преодоления противоположности между умственным и физическим трудом.

Будущее общество, по Оуэну, должно быть построено на сочетании умственных и физических сил рабочего, земледельческого и промышленного труда.

В то же время, Фурье неоднократно подчеркивал мысль о свободе выбора того или иного вида трудовой деятельности для членов ассоциации, о частой смене работы и о свободном переходе «гармонийцев» от одной трудовой операции к другой.

### **§ 3.6 Материально-культурный уровень жизни трудящихся в будущем обществе**

Основная цель будущего общества по представлениям великих утопистов заключается в коренном улучшении материального и нравственного положения всех людей и в первую очередь беднейших классов современного общества.

Как мы уже говорили, по плану Фурье члены фаланги должны жить в прекрасных помещениях фаланстера. Здесь для «гармонийцев» организуется прекрасное питание. Люди, писал Фурье, будут употреблять вкусную,

сытную и разнообразную пищу. Наряду с исключительным разнообразием и высоким качеством питание «гармонийцев» будет отличаться своей дешевизной.

Все эти благоприятные материальные условия жизни приведут к тому, что продолжительность жизни людей в будущем обществе возрастет. Фурье утверждал, что в ассоциации рост человека увеличится, а полная продолжительность жизни будет составлять 144 года и пропорционально этому возрастут силы человека.

Такой же прекрасной и радостной рисует жизнь людей в будущих коммунистических общинах и Роберту Оуэну. Цель коммунистического общества, учил Оуэн, - повысить производительность труда и улучшить положение рабочего класса. В коммунистических поселках будут уничтожены нищета и унижение людей, будет уничтожена безработица и бедняки будут получать за свой труд более высокий и более обеспеченный достаток. Население коммунистических общин будет увеличиваться.

Все условия жизни будут изменены и улучшены самым радикальным образом. Будет создано обилие материальных благ, и потребление будет соответствовать желаниям людей. «Так как легкая, правильная, здоровая и рациональная работа индивидов этих ассоциаций будет создавать очень большой избыток продуктов, значительно превышающих потребление, то каждому будет разрешено получать из общего запаса все, что он захочет»(Report to the county Lanark)

Будущее общество – это общество богатства и изобилия. Богатства будут созданы в таких огромных размерах, что они будут превышать все потребности людей, поэтому стремление к индивидуальному накоплению исчезнет. Всякое индивидуальное накопление, говорит Оуэн, будет казаться таким же бессмысленным, как собирание воды в бутылки в той местности, где этой воды больше, чем ее требуется для общего потребления. Жизнь всех людей будет богатой, счастливой и прекрасной.

Так же как Оуэн и Фурье, Сен-Симон в своих сочинениях неоднократно подчеркивал, что цель будущего общества заключается в улучшении участи наиболее многочисленного и наиболее бедного класса общества.

Новая система по Сен-Симону имеет прямую цель «улучшения участи большинства», «забота об интересах всего общества, как в материальной, так и в моральной области». В будущем обществе, говорил Сен-Симон, все многообразные потребности людей должны быть удовлетворены.

Сен-Симон выдвигал одну очень важную и интересную мысль – о том, что в будущем обществе труд будет обязательным для всех, все будут трудящимися и паразитизм совершенно исчезнет. И положение людей в будущем обществе будет определяться исключительно участием людей в трудовом процессе. Однако это очень важная идея об общности труда не получила у Сен-Симона исчерпывающего развития.

Хотя некоторые детали в характеристике жизни людей будущего общества, как их рисуют утописты, являются наивным, тем не менее сама идея великих утопистов о том, что будущее общество принесет коренное изменение в условиях жизни трудящихся, колоссально повысит их уровень и раскроет перед людьми неограниченные возможности улучшения их положения, является очень ценной и полезной.

У великих утопистов мы находим также идею коммунистического принципа распределения. Утописты говорили, что в будущем обществе каждому будет предоставлена возможность потреблять все, что он захочет.

### **Заключительная часть работы**

Учитывая цель и задачи, которые были поставлены во введении, автор данной выпускной квалификационной работы пришел к следующим выводам:

В первой главе настоящей работы было показано, что великие утописты в своих взглядах на общественное развитие проводили диалектическую идею

закономерности в развитии общества и неизбежности перехода общества от одной ступени к другой, более прогрессивной.

Однако утописты в своих взглядах на общественное развитие стояли, в конечном счете, на идеалистических позициях

Элементы материализма и идеализма, диалектики и метафизики постоянно переплетаются в учении великих утопистов. Это приводит к тому, что мы говорим о внутренней противоречивости учений социал-утопистов об общественном развитии.

Во второй главе мы выяснили, что никто из утопистов так и не смог вскрыть до конца противоречия капиталистического строя. Критика была дана в условиях еще не вполне развитого капитализма, и поэтому она сама носила печать этой незрелости.

Социалисты-утописты Запада не видели основного противоречия капитализма – между общественным характером производства и частнокапиталистическим способом присвоения, - порождающего все другие противоречия и пороки буржуазного общества, они не видели антагонистического противоречия между наемным трудом и капиталом. Следовательно, это сделало невозможным для утопистов познание сущности буржуазного строя, внутренних закономерностей его развития и путей его уничтожения.

В третьей главе данной работы были рассмотрены варианты построения будущего общества, предложенные социалистами-утопистами и, было показано, что социалисты-утописты не смогли указать действительно правильного пути, ведущего к установлению нового общественного строя, в котором не было бы угнетения и насилия. Само будущее общество, какое оно рисовалось утопистами, не являлось подлинно социалистическим.

Таким образом, было показано, почему учения Сен-Симона, Ш. Фурье и Р. Оуэна называют утопическими.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. *К. Маркс и Ф. Энгельс*. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 1
2. *К. Маркс и Ф. Энгельс*. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 2
3. *К. Маркс и Ф. Энгельс*. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 4
4. *К. Маркс и Ф. Энгельс*. Сочинения. Издание второе. - М., 1955. Т. 5
5. *К. Маркс и Ф. Энгельс*. Сочинения. Издание второе. - М., 1959. Т. 14
6. *К. Маркс и Ф. Энгельс*. Сочинения. Издание второе. - М., 1959. Т. 15
7. *К. Маркс и Ф. Энгельс*. Сочинения. Издание второе. - М., 1961. Т. 18
8. *К. Маркс*. Капитал в 3-х томах. Т.1
9. *К. Маркс*. Капитал в 3-х томах. Т.3
10. *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. Издание пятое. - М., 1969. Т. 23
11. *Сен-Симон*. Избранные сочинения в 2-х томах. М.: издательство Академии Наук СССР. Т.1
12. *Сен-Симон*. Избранные сочинения в 2-х томах. М.: издательство Академии Наук СССР. Т.2
13. *Ш. Фурье*. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 1
14. *Ш. Фурье*. Избранные сочинения в 3-х томах. – М., 1938. Т. 2
15. *Р. Оуэн*. Избранные сочинения в 2-х томах. – М, 1950: издательство Академии Наук СССР. Т.1
16. *Р. Оуэн*. Избранные сочинения в 2-х томах. – М, 1950: издательство Академии Наук СССР. Т.2
17. *В. П. Волгин*, Очерки истории социалистических идей, Москва, «Наука», 1976
18. *В. П. Волгин*. Сен-Симон и сенсимонизм. М.: издательство академии наук СССР. 1961
19. Изложение учения Сен-Симона. М.: издательство академии наук СССР.
20. *А.Р. Иоаннисян*. К истории французского утопического коммунизма первой половины XIX столетия. – М., 1981