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# **Введение**

 **Актуальность темы исследования.** Интерес к изучению погребально-поминальной обрядности связан с развитием антропологических наук. Смерть как проблема исследования остается крайне перспективным направлением, поскольку смерть как таковая не является индивидуальным актом, другие при этом получают тяжелую асоциальную травму, что является одной из предпосылок образования религиозных представлений. Непосредственно погребально-поминальный обряд отражает эти представления. Похоронные и поминальные обряды призваны адаптировать определенную общность после такого потрясения, как смерть одного из членов сообщества. Поэтому данные обряды были и есть социально значимыми для продолжения жизни любой культуры.

Погребально-поминальную обрядность можно смело отнести к фундаментальным основам человеческой культуры. Особенность ее специфики заключается в консервативности содержания и сохранении архаических воззрений, с одной стороны, и зависимости от различных социальных процессов, с другой. Она также характеризуется устойчивостью общей структуры, ориентацией на опыт предков. При этом также интересно, что умерший является лишь одним из элементов погребального или поминального обряда.

 Изучение погребально-поминальной обрядности в отечественной науке имеет длительную историю, берущую свое начало от этнографической науки. С течением времени количество накопленного материала, носившего в большей степени описательный характер, стало стремительно увеличиваться, появилась необходимость в его анализе. Именно с этого момента начинают появляться антропологические исследования об обрядах жизненного цикла, к которым относится и погребально-поминальная обрядность.

 Изучение похоронной культуры заключает в себе множество проблемных полей для исследования и остается актуальным до настоящего времени. Погребально-поминальная обрядность ярко представлена в современной российской науке, в том числе в области антропологии и антропологии религии. Чаще всего современные авторы обращаются к погребальному обряду определенной культуры или к исследованию определенного элемента в структуре ритуала. На данный момент не существуют обобщающие историографические работы, но именно благодаря таким исследованиям появится возможность проследить степень изученности тех или иных аспектов погребально-поминальной обрядности. Проследить динамику развития антропологических концепций о назначении и функциях тех или иных обрядовых действий.

**Целью** исследования является аналитическое рассмотрение современных отечественных антропологических исследований по погребально-поминальной обрядности.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие **исследовательские задачи**:

1. Определить, что именно понимается под антропологическим изучением религии и религиозных практик.
2. Выработать критерий отбора антропологических исследований.
3. Классифицировать исследования по погребально-поминальной обрядности, исходя из их проблематики.
4. Создать аналитический обзор литературы на тему данного исследования

**Объектом** исследования является исследование погребально-поминальной обрядности. **Предметом:** антропологические методы анализа погребально-поминальной обрядности.

Основными **методами** данного исследования выступают критический анализ источников, типологический метод, сравнительный анализ исследовательской литературы.

 **Степень изученности проблемы.** Поскольку данная тема носит историографический характер, то под историографией мы понимаем разделы работ на тему погребально-поминальной обрядности, в которых описывается степень изученности исследуемой в них проблемы. На данный момент не существует опубликованных исследований, освещающих непосредственно изучение погребально-поминальной обрядности в антропологическом ключе. В начале мы обратимся к диссертациям, в которых также содержатся историографические разделы.

Безусловный интерес представляет диссертация А. Д. Соколовой «Трансформации похоронной обрядности у русских в ХХ-XXI вв. (на материалах Владимирской области)».[[1]](#footnote-1) Первая глава представляет собой историографию похоронно-поминальной обрядности, а также представлений о смерти у русских. Автор рассматривает работы, охватывающие период с середины XIX века по настоящее время. При этом внимание уделяется как этнографическим и антропологическим исследованиям, так и археологическим. Среди современных исследований автор выделяет: работы И. А. Кремлевой и Т. А. Листовой, в которых погребально-поминальные обряды рассматриваются с учетом православного фактора; исследование Г. А. Носовой, проведенное при помощи методики этно-социологического опроса; работу С. А. Иниковой о погребальном обряде духоборцев, где уделяется внимание изучению конфессиональных особенностей обрядности русских; работы А. К. Байбурина, посвященные изучению погребальной обрядности в советское время; а также работы Л. Г. Невской, М. Д. Алексеевского, о похоронных причитаниях, В. Ф. Шевченко, И. А. Разумовой. Отдельно выделяются исследования О. А. Седаковой, посвященные структуре и семантике различных элементов погребальной обрядности.

В диссертации М. А. Андрюниной «Символика пространства в славянской похоронно-поминальной обрядности: этнолингвистический аспект (украинская, белорусская, западнорусская и польская традиции)»,[[2]](#footnote-2) во введении содержится обзор работ на тему погребально-поминальной обрядности славян.

 Автор выделяет работы, в которых анализируется локусы погребения, а именно: Д. К. Зеленина, Г. И. Кабаковой, М. Н. и С. М. Толстых, А. К. Байбурина. Эти авторы уделяют внимание символике пространства в погребально-поминальной обрядности. Помимо этого, выделяются работы Л.Г. Невской о перемещении, как части обряда перехода. Автор также отмечает работы И. А. Кремлевой, В. Е. Добровольской, А. А. Плотниковой.

 Также следует обратиться к диссертации И. В. Коныревой «Плач как феномен русской культуры»[[3]](#footnote-3). В историографическом разделе автор отмечает современные работы по антропологическому исследованию плача в славянской культуре, а именно: Л. Г. Невской о погребальных причитаниях восточных славян, Т. З. Сквирской, В. А. Чистякова, а также работы А. К. Байбурина и М. Н. и С. М. Толстых, которые упоминались нами ранее.

 М. Д. Алексеевский в диссертации «Застолье в обрядах и обрядовом фольклоре русского севера XIX-XX вв. (на материале похоронно-поминальных обрядов и причитаний)»[[4]](#footnote-4) выделяет работы Л. Н. Виноградовой, Т. А. Агапкиной, Т. А. Бернштам, С. М. Толстой и Б. Н. Путилова.

 В монографии О. А. Седаковой «Поэтика обряда. Погребальная обрядность восточных и южных славян»[[5]](#footnote-5) во введении представлен обзор работ, освещающих изучение погребально-поминальной обрядности. Автор обращается, в основном, к работам советских исследователей, таких как: В. Я. Пропп, Д. К. Зеленин, Г. С. Виноградов, О. Н. Трубачев, В. Н. Топоров, Б. А. Успенский, В. В. Иванов, П. Г. Богатырев, Н. Н. Велецкой, а также к исследованиям А. К. Байбурина и М. Н. и С. М. Толстых.

 **Научная новизна** работы заключается в том, что в ней впервые осуществляется попытка типологизации и критического анализа антропологических исследований погребально-поминальной обрядности.

 **Положения, выносимые на защиту:**

1. В отечественной науке наиболее полно осмыслена с точки зрения антропологии религии погребально-поминальная обрядность славян.
2. Несмотря на многочисленные работы, посвященные исследованию погребальной культуры малых этнических групп, крайне мало исследователей применяют междисциплинарный подход для анализа элементов погребально-поминальной обрядности этих групп.
3. Наиболее перспективной темой исследования в области погребально-поминальной обрядности представляется тема трансформации обряда в современных условиях.

**Практическая значимость.** Результаты данной работы могут быть использованы при подготовке и проведении лекций и семинарских занятий по истории отечественного религиоведения, а также как теоретическая база для изучения погребально-поминальной обрядности.

**Структура работы:** Диссертация состоит из введения, тех глав, заключения и списка литературы.

# **Глава 1: Теоретико-методологические аспекты исследуемой темы**

## 1.1 Антропологическое изучение религии и религиозных практик

Исследование погребально-поминальной обрядности в антропологическом ключе необходимо начать с ответа на вопрос: что подразумевается под антропологическим изучением? Для того, чтобы ответить на данный вопрос необходимо рассмотреть социокультурную антропологию, предмет ее деятельности, а также антропологию религии, как одну из областей религиоведческого знания. Углубление в данную тему способствует более качественному отбору (и, возможно, классификации) информации в дальнейшем.

Исследователи нередко отмечают неопределенность термина «антропология», под ним может пониматься физическая антропология, социальная или культурная антропология, философская антропология, этнология, психолингвистика, этнолингвистика, социолингвистика, культурология, психология, а также некоторые разделы археологии.[[6]](#footnote-6) В данной работе будет употребляться термин «социокультурная антропология», который обобщает практически все вышеперечисленные дисциплины, за исключением физической антропологии и философской антропологии. Термин, используемый нами, наиболее четко отображает сферу исследования, к которой относится антропологическое изучение погребально-поминальной обрядности. По истории и историографии антропологии написано достаточное количество работ, однако, разработкой содержания антропологии как самостоятельной дисциплины занимаются по сей день.[[7]](#footnote-7)

Антропологическое изучение какого-либо явления всегда строится на полевых исследованиях, материалом исследования является «сама социальная жизнь».[[8]](#footnote-8) Если изначально использовался исключительно метод включенного наблюдения, то со временем приемов стало значительно больше, а также усовершенствовалась техника фиксации полученного материала. Но в отличии от этнографии, антропология не только фиксирует, но и теоретизирует, и интерпретирует материал.

Поскольку в данной работе рассматривается антропологическое изучение погребально-поминальной обрядности в современной российской науке, следует уделить внимание современному состоянию отечественной социокультурной антропологии и антропологии религии.

Становление антропологического религиоведения в России не совсем вписывается в общую историю религиоведения, оно имеет свои характерные особенности.

Говоря о характере развития антропологического религиоведения и антропологии в России, можно отметить, что антропология развивалась в основном в рамках этнографии, но помимо этого существовало и такое явление, как «административная этнография». Многие исследователи начинали свою научную деятельность в данной области из-за того, что являлись политическими ссыльными и оказывались в отдаленных, мало исследованных областях Российской империи. Среди них использовали методы близкие к антропологии: П. С. Ефименко, П. Н. Рыбников, И. А. Худяков, В. А. Серошевский, Э. К. Пекарский, В. Ф. Трощанский, Б. О. Пилсудский, Н. А. Виташевский, В. М. Ионов, Д. А. Клеменц, Л. Я. Штернберг, В. И. Йохельсон, В. Г. Богораз. Также стоит отметить, что формированию антропологического подхода в российской науке способствовали переводы трудов зарубежных авторов, таких как Тайлор, Леббок, Липперт[[9]](#footnote-9).

Таким образом, в современной отечественной науке наблюдается проблема разграничения антропологических и этнологических трудов, поскольку непосредственно социокультурной антропологией как научной дисциплиной стали заниматься сравнительно недавно. В советское время антропология существовала в рамках этнографии, этнологии, философии и социологии. Из-за этого не для всех исследований разделение носит принципиальный характер, однако, для нашей работы оно необходимо, поскольку этнологический подход предполагает изучение конкретной этнокультурной группы, в нашем случае речь идет о религиозных группах, где этнический фактор не является определяющим.

Далее следует перейти к теоретико-методологическим аспектам антропологического подхода. Антропология существует как отдельная дисциплина, однако, она включает в себя комплекс научных дисциплин, изучающих человека. Ее предмет – «человеческое разнообразие в его типических проявлениях и различных измерениях».[[10]](#footnote-10) Специфика антропологического подхода заключается в изучении многообразия социальной жизни человека, в рассмотрении человека в неразрывности с окружающем его миром. Антрополог изначально сосредотачивает свое внимание на отдельных явлениях, исследует их, на следующем этапе он переходит к сравнению. Главная цель антропологической науки не только изучение, но и выявление всеобщих человеческих свойств, неких культурных универсалий. Изначально антропология изучала традиционные общества, на данный момент сфера интереса расширилась, в нее вошли явления и проблемы современного общества. При этом, методология, а именно исследования с позиции наблюдаемого, «иного», проникновение в латентные структуры изучаемой группы, остается неизменной.[[11]](#footnote-11) [[12]](#footnote-12)

 Данная работа относится не просто к социокультурной антропологии, а к антропологии религии. Данное направление религиоведческой науки сосредоточено на изучении форм религиозной жизни человека (в нашем случае речь идет о религиозных практиках) в диахроническом и в синхроническом аспектах. Одна из главных проблем антропологии религии – универсальное определение религии.[[13]](#footnote-13) Мы не будем останавливаться на становлении и развитии антропологии религии и историографии данной темы.[[14]](#footnote-14)

 Современная антропология религии основывается на различных теоретических идеях (Дюркгейма, Вебера, Фрейда, Леви-Стросса, Леви-Брюля, Малиновского, Элиаде, ван Геннепа)[[15]](#footnote-15). Также многие антропологи используют методы феноменологической и герменевтической интерпретации религиозной деятельности, семиотический анализ обрядности, изучают различные виды социального взаимодействия. С позиции антропологии, религия проявляется в механизмах общественной жизни, в процессах трансформации тех или иных аспектов религии (практиках, отдельных организациях, в самой религиозности, в том числе народной религиозности), помимо этого, большое внимание уделяется исследованию культурных форм (миф, ритуал). Также современная антропология религии тесно связана с когнитивными исследованиями.

 Джеймс А. Бун в статье «Антропология, этнология и религиоведение» отмечает междисциплинарную тенденцию исследований по антропологии религии, которые представлены как в религиоведении, так и в антропологии,[[16]](#footnote-16) что характерно и для данной работы, большинство источников которой написано антропологами, а не религиоведами. Антропологические исследования в религиоведческом ключе необходимы, поскольку они в большой степени связаны с психологией и социологией[[17]](#footnote-17), помимо этого, в отечественной науке есть необходимость в теоретическом осмыслении накопленного антропологического (а также этнографического и археологического) материала.

## 1.2 Погребально-поминальная обрядность как проблема в антропологических исследованиях.

Далее следует обратиться непосредственно к погребально-поминальной обрядности и осмыслению данной практики с точки зрения антропологии религии, для достижения данной задачи следует обратиться к справочной литературе.

Одно из самых известных (в российской науке) справочных изданий по религиоведению – «Энциклопедия религий» под редакцией А. П. Забияко, А. Н. Красникова, Е. С. Элбакян. В данном труде мы находим статью И. П. Давыдова «Обряды религиозные». Автор определяет обряд, как «упорядоченную совокупность установленных обычаем действий (…), в которых воплощаются какие-либо религиозные, мифические представления и/или бытовые традиции». Также отмечается, что объектом обряда является нечто сакрализированное, далее приводятся примеры обрядов в различных религиях.[[18]](#footnote-18) В этом же издании мы встречаем статью Т. П. Павловой «Погребальный культ». Автор определяет погребальный культ как раннюю форму религиозных верований и в основном уделяет внимание представлениям о загробном мире, а также приводит в пример некоторые обрядовые практики. [[19]](#footnote-19)

 Стоит отметить, что данные определения не отражают значение погребально-поминальной обрядности в полной мере. В связи с этим следует обратиться к энциклопедии религии под редакцией Линдсея Джонса.

 В статье, посвященной данной теме, основной акцент сделан на осмыслении погребально-поминальной обрядности именно с точки зрения антропологии. [[20]](#footnote-20) Обряд рассматривается как церемония, во время которой жесты, произносимые речевые конструкции, а также объекты (специально обработанные, изготовленные или потребленные) обладают определенными свойствами, являются сакральными и приводят к конкретному результату. Похоронные обряды являются продолжением религиозных представлений, сознательными культурными формами одного из самых древних и универсальных бессознательных импульсов: преодоление смерти, страха смерти. Ключевые функции погребально-поминального обряда: осуществление перехода покойного в иной мир (или же освобождение) и терапии для живых, сохранение социальной группы и коллективной памяти.

 Помимо этого, интерес представляет отечественная работа «Славянские древности: Этнолингвистический словарь в 5-ти томах», – в которой содержится обзорная статья о погребальном обряде.[[21]](#footnote-21) В ней рассматривается структура, временные рамки, пространственные параметры, предметное оснащение погребального обряда. Также выделяется двунаправленность погребального обряда: на обеспечение «перехода» умершего и на защиту живых. Похороны являются завершающим обрядом жизненного цикла, по структуре схожим с родинным и свадебным обрядами.

Помимо приведенной выше статьи, в данном издании содержатся тематические статьи современных российских антропологов, непосредственно связанные с исследуемой нами темой.

В работе В. Я. Петрухина «Погребальный обряд древних славян» описывается погребальный обряд славян дохристианского периода. Анализируется особая роль огня в обряде, которая после христианизации сохраняется.

Статья С. М. Толстой «Погребение вторичное» посвящена обряду, который распространен лишь в некоторых южнославянских регионах. Данный обряд имеет разные версии, общим для которых является эксгумация и определенные манипуляции над останками. Автор описывает разновидности ритуала, отмечает, что его происхождение неизвестно.

Также статья С. М. Толстой «Поминки» рассматривает славянский поминальный обряд – завершающую стадию погребального обряда – поминки. Автор отмечает, что наиболее сложная структура у поминок первого и сорокового дня. Поминальные трапезы были жестко регламентированы, их можно рассматривать как особое жертвоприношение. Цель поминок – контакт с умершим и обеспечение его перехода в иной мир, а также защита живых от его возращения. Также автор рассматривает особенности поминального обряда у разных славянских народов.

Рассмотрению календарных дней поминовения умерших посвящена статья того же автора «Поминальные дни». Как отмечает Толстая, в эти дни происходило «кормление души»: приготовление особой поминальной пищи и соблюдение определенных запретов. Отмечается различие обрядов у разных славянских народов.

А. А. Плотникова в статье «Процессия погребальная» рассматривает ритуал сопровождения покойника в гробу от дома до места погребения, что является символическими проводами. Данное явление представляет собой обрядовый путь, в котором также выделяются важные элементы. Автор описывает основные моменты ритуала, его возможные сценарии (зависящие от обстоятельств и того, кем является покойник), уделяя при этом внимание обрядам, которые совершали видящие погребальную процессию.

Помимо приведенных выше статей, следует обозначить статьи со смежной тематикой, которые напрямую связаны с погребально-поминальной обрядностью: «Покойник» С. М. Толстой, «Покойник “заложный”, “нечистый”» Е. Е. Левкиевской, «Покойницкие предметы» А. А. Плотниковой, «Похороны-свадьба» Л. Н. Виноградовой , «Похороны символические» Т. А. Агапкиной, «Обмывание покойника» А. А. Плотниковой, «Греть покойников» Т. А. Агапкиной и Л. В. Виноградовой.

Говоря о справочной литературе, необходимо обратиться к терминологической и методологической проблематике изучения погребально-поминальной обрядности. Мы приведем наиболее яркие работы, затрагивающие этот вопрос.

В монографии Ю. А. Смирнова «Лабиринт: Морфология преднамеренного погребения …»[[22]](#footnote-22) рассматриваются способы погребения в зависимости от обрядовых действий, систематизируется и классифицируется погребальный материал, автор анализирует «жизнь после смерти» как особое явление и уделает особое внимание методам изучения. Исследование проводится на материале, как археологическом, так и текстологическом. Автор приходит к выводу, что существует важная закономерность в погребальном обряде, он всегда проходит три стадии: период становления некоего стереотипа, период его унификации, период «размывания» этого стереотипа. Автор также отмечает возможность отклонения от нормы, которое чаще всего происходит на периферии. Затрагивая вопрос терминологии, автор помещает в конце работы словарь-справочник, в котором, исходя из собственных выводов, переосмысливает некоторые понятия, относящиеся к изучению погребально-поминальной обрядности.

Также следует выделить монографию О. А. Седаковой «Поэтика обряда. Погребальная обрядность восточных и южных славян»[[23]](#footnote-23). Труд посвящен структуре и семантике различных элементов погребальной обрядности и является одним из ключевых антропологических исследований погребально-поминального обряда славян. В процессе исследования, автор обращает внимание на то, что в религиозной культуре славян погребальную и поминальную обрядность необходимо изучать неразрывно от культа умерших, поскольку он занимает ключевую роль в славянских религиозных представлениях, начиная с дохристианской эпохи, а в процессе христианизации бесконфликтно стал частью церковной жизни. Помимо этого, особое внимание уделяется специфики обрядовой терминологии, используя семантический анализ, в процессе которого пластами снимаются исторические наслоения, делается попытка привести материал к первоначальному виду. В конце работы автор помещает предметные словари, с целью более качественного понимания специфики исследуемых феноменов. Возвращаясь к методологии описываемой работы, важно отметить, что ключевым в данном исследовании является тот факт, что оно проведено на основе живого материала, который анализируется с применением общеантропологических теорий. В связи с этим данный труд может служить своеобразной опорой для дальнейшего анализа и классификации антропологических исследований.

 Рассмотрев религиоведческое и антропологическое осмысление погребально-поминальной обрядности, мы можем описать условный критерий отбора исследований для данной историографической работы. В первую очередь, к интересуемым работам относятся те, которые рассматривают погребально-поминальную обрядность с позиции антропологии религии. Помимо этого, безусловный интерес представляют работы по психолингвистике, социолингвистике и этнолингвистике, а также исследования погребально-поминальной обрядности в традиционных культурах (этнология), и некоторые работы, являющиеся синтезом археологических и антропологических исследований. Вышеперечисленные типы исследований используют антропологические методы и включают в себя не только описание обрядов, но и их анализ, построенный на «классических» антропологических представлениях о погребально-поминальной обрядности и теоретических данных в области социокультурной антропологии. Главным маркером подходящих исследований является целостный анализ элементов похоронного или поминального ритуала, который проводиться при использовании междисциплинарного подхода.

# **Глава 2: Обзор источников, посвященных отдельным аспектам погребально-поминальной обрядности**

## 2.1 Символика отдельных элементов в структуре

## погребально-поминального обряда

 Данный раздел создан с целью отобразить многообразие исследуемых элементов погребально-поминальной обрядности, которые в зависимости от своей специфики анализируются с применением разных методов.

Для антропологического изучения погребально-поминальной обрядности значительный интерес представляют работы по семантике. Статья А. А. Плотниковой «Семантика «наоборот» в языке славянской похоронной обрядности»[[24]](#footnote-24), отсылает нас к немаловажной статье Н. И. Толстого «Переворачивание предметов в славянском погребальном обряде»[[25]](#footnote-25). Плотникова уделяет особое внимание действию «наоборот», отмечая, что данное явление присутствует во всех славянских традициях, описывает данное явление, рассматривает его семантику. Отмечается, что такие действия характерны по отношению ко всем предметам, участвующим в обряде, к примеру переворачивание пустых емкостей связанно с верой в то, что душа умершего может там спрятаться, чтобы остаться в мире живых. Также отмечается, что эти действия прослеживаются на всех этапах похоронного обряда, а мотивация обусловлена религиозными воззрениями, которые являются следствием желания человека защитить себя от мира мертвых.

 С. М. Толстая в работе «“Кормить” и “хоронить” (к семантической реконструкции славянской погребальной лексики)»[[26]](#footnote-26) пишет о том, что представление о посмертном существовании человека присутствует в его реальной жизни. С одной стороны, оно призвано контролировать действия живущего (тема посмертного воздаяния и т.д.), с другой, оно направлено на обеспечение благополучия мертвых, обитателей иного мира, с целью защиты мира земного. Поминальный обряд выступает неким регулятором данных взаимоотношений. Следовательно, для нормального сосуществования двух миров необходима постоянная охрана границы, которая в определенные моменты становится крайне слабой, именно в это время происходит задабривание умерших.

М. В. Ясинская в статье «Мотивы, связанные со зрением, в похоронно-поминальной обрядности славян: этнолингвистический аспект»[[27]](#footnote-27) рассматривает зрение в контексте традиционных религиозных представлений славян. Поскольку способность видеть указывает на принадлежность человека к миру живых, реальному миру, слепота может восприниматься как принадлежность к миру мертвых. Мотивы, связанные со зрением, проявляются на всех уровнях погребально-поминальной обрядности славян. Они, главным образом, выражаются в оппозиции свой/чужой, мертвый/живой. Действия, непосредственно связанные со зрением, могут быть направлены как на покойника, так и на живых. Таким образом, автор приходит к выводу о том, что поведение, связанное со зрением в большинстве случаев связано с охраной или восстановлением границы между миром живых и миром мертвых.

Небезынтересны работы изучающие поминальные застолья, одной из таких является работа О. Д. Фаис «Поминальные трапезы в Италии»[[28]](#footnote-28), в которой предпринята реконструкция поминальных трапез в Италии. Автор отмечает, что данные ритуальные действия способствуют консолидации определенной общности, после смерти одного из ее участников. Также отмечается связь современных народных погребально-поминальных обрядов Италии с традициями Древнего Рима. В основу реконструкции положены историографические и современные полевые материалы. Автор прослеживает динамику изменения данного обряда, отмечает интересную особенность – традицию отстранения семьи умершего от поминок. Автор определил и особенности, общие для большей части регионов Италии.

 Статья С. В. Чугаевой «Семик – день поминовения у коми-пермяков»[[29]](#footnote-29) отображает ритуальные действия в поминальный праздник живых и мертвых и связанные с этими действиями религиозные представления. Автор также рассматривает трансформацию данного ритуального действа, отмечая, что в прошлом оно было связано с оплакиванием заложных покойников, помимо этого, подчеркивается его архаический характер, однако этот ритуал сосуществует вместе с христианской традицией. Помимо этого, в работе проводятся некоторые этнологические параллели. Автор делает вывод о том, что Семик следует рассматривать как слияние культа предков и культа растений, что является довольно распространенным явлениям в традиционных религиозных культурах.

 В работе «"Здесь открывается душа нагайбака": поминальный обряд Аш биру»[[30]](#footnote-30) С. Ю. Белоруссовой рассматривается один из основных элементов в поминальном обряде данного этноса, этот ритуал также именуют «Большие поминки». Автор пишет о том, что вариации данного ритуала зависят от локальной традиции, однако все они являются синтезом традиционных анимистических представлений, православной и мусульманской традиции. Обряд также сопровождается жертвоприношением, после чего начинается совместная трапеза, являющаяся ключевым моментом, в это время души умерших присутствуют в мире живых. В заключении делается вывод о том, что данный обряд является важным элементом этнической идентификации и консолидации сообщества.

 Анализу погребальной одежды в русской культуре посвящена работа К. Ю. Гизиевой и М. Л. Бережновой «Костюм в погребальном обряде русских Омского Прииртышья в конце XIX – начале XXI века»[[31]](#footnote-31). Авторы, на основе полевых антропологических материалов, анализируют изменения в погребальном костюме, произошедшие за последний век. Отмечается, что ранее умерших хоронили в старой одежде, в традиционном крестьянском костюме, реже покойников оборачивали в саван, также существовал запрет на использование материалов животного происхождения (шерсть, кожа). На данном этапе большинство придерживается православной традиции захоронения покойника в новой одежде, однако какие-либо жесткие предписания остались в прошлом.

Работа М. И. Васильева «Сани в русском погребальном обряде: история изучения и проблема интерпретации»[[32]](#footnote-32) в большей степени историографическая, однако, автор уделяет внимание проблемам, связанным с изучением данного объекта в контексте похоронной обрядности, он также полагает, что использование саней связано, в большей степени с внешними условиями, нежели с религиозными мотивами.

 Достаточно часто исследователи обращаются к культу животных в погребально-поминальном обряде. К примеру, работа Г. Р. Шагаповой и Г. М. Яфаевой «Животные в похоронно-поминальной обрядности марийцев Республики Башкортостан»[[33]](#footnote-33) отражает специфику использования образов животных в погребальных и поминальных ритуалах. В начале авторы обращают внимание на то, что погребальная культура марийцев крайне слабо представлена в отечественной науке, а большая часть работ, посвящённых данной теме, является скорее историографическими. Переходя непосредственно к анализу животных в погребально-поминальном обряде, авторы пишут о семантических проблемах, связанных с интерпретацией многих образов. Также выделяются специфические архаические черты зооморфных и орнитоморфных культов.

 Большой интерес представляет работа Т. Н. Свешниковой «Волк в контексте румынского погребального обряда»[[34]](#footnote-34). В ней рассматриваются румынские мифологические представления о смерти, в которых волк представляется проводником для умершего в «иной мир», как и многие другие хищные дикие животные. Также отмечается связь между погребальным обрядом и мифологическими волками-оборотнями, которыми, исходя из фольклорной традиции, становятся некоторые мертвецы. Для того, чтобы этого избежать, обезопасить сообщество от потустороннего мира, совершались специальные погребально-поминальные ритуалы.

 Е. Самойлова в работе «Антропоморфные фигуры в контексте похоронно-поминальной обрядности севернорусской деревни»[[35]](#footnote-35) обращает внимание на человекоподобные изображения, как элементы погребальной культуры. Эти изображения чаще всего свидетельствуют об установлении посмертного статуса, отождествляются с умершими, часто с покойными родителями или святыми. Наиболее часто встречаются куклы или чучела. Автор также полагает, что подобные артефакты являются как проводниками, так и своеобразным способом сохранения памяти. Но для опрошенных респондентов главным в данных изображениях выступает функция оберега.

При рассмотрении темы изучения символики различных элементов погребально-поминальной обрядности следует обратиться также к интерпретации археологических данных с привлечением антропологических методов.

Говоря о историографии подобных исследований следует упомянуть статью И. А. Пак «Изучение погребального обряда скифской элиты отечественными исследователями». Работа носит исключительно историографический характер, однако, автор выделяет проблемы недостаточной изученности погребальной обрядности. Несмотря на то, что в статье рассматриваются, в основном, археологические исследования, она представляет интерес, поскольку внимание уделяется и работам, отражающим способы классификации и интерпретации полевых археологических исследований.[[36]](#footnote-36)

В спектр работ, основанных, в большей степени на археологических материалах входит реконструкция погребально-поминальных обрядов, семантический анализ вещей, найденных во время раскопов могильников, некрополей, курганов. Поскольку часто работы археологов носят, в основном, описательный характер, в современной науке существует потребность в интерпретации. Однако, существуют работы, которые уделяют внимание интерпретации при помощи различных методов (в том числе и междисциплинарных). К примеру, статья В. И. Мельник «Символика элементов погребальной обрядности по этнографическим и археологическим данным»[[37]](#footnote-37). Автор рассматривает обрядовые символы, как единицы ритуала, уделяет внимание многоуровневому восприятию погребального обряда, его сущности. Также классифицирует символику и отмечает, что погребальный ритуал отражает традиционное миропонимание исследуемого общества.

Статья М.Ф. Косарева «Мировоззренческие аспекты традиционной погребальной обрядности (по сибирским материалам)»[[38]](#footnote-38) посвящена анализу материалов по погребальной обрядности народов Сибири. Наиболее важным в данной работе является то, что автор уделяет внимание именно мировоззренческой основе погребального ритуала. Он проводит археолого-этнографический анализ погребений. Также выделяет авторскую трактовку понятиям «обряд» и «ритуал».

Также небезынтересно обратиться к сборнику «Сакральное в культуре». Там мы находим несколько статей, связанных с исследуемой темой. В первую очередь необходимо выделить статью Т. И. Щербаковой «Попытка сопоставления отдельных элементов археологических и этнографических культур»[[39]](#footnote-39). Автор проводит контекстуальный анализ символической значимости различных объектов археологических культур при помощи обращения к этнографическим материалам. Отмечает близость мироощущения человека архаических и традиционных культур, которая связана сходством условий обитания.

 Здесь же опубликована статья И. И. Крук «Синтагматика перевернутости в традиционной культуре белорусов» [[40]](#footnote-40), где рассматривается, сохранившаяся по сей день традиция переворачивания предметов, сопровождающая важнейшие этапы погребально-поминального ритуала.

Еще одна работа из данного сборника: А. В. Коновалов «Бытовые предметы в сакральной ситуации (атрибутика похоронно-поминальной обрядности казахов)»[[41]](#footnote-41). Автор характеризует роль бытовых предметов в погребально-поминальном обряде, на основе этнографических материалов.

В заключении мы приведем работу И. А. Морозова и Л. А. Ткачук «“Правила смерти”: концепты “неправильный мертвец” и “неправильное погребение” в инструментарии социальных и политических технологий»[[42]](#footnote-42). В ней рассматриваются так называемые «правила смерти», под которыми понимают комплекс погребально-поминальных запретов и предписаний и их манипулятивную функцию в современном мире. Главной в работе является идея о том, что погребально-поминальный обряд изменчив и его трансформация в современном мире происходит крайне стремительно, помимо этого, иногда изменения внедряются умышленно. Также авторы показывают, как различные концепты могут вытесняться из традиционного обряда, ярким примером чему служит мавзолей В. И. Ленина.

В данном разделе мы рассмотрели различного рода антропологические и междисциплинарные исследования в области погребально-поминальной обрядности. На наш взгляд, подобный краткий обзор ярко иллюстрирует многообразие аспектов исследуемой тематики и позволяет сделать вывод о том, что многие моменты погребального и поминального ритуала остаются исследованы не до конца.

## 2.2 Погребально-поминальные причитания

 Данный раздел посвящен комплексному, междисциплинарному изучению похоронно-поминальных причитаний, которые являются важной частью погребальных ритуалов. Плачи давно привлекают внимание исследователей, однако, несмотря на давнюю традицию изучения, вопрос о функциях причитаний в погребальных ритуалах до сих пор остается неразрешенным.

Однако, в большинстве случаев поминальную причеть рассматривают исключительно как текст, используя приемы характерные для филологических наук. Но нас, с точки зрения методологии, интересует междисциплинарный подход, когда плач анализируется в контексте похоронного обряда. Понимание прагматики плачей необходимо для более точной их интерпретации.

В современной российской науке наиболее полно отражены концепции касательно погребально-поминальных причитаний в славянской традиционной культуре, однако, прежде чем перейти к рассмотрению данной темы, мы приведем несколько работ, в которых исследователи анализируют причитания других культур.

Погребально-поминальные причитания являются одним из древнейших жанров и элементов обрядности, они прочно укоренены в культуре народов Дагестана. Исследователи достаточно часто обращают свой взор на данное явление, исследуя особенности прагматики плачей разных дагестанских этносов. Одной из таких работ является статья Н. А. Вазгиевой «Похоронно-поминальная обрядность и причитания кадарского этноса». Автор характеризует кадарский погребально-поминальный обряд, рассматривает место и роль, а также особенности причитаний в структуре обряда. Исходя из анализа кадарского похоронного обряда, делаются выводы касательно танатологических представлений данной этнической группы, выявляются архаические элементы. Семантический анализ текстов похоронных и поминальных причитаний позволяет автору сделать вывод о том, что в них доминирующее место занимает идеализация усопшего, но несмотря на это они остаются универсальными для людей разного социального статуса. Также в исследуемых плачах содержатся разного рода проклятья, особенно в причитаниях, исполняемых во время похорон человека умершего не своей смертью. Также автор отмечает постепенное угасание данного элемента погребальной культуры, что связано с усилением влияния ислама на традиционные кадарские обряды.

Работа Ш. А. Убайдулаевой «Даргинские плачи и причитания: к характеристике некоторых особенностей» посвящена даргинским обрядовым причитаниям, отличительной чертой которых является отсутствие института профессиональных исполнителей плачей. Автор отмечает наличие различий в плачах в отдельных субэтнических группах, которые состоят не только в используемых средствах художественной изобразительности, но и в обрядовых представлениях. В похоронно-поминальных плачах даргинцев на первый план выходит идеализация покойного, а также выражение горя по усопшему. При сопоставлении текстов сохранившихся плачей прошлого века и современных автор приходит к выводу, что основные составные части остаются неизменными, однако, каждый текст отражает временной быт его создания.

В свете изучения особенностей погребально-поминальных плачей различных религиозных культур интересной представляется работа С. Голубофф «Общины траура: погребальные плачи горских евреев в селе Красная Слобода (Азербайджан) и в интернете»[[43]](#footnote-43). В ней анализируется традиция оплакивания покойника горскими евреями, автор исследует традиционный способ проведения данного погребального плача, а также альтернативный способ подобной обрядовой деятельности, который становится популярным в последнее время. Рассматривая похоронные плачи в реальном и виртуальном мире, автор не проводит четкое разграничение между сообществами, действующими в этих разных пространствах. Также значительное внимание уделяется смерти и сопутствующим ею обрядам как факторам, способствующим развитию общей идентичности горских евреев, т.е. горе рассматривается как социальный акт, помимо консолидирующей функции, оно также устанавливает связь между миром живых и миром мертвых. Именно горе, по мнению автора, порождает поминальные плачи горских евреев, а также, причитания разграничивают гендерные и социальные роли внутри данного сообщества. В итоге, делается вывод о том, что оплакивание в сети трансформирует саму природу погребально-поминальных плачей, поскольку подобный ритуальный способ лишает похоронный обряд пространства и единства времени.

Небезынтересно изучение погребальных традиций небольших закрытых религиозных сообществ, одной из таких работ является статья Т. Д. Гостищевой «Похоронно-поминальная причеть старообрядцев-«Поляков» Восточного Казахстана» [[44]](#footnote-44). Автор рассматривает современное состояние погребально-поминальных причитаний у староверов-«поляков» и их прагматику на материале полевых исследований. В качестве главенствующего Т. Д. Гостищева выделяет мотив бужения покойника, что призвано отобразить его состояние и свидетельствует о том, что в представлениях участников ритуала, покойник находится в пограничном состоянии между двумя мирами вплоть до окончания похоронного обряда. В плачах, исполняемых во время дороги на кладбище, автор фиксирует элементы культа предков, а именно обращение к давно умершим. Также отмечается, что коммуникативная функция погребальной причети не является доминирующей, к главенствующим функциям в работе относятся эмоционально-трагическая, заклинательная и величальная (идеализация покойника). При исследовании непосредственно поминальных причитаний, отмечается отличие их прагматики, они адресованы, в большей степени покойнику, призваны огородить живой мир от его возможного вторжения. В итоге автор приходит к выводу, что причетная традиция по сей день прочно укоренена в данной религиозной традиции, несмотря на существующий запрет со стороны церкви, причитания сосуществуют совместно со старообрядческими церковными ритуалами захоронения и поминовения.

Далее мы перейдем к исследованиям, посвященным исключительно традиционным славянским похоронно-поминальном причитаниям.

Важным аспектом изучения поминальной обрядности является семейно-обрядовый фольклор, которому посвящена книга «Русский семейно-обрядовый фольклор Сибири и Дальнего Востока: Свадебная поэзия. Похоронная причеть»[[45]](#footnote-45). В этом труде собраны обрядовые тексты традиций всех регионов азиатской части России с XIX по XXI век. Теме погребально-поминальной обрядности посвящен второй раздел работы, помимо самих обрядовых текстов, в сборнике содержатся вступительные статьи. Статья Л. Е. Фетисовой «Похоронные и поминальные причитания»[[46]](#footnote-46) содержит историографию описаний причитаний, анализирует погребальные и похоронные причитания, исходя из антропологических данных о погребально-поминальной обрядности. Автор уделяет внимания определенным элементам, мотивам и сюжетам текстов причитаний, а также трансформации этих обрядовых текстов. Автор пишет об отделении причети от ритуала, который по сути породил ее, фиксирует становление причитаний как самостоятельного фольклорного жанра. Этот тезис подтверждается фактом существования свадебных, рекрутских и внеобрядовых причитаний, вторичных по отношению к похоронным. Основной функцией похоронно-поминальных причитаний, по мнению Л. Е. Фетисовой, является выражение горя по умершему.

Что касается обрядов причитаний и их связи непосредственно с похоронными плачами, следует отметить, что многие исследователи фиксируют явное заимствование и уподобление обрядовых плачей похоронным.

Например, Г. А. Мишарина в статье «“Забытый фольклорный жанр” и обряды изгнания у коми» при исследовании обрядов изгнания отмечает пародийность используемых причитаний – их умышленное уподобление похоронным, что также отражается на ритуале.

Важный вклад в исследование погребально-поминальных причитаний внесла С. Б. Адоньева. В монографии «Прагматика фольклора»[[47]](#footnote-47) целый раздел посвящен прагматике похоронных и поминальных причитаний. В первую очередь следует отметить, что автор выстраивает свою концепцию, исходя из идей А. Ван Геннапа об обрядах перехода, следовательно, причитания воспринимаются как часть лиминального периода. С. Б. Адоньева также фокусирует внимание на том, что со стороны социальной, вербальные участники погребально-поминального обряда имеют сиротский статус, что отражается в текстах причитаний. Помимо этого, плачи рассматриваются как речевые действия, преобразующие картину мира живых, фиксирующие последующую смену социальных ролей живых после смерти одного из участников социальной группы. Также автор считает выражение горя по умершему способом передачи опыта переживаний, т.е. подобный элемент ритуала играет в большей степени терапевтическую роль. Таким образом, главным в роботе С. Б. Адоньевой представляется интерпретация погребальных и поминальных причитаний как формы социального взаимодействия, способа обозначения новых статусов участников сообщества.

Похожим представляется мнение Д. Буркхарт [[48]](#footnote-48), которая отметила двойственное назначение плача: индивидуальное оплакивание покойника, и его оплакивание как члена социума, что придает смерти характер публичности.

Л. Г. Невская в работе «Погребальное причитание восточных славян»[[49]](#footnote-49) рассматривает литовские, белорусские, украинские и русские ритуальные причитания с целью выявить текстовые пересечения, которые могут трактоваться как универсальные танатологические представления для данных субэтнических групп. Семантически анализируя тексты причитаний, автор выделяет в них ключевые мотивы. Все тексты построены на оппозициях свой/чужой, жизнь/смерть и призваны трансформировать усопшего в сознании живущих, т.е. сменить его статус, череда преобразований в тексте является неким способом кодирования смысла похоронно-поминальных причитаний, а именно вечного противостояния смерти и жизни.

Крайне важный вклад в изучения похоронно-поминальных причитаний внес М. Д. Алексеевский, исследуя, главным образом, прагматику плачей в традиционной культуре славян. В диссертации «Застолье в обрядах и обрядовом фольклоре русского севера XIX-XX вв. (на материале похоронно-поминальных обрядов и причитаний)»[[50]](#footnote-50) автор анализирует тексты сопровождающие ритуальные трапезы, характерные для основных календарных обрядов русских, в том числе и погребально-поминальных.

В работе рассматривается функциональная направленность похоронно-погребальных причитаний, автор разграничивает функции погребальных и поминальных плачей, поскольку первые направлены непосредственно к покойнику и призваны обеспечить ему правильный переход в «иной мир», а вторые, в свою очередь, выступают способом коммуникации с миром мертвых, а также способом сохранения мира живых от вторжения усопших, помимо этого, в текстах поминальных плачей могут содержаться просьбы о помощи, адресованные предкам.

Также при рассмотрении текстов причитаний отдельно анализируются параллели между календарными и похоронными обрядами. Покойник уподобляется «гостю», что связано с изменением его статуса, он перестает быть «своим» в мире живых. Помимо этого, часто встречается мотив «угощения» покойника, что характерно для плачей, адресованных умершим детям. Особое внимание автор уделяет образу дороги в причитаниях, поскольку он является ярким маркером разграничения пространства на свое/чужое, сакральное/профанное, этот образ тесно связан с мотивом оживления покойника, который свидетельствует о пограничном статусе усопшего до окончания обряда.

Помимо описанного выше исследования, интерес также представляют другие работы М. Д. Алексеевского[[51]](#footnote-51). В статье «Мотив оживления покойника в северно-русских поминальных причитаниях: текст и обрядовый контекст»[[52]](#footnote-52) отмечается устойчивость поминальных причитаний, по сравнению с похоронными, в связи с этим практически отсутствует импровизационный мотив. Автор рассматривает аспекты мотива оживления покойника в контексте поминального обряда, корни и предназначение мотива, его цель – обращение к умершему с просьбой о защите.

 Еще одна статья: «“И на погосте бывают гости”: посещение кладбища в обрядовой практике и поминальных причитаниях крестьян Русского Севера»[[53]](#footnote-53). В начале ее автор анализирует подходы к исследованию фольклора в связи с этнографической действительностью и указывает на необходимость выработки новых методов. Далее автор переходит к анализу текстов поминальных причитаний, отражение в них посещения кладбища. Он приходит к выводу, что для Русского Севера характерен образ праздничного застолья покойников на кладбищах, который отображается в причитаниях как «обман», этот мотив отображает представление о встрече живых и мертвых.

Также важно упомянуть работу «Похоронно-поминальные причитания Селивановского района Владимирской области в современных записях»[[54]](#footnote-54). Данная работа основана на полевых исследованиях, она отражает характер поминальных практик района, в котором проводилось исследование. Автор описывает причитания как жанр обрядовой лирики, отмечает особенности данного явления, а также приводит в пример и анализирует тексты причитаний, отмечая, что последние как обряд сосуществуют с другими религиозными представлениями, они являются способом коммуникации с внешним миром.

Однако, наибольшей интерес для нас представляет статья М. Д. Алексеевского «Севернорусские похоронно-поминальные причитания как акт коммуникации: к вопросу о прагматике жанра»[[55]](#footnote-55), где автор обращает внимание на специфику изучения причитаний, как части ритуала, а также на то, что вопрос о функциях похоронных плачей до сих пор не разрешен. В связи с этим, в статье рассматриваются различные точки зрения исследователей на данную проблему.

Большинство изыскателей интерпретируют погребально-поминальные причитания как способ выражения горя по усопшим. М. Д. Алексеевкий критикует подобную позицию. Он также рассматривает идеи В. И. Харитоновой, которая склоняется к тому, что выражение горя является главенствующей, и выделяет другие функции «информативно–повествовательная, этическая, эмоционально–трагическая, заклинательная, величальная, магическая и т.д.»[[56]](#footnote-56). Автор также критикует С. Б. Адоньеву, чью концепцию мы рассматривали выше, считая ее трактовку похоронных плачей «слишком узкой».

Наиболее верным М. Д. Алексеевкий считает представления о функциях причитаний С. М. Толстой (чью концепцию мы рассмотрим далее), придерживаясь сходной позиции, что причитания, в первую очередь, являются актом коммуникации (См. выше).

С. М. Толстая в работе «Обрядовое голошение: семантика, лексика, прагматика»[[57]](#footnote-57) обращается к семантическим и мифологическим аспектам причитаний, главным образом, к коммуникативному содержанию, которое наиболее полно отражается при рассмотрении плача как неотъемлемого элемента в структуре ритуала. С.М. Толстая анализируя регламентации, запреты и предписания, касающиеся самого ритуала голошения, его временных и локативных характеристик, его субъектно–объектной системы, а также местной терминологии, существующей в локальных традициях, доказывает, что причитания являются некой формой взаимодействия между миром живых и миром мертвых.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что изучение погребально-поминальных причитаний достаточно ярко представлено в современной российской науке, однако вопрос о функциях, назначениях причитаний на сегодняшний день остается дискуссионным.

 Наиболее полно охвачена тема выявления особенностей прагматики именно в исследовании похоронно-поминальных причитаний славянских этносов, что обусловлено многолетней историей их фиксации и изучения. Тема причитаний в других культурах исследована значительно хуже, особенно это касается рассмотрения роли причитаний в структуре погребального и поминального обрядов.

## 2.3 Погребальные пространства

 В данном разделе рассмотрены работы, которые так или иначе связаны с исследованием пространства погребально-поминального поведения. Интерес к подобным трудам продиктован тем, что при изучении погребально-поминальной обрядности исследователи достаточно часто фокусируют внимание на пространство совершения ритуалов, его характеристике, устройстве, поскольку они ярко иллюстрируют танатологические воззрения. Некрополи являются одновременно объектами духовной и материальной культуры, а также отражают специфические ритуальные черты, поскольку создаются, исходя из погребальных и поминальных действий, являются результатом этих действий, а также влияют на последующее обрядовое проведение.

 В большинстве работ исследователи анализируют человеческое поведение на погребально-поминальных пространствах, а также то, как именно данные локусы отражаются в разного рода религиозных текстах.

Среди таких исследований отдельно следует выделить результаты М. А. Андрюниной, наиболее обширно они отражены в диссертации «Символика пространства в славянской похоронно-поминальной обрядности: этнолингвистический аспект (украинская, белорусская, западнорусская и польская традиции)»[[58]](#footnote-58) [[59]](#footnote-59). Автор проводит этнолингвистический анализ пространства как категории в славянской похоронно-поминальной обрядности, главный акцент ставится на том, что погребальные и поминальные ритуалы неразделимо связаны с пространствами, в которых они проводятся. Рассматриваются три важнейших концепта в данной обрядности: дом, кладбище и путь, совершаемый похоронной процессией.

Проведя семантический анализ данных концептов, автор приходит к выводам касательно различий в представлениях о смерти и сопутствующих погребению и поминовению ритуалов у православных и католических славян. Отмечается более устойчивый характер погребально-поминальной обрядности восточных славян, в котором сохранились многие архаические черты. Помимо этого, автор уделяет внимание на изменение, а точнее некий размыв норм похоронного ритуала, что свидетельствует о постепенной деактуализации традиционных представлений о смерти.

Дом, являясь пространством похоронного или поминального ритуала, теряет статус безопасного места и становится пограничной зоной между миром живых и миром мертвых, лишь после окончания поминального процесса он возвращает себе прежний статус. При изучении концепта пути автор особое внимание уделяет ритуальным действием, связанным с переворачиванием.

Рассмотрев непосредственно погребальное пространство (кладбище), делается вывод о специфике статуса данного локуса, который может быть изменчив в зависимости от обрядового времени. Также кладбище, помимо того, что оно является осевым местом, местом встречи двух миров (земного и загробного), предстает некой проекцией «иного мира» в мире живых и сохраняет некоторые черты людского сообщества. В кладбищенском пространстве автор выделяет коммуникативные и пограничные места, которые могут быть как полезными для живого человека, так и опасными.

 А. А. Панченко в работе «Народное восприятие средневековых погребальных памятников и проблема семиотики надгробия» выделяет особую группу текстов: преданий, меморатов и поверий, – связанную со средневековыми и погребальными памятниками. Анализируя предания о средневековых погребальных объектах (которые являются значимой частью культурного ландшафта), заключает, что они непосредственно связаны с локальными религиозно-мифологическими представлениями. Ярким свидетельством этому служит сохранившаяся обрядовая часть, реализуемая в данных местах.

В работе рассматривается характер народных преданий о данных памятниках, которые имеют несколько устойчивых тематических циклов, в которых объекты могут связываться с войной, захватчиками, погребением различных персонажей, исчезнувшей церкви, причем подобные тексты могут быть тесно связаны друг с другом. Образуя единые сюжеты, данные нарративы сопровождаются ритуальным контекстом, тем самым образуя «семантические поля». Автор пишет о том, что отношение к исследуемым локусам тесно связанно с такими оппозициями как свой/чужой и сакральное/профанное. Исходя из этого, средневековые погребальные памятники могут быть: местной святыней, опасным местом, местом, связанным с культом предков, погребением «чужого», местом праздничных гуляний. Таким образом, А. А. Панченко заключает, что данные объекты были подвергнуты «вторичной ритуализации», что является следствием «перестройки исходной коммуникативной структуры», т.е. непосредственно связано со взаимодействием между миром живых и миром мертвых. Именно поэтому древние погребальные памятники продолжают играть важную роль в религиозной культуре.

Автор также анализирует другие концепции вторичной ритуализации (Ю. М. Лесмана, В. Я. Конецкого, Н. И. Петрова), указывая на то, что они опираются на существование изначальной структуры и последовательности обряда, однако, А. А. Панченко не соглашается с этим.

К. Ю. Гизиева в работе «Отражение современных представлений о смерти в устройстве могил и кладбищ (на примере города Омска)»[[60]](#footnote-60) анализирует некрополь города с целью выявления характерных особенностей современного погребального обряда. Обращение именно к кладбищам позволяет более детально углубиться в исследование погребального обряда, нежели работа исключительно с информантами. Работа написана на основе полевых материалов – анализа кладбищенского пространства и его материальных составляющих (различных погребальных сооружений). Особый интерес представляют надписи на надгробиях, поскольку они опосредованно отражают представления о смерти и, фактически, являются яркой иллюстрацией представлений о сохранении памяти.

Анализируя полученные данные, автор приходит к выводу о том, что на данный момент кладбищенское пространство в большей степени ориентировано на обеспечение коммуникации живых с умершими, нежели место для упокоения усопших. Данный вывод аргументируется тем, что за последние пол века тексты и изображения на памятниках претерпели изменения: все чаще усопшие изображаются более реалистично и с атрибутами, характеризующими их сферу деятельности, а тексты содержат больше информации о покойнике. Помимо этого, автор фиксирует десакрализацию похоронного городского пространства, обращая внимание на внешний вид современного кладбища, который в большей степени обусловлен модой и эстетическими предпочтениями, нежели религиозными воззрениями.

Статья М. Милениной «Танатологический дискурс еврейско-украинского кладбища современного города»[[61]](#footnote-61) представляет собой анализ некротических текстов, собранных в процессе включенного наблюдения: интервьюирование посетителей и работников кладбища, а также фиксация их вербального и невербального поведения. Автор делит тексты на несколько групп: тексты о покойнике, тексты об умирающем, тексы о кладбище, тексты о душе, тексты, связанные со сновидениями, тексты о «душе локуса». Данные тексты сопоставляются с традиционными текстами погребальной культуру, исходя из чего делается вывод о характере трансформации погребально-поминальной обрядности, выделяется также часть ритуала, остающаяся неизменной. Помимо этого, особое внимание уделяется демонологии кладбища, представленная «хозяевами», «охранниками» и «жителями» кладбища. Анализируя разного рода нарративы М. Миленина фиксирует также их связь непосредственно с погребальными, поминальными ритуалами и магическими действиями.

Кроме анализа повествовательных сюжетов, также рассматриваются ключевые запреты, связанные с кладбищенским пространством. Эти ограничения касаются пребывания на кладбище, погребально-поминальных действий, коммуникации с мёртвыми и их вещами, а также различного рода приметами. В итоге автор различает функции того или иного текста, в зависимости от его прагматики: концептирующая, эмоциональная, дидактическая, развлекательная, эстетическая, информационная и социализирующая.

Несмотря на то, что автором исследуется кладбищенское пространство, принадлежащее одновременно двум разным религиозным культурам, какое-либо разграничение между ними не проводится, из чего можно сделать опосредованный вывод касательно синтетического характера танатологических представлений в исследуемом регионе, что, безусловно, связано с единым погребально-поминальным пространством.

Статья Д. Ермолина «Границы конфессионального, этнического и регионального в погребальном обряде албанцев»[[62]](#footnote-62) построена на материале полевых исследований. Автор проводит компаративный анализ современной погребально-поминальной обрядности албанцев (православного и мусульманского населения). В статье показывается, как погребальный обряд и связанное с ним кладбищенское пространство может служить маркером конфессиональной и этнической границы или выступать в качестве плацдарма для образования единой общности. В итоге выделяется ряд специфических региональных черт, единых для представителей разных религий. Помимо этого, описывается особенность погребального обряда северных албанцев, который называется «джама» и представляет собой оплакивания покойника мужчинами, помимо текстов, он также содержит определенные действия. Автор полагает, что данный погребальный ритуал является архаичным, к такому выводу приходят исследователи, исходя из анализа погребального обряда афинян. Таким образом, данный обряд некогда являлся некой универсальной моделью и имеет индоевропейские корни. Он призван маркировать «традиционную культуру» северных албанцев, как наиболее архаический сохранившийся ритуал.

В работе Е. Г. Чесноковой «Кладбище в контексте современного календарного праздника»[[63]](#footnote-63) рассматривается трансформация календарных поминальных обычаев, непосредственно связанных с погребальным пространством. Автор рассматривает кладбище одновременно как социальный и индивидуальный локус. Его сакральное положении на стыке двух миров обуславливает коммуникации происходящие в этом месте. Основное внимание уделяется особенностям современных поминальных традиций в период празднования Пасхи и Троицы, в это время действия на кладбище актуализируют социальные связи. В итоге автор приходит к выводу о том, что кладбищенское пространство продолжает играть ту же роль, что и ранее, поскольку оно остается гетерохронией и в поминальные дни становится центральным коммуникативным местом, на какое-то время кладбище меняет свой статус, оставаясь сакрализированным, оно становится менее табуированным. Также фиксируется увеличение роли коммерческих организаций в погребально-поминальной обрядности, из-за чего некоторые традиционные элементы могут трансформироваться.

А. С. Панин в статье «Провинциальный некрополь Южного Урала: старые кладбища в поселке Бреды и станице Наследницкой»[[64]](#footnote-64) анализирует связь разнообразных надгробий с христианскими представлениями о смерти и погребально-поминальным обрядом в исторической ретроспективе[[65]](#footnote-65). Автор пишет о преемственности и сохранении религиозной погребальной традиции в русской деревне в том числе в советское время, о чем свидетельствуют многие погребальные памятники. Помимо этого, делается вывод о консервативности многих погребальных и поминальных обрядовых действий, однако после исчезновения «живой традиционной культуры» невозможно установить исходные смыслы некоторых действий. Однако, кладбищенские пространства ярко иллюстрируют сохранение религиозной традиции.

В статье В. В. Медведева «Кладбища и надмогильные сооружения некрещеных чувашей Башкортостана»[[66]](#footnote-66) затрагивается тема погребально-поминальной обрядности немногочисленной локальной этническо-религиозной группы. Автор анализирует кладбищенские пространства и их содержимое, с целью выявить особенные традиции некрещенных чувашей (придерживающихся традиционных представлений, мусульман и др.), имеющие глубокие исторические корни. В работе отмечается разнообразие погребальных объектов (надмогильных сооружений), которые в сознании данной этнической группы воспринимаются как «жилища» усопших, подтверждением этому служат зафиксированные многочисленные поминальные действия около исследуемых объектов.

Работа К. К. Логинова «Похоронный обряд и кладбище поморского села Гридино»[[67]](#footnote-67) посвящена особенностям погребального комплекса села Гридино. В ней рассматриваются религиозные воззрения местных жителей в отношении смерти и похорон, а также описывается процесс погребения и ритуальные принадлежности. Автор уделяет много внимания внешним особенностям кладбища, работа носит скорее описательный характер.

Рассмотрений запретов и предписаний при нахождении на погребальной территории посвящена работа В. Е. Добровольской «Кладбище как место встречи живых и мертвых: правила, регулирующие взаимоотношения двух миров в традиционной культуре Центральной России»[[68]](#footnote-68). Автор рассматривает похоронную и поминальную деятельность как особый вид коммуникации, а именно общения живых с мертвыми, где пространство этой коммуникации играет главенствующую роль. Захоронения являются местом пребывания умерших душ, в связи с этим время посещение кладбищенского пространство и коммуникация с мертвыми строго регламентированы. Помимо этого, непосредственный контакт между мирами происходит при исполнении обрядовых действий, для славянской традиционной культуры такой особенной ситуацией являются похоронные причитания. Поведенческие нормативы на кладбище призваны защитить существующий порядок от вторжения в пространство живых обителей «иного мира». Однако, некоторые предписания призваны ослабить границу между мирами, чтобы осуществить контакт, получить помощь от умерших.

Схожая по типу работа В. Е. Добровольской и А. Г. Кулешова «Кладбище в традиционной культуре Гороховецкого района»[[69]](#footnote-69). Она основана на полевом исследовании Гороховецкого района, в ней проведен анализ суеверных представлений, связанных с местными кладбищами, и анализ непосредственно некрополей данного района. Авторы описывают поведенческие нормы в отношении кладбищенского пространства, которые непосредственно связаны с религиозными воззрениями исследуемых.

Нередко при рассмотрении особенностей локальных погребальных пространств внимание падает на определенные визуальные элементы, характерные для одной или нескольких культур. Ярким примером такого исследования является работа С. В. Грунтова «Символика дерева в христианских и еврейских надгробиях Беларуси XIX–XX вв.»[[70]](#footnote-70). Выделяются значения символики дерева в похоронной культуре, исследуются истоки подобных элементов, а также их развитие. Автор приходит к выводу, что дерево в мемориальной культуре потеряло свое изначальное символическое значение.

Интересна статья Л. А. Беляева «Древнерусское надгробие: мир семантических загадок»[[71]](#footnote-71), в которой анализируются надгробные плиты и символика, изображенная на них, как фольклорное творчество.

В статье С. М. Толстой и М. Н. Толстого «Погребения в саду у «горюнов» Сумской области»[[72]](#footnote-72) исследователей также привлек нетипичный визуальный вид погребального пространства. Авторы рассматривают особенности погребения в данной местности, которые, судя по всему, имеют древние корни. Мертвецов хоронят в садах жилых домов, что и стало первичным поводом для исследования погребальных практик. Авторы также публикуют записанные рассказы о похоронных и поминальных обрядах.

Существует ряд работ, в которых отражаются новые погребальные тенденции, мы приведем лишь некоторые из них, поскольку чаще всего внимание исследователей обращено на погребальный ритуал вне религиозной культуры.

Одной из таких работ является статья И. А. Морозова и А. А. Шрайнер «Смерть кладбища: новые погребальные традиции на европейском пространстве»[[73]](#footnote-73). Авторы исследуют трансформации современного похоронно-поминального обряда и вызванную ими трансформацию кладбищенского пространства. Отмечается отход от традиционных погребальных практик, связанный, в том числе, с экологичными трендами, которые постепенно внедряются даже в глубоко религиозных регионах Европы.

Исследованием схожей проблематики занимается С. В. Мохов, в публикации «Пространство и дисфункциональность инфраструктуры в контексте похоронного ритуала»[[74]](#footnote-74). В ней рассматривается формат современных российских похорон, в которых передвижение становится центральным элементом, связано это в том числе с кладбищенской инфраструктурой. Однако, данное явления имеет непосредственную связь с современными танатологическими представлениями, существующими вне религиозной принадлежности.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что кладбищенские пространства играют крайне важную роль при изучении погребально-поминальной обрядности, они крайне информативны, отображают трансформационные процессы в обрядности, а также фиксируют определенные представления. Локусы, связанные с «иным миром», миром мертвых, являются крайне важной частью религиозных представлений, особенно традиционных. Они также позволяют более четко интерпретировать символический язык коммуникации между миром живых и миром мертвых. Большинство исследователей пишут о постепенной десакрализации элементов погребальных пространств, а также обрядовых действий, проводимых в данных метах, однако, множество явлений традиционной погребальной культуры продолжают занимать прочные позиции в погребально-поминальной обрядности.

# **Глава 3: Обзор источников, посвященных целостному изучению погребально-поминальной обрядности**

## 3. 1 Анализ погребально-поминального обряда в составе традиционной культуры

 В этом разделе мы приведем примеры работ, целостно исследующих погребально-поминальный обряд той или иной религиозной традиции. В первую очередь, для того, чтобы отразить многообразие изучаемых культур в современной российской науке.

М. Л. Бутовской и Д. А. Дроновой «Поминальные церемонии у датога в контексте единого социального пространства живых и мертвых: этологический анализ»[[75]](#footnote-75). Работа посвящена культу предков и напрямую связанным с ним поминальным обрядом у датога, который является неотъемлемой частью религиозной и социальной жизни данной традиционной культуры. Авторы описывают данную обрядность, отмечая, что последняя распространена по всей Субсахарской Африке, хоть и имеет некоторые различия в виду разнообразия этносов. Рассматривается история поминовения предков как явление этнической общности датога, а также рассматриваются религиозно-мифологические представления. В заключении авторы выделяют характерные черты современного датогского общества, исходя из наблюдений: иерархия полов; отношения доминирования/подчинения между возрастными группами; поддержание моральных норм и правил поведения; интегративная функция исследуемого обряда.

Б. Д. Цыбенов в статье «Погребально-поминальная обрядность дауров Китая»[[76]](#footnote-76) исследует погребально-поминальную обрядность с момента смерти человека до прекращения траура по усопшему. Благодаря этнографическому материалу, автор выявил малоизученные вопросы о погребальном обряде дауров. Был проведён сравнительно-сопоставительный анализ обрядности среди средневековых народов, современных монгольских, тунгусо-маньчжурских групп и китайцев. У всех этих народов есть ряд сходств, однако прослеживается своеобразие даурских обрядов, связанных с проводами покойника в потусторонний мир. Несмотря на то, что обычаи и обряды у дауров архаичны и самобытны, исследование показывает, что проводы в потусторонний мир у народа имели развитую обрядовую сторону.

В статье «Похоронная обрядность маньчжуров: генезис, история и современное состояние»[[77]](#footnote-77) А.П. Забияко и Чжань Линьбэй реконструируют похоронную обрядность маньчжуров, уделяя особое внимание предкам. По изученным материалам фиксируется современное состояние погребального культа. В связи с весьма конфликтными идеологическими, экономическими и культурными трансформациями последнего столетия в настоящее время маньчжуры утеряли большинство погребальных традиций своих предков. Однако обряды перехода из мира живых в мир умерших не потеряли своей значимости в маньчжурской среде.

Е. Г. Федорова в статье «Погребальный культ северных манси в этноисторическом аспекте»[[78]](#footnote-78) умышлено использует термин «погребальный культ», поскольку именно данный термин, по мнению автора, отражает не только производимые действия, но и религиозные представления. В работе описывается погребально-поминальный обряд северных манси, анализируются их религиозные воззрения, а также выделяются чужеродные элементы, появившиеся в более позднее время. Автор делает вывод о том, что для погребально-поминального ритуала северных манси характерен синкретизм, который, в свою очередь, является результатом проникновения других религиозных культур, автор полагает, что существовал культурный обмен с представителями ираноязычных культурных групп.

С. А. Корсун в работе «Погребальный обряд в системе мироустройства тлинкитов»[[79]](#footnote-79) выявляет параллели между элементами обряда тлинкитов и палеоазиатов. Анализируя погребальный обряд неразрывно от мифологии, делается вывод о влиянии представлений о мире на характер совершаемых ритуальных действий. Также в статье рассматривается такой поминальный обряд, как погребальный потлач, который представляет собой вариацию ритуала «кормления покойников». Проследив эволюцию погребального обряда тлинкитов, автор приходит к выводу о том, что изменения в обряде были связаны, в первую очередь, со сменой мифологических представлений, которые были обусловлены внешними факторами, одним из таких факторов была эпидемия. В процессе исследования были выявлены параллели между элементами погребальной обрядности тлинкитов и некоторых народов Сибири, а именно мумификация и кремация, особая роль огня и дыма, которые были призваны способствовать переходу души умершего в верхний (потусторонний) мир.

В статье Д. А. Опарина «Поминальный обряд азиатских эскимосов и современное ритуальное пространство Нового Чаплино и Сиреников»[[80]](#footnote-80) рассматривается распространенная практика эскимосов – кормление духов, в контексте переезда в другое место жительства исследуемой социально-этнической группы. Автор отмечает, что эскимосские поминальные обряды обрели новое значение в постсоветский период, он описывает современный поминальный обряд данного этноса, выделяет социальный и ритуальный контекст обряда. Также в статье выделяются и описываются виды кормления, как разновидности поминальной практики, приводятся этнографические материалы, и выявляются элементы, заимствованные из других культур.

В работе Р.Ш. Зельницкой «Современный похоронно-поминальный обряд у карачаевцев»[[81]](#footnote-81) описываются особенности обрядов народа и их изменения с течением времени. Наибольшим изменениям обряды подверглись на современном этапе, однако научные исследования и труды показывают, что в обрядности народа точно прослеживается влияние разнообразных традиционных верований, христианства и ислама. Несмотря на это, в настоящее время похоронные и поминальные обряды у карачаевцев имеют больше элементов традиционной национальной культуры.

А. А. Мусагажинова в своей статье «Доисламские элементы в погребальной обрядности казахов Павлодарского Прииртышья»[[82]](#footnote-82) анализирует домусульманский погребальный обряд народа. Автор приводит в пример несколько элементов обряда, однако они не исчерпывают всего многообразия ритуалов доисламских народов, которые являются важной составляющей религиозной жизни казахов. Эти обряды показывают, что особенности бытового ислама у народа проявляются, благодаря сохранению подобных представлений обрядности, ярко выражающиеся в переплетении этих обрядов с исламом. Помимо этого, отмечается, что каждый народ Дагестана, несмотря на тесное взаимодействие между собой, остается узнаваем в похоронных практиках.

В статье «Поминальная обрядность карелов-людиков: ареальная характеристика на фоне общих и локальных традиций соседних народов»[[83]](#footnote-83) И. Ю. Винокурова и С. А. Минвалеев анализируют поминальную обрядность карелов-людиков, культура которых никогда не изучалась отдельно от южнокарельской. Авторы приходят к выводу, что их обрядность не отличается единством. Выделяют три типа ритуала у людиков, которые соответствуют трём диалектам: михайловский, средний и северный. Три этих типа имеют свои различия: 1 тип схож с вепсским по своему времени проведения поминальных обрядов, 2 тип несёт в себе архаичные компоненты обрядности, в основе которых лежит культ предков, 3 тип связан с отсутствием архаики в связи с ранним влиянием модернизации на людиков.

Нетипичной погребальной традиции посвящена работа Н. А. Листопадова «Церемония похорон руководителя буддийской монашеской общины Бирмы»[[84]](#footnote-84), в которой рассматриваются особенности буддийского монашеского погребального обряда у бирманцев, где преобладает погребение, а не кремация. Автор описывает ритуалы подготовки к погребению и сам процесс на примере конкретного случая, проводя параллели с буддийскими воззрениями и традициями, относительно смерти.

Также следует обратить внимание на работы, где анализируются особенности погребально-поминального обряда этнической культуры, относящей себя к той или иной авраамической религии.

Одна из таких работ: «Представления о смерти евреев Подолии и Бессарабии (по полевым материалам 2004-2010 гг.)»[[85]](#footnote-85) М. М. Каспиной. Автор анализирует материал, полученный в ходе полевой работы, рассматривая фольклор евреев, проживающих на данной территории, и само описание погребально-поминального обряда. При анализе именно похоронного ритуала, внимание обращается на то, что примерно во всех еврейских традициях общая структура ритуала, это обусловлено особенностями иудаизма, ведь этапы совершения обряда досконально описаны в Талмуде. Поэтому большее внимание автор уделяет фольклорным представлениям о погребении и смерти в данной культуре. В итоге автор сравнивает материалы, фиксируемые в начале XX века, с современными и приходит к выводу, что комплекс представлений утратил большинство своих специфических черт.

В работе «Традиционные похоронные обряды горских евреев Северного Кавказа»[[86]](#footnote-86) Ю. И. Мурзаханов анализирует погребальные практики горских евреев, выявляя в них ряд специфических черт, имеющих глубокие архаические корни. Рассмотрев похоронный ритуал горских евреев, автор обращает внимания, на то, что на данном этапе именно похоронные обрядовые действия выступают консолидирующим фактором.

Далее мы обратимся к статье Е. Ф. Фурсовой «Похоронно-поминальная обрядность старообрядцев-переселенцев из Белоруссии как этнографический источник (по материалам XX – начала XXI века)»[[87]](#footnote-87). Работа представляет собой описание и анализ погребально-поминальной обрядности одной из локальных групп русских старообрядцев. Автор отмечает, что у старообрядцев сохранились дохристианские элементы в похоронно-погребальной обрядности, и существует множества вариантов одних и тех же обрядов. Далее описываются непосредственно погребальные и поминальные обряды, их атрибуты, ритуальная одежда. Целиком погребально-поминальный обряд старообрядцев делится на три цикла: подготовка, похороны, поминовение, что свойственно практически для каждого обряда данного типа. В заключении автор отмечает, что комплекс погребально-поминальных обрядов старообрядцев представляет совокупность остатков культа предков, культа мертвых и ранних христианских традиций.

Говоря об исследовании погребально-поминальной обрядности у мусульман и сравнении похоронных практик, работа А. А. Хисматулина и В. Ю. Крюкова «Смерть и похоронный обряд в исламе и зороастризме»[[88]](#footnote-88), также представляет интерес. В книге отмечается особенность обрядовой практики мусульман, которая базируется на мусульманском вероучении, но при это сохраняет обрядность доисламского периода отдельно взятого региона. Для выявления параллелей анализируется погребальная практика зороастризма. Работа состоит из двух частей: первая (Хисматулин) отражает погребально-поминальный обряд ислама, во второй (Крюкова) рассматривается погребальный обряд в зороастризме, он реконструируется на основе традиционных текстов данного религиозного направления.

Работа «Поминальные обряды очищения дома и выжигания священной лампады у исмаилитов западного Памира»[[89]](#footnote-89) А. З. Лашкариева посвящена поминальным ритуалам населения западного Памира, которые исповедуют одно из направлений шиитского ислама – исмаилизм. Автор отмечает сохранение доисламских религиозных воззрений. Подробно описывает погребально-поминальный обряд, но наибольшее внимание уделяет обрядам очищения дома, автор пытается проследить историю появления и последующей трансформации последнего.

Особенностям погребально-поминального обряда сравнительно небольшой мусульманской локальной группы также посвящена статья М. К. Мусаева «Похоронно-поминальная обрядность народов Дагестана в современных городских условиях»[[90]](#footnote-90). В работе анализируются совокупность похоронных ритуалов городских жителей Дагестана. Автор отмечает консервативный характер погребально-поминальной обрядности, которая соединила в себе как мусульманскую составляющую, так и достаточно заметную часть, относящуюся скорее к доисламским верованиям.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что большинство авторов, исследующих погребально-поминальную обрядность, ставят акцент на ее консервативном характере, однако, похоронные ритуалы, в основном, укоренены в локальной этнической группе, а не в религиозной системе в целом. В связи с этим, достаточно часто погребальный обряд представителей одной и той же авраамической религии может сильно отличаться в зависимости от территории проживания. Исключением, пожалуй, служит современная погребально-поминальная обрядность иудеев, что связано с характером данной религиозной системы и трагическими историческими событиями.

Также интерес представляют исследования, целью которых является сравнение двух погребально-поминальных традиций. Подобные работы призваны выявить общие закономерности в танатологических представлениях, они также позволяют сопоставить элементы разных погребальных практик, выявить общие черты и отразить культурные взаимопроникновения.

Крайне перспективным является привлечение социокультурных антропологических данных к интерпретации результатов археологических исследований. А. А. Цуциев в работе «Некоторые параллели в погребально-поминальной обрядности североиранских народов (от скифов до осетин)»[[91]](#footnote-91) отмечает схожие элементы в погребальных практиках древних скифов, сарматов, алан и современных осетин. Автор выявляет археолого-этнографические параллели, поскольку похоронные обрядовые тексты осетин объясняют некоторые особенности захоронений древних североиранских народов, а именно набор погребального инвентаря. Это также подтверждает то, что религиозная культура осетин восходит к более ранним скифо-сарматским представлениям.

А. В. Волков в работе «Погребальный обряд чувашей и финно-угров (сопоставительный анализ)» обращается к исследованию погребально-поминальной обрядности с целью прояснения вопроса об этногенезе чувашского этноса. Автор также сопоставляет археологические и этнографические источники. В итоге, исходя из проведенного исследования, автор видит причины сходства элементов погребально-поминального обряда (особенно пространственные характеристики) в явном взаимопроникновении двух традиций (чувашской и финно-угорской), что подтверждает гипотезу о влиянии финно-угорской культуры на этногенез чувашского этноса.

В статье А. В. Матюшко «Компаративный анализ погребальных практик в иудаизме и старообрядчестве»[[92]](#footnote-92) описываются две отличные похоронные практики, что приводит к выводу о принципиальном отличии отношения к смерти и загробной жизни в иудаизме и старообрядчестве. Автор заключает, что данные противоположности связаны как с самими религиозными представлениями, так и с причинами демографического характера.

Также небезынтересна работа И. В. Стасевича «Современная погребально-поминальная обрядность казахов и киргизов в сравнительно-историческом аспекте»[[93]](#footnote-93). Автор отмечает, что многие вопросы, связанные с погребально-поминальной обрядностью казахской и киргизской традиции, остаются неразрешенными в современной антропологической науке. Отмечается сохранение доисламских элементов в погребальной практике, однако современный обряд переживает значительную трансформацию, что связано с увеличением влияния ислама на традиционную культуру, для киргизов это характерно в большей степени.

 Закончить данный обзор следует исследованием Ж. В. Корминой и С. А. Штыркова «Мир живых и мир мертвых: способы контактов (два варианта северорусской традиции)»[[94]](#footnote-94). Авторы отмечают, что практика взаимодействия с потусторонним миром может варьироваться в пределах одной культуры или одного ареала. Исходя из этого факта, описываются два вида северорусской погребально-поминальной обрядности, в которых главное отличие заключается в поведенческой стратегии. В двух исследуемых традициях разные ритуалы выполняют одну и ту же функцию. Основные отличия проявляются в способах коммуникации, оппозиции опасность/безопасность, свой/чужой присущи обеим религиозным традициям, однако, в каждом варианте преобладают свои особенные тенденции. В первой, исследуемой культуре авторы отмечают смену социального статуса умершего, тогда как во второй покойник становится «чужим» и представляет, в большей степени опасность. Авторы полагают, что в разных культурах доминируют разные когнитивные схемы, что обуславливает их различия.

 В этом разделе мы рассмотрели исследования, посвященные изучению погребально-поминального обряда определенной традиционной культуры (или культур). В данном обзоре отражены основные способы целостного изучения погребально-поминального обряда в составе религиозных танатологических представлений.

## 3.2 Трансформация погребально-поминального обряда

Одной из наиболее перспективных тем исследования погребально-поминальной обрядности представляется прослеживание ее динамики развития и трансформации. Во-первых, это связано со стремительной изменчивостью современного мира, усилением административного фактора, а также непрекращающейся секуляризацией. Во-вторых, подобные исследования позволяют взглянуть на похоронную практику сквозь призму истории, выделить гетерогенные элементы, что может способствовать более качественной интерпретации полевого антропологического и этнографического материала.

Начать рассмотрение работ о динамике развития погребально-поминальных практик следует с работы А. Д. Соколовой и А. Б. Юдкина «Похоронно-погребальный обряд вне традиционной культуры: тенденции и динамика трансформации в современной России»[[95]](#footnote-95). Авторы отмечают уникальность факторов, влияющих на современный погребально-поминальный обряд, поскольку последний перестал быть строго регламентированным, а также стал сильно коммерциализирован. Отмечается необходимость исследования современного погребального ритуала, поскольку в дальнейшем будет проблематично отследить его трансформацию, которая происходит достаточно быстро.

Исследование А. Д. Соколовой «Похороны без покойника: трансформация похоронного обряда»[[96]](#footnote-96) посвящено предпосылкам и последствиям преобразований в обрядовой стороне похорон, которые связаны с изменениями в духовной культуре русского народа. Автор рассматривает динамику развития погребально-поминального обряда последних десятилетий (1990-2010 гг.) на примере Селивановского и Меленковского районов. Основные изменения связаны с появлением посредника, исполняющего значительную часть похоронного ритуала, его появление связано не только с личной инициативой семьи умершего, но и с определенными требованиями к современному похоронному ритуалу, которые установлены государством. Таким образом, А. Д. Соколова приходит к следующему выводу: в трансформации современного похоронного обряда главенствующую роль играет административный фактор, поэтому исполнение многих элементов традиционного погребального ритуала представляется невозможным в условиях современности.

Особенностям погребально-поминальной обрядности, религиозной группы, образовавшейся на стыке нескольких культур посвящена работа Д. С. Ермолина «Между сунной, традицией и модой: современный погребальный обряд исламизированных славян Албании» [[97]](#footnote-97). Автор анализирует основные элементы похоронных ритуалов на основе полевого материала. Особое внимание уделяется воздействию погребально-поминальной обрядности на пространство. Описывая современную погребальную практику исламизированных славян Албании, Д. Ермолин пришел к выводу, что усиление влияния ислама и демократизация рынка ритуальных услуг способствуют трансформации погребального обряда.

Еще одна работа Д. С. Ермолина, в которой также исследуются погребальный и поминальные ритуалы албанцев, – «Структура и характер современной погребально-поминальной обрядности албанцев Приазовья»[[98]](#footnote-98). Работа написана на основании полевого материала. Автор проводит историко-антропологический анализ данной погребальной практики, стремясь выделить элементы, имеющие параллели в ареально близких культурных традициях. Д.С. Ермолин выделяет факторы трансформации культуры: географические, конфессиональные, политические, экономические и этносоциальные. Исходя из этих факторов, он рассматривает элементы современного похоронного обряда албанцев Приазовья и показывает каким образом те или иные изменения влияют на трансформацию обряда и религиозной культуры в целом. Структурируя погребальный обряд, автор выделяет следующие составляющие части: прижизненная подготовка к смерти, смерть, пребывание покойного дома, подготовка к погребению, обрядовые действия в доме, процессия, погребение и возвращение с кладбища, поминки, поминальные действия в последующие дни. При подробном изучении данных компонентов, делается вывод о восточноевропейской структуре ритуала, а также о гетерогенности погребально-поминальной обрядности албанцев Приазовья, об этом свидетельствуют черты, сохранившиеся лишь на Балканах, следовательно, восточноевропейские элементы современного обряда представляются внесенными извне и прочно укоренившимися в данной культуре. В заключении автор делает вывод о том, что погребально-поминальный обряд албанцев Приазовья отражает пройденные этапы истории.

Н. Бирюкова в работе «Трансформация хантыйских похоронно-поминальных обрядов в Шурышкарском районе ЯНАО»[[99]](#footnote-99) отмечает синкретизм, присущий погребальному культу ханты. Однако, крайне сильное влияние на него оказало православное вероучение и религиозные практики. Автор прослеживает постепенную трансформацию многих элементов погребальной обрядности, и ставит вопрос об интерпретации некоторых явлений, истинная суть которых была давно утеряна, но они по-прежнему сохраняются в обрядовой деятельности.

В работе В. А. Кисель «Новации в погребальном обряде тувинцев»[[100]](#footnote-100) делается попытка восстановления похоронно-поминальной обрядности тувинцев, постепенного снятия наслоений, для того, чтобы проследить трансформацию похоронной практики, а также выявить причины данных изменений. Автор описывает тувинский погребальный культ во взаимосвязи с религиозно-мифологическими представлениями. Отмечается разнообразие вариантов похорон (ингумация, кремация и оставление умершего на поверхности), что также отражает разницу в вариантах исполнения похоронного ритуала. Также при проведении антропологического сопоставления с другими культурами автор приходит к выводу о возможности общей мировоззренческой основы нескольких народов: тувинцев, бурят и алтайцев. Наиболее четко прослеживаются изменения в обряде, которые были вызваны приходом советской власти, практика захоронения стала обязательной, что отразилось и на ритуале. В современном погребальном обряде тувинцев остаются устойчивыми: ритуал «кормления духов», обряды, призванные сохранить границу между миром живых и миром мертвых, а также такой элемент, как возведение сакрального костра возле могилы, а также набор похоронного инвентаря. Из новаций выделяется чтение некролога, изменился облик намогильных сооружений, который стал более унифицированным. В заключении автор вычленяет в динамике развития три основных периода: разнообразие вариантов погребального обряда (до первой четверти XX века), изменение традиций, пришедшее извне, внедрение единого варианта похоронной практики (до конца XX века) и современный этап, для которого характерно стремление к возрождению традиций.

В статье В. Ф. Шевченко «Похоронные и поминальные ритуалы»[[101]](#footnote-101) рассматривается современный городской фольклор. В данной работе содержится аналитическое описание антропологических материалов, собранных во время полевого исследования. Материал, на основе которого написана работа, характеризует современный городской погребально-поминальный обряд, автор отмечает, что последний является синтезом традиционных и иных элементов, в связи с чем он характеризует его как «эклектичный». Также автор делит материал на определенные группы, а именно: подготовка к смерти; подготовка к погребению; путь на кладбище; погребение; поминки.

Исследование Э. Иоффе «“Старое” и “новое” в еврейской похоронной обрядовости (по материалам экспедиций в Бессарабию и на Буковину)» [[102]](#footnote-102) содержит в себе более подробное описание погребально-поминального обряда нескольких еврейских местечек. Автор ставит акцент на том, что большинство из опрошенных (информанты, не являющиеся евреями в том числе) обращают внимание на неверность современного еврейского погребального ритуала, его отличие от обряда начала XX века, следовательно, он также утратил свои особенности.

С. А. Иникова в работе «Похоронно-поминальные обычаи и обряды»[[103]](#footnote-103) рассматривает обрядность духоборов во взаимосвязи с восточнославянским обрядом. Анализирует духоборческие псалмы, на предмет представлений о смерти и загробном мире, далее уделяет внимание непосредственно погребально-поминальной обрядности. Проанализировав динамику развития похоронной практики духоборов, автор делает вывод о трансформации погребально-поминальной обрядности в данной культуре. Этот процесс, в большей степени, связан с конфессиональной спецификой, а именно с противоречивостью самого духовного учения. Помимо этого, различия в обряде разных групп духоборцев связано с отсутствием единого центра, поскольку каждое из сообществ изолировано.

В работе А. С. Панина «Трансформация погребальной обрядности в советском Союзе»[[104]](#footnote-104) внимание сосредоточено на эклектических элементах в похоронном ритуале в советское время. Автор отмечает, что погребально-поминальная обрядность может служить источником реконструкции ментальности. В работе рассматривается реализация погребально-поминальных обрядов в советском обществе, анализируются погребальные сооружения данного этапа отечественной истории. Автор приходит к выводу о том, что христианский погребально-поминальный обряд сохранялся, как и народные практики, в итоге в современности в похоронном обряде могут присутствовать как христианские черты, так те, что появились в советское время.

 Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы: Большинство исследователей фокусируют внимание на изменениях, происходящих в погребально-поминальной обрядности под воздействием внешних факторов. Наиболее ярко отражается трансформация похоронных практик в начале XX века, поскольку духовные преобразования, происходившие в это время на территории СССР, привели к ломке привычных танатологических представлений. Однако, начиная с 1990 гг. начинается стремление к возрождению традиционной обрядовой деятельности, что приводит к эклектизму, присущему современной погребально-поминальной обрядности.

# **Заключение**

 В настоящем исследовании, посвященном погребально-поминальной обрядности в современной отечественной науке мы обратились к ряду вопросов в области антропологии религии, с целью критически проанализировать источники по данной теме.

Исходя из поставленных задач, нами было выполнено следующее:

В первой главе, которая представляет собой теоретическую часть о современной социокультурной антропологии и антропологии религии, мы кратко проследили развитие антропологических идей в российском и зарубежном массиве научного знания. Обозначили проблематику антропологического исследования погребально-поминальной обрядности.

Помимо этого, нами был выработан условный критерий отнесения исследований к антропологическому изучению. Мы пришли к выводу о том, что последнее включает огромный спектр направлений исследований: социокультурная антропология, этнология, психолингвистика, этнолингвистика, социолингвистика, культурология, психология, а также некоторые разделы археологии, но для нас важнейшими работами являются работы по антропологии религии. Таким образом, работы, относящиеся к вышеперечисленным направлениям, включающие в себя междисциплинарный подход и классическую антропологическую методологию интерпретации материала, а также рассматривающие элементы погребального и поминального обряда в контексте ритуала, неразрывно от религиозно-мифологических представлений, мы можем отнести к работам по изучению погребально-поминальной обрядности.

 Далее мы перешли к классификации отобранных исследований и выделили следующие тематические части: символика отдельных элементов в структуре погребально-поминального обряда; погребальные пространства; погребально-поминальные причитания; анализ погребально-поминального обряда в составе традиционной культуры; трансформация погребально-поминального обряда. Подобное деление обусловлено, в первую очередь, количеством исследований той или иной проблемы, а также степенью разработанности этой проблемы в антропологической науке.

 Исходя из предложенной выше типологизации, были созданы обзоры источников по вышеуказанным темам.

 Во второй главе представлен обзор по символике отдельных элементов в структуре погребально-поминального обряда. Проанализировав исследования на данную тему, мы пришли к выводу о том, что для изучения похоронно-поминальной обрядности характерно тематическое многообразие. Однако, ее составные элементы исследованы крайне неоднородно, что также говорит о перспективности подобного рода исследований.

 Но стоит отметить, что некоторые элементы погребального и поминального обряда исследованы обширно. В следующем разделе второй главы мы обращаемся к похоронно-поминальным причитаниям. Анализ источников на данную тему позволяет сделать следующий вывод: исследование прагматики погребально-поминальных жанров представляется наиболее исследованной частью антропологического изучения погребально-поминальной обрядности, однако вопрос о функциональном назначении причети остается открытым.

 Последний раздел второй главе освещает изучение пространства погребальной обрядности. Большинство исследователей концентрируют внимание на сакрализованости похоронных пространств, их особой роли в танатологических представлениях. Помимо этого, данные пространства фиксируют живую традицию, что можно считать неисчерпаемым источником исследования. Также стоит отметит, что тема изучения танатологических локусов также ярко представлена в современной российской науке.

 Третья глава представляет собой анализ источников о целостном рассмотрении погребально-поминального обряда. Подобная типологизация обусловлена характером большого количества антропологических работ по погребально-поминальной обрядности.

 В первом разделе третьей главы нами были рассмотрены работы, авторы которых анализируют погребально-поминальный обряд как неотъемлемую часть традиционной культуры. Исходя из данного обзора, можно проследить особенности подходов к целостному изучению обрядовой практики, помимо этого, данная часть отражает степень изученности похоронно-поминальных ритуалов тех или иных культур.

 Во втором и последнем разделе работы мы уделили внимание исследованиям о трансформации погребально-поминального ритуала, как в составе определенной религиозной традиции, так и вне ее. Данная проблематика представляется крайне важной и наиболее перспективной для последующего изучения погребально-поминальной обрядности, поскольку на данный момент погребальные культуры подвержены стремительным изменениям. Исторические потрясения XX века повлекли за собой небывалый эклектизм в обрядовой стороне, необходима фиксация подобного явления, для того, чтобы рассмотрение динамики развития оставалось возможным в будущем.
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