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# **Введение**

**Актуальность темы исследования.** 11 ноября 1918 г. между странами Антанты и Германской империи было заключено перемирие, первая мировая война (1914-1918 гг.) подошла к концу[[1]](#footnote-1). 28 июня 1919 г. в Версале был подписан мирный договор с немецким государством, по которому Германия была объявлена главной виновницей войны, на нее налагалась большая сумма военных репараций, вводились военные ограничения, изымалась ¼ территории и колониальные владения[[2]](#footnote-2). Для немцев, которые с первых дней войны были уверенны, что они обороняют и защищают свое государство, это было национальной катастрофой[[3]](#footnote-3). 11 августа 1919 г. на заседании национального собрания в городе Веймар была принята новая немецкая конституция, которая знаменовала ликвидацию монархии и образование республики.

Последствия этих событий стали питательной средой для становления народно-почвеннического движения фёлькише (*völkische* - прилагательное от слова *das Volk* – народ). Это движение, образовавшееся еще в Германской империи в 1870-е гг., поставило перед собой задачу возродить Германию, проведя этническую мобилизацию немецкой нации и объединив немцев во всем мире. Основой своей идеологии движение ставило племенной национализм[[4]](#footnote-4), в котором переплетались раса, народ и «германство»[[5]](#footnote-5). Деятели движения желали пробудить в немцах германский дух и создать нацию в новом ее понимании, которая бы представляла из себя бесклассовую «народную общность» (*Volksgemeinschaft*). Характерным элементом фёлькишской идеологии являлся антисемитизм, что не позволяло движению занять какие-либо прочные позиции в политической или социальной жизни в кайзеровской Германии. Но все изменилось после мировой войны, у движения появились все условия для подъема.

Национальная трагедия немцев нашла отклик в мировоззрении фёлькише, движение оказало значительное влияние на формирование нового мира у деморализованного немецкого общества как в Германии, так и за ее пределами. Главным инструментом индоктринации идеалов фёлькише являлась периодическая печать. Это был самый проверенный и надежный способ распространить свое мировоззрение. Здесь важно вспомнить и замечание Б. Андерсона, который в своей фундаментальной работе «Воображаемые сообщества», заметил, что газета исторически закладывала основы национального самосознания[[6]](#footnote-6). Поэтому в условиях сильного послевоенного кризиса фёлькишская риторика в прессе оказалась наиболее привлекательна для немцев.

На сегодняшний день в Германии усиливается общественное внимание в СМИ, политических дискуссиях и дебатах к понятиям «фёлькише», «фёлькишская идеология», «Фёлькишское движение» (*Völkische Bewegung*). Это связано с увеличением популярности ультраправой партии «Альтернатива для Германии» (*Alternative für Deutschland*), которая немцами воспринимается как партия, распространяющая фёлькишскую идеологию. Действительно, на фоне миграционного кризиса, развернувшегося в Европе в 2015 г., эти идеи вновь начали вызывать интерес у некоторых слоев немецкого общества[[7]](#footnote-7). Однако о фёлькише сегодня говорят как о предтече национал-социализма, а современную политическую ситуацию в Германии сравнивают с положением в Веймарской республике. Поэтому в обществе зреет желание не допустить повторения событий прошлого столетия[[8]](#footnote-8).

**Научная актуальность.** Большой интерес к фёлькишскому движению сегодня наблюдается и в среде ученых-историков. На эту тему написано большое количество диссертаций, монографий, статей. Исследователи пытаются изучать внутреннюю структуру фёлькише, организацию и состав, их идеологию и истоки, способы презентации. Но, несмотря на это, в данной теме есть еще множество белых пятен, в том числе и по перечисленным аспектам. В особенности не изучен главный инструмент индоктринации фёлькише - пресса и ее дискурсивные практики. Во многих работах периодическая печать фёлькишского движения описана в общих чертах. Специальных трудов, посвященных особенностям фёлькишского дискурса в прессе, не наблюдается.

**Цель** **работы** – изучение периодической печати фёлькишского движения в период Веймарской республики как инструмента проведения этнической мобилизации.

**Задачи исследования**:

− выявить фёлькишскую прессу, издателей, круг статей и авторов в ней публиковавшихся.

− выявить главные направления, проблемы и задачи фёлькишской пропаганды.

− изучить характер и особенности фёлькишских дискурсивных практик в прессе в период Веймарской республики.

**Объект выпускной квалификационной работы** – периодическая печать, издававшаяся фёлькише в период Веймарской республики.

**Предмет исследования** – статьи, эссе и размышления, публиковавшиеся в периодической печати фёлькишского движения.

**Хронологические рамки** исследования затрагивают период существования Веймарской республики − подъем фёлькишского движения и их периодической печати в 1920 г. до окончательной утраты своей самостоятельности в 1931 г.

**Территориальные рамки** обусловлены границами Веймарской и Чехословацкой республик, где активно печаталась, издавалась и распространялась фёлькишская периодическая печать.

**Методология исследования** носит дифференцированный подход и включает в себя **историко-типологический анализ**, на основе которого осуществлялось изучение исторического периода и социальных предпосылок появления и формирования фёлькишской периодической печати[[9]](#footnote-9). А также **типологический анализ[[10]](#footnote-10)**, который помог выявить типообразующие признаки, понять почему газету или журнал можно отнести к фёлькишскому, изучить цели и задачи изданий, издателя, авторский состав, периодичность. Основой нашего исследования стал **критический** **дискурс-анализ**, который предполагает выявление и изучение паттернов фёлькишского дискурса в прессе, то есть речевых образцов и конструкций, с помощью которых она передавала свои идеи, конструировала социальный мир читателя[[11]](#footnote-11). При написании работы мы придерживались принципа историзма, непредвзятости и объективности с полным неприятием идей фёлькише.

**Источники**. Исследование состоит из оцифрованных и опубликованных материалов на сайтах Австрийской национальной библиотеки (*Österreichische nationalbibliothek*)[[12]](#footnote-12), Берлинской государственной библиотеки (*Staatsbibliothek zu Berlin - Preußischer Kulturbesitz*)[[13]](#footnote-13), библиотеки оцифрованного форума Центральной и Восточной Европы (*die Bibliothek des Digitalen Forums Mittel- und Osteuropa*)[[14]](#footnote-14), интернет-архива − «Интернет Архив» (*Internet Archive*)[[15]](#footnote-15), интернет-архива исторических документов и собрания источников по немецкой истории с 1800 г. − «ДокументАрхив» (DocumentArchiv.de, der historischen Dokumenten- und Quellensammlung zur deutschen Geschichte ab 1800.)[[16]](#footnote-16).

Для раскрытия темы исследования использовались основные и вспомогательные источники, которые условно можно разделить на следующие группы: 1. Периодическая печать. 2. Законодательные акты. 3. Публицистика и политические сочинения.

1. К периодической печати относятся фёлькишские газеты и журналы. Нам были доступны следующие издания:

1) Журнал видного деятеля фёлькише и антисемита графа Эрнста цу Ревентлова под названием ***«*Райхсварт*»***(нем. *der Reichswart* / рус. Имперский страж)[[17]](#footnote-17), который издавался в Берлине 1920-1943 гг[[18]](#footnote-18). В 1920-е гг. в журнале уделялось большое внимание защите немецких меньшинств и антисемитской борьбе, что позволило стать «Райхсварт» ведущим изданием фёлькишского движения в северной Германии. Впоследствии журнал распространял комплекс идей социально-политической программы фёлькишского движения.

2) Литературный журнал «**Дойчес Шрифттум**» (нем. *Deutsches Schrifttum* / рус. Немецкая литература), издавался фёлькишским теоретиком и историком литературы профессором Адольфом Бартельсем в Веймаре с перерывами с 1909 по 1917 и с 1920 по 1933 гг. С 1923 г. по 1931 гг. журнал выпускался как дополнение к «Райхсварт». Основной контент «Дойчес Шрифттум» бы посвящён «оздоровлению» и развитию немецкой духовно-культурной жизни на фёлькишских началах. Особое внимание уделялось антисемитской борьбе в немецкой культуре.

3) Фёлькишский еженедельный журнал ***«*Брюннер Монтагсблатт*»*** (нем. *Brünner Montagsblatt* / рус. Брюннский листок по понедельникам), издавался в городе Брно (нем. Брюнн / *Brünn*) в 1912-1929 гг. Издатель и главный редактор на период исследования – Леопольд Уер, ответственный за печать Оскар Тиллер[[19]](#footnote-19). Журнал пропагандировал обособление немецкого меньшинства в Чехословацкой республике от других народов и выступал за право на самоопределение. «Брюннер Монтагсблатт» также характерен ярый антисемитизм.

4) Еженедельная фёлькишская газета политической партии Чехословакии «Союз фермеров» (*Bund der Landwirte*) ‒ ***«*Дойчер Ландруф*»*** (нем. *Deutscher Landruf* / рус. Немецкий крестьянский зов), издавалась в 1923-1938 гг. в городе Брно. Издатель на период исследования ‒ др. Георг Ханрайх, главный редактор ‒ Леопольд Рашл[[20]](#footnote-20). Журнал излагал идею о необходимости объединения всех немцев вокруг одного крестьянского сословия как истинно германского, чтобы достичь национального пробуждения.

5) Газета национал-социалистического движения (nationalsozialistische Bewegung) в Чехословакии, базировавшийся на фёлькишской доктрине ‒ ***«*Фольксвер*»*** (нем. *Volkswehr* / рус. Народное ополчение), издавалась в городе Яблонец-над-Нисоу (нем. Габлонц-ан-дер-Нейсе / *Gablonz an der Neiße*) в 1927-1933 гг. Издатель и главный редактор ‒ Рудольф Ротцлер[[21]](#footnote-21). В газете излагалось враждебное отношение к Чехословацкой республике и ее народам, регулярно публиковались идеи наделить автономией немецкое меньшинство для последующего вхождения в состав Германии.

2. К законодательным актам можно отнести конституции Германской империи 1871[[22]](#footnote-22) и 1919 гг.[[23]](#footnote-23), которые помогают разобрать особенности организации немецкого общества. А также Версальский мирный договор, заключенный 28 июня 1919 г. с Германией[[24]](#footnote-24), раскрывающий положение, в котором оказалось немецкое государство после окончания первой мировой войны.

3. К публицистике и политическим сочинениям относится трактат пангерманиста Генриха Класса *«*Если бы я был Кайзером*»* (*Wenn Ich der Kaiser wäre*, 1912)[[25]](#footnote-25), опубликованный под псевдонимом Даниэль Фрюманн. Данный труд являлся политическим кредо фёлькишского движения в период Веймарской республики и помогает разобрать структуру фёлькишской доктрины в период Веймарской республики. А также работа Отто Бонхарда *«*История пангерманского союза*»* (*Geschichte des Alldeutschen Verbandes*, 1920)[[26]](#footnote-26), которая также позволяет рассмотреть деятельность, программу и идеологию пангерманского движения, из которого, после первой мировой войны, вышли влиятельные деятели фёлькише.

**Историография.** Изучение фёлькишского движения на западе началось сразу после второй мировой войны, но в общих чертах. Так уже в 1946 г. немецкий историк Ф. Мейнеке в своей работе «Немецкая катастрофа» разбирал фёлькишское движение и отмечал, что многие идеи фёлькише были заимствованы нацистами[[27]](#footnote-27). В 1950 г. вышла фундаментальная работа немецкого исследователя А. Молера под названием «Консервативная революция в Германии 1918-1932 гг.», где автор попытался проклассифицировать и охарактеризовать немецкую правую идею в период Веймарской республики, в том числе одну главу он посвятил фёлькише. Анализируя фёлькишское движение, А. Молер пришел к выводу, что это было очень разнородное явление, которое включало в себя различные идеи. При этом он смог выделить характерные черты – антиинтернационализм, антидемократизм, антисемитизм, но и это тоже могло быть субъективным набором, потому как, заметил сам же А. Молер, были фёлькише, которые относились к еврейскому сообществу нейтрально, а кто-то даже имел среди них друзей. Для немецкого общества фёлькише представляли из себя религиозное движение, которое занималось оккультистскими направлениями. При этом некоторые оценивали большой вклад фёлькише в подъем национального немецкого чувства в 1920-е гг. А кроме того, по мнению автора, своей деятельностью фёлькишское движение заложило религиозный корень для национал-социалистов[[28]](#footnote-28). Эти тезисы положили начало целого ряда исследований идейных истоков национал-социализма и роли в этом фёлькише. Философ Х. Арендт в своем труде «Истоки тоталитаризма», появившимся в 1951 г., провела исторический анализ и пришла к выводу, что немецкому пандвижению, к которому относилось и фёлькише, были характерны такие отличительные черты как племенной национализм, расизм и антисемитизм, поэтому оно оказало самое непосредственное влияние на А. Гитлера и его чудовищные политические практики[[29]](#footnote-29).

В 1966 г. вышла интересная работа британского исследователя Н. Кона «Благословение на геноцид. Миф о всемирном заговоре евреев и "Протоколах сионских мудрецов"», которая была посвящена истории фабрикации и разоблачения печально известной лжеработы «Тайны сионских мудрецов», представлявшую «*миф о всемирном еврейском заговоре*». В своем труде Н. Кон рассмотрел то, как эта фальшивка распространялась в Германии в 1920-х гг. и набрала большую популярность в немецком обществе. Автор пришел к выводу, что главную роль в этом сыграли теоретики фёлькише, в том числе и Э. Ревентлов, который активно продвигал эту лжетеорию через свой журнал «Райсхварт». И даже когда ее разоблачили, он продолжал отстаивать ее истину. Этим примером исследователь продемонстрировал один из инструментов индоктринации антисемитизма фёлькише[[30]](#footnote-30).

Подробнее тема фёлькишского движения исследовалась на протяжении всей второй половины XX и начала XXI вв. в работах немецких историков К.  Зонтхаймера[[31]](#footnote-31), У. Лохальма[[32]](#footnote-32), Р. Вулффа[[33]](#footnote-33).

В 1968 г. из-под пера историка Р. Вулффа вышла работа «Немецко-фёлькишская партия свободы 1922-1928 гг.», где автор разобрал деятельность самой крупной политической партии фёлькише, действовавшей на севере Германии.

Стоит выделить труд У. Лохальма «Фёлькишский радикализм. История немецко-фёлькишского союза защиты и отпора 1919-1923», изданную в 1970 г. В своем исследовании ученый смог проанализировать самую крупную фёлькишскую организацию, которая в пик своего развития включала 200 тыс. участников по всей Германии. Он разобрал внутреннюю структуру организации, идеологию, способы пропаганды и что впоследствии заимствовали себе нацисты. Это работа внесла очень большой вклад в изучении данной темы.

Доктрина данной организации была широко проанализирована в диссертации философа В. Юнга, защищенной в 2001 г. Автор, в своей работе, выделил отдельные параграфы, где провел исторический анализ появления понятия фёлькише, формирования организации и идеологии. Кроме того, в работе рассмотрены идеи, которые были взяты нацистами, и кто из теоретиков фёлькише в будущем стал видными деятелями в государстве А. Гитлера[[34]](#footnote-34).

Радикальные проявления фёлькишского движения, выраженные давлением на правительство и политическими убийствами Веймарских политиков, подробно рассматриваются в обобщающих работах по истории Веймарской республики немецких исследователей Х. Мёллера «Веймарская республика: Опыт одной незавершенной демократии»[[35]](#footnote-35) и Г.А. Винклера «Веймар 1918-1933: история первой немецкой демократии»[[36]](#footnote-36), вышедшие в 2010 и 2013 гг. В данных трудах разбираются конкретные примеры ненависти фёлькишского движения к немецкой демократии и правительству Веймарской республики. Во многом это являлось следствием стремления Веймарского правительства в условиях сильного кризиса скорее выполнить все мирные установления, что вызывало раздражение у фанатиков фёлькише.

В отечественной историографии стоит выделить работу О.Ю. Пленкова «Триумф мифа над разумом (немецкая история и катастрофа 1933 года)», изданную еще в 1997 г. под названием «Мифы нации против мифов демократии: немецкая политическая традиция и нацизм»[[37]](#footnote-37), переизданную в 2011 г. Автор также посвятил параграф фёлькишскому движению и заметил, что безусловно фёлькише подготовило почву для нацистов, которые заимствовали почвенно-народнические ценности и пропагандистские уловки движения, но фёлькише никогда не было тождественно нацизму, они не имели какого-либо влияния при нацистах, к ним относились как к чудакам, при этом значимость движения было вне всякой критики[[38]](#footnote-38).

В 2002 г. из под пера историка С.В. Артамошина вышла работа «Идейные истоки национал-социализма», в которой исследователь провел широкий анализ фёлькишских организаций и пришел к выводу, что фёлькишское движение являлось предтечей национал-социализма, а расово-фёлькишское мировоззрение и многие участники движения впоследствии были унифицированы нацистами[[39]](#footnote-39).

Как исключительно религиозное движение фёлькише обозначил религиовед А.В. Кондратьев в своей историко-философской диссертации «Религиозно-философские идеи движения фёлькиш», защищенной в 2009 г. В своей работе он отмечал, что фёлькише ошибочно относят к такому явлению как «Консервативная революция». В действительности это было движение, занимавшееся изучением мистического христианства и пытавшееся германизировать религию[[40]](#footnote-40).

Также стоит выделить статьи Б. Зауера[[41]](#footnote-41), Д. Баура[[42]](#footnote-42), У. Пушнера[[43]](#footnote-43), А.А. Турыгина[[44]](#footnote-44), А. Пуфельски[[45]](#footnote-45), которые освещают некоторые моменты деятельности фёлькише в Веймарской республике.

В целом историография по данному вопросу развивается, при этом есть еще множество недосказанности. Отсутствуют исчерпывающие исследования по данной теме, есть еще белые пятна в отдельных составляющих фёлькишского движения. Внимание к фёлькише в большинстве случаев уделяется лишь в общих работах по правой мысли Веймарской республики, и, по нашему мнению, носит обобщающий характер. Однако из-за эклектичности фёлькише, чтобы сделать исчерпывающие исследование, необходимо еще рассмотреть и проанализировать отдельные аспекты этого движения. Поэтому специальные исследования, посвященные фёлькишскому движению, направлены на изучение конкретных фрагментов их существования, чтобы постепенно дополнять мозаику. Так в историографии еще не затрагивались подробно фёлькишская пресса Веймарской республики и их дискурсивные практики.

**Новизна нашего исследования** заключается в том, что мы впервые подвергаем анализу фёлькишскую периодическую печать, издававшуюся в период Веймарской республики, на основе которой попытаемся изучить и представить дискурсивные практики фёлькишского движения как инструмент этнической мобилизации. На конкретных примерах мы рассмотрим то, каким образом они заставили всех немцев понимать, что они немцы. Каким образом у них получилось вызвать «великую солидарность» немецкого общества, поверженного Версальским мирным договором. Это поможет продвинуться в анализе пропагандистских уловок и дискурсе фёлькишского движения. Позволит дополнить пробелы в анализе их социально-политической программы.

**Структура работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Главы разделены на три параграфа. В первой главе дается краткий исторический анализ фёлькишского движения и его развития, а также рассматриваются предпосылки и процесс складывания фёлькишской периодической печати в период Веймарской республики, выявляется круг издателей, редакторов, статей и авторов, публиковавшихся на страницах изданий. Во второй главе анализируются главные направления и задачи пропаганды фёлькишского движения в Веймарской республике, выявляются и представляются характер и особенности их дискурса в период 1920-1931 гг.

# **Глава 1. История фёль****кишского движения и формирование их прессы в период Веймарской республики.**

## ***§ 1.1. Истоки и происхождение фёлькишского движения в Германии в XIX – нач. XX вв.***

Фёлькишское движение (*völkische Bewegung*) или фёлькише (прилагательное от слова *das Volk* – народ[[46]](#footnote-46)) – это народно-почвенническое и расово-биологическое движение, сформировавшееся еще в эпоху кайзеровской Германии (1871-1918) в различных студенческих националистических кружках и организациях[[47]](#footnote-47). Например, из «Пангерманского союза» (*Der Alldeutsche Verband*), сложившегося в 1886-1891 гг.[[48]](#footnote-48), в будущем оформился «Немецко-фёлькишский союз защиты и отпора» (*Deutschvölkischer Schutz- und Trutzbund*).

Здесь необходимо прояснить, что страсть немцев к объединениям в различные кружки или союзы является характерной особенность немецкой национальной культуры. Дело в том, что в пространстве разрозненных немецких княжеств в первой половине XIX в. активно действовала репрессивная система канцлера Австрийской империи Клеменса фон Меттерниха, нацеленная на сохранение большого скопления княжеских династий[[49]](#footnote-49), потому представители мелкобуржуазных слоев опасались, как бы их общество не обвинил в революционных замыслах. Это привело к игнорированию политики, а также размежеванию политической и духовной жизни[[50]](#footnote-50). Потому объединение в различные организации служило вспомогательным инструментом в условиях отсутствия плюрализма политических партий в Германском союзе[[51]](#footnote-51). Так образовалось и народно-почвенническое фёлькишское движение.

Основой своей идеологии движение ставило племенной национализм, в котором переплетались раса, народ и «германство»[[52]](#footnote-52). Историк С.В. Артамошин на основе этого обозначил их доктрину как «расово-фёлькишское мировоззрение»[[53]](#footnote-53). Эта идеология включила в себя некоторые тенденции XIX в., когда в Германии активно формировался национальный немецкий характер и национальное движение, закладывалось единое германское государство, а также происходило становление такого явления как политический расизм. Из этих процессов деятели Фёлькиш отобрали отдельные специальные элементы, на которых впоследствии работали механизмы фёлькишской доктрины. Важной основой этих механизмов была романтическая связь народа «с почвой и природой», из которых он происходил и где проживал[[54]](#footnote-54). Теоретики Фёлькиш считали, что при взаимодействии с этими элементами человек достигал гармонии. Такую гармоничную среду они видели в крестьянской жизни и потому идеализировали духовно здоровую немецкую деревню, противопоставляя ее бездуховным городам.

Конструкт этой идеи четко прослеживается в литературной и научной деятельности того времени у сторонников фёлькише, например, в работах: Вильгельма фон Поленца, Вильгельма Генриха Риля, Эрвина Гвидо Кульбенхайера, Пауля Краннхальса. Их произведения сформировали образ идеальной крестьянской жизни немецкого общества и ретранслировали истинный немецкий дух, четко воздвигая барьер между немецким и ненемецким, формируя образ «Свой-Чужой»[[55]](#footnote-55). О литературной деятельности данных авторов также отзывался положительно Лев Николаевич Толстой, он даже написал предисловие для романа В. фон Поленца в русской версии книги[[56]](#footnote-56). Стоит отметить, что идеи русского почвенничества также оказывали влияние на фёлькишское движение и некоторые мысли были у них заимствовано, например, у фёлькише пользовались популярностью работы Ф.М. Достоевского[[57]](#footnote-57).

Среди теоретиков фёлькишского движения XIX в. традиционно выделяют Пауля де Лагарда и Августа Юлиуса Лангбена, как мыслителей сформировавших базу их идеологии[[58]](#footnote-58).

П. Лагард в своих работах выражал недовольство по поводу объединения Германии, считал, что объединение германских государств являлось лишь демонстрацией внешнего единства, в то время как внутренне народ оставался разрозненным, Германия Бисмарка представляла прусскую модель государства, отвечающую, почти, исключительно интересам Пруссии и немецких княжеских фамилий[[59]](#footnote-59). Чтобы в этом убедиться, достаточно было прочитать текст имперской конституции 1871 г[[60]](#footnote-60). Поэтому П. Лагард считал, что для немецкой консолидации необходимо было объединение всех немецких народов и привитие им немецкой культуры[[61]](#footnote-61). Для этого необходимы были не политические, а духовные и культурные инструменты. Одним из таких инструментов он видел религию. Создание национальной религии, по мнению П. Лагарда, было необходимо, потому как «германскость» лежит не в происхождении, а в душе. П. де Лагард отрицательно высказывался в отношении католицизма и протестантизма, считая эти конфессии чуждыми немецкому народу[[62]](#footnote-62), потому как процессы католицизм и реформации осуществлялись при пособничестве еврейского сообщества[[63]](#footnote-63).

А. Лангбен закрепил культурный базис, он отмечал, что характер и душа немецкого народа может быть постигнута только во взаимосвязи с почвой. А для этого необходимо было покинуть города и вернуться в деревню, ведь в немецкой деревне таился дух германской природы, тогда бы наступило пробуждение немецкого народа[[64]](#footnote-64).

Второй составляющей фёлькишской доктрины был политический расизм. Данное направление появилось в середине XIX в. и характеризовалось фреймированием повседневности, политики, истории и экономики через расово-биологические категории. Главная идея политического расизма заключалась в доминировании определенной расы в историческом процессе[[65]](#footnote-65). Это направление было признано как лженаучное мировоззрение, которое не имеет ничего общего с антропологией. Главными теоретиками политического расизма были: Жозеф Артюр де Гобино, Хьюстон Стюарт Чемберлен, Людвиг Вольтман[[66]](#footnote-66). В их работах представлялось переосмысление политико-исторического процесса через расовую теорию, где главный критерий успешного развития было ‒ биологическое превосходство. Важнейшей расой отмечали – арийскую, а главными ее представителями – германцев, как самый устойчивый и чистый по крови народ. Они представлялись людьми природы, которые непременно связаны с землей и почвой, на которой обитали. Так оформилась концепция расового превосходства германцев, как высших представителей Ариев[[67]](#footnote-67).

В конце XIX в. эта концепция органически соединилась с идеями фёлькише, сформировав, таким образом, расово-фёлькишское мировоззрение[[68]](#footnote-68).

На этом фундаменте сформировалась и главная черта Фёлькиш ‒ антисемитизм. Теоретики движения видели представителей еврейского сообщества инородным телом, которому чужды германский дух и культура[[69]](#footnote-69), потому пытались им противостоять. Антисемитизм не позволял фёлькишскому движению занять прочные позиции в политической и социальной жизни кайзеровской Германии и Австро-Венгерской империи, так как в имперских институтах было много представителей еврейского сообщества. Потому Фёлькиш долгое время находились на периферии политической жизни[[70]](#footnote-70).

## ***§ 1.2. Фёлькишское движение после 1918 г.***

После первой мировой войны 1914-1918 гг., фёлькишское движение начало активно набирать популярность и захватывать умы немцев. Историк Э. Хобсбаум отметил, что в Европе можно было наблюдать интересный процесс развития национализма. В странах, которые обладали независимостью и имели свое национальное государство национализм взял верх, а социалистические движения, выступавшие за интересы неимущих классов и ратовавших за социальные изменения, потерпели неудачу. В европейских националистических движениях возобладал национализм наций-государств и их меньшинств на территориях других государств[[71]](#footnote-71). Германский рейх представляется тут главным примером такой тенденции. Потерпев поражение в мировой войне, Германское государство, по версальском договору, было объявлено главным виновником мировой войны, на нее налагалась большая сумма военных репараций, Германия лишалась ¼ территорий, в результате чего около 3.5 миллионов немцев оказались за пределами своего государства[[72]](#footnote-72), также Германия лишалась колониальных владений, вводились военные ограничения. Договор был подписан 28 июня 1919 г. и носил катастрофическое значение для Германии[[73]](#footnote-73). Последствия этих событий стали питательной средой для становления фёлькише, так как национальная трагедия немцев нашла отклик в расово-фёлькишском мировоззрении.

Кроме того, на территории Германского рейха образовалось государство с новым политическим строем. 11 августа 1919 г. на заседании национального собрания в городе Веймар была принята новая немецкая конституция, самая свободная в мире[[74]](#footnote-74). Германский рейх стал республикой и это поломало немецкое классическое государственное самосознание, что позволило фёлькишскому движению покинуть периферийное положение и попытаться занять ведущие позиции в Германии.

Так фёлькише начало свою интеграцию во все сферы Веймарской республики. Однако считается, что прямой преемственности у фёлькишского движения после 1918 г. со старым фёлькише не было, их наследие восприняли множество различных организаций в пространстве Германии и за ее пределами[[75]](#footnote-75). Теперь фёлькишское движение представляло «*эклектический конгломерат идеологических элементов и различных идей*»[[76]](#footnote-76), которые однако опирались на расово-фёлькишское мировоззрение XIX в.

 К фёлькише в Веймарской республике можно было отнести такие общие черты как: антиинтернационализм, антидемократизм, антисемитизм. Но и это можно назвать субъективными показателями, так как исследователь А. Молер в своей фундаментальной работе «Консервативная революция в Германии 1918-1932 гг.» заметил, что некоторые участники фёлькише относились к еврейскому сообществу нейтрально, а кто-то даже имел среди них друзей[[77]](#footnote-77).

Важными деятелями фёлькишского движения в это время были: Генрих Класс, Альфред Рот, Адольф Бартельс, Теодор Фритч, Артур Динтер, Мюллер фон Гаузен, барон Рудольф фон Зеботтендорф, граф Эрнст цу Ревентлов, Альбрехт фон Грефе-Гольдебее, Райнхольд Вулле, Альфред Нюзе.

Внутренняя структура фёлькишского движения в Веймарские республики была очень разнообразной. Уже в 1920 г. сторонник Фёлькиш А. Рот в указателе: «*Список немецко-фёлькишских обществ, союзов и орденов*» (*Verzeichnis deutschvölkischer Vereine, Bünde und Orden*), фиксирует в 1920 г. 72 организации в Германии, Австрии, Чехословакии, Венгрии и Данциге. А В 1922 г. их уже 125. Историк Моше Циммерманн отметил, что в Веймарской республике насчитывалось примерно «*400 организаций и 700 антисемитских газет*»[[78]](#footnote-78).

В историографии традиционно как самую влиятельную фёлькишскую организацию выделяют − «Немецко-фёлькишский союз защиты и отпора» (далее ДФСТБ)[[79]](#footnote-79). Организация действовала на территории Веймарской республики с 1919-1923 г. и в пик своего могущества включала около 200 тыс. человек[[80]](#footnote-80). Платформой на которой возник ДФСТБ считается «Пангерманский союз», о котором уже ранее упоминалось. Основой доктрины ДФСТБ считалась работа председателя Пангерманского союза Генриха Класса «Если бы я был Кайзером» (*Wenn Ich der Kaiser wäre*), изданная в 1912 г. под псевдонимом Даниэль Фрюманн. В ней автор отразил политическое кредо фёлькишского движения[[81]](#footnote-81). В этой работе Г. Класс призывал к антисемитской борьбе. На основе этой идеи была создана программа ДФСТБ, названная «Бамбергской деклараций», принятой 16 февраля 1919 г. на съезде «Пангерманского союза» в Бамберге. В ДФСТБ вошли участники «пангерманского союза», а также представители других фёлькишских движений, действующих еще в период Кайзеровской Германии. Руководили союзом генерал К. фон Гебзаттель, Т. Фритч, А. Рот, А. Бартельс[[82]](#footnote-82).

Основными задачами ДФСТБ считали очищение духовной жизни, пробуждение «германкости» у немцев, поддержку и защиту немецких меньшинств, правильное воспитание молодежи, борьбу с еврейским сообществом, возвращение отнятых территорий, возрождение армии[[83]](#footnote-83). Эти основные задачи органически заимствовали все организации фёлькишского движения. Среди них можно выделить: «Союз Танненберг», «Общество Туле», «Германский орден», «Союз национально настроенных солдат», «Великогерманское движение», «Общество по борьбе с влиянием евреев», «организация «консул»». Все эти объединения сотрудничали между собой, многие участники состояли сразу в нескольких организациях[[84]](#footnote-84).

Отдельно стоит рассмотреть«Общество по борьбе с влиянием евреев»,так как оно известно тем, что развернула активную индоктринацию борьбы против еврейского сообщества. Вначале 1920 г. в Веймарской республике вышел антисемитский памфлет под названием «Протоколы сионских мудрецов» (*Protokolle der Weisen von Zion*), автором являлся руководитель общества Мюллер фон Гаузен, скрывавшийся под псевдонимом Готтфрид цур Бек. В книге сообщалось о якобы существовании еврейской масонской организации пытающейся поработить мир и уничтожить европейскую цивилизацию[[85]](#footnote-85). С 1920 по 1924 г. книга несколько раз переиздавалась и набрала большую популярность[[86]](#footnote-86), распространено было свыше 120 тыс. экземпляров[[87]](#footnote-87). Автор и ДФСТБ приложили большие усилия, чтобы книга стала знаменита.

Другой более интересной организацией являлось тайное «Общество Туле», которое было основано в Мюнхене и являлось баварским филиалом тайного масонского общества «Германский орден». Ее руководителем являлся лжебарон Рудольф фон Зеботтендорф, который присвоил себе дворянский титул самочинно[[88]](#footnote-88). Организация являлась фёлькишским форпостом в Баварии в борьбе с социалистическими силами, и принимала участие в ликвидации Баварской коммунистической республики. Сосредоточив в себе все националистические силы, члены общества участвовали в уличных боях с коммунистическим движением. На основе этого филиала была в будущем основана – Немецкая рабочая партия (*Deutsche Arbeiter Partei*), в рядах которой появился А. Гитлер[[89]](#footnote-89). Данная партия оказалась предтечей национал-социалистической рабочей партии (*Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei*, далее НСДАП). В ней состояли уже будущие ведущие члены НСДАП: Альфред Розенберг, Юлиус Штрайхер, Рудольф Гесс, Дитрих Эккерт. «Общество Туле» считалось теософским движением, в рядах которого состояли люди, изучающие мистическое богопознание. Лидер общества Р. Зеботтендорф был большим мечтателем, чьим мечтам не суждено было сбыться, барон утопил себя в водах Босфора в 1945 г. когда узнал о капитуляции Германии[[90]](#footnote-90).

В политической жизни фёлькишское движение продвигалось постепенно. Например, ДФСТБ косвенно оказывала влияние на деятельность «Немецкой национальной народной партии*»* (*Deutschnationale Volkspartei*, далее НННП) и долгое время задавала ей вектор политического развития направленный на отстаивание фёлькишских интересов[[91]](#footnote-91). В партии появилась крайне правое немецко-фёлькишское крыло, которое затем отделилось и образовало собственную политическую силу. Так 16 декабря 1922 г. выходцами из НННП было основа «Немецко-фёлькишская партия свободы» (*Die Deutschvölkische Freiheitspartei*, далее – НФПС). Главными деятелями партии считались: Альбрехт фон Грефе-Гольдебее, граф Эрнст цу Ревентлов, Райнхольд Вулле[[92]](#footnote-92). Своей задачей партия ставила воцарение в Германии фёлькишской жизни и пробуждение нации[[93]](#footnote-93). НФПС имела большое влияние в северных землях Германского рейха, в партию входило в пик ее развития 30 тыс. человек. Партийные деятели принимали участие в различных политических мероприятиях, нацеленных на свержение Веймарской республики, за что партия была запрещена в 1923 г. после участия партийного деятеля Герхарда Розбаха и других членов НФПС в пивном путче 8-9 ноября 1923 г.[[94]](#footnote-94) Однако в конце февраля 1924 г. запрет на НФСП был снят и партия продолжила свою политическую деятельность кооперируясь с НСДАП, но в связи с политическим ростом А. Гитлера и возникшей внутренней борьбой за власть, активные деятели НФПС были интегрированы в НСДАП[[95]](#footnote-95).

Социальный состав фёлькишского движения был также разнородным, философ В. Юнг, отмечает, что, ДФСТБ включал в себя «*фантастически наивных ученых, профессоров, государственных, земельных, учебных чиновников, советников юстиции, короткое время буржуазные знатные классы*»[[96]](#footnote-96). В дальнейшем социальный слой фёлькишского движения расширялся[[97]](#footnote-97).

Большое внимание уделялось вопросу привлечения молодежи и их развитию. Например, деятели НФПС имели несколько молодежных организаций, где детей обучали физическим упражнениям и военному делу: «Орден Бисмарка» (*Bismarckorden*), «Югенд графа Йорка фон Вартенберга» (*Jugendbund Graf York yon Wartenberg*), «Гимнастическое общество Уильриха фон Гуттена» (*Turnerschaft Ulrich von Hutten*) или «гимнастическое общество Ренания» (*Turnerschaft Rhenania*), которая стала предтечей штурмовых отрядов − СА (*Sturmabteilung*)[[98]](#footnote-98)*.*

Существовали и специальные полувоенизированные организации для прохождения военной подготовки в среде молодежи, например: *«Спортивное общество Олимпиа»* (*Sportverein Olympia*), которое включало 2500 тыс. участников на 1920 г. Общество сформировалось из организации *«Райнхардюгенд»* (*Reinhardjugend*), «Бисмаркюгенд» (*Bismarckjugend*), где состояло, примерно, 3 тыс. человек[[99]](#footnote-99). Организации осуществляли привлечение школьников и студентов к правому лагерю. Данные молодежные движения были распространены как в Германии, так и за ее педелями, только перечисленные молодежные объединения базировались на севере Германии.

Основная деятельность немецко-фёлькишского движения приходилась на период 1918-1927 гг., когда влияние «Фёлькише» ощущалось во всех сферах жизни немецкого общества, а ее последователи и ячейки располагались почти по всему пространству Веймарской республики. Однако неоднородность, эклектичность, раздробленность, внутреннее противостояние между обществами, слабая организация, отсутствие четкой тактики привели к тому, что немецко-фёлькишское движение набравшее популярность, на фоне становления НСДАП и А. Гитлера, стало терять свое влияние и постепенно развалилось. Сильным ударом были и государственные мероприятия, после террористических акций и политических убийств М. Эрцбергера и В. Ратенау в 1921-1922 гг., правительство приняло закон «О защите республики», 26 июня 1922 г., который положил конец террористической деятельности фёлькише, а также в итоге привел к распаду некоторых организаций, в том числе и ДФСТБ[[100]](#footnote-100). А. Гитлер, вставший на путь к власти, будучи популярной фигурой в рядах фёлькише, начал стремится к централизации идей и устранению ненужной конкуренции на своем пути, потому стал негативно относиться к конкурентам. Лишившись титульного движения в немецко-фёлькишском блоке образовался вакуум, который вскоре заполнила НСДАП. Расово-фёлькишское мировоззрение, а также многие участники, деятели и теоретики фёлькише оказались унифицированы НСДАП[[101]](#footnote-101). Некоторые из них стали видными его членами и занимали высокие посты в Третьем рейхе, например, Райнхард Гейдрих, который являлся начальником главного управления имперской безопасности и заместитель имперского протектора Богемии и Моравии, имперский руководитель здравоохранения Леонардо Конти, Райхсляйтер Виктор Бух, начальник штаба СА Виктор Лутце, Райхсминистер почты Вильгельм Онезорге[[102]](#footnote-102). Однако полностью немецко-фёлькишское движение не исчезло, оно продолжало существовать и после 1933 г[[103]](#footnote-103).

## ***§ 1.3. Фёлькишская периодическая печать: издания, издатели, круг статей и авторов***

Подъем фёлькишского движения и рост популярности их идей в Веймарской республике связан в первую очередь с развернувшейся деятельностью их периодической печати. Благодаря прессе фёлькише удалось привлечь большое количество последователей. Дело в том, что газеты и журналы традиционно являлись главным инструментом пропаганды. Б. Андерсон отмечал, что газета исторически закладывала основы национального самосознания[[104]](#footnote-104). Послевоенный кризис затронул все сферы жизни и слои населения Германии. Признание вины немцев за войну и подрыв национальной идентичности, тяжелейший мирный договор и потеря территорий привело немецкое общество в катастрофическое состояние. Фёлькишское движение смогло удачно воспользоваться этим моментом, они фреймировали это тяжелейшее положение через свою доктрину и с помощью пропагандистских уловок успешно презентовали расово-фёлькишское мировоззрение через прессу. Грамотно разработанный дискурс и националистическая риторика смогли вызвать отклик и пробудить немцев. Через прессу Фёлькиш сконструировало немецкую идентичность и социально-политическую программу. Дискурс фёлькишской периодической печати был настолько эффективен, что эти уловки были в последствии переняты и нацистами.

Фёлькишская периодическая начала формироваться уже в первые годы существования Веймарской республики, причем как в ее пределах, так и на территориях проживания немецких меньшинств. Как уже упоминалось ранее, в период Веймарской республики издавалось около 700 газет носящих антисемитский характер[[105]](#footnote-105). Однако на этом фоне выделяется несколько изданий. В Веймарской республике особенно привлекал внимание журнал графа Э. Ревентлова «Райхсварт» (нем. *Der Reichswart* / рус. Имперский страж)[[106]](#footnote-106). Ее издатель и главный редактор **граф Эрнст цу Ревентлов** (1869-1943) родился в городе Хусум в Шлезвиг-Гольштейне. После окончания местной школы, он поступил на службу в имперский флот в 1888 г. и дослужился до капитан-лейтенанта. В 1899 г. оставил службу и занялся публицистической деятельностью. В 1906 г. вышла его провокационная работа «Кайзер Вильгельм II и Византийцы» (*Kaiser Wilhelm II. und die Byzantiner*), где Э. Ревентлов выступил с нападками на императора, представил его как слабого самодержца далекого от народа, что вызвало большой ажиотаж среди немцев. В 1907 г. он писал статьи для газеты «Берлинер Тагеблаттс» (нем. *Berliner Tageblatts* / Берлинская еженедельная газета) по военным и внешнеполитическим темам. В это же время Э. Ревентлов начал увлекаться пангерманскими идеями. В 1912 г. он состоял в «Обществе по борьбе с влиянием евреев» (*Verbandes gegen die Ueberhebung des Judentums*), затем был представителем «пангерманского союза» в Берлине, а с 1908 по 1914 г. работал редактором в пангерманской газете «Аллдойче Блэттер» (нем. *Alldeutsche Blätter* / Пангерманские листки). В это же время он пытался заниматься политикой, в 1912 г. избирался депутатом от немецкой социалистической партии (*die Deutschsoziale Partei*) округа Фленсбург-Апенраде в ландтаг Шлезвиг-Гольштейна. Поддержал наращивание военной силы Германского рейха в гонке против Англии. Во время первой мировой войны граф освещал военные события на страницах различных журналов и газет. В конце 1914 г. состоял в «Комитете прессы» (*Presse-Ausschuß*), работающей совместно с военным пресс-бюро (*Kriegspresseamt*).

После войны Э. Ревентлов присоединился к набирающему популярность фёлькишскому движению. В 1922 г. стал соучредителем «Немецко-фёлькишской партии свободы» отколовшейся от НННП[[107]](#footnote-107). В 1924 г. он смог пройти депутатом в Рейхстаг от НФПС[[108]](#footnote-108). Э. Ревентлов был известным и уважаемым представителем фёлькише в Веймарской республике, всю свою жизнь он придерживался пангерманских взглядов. В 1920-е гг. обладал большим влиянием, в его доме в Берлине часто собирались известные правые политики и теоретики. Именно у Э. Ревентлова в 1920 г. при посещении столицы А. Гитлер познакомился с героем минувшей войны генералом Эрихом Людендорфом, лидером пангерманского союза Генрихом Классом и будущим Оберфюрером СА Вальтером Штеннесом[[109]](#footnote-109). В 1927 г. из-за партийных разногласий Э. Ревентлов покинул НФПС и вступил в НСДАП[[110]](#footnote-110), от которой избирался депутатом в Рейхстаг с 1927 по 1938 гг[[111]](#footnote-111).

В 1920 г. Э. Ревентлов решил создать свой журнал «Райхсварт», где начал излагать фёлькишские идеи[[112]](#footnote-112). Печаталась газета в издательстве «Райхсварт» в фешенебельном берлинском районе ‒ Шарлоттенбург. В последствии «Райхсварт» превратилось в общество с ограниченной ответственностью, зарегистрированное в Шарлоттенбурге. Объявления и письма для публикации в журнале принимались неким Вилли Кладизцом в Берлине. Ротационная печать осуществлялось в книжном издательстве Оскара Бима в Потсдаме. Журнал издавался на протяжении 24 лет с 1920 по 1944 гг[[113]](#footnote-113). Первый номер журнала «Райхсварт» появился 1 октября 1920 г. На титульной странице издатель поместил надпись: «*Для немцев на родине и за ее пределами. Для неразделенного народа. Для храброй работы. Для общего просвещения всех униженных народов. Для объединения с австрийскими братьями. Для социального объединения*»[[114]](#footnote-114). Э. Ревентлов сразу обозначил концепцию своего журнала, и он быстро набрал популярность. В 1920 г. основное внимание журнала уделялось проблемам немецких меньшинств, проживающих на территориях соседний государств. Освещая эти проблемы «Райхсварт» стал ведущим печатным изданием северогерманского фёлькишского движения в первой половине 1920-х гг[[115]](#footnote-115).

Кроме того, в журнале освещались проблемы внешней и внутренней политики, социальный, национальный и религиозный вопросы, а также журнал характеризовался ярко выраженным антисемитизмом. После убийства министра иностранных дел Вальтера Ратенау 24 июня 1922 г., Э. Ревентлов поместил на титульную страницу журнала черного немецкого орла[[116]](#footnote-116). А с 1925 г. в «Райхсварт» стали излагаться расовые теории. С началом политической деятельности Э. Ревентлов стал ведущим публицистом партии НФПС. Его журнал представлял из себя партийный рупор[[117]](#footnote-117).

Важно отметить что в первые годы, примерно с 1920 по 1923 г., в журнале печатались в большей степени мысли самого графа. Как правило Э.  Ревентлов излагал свои идеи в формате эссе разбивая их на несколько выпусков и иногда исчерпывающе осветив какую-то тему, в ближайшие пару месяцев или лет ее более не затрагивал. Например, вопрос об аншлюсе Австрии[[118]](#footnote-118). Популярнейшая тема в журнале в начале 1920-х гг. была посвящена проблемам немецких меньшинств, она даже вылилась в отдельную рубрику под названием: *«Немцы, которые проживают вне Германии и наша внешняя политика»* (*Auslandsdeutschtum und unsere Außenpolitik*)[[119]](#footnote-119). После освещения этой проблемы, в редакцию стали поступать письма читателей со своими идеями и предложениями, которые Э. Ревентлов публиковал со своими комментариями. На основе этих публикаций можно сделать вывод, что изначально Э. Ревентлова читал средний класс, например, австрийский «*генерал от инфантерии Альфред Краус*»[[120]](#footnote-120) или «*дипломированный инженер В. Вискотт*»[[121]](#footnote-121), хотя впоследствии по мере роста популярности «Райхсварт» аудитория становилась самой разной, вплоть до рабочих[[122]](#footnote-122).

Другая постоянно затрагиваемая тема журнала был так называемый «*Еврейский вопрос*» (*Die Judenfrage*)[[123]](#footnote-123). Ему Э. Ревентлов уделял особое внимание и регулярно затрагивал его в статьях на любые темы, так как это была главная мишень фёлькишского движения с момента его появления в XIX в.

В это же время в журнале начали освещаться расовые теории, оккультиские и религиозные темы. Э. Ревентлов пытался что-то соображать в религиозном вопросе, начал постепенно критиковать христианство, например, после того как католическая община Баварии не поддержала пивной путч 8-9 ноября 1923 г., он обрушился с критикой на католиков, конструируя их врагами фёлькишского движения[[124]](#footnote-124). 4 января 1929 г. в выпуске № 1 появилась статья под названием: *««Кризис» христианства?»* (*«Krisis» des Christentums?*)[[125]](#footnote-125).   Э.  Ревентлов пытался изобрести религию, которая бы отвечала особенностям немецкой культуры и заставить своего читателя отойти от классических конфессий[[126]](#footnote-126).

С 1923 г. в журнале начинают публиковаться другие фёлькишские деятели. Связано это было с основанием НФПС. Так 23 декабря 1922 г. в выпуске № 51 на титульной странице была опубликована статья под названием: «*Немецко-фёлькишская партия свободы*» (*Die deutschvölkische Freiheitspartei*)[[127]](#footnote-127). В статье Э. Ревентлов отметил, что в НННП образовалась фёлькишская радикальная группа депутатов: Альбрехт фон Грефе-Гольдебее, Райнхольд Вулле и Вильгельм Геннинг, которая решила отколоться от партии и основать свою соответствующую фёлькишской доктрине. Возглавил партию Ф. Грефе, а также в нее сразу же вступили и другие «*известные лидеры фёлькишского движения: Граф Ревентлов, Теодор Фритч, доктор Артур Динтер, городские депутаты Вигершаус из города Эльберфельд, доктор Буттманн из Мюнхена, наряду с этим также присутствуют ф. Ксиландер, арбайтерфюрер Прессель, Штельтер, Ниссен, доктор Либер из Бреслау, доктор Фольк из Лунебурга и многие другие. С присутствующими представителями уже существующих партий завершилось картельное соотношение. Главная канцелярия «Немецко-фёлькишской партии свободы» располагается в Берлине ГД. 11, Дессауэр штрассе 6.*»[[128]](#footnote-128). В партийной канцелярии на Дессауэр штрассе также будет издаваться и «Райхсварт» до момента выхода ее издателя из партии. Все перечисленные и другие участники НФПС затем в различные периоды публиковали свои мысли и идеи в «Райхсварт».

В один момент Э. Ревентлов 31 марта 1923 г. в выпуске № 13 опубликовал даже статью от Эмира Шакиб Арслана, с пометкой «*бывший депутат османской империи, президент ориенталистского клуба в Берлине*». Статья вышла под названием *«Рурский урок и западный империализм»* (*Die Lehre von der Ruhr und der westliche Imperialismus*), где автор статьи выступил с критикой запада, западной экспансионистской и империалистской деятельности[[129]](#footnote-129).

Также в журнале выделяется одна особенность, ее издатель не редко публиковал письма с критикой самого фёлькишского движения и снабжал эту критику комментариями. Так 13 января 1923 г. в «Райхсварт» появилась статья под заголовком: **«***Новые немецкие «Дойчфёлькишер» (немецкие народники)***»** (*Ein neudeutscher Deutschvölkischer*). В статье отмечалось, что Э. Ревентлов провел лекцию о «*заговоре сионских мудрецов*» *и законе о защите республики*» в «*национальном клубе*» (*Nationaler Klub*), где заинтересовал этими темами писателя из журнала «Таг» (*Tag*) Вернера фон Хаймбурга. Он написал Э. Ревентлову письмо со своими мыслями о евреях и о их попытках захватить мир, так как не успел задать графу вопросы в дискуссии. Он отметил, что большая часть утверждений из лжекниги фальшивы, ее тезисы разоблачила американская ежедневная газета «Нью-Йорк таймс» (*The New York Times*), в связи с этим он посчитал, что «*Сейчас мы так далеко, что книга гораздо больше вредит фёлькишскому движению чем приносит пользы. Через такие методы [фальсификация] мы продвигаем фёлькишские мысли в духовной Германии… Мы держимся на этом методе твердо, так мы губим фёлькишское движение. Антисемитизм, который на этом ограничивается, который изображает Евреев как тайных заговорщиков, которые шаг за шагом достигают завоевания мира, наконец является ничем кроме как признанием духовной отсталости. Он уже сотни лет выдержал, пережил больше чем 50 лет цветения и марширует, к сожалению, еще до сих пор во главе фёлькишского движения.»[[130]](#footnote-130)*. В. Хаймбург считал, что антисемитизм не должен становится «*духовным идеалом*», «*так мы не сможем однажды остановить идущее вперед развитие духовного владения еврейства*»[[131]](#footnote-131). А еще он отметил, что нужно прекратить распространять эту лжекнигу. Э. Ревентлов в ответ опровергнул тезисы В.  Хаймбурга, заявил, что это не ложь, а действительно некий заговор еврейского сообщества существует, но заметил, что в этой маленькой переписке предстает пример, что люди начинают мыслить по фёлькишски[[132]](#footnote-132).

15 января 1924 г. в «Райхсварт» вышла статья от известного фёлькишского деятеля, основателя бюндишской молодежной организации «Артаманы» и учредителя «*Немецкой крестьянской высшей школы*» Бруно Танцманна[[133]](#footnote-133). Статья именовалась: «*Программа немецкой крестьянской высшей школы, где она происходит, как она выглядит и куда она хочет пойти. От Бруно Танцманна»*. (*Die Sendung der deutschen Bauerhochschule, wo sie herkommt? Wie sie aussieht und wo sie hin will. Von Bruno Tanzmann*)[[134]](#footnote-134). В ней автор рассказал об истории появлении таких школ в Германии, для чего они необходимы и чему там можно научиться. Кратко можно заметить, что это были некоммерческие школы, организованные на природе, предназначенные для воспитания будущих поколений в фёлькишской традиции[[135]](#footnote-135). Данное движение Э. Ревентлову понравилось, потому под статьей он поместил свое сообщение: *««Райхсварт» и «крестьянская высшая школа»»* (*Der «Reichswart»* *und* *die «Deutsche Bauerhochschule»*), в котором отметил, что «*Издатель «Райхсварт» без сомнений поддержал, предложение, стать официальным представителем/органом немецкого крестьянского движения высшей школы (Organ der Deutschen Bauerhochschulbewegung)… Мы обещаем этим объединением взаимное наше укрепление большого представленного немецкого дела. Ответственного редактора «Райхсварт» это заставило почувствовать особенное моральное удовлетворение, таким путем фёлькишское движение может способствовать и пробудить немецкое крестьянство, и что «Райхсварт» может найти друзей и последователей с его взглядами, с его направлениями и целями на той новой стороне земель.»[[136]](#footnote-136).* Таким образом, с 1924 г. журнал «Райхсварт» становился печатным органом «*немецкого крестьянского движения высшей школы*» развернувшегося внутри фёлькише.

Надо добавить, что журнал активно использовал политические потрясения происходившее в Веймарские республики в начале 1920-х гг. как инфоповоды для критики правительства Веймарской республики. Например, Верхнесилезский плебисцит 20 марта 1921 г.[[137]](#footnote-137), оккупация Рура 11-16 января 1923 г.[[138]](#footnote-138), политические убийства М. Эрцбергера 26 августа 1921 г.[[139]](#footnote-139) и В. Ратенау 24 июня 1922 г.[[140]](#footnote-140), пивной путч 8-9 ноября 1923 г.[[141]](#footnote-141) За критику правительства и В. Ратенау, после его убийства, Э. Ревентлов был арестован и даже являлся подозреваемым в этом преступлении, а в его издательстве прошли обыски[[142]](#footnote-142).

Несмотря на эти события, Э. Ревентлов продолжал активно работать над своим журналом и старался постоянно увеличивать аудиторию. В каждом выпуске публиковались призыва для читателей рассказывать своим друзьям, знакомым и коллегам о «Райхсварт». А кроме того, издатель просил вносить пожертвования для существования «Райхсварт». Например: «*«три важных пункта!» (Drei wichtige Punkte!):*

*1. Вы помогаете распространять фёлькишские идеи, через рекламу «Райхсварт» новым читателям в вашем кругу знакомых.*

*2. Вы делитесь заглавиями с немцами, проживающими за границей, которые учитываются как подписчики.*

*3. Вы усиливаете «боевую силу» - когда Вы в состоянии к этому – жертвовать на наш журнальный счет. (Berlin 88 714)»[[143]](#footnote-143).*

На протяжении 1920-х гг. Э. Ревентлов также рассматривал социальный вопрос и его даже привлекали большевистские и коммунистические идеи, но не те, кто за ними стоял. Граф хотел интегрировать их в фёлькишское движение, он желал, чтобы этот вопрос стоял на одном уровне с национальным, только так можно было создать идеальную нацию и государство. Он пытался эти инициативы продвигать, будучи депутатом райхстага от НФПС, но у него ничего не получилось. В это время возник конфликт и с лидером НФПС А. Грефе. В результате 3 марта 1927 г. Э. Ревентлов вместе со своим последователем Францем Штером покинули НФПС и вступили в НСДАП. Об этом он и его коллега заявили в выпусках за 5 и 12 марта 1927 г[[144]](#footnote-144). Э. Ревентлова волновал социальный вопрос и классовая борьба происходящая на улицах немецких городов, однако его однопартийцы не предавали этому значение, потому он был вынужден покинуть партию «*из-за ее монархо-капиталистической основы*»[[145]](#footnote-145). Это событие можно назвать началом заката фёлькишского движения в Веймарской республике.

Покинув НФПС Э. Ревентлов свернул все свои проекты для фёлькишского движения. Ликвидировал «*территориальную группу язычников*» (*Ortsgruppe Heide*), организацию, относящуюся к НФПС на севере Германии[[146]](#footnote-146). Теперь он попробовал развить «*Новое фёлькишское движение*» внутри НСДАП[[147]](#footnote-147). О чем неоднократно сообщал в своем журнале. 27 июня 1931 г. в «Райхсварт» вышла статья студента теологического факультета Эрвина Фрэйтага, будущего известного лютеранского богослова ФРГ, под названием: «*Фёлькишский и социальный вопросы с позиции генеалогии от студента теологии Эрвина Фрайтага*» [в статье фамилия отмечена как *Freitag*, но верно *Fraytag*] (*Völkische und Soziale Frage vom Standpunkt der Genealogie*)[[148]](#footnote-148). В своих размшлениях автор четко отметил, что «*Фёлькишское движение, которое сегодня воплощается через национал-социализм, стремится теперь в соединении с Гюнтером, Клаутцом, Дарре и тд. к улучшению расы народа.* *Кроме того, они все хотят все инородные расовые элементы исключить или все же по меньшей мере ослабить»[[149]](#footnote-149)*. В этих двух предложениях и заключается главное направление «нового фёлькишского движения» и как следствие «Райхсварт».

В это время круг вопросов и проблем, освещаемых «Райхсварт», стал существенно сужаться, Э.  Ревентлов окончательно стал посвящать свои статьи расовой борьбе и религии. Связано это было с тем, что Э. Ревентлов оказался инородным телом в НСДАП. Эти события подробно осветил Э. Никиш, он отмечал, что хотя Э. Ревентлов приветствовал назначение А. Гитлера на пост Рейхсканцлера 30 января 1933 г., «*Гитлер не любил его; он говорил о графе снисходительно — как о чудаке, которого просто терпят*»[[150]](#footnote-150). Издатель «Райхсварт» это понимал: «*Он достаточно резко признал, что живет в своей партии как человек со стороны, на существование которого смотрят сквозь пальцы и не дают возможности политически развиваться*»[[151]](#footnote-151). Но ничего не мог сделать, он нуждался в это время в деньгах и «*В этих обстоятельствах его газетка «Рейхсварт» захирела. Ревентлов не мог больше писать статьи о внешней политике; в результате он включился в Немецкое движение за веру и принялся писать в этой чуждой для него области самые курьезные статьи. Он никоим образом не был философским умом и не дорос до тех религиозно-теологических проблем, которые брался обсуждать*»[[152]](#footnote-152), ‒ писал Э.Никиш. Таким образом, с момента своего вступления в партию нацистов Э. Ревентлов начал терять свое влияние и самостоятельность, а «Райхсварт» популярность.

Теперь хотелось бы обратить внимание на то, что 30 декабря 1922 г. в выпуске № 52 появилась статья: *«Читателям и друзьям»* (*An die Leser und Freunde*), где Э. Ревентлов подводя итоги отметил, что с началом нового года журнал «Райхсварт» *«органически соединится»* с литературным журналом известного фёлькишского теоретика Адольфа Бартельса, под названием «*Дойчес Шрифттум*» (Deutsches Schrifttum / рус. Немецкая Литература)[[153]](#footnote-153), «*как четырнадцатидневное дополнение*» (*als 14 tägige Beilage*)[[154]](#footnote-154), с 1924 г. как «*ежемесячное дополнение*» (*als monatliche Beilage*)[[155]](#footnote-155). То есть 14 раз, а затем 12 раз в год «под крылом» «Райхсварт» выходил журнал А. Бартельса. Вероятно, это было связано с трудным финансовым положением издателя «Дойчес Шрифттум» и Э. Ревентлов решил таким образом оказать поддержку. Но это фёлькишское периодическое издание и его издателя стоит рассматривать отдельно.

**Адольф Бартельс** (1862-1945 гг.) родился в городе Вессельбурен в Шлезвиге. С 1885 по 1887 гг. он изучал литературу в Лейпциге и Берлине. После долгих путешествий по южной Германии и Италии с 1889 по 1895 гг., А. Бартельс занялся писательской и журналистской деятельностью. С 1895 г. он был редактором «Дидаскалия» (древн. греч. Обучение) литературного приложения к национал-либеральному изданию «Франкфуртер Журналь» (нем. *Frankfurter Journal* / рус. Франкфуртский журнал). В это время у А. Бартельса резко изменилось отношение к представителям еврейского сообщества, вероятно во время работы в журнале, где среди его коллег было много евреев, ему что-то не понравилось. В конце XIX в. А. Бартельс перебрался в Веймар, где решил отказаться от своих национал-либеральных взглядов и присоединиться к фёлькишскому движение. В это же время в 1897 г. А. Бартельс выпускает из-под своего пера работы «История немецкой литературы» (*Geschichte der deutschen Literatur*) и «Введение в мировую литературу» (*Einführung in die Weltliteratur*). Эти произведения носили ярко выраженные расистские и антисемитские характеристики. С этих работ А. Бартельс начал свою фёлькишскую борьбу за немецкое литературное искусство. Он стал ярым антисемитом. В 1900 г. он издал работу «Крестьянин в немецком прошлом» (*Der Bauer in der deutschen Vergangenheit*), где по всем канонам фёлькишского движения начал олицетворять образ крестьянина и деревни в литературе как истинно германские компоненты[[156]](#footnote-156).

Также А. Бартельс занимался германизацией литературы, исключал из нее известных деятелей Германии ненемецкого происхождения. Считается, что именно А. Бартельс ввел понятие «искусство родины» (*Heimatkunst*)[[157]](#footnote-157). В том числе он написал множество биографий немецких писателей. В 1905 г. А. Бартельс получил профессорскую степень от великого герцога Вильгельма Саксен-Веймарского. Кроме того, А. Бартельс занимался германизацией немецкого языка, онемечивая слова иностранного происхождения. Так, например, Э. Ревентлов, под воздействием своего коллеги, с 1924 г. стал публиковать названия месяцев в журнале на старонемецком[[158]](#footnote-158).

За свою деятельность А. Бартельс был очень уважаемой личностью среди мыслителей и теоретиков фёлькише, а также других националистов Веймарской республики. Он являлся участником многих фёлькишскх организаций, в том числе состоял в руководстве ДФСТБ[[159]](#footnote-159). Через своих коллег Э. Ревентлова и Г.С. Циглера познакомился с национал-социалистами при которых сделал также писательскую и политическую карьеры. В 1930-х гг. совместно с Э. Ревентловым занимался религиозными вопросами. В 1933 г. стал доктором философских наук Лейпцигского университета[[160]](#footnote-160). Сам себя А. Бартельс обозначил 3 января 1931 г. в «Дойчес Шрифттум» «историком литературы» (*Literarhistoriker*)[[161]](#footnote-161). На сегодняшний день считается маститым исследователем немецкой беллетристики.

В 1909 г. А. Бартельс основал свой литературный журнал «Дойчес Шрифттум», где занимался борьбой с представителями еврейского сообщества в немецкой литературе и культуре, однако 1 января 1922 г. в своем первом новогоднем выпуске «Дойчес Шрифттум» А. Бартельс отметил, что «*в настоящее время я не могу больше выполнять работу один…*», а его верные помощники покинули журнал, «*но дух журнала неизменно останется, ярко выраженный немецко-фёлькишский…*»[[162]](#footnote-162). Поэтому с 1923 г. «Дойчес Шрифттум» представлял из себя приложение к «Райхсварт». В журнале публиковались мысли и идеи самого профессора А. Бартельса, а также других антисемитов или относящихся к фёлькишскому движению. Например, в журнале делился своими идеями фёлькишский поэт Фритц Хальбах, публиковавший статьи о необходимости выработки нового диалекта немецкого языка с полным онемечиванием иностранных заимствований[[163]](#footnote-163), актер и театральный критик Эрих Шлаикйер, посвящающий свои статьи борьбе с представителей еврейского сообщества в театре и кино[[164]](#footnote-164), секретарь А. Бартельса и редактор журнала «Дойчес Шрифттум» в 1923 г., будущий партийный функционер НСДАП, Ганс Северус Циглер[[165]](#footnote-165), который писал статьи с размышлениями о фёлькишской литературе и искусстве[[166]](#footnote-166).

Сам А. Бартельс писал краткие аннотации к своим произведениям и публиковал их, проводил обозрение националистических, расистских и антисемитских литературных произведений. Например, у А. Бартельса был постоянный раздел: «*новые книги*» (*Neue Bücher*)[[167]](#footnote-167), где он делал обзор новинок с аннотациями. Произведения были самые разные, от художественной националистической литературы до научных и лженаучных работ. Например, А. Бартельс советовал к прочтению националистический роман Мартина Бюкинга «Фортуна» (*Die Fortune*), антисемитский роман Людвига Виндера «Еврейский орган» (*Die jüdische Orgel*). 15 января 1923 г. в выпуске № 2 А. Бартельс написал большую аннотацию к лженаучной работе Г. Гюнтера «Расовая теория немецкого народа» (*Rassenkunde des deutschen Volkes*), где восхищался этим памфлетом. Книга Г. Гюнтера стала очень популярна у фёлькише, а затем и у нацистов[[168]](#footnote-168).

Нередко А. Бартельс делал обзор и на научные работы, например, на книги, посвященные культуре, этнографии и истории Германии. Такие работы А. Бартельс называл «*книги о родине*» (*Heimatbücher*). Он отмечал, что эти произведения показывали усиление у немцев интереса к своему «отечеству» и «*без сомнений, что родина сегодня вновь значит больше в немецкой жизни, чем в позади лежащий период»[[169]](#footnote-169).*

Также А. Бартельс разбирал события в культурной жизни Германии и ее меньшинств. Например, он внимательно следил за ситуацией, сложившейся вокруг немецкого университета в Праге. Где фёлькишское студенчество выступала против представителей еврейского сообщества в университетской структуре[[170]](#footnote-170).

Таким образом, «Дойчес Шрифттум» А. Бартельса представлял из себя инструмент конструирования и германизации немецкой культуры в 1920-е гг., который выступал против Веймарского демократического искусства, против идей модерна и интернационализма. Сотрудничество с «Райхсварт» продлилось с 1923 по 1931 гг. 2 мая 1931 г. в выпуске «Дойчес Шрфитттум» на титульной странице А. Бартельс уже поместил надпись «*Независимый критический ежемесячный журнал*» (*Unabhängige kritische Monatsschrift*)[[171]](#footnote-171). В выпуске за 4 июля 1931 г. Э. Ревентлов убрал с титульной страницы подпись о «Дойчес Шрифттум» и А. Бартельсе[[172]](#footnote-172), причем причину никто не афишировал. Можно предположить, что связано это было с падением популярности «Райхсварт» и невозможности более финансировать издание «Дойчес Шрифттум», либо А. Бартельс уже не нуждался в помощи Э.  Ревентлова, так как имел хорошие отношения с верхушкой НСДАП и получал поддержку от них.

Параллельно с набиравшей популярность фёлькишской периодической печатью в Веймарской республике, формировалась их пресса и в кругу немецких меньшинств на территориях новых государств. Связано это было с проведением индоктринации фёлькишским движением идеи поддержки идентичности у немецких меньшинств. Именно фёлькишская доктрина стала более привлекательна для немцев за границей, чем другие старые монархические или социалистические идеи. Особым примером тут являются немцы Чехословацкой республики. Это меньшинство компактно проживало во всех районах Чехословакии и категорически было не согласно с условиями Версальского и Сен-Жерменского мирных договоров 1919 г. Поэтому фёлькишское движение в 1920-е гг. развернуло большую пропагандистскую компанию в немецких районах Чехословакии. Надо сказать, что в пространстве Австро-Венгрии фёлькишское движение также активно развивалось в XIX - начале XX в., группировалось оно вокруг главного австрийского идеолога фёлькише и антисемита Георга фон Шёнерера[[173]](#footnote-173). Множество участников австрийского движения, после распада империи Габсбургов организовали новое немецко-фёлькишское движение в Чехословацкой республике.

Основные задачи фёлькишского дискурса заключались в создании закрытого немецкого общества, чтобы не допустить потери идентичности и сохранить культурные особенности, а также добиться самоуправления. Кроме того, поднимались идеи и полного выхода из Чехословацкой республики немецких районов для соединения с Германией. Такие настроения были распространены в немецкой Богемии (*Deutschböhmen*), располагавшейся на северо-западе и севере, Судетской области (*Sudetenland*) на северо-востоке, в немецкой южной Моравии (*Deutsch-Südmähren*) и в Богемском лесу (*Böhmerwaldgau*) находившихся в восточных районах Чехословакии на границе с Австрийской республикой. Надо сказать, что в 1920-е гг. все эти территории нередко объединяли под одним названием – Судетская область. По переписи населения, проводившегося еще в Австро-Венгрии, 31 декабря 1910 г. немецкое население в этих районах составляло 3, 25 млн[[174]](#footnote-174).

В кругу чехословацких немцев фёлькишские идеи возобладали после трагических событий, произошедших в марте 1919 г. Тогда немецкое население этих территорий руководствуясь правом на самоопределение выступило за вхождение в состав немецкой Австрии. Но вопреки этому желанию территории, где проживало немецкоязычное меньшинство, были включены в состав Чехословацкой республики, так как представители чешского сообщества отмечали эти территории как исконно чешские. В ответ немцы выступили 4 марта 1919 г. с массовыми демонстрациями и манифестациями, которые были жестоко подавлены Чехословацкой армией, было убито 57 человек и 100 человек получили ранения, в том числе женщины и дети. Несмотря на такой исход немцам все же были предоставлены возможности представительства в двухпалатном национальном собрании Чехословакии и активно заниматься политической деятельностью[[175]](#footnote-175). Но эти события станут питательной средой для распространения идей фёлькише в Чехословакии и главной трагедией для немецкого меньшинства в 1920-е гг[[176]](#footnote-176).

Пропаганда фёлькишских идей среди Судетских немцев осуществлялась через прессу, которая быстро распространялась по всей территории Чехословацкой республики. Центром фёлькишского движения и их прессы стал город Брно (нем. *Brünn*), расположенный в южной Моравии. В городе проживала большая немецкая община, 55 тыс. чел, что составляло, примерно, 60 % всего населения города[[177]](#footnote-177). Отсюда активно проводили индоктринацию фёлькишских идей: журнал «Брюннер Монтагсблатт» (нем. *Brünner Montagsblatt* / рус. Брюнский листок по понедельникам) и газета «Дойчер Ландруф» (нем. *Deutscher Landruf* / рус. Немецкий крестьянский зов).

«Брюннер Монтагсблатт» вышла в свет впервые в 1912 г., ее создателем считается местный немецкий националист **Алоис Баэран** (1872-1936 гг.), возглавлявший журнал до 1918 г. Он родился в Брно, изучал право в Вене, где стал доктором юридических наук. Именно в имперской столице А. Баэран познакомился с фёлькишскими идеями. После завершения учебы он вернулся в Брно, где стал заниматься политической деятельностью. И в 1920 г. смог пройти депутатом в нижнюю палату национального собрания Чехословакии от немецкой национальной партии (*Deutsche Nationalpartei*, далее ННП) и сконцентрировался на этой работе, став руководителем ННП[[178]](#footnote-178), а также представителем крайне правого немецко-фёлькишского крыла.

Хотя А. Баэран уже не состоял в руководстве журнала, статьи под его авторством продолжали публиковаться, и редакция «Брюннер Монтагсблатт» всячески его поддерживала, а политик задавал вектор развития журнала. В 1920-е гг. на титульной странице издания отмечалось, что она являлась «*независимым еженедельным журналом для среднего класса*» (*unabhängige Wochenschrift des deutschen Mittelstandes*)[[179]](#footnote-179). Однако темы, освещаемые в журнале, носили ярко выраженный фёлькишский и бесклассовый характер.

А. Баэран был очень враждебно настроен к Чехословацкой республике и выступал за отделение Судетской области. Все его мысли и выступления в национальном собрании «Брюннер Монтагсблатт» активно публиковал. Из них можно понять, что он призывал немцев объединиться в единый фронт, так 6 февраля 1922 г. в «Брюннер Монтагсблатт» появилась статья: «*Под знаком единства*» (*Im Zeichen der Einheit*), где было отмечено, что «*мы хотим быть единым народом братьев*… *Это известный факт, что наш депутат Баэран беспрерывно призывал своих партийных товарищей (Parteigenosse), также проводить в их избирательных округах рекламные компании, чтобы встряхивать там немецкое население и воодушевлять для больших целей фёлькишской политики, прежде всего для борьбы за наше священное право, немецкое право на самоопределение»[[180]](#footnote-180).* Его работа в парламенте как депутата длилась с 1920 по 1922 гг. 27 января 1922 г. в Чехословацком национальном собрании разразился скандал, об этом написал «Брюннер Монтагсблатт», который отметил, что во время заседания депутат А. Баэран бросил «бомбу-вонючку» (*Stinkebombe*) в спикера оппозиции чехов. В результате А.  Баэран был отстранён от партийного руководства ННП и бежал в Мюнхен[[181]](#footnote-181), однако мандат его был ликвидирован только в июне 1923 г. А.  Баэран впоследствии вернулся в Чехословакию, где был арестован по обвинению в шпионаже и приговорен к 4 годам тюрьмы, но выпущен на свободу в 1925 г. по состоянию здоровья, после чего вновь уехал в Германию из-за возможных новых судебных дел[[182]](#footnote-182). Немецко-фёлькишская пресса как в Веймарской республики, так и за ее пределами поддержала А. Баэрана и окрестила «*бесстрашным и неутомимым борцом за дело Судетских немцев*»[[183]](#footnote-183).

Несмотря на то, что самой значимой фигурой журнала был А. Баэран, в 1920-е гг. журнал выпускал его товарищ Леопольд Уер, который являлся издателем и главным редактором журнала. Печатался журнал в 1922 г. издательством Оскара Тиллера[[184]](#footnote-184), затем с ноября 1922 по 1928 гг. издательством «Виникер и ко»[[185]](#footnote-185) в Брно, а с 1929 г. в издательстве «Ганс Борнеманн» в маленьком городке южной Моравии под названием Зноймо (нем. *Znaim*)[[186]](#footnote-186).

Как уже было отмечено, основные идеи, излагаемые в журнале, заключались в призывах на объединение всех немцев Чехословакии для борьбы против угнетений со стороны республики. В журнале все вопросы и проблемы политики, культуры и экономики и их решение объединялись в одно понятие – «фёлькишская политика» (*Völkische Politik*)[[187]](#footnote-187). В выпуске за 20 февраля 1922 г. была опубликована статья: «*Цели и направления фёлькишской политики»* (*Ziele und Wege der völkischen Politik*), где отмечалось, что ««*Фёлькишская идея* [заключается в том]*, чтобы понимание общей цели уже корнями вросло в немецкий народ*»[[188]](#footnote-188).

 Регулярно в газете освещались новости из Германии и Австрии. Также журнал носил антисемитский характер, представители еврейского сообщества обвинялись во всех проблемах. Враждебно «Брюннер Монтагсблатт» относился и к чехам, как к одним из главных виновников развала Австро-Венгерской империи[[189]](#footnote-189). В журнале регулярно публиковалась колонка под названием «*Яд прессы!*» (*Presse-gift!*) с изображением черепа[[190]](#footnote-190). В этом разделе осуществлялся обзор на левую прессу или так называемую «еврейскую прессу» (*Judenpresse*) и националистическую чешскую, где высмеивались те или иные статьи и рассуждения противников фёлькишского движения[[191]](#footnote-191). Исходя из этого становится понятно, что врагами у фёлькише в Чехословацкой республике были все ее «ненемецкие» жители.

Из-за своих политических взглядов и за солидарность с А. Баэраном, вероятно, журнал подвергался цензуре, поэтому издатель публиковал статьи прямо со вставкой пометок в разных частях текста – «*Изъято*» (*Beschlagnahmt*)[[192]](#footnote-192). Из-за этого, кажется, большинство публиковавшихся статей в «Брюннер Монтагсблатт» были анонимными.

Стоит отметить, что большое внимание журнал уделял конструированию фёлькишской культуры. Нередко публиковались статьи на тему расы, религии, искусства. Авторы статей цитировали теоретика расизма А. Гобино[[193]](#footnote-193) или венского богослова антисемита Ниварда Шлёгля[[194]](#footnote-194). Календарь в журнале вёлся со старонемецкими обозначениями месяцев, например, январь обозначался как «*Eismond*», а февраль ‒ «*Hornung*», но в скобках всегда отмечались устоявшиеся названия месяцев из грегорианского календаря[[195]](#footnote-195). В газете также публиковался специальный календарь под названием «*фёлькишские дни памяти*» (*Völkische Gedenktage*), где отмечались значимые даты для немецкой национальной истории[[196]](#footnote-196).

Кроме того, нередко в журнале публиковались подборки антисемитской и фёлькишской литературы под названием «*книжный стол*» (*Büchertisch*), где приводились краткие аннотации к свежим книжным подборкам, например выпуске за 24 июня 1922 г. журнал рекомендовал читателю: «*Немецкий юмористический листок*» (*Deutsches Witzblatt*) с антисемитскими сочинениями, «*Немецкие лесные богослужения в трех книгах*» (*Deutsche Waldandachten*), 35 чех. крон, националистический журнал «*Хохвахт*» (*Hochwacht*), годовая подписка 12 крон, месячная 1 крона, «*Список туристических баз для молодежи*» (*Ein Verzeichnis der Jugendherbergen*) 1-50 крон, «*450 экскурсий*» (*450 Ausflüge*) вокруг Брно[[197]](#footnote-197).

На последней странице каждого выпуска журнала с 1922 по 1929 гг. публиковалась колонка под названием «*Газета о легкой гимнастике*» (Turnzeitung), где были представлены новости от союза немецко-фёлькишских гимнастических организаций (*Der Verband der deutschvölkischen Turnvereine*) в Чехословакии[[198]](#footnote-198). Это были новости, нацеленные на индоктринацию в кругу немецких меньшинств спорта и здорового образа жизни, но с расовыми идеями и арийскими параграфами. В эти гимнастические общества привлекались все слои населения, но в первую очередь новости публиковались для завлечения молодежи. Это свидетельствует о том, что в Чехословакии фёлькишское движение также активно развивало бюндиш направление[[199]](#footnote-199).

Другим печатным органом движения в Брно являлась газета «Дойчер Ландруф». Это было периодическое издание немецко-фёлькишской партии Чехословакии ‒ «Союз Фермеров» (*Bund der Landwirte*, далее СФ), представлявший интересы немецких жителей сельской местности[[200]](#footnote-200). «Дойчер Ландруф» издавалась с 1921 по 1938 гг. Календарь велся на старонемецком. Изначально ответственным редактором был депутат СФ доктор Георг Ханрайх, а с 20 января 1927 г. объединенное партийное представительство[[201]](#footnote-201). Ответственным публицистом до 1935 г. являлся Леопольд Кашл[[202]](#footnote-202). Издательство издававшее газету именовалось ‒ «Инвалидия» (*Invalidia*), типография товарищества контуженных ветеранов[[203]](#footnote-203).

Издатель **Георг Ханрайх** (1887-1955 гг.) родился в городе Брюнн в немецкой крестьянской семье. После окончания школы изучал немецкий и английский язык в Венском университете, а затем работал учителем в Вене и Брюнне. С 1920 по 1927 гг. состоял в СФ и также являлся депутатом национального собрания. В 1927 г. из-за разногласий с однопартийцами покинул СФ, но продолжил принимать участие в политической жизни Судетских немцев[[204]](#footnote-204).

Будучи в Вене Г. Ханрайх, вероятно, точно также познакомился с фёлькишским мировоззрением, где идея идеализации крестьянина и сельской жизни как питательной среды лучших немецких качеств пришлось ему по душе. Потому на титульной странице газеты отмечалось, что это «*еженедельник союза фермеров, политической партии немецкого сельского населения*» (*Wochenblatt des Bundes der Landwirte, politische Partei des deutschen Landvolkes*) в Моравии, Силезии и Богемии[[205]](#footnote-205). Для издания и партии «Ландфольк» являлся не просто главной аудиторией газеты и избирателями, а главной ценностью идеологии, они несли для них сакральный смысл, который раскрывался в полной мере на страницах газеты. 20 марта 1924 г. в «Дойчер Ландруф» вышла статья под названием: «*Право на самоопределение и народная общность*» (*Selbstbestimmungsrecht und Volksgemeinschaft*) от некого «*Sch*», где отмечалось, что: «*Мы образуем от и через почву природы непременное единство(Gemeinschaft)*, *какое от природы нам дано испытывать всем вместе и по отдельности: давать народу хлеб, сохранять здоровую жизнь и чистую кровь народа, заботиться о нравственности, морали и сознании и оберегать язык народа. Мы есть Фёлькиш!*»[[206]](#footnote-206). Годом ранее 1 ноября 1923 г. газета «Дойчер Ландруф» привела мысли одного из участников СФ, окружного старосты (*Kreisobmann*) Вайскирх в Силезии Гэрра Хальке, который писал, что чтобы обеспечить «хорошее будущее» для немецкого народа, всем немцам стоило бы объединиться вокруг немецкой деревни, так как «*в деревне еще присутствуют здоровье и самобытность, что уже находит ее основание через внутреннюю совместную жизнь с природой, в то время как в городах распространилась уже через чур сила еврейского духа, которая действует там разлагающе*»[[207]](#footnote-207).

Приведенные высказывания могут свидетельствовать, что газета «Дойчер Ландруф» и партия СФ считали себя не просто частью фёлькишского движения, а так называемым движением «Ландфольк» (*Landvolkbewegung*)[[208]](#footnote-208), то есть немецкого сельского населения или хуторского крестьянства в Чехословакии. Это движение А. Молер выделил как отдельное течение консервативной революции и характеризовал его как «*пробуждение целого сословия*»[[209]](#footnote-209). Однако его появление он констатировал в Шлезвиг-Гольштейне в 1928 г[[210]](#footnote-210). Когда в это же время в Чехословацкой республике уже как 8 лет функционировала целая партия, представляющая движение «Ландфольк». Сами деятели СФ называли свое движение «Ландфолькбевегунг»[[211]](#footnote-211), однако не выделяли его как самостоятельное. Они считали его частью фёлькише, но частью, которая имела флагманское значение для движения.

Помимо теоретической индоктринации своих идей и задача, газета призывала к практической деятельности, то есть к посещению демонстраций, мест памяти или празднований немецких национальных знаменательных дат, нередко имеющих большое значение конкретно для крестьян и селян[[212]](#footnote-212).

В газете не раскрывалось авторство статей, как правило они принадлежали Г. Ханрайху или Л. Кашелю, либо были анонимные. Несмотря на это, часто освещались новости, связанные с партийной работой или публиковались стенограммы партийных съездов, где указывались авторы докладов и выступлений. Например, ранее уже был отмечен окружной староста из Силезии Гэрр Хальке, также можно было заметить речи и мысли, высказанные окружным доверенным лицом (*Kreisvertrauensmann*) Шпонером или окружным председателем партии (*Kreisvorsitzender*) Адольфом Шольцом[[213]](#footnote-213).

Как и для всей фёлькишской прессы, газете характерен антисемитизм. А кроме того уже с 1923 г. редакция газеты симпатизировала нацистам и А. Гитлеру, которого именовала «*вождь отечественного движения*» (*Führer der väterlandischen Bewegung*) и публиковала его интервью, которые он давал другим изданиям[[214]](#footnote-214). «Дойчер Ландруф» очень пристально освещали новости из Германии и Австрии, особенно связанные с правыми организациями[[215]](#footnote-215).

Параллельно с действующей фёлькишской прессой на Юге страны, активно действовала она и в северных районах. Здесь выделялась газета «Фольксвер» (нем. *Volkswehr* / рус. Народное ополчение), издававшаяся в городе Яблонец-над-Нисоу (нем. *Gablonz-an-der-Neiße*). Этот город с большим числом немецкоязычного населения располагался на севере Судетской области. По переписи населения в 1930 г. из 33.958 тыс. жителей, 27.017 тыс. обозначили себя как немцы[[216]](#footnote-216). В «Фольксвер» отмечалось, что газета распространяла свои идеи на севере Чехословацкой республики, в районы с немецким населением: г. Райхенберг (чеш. Либерец), Фридланд (чеш. Фридлант), Габлонц а. н., г. Хоенэльбе (чеш. Врхлаби) и Гау Остбёмен (область Восточная Богемия)[[217]](#footnote-217). Издателем, редактором и ведущим публицистом газеты был **Рудольф Ротцлер** участник «*национал-социалистической партии*»[[218]](#footnote-218). Как уже отмечалось ранее, ко второй половины 1920-х гг. фёлькишское движение постепенно ослабевало, а ее идеи и участники переходили к национал-социалистам. Однако еще до начала 1930-х гг. фёлькишская доктрина излагалась ее теоретиками как отдельная идеология, хоть и под знаменем нацизма. Мы уже приводили пример графа Э. Ревентлова, однако также это прослеживается и в немецкой прессе Чехословацкой республики.

«Фольксвер» издавалась с 1912 г., кажется, изначально она стояла на позициях фёлькишского движения, однако нам были доступны материалы с 1927 по 1933 гг. В «Фольксвер» также использовались старонемецкие обозначения месяцев[[219]](#footnote-219).

На титульной странице была помещена надпись, которая характеризовала газету: «*Боевая газета национал-социалистического движения…*», а также лозунг (*Leitspruch*): «*за народный дух, свободу и социальное равенство*»[[220]](#footnote-220). Важно отметить, что газета являлась не партийным рупором, но ее издатель состоял в местной немецкой национал-социалистической рабочей партии (*Deutsche Nationalsozialistische Arbeiterpartei*, далее ННСРП). Однако публикуемый контент еще говорит о самостоятельности газеты.

Основные идеи, транслировавшиеся в «Фольксвер», заключались в создании закрытого немецкого района с самоуправлением: «...*фёлькишские области поселения и сплоченное, закрытое Судетское германство!*», где планировалось создать немецкую народную общность, а затем воссоединиться с Германией. Поэтому статьи в газете были как лозунги, например: «*Судетонемецкий район поселение Судетских немцев!*» (*Das sudetendeutsche Siedlungsgebiet den Sudetendeutsche!*) или «*На борьбу за наше самоуправление!*» (*Auf zum Kampf für unsere Selbstverwaltung!*)[[221]](#footnote-221).

В газете поднимались вопросы в контексте племенного национализма, то есть самые важные задачи: подъем немецких меньшинств, выход их из-под управлений чужих государств, вхождение в единую Германию и создание немецкой народной общности, что в свою очередь улучшило бы социальное положение всех немцев[[222]](#footnote-222). Все эти проблемы и задачи повторялись в конце 1920-х гг. из выпуска в выпуск. И подкреплялись они освещением партийных съездов нацистов Чехословакии. Из которых можно узнать, что собирались они в Праге в пивной под названием «Голденен Кройцл» (*Goldenen Kreuzl*), где часто выступали два председателя партии Рудольф Юнг и Йозеф Патцель[[223]](#footnote-223). Они являлись депутатами национального собрания с 1925 г. Р. Юнг в начале 1920-х гг. был популярнее А. Гитлера в рядах национал-социалистического движения[[224]](#footnote-224). На этих съездах они не переставали повторять о необходимости наделения Судетской области самоуправлением. Требовали они это и в Чехословацком парламенте. Так Й.  Патцель в своем выступлении перед депутатами отмечал, что: «*Немецкая национал-социалистическая рабочая партия призывает Судетское германство на борьбу за самоуправление на основе отдельного района поселения*»[[225]](#footnote-225). Поэтому газета также публиковали мысли немецких теоретиков аншлюса, например, писателя Роберта Хольбаума. Он объяснял также с позиции племенного национализма необходимость присоединения Австрии и Судетской области к Германии[[226]](#footnote-226).

В последствии, с приходом к власти нацистов в 1933 гг., фёлькишская пресса Чехословакии из-за солидарности с этим событием и своего радикального националистического контента подпала под различные ограничения чехословацкого правительства[[227]](#footnote-227), и уже не развивалась так, как в период 1920-1927 гг. Само фёлькишское движение точно также уступило свои позиции национал-социалистам и прекратило самостоятельное существование. Однако за короткое время своего подъема фёлькишская пресса смогла выработать дискурс, чей вклад в национальный подъем немцев и конструирование новой социальной картины мира оказался очень велик. Мы уже частично затрагивали этот дискурс при анализе периодической печати, но его необходимо еще подробно рассмотреть.

#

# **Глава 2. Путь к «фёлькишской» Германии: главные направления пропаганды фёлькишской прессы.**

## **§ 2.1. «*Мы должны учиться в немце видеть немца и к нему как к таковому обращаться*»: аккумуляция идентичности немецких меньшинств как инструмент этнической мобилизации нации.**

Дискурс фёлькишской периодической печати в период Веймарской республики имел три направления для конструирования нового социального концепта немецкой жизни: защита и поддержка немецких меньшинств, борьба с внутренними врагами, «оздоровление» и развитие духовно-культурной немецкой жизни. Эти направления были выработаны фёлькишской прессой, чтобы внушить немцам жизненную необходимость к созданию «народной общности» и «фёлькишского государства». Данные задачи были не новы, мы их уже частично затрагивали, они отмечались еще в «Бамбергской декларации» 16 февраля 1919 г. на съезде «Пангерманского союза» в Бамберге, представлялись политическим кредо ДФСТБ[[228]](#footnote-228). Но то как они реализовались через прессу, как они овладевали читателями и распространялись в немецком обществе мы рассмотрим далее.

Главной задачей фёлькишских дискурсивных практик в первые годы существования Веймарской республики являлась поддержка и защита своих соотечественников за границей. По версальскому договору 28 июня 1919 г. Германия лишалась ¼ территорий, в результате чего около 3.5 миллионов немцев оказались за пределами своего государства, в добавок ликвидация немецких колоний привела к тому, что на этих территориях осталось множество немецких колонистов[[229]](#footnote-229). В Австрийской республике по Сен-Жерменскому договору 10 сентября 1919 г. находилось 6.4 миллионов немецких жителей[[230]](#footnote-230) и на бывших территориях империи Габсбургов также оказалось многомиллионное немецкое сообщество, на 1910 г. немецкоязычное население Австро-Венгерской империи составляло 12 миллионов человек[[231]](#footnote-231).

Это была национальная катастрофа для немецкого общества как в Германии, так и за ее пределами. В тяжелейшем положении оказались немецкие меньшинства. Они, проживающие на территориях новых государств, были представлены для титульных наций как главные виновники войны и подвергались разного рода дискриминациии[[232]](#footnote-232). Потому данная категория немцев являлась более уязвимой для правой пропаганды. Фёлькишское движение поставило своей первостепенной задачей не допустить потерю их идентичности, также выработать чувство превосходства над титульными нациями новых государств и мотивировать стремление к возвращению или включению в пространство рейха, так как в перспективе территории, на которых проживали немецкие меньшинства, планировалось сделать частью «фёлькишской» Германии. По мнению некоторых деятелей фёлькише, именно этот процесс был основополагающим на пути к этнической мобилизации[[233]](#footnote-233). Такая тенденция была характерна для всех национализмов послевоенной Европы, так социолог Р. Брубейкер замечал, что новые территориальные изменения утвердили право и даже обязанность государств следить за своими «этнонациональными» соотечественниками», наблюдать и отстаивать их интересы в других государствах[[234]](#footnote-234).

В немецко-фёлькишских печатных органах Германии особое внимание к этому вопросу в 1920 г. уделял журнал графа Э.  Ревентлова «Райхсварт». Отправной точкой, на пути к «возрождению Германии», на страницах «Райхсварт» видели аншлюс Австрии. Уже во втором выпуске «Райхсварт» 8 октября 1920 г. вышла статья под названием: «Австрия и мы» (*Österreich und wir*), в которой Э. Ревентлов поместил письмо от некого генерала от инфантерии Альфреда Крауса. Его Э. Ревентлов обозначил: «*одним из выдающихся предводителей движения за аншлюс в Австрии*», который решил поделиться своими мыслями. А. Краус писал: «*В 70-е воспламенение немецкого национального чувства произвели победа над Францией и объединение Германии, сегодня необходимо полное и осознанное развитие немецкого национального чувства, которое принесет спасение и оздоровление нашему народу.*

 *Первое и главное требование, условие каждого национального чувства, его желание: один народ, одно государство.*

*Народ сам должен строить ведущее и определяющее единство, которое будет определять собственными правилами их жизнь.*

*Первое действие этой национальной воли к народному единству для немецкого народа необходимость присоединить Австрию к Германской империи.*

*6 миллионов чистых немцев относятся к единому народу, из этого следует, что они потеряны народом, который без понимания, без чувства и без сердца имеет такую утрату.*

*Аншлюс Австрии первый шаг на пути оздоровления немецкого народа*»[[235]](#footnote-235).

Итак, необходимость соединения 6 миллионного немецкого населения Австрии с германским рейхом представлялась дополнением немецкого народа большим количеством «чистых немцев», которое служило хорошим отправным пунктом к этнической мобилизации.

Продолжая свои мысли А. Клаус выделял экономические плюсы такой задачи: «*Он [Аншлюс] не только выражение воли, проводить уединенную фёлькишскую жизнь, он также выступает условием экономического укрепления*»[[236]](#footnote-236). А. Краус отмечал Австрийскую землю как достаточно благоприятную, чтобы внести свой вклад в восстановление немецкой экономики. Обратил он внимание и на большое культурное австрийское наследие, которое бы дополнило социальное пространство Германии, заключив, что: «*Одно из лучших немецких племен возвращается назад к народу...* *Аншлюс Австрии к Германской империи… безусловная народная необходимость всего немецкого народа, и верно первая и важнейшая обязанность немецкого народа….*»[[237]](#footnote-237).

А. Краус считал, что все национально настроенные немцы должны требовать аншлюса, потому как именно это желание привело бы к мобилизации национального чувства: «*Новый подъем немецкого народа будет зависеть именно от того, мобилизует ли немецкий народ национальное самосознание, желанием и стремлением к этому аншлюсу Австрии*»[[238]](#footnote-238).

Таким образом, А. Краус излагал плюсы в аншлюсе для немецкого читателя «Райхсварт». В тоже время А. Краус видел плюсы и для Австрийцев, чье государство также оказалось в тяжелом положении, а национальная идентичность подорвана. Присоединение Австрии к рейху представлялось А.  Краусу как начало пути к достижению идеальной немецко-фёлькишской жизни и спасением австрийцев от опасности, исходящей от новых национальных государств и их сообществ.

Э. Ревентлов в свою очередь, отвечая на письмо, добавил, что «*австрийских братьев не сломить ни внешним врагом, ни внутренним еврейским правительством»[[239]](#footnote-239).* Он поддержал тезисы А. Крауса, но в тоже время посчитал, что от слов необходимо переходить к действию: «*…немецкий народ в империях должен подавать свой собственный голос и постоянно, неотложно исполнять волю. Самим, минуя терпеливые ожидания и покорные послания во Францию и Великобританию, нам и австрийским немцам удастся осуществить аншлюс без труда»[[240]](#footnote-240).* В заключение Э. Ревентлов заметил, что *«надо действовать решительно*»[[241]](#footnote-241). Он считал, что аншлюс нужно воспринимать будто Австрия «*от имперского тела оторванный брат*». Именно решением австрийского вопроса: «*немецкий народ должен возродить свою волю*»[[242]](#footnote-242).

Аншлюс Австрии был начальным этапом на пути к «немецкому возрождению» и выгоду в этом видели как Э. Ревентлов, так и А. Краус. Поэтому Э. Ревентлов отдельно поместил на титульную страницу своего журнала фразу «*для объединения с австрийскими братьями*»[[243]](#footnote-243), а актуальность австрийского вопроса стала набирать популярность в самом начале существования Веймарской республики на страницах журнала «Райсхварт».

Аналогичное желание высказывал австрийский писатель и сторонник аншлюса Роберт Хольбаум. Его мысли были опубликованы в «Фольксвер» 12  февраля 1927 г. в статье под названием: «*Роберт Хольбаум об немецко-австрийском вопросе аншлюса*» (*Robert Hohlbaum über die deutsche-österreichische Anschlussfrage*)[[244]](#footnote-244). В статье говорилось, что Р. Хольбаум категорически не принимал такое понятие как «Австрийская нация» (*Österreichische Nation*), оно было непонятно австрийским немцам, которые чувствовали себя частью немецкого народа. Он сообщал, что это понятие было сконструировано в меморандумах французских государственных деятелей, которые очень удивлялись, когда наблюдали безразличие немецких австрийцев к «австрийской нации»[[245]](#footnote-245). Кроме того, углубляясь в историю Р. Хольбаум отметил, что «*мы можем нас всех спросить: насколько давно, с каких пор в немецких национальных чувствах присутствует австрийский вопрос? Возможно уже со времен турецких войн. Уже тогда жители Вены стояли на передовых постах и только немногим в Германии это тогда было ясно, что эти венские жители сражались за всю великую Германию*»[[246]](#footnote-246). То есть Р. Хольбаум не видел отдельное австрийское государство и отдельную австрийскую нацию, он считал, что никогда немецкие австрийцы не ощущали себя отдельным народом, а аншлюс Австрии — это историческая необходимость, которая возникла еще в средние века и которую нужно исполнить[[247]](#footnote-247).

Второй этап консолидации немецкой нации заключался в поддержке и защите всех немецких меньшинств в мире. Эту задачу обосновал Э. Ревентлов в «Райхсварт» 22 октября 1920 г. Он выпустил статью под названием: «*Немцы, которые проживают вне Германии и наша внешняя политика*» (*Auslandsdeutschtum und unsere Außenpolitik*). В первую очередь важно рассмотреть то, как обозначил Э. Ревентлов такую категорию немцев. Он называл их «Аусландсдойчтум», что подразумевало всех немцев, проживавших вне Германии, Австрии и Швейцарии[[248]](#footnote-248). В это же понятие он включал и тех, кто еще до 1918 г. проживал в Германской империи, однако иногда он их обозначал фёлькишским термином «Фольксгеноссе» (*Volksgenosse*), т.е. соотечественники, относящиеся к одной кровной общности (*Angehöriger der Blutsgemeinschaft*)[[249]](#footnote-249), кажется, исключая из этого термина других представителей немецкого сообщества. Э. Ревентлов чередовал эти понятия в своих статьях, но чаще использовал общее «Аусландсдойчтум», особенно в 1920-е гг. В последствии уже в 1930-е гг. Фёлькишское движение ввело характерные понятия разъединенному немецкому народу: «*Reichsdeutsche*», то есть немцы, которые проживали до 1914 г. в пространстве рейха, в нем и остались и «*Volksdeutsche*», то есть немцы, которые оказались за пределами рейха после 1918 г[[250]](#footnote-250).

В статье была изложена эмоциональная националистическая риторика, характеризующая ситуацию, в которой оказались «Аусладнсдойчтум» после окончания войны. В начале Э. Ревентлов опубликовал короткое сообщение от немецкого жителя верхней Силезии: *«Из заграничья верхней Силезии мне коротко пишет вернувшийся немец: «с 9 ноября 1918 г. мы, что живем при чужом народе, часто стыдились и вынуждены еще сегодня стыдиться»[[251]](#footnote-251)*, ‒ в этой фразе подразумевалось, что немцы оказавшись в других новых государствах подвергались дискриминации со стороны титульных наций. Далее издатель «Райхсварт» отмечал: «*Они жили во время войны часть посреди наших врагов часть лицом к лицу с ними. Потому они представляют лучшую картину, вследствие чего обременены виной катастрофического развала Германии. В их переоцененном множестве они единственные выставлены, кто «вонзил кинжал в спину германской армии»[[252]](#footnote-252).* Э. Ревентлов считал, что возникла ситуация, когда «Аусландсдойчтум» получали упреки в развале Германии от собственного народа, а также слышали подобное «*из уст наших врагов*». Но автор подметил, что ничего подобного не было, именно развал внутри Германии привел к упущению победы[[253]](#footnote-253).

Далее Э. Ревентлов поднимал тему ограничений для немецких общин, в том числе и на использование своей национальной символики: «*Для каждой нации флаг является национальной святыней. Каждый народ видит в нем реальные символы его национальной чести. Немецкому народу одному досталась участь, которая священные цвета оскверняет».*

После этого Э. Ревентлов призывал усилить внимание к немцам за границей: «*Это все чувствуют немцы, проживающие вне германского рейха, с унижением и гневом. Так как они должны это на собственном теле испытывать, так как внимание к ним как относящимся к немецкому народу ежедневно уменьшается. На этом внимании держится их возможность существования как немцев, проживающих в чужих государствах. В добавок к этому грозит опасность, что они потеряют свою германскость, как бы они не хотели ее защищать.*

*Об этом нужно заботиться, чтобы этого не произошло, главная задача нашей внешней политики. Присмотр за немецкими семьями в иностранных государствах не должен ослабевать. Наши соотечественники, которые прославляют немецкую жизнь и немецкую работу за пределами, не должны больше быть вынуждены, высмеиваться собственным отечеством. Они хотят с высоко поднятой головой свободно и с гордость осознавать, что они немцы.*

*Это не только мы им должны, это также жизненная необходимость для немецкого народа на родине. Единственная возможность, возможность жить и отстроить вновь наш разрушенный дом, покоится на подъёме возобновления наших внешних связей. К этому Аусландсдойче с их ценностями безусловно необходимы, особенно вовремя войны в тяжелой битве против «черных уловок» победивших опытов и знаний. Они наши натренированные и сильнейшие ударные группы на ринге, который нам надлежит и для нашего необходимого существования в мировом пространстве необходимо занять… Они для нас являются уже в чужих государствах мобильными ценными источниками помощи, так как мы нуждаемся в немецких рабочих, проживающих в чужих государствах, о которых мы хотим крепко заботиться»[[254]](#footnote-254).*

Из данного отрывка видно какую роль Э. Ревентлов отводил «Аусландсдойчтум». Он видел их так называемыми «*ударными группами*» или авангардом в битве за место для существования в мировом пространстве. В мыслях Э. Ревентлова видны большие геополитические планы и желание срочной ревизии. Автор отмечал, что те территории на которых проживали немецкие меньшинства необходимо вернуть и включить в Германию, а успешная работа по аккумуляции «германскости» в этих меньшинствах, их правильная поддержка в будущем упростят эту задачу. В заключение автор обратил внимание на острую проблему безразличия немцев в Германии к своим этнонациональным соотечественникам, «*Высокое значение немцев, проживающих за пределами германского рейха, для нашего будущего осознается слишком слабо на нашей родине*»[[255]](#footnote-255). Этот упрек был призывом обратить внимание на проблемы своих собратьев.

В следующем выпуске 29 октября 1920 г. Э. Ревентлов опубликовал мысли своего читателя, пославшего ему в редакцию небольшое эссе под названием: «*Монархия и Нация*» (*Monarchie und Nation*). Авторство эссе принадлежало некому «*дипломированному инженеру В. Вискотту*». Автор производил впечатление классического националиста XIX в. В своем эссе он раскритиковал Германскую империю, отметил, что Германия Гогенцоллернов была Германией пруссачества и немецких княжеских фамилий. Она отвечала интересам только этих категорий империи. Развитие национального самосознания отсутствовала в кайзеровской Германии, оно было сконструировано лишь отдельными монархами[[256]](#footnote-256). В этом В. Вискотт видел причину того, что Германия так легко отказалась от миллионов своих соотечественников (*Volksgenosse*), которые «*оказались* *под иностранным правлением*», он указывал на ущербность национального самосознания немцев. Решением этой проблемы В. Вискотт видел в создании национального государства (*Nationalstaat*) и правильном развитии национального чувства и идентичности[[257]](#footnote-257).

Данный вопрос в последствии набрал широкую популярность у читателей «Райхсварт» и в редакцию начали поступать другие рассуждения. Издатель активно продолжалих публиковать. Так 20 ноября 1920 г. Э. Ревентлов представил еще одно эссе читателя, скрытого под инициалами «*Гэрр Э.Б.*» и обозначил эти мысли аналогично: «*Немцы, которые проживают вне Германии и наша внешняя политика*»[[258]](#footnote-258). В этом эссе автор развернул целую программу развития «Аусландсдойчтум»: *«Мои размышления о теме в 4 выпуске «Райхсварт» преследовали цель, которая обратит общественное внимание на чудовищное значение, какое занимает вопрос отношения нашей внешней политики к аусландсдойчтум для возрождения Германии. Тут представлены мои совсем общие изложения… они через дискуссию дополнят практический центр и путь, через нее можно достигнуть того, что сейчас сделает полезными почти полностью незадействованные лежащие силы Аусландсдойчтум в полном обхвате.*

*Наша политика должна быть направлена, как говорилось, во всех делах мыслями на укрепление Аусландсдойчтум. Такие укрепления могут быть изложены в четырех пунктах:*

1. *Моральный*
2. *Национальный*
3. *Хозяйственный*
4. *Численный и расовый[[259]](#footnote-259)*»

Здесь уже можно видеть четкий поэтапный план действий. Автор отметил, что эта программа должна была включать в себя всех немцев, которые проживали вне Германии, в том числе и колонистов.

Первой задачей автор ставил необходимость поднять моральный настрой у деморализованного «Аусландсдойчтум». Главной проблемой морального упадка немецких меньшинств он отмечал в признании вины за войну: *«Деморализация, которая наш народ постигла, грозит теперь также на Аусландсдойчтум перекинуться. Это настоящее последствие, тут Аусландсдойчтум естественно ищет его сильнейшую моральную поддержку на родине и потрясается об основания, когда эта их поддержка внезапно испаряется. Моральное состояние, относившееся вследствие его принадлежности к одной уважаемой всеми народами нации, есть сильнейшая уверенность его существования в государствах, которые предоставили им духовное право.*

*Авторитет заграничных немцев претерпевает же тяжелые повреждения из-за слабой и прямо-таки недостойной политики немецкого правительства.*

*Сильнее всего страдает авторитет немцев заграницей под бременем вины за войну, которая на Германию была возложена по версальскому договору. Это тяжелое бремя сдерживает каждое движение за свободу немцев за границей»[[260]](#footnote-260).* Именно послевоенное состояние морального упадка и признание вины за войну, по мнению автора, не позволяли немецким меньшинствам проявлять свои национальные чувства, а также вынуждало подвергаться дискриминации.

Решением этой проблемы «*Гэрр Э.Б.*» видел попытку поднять этот моральный настрой: *«Если мы снова стали бы признаны свободными и открытыми, тогда бы стали очень сильно укреплять в этом положение наших соотечественников в иностранных государствах, так как они не хотели играть в роли виноватых, которая им сейчас против их воли навязывается из-за неудачной политики немецкого правительства. Они могли бы в таком случае также вдаль, как они это делали раньше, ходить с высокой поднятой головой над другими иностранными народами, при которых они живут и работают, и не лишились бы уважения, без которого нет безопасности их существованию.*

*Если мы немцам из заграницы дадим право, показывать чистую совесть, так мы можем предоставить им моральное укрепление, которое есть лучшее оружие в их войне за сохранение их германскости и прекращение опасности их собственной деморализации»[[261]](#footnote-261).*

Кроме того, автор привел еще и два главных «*беспощадных угнетения*», которые вынуждены были терпеть все немцы ‒ наличие «*немецких военных преступников*» и «*менее ценных личностей в политической жизни*», таких как М. Эрцбергер ‒ руководитель комиссии по заключению перемирия в 1919 г. и министр-финансов в 1919-1920 гг. Автор посчитал, что из-за таких политиков страдают немцы в Германии и за ее пределами. Даже там М. Эрцбергера знают, как «*убийцу немецкой чести*». «Аусландсдойчтум» считают его предателем, а его деятельность как министра финансов нанесла немцам: «*Моральный вред – не считая совсем материальный*…», ‒ считал «*Гэрр Э.Б.*»[[262]](#footnote-262). Поэтому таких личностей, по мнению автора, необходимо было отстранять от политики и отдавать предпочтение только тем, кто, в его понимании, был настроен служить национальным интересам.

После морального подъема автор отмечал, что необходимо было приступать к «*национальному оздоровлению*»[[263]](#footnote-263). Главной проблемой и большим несчастьем «*Гэрр Э.Б.*» видел смену государственной символики: «*…флаги символ национальной чести и национальной гордости. Для Аусландсдойчтум он означает знак защиты, который охраняет его хорошее отечество также на далеких землях. И для чужих народов он есть символ авторитета, который они должны уважать точно также на их собственной земле. Черно-бело-красные цвета были известны и уважаемы во всем мире. Черно-красный-желтый суррогатный флаг немецкой республики есть не известный и ничего не говорящий. Он не имеет не только силы защиты, но даже привел к деградации Аусландсдойчтум, которым его навязали. Эта деградация ощущалась сильно, и это не зависит от них, которые когда-либо поднимут не полюбившееся знамя добровольно. Позор бестолковой смены флага должен быть снова как можно быстрее исправлен. Должны были необдуманный шаг исправить и черный-бело-красные цвета снова сделать уважаемыми. Это было бы самое сильное национальное укрепление Аусландсдойчен*»[[264]](#footnote-264).

Другим верным инструментом национального пробуждения у «Гэрра Э.Б.» были «*Немецкие школы в иностранных государствах*»[[265]](#footnote-265), которые должны были воспитывать учеников в правильных фёлькишских традициях, а также внушать иностранным народам «*уважение немецкой нации*»: «*Немецкие школы в иностранных государствах другой действенный способ, который национально Аусландсдойчтум укрепит и внушит иностранным народам уважение немецкой нации. Еще больше чем на родине надо в иностранных государствах национальный характер школ подчеркивать. Немецкие заграничные школы пользуются большой популярностью у учеников другой национальности. Это доказательство хорошей репутации, которой они достигли»[[266]](#footnote-266).* Хотелось бы обратить внимание, из этого фрагмента на то, что несмотря на популярность немецких школ у представителей других национальных сообществ, автор далее подчеркивал, что в учебных программах мало внимания уделялось национальному развитию, и чтобы немцы окончательно не утратили свое национальное чувство и не потеряли авторитет у других народов, необходимо было в образовательных программах заграничных немецких школ усиливать эти основы. Прежде всего автор считал, что такая необходимость нужна для недопущения проникновения идей социализма и интернационализма в учебные программы, потому как уже были прецеденты: «*Так новый директор немецкой школы в Мехико осмелился, под его надзором заставить учить доверчивых немецких и мексиканских детей марсельезу и американский национальный гимн. Такое бесстыдное поведение немецкого культуртрегера (Kulturträger) верно недопустимо. Это грозит опасностью для Аусландсдойчтум, которые со всем усердием хотят сохранить идентичность, прежде чем случиться большая беда. Начинается великое время, что вопрос немецких заграничных школ в сфере нашей внешней политики становится важнейшим фактором*»[[267]](#footnote-267). Таким образом, автор считал, что заграничные немецкие школы могли бы стать местом защиты идентичности немецких меньшинств, так как новые поколения проходили бы обучение в национальных или фёлькишских традициях. Кроме того, популярность немецких школы у других национальностей дополнительно подкрепляло необходимость германизации образования, чтобы привить упущенный авторитет Германии и ее культуры у других народов.

Если школы необходимы были для того, чтобы воспитывать в национальных традициях будущие поколения, то аккумуляция идентичности нынешнего поколения немецких меньшинств заключалась в мобилизации этих слоев для работы на Германию: «*Для заботы о национальном чувстве Аусландсдойчен стало бы способствовать также важно, систематическое привлечение их для помощи в великих задачах отечества. Их политическое и экономическое мнение с военным опытом очень полезно. Знаний, которые они приобрели во время войны, очень не хватает большой части на родине. Должны были возложить на них задачу, эти знания использовать с пользой в интересах отечества в большем объеме, как доныне это бывало*», ‒ считал «*Гэрр Э.Б.*»[[268]](#footnote-268).

То есть автор хотел наладить отношения Германии со своими «этнонациональными» соотечественниками для решения политических проблем отечества, это он видел в расширении собственной автономии у немецких меньшинств, а чтобы оптимизировать эти отношения предлагал создание специальных органов, коллегий или корпораций, которые бы консультировали представителей Германии и таким образом оказывали помощь: «*Посол или посланник был бы обязанным, мнение этого органа выслушивать и об том его вышестоящего чиновника оповещать»[[269]](#footnote-269)*, ‒ отмечал автор.

В третьей задаче он писал, что чрезвычайно важно немецким меньшинствам быть развитыми экономически, для этого необходимо было им оказывать финансовую поддержку, а также наращивать капитал в государствах, где проживали немецкие меньшинства: *«…Чем успешнее немецкий капитал работает в иностранных государствах, тем крепче становится экономическое положение Аусландсдойчен»[[270]](#footnote-270)*. Кроме того, по мнению автора, это привело бы к экономическим, социальным и политическим выгодам для самой Германии: «*Наши надежды на экономическое выздоровление лежат не в бесплодной конкуренции с победившими державами, а в умелом использовании нами благоприятной конъюнктуры в нейтральных государствах… чтоб через влияние наших там живущих соотечественников и в последствии экономические моменты склонили, предпочтительнее работать совместно с нами, чем с «победителями» в мировой войне*»[[271]](#footnote-271). В данном случае подразумевались такие страны как Китай, Япония, Бразилия, Италия, которые, ‒ считал автор ‒, можно было еще сделать экономически зависимыми от Германии[[272]](#footnote-272). Таким образом, «*Гэрр Э.Б.*» предлагал проводить через немецкие меньшинства экономическую экспансию.

Заключил автор свои мысли так: «*В заключение хотелось бы обратиться еще к чистому численному укреплению Аусландсдойчтум. Я думаю о немецком переселении…. Мы не можем кормить теперь разом 60 миллионов человек в тяжёлый период времени на родине…. Мы должны принять меры, что поток переселения, который можно ожидать в имеющееся племя аусландсдойчен оседало (herumgruppieren) и они так укреплялись числено и расово.... Аусландсдойчтум могут во всяком случае через успешное немецкое переселение численно и расово стать только сильнее*»[[273]](#footnote-273). На основе этого отрывка видно, что автор считал необходимым возобновить старые практики колонизации востока и других территорий, где уже проживали немецкие меньшинства, это позволило бы увеличить их численность, а также улучшит расовые качества, ко всему прочему ослабить социальные и экономические нагрузки в самой Германии[[274]](#footnote-274).

В самом конце «*Гэрр Э.Б.*» выделил еще одну возможность поддержания немецкой идентичности в других государствах: *«…Способ есть очень современный и чаще всего против германства в Германии используется, о иностранных государствах речи не идет. Этот способ есть фильм. Большая и общая ложь во время войны и после нее через фильм распространилась на весь мир. Много немцев иностранных государств стали заблуждаться через ложь фильмов об их соотечественниках и их старом отечестве*». Поэтому автор считал, что нужно было снимать свои фильм и распространять «*правду о Германии*» в Европе, особенно в кругу немецких общин, чтобы заглушить обиду на «*свое старое отечество*». «*Гэрр Э.Б.*» предлагал новую форму индоктринации фёлькишской идеологии через фильмы, так как: «*… в особенности немцы во всем мире должны знать правду*»[[275]](#footnote-275). Далее он заключил, что решение всех этих задумок зависело исключительно от степени понимания и готовности эти пункты выполнять «*на Вильгельмштрассе*», то есть там, где находились все правительственные ведомства[[276]](#footnote-276).

Таким образом, из приведенного большого размышления читателя «Райхсварт», можно видеть структурную цельную программу, которую, по его мнению, должно было применить Веймарское правительство, для развития национального самосознания у немецких меньшинств, чтобы затем использовать это в интересах немецкого государства. И как далее покажет немецкая история, почти все эти приведённые пункты будут использоваться во внешней политике Германии, особенно в государстве А. Гитлера[[277]](#footnote-277).

Еще одна проблема была связана с немецкими колонистами (*Kolonialdeutsche*)[[278]](#footnote-278) в Африке, где после ликвидации немецких колоний осталась крупная немецкая община. 27 ноября 1920 г. в 9 номере журнала появилась интересная статья, повествующая о немцах из восточной Африки. Автором статьи являлся некий Себастьян Гегерер, который назвал свою статью «Парии» (Parias), что означает ‒ отверженные люди[[279]](#footnote-279). Это была не просто статья, а эмоциональный призыв, обращенный к немцам Германии. Так автор начал свое повествование цитатой:

«*Изгои – уличные собаки!*

*Сильные слова, не правда ли?*»[[280]](#footnote-280)

Именно так С. Гегерер обозначил немецких колонистов, которые потеряли «свою родную землю» (Heimatboden), он как бы обращался к читателю, вел с ним диалог: «*Ты понимаешь – родную землю под ногами! Они не имеют родины, эти парии среди людей, эти люди парии, и они не знают, куда они их главное должны положить, где их тело может найти спокойствие, тут они потеряли родину, тут они все потеряли*»[[281]](#footnote-281).

Далее автор использовал еще более эмоциональную риторику: «*Знаю, они имели родину, их родиной были немецкие колонии, так как они есть немцы колоний! (Kolonialdeutsche). Как форпосты они стояли в экономической и жизненной борьбе отечества, как пионеры культуры они боролись за немецкую победу.*

*Теперь их от дома и двора оторвали, в Германию отправили… ничего из того не дали, что им принадлежало.*

*Ничего, кроме тряпок на теле, большой багаж тревоги, измотанное тело и измотанное здоровье. - - -*

*И Германия ничего не может сделать для своих детей.*

*Возможно эти дети ничего лучшего не заслужили! Возможно я лгу, когда говорю, немцы в немецкой восточной Африке сражались как герои.*

*Да, они годами голодали, страдали, нуждались. И голодающие, страдающие, нуждающиеся… они сделали победное шествие, беспрецедентное в истории мира, через чудовищные расстояния африканских государств. Их путь был покрыт телами павших героев и залит кровью героев. Против бесчисленных врагов, против чудовищного превосходства, они без защиты, без помощи из родного государства войну победоносно выстояли, серьезно сдали оружие на основе условий перемирия. Они единственные неверно представляются в анналах этой войны, кто позади хороших дел заняли хорошее место.*

*Бедные Парии! Проклятие зеного шара, которая вас не постигло, проклятие судьбы, которая вас в жизни держало.*

*Теперь Вы имеете право носить вашу ношу в благодарность от отечества. Снаружи Вас гнали «основатели мирового мира» (Weltfriedenstifter) Версаля из дома и со двора (в грязных одеждах на теле вы были отправлены в Германию) и Германия Вас не хочет, не хочет о Вас знать, не хочет ничего Вам давать»[[282]](#footnote-282).* Этот фрагмент является ярким примером фёлькишского дискурса об угнетении немецких меньшинств в новых государствах. Трансляция тех условий, в которых оказались их соотечественники, на страницах периодической печати не могло не вызывать чувство общей солидарности.

После такого яркого повествования С. Гегерер призывал помочь. Он отмечал несправедливость, что изгнанники из Эльзаса и Лотарингии, верхней Силезии получают поддержку, еду и кров по закону о предоставлении жилья (*Heimstätten*). Добровольческие корпуса настроенные враждебно к правительству, защищающие немцев в Прибалтике, также содержаться государством. А в тоже время «*немецкие герои восточноафриканской защиты и обороны*» (*Helden der deutschostafrikanischen Landesverteidigung*) не имеют никакой поддержки[[283]](#footnote-283). Становится понятно, что у них были отобраны все их владения, без какой-либо компенсации. В этой связи автор считал, что колониальные немцы точно также, как и другие имеют «*право на хлеб и родину!*»[[284]](#footnote-284). Он требовал, чтобы Германия помогла колониальным немцам компенсациями, а кроме того просил оказать помощь в организации немецких поселений в восточной Африке, чтобы фермеры и крестьяне могли работать, существовать и оказывать экономическую помощь Германии, так как они не желали работать на чужую экономику. Заключил свой зов о помощи С. Гегерер фразой: «*Я призываю, и больше двух тысяч восточноафриканцев призывают со мной. Призыв должен оставаться неуслышанным?*»[[285]](#footnote-285).

Таким образом, в данном тексте можно наблюдать масштаб немецкой национальной трагедии. В результате ликвидации немецких колоний и отторжения некоторых территорий от рейха образовалось большое количество немецких меньшинств от Африки до Прибалтики. Находясь теперь на чужих территориях и подвергаясь разного рода ограничениям, они были вынуждены просить помощи у Германии. При этом как можно заметить, даже не имея возможности перебраться в Германию, они просили принять участие немецкого государства в организации специально отведенных мест на территориях новых государств, где немцы могли бы компактно проживать эксклюзивным обществом, так как они были не заинтересованы работать для другого государства. Грамотное освещение этого вопроса и правильно подобранная риторика в фёлькишской прессе не могла не привлечь внимании соотечественников к проблемам «Аусландсдойчтум». Одновременно это давало моральную поддержку самим немцам за границей и побуждало вести борьбу за свою национальную идентичность.

Поэтому поводу необходимо выделить еще два важных примера. В статье С.  Гегерера упоминались немецкие «*изгнанники из Эльзаса и Лотарингии*». Действительно после окончания первой мировой войны пронемецкие жители этих территорий, особенно политические деятели подверглись депортации из Франции. Однако мирится с этим хотели не все. 11 декабря 1920 г. в «Райхсварт» появилась статья Э. Ревентлова с интересным названием «*самоопределение для Эльзас-Лотарингии*» (*Selbstbestimmung für Elsaß-Lothringen*)[[286]](#footnote-286). В этой статье Э. Ревентлов сообщал своему читателю, что некий Граф Рапп, который во Франции был осужден на пожизненную депортацию и перебрался в Германию, выступил с инициативой дать право на самоопределение Эльзас-Лотарингии. Э. Ревентлов поддержал эту идею и в своей статье он попытался германизировать эту территорию, сконструировать немецкий образ Эльзаса и Лотарингии, представить, что эти земли всегда были связана с Германией. Кроме того, Э. Ревентлов отметил, что французы пытаются в своей историографии исказить это немецкое прошлое, поэтому он решил провести свой анализ.

 Сразу же он отметил, что все реки на этих землях протекают на север, значит по географическим свойствам они соответствовали фёлькише и характеризовали германский характер данной местности. Стоит отметить, что эта идея была широко распространена у фёлькишского движения, по которой течении рек на север подтверждала нордические свойства почвы[[287]](#footnote-287).

Далее Э. Ревентлов писал: «*В Эльзасе горный хребет (der Kramm) Богезен образует острые действительные границы между алеманнским населением Эльзаса и романским французским восточным департаментом. Эльзасцы являются алеманнами и очень слабо отличаются языком и нравами, одеждой, обычаями от их соседей, восточных швейцарцев, баденцев и жителей южного Пфальца»[[288]](#footnote-288).* При этом в Лотарингии он констатировал отсутствие географической границы, но заметил явную языковую. Так южнее железнодорожной линии Метц-Саарбург проживало население ближе культурными показателям к французам, а севернее немецкоязычное население, которое ничем не отличалось от жителей Трира и Саарбрюккена. Таким образом, Э. Ревентлов заключал, что по географическому и этнографическому показателям эти районы ближе Германии, чем Франции[[289]](#footnote-289).

После этого издатель «Райхсварт» решил рассмотреть историографию вопроса, где отметил, что с IV в. до н.э. до II в. н.э. «*систематически и полностью*» эти районы поглощались германскими племенами и впитали их языковые и культурные особенности. Затем уже все средневековье «*Эльзас-Лотарингия*» была в составе Священной Римской империи германской нации с широкой автономией для отдельных городских территорий. Затем он привел примеры высказываний местных мыслителей о своей народной принадлежности[[290]](#footnote-290). Например, известный немецкий гуманист из Страсбурга XV-XVI вв. Якоб Вимпфелинг писал: «*Германия, в чести у города Страсбурга и рейнского многоводья*»[[291]](#footnote-291). Э. Ревентлов констатировал, что Я. Вимпфелинг даже создал кружок «*Жемчужина Эльзаса*» (*die Perle des Elsaß*), куда входили такие известные немецкие деятели как Пфальцграф Себастьян Брант, священник и писатель Гайлер фон Кайзерсберг. Все они были, по мнению Э. Ревентлова, настроены по «*алеманнcки, немецки, и ничего не хотели знать о романских притязаниях. Вимпфелинг в 1502 г. писал: «Мы хотим быть горды этим, германским происхождением, которое достойно восхищения и описывает славные дела в нашей книге*»[[292]](#footnote-292). Далее автор констатировал, что германский Эльзас отошел Франции по Вестфальскому мирному договору (1648 г.), и немецкая история этой территории прервалась до 1871 г[[293]](#footnote-293).

Резюмируя Э. Ревентлов пришел к выводу, что совершенно справедливо надо было дать Эльзас-Лотарингии право на самоопределение, чтобы сами ее жители решили кем они являются, тем более, что эту идею, по его сведениям, поддерживали «*больше 80 процентов Эльзас-Лотарингского народа*»[[294]](#footnote-294). А отнятые Францией у Германии территории являются частью мирового империализма премьер-министра Франции Жоржа Клемансо. Однако такая статистика, которую привел Э. Ревентлов весьма сомнительно. Ведь Эльзасцы в Германской армии на фронтах первой мировой не выделялись особым рвением или каким-либо патриотизмом. Это даже заметил известный немецкий писатель Людвиг Ренн в своем антивоенном автобиографическом романе «Война» (*Krieg*, 1928 г.), где приводил случай дезертирства среди Эльзасцев на сторону французов[[295]](#footnote-295). Потому Э. Ревентлов сам изобретая германскую Эльзас-Лотарингию использовал информацию, вызывающую вопросы. Но, издатель «Райхсварт» в своей статье показал, что даже несмотря на подрыв идентичности, возвращение в состав Франции Эльзас-Лотарингии и изгнание сторонников немецкого курса, представители немецкого сообщества не планировали мериться с решением Версальского договора и пытались воспользоваться привилегией проведения плебисцита. Э. Ревентлов в свою очередь сконструировал немецкую Эльзас-Лотарингию и своим дискурсом привлекал внимание соотечественником к этому вопросу.

Другой пример борьбы за национальное самоопределение продемонстрировали немцы из верхней Силезии. Это была богатая углем территория и высокоиндустриальный район для Германия, который государство желало сохранить, но также его хотела получить и Польша. В этом районе проживало смешанное население поляков и немцев, поэтому на данной территории присутствовали жесткие межэтнические конфронтации[[296]](#footnote-296). Чтобы окончательно решить этот вопрос был запланирован плебисцит на 20 марта 1921 г. Результат был следующий: «*За присоединение к Польше проголосовало 479 414 чел. (40 %)…, за оставление в составе Германии – 706 820 чел. (59,6 %)…*»[[297]](#footnote-297).

Эта победа вызвала бурную реакцию соотечественников, а также заставила ликовать и деятелей фёлькишского движения. 26 марта 1921 г. Э. Ревентлов опубликовал статью «Верхняя Силезия» (*Oberschlesien*). В ней он отметил: «*Немецкий успех наших верхнесилезских фольксгеноссе был большой и похвальный. Можем их только с благодарностью обсуждать и восхищаться. Верхнесилезцы работали очевидно при неблагоприятных условиях, при больших трудностях и при опасностях за собственность и жизнь их германства и германской империи. Их успех в национальном сознании обязательно нужно показывать…»[[298]](#footnote-298).* То естьиздатель «Райхсварт» ставил в пример немецев верхней Силезии для остальных. Кроме того, он рассмотрел позиции европейских держав, и заметил, что Французы во главе с Ж. Клемансо еще при составлении версальского договора хотели отрезать эту территорию как «*военную мастерскую*» (*Kriegswerkstatt*) Германии. Но несмотря на победу на плебисците, «*Будущее верхнесилезского вопроса есть в этой связи еще серое и полно опасности*… *Было бы лучше, если пресса в Германии заостряла внимание граждан на действующую ситуацию*», ‒ заключал Э. Ревентлов.

И он был прав, польскую сторону такой итог не устроил, они попытались решить вопрос силовым методом и продолжить противостояния между немцами и поляками. Немцы смогли организовывать отряды самообороны и привлекли добровольческие корпуса, которые давали отпор регулярной польской армии[[299]](#footnote-299). Окончательно решение данного вопроса было вынесено в совет Лиги Наций, который вопреки плебисциту, принял решение поделить спорную территорию между Польшей и Германией. 12 октября 1921 г. Польше передавалось 29 % спорной территории и основная часть важного промышленного угольного региона[[300]](#footnote-300). Получается, что право немецкого меньшинства на самоопределение было нарушено, что явно негативно сказывалось на отношение немцев к новому мировому порядку и западной демократии. Однако верхнесилезский плебисцит показал, что немцы не были лишены национального самосознания и значимую роль в этом сыграла фёлькишская периодическая печать.

Таким образом, «Райхсварт» излагал в начале 1920-х гг. ярко выраженную племенную националистическую риторику, нацеленную на защиту и поддержку немцев за границей. Эти дискурсивные практики оказали значительное влияние на начальный этап развития национального чувства у всего немецкого сообщества. По этому поводу О.Ю. Пленков обращал внимание на тезис знатока фёлькишского движения М. Бросцата, который писал, что после 1919 г. «ландшафтные самоназвания» немецких меньшинств, например: «*швабы Баната, саксонцы Семиградья*», исчезли, все эти общества внезапно почувствовали себя немцами, частью единой нации и частью германского рейха[[301]](#footnote-301). Кроме того, немецкие меньшинства, поначалу занимавшие маргинальное положение, начали прочно закрепляться в политической, экономической и социальной жизни новых государств. Показательным примером здесь представляется Чехословацкая республика, где в 1920-е гг. в кругу немецкого меньшинства позиции фёлькише были очень сильны[[302]](#footnote-302). Здесь активно действовала фёлькишская пресса: «Брюннер Монтагсблатт», «Дойчер Ландруф», «Фольксвер», и даже функционировала фёлькишская политическая партия «Союз Фермеров».

Так в «Дойчер Ландруф» 11 октября 1923 г. были представлены результаты выборов в Чехословацкое национальное собрание, которые показали, что в 1923 г. из 19 существовавших политических партий республики 7 представляли интересы немецких меньшинств: Союз фермеров (*Bund der Landwirte*), немецкая национальная партия (*die deutsche Nationalpartei*), христианская социалистическая партия (*die christlichsoziale Partei,* далее ХСП), немецкая социал-демократическая рабочая партия (*die deutsche sozialdemokratische Arbeiterpartei,* далее НСДРП), немецкая промысловая партия (*die deutsche Gewerbepartei*), немецкие коммунисты (*die deutsche Kommunisten*), немецкие меньшинства (*die deutsche Minderheiten*)[[303]](#footnote-303). Самой популярной немецкой партией оказались НСДРП, набравшая суммарно 272.802 голосов в Богемии, Моравии и Силезии, следом шла СФ, набравшая 268.065 гл., затем ХСП с 113.351 гл. и ННП во главе с А. Баэраном, набравшая 96.958 гл. При этом редактор «Дойчер Ландруф» озаглавил эти сведения как «*«Союз Фермеров» − сильнейшая немецкая партия!*» (*Der Bund der Landwirte – die stärkste deutsche Partei!*)[[304]](#footnote-304), где пояснил, что несмотря на то, что социал-демократы набрали больше голосов, на основании прошлых выборов можно сделать вывод, что в будущем СФ должна обойти их и поэтому можно уже сейчас говорить о том, что СФ является самой популярной[[305]](#footnote-305). Действительно если сравнить голоса, то можно прийти к выводу, что в целом националистические идеи у немцев Чехословакии были популярны. Связано это было с тем, что в фёлькишской периодической печати также культивировался дискурс обособления немцев от других.

По этому поводу в «Брюннер Монтагсблатт» 6 февраля 1922 г. были опубликованы изречения А. Баэрана о необходимости единства всех немецких жителей республики, чтобы добиться получения права на самоопределения[[306]](#footnote-306).

Фёлькишское движение было уверенно в своем успехе, так как на восточных границах с Германией располагалось крупное немецкоязычное население. Осознав их количество и возможности, фёлькише подогревало интерес своего читателя к идее о праве на самоопределение, например, публикацией статистических данных. Так 13 февраля 1922 г. на пятой странице «Брюннер Монтагсблатт» была помещена табличка с подписью «*Вырезать! Сохранить!*» (*Ausschneiden! Aufheben!*)[[307]](#footnote-307). В таблице была приведены данные о числе немцев, проживавших в Германии и за ее пределами:

*«1. Немцы в Европе – 80 миллионов*

*2. Немцы в собственном отечестве – 60 миллионов*

*3. От Германии оторваны – 20 миллионов*

*4. Вокруг отечества, в закрытых языковых районах (Rings um das Vaterland, im geschlossenen Sprachgebiete) – 16 миллионов*

*5. Рассеяны в других частях Европы – 4 миллиона*

*6. Оторваны от отечества громким версальским предписанием и разбросаны по иностранным государствам – 3-5 миллионов − Во Франции - 1 млн 634 тыс. 260*

 *Польше – 1.363.019*

 *Данциге – 315.021*

 *Мемельской области – 71.156*

 *Бельгии – 50.387*

 *Дании – 40.428*

 *Чехии – 6.480 (Город Лучин))*

*Как немцы громким версальским предписанием не учтены – выше 10 миллионов (В Австрии – 6 млн.*

 *Чехии – 4 млн*

 *Италии – ¼ млн*

*7. Немцы без отечества (не имеющие гражданства) – 2 миллиона (В*

*В Югославии – 1.010.000*

 *Румынии – 493.256*

 *Венгрии – 337.927*

 *Польше – 136.891*

 *Флуме – 2.315)*

*Каждый немец запоминает эти числа и размышляет:*

*Немцев в немецкой Богемии (Deutschböhmen) больше чем в Эльзас-Лотарингии»[[308]](#footnote-308).*

Примечательно, что автор не указал источник приведённых данных, но большая часть совпадает с официальной статистикой[[309]](#footnote-309). Публикация таких внушительных цифр совершенно очевидно заставляла задуматься немцев о несправедливости по отношению к их национальному сообществу. Неудивительно, что такой материал вызывал интерес у немцев к идеям воссоединения с Германией. Они видели, что численно их очень много, а значит размышляли, что могут своим количеством добиться своих целей.

Помимо таких когнитивных приемов, «Брюннер Монтагсблатт» активно пользовался политическими ситуациями для провокаций и попыток поднять немцев на протесты против Чехословацкой республики. Ежегодно в журнале вспоминались кровавые события 4 марта 1919 г., которые представлялись национальной трагедией для представителей немецкого меньшинства. 6 марта 1922 г. в журнале поместили списки павших в тех событиях под названием «*Наши убитые. Павшие за свободу и право на самоопределение немецкой Богемии и Судетской области 4 марта 1919 г.*»[[310]](#footnote-310), всего погибших было 57 человек в разных городах Судетской области и немецкой Богемии, самому юному Карлу Лохшмидту было 11 лет[[311]](#footnote-311). К списку также была представлена статья от некого А. Аиллера под названием «*4 марта 1919 г. Мысли о павших в немецкой Богемии и Судетах*» (*Dem Gedenken der Märzgefallenen in Deutschböhmen und Sudetenland*), где автор подробно расписал историю этой трагедии. Он отметил, что «*28 октября 1918 г. вышел последний манифест последнего Габсбурга народам Австрии. Он был издан министром-президентом Ламмашем, который прокламировал национальное право на самоопределение народам Австро-Венгрии и обозначил закат старого дунайского государства*»[[312]](#footnote-312). Это событие послужило толчком для подъема национальных движений, «*Немецко-богемские и Судетские депутаты райхстага прокламировали совместно с альпийскими немцами* [австрийцы] *12 ноября 1918 г. в Вене немецкую Австрийскую республику (die Republik Deutschösterreich) с немецкой Богемией (закрытая языковая область от Айзештайна (чех. Зелезна Руда) до Бранау), Судетской областью (немецкий район северной Моравии и Силезии), немецкой южной Моравией, Богемской лесной областью (Böhmerwaldgau). Немецкая Австрия толковалась как составной элемент великой немецкой республики. Сформировалось для судетонемецкой области два правительства земли (Немецкая Богемия, Судетская область), окружное правительство (Южная Моравия) и были сюда включены Богемский лес и немецкая южная Моравия, граничащие с верхней Австрией.*

*Под напором держав Антанты получалось бунтовавшимся чешским труппам и дезертирам* *добраться домой на их родину с оружием в руках. Напротив, вернувшимся домой с фронта немцам, защищавшим до последнего момента флаги Австрии, на долгом пути из Италии, России, Албании и тд. пришлось обмундирование и оружие выбросить»[[313]](#footnote-313).*

Далее автор писал, что в то время уже три года в немецкой Богемии и в районах северной Моравии и Силезии царил голод, а немецкоязычные земли были районами распространения болезни водянки (*die Hungerwassersucht*)[[314]](#footnote-314). Чехи в это время, сформировав национальную армию, приняли решение присоеденить немецкие районы Моравии и Богемии, как неотъемлемые исторические части чешского королевского домена. С 29 октября по 18 декабря все крупные немецкие города были заняты чешской армией и провозглашены еще 28 октября частью Чехословацкой республики[[315]](#footnote-315).

Это привело к возмущению немецкого населения и их уже сформировавшихся местных правительств, они пытались просить поддержки у Антанты в Париже, но это не увенчалось успехом, считалось, что верно в данном случае сделать эти землю частью Чехословакии. Не смогла оказать поддержку немцам и Австрия, поэтому «*Оккупация Судетских городов производилась стыдным ничтожным числом чешских отрядов, которые тянулись от города к городу, занимали правительственные здания… Пыталось распоряжениями, венское правительство образовать военную защиту. Это выразилось там только в виде протестов на бумаге. Большая часть заседаний немецко-богемского земельного правительства, которое хотело заседать в Вене, не нашло отклик с их требованиями и жалобами.*

*4 марта 1919 г. в Вене собралось конституционное законодательное собрание. Для этого дня во всех городах Судетской области состоялось большое общее протестное собрание…»[[316]](#footnote-316).* Немецкие жители Моравии вышли на протесты и манифестации, чтобы вышеперечисленные территории с преобладающим немецким населением включили в Австрийскую республику. Премьер-министр Чехословакии Карел Крамарж и министр иностранных дел Эдвард Бенеш призвали разойтись бастующих, однако эти требования были проигнорированы, в результате была применена армия, в ходе столкновений «протестные собрания» были разогнаны с большими жертвами: «*Участие представителей Судетских немцев в немецко-австрийском национальном собрании было предотвращено кровью. Посев 4 марта 1919 г. взошел же в существующем протесте 4 миллионов Судетских немцев, которые отрицают чешское государство*», ‒ писал А.Аиллер[[317]](#footnote-317).

Из этой статьи можно сделать вывод, что нахождение немецкоязычного населения в составе Чехословацкой республики воспринималось фёлькише и вероятно некоторой частью немцев – оккупацией. Европейские державы пытаясь следовать принципам права на самоопределение проигнорировали нарушение этого права, что в 1919 г. в Моравии, что в 1921 г. в Силезии. На наш взгляд такие решения только сильнее пробуждали националистические настроения в кругу немецких меньшинств, чем активно пользовалась фёлькишская периодическая печать для своих пропагандистских провокаций. В результате у немецких меньшинств росли ненависть и радикальные настроения к новому мировому порядку, западным демократиям, республике и другим народам.

Националистический психоз подкрепляла и «антинациональная» политика австрийского и немецкого правительств в начале 1920-х гг. Примером может служить ситуация, возникшая в конце 1921 г. вокруг Ланского договора. 16 декабря 1921 г. неподалеку от Праги в ланском замке австрийским канцлером Иоганном Шобером и президентом Михаэлем Хайнишем совместно с чехословацким президентом Томашом Масариком и министром иностранных дел Эдвардом Бенешем был подписан договор между Австрийской и Чехословацкой республиками, по которому два государства признавали границы друг друга и гарантировали нейтралитет в спорах с третьей стороной[[318]](#footnote-318). То есть Австрийская республика признавала Судетскую область за Чехословакией, что вызвало националистический взрыв возмущений. В «Брюннер Монтагсблатт» 6 февраля 1922 г. вышла статья под названием «*И еще раз Лана*» (*Und nochmals Lana*)[[319]](#footnote-319). Автор статьи выступил с бурным недовольством и критикой правительства Австрии и Германии. «*Цель каждой угрюмой державы, которые были замечены в работе по развалу, является разложение и разделение немецкого народа, чтобы в сохранности держать их собственное злосчастное господство. Эту цель выполняет Ланский договор. Он упирается в реннерское тайное соглашение, по которому две персоны решили судьбу миллионов под знаком одной радостно бодрствующей демократии[[320]](#footnote-320). Реннер продал Австрию за маленькое соглашение и Шобер этим исполнил официальным одобрением предательство фёлькиш…*

*Теперь Ланский договор принят в венском национальном совете вопреки протестам Великогерманцев* [сторонники аншлюса Австрии]*. С этим национальный совет отказался, проигнорировав желание и волю австрийского населения на право на самоопределение и признал позорный мир»[[321]](#footnote-321)*, ‒ отмечал автор статьи.

В приведенном фрагменте можно видеть, как подобной риторикой фёлькишское движение деконструировало ментальное представление о принципе права на самоопределение и демократии в целом в умах немцев.

Далее автор перешел к критике правительств, он писал: *«Сегодня в Австрии и Германии действуют безответственные правительства... сегодня дипломаты играют и самовольно могут решать судьбу миллионов»[[322]](#footnote-322).* Здесь мы также можем видеть уже частичное конструирование образа внутреннего врага. Также в статье автор отметил, что «*…все обладающие немецким самосознанием в империях, все фёлькишские партии осуждают Ланский договор! Дословно сообщается 13 января «немецко-фёлькишский союз защиты и отпора» приняли решение*:

«*Мы солидарны с* *мнением немецко-фёлькишского движения в Австрии и в острой форме против Чехословацкой политики государственной канцелярии, через какую вновь немецкие интересы подчиняются иностранным. Мы объявляем этот позорный Ланский договор осознанным предательством народа*».

*Это наше малодушие, которое полагаем, в перспективе такое печальное, оно может больше не предоставить лучшего будущего. Они* [правительства] *видят всегда помощь германскому рейху на той стороне и наблюдают там только исполнительное правительство во власти. Это было бы конечно безутешное положение, мы не знали бы, что также есть другие в деле: сильные, верные, немецкие мужчины, которые все сделают для того, чтобы наш народ вытащить из настоящей беды. Их работа очевидно сопровождается удачей. Германия пробуждается!»*[[323]](#footnote-323).

В этом заключительном отрывке автор статьи отметил солидарность всего фёлькишского движения и главного его центра ДФСТБ, он посчитал, что их поддержка в данном вопросе говорит о том, что новое фёлькишское национальное чувство начало постепенно проникать в умы жителей Германии и привлекать их внимание к проблемам своих соотечественников. Стоит сказать, что подобные политические потрясения не могли не вызвать националистическую реакцию, это может касаться не только Германии.

Таким образом, можно видеть, исходя из реакции на события, происходившие в 1919-1921 гг., что настроения постепенно в немецком обществе радикализировались и положили серьезный фундамент для будущего аншлюса этих территорий. 20 февраля 1922 г. все тот же «Брюннер Монтагсблатт» в статье «*Цели и направления фёлькишской политики*» (*Ziele und Wege der völkischen Politik*)[[324]](#footnote-324) отмечал, что минувшие события только сплотили немцев и «*у нас осталась все одна и та же цель: наше фёлькишское право на самоопределение*» (*unser völkisches Selbstbestimmungsrecht*)[[325]](#footnote-325). Но в связи с отказом это право немецкому меньшинству предоставить, издатель заявлял, что *«…мы не можем ничего другого как проводить радикальную политику», пока «фёлькишская идея*»[[326]](#footnote-326), то есть общая идея всех немцев «корнями» не врастет в народ.

Национальная солидарность и чувство принадлежности к рейху не на словах, а в практической деятельности начнут проявляться уже в начале 1920-х гг. Так партийная газета СФ «Дойчер Ландруф» публиковала регулярные специальные колонки, выделенные жирным шрифтом: «*Помощь для голодающих детей наших братьев по народу в Германии*» (*Hilfe für die hungernden Kinder unsere Volksbrüder in Deutschland*)[[327]](#footnote-327). Например, 25 октября 1923 г. «Дойчер Ландруф» сообщала, что в Германии очень тяжелая экономическая ситуация, голодали дети. Потому газета призывала ландфольк помочь родине и организовать сбор и отправку продуктов для детей из Чехословакии в Германию[[328]](#footnote-328). Это то, о чем говорил Э. Ревентлов и «*Гэрр Э.Б.*», в своих размышлениях в 1920 г. о пользе немецких меньшинств. Получается то, что было на страницах «Райхсварт» стало реальностью и это в очередной раз подтверждает успех фёлькишской политической линии в отношении немецких меньшинств[[329]](#footnote-329). Они активно помогали Германии в трудные моменты.

Осмысление единства с рейхом в дальнейшем обретёт радикальный характер и приведет к прямым требованиям в национальном собрании Чехословацкой республики о немедленном наделении автономией Судетской области. Станут популярны лозунги «*Судетонемецкий район поселение Судетских немцев!*»[[330]](#footnote-330). 12 февраля 1927 г. в «Фольксвер» была опубликована статья: «*На борьбу за наше самоуправлени*е» (*Auf zum Kampf für unsere Selbstverwaltung*)[[331]](#footnote-331). В ней представлялся доклад, с которым депутат от ННСРП Й. Патцел выступил в национальном собрании, так изрекал: «Перед *Судетским германством в Чехословацкой республике стоит выбор, провести борьбу за его право на родную землю (Heimatboden), или поставить его право навсегда в угол. Автономия Словаков является доказательством, что не безоговорочно нужно соглашаться с правительством этого государства, а что целеустремленные представители нации могут сделать такой шаг для жизненного пространства их народа. Вопрос внутреннего законодательства и самоуправления этого государства развернут в полном охвате. Если это словакам можно, с помощью количества господ в правительстве этого государства, настоять на собственную родную землю, тогда Судетское германство должно тем более возможность получить.*

*Всеми средствами за это бороться, чтобы в этом государстве каждый народ имел право на его собственную родную землю…*»[[332]](#footnote-332)*.* Поэтому Й. Патцель заключал, что«*Немецкая национал-социалистическая рабочая партия призывает Судетское германство на борьбу за самоуправление на основе отграниченного района расселения* (*auf der Grundlage abgerenzter Siedlungsgebiet*)…»[[333]](#footnote-333).

Далее выступил депутат Р. Юнг, который заявлял: «*Мы отклоняем как государственное законодательство, так и областное законодательство… С этим мы требуем же совместно с фольксгеноссен в Моравии и Силезии национальное самоуправление для закрытого района поселения, образование национальных округов и подчиняемые объединенному судетонемецкому ландтагу… Мы не хотим забыть следующую цель: Судетонемецкий район поселение Судетского германства!»*. Выступление Р. Юнга было встречено громкими аплодисментами[[334]](#footnote-334).

 Затем его доклад дополнил лидер ННСРП Й. Книрш, он отметил, что в Чехословакии нет никакого единства народов немцев, чехов и словаков, потому Судетское национал-социалистическое движение будет бороться до конца за «*фёлькишское единое государство*», так как фёлькишское сообщество «*судетонемецкого племени*» неразрывно связано c «*центральноеропейским общегерманством*»[[335]](#footnote-335).

Таким образом, фёлькишский дискурс на закате своей самостоятельности уже через национал-социалистическое движение постепенно обретал крайнюю фазу, которая в 1930-е гг. приведет к большим геополитическим последствиям. Уже тогда правительство Чехословакии осознавало всю опасность ситуации и после событий 1933 г. в Германии, пыталось всячески деятельность немецких националистических партий и организаций пресекать, однако это не увенчалось успехом[[336]](#footnote-336).

Резюмируя, стоит заключить, что приведенные выше примеры, на наш взгляд, четко демонстрируют характер и особенности индоктринации первого направления дискурса фёлькишской прессы на пути к возрождению Германии. Начало этнической мобилизации и формирование нового понимания немецкой нации как «народной общности» фёлькишское движение осуществляло через поддержание аккумуляции идентичности и пробуждение немецких меньшинств. Конечной задачей этого мероприятия заключалась в том, чтобы заставить немцев за границей ощутить себя частью германского рейха и всеми силами пытаться включить себя и территории, на которых они проживали, в Германию. Таким образом задача защиты и поддержки немцев за границей постепенно трансформировались в далеко идущие геополитические планы, а немецкие меньшинства как «ударные группы» должны были значительно упростить достижения этих целей.

Впоследствии, как показала история, эти фёлькишские дискурсивные практики сработали. Фёлькишская пресса смогла сконструировать новую социальную реальность для немцев заграницей и смогла запустить национальный подъем. Немецкие меньшинства, поначалу занимавшие маргинальное положение в новых государствах, не потеряли свою идентичность, а наоборот образовали сильные национальные сообщества занявшие прочные позиции в экономической, политической и социальной жизни новых национальных государств. Это видно на примерах борьбы немецких меньшинств за право на самоопределение в Эльзас-Лотарингии, Верхней Силезии, Чехословакии и даже Африке. Кроме того, показателен и тот факт, что на территориях других государств появились немецко-фёлькишские партии и организации.

Также мы можем видеть, что немцы в самой Германии начали в серьез беспокоиться о судьбе своих этнонациональных соотечественников в других государствах, а в «Райхсварт» развернулись дискуссии и предложения по вопросу того, как Германия может помочь немца за границей.

Таким образом, фёлькишская периодическая печать безусловно активизировала и актуализировала национальной вопрос в немецком обществе. Но это был только первый этап, дальше по мере развития этого процесса, немцы, оклемавшись от тяжелейших условий мирных договоров, начали задаваться вопросами о том, ‒ кто виноват, что они оказались в таком положении? Ответ был предельно ясно сконструирован на страницах фёлькишской периодической печати. Как он создавался, как приобретал радикальный характер необходимо также тщательно рассмотреть.

## ***§ 2.2. Конструирование внутреннего врага и борьба с ним***

Вторым важным направлением фёлькишской индоктринации в период Веймарской республики являлось конструирование образа внутреннего врага и мобилизация общества на борьбу с ним. Теперь, когда немецкое сообщество начало свой национальный подъем, необходимо было разобраться в причинах поражения в первой мировой войне и последующих неудачах Германии. Немцы были уверены, что вели оборонительную войну и вели ее успешно, но что-то пошло не так. Аргументы фёлькише на первый взгляд были очень просты и банальны, но тем успешнее усваивались обществом, так как в поражении и послевоенных потрясениях немецкого государства фёлькишское движение обвиняло внутренних предателей. Деятели движения через свою периодическую печать успешно интегрировали теорию заговора, что якобы германской армии, которая была близка к победе, был нанесен «удар в спину». Но связывали этот удар не с национально настроенными – кайзером Вильгельмом II, генералами Паулем фон Гинденбургом и Эрихом Людендорфом, а с представителями еврейского сообщества и их последователями[[337]](#footnote-337), которые по мнению фёлькишского движения и некоторых других правых течений, были не заинтересованы в величии Германии, а наоборот желали ее разложения и разрушения[[338]](#footnote-338).

У фёлькишского движения антисемитизм был неотъемлемой частью мировоззрения и несмотря на то, что некоторые его деятели относились к еврейскому сообществу нейтрально[[339]](#footnote-339), иногда ненависть к евреям приобретала шизофренический характер[[340]](#footnote-340). Можно предположить, что такое отношение фёлькише было вызвано тем, что в Европе действовал распространенный стереотип, маркирующий еврейское сообщество «материалистами», которым чужда одухотворенность, что являлось главным, по мнению фёлькише, для немцев. Успехи в экономическом направлении евреев оформили неприязнь к еврейскому сообществу поначалу в экономике. Дело в том, что в европейских государствах в XIX в. происходила модернизация капиталистических отношений и подъем политического либерализма, а это усиливало социальную мобильность общества. Евреи получили возможность стать равными по правам с другими гражданами европейских государств и активно включились в экономическую конкуренцию с другими народами, где, в силу исторических особенностей, были более устойчивыми. По мнению социолога И. С. Кона, разница была в том, что представители еврейского сообщества стремились к высотам из сложных жизненных условий, что делало их более конкурентоспособными на фоне остальных. Это стало питательной почвой для формирования у других народов поначалу экономических предубеждений[[341]](#footnote-341), а затем этнических.

Исследователь антисемитизма и холокоста Л. Поляков считал, что исторически евреям было не легко в Германии и к ним относились с подозрительностью[[342]](#footnote-342), но острую форму этой проблеме придал тот факт, что в начале XIX в. правами еврейское сообщество в Германии наделили «французские оккупанты», поэтому, ‒ писал автор ‒, уже тогда зарождение немецкой национальной идеи проходило под воздействием антисемитизма[[343]](#footnote-343). Выпущенные во второй половине XIX в. лжеработы расистов заложили теоретические «обоснования», что евреи якобы из-за своих «низших» расовых качеств были опасны для целостности «высшей» арийской расы[[344]](#footnote-344). Это в свою очередь было интегрировано в расово-фёлькишское мировоззрение ее теоретиками.

Х.  Арендт в свою очередь констатировала, что антисемитизм фёлькишского движения базировался на зависти «этнических групп» к еврейскому сообществу, так как они, не имея «собственного дома», смогли сохранять свою самобытность и свое лицо веками. Евреи воспринимались как более счастливые и удачливые конкуренты. Кроме того, по мнению Х. Арендт, ненависть расистов к евреям заключалась еще и в «*древнем мифе вкупе с одним единственным народом, выжившим с античных времен…*»[[345]](#footnote-345). Фёлькишское движение опасалось, что евреи есть богоизбранный народ, кому гарантирован успех и вопреки любой исторической ситуации он выйдет в конечном итоге победителем в мировой истории. В этом затаилась обида у «вожаков пандвижений», они воспринимал еврейское сообщество как тот элемент, который видел своей конечной целью разрушение всех других народов[[346]](#footnote-346).

Поэтому совершенно очевидно, находясь под воздействием этих идей, фёлькишское движение опасалось, что представители еврейского сообщества имеют главную задачу разрушить все немецкие институты, поработить народ и ликвидировать германию, а ноябрьская революция 1918 г. и набирающие популярность коммунистические идеи только подкрепляли эти домыслы[[347]](#footnote-347). Вдобавок вначале 1920-х гг. в Германии распространился антисемитский памфлет «Протоколы сионских мудрецов» повествующая о заговоре некой всемирной еврейской организации «поработить весь мир», что еще больше усиливало антисемитизм[[348]](#footnote-348). Так фёлькишское движение сформировало образ внутреннего врага, обвиняемого абсолютно во всех невзгодах. И чтобы «возродить Германию», фёлькише провозгласило борьбу против этого врага. Если в кайзеровской Германии сделать это было тяжело, то в Веймарские республики появилась такая возможность. На начальной стадии фёлькишское движение осуществляло когнитивное воздействие через прессу. Так на страницах фёлькишских периодических печатных изданий начал складываться дискурс антисемитизма периода Веймарской республики, который постепенно охватил весь рейх[[349]](#footnote-349).

В полной мере этот дискурс представил ярый антисемит Э. Ревентлов на страницах своего журнала «Райхсварт». Республику издатель «Райхсварт» называл: «*выкидыш способной рожать матери: марксистски вскормленной немецко-еврейской социал-демократии*»[[350]](#footnote-350). В большей части рассмотренных статей журнала так или иначе затрагивались представители еврейского сообщества. Уже в первых выпусках «Райхсварт» Э. Ревентлов решил уделить этому особое внимание написав несколько внушительных статей озаглавив их ‒ «*Еврейский вопрос*» (*Judenfrage*)[[351]](#footnote-351). Из этих публикаций необходимо воспроизвести некоторые моменты, чтобы понимать специфику антисемитизма Э. Ревентлова, который затем стал характерен всему фёлькише. Первая статья появилась в выпуске за 29 октября 1920 г. Автор пояснил: «*Речь в этом размышлении пойдет не о полном изучении еврейского вопроса, его истоках, нынешнем состоянии и перспективах его развития. Скорее разбирается только точка зрения этого журнала к еврейскому вопросу*»[[352]](#footnote-352). То есть Э. Ревентлов излагал конкретно свои мысли, и он их решил разделить на три проблемы, которые на тот момент, на его взгляд, были наиболее ощутимы: 1. Растущее влияние евреев на все сферы жизни в Германии, 2. Попытки развала Германии, 3. Немецко-еврейский культурный вопрос*.* Он разбил эти размышления на несколько выпусков, в этом была разобрана первая проблема, где автор писал, что после войны влияние еврейского сообщества в общественной жизни Германии усилилось, а немцы смотрели на это с безразличием, либо считали это во благо, что по мнению автора просто было «*впитано*» еврейской стороной[[353]](#footnote-353). Далее автор привел статью из журнала «Кунстварт» (нем. *Kunstwart* / рус. Страж искусства) под названием «*Немецко-еврейский проект*» (*Deutsch-jüdischer Vorsatz*), изданную в 1912 г. за авторством немецкого писателя еврейского происхождения Моритца Гольдштайна. В этой статье отмечалось, что «*на всех постах, кроме тех что удерживаются силой, стоят внезапно евреи.* *Евреи сделали* *задачи немцев своими собственными… Мы Евреи управляем духовным достоянием народа, который нам не дает право и возможность на это… Мы не проповедуем больше мозаичную конфессию, но верим в еврейский народ с врожденными неизгладимыми отличительными чертами*»[[354]](#footnote-354). Далее Э.  Ревентлов привел мысли других еврейских деятелей, «*в те же года на собрании к празднику столетия эмансипации евреев заявляли. Доктор Клее: «Мы сражаемся за место под солнцем, которое нам надлежит занять. Еврейский народ должен взять свою судьбу в свои руки, социализм один может принести нам спасение.», Гэрр Соколов говорил: «глаза всего еврейского народа сейчас направлены на Берлин; встает вопрос истинна ли есть это, что еврейская сущность пробудилась здесь снова к жизни. Мы отвечаем утвердительно на вопрос*»»[[355]](#footnote-355). Приводя эти цитаты неизвестно откуда, Э. Ревентлов сделал вывод, что во время войны падение немецкой монархии осуществлялось под еврейским руководством или при их содействии: «*В рабочих и солдатских депутатах, в правительстве, в чиновничьих органах, в комиссиях и обществах в основном во главе еврейские имена и управлялись они еврейскими принципами и методами. Еврей написал новое немецкое законодательство. Эти факты являются символичны для революции и ее дальнейших периодов»[[356]](#footnote-356).* Результатом этой деятельности стало то, что «*Немец испытывает* *еврейскую атмосферу, во всяком случае северогерманская государственная и общественная жизнь. Еврейское и иудаистское влияние является господствующим*», ‒ писал издатель «Райсхварт»[[357]](#footnote-357). Это господство, по мнению автор, привело к появлению фёлькишского движения, которое стремилось защищать и оборонять Германию. Он посчитал, что борясь с этим движением, еврейское сообществе изобрело понятие «антисемитизм» и вешало его на все, что так или иначе выступало против республики: «*Как только звучит слово «Антисемитизм», так будоражит большие массы, под сильным влиянием, они принимают понятие за чистую монету»*[[358]](#footnote-358)*.* Однако Э. Ревентлов полагал, что антисемиты не могут обозначаться так, потому что «*Какой немец может быть ненавистником арабов и других семитских племен, которые исторически проживают на своей родной земле? Они наоборот пользуются большим вниманием и симпатией в Германии»*[[359]](#footnote-359)*.* Поэтому Э. Ревентлов считал, что евреи пытаются с собой идентифицировать всех семитов тактически, чтобы таким образом усиливать негативное значение этого понятия и использовать его в борьбе с правыми организациями. То есть это воспринималось автором как своеобразный дискурс антисемитизма, сконструированный самим еврейским сообществом против правых немцев. При этом Э. Ревентлов пытался объяснить, что «*Еврейские противники в Германии есть движение, которое воспринимается из чувства дающего права на защиту против господства и проникновения чужеродного и вредного ощутимого влияния*»[[360]](#footnote-360). Далее следовали мысли еще интереснее, он писал, что евреи постоянно жаловались на гонения и притеснения, но были якобы сами в этом виноваты, потому что: «*Где всегда они приходили, пытались принести их прирождённое желание править, «управлять» всем величием духовного и другими благами принявшего их народа, свойственную этому народу силу, умение и ум решающей значимости. Нельзя еврейский народ поэтому порицать, так как это качество лежит в его натуре и роде, иначе как его примерное сильное чувство национального и народного единства. Были бы Евреи как другие народы в большей массе в их собственном государстве и территориальном народном центре, так стали бы противники евреев иметь подобные разговоры в сегодняшнем сознании. Стали бы с еврейским народом также общаться и отношения поддерживать как с другими народами»*[[361]](#footnote-361)*.* Э.  Ревентлов сделал вывод, что причина «еврейского вопроса» заключалась в отсутствии у евреев своего государства. Но при этом они сохраняли народную общность будучи разбросанными по всему миру и всегда старались занять высокое положение в этих государствах, поэтому к ним была распространена такая ненависть, а окончил эту мысль Э. Ревентлов цитатой А. Шопенгауэра: «*Отечество евреев есть остальные евреи»*[[362]](#footnote-362)*.* Таким образом, этот фрагмент одного из главных идеологов антисемитского движения подтверждает слова Х. Арендт о теории одного «богоизбранного народа», который вызывал националистическую зависть у других[[363]](#footnote-363). Но при этом Э. Ревентлов писал, что изначально после уравнивания прав евреи и немцы жили в Германии мирно, однако отметил: «*Сегодня царит состояние бесправности и несправедливости для немцев, так как наличие иностранного народа, который составляет какой-то ничтожный процент немецкого населения, осуществляет колоссальное влияние на почти все сферы немецкой жизни и стремятся длительно, это их влияние повышать до степени крепко установленного, ведущего господства. С еврейской и иудаистской стороны об этом говорят, это есть все же стыдная несостоятельность для немцев, как верно «националисты» говорили: так мало зависело от евреев и боялись влияния оных. Вне всякого сомнения, еврейское могущество в Германии означает несостоятельность и слабость для немцев*»[[364]](#footnote-364).

Далее Э. Ревентлов предлагал практические мероприятия по разрядке «*Еврейского вопроса*». Он предлагал запретить иммиграцию еврейского населения в Германию и заставить самих евреев поддержать эту инициативу, а кроме того инкорпорировать их в немецкое общество политически, экономически и духовно, чтобы они не существовали параллельно немцам. То есть автор предлагал жесткую ассимиляцию, но это бы обезопасило немецких дух от еврейского, потому как «*невооруженным глазом становится ясно видно, что вокруг происходит испорченная диспропорция, когда еврейское меньшинство в профессиях врачей, юристов, судей, университетских профессоров, недавно также появилось на государственной службе, во всех органах центрального управления правительства, на местах финансового хозяйства и торговли, прессе, театрах и тд. преобладает и ставит свой штамп»*[[365]](#footnote-365)*.* Э. Ревентлов думал, что если этот штамп поменять на немецкий, то тогда бы еврейская проблема решилась. Однако сложность таких мероприятия, по его мнению, заключались в том, что как только народ, среди которого живет еврейское сообщество *«…хочет устранить это еврейское проникновение и влияние на его собственную жизнь, так доносится еврейский крик об антисемитизме через всю землю, и говорят о последствиях, которым они как иноверцы подвергаются*»[[366]](#footnote-366)*.* В этой связи издатель «Райхсварт» заключал, что немцам необходимо не поддаваться лозунгам об «антисемитизме» и защищать свою культуру и самобытность[[367]](#footnote-367).

Таким образом, Э. Ревентлов в своей первой части статьи о «Еврейском вопросе» решил, как ему казалось, открыть глаза немцам и показать, как происходит «поглощение» немецкой жизни еврейским сообществом и что с этим необходимо делать. Стоит сказать, что в этой части статьи не встретилось расовой ненависть, а скорее присутствует ненависть националистическая или даже зависть Э. Ревентлова к способности евреев оставаться сплоченными и более устойчивыми, чем другие народы.

Вторая часть этих размышлений появилась 27 ноября 1920 г., где Э.  Ревентлов уже писал про тайный заговор евреев об уничтожении Германии, а затем и всего мира. Как раз в это время набирала популярность антисемитская лжеработа «Протоколы сионских мудрецов» и издатель «Райхсварт» ссылаясь на нее решил поведать своему читателю о «паниудаистских движениях»[[368]](#footnote-368). Он писал, что мировое еврейство есть мощная, сплоченное национальное пандвижение, которое нацелено на внедрение в пространства других народов и их подчинение для создания «*мировой еврейской империи*»[[369]](#footnote-369). Осуществлять они это собирались, ‒ по мнению издателя «Райхсварт» ‒, с помощью таких инструментов как интернационализм и социализм, он писал: «*В феврале 1919 г. на встрече национал-еврейской молодежи еврей Арнольд Цвейг произнес:* «*Мы превознесли социализм и социальную революционную идею ввысь. Мы воздействовали, формируя единство и одновременно разлагающе, как в мировой истории без собственного тела, были заброшены в общество наций. Мы были религиозной общностью, когда мир делил религии, мы являемся сегодня, где мир делится на нации, нацией*…». Далее Э. Ревентлов замечал: «*При этом евреи всегда инстинктивно и разумно понимают, что в этом рассеивании в государствах лежит их тайная сила, едва еврейство остается друг с другом в тугой связи. Их национальное чувство, их расовая связь, их религиозно-фёлькишские законы, которые происходили равно из каждого чувства, их жажда власти, их презрение всех других народов и рас произвели эти предпосылки без особых трудностей*»[[370]](#footnote-370). Граф считал, что инстинкт к подчинению всех народов заложен в корне паниудаизма, а «*корнем являются фёлькишский инстинкт и национальный характер евреев*»[[371]](#footnote-371). В очередной раз издатель «Райхсварт» демонстрировал примеры дискурса еврейского единства кажется, в поучительном ключе, он показывал на конкретных семантических примерах, что необходимо заимствовать у представителей еврейского сообщества, чем их национальное самосознание уникально.

Свои страшные планы, ‒ писал граф ‒, евреи осуществляли, через тайные организации, такие как: ««Всеобщий Альянс Израэлитов» (*die Alliance Israelite Universelle*), который кажется со стороны безобидной организацией по оказанию гуманитарной помощи, но на самом деле это было не так[[372]](#footnote-372).

Таким образом, Э. Ревентлов популяризовал сконструированный миф о заговоре еврейского сообщества и о паниудаистском движении, которое есть во всех государствах. Кроме того, своей риторикой он пытался напугать читателя и таким образом призвать к действию, к незамедлительной борьбе, чтобы как можно скорее избавиться от этой опасности. В то же время размышления Э. Ревентлова навели на мысли, будто он явно желал подобного развития для немецкой нации и для немецкого фёлькишского движения, поэтому в этих идеях критика еврейского народа явно раскрыла его зависть. И это в очередной раз подтверждает точку зрения Х. Арендт о характере антисемитизма фёлькишского движения и их «вождей»[[373]](#footnote-373).

Стоит сказать, что этот миф о еврейском заговоре широко распространился в немецком обществе, как уже отмечалось только в Веймарские республики «Протоколы сионских мудрецов» разошлись тиражом в 120 тыс. копий[[374]](#footnote-374), а также выдержали 7 переизданий[[375]](#footnote-375). Эта лжетеория набрала популярность и в кругу немецких меньшинств. Так 13 февраля 1922 г. в «Брюннер Монтагсблатт» появилась антисемитская статья под названием «*Успех*» (*Erfolg*), с призывами продолжать борьбу с «*незваными гостями с востока*», так как, по мнению автора, якобы: «*Все евреи – все без исключения – воспринимают поражение германцев как высшее, от Яхве происходящее счастье*»[[376]](#footnote-376). Но почему не понятно, в статье не объясняются мотивы, но далее следовали расистские лозунги о необходимости очищения расы от нежеланных элементов[[377]](#footnote-377). 27 февраля в газете вышла еще одна статья от некого Ингомара под названием «*Кейнс против версальского еврейского диктата*» (*Keyns gegen das Versailler Juden-Diktat*), где в очередной раз был раскрыт еврейский заговор против Германии. Автор статьи писал: «*К чудовищной подлости наши сегодняшние «Социализм», «гуманизм» и похожие, вводящие в заблуждение, еврейские лозунги настоящего времени относятся к диктату порабощения Версалем, гигантской попытке интернационального финансового еврейства, убрать с пути Германию, сильнейшее препятствие для его подъема к устремившемуся мировому господству»*[[378]](#footnote-378)*.* В этом заговоре Ингомаром обвинялся «Альянс Израэлитов» и другая организация «Бней Бирит». Кроме того журнал опубликовал информацию, что «*на праздновании победы в парижской Синагоге генеральный раввин в присутствии Ротшильдов и всех еврейско-французских больших финансистов отметил энергичную работу евреев для победы Антанты, отметил также работу немецких евреев внутри, которые только вынуждены были против Антанты воевать и окончил его ненавистную речь следующими словами: до верных задач это есть еврейская победа против современного Навуходоносора[[379]](#footnote-379). Израиль распял на кресте Германию как безжалостного врага»[[380]](#footnote-380).* Никаких источников к этим цитатам приведено не было, но эффект от подобных текстовых конструкций, как станет видно в будущем, был существенный, немцам объяснялось что они для еврейского сообщества представлялись поработителями и безжалостными врагами, а использование библейских сюжетов усиливало эту вражду. В другом выпуске «Брюннер Монтагсблатт» за 22 января 1923 г. в статье под названием «*Разоблаченный мировой обман*»(*Der entlarvte Weltbetrug*) сообщалось, что 14 пунктов Вудро Вильсона и версальский мирный договор были сфабрикованы евреями, а конкретно крупными банкирами из Парижа Бренди, Коном и Манделем, Энтони Ротшильдом из Лондона, а также и немецкими банкирами Паулем и Феликсом Варбургами в Германии. Кроме того автор статьи писал: «*интернациональный еврейский акционерный и банковский капитал диктовал Германии сумасбродные возмещения и условия мира, которые должны были довести немецкий народ до предела*»[[381]](#footnote-381). В этих фрагментах можно наблюдать помешательство фёлькише на антисемитизме, он уже носил шизофренический характер.

«Дойчер Ландруф» в свою очередь, разбирая еврейский вопрос, 25 октября 1923 г. опубликовал интервью А. Гитлера корреспонденту итальянской газеты «Корриерре Италиано» (*Corrierre Italiano*). В своем интервью он излагал банальный фёлькишский антисемитизм, говорил, что «*от еврейского вопроса зависит общее немецкое будущее*»[[382]](#footnote-382). Также А. Гитлер поведал о тайных намерениях еврейского сообщества якобы создать свою большую империю от Владивостока до Рейна. Чтобы этого не случилось, по его мнению, все немцы должны были включиться в антисемитскую борьбу[[383]](#footnote-383).

Таким образом, можно наблюдать что построение лжетеорий становится популярным направлением в дискурсивных практиках фёлькишской прессы. Тезисы о желании евреев якобы поработить все народы и расы положило начало постепенного складывания стереотипных предубеждений немцев к своим коллегам еврейского происхождения.

Однако необходимо вернутся к размышлениям Э.  Ревентлова. Дело в том, что конструирование лжетеорий как уже было отмечено выше сопровождалось попыткой констатации «фактов», чтобы показать, что эти домыслы были небезосновательны. Помимо того, что Э. Ревентлов уже указывал в первой части своего «*Еврейского вопроса*» на особенность еврейского сообщества постепенно проникать во все сферы жизни народов, в продолжении своей второй части он уделил большое внимание так называемой «*еврейской прессе*» (*Judenpresse*). Иронично, что под этим ярлыком он, кажется, подразумевал всю прессу не имеющую отношение к правым кругам. Он писал, что еврейская пресса оказывала огромное влияние на немецкое общество, что благодаря этому инструменту пропаганды еврейскому сообществу и удавалось набирать свое влияние[[384]](#footnote-384). Но стоит отметить, что эти мысли были неспроста. На эту тенденцию обратил внимание О.Ю. Пленков, что в XIX-XX вв. евреи действительно занимали серьезные позиции в прессе левого толка. И данная периодическая печать имела особенность нередко критиковать традиционные немецкие институты, армию, монархию, проявлять неуважение к национальным чувствам. После поражения и национального унижения это тем более вызывало ненависть и усиливало веру в теории заговора[[385]](#footnote-385). Более того эти провокации в периодических изданиях не могли не вызвать соответствующую националистическую реакцию. Поэтому нередко в фёлькишской прессе разворачивалась настоящая борьба с левой периодической печатью.

Так в «Брюннер Монтагсблатт» в еженедельной колонке «*Яд прессы*» 20 февраля 1922 г. разбиралась публикация размещенная в пражской газете «Социал-демократ» от некого Поллака, который критиковал австрийскую столицу Вену. Журнал сообщал, что товарищ Поллак опубликовал о Вене «болтовню». Он назвал ее «*рай грязных денег и жадности, арена всего интернационального сброда кутил и спекулянтов*»[[386]](#footnote-386). Журнал в свою очередь заметил, что такой Вена стала будучи под управлением евреев (*Judenherrschaft*)[[387]](#footnote-387). Приведённый фрагмент является наглядным примером левой критики и фёлькишской реакции, которая сводилась только к одному.

 В «Дойчер Ландруф» 1 ноября 1923 г. была опубликована небольшая статья окружного председателя партии «СФ» А. Шольца, который считал, что пресса являлась главным средством политической борьбы, а главный врагом в этой борьбе являлась «*интернациональная еврейская пресса*»[[388]](#footnote-388). Также он подчеркивал: «*Пресса есть отражение народа и поэтому мы должны все наши силы тратить, чтобы нам от еврейского влияния прессу освободить, которая ощущает себя настоящей немецкой и пишет соответственно, и мы через это добились большой работы вопреки интернациональной прессе, которая сегодня с огромнейшим упорством работает, чтобы пропитывать здоровье, мышление, поступки нашего немецкого народа*»[[389]](#footnote-389). Этот отрывок раскрывает значение, какое фёлькишское движение отводило прессе, для них это было «отражение народа» и поэтому необходимо было содействовать развитию фёлькишской периодической печати, так, по мнению А. Шольца, можно было побороть влияние левой «еврейской» на общество[[390]](#footnote-390).

Не только доминирование еврейского сообщества в прессе вызывало у фёлькишского движения беспокойство, также их волновало усиление влияния евреев в немецкой культуре. Э. Ревентлов переживал, что представители еврейского сообщества всячески пытались осмыслять и анализировать биографии немецких философов и их работы. Например, во все том же цикле статей по «*Еврейскому вопросу*», он отмечал, что евреи, пытаясь исследовать немецкий характер и дух, начали тщательно изучать деятельность Канта и Гёте. Исследования Канта, ‒ писал граф ‒, породили обширную еврейскую историографию, где «*евреи хвалят умершего профессора Гогена как крупнейшего Кантоведа мира*»[[391]](#footnote-391). При этом, автор считал, что Гоген и Кант были чужими друг другу, так как не совместимы «*материальный еврейский характер и кантовский идеализм*»[[392]](#footnote-392). Потому он заключал, что «*Евреи не могут почувствовать Канта, не могут его понимать. Понимание Канта дается его немецким читателям…*»[[393]](#footnote-393). Тоже самое автор писал и о понимании Гёте, в этом же выпуске, он отдельно посвятил этому внимание обозначив статью: «Гёте как вождь» (*Goethe als Führer*), где утверждал, что «*книги о Гёте пишутся евреями с пристрастием и не могут никак раскрыть настоящего Гёте, так как их дух и характер чужд*»[[394]](#footnote-394). Издатель «Райхсварт» отметил, что основатели республики, писавшие законодательство нового государства совместно «*с евреями*», в национальном собрании «*держали речь, какую напичкали цитатами из Гёте и Шиллера и других великих из классического времени*»[[395]](#footnote-395). По мнению Э. Ревентлова, они вырвали цитаты из контекста и фальсифицировали истинные идеи Гёте и Шиллера, представив их противниками «*национального духа*»[[396]](#footnote-396). Этими примерами Э. Ревентлов показывал, что «*так иудаизируется немецкая культура*»[[397]](#footnote-397).

Более подробно эти вопросы разбирал в это время страж немецкой культуры А. Бартельс и его журнал «Дойчес Шрифттум». 1 марта 1923 г. в журнале появилась статья из-под пера актера и театрального критика Э. Шлаикйера:«*Система еврейского разрушения*»(*Das System der jüdischen Zerstörung*)[[398]](#footnote-398). Автор писал: «*Многие немцы смотрят с ужасом, что незаменимые нравственные ценности в нашей народной жизни погибли, еврейская же система, через которую они уничтожены, в ее рафинированной целесообразности более-менее узнаваема*»[[399]](#footnote-399). В статье шла речь, что якобы евреи уничтожали культуру и традиции немецкого народа. А главное их оружие было – слово. Масштабная критика всех традиционных институтов нанесли сильный ущерб Германии. Однако Э. Шлаикйер заметил, что пока эта критика не осуществляется в открытую, чтобы не вызвать недовольство у массового читателя, «*но* *нападения на национальные и нравственные ценности станут дерзее и приобретут презренные литературные формы*… *Система эта тем опаснее, как охватывает не только газеты, журналы, книги, но и все сферы культурной жизни, даже в театре, кабаре, обычных танцульках, юмористических листках, кино и тд. действует совсем на все основы*»[[400]](#footnote-400). Автор привел и примеры «*методов еврейского отравления*». Это были афоризмы из сказки к празднованию рождества христова опубликованные в «Берлинер Тагблатт» (нем. *Berliner Tageblatt* / Берлинской ежедневной газете), где автор увидел между строк замысловатую критику праздника[[401]](#footnote-401).

Приведённые фрагменты дискурса антисемитизма были лишь малой частью того, что публиковалось ежедневно на страницах периодической печати фёлькишского движения. Самое страшное, что все это прошло не бесследно, это печатное безумие активно усваивалось не только в правой среде, но и постепенно начало увлекать за собой общество. В Германии начало расти напряжение и усиливаться подозрительность к своим еврейским гражданам. Распространению лжетеорий о заговоре и «ударе в спину» сопутствовало и тяжелое кризисное положение охватившие Веймарскую республику в 1920-1924 гг[[402]](#footnote-402). В добавок правительство в то время, пытаясь как можно быстрее расплатиться за военные преступления, провозгласило так называемую «политику исполнения» (*Erfüllungspolitik*)[[403]](#footnote-403). Эта политика характеризовалось системной исполнительностью несмотря ни на что. И как следствие вызвало широкое негодование не только у фёлькишского движения, но и у всего правого лагеря[[404]](#footnote-404). «Эрфюлунгсполитик» приобрела маркеры «антинемецкой», «антинациональной» и «чужой» политики, которая была нацелена лишь на истощение Германии. А ее основатели стали главной мишенью для критики в первой половине 1920-х гг. Фёлькишское движение их ненавидело и призирало, это были в первую очередь: М. Эрцбергер, Ф.  Шайдеманн, В. Ратенау, Й. Вирта[[405]](#footnote-405). Особая ненависть фёлькише была к М. Эрцбергеру и В. Ратенау. Для них в прессе был создан образ чужих и ненемецких политиков[[406]](#footnote-406).

М. Эрцбергер был в составе немецкой делегации при подписании Компьенского перемирия 11 ноября 1918 г. затем в кабинете райхсканцлера Филиппа Шайдеманна, также руководил комиссией по перемирию, являлся сторонником прекращения войны, версальского договора и политики исполнения. В 1919 г. М. Эрцбергер был назначен министром финансов в кабинете Густава Бауэра, а в 1920 г. унаследовал этот пост в кабинете рейхсканцлера Й. Вирта[[407]](#footnote-407). Экономическая реформа по упорядочиванию финансов республики, проводимая М. Эрцбергером в годы сильного экономического кризиса вызвала недовольство у фёлькишского движения[[408]](#footnote-408). Политическая деятельность М. Эрцбергера воспринимались как осуществление плана по уничтожению Германии евреями, а политика называли их последователем и «*убийцей немецкой чести*»[[409]](#footnote-409).

В. Ратенау во времена кайзеровской Германии был ярым сторонником немецкого империализма, но во время первой мировой войны он резко изменил свою позицию, после войны он также примкнул к сторонникам политики исполнения, с 1921 по 1922 г. он занимал посты министра по восстановлению экономики, а затем министра иностранных дел[[410]](#footnote-410). Политика проводимая В. Ратенау оценивалась правыми как разбазаривание немецких земель[[411]](#footnote-411). Усугубляло отношение к министру и то, что В. Ратенау имел еврейское происхождение, а это якобы подтверждало все лжетеории, затронутые выше. «Брюннер Монтагсблатт» отзывался о В. Ратенау так: «*еврейский министр иностранных дел сделал беззащитным германский рейх*»[[412]](#footnote-412).

В результате в кризисные годы фёлькишское движение, обвиняя евреев во всех бедах, заручилось значительной поддержкой некоторых слоев общества, веривших фёлькишским пропагандистам с ярой фанатичностью. Это привело к тому, что фёлькишская борьба переместилась со страниц газет в реальную жизнь. Так в 1921-1922 гг. молодую немецкую республику потрясли два громких политических убийства, исполненные фёлькишскими радикалами из боевой организации «Консул». 26 августа 1921 г. М. Эрцбергер, уже отошедший от своих политических дел и переживший одно покушение в 1920 г.[[413]](#footnote-413), был застрелен на отдыхе в местечке Гризбах в Бадене.

Левая пресса сразу же обвинило в этом правые силы, солидарно с ней было и Веймарское правительство[[414]](#footnote-414). Э. Ревентлов по этому поводу 3 сентября 1921 г. выпустил статью **«***Опасная республика***»** (*Die bedrohte Republik*), где опровергал причастность фёлькише к убийству М. Эрцбергера и писал: «*Республика боится национального духа, потому что в них нет национального духа, и в душе для нации они являются инородным телом, которое в них добавили из интернациональной среды*»[[415]](#footnote-415). Издатель «Райхсварт» оправдывал убийство политика и констатировал, что М. Эрцбергер был одним из тех, чья деятельность вела к истреблению национального духа, он сам вынес себе смертный приговор. Кроме того, Э. Ревентлов написал: «*Правительство объединяется против национальных настроений со всеми левыми силами. Почему? Потому что этим кругам в духовном и нравственном плане не хватает сил против национального движения. Они обратились к высшему другу нашего врага, чтобы затоптать и задушить национальную немецкую мысль. Национально и народно мыслящих немцев (Die nation – und volkbewussten Deutschen) этим не запугать, не репрессивными мероприятиями, не смертельными нападениями, не угрозами, клеветой и рычаниями, какие обычно используют наши противники. Мы все хотим начать политическую войну за наши цели и идеалы и выстоять ее. Перед всеми мы хотим собственную сущность этой войны при всех ее растущих формах никогда из глаз не терять:**это в основе войны национальной немецкой мысли против интернационального еврейства и его последователей(Gefolgsleute) в Германии. Республика несет опасность в самой себе, в ее ненемецких и ложных знаниях*»[[416]](#footnote-416). Из этого фрагмента видно, что граф пытаясь оправдать фёлькишское движение, сам же подвел к тому, что убийство было осуществлено радикалами из фёлькише. Кроме того, он обозначил противников движения и главную проблему политического развития немецкой демократии ‒ отсутствие национальной политики, которое и привело к такому исходу.

Стоит отметить, что это потрясение Веймарская республика еще перенесла не так критично, как убийство В. Ратенау. Спустя год 24 июня ранним утром министр иностранных дел был застрелен по дороге на работу. Это событие вызвало большой ажиотаж, 26 июня правительство Веймарской республики приняло закон о защите Республики (Gesetz zum Schutze der Republik), в стране было введено чрезвычайное положение[[417]](#footnote-417). В газетах тут же были опубликованы новые порядки и правила, чья суть сводилась к запрету любой общественной деятельности, несущей угрозу республике[[418]](#footnote-418). 30 июня Э. Ревентлов, в связи с принятым законом и развернувшейся акцией запугивания правых сил левой прессой, написал обращение **«***Нашим Друзьям***»** (*An unsere Freunde*)[[419]](#footnote-419). Он призвал всех немцев, имеющих национальное самосознание «*не стесняться и объединяться... Идеи дойчфёлькише (deutschvölkische) противники не убьют и не победят, если их носитель и только он останется им верен*»[[420]](#footnote-420). Автор был уверен, что левые партии уже давно подготавливались к травле национальных сил, а это убийство послужило тактическим действием против национальной и фёлькишской идей. Он заметил, что закон о защите республики направлен еврейским сообществом на борьбу конкретно с фёлькише. «*Защита республики! Это называется*», ‒ писал издатель «Райхсварт». Фёлькишское движение было объявлено главным врагом Веймарской демократии, но Э. Ревентлов всячески пытался оправдываться, что фёлькише были не против республики, но против влияния евреев. При этом, явно указывая на причастность фёлькишского движения к убийству, он считал, что с В. Ратенау могли поквитаться русские монархисты за Рапалльский договор[[421]](#footnote-421) с РСФСР о восстановлении дипломатических отношений, заключенный с 15 на 16 апреля в 1922 г[[422]](#footnote-422).

Примечательно, что Э. Ревентлова это преступление затронуло самым непосредственным образом. Следующий выпуск «Райхсварт» вышел только через пол месяца 14 июля. На титульный лист Э. Ревентлов поместил черного орла, вероятно не просто так, вполне возможно, это символизировало успешное проведение радикальной фёлькишской политики. В выпуске было представлено две объемных статьи. Первая именовалась «*О моем «аресте»***»** (*Von meiner «Verhaftung»*), где граф рассказал, что 8 июля к нему домой в Потсдаме пришли представители политической полиции с разрешением на обыск места жительства и редакции журнала «Райхсварт». Это было связано с его громкими статьями за 26 июня. А из-за своих связей и участия Э. Ревентлова в фёлькишских организациях, он также был подозреваемым по делу об убийстве. Однако, у него ничего не нашли и с 14 июля он продолжил издавать свой журнал как ни в чем не бывало[[423]](#footnote-423). При том, что берлинский журнал младоконсерваторов «Гевиссен» (нем. *Gewissen* / рус. Совесть) был закрыт на не продолжительное время, хотя их националистическая риторика была гораздо мягче и интеллектуальнее[[424]](#footnote-424). Это может говорить о том, что у Э.  Ревентлова, кажется, были соратники в полиции. Граф безусловно не был участником преступления, но о его подготовке наверняка знал. Свой арест, как и закон о защите республики, он связал с попытками евреев бороться с деятелями фёлькишского движения[[425]](#footnote-425). Вторая статья представляла из себя шестистраничный некролог под названием «*Ратенау как политик*» (Rathenau als Politiker), где Э. Ревентлов прошелся по его личности с критикой, особенно припомнил ему упаднические настроения во время первой мировой войны и привел знаменитую цитату из работы В. Ратенау «Кайзер» (*Der Kaiser*), вышедшую в 1918 г., где он писал: «*Всемирная история потеряла бы смысл в день победного шествия кайзера через бранденбургские ворота*»[[426]](#footnote-426). Это высказывание националисты ему не простили. Э. Ревентлов руководствуясь этой фразой заметил, что многие причисляли ему национальный дух, но это были ложные мнения, немец, по мнению издателя «Райхсварт», не пошел бы по пути политики «*интернациональной инкорпорации*» (*die internationale Eingliederung*), «*германскому рейху поможет только национальная, в последней ее степени фёлькишская политика*». В заключение Э. Ревентлов написал: «*Ратенау не был тем государственным лидером и не занял прочного места и нужного качества*»[[427]](#footnote-427).

Окончить тему политических убийств можно также цитатой из «Райхсварт», «*в войне необходимо поднять все, так как правда на нашей стороне и будущее надо завоевать*»[[428]](#footnote-428). Однако, силы фёлькишского движения после этих событий постепенно начали гаснуть. Несмотря на то, что в конце 1922 г. образовалась НФПС, самая влиятельная организация фёлькише ДФСТБ, как и многие другие, по закону о защите республики были запрещены и распущены. Это сильно подкосило позиции фёлькишского движения в жизни немцев и постепенно их место начало занимать набирающая популярность в правых кругах НСДАП[[429]](#footnote-429).

В Чехословакии антисемитская борьба фёлькишского движения также имела место быть, она выражалась в протестах. Например, 15 января 1923 г. в «Дойчес Шрифттум» А.  Бартельс из-под своего пера выпустил статью «*Борьба за старейший немецкий университет*»(*Der Kampf um die älteste deutsche Universität*)[[430]](#footnote-430).В статье он рассказал своему читателю о назначении ректором пражского университета Карла-Фердинанда еврейского профессора Самуэля Штайнхерца. Это вызвало большое недовольство у немецко-фёлькишских студенческих организаций в Праге и Вене. В результате прошли протесты с требованием защитить немецкую культуру от инородного вторжения[[431]](#footnote-431). При этом сам С. Штайнхерц заявлял националистам, что считал себя немцем. Однако это вызвало все равно большое недовольство, не справившись с давлением С. Штайнхерц подавал в феврале 1923 г. в отставку, однако ее не приняли, и он остался действующим ректором до 1928 г[[432]](#footnote-432). Аналогичную ситуацию осветила «Дойчер Ландруф» 18 октября 1923 г. Так в газете появилась статья «*Фёлькишская борьба пражского немецкого студенчества*» (*Der völkische Kampf der Prager deutschen Studentenschaft*), где освещалось противостояние фёлькишских студенческих организаций против проникновения в немецкий университет Праги «чужеродных элементов». В данном случае фёлькишское студенчество выступило за отстранение двух еврейских преподавателей – профессора Оскара Фишера и доцента Хуго Хехта, которые избирались на муниципальных выборах как кандидаты от «*марксистской еврейской-социалистической партии*». Студенты-националисты опасались, что теперь «*еврейский интернационализм*» может поглотить немецкий университет, потому направила запрос в академический сенат, чтобы их лишили права преподавать в университете[[433]](#footnote-433). Однако, это было безуспешно, 25 ноября газета сообщила, что немецко-фёлькишское студенчество пражского университета получило отказ от академического сената и утратила к нему доверие, но продолжит свою борьбу[[434]](#footnote-434).

Несмотря на то, что фёлькишское движение в данном случае не добилось своих целей, тем не менее такие конфронтации являются показательным результатом воздействия фёлькише на самосознание немецких меньшинств.

Необходимо еще вспомнить выходку А. Баэрана в национальном собрании Чехословацкой республики 27 января 1922 г. Тогда немецкие националисты организовали беспорядки на заседании национального собрания, где А. Баэран бросил бомбу-вонючку в чешского спикера. Это вызвало большой ажиотаж в Чехословакии, а А. Баэран и ННП были подвергнуты сильной критики со стороны чешских националистов и левых сил, политик был вынужден покинуть пост руководителя партии и перебраться в Веймарскую республику[[435]](#footnote-435). Немецко-фёлькишская пресса заявила, что солидарна с депутатом, высмеяли критику в его адрес, так как бомба не несла никакой опасности для здоровья[[436]](#footnote-436). Свой комментарий дал и сам А. Баэран в журнале «Брюннер Монтагсблатт», где отметил что чехи себя вели в «*старой Австрии*» еще хуже: «*они бросали тяжелые чернила, кружки из латуни их противникам прямо в голову. В глазах их соотечественников они воспринимались как герои*»[[437]](#footnote-437). Он не считал себя преступниками, каким его рисовали в Чехословакии, так как думал, что ничего страшного не совершил. Он наоборот отмечал себя человеком, который отстаивал интересы и права немецкого меньшинства: «*Почему меня хотят покрыть оскорблениями и позором? Оттого что я мой народ люблю превыше всего на земле? В политике, как известно, любые средства хороши*… *Я верю в воскрешение нашего народа, как верю я в бога, который все еще награждает добро добром и карает зло злом...* *Я знаю, что также мое время придет, где меня поддержат*»[[438]](#footnote-438), ‒ писал А. Баэран. Из фрагмента бывшего лидера чехословацкой ННП можно видеть, что он формировал негативный образ чехов и в целом враждебно относился к Чехословацкой республики, так как не считал, что несколько миллионов немцев могут уживаться в чужом государстве сразу с несколькими народностями. Ко всему прочему сохранялась память о мартовских событиях 1919 г., которые чехословацкому правительство простить не могли. Так «Брюннер Монтагсблатт» демонстрировал еще один образ внутреннего врага в лице чехов. После жестоко подавления манифестаций и отказа дать право на самоопределение, журнал всячески пытался заставить своего читателя их ненавидеть, выставляя одними из главных инициаторов падения империи Габсбургов: «*Министр, Гофрат, Канцелярист, Депутат, Учитель, Крестьянин, Подмастерий, Священник и Рабочий – они все преследовали общую цель: разрушение Австрии и создание собственного чешского государства*», ‒ отмечалось в журнале[[439]](#footnote-439).

Таким образом, представленные фрагменты со страниц фёлькишской периодической печати, на наш взгляд наглядно демонстрируют характер и особенности индоктринации фёлькишского дискурса. Шизофренический антисемитизм являлся главной отличительной чертой фёлькишского движения. Долгое время это не позволяло фёлькише занять прочные позицию в жизни Германии. На наш взгляд, ситуация, в которой оказалась Германия после 1918 г. были удачным стечением обстоятельств для фёлькишского движения, которое благодаря представлению в прессе сомнительной информации и субъективных фактов смогли сконструировать особый дискурс антисемитизма характерный конкретно для периода Веймарской республики. У них получилось свою безумную ненависть к евреям направить в общество, создав для немцев образ внутреннего врага и предателя. В Чехословацкой республике эти идеи были актуальны и по отношению к чешскому народу. Результатом этой пропаганды стала развернувшаяся антисемисткая борьба вплоть до убийств. Безусловно фёлькишское движение являлось актором этих ужасных практик.

##

## ***§ 2.3. «Оздоровление» и развитие духовно-культурной немецкой жизни***

Третье направление индоктринации фёлькишского движения было – оздоровление и развитие духовно-культурной немецкой жизни. Теперь, когда немцы осознали, что своих этнонациональных соотечественников необходимо защищать, а с внутренним врагом бороться, нужно было еще создать новое понимание нации и новую форму общества. Главным результатом этого направления должно было стать появления немецкой «народной общности» (*Volksgemeinschaft*), а как следствие создание фёлькишской жизни и государства, в которых национальный, социальный и культурный вопросы были бы решены.

В Веймарской республике фёлькишское движение не видело этого будущего, так как считала ее в принципе враждебной немецкому народу. Но вставал вопрос: каким должно было стать идеальное фёлькишское государство? Э.  Ревентлов по этому поводу в выпуске «Райхсварт» за 15 октября 1920 г. писал, что это должна быть монархия, но такая, чтобы исходила она «*из воли и нужд немецкого народа*»[[440]](#footnote-440). Осмысление этой идеи вновь упиралось в то, какое понимание у немцев было о нации и народе и каким оно должно было стать. Это прояснил уже упомянутый нами В. Вискотт в статье: «*Монархия и Нация*». Он справедливо отмечал: «*Мы немцы не были нацией и не являемся еще ей сейчас. Мы не слышали и не слышим самосознания собственной солидарности нации. Мы имели государственное и верноподданническое самосознание. У нас не было национальных праздников, и мы не знали Ирредента. Флаги и национальные песни для нас не имели существенного значения. Мы знали только обязанность перед правителем, но не перед народом, перед нацией. Мы были монархичны, но небыли национальны…*»[[441]](#footnote-441). Чтобы преодолеть монархическое самосознание, В. Вискотт считал, что нужно было «*каждому отдельному немцу привить признание и преданность немецкому народу, немецкой нации*»[[442]](#footnote-442).

В целом В. Вискотт взывал к необходимости правильного национального воспитания, исключая монархические элементы. Однако автор предложил государственную форму, которая Э. Ревентлову не понравилась, а именно он считал, что лучшее национальное государство для немцев будет то, где строй будет характеризоваться «*независимой социальной демократией*», где народ будет играть решающую роль и проживать в «*национальном союзе*»[[443]](#footnote-443). При этом он отметил, что ничего общего с социал-демократией это не имеет. Но Э.  Ревентлов принялся защищать монархию, ссылаясь на воспоминания Бисмарка, он констатировал, что Германская империя безусловно была отправной точкой к созданию нации: «*Не князья создали германский рейх, но Бисмарк в трезвом расчете его создал при использовании князей, потому что он видел династии как пункт кристаллизации национального чувства и одновременно немецкого инстинкта к особости*»[[444]](#footnote-444). Э. Ревентлов понимал, что безусловно, реставрация классической монархии бесполезна, но при этом настаивал, что те, кто хочет немецкую нацию должен выступать за монархию в обновленном варианте, где не князья, а народ были бы в центре внимания[[445]](#footnote-445).

В последствии «Райхсварт» поддерживал движения, нацеленные на национальное укрепление, например, полувоенизированную организацию Оргеш (*Orgesch / Organisation Escherich*) созданную в Баварии в 1918 г. лесным советником Георгом Эшерихом для противостояния Баварской коммунистической республике. Успех Оргеш в борьбе с коммунистами вызывал у издателя «Райхсварт» чувство, что политический курс Веймарской республики постепенно начинал национализироваться, так Э. Ревентлов 6 ноября 1920 г. выпустил статью: «*Бавария ‒ Оргеш – Германия*» (*Bayern ‒ Orgesch – Deutschland*), где писал: «*Если берлинское правительство стремится сделать доминирующими большевизм и анархию в северной Германии, то Бавария должна осуществить все, чтобы себя и юг главным образом защитить от хауса*»[[446]](#footnote-446).

Крайне негативно «Райхсварт» отзывался о социал-демократических и коммунистических силах, даже о национал-большевизме, излагая при этом близкие этому движению идеи[[447]](#footnote-447). Стоит сказать, что социальный вопрос занимал значимую часть в мировоззрении издателя «Райхсварт», его он хотел решить не меньше, чем национальный, а вернее считал, что если эти вопросы объединить в один, то они взаимно разрешаться. В своей статье, повествующей об образовании НФПС, он отмечал: ««*Немецко-фёлькишская партия свободы является ни партией так называемой буржуазии/бюргерства ни так называемого рабочего класса… Немецко-фёлькишская партия свободы полна решимости, в узких дружественных связях, идти вперед с существующими фёлькишскими рабочими партиями и организациями верно на этой основе… Рабочим и промышленным средним сословиям показывать через программу и через дело, что мы вас рассматриваем как часть нас, что мы не хотим из вас «извлечь выгоду», чтобы Вас использовать, нуждаемся в вас не как в объекте, но как значимой части немецкого народа, которая общим правом и с остальной частью в осуществлении фёлькишского целого работает справедливо и ответственно»*[[448]](#footnote-448). Э. Ревентлов выступал за создание в Германии объединенного фёлькишского бесклассового общества, связанного общей национальной идеей. В выпуске за 30 декабря 1922 г. он писал, что «*мы фёлькишские немцы хотим немцев вылечить…»[[449]](#footnote-449).*

Популярность НФПС выросла во время оккупации Рура в 11-16 января 1923 г., тогда 13 января в «Райхсварт» была опубликована прокламация НФПС: «*Немецкие мужчины и женщины! Немецкая молодежь!*» (*Deutsche Männer und Frauen! Deutsche Jugend!*). В ней фёлькишское движение призывало все немецкое население в связи с вводом войск Франции и Бельгии в Рур свергнуть правительство, так как «*немецкое правительство беззащитно перед этим чудовищным миро и правонарушением по-другому, потому что ноябрьское правительство и их последователи разоружили немецкий народ под диктат врагов. Тысячекратно мстить в любом роде за их позор 9 ноября и прежнюю политику исполнения*»[[450]](#footnote-450). НФПС требовала уйти правительство в отставку, перестать исполнять постановления версальского договора, «*созданные союзом врагов*», разорвать дипломатические отношения с Францией, Бельгией и Италией, выслать из германии всех, у кого есть французское гражданство, немедленно начать бороться с враньем про военный долг и защитить Рур. Прокламация была опубликована с подписями: «*Грефе-Гольдбее, Райнхольд Вулле, Ревентлов, Хеннинг, Георг Алеманн, Ганс Штельтер, рабочий секретарь Хёпфнер*»[[451]](#footnote-451). В такие тяжелые для республики ситуации фёлькишское движение ловко играло на национальных чувствах, увлекая за собой немцев.

Постепенно настроения начали меняться, успех деятельности фёлькише, в конструировании нового национального самосознания, проявился уже на выборах рейхспрезидента. После смерти социал-демократа Фридриха Эберта, в мае 1925 г. новым рейхспрезидентом Веймарской республики был избран национальный герой П. Гинденбург (48.3 %), обойдя и.о. рейхспрезидента центриста Вильгельма Маркса (45.3 %) и коммуниста Эрнста Тельманна (6.4 %)[[452]](#footnote-452). 16 мая Э. Ревентлов по этому поводу выпустил в «Райхсварт» статью: «*Новые притязания Гинденбурга. Совместные первые демонстрации. Немецкому народу*» (*Neuliche Aussprüche Hindenburgs. Die beiden ersten Kundgebungen. An das Deutsche Volk*), где хвалил немецкое общество, отмечал, что национальное чувство немцев проснулось и теперь необходимо объединится вокруг нового рейхспрезидента[[453]](#footnote-453). Однако дальнейшая разработка социально-политической программы у Э. Ревентлова в НФПС не удалась, из-за разногласий с А. Грефе он был вынужден покинуть эту партию и вступить в НСДАП[[454]](#footnote-454). Идеи «Брюннер Монтагсблатт» и «Дойчер Ландруф» в видении нации в это время были почти схожи с идеями, излагаемыми в «Райхсварт». В «Брюннер Монтагсблатт» отмечалось, что консолидация немцев может произойти тогда, когда все поймут общую фёлькишскую цель[[455]](#footnote-455). В «Дойчер Ландруф» связующим звеном немецкого народа считался «Ландфольк» и почва немецкой деревни, только через эти компоненты пролегал путь к нации[[456]](#footnote-456).

Таким образом, фёлькишское движение постепенно сдвинула национальный вопрос с мертвой точки и начало закладывать почву для создания «народной общности», оживляя национальное самосознание, что стало видно в изменениях политической картины Веймарской республики. Однако одной политикой это направление не ограничивалось, пропаганда фёлькишской прессы также была направлена на мобилизацию общества к духовным и культурным изменениям.

По мнению деятелей фёлькишского движения немецких дух в немцах был на низком уровне, либо вовсе отсутствовал, его необходимо было «оздоровить» и развивать. Так Э. Ревентлов выпустил в «Райхсварт» 27 ноября 1920 г. статью: «*Мертвым и живым*» (*Den Toten und den Lebenden*), где стыдил немецкое общество и правительство за то, что они никак не увековечивают память павших немецких солдат в первую мировую войну, в то время как «*захоронения немецких военных разрушаются и оскверняются с ноября 1918 г. врагами, в особенности французами и бельгийцами*», жители Германии «*все заняты исполнением установлений лиги наций*»[[457]](#footnote-457), ‒ писал Э. Ревентлов. Чтобы исправить это безразличие, он предлагал создавать по всей Германии места памяти павшим немецким солдатам, это должны были быть мемориалы внешне похожие на Бранденбургские ворота и на них должны были помещать таблички, посвященные павшим солдатам в годы первой мировой войны с указанием информации о павших из этой местности, а также таблички посвященные и другим войнам, «*которые сделали Германию великой*». По мнению издателя «Райсхварт» такие памятники стали бы «*павильонами национальной чести*», а кроме того он писал: «*эти погибшие и памятники славы показали бы как горды мы немцы можем быть несмотря на все беды нашей современности и истории»[[458]](#footnote-458).* Таким образом, возведение этих мест памяти могло бы выполнять аккумулятивную функцию, чтобы «*наши погибшие в великой войне и прошлых войнах держались в живой памяти нации, которая дальше за нас и с нами будет сражаться*»[[459]](#footnote-459), ‒ заключал Э. Ревентлов.

Своеобразная выработка немецкого духа осуществлялась на страницах журнала «Дойчер Ландуф». 4 октября 1923 г. газета опубликовали призыв: «*Всем немецким соотечественникам!*» (*An alle deutschen Volksgenossen!*)[[460]](#footnote-460). В  этой публикации газета призывала немецкое население Чехословакии и Силезии почтить память Ганса Кундлиха, известного участника революции 1848-1849 гг., который в империи Габсбургов в 1849 г. реализовывал «закон об освобождении крестьян»[[461]](#footnote-461). 25 октября 1923 г. было столетие со дня рождения Г. Кундлиха, в связи с этим «Дойчер Ландруф» писала: «*Мы призываем Вас поэтому, дорогие немецкие фолькгеноссе в городе и государстве: Организовать повсюду в каждой общине 25 октября или несколько дней после или до, сообразно территориальной возможности, простое, но выразительное празднование в честь Ганса Кундлиха*…

*…Немецкие фольксгеноссе в городе и государстве! Немецко-фёлькишские объединения и экономические отраслевые объединения в Силезии, готовятся уже сегодня к этой главной годовщине, они всех сердечно пригласили!»*[[462]](#footnote-462)*.* Из этих фрагментов можно заметить, чтодля «СФ» и движения Ландфольк в Чехословакии Г. Кундлих был национальным фёлькишским героем. Организация таких празднеств должна была постепенно приближать все слои немецкого общества к крестьянскому сословию. В «Дойчер Ландруф» всегда отмечалось, что духовное оздоровление возможно только через познание немецкой крестьянской жизни и почвы.

Так 1 ноября 1923 г. газета опубликовала мысли окружного старосты из Силезии Гэрра Халке, который изъявил: «*Различия между городом и деревней есть, они не могут отрицаться; не только, что здесь противостоят производители и потребители, но также есть большие различия, которые отличают в городе и деревне работу и образ мысли, и образ действия. Можно это лучше всего обосновать тем, что в деревне еще присутствуют здоровье и самобытность, что уже находит его основание во внутренней совместной жизни с природой, в то время как в городах распространилась уже через чур сила еврейского духа, которая действует там разлагающе*»[[463]](#footnote-463). Поэтому Хальке призывал объединяться вокруг истинного фёлькише, то есть сельского населения и привлечь в городе «*еще здоровых*», чтобы заставить всех вернуться в деревню для обеспечения хорошего будущего «*нашего народа*». Таким образом, он высказал главную почвенническую идею XIX в. о духовно здоровой немецкой деревне и бездуховном городе[[464]](#footnote-464).

Еще одно направление в духовно-культурной политики фёлькише была германизация немецкого языка. Так в «Дойчес Шрифттум» 15 января 1923 г. появилась статья от фёлькишского поэта Фритца Хальбаха под названием «*Забота о диалекте как основа народного обновления***»** (*Die Pflege der Mundart als Grundlage völkischer Erneuerung*). Ф. Хальбах призвал вернуться *«назад к родному языку, к диалекту вашей родины!»*[[465]](#footnote-465)*.* Он писал о необходимости не допустить интернационализации немецкого языка, его волновал образовавшийся пласт иностранных слов, которые начали вытеснять из повседневного дискурса немецкие варианты. Он считал, что это проникновение является частью «*враждебной культуре всенародности*». Стоит еще обратить внимание на то, что вся фёлькишская периодическая печать вела календарь с использованием старогерманского наименования месяцев, например, в «Райхсварт»: Хартунг (*нем. Hartung* / Январь), Хорнунг (*нем. Hornung* / Февраль), Ленцих (*нем. Lenzig* / Март), Остермонд (*нем. Ostermond* / Апрель)[[466]](#footnote-466).

Уделялось также внимание конструированию правильной истории, например, в «Дойчер Ландруф» издавался так называемый «фёлькишский недельный календарь» (*Völkischer Wochenkalender*) со знаменательными датами из немецкой и австрийской национальных историй. Например,11 октября 1923 г. в газете опубликовали такие даты: 1477 – основание Университета Тюбингена, 1531 – гибель Ульриха Цвингли при Каппеле. Кроме того, здесь же в газете под календарем размещались националистические или антисемитские стихи, краткие исторические справки[[467]](#footnote-467). Аналогичный контент публиковался в «Брюннер Монтагсблатт»[[468]](#footnote-468).

Следующее задача духовного оздоровления заключалась в расовом «просвещение» немецкого общества. Как уже отмечалось, существенной базой фёлькишского мировоззрения был расовый вопрос. Поэтому фёлькишское движение через прессу постепенно внедряло эту часть своей доктрины в социальное пространство Веймарской республики. Например, в «Дойчес Шрифттум» А.  Бартельс регулярно рекомендовал своим читателям расистскую и антисемитскую литературу, особенно лженаучную работу деятеля фёлькише доктора Г. Гюнтера: «*Расовая теория немецкого народа*» (*Rassenkunde des deutschen Volkes*)[[469]](#footnote-469). Книга была издана в 1923 г. в Мюнхене и вызвало большой фурор в кругах фёлькишского движения. А. Бартельс поэтому поводу написал в журнале за 15 января 1923 г., что многие его коллеги и друзья назвали этот труд: *«книга немецкого народа», которая создает идеал немецкого расового воспитания. Не совсем, что я желал, но все же очень ценная и полезная книга в этой области появившаяся «расовая теория немецкого народа» от Ганса Гюнтера;* *каждый настоящий немец должен ее купить и попробовать духовно усвоить*»[[470]](#footnote-470). «Брюннер Монтагсблатт» в 1922 гг. публиковал мысли и идеи А. Гобино из его «Эссе о неравенстве человеческих рас» (*Essai sur l’inégalité des races humaines*, 1853, 1855 гг.)[[471]](#footnote-471). Также на страницах журнала публиковались и такие высказывания: «*Сохранение здоровья и чистоты нашей немецкой арийско-германской расы лежит в наших сердцах. Мы ступаем и боремся за немецкие нравы и мораль, за немецкую честь и за немецкий дух*»[[472]](#footnote-472). Эти идеи в «Брюннер Монтагсблатт» публиковались часто, что говорит о радикальных настроениях редакции и не удивительно, что журнал постоянно подвергался цензуре. Аналогичный контент присутствовал в «Райхсварт», так 27 июня 1931 г. «*студент теологического факультета*» Э.  Фрэйтаг писал, что нордическая кровь уничтожалась веками, с периода переселения народов и вплоть до Веймарской республики она регулярно ослабевала, поэтому фёлькишское движение было нацелено на «*улучшение расы народа*», чтобы исключить все чуждые элементы[[473]](#footnote-473). Как можно заметить, на приведенных примерах, в фёлькишской прессе пропагандировалась необходимость расовой борьбы как условие народного обновления.

Религиозный вопрос в фёлькишской периодической печати был представлен очень неоднозначно и противоречиво. Например, Э. Ревентлов в «Райхсварт» яростно начал критиковать католицизм и протестантизм после того как представители этих конфессий критически высказались о пивном путче 8-9 ноября 1923 г. и фёлькишском движении в Баварии. Тогда в «Райхсварт» вышла статья «*Баварские узники*» (*Die bayerischen Gefangenen*), где Э. Ревентлов писал, что клерикальная газета «Блеттер Таг» (нем. *Blätter Tag* / рус. Газетный День) назвала нацистов и фёлькише «*антихристами*» и понадеялась, что «*никогда эта опасность не сможет больше повториться*»[[474]](#footnote-474). Э. Ревентлов в свою очередь написал, что католики и протестанты объединились в ««*единый фронт праведников*» с органом «*центрального объединения немецких граждан еврейской веры*» против фёлькишского движения и заявили: «*Мы должны постепенно убеждать, что антисемитизм и антихристианство совершенно идентичны… новый немецкий дух, который под языческими символами свастики хотят насильственно насадить, безусловно уберет из религиозных основ израэлитов и христиан»*[[475]](#footnote-475)*.*  Примерно с этого времени Э. Ревентлов в «Райхсварт» начал выступать за создание германской веры, которая была бы духовно более близкой немцам, так как классические конфессии, по мнению журнала, в союзе с еврейским сообществом себя дискредитировали и теперь представляли опасность для немцев[[476]](#footnote-476). Действительно, в кругу фёлькишского движения при поисках «тайной доктрины» было характерно отпадание от христианства и даже обращение к теософским веяниям и мистическому богопознанию[[477]](#footnote-477).

Однако не всем это нравилось, к примеру «Брюннер Монтагсблатт» критиковал распространение в фёлькише подобных практик. Так 24 июля 1922 г. в газете вышла статья: «*Теософские общества – губительный яд в немецком народном теле*» (*Die theosophischen Gesselschaften – ein verderbliches Gift im deutschen Volkskörper*)[[478]](#footnote-478). Это размышление было выпущено из-под пера автора, скрытого под псевдонимом Эрес. Он писал, что теософские общества, распространившееся по всей Германии и идущие под религиозными флагами, «*еще больше подрывают и уничтожают ослабленную фёлькишскую силу сопротивления немецкого народа»[[479]](#footnote-479).* По мнению автора, эти обществабыли сравнимы с масонскими ложами и являлись *«страшными вредителями каждого народа, в высшей степени же в немецком народном теле…»[[480]](#footnote-480).* Его волновало, что эти общества в своих поисках и познаниях доходили до того, что начинали отрицать религию, расу и нацию и должны были превратиться в «*пассивную кашу*», что было также опасно, как и интернационализм. Эрес называл их «*паразитами*» и «*почвогубителями*», а их идеи «*теософским надувательством*», которое разлагало народ, потому что: «*Народы и Расы являются природными творениями, народность природным подарком…»*, ‒  заключал автор*[[481]](#footnote-481).* Таким образом, приведённые фрагменты могут говорить, что единое мнение по религиозным вопросам у фёлькишского движения отсутствовало в период Веймарской республики, однако все эти наработки получили свое продолжение уже в 1930-е гг. в новом государстве.

Еще одна одно направление на пути к оздоровлению духовно-культурной немецкой жизни было – физическое развитие. Как уже отмечалось у фёлькишского движения было множество гимнастических обществ. Подробнее о них получилось узнать из «Брюннер Монтагсблатт» и «Дойчер Ландруф», так как эти периодические издания продолжительное время на последних страницах своих выпусков публиковали специальную колонку «*Турнцайтунг*»[[482]](#footnote-482), где были представлены новости от союза немецко-фёлькишских гимнастических организаций о их деятельности на территории Чехословакии. Так 20 февраля 1922 г. в «Брюннер Монтагсблатт» был опубликован отчет о развитии этого гимнастического движения. Статья именовалась: «*Положение гимнастических дел в нашем отечестве*» (*Stand der Turnsache in unserer Heimat*). В ней была представлена статистика за 1921 г., по которой на 31 июля 1921 г. в Южной Моравии фиксировалось 15 гимнастических районов под названием Турнгау (*Turngau*), где числилось 142 общества и групп ‒ 2764 атлета и 1357 атлеток, 1373 воспитанников, 651 воспитанниц[[483]](#footnote-483). Весь Брно был окружен этими гимнастическими обществами. Основное внимание конечно уделялось молодежи. Но судя по всему, вступить туда мог любой желающий, так как в статье было опубликовано возвание: «*Соотечественники (Landsleute)! Послушайте мой призыв! Каждый немец является немецким атлетом, это есть долг чести. И кто больше занимается гимнастикой, тот ускоряет наши стремления….*

*Нет немецкой земли без гимнастического общества! Каждый немецкий юноша, каждая немецкая девочка шагают под нашим черно-красно-золотым флагом*!»[[484]](#footnote-484). Таким образом, фёлькишская пресса пыталась вовлечь как можно больше соотечественников в свои гимнастические организации, так как спорт являлся неотъемлемой частью фёлькишского мировоззрения, а физическое здоровье дополняло и ускоряло духовное «оздоровление».

Все рассмотренные направления фёлькише пыталось институализировать. Это выразилось в попытке создания «*Немецкой крестьянской высшей школы*» (*die deutsche Bauerhochschule*). 15 января 1924 г. Э. Ревентлов опубликовал в «Райхсварт» статью, стоящую за авторством основателя этой школы и видного фёлькишского деятеля Б. Танцманна под названием: «*Программа немецкой крестьянской высшей школы, где она происходит, как она выглядит и куда она хочет пойти. От Бруно Танцманна»* (*Die Sendung der deutschen Bauerhochschule, wo sie herkommt? Wie sie aussieht und wo sie hin will. Von Bruno Tanzmann*)[[485]](#footnote-485). В этой статье Б. Танцманн обратил внимание на истоки происхождения школы, он писал, что прототипом его учреждения стала школа национального воспитания, основанная в начале XIX в. в датском королевстве священником Грундтвигом. В 1813-1814 гг. Дания участвовала на стороне Франции в войне против шестой антифранцузской коалиции 1813-1814 гг. и по итогу была серьезно урезана территориально, тогда Грундтвиг, находясь под влиянием идеи Фихте «*о национальном народном воспитании*», почувствовал: «…*что святейщиство его народа в его самобытности, что это жизненно необходимо для него…*»[[486]](#footnote-486)*.* Чтобы это донести до общества Грундтвиг решил организовать: «*Школы жизни, школы характера. Отечественные духовные школы борьбы (vaterländische Kampfgeistschulen) он хотел создать как питомники нового поколения»[[487]](#footnote-487).* В этих школах учащиеся должны были не только получать знания, но и уважать физический труд, учиться обращаться с плугом и тисками. Кроме того автор отмечал, что «*в нерабочее время в государстве, в зимние месяцы, они собирались вокруг главной так называемой общности жизни (Lebensgemeinschaft), где учитель и учащиеся жили, учились, играли, занимались гимнастикой, пели, путешествовали, питались, спали вместе*»[[488]](#footnote-488)*.* Происходило все это в сельской местности, причем в пустующих крестьянских домах. Б. Танцманн считал, что таким образом воспитывался настоящий нордический дух. Он называл Грундтвига «пророком» и писал: «*Датский пророк был в глубине души фёлькиш и значащее для его времени духовное мировое открытие. Но расовые идеи он еще не мог распространять, так как в датских народных школах были преподаватели евреи*»[[489]](#footnote-489). Далее автор сообщал, что теперь и в Германии появились свои народные крестьянские школы, которые должны были прививать обособленное расовое воспитание. Он пояснил почему школы именно крестьянские, по его мнению, буржуазия и пролетариат были очень ненадежны как ведущие классы, из-за этого у немецкого народа присутствовали «*политическая и культурная рассеянность»*. Крестьянское общество являлось именной той силой, которая могла направить немецкий народ на истинный путь, это сословие способно было поправить экономическую и политическую ситуацию и этому факту очень мало уделялось внимания, поэтому автор считал, что «*идея нового народного воспитания вела к крестьянству (Bauerthum). Так как зов спасения на гибельном закате немецкого государственного корабля гласит: за город, туда к природе, не назад, но вперед к природе!»[[490]](#footnote-490).* Таким образом Б. Танцманн хотел организовать высшие школы, где новые немецкие поколения воспитались бы в крестьянском и исконно германском духе. Он желал преобразовать все классы в один крестьянский немецкий народ и на начальном этапе сделать крестьянское сословие новой аристократией. Также он призывал уйти из городов, чтобы обезопасить себя от разложения. Он отмечал, что во многих землях, где проживали немцы уже действовало немецкое крестьянское движение высшей школы: «*да, мы можем сегодня уже говорить о движении, так как в Саксонии, Померании, Мекленбурге, Тюрингии, Гессене, Моравии, немецкой Богемии, Зибенбюргене (Трансильвании), Баварии, Ольденбурге развивается вымпел свастики крестьянской высшей школы*»[[491]](#footnote-491). В Померании, ‒ писал Б. Танцманн ‒, местное правительство даже выделило государственные помещения для школ. Ведомственный центр немецких крестьянских высших школ располагался в Хиллерау (сегодня район Дрездена). Автор считал, что эти школы должны были идти во внутрь народа и создать новую «народную общность» и новый государственный порядок. Также Б.  Танцманн привел три главных требования необходимых для поступления в эти высшие школы:

«*1. Самодисциплина и немецкое мировоззрение, героический образ жизни…*

*2. Крестьянство, как основа здорового государства*

*3. Принадлежность к братскому кровному родству народной общности*».

Кроме того, Б. Танцманн призвал знать «*больших духовных щитоносцев крестьянской мысли: Арндт, Штайн, Розеггер, Лангбен, Бартельс, Иеремия Готтхельф, Поленц, Грундтвиг, Роззеау, Толстой, Достоевский*»[[492]](#footnote-492).

Таким образом, из приведенного фрагмента публикации «Райхсварт» немецкая крестьянская высшая школа представляла из себя институт индоктринации расово-фёлькишского мировоззрения. То есть все те направления нацеленные на сохранение целостности и развития духовно-культурной немецкой жизни должны были через эти школы формировать новую фёлькишскую национальную идею немецкого народа и государства. В свою очередь Э. Ревентлов в этом же выпуске отмечал, что «Райхсварт» становился официальным печатным органом и представителем немецкого крестьянского движения высшей школы и всячески пытался вызвать интерес у своих читателей к этому фёлькишскому институт индоктринации[[493]](#footnote-493). Оптимизация этого института фёлькишского мировоззрения должна была привести к конечной цели – создание «народной общности».

Итак, на некоторых примерах нами было рассмотрено третье направление индоктринации фёлькишской идеологии на страницах их периодической печати, нацеленное на сохранение целостности и «оздоровление» духовно-культурной немецкой жизни. Характерно оно тем, что первостепенной задачей фёлькишского движения было сформировать новое понимание немецкой национальной идентичности, показать, что прежнее монархическое самосознание было ущербно и не отвечало интересам народа. По мнению фёлькишской прессы новая немецкая нация должна была включать всех немцев на основе бесклассовой народной общности. Главное связующее звено фёлькишской модели немецкого общества являлось крестьянское сословие и их среда обитания как место истинного германского духа. Все рассмотренные периодические издания излагали примерно одинаковые мысли и привлекли большое количество последователей на свою сторону. Важными мероприятиями в этом направлении были очищение немецкого языка, истории, культуры и расы от «ненемецких» элементов. Религиозный вопрос в фёлькишском дискурсе был очень неоднозначным и в разных изданиях виденье религии отличалось. Общее заключалось лишь в том, что религия должна была являться также инструментом народного объединения. Все эти основы регулярно публиковались, пропагандировались и были неотъемлемым контентом фёлькишской периодической печати.

Также фёлькишское движение по мере своего развития переходило от слов в прессе к реальным мероприятиям, реализовать которые помогала периодическая печать. Так в фёлькишсих журналах и газетах публиковались статьи с призывами к физическому развитию и регулярным занятиям гимнастикой, потому что физическая сила дополняло силу духовную. А, чтобы это стало у немцев привычкой фёлькише создавали гимнастические организации.

Главным результатом фёлькишского дискурса в проведении политики духовно-культурного развития стало появление института индоктринации расово-фёлькишского мировоззрения ‒ немецкие крестьянские высшие школы Б. Танцманна. В учебную программу этих высших школ входили все те выше перечисленные практики необходимые для создания немецкой «народной общности». Привлечение учеников в эти фёлькишские учебные заведения также осуществлялось через прессу фёлькишского движения.

#

# **Заключение**

Период немецкой истории после первой мировой войн характеризуется большими изменениями, произошедшими в жизни Германии. Немецкое государство по итогу Версальского договора оказалось в тяжелом положении, оно было объявлено главным виновником войны и подвергнуто тяжким условиям мира. Германия лишалась некоторых территорий и населения, колоний, армии и флота, а взамен получала многомиллиардную сумму военных репараций. Немецкое общество, убежденное в том, что вело оборонительную войну, было повергнуто. Прекратила существование немецкая монархия, а вместе с ней и старое кайзеровское самосознание, начиналась эпоха немецкой республики. Эти события стали толчком для пробуждения общественных движений, которые ранее немецкое общество не наблюдало. Так в социальном пространстве Веймарской республики появилось народно-почвенническое и расово-биологическое фёлькишское движение. Берущее свое начало еще со времен кайзеровской Германии, но не способное в то время широко заявить о себе, фёлькише, воспользовавшись сложившейся ситуацией, решило интегрироваться в немецкое общество и восстановить Германию, а также создать новую народную общность и новое государство. Но сделать это движение собиралось с праворадикальных позиций через свое расово-фёлькишское мировоззрение. Основой своей идеологии движение ставило племенной национализм, в котором переплетались раса, народ и «германство». Деятели фёлькише смогли грамотно сформировать свою социально-политическую программу, которая соответствовала всем чаяниям немцев.

Фёлькишское движение было не единственным в то время в правом пространстве Веймарской республики, но самым колоритным и успешным в первые годы существования нового государственного строя. Основным инструментом осуществления фёлькишской программы безусловно стала периодическая печать, так как она исторически оказывала большое влияние на настроения общества и формировала его идентичность. Печатные издания фёлькише развернули активную пропаганду своего мировоззрения в первые годы существования Веймарской республики и начали успешно привлекать внимание массового читателя. В результате сложился особый фёлькишский дискурс, выработавший три направления конструирования новой социальной реальности для восстановления Германии: защита и поддержка немецких меньшинств, конструирование образа внутреннего врага и борьба с ним, «оздоровление» и развитие духовно-культурной немецкой жизни.

Все три направления развивались в фёлькишских печатных изданиях стихийно, однако первостепенной задачей являлась защита и поддержка немцев за границей, так как это считалось отправной точкой на пути к пробуждению немецкой нации и немецкого племенного единства. Немецкие меньшинства, оказавшиеся по Версальскому мирному договору, на территориях новых национальных государств были подвергнуты дискриминации со стороны титульных наций. Потому эта категория немцев более успешно усваивала фёлькишский дискурс, так как он помогал, во-первых не потерять свою идентичность, а во-вторых пробудить национальное чувство и даже придать ощущение превосходства над титульными нациями. В результате индоктринации этих элементов, немецкие меньшинства начали успешно закрепляться в политической, экономической и социальной жизни новых государств. Так, например, в Чехословацкой республике немцы организовывали газеты, общественные организации и получили возможности иметь свои политические партии. Также в Чехословакии образовалось свое фёлькишское движение, которое занимало сильные позиции в прессе и имело даже собственную партию в национальном собрании – Союз Фермеров. В результате немецкие меньшинства за границей внезапно почувствовали себя немцами и частью германского рейха. Поэтому с того момента все чаще и чаще стали раздаваться призывы воссоединиться с отечеством. В свою очередь фанатичная и эмоциональная риторика дискурса фёлькишской прессы в самой Германии заставила немцев обратить внимание на проблемы этнонациональных соотечественников и заняться поиском их решения.

Второе направление фёлькишского дискурса заключался в выработки ответа на вопрос: кто виноват во всех неудачах? Аргументы фёлькише на первый взгляд были очень просты и банальны, но тем успешнее усваивались обществом, так как во всех потрясениях немецкого государства фёлькишское движение обвиняло внутренних предателей. Но этими врагами были не военные преступники, а еврейское сообщество, которое якобы было не заинтересовано в великой Германии и потому желало ее разложения и разрушения. В этом направлении вскрылась главная характерная черта фёлькишского движения – антисемитизм. Он был абсолютно безумным и носил шизофренический характер у деятелей фёлькише. Они ненавидели евреев, считали их инородным организмом в немецком теле и всячески хотели его либо германизировать, либо исключить из немецкого общества. Потому воспользовавшись удачным моментом, они смогли воплотить в жизнь свою антисемитскую борьбу. Фёлькишская пресса буквально гипнотизировала своего читателя на ненависть к евреям, обвиняя их во всех неудачах и проблемах Германии. Причина таилась в представлении у фёлькишского движения, будто представители еврейского сообщества постепенно заполняли все сферы немецкой жизни, вытесняя оттуда немцев. Деятели фёлькише считали, что таким образом они хотели овладеть немецким народом и истребить Германию, а поражение в войне, удар в спину германской армии и политика исполнения являлись удачным доказательством этих предположений. В результате через фёлькишскую прессу в немецкое общество проникли различные лжетеории о якобы существующем «еврейском заговоре» поработить все народы и истребить их. Такое когнитивное воздействие привело к тому, что антисемитская борьба перенеслась из газетных статей в реальную жизнь. Так в 1921-1922 гг. Веймарскую республику потрясли убийства двух политиков, которые по мнению фёлькишских фанатиков были сторонниками «еврейского заговора». Одновременно с этим в Чехословакии происходили выступления студенческих организаций против преподавания в немецких вузах педагогов еврейского происхождения. А в национальном собрании члены немецких партий устраивали провокации, чтобы добиться своих политических целей. Эти события констатировали успешное проведение второго направления дискурса фёлькишской периодической печати, но они же стали и началом постепенного ослабления и разложения фёлькише.

Третье направление заключалось в «оздоровлении» и развитии духовно-культурной немецкой жизни. Первоначальной задачей фёлькишской прессы являлась необходимость сформировать новое понимание нации и национального чувства, заключенные в одном термине – народная общность. Фёлькишское движение считало, чтобы возродить Германию и установить в ней фёлькишскую идеальную жизнь, необходимо было трансформировать немцев в бесклассовое, объединенное общими социальными и национальными идеями, общество, что они и пытались донести через свою прессу. Чтобы успешно осуществить эту трансформацию пресса пыталась сформировать правильный немецкий дух на страницах своих периодических изданий. Для этого фёлькишское движение конструировала народные места памяти, национальные празднества и манифестации, которые бы аккумулировали национальный дух, привлекая через прессу к этим мероприятиям немецкое общество. Кроме того, успешно через прессу внедрялось понимание, что крестьянское сословие и немецкая деревня заключали в себе лучшие германские качества и поэтому в фёлькишской прессе раздавались призывы покинуть бездуховные города и последовать к природе. Также через прессу выдвигались призывы к очищению немецкого языка от иностранных слов, которые действовали разлагающе, аналогичные дискурсивные практики применялись в отношении культуры и искусства, расы и религии, фёлькишская печать старалась заставить общество исключить все инородные элементы из этих сфер. Еще одним мероприятием для формирования немецкого духа являлось внедрение культуры физического воспитания, в фёлькишской прессе регулярно публиковались статьи с призывами вступать в гимнастические организации для физического здорового развития «народной общности».

Все выше перечисленное фёлькишское движение попыталось институционализировать и оптимизировать в виде немецких крестьянских высших школ, где более глубинно внедряли расово-фёлькишское мировоззрение. Привлечением учащихся в эти фёлькишские учебные учреждения осуществлялось также через периодическую печать.

Таким образом, можно сделать вывод, что фёлькишское движение безусловно являлось своеобразным национальным движением и этническим актором, который через такой надёжный инструмент как пресса смог провести этническую мобилизацию немецкой нации в период Веймарской республики. Все мероприятия преследовали вперед идущие планы по созданию немецкой народной общности, фёлькишского государства и идеальной фёлькишской жизни, включающие всех немцев земного шара.

Однако несмотря на то, что у фёлькише был хорошо развит пропагандистский аппарат, само движение было организовано слабо, оно не имело центра, попытки ДФСТБ занять это место не увенчались успехом, не получилось это и у НФПС. Потому начиная с 1923 г. инициативу этнического актора постепенно начала перехватывать НСДАП, уводя за собой участников фёлькише. По нашему мнению, окончательный распад фёлькишских сил начался с марта 1927 г. после того, как Э. Ревентлов и его коллега Ф. Штер покинули НФПС и перешли в партию нацистов. Уже в 1931 г. о фёлькише как о самостоятельном движении говорить трудно, так как в «Райхсварт» сообщалось о новом фёлькишском движении, развивающемся в пространстве национал-социализма. Нацисты в свою очередь, включая в свою партию бывших участников фёлькише, интегрировали их расово-фёлькишское мировоззрение, пропагандистские уловки, а также унаследовали фундамент, который фёлькише заложили в обществе, для реализации уже своих планов. А. Гитлеру очень нравились их идеи и потому в нацистском государстве мировоззрение фёлькише стояло выше всякой критики.
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