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# **Введение**

 **Актуальность темы.** В современном политическом дискурсе часто обсуждается вопрос рациональности систем общественного устройства. Демократия как политическая система, называемая теоретиками и практиками высшей ценностью сегодняшнего мира, встречает всё больше критики, особенно применительно к тем государствам, для которых демократическая концепция трудно реализуема или даже не приветствуется из-за ее противоречивости с исторически обусловленными и сложившимися ценностями, традициями, особой политической культурой. Страны Восточной Азии в данном случае выступают регионом с крайне интересным для научно-теоретического осмысления опытом организации политической власти, особенно по той причине, что практикуют внедрение принципов меритократии – не противоречащей, а дополняющей концепции, но весьма сложной в сущности своей и требующей создания множества строгих условий для возможности ее применения.

Китай, согласно его Конституции[[1]](#footnote-2), является социалистическим государством «демократической диктатуры народа». В политической системе Китая акторы власти стремятся синтезировать демократические принципы с социалистическим режимом, сформировать «свою демократию», которая во многом схожа с меритократическими принципами, что прослеживается в организации деятельности государственных служащих, чиновников высшего ранга и, наконец, в риторике самой Коммунистической партии Китая.

Попытки охватить обе концепции и на их основе образовать уникальную, соответствующую китайской культуре и традиции политическую систему, обеспечивают и легитимацию власти, поскольку опираются на интересы и потребности граждан, умело комбинируемые с интересами высшей политической власти. Однако ни демократические, ни меритократические принципы в полной мере не реализованы в политической системе Китая и потому пока не могут служить действенным инструментом легитимации власти, что обуславливает актуальность их подробного изучения.

**Степень научной разработанности темы** исследования находится на достаточно высоком уровне. Однако до сих пор отсутствуют убедительные тезисы, доказывающие возможность синтеза меритократии и демократии в политической системе Китая, и его использование в качестве инструмента легитимации политической власти.

В западной историографии такие авторы, как Ван Ган[[2]](#footnote-3), Ю.Д. Даррэн[[3]](#footnote-4), Д. Бэлль[[4]](#footnote-5), Дж. Джил[[5]](#footnote-6), Лю Юй и Чэнь Диндин[[6]](#footnote-7), Хэ Цзяхун[[7]](#footnote-8), Пэй Миньсинь[[8]](#footnote-9), Ли Чэн[[9]](#footnote-10), Хэ Баоган и М.Воррэн[[10]](#footnote-11), Сунь Фэн[[11]](#footnote-12), Бун Чо[[12]](#footnote-13), изучали меритократию с позиции того, какую политическую систему Китай строит: демократическую или меритократическую.

В российской историографии такие авторы, как И.Н. Бекмуратов[[13]](#footnote-14), Р. Бхуталингам[[14]](#footnote-15), А.В. Зайцев[[15]](#footnote-16), Лю Янь[[16]](#footnote-17), А. А. Семенов[[17]](#footnote-18), В. А. Скосырев[[18]](#footnote-19), А. Л. Тащилин[[19]](#footnote-20), В. Г. Ткачев[[20]](#footnote-21), исследовали меритократию в китайской политической системе и называли демократию делиберативной. Также обозначали китайскую модель демократии с конфуцианскими принципами.

В китайской историографии проблема меритократии и демократии в политической системе Китая изучались и обсуждались такими китайскими деятелями, как Хуан Минъин[[21]](#footnote-22), Хуан Юйшань[[22]](#footnote-23), Ван Шо[[23]](#footnote-24), Бэй Даньнин[[24]](#footnote-25), Ван Сяодун[[25]](#footnote-26), которые считают, что в Китае строится меритократия с некоторыми элементами демократии, но полное копирование западной модели демократии исключено.

При подготовке диссертационной работы также были использованы труды таких российских (С.В. Бирюков, Д.О. Буркин, Д.Б. Графов, В.И. Козлов, А.В. Ломанов и др.), западных (М. Янг, Д. Истон, Дж.Р. Бауэр, Дж. Бреннан, Б.А. Элман, Д. Хелд и др.) и китайских (Чжао Лифу, Лю Янь, Ма Сяохуань, Сян Голань и др.) авторов, посвященные изучению вопросов политической легитимности власти, соотношения меритократии и демократии в политических системах.

**Научная новизна** исследования обусловлена следующими положениями, выносимыми на защиту:

1. Существование меритократии и демократии в Китае возможно и приоритетно по модели меритократии на высших уровнях политической власти и демократии на низших уровнях. При этом необходимо обеспечить детальную проработку принципов меритократии для высших уровней власти в силу наличия тенденции к авторитарной риторике действующей политической власти и вероятности использования меритократии для сокрытия авторитарных намерений;
2. Синтез меритократии и демократии рассматривается как возможный инструмент легитимации политической власти, однако его действенность пока остается недостаточной постольку, поскольку ни демократические, ни меритократические механизмы политической деятельности не развиты на должном уровне;
3. Основными концептами политической риторики Коммунистической партии Китая являются следующие: стимулирование ценностных ресурсов национальной политической культуры как фактора легитимности политической власти; использование политических традиций как фактора легитимности политической власти; политическая установка на укрепление политической власти как фактор ее легитимности; строгое партийное управление как фактор легитимности политической власти; подчинение Народно-освободительной армии Китая политической власти как фактор ее легитимности; укрепление социалистической политической культуры китайского общества как фактор легитимности политической власти.

**Практическая значимость** результатов исследования обусловлена возможностью их использования для совершенствования механизмов легитимации политической власти Китая и успешной интеграции меритократических и демократических принципов в государственную политику.

**Методологическая база** исследования представлена методами научного познания, использованными при выполнении диссертационной работы:

* общие научные методы исследования (анализ, синтез, классификация, сравнение);
* формально-юридические и историко-правовые методы;
* метод проблемного структурирования.

**Обзор источников.** Для написания магистерской работы по заданной теме составляли следующие главные источники: документы правительства КНР (Белые книги), законодательный акт, книга Си Цзиньпина и публикации с его высказываниями.

Одним из источников ВКР были использована книга Си Цзиньпина «Си Цзиньпин о государственном управлении», благодаря которой можно узнать о продвижении идеи Си Цзиньпином о «консультативной демократии» под руководством КПК. Так как ,по его мнению, это укрепит связь между партией и народом.

Правительство КНР опубликовало Белую книгу «Строительство демократии в Китае». Документ провозглашает главной целью китайского правительства строительство демократии под руководством ведущей и направляющей силы общества — Коммунистической партии Китая (КПК). Из данного источника можно узнать о том, что демократия в Китае строится исключительно под руководством Коммунистической партии Китая, что её не стоит отождествлять с западной формой демократии, так как она сочетает элементы «марксистского понимания демократии, китайской реальности, позитивных достижений западной демократии и демократических элементов в традиционной китайской культуре».

Правительство Китая также  опубликовала ещё одну Белую книгу «Система политических партий Китая». Это документ повествует о строительстве партийной системе Китая, благодаря которому можно узнать о том, что, занимающая место руководящей и правящей партии, КПК создаёт контроль со стороны демократических партий.  Более того, существует практика политических консультации, которую проводит Компартия Китая с демократическими партиями и беспартийными деятелями.

 После 18-го съезда Центрального комитета Коммунистической партии Китая председатель КНР Си Цзиньпин опубликовал изложения о политическом строительстве социализме «Выдержки из заявлений Си Цзиньпина о политическом строительстве социализма», которые также можно изучить и попытаться проанализировать его высказывания с точки зрения легитимности. Содержание этого сборника взято из более чем 70 важных документов, включая речи, отчеты, беседы и инструкции товарища Си Цзиньпина с 15 ноября 2012 г. по 3 мая 2017 г.

Она разделена на девять тем, в общей сложности семьдесят статей.  Триста тридцать параграфов обсуждения.  Многие из этих бесед были опубликованы впервые. Данный источник позволил узнать предложения Си Цзиньпина в строительстве демократии в Китае в рамках укрепления доверия со стороны народы путём совершенствования правовой сферы.

 Центральный комитет Коммунистической партии Китая издал пересмотренные «Положение о работе по подбору и назначению на должности руководящих кадровых работников партийных и государственных органов» и разослал уведомления во все регионы и департаменты о соблюдений всех условий данного документа. Данный источник позволил узнать о том, что при подборе и назначении руководящих кадровых работников партийных и государственных органов кадровые отделы придерживаются ряду принципов.

Во время подбора и назначения кандидаты на руководящие должности также должны последовательно отстаивать основную теоретическую базу партии.

**Хронологические рамки** исследования охватывают с 1989 г. по настоящее время.

**Объект исследования**: современный политический дискурс о демократии и меритократии.

**Предмет исследования**: дискурс о меритократии и демократии в аспекте политической легитимности государственной власти Китая.

**Цель исследования**: определить специфику интерпретации понятий демократии и меритократии в политическом дискурсе современного Китая.

**Задачи исследования**:

1. Рассмотреть понятия меритократии и демократии;
2. Рассмотреть проблему политической легитимности власти в современных политологических теориях;
3. Изучить представления о политической практики меритократии и демократии и политической легитимности в странах Азии;
4. Проанализировать проблему легитимности в контексте дискурса о демократии и демократии в современном Китае;
5. Проанализировать политическую легитимность власти как проблему меритократии и демократии в Китае;
6. Проанализировать интерпретацию проблемы легитимности в риторике КПК.

**Структура** диссертационной работы включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы.

В первой главе изучаются понятия и термины «меритократия» и «демократия»: что они представляют из себя в западных и китайских научных кругах. Далее анализируются и систематизируются современные теории о легитимности политической власти как в западной, так и китайской науках.

Во второй главе анализируется построение китайской модели меритократической демократии в Китае, рассматривается построение меритократии и демократии в Китае через призму политической легитимности власти. Также анализируется риторика коммунистической партии Китая в аспекте легитимации своей власти.

# **Глава 1. Теоретические аспекты изучения проблемы меритократии и демократии в политическом дискурсе**

# **1.1. Понятия меритократии и демократии в современной политологической науке**

В современной политической науки одним из наиболее дискуссионных и актуальных вопросов является рациональность демократической концепции государственного управления и ее сопоставление с концепцией меритократии, получившей наибольшее распространение на Востоке.

Термин «меритократия» происходит от латинского слова «meritus», что означает «власть достойных». Отдельно стоит отметить, что меритократия имеет свою собственную концепцию с определенными особенностями. Предполагается, что в концепции меритократии включена идея о том, что она появляется в последствии трансформации другой концепции, а именно – исходит из демократии. Таким образом, можно сделать вывод, что меритократия является результатом трансформационных изменений демократии. Главной особенностью меритократии является то, что она предполагает внутри своей системы деятелей, основной задачей которых является осуществление правления. В структуру этих деятелей включена только интеллектуальная элита[[26]](#footnote-27).

Основателем теории меритократии считается М. Янг – английский социолог, автор антиутопии о возвышении меритократии)[[27]](#footnote-28), в которой представлено описание нового общество – такого, в котором социальная позиция людей определяется их интеллектуальными способностями. Синтез власти и интеллекта М Янг рассматривал как драйвер социального прогресса, в связи с чем концепция меритократии базируется на интеллектуализации государственной власти.

В своем фундаментальном труде М. Янг предпринял попытку моделирования правящей элиты с открытой системой отбора и равными условиями доступа к власти (политическая конкуренция). Однако похожие идеи можно обнаружить ещё в работах древнегреческих (например, Платон) и древнекитайских (Конфуций) мыслителей.

В современной науке концепция меритократии распространена в кругу сторонников и идеологов постиндустриального общества. Д. Белл, рассуждая о постиндустриальном обществе, указывал на то, что именно меритократии может стать инструментом искоренения бюрократии и повышения эффективности организации общественных отношений[[28]](#footnote-29). Аналогичную позицию высказывал З. Бжезинский – американский политолог убежден, что меритократию нужно рассматривать как позитивную тенденцию в политической среде[[29]](#footnote-30).

Также похожие рассуждения приводил Э. Тоффлер. В одной из наиболее известных работ «Метаморфозы власти»[[30]](#footnote-31) Тоффлер описывал новую концепцию политической власти XXI века, которая основана на знаниях, нежели на богатстве или силе.

Помимо названных теорий, на принципах, близких к меритократии, основаны концепции революции менеджеров (Дж. Бернхем[[31]](#footnote-32)), технологического детерминизма (Т. Веблен[[32]](#footnote-33)), нового индустриального общества (Дж. Гэлбрейт[[33]](#footnote-34)).

Анализ работ названных авторов позволяет сделать вывод о том, что меритократии как принципиально новый формат властвующей элиты может быть противопоставлен тем акцентам природы власти, которые господствовали в разные периоды: на раннем этапе развития политической мысли превалировала «элита крови», опиравшаяся на родственные связи как фактор принадлежности к элите. На этапе индустриального развития общества имела место «элита денег» - принадлежность к ней определялась величиной капиталов. Наконец, в эпоху постиндустриального общества формируется «элита знаний» (или «элита таланта»), принадлежность к которой зависит от компетентности субъектов власти, уровня и качества их образования, наличия определенных моральных принципов, которыми они руководствуются в своей деятельности.

В современных исследованиях традиционное меритократическое устройство описывается как общество, где:

− люди оцениваются по своим способностям и достижениям, а не по национальности, богатству или влиятельности родителей;

− царит культ знаний, при этом все дети, независимо от их классовой принадлежности имеют равный доступ к качественному образованию;

− на руководящие посты государственного аппарата назначаются путем открытого и публичного голосования на основании таких критериев, как честь, компетентность и справедливость;

− власть призвана служить людям и делать все возможное для повышения качества жизни населения;

− деятельность государственных чиновников подотчетна обществу, т.к. она является открытой и прозрачной;

− полезные ископаемые используются бережно и только по необходимости всего народа[[34]](#footnote-35).

Перейдем к рассмотрению положительных сторон такой концепции, как меритократия. На сегодняшний день, меритократия имеет несколько важных преимуществ. Так, исследователи считают, что одним из ключевых положительных сторон данной концепции является то, что правление могут осуществлять только определенные лица. К таким лицам предъявляются особые требования. Таким образом, к правлению допускаются только специально отобранные люди, однако они в обязательном порядке должны иметь не только опыт и знания, но и специальные компетенции.

Еще одним значимым преимуществом концепции меритократии является то, что она в некоторых моментах сильно превосходит концепцию бюрократии. Так, например, меритократия предполагает постоянный рост. Она не приемлет коррупцию ни в каких ее проявлениях. В то же время, бюрократия всегда характеризуется как закрытая концепция, чего нельзя сказать о меритократии[[35]](#footnote-36).

Исследователи, критикующие концепцию меритократии, называют следующие ее недостатки:

* поскольку объективные критерии оценки способностей политических деятелей отсутствуют и вряд ли могут быть однозначно и единогласно сформулированы, идея о меритократии кажется неосновательной;
* некоторые исследователи полагают, что меритократия может использоваться властью для оправдания привилегий представителей интеллектуальной элиты[[36]](#footnote-37);
* несмотря на декларирование высших ценностей меритократии как концепции политической системы, способной привести к власти лучших кандидатов, на пути к этой власти по-прежнему больше ценятся знакомства и деньги;
* не все представители широкой общественности имеют равные возможности для того, чтобы получить хорошее образование и тем самым – суметь стать кандидатом на государственный пост;
* для успешного внедрения меритократии необходимо преодоление бюрократических барьеров, что пока не сопровождается действенными инструментами: приобретение званий и документов об образовании нечестным путем возможно, и вряд ли это можно искоренить;
* для воплощения идей меритократии необходимо, чтобы граждане (избиратели) обладали достаточными знаниями и соответствующими нравственными, личностными качествами, обеспечивающими их рациональный выбор, однако в большинстве своем общественность недостаточно компетентна для такого выбора;
* даже сам автор теории о меритократии – М. Янг – указывал на ее недостаток, заключающийся в том, что со временем в условиях неидеальной системы общественных отношений власть при меритократии снова станет системной[[37]](#footnote-38)

Отдельно стоит рассмотреть подход отечественного исследователя В. И. Козлова. По мнению данного исследователя, меритократия имеет достаточно серьезные недостатки. Данные недостатки связаны с тем, что концепция меритократии строится скорее на идеях антигуманности. Эта своеобразная антигуманность, вложенная в основу концепции меритократии, заключается в том, что она вынуждает людей, стоящих в основе правления (элита), постоянно конкурировать между собой. К тому же, меритократия имеет и другие значимые недостатки. Она достаточно замкнутая, что не позволяет получать качественное образование широким массам[[38]](#footnote-39).

На сегодняшний день, принято считать, что демократия – это термин, применительно исключительно к любым явлениям. К тому же, этот термин часто используется практически касательно любого повода. В ряде исследований отмечается, что этот термин, рассматривая в разрезе других, имеет куда большее значение. Также, часть исследователей отмечает, что для него свойственно придавать некую эмоциональную окраску. Отдельно стоит отметить, что в этих же исследованиях отмечается и то, что при применении данного термина, явления приобретают позитивную характеристику и огласку. Однако это никак не применимо к тому, какую роль демократия играет в политической сфере жизнедеятельности человека. Отдельно стоит отметить, что во многих политических системах, именно демократия, как термин, до сих пор не определен едино.

В связи с этим, возникает потребность исследовать, что из себя сопоставление двух концепций, а именно сопоставление концепции демократии и меритократии. Анализ научной литературы позволил определить, что исследователи разделились на два больших лагеря касательно данного явления.

Так, согласно первому подходу, демократия и меритократия две концепции, совершенно разные и отличающиеся друг от друга[[39]](#footnote-40). Согласно второй точке зрения, меритократия не противоречит демократии и, более того, вполне совместима с ней, поскольку направлена на формирование условий для развития одаренности людей, которые впоследствии оказываются на постах власти, не минуя политической конкуренции, что соответствует демократии[[40]](#footnote-41).

На сегодняшний день именно вторая точка зрения более распространена. В условиях постиндустриального общества традиционная демократия перестает отвечать вызовам современности и новым требованиям к организации деятельности политических институтов. Демократия органично трансформируется во властвование наиболее квалифицированных, способных и талантливых политических деятелей, которые, рано или поздно, сменят нынешнюю власть. Отсюда концепции меритократии и демократии можно считать сочетающимися и взаимодополняемыми.

Отдельно стоит отметить, что именно меритократия – это концепция, которая просуществовала достаточно большое количество времени и была влиятельна. Однако несмотря на то, что у нее существуют определенные недостатки, исследователи не часто поднимали вопрос касательно актуализации лишь рациональной формы меритократии.

Примером может послужить труд исследователей либералистов Дж. Миллема и А. Токвилема.

Этими исследователями в XIX веке озвучивались политические идеи, которые можно расценивать как попытку синтеза меритократии и демократии (в качестве конкретной идеи можно упомянуть предложения о введении критерия образования к гражданам-избирателям). Однако на современном этапе развития западной политической мысли рассуждения о меритократии среди практиков встречаются крайне редко.

Отдельно стоит отметить, что меритократия могла бы потерять интерес со стороны по нескольким причинам. Одна из главных причин – это, например, появление более улучшенной политической системы. Исследователями часто приводится и сопоставляется либеральная демократическая концепция. Однако при этом, статистика говорит о том, что возникают сомнения касательно такого сопоставления. Это вызвано тем, что по статистике наблюдается все больше кризисов внутри систем западных демократий. Они до сих пор находятся под постоянным надзором и изучением со стороны экспертов в области политологии[[41]](#footnote-42).

Одной из важных проблем в концепции меритократии и концепции демократии является вопрос касательно корректного функционирования избирательной системы. Что в демократии, что меритократии, эта проблема является одной из самых существенных. Исследователи считают, что данная проблема возникает из-за того, что избиратели, участвующие в избирательном процессе, опираются не на то, какое будет будущее под управлением данного избирателя. Они опираются скорее на свои собственные интересы, желания и потребности.

Дж. Бреннан – выдающийся политический философ современности – считает, что со стороны избирателей некорректно участвовать в избирательном процессе в том случае, если они до конца не осознают ответственность за это участие[[42]](#footnote-43). Вероятно, Бреннан исходит из предположения о том, что эгоистичные интересы некоторых избирателей, выливающиеся в неблагоприятные последствия для государства и общества, особенно несправедливы на фоне наличия людей, не имеющих доступа к представительству. Более того, нередко избиратели сами до конца не понимают, какие интересы преследуют. В эмпирическом исследовании Б. Кэплана доказано, что не менее половины избирателей ведут себя нерационально[[43]](#footnote-44), и это наводит на мысль о возможности введения ценза на доступ к избирательному участию.

Исторически сложилось, что такие идеи часто находили отклик в демократической концепции. Однако здесь стоит отметить, что она не всегда находила поддержку по той причине, поскольку эта идея предполагает некоторые ограничения прав голоса.

## **1.2. Политическая легитимность власти: проблемы дефиниции, современные теоретические модели в западной науке**

Политический дискурс о демократии и меритократии в современном Китае тесно увязан с ключевым для Коммунистической партии Китая вопросом легитимации собственного руководящего статуса. Поэтому в этом параграфе необходимо рассмотреть проблему легитимности власти в современных политологических теориях, в рамках которого можно определить специфику интерпретации понятий демократии и меритократии в политическом дискурсе современного Китая.

Исторически сложилось, что политика – это сфера, в которой происходит достаточно большое число различных непредсказуемых моментов и явлений. Так, достаточным частым проявлением в политической истории является то, как общество находится по строжайшим управлением достаточно суровых и жестоких диктаторов и политических деятелей. Также не редки примеры, когда общество поддерживает такие явления и не против того, чтобы государство было причастно во любой сфере жизни человека.

В то же время, в политической истории присутствуют и некоторые иные примеры. Эти примеры связаны с концепцией демократии. В некоторых странах примером может послужить то, что к демократии и любому ее проявлению со стороны общества наблюдалось достаточно серьезное недоверие. Любые демократические процессы, действия, а также институты в целом, подвергались критике и недопониманию. Поэтому требуется обратиться к такой важной категории, которая именуется как «легитимность власти». Такая категория позволяет корректно определить процесс устойчивости систем политической власти, а также определить особенности разрушения других систем в последствии прихода новой.

Государственная власть может качественно функционировать в обществе только при том условии, что население данной территории поддерживает властные решения и не ставит под сомнение их законность. Как подчеркивает Э.Н. Примова, «государство, каким бы прочным оно ни казалось с первого взгляда, рано или поздно обречено на нестабильность, если большинство граждан не признают легитимность существующей власти и не высказывают готовность подчиняться ее законам»[[44]](#footnote-45).

Легитимность (от лат. legitimus — законный) — «признание сложившегося порядка осуществления политической власти в качестве нормального, правильного, законного»[[45]](#footnote-46). Старостин А.М. подчеркивает, что в отличие от легальности, означающей приведение каких-либо поведенческих актов в соответствие с действующим законом, легитимность предполагает фактическое признание населением страны, международным сообществом реально обосновавшегося в стране политического порядка, как полностью удовлетворяющие интересы народа определённой страны[[46]](#footnote-47).

Еще в XVIII веке А.Н. Радищев, рассуждая о легитимности власти и прочности государства, писал: «Познает всякий благо рассуждающий, что твердость силы и власти в государстве имеет основание во мнении, и что оно делает закон законным, то есть делает его действительным»[[47]](#footnote-48).

Исследователи выделяют следующие критерии легитимности государственной власти:

1) применение властью насилия – зависит от уровня развития политической культуры общества и степени сформированности политического сознания;

2) уровень соответствия властных структур тем или иным нормам, как общеобязательным, так и не общеобязательным – необходимо помнить, что нормы достаточно разнообразны и имеют противоречивый характер; зачастую они устанавливаются государством, но при этом не всегда поддерживаются обществом;

3) уровень электоральной активности населения государства[[48]](#footnote-49).

Помимо описанных критериев, важным фактором формирования легитимности политической власти является политическая культура, отражающая организованные в конкретном обществе ценности и коллективные идеалы, связанные с политикой. Политическая власть в любом обществе имеет для людей особое значение, сопряжённое с необходимостью поддержания определенного порядка. Человек, испытывающий эту потребность, выступает своеобразным участником политической власти, и потому заинтересован в ее развитии. Социокультурные традиции большинства государств нацелены на сохранение и улучшение политической культуры как одного из базовых условий существования, что и обуславливает выраженное влияние политической культуры на легитимность власти.

При этом сами политические культуры вариативны, а, следовательно, различаются и подходы к обеспечению легитимности власти. Например, для либеральной политической культуры свойственно легитимировать демократические институты, тогда как в авторитарной политической культуре в этих целях провоцируется недоверие к парламенту и стимулируется положительное восприятие власти одного лидера. В итоге превалирующая в конкретном обществе политическая культура предопределяет механизмы легитимизации политической власти.

Признаками легитимной политической власти являются:

- резкое снижение удельного веса девиантного, то есть отклоняющегося от принятых в обществе норм политического поведения;

- доминирование в подавляющем сознании представлений о непосредственности, необходимости и целесообразности сложившегося политического порядка и, как итог, наибольшее количество тех, кто подчиняется властям, осуществляет в соответствии с политическими нормами, но не из страха быть наказанным, а в силу сформировавшихся у них убеждений, что это разумно, правильно, либо потому, что они привыкли так поступать;

- сокращение репрессивного аппарата, обеспечивающего внешнее принуждение[[49]](#footnote-50).

Легитимность власти соотносится с противоположным ей процессом делегитимации – утраты доверия, лишения политики и власти общественного кредита. Основными факторами делегитимации являются:

1) противоречие между универсальными ценностями, господствующими в обществе, и эгоистическими интересами властвующей элиты;

2) противоречие между идеей демократии и социально-политической практикой, которое проявляется в попытках решить проблемы силовым путем, нажимом на средства массовой информации;

3) отсутствие в политической системе механизмов по защите интересов народных масс;

4) нарастание бюрократизации и коррумпированности;

5) национализм, этнический сепаратизм в многонациональных государствах, проявляющийся в отвержении федеральной власти;

6) потеря правящей элитой веры в правомерность своей власти[[50]](#footnote-51).

Важнейшая роль в научно-теоретическом осмыслении легитимности политической власти принадлежит М. Веберу. Он первым описал роль мотивации человека в действиях, отражающих доверие к власти и возможности использования мотивации как механизма легитимности. Мотивы в данном случае рассматриваются как причины, направляющие людей в сторону совершения определенных действий. Поэтому мотивация может использоваться политическими акторами для подчинения общественного мнения. Эти идеи Вебера выступили оппозицией к долгое время существовавшей теории о том, что для обретения легитимности политические институты должны следовать высшим ценностям вроде свободы, справедливости, честности.

В то же время, Вебер считал рациональной идею о том, что власть должна соответствовать принципу полезности и в целом подвергается морализации: то, чего требует мораль общества, и должно лежать в основе легитимации власти. К наиболее очевидным общественным потребностям, которые влияют на мораль и как следствие – подходы к легитимации власти, можно назвать защиту населения силами государственной власти от насилия, террористов, дискриминации по различным признакам, от экологических катастроф и т.п. Помимо этого, люди заинтересованы в том, чтобы власть содействовала развитию их благополучия – материального, интеллектуального. Вебер полагал, что избиратели чаще голосуют за кандидатов, в программе которых присутствуют компоненты, соответствующие их личной выгоде, а благосостояние общества и тем более будущих поколений имеет для людей куда меньше значение[[51]](#footnote-52). Р.А. Астор, развивая эту мысль, подчеркивает, что именно ту политическую власть, которая удовлетворяет личным интересам и мотивам избирателя, он и будет считать легитимной – удовлетворение нужд награждается признанием законности этой власти[[52]](#footnote-53).

М. Вебер предполагал, что люди могут отражать в своих действиях политические отношения, институциональные нормы, потому что:

а) привыкли к ним;

б) искренне верят лидерам, устанавливающим эти нормы;

в) уверены, что политический нормативный порядок соответствует их ценностным ориентациям[[53]](#footnote-54).

На сегодняшний день, складываются разные типы господства, власти: традиционный, харизматический, легальный. М. Вебер выделяет в этой связи следующие виды легитимности (рисунок 1).

Представленная схема показывает, что политическая власть в концепции Вебера может быть узаконена рациональным демократическим путём, через идеологию (побуждающую к тем или иным традициям, мотивам, прочим элементам общественного сознания масс), через традицию подчинения более сильному и влиятельному, и, наконец, через харизматичность политического лидера, убеждающую в том, что этот лидер достоин своего места.

Рисунок 1 – Виды легитимности политической власти по М. Веберу[[54]](#footnote-55)

На сегодняшний день совершенные исследователи в области политологии и социологии часто заявляют о неактуальности типологии Вебера. Несостоятельность типологии прослеживается и в том, что специфика перечисленных видов легитимности на момент создания типологии имела несколько другой смысл (например, современные институты традиционной политической власти существенно отличаются от той традиционной политической власти, которая наблюдалась в период подготовки научных трудов Вебера). Природа харизматической власти также утратила свою сакральность. Большая часть государств управляется политической властью, легитимность которой происходит от рационально-правового типа, однако правовой аспект в типологии Вебера отсутствует вовсе.

В этом свете для настоящего научного исследования важно обозначить иные подходы к интерпретации сущности и видов легитимности политической власти.

В первую очередь можно отметить работы, в которых иначе трактуются похожие виды легитимности. Например, один из наиболее сложных видов – харизматичный – П. Бурдьё понимал не с позиции личностных качеств властителя, а с позиции личностных качеств народа, который даёт ему оценку:

«доверители обожают собственные творения. Политическое идолопоклонничество заключается как раз в том, что ценность, придаваемая политическому персонажу, этому продукту человеческого мозга, кажется чудесным объективным свойством личности, ее шармом или харизмой»[[55]](#footnote-56). Похожие рассуждения принадлежат и К. Марксу, полагавшему, что обществу (его времени, но как видится – и настоящему времени) свойственен политический фетишизм[[56]](#footnote-57).

 Большинство современных исследователей отдают должное веберовской типологии и стремятся ее развить, чтобы устранить недостатки и приблизить к современным реалиям политической среды. Важный вклад в развитие типологии М. Вебера внёс Д. Истон, понимавший под легитимностью фактор обеспечения стабильности политических систем. В качестве источников легитимности учёный называет политический режим, политическое лидерство и политическую идеологию. А среди факторов легитимности Д. Истон предлагает рассматривать соответствие действий власти ожиданиям народа, удовлетворение их потребности в справедливости, равноправии, безопасности[[57]](#footnote-58).

Д. Хелд находит типологию М. Вебера недостаточно вариативной и выделяет больше видов легитимности, в некоторых моментах пересекающихся с веберовскими:

* авторитарная легитимность (народ соглашается с властью из страха за свою жизнь и безопасность);
* традиционная легитимность (этот вид полностью соответствует веберовскому);
* отчуждённая легитимность (под ней учёный подразумевал тот случай, когда народ признаёт власть, не испытывая никакого интереса к ее деятельности – лицо власти безразлично);
* прагматичная легитимность (народ подчиняется власти исходя из выгод, получаемых от такого подчинения);
* солидарная легитимность (народ поддерживает власть в угоду общего благосостояния);
* политико-правовая легитимность (опирается на положения национального законодательства как главный фактор признания власти);
* идеальная легитимность (как совокупность наиболее благоприятных источников легитимности)[[58]](#footnote-59).

Ж. Шабо – известный французский политолог – предлагает дифференцировать легитимность политической власти по признаку типа политического режима. В его работах описаны демократическая легитимность, идеологическая, технократическая и онтологическая. Саму же легитимность Ж. Шабо видит в согласии между качеством акторов власти и позицией подвластного народа)[[59]](#footnote-60).

Несколько иное представление о сущности политической легитимности высказывал С.М. Липсет. По его мнению, легитимность является одним из качеств политической системы, отражающим способность власти сохранять веру народа в то, что у власти находятся именно те деятели, которые нужны именно этому народу. Тем самым ученый видит наиболее важную характеристику легитимности политической власти в политической стабильности[[60]](#footnote-61).

Социальные аспекты легитимности политической власти широко описаны в работах Ю. Хабермаса. Немецкий философ и социологи трактовал легитимность через категорию социальной интеграции, которая предполагает объединение социальных интересов населения и интересов, охраняемых политической властью. Автор полагал, что достижение легитимности политической власти требует сохранения социальной интеграции, что, в свою очередь, достигается за счет идентичности общественных притязаний и политической деятельности, ее нормативное закрепление[[61]](#footnote-62).

Иное представление о политической легитимности высказывал Дж. Везерфорд – политолог, профессор антропологии в колледже Макалестер в Миннесоте. Он рассматривал политическую легитимность с точки зрения макро- и микроуровня. Макроуровень политической легитимности состоит в справедливости действий акторов власти в восприятии народа, а микроуровень отражает активность позиции народа, его уверенность в способности власти удовлетворять интересы и потребности народа[[62]](#footnote-63).

Можно отметить и предложения по развитию веберовской концепции из российской научной литературы. По мнению А.Ю. Высоцкого, М. Вебер в своем труде описал, но не формализовал такие виды легитимности политической власти, как ценностный, политико-структурный и персональный – именно эти категории, в понимании А.Ю. Высоцкого, наиболее корректно отражают характеристики веберовских видов легитимности[[63]](#footnote-64).

Типология М. Вебера по-прежнему релевантная для социально-политического анализа сущности легитимности, что признается в российской научной литературе, но вместе с тем отмечается необходимость включения в типологию и таких видов легитимности, как либерально-демократический, авторитарно-плебисцитарный. Д.О. Буркин полагает, что остальные виды из типологии М. Вебера тоже можно распределить по двум названным видам – они могут быть обобщены в форме более укрупненной классификации[[64]](#footnote-65). Автор характеризует эти типы следующим образом:

1. Либерально-демократический тип легитимности политической власти выступает результатом эволюции политических режимов государств, которые сейчас считаются наиболее развитыми. Этот тип опирается на явную заинтересованность граждан в легитимации политических процессов, на присутствие в общественном сознании почтенного отношения к праву. Д.О. Буркин подмечает, что несмотря на очевидную рациональность данного типа ему свойственна искусственная организованность легитимации. Однако политическая власть с либерально-демократическим типом легитимности активно обеспечивает стабильность общества, для чего снабжает его ресурсами.
2. Авторитарно-плебисцитарный тип легитимности политической власти соотносится, как закономерно, с авторитарным политическим режимом. Для данного типа легитимности свойственен акцент на традициях общества, и чаще всего главные традиции являются опорой власти, поскольку исторически устремлены к ее поддержанию.

Думается, что первый тип легитимности политической власти преобладает в современном мире. Объяснением этому служат активные процессы глобализации, вынуждающие тоталитарные общества, тем или иным образом, внедрять демократические элементы (которые иногда оказываются псевдодемократическими).

Примечательна и концепция источников легитимности власти, описанная в работе Керимова А.А. (таблица 1).

Таблица 1 – Источники легитимности власти[[65]](#footnote-66)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п | Источники | Описание |
| 1 | Участие масс в управлении государством | Вовлечение граждан в процесс управления создает у них ощущение причастности к принимаемым властью решениям, позволяет им чувствовать себя участниками политической жизни. |
| 2 | Технократическая легитимация | Она непосредственно связана с управленческой деятельностью власти.  |
| 3 | Принуждение | Все политические режимы в той или иной степени опираются на принуждение. Формы его проявления, степень распространения и использования разнятся в зависимости от характера политического режима.. |

Таким образом, в современном обществе легитимация власти определяет собой важное основание восприятия субъектами как социально-политических практик, так и всего социально-политического процесса в целом.

## **1.3. Проблема политической легитимности в азиатском научном дискурсе**

Представления о политической легитимности власти в научной среде Китая во многом опираются на специфику китайской политической культуры. Политическая культура Китая является элементом общей культуры общества, отражением культурно-исторического пространства китайской цивилизации. Она сложилась в процессе длительной политической практики, отражает сложный комплекс ее ценностей и идеалов, развивающихся исторически[[66]](#footnote-67). Поэтому политическая культура современного Китая является сложным и комплексным явлением.

Политическую культуру Китая народные авторы понимают как системное явление. Они пишут о ней как о «социалистической политической культуре», по сути, комплексном явлении. В частности, Сян Голань отмечает функционирование специфической «китайской социалистической политической культуры» («комплекс-культуры») и таких ее элементов, как «понимание политического режима», «веру в его особую роль», признание и согласие граждан с ценностями государства. В тоже время автор признает ее смешанный характер. Согласно Сян Голаню, китайская политическая культура подвержена трансформационным процессам вследствие реформирования политической системы общества и мировой экономической глобализации[[67]](#footnote-68).

Ма Сяохуань, исследуя влияние глобализации на политическую систему Китая, приходит к выводу о необходимости уважения иных политических культур и возможности их интеграции на уровне китайской политической системы[[68]](#footnote-69). Однако многие исследователи рассматривают влияние глобализации на политическую культуру Китая совсем иначе, полагая невозможность интеграции, т.к. китайская политическая культура не склонна к гегемонии[[69]](#footnote-70).

Другие авторы также рассматривают китайскую политическую культуру как системное явление, выделяя в ее структуре такие компоненты, как «партийная политическая культура». Чжао Лифу отмечает ее составные элементы — партийной идеологии, политических ценностей и убеждений, отраженных в основных нормативных документах государства и стиле работы политической партии[[70]](#footnote-71). Таким образом, понятие «партийная культура» определяется автором как отдельная область политического функционирования в сфере деятельности правящей партии Китая. Данный взгляд на политическую культуру КНР обусловлен партократической сущностью современного китайского государства.

В Китае сформировался особый тип «социалистической политической культуры с китайской спецификой», слабо подверженный влиянию внешних факторов, сохраняющий устойчивость своих компонентов.

Российский политолог Т.В. Карадже вышеупомянутые структурные явления определяет как «ядро политической культуры». Ее защищенность от внешнего влияния, и следующих за ним изменений, обусловлена действием «защитного пояса» жесткого типа. Он состоит из национальных традиций и норм, создающих «защитный барьер», который не позволяет внешним факторам воздействовать на ее структуру и систему национальных ценностей в целом, тем самым укрепляя легитимность политической власти[[71]](#footnote-72).

Примечательна и точка зрения исследователей, считающих, что «Китай – это основанное на принципах «демократического централизма» государство-менеджер, которое стремится гибко и эффективно управлять всеми протекающими в стране процессами, включая этнополитическую сферу»[[72]](#footnote-73).

Как выразился бывший премьер-министр Сингапура Ли Куан Ю, азиаты «почти не сомневаются в том, что общество, где интересы общества преобладают над интересами индивидуалистическими, устраивает их значительно больше, нежели американский индивидуализм»[[73]](#footnote-74).

Позиция Ли Куан Ю была позитивно встречена восточноазиатскими сообществами – как академическими, так и политическими. Во всем регионе исследователи стали комментировать права человека, предлагать им свое толкование, и активность этих дискуссий вызвала прежней невозможностью их реализации[[74]](#footnote-75). В итоге, в 90-х годах центральной темой китайских исследователей, изучавших политическую систему азиатского региона в целом и вопросы легитимности политической власти в частности, стала тема прав человека. Она, согласно ранее полученным выводам, невольно отсылает к морализации как аспекту легитимности политической власти.

На научно-теоретическом уровне и в практической деятельности политических акторов стал широко обсуждаться вопрос о том, насколько подходы к легитимации политической власти, используемые азиатскими странами, отличаются от аналогичных подходов западных государств.

Возможное сходство продиктовано тем, что, как и европейские государства Азия крайне разнообразна, неоднородна. Регион представлен странами разной религиозной и расовой принадлежности, множеством этносов, исторически обусловленными традициями, а также похожими, но в любом случае разными языками.

Идея уникальности и исключительности азиатской культуры (в отличие от западной) в этом свете кажется несостоятельной – азиатская мультикультурность ведет к столь же разнообразной политической культуре, как и европейская. Несогласие с данной мыслью выражали и важные политические деятели. Например, Ким Дэ Джун (бывш. Президент Южной Кореи) находил идею универсальности азиатских ценностей необъективной, и считал, что либерально-демократические принципы легитимации власти универсальны и в достаточной степени подходят азиатским государствам[[75]](#footnote-76).

Международная общественность проявила интерес к дискуссиям азиатских практиков и теоретиков. Причиной явного интереса, как считает Барбара Кроссет, стало то, что Европа и США воспринимали азиатские страны (и в особенности Китай) как наиболее устойчивые, открытые к промышленному развитию и несущими большой вклад в развитие человечества[[76]](#footnote-77).

По нашему мнению, популярность дискуссий азиатских ученых обусловлена и тем, что в 80-90-ые годы правительства развитых государств столкнулись с проблемой глобального нефтяного кризиса – его последствия стали очевидными, а пути их преодоления были еще не найдены. Азиатский регион в тот период продемонстрировал готовность к социально-экономическим реформам, призванным укрепить национальные экономики и повысить деловую активность на внутреннем рынке. Тем самым политическая власть продемонстрировала соответствие курса реальным потребностям народа, что, как было установлено ранее, является одним из наиболее важных признаков легитимности.

Китай в лице Дэн Сяопина запустил программу политических реформ, нацеленных на открытость[[77]](#footnote-78). Правительство Южной Кореи снизило государственные расходы и повысило налоги для бизнеса, подчеркивая, что тем самым стремится уберечь население от инфляции, о которой переживал народ.

В обеих странах инвесторы получили более свободные условия бизнеса, что стало шагом на пути к либерализации внутреннего рынка (и, в свою очередь, удовлетворило потребности и ожидания предпринимательского сообщества). Южнокорейское правительство помимо прочего продемонстрировало и озабоченность переживаниями населения о социально-экономическом разрыве крупным городов и деревень – объем инвестиций в последние был существенно увеличен (а лояльность местных жителей к политической власти укреплена).

Похожие практики либерализации наблюдались и в Сингапуре: были привлечены инвесторы, снижена налоговая нагрузка на население, проведен комплекс государственных мер по искоренению коррупции, что в конечном итоге обеспечило усиление равенства разных социальных категорий населения государства[[78]](#footnote-79).

В итоге, решение практических экономических проблем политическими деятелями азиатских стран сопровождалось явной либеральной ориентацией и стремлением удовлетворить реальные потребности и ожидания населения, что во многом укрепило легитимность власти (а сами кризисные условия экономики стали благоприятной почвой для возможности политических акторов действовать по обозначенному курсу и проявить себя). Поэтому видится неправильным сводить азиатские ценности к исконно сингапурским – в Сингапуре эти же ценности всего лишь более конкретно формализовались политическими лидерами, но другие страны региона, включая Китай, демонстрировали аналогичную политику и аналогичные позиции в академической среде.

Вероятно, причина такой интерпретации национальных интересов одних азиатских стран с последующим распространением их идей на соседние и дальние государства обусловлена намерением Сингапура максимально легитимировать действующую власть в восприятии мирового сообщества. И именно идеями меритократия объясняется специфика политической культуры данной страны.

В экономической сфере она проявляется как либеральная, а в политической как авторитарная (или по крайней мере недемократическая). Мировое сообщество, в свою очередь, озадачено вопросом о том, как это обеспечивает успешность Сингапура. Если социально-экономический рост Южной Кореи, имеющей либерально-демократическую политическую культуру, выглядит для мирового сообщества естественным, то авторитарная культура Сингапура озадачивает, ведь в стране действительно эффективная рыночная экономика.

Если опираться на официальную интерпретацию политического режима властями, то Сингапур можно считать единственным государством, провозгласившим меритократию как основную концепцию режима. И на фоне социально-экономических успехов траектория развития политической системы Сингапура демонстрирует принципиально иной теоретический и практический дискурс: права человека и универсальность демократии подвергаются сомнениям.

Политическая власть Сингапура отрицает существование противоположных полюсов хорошей демократии и плохого авторитаризма. Дихотомия разрешается концепцией меритократии как синтезом демократических и авторитарных принципов на тех уровнях политической власти, на которых они наиболее приемлемы. Политические деятели Сингапура напрямую заявляют о том, что руководителями страны должны быть люди с наилучшими характеристиками и выраженными талантами, заслужившие «свое место». Ли Куан Ю говорит об этом следующее: «Сингапур – это общество, основанное на усилиях и заслугах, а не на богатстве или привилегиях, полученных от рождения. Элиты обеспечивают направление, планирование и контроль над использованием возможностей государства в интересах народа… Эта группа использует наши ограниченные ресурсы таким образом, что они смогут стать тем катализатором в нашем обществе, который сможет обеспечить поддержание в Сингапуре… социальной организации, которая позволяет нам, не обладая практически никакими природными ресурсами, обеспечивать второй по высоте уровень жизни в Азии… Основное бремя текущего планирования и реализации государственных проектов ложится на плечи 300 ключевых личностей… Эти люди происходят из семей среднего и бедного класса. Они происходят из разных языковых групп. Сингапур – это меритократия. И эти люди пришли во власть благодаря их особым заслугам, тяжёлой работе и высокой производительности»[[79]](#footnote-80).

Ключевая идея меритократии в современной науке объясняется как идея о человеке, имеющего равные возможности для участия в политической деятельности, а прежде – получения качественного образования. Однако не всякий человек готов проявлять себя и оставаться достаточно ответственным в принятии политических решений[[80]](#footnote-81). Следовательно, теоретическая парадигма меритократии как базовое направление государственной политики азиатских стран нацелена на поиск политических акторов с наилучшими способностями, которые будут действовать в максимально подходящих служению народу условиях. Власть Сингапура в этом ракурсе представляется элитистской, с очевидным политическим неравенством, компенсация чего достигается экономическими успехами, обеспечивающими благосостояние общественности. В итоге, опыт Сингапура ярко показывает: независимо от того, как образуется власть – демократическим или авторитарным путем – если эта власть удовлетворяет потребность народа, то народ последует за ней, замыкая механизм легитимации на ранее упомянутых личностных мотивах.

Помимо этого, политическая система Сингапура опирается на жесткое регулирование СМИ, ограничения в проведении собраний, деятельности политической оппозиции.

В силу этих особенностей политическая система Сингапура для мирового сообщества остается авторитарной, несмотря на более мягкий режим, по сравнению с Северной Кореей.

В политическом дискурсе Сингапура прослеживается представление о том, что меритократия не может быть универсальным ответом на вопрос о том, как должна быть организована политическая система – лидеры государства намерены тщательней отбирать и продвигать талантливых политиков, поскольку в столь маленьком государстве имеет место не только дефицит природных ресурсов, но и человеческого капитала[[81]](#footnote-82).

Закономерно, что китайские исследователи, задаваясь этими вопросами, нередко рассматривают опыт применения меритократии в Китае как кейс, подходящий только для города-государства, а не иных восточноазиатских государств, тем более столь крупных, как Китай.

При этом сами представители сингапурской власти и научного сообщества убеждены в том, что политическая меритократия состоятельна и может успешно развиваться в других странах за счет реформ, воплощающих принципы меритократии и фундаментальные аспекты конфуцианского наследия. И среди всех восточноазиатских стран связь Сингапура с Китаем прослеживается наиболее отчетливо. Еще с 90-х годов прошлого столетия политические деятели Китая посещают Сингапур на регулярной основе для повышения квалификации, обучения и обмена опытом государственного управления. С указанного периода более 12 тыс. чиновников Китая прошли тренинги в Технологическом Университете Нэньян и на базе данного университета защищали диссертационные исследования по государственному управлению и экономики. На сегодняшний день большинство из них занимают руководящие посты во власти Китая[[82]](#footnote-83).

Представляется, что политические ценности Сингапура и практикуемые в этой стране формы политической власти не могут быть в том же виде применены в Китае. Но, в то же время, некоторые аспекты сингапурского опыта вполне применимы в Китае. Китайские лидеры – от Дэн Сяопина до нынешнего Си Цзиньпина говорят о важности изучения сингапурской политической системы.

В течение последних 20 лет в политической системе Китая произошли многие изменения, продиктованные ориентацией на сингапурскую модель и явно склоняющиеся к меритократии. По мнению исследователей Шиньян Ли и Хон Сяо, Китай уже продвигается в воплощении сингапурской модели и выбирает весьма сложную систему отбора талантов для политической деятельности[[83]](#footnote-84).

Несмотря на западное происхождение концепции меритократии она вполне соответствует политической культуре Китая, и еще до того, как характеристики меритократии сформулировал М. Янг, похожие подходы к выстраиванию политических систем существовали с VI в. д. н. э. и были связаны с конфуцианской философией. Поэтому некоторые китайские ученые заявляют, что именно Китаем была создана первая меритократия[[84]](#footnote-85).

Так, еще в период правления династии Хань применялась система 9-ти рангов, которая требовала выбора наиболее талантливых представителей власти к постам государственного управления. Каждому такому кадру присваивалась степень, отражающая их умения и способности. Но несмотря на существование системы рангов наиболее высокие посты занимали влиятельные политики, избираемые на пост благодаря знакомствам, а не умениям. По этой причине система рангов постоянно совершенствовалась и усложнялась.

При правлении династии Сун была введена усовершенствованная версия системы экзаменов, позволяющая отбирать на посты государственного управления людей, наилучшим образом разбирающихся не только в административных проблемах, но и в искусстве, конфуцианстве. Эта экзаменационная система состояла из 3-ех ступеней, каждая из которых имела внутренние градации.

Во многом система напоминала нынешнюю модель высшего профессионального образования. Она позволяла местным элитам включаться в бюрократически аппарат и в целом – как считают китайские исследователи – приблизила политическую систему Китая к меритократической концепции[[85]](#footnote-86).

Система государственных экзаменов с перебоями просуществовала более тысячи лет: с момента учреждения в 605 г. в период династии Суй (581–618 гг.) вплоть до заката династии Цин в XX веке (1636–1912 гг.).

Таким образом, в течение более чем тысячи лет отбор на государственную службу в императорском Китае производился по результатам государственных экзаменов, доступ к которым был открыт мужчинам практически любого происхождения.

По мнению ряда ученых, эта система была неотъемлемой частью существования сильной централизованной империи и представляла собой центральный элемент в культурной истории Китая вплоть до ее отмены в 1905 г.[[86]](#footnote-87)

На современном этапе китайская академическая среда характеризуется активным интересом к меритократии и перспективностью ее интеграции в политическую систему Китая для обеспечения легитимности власти. Д. Белл, являющийся профессором Университета Пекина («Цинхуа»), считает имплементацию меритократии вполне реальной, однако по модели «вертикальной демократической меритократии»[[87]](#footnote-88).

Меритократия в интерпретации Д. Белла может стать рациональной альтернативной либерально-демократической концепции и повысить эффективность государственного управления в Китае с точки зрения прозрачности и результативности работы политических деятелей.

На инструментальном уровне внедрение меритократии могло бы происходить на основе конкурсного отбора к позициям власти, выделения системы квалификационных критериев, назначения более жестких сроков исполнения полномочий чиновниками, и т.д.

Другие исследователи называют политическую модель Китая «делиберативной»: «пересмотр общепринятого понимании делиберативной демократии происходил в Китае также по причине отсутствия различия между делиберативными и агрегативными механизмами участия представителей общественности в обсуждении»[[88]](#footnote-89).

В то же время, китайские представления о легитимности власти полны и противоречий. Эксперт по китайской политике из вашингтонского Института Брукингса Ли Чэн утверждает, что политический процесс в КНР основан на принципе «слабые лидеры — сильные фракции», а система поражена «непотизмом и отношениями патрон-клиент при отборе лидеров»[[89]](#footnote-90).

Исследователь из Национального университета Сингапура Бо Чжиюэ считает, что если в системе меритократии на высшую должность должен выдвигаться тот, кто добился лучших показателей в своей работе, то в китайской политике принцип как раз обратный: «если, А лучше, чем Б, то, А нужно убрать»[[90]](#footnote-91).

# **Глава 2. Анализ меритократии и демократии в Китае**

## **2.1. Возможности сосуществования меритократии и демократии в политической системе Китая**

В последнее время Китай активно интегрирует опыт Сингапура для меритократизации политического режима и разрешения проблем, имеющихся в сферах государственного управления и экономики. Возможность такого калькирования политической традиции во многом лежит в плоскости общего религиозного начала этих государств, поскольку в Китае, как и в Сингапуре, весомая доля населения исповедует конфуцианство. Оно, наряду с буддизмом и даосизмом, традиционно формирует фундамент китайской философии.

Именно конфуцианство сформировало в китайском обществе идеологическую догму подчинённости интересов личности общественной пользе, ответственность индивида перед государством. Разработанная Конфуцием парадигма ставит во главу угла структуру общественного строя, опирающуюся на принципы-идеалы, которые обуславливают основные виды общественных отношений.

Среди них основными парами являются «правитель-подданный», «отец-сын», «муж-жена», братья и друзья. Со времён появления этого учения в Китайской империи оно считалось стезёй прослойки мыслителей, учёных мужей, перетекая с течением времени в догматическую основу кодекса китайской аристократии.

Мы можем провести некоторую историческую аналогию этой концепции об аристократе-мыслителе с философами-правителями, которые были описаны в «Государстве» Платона, послужившем одним из столпов европейской философской мысли.

Успех экономической составляющей политики меритократии в Китае представляется на сегодняшний день неоспоримым, именно благодаря программе по борьбе с бедностью, основанной на этой концепции, правительству Китая удалось переломить многовековую тенденцию расслоения общества и вывести из-под черты бедности, по разным оценкам, до нескольких сотен миллионов рядовых китайских граждан. Однако меритократия несёт с собой и обострение ряда проблем в важнейших сферах жизни Китайского общества. Среди них, как правило, выделяют следующие:

* высокий уровень лояльности к коррупции,
* потребительское отношение к природе, как следствие - загрязнение окружающей среды,
* отсутствие сильной и независимой системы контроля за чиновниками,
* истребление политических диссидентов,
* отсутствие антимонопольного ограничения деятельности госкорпораций, представляющих из себя на сегодняшний день субъектов абсолютной рыночной власи, деформирующих рынок,
* тибетский вопрос,
* гендерная дискриминация[[91]](#footnote-92).

Вероятно, частично данную проблему можно объяснить недостаточным уровнем развития институтов и практик демократического правления в Китае.

Несмотря на ожидания более мягкой политики от пятого поколения руководителей Китая, Си Цзиньпин только укрепил авторитарные тенденции: Коммунистическая партия Китая регулярно упрочняет контроль общественного мнения и практически не оставляет возможностей для разворачивания оппозиционных кампаний. Не состоялась даже ограниченная идеологическая либерализация – цензура только усилилась и распространяется на все – СМИ, университеты, Интернет.

С другой стороны, политическая меритократия в Китае пока ещё недостаточно развита. Сейчас мир наблюдает китайский эксперимент с меритократией. Китай, в отличие от Сингапура, может «потрясти мир». В начале 1990-х гг. мало кто мог прогнозировать, что китайская экономика будет расти настолько быстро и, тем более, станет второй по величине в мире. Через двадцать лет мы, вероятно, будем обсуждать, как политическая меритократия китайского типа создала альтернативную модель – а, возможно, даже вызов – западной демократии.

На высшем же уровне власти Китай справедливо продолжает стимулировать политическое лидерство, и в риторике действующей власти явно прослеживается ориентация на приобщение к власти тех людей, которые отличаются интеллектуальными и личностными качествами, могут быть названы талантливыми – такие характеристики приводятся в Положении о порядке отбора и назначения руководящих кадров Коммунистической партии Китая[[92]](#footnote-93).

Таким образом, система, сочетающая элементы демократии на низовом уровне и меритократии на высшем, могла бы стать частью будущей политической реформы Китая.

В то же время, в действиях политических акторов наблюдаются тенденции к обратной версии синтеза меритократии и демократии – такой версии, при которой концепция меритократии свойственна «нижнему» уровню. Типичный пример – система социального рейтинга, (в более широком понимании – социальной целостности – ; pinyin: shèhuì xìnyòng t xì), введенная Государственным советом и описанная в документе «О планировании строительства системы социального доверия (2014—2020)»[[93]](#footnote-94).

Эта система напрямую не называет интеллект и способности как наивысшую ценность, открывающую доступ к политической власти, но основывается на критериях, которые во многом выражают интеллектуальный и морализованный аспекты легитимности политической власти – частота нарушения законов, фиксируемое камерами поведение, активность в финансовой области, перемещения граждан, прочую информацию, которую в общем виде можно представить как исчерпывающую характеристику каждого гражданина, позволяющую оценивать его «политическую пригодность».

По мнению Д.Б. Графова, «развитие системы социального рейтинга в Китае позволяет вводить все более точные инструменты контроля, «несознательные» по недоразумению граждане будут отделяются от сознательно нелояльных»[[94]](#footnote-95).

Однако на уровне социально-экономической политики Китая все-таки прослеживается ориентация на реформы, проектируемые «сверху вниз» (динцэн шэцзи). Если в конце прошлого столетия Китай чаще использовал концепцию «движения по камням» (экспериментальные реформы), то сегодня на первый план выдвигаются реформы, инициируемые «сверху».

 Более того, Си Цзиньпин недвусмысленно указывал на важность интеллектуального развития политических деятелей. В 2013 году на выступлении в Центральной партийной школе Коммунистической партии Китая лидер неоднократно упоминал «кризис умения» (бэньлин кунхуан) и считал его более выраженным и важным, чем кризис политический или экономический.

Си Цзиньпин полагает, что все, кто привлечен к высокопоставленному руководству страной, должны хорошо чувствовать кризис умений и всячески его искоренять для возрождения нации. Сама Коммунистическая партия Китая считает себя «сюэси син» - обучающейся партией[[95]](#footnote-96).

Боле тогда, Си Цзиньпин находит недопустимым игнорирование обучения по причине сильной загруженности работой. Возможно, такое акцентирование на необходимости обучения со стороны лидера государства обусловлено тем, что народ считает дух учебу у государственных служащих слабым, тогда как дух развлечений – сильным, и находит в этом тревожную тенденцию[[96]](#footnote-97).

Вместе с тем, возможность сосуществования демократии и меритократии в политике Китая отражается и в экономической сфере. При социальной общественной политике, больше тяготеющей к меритократии, в сфере экономики Китай преследует явно демократическую политику и стремится за счет реформ достичь баланса между обеими сферами. Китайские власти планируют интегрировать государственное вмешательство и рыночную экономику за счет традиций как механизма интеграции.

В марте 2013 г. на пресс-конференции после сессии ВСНП, на которой Ли Кэцян был избран на должность премьера, он пояснил, что процесс совершенствования рыночной экономики еще не завершен, «остается огромный потенциал для дальнейшего раскрепощения производительных сил с опорой на реформы, существует огромное пространство, позволяющее дивидендам реформ стать благом для всего народа»[[97]](#footnote-98).

В итоге, идея о сохранения меритократии на высшем уровне государственной власти с демократическим акцентом на низшем уровне более состоятельна. Однако важно, чтобы меритократия в политическом дискурсе Китая действительно оставалась меритократией, а не прикрытием авторитаризма под эгидой допуска к информационной среде лишь тех, кто этого «достоин».

Как справедливо замечают исследователи, авторитарные методы позволили Китаю успешно перейти от аграрного общества к индустриальному. Но для полного перехода к постиндустриальному обществу Китаю необходима свободная (как минимум более свободна, чем сейчас) информационная среда, в условиях которой могут создаваться конкурентоспособные инновации, а это, в свою очередь, означает необходимость большей свободы в народовластии[[98]](#footnote-99).

Таким образом, на основе вышеизложенного можно утверждать, что существование меритократии и демократии в Китае вполне возможно. Наиболее предпочтительное соотношение этих концепций видится в ориентации на меритократию на высших уровнях политической власти и ориентации на демократию на низших уровнях. При этом крайне важно, чтобы меритократические принципы политической власти высшего уровня соответствовали фундаментальной идее меритократии о наиболее «сильном» (интеллектуально развитом, талантливом, нравственном) правительстве, а не маскировали авторитарные практики, сдерживающие любые возможные оппозиционные настроения в государстве.

## **2.2. Политическая легитимность власти как проблема меритократии и демократии в политическом дискурсе современного Китая**

 Возможность сосуществования меритократии и демократии является одним из вопросов, напрямую связанных с политической легитимностью власти. Вероятные пути синтеза обеих концепций могли бы стать реальным инструментом легитимации, способным в достаточной степени удовлетворять интересы широкой ответственности, но при том – сохранять ориентацию Китая на социализм и учитывать уже сложившиеся тенденции политической легитимности, продвигаемые Коммунистической партией Китая.

Во многом политическая легитимность власти Китая обеспечивается так называемой «китайской мечтой», которая впервые была сформулирована Си Цзиньпином в 2012 году во время посещения Государственного музея в Пекине.

Позднее атрибуты «китайской мечты» стали прослеживаться в риторике многих акторов государственной власти, однако чаще всего рассуждения о китайской мечте имеют место в речах Си Цзиньпина[[99]](#footnote-100). В 2013 году на заседании ВСНП нового созыва он представил более подробную характеристику «мечты» и условий ее реализации (рисунок 2).
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Рисунок 2 – Компоненты «китайской мечты» и условия ее реализации в определении Си Цзиньпина[[100]](#footnote-101)

По мнению доктора исторических наук Ломанова А.В., «в концентрированном виде «мечта» отражает чаяния нескольких поколений китайцев, что придает ей историческую легитимность и содействует легитимности действующей политической власти»[[101]](#footnote-102). Действительно –условия достижения «китайской мечты» явно нацелены на обеспечение легитимности власти. Получается, что естественно значимые для китайского народа аспекты жизнедеятельности, такие, как счастье и благосостояние, требуют от них движения вперед именно по «китайскому пути», а также проявления сплоченности (в том числе с государственной властью).

Тем самым концепция китайской мечты обеспечивает легитимацию власти, но не содержит открытых указаний на демократические или меритократические принципы, тогда как в научной литературе можно обнаружить мнения, подчеркивающий меритократический характер «китайской мечты».

Один из влиятельных профессоров Китая, В. Ивэй, внес большой вклад в научную китайскую литературу. Именно этим профессором и автором научных работ была создана специальная классификация списка так называемых «непониманий» иностранцев. Этот перечень достаточно важен с точки зрения понимания строительства демократии в КНР.

Как считает китайский профессор и исследователь В. Ивэй, на сегодняшний день, существуют достаточно серьезные опасения достаточно того, что будет вытеснена демократическая идея «американской мечты». По мнению автора В. Ивэй, основной причиной такого мнения служит то, что никто до конца не понимает полный охват культуры КНР.

К тому же, В. Ивэй считает, что стоит продвигать идею о том, что КНР не стремится к восстановлению прошлых идей, связанных с династией Хань и Тан. Все это порождает ненужные сомнения, при этом, как считает В. Ивэй, такая некорректная трактовка, помимо появления сомнений также поддерживает идею о том, что появляется некая угроза со стороны КНР. Что не является корректным.

В. Ивэй также озвучивает одну из главных мыслей. КНР стремится к трансформациям и постоянному развитию своей страны. В идее развития КНР заложена не «китайская угроза», а наоборот, стремление к помощи другим странам для того, чтобы реализовать их мечты[[102]](#footnote-103).

Сам Си Цзиньпин считает поддержку благоприятным взаимоотношений с другими странами важным условием исполнения «китайской мечты»: «КНР готова к углублению взаимовыгодного сотрудничества с партнерами, т.к. для осуществления китайской мечты требуется стабильная обстановка на международной арене»[[103]](#footnote-104).

Отдельно стоит отметить, что на сегодняшний день не редки и обсуждения соотношения мечты американской и китайской. Согласно современным рассуждениям, КНР часто упоминает скорее не о своей мечте, а о американской и делает на нее особый упор с положительной точки зрения. Такую позицию выдвигает китайский исследователь и автор многочисленных трудов в области политического развития КНР Ч. Вэйвэй.

Еще одна важная мысль, которую озвучил данный китайский исследователь, заключается в том, что эти две мечты достаточно похожи друг на друга. В них нет каких-либо сильных отличительных черт. Но это касается сугубо бытовой сферы. Если рассматривать политическую сферу, то здесь присутствуют достаточно явные отличительные черты[[104]](#footnote-105).

Семенов А.А. полагает, что «хотя в Китае сохраняется однопартийная система и государственный контроль над СМИ, значительно снизились роль государственной идеологии, масштаб политических репрессий и степень общественной мобилизации»[[105]](#footnote-106).

Сюй Син, анализируя публикации и выступления Коммунистической партии Китая, пишет о том, что демократия важна и на внутреннем уровне. На 16-ом съезде КПК декларировалось: «демократия внутри партии поддерживает ее жизнь, демонстрирует отношение к демократии для народа и тем самым обеспечивает поддержку народной демократии»[[106]](#footnote-107).

Следовательно, «китайскую мечту» можно рассматривать как один из наиболее очевидных примеров синтеза демократии и меритократии как инструмента легитимизации политической власти. Подтверждение тому можно обнаружить и в Социалистических сердцевинных ценностных воззрениях (шэхуэйчжуи хэсинь цзячжи гуань), представленных на XVIII съезде Коммунистической партии Китая. Ценностные воззрения разделены на три уровня (рисунок 3).

 При всей специфике «китайской мечты» и ориентации на меритократию, ценностные воззрения политической власти учитывают как фактор общества, так и фактор индивида, объединенные принципами, напрямую связанными с демократией.

Соотнося эти принципы, государство и обеспечивает легитимность политической власти. «Китайская мечта» становится связующим звеном между меритократией и демократией, а вместе с ней – фактором лояльного отношения к политическим акторам, опирающееся на традиции и культуру китайского народа.
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Рисунок 3 – Структура социалистических сердцевинных ценностных воззрений в определении[[107]](#footnote-108)

При этом та демократия, которая необходима для легитимации власти, должна быть особенной: «текущее состояние КНР исходя из пройденного опыта, говорит напрямую о том, что эта страна должна в обязательном порядке строить собственную политическую модель.

То есть, при этом недопустимо копирование чужого опыта в построении таких политических моделей. В случае, если КНР все-таки станет беспорядочно и слепо копировать чужие модели политической системы, это может привести к негативным последствиям. Для КНР требуется совершенно иной подход к строительству демократии».[[108]](#footnote-109).

Также правительство КНР декларирует об особенностях строительства демократии в Китае: «для того, чтобы произвести качественную и эффективную систему демократии, необходимо в обязательном порядке учитывать большое количество различных факторов.

Первый фактор – при строительстве демократии в КНР, требуется учитывать современные тенденции политического развития, например, отслеживать состояние демократии на Западе. Второй фактор – брать в расчет при строительстве демократии принципы общепринятой концепции К. Маркса. Третий фактор – учитывать классический опыт демократического развития в КНР»[[109]](#footnote-110).

В Белой книге, декларируемой правительством КНР, присутствует следующая информация о формировании демократического самоуправления. На сегодняшний день, КНР имеет некоторые сведения о начале внедрения демократического самоуправления. Так, например, согласно Белой книги, в КНР это наблюдается в управлении низких рангов. Можно сказать, что это своеобразный формат «тестирования» потенциального демократического управления, но на примере низких рангов.

На данный момент, демократическое управление наблюдается в различных комитетах некоторых сел и городов. При этом, согласно Белой книге, такие комитеты имеют возможность в соответствии в законодательной базой, осуществлять процесс выборов, разработку и принятие демократических решений и т.д.[[110]](#footnote-111).

Таким образом, с целью легитимизации своей власти КПК заявляет о собственном пути строительства демократии с помощью китайского опыта и традиций, не копируя полностью западную модель. Однако несмотря на то, что в политической системе существует практика демократии в низах города и деревни, всё же отсутствует механизм непосредственного прямого влияния народа через выборы на более высокие уровни государственной власти (например, ВСНП).

Согласно конституции КНР, коммунистическая партия является руководящей и правящей. Однако существуют контроль КПК со стороны демократических партий, а также политические консультации между ними: «в сферу демократического контроля со стороны демократических партий попадают, в частности, соблюдение Конституции и законодательства, разработка и исполнение политических курсов и установок КПК и правительства, работа комитетов КПК всех ступеней, выполнение кадрами-членами КПК служебных обязанностей и их неподкупность и т.д.»; «сложились две основные формы политических консультаций, а именно: консультации КПК с демократическими партиями в рамках многопартийного сотрудничества, консультации КПК с демократическими партиями и представителями разных кругов общественности в рамках Народно-политического консультативного совета»[[111]](#footnote-112).

КПК консультируется с демократическими партиями по документам всекитайского съезда КПК, предложениям КПК о внесении поправок в Конституцию и законодательство, о кандидатурах государственных руководителей, о решениях КПК о расширении открытости и реформ в стране, по предложениям КПК по средне- и дальнесрочному плану социально-экономического развития, по важным вопросам государственного значения, информированию о важных документах и событиях и заслушиванию мнений, другим наиболее значимым вопросам, требующим согласования.

Можно предположить, что КПК, чтобы не казаться авторитарной и придать себе легитимность в глазах общественности, создаёт контроль над собой со стороны демократических партий. Более того, в рамках делиберативной (консультативной) демократии существует практика политических консультации, которую проводит Компартия Китая с демократическими партиями и представителями разных кругов общественности в рамках Народно-политического консультативного совета. Легитимация достигается с помощью коммуникативного действия, речевого акта.

Небезынтересно обратить внимание и на те слова, которые произнес в бытность секретарем Центральной комиссии КПК по проверке дисциплины Ван Цишань, китайский государственный и партийный деятель, занимающий с 17 марта 2018 г. пост Заместителя Председателя КНР. Он заявлял, что «легитимность правящей партии основана на ее истории, народной поддержке и мандате народа»[[112]](#footnote-113).

Очевидна аналогия с «мандатом Неба», на который когда-то уповали древнекитайские правители. Малышева Н.И., рассуждая о столь явной опоре китайских политиков на культурные традиции для легитимации власти, отмечает, что «для китайцев не кажутся неприемлемыми и в XXI в. несменяемость и единоначалие, которые в течение тысячелетий практиковались в китайском обществе»[[113]](#footnote-114).

 Но несмотря на то, что демократические принципы присутствуют в политическом дискурсе Китая, возможность их продуктивного существования с мериктократическими для легитимации политической власти остается неоднозначной и проблематичной.

В информационной среде Китая власти не допускают многие темы, предположительно ослабляющие дух народа (и власть политиков), особенно это касается исторического нигилизма, мнений о провале социализма и призывов к демонтажу политической власти.

Очевидно, что предупреждение таких тем в информационной среде действительно направлено на стабилизацию ситуации в обществе, но то, настолько авторитарно и даже агрессивно они пресекаются, свидетельствует ни столько о заботе за народ, сколько о заботе за сохранение позиций политического истеблишмента.

В итоге получается, что власть декларирует необходимость внимательного отношения к интересам и потребностям общества, ставит их в своих речах и всякого рода политических концептах во главу угла политического курса, но от оппозиционных настроений защищается не ими же, не справедливым путем защиты общественной стабильности, а механизмом жесткого запрета. Это свидетельствует о недостаточном развитии как демократической, так и меритократической основы политической легитимности власти.

Таким образом, политическая легитимность власти Китая как проблема демократии и меритократии видится следующей: синтез меритократии и демократии рассматривается как возможный инструмент легитимации политической власти, однако его действенность пока остается недостаточной постольку, поскольку ни демократические, ни меритократические механизмы политической деятельности не развиты на должном уровне.

## **2.3. Риторика Коммунистической партии Китая и её действия в аспекте легитимации своей власти**

На современном этапе официальная идеология Коммунистической партии Китая и всего государства в целом – это марксизм. Основные идеи марксизма в многом соответствуют не только проблемам повседневной жизнедеятельности китайского народа, но и менталитету, основанному на многочисленных традициях и идеях о бесклассовом обществе, признании материальной сущности мира.

По мнению российских исследователей, «научная основа современной онтологии и социологии в виде концепций диалектического и исторического материализма, подкрепленных научно-философской методологией, в начале XX в. действительно представляла собой передовую идеологию, а социально-экономические и политические успехи СССР доказывали её практическую эффективность.

Однако безусловное идеологическое покровительство СССР в середине 1930-х гг. было подвергнуто сомнению Мао Цзэдуном. Реальные экономические и социально-политические условия, а также нежелание объединения с Гоминьданом для борьбы с японскими интервентами, на чем настаивал И.В. Сталин, обусловили появление идеи «китаизации марксизма», подразумевающей адаптацию марксистского учения, и прежде всего истмата, к китайским реалиям»[[114]](#footnote-115).

Тем самым именно политическая практика отразила квинтэссенцию философского воззрения современного Китая и стала базовой движущей силой его роста, функционирующей в условиях единой, но синкретичной (конфуцианство, марксизм, даосизм, буддизм) идеологической системы.

Изменения в политической системе общества Китая при пятом поколении ее руководителей обусловили процессы развития в структуре политической культуры и особую риторику Коммунистической партии Китая в аспекте легитимации власти. После XIX съезда компартии наметился ряд тенденций в развитии политической культуры современного Китая.

Они развиваются в соответствии с задачей по утверждению политической легитимности в массовом сознании после беспрецедентного укрепления вертикали власти в 2010-х годах. Это позволило Коммунистической партии Китая в кратчайшие сроки выработать верную стратегию политического реагирования на глобальные вызовы в чрезвычайных условиях 2019—2020 гг.

На сегодняшний день политическую культуру КНР можно понимать как системное явление, существенный фактор развития государства и общества. В Китае сложился особый тип социалистической политической культуры с китайской спецификой, сохраняющий устойчивость своих базисных компонентов. Изменения в их структуре являются частью политического процесса, управляемого руководством партийно-государственного аппарата. Они отражают стремление национальной элиты к большей стабильности и управляемости политической системы, целостности и контролируемости китайского общества.

Особенностью функционирования социалистической политической культуры с китайской спецификой, по нашему мнению, является действие управляемого сверху процесса со структурными изменениями в следующих компонентах (рисунок 4).

Рисунок 4 – Компоненты риторики Коммунистической партии Китая в аспекте легитимации политической власти[[115]](#footnote-116)

Рассмотрим каждый компонент более подробно.

1. Стимулирование ценностных ресурсов национальной политической культуры как фактора легитимности политической власти

Роль политических ценностей в деятельности Коммунистической партии Китая была уточнена во время заседания 4-го пленума ЦК КПК 19-го созыва. В тексте коммюнике пленума заявлено, что «государственная и управленческая система КНР обладают преимуществами в отстаивании общих идеалов, убеждений, ценностей и моральных стандартов, развитие лучшей традиционной китайской культуры, революционной культуры и передовой социалистической культуры, а также воодушевление людей на тесное идеологическое и духовное сплочение»[[116]](#footnote-117). Так, можно отметить в последние несколько лет более активное обращение властей Китая к ценностным ресурсам национальной политической культуры в целях укрепления властных полномочий своих политических статусов.

При этом важную роль в изменениях политической культуры играет консолидация властями политических традиций общества, используемых ими в качестве средства укрепления легитимности политического режима и расширения властных полномочий руководителей Китая.

1. Использование политических традиций как фактора легитимности политической власти

В современной китайской политической системе функционируют политические традиции сразу двух уровней. Во-первых, это элементы политико-культурной преемственности, сложившиеся в традиционном обществе. Во время правления пятого поколения китайских лидеров проявилось в большей степени действие моноцентрической политической традиции.

Данная традиция основана на монархических представлениях о централизованной властной вертикали, закрепленных в политическом сознании общества и элит. Расширенное функционирование моноцентрической властной традиции в политическом процессе КНР проявляется в действиях ее элит по консолидации и укреплению партийно-государственного аппарата.

Во-вторых, с целью усиления идеологического и административного регулирования общества современные китайские власти также опираются на духовные ресурсы политических традиций Китая, сложившихся в XX в. Например, компартия Китая по-прежнему организована по принципу единоначалия и строгого подчинения членов партии вышестоящим организационным структурам. Идея укрепления партийного управления была провозглашена Си Цзиньпином на XIX съезде КПК. Он сказал: «непоколебимо всесторонне устрожать внутрипартийное управление, постоянно наращивать потенциал партии в отправлении власти и повышать уровень ее руководства»[[117]](#footnote-118).

Многократное использование партийными руководителями разных поколений принципа «линии народных масс» для политической мобилизации общества при решении наиболее актуальных задач правящей партии превратилось в политическую традицию.

Так, к ресурсам партийных традиций для усиления мобилизационного эффекта апеллирует и Си Цзиньпин — «руководящие партийные кадры должны укреплять чувство любви к людям, быть близкими к народным массам, своевременно разрешать вопросы, вызывающие озабоченности и отвечающие ожиданиям масс»[[118]](#footnote-119).

Таким образом, активизация традиций в политической системе КНР свидетельствует о расширении сферы действия данного фактора легитимности политической власти Китая на ее современном этапе функционирования.

1. Политическая установка на укрепление политической власти как фактор ее легитимности

Масштабирование перечисленных ранее факторов легитимности политической власти позволяет говорить о третьем факторе – поведенческом. Он включает в себя ряд элементов, в том числе, политические установки и действия рядовых граждан и участников политических элит различных уровней. Расширенному функционированию после XIX съезда Коммунистической партии Китая, прежде всего, подвержены политические установки властной элиты.

В риторике Коммунистической партии Китая прослеживается явная установка на укрепление легитимности властей пятого поколения китайских политиков.

После внесения поправок в Конституцию КНР в марте 2018 г., отменяющих ограничения на занятие должности Председателя КНР, для действующего китайского лидера становится важным войти в историю в качестве руководителя, с именем которого будет связано достижение страной одной из двух «столетних целей». Построение общества «сяокан» — к юбилею КПК в 2021 г. и создание «современной социалистической державы» — к годовщине образования КНР в 2049 г.

На прошедшем XIX съезде КПК были уточнены планы властей по достижению «столетних целей» в XXI в. Установка на реализацию этих планов содержалась также и в материалах 4-го пленума ЦК КПК 19-го созыва. В списке преимуществ «китайского социалистического строя» отмечена его способность реализовать данные цели.

Немаловажно, что она указана на первом месте[[119]](#footnote-120). Поэтому для китайских властей сохранение контроля над распространением COVID-19 и минимизация последствий пандемии является вопросом первостепенной важности в 2020 г. От способностей властей КНР ответить в кратчайшие сроки на данные вызовы и достигнуть намеченных целей зависела их репутация в массовом сознании, что оказывает влияние и на легитимность политических элит страны.

1. Строгое партийное управление как фактор легитимности политической власти

Также в риторике Коммунистической партии Китая прослеживается установка на «строгое партийное управление». В условиях главных вызовов современности в Китае, задача повышения качества управляемости Коммунистической партии Китая является одной из самых актуальных. Данная установка неизменно встречается в материалах многих съездов компартии в эпоху реформ, начиная с начала 1980 годов.

Она актуализирована и реализована при Си Цзиньпине в связи с мощной антикоррупционной кампанией. О ее действии свидетельствует упоминание в работе XIX съезда партии, а также среди «ведущих необходимостей», заявленных в работе его 4-го пленума, в виде тезиса «о сохранении и совершенствовании систем партийного и государственного надзора»[[120]](#footnote-121).

Кроме того, в свете событий, связанных с распространением COVID-19, местные партийные власти стали требовать подотчетности от государственных чиновников. Теперь установка на строгое партийное управления проявляется в централизации не только внутри партийной иерархии, но и в доминировании партии над органами государственной власти, пока на региональном уровне.

1. Подчинение Народно-освободительной армии Китая политической власти как фактор ее легитимности

Также важной составляющей, подверженной расширению своей сферы функционирования, является установка на дальнейшее подчинение Народно-освободительной армии Китая (НОАК) политической власти. После соответствующей поправки в Устав КПК на ее XIX съезде о «сохранении абсолютного партийного руководства НОАК» данная установка обладает не только жизнеспособностью, но и свидетельствует о дальнейшем потенциале ее развития.

В материалах 3-го пленума ЦК КПК 19-го созыва (26-28 февраля 2018 г.) говорилось о «необходимо координировать реформы аппаратов партии, правительства, армии и народных организаций[[121]](#footnote-122). Это свидетельствует о дальнейшей интеграции армии в партийно-государственную систему.

В коммюнике 4-го пленума (28-31 октября 2019 г.) уже отмечается задача «сохранения партийного руководства НОАК, обеспечение преданности армии партии и народу»[[122]](#footnote-123). Она свидетельствует о дальнейшем укреплении партийного контроля над национальными вооруженными силами, когда партия возлагает на себя полномочия «обеспечить их преданность».

1. Укрепление социалистической политической культуры китайского общества как фактор легитимности политической власти

Расширению области действия подвергается установка на дальнейшее регулирование социалистической политической культуры китайского общества в риторике Коммунистической партии Китая. Политическая культура наравне с идеологией является частью культурно-идеологического компонента политической системы общества.

В данном случае можно констатировать использование ресурсов политической культуры КНР для укрепления идеологического фундамента деятельности Коммунистической партии Китая. Действие установки можно было наблюдать в резолюции 6-го пленума ЦК КПК 17-го созыва 2011 г. «Об углублении реформ, целого ряда важных вопросов социалистического культурного развития и процветания», где был заявлен тезис об «основных задачах в развитии китайской культуры», сведенных к «совершенствованию идеологических и моральных качеств» членов компартии[[123]](#footnote-124).

В решениях 4-го пленума 19-го созыва ЦК КПК также заявлено о «сохранении и совершенствовании системы, обеспечивающей процветание и развитие передовой социалистической культуры, в целях укрепления общего идеологического фундамента».

Если в рамках работы пленума 2011 г. политико-культурные ресурсы партии были задействованы только «для совершенствования идеологических и моральных качеств членов КПК», то в решении пленума 2019 г. наблюдается масштабирование сферы действия политической культуры в виде «укрепления общего идеологического фундамента».

Таким образом, в развитии политической культуры КНР после XIX съезда компартии в 2017 г. произошел ряд изменений, свидетельствующих о расширении использования властями современного Китая ее нравственно-оценочного и поведенческого компонентов.

Данные изменения инициированы политической элитой КНР. Они развиваются в соответствии с задачей по утверждению политической легитимности в массовом сознании после беспрецедентного укрепления вертикали власти Китая в 2010 годах, и, как думается, риторика партии будет развиваться в направлениях, обозначенных в данном параграфе исследования.

**Заключение**

Подведем итоги диссертационной работы и составим ряд основных выводов исследования, согласно поставленным задачам.

На первом этапе исследования были решены задачи, связанные с теоретическими аспектами изучения проблемы меритократии и демократии в политическом дискурсе. Анализ научной литературы по теме исследования позволил установить, что концепция меритократии исходит из предположения о том, что демократия в эпоху постиндустриального общества должна трансформироваться в меритократию – правление, ключевыми фигурами которого становятся представители интеллектуальной элиты – наиболее талантливые и выдающиеся деятели.

Меритократическое устройство исследователями описывается как общество, где: люди оцениваются по своим способностям и достижениям, а не по национальности, богатству или влиятельности родителей; царит культ знаний, при этом все дети, независимо от их классовой принадлежности имеют равный доступ к качественному образованию; на руководящие посты государственного аппарата назначаются путем открытого и публичного голосования на основании таких критериев, как честь, компетентность и справедливость; власть призвана служить людям и делать все возможное для повышения качества жизни населения; деятельность государственных чиновников подотчетна обществу, т.к. она является открытой и прозрачной; полезные ископаемые используются бережно и только по необходимости всего народа.

Несмотря на то, что есть исследования, противопоставляющие демократию и меритократию, наиболее распространена в современных исследованиях точка зрения о возможности их сосуществования на основе дополнения: меритократия предполагает создание начальных условий для одаренных людей, чтобы они в перспективе могли занять высокие посты, но в условиях свободной конкуренции, а это важнейший признак демократии. В нынешних условиях демократия объективно перерастает в реализацию власти наиболее талантливыми и квалифицированными специалистами, которые должны прийти на смену старой генерации представителей власти.

Поскольку автором рассматривается синтез меритократии и демократии как инструмент легитимизации государственной власти Китая, отдельное внимание было уделено изучению сущности политической легитимности власти. В первую очередь была изучена теория М. Вебера, в которой выделяются рациональный, идеологический, традиционный и харизматичный виды легитимности. При этом было показано, что существует множество других теорий политической легитимности власти, восполняющих недостатки веберовской классификации, обусловленные закономерным развитием общественных отношений и изменениями в подходах к легитимации власти.

Далее был проведен анализ представлений о политической практики меритократии и демократии и политической легитимности власти в странах Азии. Он показал, что азиатские исследователи рассматривают политическую легитимность сквозь призму политической культуры. Поскольку Сингапур среди азиатских стран имеет наиболее продуктивный и широкий опыт применения концепции меритократии, китайские исследователи закономерно апеллируют к этому опыту и находят его применимым в своем государстве. Также широко обсуждаются в китайской научной литературе вопросы глобализации и прав человека, ведущие к пересмотру политического курса Китая, и требующие поиска баланса между авторитарными социалистическими настроениями и демократией, концепция которой, как видится, не полностью подходит Китаю ввиду специфической политической культуры государства.

Второй этап исследования был посвящен анализу меритократии и демократии в Китае на современном этапе развития политических институтов. При обсуждении возможности сосуществования меритократии и демократии в Китае было показано, что это вполне возможно. Наиболее предпочтительное соотношение этих концепций видится в ориентации на меритократию на высших уровнях политической власти и ориентации на демократию на низших уровнях.

Возможность сосуществования меритократии и демократии прослеживается как в социальной политике Китая, ориентированной на синтез меритократических и демократических ценностей, так и на уровне экономической политики, в рамках которой уже достигнут баланс между принципами социализма и рыночной концепцией экономики.

При этом крайне важно, чтобы меритократические принципы политической власти высшего уровня соответствовали фундаментальной идее меритократии о наиболее «сильном» (интеллектуально развитом, талантливом, нравственном) правительстве, а не маскировали авторитарные практики, сдерживающие любые возможные оппозиционные настроения в государстве.

Далее были уточнены особенности политической легитимности власти Китая как проблемы меритократии и демократии. Синтез меритократии и демократии рассматривается как возможный инструмент легитимации политической власти. Однако было показано, что несмотря на присутствие демократических принципов в политическом дискурсе Китая, возможность их продуктивного существования с мериктократическими для легитимации политической власти остается неоднозначной и проблематичной.

Власть декларирует необходимость внимательного отношения к интересам и потребностям общества, ставит их в своих речах и всякого рода политических концептах во главу угла политического курса, но от оппозиционных настроений защищается не ими же, не справедливым путем защиты общественной стабильности, а механизмом жесткого запрета. Это свидетельствует о недостаточном развитии как демократической, так и меритократической основы политической легитимности власти.

На заключительном этапе исследования была изучена риторика Коммунистической партии Китая и ее действия в аспекте легитимации своей власти. К основным концептам политической риторики правящей партии были отнесены следующие факторы легитимности политической власти: стимулирование ценностных ресурсов национальной политической культуры; использование политических традиций; политическая установка на укрепление политической власти; строгое партийное управление; подчинение Народно-освободительной армии Китая политической власти; укрепление социалистической политической культуры китайского общества.

Таким образом, цель исследования была достигнута ввиду решения всех поставленных задач.
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