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# Введение

Арабо-израильский конфликт является одним из старейших неразрешенных межнациональных конфликтов в мире. Противостояние между сионистским движением[[1]](#footnote-1), а затем Государством Израиль с одной стороны и палестинцами и их арабскими союзниками с другой стороны, длится уже больше века.

С момента своего основания в 1948 году Израиль столкнулся с резким неприятием со стороны арабского мира, воспринявшего его как нелегитимное и чужеродное государство. Для сторонников панарабизма[[2]](#footnote-2), ратовавших за объединение всех (или хотя бы некоторых) арабских стран в единое государство, Израиль являлся инородным телом, «опухолью», образовавшейся в сердце Арабской Родины (араб. الوطن العربي). Действительно, из-за своего географического положения Израиль буквально разделил арабский мир надвое, вынудив также арабских жителей Палестины покинуть свои дома и стать беженцами. Несправедливость, по мнению арабов, заключалась в том, что европейские колонизаторы (а именно так они видели евреев-сионистов) изгнали арабское население с их исконных земель.[[3]](#footnote-3)

Болезненные поражения арабских коалиций в арабо-израильских войнах 1948-1949 годов и 1967 году лишь усугубили ненависть и неприятие Израиля, что было умело использовано арабскими лидерами, увидевшими возможность обвинить еврейское государства во всех проблемах арабов, внутриполитических и внешнеполитических. Дегуманизированный образ израильтян-врагов так глубоко внедрился в повседневную жизнь арабов, что остался практически неизменным и спустя 70 лет после создания Израиля.

Тем не менее, арабские страны можно условно разделить на непосредственных участников конфликта с Израилем (например, Египет, Иордания, Сирия и Ливан) и государства, не имевших прямых военных конфликтов с Израилем, однако традиционно оказывавшие поддержку палестинцам в контексте общеарабской/общеисламской солидарности. Именно ко второму типу относятся т.н. арабские монархии Персидского залива, которым посвящено настоящее исследование: Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, Катар, Бахрейн, Оман и Кувейт.

Будучи самыми богатыми государствами арабского мира, монархии Персидского залива исторически оказывали палестинцам финансовую, гуманитарную и дипломатическую поддержку, воздерживаясь от прямых столкновений с Израилем, что можно объяснить, в том числе, альянсом большинства стран Залива с Соединенными Штатами Америки, традиционным союзником еврейского государства.[[4]](#footnote-4) Также, Саудовская Аравия являлась инициатором Арабской Мирной Инициативы 2002 года, согласно которой арабский мир выразил готовность признать государство Израиль при условии создания Палестинского государства в границах 1967 года. Катар, в свою очередь, стал играть роль посредниках в переговорах между Израилем и палестинскими движениями ФАТХ и Хамас.[[5]](#footnote-5)

При этом следует отметить, что страны Персидского залива, несмотря на членство в закрытой региональной организации ССАГПЗ (Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива), не являются «единым лагерем». Экономические, идеологические и даже территориальные[[6]](#footnote-6) конфликты между монархиями препятствуют возникновению общей позиции по ряду вопросов, и в том числе, в отношениях с Израилем. (Наиболее очевидным примером является дипломатический конфликт между Катаром и Саудовской Аравией).[[7]](#footnote-7) Саудовское королевство еще выделяется среди монархий Персидского залива тем, что в силу своего размера и мощи претендует на политическое и идеологическое лидерство в арабском мире, что тоже необходимо учитывать при сравнительном анализе внешней политики.

Начиная с 80-ых годов ХХ века Израиль при посредничестве США начал поддерживать неофициальные связи с государствами Залива, что было обусловлено появлением на международной арене нового игрока – Исламской Республики Иран. Режим аятолл, возникший после Исламской Революции 1979 года взял курс на геополитическую и идеологическую экспансию в регионе, угрожая как Израилю, которого иранский лидер аятолла Хомейни назвал «малым сатаной» и «раковой опухолью»[[8]](#footnote-8), так и монархиям Персидского залива, где правящая суннитская элита стала опасаться усиления шиитских группировок, спонсируемых Тегераном. Особенно явно эта угроза видна в королевстве Бахрейн, где суннитское меньшинство фактически управляет шиитским большинством.

До недавнего времени, возможность официальной нормализации отношений с еврейским государством рассматривалась лишь в контексте выполнения Израилем требований Арабской мирной инициативы (Создание палестинского государства на оккупированных Израилем территориях Западного берега Иордана и Сектора Газы, а также возвращение Сирии Голанских Высот, захваченных Израилем в 1967 году). Однако, неожиданная победа на выборах 2016 г. в США Дональда Трампа оказалась ключевым фактором, изменившим геополитическую ситуацию в ближневосточном регионе и поспособствовавшим значительному ускорению процесса нормализации отношений между Израилем и странами Персидского залива.

Обобщенно, замысел американской администрации заключался в достижения нормализации отношений между Израилем и арабскими монархиями в контексте совместного противостояния Ирану при игнорировании позиции палестинцев. В период с 2016 по 2020 годы США предприняли ряд шагов в этом направлении, таких как односторонний выход Вашингтона из ядерной сделки с Ираном, заключенной президентом Бараком Обамой[[9]](#footnote-9), разрыв американо-палестинских отношений[[10]](#footnote-10), признание суверенитета Израиля над Иерусалимом[[11]](#footnote-11) и Голанскими высотами[[12]](#footnote-12), а также публикация проекта израильско-палестинского мирного урегулирования, противоречившего принципам Арабской мирной инициативы. Данная стратегия принесла первые плоды уже в августе 2020 года, когда о нормализации отношений с Израилем объявили ОАЭ, а в сентябре к соглашению присоединился Бахрейн. Соглашения, подписанные в Белом Доме, получили названия «Авраамовы соглашения» (англ. Abraham Accords).[[13]](#footnote-13)

Вслед за ОАЭ и Бахрейном нормализовали отношения с Израилем две другие арабские страны, не относящиеся к региону Персидского залива, но связанные с ним экономически и дипломатически: Судан[[14]](#footnote-14) и Марокко.[[15]](#footnote-15) Хотя в обеих случаях были задействованы определенные рычаги влияния, которыми обладают США в отношении данных стран, пример монархий Персидского залива облегчил путь к нормализации для арабских государств в Африке.

Несмотря на поражение Дональда Трампа на президентских выборах в ноябре 2020 года, есть все основания предполагать, что его преемник Джо Байден продолжит содействовать процессу нормализации между Израилем и странами Персидского залива. Согласно источнику в команде Байдена, в данном направлении американской внешней политике демократ продолжит линию своего предшественника.[[16]](#footnote-16)

Так, можно говорить о коренном изменении геополитической обстановки в ближневосточном регионе и снижения важности и первоочередности палестинской проблемы в глазах стран Персидского залива и арабских стран в общем. Импульс, данный «Авраамовыми соглашениями» потенциально может привести к резкому ускорению арабо-израильской нормализации в будущем. Последуют ли примеру ОАЭ и Бахрейна остальные страны Персидского залива и если последуют, то как скоро? Какую роль при этом будут играть внешние игроки и региональные лидеры? На эти вопросы дает ответы данное исследование, чем и объясняется его актуальность.

**Степень разработанности темы и новизна***.*Нормализация отношений между Израилем и государствами Персидского Залива – недавно начавшийся, и в силу этого, малоизученный процесс. Несмотря на наличие научных работ (в основном, англоязычных) по перспективам нормализации, написанных в 1990-2000 гг., исследования по данной теме постфактум (после подписания «Авраамовых соглашений») все еще малочисленны.

**Объектом исследования**выпускной квалификационной работы является международные отношения между Израилем и странами Персидского залива, а **предметом исследования** *-* динамика нормализации отношений между вышеуказанными странами.

**Хронологические рамки исследования** включают в себя период с основания государства Израиль в 1948 году по настоящее время. Однако, основной акцент в исследовании сделан на период с 2016 года по настоящее время, когда процесс официальной нормализации отношений начался в полную силу.

**Цель работы:**проанализировать динамику нормализации отношений между Израилем и странами Залива в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

А) Рассмотреть актуальные научные концепции применительно к прикладному политическому анализу

Б) Провести историко-экономический, социально-культурный и геостратегический анализы развития отношений стран Персидского залива и Израиля

В) Выделить геополитические факторы, способствующие процессу нормализации между Израилем и государствами Персидского залива в ХХI веке

Г) Спрогнозировать динамику развития отношений Израиля и стран Персидского залива, используя специально разработанную модель международных отношений.

Так как настоящая работа представляет из себя прикладной международно-политический анализ, **методология исследования** включает в себя ряд методов, широко используемых в прикладной политологии. В первую очередь, речь идет о способе системного моделирования, необходимом для построения прогнозов и обусловленный выбором исследуемого периода и ракурсом рассмотрения проблем с точки зрения поставленных задач. На основе построения моделей в сфере внешней политики и международных отношений делаются выводы с элементами прогнозирования. Помимо этого, используются метод коллективной экспертной оценки, метод построения сценариев, анализ выгод и издержек, а также контент-анализ и ивент-анализ. Комплексное применение политологических и общенаучных методов позволило полноценно исследовать весь спектр динамики нормализации отношений между Израилем и государствами Персидского залива. Помимо этого, в исследовании используются методы системного и историко-компаративного анализов.

**Источниковая база***,* использованная в данной работе – русскоязычные, англоязычные, арабоязычные и ивритоязычные СМИ и пресса, новостные сводки, репортажи и интервью различных политических деятелей. Кроме того, широко использовались тексты международных соглашений, а также материалы официальных вебсайтов правительственных ведомств: израильских, арабских и иных. Кроме этого, использовались публицистические статьи известных мыслителей и интеллектуалов Израиля, а также арабского и англосаксонского миров.

К **теоретической базе**относятся работы отечественных и зарубежных политологов и аналитиков в сфере международных отношений, политического анализа, а также политического прогнозирования и моделирования. Среди трудов отечественных политологов следует выделить «Политический анализ» К. В. Симонова, «Политический анализ и прогнозирование» А.С. Ахременко и «Международно-политический анализ» А. Д. Богатурова. К зарубежным исследователям, чьи работы были использованы в качестве теоретической базы исследования, относятся В. Дан, Д. Истон, Д. Мангейм, А. Вилдавски и другие. Применительно к Ближнему Востоку использовались англоязычные и арабоязычные научно-аналитические статьи на тему истории и геополитики региона.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и двух приложений.

Во введении сформулированы актуальность исследования, его объект, предмет, а также методы, используемые для решения поставленной цели и задач.

Глава I посвящена теории и методологии прикладного международно-политического анализа и прогнозирования. В ней методологический аппарат исследования, взятый из теоретической политологии, сопоставляется с процессами в современной международной политике, к которым относится объект исследования.

Глава II представляет состоит из историко-экономического, социального-культурного и геостратегического анализа взаимоотношений государства Израиль и монархий Персидского залива с 1948 по 2020 гг. с учетом отсутствия официальных дипломатических связей между сторонами. В ней объясняются предпосылки к началу процесса нормализации, складывавшиеся на протяжении ХХ и ХХI веков.

В главе III проводится прогнозирование и моделирование международных отношений на примере Израиля и стран Персидского Залива с учетом различных факторов, способствующим либо препятствующим нормализации. Также используется специально разработанная графическая модель, оценивающая перспективы нормализации отношений Израиля и каждого отдельно взятого государства Персидского залива.

Заключение отражает результаты проведенного исследования в соответствии с поставленными в работе задачами.

Список литературы представляет собой теоретическую и источниковую базу, на основе которой было проведено данное исследование.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Анализ международно-политических и социально-культурных факторов, способствующих нормализации отношений между Израилем и арабскими странами Персидского залива.
2. Моделирование и прогнозирование перспектив нормализации отношений между Израилем и каждым государством Персидского залива с использованием специально разработанной графической модели.

# Глава 1. Международно-политический анализ и его роль в политической науке

## Прикладной политический анализ: цели, объекты и методы

Анализ (от греч. *analysis* «разложение») – один из наиболее распространенных методов исследования, применяемый в различных научных отраслях. В наиболее общем понимании этого слова, анализ представляет собой разложение исследуемого объекта на условные составляющие и исследование их по отдельности.

Разумеется, анализ используется в том числе и в политологии. Однако, в трактовке термина «политический анализ» существует двусмысленность. Так, по мнению части известных политологов (таких как Р. Даль, Д. Истон и др.), политический анализ есть аналог обычного логического анализа, используемый при теоретических политологических исследованиях: к примеру, анализ политических систем, анализ политических институтов и др. Таким образом, согласно «теоретическому» подходу к трактовке политического анализа, он не может применяться в прикладной политологии.[[17]](#footnote-17)

Другая часть исследователей, например, А. Дегтярев и В. Дан, считают, что политический анализ может существовать как в теоретической, так и в прикладной ипостасях. Определяя политический анализ как «процесс продуцирования знания *о* и *в* политическом процессе»[[18]](#footnote-18), В. Дан как бы проводит грань между ними: предлог «*о*» показывает политолога как наблюдателя, стоящего за системой координат, т.е. как теоретика, а предлог «*в*», в свою очередь, подразумевает участие исследователя-практика в политическом процессе.

Так как в настоящем исследовании применяется прикладной политический анализ, в дискуссии ученых мы вынужденно занимаем сторону Дегтярева и Дана. Остается только разграничить теоретический и прикладной политические анализы, описав различия в их принципах.

По мнению американских политологов Д. Мангейма и Р. Ричи, «прикладная политология изучает проблемы, отвечающие определенной социальной потребности».[[19]](#footnote-19) Другими словами, прикладная политология направлена на решение вопрос, стоящих перед политическими акторами «здесь и сейчас». Теоритические исследования, в свою очередь, абстрагированы от общественного запроса, они служат познанию того или иного политического явления. Фундаментально-теоритический политический анализ не ставит перед собой временных либо территориальных границ, в то время как прикладная политология работает с конкретными событиями, происходящими в политической сфере. По мнению К. В. Симонова, «объект прикладной политологии можно определить как проблемные ситуации из текущей политической практики, решение которых должно быть найдено в предельно сжатые сроки».[[20]](#footnote-20) Таким образом, прикладной политический анализ, используемый в настоящем исследовании, полностью отвечает проблематике исследуемых международных политических процессов.

Многие западные политологи под понятием «политический анализ» понимают исключительно анализ прикладной, игнорируя теоретические исследования. Так, согласно американским исследователям Д. Веймеру и А. Вайнингу, политический анализ – это «ориентированный на клиента совет, относящийся к сфере публичных решений и определяемый социальными ценностями».[[21]](#footnote-21) Такого же мнения придерживается А. Вилдавски, называя политический анализ «инструментом решения актуальных политических проблем, стоящих перед участниками текущего политического процесса».[[22]](#footnote-22) Таким образом, в современной науке прослеживается тенденция, исключающая фундаментальные политические исследования из понятия политического анализа.

Рассуждая о методологии прикладного политического анализа, следует отметить, что свой методологический аппарат прикладная политология во-многом позаимствовала у других социальных наук: психологии, социологии, истории и теории управления.[[23]](#footnote-23) Тем не менее, методы, применяемые в прикладном политическом анализе, соответствующим образом трансформируются и адаптируются под особенности политической науки. Как и в других прикладных гуманитарных дисциплинах, объект исследования имеет узкие и конкретные рамки, заданные анализируемой политической ситуацией, что делает невозможным формирование четко определённой общей методологической системы. Она может включать элементы философии (дедукция и индукция), психологии (бехевиаристский метод), социологии[[24]](#footnote-24) (контент-анализ) и т.д. Как считает отечественный политолог А.С. Ахременко, уникальной особенностью политического анализа, непосредственно влияющей на его методологический аппарат, является необходимость работать с большим количеством разноплановой информации, включающей в себя экономическую статистику, новостные сводки, материалы средств массовой информации, социологические опросы и др., что побуждает исследователя использовать методологические приемы из разных областей научного знания.[[25]](#footnote-25)

## Этапы прикладного политического анализа

Обозначив цели, объекты и методы прикладного политического анализа, следует изучить два его основных этапа: анализ политической ситуации (*ситуационный анализ)* и *политическое прогнозирование*. Разберем оба этапа подробнее.

Российский политолог М. А. Хрусталев описывает политическую ситуацию как «совокупность отношений между институциональными и персональными субъектами политики, отражающих соотношение их интересов и «соотношение сил» между ними».[[26]](#footnote-26) Другими словами, политическая ситуация – это положение фигур на политической «шахматной доске» в определенный момент времени. Соответственно, ситуационный анализ есть анализ расстановки сил на заданном хронологическом этапе.

Основателем ситуационного анализа можно, в определенном смысле, назвать Аристотеля, который исследовал политическое устройство древнегреческих городов-государств (полисов), стремясь сформулировать наилучший тип государственного устройства.[[27]](#footnote-27) Однако, К.В. Симонов, утверждает, что изыскания Аристотеля не являлись в полном смысле ситуационным анализом, так как Аристотель действовал не ради решения актуальных проблем, а скорее во имя фундаментальной философии.[[28]](#footnote-28) Кроме того, государственное устройство Афин или Спарты было намного примитивнее, чем, скажем, устройство современных США или России, поэтому ставить знак тождества между трудами Аристотеля и современным ситуационным политическим анализом мы не станем.

С практической точки зрения, общий ситуационный анализ является первым шагом в политическом анализе: невозможно давать оценки и строить прогнозы, не разобравшись в положении вещей на настоящий момент времени. Здесь можно обозначить два основных подхода к общему ситуационному анализу: вертикальный (институциональный) и горизонтальный (групповой).

Вертикальный ситуационный анализ предусматривает мысленное разделение политической системы на составные институты и анализ каждого из них по отдельности. Под институтами здесь понимаются органы власти, политические партии, бизнес-элита и т.д. Среди недостатков данного подхода можно отметить его невосприимчивость к личным и человеческим факторам, которые всегда существовали в политике. Практически любой политический институт по своей сути неоднороден и зачастую состоит из множества личностей, который могут иметь различные мнения, цели и методы.[[29]](#footnote-29)

Горизонтальный ситуационный анализ напротив рассматривает неинституционализированные элементы и формирования, выступающие акторами в политическом процессе, такие как неформальные политические группировки, входящие в формальные институты. Данный подход хорошо применим, например, к президентству Дональда Трампа (2016-2021). Будучи харизматическим лидером-популистом без предшествующего опыта в политике, Трамп опирался совсем не на политические институты, а на неформальных акторов, таких как члены его семьи и советники.

Кроме того, горизонтальный ситуационный анализ гораздо более уместен при исследовании политических процессов в регионе со слаборазвитыми (или отсутствующими вовсе) демократическими институтами, каким является Ближний Восток. Так как настоящее исследование рассматривает именно ближневосточный регион, а также своими хронологическими рамками затрагивает президентский срок Дональда Трампа, горизонтальный ситуационный анализ предстает оптимальным для решения поставленных задач.

Однако, важно отметить, что горизонтальный и вертикальный типы ситуационного анализа не являются взаимоисключающими. Исследователи зачастую комбинируют два типа с целью проанализировать как «наружную» официальную сторону политической ситуации, так и «скрытую» неофициальную. Поэтому, ограничиваться лишь горизонтальным ситуационным анализом было бы недальновидно.

К. Симонов также предлагает классифицировать ситуационный анализ согласно его цели, выделяя проблемный и диагностический типы. Если первый своей целью имеет решение конкретной проблемы, то второй имеет скорее профилактический характер, позволяя предугадать появление проблем. Аналогично, вышеупомянутые типы анализа вполне могут быть совмещены, в случае если после проведения диагностического анализа выявляются проблемы, требующие немедленного решения. [[30]](#footnote-30)

Вторым этапом политического анализа является *политическое прогнозирование.* При попытке дать определение этому понятию, мы снова сталкиваемся с дихотомией прикладной и теоретической политологии. С точки зрения теоретической политологии, политическое прогнозирование есть «прогнозирование политической мегакартины одной страны или даже всего мира, т.е. как возможные пути развития одной или многих политических систем на достаточно длительный период».[[31]](#footnote-31) Такой фундаментальный подход к определению политического прогнозирования объединяет известнейших политологов и экономистов в истории человечества: Т. Мора, Т. Гоббса, К. Маркса и т.д.

В свою очередь, согласно адептам прикладной политологии, например, американским ученым Б. Хогвуду и Л. Ганну, данное определение применимо лишь к прогнозам теоретическим, а прикладные прогнозы являются вспомогательными руководствами, которыми будут пользоваться лица, принимающие политические решения.[[32]](#footnote-32)

В современной политологической науке употребляются понятия *поисковый* политический прогноз и *нормативный* политический прогноз. Как отмечает И. Бестужев-Лада, поисковый политический прогноз исследует вероятное состояние объекта прогнозирования в будущем при условии сохранения существующих тенденций, а нормативный – ищет пути достижения необходимого состояния объекта прогнозирования.[[33]](#footnote-33) Другими словами, поисковый прогноз отвечает на вопрос «что будет?», а нормативный – на вопрос «что сделать чтобы было как надо?». Таким образом, вышеупомянутая дихотомия снова проглядывается.

Было бы логично классифицировать прогнозы во временным характеристикам (краткосрочные, долгосрочные и т.д.), однако по мнению Б. Хогвуда и Л. Ганна, такие критерии в политической науке не релевантны. Вместо этого они предлагают разделить прогнозы на 3 типа: «когда прогнозируется эффект от решения, которое уже принято и основное влияние которого уже известно; когда прогнозируется эффект от решения, в котором почти все главные составляющие очевидны; и, наконец, когда авторы прогнозов слабо контролируют развитие событий или имеющихся данных недостаточно».[[34]](#footnote-34)

Таким образом, настоящее исследование совмещает в себе как, ситуационный анализ, так и поисковый политический прогноз.

## Международно-политический анализ и его специфика

Политический анализ по своей сути может быть посвящен как процессам внутригосударственным, так и международным. Очевидно, что международно-политический анализ имеет свою специфику, о которой стоит упомянуть отдельно.

Во-первых, количество акторов, как формальных, так и неформальных, в международной политике гораздо выше, по сравнению с политикой отдельно взятой страны. Соответственно, растет количество интересов, событий и факторов, которых нужно учитывать при анализе. Речь идет не только о государствах и физических лицах, их представляющих, но также о международных организациях, транснациональных компаниях и т. д.

Во-вторых, внутренняя политическая система государства моноцетрична. Государственная власть имеет исключительное право на применение насилия, распоряжение собственностью и законотворчество. В свою очередь, мировая политика полицентрична: легитимной монополии на применение насилия нет ни у одного государства. Сама система международного права во-многом опирается на «право сильного», что мы видим в структуре Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, где пять сильнейших государств планеты имеют постоянное членство и право вето исходя из своей военной, экономической и дипломатической мощи.[[35]](#footnote-35) Некоторые западные политологи, например, Ганс Моргентау, считают, что международная политика пытается имитировать внутригосударственное устройство, но лишь с частичным успехом: параллельные интересы акторов делают невозможным формирование эффективной международно-правовой системы.[[36]](#footnote-36) Таким образом, международное политическое устройство сильно отличается от политического устройства одной страны, что нужно учитывать исследователю.

Говоря о международно-политического анализе, стоит выделить два типа: частный (единичный) и общесистемный. *Частный* международно-политический анализ затрагивает внешнюю политику конкретных государств как международных институтов. Например, при частном анализе израильско-египетских отношений можно прийти к выводу, что Израиль и Египет – близкие союзники: правительства двух стран тесно сотрудничают в военной и разведывательной сферах, а геополитические интересы Израиля и Египта во-многом совпадают. Однако, данное утверждение, хоть и является фактически верным, игнорирует крайне негативное отношение к Израилю среди египетского населения[[37]](#footnote-37), обусловленное общеарабской солидарностью с палестинским народом. Из-за этого экономическое сотрудничество между странами сведено к минимуму, а социально-культурное взаимодействие отсутствует как таковое.

Именно поэтому огромную важность имеет *общесистемный* политический анализ, затрагивающий неформальные взаимоотношения наций, а также внесистемные связи, не касающиеся официальных отношений между государствами. В регионах со слаборазвитыми демократическими институтами официальная позиция правительства зачастую не совпадает с общественным мнением ввиду авторитарной природы политического режима.[[38]](#footnote-38)

Субъекты международной политики можно, в свою очередь, разделить на собственно государства, межгосударственные субъекты, негосударственные субъекты, субгосударственные субъекты и трансгосударственные субъекты. Данную классификацию стоит проанализировать подробнее.

*Межгосударственные* субъекты, как следует из названия, являются образованиями, созданными несколькими государствами с целью взаимной выгоды либо укрепления мощи и влияния. К данному типу субъектов относятся блоки, союзы, конфедерации и т.д. Наибольшее влияние межгосударственных субъектов международной политики приходилось на эпоху Холодной войны, но и в ХХI веке их влияние по-прежнему сохраняется. На Ближнем Востоке, к примеру, выделяются ЛАГ (Лига арабских государств) и ОПЕК (Организация стран-экспортеров нефти).[[39]](#footnote-39)

*Негосударственные* субъекты – это организации и институты, не являющиеся государствами, однако действующие вне границ страны, в которой они созданы. К ним можно отнести политические движения, представляющие определенный этнос или конфессию, а также террористические и экстремистские организации, которые действуют в других странах под эгидой «идеологической метрополии» (здесь хорошим примером будет шиитская военизированная группировка Хизбалла, действующая в Сирии и Ливане под покровительством иранского режима аятолл и отстаивающая его интересы в политической и идеологической сферах).

*Субгосударственные* субъекты, по определению А. Богатурова, «действуют в пределах общества, но не представляют его целиком».[[40]](#footnote-40) Ими являются, например, непризнанные территориальные образования, борющиеся за международную легитимность, либо рассеянные диаспоры (например, еврейская либо армянская), так или иначе лоббирующие интересы своих «исторических родин» (в данной аналогии Израиля и Армении соответственно).

*Трансгосударственные* субъекты схожи с межгосударственными, но отличаются тем, что не создаются правительствами государств, а возникают сами по себе, охватывая площадь нескольких соседних стран. При этом, действовать они могут либо легально, с одобрения правительств (к примеру транснациональные корпорации), либо же нелегально (криминальные и террористические группировки, наркокартели и т.д.).

Применительно к теме настоящего исследования, стоит учитывать все четыре типа негосударственных субъектов международных отношений, задействованных в процессах нормализации отношений между Израилем и государствами Персидского залива. К межгосударственным субъектам можно отнести Лигу Арабских государств, не ставшую осуждать ОАЭ и Бахрейн за подписание мира с Израилем; среди негосударственных субъектов можно выделить радикальное палестинское движение ХАМАС, выступившее с осуждением нормализации. В список субгосударственных субъектов входит еврейская диаспора в США, во-многом лоббирующая интересы Израиля, а к трансгосударственным субъектам относятся бизнес-элиты Израиля и ОАЭ, запустившие ряд совместных проектов вместе с началом процесса нормализации.[[41]](#footnote-41)

Таким образом, международная политика сочетает в себе множество разнородных субъектов, которые необходимо учитывать исследователю при ситуационном анализе. При этом, поведение этих субъектов напрямую зависит от специфики исследуемого региона, его политической традиции и политической культуры, а также от хронологических рамок исследования.

## Способ системного моделирования в международно-политическом анализе

Слово «модель» в разных областях науки понимается по-разному. В политологии. В наиболее общем виде модель определяется как «отражение действительности в виде совокупности определенных символов, знаков, суждений» или как «наглядный образ объекта, отражающий его черты и характеристики».[[42]](#footnote-42) В политологии и теории международных отношений понятие модели неразрывно связано с понятием системы, позаимствованным, как ни странно, из естественных наук, а именно из теории систем австрийского биолога Л. фон Берталанфи.[[43]](#footnote-43)

Систему в общем смысле можно определить, как совокупность некоторых элементов с определенными свойствами и связей между ними. Соответственно, в политической науке мы имеем дело с органами власти, государствами и иными политическими акторами. Объединив понятия системы и модели и перенеся их в международно-политические реалии, мы можем говорить о *способе системного моделирования международных отношений.*

Данный способ в частности, использовали известнейшие политологи, такие как С. Прайс, Д. Бартоломью (модель социальной мобильности); Ван Гиг, П. Чекленд (модель мягких систем); Дж. Ричардсон (модель гонки вооружений); М. Кондратьев, С. Маслов (модель «длинных волн»); В. Тихомиров (модель «восемь колес»); Б. Гаврилишин и другие теоретики Римского клуба (модели глобального развития); Д. Истон, Г. Спиро, Г. Алмонд, Т. Пронс (модели функционирования политических систем).

Значение моделирования в политической науке сложно переоценить. Моделирование системы международных отношений предоставляет возможность исследовать связи между отдельными государствами и иными субъектами международной политики, определять пути развития межгосударственных политических институтов, а при детальном анализе системы международных отношений возможно краткосрочное и долгосрочное прогнозирование событий на международной политической арене. Моделирование системы международных отношений представляется достаточно интересным еще и по той причине, что существуют тенденции, невидимые при обычном логическом анализе, а порою даже противоречащие официальным данным, но которые можно заметить при построении модели.[[44]](#footnote-44)

Большинство системных моделей не статичны и существуют в динамическом процессе преобразования входных данных в выходные, называемом конверсией. На «входе» модели мы имеем факторы или независимые переменные, на «выходе» же получаем зависимую переменную, являющуюся конечным результатом модели. Порою исследователь концентрирует внимание на процессе конверсии, однако в большинстве случаев важность имеют лишь выходные данные, а процесс конверсии полностью игнорируется. Такие модели принято называть «черным ящиком».[[45]](#footnote-45)

Именно такая модель будет использована применительно к настоящему исследованию. В третьей главе будет отражена специально созданная модель оценки готовности каждого из государств Персидского залива к нормализации отношений с Израилем. Ряд факторов, способствующих ускорению процесса нормализации будет использоваться в качестве инструмента оценки готовности Саудовской Аравии, Катара, Омана и Кувейта к установлению отношений с Израилем, а ОАЭ и Бахрейн, уже нормализовавшие отношения, будут показаны в качестве примера эффективности модели.

# Глава 2. Израиль и монархии Персидского залива. История взаимоотношений

## 2.1 Израиль и страны Персидского залива в период 1948-1990 гг.

За исключением Саудовской Аравии, существовавшей как государство с 1932 года и Омана, имеющего вековую историю государственности, страны Персидского залива получили независимость в 1960-е и 1970-е годы: до этого эмиры и шейхи восточной Аравии находились под колониальным протекторатом Британской империи. Разумеется, обретя независимость и вступив в Лигу арабских государств, ОАЭ, Бахрейн, Катар, Оман и Кувейт голосовали за антиизраильские резолюции и в символическом порядке признавали свои экономические обязательства перед палестинцами, объясняемые общеарабской солидарностью.[[46]](#footnote-46)

Однако, каждое из этих государств имело значительное палестинское меньшинство, сформировавшееся из беженцев после первой арабо-израильской войны 1948-1949 гг., которое зачастую рассматривалось как «неблагонадежный элемент». Таким образом, декларативные антиизраильские шаги были скорее направлены на умиротворение внутреннего палестинского населения, а не на эскалацию отношений с еврейским государством.[[47]](#footnote-47)

Кроме того, в случае ОАЭ, Бахрейна, Катара и Кувейта вместе с независимостью пришло осознание необходимости выживать без покровителя во враждебной региональной среде. Маленькие государства Залива оказались зажатыми между региональными державами, такими как Иран, Ирак и Саудовская Аравия. Таким образом, декларативная антиизраильская позиция стала безопасным и надежным способом продемонстрировать независимость от Ирана, у которого в то время были хорошие отношения с Израилем и показать всему арабскому миру солидарность с палестинским народом.

В свою очередь, основатель и первый король Саудовской Аравии Ибн Сауд делал враждебные антисионистские и даже антисемитские заявления еще до провозглашения государства Израиль в 1948 году. В 1945 году в разговоре с американским президентом Ф.Д. Рузвельтом Ибн Сауд, категорически отвергая идею еврейского государства, заявлял, что «арабы никогда не будут сотрудничать с евреями ни в Палестине, ни где-либо еще»[[48]](#footnote-48). Таким образом, Ибн Сауд заложил основы враждебной риторики Саудовского королевства в отношение Израиля, объясняемой, в первую очередь, претензиями Эр-Рияда на лидерство не только в арабском, но и в мусульманском мире. Однако, с 1954 по 1967 гг. в контексте противостояния с Израилем Саудовская Аравия отошла на второй план и причиной этого был подъем Арабской Республики Египет и ее президента Гамаля Абдель Насера.[[49]](#footnote-49)

Пришедший к власти в результате антимонархического переворота, Насер стал живым воплощением идеологии арабского социализма, сочетающей в себе панарабизм, антиколониализм, антиамериканизм, антисионизм и, в определенной степени, секуляризм (Здесь прослеживается очевидный контраст с теократической природой Саудовской монархии). [[50]](#footnote-50) После Cуэцкого кризиса 1956 года, когда Египет под руководством Насера успешно отразил «тройственную агрессию» Великобритании, Франции и Израиля, египетский президент укрепил свои позиции как претендента на лидерство в арабском мире. А в 1958 году, объединившись с Сирией в единое государство (Объединенную арабскую республику), Египет окончательно занял первую позицию в противостоянии с Израилем и Западом, оттеснив бездеятельное Саудовское королевство на второй план. Саудовскую Аравию и Кувейт Насер в своих речах называл «феодальными» и «реакционными», а также обвинял их в пособничестве сионистам и западным империалистам в попытке сдержать революционный порыв арабского народа.[[51]](#footnote-51)

Именно поэтому сокрушительное поражение Насера и его арабского социализма в ходе Шестидневной войны 1967 г. послужило катализатором к освобождению саудовцев от психологической и идеологической блокады Египта. На саммите арабских государств в Хартуме в августе 1967 года Саудовская Аравия и Кувейт, два консервативных монархических государства, согласились предоставить ежегодные гранты в размере 280 миллионов долларов Египту и 100 миллионов долларов Иордании, чтобы компенсировать им потерю земли, людей и ресурсов в результате войны. В то же время, предоставив финансовую помощь, саудовцы усилили свое участие в арабо-израильском конфликте. Король Саудовской Аравии Фейсал стал одним из подписавших Хартумскую резолюцию 1967 года, в которой были подтверждены «основные принципы, которых придерживаются арабские государства», а именно: недопустимость мира с Израилем, недопустимость признания Израиля и недопустимость ведения переговоров с ним. [[52]](#footnote-52)

Следующей возможностью «проявить себя» в арабо-израильском конфликте для Саудовской Аравии, Кувейта, а также получивших независимость ОАЭ, Катара и Бахрейна стала арабо-израильская война 1973 года, известная как «Война Судного дня». Во время войны страны Персидского залива и другие страны-представители ОАПЕК[[53]](#footnote-53) отказались продавать нефть государствам, поддерживающим Израиль, что повлекло за собой знаменитый Нефтяной кризис 1973 года. Шаг был инициирован Эр-Риядом, Абу-Даби и Манамой, что значительно усилило роль монархий Персидского Залива (в первую очередь Саудовской Аравии) в арабо-израильском конфликте.[[54]](#footnote-54) Начиная с 1974 года решения по Израилю редко принимались в арабском мире без консультации и участия Саудовской Аравии.

В 1978 году Египет, при посредничестве США, заключил с Израилем мирный договор, что кардинально изменило его положение международной арене. Несмотря на поддержку соглашений на Западе (египетский президент Анвар Садат даже удостоился Нобелевской премии мира), в арабском мире Кемп-Девидские соглашения вызвали волну протестов, как на государственном уровне, так и на общенародном. В глазах арабских лидеров и народных масс Египет нарушил Хартумскую резолюцию 1967 года и предал интересы арабов, чем сразу воспользовались Саудовская Аравия и другие монархии Персидского залива кроме Омана[[55]](#footnote-55), разорвав отношения с Египтом и добившись приостановки его членства в Лиге арабских государств.[[56]](#footnote-56)

Однако, данные шаги не свидетельствовали о радикальном отказе стран Персидского залива от гипотетической возможности нормализации отношений с Израилем. Учитывая тот факт, что за мирный договор с Израилем Египет получил щедрое вознаграждение от США в виде экономической и военной помощи[[57]](#footnote-57), а внутриарабская изоляция не смогла сильно навредить Каиру, Саудовская Аравия и другие страны залива начали балансировать между стремлением к нормализации с Израилем (ради сохранения хороших отношений с Вашингтоном) и декларативной солидарностью с палестинцами. В 1981 году саудовцы даже представили план арабо-израильского мирного урегулирования, ставший известным как план Фахда, по имени саудовского кронпринца. План включал в себя ряд односторонних уступок со стороны Израиля, например, эвакуация поселений с оккупированных палестинских территорий и признание Израилем права на возвращения палестинских беженцев.[[58]](#footnote-58) Забегая вперед, следует отметить, что данные принципы лягут в основу Арабской мирной инициативы 2002 года.

Однако, в 1982 году, в связи с израильским вторжением в Ливан в рамках операции «Мир Галилее» все проекты гипотетической нормализации отношений с Израилем были свернуты в связи с новой волной осуждения и неприязни Израиля, возникнувшей в арабском мире. Вплоть до 1990-ых годов данный статус-кво сохранялся.

Ряд международно-политический событий, произошедших в 1990-ых гг. поспособствовал некоторому потеплению в отношении Израиля.

## 2.2. Оттепель 1990-х: Война в Персидском заливе и израильско-палестинские мирные переговоры

Как уже говорилось ранее, до 1990-ых гг. двумя основных факторами во враждебности государств Залива к Израилю (за исключением Саудовской Аравии, претендовавшей на лидерские позиции в арабском мире) были желание придерживаться общеарабской линии и умиротворить собственное палестинское меньшинство. Помимо антиизраильских заявлений, единственными шагами, предпринятыми против Израиля со стороны этих государств, были экономические санкции, и даже они в большинстве случаев не соблюдались последовательно. В то время как Кувейт и Саудовская Аравия придерживались бойкота, Оман, например, имел торговые отношения с Израилем, хотя и тайные. [[59]](#footnote-59) Такое поведение указывает на то, что Израиль и арабо-израильский конфликт не были главными во внешнеполитических программах этих государств.

Иракское вторжение в Кувейт и последовавшая за этим война изменили ситуацию в Персидском заливе. Операция «Буря в пустыне», проведенная совместными силами Запада и некоторых арабских стран, выявила трещины в арабской солидарности. Сирия и Египет присоединились к коалиции, защищающей Кувейт, в то время как остальной арабский мир остался в стороне или, что еще хуже, поддержал Ирак. Официальная поддержка иракского президента Саддама Хуссейна палестинцами вызвала недовольство в Персидском заливе, в ответ на что страны Залива стали ограничивать для них въездные визы и разрешения на работу. [[60]](#footnote-60) Очевидно, что эти антипалестинские настроения вместе с благодарностью к Соединенным Штатам, вступившим в войну с Ираком на стороне Кувейта, позволили этим государствам помышлять о более теплых отношениях с Израилем, опять же в соответствии с принципом «враг моего врага - мой друг».

Кроме того, 1990-е годы стали началом официального процесса палестино-израильского урегулирования по формуле «два государства для двух народов». Впервые с 1948 года палестинские представители начали признавать легитимность Израиля как государства, с которым можно вести переговоры, что стало своеобразным сигналом и для монархий Персидского Залива.

До Мадридской конференции 1991 года, ознаменовавшей официальное начало комплексного арабо-израильского мирного урегулирования, все связи, имевшиеся между государствами Залива и Израилем, держались в секрете. Не имея общих границ с Израилем, страны Персидского залива приняли участие в Мадридском процессе на многосторонней основе. В период с 1992 по 1995 год государства Персидского залива принимали у себя различные многосторонние рабочие группы по мирному урегулированию.

Резкое улучшение отношений между сторонами началось только после подписания Декларации принципов между Израилем и палестинцами 13 сентября 1993 года, ставшей известной как Соглашения в Осло. Согласно документу, подписанному израильским премьер-министром Ицхаком Рабином и палестинским лидером Ясиром Арафатом, Организация освобождения Палестины[[61]](#footnote-61) признавала право Израиля на существование, а Израиль, в свою очередь, признавал ООП законным представителем палестинского народа. После подписания соглашений, Совет сотрудничества государств Персидского залива признал, что рассматривает возможность отмены арабского торгового бойкота против Израиля, а антиизраильские тенденции в СМИ стали менее выраженными. (время от времени пресса изображала Израиль даже более позитивно, чем палестинское руководство).[[62]](#footnote-62) Именно в этот период израильские официальные лица совершили свои первые официальные визиты в Оман, Катар и Бахрейн. Кроме того, в 1993 году страны Персидского залива отменили вторичный бойкот Израиля, оставив незаконной только прямую торговлю с Израилем, что противоречило общему арабскому консенсусу, принятому со времен Хартумской резолюции.[[63]](#footnote-63) Позже, Израиль открыл свои торговые представительства в Катаре и Омане. Таким образом, хотя официальные дипломатические отношения так и не были установлены, можно с уверенностью говорить об начале торговых и экономических связей между Израилем и государствами Персидского залива.

Однако, в 1995 году во время митинга в Тель-Авиве Ицхак Рабин был убит ультраправым экстремистом Игалем Амиром, считавшим Соглашения в Осло национальным предательством.[[64]](#footnote-64) Досрочные выборы, назначенные на 1996 год, во многом стали для Израиля референдумом о мирном процессе, где «лагерь мира» представлял ближайший соратник Рабина Шимон Перес, а скептически настроенную в отношении мирного процесса партию «Ликуд» - Биньямин Нетаньяху. В результате выборов, разочарованное и разозленное палестинским терроризмом большинство израильтян сделало выбор в пользу последнего.

В течение всей предвыборной кампании пресса стран Персидского залива активно освещала выборы кампании в Израиле. Как только стало известно о победе «Ликуда» и Нетаньяху, в арабской прессе появились такие заголовки как «Лига арабских государств: израильтяне предали мирный процесс»[[65]](#footnote-65) или «Результаты выборов в Израиле сбивают с толку палестинцев, разочаровывают Арафата»[[66]](#footnote-66). Победа «Ликуда» была воспринята арабским обществом как выражение незаинтересованности израильского общества в мирном процессе.

Новый премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху хорошо осознавал опасения, которые вызвала его победа, и приложил все усилия, чтобы успокоить новых деловых партнеров Израиля, а также арабский мир в целом. На первом же заседании правительства Нетаньяху пообещал укреплять связи Израиля с его ближайшими соседями и стремиться к миру с палестинцами. Он также пообещал «поднять уровень отношений с другими арабскими государствами, которые связаны с Израилем» и поговорил по телефону с лидерами Катара и Омана, подтвердив приверженность Израиля мирному процессу. Несмотря на это, Оман решил отложить открытие своего торгового представительства в Тель-Авиве, первоначально запланированное на июль, а Катар вообще заморозил отношения из-за сильного давления Египта и Сирии.[[67]](#footnote-67)

В конце июля 1996 года советник Нетаньяху Дори Голд посетил Оман и Катар. Хотя обе страны подчеркнули, что не будут действовать вопреки официальному арабскому консенсусу, Оман согласился открыть свою торговую миссию в Израиле, а Катар согласился разрешить израильской торговой миссии в Дохе выдавать визы катарцам, желающим посетить Израиль. После открытия оманской торговой миссии в Тель-Авиве экономические отношения между двумя государствами расширились, а связи с Катаром стали более тесными. Оман заявил, что до тех пор, пока Израиль продолжит стремиться к миру с палестинцами, Сирией и Ливаном, процесс нормализации не будет приостановлен.

Однако, на смену «оттепели» снова пришло похолодание отношений. Решение Израиля открыть туннель у Стены Плача[[68]](#footnote-68) в сентябре 1996 года встретило сопротивление и насилие со стороны палестинцев и повлияло на отношения со странами Персидского залива. Оман, имевший наиболее развитые отношения с Израилем, находился под сильным давлением со стороны арабских государств, но все же отказался разорвать связи. Тем не в начале октября 1996 года министр иностранных дел Омана призвал Израиль закрыть туннель и предпринять ощутимые шаги к миру. В свою очередь, МИД Кувейт официально назвал Нетаньяху «недальновидным политиком», Бахрейн заявил об «обманчивой природе сионистов», а ОАЭ разорвали ряд деловых контрактов, предусматривающих участие израильских компаний.[[69]](#footnote-69) Все это происходило на фоне тупика в израильско-палестинских переговорах по окончательному урегулированию.

Можно сказать, что выборы в Израиле и их результаты замедлили процесс нормализации с странами Персидского заливе. Тем не менее, все участники, похоже, чувствовали, что это всего лишь временные препятствия, и в будущем налаживание отношений возобновится. Даже пресса в Персидском заливе, обычно открыто антиизраильская, пыталась поддерживать позитивно-примирительный тон в отношении Иерусалима. Вполне вероятно, что если бы мирный процесс продвигался по плану, все аспекты отношений восстановились бы и вернулись к размаху и темпам периода до мая 1996 года.

Однако, израильско-палестинские мирные переговоры, прошедшие на саммитах в Кемп-Девиде (2000 г.) и в Табе (2001 г.) не принесли никаких результатов. [[70]](#footnote-70)Вскоре после окончания саммита палестинцы начали вооружённое восстание против израильской власти на территории Западного берега реки Иордан и Сектора Газы, ставшее известным как «Интифада Аль-Аксы». Восстание включало в себя как атаки на израильских солдат на оккупированных палестинских территориях, так и террористические акты против израильских гражданских лиц. На фоне этого процесс официальной нормализации отношений был практически полностью заморожен. Из всех стран Персидского залива лишь Оман сохранил какие-либо официальные связи с Израилем.[[71]](#footnote-71)

## 2.3. 2000-е гг.: Арабская мирная инициатива и иранская угроза

В 2002 г. На саммите Лиги арабских государств в Бейруте саудовский наследный принц Абдулла ибн Абдул-Азиз выдвинул т.н. Арабскую мирную инициативу, безоговорочно поддержанную всеми членами Лиги. Согласно инициативе, арабские страны соглашались нормализовать отношения с Израилем при условии выполнения еврейским государством следующих требований: отступление с арабских территорий, оккупированных Израилем в 1967 году (Западный берег реки Иордан, Сектор Газа, сирийские Голанские высоты и ливанские фермы Шебаа), создание независимого палестинского государства со столицей в Восточном Иерусалиме и «справедливое решение проблемы палестинских беженцев 1948 года».[[72]](#footnote-72) Хотя инициатива была официально отвергнута Иерусалимом, израильский премьер-министр Эхуд Ольмерт позже выразил поддержку «позитивным аспектам» инициативы, таким как признание арабскими странами права Израиля на существование.[[73]](#footnote-73)

Сам факт выдвижения инициативы Саудовской Аравией, а не каким-либо иным арабским государством (к примеру Оманом, уже имевшим торговые отношения с Израилем), можно расценивать как попытку смягчить международный имидж королевства, заметно ухудшившийся после террористических актов в США 11 сентября 2001 года и сделать жест в сторону произраильской администрации Джорджа Буша. В этом контексте легко объяснить выдвижение довольно-таки нереалистичных требований к Израилю, предусматривающих огромные стратегические уступки в обмен на гипотетическую нормализацию со странами, не имевших прямых военных конфликтов с еврейским государством (Гораздо меньшие уступки, на которых пошел Ицхак Рабин в рамках соглашений в Осло вызвали крайне негативную реакцию в израильском обществе и в конечном итоге, стоили израильскому премьеру жизни). Таким образом, Арабскую мирную инициативу стоит расценивать скорее, как часть саудовской дипломатической игры, а не как реалистичную попытку нормализации отношений с Израилем.

В последующие годы саудовские официальные лица неоднократно заявляли, что не намереваются делать каких-либо других шагов по достижению мира с Израилем. Более того, королевство даже оказывало давления на остальные страны Персидского Залива с целью предотвратить сепаратную нормализацию.[[74]](#footnote-74) Именно под влиянием королевства образовался официальный консенсус о невозможности официального диалога с Израилем вне принципов Арабской мирной инициативы.

Однако, на фоне холодного тона арабских дипломатов и отсутствия официальных связей между Израилем и арабским миром, именно в 2000-е годы произошло налаживание неофициальных и секретных арабо-израильских контактов на фоне активизации экспансионистской политики Исламской Республики Иран. По сей день Иран расценивается как угроза и Израилем, которого иранские лидеры неоднократно называли «раковой опухолью, подлежащей уничтожению», финансируя и вооружая антиизраильские группировки «Хезболла» и «Хамас»[[75]](#footnote-75), и Саудовской Аравией, имеющей идеологический и геостратегический конфликт с Тегераном, и другими монархиями Персидского Залива, обладающим многочисленным шиитским населением, которое может быть использовано Ираном для дестабилизации существующих политических режимов.[[76]](#footnote-76)

Здесь стоит условно разделить государства Персидского залива на более враждебные Ирану (Саудовская Аравия, ОАЭ и Бахрейн) и менее враждебные Ирану (Катар, Кувейт и Оман). Такое разделение прежде всего объясняется геополитической спецификой каждого из государств. Для Саудовской Аравии и Бахрейна конфликт с Ираном, как упоминалось ранее, имеет религиозно-идеологическую природу, а в случае ОАЭ важную роль играют территориальные споры за обладание рядом островов в Персидском Заливе.[[77]](#footnote-77) В целом, в иранском вопросе Саудовская Аравия, ОАЭ и Бахрейн зачастую выступают единым геополитическим блоком. Катар и Кувейт, в свою очередь, имеют более теплые отношения с Ираном и менее подвержены саудовскому влиянию, однако также имеют опасения насчет иранского влияния. Оман, как всегда, выделяется своими дипломатичностью и нейтралитетом в ближневосточных конфликтах.

Согласно данным WikiLeaks, уже в первой половине 2000-ых монархии Персидского залива и Израиль сформировали «постоянный секретный диалог по иранскому вопросу», а израильские компании тайно участвовали в вооружении и тренировке армий ОАЭ и Бахрейна и поставляли в Персидский залив передовые технологические системы безопасности.[[78]](#footnote-78) Кроме того, израильские официальные лица неоднократно встречались со своими коллегами из государств Персидского залива в третьих странах.[[79]](#footnote-79)

Безусловно, как для Израиля, так и для монархий Персидского залива наиболее значительная стратегическая угроза, исходящая от Ирана – это иранская ядерная программа. Именно на фоне опасений появления у режима аятолл ядерного оружия арабские страны и Израиль начали оказывать принимать дипломатические и даже военно-диверсионные меры с целью предотвратить присоединение Тегерана к «ядерному клубу».[[80]](#footnote-80) Разумеется, координация действий происходила по налаженным ранее каналам.

И Израиль, и страны Персидского залива предпринимали дипломатические меры для международной политической и экономической изоляции Ирана. В то время как Израиль на протяжении 2000-ых и 2010-ых годов призывал своего главного союзника США оказывать максимальное экономическое давление на Тегеран, арабские государства, в свою очередь, предлагали различные стимулы как для России, так и для Китая, чтобы убедить их в том, что их долгосрочные интересы связаны с арабскими государствами, а не с Ираном. В частности, Саудовская Аравия, в частности, предлагала закупить у России оружие на миллиарды долларов, если Москва согласится не продавать современное оружие и ракеты Ирану.[[81]](#footnote-81)

Очевидно, что в данном контексте многое для Израиля и государств Персидского залива зависит от действующей администрации в США. Республиканские президенты, исторически занимавшие жёсткие «ястребиные» позиции в отношении Исламской Республики, в глазах Израиля и арабских монархий имели значительное преимущество над демократическими президентами, предпочитавшими более сдержанный дипломатический подход. Так, с наибольшей напряженностью в американо-израильских и американо-арабских отношениях связано президентство демократа Барака Обамы (2008–2016 гг.).

В ближневосточном контексте президентство Обамы запомнилось прежде всего подписанием Совместного всеобъемлющего плана действий (СВПД) или «Иранской ядерной сделки» в 2015 году. Согласно соглашению, достигнутому Ираном и странами «шестёрки» (США, Франция, Великобритания, Германия, Китай и Россия), с Ирана постепенно снимались экономические санкции в обмен на гарантии мирного характера ядерной программы, допуску специалистов из МАГАТЭ[[82]](#footnote-82) на иранские ядерные объекты и т.д.[[83]](#footnote-83) Хотя страны Запада в сделке представляли четыре государства, США в силу своей экономической и геополитической мощи, являлись ключевым актором, с согласия которого соглашение не могло было быть достигнуто.

Соглашение было воспринято в штыки как Израилем, увидевшего в нем предательство Соединенными Штатами своих интересов. Премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху назвал сделку «позорной капитуляцией» и заявил: «Израиль не связан этой сделкой с Ираном, поскольку Иран продолжает стремиться к нашему уничтожению, и мы продолжим защищаться».[[84]](#footnote-84)

Реакция государств Персидского Залива была смешанной, что можно объяснить неоднородностью монархий Залива в контексте враждебности к Ирану, о которой упоминалось ранее. В то время как Катар, Оман и Кувейт открыто приветствовали соглашение, ОАЭ и Бахрейн промолчали[[85]](#footnote-85), а официальная реакция Саудовской Аравии была скептически-сдержанной.[[86]](#footnote-86) Это можно объяснить двумя факторами. Во-первых, в арабском мире публичное согласие с израильской позицией невыгодно с точки зрения общественного мнения, особенно при отсутствии официальной политики нормализации, во-вторых, очевидно, что монархии Залива не хотели осложнять отношения с администрацией президента Обамы, а также с кандидатом от Демократической партии Хиллари Клинтон, чья победа на выборах 2016 года казалась весьма вероятной.

Таким образом, довольно неожиданная победа на выборах в США кандидата от республиканцев Дональда Трампа в ноябре 2016 года консолидировала Израиль и монархии Персидского Залива против Ирана, во-многом подготовив почву для процесса официальной нормализации отношений, начавшейся в полную силу летом 2020 года.

## 2.4 «Авраамовы соглашения»: начало официальной нормализации

Внешняя политика администрации Трампа на Ближнем Востоке с момента инаугурации заключалась в:

А) Безоговорочной и безусловной дипломатической поддержке Израиля. Президент США принял ряд неоднозначных дипломатических решений, которые были встречены ликованием в Израиле и гневом в исламском мире. Самыми примечательными из них являются перенос американского посольства из Тель-Авива в Иерусалим[[87]](#footnote-87), признание израильского суверенитета над Голанскими Высотами[[88]](#footnote-88), а также отказ от осуждения строительства Израилем поселений на Западном Берегу реки Иордан.[[89]](#footnote-89)

Б) Достаточно враждебной политике в отношении Палестинской Национальной Администрации. Указами Трампа была прекращена американская финансовая помощь ПНА, также было закрыто ее дипломатической представительство в Вашингтоне.[[90]](#footnote-90) Помимо этого, предложенный США план разрешения палестино-израильского конфликта, получивший название «Сделка века», по мнению экспертов, частично или полностью игнорировал палестинские требования и являлся односторонне произраильским.

В) Открытой конфронтации с Исламской Республикой Иран. Администрация Трампа в одностороннем порядке вышла из т.н. ядерной сделки, которую заключил с Тегераном предшественник Трампа Барак Обама[[91]](#footnote-91), ужесточила антииранские экономические санкции, а также в начале 2020 г. ликвидировала главу КСИР[[92]](#footnote-92) Касема Сулеймани. [[93]](#footnote-93)

Данные шаги американской администрации можно интерпретировать как своеобразный сигнал Вашингтона о неосуществимости и неактуальности Арабской мирной инициативы в контексте реальной геополитической обстановки и необходимости консолидации антииранских сил. Таким образом, подписание в августе 2020 года «Авраамовых соглашений», ознаменовавших нормализацию отношений между Израилем, ОАЭ и Бахрейном стало результатом, в первую очередь, политики Соединенных Штатов.

И хотя официальным условием, при котором ОАЭ и Бахрейн пошли на нормализацию отношений был отказ Израиля от аннексии части Западного берега реки Иордан, который планировался израильским премьером Нетаньяху, многие эксперты считают, что угрозы аннексии являлись скорее политической игрой, способствующей обоснованию для нормализации в арабском мире, нежели реальными планами.[[94]](#footnote-94) Благодаря данной «игре», ОАЭ и Бахрейн сумели выставить нормализацию отношений с Израилем как шаг в интересах палестинцев, остановивший израильскую экспансию на палестинских землях, а не циничное действие в собственных интересах.

Уже очевидно, что нормализация отношений Израиля с ОАЭ и Бахрейном имеет значительные отличия от предыдущих мирных договоров еврейского государства с арабскими странами: Египтом в 1979 году и Иорданией в 1994 году. Отношения Израиля с Каиром и Амманом многие называют «холодным миром»: несмотря на наличие официальных дипломатических отношений, межгосударственное, экономическое, туристическое и культурное сотрудничество между государствами сведено к минимуму вследствие антиизраильски-настроенного общественного мнения в Египте и Иордании. Однако, в случае с ОАЭ и Бахрейном мы видим совершенно иную картину: с момента подписания соглашений о нормализации, три государства за короткий срок начали полномасштабное и публичное сотрудничество в военной[[95]](#footnote-95), экономической[[96]](#footnote-96), научно-технологической[[97]](#footnote-97), культурной[[98]](#footnote-98) и туристической[[99]](#footnote-99) сферах.

Как и следовало ожидать, «Авраамовы соглашения» были встречены неприятием со стороны палестинцев. Все палестинские фракции, включая ФАТХ, Хамас и «Исламский Джихад» высказались негативно по поводу соглашений.[[100]](#footnote-100) Однако, саботировать реализацию соглашений палестинцам так и не удалось. Более того, даже Лига арабских государств не стала осуждать ОАЭ и Бахрейн за нормализацию отношений с Израилем, что говорит о резком снижении влияния палестинцев на общеарабскую позицию.[[101]](#footnote-101)

\*\*\*

Подводя итоги исторического обзора взаимоотношений между Израилем и странами Персидского залива с 1940-х годов по настоящее время, мы можем наблюдать коренные изменения в геополитической обстановки ближневосточного региона и снижения важности и первоочередности палестинской проблемы в глазах стран Персидского залива и арабских стран в общем. После нормализации отношений Израиля с ОАЭ и Бахрейном, мирные соглашения с еврейским государством подписали Судан и Марокко, что позволяет говорить об импульсе, существенно ускорившем арабо-израильскую нормализацию. В рамках данного исследования представляет интерес перспективы нормализации отношений Израиля с другими государствами Персидского залива, особенно в контексте смены администрации в США в 2021 году. Анализ этих перспектив, а также факторов, способствующих нормализации проводится в следующей главе.

# Глава 3. Факторы и перспективы нормализации между Израилем и странами Персидского залива.

Исторический и геостратегический анализ политической обстановки на Ближнем Востоке позволяет говорить о ряде факторов, определяющих вероятность нормализации отношений между Израилем и каждой отдельно-взятой страной Персидского залива.[[102]](#footnote-102) В данной главе факторы, способствующие нормализации будут подробно рассмотрены с целью создания универсальной политологической модели, позволяющей как объяснить уже состоявшиеся соглашения о нормализации, так и оценить перспективы заключения подобных соглашений в будущем.

## 3.1. Фактор А. Геополитическое влияние США

На всем протяжении ХХ-XXI веков Соединенные Штаты Америки являлись ведущей мировой сверхдержавой, а после распада в 1991 году Советского Союза, Вашингтон фактически стал мировым гегемоном. Военная, экономическая и дипломатическая мощь Америки позволяла и позволяет ей оказывать огромное влияние на геополитические процессы в мире и в том числе, в ближневосточном регионе.

Безусловно, союзные отношения с США являются одним из главных геополитических активов Израиля. Финансовая, военная и дипломатическая поддержка, оказываемая Израилю Вашингтоном с 1970-х годов помогала еврейскому государству поддерживать статус региональной сверхдержавы и вести диалог с арабскими странами с позиции силы. Кроме этого, США выступали посредником во всех шести мирных договорах, подписанных между Израилем и арабскими странами: с Египтом в 1979 году, Иорданией в 1994 году, ОАЭ, Бахрейном, Суданом и Марокко в 2020 году.[[103]](#footnote-103) Более того, в случае с Египтом, Суданом и Марокко, США задействовали свои экономические и дипломатические рычаги давления для воздействия на правительства этих стран: Египет, взамен на признание Израиля, начал получать от американцев существенную экономическую помощь[[104]](#footnote-104), Судан был исключен из черного списка «стран, поддерживающих терроризм»[[105]](#footnote-105), а Марокко пошло на нормализацию с Израилем взамен на признание со стороны США марокканского суверенитета над спорными территориями Западной Сахары.[[106]](#footnote-106) Таким образом, геополитическое влияние США в той или иной арабской стране является одним из ключевых факторов, способствующих нормализации с Израилем.

Что касается государств Персидского залива, можно с уверенностью сказать, что американское влияние сильно в каждой из них. Саудовская Аравия исторически, со времен «Холодной войны», является одним из важнейших геополитических союзников США как в ближневосточном регионе, так и в мире. Уникальная роль Саудовской Аравии в арабском и исламском мире, владение крупнейшими в мире запасами нефти и стратегическое положение: все это делает отношения с Эр-Риядом ключевым направлением американской внешней политики.

ОАЭ также являются ключевым партнером США. Соединенные Штаты и ОАЭ поддерживают тесное двустороннее сотрудничество по всему спектру вопросов, включая оборону, нераспространение, торговлю, правоохранительную деятельность, энергетическую политику и культурный обмен. То же самое можно сказать и про отношения Вашингтона с Бахрейном, Катаром, Оманом и Кувейтом, однако помимо этого, эти страны являются местом дислокации крупного контингента американских вооруженных сил: в Бахрейне размещается Пятый флот ВМС США и Центральное командование ВМС США[[107]](#footnote-107), а в Кувейте дислоцированы более 13 тысяч американских солдат.[[108]](#footnote-108) Американские военное присутствие так же существует и в Катаре и Омане и хотя численность американского контингента там намного меньше, обе страны имеют тесные связи с Вашингтоном.

Таким образом, фактор американского влияния соблюдается во всех странах Персидского залива, что позволяет говорить о нем как об универсальном факторе, способствующем нормализации отношений. *Фактор А присутствует в Саудовской Аравии, Бахрейне, Кувейте, ОАЭ, Омане и Катаре.*

## 3.2. Фактор Б. Конфликт с Ираном

О роли Исламской республики Иран в геополитическом сближении Израиля и монархий Персидского залива было упомянуто во второй главе исследования. Наличие конфликта с Ираном является безусловным фактором, способствующим ускорению процесса нормализации с Израилем. В данном контексте стоит рассмотреть каждое из государств отдельно.

1. **Саудовская Аравия.** Конфликт Саудовской Аравии с Ираном представляет собой, прежде всего, геополитическое и экономическое соперничество, усугубляемая религиозными различиями: и Саудовская Аравия, и Иран претендуют на лидерство в суннитском и шиитском мирах соответственно. В последнее время конфликт перерос из «холодного» противостояния в опосредованную войну: так, например, Иран спонсирует и вооружает повстанцев-хуситов, противостоящих саудовским силам в Йемене. *Фактор присутствует.*
2. **ОАЭ.** ОАЭ является ближайшим союзником Саудовской Аравии и в силу этого, во многом разделяет геополитические и идеологические цели Эр-Рияда. Кроме этого имеет место территориальный конфликт: ОАЭ оспаривают суверенитет Ирана над островами Большой Тунб, Малый Тунб и Абу-Муса в Персидском заливе.[[109]](#footnote-109) *Фактор присутствует.*
3. **Бахрейн.** Исторически Бахрейн на протяжении довольно длительного времени был частью Ирана или зависимым от него государством: после потери контроля над островами иранское правительство вплоть до 1971 года сохраняло свои территориальные претензии. После иранской революции 1979 года режим аятолл в Тегеране начал оказывать поддержку шиитским силам в Бахрейне с целью дестабилизации режима суннитской правящей династии. Кульминации конфликта приходились на 1994, 1996, 2009 и 2011 годы. [[110]](#footnote-110) *Фактор присутствует.*
4. **Кувейт.** Несмотря на то, что Кувейт занял сторону Ирака во время ирано-иракской войны 1980-1988 гг., в 1991 году Тегеран осудил иракское вторжение в Кувейт, чем вызвал симпатию кувейтского правительства. В 2017 году Кувейт отказался последовать саудовскому примеру и разорвать дипломатические отношения с Ираном после атаки на саудовское посольство в Тегеране.[[111]](#footnote-111) В общем и целом, ирано-кувейтские отношения можно назвать дружественными. *Фактор отсутствует.*
5. **Катар.** Помимо открытого сотрудничества в энергетической сфере, отношения Катара и Ирана стоит рассматривать в контексте катарско-саудовского соперничества. После прихода к власти в 1995 году Хамада Халифы Аль Тани Доха несколько раз показывала своими действиями, что не желает выступать единым фронтом с Эр-Риядом и другими монархиями и считает нужным проводить самостоятельную внешнюю политику. Это, в свою очередь, подтолкнуло Катар в объятия Ирана. Так, во время дипломатического кризиса 2017 года, когда отношения с Катаром разорвали Саудовская Аравия и ряд других арабских стран, Иран оказывал стране дипломатическую и экономическую поддержку. [[112]](#footnote-112) Таким образом, катарско-иранские отношения гораздо дружественнее, нежели катарско-саудовские, что отдаляет Доху от оси Эр-Рияд – Абу-Даби – Манама. *Фактор отсутствует.*
6. **Оман.** Омано-иранские отношения также имеют дружественный характер. Это можно объяснить как исторически миролюбивой внешней политикой Маската, так и помощью которую Иран оказывал султанату во время восстания в Дофаре. Оман официально заявлял, что уверен в мирной направленности иранской ядерной программы и не считает Тегеран угрозой. *Фактор отсутствует*.

*Таким образом, фактор Б присутствует у Саудовской Аравии, ОАЭ и Бахрейна.*

## 3.3. Фактор В. Низкий индекс демократии

Несмотря на то, что на правительственном уровне Израиль и арабские страны значительно сблизились в последние годы, а угрозы уничтожения еврейского государства больше не являются составной частью риторики арабских лидеров, идея нормализации отношений остается крайне непопулярной в арабском мире. Так, согласно опросу, проведенному в октябре 2020 года катарским Центром арабских политических исследований, 88% опрошенных в тринадцати арабских странах отвергли нормализацию с Израилем в любом ее проявлении.[[113]](#footnote-113) В регионе Персидского залива цифра составила 82%.

Очевидно, что при демократическом режиме правительство страны не пойдет на такой непопулярный шаг. Поэтому, низкий индекс демократии в той или иной арабской стране является фактором, способствующим нормализации. Взглянем на данные организации Freedom House, оценивающей уровень демократии во всех странах мира исходя из наличия политических прав и гражданских свобод (за каждую из них присуждается балл). На 2020 год:

1. Саудовская Аравия: 7 баллов из 100, *недемократическая страна*.[[114]](#footnote-114)
2. Катар: 25 баллов из 100, *недемократическая страна*.[[115]](#footnote-115)
3. ОАЭ: 17 баллов из 100, *недемократическая страна*.[[116]](#footnote-116)
4. Бахрейн: 11 баллов из 100, *недемократическая страна*.[[117]](#footnote-117)
5. Оман: 23 балла из 100, *недемократическая страна*.[[118]](#footnote-118)
6. Кувейт: 36 баллов из 100, *частично демократическая страна*.[[119]](#footnote-119)

Как мы видим, Кувейт, хоть и ненамного, но опережает своих соседей в показателе демократии, получая от Freedom House статус частично демократической страны. Действительно, в отличие от всех остальных стран Персидского залива Кувейт имеет функционирующий парламент, являющийся реальной политической силой и зачастую находящийся в оппозиции правительству. Индекс свободы слова и прессы в Кувейте так же выше чем в других государствах Залива, хотя и далек от уровня западных стран.[[120]](#footnote-120)

Наличие реальной парламентской репрезентации и сравнительно высокий для региона уровень свободы и прессы позволяет кувейтцам в большей степени влиять на решение правительства по сравнению со своими соседями, уменьшая вероятность принятия непопулярных политических решений, таких как нормализация отношений с Израилем. В свою очередь, приверженность населения Кувейта к палестинской проблеме остается высокой: в декабре 2020 года иностранный школьный учитель был уволен за то, что включил Израиль в урок географии[[121]](#footnote-121), а в феврале 2021 года кувейтские власти арестовали марокканскую певицу за то, что она выпустила совместную композицию с израильским исполнителем.[[122]](#footnote-122) Можно с уверенностью говорить, что в силу частично демократической природы государства, антиизраильские настроения жителей Кувейта в полной мере влияют на действия правительства страны.

*Таким образом, фактор В (низкий индекс демократии) присутствует у всех стран Персидского залива кроме Кувейта.*

## 3.4. Фактор Г. Светская природа власти

Ислам является официальной религией во всех шести государствах Персидского залива и оказывает огромное влияние на все сферы общественной жизни. Безусловно, степень этого влияния в социальной и экономической сферах разнится от страны к стране. В контексте данного исследования представляет интерес влияние ислама на политическую систему того или иного государства: встает вопрос, имеет ли государственная власть теократическую легитимацию. Можно утверждать, что отсутствие такой легитимации, т.е. светская природа власти является фактором, способствующим нормализации между той или иной арабской страной и Израилем.

Важность данного фактора далеко не очевидна, ведь арабо-израильский конфликт изначально не являлся религиозным, более того, в середине ХХ века борьба с Израилем в арабском мире носила светский национально-освободительный характер и зачастую поддерживалась Советским Союзом как борьба с империализмом и колониализмом.[[123]](#footnote-123) Однако, после распада в 1991 году Советского Союза и крушения социалистического блока, идеологический вакуум в арабском обществе был заполнен политическим исламом, который возглавил сопротивление Израилю с религиозно-фундаменталистских позиций.[[124]](#footnote-124)

Поэтому, страны (не только арабские), претендующие на геополитическое и идеологическое лидерство в исламском мире стали использовать противостояние Израилю для усиление своего влияния. Этим можно объяснить и враждебность к Израилю Ирана, никогда не имевшего с еврейским государством территориальных конфликтов, и агрессивную антиизраильскую риторику турецкого президента Реджепа Тайипа Эрдогана, взявшего курс на усиление турецкого влияния в исламском мире.[[125]](#footnote-125)[[126]](#footnote-126)

Основной соперницей в борьбе за это влияние для Ирана и Турции является Саудовская Аравия. Из всех монархий Персидского залива, лишь саудовская имеет явный и безусловный теократический характер. Сама ее конституция, по словам самого короля Фейсала, есть Священный Коран.[[127]](#footnote-127) Саудовский флаг представляет собой священное для мусульман изречение, шахаду, а саудовский монарх носит титул «Хранитель Двух Святынь», являющийся символом его суверенитета над Меккой и Мединой, где находятся важнейшие для ислама святыни. Примечательно, что исторически данный титул принадлежал исламским халифам, в том числе знаменитому правителю Салах ад-Дину аль-Айуби, что лишь подчеркивает священность власти саудовской династии.

Так, теократическая природа саудовского политического режима явно играет не на пользу перспективам нормализации с Израилем. Инициативы по примирению с государством, которое согласно политическому исламу, является врагом мусульман и чужеродным образованием на исламских землях значительно повредили бы позициям Эр-Рияда в идеологической борьбе за лидерство в мусульманском мире. Несмотря на тенденции к секуляризации саудовского общества и неожиданно теплые высказывания наследного принца Мухаммада бин Салмана в адрес израильтян[[128]](#footnote-128), саудовские политические институты и общество в целом остаются в большой степени исламизированными, из-за чего Саудовская Аравия единственная из стран Залива имеет теократическую легитимацию политической власти.

*Таким образом, фактор Г существует в Катаре, ОАЭ, Кувейте, Омане и Бахрейне.*

## 3.5. Фактор Д. Исторический опыт официальных контактов с Израилем

Немаловажным фактором, способствующим нормализации, является наличие исторического опыта официальных контактов с Израилем. Очевидно, что наличие установленных в предыдущем десятилетии каналов связи с Израилем является опорой для официального процесса нормализации для каждой арабской страны. Кроме того, на фоне солидарности арабского общественного мнения с палестинцами, восстановление разорванных связей с Израилем гораздо менее ущербно в репутационном плане, нежели установление отношений «с нуля».

В контексте государств Персидского залива речь идет, в первую очередь, о череде дипломатических контактов, имевших место в свете палестино-израильского мирного процесса 1990-х годов, о которых было упомянуто в главе 2. В начале 1990-х годов израильские официальные лица совершали визиты в Катар, Оман и Бахрейн, а в 1996 году израильские торговые представительства были открыты в Маскате и Дохе.[[129]](#footnote-129) (Представительства были впоследствии закрыты на фоне провала палестино-израильских мирных переговоров и начала второй палестинской интифады).

Официальных связей с ОАЭ Израиль в 1990-е годы так и не установил, однако, в начиная с 2010 года Абу-Даби стал допускать израильские официальные лица к участию в различных мероприятиях на территории страны, более того ОАЭ выступали посредниками в переговорах Израиля с третьими сторонами (например, в 2018 году именно в Абу-Даби состоялись переговоры между израильской и турецкой делегациями о восстановлении отношений между Иерусалимом и Анкарой).[[130]](#footnote-130) Это, в свою очередь, послужило подспорьем для официальной нормализации отношений в 2020 году.

Саудовская Аравия, несмотря на наличие секретных связей с Израилем в разведывательной и военной сферах[[131]](#footnote-131), не имела официальных контактов с еврейским государством. Кувейт, в свою очередь, не имел и не имеет подтвержденных контактов с Израилем: ни официальных, ни секретных, бойкотируя любые проявление нормализации с еврейским государством, включая присутствие на международных мероприятиях совместно с израильскими представителями.[[132]](#footnote-132)

*Таким образом, фактор Д присутствует у ОАЭ, Бахрейна, Катара и Омана.*

## 3.6. Модель вероятности нормализации, сроки и факторы риска

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 5 факторов | 4 фактора | 3 фактора | 2 фактора |
| ОАЭ: АБВГД Бахрейн: АБВГД | Оман: АВГД  Катар: АВГД | Саудовская Аравия: АБВ | Кувейт: АГ |

На основе проанализированных факторов, можно составить следующую таблицу:

Как мы видим, ОАЭ и Бахрейн, для которых нормализация с Израилем уже стала свершившимся фактом, имеют 5 факторов. Для остальных стран Персидского залива количество факторов является мерой оценки вероятности нормализации в будущем.

Для наглядности преобразуем таблицу в график, получив, таким образом, модель динамики нормализации отношений между Израилем и странами Персидского залива.

Из графика следует, что наиболее вероятны перспективы нормализации с Израилем со стороны Катара и Омана, менее вероятны со стороны Саудовской Аравии и маловероятны со стороны Кувейта.

Говоря о сроках нормализации и о факторах риска, способных затормозить или свести на нет процесс нормализации между государствами Персидского залива и Израилем, в первую очередь нужно выделить обострение палестино-израильского конфликта. Несмотря на значительное снижение значимости палестинской проблеме в арабских правящих кругах, она остается ключевой для арабского общества. Такой рискованный шаг как нормализация с Израилем во время эскалации палестино-израильского противостояния может быть чреват большими репутационными рисками для правительства арабской страны. Так, обострение конфликта в Иерусалиме и Секторе Газа в мае 2021 года бесспорно нанесли вред процессу нормализации, по меньшей мере замедлив его: ОАЭ и Бахрейн, нормализовавшие отношения с Израилем, осудили действия израильских властей, в то время как остальные страны Залива выразили поддержку палестинцам. Однако, данный фактор не стоит переоценивать: так как процесс нормализации отношений стран Персидского залива и Израиля объясняется геополитическим прагматизмом, а не идеологическим согласием, факторы, способствующие нормализации останутся неизменными. Локальные конфликты с участием Израиля безусловно могут отсрочить официальную нормализацию стран Залива с еврейским государством, но не перечеркнуть выгоду от нее для обоих сторон. Таким образом, продолжение процесса нормализации стоит ожидать спустя некоторое время после урегулирования локального палестино-израильского конфликта, начавшегося в мае 2021 года.[[133]](#footnote-133)

Еще один фактор риска для нормализации между Израилем и странами Персидского залива это гипотетический приход к власти в США администрации, враждебной Израилю, которая отказалась бы выступать посредником в процессе нормализации и задействовать дипломатические рычаги США для содействия ему. Однако, на 2021 год Израиль все еще пользуется поддержкой и среди республиканских, и среди демократических избирателей[[134]](#footnote-134), несмотря на наличие в рядах демократов леворадикального крыла, враждебно относящегося к еврейскому государству и даже призывающего к его бойкоту. [[135]](#footnote-135) Безусловно, президенты-республиканцы исторически оказывали Израилю более широкую и бескомпромиссную поддержку, однако демократические администрации также поддерживали союзнические отношения с Иерусалимом. Так, победивший на выборах 2020 года демократ Джо Байден, несмотря на обширные разногласия со своим предшественником республиканцем Дональдом Трампом, заявил, что будет продолжать содействовать процессу нормализации отношений между Израилем и странами Персидского залива, начатому во время каденции Трампа. [[136]](#footnote-136)

# Заключение

Нормализация отношений между Израилем и арабскими государствами Персидского Залива (ОАЭ, Бахрейном, Катаром, Кувейтом, Саудовской Аравией и Оманом) – актуальный международно-политический процесс, заслуживающий пристального внимания со стороны мирового исследовательского сообщества, ведь его динамика отражает различные геополитические тенденции не только в ближневосточном регионе, но и во всем мире. В то время как Бахрейн и ОАЭ уже нормализовали отношения с Израилем, нормализация с остальными монархиями Залива является полем для прогнозирования.

Для проведения всеобъемлющего научного исследования, посвященного данному процессу, нами были изучены актуальные научные концепции в прикладной политологии: в первую очередь, международно-политический анализ и международно-политическое моделирование. На основе фундаментальных работ ряда отечественных и зарубежных политологов была выработана теоретическая база исследования, позволившая применить на практике научные наработки международного политологического сообщества.

Применительно к непосредственной теме исследования, были проведены историко-экономический, социально-культурный и геостратегический анализы развития отношений стран Персидского залива и Израиля. На их основе были определены актуальные тенденции в развитии арабо-израильских отношений и ближневосточных реалий в целом: главная из них это снижение важности палестинской проблемы в глазах лидеров арабского мира и в особенности, монархов Персидского Залива. Данная тенденция, в свою очередь, позволила достигнуть существенного прогресса в нормализации арабо-израильских отношений в обход урегулирования палестино-израильского конфликта. Анализ событий и процессов в отношениях между Израилем и странами Персидского залива в различные исторические периоды позволил выделить основные факторы, способствующие нормализации отношений между Израилем и каждым отдельным государством Залива: геополитическое влияние США, конфликт с Ираном, низкий индекс демократии, светская природа власти и опыт официальных контактов с Израилем.

Данные факторы, в свою очередь, были подробно проанализированы и сопоставлены с каждой отдельно взятой страной Персидского залива с целью создания политической модели, оценивающей вероятность нормализации отношений для каждого государства. Принцип данной модели может быть использован не только в контексте стран Персидского Залива, но и в контексте арабо-израильского урегулирования в целом, что делает модель универсальной и подтверждает актуальность данной работы.

Исходя из данных, полученных в результате исследования, наиболее вероятна в краткосрочной перспективе нормализация отношений с Израилем со стороны Катара и Омана, при условии относительной стабилизации локального палестино-израильского конфликта и продолжения содействия данному процессу в Вашингтоне. В свою очередь, установление дипломатических отношений между еврейским государством и саудовским королевством значительно усложняется консервативно-теократической природой последнего, однако, при смене правящего монарха в Эр-Рияде можно ожидать изменения тенденции. Наконец, нормализация отношений между Израилем и Кувейтом представляется очень маловероятной в силу сразу нескольких факторов, главный из которых это сравнительно высокий индекс демократии в Кувейте, позволяющий антиизраильски-настроенному населению страны влиять на политические решения своего правительства.
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