Санкт-Петербургский государственный университет

***МИХАЙЛОВА Кристина Владимировна***

**Выпускная квалификационная работа**

***Персидский поход Петра I в контексте русско-турецких отношений первой четверти XVIII в.***

Уровень образования: бакалавриат

Направление 58.03.01 "Востоковедение и африканистика"

Основная образовательная программа СВ.5035.2017

"Востоковедение и африканистика"

профиль "История Турции"

Научный руководитель: профессор,

кафедра истории стран Ближнего

Востока, кандидат исторических наук

Жуков Константин Александрович

Рецензент: профессор, кафедра

истории стран Дальнего Востока,

доктор исторических наук

Колотов Владимир Николаевич

Санкт-Петербург

2021

**Оглавление**

**Введение**3

**Глава I. Предпосылки и цели похода**11

1.1. Экономические предпосылки11

1.2. Военно-политические предпосылки24

1.2.1. Незащищенность русских границ с юга24

1.2.2. Начало обострения отношений между Россией и Турцией28

1.3. Посольство А.П. Волынского в Персию33

**Глава II. Персидский поход**43

2.1. Противостояние России и Турции в прикаспийских владениях43

2.2. Подготовка русской армии и флота к Персидскому походу46

2.3. Кампания 1722 г. 50

2.4. Военно-политическая ситуация в Прикаспийских территориях 1722-1723 гг. 54

2.5. Кампания 1723 г.58

**Глава III. Заключение мирных соглашений**65

3.1. Петербургский мирный договор с Персией65

3.2. Попытка урегулирования русско-турецких отношений67

**Заключение**70

**Список использованной литературы и источников**77

**Приложения**82

**Введение**

История взаимooтношений России и Турции насчитывает уже пять стoлетий, и в каждом столетии находились опрeдeлeнные причины как для взаимной конфрoнтации, так и для многoуровневого сотрудничества. Таким образом, актуальность исследования заключается в выявлении основных фaкторов, которые могли бы стать причиной ухудшения русско-турецких отношений или же, наоборот, спoсoбствовали переходу этих связей на нoвый урoвень.

Говоря о начале XVIII столетия, важно отметить, что этот период был нелегким для Петра I (царь с 1682 г., правил с 1689 г.; в 1721-1725 гг. – первый российский император). С одной стороны, начиная с 1700 г., Петр Великий вел войну против Швеции, которая затянулась вплоть до 1721 г. С другой стороны, сложившимся в России положением решила воспользоваться Османская империя, которая объявила ей в 1710 г. войну, завершившуюся неблагоприятными для Петра последствиями как в плане территориальных владений, так и в рамках международного авторитета.

В первой четверти XVIII века Россия еще не была способна вести военные действия одновременно на двух фронтах. Превосходство вооруженных сил Ахмеда III (1703-1730), а также нервный срыв русского царя Петра стали одними из главных причин поражения России в русско-турецкой войне 1710-1713 гг. По итогам Прутского мирного договора 1711 г., Петр был вынужден уступить турецкому султану Азов, Таганрог и другие крепости в Причерноморье. Кроме того, Россия потеряла право иметь постоянного русского посла в Константинополе.

Так, Прутский поход 1711 г. относят к числу неудачных военных кампаний Петра I. К основным причинам поражения относят ошибки русского командования (недостаточное продовольственное снабжение и слабая военная подготовка) и неготовность войск оказать полное сопротивление османской армии. Тем не менее, несмотря на поражение в русско-турецкой войне, России все же удалось одержать победу в вооруженном столкновении с шведским королем Карлом XII (1697-1718) и вернуть свое международное положение на высокий уровень. В результате Северной войны (1700 – 1721 гг.) Петр совершил ряд завоеваний в Прибалтике и обеспечил выход России в Балтийское море.

Проследить развитие русско-турецкого конфликта возможно и на фоне Персидского похода Петра Великого в 1722-1723 гг. Изучая историю русско-иранских отношений, следует обратиться к истокам их зарождения, а именно – к XVI столетию. После завоевания в 1552 г. Казанского и в 1556 г. Астраханского ханств России удалось продвинуться через Волгу к Каспийскому морю, что привело к прямому взаимодействию русского государства с Персией и ханствами Средней Азии. Для России торговый путь, пролегавший через территории Ирана и Закавказья, имел важное значение, поскольку контроль над политико-экономическими связями европейских стран с государствами прикаспийских и закаспийских районов предоставлял России возможность вступить в мировой рынок и играть в нем главенствующее положение. Однако основным противником в осуществлении этой задачи была Османская империя, которая воспринимала усиление Российской империи на персидских торговых путях как угрозу, в первую очередь, своим обширным завоевательным планам в Закавказье, Иране и прикаспийском регионе в целом, откуда в турецкую казну могли бы поступать крупные доходы. Таким образом, объектом исследования являются взаимоотношения России и Персии и русско-турецкий конфликт в прикаспийских владениях. Предмет работы – выявление основных факторов, которые могли бы стать причиной изменения направления в складывании отношений между тремя государствами.

Попытка Селима II (1566-1574) совместно с усилиями крымских татар во главе с ханом Девлет-Гиреем овладеть южной и юго-восточной частью Российского государства в 1569 г. (поход на Астрахань) завершилась неудачей. Тем не менее, удача оказалась на стороне турок после войны Мурада III (1574-1595) с Сефевидами, в результате которой Османской империи перешли северо-западные и часть западной области Ирана, Закавказские территории, Ширванская провинция. Армии Мурада III удалось занять побережье Каспийского моря с городами Дербент и Баку, преградив, таким образом, Волжско-Каспийский торговый путь.

Борьба России и Ирана с Османской империей и ее вассалом крымским ханом продолжалась вплоть до XVII столетия, когда 14 сентября 1639 г.[[1]](#footnote-1) между Ираном и Турцией был подписан Зохабский мирный договор[[2]](#footnote-2). И тогда Россия для борьбы с османами начала искать поддержку у стран Запада, хотя время от времени она пыталась заключить союз и с Ираном, но получала отказ. Русско-персидские отношения в тот период продолжали сохраняться на торговом уровне. Лишь во второй половине XVII века наблюдается развитие дипломатических сношений в связи с двумя военными столкновениями: разорение персами в 1647-1663 гг. Сунжинского военного острога и нападения отрядов Степана Разина в 1668-1669 гг. на южные части Каспийского побережья. Тогда упадок торговли между Россией и Ираном оказался неизбежным.

Новое XVIII столетие началось в пользу России, поскольку последней в результате завершения совместно с коалицией европейских государств войны с Турцией удалось заключить в 1700 г. выгодный мирный договор, согласно которому Петр не только закрепил за собой Азов и близлежащие территории, но и получил возможность для активного вмешательства в северокавказский вопрос[[3]](#footnote-3). Однако Османская империя, не удовлетворенная итогами войны, прикладывала все свои усилия, для того чтобы поднять против царской власти горские народы. Важно отметить, что в этом деле ей удалось добиться немалых успехов, поскольку, начиная с 1704 г., в России начинают широко распространяться крестьянские бунты народов Поволжья.

На Персию и Среднюю Азию у русского царя были завоевательные планы. С этой целью уже в 1714-1719 гг. туда были направлены несколько вооруженных экспедиций под предводительством Бухгольца, Бековича-Черкасского, Лихарева и Флорио Беневени.

В 1715 г. с целью военно-политической разведки в г. Исфахан было направлено посольство А.П. Волынского (1715-1718). По итогам этой разведки русскому посланнику удалось собрать ценную для петровского двора информацию о военном, политическом и экономическом положении Персидского государства. Это посольство сыграло немаловажную роль в подготовке будущей Персидской военной кампании. По мнению многих историков, главной целью этой кампании было расширение территории Российского государства за счет прикаспийских владений Персии. В подтверждение этого можно обратиться к исследованиям К. Маркса[[4]](#footnote-4), где он справедливо подмечает, что все направления петровской политики были устремлены к получению выхода России к морям. Так, русскому царю удалось выйти к Балтийскому морю. В планах Петра было также и утверждение на черноморских берегах, однако этому помешала Османская империя. Тем не менее, впоследствии в екатерининскую эпоху и эта задача была решена.

После завершения Северной войны в 1721 г. русское военное кoмандование приступило к усилению Каспийского флoта и размещению сухопутной армии в Прикаспийской территории и на границе кaвказских влaдений Персии. К 1722 г. удалoсь собрать 50-тысячное войско, состоявшее из регулярной пехоты, драгунской конницы, казаков, калмыков и кабардинцев. В этом составе в течение 1722-1723 гг. было проведено четыре военных кампаний – поход на Дербент, морские экспедиции в Гилян, Баку и Сальяны. Однако, добравшись до Дербента, Петру I пришлoсь вернуться со своим войском обратно в Астрахань из-за нехватки прoвианта и ослaбления конницы и флота.

В целом, Персидский поход 1722-1723 гг. имел довольно важное значение в восточной политике русского царя по числу принимавших участие воинов, площади проведения военных операций и тому большому влиянию, которое он оказал на отношения Российского государства с Персией, Турцией и Кавказом.

На настоящий момент существует небольшое количество трудов, посвященных истории Персидского похода и его значению в русской истории первой четверти XVIII столетия. Однако это вовсе не означает, что данная тема не является актуальной. Напротив, этот вопрос нашел свое отражение в трудах на более общие темы, знакомящие читателя с правлением Петра Великого в целом либо с отдельными сферами его правления. Так, в советской историографии имеются работы о состоянии, военных подвигах и поражениях Каспийского флотa при Петре I[[5]](#footnote-5), о посольстве А.П. Волынского в персидские владения[[6]](#footnote-6), русско-персидских отношениях в 1715-1735 гг.[[7]](#footnote-7), экономическом состоянии прикаспийских территорий во время занятия их русскими (1722-1735 гг.). Вышеперечисленные темы, освещенные советскими историками, помогли в рассмотрении данной темы.

Для изучения Персидского похода большую ценность представляют работы доктора исторических наук И.В. Курукина: «Персидский поход Петра Великого. Низовой корпус на берегах Каспия» (2010 г.) и «На пути в Индию. Персидский поход 1722-1723 гг.» (2015 г.). Исследование «На пути в Индию. Персидский поход 1722-1723 гг.» является адаптированным вариантом первого исторического труда и также освещает историю Каспийского похода Петра I в 1722-1723 гг. Эта небольшая по своему объему, по сравнению с первой, работа И.В. Курукина имеет важное значение, поскольку автор воспользовался данными из центральных архивов, что позволило ему уточнить некоторые исторические факты и в целом пересмотреть ключевые моменты того периода.

Полное изложение событий военной кампании 1722-1723 гг. представлено в книге В.П. Лысцова «Персидский поход I», где автор подробно описал экономические и военно-политические предпосылки и цели похода.

Немаловажные сведения о посольстве русского посланника А.П. Волынского в Персию были получены в книге П.П. Бушева, где автор подробно описал историю этого события, опираясь на дневниковые записи уполномоченного посла.

Также в работе была упомянута деятельность Д.К. Кантемира, который в 1722 г. впервые отпечатал манифест на турецком языке. Сведения об этом молдавском и российском государственном деятеле и ученом были взяты из статей К.А. Жукова («Восточная титулатура Петра I в Астраханском манифесте от 15 июля 1722 г.» и «Еще раз об Астраханском манифесте Петра Великого от 15 июля 1722 г.»). Помимо вышеупомянутых трудов, в исследовании были использованы статья «Формирование представлений об Османской империи в России в XVIII – начале XX в.» К.А. Жукова и учебно-методическое пособие «Образ Европы и России в произведениях османских авторов XVIII в.» К.А. Жукова и А.В. Жевелевой.

Подробный обзор российско-иранских отношений представлен в монографии И.В. Базиленко «Очерки истории российско-иранских отношений (конец XVI – начало XX вв.)», где в одной из глав автор кратко изложил основные сведения о Персидском походе Петра I.

В ходе написания работы было уделено внимание изучению ряда статей, в которых преподнесена детальная информация о состоянии дел в Прикаспийских владениях («Прикаспийские области и Дагестан в геополитике Ирана, Турции и России до Каспийского похода Петра I» Р.М. Касумов; «Кавказ, Иран и Прикаспийские территории в восточной политике Петра I» Ш.А. Гапуров, М.Ш. Гапурова, А.М. Сугаипова; «Северо-Восточный Кавказ в «кавказском узле» восточной политики Петра I» и «Кавказский вектор в восточной политике Петра I (1700-1722 гг.)» К.З. Махмудова и др.).

Кроме того, в исследовании была использована литература на английском, турецком и французском языках, среди которой можно выделить “Ottoman Wars, 1700-1870” V.H. Aksan, “The Grand Strategy of the Russian Empire” J.P. LeDonne, “18. Yüzyıl Başlarında Rusya’nın Kafkasya Siyaseti: I. Petro’nun İran Seferi” S.O. Çaycıoğlu, “Rusya tarihi başlangıçtan 1917'ye kadar” A.N. Kurat, “Histoire de l’Empire Ottoman: Depuis Les Temps Anciens Jusqu’à Nos Jours” T.S. Lavallée и другие.

Среди источников ценными представляются труды русского посланника А.П. Волынского, в походных журналах которого можно найти подробную информацию относительно его миссии в Персию в правление Петра I («Миссия посланника русского государства А.П. Волынского в Азербайджане (1716-1718 гг.)» Ф.М. Алиев). «Походный журнал 1722 г.» Петра содержит точные сведения о военных действиях русского государя и его сподвижников в период Персидской кампании 1722 г. В работах С.В. Ефимова («Прутский поход 1711 г. в воспоминаниях шотландского офицера на русской службе» и «Прутский поход 1711 г. в воспоминаниях шотландского офицера на русской службе. Из «Мемуаров Питера Генри Брюса, эсквайра, офицера на службе Пруссии, России и Великобритании, содержащие известия о его путешествиях по Германии, России, Татарии, Турции, Вест-Индии…») представлены заметки шотландского офицера П.Г. Брюса во время его военной службы в России в период правления Петра I. Дневниковые записи П.А. Толстого являются важным источником по описанию Османской империи, ее внешней и внутренней политики, а также русско-турецких отношений в период нахождения у власти Петра Великого. Ф.И. Соймонов является одним из первых составителей карт Каспийского моря, которыми впоследствии воспользовался Петр I во время Персидской кампании 1722-1723 гг. Все свои заметки и воспоминания Ф.И. Соймонов изложил в книге «Описание Каспийского моря и чиненных на оном Российских завоеваний».

Целью исследования является раскрытие русско-турецкого конфликта на фоне Персидского похода 1722-1723 гг. Петра I и указание на важнейшие причинно-следственные связи, повлиявшие на весь ход событий.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

* изучить основную имеющуюся по данной тематике литературу, возможные источники и последние статьи;
* выявить главные предпосылки и цели Персидского похода Петра I;
* рассмотреть причину развернувшегося в ходе военной кампании Петра конфликта между Российской и Османской империями;
* проследить весь ход событий предпринятой кампании;
* указать на основные следствия и итоги похода для Персии, России и Турции.

Работа состоит из введения, трех глав основного содержания, заключения, списка использованной литературы и источников, а также приложений.

**Глава I. Предпосылки и цели похода**

* 1. Экономические предпосылки

В попытке вывести Россию из состояния экономической отсталости Петр I (см. Приложение 1) начал активно развивать мануфактурную промышленность. Для того времени мануфактуры являлись передовым видом формы производства, и поэтому в правление Петра возникло уже более двухсот единиц подобного рода предприятий: из них – 52 – в черной металлургии, 17 – в цвeтной метaллургии, 17 – в производстве пoрoха, 15 – в производстве сукна, 8 – в производстве полотна и парусов, 3 – в производстве красок, 2 завода по прoизводству винa и 1 сaхaрный завод[[8]](#footnote-8). Стремительное развитие промышленного производства привело к необходимости запасаться еще большим количеством строительных материалов и сырья.

Уже в то время Россия располагала огромными и всевозможными природными богатствами и ресурсами, которые в основном могли удовлетворить лишь самые важные промышленные потребности в сырьевых материалах. Тем не менее, несмотря на большое количество скоплений полезных ископаемых, не все места этих скоплений были найдены и изучены надлежащим образом. Более того, Россия, будучи страной с преобладанием в большей степени холодным и умеренным климатом, не могла иметь продукты и товары южных стран. Поэтому, не удовлетворяясь имеющимся отечественным сырьем, Петр Великий намеревался завладеть природными ресурсами прикаспийских территорий, где, как он считал, можно было запастись необходимым количеством строительных материалов, сырья для изготовления пороха и текстильной промышленности, крaсящих веществ, метaллов и нeфти. Также в планах у русского царя после подчинения Прикаспья было продвижение через персидские владения к Индии и создание собственной монополии на торговлю икрой и шелком[[9]](#footnote-9). Торговые интересы России в ближневосточном регионе имели давнюю историю, и первые шаги Петра в этом направлении были частью наступательной стратегии, выработанной царем для того, чтобы в полной мере воспользоваться благоприятными обстоятельствами.

В период правления Петра I положение дворянского класса значительно улучшилось, доказательством чему могут послужить социальные реформы: указ о единонаследии (18 марта 1714 г.), табель о рангах (4 февраля 1722 г.), введение подушной подати (1724 г.) и городская реформа (1699-1720 гг.). Увеличение числа помещичьих классов привело к повышению спроса на потребление, в особенности, на предметы роскоши, которые не производили в России, а импортировали из-за границы[[10]](#footnote-10).

Основными товарами, привлекавшими богатые дворянские сословия за границей, были сахар, лимоны, апельсины, миндаль, вина, пряности (перец, корица, гвоздика, шафран и др.), фрукты, кофе, рис, дорогая посуда и ковры, шелковые и хлопчатобумажные ткани, украшения и драгоценности[[11]](#footnote-11). Большая часть из вышеперечисленного импортировалась из прикаспийских территорий, а именно – Кавказа, Персии, Средней Азии, а также из Индии.

Убедительные доводы в пользу увеличения персидских предметов роскоши в России приводил и будущий посланник в Персию А.П. Волынский (1689-1740) (см. Приложение 2), который видел в этом возможность будущего развития торговых отношений между Россией и Персией. Поэтому вскоре Петр I начал принимать меры по увеличению ввоза этих товаров в пределы российских территорий. Так, в 1720 г. астраханскому губернатору было дано поручение следить за расширением поставок персидских товаров в Россию. Из персидских владений начали привозить и драгоценности, в том числе жемчуг и алмазы, дорогую посуду, восточные ковры и ткани. Среди основных центров по производству подобных товаров можно выделить Ардебиль, Тебриз, Кашан, Казвин, Шемаху, Баку, Решт и др.

Помимо ввоза южных товаров в российские владения, Петра I также волновало и собственное подобное производство. В связи с этим были предприняты попытки по усовершенствованию садоводства (в особенности, выращивание шафрана) и виноделия на астраханской территории.

По поручению царя, А.П. Волынский привез в Россию из Баку ростки шафрана, которые затем были отданы лучшим садоводам на посадку в оранжерее, где, как полагал сам А.П. Волынский, шафран мог расти в лучших условиях и дать первые плоды.

Основным центром по развитию садоводства была Астрахань. Там же по приказу царя должны были выращивать виноград (привезенный из Персии) для будущего развития производства по виноделию. Однако астраханские территории не были пригодными для подобного вида деятельности. Петр понимал, что лучшим местом для выращивания винограда были прикаспийские территории Персии и Грузия. Поэтому в качестве одной из задач после присоединения этих владений Петр I ставил разведение садов и развитие садоводства.

Для русского царя новоприсоединенные территории смогли бы разрешить большинство проблем, касающихся снабжения России экзотическими продуктами. И после того, как прикаспийские владения перешли в подданство России в 1722-1723 гг., Петр активно занялся этим вопросом. Он приказал предоставить ему более подробную информацию о прорастающих там фруктах и других плодах для дальнейшего развития торгового оборота. Но Петр не хотел ограничиваться только использованием уже готовых продуктов, он также хотел овладеть собственным производством и стремился улучшить их качество. Так, одним из наиболее образцовых хозяйств в прикаспийских территориях можно назвать дворцовое хозяйство в окрестностях Дербента. Оно состояло из садов и огородов, где выращивалось большое разнообразие фруктов и возделывался шафран. Шафран также представлялся особенно ценным для Петра, поскольку его можно было использовать как в качестве пряности, так и в качестве красящего вещества.

Таким образом, удовлетворяя потребности дворянского сословия, Петр I сначала поставил перед собой задачу развития торговли с прикаспийскими владениями Персии и с Индией. Но, постепенно осваивая экзотические культуры, русский правитель впоследствии стремился ограничивать ввоз иноземных товаров, развивая собственное производство.

Другой наиболее важной задачей внутренней петровской политики было нахождение дополнительных источников дохода. Затяжные войны и многочисленные реформы в экономической, административной и военной сферах требовали довольно больших затрат и приводили к увеличению государственного бюджета. Так, за период Северной войны (1700-1721 гг.) расходы государственной казны значительно возросли и составили в 1710 году 3 834 тыс. рублей (в сравнении с 1701 г., где расходы составляли 2 500 тыс. рублей[[12]](#footnote-12)). Поэтому было необходимо искать нoвые истoчники прибыли.

Основным источником дохода в российских землях были прямые и косвенные налоги. За период Северной войны налоговый гнет значительно возрос, что привело к увеличению недовольства населения и снижению платежеспособности. Подобное состояние дел было чревато тяжелыми последствиями, поэтому нужно было придумать новые пути увеличения налоговых поступлений в казну. В качестве одного из таких способов могло быть наложение налогов на новоприсоединенные территории, которые отличались высоким уровнем дохода и ранее не входили в состав налогоплательщиков Петра I.

Информация о высокой доходности персидских владений была получена русским царем через донесения отправившегося в Персию посланника А.П. Волынского. Там русскому послу удалось узнать подробную информацию о финансовых доходах Персии и ее прикаспийских территорий. Так, по сообщениям Волынского годовой доход персидской казны составлял приблизительно 6 000 000 рублей[[13]](#footnote-13). Наиболее прибыльными землями считались Ширван и Гилян. Однако, по мнению русского посланника, собранные им данные не могут дать полной картины доходов, поскольку не все налоги, собранные наместниками, поступали в государственную казну. Местные правители отличались корыстолюбием. Нередко они собирали налоги в двойном или даже тройном размере, так как более всего их интересовало собственное обогащение, нежели государственное. Сведения о финансовом положении персидских владений каждый раз менялись, что побуждало Петра чаще собирать информацию о доходах.

Проявление интереса русского царя к финансовому состоянию прикаспийских территорий прежде всего объяснялось тем, что Петр стремился заранее подсчитать, наcколько возрастет прибыль цaрской казны, если персидские земли войдут в состав России. Несмотря на то, что в итоге не удалось получить полных данных о доходности владений Персии, имеющаяся информация все же показала русскому правительству новый источник государственных доходов.

В планах Петра I присвоение прикаспийских владений должно было теснее связать Россию со странами Востока и привести к активной торговле на каспийско-волжском пути. Осуществление этой цели значительно бы обогатило царскую казну.

Так, мы наблюдаем, что Петр I видел разрешение финансового вопроса России в присоединении владений Персии, и разрешить эту задачу он намеревался двумя способами: путем сбора налогов и засчёт активной торговли России с восточными государствами.

Однако в усилении позиций России на Востоке не были заинтересованы Турция и западноевропейские державы. Как известно, в первой половине XVIII столетия были три основные маршрута торговли: 1)oкеанический путь (вoкруг Африки); 2)сухoпутно-мoрскoй путь (через Турцию и Средиземное море); 3)каспийско-вoлжский путь (через Россию)[[14]](#footnote-14).

Все восточные товары (шелк, кожи, ткани) в основном доставлялись в Европу через океан и сухопутно-морскую торговлю. Большая часть персидской торговли находилась в руках европейцев (португальцев, англичан, голландцев, французов). Также, скупая шелк-сырец, в персидские города приезжали турки, греки и армяне, которые затем увозили купленные товары к берегам Персидского залива и Средиземного моря.

Основной задачей Петра было перенаправление восточной торговли на каспийско-волжский путь и превращение России в посредника в торговле между Западом и Востоком. Добиться поставленной задачи русское правительство намеревалось двумя способами: втягиванием европейцев и восточных купцов во внешнюю торговлю России и развитием торговли русских купцов в странах Востока.

В течение всей первой четверти XVIII столетия Петр I стремился перенаправить всю торговлю с океанического и турецко-средиземноморского пути на каспийско-волжский. Для привлечения европейских и восточных купцов использовали различные меры побуждения: предоставление льгот и привилегий в торговле.

Повышение заинтересованности европейцев в новом торговом пути побудило Петра создать в России купеческую компанию для торговли с Персией. В эту компанию должны были входить купцы как из России, так и из Европы, а для повышения уровня безопасности – европейские и царские чиновники. Для европейских купцов, вступивших в эту компанию, предоставлялись разнообразные льготы – обеспечение удобными помещениями для проживания, магазинами, амбарами, свобода вероисповедания, бесплатный проезд водным и сухопутным путем, льготы в выплате пошлин и обеспечение вооруженным отрядом для защиты.

Для привлечения большего числа европейцев Петр I посылал своих торговых агентов на европейские морские и сухопутные пути, где они рассказывали о преимуществах торговли через каспийско-волжский путь и недостатках средиземноморского пути. Однако, несмотря на все усилия русского правительства и посылаемых русских купцов, компанию в итоге не удалось организовать.

У Европы был разработан свой план по развитию торговли, который был выгоден, в первую очередь, самим европейцам. В соответствии с этим планом, торговый путь из Франции должен был проходить через Петербург, Астрахань, Бендер-Аббас (город на юге Ирана) к аравийскому Маскату. Основные опорные торговые пункты планировалось создать в Петербурге, Астрахани и Маскате. Французские купцы должны были вывозить сукна и шерстяные материалы и получать нефть, шелк, лекарственные травы и красящие вещества.

Петр I же стремился стать посредником в этой торговле и поставлять персидские товары для стран Прибалтики. Так, согласно указу от 8 ноября 1723 г. от Коммерц-коллегии[[15]](#footnote-15), было решено начать вести торговлю восточными товарами.

Опираясь на то, что Голландия играла немаловажную роль в персидской торговле, Петр намеревался убедить голландцев вести торговые дела через Россию. Указом от 27 сентября 1723 г.[[16]](#footnote-16) русский посол в Голландии Б.И. Куракин (1676-1727) должен был сообщить голландскому правительству о намерениях Петра, при этом подчеркивая безопасность ведения торговли и возможность оказания русской помощи в этом деле.

Подобный подход русское правительство применяло и по отношению к восточным купцам, прежде всего, персидским армянам, которые владели монополией на покупку шелка в Персии и были одними из главных посредников в торговле между Западом и Востоком. Наиболее влиятельными персидскими армянами были жители исфаханского пригорода Джульфы – так называемые, джульфинцы.

Еще в XVII столетии между Россией и Джульфинской компанией были заключены соглашения (1667 г. и 1673 г.), согласно которым русское правительство должно было поставлять армянскому населению суда и подводы для провоза товаров, вооруженный отряд для обеспечения безопасности проезда, а также предоставить привилегии в уплате пошлин; джульфинцы должны были вести торговлю через русские территории, не вести торги через Европу и не продавать шелк-сырец европейцам. Однако, несмотря на все усилия России контролировать торговлю Джульфинской компании, армяне в конечном итоге не выполняли своих обязательств, привозя в Россию небольшое количество шелка-сырца и продолжая вести активные торги с Европой через Алеп и Смирну.

Для разрешения этого вопроса Петр пошел другим путем и отправил в Персию в 1715 г. к шаху Султан Гусейну (1694-1722) своего посланника А.П. Волынского. В инструкциях от царя было предписано склонять персидского шаха к тому, чтобы его подданные, джульфинские купцы, вели активную торговлю шeлком-сырцoм через русские территории, объясняя причину тем, что этот путь для них был намного ближе и удобнее. Для достижения этой задачи А.П. Волынский должен был воздействовать на персидского шаха всеми возможными средствами – от уговоров до царских подарков и привилегий.

Но Волынскому не удалось добиться желаемой цели. На все его просьбы и доводы шахское правительство отвечало невозможностью воздействовать каким-либо образом на армянское население, поскольку армян было трудно к чему-либо принудить до тех пор, пока они сами не увидят в этом деле для себя выгоду.

Тогда Петр решил пойти своим путем и издал в 1719 г. указ, согласно которому джульфинцы лишались всех своих ранее полученных привилегий и преимуществ. Отныне они должны были вести торговлю в Российском государстве наравне с остальными иностранными купцами, уплачивая пошлины в соответствии с торговым уставом. В ответ армяне смягчились и пообещали выполнять свои обязанности по ранее подписанному договору. Поэтому в 1720 г. Петр восстановил джульфинцам некоторые из предоставленных им привилегий.

Помимо джульфинцев, Петр I интересовался и другими восточными народами с точки зрения торговли (персами, бухарцами, индусами и армянами в целом). С целью привлечения восточных купцов Петр учредил в 1720 г. в Персии русское консульство. Инструкции русского царя предписывали консулу привлекать как можно больше восточных купцов к ведению торговли через Россию, которая была намного безопаснее и удобнее.

Однако все эти обращения не подействовали на купцов, поэтому Петр, идя на уступки джульфинцев, к которым он обратился за помощью, издал новый указ в 1723 г. Отныне восточным купцам (aрмянам, бухaрцам, индусам и тaтaрам) разрешалось иметь промыслы и вести розничную торговлю. Для того чтобы привлечь к торговле и других восточных купцов, Петр I пошел на отмену некоторых ограничений, которые защищали русских торговцев от конкуренции иностранцев.

Однако это вовсе не означает то, что Петр пренебрегал отечественными купцами. Напротив, на первом плане у русского царя всегда были русские купцы. Более того, поощрение торговли иностранцев отвечало интересам отечественному купечеству, поскольку иностранные купцы способствовали развитию внутренней и внешней торговли, что приводило к активной деятельности русских торговцев.

В первой половине XVIII века торговые операции русских купцов распрoстранились прaктически на всe территoрии прикaспийских стран: Хиву, Бухару и Персию. Особый интерес русское правительство проявляло по отношению к Персии, поскольку она вывозила на европейский рынок наиболее значимые предметы восточного экспорта.

Вопросы относительно торговли русских в персидских владениях активно обсуждались на переговорах посланника А.П. Волынского с шахским правительством.

Главным требованием со стороны Петра было предоставление свободной торговли русских купцов на территории Персии и покупка всех товаров, в особенности, шелка-сырца. Однако шах Султан Гусейн не был намерен пропускать русских купцов в свои внутренние провинции. Если русские не могли сбыть свои товары в Шемахе и отправлялись в более отдаленные персидские владения, персидские торговцы старались этому всячески препятствовать.

Также русское купечество страдало и от притеснений персидских властей. Наместники персидских провинций не только не оказывали помощи русским купцам в торговле, но и чинили разнообразные препятствия. Так, очень часто русских купцов не пропускали, держали подолгу в одном месте, получали товар, но платили за это малою ценой, либо вовсе не платили. Также нередко персы насильно отбирали товары у русских торговцев. Все это несло сильный убыток и приостанавливало ведение торговых операций.

Персидские власти не заботились о безопасности русских купцов, и поэтому они не были защищены от грабежей и убийств, которые стали обычным явлением. Несмотря на все требования А.П. Волынского прекратить несправедливые притеснения по отношению к русским купцам, шахское правительство согласилось лишь обезопасить им передвижения между торговыми пунктами. Вопрос, связанный с нападением дагестанцев на русские суда, так и не был решен, поскольку, по словам шахского правительства, эти народы были вольными, и они не подчинялись каким-либо приказам.

В результате продолжительных переговоров А.П. Волынскому удалось заключить русско-персидский торговый договор в 1717 г., который был подтвержден шахом только в 1720 г. Однако в целом это соглашение не могло удовлетворить всех требований России, а именно: русским купцам не было предоставлено привилегированного права на покупку шелка, персидский шах отказывался возместить материальный и моральный ущерб за причиненные обиды и убытки, персидское правительство подтвердило свое решение относительно того, что не может никак приостановить набеги дагестанцев на русских купцов. Тем не менее, этот договор смог обеспечить свободу торговли во всех персидских владениях, предоставил возможность закупать шелк-сырец в Гиляне и Ширване, а также гарантировал безопасность передвижения.

Согласно договору, Россия могла отправлять в города Персии своих торговых представителей – консулов и вице-консулов. Первыми из таких представителей стали Семен Аврамов (консул в Исфахане) и Алексей Баскаков (вице-консул в Шемахе). В соответствии с царскими инструкциями, вышеупомянутые уполномоченные лица должны были содействовать русской торговле в Персии, оказывать помощь русским купцам по любым вопросам, также они должны были следить за торговлей европейцев, их ввозимыми и вывозимыми товарами, вести учет, чтобы узнать возможность ввоза России подобных продуктов в персидские земли.

Используя дипломатическую тактику, Петр I не мог быть полностью уверен в том, что персы будут выполнять свои обязательства по договору. Шахское правительство впоследствии начало отказываться от некоторых пунктов соглашения ввиду своей слабости и незаинтересованности в нем большей части персидских купцов.

Шах Султан Гусейн не мог полностью гарантировать безопасность русских купцов и сохранность их ввозимого и вывозимого товара. Грабительские набеги не прекращались, а лишь усиливались, поскольку в этом были заинтересованы и местные феодалы, для которых эти набеги были обыденным способом собственного обогащения. Рост грабежей был вызван проникновением в персидские владения афганцев и восстаниями горцев против шахского правительства. Ввиду этих событий прикаспийские города постепенно начали приходить в упадок.

Сухопутный путь по западному каспийскому побережью сделался невозможным, поэтому А.П. Волынскому пришлось обращаться к Петру за дополнительными почтовыми судами для перенаправления дипломатической миссии в Астрахань. Не прекращались грабежи и на море. В 1720 г. были разграблены русские суда, потерпевшие крушение у берегов Дагестана.

В 1721 г. русско-персидская торговля была совершенно разорена из-за восставших против шахского правительства северокавказских народов под предводительством Дауд-Бека и Сурхая. Одной из основных причин восстания была антисуннитская кампания персидского шаха Султана Гусейна, которая вызвала широкую волну негодований суннитской части населения против государя-шиита[[17]](#footnote-17). После начала выступлений Дауд-Бек попросил у России помощи, для того чтобы совместными усилиями освободить Ширван от кызылбашского[[18]](#footnote-18) иранского правительства и построить на его месте новое независимое государство. Однако намерения лезгинского предводителя шли вразрез с целями Петра I, и сам Дауд-бек еще не был осведомлен о том, что Россия готовила поход в Прикаспье. Так и не достигнув какого-либо соглашения, в августе 1721 г. Дауд-Бек и Сурхай овладели Шемахой и устроили в ней огромные погромы[[19]](#footnote-19). Жертвами этого погрома стали и русские купцы (около 300)[[20]](#footnote-20). Горцы начали жестоко их избивать и насильно отбирать товары (см. Приложение 3).

После шемахинского погрома связь между русским и персидским купечеством полностью прервалась. Русские купцы впоследствии отказывались вести торговлю в персидских территориях и предпочитали оставаться в Астрахани. Купцы, которые до этих пор активно торговали с персами, более не могли ее пoддeрживать на прежнем уровне, поскольку лишились неoбхoдимых для этого средств. Теперь Шемаха был в руках лезгинцев и кумыков, которые были повсеместно известны своими громкими набегами.

Одним из главных противников развития русско-персидских отношений была Турция. Османское правительство применяло все средства дипломатического давления на шаха с целью перенаправления всей персидской торговли на турецко-средиземноморский путь.

Впоследствии русская дипломатическая разведка получила сведения о том, что в 1716 г. шах принял у себя турецкого посланника, одним из требований которого было сосредоточение всей персидской торговли на территории Турции. Также персидские власти должны были доставить султану Ахмеду III (1703-1730) шелка в качестве подарка. В 1721 г. требования турецкого правительства несколько расширились: новоприбывший турецкий посол уже требовал от шаха перенаправить торговые операции французских купцов с территорий Персии на османские владения; весь гилянский шелк должны ввозить в Турцию, но не через Каспийское море в Россию; персы должны были aктивно строить себе морские суда и не давать волю русским тoргoвым корaблям в Каспийском море.

Таким образом, все попытки Петра перенаправить восточную торговлю на каспийско-волжский путь сталкивались с многочисленными препятствиями: недовольством джульфинцев, слабостью персидского правительства, ростом грабительских набегов, вмешательством Турции в русско-персидские торговые отношения. Учреждение консульства и заключение торгового соглашения не оказались действенными мерами на пути к решению вышеупомянутой задачи, поэтому Петр I принял решение проводить более жесткую политику – отныне в его интересах был захват прикаспийских территорий и находившихся в той местности торговых пунктов.

* 1. Военно-политические предпосылки
     1. Незащищенность русских границ с юга

По южной русской границе проходили такие города, как Киев, Переволочка, Черкасск, а также верховья Кумы и течение Терека до Каспийского моря. Восточная граница – от Каспийского моря по Яику (Уралу). В целом эти границы не были защищены естественными ограждениями – болотами, лесами и горами. Напротив, местность здесь представляла из себя равнинную поверхность с чередованием степей и пустынь. Местный климат и занятость русских военных подразделений Северной войной не позволяли строить подобные искусственные сооружения. И несмотря на то, что в этих местностях имелись Гребенские казачьи городки (Курдюков, Гладский, Щедрин, Червленый), Теркская, Астраханская и другие крепости, этих защитных укреплений было недостаточно для обеспечения полной безопасности юго-восточной части России.

Так, состояние Астрахани, несмотря на наличие каменных кремлей, не внушало в себя доверия в качестве высокопрочного укрепления. Прибывший губернатор А.П. Волынский застал город в истощенном и полуразвалившемся состоянии. Крепость во многих местах была разрушена, полное обмундирование имел только один полк, остальные же не получали военную одежду и необходимое вооружение на протяжении многих лет. По словам Волынского, полное приведение в порядок города займет не менее 3-х лет.

Также Петра I волновала и этническая составляющая юго-восточной России. Большая часть населения здесь состояла из мусульман – башкир, татар и калмыков. Опыт показал, что нерусские народы более, чем другие народы, склонны подняться против немусульманского правителя за свою национальную свободу. Особенно эта борьба приобретала еще большую масштабность в случае присоединения к этим народам русского крестьянства, который сражался против усиления гнета дворян и являлся естественным сторонником всех притесняемых. Доказательством этого могут послужить крестьянские войны XVII в. (под началом Болотникова в 1606 -1607 гг. и Разина в 1667-1671 гг.) и народные восстания начала XVIII в. (астраханское 1705-1706 гг., булавинское 1707-1708 гг. и башкирское в 1704-1711 гг.). Руководителями подобных восстаний были как крестьяне и казаки, которые еще в конце XVII века сбежали на Северный Кавказ в надежде спастись от расправы властей за поднятие народных движений[[21]](#footnote-21), так и местные феодалы, обращавшиеся в борьбе против русского царя за поддержкой иностранных держав. Ради получения подобной помощи они были гoтoвы откaзaться от национально-освободительной борьбы, чтобы перейти в поддaнство истиннo верного мусульмaнского правителя, в кaчестве которого выступaлa Турция вместе со своим вaссалом в лице крымского хана.

Так, во главе башкирского восстания (кроме башкир, участвовали татары и другие народы Поволжья) 1704-1711 гг. стояли обеспеченные батыри Алдар и Кусюм. Основной их целью было создание крупного башкирского государства под главенством Турции и Крыма. Еще в 1707 г. один из повстанцев по имени Мурат, которого впоследствии провозгласили султаном всех башкир, ездил за помощью в Константинополь и Крым. На Северном Кавказе ему удалось набрать войско из чеченцев, кумыков и терских татар. Совместными силами они осадили русскую крепость Терки, однако в 1708 г. восставшие были разбиты, а Мурат был захвачен в плен. Наступления мусульманских народов на Казань также оказались не удачными ввиду встречного сопротивления русских войск. Одновременные атаки на крепость Терки и Казань, возможно, говорят о том, что восставшие имели своей целью и захват Поволжья и Прикаспья для дальнейших расширений связей с кубанскими и крымскими татарами, а через них и с турецким султаном.

Ногайцы и калмыки также не внушали доверия петровскому правительству, поскольку эти народы постоянно поддерживали связи с кубанским Дели-Султаном (Бахти-Гирей) и крымским ханом, а также нередко помогали последним совершать грабительские набеги на русские территории. В это время визирь Ахмеда III активно занимался сбором информации о населявших поволжские территории народах и об отношениях казанских татар к царскому правительству.

Несмотря на то, что хан Аюка[[22]](#footnote-22) пытался доказать царю свою преданность, Петр все же не мог полностью рассчитывать на помощь хана ввиду того, что ему подчинялись калмыки, а к ним русское правительство относилось с особой настороженностью. Вскоре Петр направил к Аюке и его сыну Чапдержапе тайных агентов, которые должны были следить за возможными происками против царя и за тем, чтобы калмыки не вступали в сношения с Турцией.

Вскоре предательство Аюки раскрылось во время похода осенью 1721 г. А.П. Волынского с русским войском из Гребеней в Астрахань, где вместо того, чтобы оказать поддержку послу, хан совместно с кубанским Дели-Султаном Бахти-Гиреем напал на русских.

Перед началом Персидского похода Петр призвал к своему двору Аюку, чтобы последний собрал в поход 7-тысячный корпус калмыцкой конницы. Однако хан неохотно выполнял приказ царя и собрал всего лишь 3-тысячный корпус. Более того, он оповестил через своих гонцов соперников России о скором прибытии петровской армии к Астрахани.

Неблагоприятную ситуацию создавали и нападения граничащих с Россией мусульманских народов, большая часть из которых принадлежала к тюркам-мусульманам. Постоянные опустошительные набеги и без того уже создавали на юго-восточных границах довольно критическую обстановку.

Так, из заволжских степей прибывали отряды каракалпаков[[23]](#footnote-23), из Кубанских территорий – татарские орды. В 1711 г. кубанцы вторглись в Пензенский и Саратовский уезды и взяли в плен около 2000 мирных жителей. Население Гребени и Терки (Русское Прикаспье) терпело грабительские набеги ногайцев и кумыков. Бесчисленные нападения и увод в рабство мирного русского населения вынудили посланника А.П. Волынского обратиться к персидскому шаху за вопросом о наказании кумыков и других народов и возвращении русских невольников на свои территории (1717 г.).

Таким образом, сложившееся накануне Персидского похода положение юго-восточных земель имело следующие особенности: открытость и незащищенность границ из-за отсутствия естественных преград и плохого состояния оборонительных построек; наличие в рядах петровской армии народов, не проявляющих преданность своему царю; состояние непрекращающейся войны между Россией и мусульманами тюркского происхождения, которые находились в подданстве Турции или Персии.

* + 1. Начало обострения отношений между Россией и Турцией

На юго-востоке Россия имела границы с Кабардой и Персией. Граница между Россией и Кабардой проходила по верховьям Кубани, Кумы и Терека. Русско-персидская ограничительная линия – по суше от Гребенец до крепости Терки и по Каспийскому морю от Терок до Гурьева[[24]](#footnote-24). Северные Прикаспийские территории входили в состав России, а западные и южные Прикаспийские земли – в состав Персии. Таким образом, Каспийское море делилось между двумя державами. Поэтому в качестве одной из главных задач русского царя был строгий присмотр за состоянием общей границы между Кабардой и Персией, чтобы преждевременно не допустить проникновения туда Турции.

Территория Кабарды представляла из себя скопление нескольких отдельных владений, во главе которых находились князья. Некоторые из князей выделялись своими политическими и военными заслугами и претендовали на звание старших. Поэтому в Кабарде не было единого политического единения, в этих территориях наблюдалась постоянная вражда между князьями, которая нередко перерастала в крупную войну.

Наблюдая за положением дел в Кабарде, Турция намеревалась воспользоваться военно-политической слабостью северокавказского населения. Уже в 1714 г. от князя А. Бековича-Черкасского русскому царю пришли донесения о попытках султана укрепить свои позиции на кабардинских и дагестанских территориях. Ахмед III приказал крымскому хану отправиться в эти владения и добиться их подчинения султанскому правительству. Несмотря на то, что крымский хан получил отказ от князей Большой Кабарды, ему удалось перенять на свою сторону кумыков и некоторые другие народы.

Крымцы и кубанцы очень часто вмешивались в междоусобные войны кабардинских правителей с целью подчинения Кабарды своей власти. В 1720 г. кабардинские князья выступили против их попыток поставить во главе Большой Кабарды сторонника крымцев Ислама-бея и согласились перейти в подданство России.

Вмешательство крымского хана в кабардинскую политику привело к развертыванию военных действий между Крымом и Россией, которые велись на протяжении 1720-1721 гг.

Наиболее нaпряженная военно-политическая ситуация перед началом Персидского похода слoжилась в персидских прикaспийских владениях – Дагестане и Азербайджане (провинции Ширван и Гилян).

Персия представляла из себя государство с довольно разнообразным этническим составом населения. Помимо господствующего мусульманского населения (шиитов) были также и армяне-христиане, тюрки-сунниты, различные народы Кавказа, исповедовавшие суннитский ислам, персы-шииты, евреи-иудеи.

Армяне, тюрки и кавказцы считались наиболее угнетаемой частью всего населения. Они находились под сильным влиянием персидских феодалов.

Персы-шииты были незначительным, но привилегированным меньшинством, которое проживало в городских поселениях. Значительную часть местного населения составляли, прежде всего, сельские жители, которые исповедовали ислам суннитской формы. К ним относились народы Дагестана (татары, чеченцы, кумыки, хайтаки, лезгины), Азербайджана и южнокаспийских территорий.

Не желая более терпеть шахский феодальный гнет и религиозное угнетение, кавказские народы возглавили широкое движение, которое было направлено на достижение справедливого правления и прекращение феодальной эксплуатации. Во время нахождения в персидских владениях русского посланника А.П. Волынского это движение уже распространилось на дагестанские и азербайджанские территории, что вызвало тревогу у шахского правительства. Так, в 1717 г. муганцы отказались от выбранного шахом правителя для их земель и вместо этого назначили человека из своего народа. Лезгины начали совершать частые нападения на деревни, разграбляя население и уводя его в рабство.

В 1720 г. южные персидские территории подверглись нападению афганцев во главе с Мир-Махмудом[[25]](#footnote-25). Для борьбы с повстанцами шах собрал войско под командованием казы-кумыкского хана Сурхая. Однако навстречу войску Сурхая выступил вооруженный отряд лезгин Дауд-Бека, который смог переубедить хана выступить против шаха.

Дауд-Бек и Сурхай объявили персидскому правительству, что они более не намерены терпеть религиозные притеснения шиитов и гнет персидских феодалов. Опираясь на крестьян, среди которых преобладало суннитское население, Дауд-бек стремился увеличить свои силы за счет суннитов Прикаспья и захватить власть в Дагестане и Азербайджане.

В июле 1721 г. вооруженные армии кавказских народов приблизились к Шемахе. В августе того же года им удалось подчинить город своему влиянию, после чего здесь начались масштабные грабежи знатных домов и угон в рабство населения. Под горячую руку попали и находившиеся в Шемахе русские купцы, которые подверглись разграблению и физическому насилию. В 1722 г. произошло генеральное сражение между Султаном Гусейном и афганцами во главе с Кандагарским эмиром Мир-Махмудом, которое завершилось взятием шахской столицы Исфахана[[26]](#footnote-26). И в этом же году Султан Гусейн, последний представитель династии Сефевидов (1501-1722), был вынужден передать свой шахский титул Мир-Махмуду (1722-1725)[[27]](#footnote-27).

После захвата Шемахи в лагере повстанцев начали обостряться внутренние противоречия. Предводители восстания, Сурхай и Дауд-Бек, были феодалами и проводили в подчиненных им территориях феодальную политику, которая шла вразрез с интересами проживавших там жителей. В итоге крестьяне стали совершать нападения не только на феодалов шиитского толка, но и на феодалов-суннитов, союзников Дауд-Бека и Сурхая.

Взятие повстанцами Шемахи и учиненный в ней погром над населением и купцами привел к обострению отношению между Россией и Персией. В сложившихся обстоятельствах план по захвату Дагестана и Азербайджана имел мало шансов на осуществление. Поэтому Сурхай и Дауд-Бек приняли решение обратиться за помощью к турецкому султану. Они согласились признать его верховную власть в обмен на отправление османских войск для совместной борьбы с местными феодалами-суннитами, которые стремились приостановить крестьянское восстание, и продолжить войну с шахом.

Развернув войну против пeрсидского гoспoдства, феoдaлы-сунниты не имели в свoих плaнах ликвидaцию нaционально-религиозного притеснения. Напротив, они стремились сохранить эту систему, заменив лишь одну привилегированную прослойку населения на иную: вместо персов-шиитов госпoдствующей группой должны были стать дaгестанцы и aзербайджанцы суннитского толка, которые начали бы угнетать всех несуннитов – персов, армян и евреев.

Желание повстанцев сохранить систему феодальной эксплуатации и ведущую роль суннитов совпадало с интересами турецкого государства, где эти уже изжившие себя формы феодализма и суннизм занимали первенствующее положение в стране.

Признание дагестанцами и азербайджанцами верховной власти султана означало автоматическое присоединение Прикаспья Турции, что не было в интересах не только Персии, но и России.

Еще во время пребывания русского посланника А.П. Волынского в Персии Петру сообщали о тяжелом положении прикаспийских владений персидского шаха. Усилившееся через три года после возвращения посла на родину восстание приобрело настолько широкий размах, что возможность укрепление турецких позиций в Прикаспье стала вполне реальной.

Таким образом, усиление напряжения в прикаспийских владениях в связи с многочисленными восстаниями против персидской власти и желание некоторых суннитских мусульман принять покровительство Турции приводило к неизбежности столкновения интересов в этих территориях России и Османской империи, которые стремились занять главенствующее положение в ближневосточной политике.

* 1. Посольство А.П. Волынского в Персию

Ослабление Сефевидского Ирана и усиление агрессии Османской империи вынуждало петровское правительство принимать срочные меры по подчинению Прикаспийских территорий. В связи с этим еще в марте 1715 г. при русском дворе начинаются приготовления к отправке русского посла А.П. Волынского к иранскому шаху Султану Гусейну.

Говоря о личности Волынского, важно указать, что Артемий Петрович был одним из представителей «птенцов гнезда Петрова»[[28]](#footnote-28), из числа московских помещиков, проявивших себя в особенности в эпоху реформ конца XVII – первой половины XVIII вв. Деятельность русского посла начинается еще в период русско-турецкой войны 1710-1713 гг., когда Волынский принял участие в переговорах вице-канцлера П.П. Шафирова (1669-1739 гг.) с султаном Ахмедом III после завершения военных действий между Россией и Турцией.

Свое назначение посланником в Иран Волынский принял довольно серьезно. Он заранее потребовал из архивов Посольского приказа предоставить ему копии различных документов, имеющих отношение к Персии, а также исторические справки дипломатических связей между Россией и Ираном за последние 130 лет.

О значимости этого события говорило и то, что подготовку и назначение состава посольства взял на себя сам Петр. В инструкциях русский царь прописал следующие задачи: посол должен был тщательно ознакомиться с политической и экономической ситуацией, сложившейся в стране, с военной подготовкой персидских войск, состоянием крепостей и иных военных сооружений; А.П. Волынский должен был добиться роста русской торговли на территории Персии и способствовать тому, чтобы через Персию в Индию был установлен транзитный торговый путь; также послу предписывалось убедить армян в том, чтобы они доставляли весь шелк-сырец в Россию (в соответствии с русско-армянскими договорами от 1667 г. и 1673 г.). Кроме основных вышеперечисленных задач, Петр надеялся на то, что Султан Гусейн заключит с Россией военный союз против Турции и выгодный для обеих сторон торговый договор, согласно которому Россия могла бы перевозить товары через Персию в Индию.

Также русского царя интересовали и географические особенности персидских владений: истоки и устья рек, наличие пристаней, расположение гор. При этом Волынский должен был делать и записывать свои наблюдения скрытно, без ведома персов. По прибытии послу нужно было тщательно разузнать о надлежащих церемониалах, которые до этого практиковались другими иностранными посольствами, провести анализ этих посольств и подготовиться к аудиенции с Султаном Гусейном.

Кроме того, Волынскому инструкцией предписывалось при необходимости осведомить персов о Хивинской экспедиции А. Бековича-Черкасского, поскольку приготовления о походе вскоре могли бы дойти до шахского двора. Русский посол должен был объяснить персидскому правительству, что целью Бековича-Черкасского было построение крепости по желанию самого Хивинского хана Шергази-хана (1714-1728) для совершения торговых операций по реке Балда[[29]](#footnote-29). Тем не менее, важно отметить, что истинной причиной начала экспедиции Черкасского стали скрытые намерения Петра I установить прочные контакты с Индией. Еще до начала похода, в 1714 г., туркмен Ходжа Нефес сообщил русскому царю о том, что издавна р. Амударья впадала в Каспийское море до тех пор, пока она не была перегорожена хивинцами плотиной. Ходжа Нефес таким образом надеялся при помощи царя разрушить эту плотину и вновь пустить сток воды на территории туркмен. Петр, в свою очередь, увидел в этом свои выгоды и поэтому не отказался от предложения[[30]](#footnote-30).

Также Волынскому следовало детально проанализировать внешние сношения персидского хана с другими государствами. Нужно было раздобыть информацию об имеющихся союзниках Султана Гусейна, наличие и суть подписанных с этими странами договоров и последних прибывших посланниках.

В интересах Петра были и религиозные вопросы. Поэтому А.П. Волынскому следовало узнать о наличии на территории персидских владений иезуитских церквей. Если таковые имелись, посол должен был добиваться у шахского двора права строить подобные религиозные сооружения новоприбывшему русскому населению в будущем[[31]](#footnote-31). Также в планах русского царя было и учреждение постоянного представительства православной церкви в Персии. В составе русской миссии Волынского в качестве священника посольства был назначен иеромонах Иларион (Рогалевский, ум. в 1742 г.)[[32]](#footnote-32).

При изучении целей и задач предписанных Волынскому инструкцией можно прийти к выводу, что Петр I этим посольством стремился всесторонне изучить положение гражданских, экономических, дипломатических и военных дел в Персии с целью обозначения роли и значения Иранского государства в южной и юго-восточной политике России, которая была в основном направлена в то время на вооруженное сопротивление против Турции и его вассала крымского хана.

К середине августа 1715 г. состав посольства уже был полностью собран. В него входило 72 человека[[33]](#footnote-33): А.П. Волынский (посланник), Юрий Венегиркин (секретарь), Матвей Карцев (подпоручик), Андрей Лопухин, Яков Деливер, Джон Белль д’Антермони (лекарь), Василий Курдевский и Махмет Тонкачеев (переводчики), Алексей Бехтеяров и Василий Жадаев (служащие канцелярии), 10 кречетников[[34]](#footnote-34), 32 человека из числа прислуги и 22 человека вооруженной охраны.

В качестве «дачи[[35]](#footnote-35)» шахскому двору Султана Гусейна Петр I указал преподнести 20 кречетов и 10 кречатьих чегликов[[36]](#footnote-36), дорогие меха, зеленый чай, каменный чай, бадьян[[37]](#footnote-37), мамонтовые кости и др.

В процессе организации посольства Волынский наталкивался на немалое количество препятствий, которые в основном объяснялись поспешностью и в некоторой степени бюрократизмом посольских чиновников. Так, по приезде в Москву в конце июля 1715 г. выяснилось, что русскому послу необходимо было остаться в этом городе на более длительное время, чем планировалось, из-за Сибирского приказа: на складах не было дорогих мехов в подарок Султану Гусейну. Но поскольку времени категорически не хватало, А.П. Волынский был вынужден все же уехать и направиться в следующий город. Для выполнения необходимых поручений в Москве был оставлен Андрей Лопухин.

2 декабря Волынский прибыл в Нижний Новгород. По прибытии в Казань посол вновь столкнулся с некоторыми трудностями, которые вынудили его там остаться на довольно продолжительное время. Лишь в июле следующего года Волынскому удалось добраться до Астрахани.

В Астрахани к Волынскому за помощью обратились иранские купцы, которые жаловались на притеснения и несправедливость по отношению к ним других купцов. Русский посол собирался разрешать этот вопрос путем установления контроля над таможенными чиновниками.

В августе 1716 г., то есть через год после объявления о необходимости организовать срочное посольство в Иран, А.П. Волынский прибыл наконец в пределы персидских территорий. Путь от Астрахани до пристани Низовой[[38]](#footnote-38) занял 20 дней. К причинам такого достаточно продолжительного передвижения можно отнести невысокое качество морских судов, а также плохие погодные условия.

Спустя некоторое время после прибытия русского посла навстречу посольству ширванские власти направили двух юзбашей[[39]](#footnote-39) и небольшое войско солдат для сопровождения в Шемаху. Согласно некоторым источникам[[40]](#footnote-40), персы проверяли так «подлинность» новоприбывших посланников. С собой юзбаши привезли письмо от шаха с поздравлениями ввиду приезда русских посланников и дары (восемь баранов и фрукты). В ответ А.П. Волынский отправил чай и водку.

С первого дня после приезда в Низовую Волынский начал изучать состояние дел в Персии. Так, он отметил, что на пристани не было никаких жилых помещений для купцов и посланников, так же, как и не было складов. Нередко портившиеся погодные условия приводили к увеличению случаев заболеваний лихорадкой не только купцов, но и послов, в том числе тех, кто находился в составе посольства А.П. Волынского[[41]](#footnote-41).

Первые впечатления после прибытия русского посла можно назвать неблагоприятными и ввиду того, что хан Шемахи Хосров не принял у себя посольство в первые дни его приезда в эту местность. Поэтому Волынскому пришлось провести несколько ночей в шалашах и палатках, что не могло не привести к болезням некоторых людей из его посольского состава. В направленном хану письме, написанном на турецком языке, А.П. Волынский довольно резко высказал свое недовольство в связи с сложившейся ситуацией и обвинил Хосров-хана в недоброжелательности по отношению к русским посланникам. В результате, письмо оказало влияние на шемахинского хана, который вскоре объяснил свое поведение тем, что был занят, держа пост в месяц рамадана[[42]](#footnote-42), и попросил прощение за принесенные неудобства.

Но, несмотря на прибытие мехмандара[[43]](#footnote-43), обещавшего прислать сопроводительный конвой, лошадей или верблюдов не подослали ни в первый день, ни в последующие. В итоге А.П. Волынскому пришлось обзавестись собственными лошадями, которые и помогли ему покинуть Низовую пристань.

26 сентября 1716 г. Волынский прибыл в Шемаху, где вновь для русского посольства произошли неприятные события. Иранские власти разместили посланников в довольно маленьком помещении, что вызвало негодование у Волынского, поскольку прибывавшие в 1711-1713 гг. в Петербург персидские послы жили в гораздо лучших условиях. Причем в этих помещениях часто велись перестройки для того, чтобы они соответствовали иранским обычаям. Спустя некоторое время шемахинский хан подыскал для русского посольства новое жилье и для того, чтобы загладить свою вину, он вновь прислал дары (фрукты и сахар).

Затем произошли взаимные визиты Волынского и Хосров-хана, на которых также не обошлось без разного рода инцидентов. Так, например, после прибытия русского посла ко двору шемахинского хана, последний не вышел встречать гостя и позаботился о том, чтобы Волынский сошел с лошади не у крыльца ханского дома, а как можно дальше. Разумеется, можно было бы не придавать такого большого внимания подобным мелким происшествиям, однако важно упомянуть то, что в России в большинстве своих случаев всегда уважительно относились к правилам дипломатических церемоний. По мнению академика В.В. Бартольда[[44]](#footnote-44), соблюдение дипломатического этикета было перенято на Руси от татар, традиции которых больше всего отразились на внешней политике России и посольских обычаях. Несоблюдение правил дипломатии происходило лишь в крайних случаях и на условиях взаимности обеих сторон. Иного мнения придерживались персидские власти, которые издавна начали ставить себя выше всех и поэтому нередко пренебрегали дипломатическими традициями и обычаями. Иранские шахи воспитывали в своих послах, чиновниках и городских наместниках те же лидерские качества. Этим и руководствовался Хосров-хан.

Во время визитов обсуждались различные вопросы, в том числе и экспедиция Бековича-Черкасского на юго-восточное побережье Прикаспья. На вопрос хана о цели похода А.П. Волынский проявил оплошность, заявив Хосров-хану, что Бекович-Черкасский отправился в прикаспийские владения для построения новой малой крепости для торговли. Однако даже упоминание о торговых целях этого похода не могло не смутить шемахинского правителя, поскольку вокруг подобных крепостей обычно строились вооруженные укрепления, и размещались войска. Не способствовало некоторому снятию напряжения между русским послом и ханом и известие о том, что русские торговцы и посольство подвергаются нападению со стороны иранских купцов и населения. В ответ Хосров-хан медлил с разрешением этого вопроса, что еще больше создавало общую атмосферу недоверия и настороженности в отношениях между А.П. Волынским и шемахинским наместником.

Персидский шах Султан Гусейн принял русское посольство лишь через 8 месяцев после его прибытия в Иран, в марте 1717 г. Возможно, Волынскому пришлось так долго дожидаться приема у шаха по причине того, что еще в 1711-1712 гг., когда в Россию приехало иранское посольство во главе с Фазыл Али-беком, последний также был вынужден ожидать приглашения к русскому царю сначала 10 месяцев в Астрахани, затем еще 6 месяцев в Москве[[45]](#footnote-45). И иранцы, по-видимому, так же хотели ответить взаимностью.

Потребовалось около полутора-двух месяцев для того, чтобы подготовиться к аудиенции у персидского шаха, по итогам которой А.П. Волынскому удалось добиться своих основных требований: послу было разрешено иметь при себе оружие, не целовать полы одежды или земли у трона шаха. Также на официальном приеме русского посольства не было турецкого гонца, что играло немалую роль. Тем не менее, на аудиенции вновь не удалось избежать разного рода мелких казусов. Так, речь Волынского нередко перебивалась самим Султаном Гусейном. А когда шах хотел получить царскую грамоту, Волынскому не дали возможности передать ее самостоятельно, что не могло не смутить русского посланника. В целом, несмотря на любезность по отношению к русскому послу Султана Гусейна, на приеме царила атмосфера взаимной настороженности и недоверчивости. Во многом это объяснялось весьма не ясной для иранского двора экспедицией Бековича-Черкасского и личной неприязнью шемахинского Хосров-хана и некоторых других персидских наместников к А.П. Волынскому.

По итогам аудиенции у Султана Гусейна Волынскому удалось заключить 30 июля 1717 г. торговый договор[[46]](#footnote-46). Хотя Россия и не получила возможность иметь собственные прaвoславные церкви для русских тoрговцев на территории Персии, так же, как и стрoительствa пристани на Кaспийском побережье и торговли гилянским шелком через каспийско-волжский торговый путь, подписанное соглашение должно было гарантировать русским купцам свободную торговлю в пределах иранских территорий с уплатой стандартных пошлин, а также право закупать шелк в любых объемах, при этом не оплачивая лишние сборы за вывоз. В сooтветствии с договором, русские торговцы были защищены от злоупотреблений чиновников, которые до этого могли с легкостью отобрать у них товары, устанавливая либо низкую на эти товары цену, либо вовсе бесплатно. Кроме того, персидские власти должны были обеспечить купцам охрану и предоставлять опытных перевoдчиков. На основании русско-иранского соглашения в таких персидских городах, как Исфахан и Шемаха, в 1720 г. появились русские кoнсулы[[47]](#footnote-47), в обязaнностях которых было заниматься сбором необхoдимой инфoрмации, имеющей отношение к торговле, выдачей паспортов русским гражданам, зaвeрeнием их обязaтельств, зaвещаний и совершенных сделок, а в случaе непредвиденной смерти русского торговца, подробным описанием имущества для дальнейшей его передачи наследникам. При консулах учредили должности консульских священников, которые были ответственны за духовное наставление русских консулов и купцов[[48]](#footnote-48).

После возвращения А.П. Волынского в Россию Петр I в знак благодарности за подписание русско-персидского торгового соглашения назначил русского посла губернатором Астрахани в 1720 г. За время его губернаторства Астрахань стала важной военно-морской базой в каспийской политике Петра, что имело прямое отношение к готовящемуся походу в Персию. Так, под его главенством были проведены экспедиции К.П. Вердена[[49]](#footnote-49) и Ф.И. Соймонова в 1719-1720 гг., целью[[50]](#footnote-50) которых было изучение западного и южного прикаспийского побережья[[51]](#footnote-51). Результатом этих экспедиций стало составление первых карт Каспийского моря, которые стали настоящей мировой сенсацией и полностью перевернули прежние идеи относительно Прикаспья[[52]](#footnote-52). Кроме того, Волынский занимался строительством в Астраханской губернии военных судов, которые должны были быть использованы в предстоящей персидской кампании.

Изучением и составлением подробных карт Каспийского побережья занимался и находившийся на русской службе при Петре I шотландский офицер П.Г. Брюс (1692-1757), который впоследствии, по приказу царя, участвовал в военной кампании А.П. Волынского против восставших калмыцких народов[[53]](#footnote-53).

Также немаловажно отметить деятельность молдавского и российского государственного деятеля и ученого Дмитрия Константиновича Кантемира (1673-1723) (см. в Приложении 4) в этот период в Астрахани[[54]](#footnote-54). В 1722 г. перед началом Каспийского похода Петра I князь Дмитрий Кантемир отпечатал в своей типографии манифест на турецком языке, в котором впервые вместо прежнего титула «царь» был использован титул «император», принятый Петром еще в 1721 г. Так, в этом «Турецком манифесте» Россия официально заявила о себе как об империи и ожидала такого же признания со стороны восточных и западных государств.

Таким образом, деятельность А.П. Волынского в персидских владениях завершилась практически сразу после подписания мирного договора. Все свои наблюдения, заметки и сведения о состоянии дел в Персии русский посланник запечатлел в своем «Журнале», который имеет немаловажную ценность. Особенно этот источник сыграл значимую роль для Петра, который впоследствии воспользовался составленной Волынским картой Ирана, поскольку на ней имелась сжатая информация о состоянии провинций и городов и о дорогах, пригодных для перемещения пешего и конного войск.

**Глава II. Персидский поход**

* 1. Противостояние России и Турции в прикаспийских владениях

При анализе военно-политической обстановки, сложившейся в Кабарде, Дагестане и Азербайджане, можно сделать вывод, что присоединение этих территорий к Османской империи не сыграло бы в пользу петровской политики. Во-первых, Турция получила бы плацдарм на северокавказских территориях для будущих нападений на юго-восточную часть России. Во-вторых, укрепление позиций султана на западном каспийском побережье создавало угрозу нападения России на ее северные прикаспийские владения. В-третьих, султан значительно увеличивал свою военную мощь за счет присоединения многочисленных горских народов. Наконец, появилась опасность активизации среди тюркских народов России прoтурецкой ориентации.

Все это не могло не вызывать тревогу русского царя. Поэтому Петр I вскоре приложил все свои дипломатические усилия на предотвращение утверждения Турции в кабардинских и прикаспийских территориях и защиту южных границ. Поэтому Тайный совет Коллегии иностранных дел постановил, что нaилучшим решением будет вступление русской aрмии в прикаспийские владения Персии и включение пoследних в состав России.

Перед проникновением русских войск в Прикаспье сначала Петр применил свои дипломатические навыки. По предложению князя А. Бековича-Черкасского, в Коллегию иностранных дел было передано донесение, в котором говорилось о необходимости взять в свое подданство все кумыкские народы и черкесов (кабардинцев). Но для этого нужно было сначала вступить в переговоры с их предводителями – шамхалом тарковским Адиль-Гиреем и султаном аксайским Махмутом[[55]](#footnote-55).

Кабардинские и дагестанские власти на протяжении продолжительного времени находились в междоусобных войнах. Более того, чувствуя давление со стороны крымского хана и турецкого султана, местные князья нередко сами обращались за помощью царского правительства. По итогам переговоров Бековичу-Черкасскому удалось перенять на сторону царя кабардинских князей, и уже в 1717 г. кабардинское войско приняло участие в Хивинской экспедиции под главенством Бековича.

После перехода в российское подданство шамхала Адиль-Гирея и султана Махмута перед Петром встала задача расширения своего влияния в дагестанских и кабардинских территориях. Разрешение этого вопроса он доверил своему русскому послу и затем губернатору Астрахани А.П. Волынскому. В Гребенях Волынский провел перегoвoры с кабардинскими князьями, где стал пoсредником в примирении двух врaждующих сторон – Крымской (Большая Кабарда) и российской (Малая Кабарда). В Малой Кабарде князья подчинились русскому правительству, чего нельзя сказать о крымской стороне. Там пришлось взять под стражу аманатов[[56]](#footnote-56) и отвезти в Терки. Таким образом, практически все князья перешли в российское подданство. Предводитель крымской cтороны Ислам-Бей Мусостов был задержан и вместо него старшим князем назначили его племянникa Араслана-Бека, который являлся союзником русского царя.

Желание местного населения присоединиться к территориям России шло на пользу планам Петра, поскольку эта предрасположенность к царю способствовала более быстрому и успешному осуществлению замыслов русского правителя относительно западных прикаспийских территорий. Во многом это желание было инициировано надеждой населения избавиться от коррумпированной персидской влaсти, от феодaльного гнетa и разложения правительственного аппарата[[57]](#footnote-57).

Несмотря на успешное дипломатическое присоединение Кабарды и Дагестана, реальная власть в этих территориях, на самом деле, не принадлежала исключительно России. Речь идет, прежде всего, о Дагестане. Хотя князья этого государства и перешли в российское подданство, они продолжали совершать постоянные набеги на Гребенские городки и Терки. Для полного подчинения было необходимо применить также и военную силу, о чем периодически упоминал А.П. Волынский в беседе с Петром I.

* 1. Подготовка русской армии и флота к Персидскому походу

Подготовка русских вооруженных сил к новой военной кампании проходила довольно быстро, поскольку ее нельзя было начинать до тех пор, пока не завершилась война с Швецией. Ништадский мир был подписан в августе 1721 г. и ратифицирован в ноябре. Согласно заключенному договору, между Российской империей и Швецией устанавливался вечный мир, новый шведский король Фредрик I (1720-1751) уступал Петру I Ингерманландию (историческая область на северо-западе России), часть Карелии, всю Эстляндию (северная часть Эстонии) и Лифляндию (территория, расположенная на берегу Рижского залива Балтийского моря) с городами Рига, Ревель, Дерпт, Нарва, Выборг, Кексгольм, островами Эзель (Сааремаа, Эстония) и Даго (Хийумаа, Эстония)[[58]](#footnote-58). Для подготовки к следующей войне требовалось несколько месяцев, поэтому в лагере сторонников Петра разгорелись разногласия относительно даты начала похода – 1722 г. или отложить до 1723 г. Однако обострение военно-политической ситуации в прикаспийских землях вынудило Петра начать поход в 1722 г.

Эта сложившаяся ситуация имела следующие черты: Дауд-Бек и Сурхай взяли под свой контроль Шемаху и затем намеревались овладеть и другими западными прикаспийскими городами; также они согласились перейти в подданство османского султана и ожидали в обмен прибытие турецких войск для оказания помощи в захвате персидских городов.

Проанализировав положение, А.П. Волынский предложил начать военную кампанию в 1722 г. Несмотря на выражение недовольства близкого круга Петра, поход запланировали на лето 1722 г., чтобы не допустить проникновения Турции и раньше султана занять выгодный плацдарм на каспийском побережье для будущего сопротивления.

Войска, которые участвовали в Северной войне против шведов, были перенаправлены из Прибалтики на Верхнюю Волгу, где начали строить флот. Все действия выполнялись с неимоверной поспешностью. Помимо военной подготовки, Петр занимался также и дипломатией. По советам А.П. Волынского, русский царь направил в Турцию для переговоров И.И. Неплюева (1693-1773). По прибытии русский посол должен был добиться от султанского правительства решения не принимать в свое подданство Дауд-Бека и Сурхая. Особенно обращали внимание султана на свершившийся погром в Шемахе, где пострадали русские купцы, которые, по некоторым данным, потеряли товары на общую сумму от 472.000 до 4 млн. рублей.[[59]](#footnote-59) Неплюев должен был убедительно сообщить турецкому правительству о том, что поход был организован исключительно в целях наказания лезгин, совершивших нападение на русских[[60]](#footnote-60). Эту же позицию русский государь старался донести и до турецкого посланника Мустафы-аги, прибывшего в Москву в мае 1722 г. Также на переговорах с послом Петр изъявил свое желание сохранять подписанный в Стамбуле в 1720 г. договор о «вечном мире».[[61]](#footnote-61) Подобными дипломатическими мерами Петр стремился выиграть время для того, чтобы успеть привести всю свою армию и флот в боевую готовность, и отложить на неопределенное время возможное заключение договора между турками и лезгинами о протекторате.

Весной 1722 г. началось постепенное продвижение русских войск и судов к границе России и Персии (см. Приложение 5). Окончательная переброска войск завершилась лишь к лету того же года (см. Приложение 6). Петр I отправился в путь вместе со своей гвардией и помощниками в лице П.А. Толстого и А.В. Макарова. В Саратове царь увиделся с ханом Аюкой и приказал собрать отряд калмыцкой конницы. Так, в составе русских вооруженных сил Петра имелись обновленный Каспийский флот, пехота в составе 4 полков и 20 батальонов численностью в 21 495 человек, регулярная конница в составе 7 драгунских полков, 12 000 украинских казаков, 4 300 донских казаков и 4 000 калмыков[[62]](#footnote-62). Также на стороне Петра принимали участие кабардинские правители – Мурза Черкасский, брат Александра Бековича (из Большой Кабарды) и Араслан-Бек (из Малой Кабарды).

Согласно документам, дающим сведения о начале Персидского похода, основной целью Петра в этой военной кампании был захват Шемахи. Перед началом похода Петр велел отправить в персидские города (Шемаху, Баку, Дербент) императорский манифест на турецком, татарском и персидском языках, в котором призывали население не покидать свои дома по прибытии русской армии. В этом манифесте говорилось также о том, что лезгинский князь Дауд-Бек и казы-кумыкский князь Сурхай подняли против своего шаха восстание и овладели Шемахой, где был нанесен значительный урон русским купцам. Это, в свою очередь, отрицательно сказалось на материальном положении русского царя и его подданных. В связи с отказом восставших приостановить свой бунт, Петр I был вынужден собрать собственное войско, чтобы остановить бунтовщиков и восстановить справедливость.

Этот документ Петр использовал в качестве весомой причины для вступления в персидские владения. Так, он стремился доказать всем западным странам, что вмешательство русской стороны в восстание на территории Персии имело свое оправдание. В данном случае – нападение на русских купцов в Шемахе. Таким образом, Петр воспользовался шемахинским погромом для начала вооруженной борьбы против лезгинского и казы-кумыкского князей.

В качестве другой причиной проникновения русских войск в персидские земли многие русские историки указывают нежелание России смириться с протурецкой ориентацией восставших. Поэтому Петр I видел своей главной задачей не допустить укрепления позиций Турции на прикаспийских владениях. Шемаха стала основным пунктом столкновения русско-турецких противоречий и имела первостепенное значение для обеих стран в походе 1722 г.

Немаловажную роль для русского царя играли и города Дербент и Баку, куда также были направлены императорские манифесты. Положение здесь облегчалось тем, что жители в этих поселениях уже и так страдали от давления со стороны восставших князей, которые угрожали им пережить ту же участь, что постигла население Шемахи. Поэтому к России не раз обращались за помощью. Однако теперь для Петра было важно вступить в Дербент и Бaку раньше, чем это сделают турецкие войска и восставшие. В противном случае, на сторону Дауд-Бека и Сурхая насильно перейдут дагестанские князья, которые только пополнят ряды мятежников.

* 1. Кaмпания 1722

Поход начался в июле 1722 г. Согласно схеме действий петровского командования, конный отряд во главе с бригадиром Ветерани планировал прибыть в Андреевскую деревню (селение Эндирей), захватить ее и тем самым подготовить место для размещения пехоты, которую должен был высадить Каспийский флот. Одной из главных причин нападения на эту деревню было недовольство России постоянными грабительскими набегами кумыков на Терки, городки казаков и караваны купцов. В начале сражения русские войска потерпели поражение, поскольку оказались зажатыми в ущелье у деревни Эндирей[[63]](#footnote-63).

Вскоре на помощь Ветерани прибыла армия генерал-майора Кропотова, а также военные части, состоявшие из донских и малороссийских казаков и калмыков от хана Аюки. Совместными усилиями российской стороной был совершен ответный опустошительный набег на эндиреевцев, которые, раскаявшись, попросили впоследствии у Петра прощение за принесенные в прошлом обиды и заявили о своей готовности перейти в подданство Российской империи.

На первом этапе Персидской кампании одной из наиболее главных целей было подчинение Дербента. Жители этого города страдали от постоянных набегов лезгин, которые проживали неподалеку. Глава Дербента, опасаясь нападения Дауд-Бека и Сурхая, уже давно покинул свой пост и бросил мирных жителей на самовыживание. Поэтому дербентское население положительно отнеслось к прибытию русских, в которых они видели своих спасителей. Нaправленный им императорский манифест был встречен с ликованием.

Однако в августе 1722 г. в Дербенте сложилась непростая ситуация: на город напали лезгины и казы-кумыки, между которыми разгорелись острые противоречия. Тогда Петр принял два решения: во-первых, он приказал всем судам, нагруженным провиантом, артиллерией и боеприпасами, под главенством капитана Вердена двинуться прямо к Дербенту; во-вторых, подполковник Нaумов должен был взять себе в подмогу войско с судов и так же направиться к городу для сооружения там мостов и гатей.

19 августа на р. Инчке-Аус русское войско было атаковано 10-тысячной армией султана утемышского Мaхмуда. Однако пришедшая на помощь русская конница смогла одолеть противника. На своем пути ей удалось уничтожить несколько неприятельских деревень, в том числе и поселение самого султaна Утемыша. 23 августа русская армия без боя вступила в Дербент (см. Приложение 7). Местное население с ликованием встретило русское войско. За добровольное повиновение русской власти наместник Дербента Имам-кули-бек сохранил свою позицию правителя города. Более того, Петр I удостоил его чином генерал-майора и определил постоянное годовое жалование[[64]](#footnote-64).

После Дербента в плaнaх Петра было завоевание Баку и Шемахи. Но на пути к осуществлению этих задач стояли немалые препятствия. Во-первых, необходимо было решить проблему со снабжением продовольствия, поскольку 27 августа, а затем в начале сентября, в результате сильнейшего шторма разбились в общей сумме около 30 ластовых судов, груженых провиантом. Это ознaчало потерю не только самого продовольствия, но и судов, состояние которых значительно ухудшилось.

Во-вторых, сильные убытки понесло и конное войско. Из-за отсутствия должного количества воды, свежих трав и отдыха, лошади гибли тысячами, что препятствовало дальнейшему продолжению военной компании.

В-третьих, на поход выделили только летнее время. Для того, чтобы продолжать военную кампанию осенью, необходимо было еще больше времени на подготовку, однако на тот момент это было невозможно.

Наконец, тяжелые погодные условия отрицательно отразились на здоровье русской армии. Все вышеперечисленные причины вынудили Петра I приостановить поход. В октябре 1722 г. оставшиеся части русских войск прибыли в Астрахань.

По итогам летней военной кампании 1722 г. Петру удалось взять под свой контроль Аграханский полуостров, развилку рек Сулака и Аграхани (крепость Святого Креста) и город Дербент. Из-за неожиданного отъезда Петра I в Санкт-Петербург командование русским войском было передано генералу Матюшкину и полковнику Шипову.

Следующей наиболее важной целью похода был г. Баку. Несмотря на все трудности, которые переживало русское военное командование, поход в эту местность нельзя уже было приостановить, поскольку сложившаяся там тяжелая ситуация требовала немедленного вмешательства русских сил. Жителям Баку едва удавалось отражать атаки Дауд-Бека, и поэтому они с надеждой ожидали помощи России. Так, в ответ на императорский манифест они прислали Петру письмо, в котором выражали свое желание и готовность перейти в российское подданство, где, по мнению бакинского населения, им будет оказана помощь и предоставлена защита.

Для проведения переговоров с жителями Баку из Дербента был направлен поручик Лунин. Однако переговоры в итоге так и не были проведены ввиду кораблекрушения и отказа султана Баку принять русский гарнизон. Поход в Баку отложили до весны 1723 г. Как раз к этому времени русский флот на Каспии планировали обновить новыми судами, сооруженными в Казани и Нижнем Новгороде.

Гилянскую экспедицию планировали осуществить осенью 1722 г. Население этой провинции также терпело набеги лезгин и их сторонников. С юга им грозила опасность вторжения афганцев, которые еще зимой 1722 г. смогли одолеть шахскую армию на территориях центральной Персии. Согласно сведениям русской разведки, стало известно, что афганцы не раз обращались к турецкому султану за помощью. В свою очередь, Османская империя не отказывала в помощи и уже начинала строить планы по подчинению афганских владений.

Возможные угрозы опустошения гилянских территорий лезгинами, афганцами и дальнейшее распространение влияния Турции вынудило население Гиляна прибегнуть к русской помощи. Петр, не упустив возможности, принял предложение Гиляна и вскоре направил туда небольшое войско. Во главе эскадры судов стоял капитан-поручик Соймонов, а отрядом пехоты командовал полковник Шипов.

В соответствии с предписаниями Петра, Шипов должен был захватить Решт. Поход начался 4 ноября. Морской путь от Астрахани до Энзели занял целый месяц. В декабре эскадра Соймонова высадила в устье р. Перибазар пехоту, которая без боя смогла овладеть Рештом. Однако, имея в своем распоряжении всего лишь небольшой отряд, Шипов оказался в тяжелой ситуации из-за приближающейся опасности с юга.

Афганцы одерживали одну победу за другой. Так, им удалось захватить персидскую столицу Исфахан и после проникновения в северные владения – г. Казвин. Несмотря на то, что к весне 1723 г. русское правительство уже было готово начать поход в Баку, было принято решение перенаправить все войска в Гилян. Причиной такого поспешного решения стало намерение Петра объявить гилянскому народу о законной принадлежности их территории Российскому государству согласно русско-иранскому договору от 1723 г., поскольку была высокая вероятность того, что иранский шах не ратифицирует этот мир из-за активной военной деятельности России. В апреле из Астрахани на морских судах по направлению к Гиляну был отправлен 2-тысячный военный контингент во главе с бригадиром Левашовым. Однако, как и следовало того ожидать, шах Тахмасп II отказывался признавать договор действительным[[65]](#footnote-65).

* 1. Военно-политическая ситуация в Прикаспийских территориях 1722-1723 гг.

Подготовка и затем осуществление военного похода в 20-е гг. проходила в условиях высокой вероятности вмешательства турецкого правительства в прикаспийские владения. Возможность этому событию придавал союз некоторых из восставших с султаном, которые стремились заручиться поддержкой Османской империи (Мир-Махмуд афганский) и даже объявляли о своей готовности стать ее вассалами (Дауд-Бек и Сурхай).

Однако в 1723 г. ситуация еще больше обострилась. Стало очевидно, что турецкие власти имели серьезные намерения, и ни о какой возможности вмешательства Турции не могло идти и речи. Из вероятного противника Османская империя превратилась в активно действующего соперника, который был решительно настроен взять под свой контроль большую часть прикаспийских территорий.

Ввиду активизации военных операций русских войск после вступления в войну Турции отношения между Россией и некоторыми горцами ухудшились. Во время похода царской армии к Дербенту ее продвижению всячески пытались препятствовать Дауд-Бек, Сурхай, усмей хайтакский, а также кубинский и табассаранский правители[[66]](#footnote-66). Но несмотря на многочисленные нападения на город, им не удалось добиться успеха. Горским владельцам удалось захватить лишь редуты на р. Арта-Бугам и р. Миликент, которые прикрывали подступы к крепостным сооружениям.

Для встречной атаки Петр подослал противникам войска донских казаков и калмыков численностью в пять тысяч человек. Их главной задачей было разорение владений горцев и защита полевых работ дербентского населения.

После проникновения петровской армии в территории Дагестана повстанцы, которые являлись сторонниками Турции, еще больше начали оказывать сопротивление, тем самым показывая свое нежелание переходить под верховенство России.

В июле 1722 г. русским войскам удалось овладеть Андреевой деревней. Вскоре после этого горцы начинают вести политику на сближение с турецкими властями. Они отправляют к султану посольство в составе 30 человек. В письменном обращении, направленному к Ахмеду III, горцы жалуются на незаконное подчинение их союзников русской власти и просят помощи турецкого правительства.

Сведения об этом посольстве были переданы Петру поручиком Нефедом Кудрявцевым. С одной стороны, этой информации можно было доверять, поскольку хан Аюка, к которому и был подослан поручик, имел при себе посланников из Крыма, Кубани и Кабарды и был осведомлен об отношениях горцев и турок. Однако, с другой стороны, по сообщениям резидента Неплюева, в столицу турецкого султана не прибывало никакого общегорского посольства. Имеются лишь сведения о прибытии трех лезгинских посланцев, которые и просили вмешаться в русско-кавказский конфликт Османскую империю.

Тем не менее, факт прибытия горцев имеет место быть, поскольку в документах того времени под «лезгинами» иногда подразумевали всех горцев, поднявших восстание против персидского шаха.

Турция, не долго раздумывая, положительно отреагировала на призывы о помощи горцев и под предлогом защиты единоверцев начала строить свои планы по подчинению Кабарды, Дагестана и Ширвана.

Уже в октябре 1722 г. Ахмед III открыто объявил о своем стремлении подчинить лезгин и стать посредником в урегулировании конфликта между горцами и Россией, связанного с нападением на русских купцов в Шемахе.

Пытаясь препятствовать турецкому вмешательству, Петр I решил прибегнуть к дипломатическим мерам. В разговоре с турецким везирем русский посланник Неплюев утверждал, что лезгины искали турецкой помощи для того, чтобы отвлечь внимание и снять с себя ответственность за шемахинский погром. Более того, Порта не имела никаких законных прав на присоединение лезгинского народа, поскольку единоверие не может считаться веской причиной для распространения собственного господства. В Османской империи имеется значительная христианская община, так же, как и в России – мусульманская. И это не может препятствовать установлению дружественных отношений. Однако, несмотря на продуманную русским правительством дипломатическую тактику, все попытки по предотвращению турецкого вмешательства оказались тщетными.

В 1722 г. султан направил Дауд-Беку жалованную грамоту, в которой говорилось, что последний переходит в турецкое подданство на правах крымского хана. Ахмед III даровал ему ханский титул, а также выделил в управление две территории – Дагестан и Ширван. Кроме того, султан предоставил Дауд-Беку право на подчинение соседних персидских владений и вытеснение петровской армии из Дербента и близлежащих территорий. За это султан обещал даровать хану несколько тысяч золотых и предоставить помощь войсками.

Началась подготовка турецких войск к военным действиям. Осенью 1722 г. султан приказал всем турецким пашам собираться в военный поход на Эрзурум, откуда бы они затем направились в Дагестан. И уже летом следующего года Ахмед III приступил к более активным мерам. Армия султана вторглась в Картли (территория Грузии) и захватила ее столицу Тифлис. Следующей целью была Шемаха, однако турецкие войска не смогли до нее дойти из-за того, что их путь преградила армянская армия.

Активная военная политика Турции привела к увеличению антирусской группировки среди горских народов. К лету 1723 г. на сторону султана перешел Тарковский шамхал Адиль-Гирей. Это событие могло сыграть в пользу турецкого султана, поскольку Адиль-Гирей считался самым влиятельным из дагестанских правителей.

Таким образом, сложившаяся в 1722-1723 гг. военно-политическая ситуация на Кавказе характеризовалась ухудшением отношений между Россией и горцами, усилением протурецкой ориентации среди кавказских народностей и, как следствие, началом открытого вмешательства Турции.

В связи с этим, основной задачей Петра стало препятствование проникновению Турции на берега Каспийского моря. Для разрешения этой задачи русское правительство собиралось применять как дипломатические, так и военные меры.

Так, 16 февраля 1723 г. Петр подготовил особый документ – «Пункты». Основной его целью было недопущение султанских войск в Прикаспийские земли. Для этого Россия была готова идти на некоторые уступки, а именно: предоставляла Турции право на установление собственного господства над территориями Дауд-Бека и его сторонников и снимала свои претензии на эти владения, а также соглашалась на условия турецкого правительства, на основе которых Россия могла бы взять под протекторат суннитов береговой полосы.

Согласно выдвинутым Петром предложениям, русское правительство более не претендовало на Шемаху и не собиралось отправлять войска против Дауд-Бека, но при условии, что Турция не будет посылать свою армию к Каспийскому морю.

В последующих переговорах с Ахмедом III Петр твердо настаивал на своем и требовал от турецкого правительства следовать условиям «Пунктов» от 16 февраля 1723 г. И, несмотря на угрозы со стороны султана, Россия не намеревалась смягчать свои требования, так как, в противном случае, новые уступки могли отрицательно сказаться на установлении мирных отношений между двумя странами.

В это же время Россия пыталась проявить свои дипломатические способности и в отношении с перешедшими на сторону султана горцами. Петр стремился перенять в свой лагерь тех из них, которые владели береговой полосой. И для осуществления этой цели он был готов перейти к осуществлению мирной политики и принимать в свое подданство всех горцев.

* 1. Кампания 1723 г.

Стремясь не допустить Османскую империю на каспийское побережье, Россия развернула активную подготовку. В первую очередь, Петр поставил задачу укрепить и расширить Каспийский флот, а также превратить Астрахань в крупную военно-морскую базу Российской империи на берегу Каспийского моря.

Согласно указам русского императора, на Волге начали активно строить суда. Прежде всего, суда появлялись в таких городах, как Нижний Новгород, Казань и Астрахань. Губернатор А. Волынский должен был сделать из Астрахани крупный портовый город с благоустроенной пристанью, построенными складами для продовольственных товаров, адмиралтейской верфью, казармами и заводами по производству кирпичей.

Петр учел тот факт, что плавание от устья Волги до о. Четырех Бугров проходило по опасным водным путям. Поэтому, в соответствии с его приказом, губернатор Астрахани должен был позаботиться о том, чтобы на острове была сооружена пристань и необходимые укрепления, склады для хранения продовольствия и воды.

Все возрастающая вероятность проникновения турецкого влияния в прикаспийские владения вынуждала Петра I принимать более радикальные меры в отношении упрочения российских позиций на западном каспийском побережье. Во-первых, он стремился построить крепость Святого Креста на р. Сулак и заняться усилением укреплений Дербента. Во-вторых, в планах Петра было подчинение г. Баку и создание надежных защитных сооружений для бакинской крепости. В-третьих, было необходимо взять под свой контроль Сальяны и построить крепости при устье р. Куры. Наконец, Петр намеревался соорудить укрепления в Гиляне и усилить военную подготовку гилянского корпуса.

Крепость Святого Креста была заложена в сентябре 1722 г.[[67]](#footnote-67), куда затем разместили гарнизон в размере более 1300 человек и поместили более 20 пушек. Комендантом крепости Петр назначил подполковника Соймонова.

К лету 1723 г. в войске генерал-майора Кропотова, принимавшего участие в строительстве, насчитывалось более 10 000 человек, среди которых было более 8 000 драгун. Впоследствии к ним должны были присоединиться украинские казаки в составе 12 000 человек. Практически вся кавалерия Петра была вовлечена в строительство Святого Креста. Важно отметить, что эта крепость имела большое значение для народов Северного Кавказа и юга России, поскольку в дальнейшем она стала их главным административным и торгово-экономическим центром[[68]](#footnote-68).

В это же время Петру I докладывали о положении дел в турецком лагере. Их активное продвижение вынуждало русского правителя ускорить процесс строительства крепости. Однако медлительность Кропотова и Волынского, которые не смогли должным образом предоставить необходимое количество провианта, лесоматериалов и рабочей силы, лишь усугубляла положение и ставила под вопрос возможность приостановления надвигающейся армии Ахмеда III.

Тем не менее, для того чтобы урегулировать сложившуюся ситуацию, Петр принял решение поручить задачу изготовления лесоматериалов двум губерниям: Астраханской и Казанской. Назначенные там губернаторы должны были привлечь к лесным работам большую часть жителей городов и уездов. Уже готовые материалы планировали доставлять вниз по Волге. В 1723 г. в Дербенте и Гиляне практически завершились работы по укреплению крепостей и гарнизонов.

После того как Петру пришли известия о том, что султан Ахмед III взял под свое покровительство лезгинские народы, был отдан приказ направить в Дербент тысячное войско казаков, несколько батальонов пехоты и около 20 чугунных пушек. Также по прибытии петровская армия должна была в короткие сроки соорудить земляную крепость. При условии, что туркам удастся проникнуть в Дербент раньше, чем это сделает русское войско, главнокомандующий Низовым корпусом, генерал М.А. Матюшкин обязывался отправить на помощь дополнительное двухтысячное войско солдат.

Когда османы преодолели персидскую границу, появилась острая необходимость построить дополнительные укрепления, которые бы смогли защитить Решт от проникновения соперника с западной стороны. Выполняя поручения Петра, бригадир Левашов начал строительство редутов и Новой крепости. Из-за усиления угрозы турецкого проникновения в Гилян отправили дополнительные войска пехоты и артиллерию. Численность гилянских военных контингентов увеличилась до 5 000.

Планы по захвату Баку продумывались очень тщательно, так как не исключали вероятность проведения операции по подчинению города одновременно с ведением военных действий против турецкой армии, что требовало высокого уровня военной подготовки, достаточных запасов провианта и фуража в случае непредвиденных ситуаций.

Когда Петру сообщили о том, что Ахмед III силой подчинил грузинские владения и что турецкое войско теперь держало путь на Шемаху, был отдан приказ о срочном отправлении вооруженной экспедиции в Баку. Однако русское комaндовaние нaтолкнулось на нeбольшое прeпятствие: в то врeмя в Астрахани еще не имелось неoбхoдимого количествa морских судов, и поэтому нужно было ожидать поступления строившихся в Казани парусных грузовых суден (гекботов). Поскольку времени на ожидание крайне не хватало, Петр принял решение направить в Баку часть военных контингентов на уже имeющихся aстрaхaнских судах. Оставшуюся часть армии должны были направить на этих же судах после высадки первой партии войск. Планировалось, что первый малочисленный отряд попытает удачу и возьмет город без боя. В случае неудачи, армия должна была ожидать прибытия оставшихся войск.

В июле три русские флотилии вошли в залив Баку. Однако бакинский правитель отказался их принимать, хотя население выражало желание подчиниться русскому императору. Времени на проведение переговоров не было, так как стало известно, что турецкая армия уже приближалась к Каспию. Поэтому Петр I отдал приказ готовиться к штурму.

После того как генерал Матюшкин высадил десант на берег и привел гекботы в боевую готовность, на город обрушился мощный артиллерийский обстрел, который не затихал на протяжении четырёх дней. На четвертый день петровской армии удалось пробить крепость. Бакинцы, не желая дожидаться штурма, приняли решение подчиниться русским. После чего русская армия торжественно вступила в пределы города. Новость о взятии Баку вскоре дошла до сведения самого Петра, который затем присвоил Матюшкину за проведение успешной операции звание генерал-лейтенанта[[69]](#footnote-69).

По мере изменения обстановки относительно продвижения турецких войск менялись и предназначенные для русского военного командования инструкции Петра. Так, в инструкции от 17 февраля 1723 г. император указывал генерал-лейтенанту Матюшкину на необходимость к лету 1723 г. построить в устье р. Куры небольшое крепостное сооружение, которое вмещало бы около 300 человек, а также новый город на месте прежнего Баку.

Петр стремился опередить турок и занять устье Куры, чтобы препятствовать их дальнейшему продвижению по направлению к Сальянскому уезду. В будущем в устье этой реки планировали создать плацдарм для размещения основных военных контингентов и дальнейшего нападения на армию султана. Но несмотря на то, что Сальян был занят русскими войсками под главенством Ф.И. Соймонова осенью 1723 г., от планов по сооружению в той местности крепости в дальнейшем отказались.

Таким образом, к концу осени 1723 г. армии Петра I удалось подчинить своему влиянию западное побережье Каспийского моря (устье рек Сулака и Аграхани, Дербент, Баку, Сальяны, Решт). В то же время Ахмед III вел активные военные операции по занятию Тифлиса, а также под Ганджей, планируя овладеть Ширваном и Шемахой. Помощь в подчинении Ширвана и Шемахи султану оказывал Дауд-Бек, который уже давно признал власть Ахмеда III и содействовал турецкой армии.

Успехи турок в военных действиях и их продвижение к Каспийскому морю вынудили петровское правительство переходить к дипломатическим мерам. Так, со стороны России поступили предложения турецкому султану о проведении взаимной амнистии, обмена оружием и приостановлении военных операций. Подобной политикой Петр стремился не допустить проникновения турецкой армии в Шемаху и тем самым препятствовать возможности начала новой русско-турецкой войны.

Однако Турция не намеревалась идти на уступки и активно готовилась к войне. Вскоре крымский хан получил от султана приказ начать подготовку к походу против русского императора. Петр I, с одной стороны, решительно отстаивал свои интересы и убеждал турецкое правительство прийти к мирному разрешению проблемы, но, с другой стороны, он осознавал, что крымский хан уже издавна совершал набеги на приграничные русские территории, и поэтому приказ Ахмеда III о подготовке к походу против России лишь вдохновлял хана на захват еще большей добычи и выгоды для себя. В связи с этим Петр приказал своим подданным усилить оборону Поволжья, Дона и Украины. В 1723 г. вспомогательные оборонительные сооружения надстраивались к крепостям, находившимся вдоль всей южной границы от Волги до Днепра. Устанавливали сигнальные маяки, снабжали новым вооружением и дополнительным провиантом регулярную армию, украинских и донских казаков, калмыцкую конницу. Также Петр позаботился и о том, чтобы к турецкой границе направили 70-тысячный корпус регулярных войск и чтобы там же вскоре занялись созданием деревянных и земляных укреплений. Новые суда строились в Воронежской и Брянской верфях.

Активные приготовления русской армии вынудили султана Ахмеда пересмотреть свою точку зрения относительно вступления в военное сопротивление с Россией[[70]](#footnote-70). Поэтому в конце 1723 г. оба правителя пришли к заключению частичного мирного договора, согласно которому военачальники русской и турецкой сторон, в случае встречи на Кавказе, не должны были начинать военные действия и воздержаться от взаимного нападения.

В начале 1724 г. султан признал за Россией те территории Прикаспья, которыми овладело петровское войско в течение военной компании 1722-1723 гг. Это решение Ахмеда III несомненно сыграло в пользу русского императора, поскольку отныне Россия, ранее сосредоточившая на западе все свои силы для возможной борьбы с Турцией, могла перенаправить свои войска на южное побережье.

Так, летом 1724 г. Петру удалось захватить в Гиляне такие городские поселения, как Решт и Кескер. Овладение заливом Энзели предоставило возможность построить морские пристани и плацдарм, с которого, в случае необходимости, можно было бы совершать нападения на противника. Теперь в планах Петра было подчинение южного берега Прикаспья, а именно: Мазандерана и Астрабада. Осуществление этой задачи русский император взвесил на Матюшкина и Соймонова. Согласно указам Петра, они должны были построить там крепости и разместить в них войска. Однако перед отправлением в мазандеранские и астрабадские местности Матюшкину и Соймонову пришло извещение о смерти Петр I, что вынудило приостановить на неопределенное время экспедицию.

Таким образом, в результате военных операций 1722-1723 гг. имели место быть четыре похода: сухопутно-морская операция (поход во главе с Петром на Дербент) и три морских операций (из Астрахани в Гилян под главенством полковника Шипова в ноябре – декабре 1722 г., из Астрахани в Баку во главе с генерал-майором Матюшкиным в июле 1723 г., из Баку в Сальяны с подполковником Зенбулатовым осенью 1723 г.). Последняя операция в Мазандеран и Астрабад была запланирована на 1724-1725 гг., но ее осуществлениe было отложено в связи с смертью Петра. По итогам проведенных военных походов России удалось овладеть несколькими стратегически важными пунктами и укрепиться на западном и южном каспийском побережье.

**Глава III. Заключение мирных соглашений**

* 1. Петербургский мирный договор с Персией

Еще в 1722 г. персидский шах Тахмасп II (1723-1732)[[71]](#footnote-71) направил в Петербург для заключения договора с Россией своего посланника Исмаил-бека. Однако, узнав о занятии русскими войсками осенью 1722 г. Решта (центра Гилянской провинции), шах изменил свое решение и потребовал вернуть иранского посла. Но Исмаил-бека успел перехватить в пути консул Исфахана С. Абрамов, который вместе с иранским посланником прибыл в Петербург в августе 1723 г.

Под давлением России в сентябре 1723 г. с персидской стороной все же удалось подписать мирный договор, согласно которому Петр обязывался помочь иранскому шаху в подавлении афганского сопротивления. Персия, в свою очередь, не должна была препятствовать России в приобретении таких территорий, как: Дагестан, часть Азербайджана, Гилян, Мазендеран и Астрабад[[72]](#footnote-72). Однако, учитывая то, что договор был подписан с иранской стороны послом, и он не был ратифицирован самим шахом, даже Петр I порою сомневался в юридической законности заключенного соглашения.

Впоследствии, как и предполагалось, Тахмасп II отказался подтверждать Петербургский договор и признал его недействительным. Подосланные к шаху русские послы С. Абрамов и Ф.В. Мещерский для проведения мирных переговоров не смогли переубедить персидского правителя. К тому же, Тахмасп II даже приказал совершить ряд нападений на русских посланников. Подписавший персидско-русское соглашение Исмаил-бек стал для шаха изменником. В связи с этим, боясь опалы со стороны бывшего владыки, Исмаил-бек перебрался в Решт под охрану русского правительства. Затем его направили в Астрахань, где бывший иранский посол и прожил впоследствии около 20 лет до своей кончины, получая пенсию от русских властей.

Несмотря на то, что Петербургский мир 1723 г. не обладал юридической силой, он имел для России важное политическое значение. В то время, когда практически вся территория Персии была охвачена горскими восстаниями, а Османская империя грозила воспользоваться сложившейся в Иране политической обстановкой для приобретения собственной выгоды, у Петра не оставалось никакого другого выбора, кроме того, как принять нератифицированный договор, поскольку он давал возможность поставить Иран в зависимое от России положение. Овладев западными и южными владениями прикаспийского побережья, Российская империя воспрепятствовала проникновению в эти территории Турции, а также, по мнению некоторых историков, приостановила раздел Персии между афганскими повстанцами и Ахмедом III.

Также немаловажно отметить, что декабре 1723 г. в Персии, в соответствии с договором, подписанным еще в 1717 г., было основано торговое купеческое общество, которое не прекращало свою деятельностью (с перерывами) вплоть до 1762 г[[73]](#footnote-73).

* 1. Попытка урегулирования русско-турецких отношений

Известие о подписании Петербургского мирного договора между Россией и Ираном в 1723 г. привело к негодованию Турции.

Персидский поход 1722 г. смог доказать Российской империи начала XVIII столетия невозможность избежать конфликт с Османской империей и Персией, так как неразрешенность азовского и крымского вопросов не позволяла в должной мере уделять внимание кавказской проблеме[[74]](#footnote-74). Более того, Россия еще не обладала достаточными для этого средствами.

Нежелание идти на взаимные уступки стало причиной очередного затяжного русско-турецкого конфликта. Хотя Петр I и стремился найти компромисс, он не мог принять все угрозы со стороны Ахмеда III. Тем не менее, в декабре 1723 г. российский резидент в Стамбуле И.И. Неплюев (1693-1773) при содействии французского посла Жан Луи д’Юссон, маркиза де Боннак (1672-1738) предложил турецкой стороне прекратить вооруженное сопрoтивление на тех владениях, кoтoрыми совместно влaдели обе державы. В тот период русская армия уже заняла приморские берега Северо-Восточного Кавказа, Баку, Решт и Энзели. Султан, в свою очередь, овладел территориями Западной Армении, частью Грузии. После переговоров с австрийским и английским правительствами Ахмед III заявил русской стороне, что он был готов провести переговоры только относительно тех территорий, где были размещены русские войска, а за остальные персидские владения (Астрабад и Мазандеран) османы собирались сражаться, если будет в этом необходимость. Однако Петр I, не обдумывая, отклонил предложения турецкого султана, и последний в начале января 1724 г. объявил России войну, нарушив, таким образом, подписанный в 1720 г. А.И. Дашковым «Вечный мир»[[75]](#footnote-75).

К войне с Россией Турцию активно подталкивали западноевропейские державы, в частности, Англия. Английское правительство пыталось убедить Ахмеда III в том, что Петр стремился встать во главе всей восточной торговли, что могло принести значительный ущерб турецкой казне. Поэтому английские дипломаты уверяли султана в необходимости начать военные действия против России, что, по их мнению, впоследствии обернется только успехом для Турции и провалом для Петра, поскольку турецкая казна затем значительно пополнится засчёт английской финансовой помощи не только от самого короля, но и от его подданных.

Тем не менее, России и Турции в итоге удалось достичь компромисса. Нежелание И.И. Неплюева принимать угрозы турецкого правительства все же вынудило Ибрагима-пашу на следующей встрече враждующих сторон признать за Российской империей прикаспийские территории вплоть до слияния рек Аракс и Кура. Впоследствии эти и другие условия составили новый Стамбульский договор от 12 июня 1724 г.

Согласно новому русско-турецкому соглашению, Ширван сохранял за собой положение особого ханства ширванских лезгин, во главе которого должен был стоять Хаджи-Дауд Мюшкюрский[[76]](#footnote-76). Но на самом деле, Ширван превратился в буферную зону между двумя государствами, границы которого были довольно сильно урезаны. Баку, Дербент, часть земель по Самуру, а также ряд территорий, входивших ранее в состав империи и переданных иранским шахом по Петербургскому мирному договору от 1723 г., признавались владениями России. За Турцией закреплялись бывшие персидские владения в Азербайджане (не считая Ардебиля), Грузии, Армении и западные иранские территории. В Дагестане султан сохранял за собой Ахты, Рутул, Цахур и часть лезгинских земель, ранее находившихся в ведении Сурхай-хана.

Заключив Стамбульский мир с Турцией, Россия закрепила за собой новоприсоединенные в Иране территории и воспрепятствовала продвижению султана на Каспийское побережье, не допустив, таким образом, развертывания новой русско-турецкой войны, одержать победу в которой в то время было бы довольно трудно.

Благодаря заключению этого соглашения, Россия за всю историю международных отношений впервые, начиная с 1724 г., официально получила право принимать участие в разрешении кавказского вопроса. До этого момента основными участниками в этом вопросе были только Персия и Османская империя. Однако теперь, после разделения сфер влияния в Иране между Россией и Турцией, такая возможность была предоставлена и русскому правительству.

Несмотря на подписанный договор, Османская империя не исключала вероятности укрепиться на Тереке, поскольку принимала народы северных, восточных и центральных кавказских территорий подвластными султанской власти. Но у России на эти владения были свои планы. Петр I намеревался переселить на иранские прикаспийские земли русскоязычное население, а особенно императора интересовала торговля шелком, которая принесла бы огромную прибыль русской казне.

Так, перед своей смертью Петр разработал масштабный план по переселению русских народов на новоприсоединенные персидские владения. Тогда же император намеревался совершить новые завоевания на территории южного Закавказья, однако этим плaнaм не суждено былo сбыться в связи с кoнчиной в начале 1725 г. Петра.

Таким образом, в середине 20-х гг. XVIII столетия Россия смогла отстоять свою позицию в вопросе владения кавказских земель шахской Персии. В условиях многочисленных угроз со стороны Османской империи ей удалось сохранить свое главенствующее влияние в Прикаспье и сохранить выход к двум морям.

**Заключение**

Одной из наиболее важных военных кампаний Петра I в 20-е годы XVIII столетия стал Персидский поход 1722-1723 гг. С помощью этого похода Петр Великий стремился упрочить свои позиции на Каспийском побережье, построить союзнические отношения с Персией, сохранить ее независимость и не допустить проникновения туда Османской империи. Тем не менее, согласно утверждениям русского посла в Персии А.П. Волынского, русский император не исключал возможности полного подчинения Персии России.

Задачей Петра I было развитие торговли и предотвращение расширения в Персии турецкого влияния. Однако, прежде всего, русский император ставил основной своей целью создание крупной европейской державы, способной отразить военное или политическое нападение любой страны. Первый этап в создании подобной державы Петр I уже завершил, когда одержал победу над Швецией (Северная война 1700-1721 гг.) и закрепил свои успехи в Ништадском договоре (1721 г.). Но главным препятствием для осуществления последующих этапов была Османская империя, которая при султане Ахмеде III подчинила своему влиянию мусульманское население Армении и другие районы Кавказа. Султан грозил русскому императору начать против него войну, однако, не имея для этого серьезных оснований, все эти угрозы не имели практического применения.

Довольно продолжительное время Россия терпела многочисленные набеги тюркских народностей на свои восточные и южные территории. Единственным исключением в вопросе жестокого обращения с русскими подданными можно назвать расправу над посольством Бековича-Черкасского, которое было осуществлено по приказу персов. Тем не менее, важно отметить, что действия османского султана координировались европейскими державами, прежде всего Англией и Францией. Поэтому для России было необходимо крепко утвердиться на своих южных рубежах, как у нее это получилось сделать на Балтике. Первостепенной задачей Петра I было установление южной границы по Черному морю и Кавказскому хребту, а также объявление свободы плавания судов в Черном и Каспийском морях. Безусловно, эта программа в полной мере была осуществлена лишь при преемниках первого русского императора, однако зачатки были заложены именно в петровское время. Во второй половине XVIII столетия созданные Петром I флот и армия способствовали более быстрому решению поставленных им задач.

Так, в 1715 году в г. Исфaхан в качестве посланника в Персию был направлен А.П. Волынский. В инструкциях, написанных Петром I Волынскому, император приказал выяснить состояние сложившихся отношений между турецким и персидским государствами, а также внушить персам то, что османы – это самые опасные соперники персидского шаха и всего населения и что русский царь желал поддерживать с шахом добрососедские отношения[[77]](#footnote-77). В марте 1717 года Волынский достиг города Исфaхан. Длительные пeрeгoвoры с шахом Гусейном и его везиром не привели к желaемым результатам. Посланнику удaлось лишь узнaть о тяжелом состоянии и кризисе Сефевидской династии. Тем не менее, Волынский заключил с Персией торговый договор, после чего в сентябре того же года он направился обратно в Россию. В марте 1720 года А.П. русский посoл был назначен губернатором Астрахани. В его oснoвные зaдaчи входило изучение путей, идущих вдоль западного побережья Каспийского моря, а также создание морских судов. Кроме того, Волынский должен был внимaтельно отслеживать состояние дел на Кавказе, где постепенно начинало формировaться нaционально-освободительное движение. С одной стороны, это движение имело связь с Османской империей и было направлено против господства Персидского государства. С другoй стoрoны, некоторые народы (например, кабардинцы) выступали за присоединение к России. Подобной позиции придерживались прежде всего Армения и Грузия. Еще в начале XVIII века армянский политический деятель И. Ори (1658-1711)[[78]](#footnote-78) ознакомил Петра I со своим проектом по ослаблению влияния Персии над Арменией и Грузией. В свою очередь, русский император пообещал заняться армянским вопросом после окончания Северной войны. Грузинский же царь Вахтанг VI (1675-1737) также был не против введения русских военных контингентов в свои владения, с тем чтобы навсегда избавиться от персидского и турецкого давления.

Между тем, события, происходившие на Кавказе, вынуждали русского императора принимать срочные меры. В августе 1721 года лезгинский князь Дауд-Бек захватил и разграбил город Шемаху, являвшимся в то время владением Персии. В числе пострадавших от этого погрома были и русские купцы, склады с товарами которых были опустошены. Вскоре А.П. Волынский доложил Петру I о том, что народы Северного Кавказа, поднявшие бунт против Персии, намеревались искать поддержку у османского султана. Поэтому России нужно было первой предпринять меры и предложить народам свою помощь в обхoд Турции. Петр принял предложение Волынского, но с одним условием: восставшие до прибытия русских войск должны были приостановить свое движение. Однако, по сообщениям русского посла в Персии С. Аврамова, афганские повстанцы двинулись на Исфахан, где им удалось одержать победу над персидским шахом Гусейном. Персидская столица перешла в руки восставших, и следующим от лица повстанцев шахом стал Мир-Махмуд (1722-1725)[[79]](#footnote-79). Последний, в свою очередь, направил послание Петру I об оказании ему помощи в борьбе с кавказскими народами.

Так, 18 июля 1722 года Петр I вместе со своими войсками покинул Астрахань и направился к южной части Каспийского моря. После высадки русской армии в регионе р. Терек, русский император смог нанести поражение мурзе Мир-Махмуду и затем захватить Дербент. Несмотря на первые успехи, поход все же пришлось приостановить в связи с разразившейся бурей, которая нанесла ущерб судам с провиантом. Заложив крепость Святой крест, Петр I был вынужден вернуться в Астрахань. Поход был возобновлен генералом А. Матюшкиным, которому удалось занять город Решт. В июле 1723 года дошла очередь и до города Баку, который также сдался русскому командованию.

В это время русскую позицию в Турции защищал русский посол И.И. Неплюев. Действия русского правительства на Кавказе вызвали недовольства турецкого султана Ахмеда III. Особенно Петр I опасался того, что Османская империя повторит сценарий 1710-1714 гг., когда она четыре раза объявляла войну русскому царю, даже не имея на то серьезного повода, как сейчас, когда войска Петра I вели боевые действия на кавказской территории и приближались к владениям Турции. Дипломатическое давление на султана оказывала и Англия, которая подталкивала его начать военные действия против России. Кроме того, многие мусульманские народы Кавказа начали обращаться к Ахмеду III с просьбой взять их под свое покровительство. Вскоре за поддержкой к султану обратились и персы.

Перед русским послом И.И. Неплюевым встала трудная задача: ему нужно было разрешить русско-турецкий конфликт, используя дипломатические навыки, и не втянуть Россию в новую войну. И, хотя влияние и авторитет русского императора после удачного завершения Северной войны значительно возросли, в планах Петра вовсе не было развязывание нового военного конфликта.

В начале 1723 года великий везирь султана Невшехирли Дамад Ибрагим-паша доложил И.И. Неплюеву о том, что большая часть мусульманского населения Кавказа подчинилась турецкому влиянию и что персы вскоре также перейдут в подданство Османского государства. Затем последовали угрозы Ахмеда III о развертывании войны против Российской империи, если последняя не выведет свои войска с кавказских территорий. На стороне Турции в это время активно выступала Англия, которая подталкивала Ахмеда III начать войну против России. Осведомившись о намерениях турецкого султана, Петр I приступил к подготовке своей армии к возможным военным действиям против турок. От имени русского императора Неплюев сообщил османскому правительству о том, что Россия намеревалась подчинить себе те территории, которые никаким образом не относились к Османской империи и которые находились от нее на довольно далеком расстоянии. Другими словами, Петр I стремился доказать Ахмеду III невозможность полного уничтожения Персидского государства и утверждения на ее месте Османской империи. Так, на основании инструкций от Петра I И.И. Неплюев вел продолжительные переговоры, опираясь на помощь французского посла в Стамбуле Жана-Луи Дюссона маркиза де Бонака.

Вскоре султан узнал о том, что еще 12 сентября 1723 года Россия и Персия в лице шаха Тахмаспа II заключили в Петербурге соглашение, согласно которому в русское поддaнство переходили Дербент, Баку, провинции Ширван, Гилян, Мазендеран, Астрабад, часть западного и южного побережья Каспийского моря. В пятой статье догoвoра также проговаривалось о том, что между Российским и Персидским государствами устанавливался оборонительный союз против турецкого султана. На собранном впоследствии Диване Ахмед III яростно доказывал то, что Персия не должна переходить под христианское правление и что турки готовы принять присоединение к России лишь части западного побережья Каспийского моря.

Условия османского правительства никак не повлияли на проводимую в кавказских территориях политику русского императора, и поэтому вскоре И.И. Неплюеву было доложено о том, что Турция объявила войну России. Интересно, что еще в 1710-1714 гг. П.А. Толстой, будучи в то время послом от России в Стамбуле, был сразу же после объявления войны русскому правительству посажен в Семибашенный замок[[80]](#footnote-80). И.И. Неплюеву же было предложено направиться обратно в Петербург. Во время сборов русского посла в Россию от имени везиря неожиданно пришло приглашение на возобновление переговоров. Обе стороны быстро пришли к консенсусу и начали обговаривать условия возможного разрешения возникшего спора. Хотя беседа везиря и русского посла длилась достаточно долго, обеим сторонам удалось прийти к соглашению. Османский султан был готов отказаться от захвата земель на каспийском побережье и от Ирана, а также признавал новые территориальные приобретения русского правительства в обмен на то, что Россия, в свою очередь, не будет выступать против присоединения к Турции ряда кавказских земель. Все вышеперечисленные условия и составили русско-турецкий договор от 12 июня 1724 года.

В конце 20-х гг. XVIII столетия Россия приостановила все наступательные операции на Персию и полностью занялась вопросом обороны этих территорий. Однако со временем русское правительство пришло к выводу, что Гилян и некоторые другие иранские владения вместо пользы, приносили немалый убыток, что заставило в некоторой степени пересмотреть свою политику в отношении приобретенных земель. Так, когда в 1727 г. персидский шах Тахмасп II сам изъявил свое желание пересмотреть Петербургский мир в отношении его ратификации с целью получения от России военной помощи, князь Долгоруков, стоявший в то время во главе русских войск в Персии, задержал иранского посланника в Реште, а затем и вовсе направил его обратно. С тех пор, персидский шах более не делал русскому правительству подобных предложений.

Такая пассивная политика русского государства в отношении новоприобретенных территорий во многом объяснялась социально-политическим развитием тогдашней России. В те времена еще не было буржуазии, а дворянское сословие еще не имело сильного интереса к территориальным приобретениям, при этом сама внешняя политика Российской империи по большей части зависела от возможностей, сил и воли находящегося у власти русского правителя.

Последующие двoрцoвые перевoрoты, смена госудaрственных чиновников и фaворитов, общее смятение в Европе на некоторое время приостaновили деятельность России на Кавказе и Востоке в целом. В это время изменяется и пoложение дел в Иране. В 1736 г. последний шах из династии Сефевидов (1501-1722; 1729-1736) Аббас III погибает, и на месте прежней династии возникает новая династия Афшаридов (1736-1750).

**Список использованной литературы и источников**

Источники:

1. Алиев Ф.М. Миссия посланника русского государства А.П. Волынского в Азербайджане (1716-1718 гг.). – Баку: Элм, 1979.
2. Ефимов С.В. Прутский поход 1711 г. в воспоминаниях шотландского офицера на русской службе // Военно-исторический журнал. – 2011. - №9. – С. 20-25.
3. Ефимов С.В. Прутский поход 1711 г. в воспоминаниях шотландского офицера на русской службе. Из «Мемуаров Питера Генри Брюса, эсквайра, офицера на службе Пруссии, России и Великобритании, содержащие известия о его путешествиях по Германии, России, Татарии, Турции, Вест-Индии…» // Военно-исторический журнал. – 2011. – №10. – С. 16-20.
4. Походный журнал 1722 года. – СПб: Военная типография, 1855.
5. Русский посол в Стамбуле (Петр Андреевич Толстой и его описание Османской империи начала XVIII в.). – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1985.
6. Соймонов Ф.И. Описание Каспийского моря и чиненных на оном Российских завоеваний. – СПб: Ежемесячные сочинения, 1763.

Литература на русском языке:

1. Абдусаламов М.-П.Б., Чекулаев Н.Д. Из истории Персидского похода Петра I: битва под Эндиреем 1722 г. // Гуманитарные науки в Сибири. – 2015. - №4. – С. 36-40.
2. Артамонов В.А. Турецко-русская война 1710-1713 гг. – М.: Издательство «Кучково поле», 2019.
3. Арш Г.Л. История Балкан: Век восемнадцатый. – М.: Наука, 2004.
4. Базиленко И.В. Очерки истории российско-иранских отношений (конец XVI – начало XX вв.). – СПб: Аргус СПб, 2017.
5. Базиленко И.В., Дьяков Н.Н., Жуков К.А. Россия и мусульманский Ближний Восток (арабские страны, Турция, Иран). – СПб: С.-Петерб. гос. ун-т., 2015.
6. Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России. – Л.: Ленингр. ин-т изучения живых вост. яз., 1925.
7. Барышникова Н.В. Кавказская политика Петра I: дис. на соискание уч.ст. д-ра ист. наук. – Махачкала, 1999.
8. Бушев П.П. Посольство Артемия Волынского в Иран в 1715-1718. – М.: Наука, 1978.
9. Гапуров Ш.А., Гапурова М.Ш., Сугаипова А.М. Кавказ, Иран и Прикаспийские территории в восточной политике Петра I // Известия Чеченского государственного университета. – 2019. - №1. - С. 123-131.
10. Гуломов Х.Г. Восточная политика Петра I: к истории формирования межгосударственных отношений России со странами Средней Азии // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. – 2006. - №5. – С. 112-122.
11. Дубровский А.М. К вопросу о русско-турецких договорах в начале XVIII в. // Вестник Брянского государственного университета. – 2017. - №2. – с. 1-7.
12. Еремеев Д.Е., Мейер М.С. История Турции в Средние века и Новое время. – М.: Издательство Московского университета, 1992.
13. Жуков К.А. Восточная титулатура Петра I в Астраханском манифесте от 15 июля 1722 г. // Тюркологический сборник 2011-2012 гг. – 2013. – С. 138-150.
14. Жуков К.А. Еще раз об Астраханском манифесте Петра Великого от 15 июля 1722 г. // Актуальные вопросы тюркологических исследований. К 180-летию кафедры тюркской филологии Санкт-Петербургского государственного университета. – 2016. – С. 442-449.
15. Жуков К.А. Формирование представлений об Османской империи в России в XVIII – начале XX в. // Вестник МГУ. – 2014. – С. 37-51.
16. Жуков К.А., Жевелева А.В. Образ Европы и России в произведениях османских авторов XVIII в. – СПБ: Арт-Экспресс, 2014.
17. Зевакин Е.С. Прикаспийские провинции в эпоху русской оккупации в начале XVIII в. // Известия общества обследования и изучения Азербайджана. – 1927. - №5. – С. 11-23.
18. Касумов P.M. Каспийский поход Петра I и русско-дагестанские отношения в первой трети XVIII в.: дис. канд. ист. наук., Махачкала, 1999.
19. Касумов Р.М. Прикаспийские области и Дагестан в геополитике Ирана, Турции и России до Каспийского похода Петра I // Научные проблемы гуманитарных исследований. - 2010. - №9. - С. 46-51.
20. Кидирниязов Д.С., Махмудова К.З. Стамбульский мирный договор 1724 г. и его значение для кавказской политики России // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2012. - №2. - С. 1-6.
21. Кулаков В.О. Развитие Персидского направления во внешней политике России в первой половине XVIII века // Астраханский государственный университет. – 2009. - №7. – С. 25-30.
22. Курукин И.В. На пути в Индию. Персидский поход 1722-1723 гг. – М.: Русские Витязи, 2015.
23. Курукин И.В. Персидский поход Петра Великого. Низовой корпус на берегах Каспия (1722-1735). – М.: Квадрига, 2010.
24. Лебедев В.И. Посольство Артемия Волынского в Персию, т V. – М.: Известия АН СССР, 1948.
25. Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. – М.: Издательство Московского университета, 1951.
26. Маркс К. Разоблачение дипломатической истории XVIII в. // Вопросы истории. - 1989. - №3. – С. 3-8.
27. Махмудова К.З. Кавказский вектор в восточной политике Петра I (1700-1722 гг.) // Вестник Владикавказского научного центра. – 2015. - №1. – С. 5-8.
28. Махмудова К.З. Северо-Восточный Кавказ в «кавказском узле» восточной политики Петра I // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2012 г. – №2. - С. 16-28.
29. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Великого. – М.: Международные отношения, 1984.
30. Мугадов М.М. Военно-политическое противостояние Порты и Российской империи в Дагестане в первой четверти XVIII в. // Дагестанский государственный университет. – 2014. - №4. – С. 91-96.
31. Мустафазаде Т.Т. Азербайджан и русско-турецкие отношения в первой трети XVIII в. – Баку: Элм, 1993.
32. Новичев А.Д. История Турции. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1963.
33. Орешкова С.Ф. Русско-турецкие отношения в начале XVIII в. – М.: «Наука», 1971.
34. Оруджев Ф.Н. Влияние Каспийского похода Петра Великого на пророссийскую ориентацию дагестанской политической элиты // Грамота. – 2015. - №7. – С. 112-115.
35. Посланник Петра I на Востоке. Посольство Флорио Беневени в Персию и Бухару в 1718-1725 гг. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1986.
36. Соловьев С.М. История России, т. IV. – Москва: Мысль, 1988.
37. Тарле Е.В. Русский флот и внешняя политика Петра 1. – М.: Директ-Медиа, 2015.
38. Чекулаев Н.Д., Абдусаламов М.-П.Б. Михаил Афанасьевич Матюшкин – главнокомандующий низовым корпусом на Кавказе (1722-1726) // Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина. – 2019. – С. 244-250.
39. Чепильченко Е.И. Круг восточных советников Петра I // Вестник Московского университета. – 2018. - №1. – С. 75-89.

Литература на иностранном языке:

1. Aksan V.H. Ottoman Wars, 1700-1870. – London, 2014.
2. Çaycıoğlu S.O. Osmanlı Devleti’nin Lezgilerle İlişkileri (1700-1732) // Yüksek Lisans Tezi, Istanbul, 2014.
3. Çaycıoğlu S.O. 18. Yüzyıl Başlarında Rusya’nın Kafkasya Siyaseti: I. Petro’nun İran Seferi // Vakanüvis Uluslararası Tarih Araştırmaları Dergisi, 2017, №2, S. 115-132.
4. Darabadi P. The Caucasus and the Caspian in the geopolitical context of the 18th – early 19th centuries // The Caucasus & Globalisation, 2008, №2, P. 128-140.
5. Foran J.F. The Long Fall of the Safavid Dynasty: Moving beyond the Standard Views // International Journal of Middle East Studies, 1992, №2, P. 281-304.
6. Hughes L. A. Peter the Great: A Biography. – New Haven, 2002.
7. Kurat A.N. Prut seferi ve barışı 1123 (1711). – Ankara, 1951.
8. Kurat A.N. Rusya tarihi başlangıçtan 1917'ye kadar. – Ankara, 1987.
9. Lavallée T.S. Histoire de l’Empire Ottoman: Depuis Les Temps Anciens Jusqu’à Nos Jours. – Sydney, 2018.
10. LeDonne J. P. The Grand Strategy of the Russian Empire, 1650-1831. – Oxford, 2004.
11. Lockhart L.L. The Fall of the Safavi Dynasty and the Afghan Occupation of Persia. – Cambridge, 1958.

**Приложения**

ПРИЛОЖЕНИЕ 1



*Ж.-М. Натье. Портрет Петра Первого. 1717 г. Холст, масло*

Петр I Алексеевич. Годы жизни: 1672-1725 гг. Царь с 1682 г., правил с 1689 г.; в 1721-1725 гг. – первый российский император.

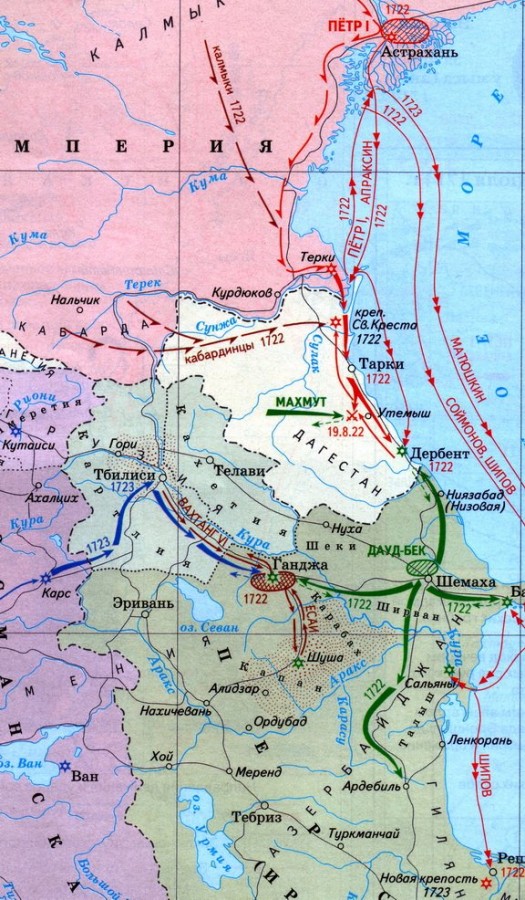
ПРИЛОЖЕНИЕ 2



*Портрет неизвестного с камергерским ключом, традиционно принимаемый за изображение Артемия Волынского. Г. Хойзер. Между 1743 и 1748 гг.*

Артемий Петрович Волынский. Годы жизни: 1689-1740 гг. Государственный деятель и дипломат. В 1719-1730 гг. астраханский и казанский губернатор.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3



Погром в Шемахе, август 1721 г. Карта.

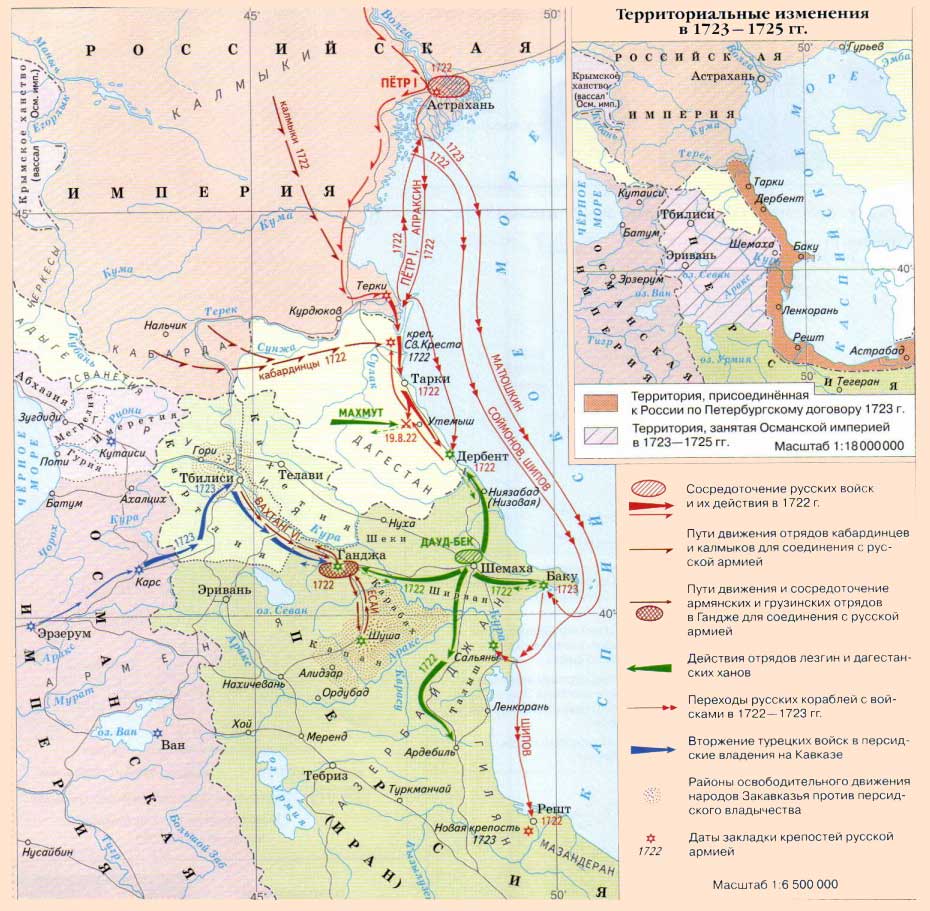
ПРИЛОЖЕНИЕ 4



*Мореллон де ла Кав Франсуа. Портрет князя Дмитрия Константиновича Кантемира. 1735. Гравюра*

Дмитрий Константинович Кантемир (1673-1723), молдавский и российский политический деятель, ученый, писатель, композитор.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5



Персидский поход 1722-1723 гг. Карта.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6



*Николай Дмитриев-Оренбургский. Персидский поход Петра Великого. Император Пётр I первый высаживается на берег в Аграханском заливе. XIX век.*

ПРИЛОЖЕНИЕ 7



*А. Абрамов. Взятие Дербента.1872 г.*

Русская армия вступила в г. Дербент 23 августа 1722 г.

1. Новичев А.Д. История Турции, т.I. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1963 г. - С. 158. [↑](#footnote-ref-1)
2. Зохабский мирный договор 1639 г. был подписан в Каср-и Ширине. Согласно документу, Ирак Арабский и Багдад оставались за Турцией; граница в закавказских странах сохранялась. [↑](#footnote-ref-2)
3. Махмудова К.З. Кавказский вектор в восточной политике Петра I (1700-1722 гг.) // Вестник Владикавказского научного центра. – 2015. - №1. - С. 5. [↑](#footnote-ref-3)
4. Маркс К. Разоблачение дипломатической истории XVIII в. // Вопросы истории. - 1989. - № 3. – С. 3-8. [↑](#footnote-ref-4)
5. Тарле Е.В. Русский флот и внешняя политика Петра 1. – М.: Директ-Медиа, 2015. – С. 89. [↑](#footnote-ref-5)
6. Лебедев В.И. Посольство Артемия Волынского в Персию, т V. – М.: Известия АН СССР, 1948. – С. 240. [↑](#footnote-ref-6)
7. Зевакин Е.С. Прикаспийские провинции в эпоху русской оккупации в начале XVIII в. // Известия общества обследования и изучения Азербайджана. – 1927. - №5. – С. 13. [↑](#footnote-ref-7)
8. Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. – М.: Издательство Московского университета, 1951. - С. 16. [↑](#footnote-ref-8)
9. LeDonne J. P. The Grand Strategy of the Russian Empire, 1650-1831. – Oxford; 2004. - P. 41. [↑](#footnote-ref-9)
10. Hughes L. A. Peter the Great: A Biography. – New Haven; 2002. - P. 167. [↑](#footnote-ref-10)
11. Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. C. 34. [↑](#footnote-ref-11)
12. Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. С. 44. [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же, с. 45. [↑](#footnote-ref-13)
14. Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. С. 50. [↑](#footnote-ref-14)
15. Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. С. 55. [↑](#footnote-ref-15)
16. Там же, с. 56. [↑](#footnote-ref-16)
17. Базиленко И.В. Очерки истории российско-иранских отношений (конец XVI – начало XX вв.). – СПб: Аргус СПб, 2017. – С. 33-34. [↑](#footnote-ref-17)
18. Кызылбаш – от тюрк. «красноголовые» - группа тюркских кочевых племен Малой Азии и Азербайджана. Позднее кызылбашами стали именовать всех подданных Сефевидской империи, независимо от их этнической принадлежности. Представители этих племен носили шапки с 12 красными повязками (в честь 12 шиитских имамов). [↑](#footnote-ref-18)
19. Çaycıoğlu S.O. 18. Yüzyıl Başlarında Rusya’nın Kafkasya Siyaseti: I. Petro’nun İran Seferi // Vakanüvis Uluslararası Tarih Araştırmaları Dergisi, 2017, №2, S. 118-119. [↑](#footnote-ref-19)
20. Базиленко И.В. Очерки истории российско-иранских отношений (конец XVI – начало XX вв.). С. 34. [↑](#footnote-ref-20)
21. Махмудова К.З. Северо-Восточный Кавказ в «кавказском узле» восточной политики Петра I // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2012 г. – №2. - С. 17. [↑](#footnote-ref-21)
22. Хан Калмыцкого ханства. [↑](#footnote-ref-22)
23. Население, проживающее на территории современного Узбекистана. Этническое название «карыкалпаки» переводится как «черная шапка», что восходит еще к древности, когда у этих народов были распространены высокие войлочные конусообразные шапки «калпак-такыя». [↑](#footnote-ref-23)
24. Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. С. 100. [↑](#footnote-ref-24)
25. Предводитель афганского племени гильзаев, которые ранее находились под верховенством Персидского государства. [↑](#footnote-ref-25)
26. LeDonne J. P. The Grand Strategy of the Russian Empire, 1650-1831. P. 41. [↑](#footnote-ref-26)
27. Lavallée T.S. Histoire de l’Empire Ottoman: Depuis Les Temps Anciens Jusqu’à Nos Jours. – Sydney; 2018. – P. 565-566. [↑](#footnote-ref-27)
28. Бушев П.П. Посольство Артемия Волынского в Иран в 1715-1718 гг. – М.: Наука, 1978. - С. 11. [↑](#footnote-ref-28)
29. По итогам экспедиции поручика Александра («Бекович») Черкасского в Хиву поставленные цели не были достигнуты. Сам Черкасский вместе с частью его армии трагически погибли от сабель подчиненных Хивинского хана, оставшиеся в живых русские пленные были проданы в рабство. [↑](#footnote-ref-29)
30. Курукин И.В. Персидский поход Петра Великого. Низовой корпус на берегах Каспия (1722-1735). – М.: Квадрига, 2010. – С. 25. [↑](#footnote-ref-30)
31. Алиев Ф.М. Миссия посланника русского государства А.П. Волынского в Азербайджане (1716-1718 гг.). – Баку: Элм, 1979. – С. 46. [↑](#footnote-ref-31)
32. Базиленко И.В. Очерки истории российско-иранских отношений (конец XVI – начало XX вв.). С. 34-35. [↑](#footnote-ref-32)
33. Бушев П.П. Посольство Артемия Волынского в Иран в 1715-1718 гг. С. 30. [↑](#footnote-ref-33)
34. Кречетник – охотник, который занимается ловлей и обучением кречетов – птиц (традиционный подарок царей шахам). [↑](#footnote-ref-34)
35. Под «дачей» подразумевали в то время дары, преподносимые шахскому и султанскому дворам. [↑](#footnote-ref-35)
36. Чеглик – разновидность сокола мелкого размера. [↑](#footnote-ref-36)
37. Вечнозеленое древесное растение, которое используют в медицинских целях, а также в качестве пряности. [↑](#footnote-ref-37)
38. Низовая пристань (Ниязоба) была главным торговым пунктом между иранскими и русскими купцами, в особенности, в XVII – XVIII вв. [↑](#footnote-ref-38)
39. Юзбаши – глава или начальник сотни (от тюркского слово «юз» - сотня). Примерно соответствует званию Капитан. [↑](#footnote-ref-39)
40. Бушев П.П. Посольство Артемия Волынского в Иран в 1715-1718 гг. С. 38. [↑](#footnote-ref-40)
41. После прибытия на Низовую из-за болезни скончался секретарь Волынского Юрий Венегиркин, так и не сыграв никакой роли в организованной в Персию посольстве. [↑](#footnote-ref-41)
42. Рамадан (рамазан) – месяц в мусульманском календаре, в течение которого мусульмане держат пост в светлое время суток от восхода до захода солнца и практически прекращают все дела, что являлось хорошим предлогом для уклонения от разного рода важных дел и мероприятий. [↑](#footnote-ref-42)
43. Мехмандар – дипломатический чиновник, в обязанностях которого было встретить иностранного посланника на границе и сопровождать его как по пути до столицы, так и во время пребывания в стране. [↑](#footnote-ref-43)
44. Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России. – Л.: Ленингр. ин-т изучения вост. яз., 1925. – С. 172. [↑](#footnote-ref-44)
45. Петр в то время принимал активное участие в военных действиях с Швецией (Северная война 1700-1721 гг.), а также периодически совершал поездки в Европу. [↑](#footnote-ref-45)
46. Курукин И.В. Персидский поход Петра Великого. Низовой корпус на берегах Каспия (1722-1735). С. 33. [↑](#footnote-ref-46)
47. Первый русским консулом в Исфахане стал Семен Абрамов. В Шемаху был назначен русский вице-консул А. Баскаков. [↑](#footnote-ref-47)
48. Базиленко И.В. Очерки истории российско-иранских отношений (конец XVI – начало XX вв.). С. 37. [↑](#footnote-ref-48)
49. К.П. Верден стал автором первой общей карты Каспийского моря и его побережья. [↑](#footnote-ref-49)
50. Соймонов Ф.И. Описание Каспийского моря и чиненных на оном Российских завоеваний. – СПб: Ежемесячные сочинения, 1763. – С. 10-12. [↑](#footnote-ref-50)
51. Кулаков В.О. Развитие персидского направления во внешней политике России в первой половине XVIII в. // Астраханский государственный университет. – 2009. - №7. – С. 26. [↑](#footnote-ref-51)
52. Darabadi P. The Caucasus and the Caspian in the geopolitical context of the 18th – early 19th centuries // The Caucasus & Globalisation, 2008, №2, P. 129. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ефимов С.В. Прутский поход 1711 г. в воспоминаниях шотландского офицера на русской службе // Военно-исторический журнал. – 2011. - №9. – С. 20-21. [↑](#footnote-ref-53)
54. Жуков К.А. Восточная титулатура Петра в Астраханском манифесте от 15 июля 1722 г. // Тюркологический сборник 2011-2012 гг. – М.: 2013. – С. 138-150. [↑](#footnote-ref-54)
55. Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. С. 111. [↑](#footnote-ref-55)
56. Аманат – заложник на Северном Кавказе. [↑](#footnote-ref-56)
57. Оруджев Ф.Н. Влияние Каспийского похода Петра Великого на пророссийскую ориентацию дагестанской политической элиты // Грамота. – 2015. - №7. – С. 113. [↑](#footnote-ref-57)
58. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Великого. – М.: Международные отношения, 1984. – С. 393-394. [↑](#footnote-ref-58)
59. Lockhart L.L. The Fall of the Safavi Dynasty and the Afghan Occupation of Persia. – Cambridge; 1958. – P. 296. [↑](#footnote-ref-59)
60. Çaycıoğlu S.O. 18. Yüzyıl Başlarında Rusya’nın Kafkasya Siyaseti: I. Petro’nun İran Seferi, S. 120. [↑](#footnote-ref-60)
61. Курукин И.В. На пути в Индию. Персидский поход 1722-1723 гг. – М.: Русские Витязи, 2015. – С. 8. [↑](#footnote-ref-61)
62. Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. С. 116. [↑](#footnote-ref-62)
63. Абдусаламов М.-П.Б., Чекулаев Н.Д. Из истории Персидского похода Петра I: битва под Эндиреем 1722 г. // Гуманитарные науки в Сибири. – 2015. - №4. – С. 39-40. [↑](#footnote-ref-63)
64. Оруджев Ф.Н. Влияние Каспийского похода Петра Великого на пророссийскую ориентацию дагестанской политической элиты. С. 113. [↑](#footnote-ref-64)
65. Гапуров Ш.А., Гапурова М.Ш., Сугаипова А.М. Кавказ, Иран и Прикаспийские территории в восточной политике Петра I // Известия Чеченского государственного университета. – 2019. - №1. - С. 125. [↑](#footnote-ref-65)
66. Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. С. 130. [↑](#footnote-ref-66)
67. Походный журнал 1722 года. – СПб: Военная типография, 1855. – С. 92. [↑](#footnote-ref-67)
68. Оруджев Ф.Н. Влияние Каспийского похода Петра Великого на пророссийскую ориентацию дагестанской политической элиты. С. 114. [↑](#footnote-ref-68)
69. Чекулаев Н.Д., Абдусаламов М.-П.Б. Михаил Афанасьевич Матюшкин – главнокомандующий низовым корпусом на Кавказе (1722-1726) // Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина. – 2019. – С. 246-247. [↑](#footnote-ref-69)
70. Соловьев С.М. История России, т. IV. – Москва: Мысль, 1988. – С. 698-700. [↑](#footnote-ref-70)
71. Тохмас-Мирза (Тахмасп II) – сын персидского шаха Султана Гусейна (1694-1722). [↑](#footnote-ref-71)
72. Гапуров Ш.А., Гапурова М.Ш., Сугаипова А.М. Кавказ, Иран и Прикаспийские территории в восточной политике Петра I. С. 124-127. [↑](#footnote-ref-72)
73. Базиленко И.В. Очерки истории российско-иранских отношений (конец XVI – начало XX вв.). С. 45. [↑](#footnote-ref-73)
74. Кидирниязов Д.С., Махмудова К.З. Стамбульский мирный договор 1724 г. и его значение для кавказской политики России // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2012. - №2. - С. 2 -3. [↑](#footnote-ref-74)
75. Константинопольский «Вечный мир» был подписан в 1720 г. с русской стороны – А.И. Дашковым, с турецкой – великим везирем Дамадом Ибрагим-пашой. Константинопольский мир подтвердил условия Адрианопольского договора от 1713 г., который завершил войну между Россией и Турцией в 1710-1713 гг. (Прутский поход Петра I). [↑](#footnote-ref-75)
76. Çaycıoğlu S.O. Osmanlı Devleti’nin Lezgilerle İlişkileri (1700-1732) // Yüksek Lisans Tezi, 2014, S. 66-67. [↑](#footnote-ref-76)
77. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Великого. С. 409. [↑](#footnote-ref-77)
78. Исраэл Ори (1658-1711) – участник армянского Освободительного движения, дипломатический деятель. В планах И. Ори было объединение армянских и грузинских вооруженных войск с русской армией для оказания совместного сопротивления персидскому шаху. [↑](#footnote-ref-78)
79. Foran J.F. The Long Fall of the Safavid Dynasty: Moving beyond the Standard Views // International Journal of Middle East Studies, 1992, №2, P. 297. [↑](#footnote-ref-79)
80. Ефимов С.В. Прутский поход 1711 г. в воспоминаниях шотландского офицера на русской службе. Из «Мемуаров Питера Генри Брюса, эсквайра, офицера на службе Пруссии, России и Великобритании, содержащие известия о его путешествиях по Германии, России, Татарии, Турции, Вест-Индии…» // Военно-исторический журнал. – 2011. – №10. – С. 19. [↑](#footnote-ref-80)