

## Рецензия

на выпускную квалификационную работу бакалавра

**Печенкиной Анфисы Сергеевны**

«Жанрово-стилистические особенности

письменного комментария в интернет-среде»

Интернет-коммуникация привлекает большое внимание исследователей по множеству причин, и прежде всего, видимо, потому, что это своеобразное поле некоего на глазах происходящего, масштабного эксперимента с языком, традиционно и преимущественно устоявшимся в двух формах речевого проявления – письменной и устной. Способность интернет-коммуникации быть одновременно и тем и другим, порождать массу текстов различной онтологии, причем как реактивно-рефлексивных, так и протяжно-пространных, вызывает неизменное брожение в умах лингвистов, часто оценочного порядка. Одни полагают, что интернет-коммуникация, особенно в социальных сетях и блогах, разрушает и портит речь, например, по причине тотальных орфографических вольностей, другие – ее приветствуют, называют интернет-общение свободой речевой личности, видят в нем естественные процессы живой речи, изучают с точки зрения наивной или обыденной лингвистики и т.д. и т.д. Так или иначе, в ряду заинтересованных исследователей интернет-коммуникации с написанием рецензируемой работы появилось еще одно имя, имя Анфисы Сергеевны Печенкиной. Причем в качестве объекта исследования избирается сердцевинный жанр этой устно-письменной коммуникации – «комментарий» в социальной сети, а предметом становится его стилистические характеристики и жанровое своеобразие.

Безусловно, здесь важна и тема исходного события, по поводу которого в социальной сети *ВКонтакте* открывается общение в виде комментариев и текстовых рефлексий, в данном случае – это трагическое событие, марш памяти Б. Немцова. Выбирая такую тему, автор работы вполне осознанно вступает в зону заведомо эмоциональных, не всегда этичных, часто круто идеологизированных текстов-комментариев, что, конечно, укрупняет те собственно

жанровые признаки текстов, которые Анфиса Сергеевна решила исследовать. Однако вполне понятно и то, что тема зачастую определяет своих читателей, поэтому основные участники этого полилога – люди достаточно взрослые, имеющие свою политическую позицию, часто с высшим образованием. Все это определяет достаточно высокий уровень соблюдения норм и правил литературного языка, характеризует лексический состав комментариев, достаточно сдержанный эмоциональный накал даже самых полемических высказываний. Об этом хорошо и по делу сказано в главе 1, на с. 17-19.

Серьезность подхода к исследованию интернет-комментария в работе очевидна – по логике построения работы, по предложенной – полностью авторской – классификации комментариев, по тщательности и профессиональной осторожности в квалификации, например, синтаксического строения некоторых текстов, поскольку они часто не имеют пунктуационных знаков. А еще и потому, что в выпускной бакалаврской работе сформулированы, и вполне определенно, положения, выносимые на защиту – часть введения, которая не всегда присутствует даже в кандидатских диссертациях (!).

Анфисой Сергеевной освоен большой круг научной литературы, причем важно, что 79 позиций списка использованной литературы включают в себя те необходимые исследования (3 – на английском языке), что для данной работы достаточны, хотя искусственно этот список можно было бы множить до бесконечности, столь популярна сегодня тема интернет-коммуникации.

В моделировании структуры жанра А.С. Печенкина опирается, прежде всего, на работы Т.В. Шмелевой, определяя вслед за ней жанровые категории: «образы автора и адресата, образы прошлого и будущего, тип диктумного содержания, характер актантов диктумного события и языковое воплощение» (с. 8). И далее говорит, что попытается «пройтись» по указанным критериям при характеристике своего жанра. Однако и в заключении, и в практической главе строго описана лишь категория «образ адресата», остальные оказались без пристального внимания автора работы. Почему?

Из 123-х комментариев, подвергшихся темному анализу относительно корневой записи, Анфиса говорит лишь о трех,




тематически связанных с политикой. Интересно было бы узнать, на каком основании выводится тематическая отнесенность того или иного комментария? В работе – как будто – в этой части все строится исключительно на интуиции самой Анфисы Сергеевны как носителя языка и пользователя интернета. Вопрос – существует ли у исследователя какой-то более объективный способ тематической стратификации целого текста? В этом отношении работы Т.М. Николаевой значительно бы облегчили эту задачу.

Однако основное внимание в работе уделено, и это, видимо, правильно – поиску универсальной классификации таких жанров, порой трудноопределимых с точки зрения конституирующих признаков. Сама же Анфиса Сергеевна такую классификацию – на основе тщательного грамматического, в основном, анализа – предлагает, что безусловно заслуживает всякого одобрения.

Работа «Жанрово-стилистические особенности письменного комментария в интернет-среде» самостоятельна, она отвечает всем требованиям, предъявляемым сочинениям подобного уровня. Автор работы демонстрирует хорошее знание литературы, вполне приличное (правда, не без погрешностей!) владение научным стилем изложения, овладение многими навыками анализа целого текста, причем заданного в условиях виртуального общения. Все это свидетельствует о высоком уровне выпускной работы, и, как следствие, о том, что Анфиса Сергеевна Печенкина заслуживает высокой положительной оценки.

Доктор филол. наук,  
профессор каф. русск. языка



Т.С. Садова

26 мая 2016 г.