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**Введение**

В начале XIX в. Османская империя переживала глубокий экономический и политический кризис. Учитывая огромные территории и множество народов разных по уровню своего развития, географии расселения и конфессиям, скрепленных имперским террором во главе со Стамбулом, по всей стране расцветали анти султанские настроения. Сепаратизм османских феодалов и междоусобная борьба в пограничных провинциях империи способствовали распаду османского государства.

В период 1815-1835 гг. положение дел в Сербии претерпело значительные изменения на политическом и социальном уровне по сравнению с его статусом до первого сербского восстания. Организованное сербское освободительное движение, сформировавшееся вокруг личности Георгия Петровича Карагеоргия, воевод партизанских отрядов и представителей духовенства, потерпело крах в 1813 г. и Сербии предстояло столкнуться с новой волной жестокости османов. Однако это не сломило их дух и вскоре начался новый этап сопротивления, который возглавил Милош Обренович, положивший начало династии правителей сербского народа и добившийся автономии возрождающегося национального сербского государства.

Проблема положения сербов в 1815-1835 гг. также представляет живой интерес как составная часть более обширного Восточного вопроса. За влияние на землях, населённых сербами и его дальнейший статус соревновались сразу несколько великих держав, включая Россию и Австрию. Проведение политики Священного союза, созданного после Наполеоновских войн также повлияло на судьбу зарождающегося Сербского княжества. В данный период Россия продолжила принимать посильное участие в судьбе Сербии, которая рассматривалась как важный проводник русского влияния на Балканском полуострове.

Вклад в исследование этого периода внесли такие выдающиеся учёные-слависты как Достян И. С., чьи статьи по истории Сербии и в частности статья «Милош Обренович – основатель династии сербских правителей» дали много сведений для написания этой работы; Кудрявцева Е.П. и её статьи, затрагивающие русско-сербские отношения в международной политике «За кулисами Венского конгресса» и «Русская Дипломатия и планы государственного устройства Сербии в первой половине XIX в.» также дали необходимую информацию для понимания влияния мирового политического контекста на развитие русско-сербских отношений. Помимо этого, в работе используется обширная монография немецкого историка XIX в. Леопольда фон Ранке в переводе на английский язык, в которой приводится поразительно подробная история событий сербских восстаний, во многом послужившая основой данной работы.

Целью работы поставлено изучение национально-освободительной борьбы в Сербии и влияния иностранных держав на характер её протекания, а также положения сербов в Османской империи в вышеупомянутый период.

Методом исследования является анализ и изучение работ русских и иностранных исследователей а также документов русской дипломатии и использование полученных знаний для раскрытия роли периода 1815-1835 гг. в контексте сербского освободительного движения и становления национальной сербской государственности в составе Османской империи.

Актуальность этой работы заключается в исследовании процесса постепенного распада Османской империи и установления новой формы отношений между вассальными территориями и их сюзереном, на которых в дальнейшем строилась внешняя политика Сербского государства и Турции. Истоки современных отношений между Сербией и Турцией, несомненно, лежат в том числе и в периоде открытого вооруженного противостояния и в последующем времени относительно мирного сосуществования в первой половине XIX в., на которых и будет сконцентрирована эта работа. Таким образом, данную работу можно назвать актуальной не только в рамках научного интереса, но и с точки зрения современной политической обстановки между Сербией и Турцией.

**Глава 1. Ситуация в Белградском пашалыке в 1814-1815 гг**

Начиная разговор о нелегком положении сербского народа, объединенного освободительной борьбой против турецкой власти, и политической ситуации в Белградском пашалыке в период перед началом второго этапа освободительной борьбы, необходимо обратиться к итогам первого сербского восстания 1804-1813 гг. Кровопролитная война за свободу, длившаяся с краткосрочными перерывами почти целое десятилетие, закончилась разгромом основных сил повстанческой армии. В сентябре 1813 г. незадолго до взятия основного центра сопротивления, Белграда, лидер восстания – Георгий Петрович Карагеоргий с семьёй, митрополитом Леонтием и русским дипломатическим агентом Ф. И. Недобой бежал в Землин, приграничный город Австрийской империи вблизи от Белграда. Многие члены Правительствующего совета, воеводы и другие соратники Карагеоргия также получили убежище в Австрии[[1]](#footnote-1). Те, кто не сбежал, скрылись в непроходимых горах и продолжали держать оборону против турецкого войска. Одним из оставшихся был воевода Милош Обренович. Значимость его личности в дальнейшей истории Сербии признается как сербскими так и иностранными исследователями.

Россия, до той поры всячески помогавшая сербам деньгами, припасами, оружием, специалистами и дипломатической поддержкой, не имела достаточных средств на полномасштабное военное вмешательство из-за того, что она сама была обескровлена вследствие Отечественной войны 1812 г. и боевых действий против войск Наполеона в европейской кампании. Основным приоритетам России в эти годы не отвечало открытие фронта с Турцией. Австрийская империя также отказывалась оказать военную поддержку сербам. Она была занята возвращением земель, утраченных в ходе войны с Францией.

Ещё одним важным фактором ослабления сербского повстанческого движения и, как следствие, его поражения является внутренняя борьба. Речь идёт не только о политической борьбе между лидерами восставших в Правительствующем совете, а о стихийных народных бунтах против некоторых воевод, которые в своей тяге к личному обогащению становились не лучше янычар, не так давно проявлявших агрессию на территории пашалыка. Они отбирали у крестьян землю, устанавливали трудовые повинности и собирали с них большие налоги[[2]](#footnote-2).

Порта, в свою очередь, нарушая условия Бухарестского мирного договора с Россией, нанесла решительный удар по восставшим, направив три крупные армии из Видина, Ниша и Боснии, и смела героическое сопротивление отдельных сербских воевод. Многие предводители повстанцев сдавались при первых сообщениях о приближении турецкой армии. Вслед за этим началось неумолимое продвижение османской армии к Белграду. 25 сентября 1813 г. столица мятежного пашалыка была взята.

Позже последовала кровавая расправа над сербским населением Белграда. Турецкой армии разрешили в течении двенадцати дней безнаказанно грабить, убивать и обращать в рабство жителей города. Сербов разоружали и отбирали их имущество. Взрослых мужчин уничтожали на месте, а женщин и детей порабощали[[3]](#footnote-3).

До октября 1813 г. в горах и лесах, а также в Делиграде и укреплениях Тополяка укрывались остатки сербской повстанческой армии с воеводами, ещё не сдавшимися или же не сумевшими вовремя бежать в Австрию, а также масса крестьянского населения. Воевода Милош Обренович собрал оставшиеся у него силы и ресурсы и закрепился в крепости Ужице. При приближении османского войска большая часть гарнизона сбежала, но Милош остался стоять на своём и не покинул Сербию. Османы оценили стойкость сербского воеводы. Порте была необходима поддержка авторитетного представителя местной элиты для дальнейшего урегулирования дел в Белградском пашалыке. Ему было направлено предложение добровольно сложить оружие и оказать поддержку турецким властям в умиротворении народа в обмен на сохранение его положения в качестве кнеза. Он принял условия османов и сложил оружие к ногам делибаша великого визиря, Али Ага Серчесме. Своим рискованным жестом он не только добился мирного усмирения своих земель, но и сохранения своей власти, привнося большее сербское представительство в правительствующие круги Сербии[[4]](#footnote-4).

Какая польза может быть от провинции, большая часть населения которой вместо обрабатывания земли, под страхом смерти от турецкого оружия бежит за границу или же сидит по лесам? Для того чтобы облегчить возвращение под свой контроль остальных территорий пашалыка, турки пошли на некоторые послабления по-отношению к сербам. В частности была объявлена амнистия участникам восстания, свобода торговли, крестьянам предлагали вернуться в свои разорённые домой поселения[[5]](#footnote-5). Находясь в отчаянном положении, в условиях полного отсутствия надежды на иностранное вмешательство сербские воеводы сдавали оружие.

В провинцию вернулась османская администрация, а также сипахи и владельцы чифтликов с субашами, вынашивающие планы мести сербам за изгнание и разоренные дома. Белградский пашалык был восстановлен в своих прежних границах с отчуждением шести нахий, захваченных сербами в ходе первого восстания. Новым пашой Белграда был поставлен боснийский феодал Сулейман-паша Скопляк. Вскоре после его назначения основные войска, направленные на подавление восстания, покинули Белградский пашалык[[6]](#footnote-6).

Одним из первых мероприятий после вступления паши в должность был созыв сербских представителей в ноябре 1813 г. На этом собрании были розданы назначения на должности кнезов и обер-кнезов. Следует отметить, что воевода Милош Обренович, происходивший из бедных крестьян-свинопасов, один из видных лидеров первого восстания и ярый оппозиционер Карагеоргия, был на особом положении в глазах Сулейман-паши. Ранее они не раз встречались на полях сражений. Во время приема Сулейман-паша встретил Милоша с распростертыми объятиями. Он начал похваляться перед другими кнезами, называя Милоша своим приемным сыном, от которого он ранее терпел поражения и даже был ранен в руку, и что теперь его соперник смирен и скромен. Он указал на рану на своей руке и обратился к Милошу: «Вот, мой приёмный сын, сюда ты меня укусил!» В ответ на это Милош сказал, что теперь он «позолотит» его руку[[7]](#footnote-7). Сулейман одарил его дорогими подарками и по результатам приёма Милош стал обер-кнезом богатой Рудницкой нахии, а с пожалованием ему Крагуевацкой и Пожегской нахий правителем почти всего юго-запада Сербии.

Помимо М. Обреновича, турки заручились верностью некоторых других воевод. Среди них был Аврам Лукич из Драгачево, пожилой, но справедливый и статный человек, а также Аксентие Миладинович, которого назначили кнезом Белграда. Им в числе немногих разрешалось носить при себе оружие. Другой сербский воевода, Станое Главаш, тоже не покинул Сербию, однако его не назначили кнезом из-за его известности как прославленного гайдука, однако он выполнял обязанности сердара в Смедерево и ему также было разрешено носить оружие[[8]](#footnote-8).

Перед Сулейман-пашой стояла нетривиальная задача полностью разоружить население и вернуть под власть султана как можно больше сербов, массово бегущих в Австрию и за Дунай, страшась расправы турок. По всей провинции скакали турецкие сердары с охраной и обходили все сёла, отбирая любое оружие. Сербы, опасаясь бесчинств турок или же лелея надежды на возрождение восстания, с крайним нежеланием сдавали оружие. В результате было собрано всего около шести тысяч ружей[[9]](#footnote-9). Таким образом, мероприятия по разоружению населения не увенчались успехом. Кроме того, сербские крестьяне, возвращаясь на пепелища своих сёл, не имели возможности встать на ноги и начать обрабатывать землю из-за жёстких действий османской администрации, бесчинства чифтлик-сахиби и многочисленных налогов, которыми облагал их новый паша, и со временем снова уходили в гайдуки.

Ф. И. Недоба, находившийся в начале 1814 г. в Землине, в своем донесении русскому дипломату в Вене Г. О. Штакельбергу сообщал о том, что часть сербов, укрывавшихся от турок в Австрии, изъявляла желание эмигрировать в Россию. В Землине и его окрестностях сербы жили в ужасных условиях. В сорока тесных лагерях жило несколько десятков тысяч беженцев. Многие умирали от недостатка еды, холода и антисанитарии. Австрийские власти давили на них, требуя переселиться в Венгрию или же вернуться обратно к туркам. У многих из них отбиралось то немногое, что им удалось увезти собой во время бегства. Кроме того, используя как повод жалобы австрийских купцов, проживавших в непосредственной близости от места размещения беженцев, австрийское правительство выставило представителям Правительствующего совета и Карагеоргию непомерные денежные претензии в счет ущерба нанесенного австрийским подданным в Сербии и грабежей, которые совершались сербами во время пребывания на территории Австрии.

Помимо этого, особенно остро встал вопрос о судьбе Карагеоргия, его семьи и соратников. Турки грозились силой вернуть вождя восстания для расправы, если его не передадут им добровольно. Карагеоргий с приближенными был переведён в Грац для дальнейшего решения, а затем благодаря русской дипломатической поддержке смог перебраться в Бессарабию[[10]](#footnote-10). Там они содержались на государственную пенсию. Детей некоторых представителей в дальнейшем приняли на обучение в Пажеский корпус и другие учебные заведения в России[[11]](#footnote-11).

Кроме того, Недоба сообщает, что османы направляли в Землин Милоша Обреновича для агитации сербских беженцев за возвращение под власть султана. Им обещали оказать посильную помощь в переселении. С этой же целью туда был отправлен и новый сербский митрополит Дионисий, назначенный бератом[[12]](#footnote-12) Махмуда II взамен бежавшего Леонтия[[13]](#footnote-13). Сообщение об амнистии участникам восстания, объявленное турецкими властями, вызвало массовое возвращение беженцев из Австрии. Лишь незначительная их часть осталась в Среме и Банате.

Победа России в Отечественной войне, а затем успехи европейского похода русских войск против Наполеона сподвигло сербскую политическую и духовную элиту вновь искать помощи у российского престола. В апреле 1814 г. было написано совместное обращение к Александру I сербских воевод и духовных лиц, в котором они убеждали царя в верности российской короне, просили заступничества от бесчинств турок и австрийцев, которые разграбили сербские земли, оставляя народ жить в нищете, и поддержку в установлении сербской автономии по образцу Валахии или же освобождения силой русского оружия[[14]](#footnote-14).

В связи с усилившимися террором и притеснениями турецких властей сербские кнезы в августе 1814 г. обратились с письмом к протоиерею Матии Ненадовичу и другим сербским старейшинам, находившимся в Австрии, умоляя их всем силами добиваться помощи России. С этим письмом М. Ненадович поехал в Петербург. Узнав в пути об отбытии Александра I в Вену, Ненадович отправился в австрийскую столицу, где должен был состояться конгресс великих держав. Здесь от имени сербского народа он обратился с письмами к русскому и австрийскому императорам, английскому и прусскому королям.

В депеше статс-секретаря И. А. Каподистрии указано, что «Руководители этой несчастной страны, ставшей ареной величайших ужасов» просят о «могущественном заступничестве» перед Портой, чтобы «избавить их от полного истребления». В своем прошении они надеются на то, что «Императорское величество могли бы добиться демарша главных христианских монархов перед турецким правительством, что, конечно, положило бы конец актам мести с его стороны»[[15]](#footnote-15). В последующем тексте они убеждают Александра I в том, что сербы несправедливо стали жертвами ярости султана «Сербы отнюдь не бунтовщики. Они не посягают на самовольное освобождение от оттоманского владычества. Будучи готовы остаться данниками турок, они более не желают быть их жертвами». Далее они взывают к общности вероисповедания европейских государств «от которой им оставалось бы лишь отречься, чтобы избавиться от всех своих тяжких бедствий» и обличают зверства турок как преступления против человечности.

И. А. Каподистрия приводит краткий обзор сообщаемого в письме помимо непосредственного прошения к российскому императору. Согласно ему «Турки по-прежнему продолжают безжалостно свирепствовать против сербов. Они полностью опустошили многие районы страны, вырезали всех жителей мужского пола и увели остальных в рабство». Сообщается о репрессиях против не только простого народа но и людей более высокого статуса «Белград ежедневно становится ареной самых ужасных казней. Знатных мужей, переживших прежние бедствия своей страны, одного за другим сажают на кол у городских ворот»[[16]](#footnote-16).

В страшных подробностях описываются бесчинства турецкой армии «Множество женщин и детей обоего пола было изнасиловано». Помимо этого, сообщается, что Порта наращивает военное присутствие в пашалыке и «свирепая солдатня», разбившись на отряды в 50-100 человек, отправляется на охоту за бежавшими в леса сербами. Далее приводятся непроверенные слухи от путешественников, прибывших с берегов Дуная, о развертывании активной подготовки к военным действиям во всех укрепленных пунктах. И. А. Каподистрия подводит такой итог письму сербских воевод: «Замысел истребить, переселить и заставить сербов отречься от своей веры представляется мерой, носящей не менее враждебный характер. Уничтожая остатки этого народа, турки в случае войны ограждают себя от угрозы диверсий»[[17]](#footnote-17).

В январе М. Ненадович добился аудиенции у австрийского императора, который обещал сербам заступничество перед султаном в сфере австрийско-турецких дипломатии, но не рекомендовал просить вынесения сербского вопроса на конгресс. В Вене Ненадович находился в постоянном контакте с руководителями русской дипломатии Нессельроде и Булгаковым, сообщая им все известия из Сербии. Руководствуясь циркуляром, составленым К. А. Разумовским, Александр I попытался склонить великие державы к противостоянию османам и поставить на конгрессе вопрос о признании за ним права защиты христианских подданных Турции (сербов и греков) на основании общности религии, но встретил решительное сопротивление других великих держав — участниц конгресса[[18]](#footnote-18).

Российские власти стремились убедить османское правительство и европейские державы в том, что реальные причины освободительных движений Балканах надо искать в политике репрессий, проводимой Портой по отношению к ее православным подданным. «Причина волнений, постоянно возникающих в связи с актами беспримерной жестокости… кроется в угрожающем поведении и свирепости оттоманских губернаторов и других чиновников», – утверждалось в одной из нот. «Если недоброжелатели и пытались убедить Порту в том, что бедствия, происходящие в Сербии, являются результатом… подстрекательства со стороны России, то нижеподписавшийся не сомневается, что Блистательная Порта отклонила столь оскорбительные внушения», – писал российский посланник. В то же время умиротворение Сербии «есть самое верное средство избежать в дальнейшем неприятных споров в отношении Бухарестского договора» и нежелательного для Порты вмешательства России в ее отношения с сербами[[19]](#footnote-19).

К тому времени ситуация в Белградском пашалыке продолжала накаляться. Сулейман-паша держал военные гарнизоны в 200-300 боснийцев и албанцев даже в малых районах пашалыка таких как Баточина. Они обеспечивались за счёт окружающих районов и выполняли функцию вооруженной исполнительной власти[[20]](#footnote-20).

Сулейман сгонял сербских крестьян на работы по возведению военных укреплений, на которых множество из них умирало от изнурительной работы и болезней. Нередко они гибли и от рук местных мусульман, вернувшихся после изгнания во время первого восстания и видевших в сербах своих личных врагов.

Турки открыто не соблюдали условий Бухарестского мирного договора, касающихся сербов, и в связи с этим не давали им проводить местную судебную власть. Во всех районах, паша ставил мусселимов, обличенных почти неограниченной властью, даже в тех, в которых ранее по причине малой важности их не было[[21]](#footnote-21).

Милош Обренович, ставший заложником своего нового положения, был вынужден вести протурецкую политику. Его главной обязанностью было соблюдать порядок в своих нахиях и собирать дань, что было сложно с учетом положения сербского крестьянства, обедневшего за время войн.

Осенью 1814 г. мусселим Пожеги и бывший воевода Хаджи-Продан Глигориевич со своими отрядами встретились в Трнавском монастыре, где они укрылись от чумы, разразившейся в Сербии. В то время как командиры отрядов отлучились, сербы и турки начали спорить и дело дошло до драки. Настоятель монастыря встал на сторону своих земляков-сербов и вскоре турки были побиты, связаны и ограблены. Эта небольшая стычка стала причиной стихийного восстания, которое охватило Пожегскую и Крагуевацкую нахии до местечка Ягодина. Узнав об этом, Хаджи-Продан обратился к Милошу с призывом возглавить новое восстание[[22]](#footnote-22).

Милош Обренович и другие воеводы отказались оказать ему поддержку, а сам обер-кнез предложил Сулейман-паше свои услуги по усмирению восставших соплеменников при условии, что паша помилует всех восставших кроме Хаджи-Продана, которого следовало наказать. Милош Обренович осознавал, что восстание таких малых масштабов легче погасить в зачатке нежели дать ему волю и втянуть сербский народа в бессмысленную на данном этапе подготовки бойню.

Милош Обренович отправился в Пожегскую нахию вместе с мусселимом Рудника, Ашим-беком для того чтобы подавить восстание, но, когда они прибыли, Хаджи-Продан уже сбежал. Часть оставшихся местных лидеров восстания удалось убедить сложить оружие. Остальные решили продолжать сопротивление и даже устроили небольшую перестрелку. Однако, видя то, что Милош не стремился силой подавить их выступление, ночью они разбежались[[23]](#footnote-23). Предводители бунта в Ягодине скрылись в лесу и просили прощения за поднятие восстания.

Киайя[[24]](#footnote-24) Сулейман-паши прибыл в Чачак, когда в регионе был восстановлен порядок. Однако указания, с которыми он приехал, шли вразрез с изначальным уговором между пашой и М. Обреновичем. Он требовал от жителей выдать зачинщиков восстания и привести их в Белград в цепях. Милошу удалось убедить посланника паши не предавать огню Крагуевац и Ягодину и не уводить в рабство их жителей. Было обещано, что виновники понесут групповое наказание, но убивать их не будут.

Но в нарушение слова данного пашой и им самим вскоре после того как киайя прибыл в Белград не менее ста пятидесяти пленников было показательно обезглавлено перед воротами города. Тридцать шесть человек, включая игумена Трнавского монастыря, одного из первых поддержавших восстание, были посажены на кол. Среди них было множество представителей молодых людей хорошего происхождения и членов духовенства.

Вслед за этим прокатилась новая волна ужасающих притеснений. Сулейман-паша, видя, что оружия скрытого сербами от османского правительства в достатке находится в сербских домах и в случае чего оно готово вновь обратиться против турок, приказал изымать оружие любыми методами. Вследствие высочайшего дозволения творить бесчинства против сербского народа турки отбирали у жителей всё сколь либо ценное имущество и предавались унизительным для сербов забавам и страшным пыткам: Они привязывали мешки для кормления лошадей, наполненные сажей к подбородкам сербских женщин и били по ним так, что сажа забивалась в рот и ноздри. Многие люди были засечены до смерти и зажарены живьем на вертелах[[25]](#footnote-25).

Ярость белградского паши не обошла и сербских старейшин и воевод. Среди казненных был уважаемый старейшина Милиа Стравкович и опытные воеводы такие как Стефан Якоблевич и даже Станое Главаш из Смедерево, который никак не относился к восстанию. Османская администрация пользовалась этим удачно подвернувшимся поводом для того чтобы обезглавить сербский народ, убивая молодых, сильных и опытных в ратном деле его представителей.

Жестокость паши вызывала вопросы даже у его сторонников. Было очевидно, что своими действиями он не только не умиротворяет сербов, а разжигает в них искреннюю ненависть к османам, что не соответствует интересам Высокой Порты. Однако на эти заявления он отвечал, что он не только не переступает ту черту, которую османское правительство обозначило ему, но и щадит переданную в его управление провинцию[[26]](#footnote-26).

Русский посол в Константинополе И. Д. Италинский в своем донесении статс-секретарю Нессельроде сообщал, что Порта, внимание которой было сосредоточено на Венском конгрессе великих держав, содрогнулась от известий о новом восстании в Сербии и «с присущей ей подозрительностью, уже взбудораженная опасениями, как бы на Венском конгрессе не были приняты решения, могущие нанести вред Оттоманской империи, сбитая с толку ложным известием о том, что Карагеоргий сам возглавил 10-тысячный отряд и вновь поднял сербский народ на восстание, а коли так, то дело не обошлось без сговора и согласия России, усмотрела в этих волнениях признаки враждебных Оттоманской империи замыслов и даже начало их исполнения»[[27]](#footnote-27).

Помимо России, Порта подозревала в подготовке этого восстания и Австрию, чей отказ выдавать членов Правительствующего совета, несмотря на многочисленные требования, и согласие на то, чтобы Россия располагала ими как своими подданными вызывали тревогу. Турки сделали умозаключение, что без действительной помощи со стороны австрийцев сербы не смогли бы решиться на такое предприятие.

Согласно сообщениям русской дипломатии по поводу восстания проводилось несколько тайных советов, вследствие которых немедленно были приняты меры, сообразные этим настроениям и страху, вызванному восстанием в Сербии. Повсюду были разосланы эмиссары. В Румелию и в Азию были срочно направлены приказы, гласившие, что государство в опасности и каждый правоверный мусульманин должен взять оружие в руки и поспешить на его защиту, и таким образом была обеспечена возможность тотчас же двинуть на Сербию некоторое количество войск.

Реджеб-аге из Орсова, который находился в столице, было приказано поспешно выехать из Константинополя. Италинский в своем донесении К. В. Нессельроде писал, что Реджеб-ага из соображений предосторожности отменил запланированную встречу с австрийским интернунцием[[28]](#footnote-28) перед отъездом. Также он отмечал, что «Это обстоятельство примечательно в том смысле, что оно достаточно ясно указывало на подозрения против Австрии»[[29]](#footnote-29).

Новость о том, что Карагеоргий не пересекал границы пашалыка, вызвали изменения в содержании приказов, направленных в Азию; приказы, направленные в Румелию, остались без изменений, но беспокойство полностью не улеглось.

Австрийский посол, барон фон Штрюмер, проинструктировал первого драгомана австрийской дипломатической миссии с тем, чтобы смягчить недовольство Порты и поручил разъяснить, какое озлобление должно было вызвать поведение белградского паши, а также упомянуть о недавней казни трех главных сербских кнезов и о налоге в 700 тыс. пиастров, которым Сулейман-паша хотел обложить сербов под предлогом предстоящего ремонта Белградской крепости[[30]](#footnote-30).

Беспринципные методы белградского паши продолжали наполнять чашу народного терпения. Сербы не так давно испытывали национальный подъём на фоне побед освободительного движения и добились определенных успехов в вопросах самоуправления. Они желали будущего где сербы жили на своей земле не в качестве рабов султана, а самостоятельного государства. Прошло слишком мало времени, чтобы сербы забыли короткий период свободы, в который они не подчинялись османской администрации, отчаянно притеснявшей их. Теперь, когда к народу, который только недавно почувствовал искреннюю гордость за свою нацию, относились как к скоту, безнаказанно убивали и принижали его достоинство, рано или поздно нарыв народного гнева должен прорваться.

**Глава 2. Подготовка и ход первого сербского восстания**

Милош Обренович присутствовал при расправе над «зачинщиками» восстания Хаджи-Продана и знатными людьми. После казни ему принесли голову Станое Главаша и недвусмысленно заявили, что его голова будет следующей. Ему чинили препятствия для того чтобы он не покинул Белград. Милоша спас тот факт, что он купил у паши шестьдесят сербов, угнанных в рабство, общей суммой на сотню кошелей, но, не имея при себе достаточное количество денег, стал должником паши и убедил его в том, что ему необходимо покинуть Белград для того чтобы собрать такую большую сумму. В Белград к паше он больше не вернулся[[31]](#footnote-31).

Тем временем в доме Милоша Обреновича, который он тайно строил в рудницких горах в деревне Црнуча начали собираться люди из подвластных ему нахий. Они говорили, что больше не могут чувствовать себя в безопасности в своих домах и, чтобы спасти свои жизни, просят у него помощи и поддержки. Эти люди приняли решение, что лучше попробовать дать отпор туркам в надежде на лучшую судьбу или хотя бы продать свои жизни подороже, чем в страхе сидеть по домам, дожидаясь пока османы нагрянут к ним сами и под каким-нибудь предлогом убьют или ограбят их. Днём они вырубали лес и сажали сливовые деревья, а по ночам отправлялись в соседние области, убеждали людей присоединиться к их делу и обсуждали каким образом они могут лучше всего противостоять османам в текущей ситуации. В конце концов Милош согласился возглавить их движение[[32]](#footnote-32).

Незадолго до Вербного воскресенья Милош отослал мусселима Ашим-бека из Рудницкой нахии. В Лазареву субботу 11 апреля в селе Такове собралось множество людей, молодых и пожилых. М. Обренович объявил народу, что и он теперь согласен на восстание против турок. Народ с воодушевлением принял это заявление и поклялся в верности Милошу. Одевшись в свою воеводскую одежду, Милош вынес знамя к народу и сказал: «Вот вам я, а вот и война с турками»[[33]](#footnote-33).

Первыми агрессивными действиями повстанцев стало нападение на сборщиков налогов. Но действительно серьезным успехом была атака на Рудник, в котором находился предшественник мусселима Ашин-бека, Токатлич. Он был снят с должности Милошем и укрылся в своём укрепленном доме с некоторым количеством людей. Арсений Лома, воевода из Рудницкой нахии и участник первого сербского восстания, осадил его и вскоре, понимая, что он не в силах больше обороняться, Токатлич сдался на милость осаждавших. Лома взял его с людьми в плен и обещал сохранить им жизнь, но как только они подъехали к Руднику из засады напали сербы и убили Токатлича и почти всех его людей. Этот бесчестный ход воеводы не был оставлен без наказания. Племянник Токатлича, единственный из отряда оставленный в живых убил его выстрелом из пистолета в голову и скрылся на лошади[[34]](#footnote-34).

Милош обратился к восставшим, стекавшимся к нему в армию из окрестностей Белграда и Валево ещё раз в монастыре Моравцы, сербы с готовностью восприняли новость о новом восстании. Милош объявил, что война против турок началась и каждый, кто увидит турецкие стяги обязан уничтожать тех, кто ходит под ними. Он разослал по всему пашалыку письма с призывами взять в руки оружие. Народ, до тех пор прятавший его в потайных местах, вооружился в кратчайшие сроки и множество людей отправилось в Рудницкую нахию, где укрепился Милош. На её границе рылись траншеи и возводились укрепления для отражения неизбежной атаки турок[[35]](#footnote-35).

Прознав о начале восстания, Сулейман-паша отправил своего киайя с собранным за несколько дней тринадцатитысячным войском, чтобы подавить его. На стороне паши также выступил белградский кнез Аксентий с отрядом из трёхсот сербов. Турецкие войска двинулись на Рудник и действовали довольно успешно. Сербы были недостаточно хорошо вооружены и не так многочисленны по сравнению с армией киайи.

Среди восставших начала резко падать мораль. Ещё свежа была память о том как было подавлено недавнее выступление Хаджи-Продана. Киайя паши действовал осмотрительно: он безжалостно убивал сопротивлявшихся и даровал жизнь тем, кто добровольно складывал оружие. Повстанцы, которые ещё держали оборону, разделились во мнениях относительно дальнейших действий. Некоторые выступали за то, чтобы отречься от Милоша, встать на сторону турок и обратить оружие против него. Другие же заявляли, что единственным выходом остаётся убить всех женщин и детей, чтобы они не попали в руки туркам, а затем отступать в горы и продолжать борьбу насмерть там.

Тем временем прибыло небольшое, но тем не менее сыгравшее большую роль, подкрепление под командованием купца Иоанна Добрача. Оно насчитывало меньше тысячи бойцов, но их настрой на то, чтобы во что бы то ни стало отразить атаку турок, а также оружие и припасы, которые они везли с собой, подняли боевой дух оборонявшихся.

Киайя закрепился в Чачаке в долине реки Моравы. Милош, в свою очередь, утвердился на Любичской горе на другой стороне реки. Это расположение давало ему некоторое преимущество над турецкими войсками поскольку оно обеспечивало контроль над рекой и местностью, состоявшей по-большей части из труднопроходимых возвышенностей. На некоторое время это уберегло Милоша от войск турок[[36]](#footnote-36).

Албанцы и турки беспощадно грабили и убивали сербов в верховьях Моравы. Сербы же укрывались от них в непроходимых ущельях. Вооруженные отряды, состоявшие из монахов и служителей местных монастырей вели активную партизанскую войну, заманивая грабителей в засады и расправляясь с ними. Когда такие отряды сталкивались с превосходящими силами и не могли сбежать от преследователей, они бежали в сторону Моравы и прыгали в воду. Зная особенности течения, они выбирались невредимыми, в то время как преследующих их противников, осмелившихся сунуться в реку, сносило течением. Всех, кто носил при себе документ, дарующий прощение паши, или же привечал приход турецких войск, сербы убивали на месте вне зависимости от народности[[37]](#footnote-37).

Основные силы киайи были слишком отвлечены партизанами и это дало время для того чтобы восстание разгорелось в Белградской и Валевской нахиях. Местные тимарные феодалы предприняли попытку подавить восстания и начали возводить укрепления, но Милош собрал достаточно сил для вылазки из своего лагеря. Он отправился в Валево, по дороге присоединяя новые отряды сербов, и прибыл, когда сипахи еще не успели закончить укрепления. Милош направил им сообщение, что на следующий день планирует смести их оборону. Сипахи, будучи меньше числом и почти без укреплений сбежали, оставив после себя боеприпасы и даже пушку. Количество артиллерии восставших вскоре пополнилось ещё одной пушкой, которую кто-то из местных в своё время спрятал от турок.

Успехи Милоша Обреновича в ходе этой вылазки дали свои плоды, когда сербы, остававшиеся до этих пор на Австрийской земле, узнав о его победах, начали возвращаться на родину и вливаться в ряды восставших. Среди них было немало прославленных воевод и гайдуков, участников первого восстания, приведших с собой своих людей. Кроме того, они везли с собой оружие и боеприпасы, в которых остро нуждалось освободительное движение[[38]](#footnote-38).

Милош с легкостью взял под контроль оставшуюся часть Валевской нахии. Сипахи, закрепившиеся на горе Колубара, стоило им завидеть, что у сербов появились пушки, покинули свои укрепления и бежали.

Изрядно увеличившиеся за счёт примыкавших к ним всё новых и новых людей силы повстанцев вернулись в Любичские укрепления. С артиллерией и свежими силами у них появилось солидное преимущество против войск киайи. Милош смог отразить первую атаку и приказал рыть траншеи ближе к Мораве для лучшего контроля над берегом. Там же были размещены пушки. Киайя, предусмотрительно готовя себе пути к отступлению, направил часть войска, чтобы взять по контроль дорогу в Нови Пазар. Этот отряд вскоре был разбит отрядом воеводы Авраама Лукича, так и не выполнив свою задачу[[39]](#footnote-39).

Турецкая армия готовилась к решающей атаке. В обороне Любичских укреплений сербы проявили немалый героизм. Одним из его примеров может послужить пожилой серб Раич, бывший знаменосцем при Карагеоргии. Ему было доверено одно из новых укреплений. Когда под натиском войск киайи большинство оборонявшихся уже отступило, он отказался покидать линию оборонительные сооружения и оставался рядом с пушками, продолжая вести огонь по наступавшим, до тех пор пока траншея не была взята.

Понеся солидные потери при атаке турок, сербы прибегли к хитрости. Чтобы создать видимость численности их войск, они ставили лошадей вокруг траншей и втыкали по бокам от них палки с надетыми на них плащами[[40]](#footnote-40). Издалека их можно было принять за настоящих людей и это выиграло восставшим время до того как пришли новые подкрепления.

В это время в турецкой армии дела обстояли не лучшим образом. Киайя Сулейман-паши погиб во время штурма сербских укреплений, а стойкость восставших вселяла ужас в сердца армии. Стоит отметить, что войско, посланное на подавление восстания, было весьма неоднородным. Немалую его часть составляли плохо дисциплинированные отряды, пришедшие за лёгкой наживой. Помимо этого и национальный состав этой армии не был един: здесь были албанцы, боснийцы, турки и даже сербы. Всё вышеперечисленное катастрофически влияло на её боевой дух. Это вылилось в полномасштабное отступление всей турецкой армии. Они бежали в Нови Пазар, не ведая того, что дорога в него уже находилась под контролем повстанцев. Милош со своими силами догнал отступавшие войска и началось сражение, вскоре превратившееся в резню войск паши[[41]](#footnote-41). Повстанцы захватили множество награбленных ценностей и оружия и вернули себе артиллерию. Милош был милосерден к пленникам. Их всех отправили в Ужице. Раненых перевязали и повезли на повозках; здоровых – на спинах лошадей.

Турки, занимавшие укрепления в Крагуеваце, узнав о победе восставших над армией киайи Сулейман-паши, покинули свои позиции и отступили вглубь провинции. Основной преградой на пути повстанцев остался Пожаревац. Он был одной из самых укреплённых крепостей в этой части пашалыка.

Милошу и его воеводам удалось загнать гарнизон Пожареваца в крепость и началась осада. Вокруг крепости были вырыты траншеи. Милош, обращаясь к своим командирам, заявил, что каждый из них волен выбрать вернуться домой, но те, кто останется, должны возглавить его войска. Тем, кто захочет сбежать с поля боя, он обещал суровую расправу лично от его руки.

В течении трех вечеров штурмов (Милош взял себе в привычку атаковать именно вечером, возможно для того чтобы противник не представлял себе размеры войска сербов) сербы успешно взяли несколько линий укреплений турок. Турки, в свою очередь, отчаянно отбивались. Когда оружие затуплялось, сражение перерастало в яростную рукопашную схватку. Сербам нелегко дались эти укрепления, но их захват дал им в распоряжение хороших лошадей, ценности, одежду и дома для размещения людей.

Сложнее всего сербам было взять последнюю линию укреплений на четвертый день штурма. Она проходила через пожаревацкую церковь и мечеть и была самой хорошо защищённой из всех. Взятие этой линии осложняло то, что турки приспособили церковь к обороне, сделав в её стенах множество бойниц, через которые они стреляли по нападавшим. Сербам удалось прорваться в церковь и в ней завязалась самая ожесточённая схватка. После долгого сражения они смогли выбить турок из их укреплений[[42]](#footnote-42). У гарнизона не осталось других вариантов кроме как сдаться Милошу.

Он разрешил им отступить в Чуприю под сербским эскортом и даже позволил каждому из оборонявшихся сохранить при себе столько оружия и боеприпасов сколько за раз может унести человек, но пушки оставил себе. Таким же образом почти вся страна была освобождена от турок, загнанных в крепости. Турки были разбиты на Палеже, сдалось Смедерево.

В это время османское правительство направило в Белградский пашалык три крупные армии: Боснийского визиря Хуршид-пашу, того самого полководца, который в 1813 г. подавил первое сербское восстание, Адем-пашу из Албании и Нови Пазара, Марашли-Али-пашу со стороны Ниша[[43]](#footnote-43). Милош без боя взял Карановац, последнюю значимую крепость в этой части провинции. Гарнизон был отпущен в Нови Пазар к Адем-паше с богатыми подарками. Помимо подарков, Милош направил ему сообщение с просьбой не нападать на восставших. Целью восстания по его словам было вовсе не свержение власти султана, но восстановление справедливости по-отношению к сербскому народу, который устал терпеть истязания беспринципного Белградского паши. Адем-паша с благодарностью принял дары и ответил на его просьбу согласием[[44]](#footnote-44).

Милош направился к реке Дрина, со стороны которой шло войско Хуршид-паши[[45]](#footnote-45). Часть этого войска под командованием боснийского паши Али вышла вперед основных сил и окопалась в Мачве. Сербы воспользовались тем, что основные силы боснийского визиря ещё не успели подойти к Дрине, и напали на Али-пашу. Его укрепления были взяты, а отряды разбиты. Сам паша был ограблен повстанцами и взят в плен. Милош принял пашу в своём шатре с гостеприимством: угостил его кофе и трубкой. Ему были возвращены его вещи и ценности. Помимо этого, он вручил ему в подарок коня, меховой плащ и деньги в размере пятисот пиастров. С этими подарками он был отпущен к Хуршид-паше[[46]](#footnote-46).

Основная кампания Милоша Обреновича по освобождению Сербии на этом этапе завершилась успешно. Почти вся территория пашалыка находилась под контролем повстанческих воевод. Однако во многих отдельных крепостях оставались турецкие гарнизоны. Кроме того, две большие армии стояли на границах. Высокая Порта, не ведшая в данный момент никаких крупных войн, могла сосредоточиться на подавлении восстания. У султана были ресурсы, чтобы уничтожить восставших, достаточно было одного приказа, чтобы эти ужасающие силы двинулись на сербов и смели их. Тем не менее, у него были свои причины не повторять бойню, подобную той, которая произошла после первого восстания. Он посчитал, что усмирение Сербии более мирным путём принесёт гораздо больше пользы. В связи с этим начались переговоры между Высокой Портой и восставшими сербами. С этого момента сербские правители на протяжении 60 лет вели дипломатическую борьбу с Портой за признание и расширение автономии Сербии[[47]](#footnote-47).

**Глава 3. Заключение мира между Высокой Портой и сербскими повстанцами. Установление ограниченной автономии**

Основными факторами, удерживавшими султанские войска от нападения на восставших, были опасения, что они надолго увязнут в войне с воодушевленными победами повстанцами. Этим могла воспользоваться Россия поскольку подобные действия были бы серьезным нарушением Бухарестского мира и давали ей повод для военного вмешательства. Это усугублялось тем, что русские войска вернулись в южные провинции империи откуда у них был прямой доступ к сербским владениям османов через Молдавию, не раз оказывавшую поддержку России в войнах с Турцией.

Этот факт, а также инициатива бессарабского губернатора по строительству моста через Прут и мнение о том, что Венский конгресс должен был развязать руки России в отношении Турции, превалировавшее в высших кругах османской дипломатии, способствовали подозрениям Порты относительно русского фактора в подготовке второго сербского восстания[[48]](#footnote-48). К. В. Нессельроде в своей депеше послу И. Д. Италинскому просил его утвердить османское правительство в уверенности, что Россия непричастна к волнениям в многострадальной провинции, а причины его кроются в том, что Турция, не соблюдая статьи Бухарестского договора, на поддержание которых у России не было возможности из-за войн с Наполеоном, не предоставила сербам права местного самоуправления и насилии, совершаемым белградским пашой над сербским народом[[49]](#footnote-49).

Милош лично отправился в ставку визиря Хуршид-паши с целью убедить его в том, что восстание направлено не против султана. Он встретился с делибашой Али-агой Серчесме, которому в прошлом он сдался и дал присягу на верность Махмуду II. Али-ага поклялся, что Милош будет в безопасности во время переговоров. Он также предоставил ему эскорт до расположения войск Хуршид-паши. Боснийский визирь принял Милоша и обсудил с ним сложившуюся ситуацию. Он и сам выступал за мирное успокоение сербов, а их инициатива подкрепила его намерения[[50]](#footnote-50). Основным требованием, выдвигаемым им для урегулирования конфликта, было полное разоружение повстанческого войска. Милош должен был отправить собранное оружие повозками в Константинополь, чтобы показать султану, что сербы его смиренные подданные[[51]](#footnote-51).

Он не мог согласиться на такие условия поскольку, вновь оставляя сербов безоружными, он бы потерял рычаг давления на Порту, самостоятельно открывая ей дорогу на проведение репрессий. Делибаша сдержал данное слово и Милоша не тронули ни во время, ни после встречи и без препятствий сопроводили до Лозницы. В целом переговоры с Хуршид-пашой не завершились ничем конкретным. Лидеру восстания не удалось получить гарантий на то, что войско боснийского визиря не начнёт продвижение при первой же возможности.

Совершенно в другом ключе проходили переговоры с румелийским вали Марашли Али. Он очень благосклонно принял сербскую делегацию и не был так категоричен как Хуршид-паша. Основным фактором, который волновал Марашли Али, была верность сербских повстанцев непосредственно султану. Он заявил Милошу, что покуда сербы верны Махмуду они могут носить при себе столько оружия сколько им заблагорассудится «можете носить хоть пушки за ремнём, мне всё равно»[[52]](#footnote-52). Слова вали вселили уверенность в сердца сербов.

Однако, хотя наличие устной договоренности с одним из лидеров армий, расположенных на границах Сербии и обнадеживало, всё же между сербскими повстанцами и турецкими войсками не существовало абсолютного доверия. Сербы согласились пропустить в Белград небольшой отряд во главе с киайя Марашли Али. В это же время в Константинополь отправилась сербская делегация с бумагой от вали для того чтобы придать больший вес существовавшим договоренностям фирманом от султана[[53]](#footnote-53). Али-паша, в свою очередь, направил Хуршид-паше сообщение с просьбой не пересекать Дрину и не атаковать сербов, поскольку это могло пошатнуть только устанавливающийся мир.

Спустя месяц сербы вернулись из столицы с положительным ответом от султана. Соответствующий фирман провозглашал мир и передавал сербов под юрисдикцию Марашли Али, назначая его новым пашой Белградского пашалыка на место Сулейман-паши[[54]](#footnote-54). Сербы дали дорогу войскам Али-паши и вскоре он прибыл в Белград с восьмитысячным отрядом.

Здесь он провёл своего рода церемонию клятвы сербских воевод и кнезов в верности султану. Он собрал их в Белградской крепости и перед турецкими военными командирами и чиновниками три раза спросил являются ли они, сербы, подданными султана. На это сербы три раза ответили, что являются и, таким образом, мир был закреплен[[55]](#footnote-55).

С согласия сербов турецкие войска вновь вставали гарнизонами по всей территории пашалыка. Сербам были вновь дарованы некоторые права. В частности теперь сербы снова сами собирали налоги на местах; сербам давалась определенная свобода в судопроизводстве. Мусселимы были существенно урезаны в правах. Им запрещалось самим чинить суд на сербами без предварительного согласия местного кнеза. Это касалось не только вопросов, связанных с судами между самими сербами, но и между турками и сербами; сербам разрешалось носить при себе оружие. Это право, дарованное лично пашой, во многом обеспечивало сдержанную политику османов в провинции.

В Белграде была учреждена Народная канцелярия, выполнявшая функции сената и обеспечивающая поддержку работе паши. Через этот орган управления в том числе собирались налоги с земель пашалыка для дальнейшей отправки в казну. Помимо этого, в нем был устроен высший суд, в котором паша лично решал отдельные вопросы особой важности. Такое положение дел было серьезным прогрессом. Сербы получили хоть и ограниченную, но автономию. Народная канцелярия позволяла сербам принимать непосредственное участие в управлении Белградским пашалыком.

Но и эти ограниченные права нередко нарушались османской администрацией. Иногда мусселимы вершили суд, не дожидаясь разрешения кнезов. Сам паша временами отправлял людей на казнь, даже не выдвигая никаких конкретных причин.

Далеко не все вопросы в провинции были решены, а те, которые казались решенными, давали повод задуматься «А насколько устойчивым является новое положение сербов?» У этого были вполне определенные причины. Во-первых, новые права и свободы сербов держались целиком на непосредственном присутствии и авторитете Марашли Али-паши. Его устные договоренности с сербами не были подкреплены ничем кроме фирмана султана, в котором тот давал ему право действовать по своему собственному усмотрению.

Во-вторых, христианское и мусульманское население были по-сути отделены друг от друга: Мусульмане жили в городах, а христиане в сельской местности. Несмотря на языковую и народную общность, религиозный фанатизм с обеих сторон не позволял и не мог позволить им найти точки соприкосновения[[56]](#footnote-56). Не был решен вопрос о земле и имуществе и мусульмане, вернувшиеся в пашалык, часто вступали в конфронтации с сербами[[57]](#footnote-57).

Сербы лелеяли надежду на то, что им удастся получить права, которые включал в себя текст мирного договора Петра Ичко времён первого сербского восстания[[58]](#footnote-58). Согласно ему представитель турок должен был оставаться в Белграде, но все основные должности доставались сербам. Дань должна была выплачиваться единовременным платежом. Выдворению из пашалыка должны были подвергнуться только янычары и разбойники.

Они отправили еще одну делегацию в Константинополь с целью получить более комплексный и подробный список прав и обязанностей сербского народа в рамках его текущего положения от султана. Однако в это время Порта не хотела предоставлять сербам новых прав и отделалась от делегации отговоркой, что Марашли Али-паша осведомлен о воле султана и в его юрисдикции проводить её на территории пашалыка. Когда делегация вернулась ни с чем, они обратились с этим же вопросом к Марашли Али. Он ответил им, что не получал от Высокой Порты никаких указаний, касающихся дальнейших действий по расширению прав сербов[[59]](#footnote-59). Так подтвердились опасения сербов о том, что османы не рассматривают вариант о предоставлении полновесного подтверждения статуса сербов в провинции.

Другой проблемой, вставшей перед формирующейся сербской системой самоуправления, был вопрос о главенстве в новом устройстве дел в пашалыке. Одним из основных центров притяжения был Милош Обренович, выходец из простых людей, ветеран первого и глава второго восстания и его сторонники. Благодаря его личной храбрости и авторитету удалось объединить разрозненные силы сербов и получить те немногие, но от этого не менее важные права, которыми сейчас довольствовался сербский народ.

Он также был обласкан и османским правительством. Марашли Али назначил его обер-кнезом некоторых районов и именно он был основным проводником воли паши во многих делах. Кроме того, он дорожил своей личной властью и умел добиваться признания своего авторитета. Так, например, когда Иоанн Добрача, благодаря которому Обренович сумел выстоять в Любичских укреплениях, отказался выполнять его указания, заявляя, что он такой же кнез как и Милош, он был отстранён от занимаемой должности, а на его место был назначен более лояльный Милошу кнез[[60]](#footnote-60). Тем не менее, он был достаточно обходителен, чтобы не ссориться с кнезами, чей авторитет был соразмерен его статусу. Одним из немногих, если не единственным кнезом, с которым Милош не хотел иметь серьезных разногласий, был Вуица Вуличевич, смедеревский кнез, которого называли господарем в подвластных ему землях. Однако основным оппонентом Милоша стал отнюдь не Вуица.

Вторым центром вокруг которого сосредотачивалась власть среди сербов был президент Народной канцелярии Петар Николаевич, второй человек после Милоша в новой структуре власти. Он был племянником архимандрита Рувима и в прежние времена работал художником в имении дахия из-за чего получил прозвище Молер. Он также был ветераном первого сербского восстания. Хотя Петар и был одним из последних, кто ответил на призыв Милоша, во время активного периода восстания, он сумел проявить себя и на поле боя и в делах управления. Он первым высказал идею об устройстве в Сербии после восстания, согласно которой вся её территория делилась между четырьмя кнезами равными в правах. Милош в ответ на это сказал, что заяц, которого тот хочет поделить, ещё бегает в лесу.

Когда в пашалыке установился шаткий мир, Петару повезло оказаться достаточно образованным человеком, чтобы избраться президентом Народной канцелярии. Он не только был сведущ в делах управления, но и был одним из немногих, кто знал турецкий язык и вместе с этим умел писать на сербском. Не стоит забывать, что большинство предводителей восстания не были образованы так как происходили из крестьянских слоёв.

Однако Петар Николаевич не был чист и безгрешен. Находясь на важном посту, он предположительно вёл довольно разгульный образ жизни. Жил в богатом доме с девушкой, не являвшейся его женой, держал при себе друзей и устраивал возлияния. Со временем его начали подозревать в растратах средств из поступавших ему как главе Народной канцелярии налогов. Милош отказался платить деньги, собранные с его земель, направляя их в казну Народной канцелярии, и вместо этого отправил налоги напрямую Марашли Али-паше через своего личного казначея.

Петар, возмущенный подобным жестом, обратился с жалобой к кнезам из числа своих друзей и других недовольных Милошем. Обреновича поддержали гораздо более многочисленные кнезы Шумадии и долины Моравы. Когда они собрались на скупщине весной 1816 г., между Милошем и Петаром произошел окончательный разлад, и Петар заявил, что слухи о том, что он разворовывает налоги это ложь Милоша, но сторонники Обреновича, превосходившие числом последователей Петара, схватили его и, прежде связав, отправились с ним к паше. Там присутствующие кнезы подписали прошение, обращенное к Марашли Али-паше, в котором требовали казни Николаевича[[61]](#footnote-61). Эту просьбу визирь выполнил незамедлительно.

Таким образом постепенно таяла оппозиция Милоша Обреновича. Первый президент Народной канцелярии стал одной из первых жертв амбиций обер-кнеза, который не желал делить власть и не терпел тех, кто оспаривал его право на господство. Вскоре по его приказу был убит архимандрит Никшич, который из-за своего высокомерия, жажды власти и беспринципной тирании по-отношению к священникам стоял поперёк горла и духовенству и кнезам. Кроме того, он позволял себе в своей браваде оскорблять и Милоша, подрывать его авторитет перед пашой и другими кнезами. Однажды он заявил Марашли Али, что будь на то воля Милоша он бы в два счёта мог разоружить сербов. Этот вопрос всё так же остро стоял на повестке османской администрации. Одновременно с этим он распространял слухи о намерении Милоша сделать это среди сербов, заставляя их задуматься о целесообразности оставлять Милоша в статусе великого кнеза. Этого Милош не мог оставить безнаказанным. Во время путешествия по пашалыку Никшич был убит, а вину за это возложили на некий отряд гайдуков[[62]](#footnote-62).

Одной из проблем, с которой столкнулась Османская империя в этот конце XVIII начале XIX вв., были движения известные как этерии или гетерии (товарищества). Это были тайные организации греческих патриотов, занимавшиеся подготовкой антиосманских выступлений в Греции и на Балканах в целом. Они разжигали восстания по всей европейской части османских владения, поклявшись во имя своей родины и веры уничтожить османскую империю. Одной из крупных организаций такого толка была Филики Этерия, основанная в Одессе Н. Скуфасом, Э. Ксантосом и А. Цакаловым. По структуре она была схожа с организациями масонов с множеством отдельных ячеек, действовавших независимо друг от друга. Деятельность Филики Этерия была развёрнута в Греции, областях Турции и колониях греческих эмигрантов в странах Западной Европы. Она объединяла интеллигенцию, ремесленников, купцов, клефтов и др. Филики этерия сыграла решающую роль в подготовке греческой национально-освободительной революции 1821-1829 гг.

Гетеристы рассматривали положение, сложившееся в Белградском пашалыке, как добротную почву для разжигания нового восстания. Милош отказывался нарушать существующий статус кво и поэтому не подходил для их планов. Сербам не были в полной мере предоставлены права, которых они жаждали ещё во время первого сербского восстания. Неудовлетворенность текущим положением давала повод некоторым задуматься над тем, что кнезы стали послушными слугами султана и больше не представляют интересы сербского народа. Гораздо более подходящей кандидатурой гетеристам виделся Карагеоргий[[63]](#footnote-63). Для того, чтобы убедить Георгия Петровича, который сбежал из Сербии в конце первого восстания и проживал в Бессарабии под крылом русского правительства, в том, что ему необходимо вернуться на родину, ему отправляли письма, в которых утверждалось, что сербский народ с нетерпением ждёт его возвращения. Он, в свою очередь, направил доверенным людям в Сербии ответное письмо с указаниями подготовить всё к его прибытию.

Из перехваченной почты России стало известно о намерении Карагеоргия вернуться в Сербию[[64]](#footnote-64). За ним была установлена дополнительная слежка с целью предотвратить эту авантюру. В письме наместнику бессарабской области А. Н. Бахметьеву российский дипломат К. В. Нессельроде объясняет мнение России по этому поводу: «Появление сие неминуемо возродит внутренние раздоры и возмущения, кои потрясут до основания настоящее мирное и, можно сказать, довольно щастливое положение того края. Нещастие таковое, оной угрожающее, должно отклонить, яко противное благодетельному к сербской нации расположению государя императора и яко противное и самому достоинству двора нашего, ибо мало кто знает, до какой степени простирается невежество Черного Георгия и других чиновников»[[65]](#footnote-65). Кроме того, по его мнению, если Карагеоргий вернется в Сербию, то вполне вероятно, что он будет в своих заявлениях провозглашать Россию союзником сербского народа, который непременно придёт на помощь, если сербы вновь поднимутся против османов. Текущая ситуация в русско-турецких отношениях не предусматривала внезапной войны. В связи с этим вышло распоряжение не пропускать сербов через границы и перевести Карагеоргия из Бессарабии вглубь страны[[66]](#footnote-66).

В июле 1817 г. Карагеоргий, взяв с собою только два пистолета, саблю, орденские знаки и бурку, даже без чемодана, и, не сказав никому, куда отправляется, выехал верхом из Хотина. Чиновники, оставшиеся в Хотине не одобрили рискованное предприятие их вождя. Судя по слухам, доходящим до них из Османской империи, в Константинополе вовсю проходили переговоры между сербской делегацией и Высокой Портой. Народ в пашалыке находился в относительной безопасности и осмеливался уже несколько раз отказывать османам в полной сдаче оружия. Милош Обренович тепло принимал сербских чиновников и воевод, возвращающихся в провинцию и жаловал им привилегии и должности. Существовало мнение, что, отправляясь в Сербию, Карагеоргий хотел защитить свой статус вождя и не потерять имущество и привилегии, которые были у него ранее[[67]](#footnote-67).

Карагеоргий перешёл границу пашалыка и устремился в Смедерево к Вуице Вулиевичу, который незамедлительно пригласил его к себе. Там он рассказал о своих планах вновь разжечь революцию и изгнать турок из Сербии. Он говорил, что в этот раз они получат гораздо более существенную помощь и, если Сербия восстанет, вслед за ней поднимется вся Морея, видимо намекая на деятельность гетерии в Греции. Он обратился к Милошу с предложением присоединиться к нему и начать восстание незамедлительно.

Новое восстание в пашалыке в разгар переговоров с Портой и полное обнуление всех достижений революционного движения Милоша были неприемлемы для обер-кнеза. Кроме того, восстановление авторитета Карагеоргия привела бы к смене лидера Сербии или же к необходимости делить власть между ими двумя. Это тоже не входило в его планы.

Он направил Марашли Али-паше сообщение о местонахождении Карагеоргия. Паша, в свою очередь, приказал Милошу как можно скорее доставить его голову в Белград. Вуица получил приказ Милоша. Он звучал так: «Либо голова Карагеоргия, либо твоя!»[[68]](#footnote-68). Георгий понял, что затевается что-то странное. Он несколько дней не смыкал глаз, чтобы не быть застигнутым врасплох, но усталость взяла своё и, когда он уснул, один из людей Вуицы убил его[[69]](#footnote-69).

Своим предательством и убийством легендарного вождя первого сербского восстания Милош обеспечил себе благодарность турок. Он продемонстрировал, покорность и верность султану, но сербский народ по понятным причинам воспринял это как позорный поступок, принесший сербскому правительству недобрую славу. Милош это осознавал и впоследствии пытался доказать, что погубил своего соперника на благо народа, поскольку затеянная им авантюра по поднятию нового восстания совместно с греками принесла бы сербам лишь новые бедствия и лишения[[70]](#footnote-70).

Избавившись от всех значимых соперников и приведя к покорности остальных, Милош стал единоличным правителем сербского народа. На народной скупщине в ноябре 1817 г., на котором присутствовали все кнезы пашалыка, он был избран наследственным верховным кнезом Сербии. Белградский и Ужицкий митрополиты Агафангел и Герасим, а также три сербских архимандрита помогли с его выдвижением. Он поспешил направить султану просьбу фирманом подтвердить его новый статус. Таким образом, параллельно с османской властью паши в провинции устанавливалась сильная княжеская власть[[71]](#footnote-71), которая одновременно пользовалась преимуществами, дарованными османской администрацией, и верностью народа.

Милошу была передана обязанность сбора налогов; паромная переправа через Дунай и Саву, а также через Мораву и Колубару вместе со всеми их таможенными пошлинами; он был назначен главой таможненной инспекции в Белграде. Все эти привилегии давали ему стабильный доход для усиления влияния на дела в пашалыке, а теперь с избранием его верховным кнезом всей сербской элитой он стал самым влиятельным человеком в провинции. Борясь за автономию, создавая национальные государственные органы, Милош Обренович укреплял свою личную власть[[72]](#footnote-72). Борьба за внутреннюю автономию и ликвидацию феодальных отношений являлась главной задачей сербского народа на этом этапе.

Новый русский посол в Константинополе, тайный советник Григорий Александрович Строганов оказывал дипломатическую поддержку Сербии, контролируя выполнение Турцией пунктов Бухарестского мирного договора, и консультировал сербских посланцев в столице. Он вёл постоянную переписку с Милошем Обреновичем, убеждая его удерживать сербов в мире[[73]](#footnote-73). Он, в свою очередь, следовал его советам в надежде на то, что Российская империя посодействует укреплению его личного положения и обеспечит ему поддержку в вопросе дальнейшего легитимизации его правления Портой и присвоения ему наследственного титула. Это было особенно трудно в свете того, что султан Махмуд III закономерно выступал против наследственной власти в провинциях[[74]](#footnote-74) поскольку это неизбежно ставило под удар целостность страны. Защита России оставалась хорошим гарантом для устанавливающейся власти в Сербии.

**Глава 4. Режим Милоша Обреновича и развитие сербской автономии в 1817-1835 гг**

Первые годы после провозглашения Милоша Обреновича великим кнезом показали крайне противоречивый характер его правления. В нем сочетались мудрость и дальновидность опытного политика, способного при необходимости твёрдо отстоять свою позицию или пойти на компромисс и многочисленные пороки – мстительность, властолюбие, непомерное тщеславие и страсть к личному обогащению. Следует отметить, что Милош Обренович, происходивший из крестьянской среды, не обучался грамоте и до конца жизни оставался абсолютно невежественным.

Он обосновался в Крагуеваце и стал проводить независимую политику в управлении Сербией[[75]](#footnote-75). Милош направлял в Стамбул просьбы признать его великим кнезом, закрепив за ним статус наследного правителя сербского народа. Высокая Порта, до сих пор официально не подтвердившая даже устных договорённостей, которые были достигнуты во время переговоров сербов с Марашли Али-пашой не спешила легитимизировать правление своенравного кнеза. Политическая нестабильность и ряд серьезных восстаний, в том числе выступление Али-паши Янинского и греческая революция, с которыми Османская империя столкнулась в 20-е гг. XIXв. отдалили признание его власти на целое десятилетие[[76]](#footnote-76).

По всей стране были учреждены правительственные институты, различавшиеся по степени юрисдикции, по образцу существовавших во время правления Карагеоргия. Судебная власть в малых поселениях отправлялась деревенским судом, состоявшим из старейшины деревни и собрания крестьян. Они занимались гражданскими вопросами, разрешая мелкие конфликты и были направлены на сохранение порядка в крестьянской общине. Выше них по степени значимости находились районные суды, располагавшиеся в городах. Они состояли из президента, двух членов и секретаря. Необходимо принять во внимание, что в большинстве случаев эти люди были необразованны, но тем не менее на них лежала власть над важными вопросами касающимися местного управления. Высшим органом судебной власти в Сербии был Верховный суд (или Великий суд), который возглавлял сам Милош. Он менял своё расположение вслед за правителем и также выполнял функции совещательного органа при нём уподобляясь сенату, действовавшему при правлении Карагеоргия, однако Обренович, следуя своему стремлению единоличного управления страной, не считал, что ему необходимы советы и проводил свою политику независимо[[77]](#footnote-77).

Руководствуясь исключительно этими фактами, создаётся видимость, что судебная власть в Сербии представляла собой хорошо структурированную систему, которую можно сравнить с судебными системами более развитых стран того времени, однако в действительности это было не совсем так. Следует не забывать, что сербская государственная структура складывалась в условиях военного противостояния с Османской империей. Воеводы, которые вели повстанцев на борьбу, стали кнезами в чьих руках и была сосредоточена реальная власть по всей стране. Они стояли во главе районов и фактически имели безграничный контроль над действиями местных судов. Нередко они выносили решения, руководствуясь исключительно своими личными интересами. То же можно сказать и про Верховный суд, который по своей сути являлся средством подкрепления власти великого кнеза в глазах народа. Тем не менее сам факт учреждения подобной системы давал кнезам повод для недовольства поскольку они рассматривали это как средство для ограничения их власти.

В то же время продолжали расти личные владения Милоша. Он и его братья Ефрем и Йован присвоили обширные земельные владения, которые обрабатывались посредством безвозмездного труда крестьян (кулука). Помимо этого, Милош сумел получить от белградского паши монополию на выгодные статьи торговли, откуп на сбор таможенных пошлин и ряда налогов[[78]](#footnote-78).

Из-за беззакония чинимого чиновниками, которых назначал Милош, постоянного роста налогов и кулука положение народа было не менее тяжелым, чем под властью турок. Купечество было недовольно ограничениями в торговле, а представители местного самоуправления – кнезы – пренебрежением их правами и попытками Милоша полностью централизовать административную систему. Поэтому общественно-политическая жизнь Сербского княжества в 20-е гг. XIX в. проходила в острой борьбе[[79]](#footnote-79).

Весной 1821 г. Милош столкнулся с прямым противодействием своему правлению. Моравские кнезы Марк Абдула и Стефан Добриняц сформировали тайный союз с белградским пашой Марашли Али. Он обещал сделать их независимыми кнезами в случае, если они откажутся подчиняться Милошу. Они, в свою очередь, объединились с местными сипахи и открыто заявили Милошу, что более не находятся под его властью. Он отдал приказ войскам верных кнезов наступать на непокорных. Марашли Али-паша, отвлечённый восстанием, начавшимся в Валахии, опасаясь, что сербы могут примкнуть к Александру Ипсиланти, который поднял население дунайских княжеств, не мог послать войска на поддержку кнезам[[80]](#footnote-80). В итоге Милошу не составило труда безжалостно подавить восставших. Такая же участь постигла выступление в 1825 г., когда против него восстало несколько нахий под предводительством Милойе Поповича по прозвищу Дьяк. Войско бунтовщиков было наголову разбито в окрестностях Топола, а пойманные предводители расстреляны[[81]](#footnote-81).

Необходимость реформ, создания законов и установления их власти полностью назрели, но Милош ничего не предпринимал для их подготовки. Причиной этого в том числе можно считать отсутствие окончательного соглашения об автономном статусе Сербского княжества. Своей беспринципностью в подавлении любого посягательства на его личную власть великий кнез запугал правящий слой кнезов, ранее считавших себя равными ему, и усилил свой контроль над ними. Он сам назначал их и снимал с должности[[82]](#footnote-82). Плату они получали также из его рук. На самые важные должности он усаживал своих приближенных или же членов семьи[[83]](#footnote-83). Так его брат Ефрем был губернатором Белграда и Шабаца, одних из важных областей страны.

По просьбе сербов к 1820 г. посол Российской империи в Константинополе Г. А. Строганов составил и передал Высокой Порте проект по внутреннему устройству Сербии, переработав ряд прошений, которые обсуждались сербским правительством с русским МИД. Одной из основных задач в нём по просьбе верховного кнеза ставилось наделения Милоша Обреновича правом наследственного управления страной. Помимо этого особняком стояли вопросы свободы вероисповедания и замены множества разрозненных налогов, собираемых в пользу Османской империи ежегодной единовременной выплатой налога со всей «земли сербской»[[84]](#footnote-84). Последний пункт проекта вызывает особый интерес поскольку под сербской землёй Строганов обозначал Сербию в границах, действовавших во времена Карагеоргия. Таким образом он ненавязчиво убеждал турок в необходимости возвращения сербам шести нахий, утерянных по результатам первого восстания. В ответ на это Порта согласилась издать фирман, предоставлявший Сербии очень ограниченные автономные права. Наследственное княжение Милоша даже не рассматривалось. По совету Строганова, на переговорах в Константинополе сербская депутация отвергла его.

В 1821 г., когда из-за восстания в Греции и Валахии и действий гетеристов обострились русско-турецкие отношения, Россия предъявила Турции ультиматум, в котором снова требовала выполнения условий Бухарестского мира, до этого момента по-прежнему игнорируемых османами в полном объёме. Высокая Порта проигнорировала ультиматум и ответа не последовало в установленные сроки. В связи с этим Строганов покинул Константинополь. Россия и Турция вновь оказались на грани войны[[85]](#footnote-85).

25 сентября 1826 г. после переговоров, проведённых А. И. Рибопьером, была подписана Аккерманская конвенция, в основу которой также лёг проект Строганова. Одним из основных условий было предоставление сербскому народу прав, которые оговаривались в Бухарестском мирном договоре. При подготовке конвенции сербский великий кнез по-прежнему настаивал на утверждении его рода правительствующим в Сербии, но русская дипломатия приняла решение, что не будет рисковать срывом всего договора, руководствуясь амбициями сербского правителя[[86]](#footnote-86). Рибопьеру поступило распоряжение не упоминать о требованиях Милоша и всячески обходить тему верховного правительства в Сербии. Занимая умеренную позицию по этому вопросу, Российская империя располагала к себе Высокую Порту, что положительно сказывалось на принятии конвенции. Российская внешняя политика не могла быть осмыслена и реализована, если её кругозор был таким как существовавший в то время у сербской внешней политики. Очевидно, что российская дипломатия не могла заниматься одним лишь «сербским вопросом»[[87]](#footnote-87).

В ходе событий 20-х гг. Милош вел осторожную внешнюю политику. Он решительно пресекал всякие попытки побудить сербов к участию в борьбе греков за независимость, устранился от участия в военных действиях России против Турции, о чём его просила русская дипломатия. Тем не менее он оказывал определённую поддержку русским войскам. Отказавшись пропускать боснийские отряды султанской армии через территорию Сербии, в своём письме главнокомандующему Дунайской армией графу И. И. Дибичу он обязался докладывать о передвижениях турецких войск и сообщал, что вынужден помогать султанским войскам снабжением[[88]](#footnote-88).

Русско-турецкая война 1828-29 гг. была важным событием с точки зрения усиления русской власти на Балканах. Положение славянских народов становилось основным вопросом в повестке русской дипломатии. После победы России, по условиям Адрианопольского мирного договора 1829 г., Порта признала широкие права Сербского княжества. Выполнение оговариваемых пунктов должна была контролировать Россия как держава-покровительница. Таким образом автономный статус, за который Сербия билась больше десятилетия, получил международное признание[[89]](#footnote-89). По условиям договора Сербия оставалась под верховной властью Османской империи и уплачивала ей ежегодную фиксированную дань. Сербам даровалось право на самостоятельное управление, свободу вероисповедания, торговые привилегии. Помимо этого Сербия получила право иметь собственную армию и учреждения — больницы, типографии, почту, независимый суд. Туркам запрещалось вмешиваться во внутрисербские дела. Всем мусульманам за исключением ряда гарнизонов предписывалось покинуть Сербию[[90]](#footnote-90).

Несмотря на то, что Адрианопольский мир предоставил сербам множество преимуществ, некоторые проблемы ещё не были решены. Порта сохраняла военные гарнизоны в шести городских крепостях страны: Шабаце, Смедереве, Ужице, Соколе, Кладовове и Белграде. Кроме того, вопрос о наследовании власти так и не был решён. В 1829 г. скупщина, созванная Обреновичем, вновь признала его верховным кнезом Сербии и постановила требовать от султана признания. На этот раз Порта пошла на уступки сербам и в 1830 г. Князь Милош получил берат на наследственное правление, чего он добивался, начиная с 1817 г. Тем не менее Порта постаралась ограничить его власть, поставив условием то, что он должен править с советом старейшин[[91]](#footnote-91).

Ещё одной важной проблемой было то, что Высокая Порта не торопилась передавать во власть сербского верховного кнеза нахии, которые были отторгнуты после поражения первого сербского восстания. Милош недовольный таким положением начал действовать более решительно. Воспользовавшись сложным положением Порты в связи с военным походом египетского наместника Мухаммеда Али, в 1832-1833 г. по его наущению поднялись восстания в юго-восточной части Сербии. Милош направил в неспокойные области войска и забрал спорные территории себе. Затем он направил весть об этом султану и российскому императору Николаю I[[92]](#footnote-92). Турция была скована Ункяр-Искелесийским оборонительным договором с Россией, вершиной русской дипломатии первой половины XIX в., предоставлявшим Росии широкие права на вмешательство в ближневосточные дела[[93]](#footnote-93). В связи с этим, поскольку Россия в этом вопросе целиком и полностью поддерживала сербов, турецкое правительство было вынуждено подтвердить включение шести нахий в состав княжества, а также точно утвердить сумму ежегодной дани в 2,3 млн. турецких грошей с учётом присоединённых областей[[94]](#footnote-94). Помимо этого на встречах между русскими и турецкими дипломатами был разработан план, касающийся постепенного переселения мусульманского населения с территорий Сербии, исключая предместья городов с турецкими гарнизонами[[95]](#footnote-95).

В эти годы Сербия продолжает быть важным инструментом российского влияния на Балканском полуострове. Она наравне с Грецией становится центром притяжения для балканских народов, находящихся под властью Порты[[96]](#footnote-96). Россия соблюдала баланс, с одной стороны не желая предоставлять Сербскому княжеству дальнейшей свободы, ускоряя процесс распада Османского государства, а с другой препятствуя вмешательству в решение сербского вопроса Англии, которая в то время проводила активную контр-русскую политику на Балканах[[97]](#footnote-97). Одним из страхов английской дипломатии было то, что Сербия окончательно станет марионеткой России. Англия пыталась давить на министерство иностранных дел Османской империи и давать взятки, но Турция и сама не собиралась допускать англичан до участия в сербском вопросе[[98]](#footnote-98).

Хотя на поприще внешней политики Милош добился существенных успехов, ситуация с внутренним положением в княжестве продолжала ухудшаться. Недовольство, охватывающее все без исключения слои населения, нарастало. Правлением верховного кнеза были недовольны и крестьяне, и торговцы, и кнезы, которых Милош превратил в подневольных чиновников, во всем подчинявшихся ему. В стране зрел заговор против его безмерной власти.

Яркая картина результатов его правления была описана видным просветителем и государственным деятелем Вуком Караджичем, который в 1829–1831 гг. был чиновником в Сербии лично наблюдал порядки, которые верховный кнез устанавливал в стране. Он бежал из Сербии в Австрию и написал Милошу длинное письмо, в котором обличал все пороки его правления и предлагал меры для урегулирования ситуации в стране. Согласно его замечаниям Милош имел абсолютную власть над всеми в Сербии. Великий суд безоговорочно следовал его указаниям. Он мог убить любого из своих вассалов тайно или явно. Кроме того, он распоряжался всем их имуществом и их жизнями как своей собственностью. Он не желал ограничения власти созданием сената и предпочитал выносить все вопросы на народную скупщину, состоявшую из подчинённых ему людей или же слишком боявшихся выступить против кнеза известного своим тяжелым нравом.

Вук порицал тягу Милоша к торговле и личному обогащению, кулук и покупку им имений в Валахии. В обращении к Милошу он предлагал целую систему преобразований, которые, как он заявлял, нужно немедленно осуществить, во избежание восстания против его власти, которое,по его словам, уже вовсю готовилось. Прежде всего, считал Караджич, надо принять и утвердить на народной скупщине конституцию («правицу») и законы, создать правительство, отменить кулук. Вместо того, чтобы покупать себе имения, князь должен вкладывать деньги в развитие образования молодежи, здравоохранение, культуру[[99]](#footnote-99). В этих советах можно ясно увидеть мысли, навеянные набирающими силу процессами вестернизации на Балканах. В это время народности, сумевшие вырваться из под власти османов, испытывали беспрецедентный подъём в экономическом, социальном и культурном развитии. Халиль Иналджик в своей статье «Türkler ve Balkanlar» называет это явление «ренессансом балканских народов»[[100]](#footnote-100).

К началу 30-х гг. оформилась оппозиция верховному кнезу Её костяк составляли богатые землевладельцы и высокопоставленные чиновники. Они добивались ограничения власти кнеза, введения конституции (устава), за что получили название уставобранителей. Наиболее активными вождями уставобранителей были великаши[[101]](#footnote-101) Тома Вучич-Перишич, Аврам Петрониевич, братья Алекса и Стоян Симичи и Милутин Гарашанин, имущество каждого из которых оценивалось внушительными по тому времени суммами от 3 до 14 тыс. дукатов[[102]](#footnote-102). В борьбе против Милоша вожди уставобранителей объединили вокруг себя крупных торговцев, «народных старейшин» и влиятельных чиновников. Из-за малочисленности крупных торговцев в Сербии они также объединялись с чиновниками, нажившими солидные состояния на государственной службе. Тома Вучич пользовался определённой популярностью в народе, но вовсе не народ был основой их проекта. Выражая интересы чиновничества и набирающей силу буржуазии, уставобранители требовали свободы торговли, защиты прав личности и имущества, расширения прав чиновников. Вся экономическая и политическая программа уставобранптелей строилась на капиталистических принципах[[103]](#footnote-103).

Верховный кнез, опасаясь за свою власть, был вынужден прислушаться к советам Вука Караджича и принял некоторые меры, поскольку шаткость его положения становилась всё более очевидной. В 1834 г. он торжественно объявил на народной скупщине, что кулук ликвидируется и крестьяне становятся свободными собственниками своей земли. По его указу были созданы попечительства правосудия, просвещения, внутренних, военных дел, финансов и иностранных дел.

Несмотря на внешние изменения, деятельность новых учреждений на практике заключалась в исполнении распоряжений кнеза. Была увеличена личная вооруженная охрана Милоша, создан род постоянного войска[[104]](#footnote-104). Эти нововведения, которые должны были укрепить власть верховного кнеза, не погасили недовольства, так как не могли улучшить социального и экономического положения основных слоев населения.

В начале 1835 г. в нескольких нахиях собрались восставшие, возглавляемые влиятельным старейшиной Милетой Радойковичем, по имени которого восстание стали называть Милетиной буной[[105]](#footnote-105). Во главе нескольких тысяч крестьян Радойкович без боя вошел в Крагуевац и потребовал созыва скупщины для принятия конституции. Милош предпочел согласиться, не доводя дела до вооруженной борьбы. Под давлением восставших на скупщине был принят т.н. Сретенский устав – конституция разработанная Дмитрием Давидовичем, австрийским сербом, секретарем Милоша. Она получила своё название от праздника Сретенья, в который она была принята[[106]](#footnote-106). Составленная по образцам буржуазных конституций Западной Европы и в первую очередь – французской, конституция 1835 г. закрепляла основные экономические и политические права, добытые в национально-освободительной борьбе. Она провозглашала равенство граждан перед законом, неприкосновенность имущества, гарантировала несменяемость чиновников и право на пенсию. Конституцией учреждался совет, деливший с князем законодательную и исполнительную власть; народная скупщина как постоянно действующий институт, состояла из 100 человек и созывалась ежегодно. Великаши — противники Милоша, получили высокие посты в государственном управлении[[107]](#footnote-107). Конституция сильно ограничивала власть князя, чем вызывала его недовольство.

Эта конституция была неблагосклонно воспринята международным сообществом. Россия, будучи одной из стран-основательниц Священного союза стремилась защитить Сербское княжество от распространение революционных идей и демократических реформ[[108]](#footnote-108). Она рассматривала такую радикальную демократичность сербского основного закона как прямую угрозу монархическому характеру правления и и без того шаткому балансу сил в Османской империи. В связи с этим Россия, Австрия заявили, что готовы оказать помощь Милошу для восстановления порядка. Милош отправился в Константинополь к султану Махмуду II. Он не поскупился на дорогие подарки и заручился его поддержкой в вопросе отмены конституции. Вскоре во всеуслышание было объявлено, что Милош является единственным правителем и хозяином Сербского княжества и у него нет и не может быть никакого соперника в его власти поскольку Сербское княжество счастливо под его правлением. При поддержке двух великих держав и своего непосредственного сюзерена Милош отменил Сретенский устав в обход народной скупщины 17 марта 1835г[[109]](#footnote-109).

Таким образом была пресечена первая серьёзная попытка ограничить абсолютную власть верховного кнеза. Основные проблемы Сербского княжества так и не были разрешены. Милош Обренович сумел выиграть себе немного времени на позиции единоличного правителя Сербского княжества, но его репутация была безвозвратно испорчена.

Он оставался верховным кнезом ещё несколько лет и его власть даже была подтверждена, но в некоторой степени ограничена принятым вскоре Турецким уставом, устраивавшим великие державы. Этот документ был в большей степени направлен на то, чтобы успокоить народные волнения, чем обеспечить реальные свободы населению. Тем не менее он просуществовал как основной закон Сербского княжества вплоть до 1869 г.

**Заключение**

Период 1815-1835 гг. в контексте освободительного движения в Сербии характеризуется серьезным прогрессом в общественно-политических процессах и становлении сербской государственности. Всего за двадцать лет Белградский пашалык прошёл путь от покорённой мятежной провинции до автономного вассального княжества со своей структурой, судебной системой, армией и международным гарантом автономии в виде Адрианопольского мирного договора между Российской и Османской империями.

В данный период в Сербии появилась авторитарная и сильная княжеская власть, лавирующая между верностью своему сюзерену и отношениями в соседними великими державами, доходящими до прямого подчинения. С точки зрения русско-сербских отношений на этом этапе Россия послужила Сербскому государству серьезным союзником, оказывая дипломатическую поддержку и консультацию в международных делах, однако Российская империя всегда оставалась верна в первую очередь себе поскольку статус великой державы не позволяет приносить в жертву интересы империи в пользу благополучия одного народа, хотя и имеющего с ней одни кровные и духовные корни.

Личностные качества Милоша Обреновича на активном этапе освободительной борьбы позволили сербскому народу заполучить ряд внушительных привилегий, но, тем не менее, они же послужили в дальнейшем закабалению сербов сербами вместо турок.

Основным прорывом в общественно-политической жизни Сербии в этот период несомненно можно считать формирование оппозиции олигархов и чиновников и их претензии на ограничение власти великого кнеза. Хотя в целом Сербия на протяжении 1815-1835 гг. оставалась относительно бедной и слаборазвитой провинцией, что не могли исправить поспешные действия Милоша Обреновича, появление новой «элиты», пришедшей на смену воеводам, выселение турецких феодалов с дальнейшей ликвидацией налога в их пользу и наделение части крестьянства землёй свидетельствует о начале нового этапа социальных отношений в Сербском государстве.
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