

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Кузнецов Иван Игоревич

Выпускная квалификационная работа

*Общественно-политический кризис в Югославии в 1989-1991 годах в освещении
советской прессы*

Уровень образования: магистратура

Направление 46.04.01 «История и теория наций и проблемы национализма»

Научный руководитель:

к.и.н., доцент

Алимов Денис Евгеньевич

Рецензент:

к.и.н., доцент

Захаров Александр Михайлович

Санкт-Петербург

2021

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Кризис федеральной власти.....	19
Глава 2. Начало дезинтеграции: Словения и Хорватия.....	36
2.1. Словения: курс на независимость.....	36
2.2. Хорватия: курс на независимость.....	44
Глава 3. Вооруженный конфликт в Словении: «Десятидневная война».....	55
Глава 4. Вооруженный конфликт в Хорватии. Сербская Краина.....	70
Заключение.....	92
Список использованных источников и литературы.....	99

Введение

Одним из главных достижений политики Перестройки в Советском Союзе являлось формирование независимых средств массовой информации и отмена предварительной цензуры прессы. Во время разного рода кризисных событий внутри страны или за ее пределами значение периодической печати в информировании граждан существенно повышается. Одним из таких зарубежных кризисов, получивших подробное освещение на страницах освободившейся от цензурных пут советской прессы, стал общественно-политический кризис в Югославии. Драматическая судьба этой европейской страны, которая, подобно СССР, являлась многонациональным социалистическим государством, по понятным причинам привлекала повышенное внимание советских журналистов. Радикальные политические реформы, происходившие в Югославии с конца 1980-х гг., способствовали зарождению многопартийной системы, распаду правящей партии и коммунистической идеологии, являвшейся направляющей силой югославского общества. Демократические движения, одержавшие победу на первых многопартийных выборах в 1990 году, отрицали существовавшую государственную систему и продвигали идею трансформации федерации в конфедерацию.

Общественно-политический кризис Югославии в 1989-1991 гг. предопределил дальнейший ход истории на западе Балканского полуострова. По итогам усиливавшихся центробежных тенденций, преобладавших в югославских республиках, на карте мира появился ряд новых независимых государств.

Актуальность темы исследования во многом определяется сходством процессов, происходивших в двух многонациональных социалистических государствах в конце 1980-х – начале 1990-х гг. В этой связи обращение к освещению югославского кризиса в советской прессе может быть полезным не только с точки зрения рассмотрения специфики восприятия югославских

событий в СССР, но и с точки зрения характеристики состояния советской прессы накануне распада советского государства.

Научная новизна представленной работы определяется привлечением широкого круга материалов советской периодической печати, не являвшихся ранее объектом рассмотрения в историографии. В работе был также введен в оборот комплекс неопубликованных ранее документов петербургских архивов.

Объектом исследования является советская пресса (газеты), выходящая 1989-1991 гг. **Предметом** исследования является освещение в материалах прессы общественно-политического кризиса в Югославии.

Цель данного исследования заключается в том, чтобы рассмотреть и охарактеризовать освещение важнейших событий и процессов общественно-политического кризиса в Югославии 1989-1991 гг. в материалах советской прессы. Для выполнения поставленной цели следовало выполнить следующие **задачи**:

1. Выявить отношение разных периодических изданий к политике югославских федеральных властей.
2. Выявить отношение разных изданий к центробежным тенденциям в федерации и сепессионистским устремлениям руководства Словении и Хорватии.
3. Изучить оценки и характер освещения в советской периодической печати военных действий в Словении и Хорватии.
4. Рассмотреть различные позиции корреспондентов разных изданий по вопросу причин югославского кризиса.

Хронологические рамки данного исследования определяются периодом с января 1989 по декабрь 1991 гг. Нижний хронологический рубеж обусловлен проведением 20-го Пленарного заседания Центрального комитета Союза коммунистов Югославии (далее – ЦК СКЮ), состоявшегося 30 января – 1 февраля 1989 года. На заседании выявились существенные расхождения в оценках и методах решений жизненно важных проблем страны в условиях

начавшейся демократизации, сигнализовавшие о начавшемся серьезном кризисе идеологии и политического устройства Югославии. Выбор верхнего хронологического рубежа обуславливается датой 26 декабря 1991 г., когда Совет Республик Верховного Совета СССР ратифицировал декларацию о прекращении существования Советского Союза и его институтов государственной власти, в том числе распространения публикаций советской периодической печати.

Методология исследования. Одним из основных методов при исследовании материалов периодической печати является контент-анализ. Данный метод, в частности, позволил выделить среди большого спектра материалов прессы наиболее релевантный с точки зрения поставленных в исследовании конкретных задач материал. Для оценки достоверности сведений, содержащихся в материалах советских газет, были задействованы элементы историко-критического метода.

Источниковая база исследования.

При написании работы были рассмотрены следующие городские, областные, всероссийские и всесоюзные издания, хранящиеся в Газетном отделе Российской национальной библиотеки:

1. Аргументы и факты (Москва, Орган Всесоюзного общества «Знание», еженедельная, 1989 г. – 22139954 экз.; 1990 г. – 33392200 экз.; 1991 г. – 24227570 экз.)
2. Бакинский рабочий (Баку, Орган ЦК КП Азербайджана, Верховного Совета и Советов Министров АзССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – 133850 экз.; 1990 г. – 109108 экз.; 1991 г. – 60865 экз.)
3. Вечерний Ленинград (Ленинград, Орган Ленинградского ГК КПСС и Ленинградского городского Совета народных депутатов, 6 раз в неделю, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – 260000 экз.)

4. Гласность (Москва, Орган ЦК КПСС, с 7 сентября 1991 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Гласность», еженедельная, 1990 г. – 157000 экз.; 1991 г. – 325000 экз.)
5. Голос (Москва, Добровольное объединение «Свободная трибуна журналистов», учредитель: Союз журналистов СССР и коллектив редакции, еженедельная, 1991 г. – 100000 экз.)
6. Голос Армении (Ереван, Орган ЦК КП Армении, 6 раз в неделю, 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – сведения о тираже недоступны)
7. Гудок (Москва, Орган Министерства путей сообщения и ЦК профсоюза рабочих железнодорожного транспорта и транспортного строительства, 6 раз в неделю, 1989 г. – 302500 экз.; 1990 г. – 305500 экз.; 1991 г. – 179000 экз.)
8. Деловой мир (Москва, Совместное издание Госснаба СССР и консорциума «Деловой мир», ежедневная, 1990 г. – 100000 экз.; 1991 г. – 90000 экз.)
9. За рубежом (Москва, учредитель: Союз журналистов СССР, с 20 декабря 1991 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «За рубежом», конфедерация журналистских союзов, еженедельная, 1989 г. – 780000 экз.; 1990 г. – 890000 экз.; 1991 г. – 539000 экз.)
10. Заря Востока (Тбилиси, Орган ЦК КП Грузии, Верховного Совета и Совета Министров ГССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – сведения о тираже недоступны)
11. Известия (Москва, Орган Верховного Совета СССР, после 29 августа 1991 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Известия», ежедневная, 1989 г. – 10100000 экз.; 1990 г. – 10500000 экз.; 1991 г. – 4700000 экз.)

12. Инженерная газета (Москва, учредитель: Союз научных и инженерных обществ СССР, еженедельная, 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – 10000 экз.)
13. Казахстанская правда (Алма-Ата, Орган ЦК КП Казахстана, Верховного Совета и Совета Министров КазССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – 185363 экз.)
14. Коммерсант (Москва, учредитель: Союз объединенных кооперативов СССР, с 29 августа 1991 г. учредитель: Союз объединенных кооперативов, еженедельная, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – 450000 экз.)
15. Комсомольская правда (Москва, Орган ЦК ВЛКСМ, ежедневная, с 1 декабря 1990 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Комсомольская правда», 1989 г. – 19800000 экз.; 1990 г. – 22000000 экз.; 1991 г. – 17850000 экз.)
16. Коммунист (Ереван, Орган ЦК КП Армении, Верховного Совета и Совета Министров АрмССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – сведения о тираже недоступны)
17. Коммунист Таджикистана (Душанбе, Орган ЦК КП Таджикистана, Верховного Совета и Совета Министров ТаджССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – 99620 экз.; 1990 г. – 99402 экз.; 1991 г. – 53446 экз.)
18. Красная звезда (Москва, Орган Министерства обороны СССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – 1657000 экз.; 1991 г. – 1059353 экз.)
19. Культура (Москва, учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Культура», Совет министров культуры союза и республик, еженедельная, 1991 г. – 385000 экз.)
20. Куранты (Москва, Орган Московского городского Совета, еженедельная, 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – 78000 экз.)

21. Ленинградская правда (Ленинград, Орган Ленинградского областного комитета КПСС, 6 раз в неделю, 1989 г. – 625000 экз.; 1990 г. – 663000 экз.; 1991 г. – 313000 экз.)
22. Ленинградский рабочий (Ленинград, Орган Ленинградского областного комитета КПСС, еженедельная, 1989 г. – 148000 экз.; 1990 г. – 169000 экз.; 1991 г. – 104000 экз.)
23. Ленинские искры (Ленинград, Орган Ленинградского обкома и горкома ВЛКСМ и Ленинградского совета пионерской организации, с 10 октября 1991 г. учредитель: Областной комитет Санкт-Петербургской федерации молодежных объединений, еженедельная, 1989 г. – 9500 экз.; 1990 г. – 9835 экз.; 1991 г. – 63000 экз.)
24. Литературная газета (Москва, Орган правления Союза писателей СССР, с 12 сентября 1990 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Литературная газета», еженедельная, 1989 г. – 4361200 экз.; 1990 г. – 4563200 экз.; 1991 г. – 1200000 экз.)
25. Литературная Россия (Москва, Орган Союза писателей России, еженедельная, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – сведения о тираже недоступны)
26. Мегаполис-экспресс (Москва, учредитель: международный журнал «Проблемы теории и практики управления», еженедельная, 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – 400000 экз.)
27. Московские новости (Москва, до сентября 1990 г. - учредитель: Союз советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами и Агентства печати «Новости», после – издание общества «МН – народная газета», еженедельная, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – 1748436 экз.)
28. Московский комсомолец (Москва, Орган Московского областного комитета и Московского городского комитета ВЛКСМ, с 3 сентября

- 1991 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Московский комсомолец», 6 раз в неделю, 1989 г. – 1310913 экз.; 1990 г. – 1350913 экз.; 1991 г. – 1540299 экз.)
29. Независимая газета (Москва, Орган Московского городского Совета народных депутатов, еженедельная, 1990 г. – 150000 экз.; 1991 г. – 270000 экз.)
 30. Поиск (Москва, Орган академии наук СССР, Гособразования СССР и ЦК профсоюза работников народного образования и науки, еженедельная, 1989 г. – 7650000 экз.; 1990 г. – 7900000 экз.; 1991 г. – 100000 экз.)
 31. Правда Украины (Киев, Орган ЦК КП Украины, Верховного Совета и Совета Министров УССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – 368000 экз.; 1991 г. – 312500 экз.)
 32. Правда (Москва, Орган ЦК КПСС, после 22 августа 1991 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Правда», ежедневная, 1989 г. – 6500000 экз.; 1990 г. – 7900000 экз.; 1991 г. – 2628000 экз.)
 33. Правда Востока (Ташкент, Орган ЦК КП Узбекистана, Верховного Совета и Совета Министров УзССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – 151400 экз.)
 34. Правительственный вестник (Москва, Орган Совета Министров СССР, еженедельная, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – 250000 экз.)
 35. Рабочая трибуна (Москва, Орган ЦК КПСС, с 3 сентября 1991 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Рабочая трибуна», Федерация независимых профсоюзов России, 6 раз в неделю, 1990 г. – 1400000 экз.; 1991 г. – 1000000 экз.)
 36. Развитие (Москва, издание Госстроя СССР, Профсоюза ВНТО стройиндустрии, Союза архитекторов СССР, ежемесячно в 1990 г.,

- еженедельно в 1991 г., 1990 - сведения о тираже недоступны; 1991 - сведения о тираже недоступны)
37. Российская газета (Москва, Орган Верховного Совета РСФСР, ежедневная, 1990 г. – 200000 экз.; 1991 г. – 615000 экз.)
 38. Россия (Москва, Орган Президиума Верховного Совета РСФСР, еженедельная, 1990 г. – 300000 экз.; 1991 г. – 300000 экз.)
 39. Санкт-Петербургские ведомости (Санкт-Петербург, учредитель: Трудовой коллектив редакции и мэрия г. Санкт-Петербург, 5 раз в неделю, 1991 г. - 330000 экз.)
 40. Сельская жизнь (Москва, Орган ЦК КПСС, с 29 августа 1991 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Сельская жизнь», 6 раз в неделю, 1989 г. – 6180000 экз.; 1990 г. – 6400000 экз.; 1991 г. – 3850000 экз.)
 41. Свободная Грузия (Тбилиси, Орган Верховного Совета Республики Грузия, 5 раз в неделю, 1991 г. – сведения о тираже недоступны)
 42. Слово Кыргызстана (Бишкек, учредитель: Кабинет министров Республики Кыргызстан, 5 раз в неделю, 1991 г. – 65100 экз.)
 43. Смена (Ленинград, Орган Ленинградской областной организации ВЛКСМ, с 14 августа 1990 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Смена, 6 раз в неделю, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – 226500 экз.; 1991 г. – 302000 экз.)
 44. Советская Белоруссия (Минск, Орган ЦК КП Белоруссии, Верховного Совета и Совета Министров БССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – 581200 экз.; 1991 г. – сведения о тираже недоступны)
 45. Советская культура (Москва, Орган ЦК КПСС, с 24 августа 1991 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Советская культура», еженедельная, 1989 г. – 745000 экз.; 1990 г. – 750000 экз.; 1991 г. – 385000 экз.)

46. Советская Латвия (Рига, Орган ЦК КП Латвии, Верховного Совета и Совета Министров ЛатвССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – 89876 экз.; 1990 г. – 94002 экз.; 1991 г. – 86652 экз.)
47. Советская Киргизия (Бишкек, Орган ЦК КП Кыргызстана, Верховного Совета и Совета Министров КирССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – 108050 экз.; 1990 г. – 100300 экз.; 1991 г. – 64500 экз.)
48. Советская Молдова (Кишинев, Орган ЦК КП Молдовы, Верховного Совета и Совета Министров МССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – сведения о тираже недоступны)
49. Советская Россия (Москва, Орган ЦК КПСС, Верховного Совета и Совета Министров РСФСР, с 24 августа 1991 г. учредитель: Профсоюзная организация редакции газеты «Советская Россия», трудовой коллектив фирмы «Завидия», 6 раз в неделю, 1989 г. – 3650000 экз.; 1990 г. – 3800000 экз.; 1991 г. – 1700000 экз.)
50. Советская Эстония (Таллин, Орган ЦК КП Эстонии, Верховного Совета и Совета Министров ЭССР, 6 раз в неделю, 1989 г. – сведения о тираже недоступны; 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – сведения о тираже недоступны)
51. Советский патриот (Москва, Орган ЦК Всесоюзного добровольного общества содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ) СССР, еженедельная, 1989 г. – 580000 экз.; 1990 г. – 600000 экз.; 1991 г. – 300000 экз.)
52. Строительная газета (Москва, Орган Государственного комитета СССР по делам строительства и ЦК профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов, 6 раз в неделю, 1989 г. – 360000 экз.)
53. Труд (Москва, Орган Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов (ВЦСПС), 6 раз в неделю, 1989 г. – 20257000 экз.; 1990 г. – 21121250 экз.; 1991 г. – 18442000 экз.)

54. Туркменская искра (Ашхабад, Орган ЦК КП Туркменистана, Верховного Совета и Совета Министров ТССР, с 29 октября 1991 г. Орган Верховного Совета и Кабинета Министров Туркменистана, 6 раз в неделю, 1989 г. – 72792 экз.; 1990 г. – 58844 экз.; 1991 г. – 44000 экз.)
55. Экономика и жизнь (Москва, Орган ЦК КПСС, еженедельная, 1990 г. – 750000 экз.; 1991 г. – 610000 экз.)
56. Экономическая газета (Москва, Орган ЦК КПСС, с 24 августа 1991 г. учредитель: Журналистский коллектив редакции газеты «Экономика и жизнь», еженедельная, 1989 г. – 686000 экз.)
57. Эстония (Таллин, Орган Верховного Совета и Правительства Эстонской Республики, 6 раз в неделю, 1991 г. – сведения о тираже недоступны)
58. Эхо Литвы (Вильнюс, Орган Верховного Совета и Правительства Литовской Республики, 6 раз в неделю, 1990 г. – сведения о тираже недоступны; 1991 г. – сведения о тираже недоступны)
59. Щит и меч (Москва, Орган Министерства внутренних дел СССР, еженедельная, 1990 г. – 200000 экз.; 1991 г. – 300000 экз.)

В качестве материала, помогающего глубже понять те аспекты югославского кризиса, которые находили отклик в СССР, нами были использованы архивные материалы, хранящиеся в фонде Ленинградского областного комитета КПСС (1927-1991 гг.) Центрального государственного архива историко-политических документов Санкт-Петербурга¹. Среди прочих архивных документов, хранящихся в указанном фонде, особую ценность для изучения общественно-политического кризиса в Югославии послужили документы, посвященные идеологической работе югославских коммунистов. Также в данном фонде хранится бюллетень югославского посольства Югославии, находившегося в Советском Союзе. Данный документ освещает подробности межгосударственных отношений Советского Союза и Югославии в период общественно-политического

¹ ЦГА ИПД СПб Ф. 24. Оп. 250.

кризиса двух социалистических государств. С точки зрения оценки экономической ситуации в Югославии, и ее роли в советско-югославских взаимоотношениях, кризисного для обоих государств периода, определенный интерес представляют производственно-технические отчеты инспекции Югославии за 1989-1991 гг., хранящиеся в Центральном государственном архиве Санкт-Петербурга в фонде «Федеральное государственное учреждение «Российский морской регистр судоходства» Министерства транспорта Российской Федерации. Санкт-Петербург. 1923-2004»².

Из числа опубликованных документов в работе использовались различные документы Организации Объединенных Наций, обращение к которым было продиктовано необходимостью конкретизации условий международно-правовых договоров, нередко освещавшихся на страницах советской печати.

Наконец, для более глубокого понимания оценок действий югославских политиков в советской прессе, степени их объективности и обусловленности практикой советско-югославских контактов, нами использовались мемуары и дневниковые записи некоторых югославских политиков и военных. Так, большое число воспоминаний, относящиеся к внутренней политике югославского руководства интересующего нас периода, можно найти в книге председателя Президиума Югославии Б. Йовича «Последние дни СФРЮ: Выдержки из дневника»³, а также в книге последнего председателя Президиума СФРЮ С.Месича «Как развалилась Югославия»⁴. Действия Югославской народной армии (далее – ЮНА) в военном конфликте в Хорватии с разных позиций освещаются в воспоминаниях и свидетельствах, приведенных в книге начальника Генерального штаба Вооруженных сил Хорватии Янко Бобетко⁵, и

² ЦГА СПб Ф. 5337. Оп. 7.

³ Јовић Б. Последњи дани СФРЈ: Изводи из дневника. Београд: Политика, 1995. 491 с.

⁴ Месич С. Как развалилась Югославия. М.: Альпина Паблишер, 2013. 394 с.

⁵ Bobetko J. Sava je ipak potekla prema Zagrebu: govori, članci, intervjui 1990 - 1992. Zagreb: Vlastita naklada, 2002. 663 s.

воспоминаниях союзного секретаря народной обороны генерала В.Кадиевича⁶.

Историографическая база исследования.

Говоря о степени научной разработанности темы, стоит сказать о том, что тема освещения общественно-политического кризиса в Югославии в 1989-1991 гг. в советской периодической печати до сих пор не являлась предметом изучения в историографии. В то же время сама проблематика югославского кризиса изучена как в российской, так и в зарубежной историографии относительно хорошо. Это обстоятельство позволило нам в ходе работы использовать значительное количество исследований, помогающих наиболее полно изучить заявленную тему.

Наиболее часто отечественные и зарубежные специалисты по новейшей истории стран Балканского полуострова обращались к теме исторических предпосылок противоречий между югославскими народами. Здесь особенно следует выделить исследования российского историка С.А. Романенко⁷, чьи работы характеризуются всесторонним и сбалансированным освещением такого рода сюжетов с неизменным привлечением широкого круга релевантных источников. Из числа работ зарубежных специалистов можно отметить фундаментальное исследование крупного затока югославской проблематики американского социолога и политолога С. Рамет⁸, а также недавнюю книгу сербского ученого В. Вуячича⁹, в которой предпринят интересный сравнительный анализ причин распада Югославии и СССР с точки зрения специфики развития национализма в Сербии и России.

⁶ Кадиевић В. Моје виђење распада. Београд: Politika, 1993. 166 с; Кадиевич В. Д. Контрудар. М.: МИД, 2007. 192 с.

⁷ Романенко С. А. Между «Пролетарским интернационализмом» и «Славянским братством»: Российско-югославские отношения в контексте этнополитических конфликтов в Средней Европе (начало XX века-1991 год). М.: Новое литературное обозрение, 2011. 1016 с; Он же. «Перестройка» и/или «самоуправленческий социализм»? М. С. Горбачев и судьба Югославии // Славянский альманах. 2007. № 2. С. 171-208; Он же. Распад Югославии: «Заговор» или историческая неизбежность? // Полития. 1998. № 2 (8). С. 159-178; Он же. Национальное самоопределение и непризнанные государства на постъюгославском пространстве 1992-2014 гг. // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2015. № 33 (49). С. 11-15.

⁸ Ramet, Sabrina P. The three Yugoslavias: state-building and legitimation, 1918–2005. Washington: Indiana University Press, 2006. 781 p.

⁹ Вуячич В. Национализм, миф и государство в России и Сербии. Предпосылки распада СССР и Югославии. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. 430 с.

Различным аспектам противоречий между республиками Югославии посвящены также использовавшиеся нами работы А.А. Пивоваренко¹⁰, Е.А. Нарочницкой¹¹, Э. Мишелетти¹², Д. Бабич¹³, Д. Мириян¹⁴, М.С. Довгялло, А.П. Сальковой¹⁵, Ю.Э. Демьянович¹⁶, В.И. Фрейдзона¹⁷ и А.В. Будимира¹⁸.

Начальный этап идеологического раскола в югославском государстве подробно рассмотрен в работе такого видного отечественного знатока югославского кризиса как Е.Ю. Гуськова¹⁹. Немало важных для нашей работы подробностей этой темы обнаруживается также в работах отечественных специалистов Н.Б. Городецкой²⁰, В.И. Косика²¹, В.М. Кудрова²², Д.В. Кузнецова²³. Проблематика осложнений межнациональных противоречий в Югославии нашла отражение также в работах М. Млечко²⁴, В.А. Анниковой, М. Радусиновича²⁵, Т.В. Вакуловой²⁶, И. Медар-Танджги²⁷.

¹⁰ Пивоваренко А. А. Республика Хорватия // Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX-начало XXI вв. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник. М.; СПб.: Нестор-История, 2015. С. 350-376.

¹¹ Нарочницкая Е. А. Этнические конфликты и государство в западноевропейских демократиях // Актуальные проблемы Европы. 2000. № 3. С. 118-153.

¹² Micheletti E. The Balkans at War Yugoslavia Divided 1991. Hong Kong: Concord publications CO, 1992. 86 p.

¹³ Babić. D. Suživot Hrvata I Srba u prijeratnom, ratnom I poslijeratnom razdoblju – implicitna Kritika interpretacije rata u Hrvatskoj kao etničkog sukoba // Migracijske i etničke teme. 2004. № 20. S. 187-208.

¹⁴ Marijan. D. Mitom protiv «mita» ili o knjizi Rat I mit Dejana Jovića // Prikazi i izvješća. Zagreb, 2018. Vol. 50. No. 2. Pp. 435-452.

¹⁵ Довгялло М. С., Сальков А. П. Новейшая история южных славян с 1914 г. до начала XXI. Минск: Белорусский государственный университет, 2009. 222 с.

¹⁶ Демьянович Ю. Э. Предпосылки выхода Словении из состава СФРЮ // Белорусско-российские отношения на современном этапе: состояние и перспективы развития. Минск: Белорусский государственный университет, 2018. С. 23-26.

¹⁷ Фрейдзон В. И. История Хорватии. Краткий очерк с древнейших времён до образования республики (1991 г.). СПб.: Алтейя, 2001. 318 с.

¹⁸ Будимир А. В. Хорватское национальное сознание в процессе обретения государственной независимости (1990-1993) // Авторитарные режимы в Центральной и Восточной Европе (1917-1990-е годы). М.: Институт славяноведения РАН, 1999. С. 196-220.

¹⁹ Гуськова Е. Ю. Югославия: Социальная трансформация в условиях кризиса. Новый социальный облик Восточной Европы. М.: ИНИОН, 2002. 226 с.

²⁰ Городецкая Н. Б. Начало идеологического раскола в социалистической Югославии (первая половина 1960-х гг.) // Славянский мир: общность и многообразие. 2018. № 1. С. 115-118.

²¹ Косик В. И. Балканы: «Порвалась цепь великая...» (середина XIX – начало XXI вв.). М.: Институт славяноведения РАН, 2014. 272 с.

²² Кудров В. М. Югославия: трудный путь. Докл. № 81. М.: Экслибрис-Пресс, 2001. 84 с.

²³ Кузнецов Д. В. Югославский кризис: Взгляд сквозь призму общественного мнения. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. 344 с.

²⁴ Млечко М. Политический кризис стран социалистического содружества и Югославии во второй половине 80-х годов // Государства Центральной и Восточной Европы в историческом контексте. Пинск: Полесский государственный университет, 2017. С. 188-195.

²⁵ Анникова В. А., Радусинович М. Этнические конфликты на территории бывшей Югославии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: социология. 2015. № 4. С. 94-102.

²⁶ Вакулова Т. В. Взаимосвязь внутренних и внешних факторов этнополитического конфликта // Вісник СЕВНТУ. 2013. № 145. С. 204-209.

Роль мирового сообщества и отдельных зарубежных стран в судьбе Югославии с разных, зачастую противоположных позиций, рассматривается в работах сербского историка В. Джуретича²⁸, британских историков Э. Брюгге и П. Клэвина²⁹, боснийского исследователя Р. Махмутчехаича³⁰, а также российских ученых О.А. Барабанова³¹ и В.С. Глушко³². Отдельного внимания, с точки зрения задач нашей работы, заслуживают исследования, посвященные межгосударственным отношениям СССР и Югославии. Здесь стоит отметить работы С. Терзича³³, В.В. Трухачева³⁴, П.П. Тимофеева³⁵, И.М. Пекарева³⁶.

Тема военного конфликта в хорватской и словенской республиках подробно рассматривается в работах О.В. Валецкого³⁷, О.И. Адамюка³⁸, Т. Найджела и К. Микулана³⁹, А. Финлана⁴⁰. Д. Мириджана, Н. Барича⁴¹. Среди работ, посвященных вооруженным конфликтам в Югославии, стоит выделить исследование британского историка Т. Рипли⁴², который приводит многочисленные статистические данные и иллюстрации военной техники, используемой противоборствовавшими сторонами в Хорватии.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

²⁷ Medar-Tanja I. Ethno-demographic position of Serb population in Republic of Slovenia after the dissolution of former Yugoslavia // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2018. № 4. Р. 674-684.

²⁸ Джуретич В. Развал Югославии: исторические предпосылки 1918-2003 гг. М.: Кристи инженеринг, Кобекс интернешнл, 2003. 656 с.

²⁹ Брюгге Э., Клэвин П. Европа нового и новейшего времени. С 1789 года и до наших дней. М.: Весь мир, 2006. 600 с.

³⁰ Махмутчехаич Р. Международное сообщество и бывшая Югославия // Конституционное право: Восточноевропейское Обозрение. 2001. № 10. С. 60-68.

³¹ Барабанов О. А. Европейское сообщество и югославский кризис в конце 1990-1993 гг. // Омский научный вестник. 2013. № 2 (116). С. 26-30.

³² Глушко В. С. Признание Германией независимости Словении и Хорватии как детонатор Балканского кризиса // Военный комментатор: Военно-исторический альманах. 2002. № 1 (3). С. 69-76.

³³ Терзич С. Старая Сербия (XIX-XX вв.). Драма одной европейской цивилизации. М.: Вече, 2015. 480 с.

³⁴ Трухачев В. В. О братстве СССР и Югославии // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение. 2015. № 2 (2). С. 137-146.

³⁵ Тимофеев П. П. Россия и Франция на Балканах в 1990-1995 годах // Славяноведение. 2013. № 3. С. 41-55.

³⁶ Пекарев И. М. Мировое сообщество и интернационализация югославского кризиса в 90-е годы XX века // Исторические записки: Сборник научных работ. Киев: Историчні записки, 2012. С. 264-270.

³⁷ Валецкий О. В. Югославская война 1991-1995 гг. М.: Крафт, 2006. 528 с.

³⁸ Адамюк О. И. История военно-политических конфликтов. Минск: БНТУ, 2020. 261 с.

³⁹ Nigel T., Mikulan K. The Yugoslav Wars (1) Slovenia & Croatia 1991-95. New York: Osprey Publishing, 2006. 64 p.

⁴⁰ Finlan A. The collapse of Yugoslavia 1991-1999. New York: Osprey Publishing, 2004. 96 p.

⁴¹ Nikica Barić N., Marijan D. The fall of Yugoslavia and the creation of the Croatian state. Zagreb: Hrvatski institut za povijest, 2019. 278 p.

⁴² Ripley T. Conflict in the Balkans 1991-2000. New York: Osprey Publishing, 2010. 96 p.

1. Советская периодическая печать детально освещала общественно-политический кризис в Югославии в 1989-1991 гг.;
2. Периодические издания, представлявшие печатные органы Коммунистической партии Советского Союза, коммунистических партий союзных республик и высших органов государственной власти, придерживались позиции поддержки федерального центра Югославии («Правда», «Известия», «Советская Россия», «Красная звезда», «Гудок» и др.);
3. Независимая периодическая печать, отражавшая плюрализм общественных интересов, выступала с критикой Союза коммунистов Югославии и поддержкой сепаратистских движений югославских республик («Московские новости», «Мегаполис-экспресс», «Независимая газета», «Куранты», «Россия»);
4. Корреспонденты печатных органов государственного управления и независимой прессы расходились в оценках предпосылок общественно-политического кризиса в Югославии. Для ряда коммунистических партийных изданий («Правда», «Известия», «Советская Россия»), было свойственно усматривать истоки кризиса федеративных отношений в Югославии в конституционном устройстве государства, базировавшемся на Конституции 1974 г., значительно расширившей полномочия республик. Для представителей независимой прессы («Московские новости», «Независимая газета», «За рубежом», «Поиск») основной причиной эскалации являлись репрессии центральной власти, препятствовавшие назревшей, по их мнению, трансформации федерации в союз суверенных государств;
5. В ряде советских газет приводились параллели между ситуацией в Югославии и в СССР, отмечались опасения советского руководства в связи с возможным влиянием дезинтеграционных процессов в Югославии не только на общеевропейский порядок безопасности, но и на тенденции внутривосточного развития Советского Союза

(«Известия», «Правда», «Советская Россия», «Красная звезда», «Мегаполис-экспресс», «Советский патриот»).

Структура работы. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Во введении указывается актуальность и новизна темы исследования, определяются цели, задачи, методология, объект и предмет работы, а также приводится краткий обзор использованных источников и литературы. В первой главе рассматривается отражение общественно-политического кризиса федеральной власти в советской периодической печати. Во второй главе рассматривается отношение советской прессы к процессу формирования суверенных институтов власти. Третья глава посвящена отображению вооруженного конфликта в Словении в материалах советской прессы. Четвертая глава посвящена исследованию вооруженного конфликта в Хорватии в советской периодической печати.

Апробация работы. Данное исследование было апробировано в рамках участия его автора в качестве докладчика на международной научно-практической конференции «История, политология, социология, философия: теоретические и практические аспекты» (Новосибирск, 12 марта 2021 г.), в результате которой последовала публикация научной статьи⁴³.

⁴³ Кузнецов И. И. Внутренняя политика Югославии в 1989-1991 гг. по материалам советской прессы // История, политология, социология, философия: теоретические и практические аспекты: сб. ст. по материалам XLII международной научно-практической конференции № 3(33). Новосибирск: СибАК, 2021. С. 19-25.

Глава 1. Кризис федеральной власти

На момент обострения политического и конституционного кризиса в Югославии, в обществе часто звучала точка зрения, усматривавшая основные истоки кризиса в самой конструкции югославской федерации. Утверждалось, в частности, что идея объединения в федерацию народов, не прошедших до логического конца путь обретения и строительства своей национальной государственности, и потому сохранявших к ней повышенный интерес, изначально являлась несостоятельной и бесперспективной.⁴⁴ Но следует подчеркнуть, что идея единства южных славян уходила корнями в XIX столетие и была весьма распространена среди хорватов и словенцев.

В периодическом издании «Советская Россия» собственные корреспонденты задавались вопросом: «Что же привело Югославию к ситуации, при которой противостояние ряда входивших в её состав республик вылилось в паралич федеральных структур, привело к всплеску национализма, поставило под вопрос само существование этого государства, сплотившего вокруг себя южных славян?».⁴⁵ Противоречия между отдельными южнославянскими народами, имевшие давние исторические корни, оказались, в значительной степени, перенесёнными на взаимоотношения между республиками, вошедшими в состав СФРЮ.⁴⁶

До определенного времени диалог между югославскими республиками выстраивала сильная центральная власть. Мощный толчок сепаратистские процессы получили в 1974 году с принятием конституции в Югославии, признавшей приоритет республиканских интересов над общеюгославскими.⁴⁷

⁴⁴ Романов В. Причины кризиса // Советская Россия. 1991. 6 июля. С. 5.

⁴⁵ Саранцев М. Надо извлечь уроки // Советская Россия. 1991. 20 июля. С. 7.

⁴⁶ Городецкая Н. Б. Начало идеологического раскола в социалистической Югославии (первая половина 1960-х гг.) // Славянский мир: общность и многообразие. 2018. № 1. С. 117; Буквич Р. Региональная проблема Социалистической Югославии в 1945-1991 гг. // Вестник мордовского университета. 2014. № 3. С. 143; Клименко З. В. Албанский фактор и косовский кризис в истории Югославии (О новом издании источников) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 1. С. 44; Пилько Н. С. Экономический путь, альтернативный советскому: Социалистическая Республика Словения в 60-е — 70-е годы XX в. // Slovenica. 2018. № 4. С. 192.

⁴⁷ Конституция Социалистической Федеративной Республики Югославия / Пер. Э.И. Мачульского. М.: Юридическая литература, 1975. С. 34; Социалистическая Федеративная Республика Югославия. М.: Наука, 1985. С. 25; Ustav SFRJ Ustavi: Socijalističkih Republika i Pokrajina : Ustavni Zakoni Registar Pojmova. Beograd: Čika Ljubina, 1974. S. 44.

Однако уже с середины 70-х годов сепаратистские настроения в республиках стали набирать силу. Особенно заметно это проявилось в наиболее экономически развитых республиках Югославии – Словении и Хорватии. Таким образом, местные лидеры, предпринимая попытки освобождения от опеки Белграда, обвиняли в просчетах внутренней политики центральную власть.⁴⁸ Белград же, надеясь активизировать роль республик и снять с себя хотя бы часть ответственности за экономические и политические трудности, продолжал курс на расширение их полномочий.⁴⁹

Обращаясь к архивному документу, представленного в виде исследования Гуськовой Е.Ю., следует сказать о том, что постановка проблемы идеологической деятельности СКЮ являлась крайне востребованной для Югославии, когда понятия «кризис» стало наиболее точной характеристикой не только экономического и политического, но и идеологического положения в стране.⁵⁰ Под идейным кризисом в СКЮ следовало понимать падение престижа партии в обществе, недоверие югославов в преодоление общественно-политического кризиса, проникновение и широкое распространение, особенно в рядах молодёжи, чувства пессимизма, сомнения в перспективах развития по выбранному пути социализма.⁵¹

На состоявшемся 30 января – 1 февраля 1989 года XX пленарном заседании ЦК СКЮ отмечалось ухудшение политической ситуации в Югославии. Газета «Правда» находит причины данному положению в отсутствии единства в руководстве партии, усилению неудовлетворенности

⁴⁸ Саранцев М. Надо извлечь уроки // Советская Россия. 1991. 20 июля. С. 7; Щипанов М. Спуститься в бомбоубежище // Куранты. 1991. 2 июля. С. 5.

⁴⁹ Пивоваренко А. А. Предпосылки выхода Хорватии из СФРЮ. Республиканский аспект // Вестник славянских культур. 2014. № 3 (33). С. 53; Городецкая Н. Б. «Сербы» или «югославы»: К вопросу о национальном самоопределении в социалистической Югославии // *Studia slavica et balcanica petropolitana*. 2017. № 2 (22). С. 69; Никифоров К. В. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап). М.: Институт славяноведения РАН, 1999. С. 14; Колосков Е. А. Албанский фактор во внутривосточном развитии Македонии (1991-2006 гг.) // Между Москвой и Брюсселем. М.: Институт славяноведения РАН, 2016. С. 330.

⁵⁰ ЦГА ИПД СПб Ф. 24. Идеологическая работа коммунистов Югославии. 1988-1990 гг. Оп. 250. Д. 490. Л. 5.

⁵¹ Там же.

широких слоёв трудящихся медленным осуществлением общественных реформ.⁵² «Ленинградская правда» заголовком «Острые прения на пленуме» подчеркнула различия в оценках и методах решения к жизненно важным проблемам партии и страны, к борьбе против усиливавшихся националистических настроений в югославском обществе. По замечанию югославских политиков, данные противоречия блокировали шаги к сплочению СКЮ в выработке единой общегославской программы по преодолению экономического и политического кризиса.⁵³

«Совершенно секретно» отмечало, что последовательное подавление реформистских сил в Союзе коммунистов Югославии послужило зарождению националистических группировок, критиковавших политику федерального центра. Также в материалах данной газеты содержится критика Конституции 1974 г., послужившей возникновению сербского национализма в автономных краях Косово и Воеводина.⁵⁴ В издании «Известия» Е.Вострухов отмечал, что в конституции СФРЮ, принятой в 1974 году, отсутствовал механизм, защищавший интересы федерации от конституционных нарушений республик, ставивших суверенитет и другие привилегии отдельного субъекта выше союзных законов.⁵⁵ Также в данной газете утверждалось, что суверенитет народов Югославии мог осуществляться только на основе федеративного принципа, поскольку в создании югославского государства была выражена воля всех ее народов.⁵⁶ А

⁵² Фадеев Е. В поисках решений // Правда. 1989. 3 февраля. С. 7; Пленум ЦК СКЮ // Советская Россия. 1989. 12 сентября. С. 3; Кузнецов В. Югославия: где выход из кризиса? // Правда Украины. 1989. 31 января. С. 3; Кузнецов В. Начало года – без правительства // Советская Молдова. 1989. 28 января. С. 3.

⁵³ Острые прения на пленуме // Ленинградская правда. 1989. 3 февраля. С. 3; Черковец О. СФРЮ: в поисках выхода из кризиса // Аргументы и факты. 1989. 22-28 июля. С. 2; Малинов Ю. С долгами можно рассчитаться // Деловой мир. 1990. Октябрь. С. 5; Малинов Ю. Жилищный ребус // Строительная газета. 1989. 28 октября. С. 3.

⁵⁴ Рыбакова Т. Брат или не брат [Электронный ресурс] // Совершенно секретно. 26.02.2015. Режим доступа : <https://www.sovsekretno.ru/articles/brat-ili-ne-brat/> (Дата обращения: 11.03.2021)

⁵⁵ Вострухов Е. Как защитить федерацию? // Известия. 1989. 8 октября. С. 5; Бочаров А. Югославия: выход из кризиса? // Экономика и жизнь. 1990. Октябрь. С. 20. См. об этом: Павкович Й. Кризис югославской федерации и "Меморандум" сербской академии наук и искусств // Вісник Маріупольського державного університету. Сер.: Історія. Політологія. 2013. № 7-8. С. 80; Конституции социалистических государств: Сборник в 2-х томах. Т. 2 / Под ред. Б. А. Страшуна, Б. Н. Топорина, Г. Х. Шахназарова. М.: Юридическая литература, 1987. С. 28.

⁵⁶ Вострухов Е. Как защитить федерацию? // Известия. 1989. 8 октября. С. 5; Бочаров А. Югославия: выход из кризиса? // Экономика и жизнь. 1990. Октябрь. С. 20.

полученные конституционные права на отделение от федерации, привели бы к крушению этого принципа, обязательно внесли бы конфедеративный элемент в федеративное устройство страны.⁵⁷

Корреспондент «Смены» Л.Милованович писал в материалах своих статей о начале широкой дискуссии внутри югославского общества на предмет идеологической силы Союза коммунистов Югославии. Полемика происходила вокруг нескольких вопросов: «Как можно освободиться от монопольного положения СКЮ?»; «Каким образом можно обеспечить единство по всем существенным стратегическим направлениям и предоставить свободу обмена взглядами и идеями в условиях развивавшегося политического плюрализма?». В завершении своих рассуждений, упомянутый обозреватель говорил о том, что Союз коммунистов должен был постоянно учитывать изменения, происходившие не только внутри партии, но и в обществе.⁵⁸

Издание «Правительственный вестник» сообщило о завершении правительственного кризиса 16 марта 1989 года, когда на совместном заседании обеих палат Скупщины СФРЮ было избрано новое правительство страны.⁵⁹ Весомой причиной для отставки предыдущего кабинета во главе с Бранко Микуличем, послужила неспособность остановить инфляцию и снижение жизненного уровня югославского народа.⁶⁰ Девятым за послевоенные годы председателем союзного исполнительного веча

⁵⁷ Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право/Русский Национальный Фонд. 2001. С. 102; Войнич Д. Об экономических преобразованиях в Югославии во второй половине XX века // Новая и новейшая история. 2008. № 2. С. 117; Городецкая Н. Б. Начало идеологического раскола... С. 117.

⁵⁸ Милованович Л. Из кризиса – через реформы // Смена. 1989. 25 апреля. С. 3; Коротко // Сельская жизнь. 1989. 12 января. С. 5. Подробнее об этом см.: Гуськова Е. Ю. Югославия: Социальная трансформация в условиях кризиса. Новый социальный облик Восточной Европы. М.: ИНИОН. 2002. С. 77; Усатенко О. А. Македония в 1989-1992 гг.: «подаренная независимость» или политическое искусство? // Россия (СССР) и Македония: История, политика, культура. 1944-1991 гг. М.: Институт славяноведения РАН, 2013. С. 177.

⁵⁹ Дерябина М. Рычаги реформы // Правительственный вестник. 1989. Июнь. С. 11.

⁶⁰ ЦГА СПб Ф. 5337. Производственно-технический отчет инспекции в Югославии за 1990 г. Оп. 4. Д. 884. Л. 7.

Югославии стал 64-летний Анте Маркович, хорват по этническому происхождению.⁶¹

Появлению новой фигуры в коллективном руководстве Югославии, послужило вступление 15 мая 1989 года Янеза Дрновшека в должность Председателя Президиума СФРЮ от словенской республики. Избранный коллективный глава государства ратовал за радикальную демократизацию югославского общества, за политический плюрализм. Являясь доктором экономических наук, ставил перед собой цель добиться конвертируемости югославского динара, а также расширению вопросов внешнеэкономических связей с Западными странами. Газета «Советская Россия» характеризовала Я.Дрновшека в качестве серьезного, выдержанного и коммуникабельного человека, обладавшего необходимыми качествами для решения неотложных, общественно-политических задач.⁶²

Издание «Строительная газета» оповещало читателей о том, что 28 октября 1989 года завершился 28-й Пленум ЦК СКЮ, проходивший в два этапа. На первом - были обсуждены программные документы партии, касающиеся реформ в экономике, политической системе и деятельности СКЮ, представляемые на XIV (чрезвычайный) съезд СКЮ.⁶³ В ходе второго этапа участники Пленума рассмотрели вопросы, связанные с появлением в средствах массовой информации критических выступлений в адрес И. Броз Тито.⁶⁴ Выступивший на Пленуме с докладом председатель президиума ЦК СКЮ М. Панчевский заявил, что под требованием критического пересмотра

⁶¹ Новое правительство Югославии // Ленинградская правда. 1989. 17 марта. С. 3; Восточная Европа // Экономика и жизнь. 1991. 24 июня. С. 15; Виктор В. Пожар на Балканах // Деловой мир. 1991. 7 августа. С. 6; Хлыстун В. Инфляция на завтрак // Комсомольская правда. 1989. 20 июня. С. 3; Силкин В. Бочка пороха в Европе // Рабочая трибуна. 1991. 10 апреля. С. 3; Кузнецов В. СФРЮ: проблемы самоуправления // Экономическая газета. 1989. 12 марта. С. 23. См. об этом: Кудров В. М. Югославия: прощальный экономический и статистический портрет // Общественные науки и современность. 2002. № 1. С. 102; Документ ООН. А/С/49/10. Вопросы прав человека: всеобъемлющее осуществление венской декларации и программы действий и последующие меры [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N94/414/16/PDF/N9441416.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 29.11.2020)

⁶² Кузнецов В. Аргументы социализма // Советская Россия. 1989. 14 мая. С. 5.

⁶³ Пленум ЦК СКЮ // Строительная газета. 1989. 29 декабря. С. 3.

⁶⁴ Пленум ЦК СКЮ // Ленинградская правда. 1989. 29 октября. С. 3; Югославия // Ленинградская правда. 1989. 12 октября. С. 3. См. об этом: Пилько Н. С. Словения: 20 лет независимости // Slovenica. 2011. № 11. С. 209.

наследия И. Броз Тито скрывались попытки очернить путь, пройденный Югославией за годы строительства социализма, провозгласить его ошибочным экспериментом, помешать усилиям, направленным на преодоление трудностей, переживаемых страной.⁶⁵ Таким образом, корреспондент газеты «Правда» Е.Фадеев отмечал расхождения в политических взглядах среди членов СКЮ. С одной стороны, многие коммунисты считали, что было необходимо сохранить руководящую роль партии, другие же призывали к отказу от монополии, к преобразованию партии в демократическую организацию, которая бы действовала на политической сцене наряду с другими силами.⁶⁶

На состоявшемся 20-23 января 1990 г. XIV (чрезвычайном) съезде СКЮ развернулась острейшая борьба взглядов и платформ. Большинство дискуссий не затрагивало главного вопроса – демократической реформы Союза коммунистов Югославии. Съезд работал в трёх комиссиях: по преобразованиям в СКЮ, по экономической реформе и по изменениям в политической системе. Газета «Ленинградская правда» отмечала готовность съезда утвердить документы Пленума, в том числе декларацию «Новый проект демократического социализма и Югославии», а также принять решения о внесении поправок в устав партии, разработке новой программы и устава СКЮ: «Эта объемная работа с трудом, но продвигалась в бурной, полемической, но, в общем-то, демократической атмосфере, решения по отдельным замечаниям и предложениям принимались открытым голосованием».⁶⁷ С.Грызунов из газеты «Советская Россия» добавил, что эскалации конфликтной обстановки на съезде добавили выступления делегата из Словении Милана Кучана, члена Президиума ЦК СКЮ, и Слободана Милошевича, Председателя Президиума ЦК СК Сербии.⁶⁸

⁶⁵ Пленум ЦК СКЮ // Ленинградская правда. 1989. 29 октября. С. 3.

⁶⁶ Фадеев Е. Большие надежды // Правда. 1990. 20 января. С. 6; Конкурент из резерва // Правда. 1990. 24 апреля. С. 5; Фадеев Е. Большие ожидания маленьких чудес // Правда. 1990. 13 июля. С. 7.

⁶⁷ Работа съезда приостановлена // Ленинградская правда. 1990. 24 января. С. 3.

⁶⁸ Грызунов С. Столкновение позиций, расхождение во взглядах // Советская Россия. 1990. 23 января. С. 3. Подробнее об этом см.: Анникова В. А., Радусинович М. Этнические конфликты на территории бывшей Югославии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: социология. 2015. № 4. С. 94.

Исследуя материалы издания «Совершенно секретно», следует отметить острую критику в адрес Председателя Президиума Сербии С.Милошевича. Данная газета представляла главу сербской республики в качестве «неважного политического стратега и полководца», стремившегося трансформировать Югославию в государство сербского народа. Также данная газета приписывала сербскому лидеру активное сотрудничество с представителями Югославской народной армии во время военных действий в Словении и Хорватии, с целью повышения собственного политического веса.⁶⁹ В издании «Красная звезда» В.Маркушин рассматривал федеральную армию в качестве важного социального фактора, связывавшего единство югославов, способного предотвратить ликвидацию социализма в Югославии. Однако распространялись мнения в пользу деполитизации вооруженных сил: «Социализм, который приходится защищать танками, - это плохой социализм», - считал руководитель Союза коммунистов Словении М. Кучан.⁷⁰

Необходимо подчеркнуть, что 22 января 1990 года делегаты XIV Съезда коммунистов Югославии абсолютным большинством голосов высказались против внесённого представителем Словении предложения о трансформации СКЮ в организацию равноправных республиканских организаций.⁷¹ Вместо этого, было поддержано предложение по закреплению в декларации СКЮ положения о том, что Союз коммунистов Югославии должен по возможности быстрее преобразоваться в современную единую демократическую политическую организацию с обновлённой

⁶⁹ Мастыкина И. Слободан Милошевич. У последней черты [Электронный ресурс] // Совершенно секретно. 01.05.1999. Режим доступа : <https://www.sovsekretno.ru/articles/slobodan-miloshevich-u-posledney-cherty/> (Дата обращения: 05.01.2021); Кислинская Л. Косово: «Гомогавком по скорой помощи» [Электронный ресурс] // Совершенно секретно. 01.06.1999. Режим доступа : <https://www.sovsekretno.ru/articles/kosovo-tomagavkom-po-skoroy-pomoshchi/> (Дата обращения: 05.12.2020)

⁷⁰ Маркушин В. Знакомая и незнакомая Югославия // Красная звезда. 1989. 15 декабря. С. 3. См. также: Зотов Г. Что на самом деле погубило СССР и Югославию? [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. 14.12.2020. Режим доступа : https://aif.ru/politics/world/sladkaya_kak_guby_devushki_chno_na_samom_dele_pogubilo_sssr_i_yugoslaviyu (Дата обращения: 05.01.2021).

⁷¹ Пилько Н. С. Краткий очерк новейшей истории Словении // Словенская литература XX в. М.: Индрик, 2014. С. 49.

социалистической программой. Также абсолютным большинством голосов делегаты высказались против ряда инициатив о разделении СКЮ на коммунистическую и социалистическую партии.⁷²

«Ленинградская правда», «Гудок» и «Советская Россия» отмечали важность отказа словенской стороны продолжать работу съезда, так как данное решение оказалось решающим в дальнейшем существовании СКЮ.⁷³ Председатель ЦК Союза коммунистов Словении Ц. Рибичич заявил, что словенские делегаты не получили поддержки по предложению о преобразовании СКЮ в союз самостоятельных республиканских организаций, а также право СК Словении иметь собственное мнение по решению о выработке новой программы и устава партии».⁷⁴

После разногласий, выявленных в работе XIV (чрезвычайного) съезда, Е.Фадееву в газете «Правда» югославское государство напоминало корабль, с трудом державшийся на плаву и нуждавшийся в срочном капитальном ремонте двигателя – Союзе коммунистов Югославии. Однако глава Союзного исполнительного веча Анте Маркович твердо придерживался мнения: «С партией или без партии, Югославия, вне всякого сомнения, будет существовать». Отмечая напряженную обстановку, обострившуюся многочисленными разногласиями на съезде, Е.Фадеев продолжал использовать аллегории в отношении Союза коммунистов Югославии. Упомянутый корреспондент прилагал в своей статье следующие выражения: «Волны, вышедшие из Белграда, докатываются сейчас до всех республик и краев, будоражат общественное мнение, производят всплеск разномастных волн и вытаскивают на поверхность кое-какую пену». К «пене» советский обозреватель относил ряд националистических и антикоммунистических группировок, выступавших в Белграде с призывом свержения югославских коммунистов: «Сербскому народу достаточно коммунистической

⁷² Работа съезда приостановлена // Ленинградская правда. 1990. 24 января. С. 3; Фадеев Е. Съезд продолжается // Правда. 1990. 13 мая. С. 7; Фадеев Е. СКЮ: И всё-таки XIV... // Правда. 1990. 25 мая. С. 6.

⁷³ Работа съезда приостановлена // Ленинградская правда. 1990. 24 января. С. 3; Бочаров А. Не уходить от диалога // Советская Россия. 1990. 7 апреля. С. 5; Батурич А. Реформа буксует // Гудок. 1991. 11 апреля. С. 3.

⁷⁴ Кудров В. М. Югославия: трудный путь. Докл. № 81. М.: Экслибрис-Пресс, 2001. С. 53.

диктатуры». Таким образом, в момент определения дальнейшей судьбы югославского государства, предполагалось два возможных пути развития политической структуры: Союз коммунистов покидал политическую сцену, будучи главным источником политического кризиса или продолжать оставаться в фаворе руководства государства, но исправляя все ошибки, допущенные во внутренней политике.⁷⁵

В издании «Известия» можно найти высказывание корреспондента Е.Вострухова на предмет противоречий в рядах югославских коммунистов: «Продолжить свой век можно по-разному – или единым общегославским коллективом интернационалистов, отстаивающим интересы всех жителей федерации, или разбившимся на восемь отдельных национальных партий, отражающим интересы своих регионов». Следовательно, для вышеуказанного обозревателя, межнациональные и межреспубликанские столкновения в Югославии, представляли главную опасность для успешного осуществления намеченных реформ, демократизации общества, совершенствования политической системы.⁷⁶ В аналитическом сборнике, на основе изучения работ югославских ученых, указывалось, что уже к апрелю 1990 г. в югославском обществе сложилось мнение о невозможности сохранения социализма проектами, построенных на ординарных идеологических и политических концепциях марксистско-ленинского учения, так как применение данной идеологии на практике приводило к общественно-политическому кризису.⁷⁷

Газета «Смена» уведомила ленинградских читателей о распаде Союза коммунистов Югославии 4 июля 1990 года. В частности, югославским коммунистам предлагалось трансформировать СКЮ в союз самостоятельных

⁷⁵ Фадеев Е. Чрезвычайные события после чрезвычайного съезда // Правда. 1990. 5 февраля. С. 5; Бочаров А. Врозь или вместе? // Советская Россия. 1990. 2 августа. С. 3. См. также: Сидоренко А. В. Югославская трагедия: двадцать лет спустя // Власть. 2012. № 2. С. 131.

⁷⁶ Вострухов Е. Завершится ли съезд СКЮ? // Известия. 1990. 8 февраля. С. 5; Вострухов Е. И в Скупшине, как на съезде // Известия. 1990. 9 февраля. С. 5.

⁷⁷ ЦГА ИПД СПб Ф. 24. Идеологическая работа коммунистов Югославии. 1988-1990 гг. Оп. 250. Д. 490. Л. 6.

республиканских парторганизаций, свободно связанных между собой.⁷⁸ Также некоторые югославские политики выступали за то, чтобы Союз коммунистов стал союзом левых сил, не базировавшийся на единстве парторганизаций в федерации.⁷⁹

На состоявшемся заседании Президиума СФРЮ в Белграде 15 мая 1990 г., на очередной годичный срок был избран коллективный глава югославского государства – Борисав Йович, представитель Сербии.⁸⁰ Согласно заявлению Председателя Президиума Б.Йовича: «Для Югославии важнее всего было сохранить соблюдение действовавшей конституции СФРЮ до момента достижения договорённости всех республик и краев о внесении в неё изменений». Издание «Правда» обращало внимание советских читателей на то, что от данных изменений зависел не только успех экономических и политических реформ, но и дальнейшее существование югославского государства.⁸¹

В бюллетене посольства СФРЮ в СССР содержатся детали беседы Председателя Президиума СФРЮ Бориса Йовича с Председателем Союзного исполнительного веча Анте Марковича в столице македонской республики Скопье. Стержнем беседы двух руководителей СФРЮ стало будущее конституционного устройства Югославии. Б.Йович отметил, что за федеративное устройство Югославии выступали Сербия, Черногория, Македония, Босния и Герцеговина. За конфедерацию – Словения и Хорватия, соответственно. По заявлению Бориса Йовича, население Югославии должно было самостоятельно определить будущую форму государственного

⁷⁸ Обновление союза // Смена. 1990. 5 июля. С. 3; Восточная Европа: партаппарат в новой ситуации // Гласность. 1990. 5 июля. С. 5; Корнилов Ю. Быть ли Югославии единым государством? Вулкан на Балканах // Советская Россия. 1990. 21 октября. С. 5.

⁷⁹ Базич Й. Р. Реконструкция сербской национальной идентичности в XX веке // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2019. № 3. С. 22; Babić. D. Suživot Hrvata I Srba u prijeratnom, ratnom I poslijeratnom razdoblju – implicitna Kritika interpretacije rata u Hrvatskoj kao etničkog sukoba // Migracijske i etničke teme. 2004. № 20. P. 192.

⁸⁰ В соответствии с конституцией страны и установленной очерёдность, он заменил на данном посту Я. Дрновшека, представителя Словении. Заместителем Председателя Президиума СФРЮ был избран С. Шувар, представитель Хорватии.

⁸¹ Фадеев Е. «Старые люди» - новые заботы // Правда. 1990. 18 мая. С. 6; Избрание Б. Йовича // Советская Россия. 1990. 16 мая. С. 5; Батулин А. 170 тысяч долларов за квартиру // Ленинградский рабочий. 1990. 16 ноября. С. 5; Белград // Коммунист Таджикистана. 1990. 13 сентября. С. 3. См. об этом: Јовић Б. Последњи дани СФРЈ: Изводи из дневника. Београд: Политика, 1995. С. 208.

устройства, путем проведения всеобщего референдума в каждом федеральном образовании отдельно.⁸²

Газета «Известия» в своих материалах подчеркивала, что свои административные границы самая крупная югославская республика связывала с федеративным устройством государства. Данное издание занимало просербскую сторону во время проведения всенародного референдума в Сербии по принятию поправок к республиканской конституции. Обозреватель Е.Вострухов отмечал, что проектируемая республиканская конституция должна была в полной мере внести равноправие всех граждан на территории Косово, ликвидировать преимущество одних народов над другими, а также порушить тенденции отделения Косово от Сербии.⁸³ Исходя из опубликованных результатов всенародного референдума, превалирующее большинство сербского населения (96,8%) высказалось за принятие проекта новой республиканской конституции.⁸⁴

Стоит сказать, что во время проведения референдума по поправкам в конституцию Сербии, руководство Косово предприняло попытку изменения краевого законодательства. Корреспондент «Известий» в негативных тонах описывал принятие депутатами Скупщины Косово декларации о самостоятельности края: «Уличная декларация отвечает требованиям только одной группы населения – албанской и не учитывает мнения и интересы жителей края других национальностей. Такая декларация подливает масла в огонь в самое сложное для югославской федерации время».⁸⁵ Согласно провозглашенному акту, Косово становилось самостоятельным и

⁸² ЦГА ИПД СПб Ф. 24. Бюллетень посольства СФРЮ «СФР Югославия – 30 дней». Декабрь 1986 г. – апрель 1990 г. Оп. 250. Д. 557. Л. 11.

⁸³ Вострухов Е. Оппозиция против референдума // Известия. 1990. 2 июля. С. 3; Фадеев Е. Отменят ли смертную казнь? // Правда. 1990. 14 августа. С. 5; Президиум СФРЮ о положении в стране // Коммунист. 1989. 21 декабря. С. 3; Отменены особые меры в Косово // Советская Белоруссия. 1989. 2 сентября. С. 1. См. также: Medar-Tanja I. Ethno-demographic position of Serb population in Republic of Slovenia after the dissolution of former Yugoslavia // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2018. № 4. Р. 677.

⁸⁴ Вострухов Е. Сербия сказала «да» // Известия. 1990. 7 июля. С. 4.

⁸⁵ Вострухов Е. Референдум и его последствия // Известия. 1990. 4 июля. С. 4; Югославия // Коммерсант. 1990. 2-9 июля. С. 13; Обстановка остается сложной // Туркменская искра. 1989. 2 сентября. С. 1.

равноправным объединением в составе югославского государства. Таким образом, мы можем сказать, что в середине 1990 г. в сербской республике присутствовала «война законов» и неподчинение косовских политиков к законодательным актам республики.⁸⁶

В газете «Известия» Е.Вострухов рассуждал в материалах статьи, что в трудные дни для Югославии было необходимо не обострять межреспубликанские отношения незаконными сепаратистскими требованиями, а терпеливо искать решения для преодоления кризиса. В тексте статьи особенно подчеркивалось, что все народы Югославии были заинтересованы проживать вместе в объединенной федерации: «Народам больше принесут пользы не ультиматумы, а обмен идеями и предложениями как построить страну, в которой все были бы спокойны и за себя, и за своих детей».⁸⁷

Страницы издания «Московские новости» явственно критиковали политическую деятельность югославских коммунистов, обращая внимание, что основная роль при «коммунистическом тоталитаризме» заключалась в сохранении единства и целостности данного политического режима. Корреспондент данной газеты сообщал советским читателям, что проводимая политика югославского правительства, в отношении укрепления интеграционных механизмов, оказалось неэффективной. Продолжая рассуждения на данную тему, И.Некрасов в своей статье критично высказывался в адрес формы государственного устройства Югославии: «То, что страна представляла собой до сих пор, не может сохраниться. Здесь никогда не было свободного содружества народов и государств». Единственно верным решением по сохранению единой Югославии, согласно

⁸⁶ Гуськова Е.Ю. Распадающаяся Югославия: можно ли было избежать войн? // Славяне и Россия. 2019. № 1. С. 489.

⁸⁷ Вострухов Е. Ультиматум Словении отклонён // Известия. 1990. 2 августа. С. 5; Фадеев Е. Быть ли федерации // Правда. 1990. 15 ноября. С. 5. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Барабанов О. А. Европейское сообщество и югославский кризис в конце 1990-1993 гг. // Омский научный вестник. 2013. № 2 (116). С. 26.

мнению советского журналиста, являлся поиск взаимоприемлемых общих интересов для всех народов Югославии.⁸⁸

«Правда» опубликовала высказывание жителя Югославии, на предмет общественно-политического кризиса: «Еще вчера бывшие коммунисты клялись в верности учению Тито, идеалам братства и единства югославских народов, самоуправления, рабочего движения. А сегодня клянутся в верности своей нации, гражданским правам, демократии, частной собственности». Из данного выражения можно вынести то, что сепаратистки настроенные республиканские лидеры, несмотря на нахождение в составе коммунистической партии, держали курс на установление государственной независимости федеральных субъектов.⁸⁹

В архивном документе, представленном в виде сборника интервью, взятых у руководителей Югославии, отмечался самый долгий в истории Югославии «избирательный марафон», начавшийся весной 1990 г. в Загребе и Любляне, продолженный осенью в Сараеве и Скопье, и завершившийся зимой в декабре – в Белграде и Титограде. На выборах членов парламентов и президентов шести югославских республик были представлены кандидаты более чем 220 партий, союзов, движений – от социалистов и коммунистов до сторонников реставрации монархии.⁹⁰ Анализируя итоги первых многопартийных выборов в Югославии, «Советская Россия» и «Рабочая трибуна» выделяли общий баланс, сложившийся к 1991 году. В данное время в республиках Югославии, в равной степени преобладали сторонники

⁸⁸ Некрасов И. «Распад Югославии можно предотвратить» // Московские новости. 1990. 25 ноября. С. 13. См. также: Никифоров К. В. Россия и славянская идея в XX веке // Европейский союз и конец балканской истории // Балканы в европейских политических проектах XIX-XXI вв. Сборник статей / Отв. ред. Р.П. Гришина. М.: Институт славяноведения РАН, 2014. С. 12.

⁸⁹ «Бывшие, переодетые и остальные коммунисты» // Правда. 1991. 9 января. С. 6. Подробнее об этом см.: Нарочницкая Е. А. Этнические конфликты и государство в западноевропейских демократиях // Актуальные проблемы Европы. 2000. № 3. С. 150; Косик В. И. Балканы: «Порвалась цепь великая...» (середина XIX – начало XXI вв.) М., Институт славяноведения РАН, 2014. С. 128.

⁹⁰ ЦГА ИПД СПб Ф. 24. Бюллетень посольства СФРЮ «СФР Югославии – 30 дней». Декабрь 1986 г. – апрель 1990 г. Оп. 250. Д. 557. Л. 11.

федерации и конфедерации, что говорило о демократическом будущем страны.⁹¹

Необходимо отметить, что сепаратистские настроения в югославских республиках побудили Президиум СФРЮ в январе 1991 года начать обсуждение нового союзного договора с привлечением представителей федеральных субъектов государства.⁹² Однако, после провозглашения независимости ряда республик, предпосылки к сохранению федеративного или конфедеративного государства, неоднократно предпринимаемые Президиумом СФРЮ, были исчерпаны.⁹³

Следует сказать о том, что заявления о независимости со стороны хорватского руководства, обострили отношения между Сербией и Хорватией. Конфронтационный характер межреспубликанских связей, рассматривался в блокировании выдвижения на пост Председателя Президиума СФРЮ Степана Месича, представителя Хорватии.⁹⁴ На предмет избрания С.Месича на пост коллективного главы государства, «Российская газета» писала о том, что в случае нахождения на посту хорватского представителя, впервые в истории страны главой и главнокомандующим вооруженных сил СФРЮ становился некоммунист.⁹⁵

Продолжая развивать тему конфронтационного характера межреспубликанских отношений в Югославии, в бюллетене посольства СФРЮ в СССР приводилось утверждение, что члены Президиума СФРЮ

⁹¹ Корнилов Ю. Югославия после выборов. Факелы врозь? // Советская Россия. 1990. 12 декабря. С. 5; Белград // Рабочая трибуна. 1990. 15 сентября. С. 3; Выборы // Советская Белоруссия. 1990. 11 декабря. С. 1; Белград // Советская Киргизия. 1990. 14 сентября. С. 3. См. об этом: Никифоров К. В. Карделевская Югославия // Югославия в XX веке: Очерки политической истории / Ответственный редактор К. В. Никифоров. М.: Индрик, 2011. С. 754; Старикова Н. Н. Словенские писатели и «бархатная» революция // Славянский альманах. 2015. № 1-2. С. 221-222; Терзич С. Старая Сербия (XIX-XX вв.). Драма одной европейской цивилизации. М.: Вече, 2015. С. 271.

⁹² Овчаренко М. Экзамен на зрелость // Советская Россия. 1991. 15 января. С. 3; Вострухов Е., Ермолович Н. Развод по-югославски // Известия. 1991. 8 апреля. С. 5; Международная информация // Вечерний Ленинград. 1991. 31 мая. С. 1.

⁹³ Демьянович Ю. Внутренние и внешние предпосылки выхода Словении из состава Социалистической Федеративной Республики Словения [Электронный ресурс] // Развитие. Режим доступа : <http://evolutio.info/ru/journal-menu/2019-1-2/2019-1-2-dzemyanovich> (Дата обращения: 07.12.2020)

⁹⁴ Колосков Е. А. Косовский миф в современной сербской и албанской историографии: этапы и основные тенденции // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2016. № 2 (20). С. 127.

⁹⁵ Кузнецовский В. Югославия: конец эпохи Тито // Российская газета. 1991. 5 июня. С. 3; Батулин А., Грызунов С. Кому принадлежит власть в стране // Советская Россия. 1991. 17 июля. С. 5.

откровенно отстаивали интересы тех республик, краев, которые их делегировали, почти не заботясь об общеюгославских интересах. Также в архивных документах содержалась информация на предмет того, что передача существенного количества властных полномочий республиканским центрам, фактически трансформировала Югославию из федерации в конфедерацию, что значительно затрудняло решение общегосударственных проблем и межреспубликанских противоречий.⁹⁶

Издание «Московские новости», исследуя причины общественно-политического кризиса в Югославии, прибегало к резкой критике проводимые реформы Президиума СФРЮ, а также федеративную форму государственного устройства страны. В тексте газеты сообщалось о том, что сущностью конфронтационных отношений в югославском государстве, являлись репрессии центральной власти, препятствовавшие трансформации «псевдофедерации» в союз суверенных государств. Выход из югославского кризиса, по мнению корреспондента данной газеты, виделся в создании союза суверенных государств, основанного на демократии, рыночной экономике, и европейском уровне уважения свобод и прав человека. Завершая суждения на данную тему, обозреватель С.Мартинович приводил следующие слова: «СФРЮ распадается подобно бочке, на которой лопнули обручи, а поскольку разваливается и идеология, с помощью которой режим партократии мог противостоять рациональному решению внутренних политических, экономических и социально-культурных проблем, то Югославия трещит и по республиканским швам». Таким образом, редакция издания приходила к выводу, что с разрушением «железного занавеса», СФРЮ утрачивала посредническое положение между Западом и Востоком.⁹⁷

⁹⁶ ЦГА ИПД СПб Ф. 24. Бюллетень посольства СФРЮ «СФР Югославии – 30 дней». Декабрь 1986 г. – апрель 1990 г. Оп. 250. Д. 557. Л. 11.

⁹⁷ Мартинович С. Содружество государств – последний шанс? // Московские новости. 1991. 17 февраля. С. 12; Вострухов Е., Ермолович Н. Развод по-югославски // Известия. 1991. 8 апреля. С. 5; Батулин А., Грызунов С. Кровопролитная междоусобица // Советская Россия. 1991. 9 мая. С. 5; Грызунов С., Кривцов Б. От Белграда до Белграда // Советская культура. 1989. 5 сентября. С. 7; Форум в Белграде // Заря Востока. 1989. 6 сентября. С. 3.

Редакции «Советская Россия» общественно-политический кризис в Югославии во многом напоминал внутривластную обстановку в Советском Союзе. В СССР имелось противопоставление республиканским интересам политике государства, а также преобладал всплеск националистических высказываний, направленных на дискредитацию федеральных структур власти, армии, правоохранительных органов, а также конфронтации субъектов федерации с центром и между отдельными республиками. Корреспондент М.Саранцев в своей статье коротко описал детали внутривластного кризиса в СССР: «Многие наши республики втянулись в войну законов, разрушающую экономическое пространство страны, на границах между ними стали возникать таможи, игнорировались Указы Президента СССР о необходимости неукоснительного выполнения взаимных договорных обязательств между предприятиями независимо от их территориального размещения».⁹⁸ В материалах газет «Литературная Россия» и «За рубежом» отмечалось, что подобные местнические интересы, во многом преобладали в СФРЮ, особенно, в экономически развитых республиках Словении и Хорватии.⁹⁹ Завершая суждения на данную тему, упомянутый обозреватель «Советской России» говорил о том, что в середине 1991 года мировая общественность стояла перед тяжелым выбором: допустить «великий передел» Европы, чреватый непредсказуемыми, кровопролитными конфликтами, которые, «как снежный ком» переместятся на весь континент, либо во имя высших интересов европейских народов приступить к урегулированию всех межнациональных и межгосударственных проблем, исходя из нерушимости существовавших границ, ставя права человека выше прав наций на самоопределение.¹⁰⁰

⁹⁸ Саранцев М. Надо извлечь уроки // Советская Россия. 1991. 20 июля. С. 7.

⁹⁹ Лоциц Ю. Огонь на Балканах и наши международники // Литературная Россия. 1991. 5 июля. С. 7; Югославия распадается // За рубежом. 1991. 3-9 мая. С. 7. Подробнее об этом см.: Ramet, Sabrina P. Thinking about Yugoslavia: Scholarly Debates about the Yugoslav Breakup and the Wars in Bosnia and Kosovo. Cambridge: University Press, 2005. P. 55.

¹⁰⁰ Саранцев М. Надо извлечь уроки // Советская Россия. 1991. 20 июля. С. 7; Для Югославии нет простых решений // За рубежом. 1991. 16-22 августа. С. 5. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Пастухов В. Б. Балканский синдром: история болезни // Полис. Политические исследования. 1999. № 2. С. 4.

Оценив политику Президиума СФРЮ, корреспондент В.Романов в «Советской России» заключил, что к концу 1991 года было выполнено только одно из двух направлений реформы – разрушена союзная бюрократическая структура, блокировавшая социально-экономическое развитие. Однако не удалось сформировать объединяющий механизм, способствовавший усилению интегрирующих процессов, посредством общественного самоуправления.¹⁰¹

Подводя итог данной главе, можно сказать о том, что советская пресса внимательно следила за развитием событий на внутривосточной арене Югославии. «Правда» и «Известия» утверждали в материалах своих статей, что преодоление общественно-политического кризиса в Югославии было возможно только при условии проведения единой общегославской политики. Независимые издания «Московские новости» и «Совершенно секретно», исследуя причины общественно-политического кризиса в Югославии, критиковали политику Президиума СФРЮ, а также федеративную форму государственного устройства страны. В текстах газет утверждалось, что именно репрессии центральной власти, препятствовавшие трансформации «псевдофедерации» в союз суверенных государств, способствовали усилению конфронтации. Таким образом, редакция издания приходила к выводу, что с разрушением «железного занавеса», СФРЮ утрачивала посредническое положение между Западом и Востоком.

¹⁰¹ Романов В. Причины кризиса // Советская Россия. 1991. 6 июля. С. 5.

Глава 2. Начало дезинтеграции: Словения и Хорватия

§1. Словения: курс на независимость

Обращаясь к архивному документу, представленному в виде сборника интервью, взятых у руководителей Югославии, можно сказать, что в условиях экономической стагнации, высокой инфляции и падения жизненного уровня среди населения всех югославских республик, постепенно нарастало состояние растерянности и массовой подавленности.¹⁰² Бюрократическое обособление югославских республик и краёв в отношении Федерации обострило национальный вопрос в югославском государстве.¹⁰³ В газете «Правда» отмечалось, что кризис всех ветвей власти, обострение межнациональных противоречий, тенденция одностороннего навязывания перемен федерального устройства, а также возрастание антиюгославских и антисоциалистических настроений, ускорили процесс принятия решения о выходе республики Словения из состава Социалистической Югославии.¹⁰⁴

В сентябре 1989 года усилилось стремление руководства Словении к самоизоляции, замыканию в рамках собственных национальных границ и дезинтеграции экономики федерации.¹⁰⁵ 13 сентября 1989 года специальная комиссия представила в Скупщину Словении проект поправок к конституции республики. В газете «Комсомольская правда» данные поправки не вызывали особых вопросов, так как в основном законе республики они закрепляли большинство прогрессивных положений, развития демократических принципов построения федеративного государства.¹⁰⁶

¹⁰² ЦГА ИПД СПб Ф. 24. Бюллетень посольства СФРЮ «СФР Югославии – 30 дней». Декабрь 1986 г. – апрель 1990 г. Оп. 250. Д. 557. Л. 3.

¹⁰³ «Социализм сдал исторический экзамен...» // Правда. 1989. 3 марта. С. 6. См. об этом: Динкич М. Экономика деструкции // Сербия о себе: Сборник / сост. М. Йованович. М.: Издательство «Европа», 2005. С. 352.

¹⁰⁴ Фадеев Е. Большие ожидания маленьких чудес // Правда. 1990. 13 июля. С. 7.

¹⁰⁵ Вострухов Е. Федерация или конфедерация? // Известия. 1989. 23 сентября. С. 5; Силкин В. Бочка пороха в Европе // Рабочая трибуна. 1991. 10 апреля. С. 3. Подробнее об этом см.: Митрович Л. Судьбы культурной и этнической идентичности в процессах глобализации и регионализации Балкан // Общество и право. 2004. № 2 (4). С. 27-28; Харитонов О. Г. Босния и Хорватия: Институциональные проблемы этнической федерации // Сравнительная политика. 2014. № 1. С. 29.

¹⁰⁶ Не скупится Скупщина на споры // Комсомольская правда. 1989. 19 октября. С. 3.

«Литературная газета» придерживалось позиции защиты федеральных властей, в материалах которой явно просматривалось отрицательное отношение к республиканским партийным организациям демократического толка. В текстах газеты можно было встретить оценку состояния зарождавшихся демократических основ: «В Словении под ширмой развития демократии множились новые политические группировки». Также отмечалось, что данные политические организации в Словении выдвигали сепаратистские программы и лозунги, в которых содержались «натравливания словенцев на сербов», и представителей других этнических меньшинств.¹⁰⁷

А. Кондрашов в газете «Гудок» отмечал восторженную реакцию у словенских депутатов Скупщины, касательно сообщения о поправках в конституцию. Дополнения и изменения были приняты практически единогласно, за исключением одного воздержавшегося и военного делегата, проголосовавшего против. Позднее заседание Скупщины закончилось пением нового гимна и общими поздравлениями. Словенцы заявляли: «Наша конституция – это наше дело», тем самым проявив неподчинение решениям вышестоящих государственных и партийных органов федеральной власти.¹⁰⁸

Издание «Известия» охарактеризовала принятие поправок в республиканскую конституцию Словении в качестве чрезвычайного события в истории югославской федерации.¹⁰⁹ Редакция данной газеты занимала противоположные позиции на предмет поправок к конституции Словении, относительно издания «Комсомольской правды». В текстах «Известий» указывалось, что упомянутые поправки в словенской конституции воспринимались гражданами Югославии в качестве рычага для обострения

¹⁰⁷ Кузнецов В. Трудные времена на земле югославской // Литературная газета. 1989. 8 марта. С. 9. См. также: Babić. D. Suživot Hrvata... Р. 198; Тренин Д. В. Косово: международные аспекты кризиса. М.: Московский центр Карнеги. 1999. С. 129.

¹⁰⁸ Кондрашов А. На трудном этапе развития // Гудок. 1989. 3 октября. С. 3; Не скупится Скупщина на споры // Комсомольская правда. 1989. 19 октября. С. 3.

¹⁰⁹ Вострухов Е. Словения проявляет настойчивость // Известия. 1989. 29 сентября. С. 4. См. об этом: Романенко С. А. «Перестройка» и/или «самоуправленческий социализм»? М. С. Горбачев и судьба Югославии // Славянский альманах. 2007. № 2. С. 201.

межнациональных отношений, со стремлением к национальному обособлению.¹¹⁰

Редакция газеты «Правда» в своей статье «Поправки к конституции» отмечала, что коммунисты из Словении яростно отстаивали единую позицию по поправкам в основной закон республики, доказывая, что она не противоречит конституции Югославии и не угрожает распадом федерации.¹¹¹ Таким образом, Скупщина Словении отклонила рекомендации союзного веча Скупщины СФРЮ, а также решения Пленума ЦК СКЮ, по приостановлению принятия поправок, противоречивших конституции СФРЮ.¹¹²

После принятия поправок в словенскую конституцию, назревал конфликт между политическим руководством Сербии и Словении. Выделяя предпосылки разногласий, газета «Труд» отмечала явную диспропорцию в развитии республик, заметное падение жизненного уровня населения, ставшее характерным для всех субъектов государства, а также недостаточно последовательную политику в области демократизации общества и совершенствования государственной системы.¹¹³ Газета «Гудок» обострение межнациональных отношений в СФРЮ объясняла многими причинами. Но предпосылки социально-экономического характера в данном издании выделялись в качестве главных. В частности, волнения в Косово во многом предопределила отсталость края. А стремление Словении к обособленности, наоборот, - следствие её экономического превосходства по сравнению с другими республиками, попытка оградить собственное благополучие посредством политических инструментов.¹¹⁴

Одним из главных событий на внутривосточной арене Югославии, в период 1989-1991 гг., являлся XIV (чрезвычайный) съезд СКЮ,

¹¹⁰ Вострухов Е. Федерация или конфедерация? // Известия. 1989. 23 сентября. С. 5; György S., Jr. An Economic History of Socialist Yugoslavia. New York, 2015. P. 91.

¹¹¹ Поправки к конституции // Правда. 1989. 29 сентября. С. 7.

¹¹² Пономарёва Е. Г. Почему не стало Югославии // Свободная мысль. 2009. № 6. С. 117.

¹¹³ Порошин А. К чему ведёт нетерпимость // Труд. 1989. 13 декабря. С. 3. Подробнее об этом см.: Гуськова Е. Ю. Сербия ждала поддержки. Визит М. С. Горбачёва в Югославию в марте 1988 г. Новая и новейшая история. М. 2019. № 5, С. 141-142; Mesić S. Kako je srušena Jugoslavija: politički memoari. Zagreb: Nislapress, 1994. S. 27.

¹¹⁴ Кондрашов А. На трудном этапе развития // Гудок. 1989. 3 октября. С. 3.

проходивший с 20 по 23 января 1990 года. Однако вечером 22 января 1990 года председатель Президиума ЦК Союза коммунистов Словении Ц.Рибичич прочитал заявление о том, что делегация словенских коммунистов покидает съезд.¹¹⁵ Корреспондент С.Грызунов в «Советской России» отмечал несогласие словенцев с ходом работы съезда и тем фактом, что все их поправки в ходе дебатов были отвергнуты большинством участников собрания.¹¹⁶

«Известия» отразило в своих материалах важное внутривластное событие в словенской республике. 11 марта 1990 года, от имени словенского народа, депутаты Скупщины Словении приняли постановление убрать определение «социалистическая» из названия собственной республики. Таким образом, вследствие данных поправок, Словения обрела статус государства без идеологических определений.¹¹⁷ Бюллетень посольства СФРЮ в СССР содержала информацию о возможных изменениях государственного устройства в югославском государстве. В частности, заместитель Председателя Скупщины Словении Й.Кнез предложил немедленно начать подготовку проекта конфедеративного договора с тем, чтобы представить его как основу для нового сообщества в Югославии. В случае отказа, Словения должна была предпринимать дальнейшие действия о выходе из состава СФРЮ.¹¹⁸

У большинства читателей советских газет, возникал вопрос, что же должно было объединять югославские республики в границах конфедерации? Конфедеративное государство представлялось объединить в добровольный союз суверенных республик с общими территориальными рамками, взаимовыгодными экономическими отношениями и единой задачей

¹¹⁵ ЦГА ИПД СПб Ф. 24. Бюллетень посольства СФРЮ «СФР Югославии – 30 дней». Декабрь 1986 г. – апрель 1990 г. Оп. 250. Д. 557. Л. 12.

¹¹⁶ Грызунов С. Острая борьба за единство партии // Советская Россия. 1990. 24 января. С. 5. См. также: Ефременко Д. В., Мелешкина Е. Ю. Югославский метанарратив и современная югоностальгия в странах западных Балкан // Политическая экспертиза: Политэкспресс. 2020. № 1. С. 87.

¹¹⁷ Вострухов Е. Предложена конфедерация // Известия. 1990. 12 марта. С. 4.

¹¹⁸ ЦГА ИПД СПб Ф. 24. Бюллетень посольства СФРЮ «СФР Югославии – 30 дней». Декабрь 1986 г. – апрель 1990 г. Оп. 250. Д. 557. Л. 11.

по вхождению в европейские интеграционные процессы. Также словенские политики предлагали создать консультативный парламент, совет министров, исполнительную комиссию, конфедеральный суд и единое командование конфедеративными вооруженными силами в случае войны.¹¹⁹

Газета «Правда» еженедельно публиковала сводки новостей из Югославии. 26 марта 1990 года Президиум ЦК Союза коммунистов Словении – Партии демократического обновления предлагало распустить Союз коммунистов Югославии и ликвидировать все его органы. Сотрудничество, по мнению словенского Президиума, следовало продолжить в формировании новых координационных органов, в которые должны были войти представители партий, возникавших из бывших республиканских организаций Союза коммунистов.¹²⁰ В значительной степени этот шаг был обусловлен политической ситуацией в Словении, стоявшей перед началом парламентских выборов, первый тур которых состоялся 8 апреля 1990 года. «Эхо Литвы» отмечало, что словенская республика первой вводила многопартийность в Югославии, следовательно, коммунисты ощутили довлеющую силу оппозиции, решительно настроенную на победу в борьбе за власть.¹²¹

Газета «Советская Россия» огласила результаты парламентских выборов в Словении, на которых Союз коммунистов Югославии потерпел поражение, а оппозиционные партии, выступавшие с националистических позиций, набрали большее количество голосов избирателей.¹²²

¹¹⁹ Горлов В. До гражданской войны оставался выстрел... // Комсомольская правда. 1991. 13 марта. С. 3; Вострухов Е. Накануне дебатов в парламенте // Известия. 1990. 23 мая. С. 7; Какой быть Югославии? // Туркменская искра. 1990. 10 октября. С. 3; Белград // Правда Востока. 1990. 13 октября. С. 1. В сложной обстановке // Голос Армении. 1990. 29 декабря. С. 5.

¹²⁰ Предлагают распустить СКЮ // Правда. 1990. 27 марта. С. 6.

¹²¹ В Югославии идет деполитизация учреждений // Эхо Литвы. 1990. 26 сентября. С. 2; Смирнов А. В. Союзное правительство... С. 2. Подробнее об этом см.: Митриевская Я. «Учредительные выборы» и политический транзит стран бывшей Югославии // Социально-экономические явления и процессы. 2015. № 8. С. 193; Pesic V. Serbian Nationalism and the Origins of the Yugoslav Crisis. Washington: United States Institute of Peace, 1996. P. 6.

¹²² Корнилов Ю. Быть ли Югославии единым государством? Вулкан на Балканах // Советская Россия. 1990. 21 октября. С. 5. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Митревская Я., Сельцер Д. Г. Дезинтеграционные процессы в СФРЮ и социалистическая республика Македония (1985-1990 гг.) // Вестник ТГУ. 2012. № 2 (106). С. 328; Барыгин И. Н., Декальчук А. А., Елсаков А. В. Эволюция праворадикальных политических партий современной Сербии и Хорватии // ПОЛИТЭКС. 2008. № 1. С. 122;

Корреспондент газеты «Московские новости» Е.Ю. Гуськова отмечала невозможность выработать единую точку зрения на характер будущей Югославии, что неизменно вело к усилению напряженности в югославском обществе. На смену согласования позиций с центром пришел диалог республик без участия федеральной власти. На страницах упомянутой газеты появился новый термин – «Хорвения», под которым подразумевалась возможная конфедерация двух республик. В октябре 1990 года совместно с Любляной и Загребом рассматривался проект будущего конфедеративного устройства Югославии, в котором прокламировалось право каждой суверенной республики на полную независимость от центра, в том числе в сфере оборонной и внешней политики.¹²³

К январю 1991 года сложилась критическая обстановка на внутривластной арене в Югославии касательно вопроса о будущем государственном устройстве, а также принципах содружества.¹²⁴ «Ленинградская правда» информировала жителей Ленинграда о предстоящих изменениях в югославском государстве. В данной газете, а также в издании «Известия», можно было встретить новость, касательно того, что 20 февраля 1991 года Скупщина Словении приняла решение о предстоящем выходе из состава СФРЮ и заключила резолюцию «О договорном разъединении СФРЮ на несколько суверенных и самостоятельных государств».¹²⁵ Таким образом, руководство словенской республики было твердо уверено в том, что находится на верном пути становления государственного суверенитета.¹²⁶

Худолеев А. О. Словения на пути к независимости и рыночной экономике // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 10 (116). С. 2.

¹²³ Гуськова Е. До большой беды – маленький шаг // Московские новости. 1991. 23 июня. С. 12.

¹²⁴ ЦГА ИПД СПб Ф. 24. Бюллетень посольства СФРЮ «СФР Югославии – 30 дней». Декабрь 1986 г. – апрель 1990 г. Оп. 250. Д. 557. Л. 11.

¹²⁵ Заявление парламента Словении // Ленинградская правда. 1991. 22 февраля. С. 3; Вострухов Е. Удастся ли сохранить федерацию // Известия. 1991. 27 февраля. С. 6; Вострухов Е. Армия спасает от кровопролития // Известия. 1991. 4 марта. С. 4. См. об этом: Документ ООН. A/CN.4/L.539/Add.6. Проект доклада комиссии международного права о работе ее сорок девятой сессии [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/G97/627/85/PDF/G9762785.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 18.12.2020)

¹²⁶ ЦГА СПб Ф. 5337. Производственно-технический отчет инспекции в Югославии за 1991 г. Оп. 7. Д. 38. Л. 9.

«Советская Россия» транслировала на странице газеты обострение внутривластного кризиса в словенской республике. В частности, в материалах статьи содержалась информация о том, что в начале апреля 1991 года проходила активная подготовка к массовой предупредительной стачке в Словении. Профсоюзы, и созданные на многих предприятиях забастовочные комитеты, требовали незамедлительных мер, направленных на улучшение условий жизни и труда югославских рабочих.¹²⁷

«Советская Россия» придерживалась позиции сохранения целостности югославского государства. Подтверждение данного тезиса можно найти в тексте статьи, где отмечалось, что самые развитые в экономическом отношении республики Югославии, держали курс на свёртывание и ликвидацию установившихся хозяйственных связей, а также стремились блокировать, пограничной таможенной службой, единое экономическое пространство.¹²⁸

25 июня 1991 года Скупщина Республики Словения на вечернем заседании приняла документ, провозглашавший независимость данной республики.¹²⁹ Согласно указанной декларации, все функции, исполнявшиеся центральными органами СФРЮ, должны были поэтапно переходить под юрисдикцию властей словенской республики.¹³⁰

Ленинградская газета «Смена» в текстах статей не подвергала сомнению права этнических групп на самоопределение и независимость. Но корреспонденты данной газеты отмечали некоторые нарушения в процессе

¹²⁷ Корнилов Ю. Политические забастовки запрещены // Советская Россия. 1991. 13 апреля. С. 5.

¹²⁸ Корнилов Ю. Десять шагов в прошлое // Советская Россия. 1991. 12 июня. С. 3. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Довгялло М. С., Сальков А. П. Новейшая история южных славян с 1914 г. до начала XXI. Минск: Белорусский государственный университет. 2009. С. 100.

¹²⁹ Документ ООН. CEDAW/SP/2000/4. Письмо представителей Боснии и Герцеговины, Хорватии, бывшей югославской Республики Македонии и Словении на имя Генерального секретаря Организации Объединенных Наций от 3 марта 2000 года [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/549/04/PDF/N0054904.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 18.12.2020)

¹³⁰ В последний час... // Правда. 1991. 26 июня. С. 4; Международная информация // Вечерний Ленинград. 1991. 26 июня. С. 1; За рубежом // Советская Латвия. 1991. 27 июня. С. 1. Подробнее об этом см.: Млечко М. Политический кризис стран социалистического содружества и Югославии во второй половине 80-х годов // Государства Центральной и Восточной Европы в историческом контексте. Пинск: Полесский государственный университет, 2017. С. 193; Noam Chomsky Yugoslavia: Peace, War, and Dissolution. Oakland: Employee Owners of Thompson-Shore, 2018. P. 58.

выхода республик из состава СФРЮ: «Дезинтеграция протекала в ужасающей спешке, невзирая на конституцию, общие интересы страны и её граждан».¹³¹ Следовательно, правительство Югославии было вынуждено пойти на применение вооруженных сил, с целью сохранения территориальной целостности государства.¹³²

После окончания трёхмесячного моратория 8 октября 1991 года на независимость словенской республики, депутаты Скупщины Словении занимались законодательным обустройством нового государства – статусом её границ, введением собственной финансовой, валютной и банковской систем, окончательным выводом войск Югославской народной армии с территории республики.¹³³ Также руководство словенской республики вводило собственную пограничную и таможенную службы, полностью устанавливали под собственный контроль границы с соседними государствами, открыв 34 контрольно-пропускных пунктов.¹³⁴

Окончательное юридическо-правовое оформление государственного суверенитета Словении произошло 23 декабря 1991 года с принятием Конституции словенской республики, в которой провозглашалась независимость государства.¹³⁵ На следующий день, 24 декабря 1991 года, Германия официальным посланием уведомила президентов Словении и Хорватии о дипломатическом признании бывших югославских республик.

¹³¹ На фронте – передышка // Смена. 1991. 12 июля. С. 1.

¹³² Старикова Н. Н. Словенские писатели... С. 221.

¹³³ Вострухов Е. Словения и Хорватия ожидают признания // Известия. 1991. 10 октября. С. 5; В мире // Казахстанская правда. 1991. 23 июля. С. 3. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Marijan. D. Mitom protiv «mita» ili o knjizi Rat I mit Dejana Jovića // Prikazi i izvješća. Zagreb, 2018. Vol. 50. No. 2. P. 446; Гуськова Е. Ю. Русские батальоны в Хорватии, БиГ и Косове как фактор объективности в деятельности миротворческих сил на территории бывшей Югославии // Вместе в столетии конфликтов. Россия и Сербия в XX веке. Сб. статей / Редколлегия К.В. Никифоров (отв. редактор), А.А. Силкин. М.: Институт славяноведения РАН, 2016. С. 364; Документ ООН. A/56/767. Письмо Генерального секретаря от 27 декабря 2001 года на имя Председателя Генеральной Ассамблеи [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/206/54/PDF/N0220654.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 08.12.2020)

¹³⁴ Вострухов Е. Словения и Хорватия ожидают признания // Известия. 1991. 10 октября. С. 5. См. также: Документ ООН. S/1995/659. Письмо Временного Поверенного в делах Постоянного представительства Хорватии при Организации Объединенных Наций от 2 августа 1995 года на имя Генерального секретаря [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N95/233/95/PDF/N9523395.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 04.12.2020)

¹³⁵ Довгялло М. С., Сальков А. П. Новейшая история южных славян... С. 99; Пилько Н. С. Словения: 20 лет... С. 221; Пилько Н. С. Краткий очерк... С. 52.

Данный жест с немецкой стороны произошел несмотря на то, что согласно брюссельскому решению Европейского сообщества, признание независимости данных республик должно было последовать лишь 15 января 1992 года.¹³⁶

В заключение следует сказать о том, что печатные органы советской власти придерживались позиции защиты федеральных властей. В их материалах ясно просматривалось отрицательное отношение к республиканским партийным организациям демократического толка. Выделяя предпосылки разногласий, эта часть советской прессы отмечала явную диспропорцию в развитии республик, заметное падение жизненного уровня населения. Независимые издания, такие как «Куранты» и «За рубежом», напротив поддерживали устремления словенского руководства к установлению независимого государства. Данные газеты отмечали «агонию тоталитарного режима» в лице федеральной власти, боровшейся любой ценой за сохранение «искусственно образованной» социалистической страны. Однако редакции вышеназванных независимых изданий предрекали скорое падение «тоталитарного режима», поэтому представляли Словению в качестве новообразованной независимой республики.

§2. Хорватия: курс на независимость

Корреспонденты советской прессы подробно освещали путь республиканского суверенитета хорватской республики. Особый интерес представляют позиции печатных органов государственного управления и независимой прессы к хорватско-сербскому конфликту, назревшему по итогам первых многопартийных выборов и конституционных преобразований в хорватской республике.

Обозреватель «Советской России» С.Грызунов отмечал развернувшуюся борьбу взглядов и платформ на XIV (чрезвычайном) съезде

¹³⁶ Фадеев Е. Германия победила? // Правда. 1991. 25 декабря. С. 5; Фадеев Е. Страсти по-хорватски... // Правда. 1991. 10 декабря. С. 4. Подробнее об этом см.: Энтина Е. Г. Балканы вчера и завтра // Современная Европа. 2015. № 1 (61). С. 39; Вакулова Т. В. Взаимосвязь внутренних и внешних факторов этнополитического конфликта // Вісник СЕВНТУ. 2013. № 145. С. 208; 1. Бабурин С. Н. Последний лидер и герой Югославии // Берегиня.777.Сова. 2011. № 1 (8). С. 171.

ЦК СКЮ. На данном съезде хорватская делегация была одной из самых активных по выдвижению новых законопроектов, в частности, депутат из Хорватии Иво Дружич предложил ликвидировать Союз коммунистов Югославии в качестве организации с существующим уставом и программой.¹³⁷ Также представитель Хорватии порекомендовал сформировать социал-демократическую партию Югославии на основе СКЮ, Социалистического союза трудящегося народа Югославии и Союза социалистической молодежи в качестве равноправного субъекта многопартийной системы.¹³⁸ Упомянутый корреспондент в статье «Острая борьба за единство партии», характеризовал работу XIV (чрезвычайного съезда) как «страстную и эмоциональную».¹³⁹ После возникших разногласий по вопросам государственного устройства Югославии и дальнейшей судьбе коммунистической партии, 23 января 1990 года Председатель Президиума ЦК СК Хорватии И.Рачан потребовал прервать работу съезда и немедленно открыть дискуссию на предмет развития многопартийной системы страны.¹⁴⁰

Обострение внутривнутриполитической ситуации в Хорватии возникло после проведения весной 1990 года первых выборов на многопартийной основе.¹⁴¹ Большинство в республиканском парламенте получили представители Хорватского демократического содружества (ХДС).¹⁴² В газете «Московские новости» отмечалось, что большинство хорватских политических партий формировали собственные программы на отрицании существовавшей

¹³⁷ Грызунов С. Столкновение позиций, расхождение во взглядах // Советская Россия. 1990. 23 января. С. 3.

¹³⁸ Изакович З. Политические и этнорелигиозные аспекты югославского конфликта // Социологические исследования. 1996. № 5. С. 146; Котова М. С. Некоторые аспекты нарушения прав человека на примере балканского кризиса // Права человека: история, теория, практика. Курск: Университетская книга, 2015. С. 211.

¹³⁹ Грызунов С. Острая борьба за единство партии // Советская Россия. 1990. 24 января. С. 5.

¹⁴⁰ К событиям в Югославии // Правительственный вестник. 1991. Август. С. 1. Подробнее об этом см.: Гуськова Е. Ю. Вооруженный конфликт и политическое урегулирование: кризис диалоговой модели на Балканах в 90-е годы XX века // Новая и новейшая история. 2017. № 1. С. 78.

¹⁴¹ Овчаренко М. Аварийный сигнал // Советская Россия. 1990. 26 августа. С. 5.

¹⁴² Митревска Я., Сельцер Д. Г. Дезинтеграционные процессы... С. 327; Еремина Н. В. Конституционный национализм в современной Европе: новый уровень угроз [Электронный ресурс] // Электронные журналы. Режим доступа : https://e-notabene.ru/pr/article_11170.html (Дата обращения: 12.02.2021)

государственной системы: «Выборы показали, что эйфория национальной обособленности полностью захлестнула хорватскую республику».¹⁴³

Проблема будущего государственного устройства Югославии стала центральной в политической жизни страны. После завершения выборов на многопартийной основе в хорватской республике, корреспондент М.Овчаренко сообщал о новом этапе переговоров межреспубликанских отношений в федерации. В материалах газеты прослеживалось отрицательное отношение к руководству Хорватии, агитировавшее граждан республики за построение конфедеративного содружества независимых республик. Издание «Советская Россия» в неформальной подаче материала сообщало, что разногласия в югославском обществе обострились межнациональными отношениями, которые в «уродливой форме» проявились в амбициях лидеров оппозиционных партий, в особенности ХДС, требовавшие пересмотра внутренних границ.¹⁴⁴

25 июля 1990 года в Загребе состоялось заседание парламента республики, на котором депутаты приняли ряд существенных поправок к действовавшей конституции.¹⁴⁵ Одними из существенных изменений республиканского законодательства являлось упразднение государственного символа в виде красной пятиконечной звезды, утверждение нового хорватского флага, а также утрачивалось социалистическое наименование республики.¹⁴⁶ В это же время в деревне Срб 150 тысяч жителей сербской этнической принадлежности приняли Декларацию об автономии сербов в Хорватии.¹⁴⁷ В связи с проведением референдума о культурной автономии

¹⁴³ Гуськова Е. Сценарий «славянского синдрома»? // Московские новости. 1991. 3 февраля. С. 12. См. об этом: Колосков Е. А. Страна без названия: внешнеполитический аспект становления македонского государства (1991-2001 гг.). М.: Институт славяноведения РАН, 2013. С. 30; Усатенко О. А. Македония в 1989-1992... С. 174.

¹⁴⁴ Овчаренко М. Покачнулся «корабль федерации» // Советская Россия. 1991. 29 марта. С. 5.

¹⁴⁵ Гуськова Е. Сценарий «славянского синдрома»? // Московские новости. 1991. 3 февраля. С. 12; Фадеев Е. Непокойно в Хорватии // Правда. 1990. 27 июля. С. 6.

¹⁴⁶ Павлюков Г. В. Обострение сербско-хорватских отношений в условиях югославского кризиса // Известия уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2015. № 2 (140). С. 137.

¹⁴⁷ Фадеев Е. Непокойно в Хорватии // Правда. 1990. 27 июля. С. 6. См. об этом: Базич Й. Р. Реконструкция сербской национальной идентичности... С. 22; Мартынова М. Ю. Балканский кризис: народы и политика. М.: Старый сад. 1998. С. 167.

сербов, в издании «Советская Россия» транслировались сообщения из хорватских газет о чрезвычайном положении в хорватской республике. Описывая напряженность внутривластной обстановки, советский корреспондент М.Овчаренко писал: «Как аварийный сигнал «опасность» пылает на политической карте Югославии очаг напряженности – Хорватия».¹⁴⁸

В Хорватии, после прихода к власти сторонников конфедеративного государственного устройства, корреспондент В.Хлыстун из «Комсомольской правды» сообщал о создании комитетов Сербской демократической партии.¹⁴⁹ Вторым шагом по самоутверждению сербов в Хорватии, стало формирование Сербского сабора. Первым его актом стала декларация о суверенности и автономности сербского народа. В преамбуле документа отмечалось, что он служил защите национального суверенитета, свободе проживавших на территории Хорватии сербов. В декларации основное внимание уделялось вопросам культурной автономии, что подразумевало употребление сербского литературного языка, развитие национальных традиций.¹⁵⁰ «Советская Россия» обращала внимание читателей на то, что при условии принятия руководством Хорватии решения о выходе республики из состава СФРЮ, сербы должны были выступить за политическую и территориальную автономию.¹⁵¹

Страницы «Советской России» содержали сведения о непринятии для сербского этнического меньшинства заявлений, исходивших из уст нового руководства хорватской республики о конфедеративном устройстве

¹⁴⁸ Овчаренко М. Аварийный сигнал // Советская Россия. 1990. 26 августа. С. 5; Лукашенко Е., Пугачев Б. Поездка в «тряском поезде» // Россия. 1991. 6-12 апреля. С. 6; Батулин А., Куранов А. Югославские «нужорисы» // Инженерная газета. 1991. Апрель. С. 3; Батулин А. Взлет и падение динара // Советская Эстония. 1990. 5 декабря. С. 4. См. также: Гоати В. Стабилизация демократии или возвращение к монизму: «Третья Югославия» в середине 90-х годов // Процессы демократии в Восточной Европе: Ожидание и реальность. М.: ИНИОН РАН, 2001. С. 142-143.

¹⁴⁹ Хлыстун В. Демократия под ружьем // Комсомольская правда. 1990. 14 сентября. С. 3; Овчаренко М. Аварийный сигнал // Советская Россия. 1990. 26 августа. С. 5. Подробнее об этом см.: Джуретич В. Развал Югославии: исторические предпосылки 1918-2003 гг. М.: Кристи инженеринг, Кобекс интернешнл, 2003. С. 402.

¹⁵⁰ Хлыстун В. Демократия под ружьем // Комсомольская правда. 1990. 14 сентября. С. 3. См. об этом: Котова М. С. Некоторые аспекты... С. 210.

¹⁵¹ Овчаренко М. Аварийный сигнал // Советская Россия. 1990. 26 августа. С. 5.

Югославии. «Эта сепаратистская концепция была с недовольством воспринята в Сербии, руководство которой отстаивает единство югославской федерации», отмечал корреспондент газеты «Известия» Е.Вострухов. Исследуя материалы данного периодического издания, можно отметить занимаемую просербскую позицию корреспондентов. В текстах нарочито подчеркивалось, что Сербия, в случае выхода Хорватии из общего союза, была вынуждена поставить вопрос об изменении собственной границы, поскольку значительные хорватские территории, на которых проживали сербы, ранее были несправедливо отрезаны от этнической родины.¹⁵² Исходя из данных событий, «Литературная Россия» публиковала заявление корреспондента Ю.Лошица о недопущении кровопролития и гражданской войны на территории хорватской республики, а также использовании всех законных средств, направленных для локализации конфликта.¹⁵³ Вместе с тем не могло быть поставлено под сомнение право граждан на политическую активность и свободное волеизъявление.¹⁵⁴ Общественная активность сербского населения была выражена на референдуме, проведённого с 19 августа по 2 сентября 1990 г., в ходе которого сербы, проживавшие в Хорватии и вне её, выразили собственное мнение относительно сербской автономии на территории данной республики. Газета «Известия» сообщало о большой активности сербского населения на состоявшемся голосовании, на котором подавляющее большинство сербов высказалось за национальную автономию.¹⁵⁵

Новое руководство Хорватии объявило о незаконности проведения референдума, охарактеризовав его как попытку дестабилизировать

¹⁵² Вострухов Е. Аресты сербов в Хорватии // Известия. 1990. 5 октября. С. 5.

¹⁵³ Лошиц Ю. Сербские имена // Литературная Россия. 1991. 4 октября. С. 2-3.

¹⁵⁴ Овчаренко М. Аварийный сигнал // Советская Россия. 1990. 26 августа. С. 5. См. также: Документ ООН. S/1996/931. Вопросы прав человека: Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N96/317/39/PDF/N9631739.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 30.11.2020)

¹⁵⁵ Вострухов Е. Аресты сербов в Хорватии // Известия. 1990. 5 октября. С. 5. См. также: Табачников Б. Я. Югославский разлом // Полис. Политические исследования. 1992. № 4. С. 36.

положение в республике.¹⁵⁶ После проведения референдума, газета «Известия» осуждала действия МВД Хорватии, направившее во многие крупные селения механизированные отряды милиции, с целью воспрепятствовать возможным нарушениям общественного порядка. В текстах издания подчеркивалось, что при разгоне демонстрантов, сотрудники правопорядка, по указаниям из Загреба, незаконно применяли дубинки и слезоточивый газ.¹⁵⁷

Собственный корреспондент «Российской газеты» Владимир Кузнечевский в негативной манере отмечал безуспешную политику СКЮ в разрешении общественно-политического кризиса в Югославии: «Причина разрушения каркаса государственного устройства – неуспех попытки решить национальный вопрос с помощью коммунистических идей». Продолжая описывать критическое отношение данного издания в отношении коммунистической идеологии Югославии, вышеупомянутый обозреватель говорил о том, что коммунистическая система не могла решить проблему межнациональных взаимоотношений, поскольку все действия, направленные на разрешение межнациональных противоречий, сводились к призыву федеральной армии или войск МВД.¹⁵⁸

В материалах «Советской России» отмечалось важное событие во внутренней политике хорватской республики. Из районов Хорватии, где традиционно проживали сербы, 21 декабря 1990 года была сформирована Сербская автономная область Краина.¹⁵⁹ После образования Сербской автономной области Краина, издание «Известия» знакомила советских читателей с мнением Милана Бабича, председателя Скупщины общины Книн: «В Загребе ищут свою Хорватию и свою конституцию. Мы не с ними.

¹⁵⁶ Овчаренко М. Аварийный сигнал // Советская Россия. 1990. 26 августа. С. 5. См. об этом: Гуськова Е. Ю. Независимая Хорватия с независимыми сербами // Югославия в XX веке: Очерки политической истории / Ответственный редактор К. В. Никифоров. М.: Индрик, 2011. С. 779.

¹⁵⁷ Вострухов Е. Аресты сербов в Хорватии // Известия. 1990. 5 октября. С. 5; Митингуйте от души // Казахстанская правда. 1990. 29 сентября. С. 3; Белград // Московский комсомолец. 1990. 30 сентября. С. 3.

¹⁵⁸ Кузнечевский В. Югославия: конец эпохи Тито // Российская газета. 1991. 5 июня. С. 3.

¹⁵⁹ Патрули на улицах // Советская Россия. 1991. 5 января. С. 5; Овчаренко М. Экзамен на зрелость // Советская Россия. 1991. 15 января. С. 3. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Гуськова Е. Ю. Независимая Хорватия... С. 779.

Нам нужна Краина и Югославия». Таким образом, противостояние между Сербией и Хорватией в начале 1991 года еще больше обострилось.¹⁶⁰ «Правда» подчеркивала, что автономная область создавалась для осуществления национального равноправия, культурных и исторических особенностей сербского народа на исторической территории его проживания. В состав области входили территории тех общин, где преобладало большинство сербского населения, принявшего решение о вступлении в автономную область.¹⁶¹

Собственный корреспондент газеты «Московские новости» С.Мартинович утверждал, что отношения Хорватии с другими членами югославской федерации нельзя было сводить лишь к решению вопроса о конфедерации. Редакция данной газеты обвиняла руководство Сербии и представителей Югославской народной армии в эскалации кризиса и пропагандистской компании против Хорватии, ее законных органов власти. Основная критика сербского руководства сводилась в удовлетворении расходов на собственное существование за счет других, экономически более развитых югославских республик: «Отчётливо просматривается цель сохранения контроля над Хорватией: удержать власть над её ископаемыми и, вероятно, её людьми». Также редакция газеты обвиняла сербских политиков в фальсификации документов, с помощью которых доказывался профашистский характер хорватской демократии. Обозреватель данной газеты, вставая на сторону защиты хорватских сторонников независимости, отмечал, что сербские коммунисты противились созданию автономного хорватского государства как либеральному, так и демократическому: «Любое хорватское государство, которое имели бы хорваты как его исконный и

¹⁶⁰ Вострухов Е. Осудили автономию // Известия. 1991. 10 января. С. 4. Подробнее об этом см.: Фрейдзон В. И. История Хорватии. Краткий очерк с древнейших времён до образования республики (1991 г.). СПб.: Алетейя, 2001. С. 278; Лару Д. Сербия должна создать Союзное государство с Россией [Электронный ресурс] // Известия. 16.10.2018. Режим доступа : <https://iz.ru/800414/dmitrii-laru/serbii-dolzna-sozdat-soiuznoe-gosudarstvo-s-rossiei> (Дата обращения: 05.11.2020); Новаковић К. Српска Крајина: (успони, падови уздизања). Београд: Српско културно друштво Зора, 2009.

¹⁶¹ Фадеев Е. Страдает мирное население // Правда. 1991. 15 июля. С. 7; Грызунов С. Гастарбайтеры: добро или зло // Московские новости. 1991. 13 января. С. 12

самый многочисленный народ, не сможет удовлетворить непомерные аппетиты центра, кормить непропорционально большую армию федерации, полицию и союзную администрацию». В конце размышлений на данную тему, корреспондент данной газеты приходит к тому, что если бы Югославия трансформировалась в демократическое, с рыночной экономикой и ориентированное на Европу содружество суверенных республик, то в этом случае хорваты были бы готовы прийти к взаимоприемлемому решению, объединив свои усилия с соседними народами.¹⁶²

Обозреватели издания «Известия» выражали обеспокоенность дальнейшей судьбе югославского государства, так как 21 февраля 1991 года Сабор Хорватии принял постановление, согласно которому все статьи конституции СФРЮ прекращали действовать на территории республики, при условии, если они не совпадали с конституцией Хорватии. Процесс разъединения Хорватия предлагала вести поэтапно, демократическим путем, с соблюдением интересов всех договаривавшихся сторон.¹⁶³ Договор о новых отношениях Хорватии с другими республиками и государствами предполагалось подписать до 30 июня 1991 года.¹⁶⁴ В текстах издания «Известия» отмечалось, что предложения Хорватии и Словении о полном разъединении СФРЮ, о создании на её территории суверенных европейских государств, не разделяли другие союзные республики. Через несколько дней, в ответ на действия хорватской республики, представители Сербии и Черногории энергично высказались за демократическую федерацию, как единую союзную державу.¹⁶⁵

¹⁶² Мартинович С. Содружество государств – последний шанс? // Московские новости. 1991. 17 февраля. С. 12; Юнанов Б. Не сыпьте соль на раны // Мегаполис-экспресс. 1991. 22 августа. С. 22.

¹⁶³ Вострухов Е. Удастся ли сохранить федерацию // Известия. 1991. 27 февраля. С. 6; Вострухов Е. Армия спасает от кровопролития // Известия. 1991. 4 марта. С. 4.

¹⁶⁴ Пушкарёва В. В. Политические и социально-экономические процессы на постъюгославском пространстве (от распада Югославии до наших дней). Ижевск: «Удмуртский университет», 2020. С. 66; Месич С. Как развалилась Югославия. М.: Альпина Паблицер, 2013. С. 101.

¹⁶⁵ Вострухов Е. Удастся ли сохранить федерацию // Известия. 1991. 27 февраля. С. 6. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Клименко З. В. Социально-политическое развитие России в конце XX – начале XXI вв. и его влияние на развитие бывшей Югославии // Берегиня. 777. Сова: Общество. Политика. Экономика. 2018. № 4 (39). С. 32; Булатович М. Правила молчания // Балканский кризис: говорят участники. Сб. статей / Сост. И отв. редактор Е.Ю. Гуськова. М.: Институт славяноведения РАН, 2016. С. 30.

В «Советской России» Ю.Корнилов ссылаясь на газету «Борба», приводил результаты опроса общественного мнения, которые демонстративно иллюстрировали, что в Черногории за сохранение федерации выступало 84 процентов жителей, в Македонии – 81 процент, в Сербии – 70, в Боснии и Герцеговине – 68, в Хорватии – 49, в Словении – 30 процентов опрошенных. Из приведенных итогов опроса общественного мнения следует, что в Словении и Хорватии меньше всего граждан было заинтересовано в сохранении федеративного устройства югославского государства.¹⁶⁶ Упомянутый корреспондент дал комментарий к результатам опроса: «Хотя политическая палитра страны отличается чрезвычайной пестротой, идея внеюгославской государственности чужда большинству югославам».

Важной датой в истории становления хорватского независимого государства, является 25 июня 1991 года, когда Скупщина Хорватии приняла документ, провозглашавший независимость республики. В частности, согласно данному документу, все функции, осуществлявшиеся центральными органами СФРЮ, должны были поэтапно переходить под юрисдикцию властей Хорватии.¹⁶⁷

В периодическом издании «Ленинградская правда» содержалось мнение редакции по поводу объявления независимости хорватской республики. В тексте газеты можно было заметить отрицательное отношение к сепаратистским действиям югославской республики: «Исходя из конституционной ответственности правительства за положение в стране, данные акты следовало считать односторонними и не имеющими под собой законной основы, поскольку они были приняты в обход договоров с другими

¹⁶⁶ Корнилов Ю. Быть ли Югославии единым государством? Вулкан на Балканах // Советская Россия. 1990. 21 октября. С. 5. См. также: Барабанов О. А. Европейское сообщество... С. 27; Журбей Е. В. Югославский кризис и позиция администрации Дж. Буша (июнь 1991 г. - январь 1993 г.) // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2016. № 1 (36). С. 134.

¹⁶⁷ В последний час... // Правда. 1991. 26 июня. С. 4; Международная информация // Вечерний Ленинград. 1991. 20 мая. С. 1; Белград // Правда Востока. 1991. С. 3. Подробнее об этом см.: Трухачев В. В. О братстве СССР и Югославии // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение. 2015. № 2 (2). С. 146; Документ ООН. А/С.5/61/11. Письмо Постоянного представителя Словении при Организации Объединенных Наций от 2 ноября 2006 года на имя Генерального директора [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/603/81/PDF/N0660381.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 21.12.2020)

составными частями Югославии».¹⁶⁸ В тексте «Красной звезды» отмечалось, что принятые, в одностороннем порядке, решения хорватской республики, способствовали резкому ухудшению внутривосточной ситуации в стране, а также обострению межнациональных отношений. С позицией газеты стоит согласиться, так как решение хорватского правительства поставило под угрозу безопасность населения сербских автономных областей.¹⁶⁹ Позиция «Красной звезды» по отношению к общественно-политическому кризису в Югославии состояла в невмешательстве во внутренние дела государства. В издании отмечалось, что западные державы должны были оказать Югославии поддержку в конституционных рамках, при сохранении её территориальной целостности и нерушимости границ.¹⁷⁰

Корреспондент газеты «Известия» А. Блинов обратил внимание советских читателей на решение американских дипломатов, относительно выхода Хорватии из состава СФРЮ: «Мы не признаем декларацию о независимости Хорватии», - так прореагировал государственный секретарь США Дж. Бейкер. Но необходимо добавить, что американская сторона была против сохранения Югославии с помощью военной силы.¹⁷¹ «Известия» соглашались с мнением американского дипломатического ведомства, отмечая, что односторонняя декларация Хорватии о выходе из состава СФРЮ, грозила дестабилизацией обстановки в Югославии, и, в целом, на Балканском полуострове.¹⁷²

Подводя итог, следует отметить, что советская периодическая печать детально транслировала собственной аудитории поступавшие сведения из

¹⁶⁸ Конфликт нарастает // Ленинградская правда. 1991. 27 июня. С. 3.

¹⁶⁹ Сползание к гражданской войне // Красная звезда. 1991. 29 июня. С. 2.

¹⁷⁰ «Происходящее в Югославии нам безразлично» // Красная звезда. 1991. 10 июля. С. 5; Подобного мнения придерживаются российские исследователи: Пастухов В. Б. Балканский синдром... С. 4; Тимофеев П. П. Россия и Франция на Балканах в 1990-1995 годах // Славяноведение. 2013. № 3. С. 44; Пономарева Е. Г. "Третья Югославия" как особый тип модернизации // Политическая наука. 2003. № 2. С. 45.

¹⁷¹ Блинов А. США против раскола СФРЮ // Известия. 1991. 27 июня. С. 4. Подробнее об этом см.: Хортов А. А. Политика США в отношении СФРЮ в период ее распада (1991-1992 гг.) // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 2. С. 59; Киясов А. С. Политика «Признания/непризнания»: американские интересы на Балканах на начальном этапе югославского кризиса (1991-1992 гг.) // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2010. № 3-1. С. 247.

¹⁷² Блинов А. США против раскола СФРЮ // Известия. 1991. 27 июня. С. 4.

хорватской республики. Материалы печатных органов советской власти содержали данные о неприятии сербским этническим меньшинством заявлений нового руководства Хорватии о конфедеративном устройстве Югославии, причем подчеркивалось, что Сербия, в случае выхода Хорватии из состава федерации, просто вынуждена будет поставить вопрос об изменении собственной границы, ввиду исторического проживания на территории Хорватии большого числа сербов. Создание сербской автономной области в Хорватии преподносилось данными изданиями как акт реализации национального равноправия, а также соблюдения культурных особенностей сербского народа на исторической территории его проживания. Независимая периодическая печать, напротив, обвиняло руководство Сербии и представителей Югославской народной армии в эскалации общественно-политического кризиса и пропагандистской компании против Хорватии, ее законных органов власти.

Глава 3. Вооруженный конфликт в Словении: «Десятидневная война»

Собственный корреспондент «Известий» Е.Вострухов сообщал советским читателям, что для восстановления государственного контроля на границе и ее надежной охраны, в приграничные районы на территории Словении были направлены ограниченные подразделения милиции и вооруженных сил.¹⁷³ Проход воинских подразделений и отрядов милиции к границе по автомобильным дорогам Словении был расценен словенцами в качестве акции оккупантов. Е. Вострухов в своей статье говорил о том, что на улицах и площадях Любляны еще наблюдались празднования по поводу провозглашения независимости, а на окраинах словенской столицы возводились оборонительные баррикады из тяжелых грузовиков, автобусов, и тракторов под лозунгом: «Оккупанты не пройдут!».¹⁷⁴ Г. Полегаев в газете «Голос» утверждал, что федеральный центр поторопился с вводом Югославской народной армии, так как решение словенского парламента не являлось неожиданным. Тем более, что в декабре 1990 года в рассматриваемой республике прошёл референдум, на котором словенцы, в подавляющем большинстве, высказались за независимость.¹⁷⁵

Следует отметить, что события в Словении во многом были predeterminedены политикой федерального правительства в предшествующий период. Еще в 1990 году оно примирилось с отказом словенских властей посылать призывников в ЮНА, которых стали готовить в учебных центрах территориальной обороны Словении для противоборства с федеральной армией.¹⁷⁶ В «Советской России» приводились ссылки на югославские

¹⁷³ Вострухов Е. Баррикады после карнавала // Известия. 1991. 29 июня. С. 6; Лоциц Ю. Огонь на Балканах и наши международники // Литературная Россия. 1991. 5 июля. С. 7.

¹⁷⁴ Вострухов Е. Баррикады после карнавала // Известия. 1991. 29 июня. С. 6. См. также: Баранов А. В. Глобальные геополитические трансформации и кризис национальных государств (На материалах Югославии и Украины) // Каспийский регион: Политика, экономика, культура. 2016. № 4 (49). С. 88.

¹⁷⁵ Полегаев Г. «Господа, пришло время уйти...» // Голос. 1991. 8-14 июля. С. 15; Оськин А. СФРЮ: канун гражданской войны? // Рабочая трибуна. 1990. 28 декабря. С. 5; Югославия // Сельская жизнь. 1990. 28 декабря. С. 3; Югославия // Коммерсант. 1990. 24-31 декабря. С. 15. Подробнее об этом см.: Словенская литература XX века / Отв. ред. Н. Н. Старикова. М.: Индрик, 2014. С. 236; Пономарёва Е. Г. Как была разрушена Югославия // Свободная мысль. 2013. № 3 (1639). С. 210; Пушкарёва В. В. Политические и социально-экономические процессы... С. 62.

¹⁷⁶ Сидоров С. О роли армии в югославском кризисе // Красная звезда. 1991. 11 июля. С. 3.

газеты, в которых содержались сообщения, на предмет того, что обучение в подразделениях словенских сил территориальной обороны проводилось под наблюдением немецких инструкторов: «Успешному ведению борьбы с танками ЮНА словенцы были обязаны прежде всего немецким противотанковым ракетам».¹⁷⁷

Собственный корреспондент газеты «Правда» Е. Фадеев соглашался с заявлением союзного секретаря по иностранным делам страны Б.Лончара, относительно того, что Югославия, десятилетиями являясь фактором стабильности в Европе, напрямую угрожала европейской безопасности: «Увы, как ни печально, это так! В стране все так же остается драматическая неизвестность».¹⁷⁸ Отметим, что «Литературная газета» выражала глубокое сомнение относительно того, что народам Югославии удастся безболезненно отделиться друг от друга, поскольку территории их проживания не являлись моноэтническими: «Балканцы – народ свободолюбивый и умеет воевать. Похоже, что мир между югославскими народами нарушен надолго, если не навсегда».¹⁷⁹ Собственный корреспондент газеты «Труд» А.Порошин задавался вопросом касательно военных действий в словенской республике: «Можно ли остановить этот процесс всеобщего военного психоза?» Упомянутый обозреватель ответил на этот вопрос следующим образом: «Только теоретически, при условии, если все республики признают ЮНА как единственного гаранта их самостоятельности и независимости». Таким образом, редакция данного издания придерживалась позиции сохранения единой социалистической Югославии.¹⁸⁰ Из материалов статей корреспондентов «Красной звезды», явно прослеживается приверженность к нерушимости границ социалистической Югославии: «Никто не должен вмешиваться во внутренние дела Югославии, все должны помогать ей

¹⁷⁷ Батурин А., Грызунов С. Между войной и миром // Советская Россия. 1991. 9 июля. С. 5. См. об этом: Гуськова Е. Ю. Распадающаяся Югославия... С. 493-494.

¹⁷⁸ Фадеев Е. Что же дальше? // Правда. 1991. 27 июня. С. 5. См. также: Тимофеев П. П. Россия и Франция... С. 45.

¹⁷⁹ Батурин А., Грызунов С. Причины и последствия // Литературная газета. 1991. 14 августа. С. 4.

¹⁸⁰ Порошин А. Республики под ружьём // Труд. 1991. 26 июня. С. 3. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Пилько Н. С. Краткий очерк... С. 51.

решить свои сложные проблемы в конституционных рамках, при сохранении её территориальной целостности и нерушимости границ». В случае неудачного исхода урегулирования, возникал опасный прецедент, который мог означать откат Европы к спорам и противоречиям XIX века.¹⁸¹

«Московские новости» относились к действиям Белграда весьма критически. Показывая неприемлемость действий федерального центра, они сообщали своим читателям о дезинформации, к которой должны были прибегнуть в ЮНА для того, чтобы мотивировать своих солдат к участию в операции в Словении: «После провозглашения Словенией независимости, солдатам в казармах было объявлено, что на страну совершено нападение, югославо-австрийскую границу перешли войска НАТО».¹⁸²

В Словении за день до начала военных действий, на контрольно-пропускных пунктах югославо-итальянской границы возникла конфликтная ситуация между полицией республики и подразделениями Югославской народной армии.¹⁸³ 27 июня 1991 года танковые части Югославской народной армии двигались в направлении аэродрома Брник в окрестностях Любляны. «Советская Россия» в первый день «Десятидневной войны» отмечала воинствующее поведение вооруженных сил ЮНА: «Их продвижение невозможно было остановить ненасильственными методами, они прорвались через заграждения из автобусов и другого городского транспорта на подступах к столице Словении».¹⁸⁴ В первый день войны,

¹⁸¹ «Происходящее в Югославии нам небезразлично» // Красная звезда. 1991. 10 июля. С. 5; Международная информация // Вечерний Ленинград. 1991. 6 июля. С. 1; Овчаренко М. Где выход из тупика? // Советская культура. 1991. 23 марта. С. 12.

¹⁸² Некрасов И. Словения залечивает раны. Но тучи вновь сгущаются // Московские новости. 1991. 14 июля. С. 13. См. также: Корнев Е. С. Эволюция подходов НАТО к ситуации на Балканах в 1990-е - 2000-е гг. // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2015. № 4. С. 69.

¹⁸³ Ситуация в Словении и Хорватии // Советская Россия. 1991. 28 июня. С. 5; Обстановка в Югославии // Красная звезда. 1991. 28 июня. С. 2; Угроза распада государства // Правда. 1991. 28 июня. С. 4. Подробнее об этом см.: Кузнецов Д. В. Распад Югославии (1989-1995 годы) и общественное мнение в странах Запада // Новая и новейшая история. 2008. № 3. С. 36-37.

¹⁸⁴ Ситуация в Словении и Хорватии // Советская Россия. 1991. 28 июня. С. 5; Любляна // Ленинградская правда. 1991. 28 июня. С. 3; Угроза распада государства // Правда. 1991. 28 июня. С. 4; Ситуация в Словении и Хорватии // Советская Россия. 1991. 28 июня. С. 5. См. также: Јовић Б. Последњи дани... С. 174; Садчиков И. А. Югославские войны. Часть 4 - Десятидневная война в Словении [Электронный ресурс] // Живой Журнал. 07.10.2014. Режим доступа : <https://mr-garett.livejournal.com/77290.html> (Дата обращения: 09.03.2021); Кадијевић В. Моје виђење распада. Београд: Politika, 1993. С. 117; Nigel T., Mikulan K. The Yugoslav Wars (1) Slovenia & Croatia 1991-95. New York: Osprey Publishing, 2006. P. 15.

армейские части Югославской народной армии встретили вооруженный отпор со стороны словенской полиции и подразделений республиканской обороны. Огнём с земли были сбиты два вертолёт, принадлежавших силам федеральной армии, в результате пять членов экипажа погибли.¹⁸⁵ Корреспондент «Московских новостей» Игорь Некрасов отмечал бескомпромиссный боевой настрой словенского населения: «Словенцев уже ничто не остановит. Они вытерпят квартал перемирия, и ни при каких условиях, будь то конфедерация или что-то еще, не останутся в составе Югославии».¹⁸⁶

Министр обороны Словении Я. Янша в своих воспоминаниях повествовал, что исходя из уровня подготовки вооружения, Словения не была полностью подготовлена к ведению полномасштабных военных действий: «Я до сих пор спрашиваю себя, приняла ли бы служба президента Республики решение о вооруженном сопротивлении 27 июня с чистой совестью, если бы мы не получили вооружения, которое увеличило наши возможности противостояния танковому натиску более чем на 100%?»¹⁸⁷

Редакции периодических изданий «Правда» и «Известия» сообщали об итогах первого дня военных действий в словенской республике. По состоянию на 27 июня 1991 года, большинство пограничных постов контролировались представителями союзной милиции, таможенной службой и Югославской народной армией. Были закрыты все три гражданских аэродрома в Словении – в Любляне, Мариборе и Портороже и блокированы многие автодороги к населенным пунктам.¹⁸⁸ Из материалов газет «Красная звезда» отчетливо видно, что её собственные корреспонденты

¹⁸⁵ Овчаренко М. Спасение в единстве // Советская Россия. 1991. 29 июня. С. 5; Югославия: обстановка обострилась // Сельская жизнь. 1991. 28 июня. С. 3.

¹⁸⁶ Некрасов И. Словения залечивает раны. Но тучи вновь сгущаются // Московские новости. 1991. 14 июля. С. 13.

¹⁸⁷ Пилько Н. С. Словения: 20 лет... С. 219; Самая «горячая» точка // Бакинский рабочий. 1991. 15 июня. С. 3. См. об этом: Ramet, Sabrina P. The three Yugoslavias: state-building and legitimation, 1918–2005. Washington: Indiana University Press, 2006. P. 480.

¹⁸⁸ Угроза распада государства // Правда. 1991. 28 июня. С. 4; Вострухов Е. Баррикады после карнавала // Известия. 1991. 29 июня. С. 6. Подробнее об этом см.: Kurspahic K. Prime Time Crime: Balkan Media in War and Peace. Washington, DC: United States Institute of Peace Press, 2003. P. 65.

придерживалась прокоммунистических позиций: «Союзный секретарь по народной обороне верно принял все необходимые меры по защите государственных границ СФРЮ и предотвращению их изменения насильственным путём».¹⁸⁹ Однако некоторой противоречивостью в решениях руководства Югославии послужило интервью премьер-министра А.Марковича, который утверждал, что он, вместе с членами югославского правительства, не давал какого-либо приказа Югославской народной армии.¹⁹⁰

На следующий день, 28 июня 1991 года югославский премьер-министр Анте Маркович потребовал прекратить применение оружия на всей территории страны и начать переговоры по преодолению политического кризиса демократическим, мирным путём. Он сообщил, что Югославская народная армия приостановила активные действия и передвижения на территории Словении.¹⁹¹ Корреспондент «Советской России» М. Овчаренко писал, что войска югославской армии получали строгие инструкции не применять первыми оружия. Их задача заключалась в поддержании порядка, обеспечения нормального функционирования наиболее важных объектов и охраны государственной границы.¹⁹² На страницах газеты «Аргументы и факты» отмечалось, что подразделения ЮНА, численность которых была значительно меньше, чем словенских «гвардейцев», проявляли максимум выдержки, и лишь в крайних случаях, с целью обороны, применяло оружие.¹⁹³ Однако в это время Югославская народная армия начала бомбардировку аэропорта Любляны. Четыре самолёта федеральных войск нанесли бомбовый удар по аэропорту Брник, расположенный в 30

¹⁸⁹ Сползание к гражданской войне // Красная звезда. 1991. 29 июня. С. 2.

¹⁹⁰ Фадеев Е. Югославия: всё спокойно? // Правда. 1991. 6 июля. С. 6.

¹⁹¹ С пометкой «Срочно!» // Правда. 1991. 29 июня. С. 1.

¹⁹² Овчаренко М. Противостояние // Советская Россия. 1991. 3 июля. С. 5; Лошиц Ю. Огонь на Балканах и наши международники // Литературная Россия. 1991. 5 июля. С. 7.

¹⁹³ Николаев Н. «Ливан по-югославски»? // Аргументы и факты. 1991. Сентябрь. С. 2; Домашние арсеналы // Щит и меч. 1989. 24 ноября-1 декабря. С. 14.

километрах от столицы Словении.¹⁹⁴ С. Сидоров в газете «Красная звезда» указывал на ошибки Председателя Союзного исполнительно веча А. Марковича в принимаемых решениях по разрешению кризисных явлений в словенской республике. Отмечалось, что югославское правительство не проявляло последовательность, в ходе выполнения распоряжения о восстановлении границы подразделениями ЮНА. В частности, зная о том, что танковые колонны обстреливались войсками артиллерии и противотанковыми управляемыми ракетами, А. Маркович настаивал на неприменении федеральными войсками военной техники и сил артиллерии. А когда командование ЮНА, в целях защиты жизни военнослужащих, распорядилось открыть ответный огонь, глава правительства отмежевался от ответственности за действия армии.¹⁹⁵ В «Красной звезде» приводились мнения граждан СССР, касаясь военного конфликта в Словении: «Ошибки и беспечность со стороны министерства обороны СФРЮ, были абсолютно недопустимы в случае принятия решений на проведение операций по деэскалации межэтнических конфликтов, стоящей жизни военнослужащих».¹⁹⁶

«Московские новости» на страницах своей газеты сообщали советским читателям о расстроенном состоянии Югославской народной армии: «Учащались случаи, когда федеральные войска, бросая оружие, попадали в плен и переходили на сторону словенских подразделений».¹⁹⁷ По мнению корреспондента вышеназванного издания И. Некрасова, планирование военных операций со стороны министерства обороны СФРЮ было организовано на крайне низком уровне. Так, при поддержке танков и самолетов из казарм вышло всего девять процентов военнослужащих (из 24

¹⁹⁴ Сползание к гражданской войне // Красная звезда. 1991. 29 июня. С. 2. См. об этом: Адамюк О. И. История военно-политических конфликтов. Минск: БНТУ, 2020. С. 181; Micheletti E. The Balkans at War Yugoslavia Divided 1991. Hong Kong: Concord publications CO, 1992. P. 17.

¹⁹⁵ Сидоров С. О роли армии в югославском кризисе // Красная звезда. 1991. 11 июля. С. 3.

¹⁹⁶ Сидоров С. О роли армии в югославском кризисе // Красная звезда. 1991. 11 июля. С. 3.

¹⁹⁷ Некрасов И. Словения залечивает раны. Но тучи вновь сгущаются // Московские новости. 1991. 14 июля. С. 13.

тысяч расквартированных в Словении).¹⁹⁸ Редакция «Советской России» проявляла солидарность с вышеназванной газетой, утверждая, что малочисленные подразделения ЮНА, войдя в конце июня в Словению, из-за своей пассивности и соответствующих приказов, были блокированы превосходящими частями территориальной обороны республики.¹⁹⁹ Показательна оценка газеты «Красная звезда» к событиям войны в Словении, в которой рассматривается положительная роль Югославской народной армии: «Но ведь если взглянуть на развитие кризиса в Югославии, непредвзято и без излишних эмоций, то становится очевидным – нет вины армии в том, что произошло кровопролитие». К массовым жертвам, согласно мнению редакции вышеназванной газеты, привели политическое руководство СФРЮ, показавшее неспособность предотвратить обострение кризиса, и лидеры отсоединившихся республик, проявившие некомпетентность в управлении государством.²⁰⁰

Председатель Президиума Словении М.Кучан высказал мнение, что для преодоления кризиса в Югославии следовало привлечь специальные войска ООН. Он выразил сомнение, что без международного контроля договорённости о перемирии не будут соблюдаться: «Никто не контролирует армию, а без контроля над армией, данные соглашения не имеют смысла». Идею отправки в Югославию сил ООН поддержал и корреспондент газеты «Известия» Е.Вострухов: «Дислоцирование международного военного контингента на территорию Словении крайне необходимо».²⁰¹

Материалы издания «Известия» в номерах газет освещали тему внешнеполитического давления на югославское государство во время событий «Десятидневной войны». В качестве примера можно привести

¹⁹⁸ Некрасов И. Словения залечивает раны. Но тучи вновь сгущаются // Московские новости. 1991. 14 июля. С. 13.

¹⁹⁹ Батурич А., Грызунов С. Страна на грани катастрофы // Советская Россия. 1991. 12 июля. С. 5.

²⁰⁰ Сидоров С. О роли армии в югославском кризисе // Красная звезда. 1991. 11 июля. С. 3. См. также: Энтина Е. Г. Балканы вчера... С. 39.

²⁰¹ Вострухов Е. Вернутся ли войска в казармы? // Известия. 1991. 3 июля. С. 5; Югославия: тревожная обстановка // Красная звезда. 1991. 3 июля. С. 5; Батурич А., Грызунов С. Танки на дорогах братства // Рабочая трибуна. 1991. 5 июля. С. 3. См. об этом: Ogorc M. Hrvatski domovinski rat 1991-1993. Opatija: Otokar Ketšovani, 1994. S. 22.

случай, когда определенные австрийские круги требовали от союзного правительства признания независимости Словении, хотя официальные представители Вены выступали за сохранение территориальной целостности югославского государства.²⁰² Европейское сообщество приняло аналогичное решение, в котором говорилось, что в случае отделения Словении от Югославии, не предусматривалась установка дипломатических отношений с данной республикой.²⁰³ «Применение силы недопустимо нигде, но особенно в Европе», заявил министр обороны Италии В. Роньони. Югославская проблема, по мнению министра, являлась не военной, а политической, поэтому должна была разрешаться посредством общественно-политических институтов.²⁰⁴ Следуя примеру Европейского сообщества, Государственный секретарь США Джеймс Бейкер заявил, что США, как и все участники Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, были заинтересованы в сохранении единства Югославии и озабочены нарастающей эскалацией кризиса в социалистической стране.²⁰⁵ На страницах «Советской России» читатели могли познакомиться с позицией руководства Советского Союза в отношении дезинтеграционного процесса в Югославии. 6 июля 1991 года в Киеве состоялась встреча Президента СССР М.С.Горбачёва с канцлером ФРГ Г.Колем, где была обозначена позиция Советского Союза: «Мирное урегулирование кризиса, но при обязательном сохранении единства Югославии».²⁰⁶

Редакция газеты «Красная звезда» информировала советских граждан о кризисном положении федеральных войск: «По состоянию на 2 июля части Югославской народной армии и военные объекты, дислоцированные на

²⁰² Суворов А. Глубокая обеспокоенность положением в Югославии // Известия. 1991. 2 июля. С. 4.

²⁰³ Фадеев Е. Что же дальше? // Правда. 1991. 27 июня. С. 5; Россия, помоги Сербии, помоги себе! // Литературная Россия. 1991. 6 декабря. С. 17. См. также: Medar-Tanja I. Ethno-demographic position... P. 677.

²⁰⁴ Суворов А. Глубокая обеспокоенность положением в Югославии // Известия. 1991. 2 июля. С. 4.

²⁰⁵ Бейкер – «скорая помощь»? // Правда. 1991. 26 июня. С. 4; Мировое сообщество не устраивает «развод по-югославски» // За рубежом. 1991. 5-11 июля. С. 5; Гамкрелидзе Т. Словения и Хорватия провозгласили независимость // Свободная Грузия. 1991. 27 июня. С. 1. Подробнее об этом см.: Хортов А. А. Политика США в отношении Югославии после «Холодной войны» (1991-1999 гг.) // Ярославский педагогический вестник. 2010. № 4. С. 143.

²⁰⁶ Батурин А., Грызунов С. Страна на грани катастрофы // Советская Россия. 1991. 12 июля. С. 5.

территории Словении, находятся в крайне тяжелом положении».²⁰⁷ В этот день, отдельные столкновения между подразделениями ЮНА и отрядами территориальной обороны Словении, в районе населённого пункта Краковски-Гвозд (северо-восточнее Любляны), переросли в крупномасштабные боевые действия с применением авиации и тяжёлого вооружения.²⁰⁸ «Красная звезда» хладнокровно доносила до читателя следующие сводки с военных действий: «Словенские власти и республиканские военизированные формирования, обращаются с федеральными силами как с представителями неприятельских оккупационных войск».²⁰⁹ К вышеизложенным явлениям неправомерных действий со стороны словенских войск территориальной обороны, можно привести факты о создании препятствий по оказанию помощи раненым, доставки воды и продовольствия, использовании разрывных пуль, а также серии неправомерных арестов представителей ЮНА и членов их семей.²¹⁰

Редакции «Рабочей трибуны» и «Известий» были едины в том, что неполная информированность в рядах вооруженных сил словенской территориальной обороны породила столкновения между противоборствующими сторонами. Данное наблюдение признавалось главой словенского правительства А.Петерле, по его словам, словенцы не были осведомлены о том, в каком направлении двигались танки федеральных войск. Таким образом, перемирие, достигнутое вечером 2 июля, было сорвано, так как словенские формирования атаковали танковую колонну у города Мокрица.²¹¹ Е. Вострухов в своей статье задаётся вопросом: «Почему танковые колонны не имели авиационной поддержки, ни пехотных

²⁰⁷ Югославия: соглашение о прекращении огня нарушено // Красная звезда. 1991. 4 июля. С. 3; Боевые действия в Словении // Туркменская искра. 1991. 4 июля. С. 1.

²⁰⁸ Югославия: соглашение о прекращении огня нарушено // Красная звезда. 1991. 4 июля. С. 3; Последние сообщения // Советская Россия. 1991. 3 июля. С. 5; Конфликт обостряется // Ленинградская правда. 1991. 3 июля. С. 3.

²⁰⁹ Югославия: соглашение о прекращении огня нарушено // Красная звезда. 1991. 4 июля. С. 3; Конфликт обостряется // Ленинградская правда. 1991. 3 июля. С. 3.

²¹⁰ Югославия: соглашение о прекращении огня нарушено // Красная звезда. 1991. 4 июля. С. 3.

²¹¹ Вострухов Е. Кто же командует армией? // Известия. 1991. 5 июля. С. 1; Югославия: дни тревоги // Рабочая трибуна. 1991. 4 июля. С. 3; Международная информация // Вечерний Ленинград. 1991. 3 июля. С. 1; Грызунов С. Кому нужна Югославия // Литературная газета. 1991. 21 августа. С. 4.

подразделений, становясь в такой ситуации идеальной фабрикой человеческого мяса)? «Почему 2 тысячи воинов ЮНА, посланных в Словению и терпящих неудачи в противоборстве с 36 тысячами словенских территориалов, получили вместо подкреплений приказ сверху о прекращении огня?»²¹² Корреспондент «Красной звезды» С.Сидоров утверждал, что роль вооруженных сил Югославии состояла в том, чтобы гарантировать успех процессу демократизации и не допустить, чтобы благородные цели обновления общества были разрушены в межэтнической и межнациональной вражде.²¹³

Газеты «Красная звезда» и «Правда Украины» сообщали советским читателям, что обстановка в Словении 4 июля 1991 года оставалась крайне напряженной, что было обусловлено невыполнением в полном объеме распоряжений государственного руководства страны. С целью снятия напряженности, и обеспечения условий для жизни и труда граждан Словении, Президиум СФРЮ потребовал немедленно приступить к восстановлению первоначального положения на государственной границе и завершить эту работу к середине дня 7 июля. Предлагалось срочно деблокировать армейские подразделения и объекты, а также возвратить все средства и объекты войск и органов союзного секретариата по внутренним делам.²¹⁴

Напрашивается вопрос, как в Любляне восприняли решения коллективного руководства государства и верховного главнокомандующего страны? В качестве психологического давления на суверенную республику. Об этом заявил премьер-министр Словении А. Петерле: «Этот ультиматум, оправдывает ЮНА, и потому мы его не принимаем». Выступая перед

²¹² Вострухов Е. Вновь развернулись бои в предгорьях Альп // Известия. 1991. 4 июля. С. 1.

²¹³ Сидоров С. О роли армии в югославском кризисе // Красная звезда. 1991. 11 июля. С. 3.

²¹⁴ Обстановка в Югославии // Красная звезда. 1991. 6 июля. С. 2; СФРЮ: воздушные тревоги и прочее // Правда Украины. 1991. 4 июля. С. 1; Фадеев Е. Югославия: всё спокойно? // Правда. 1991. 6 июля. С. 6; Югославия: непредсказуемая ситуация // Советская Россия. 1991. 5 июля. С. 5. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса... С. 116; Волков В. К. «Новый мировой порядок» и балканский кризис 90-х гг. // Новая и новейшая история. 2002. № 2. С. 21; Калоева Е. Б. Роль национализма и популизма в судьбах народов Югославии в XX-XXI вв. // Национализм и популизм в Восточной Европе. 2007. С. 158.

собравшимся населением в центре Любляны, словенский президент М. Кучан заявил о своем несогласии с решением югославского Президиума.²¹⁵

Газета «Известия» точно передавала настроения и высказывания югославов в период «Десятидневной войны»: «Побоище на севере страны, бессмысленная гибель молодых людей разных национальностей, неизвестность, возрастающая напряженность, недоверие в отношениях между республиками, заставляют нас задуматься, кто виновен в том, что началась и не кончается братоубийственная война?»²¹⁶ В газете «Правда» проводился анализ одной из предпосылок военных действий в «Десятидневной войне», где утверждалось, что восстановление границы между югославскими республиками было проведено крайне неудачно, поспешно, что и привело к бессмысленным жертвам.²¹⁷ Е. Фадеев в упомянутой газете опубликовал данные международного движения Красного креста, в которых указывалось, что численность всех военнопленных в Словении, по состоянию на 5 июля 1991 года, составляло порядка двух тысяч человек.²¹⁸

«Сельская жизнь» отмечала важность международного переговорного процесса, проводившихся на острове Бриони 7 июля 1991 г., между делегацией Европейского Экономического Сообщества, состоящей из министров иностранных дел Голландии, Люксембурга и Португалии, и представителями высшего федерального и республиканского руководств Югославии.²¹⁹ По результатам переговоров был достигнут компромисс - сроком на три месяца приостанавливалась декларация о независимости Словении, внешние границы республики переходили под контроль

²¹⁵ Фадеев Е. Югославия: всё спокойно? // Правда. 1991. 6 июля. С. 6.

²¹⁶ Вострухов Е. Кто же командует армией? // Известия. 1991. 5 июля. С. 1.

²¹⁷ Фадеев Е. Югославия: всё спокойно? // Правда. 1991. 6 июля. С. 6. Подробнее об этом см.: Пилько Н. С. Образование независимой республики Словения. (1980-2006) // История Словении / Л. А. Кирилина, Н. С. Пилько, И. В. Чуркина; отв. ред. И. В. Чуркина. СПб.: Алетейя, 2011. С. 428-431.

²¹⁸ Фадеев Е. Югославия: всё спокойно? // Правда. 1991. 6 июля. С. 6. См. также: Isby D. Balkan Battlegrounds: A Military History of the Yugoslav Conflict, 1990-1995. Washington, DC : Central Intelligence Agency, Office of Russian and European Analysis, 2002-2003. P. 76.

²¹⁹ Свет надежды // Сельская жизнь. 1991. 9 июля. С. 3; На позиции непримиримой? // Ленинградский рабочий. 1991. 9 августа. С. 5; Сделан первый шаг // Коммунист Таджикистана. 1991. 9 июля. С. 1.

словенской полиции, а югославская армия должна была быть дислоцирована на границах Словении лишь в течение переходного периода.²²⁰ Также после подписания Брионских соглашений, в Югославию отправилась группа международных наблюдателей для контроля за ситуацией в Словении. Она должна была состоять из 30-50 человек, как гражданских, так и военных специалистов.²²¹ Пресс-служба «Известий» надеялась, что завершение переговоров на о. Бриони стабилизируют положение в стране, находившейся в преддверии гражданской войны.²²² Одной из важных дат в разрешении словенского кризиса в послевоенное время, является 10 июля 1991 года, когда Скупщина Словении подавляющим большинством голосов одобрила Брионскую декларацию, направленную на урегулирование конфликта в Словении. «Тем самым был сделан шаг на пути нормализации опасного конфликта» - отмечала газета «Советская Молдова».²²³

«Советская Россия» сообщала, что местные югославские обозреватели оценивали встречу на о.Бриони в качестве положительного шага, однако довольно скептически относились к перспективам стабилизации положения в стране, считая, что Словения не станет последовательно придерживаться принятых решений: «События Десятидневной войны несколько раз подтверждали неисполнительность словенской гвардии, в частности, когда силы территориальной обороны Словении первыми нарушали перемирие и открывали огонь».²²⁴

²²⁰ Батурин А., Грызунов С. Югославия: братоубийственная война // Советская Россия. 1991. 10 июля. С. 5. См. об этом: Мировое сообщество и интернационализация Югославского кризиса // Югославия в огне: Документы, факты, комментарии (1990–1992). Современная история Югославии в документах. Т. 1. Отв. ред. Е. Ю. Гуськова. М.: Экспертинформ. 1992. С. 177; Гуськова Е. Ю. Отделение Словении... С. 772.

²²¹ Стороны приходят к компромиссу // Известия. 1991. 9 июля. С. 1. См. также: Анникова В. А., Радусинович М. Этнические конфликты... С. 95; Демьянович Ю. Э. Предпосылки выхода Словении из состава СФРЮ // Белорусско-российские отношения на современном этапе: состояние и перспективы развития. Минск: Белорусский государственный университет, 2018. С. 24; Документ ООН. E/CN.4/1992/72. Меморандум Правительства Югославии относительно югославского кризиса [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G92/106/91/PDF/G9210691.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 25.12.2020)

²²² Стороны приходят к компромиссу // Известия. 1991. 9 июля. С. 1. См. об этом: Мартынова М. Ю. Балканский кризис... С. 142.

²²³ Приняли декларацию // Советская Молдова. 1991. 12 июля. С. 1; Любляна // Ленинградская правда. 1991. 11 июля. С. 3.

²²⁴ Батурин А., Грызунов С. Югославия: братоубийственная война // Советская Россия. 1991. 10 июля. С. 5.

Корреспондент газеты «Правда» Е.Фадеев отмечал незавершенность кризисных элементов в югославской политике, приводя заявление Председателя Комиссии Европейских сообществ Жака Делора. В нём указывалось, что, несмотря на соглашения, достигнутые при посредничестве ЕС, предаваться особому оптимизму не стоит. Вышеназванный обозреватель отметил, что ЕС не исключало возможности признания независимости словенской республики, когда право любой нации на самоопределение не могло быть поставлено под вопрос, однако во время вооруженного конфликта в Словении, представители ЕС больше всего были озабочены предотвращением Гражданской войны в Югославии и распространением волны насилия в Европу.²²⁵ Корреспондент издания «Московские новости» И. Некрасов и редакция газеты «Сельская жизнь» в своих статьях приводили данные словенского Красного Креста, в которых указывалось, что в «Десятидневной войне» с обеих сторон было убито 62 человека. Из них – 39 солдат и офицеров ЮНА, 5 бойцов территориальной обороны, 4 словенских полицейских, 4 граждан Словении, 10 иностранных гражданина.²²⁶

12 июля 1991 года Президиум СФРЮ принял решение о выводе частей и подразделений Югославской народной армии из Словении. На заседании коллективного главы государства присутствовал полный состав политиков, в количестве восьми человек. Однако за данное решение проголосовало шесть членов законодательного органа власти. Председатель Президиума СФРЮ, представитель Хорватии - С. Месич проголосовал против данной инициативы, а представитель Боснии и Герцеговины - Б. Богичевич, воздержался.²²⁷ В принятом обращении было сказано: «Югославия переживает самый драматический период. Межнациональные конфликты и

²²⁵ Фадеев Е. Передышка от боёв? // Правда. 1991. 10 июля. С. 4; Международная информация // Вечерний Ленинград. 1991. 9 июля. С. 1; Сохранить единство // Советская Белоруссия. 1991. 2 августа. С. 1.

²²⁶ Некрасов И. Словения залечивает раны. Но тучи вновь сгущаются // Московские новости. 1991. 14 июля. С. 13; Югославия: хроника конфликта... // Сельская жизнь. 1991. 10 июля. С. 5.

²²⁷ Фадеев Е. Что означает вывод войск из Словении? // Правда. 1991. 22 июля. С. 6. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Гуськова Е. Ю. Политические силы в постсоциалистических обществах. Югославия // Восточная Европа сегодня. 1992. № 4. С. 152; Гуськова Е. Ю. Распад федерации и создание новых государств на Балканах // История южных и западных славян: Т.2. Новейшее время. М.: МГУ, 2001. С. 200.

межреспубликанские конфронтации угрожали перерасти в гражданскую войну, чреватые катастрофическими последствиями для всех граждан, народов и народностей Югославии».²²⁸ Е.Фадеев в своей статье подчёркивал, что штабы, части и учреждения ЮНА прекращали дислокацию на территории Словении до окончательного договора о будущем Югославии. Передислокация должна была быть завершена в течение трёх месяцев. За этот же срок военнослужащие постоянного состава ЮНА словенской национальности должны были принять решение о дальнейшем пребывании в рядах Югославской народной армии.²²⁹ Полковник, командир штаба механизированного подразделения Новосадского корпуса ЮНА Энес Тасо утверждал, что национальный состав югославской армии подвергся достаточным изменениям, в частности, с 15 августа в ней больше не проходили службу словенские военные.²³⁰ Газета «Правда» отмечала фактическое поражение федеральных войск в «Десятидневной войне»: «Ясно, что вывод частей ЮНА с территории Словении является шагом к отделению республики от Югославии».²³¹ В издании «Литературная газета» можно найти несколько оправдательных слов в защиту Югославской народной армии: «В Словению федеральную армию посылали вовсе не для того, чтобы задушить демократию. Иначе трудно объяснить, почему было послано только 2 тысячи солдат против 30 тысяч хорошо вооружённых сил территориальной обороны Словении. Цель ставилась другая – контроль над пограничными пунктами».²³²

Редакция «Российской газеты» в итогах «Десятидневной войны» заключала, что прекращение американо-советского соперничества абсолютно

²²⁸ Фадеев Е. Что означает вывод войск из Словении? // Правда. 1991. 22 июля. С. 6. См. также: Барабанов О. А. Европейское сообщество... С. 27.

²²⁹ Фадеев Е. Что означает вывод войск из Словении? // Правда. 1991. 22 июля. С. 6; Международная информация // Вечерний Ленинград. 1991. 19 июля. С. 1.

²³⁰ Грызунов С. Огонь по перемирию // Советская Россия. 1991. 21 августа. С. 5. См. об этом: Старикова Н. Н. Фантомная боль «ампутированной» страны – югославское социокультурное пространство в произведениях современных словенских авторов // Славянский альманах. 2018. № 1-2. С. 364.

²³¹ Фадеев Е. Что означает вывод войск из Словении? // Правда. 1991. 22 июля. С. 6.

²³² Батурин А., Грызунов С. Причины и последствия // Литературная газета. 1991. 14 августа. С. 4; Мониторинг // Коммерсант. 1991. 11-18 марта. С. 15.

не означало автоматического прекращения военных конфликтов в мире. Также военный конфликт в словенской республике показал, что система европейской безопасности отнюдь не гарантировала безопасности европейским народам.²³³ Е. Фадеев в последнем номере «Правды» в 1991 году отмечал влияние внешнего фактора в распаде югославского государства и поддержке независимости Словении и Хорватии: «Дезинтеграционные процессы в Югославии являлись, прежде всего, следствием политики, которая проводилась в стране последние несколько лет. А в эту политику, в значительной мере, когда идет речь о Словении и Хорватии, замешаны и иностранные факторы». Таким образом, данная периодическая печать критиковала вмешательство западных держав во внутреннюю политику Президиума СФРЮ.²³⁴

Переходя к непосредственным итогам военного конфликта на территории словенской республики, стоит сказать о том, что печатные органы государственного управления в материалах своих статей отмечали положительную роль Югославской народной армии. Отмечая предпосылки военного противостояния в Словении, корреспонденты, принадлежавшие к вышеназванным органам власти, обвиняли политическое руководство Югославии в неспособности предотвратить эскалацию общественно-политического кризиса в государстве. По окончанию военных действий в Словении, советская периодическая печать отмечала фактическое поражение федеральных войск в «Десятидневной войне», объясняя данное суждение тем, что вывод сил Югославской народной армии из территории словенской республики являлся дополнительным шагом к отделению субъекта федерации от Югославии.

²³³ Гольц А. Спасут ли Югославию «голубые каски»? // Российская газета. 1991. 5 декабря. С. 7.

²³⁴ Фадеев Е. Свечи надежды и мира // Правда. 1991. 31 декабря. С. 5. См. также: Романенко С. А. Национальное самоопределение и непризнанные государства на постъюгославском пространстве 1992-2014 гг // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2014. № 33 (49). С. 12; Сухомлинов В. Славянский треугольник [Электронный ресурс] // Литературная газета. 21.01.2015. Режим доступа : <https://lgz.ru/article/-1-2-6493-21-01-2015/slavyanskiy-treugolnik/> (Дата обращения: 20.04.2021)

Глава 4. Вооруженный конфликт в Хорватии. Сербская Краина.

В начале военных действий, в хорватской республике были противопоставлены между собой три силы: хорваты, в лице Хорватского демократического содружества во главе с Ф.Туджманом, сербы, представляющие Социалистическую партию Сербии, возглавляемую С.Милошевичем и ЮНА, занимавшая нейтральную позицию. С одной стороны, разрешение общего кризиса в стране во многом зависело от самых крупных республик – Сербии и Хорватии. С другой, встал вопрос о размежевании, проведении четких границ, что представлялось весьма затруднительным, так как шестьсот тысяч этнических сербов проживало на территории Хорватии.²³⁵ Обозреватель «Советской России» М.Саранцев отмечал, что противоречия между отдельными южнославянскими народами, имевшие давние исторические корни, оказались, в значительной степени, перенесёнными на взаимоотношения между республиками, вошедшими в состав СФРЮ.²³⁶ Советский корреспондент издания «Правда» Е.Фадеев писал в своей статье, что ущемление прав крупнейшего национального меньшинства хорватской республики в лице сербов, привело к формированию трех автономных областей: Сербской Краины с центром в городе Книн, Западной Славонии со столицей в городе Пакрац и Восточной Славонии, Баранье и Западного Срема с центром в Вуковаре.²³⁷

В ответ на создание сербских анклавов, 19 мая 1991 года в Хорватии прошел референдум о будущем государственно-правовом статусе республики.²³⁸ Более 90 процентов участников референдума проголосовало

²³⁵ Батурин А., Грызунов С. Кровопролитная междоусобица // Советская Россия. 1991. 9 мая. С. 5. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Гуськова Е. Ю. Независимая Хорватия... С. 775; Валецкий О.В. Югославская война 1991-1995 гг. М.: Крафт, 2006. С. 27; Документ ООН. E/CN.4/1995/131. Дальнейшие шаги после всемирной конференции по правам человека [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G95/107/70/PDF/G9510770.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 03.12.2020)

²³⁶ Саранцев М. Надо извлечь уроки // Советская Россия. 1991. 20 июля. С. 7. См. также: Изакович З. Политические и этнорелигиозные аспекты... С. 77.

²³⁷ Фадеев Е. Югославия, осень 91-го // Правда. 1991. 15 ноября. С. 4. См. также: Radoš I, Šangut Z. Branili smo domovinu: pripadnici nacionalnih manjina u obrani Hrvatske. Zagreb: Udruga pravnika Vukovar 1991, 2013. S. 51.

²³⁸ Джуретич В. Развал Югославии... С. 408-409.

за провозглашение Хорватии суверенным, самостоятельным государством. Отвечая на вопрос о будущем Югославии, хорватский президент Ф.Туджман заявил в интервью: «Если Югославия не превратится в союз суверенных государств, мы отделимся и пойдём независимым путём». Таким образом, за месяц до провозглашения независимости, была подготовлена правовая основа для законного выхода Хорватии из состава югославского государства.²³⁹

Корреспондент Е.Фадеев из издания «Правда» в мае 1991 г. оценивал обстановку в Югославии как крайне взрывоопасную, а по мнению местных наблюдателей, угроза гражданской войны была приближена к критической отметке. Таким образом, перед федеральной властью вставал вопрос по скорейшему разрешению межэтнических разногласий между сербским и хорватским населением.²⁴⁰ «Ленинградская правда» писала о том, что ответственность за общественно-политический кризис в Югославии, лежала на сепаратистских силах в хорватской республике. В частности, националистические группировки связывали собственные программные цели с расколом Югославского государства неконституционным путём.²⁴¹

Газеты «Правда» и «Правда Украины» информировали советских читателей о начале гражданской войны в Хорватии. 7 мая 1991 г. в результате обострившихся межнациональных противоречий, в Хорватии произошли вооруженные столкновения сербского населения с хорватской милицией. Стоит добавить, что в ходе вооруженного столкновения между сторонами, первые потери понесли силы ЮНА, выполняя собственный

²³⁹ Вострухов Е. Югославия: кризис усугубляется // Известия. 1991. 21 мая. С. 4; Белград // Ленинградская правда. 1991. 21 мая. С. 3. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Кузнецова С. В. "Казнить нельзя...": Франьо Туджман глазами хорватских историков (по материалам журнала Review of Croatian History) // Вестник ННГУ. 2019. № 5. С. 33; Sekulić M. Knin je pao u Beogradu. Bad Vilbel: Nidda Verlag, 2000. S. 21; Tudman F. O povijesnoj nužnosti i protuslovlju samoodređenja i integracije europskih naroda // Sto jest i sto hoće HDZ. Zagreb: Sijecanj, 1990. S. 73.

²⁴⁰ Фадеев Е. Преодолен ли критический рубеж? // Правда. 1991. 11 мая. С. 6. См. об этом: Клименко З. В. Албанский фактор... С. 42.

²⁴¹ Возможен ещё один кризис // Ленинградская правда. 1991. 15 мая. С. 3; Международная информация // Вечерний Ленинград. 1991. 22 мая. С. 1.

конституционный долг по обеспечению безопасности населения.²⁴² На следующий день, 8 мая 1991 года в хорватском городе Вуковар были обнаружены колонны танков ЮНА, охранявшие городские улицы. Многие населенные пункты САО Краина, заселённые, преимущественно, сербским населением, были блокированы республиканскими войсками и оставались продолжительное время без продовольствия и лекарственных средств.²⁴³ «Литературная газета» в своих материалах подвергает особой критике представителей Югославской народной армии. В текстах издания подчёркивалось, что югославская армия была способна удержать федерацию от распада, однако её руководство состояло из «старых коммунистов и титоистов», поэтому федеральная армия являлась не только символом югославского единства, но и олицетворением отжившей коммунистической системы.²⁴⁴

Противоречия в Автономной области Сербская Краина, по мнению редакции газеты «Правда», не могли быть решены с помощью сил военных контингентов. Выход из сложившейся трагической ситуации должен был решаться только посредством политических средств и демократической основы.²⁴⁵ По оценке «Ленинградской правды», сложившаяся практика использования подразделений ЮНА, для нормализации конфликтов на межнациональной основе, перестала быть эффективной. Учитывая сложившееся положение в хорватской республике, от союзных и республиканских государственных органов требовалось принять меры для мирного разрешения кризиса в стране. Добавим, что в случае неспособности

²⁴² Фадеев Е. Проблемы нельзя решить силой // Правда. 1991. 6 мая. С. 6; К ситуации в Югославии // Правда Украины. 1991. 7 мая. С. 1; На национальной почве // Слово Кыргызстана. 1991. 8 мая. С. 2. См. об этом: Jurčević J. Heroji Hrvatskoga domovinskog rata: svjedočanstva. Zagreb: Dokumentacijsko informacijsko središte, 2016. S. 68.

²⁴³ Фадеев Е. Никто никому не верит // Правда. 1991. 9 мая. С. 4; Международная информация // Вечерний Ленинград. 1991. 4 мая. С. 1. См. также: Брюгге Э., Клэвин П. Европа нового и новейшего времени. С 1789 года и до наших дней. М.: Весь мир, 2006. С. 511; Parenti M. To kill a Nation: The Attack on Yugoslavia. New York: Verso, 2002. P. 44.

²⁴⁴ Михайлов М. Югославия: на краю пропасти? // Литературная газета. 1991. 24 июля. С. 4. См. об этом: Махмутчехайч Р. Международное сообщество и бывшая Югославия // Конституционное право: Восточноевропейское Обозрение. 2001. № 10. С. 60; Nikica Barić N., Marijan D. The fall of Yugoslavia and the creation of the Croatian state. Zagreb: Hrvatski institut za povijest, 2019. P. 42.

²⁴⁵ Фадеев Е. Проблемы нельзя решить силой // Правда. 1991. 6 мая. С. 6.

федерального центра стабилизировать внутривластическую ситуацию, ЮНА должна была добиться разрешения конфликта в соответствии с возложенными конституционными обязанностями.²⁴⁶ Обозреватели «Советской России» не верили в то, что руководство сербской и хорватской республик смогут договориться о прекращении военных действий, пойти на взаимные уступки. Следует привести выдержку из слов советских корреспондентов данной газеты: «Период переговоров кончился, включился таймер военного времени». Однако для данных обозревателей стабилизирующим фактором в военном конфликте в Хорватии, являлось одобрительное решение большинства населения автономной области Краина о выходе из состава Хорватии и последующем присоединении к Сербии.²⁴⁷

После появления первых жертв, выявленных в ходе военных столкновений в хорватской республике, 10 мая 1991 года Президиум СФРЮ единогласно принял программу мер по урегулированию межнациональных и межреспубликанских конфликтов. Согласно постановлению коллективного руководства государства, между районами, в которых большинство населения составляли сербы, и остальными частями Хорватии запрещалось передвижение всех вооруженных формирований и вооруженных граждан в кризисных районах, за исключением частей Югославской народной армии и представителей союзного министерства внутренних дел.²⁴⁸

Корреспондент «Советской России» в своей статье проводил параллель военных конфликтов в Южной Осетии, Нагорном Карабахе и хорватской республике: «События последних дней в Югославии до боли похожи на нашу советскую действительность. Мы уже успели привыкнуть к сводкам боевых действий из Осетии и Нагорного Карабаха, а численность жертв давно стало обычной статистикой». Завершая приведенные аналогии военных

²⁴⁶ Югославия на грани войны // Ленинградская правда. 1991. 8 мая. С. 3. Подробнее об этом см.: Никифоров К. В. Первые многопартийные выборы и начало распада // История антикоммунистических революций конца XX века: Центральная и Юго-Восточная Европа. М.: Наука, 2007. С. 336; Todorova M. *Balkan identities: nation and memory*. New York: New York university press, 2004. P. 330.

²⁴⁷ Батулин А., Грызунов С. Кровопролитная междоусобица // Советская Россия. 1991. 9 мая. С. 5.

²⁴⁸ Фадеев Е. Преодолен ли критический рубеж? // Правда. 1991. 11 мая. С. 6. См. также: Анникова В. А., Радусинович М. Этнические конфликты... С. 95.

конфликтов в Хорватии и Советском Союзе, журналисты приходили к заключению: «Югославия, у которой мы еще недавно охотно перенимали опыт хозяйствования, предприимчивости, ведения дел с Западом, сегодня уже идет по стопам нашего опыта решения межнациональных конфликтов, который вряд ли можно назвать позитивным».²⁴⁹ Более того, редакция вышеназванной газеты полагала, что СССР никогда бы не согласился на введение в Югославию многонациональных воинских частей, поскольку это могло создать нежелательный прецедент для Коммунистической партии Советского Союза. В данном издании подчеркивалось, что нежелание руководства СССР вводить военный контингент на территорию югославского государства объяснялось тем, что в СССР преобладало достаточно большое количество неразрешенных этнополитических конфликтов, в призывах которых зачастую звучали сепаратистские высказывания.²⁵⁰ Добавим, что редакции изданий «Известия» и «Гласность» также соглашались с предложением политического руководства Советского Союза, относительно отказа направления международных сил и интернационализации конфликта в Югославии.²⁵¹

Корреспонденты изданий «Советский патриот» и «Мегаполис-экспресс» писали о том, что дезинтеграция Югославии могла привести, к известному в политике, «эффекту домино», тем самым вызвав всплеск националистических противоречий и переустройство европейских границ, в том числе европейских республик СССР.²⁵² Однако советская дипломатия считала региональное сотрудничество лучшим способом для разрешения

²⁴⁹ Батулин А., Грызунов С. Кровавопролитная междоусобица // Советская Россия. 1991. 9 мая. С. 5; Баев П. Дуга нестабильности // Россия. 1991. 3-9 августа. С. 6.

²⁵⁰ Катин В. Провал миссии «тройки» // Советская Россия. 1991. 7 августа. С. 5; Белград // Правда Востока. 1989. 5 сентября. С. 1.

²⁵¹ Реакция в мире на югославские события // Известия. 1991. 8 августа. С. 1; Романов В. Выживет ли Югославия? Мировое сообщество – «За» // Гласность. 1991. 4-10 июля. С. 2.

²⁵² Сидоров С. Самая «горячая» точка Европы // Советский патриот. 1991. Июль. С. 14; Шаранович М. Камо грядеши? // Мегаполис-экспресс. 1991. 15 августа. С. 23. Подробнее об этом см.: Гускова Желена Ж. // Србија – од идеје југословенства до идеје српства // РУСИЈА/СССР и ДРЖАВНОСТ СРБИЈЕ/ЈУГОСЛАВИЈЕ. Београд: Историјски институт, 2018. С. 359; Волков В. К. Македонский вопрос в политике и науке // Македония: проблемы истории и культуры / Отв. ред. Р.П. Гришина М.: Институт славяноведения РАН, 1999. С. 4.

общественно-политического кризиса в Югославии.²⁵³ Газета «Советский патриот» сообщала советским читателям, что Москве балканские проблемы казались второсортными по сравнению с прибалтийскими сепаратистскими движениями: «Уйдя по-английски из Восточной Европы, Советский Союз забыл о проблемах соседей, и сосредоточил внимание на взаимоотношениях с Западом». Обозреватель вышеназванного издания С.Сидоров подкрепил свои высказывания следующими словами: «События в Югославии – хороший урок нашим доморожденным политикам, спекулирующим на национальных чувствах своих народов, разжигающим экстремизм». Дополнив С.Сидорова, редакция «Мегаполис-экспресс» заключала, что необратимый распад Югославии представлял серьезную опасность для Кремля, ввиду угрозы срыва подписания нового союзного договора по государственному переустройству Советского Союза.

Заголовок «С пистолетом у виска», созданный обозревателем С.Грызуновым, привлекал внимание советских читателей на события в хорватской республике. В тексте статьи содержался призыв хорватского лидера Ф.Туджмана к защите собственных интересов, рассмотренный редакцией «Советской России» в качестве призыва к военным действиям с сербским населением: «Подогреваемые беспардонной пропагандистской кампанией – два враждующих лагеря пошли друг на друга».²⁵⁴

В «Комсомольской правде» и «Советской России» описывались военные столкновения в районе села Мирковицы, в пригороде г. Вуковар, произошедшие 22 июля 1991 г. В восьмичасовом столкновении между хорватскими силами территориальной обороны, сотрудниками республиканского министерства внутренних дел и сербскими крестьянами была вынуждена вмешаться федеральная армия. В результате обстрела из миномётов, гранатомётов и автоматического оружия погибли и получили

²⁵³ ЦГА СПб Ф. 5337. Производственно-технический отчет инспекции в Югославии за 1989 г. Оп. 4. Д. 824. Л. 19.

²⁵⁴ Грызунов С. С пистолетом у виска // Советская Россия. 1991. 24 июля. С. 5.

ранения несколько десятков человек.²⁵⁵ А.Батури́н и С.Грызунов поднимали в своих статьях проблему беженцев, которая являлась одним из результатов югославского кризиса. Сербь, в основном женщины и дети, покидали собственные дома в Хорватии, и уходили в соседнюю Воеводину, опасаясь натолкнуться на патрули хорватской гвардии.²⁵⁶ Рассматривая материалы газеты «Правда», можно изучить суждение корреспондентов данной газеты, в котором утверждалось, что сербская сторона никогда не совершала агрессивных действий на территории Хорватии и в столкновениях с хорватскими военными только оборонялась: «Сербский народ в своей истории вообще никогда не начинал агрессивных войн. Он всегда успешно оборонялся и всегда побеждал». В завершении рассуждений на данную тему, обозреватель Е.Фадеев добавил: Убеждён, что никто не сможет победить народ, который охраняет свои дома». Исходя из данного положения, можно сказать, что издание «Правда» придерживалось просербской позиции в военном конфликте с Хорватией.²⁵⁷

После упомянутого военного столкновения, 26 июля 1991 года состоялось расширенное заседание Президиума СФРЮ с участием представителей всех республик, в ходе которого было принято решение о необходимости срочного разоружения всех нелегальных вооружённых формирований и групп, а также демобилизации резервного состава полиции на территории Хорватии.²⁵⁸ «Красная звезда», ссылаясь на средства массовой информации Югославии, приводила статистику, в которой указывалось, что по состоянию на август 1991 года в стране насчитывалось до 200 тысяч

²⁵⁵ Грызунов С. С пистолетом у виска // Советская Россия. 1991. 24 июля. С. 5; Горлов В. Свинцовый путь к суверенитету // Комсомольская правда. 1991. 18 сентября. С. 3; Батури́н А., Грызунов С. Сценарий не для нас // Советская Россия. 1991. 5 октября. С. 12. См. также: Janjić P. Žedni krvi, gladni izdaje. Zagreb: Vlastita naklada, 2004. S. 35. Документ ООН. S/26792. Письмо временного поверенного в делах постоянного представительства Югославии при Организации Объединенных Наций от 22 ноября 1993 года на имя председателя Совета Безопасности [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/654/97/PDF/N9365497.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 03.12.2020); Ripley T. Conflict in the Balkans 1991–2000. New York: Osprey Publishing, 2010. P. 9.

²⁵⁶ Батури́н А., Грызунов С. Остаются одни мужчины // Советская Россия. 1991. 13 июля. С. 5. Подробнее об этом см.: Little A., Silber L. Yugoslavia: Death of a Nation. London: Penguin Books, 1997. P. 29; Куминова М. Р. К вопросу о деструкции Югославии, причинах и предпосылках распада // Социально-политические науки. 2018. № 6. С. 86.

²⁵⁷ Фадеев Е. Перемирие под аккомпанемент огня // Правда. 1991. 9 августа. С. 4.

²⁵⁸ Грызунов С., Арсеньев Ю. Мир объявлен. Война продолжается // Советская Россия. 1991. 30 июля. С. 5.

членов различных военных и полувоенных формирований. Около 100 тысяч военных находилось на территории Хорватии, 55 тысяч в Словении, 20 тысяч в Краине – Сербской автономной области в Хорватии.²⁵⁹

Исследуя материалы газеты «Известия», можно сказать о том, что хорватская республика представлялась в весьма негативном свете перед читающей аудиторией. В тексте издания указывалось, что хорватское руководство воспринимало Сербию и её «коммунистический режим» в качестве захватнической силы, пытавшейся присоединить хорватские земли к собственной республике.²⁶⁰ В свою очередь, редакция упомянутой газеты не рассматривала сербов в качестве агрессоров, а войну в районах проживания с хорватами считала справедливой: «600 тысяч хорватских сербов не желают оставаться без своей этнической родины после отделения Хорватии от бывшей федерации». Таким образом, обозреватели данного издания придавали сербскому населению миротворческий статус, а также формировали образ поборника, отстаивавшего интересы сохранения единого социалистического государства.

В «Вечернем Ленинграде», «Правде» и «Красной звезде» было сказано о том, что в период с 7 по 27 августа 1991 года перемирие в Хорватии было нарушено порядка двухсот раз, а количество погибших исчислялось десятками человек. Согласно заявлению члена государственной комиссии по прекращению огня, И. Аятовича, перемирие нарушали обе конфликтующие стороны, в лице хорватов и сербов.²⁶¹ Издания «Культура» и «Московские новости» утверждали, что признание независимости хорватской республики рассматривалось в качестве основания для перехода от посредничества ЕС к

²⁵⁹ Корнилов Ю. Территориальная оборона СФРЮ // Красная звезда. 1991. 17 августа. С. 2. См. об этом: Будимир А. В. Хорватское национальное сознание в процессе обретения государственной независимости (1990-1993) // Авторитарные режимы в Центральной и Восточной Европе (1917-1990-е годы). М.: Институт славяноведения РАН, 1999. С. 205.

²⁶⁰ Вострухов Е. Хорватия угрожает «ответными мерами против оккупационных войск» // Известия. 1991. 28 августа. С. 5.

²⁶¹ Международная информация // Вечерний Ленинград. 1991. 6 августа. С. 1; Фадеев Е. Всё так же – не война, не мир // Правда. 1991. 31 августа. С. 5; К положению в Югославии // Красная звезда. 1991. 20 августа. С. 3. См. также: Гуськова Е. Ю. Международное право для избранных: уроки балканского кризиса // Научно-аналитический журнал обозреватель – observer. 2020. № 5 (364). С. 93.

международной военной акции по размежеванию противоборствующих сторон.²⁶² Корреспондент газеты «Известия» Е.Вострухов указывал на то, что Хорватия обуславливала собственное участие в мирных переговорах ультиматумом Президиуму СФРЮ, а именно: о немедленном признании незаконности действий ЮНА на территории республики по сдерживанию и пресечению военных акций со стороны сербских и хорватских вооружённых формирований. Стоит подчеркнуть, что правительство Хорватии, не ожидая ответа Президиума СФРЮ, объявило всеобщую мобилизацию в собственные национальные военные формирования.²⁶³ Газета «Голос» отмечала высокую вероятность продолжения военных действий на Балканском полуострове: «Любая искра может раздуть межнациональные конфликты. Пороховая бочка на Балканах готова в любую минуту взорваться и втянуть в этот конфликт европейские страны».²⁶⁴

Отношение местного населения к представителям армии Югославии было явно дуалистическим. В Словении и Хорватии её называли оккупантской и интервентской. В остальных же союзных республиках придерживались того мнения, что ЮНА – «это последняя действительно функционировавшая федеральная структура».²⁶⁵ Газета «Красная звезда» выступала с позиции защиты действий Югославской народной армии и критики сторонников независимости: «Сепаратисты хорошо знают, как активно выступает армия за единство страны, и именно поэтому направляют против нее стрелы своей клеветнической пропаганды. Не было случая, чтобы воины ЮНА, проявляющие огромную выдержку и мужество, первыми открыли огонь».²⁶⁶

²⁶² Кожемяков А. Югославская трагедия: взгляд из Европы // Московские новости. 1991. 11 августа. С. 3; Овчаренко М. Линия фронта через всю республику // Культура. 1991. 28 сентября. С. 12.

²⁶³ Вострухов Е. Хорватия угрожает «ответными мерами против оккупационных войск» // Известия. 1991. 28 августа. С. 5. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Marijan D. Hrvatska 1989 – 1992: Rađanje države. Zagreb: Hrvatski institut za povijest, 2017. S. 98.

²⁶⁴ Иванов Т. Соединённые штаты на Балканах? // Голос. 1991. 5-11 августа. С. 15.

²⁶⁵ Грызунов С. Кому нужна Югославия // Литературная газета. 1991. 21 августа. С. 4.

²⁶⁶ Югославия: тревожная ситуация // Красная звезда. 1991. 27 августа. С. 3.

В текстах газеты «Известия» говорилось о том, что в начале сентября 1991 года руководство Хорватии впервые признало равные права на участие в переговорах и в решении собственной судьбы за представителями вооруженного сербского населения.²⁶⁷ Редакция «Советской России» во многом была солидарна с газетой «Известия», касательно критического отношения к политике хорватского руководства. В материалах говорилось, что круг политиков Хорватии стремился к распространению военных действий в сербскую республику. В защиту Сербии говорилось, что сербское руководство было вынуждено затрачивать большие суммы на бесперебойное снабжение армейских формирований из-за дискриминации хорватских сербов.²⁶⁸ Позиция Белграда состояла в том, чтобы в сложившихся условиях, когда югославское государство было поглощено межреспубликанскими, межнациональными, конфессиональными конфликтами, союзная армия защищала страну от внешней угрозы. Также на неё возлагались и сложнейшие задачи сугубо внутреннего порядка: с одной стороны, воспрепятствовать стихийному распаду государства, а с другой – встать между противоборствовавшими сторонами и не допустить массового кровопролития.²⁶⁹ Однако обозреватели газеты «Советская Россия» утверждали, что проведенная 7 сентября 1991 года международная конференция по урегулированию обстановки в Югославии, напрямую не отразилась на обстановку в кризисных очагах Хорватии. В частности, 8 сентября 1991 года близ городов Окучани, Пакрац, Костайница, в 100 километров к юго-востоку от Загреба, продолжались вооружённые

²⁶⁷ Вострухов Е. Остановит ли войну международная конференция // Известия. 1991. 5 сентября. С. 3; В Европе... // Санкт-Петербургские ведомости. 1991. 3 сентября. С. 3.

²⁶⁸ Грызунов С. Громы в Белграде // Советская Россия. 1991. 18 сентября. С. 3. См. также: Международный суд ООН отклонил взаимные обвинения Сербии и Хорватии в совершении актов геноцида [Электронный ресурс] // Сайт ООН. 03.02.2015. Режим доступа : <https://news.un.org/ru/story/2015/02/1257491> (Дата обращения: 05.03.2021)

²⁶⁹ Корнилов Ю. Танками пожар не погасишь // Литературная газета. 1991. 11 сентября. С. 4. См. об этом: Косик В. И. Балканы: «Порвалась цепь великая...»... С. 262; Славянский мир в третьем тысячелетии: человек, общество, народ в истории, языке и культуре / Отв. ред. Е. С. Узенева. М.: Институт славяноведения РАН, 2014. С. 224.

столкновения между хорватскими вооружёнными формированиями и сербскими ополченцами.²⁷⁰

Собственный корреспондент «Советской России» С.Грызунов утверждал, что военные действия в хорватской республике наносили ощутимый урон по экономике страны. Многие хорватские предприятия, тесно связанные с родственными заводами и фабриками в других районах СФРЮ, были разрушены или повреждены.²⁷¹

«Комсомольская правда» на страницах своих материалов представляла Хорватию в образе борца за суверенитет, пострадавшей от агрессивной политики «большевистской Сербии». Также в материалах газеты отмечалось отсутствие поддержки Сербии со стороны Советского Союза: «Последний козырь с падением КПСС особенно силён и бьет главную карту противника, обеспокоенного за сербское меньшинство в Хорватии». Обозреватель данной газеты В.Горлов отмечал, что руководство РСФСР, дав «вольную» прибалтийским республикам, сохраняло надежду Ф.Туджмана на демократические побуждения и по отношению к Хорватии. Стоит добавить, что редакция данного издания положительно оценивала настойчивую позицию Хорватии за стремление и достижение поставленных целей: «Хорватия в своей политической борьбе умело, расчетливо и тонко переиграла Сербию с самого начала. На международной арене она активнее, напористее, целеустремленнее.²⁷²

«Комсомольская правда», ссылаясь на британскую газету «Таймс» заключала, что в середине сентября 1991 г. Хорватия находилась на грани поражения, так как порядка тридцати процентов её территории

²⁷⁰ Пока Европа призывает к переговорам, в Югославии льётся кровь // Советская Россия. 1991. 10 сентября. С. 3; Бои продолжаются // Советская Россия. 1991. 19 сентября. С. 3. См. также: Jovanović N. Idemo na Zagreb - dnevnik sa srpskim rezervistima. Zagreb: Naklada Pavičić, 1998. S. 87.

²⁷¹ Грызунов С. Громы в Белграде // Советская Россия. 1991. 18 сентября. С. 3. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Соколов А. В. Могла ли Республика Сербская Краина выстоять в августе 1995? // Славяне и Россия: проблемы войны и мира на Балканах. XVIII-XXI вв. Сб. статей / Отв. редактор С.И. Данченко. М.: Институт славяноведения РАН, 2017. С. 549-550; Trebinčević K., Shapiro S. The Bosnia list: a memoir of war, exile, and return. New York: Penguin Books, 2014. P. 32.

²⁷² Горлов В. Свинцовый путь к суверенитету // Комсомольская правда. 1991. 18 сентября. С. 3. См. также: Craig Nation R. War in the Balkans, 1991-2002. Carlisle Barracks: Strategic Studies Institute, 2003. P. 54.

контролировалось силами Югославской народной армии. Однако корреспондент упомянутой газеты В.Горлов писал, что население хорватской республики было готово к всеобщей мобилизации и не торопилось признавать себя в качестве проигравшей стороны.²⁷³ Редакция «Независимой газеты» выражала солидарность с «Комсомольской правдой», относительно безнадежности положения хорватской стороны в военном конфликте. В частности, в издании указывалось, что силы ЮНА в боевом союзе с «сербскими четниками», введя в Хорватию лишь малую часть наличного арсенала средств уничтожения, разделила территорию республики на три части.²⁷⁴ Журналист вышеназванного издания П.Фельгенгауэр писал о противоправных действиях сил ЮНА, направленных против хорватского населения. Отметим, что редакция данной газеты именовала сербских военных в качестве «национал-коммунистов». Таким образом, можно сказать о том, что редакция «Независимой газеты» занимала позицию сохранения территориальной целостности хорватской республики и отрицательно относилась к силам Югославской народной армии.²⁷⁵

Представители противоборствовавших сторон в лице президентов Хорватии Ф.Туджмана и Сербии С.Милошевича, а также союзного секретаря по народной обороне, генерала армии В.Кадиевича, 17 сентября 1991 г. подписали соглашение о прекращении военных действий на территории Хорватии. Исходя из результатов подписанного соглашения, газета «Известия» выражала надежду на скорое окончание гражданской войны в хорватской республике.²⁷⁶ Корреспондент «Советской России» С.Грызунов

²⁷³ Горлов В. Свинцовый путь к суверенитету // Комсомольская правда. 1991. 18 сентября. С. 3. Подробнее об этом см.: Романенко С. А. Распад Югославии: «Заговор» или историческая неизбежность? // Политика. 1998. № 2 (8). С. 168; Фрейдзон В. И. История Хорватии... С. 278; Mikulan K., Nigel T. The Yugoslav Wars (2): Bosnia, Kosovo and Macedonia 1992–2001. New York: Osprey Publishing, 2006. P. 6.

²⁷⁴ Фельгенгауэр П. Поражение Хорватии неизбежно // Независимая газета. 1991. 18 сентября. С. 1. См. также: Колосков Е. А. Страна без названия... С. 34.

²⁷⁵ Фельгенгауэр П. Поражение Хорватии неизбежно // Независимая газета. 1991. 18 сентября. С. 1; Князев Ю. Югославия: Почему не кончится война? // Поиск. 1991. 15-21 ноября. С. 7. См. также: В международном суде ООН завершены слушания по делу «Хорватия против Сербии» [Электронный ресурс] // Сайт ООН. 01.04.2014. Режим доступа : <https://news.un.org/ru/story/2014/04/1240451> (Дата обращения: 10.03.2021)

²⁷⁶ Вострухов Е. Договор под грохот канонады // Известия. 1991. 19 сентября. С. 4; В Европе... // Санкт-Петербургские ведомости. 1991. 13 сентября. С. 3. Подробнее об этом см.: Baker C. The Yugoslav Wars of the 1990s. London: Palgrave Macmillan, 2015. P. 88.

отмечал в материалах своих статей открытый конфликт между Председателем Президиума СФРЮ и руководством ЮНА. Президент Югославии С.Месич выступил против дальнейшего продвижения вооруженных сил на территорию Хорватии. В частности, Председатель Президиума СФРЮ 17 сентября 1991 г. отдал распоряжение вернуть в казармы армейские части, находившиеся в кризисных районах республики. Однако руководство ЮНА потребовало отменить распоряжение С.Месича, обвинив его в превышении полномочий, указывая, что функции верховного командования армии, согласно конституции, возлагались на всех членов Президиума СФРЮ, а не на его председателя.²⁷⁷ Пресс-служба издания «Советская Россия» положительно оценивала действия Председателя Президиума СФРЮ по разрешению военного конфликта в Хорватии. В частности, в тексте статьи указывалось, что вина за нарушение соглашения о прекращении военных действий между республиканскими военизированными формированиями и подразделениями Югославской народной армии лежала на хорватской стороне.²⁷⁸

Редакция «Независимой газеты» считала, что только принципы неограниченного государственного суверенитета во внутренние дела другого государства являлись единственными предпосылками для продолжения военных конфликтов в Югославии. Также данная газета ставила вопрос о необходимости легализовать возможность силового вмешательства во внутренние дела любого суверенного государства в случае возникновения «реальной угрозы геноцида» местного населения. Корреспондент

²⁷⁷ Грызунов С. Громы в Белграде // Советская Россия. 1991. 18 сентября. С. 3. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Войнич Д. Об экономических преобразованиях... С. 120; Никова Е. Европейский союз и конец балканской истории // Балканы в европейских политических проектах XIX-XXI вв. Сборник статей / Отв. ред. Р.П. Гришина. М.: Институт славяноведения РАН, 2014. С. 466; Месич С. Как развалилась Югославия... С. 314; Тихонова Ю. Названы подозреваемые в убийстве российских журналистов в Югославии в 1991 году [Электронный ресурс] // Парламентская газета. 23.02.2021. Режим доступа: <https://www.pnp.ru/social/v-khorvatii-nazvali-podozrevaemykh-v-ubiystve-rossiyskikh-zhurnalistov-v-yugoslavii-v-1991-godu.html> (Дата обращения: 05.02.2021)

²⁷⁸ Кровопролитие продолжается // Советская Россия. 1991. 24 сентября. С. 3; Горлов В. Легче не стрелять на бумаге // Комсомольская правда. 1991. 4 сентября. С. 3; Затишье после боёв // Советская Россия. 1991. 25 сентября. С. 3. См. также: Пивоваренко А. А. Хорватия: история, политика, идеология. Конец XX-начало XXI века. М.; СПб.: Нестор-История, 2018. С. 125.

упомянутой газеты расшифровал какое значение он вкладывал в слово «геноцид»: «Один европейский народ уничтожает другой, в Югославии происходит именно массовое истребление, пока что хорватов, но если сербских национал-коммунистов не остановить, то скоро наступит очередь и других несербских народов Югославии».²⁷⁹ В газете «Правда» Е.Фадеев не соглашался с положением «Независимой газеты» о притеснениях хорватов, утверждая: «Хорватский неонацизм творит геноцид над сербским народом».²⁸⁰ Таким образом, мы можем наблюдать расхождение во взглядах между редакциями советских газет на тему военного конфликта в Хорватии.

Собственный корреспондент «Независимой газеты» В.Портников заключал, что причиной общественно-политического кризиса в Югославии, являлось существование «искусственно образованного», социалистического югославского государства. Для упомянутого обозревателя одной из главных причин вооруженного конфликта в Хорватии, являлась империалистическая, националистическая политика С.Милошевича, приводя в пример хорватскую поговорку: «Серб пашет в Хорватии, а Бога молит, чтобы дождь не пошел в Белграде». В тексте издания подчеркивалось, что Союз коммунистов Югославии за годы своего нахождения у власти, еще больше усилил разногласия между югославскими народами, что и привело к гражданской войне в Хорватии.²⁸¹

Во второй половине сентября 1991 г. союзный секретарь по народной армии, генерал армии В.Кадиевич приказал всем дислоцировавшимся в Хорватии частям ЮНА прекратить операции по деблокированию казарм и военных объектов. В то же время распоряжение о прекращении огня отдал

²⁷⁹ Фельгенгауэр П. Поражение Хорватии неизбежно // Независимая газета. 1991. 18 сентября. С. 3. Подробнее об этом см.: Пекарев И. М. Мировое сообщество и интернационализация югославского кризиса в 90-е годы XX века // Исторические записки: Сборник научных работ. Киев: Историчні записки, 2012. С. 264; Marijan D. Obrana i pad Vukovara. Zagreb: Hrvatski institut za povijest, 2013. S. 78.

²⁸⁰ Фадеев Е. Государственный переворот? // Правда. 1991. 5 октября. С. 4. См. об этом: Булатовић Љ. Комадање Југославије. Београд: Политика, 1992. С. 46.

²⁸¹ Портников В. Причина кризиса – само существование Югославии // Независимая газета. 1991. 17 сентября. С. 3; Югославия: говорить должен разум, а не пушки // За рубежом. 1991. 6-12 сентября. С. 7. См. также: Bobetko J. Sve moje bitke. Zagreb: Vlastita naklada, 1996. S. 126.

Президент Хорватии Ф.Туджман.²⁸² Однако 22 сентября 1991 г. хорватские вооруженные формирования открыли минометный огонь по казармам ЮНА в придунайской Хорватии – в городах Вуковар, Винковци, а также напали на армейские части вблизи Осиека.²⁸³ Журналист «Российской газеты» А.Гольц подчеркнул, что военные события в хорватской республике в очередной раз продемонстрировали неспособность коллективного руководства Югославии управлять вооруженными силами страны. Югославской армией, по мнению вышеназванного корреспондента, должен был руководить один человек, облеченный доверием всего народа и несущий перед ним ответственность.²⁸⁴

«Литературная газета» сообщала читателям об отсутствии разграничительной линии фронта в хорватской республике. В тексте статьи подчеркивалось, что с углублением конфликта, отряды сербских добровольцев все больше обретали признаки организованных вооруженных формирований, со своими штабами, с четкой воинской дисциплиной.²⁸⁵ После эскалации военного конфликта в Югославии, заместитель председателя Президиума СФРЮ Б.Костич заявил, что силы ЮНА должны были сохранить военный контингент войск в Хорватии до момента разрешения проблемы сербонаселенных районов. Добавим, что данная повестка означала не просто выдвигание вопроса по обеспечению безопасности автономии для сербских районов, но и проблему выделения данных районов из состава Хорватии.²⁸⁶ Исследуя материалы газеты «Правда», можно наткнуться на суждение министра иностранных дел

²⁸² Белград // Эхо Литвы. 1991. 4 сентября. С. 6.

²⁸³ Кровопролитие продолжается // Советская Россия. 1991. 24 сентября. С. 3; В Хорватии не прекращаются вооруженные конфликты // Эстония. 1991. 12 сентября. С. 1; Гольц А. Югославские уроки // Российская газета. 1991. 25 сентября. С. 3. Подробнее об этом см.: Кадиевич В. Д. Контрудар. М.: МИД, 2007. С. 46; Finlan A. The collapse of Yugoslavia 1991-1999. New York: Osprey Publishing, 2004. P. 21.

²⁸⁴ Гольц А. Югославские уроки // Российская газета. 1991. 25 сентября. С. 3. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Коренев Е.С. Операции НАТО в Боснии и Герцеговине в контексте реализации региональной стратегии альянса на Балканах в 1990-2000-е годы // Изд. Сарат. Ун-та. Нов. Сер. История. Международные отношения. 2017. № 2. С. 202.

²⁸⁵ Грызунов С., Сысоев Г. Югославия гибнет?.. // Литературная газета. 1991. 2 октября. С. 4. См. также: Калдор М. Новые и старые войны: организованное насилие в глобальную эпоху. М.: Институт им. Е. Т. Гайдара, 2015. С. 98.

²⁸⁶ Корнилов Ю. Удастся ли потушить пожар? // Советская Россия. 1991. 15 октября. С. 3. Подробнее об этом см.: Довгялло М. С., Сальков А. П. Новейшая история южных славян... С. 81; Вуяичич В. Национализм, миф и государство в России и Сербии. Предпосылки распада СССР и Югославии. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. С. 52-53.

Хорватии З.Шепаровича, касательно того, что самым опасным для всех народов и народностей Югославии являлось настойчивое выдвижение требований о насильственном изменении границ. Что касается межреспубликанских границ, то хорватская сторона стремилась к тому, чтобы они обеспечивали беспрепятственное передвижение беженцев, а также продовольственных товаров, при взаимном уважении самостоятельности каждой из югославских республик. Для объективной оценки состояния вооруженного конфликта в Хорватии, редакция упомянутой газеты приводило интервью министра иностранных дел Сербии В.Йовановича, на предмет предпосылок военного противостояния в Хорватии: «Суть югославского кризиса заключается в том, что некоторые федеральные республики долго и основательно готовились к отделению от Югославии, разумеется, с помощью извне. Значит, распад Югославии, а не «сербский вопрос» - король кризиса». В завершении данной статьи, корреспондент Е.Фадеев выразил надежду, что хорватское правительство будет гарантировать права всем народностям, проживавшим в республике, вне зависимости от этнического происхождения.²⁸⁷

Обозреватель «Советской России» Ю.Корнилов подчеркивал, что в военном конфликте в Хорватии, командование ЮНА видело главную задачу в создании условий для решения политического конфликта, при котором все народы Югославии могли бы выразить свое решение на предмет нахождения в государстве. Однако в тексте статьи отмечалась позиция заместителя Председателя парламента Хорватии: «Любые разговоры о возможности сосуществования хорватов и сербов – иллюзия. Перемирие может наступить лишь после того, как последний наш недруг – четник будет похоронен или покинет Хорватию».²⁸⁸ «Литературная газета» отмечала, что массированная

²⁸⁷ Фадеев Е. Суть конфликта // Правда. 1991. 16 октября. С. 4. См. об этом: Marijan D. Bitka za Vukovar. Zagreb: Hrvatski institut za povijest, 2004. S. 79; Документ ООН. А/50/220. Вопросы прав человека: Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N95/179/83/PDF/N9517983.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 20.11.2020)

²⁸⁸ Корнилов Ю. Кровавая жатва // Советская Россия. 1991. 5 октября. С. 5. См. также: Млечко М. Политический кризис... С. 193.

антиармейская пропаганда, инспирированная противниками вмешательства центра в дела республик, отразилась на моральном состоянии Югославской народной армии. Также данная газета ссылалась на белградскую прессу, в которой был обнародован тот факт, что за 1990-1991 гг. ряды ЮНА покинула большая часть офицеров и солдат хорватской и словенской этнической принадлежности.²⁸⁹

После утраты юридическо-правовой силы Брионских соглашений, депутаты хорватского Сабора принимали решение о дальнейшей форме государственного устройства Хорватии. Республиканский парламент, в сложившейся военной обстановке, подтвердил полную независимость республики и заявил о разрыве всех государственно-правовых связей с бывшей федерацией, её органами и ведомствами.²⁹⁰ Правовой порядок СФРЮ больше не действовал на территории Хорватии.²⁹¹

После установления хорватской независимости²⁹², 15 октября 1991 г. «Советская Россия» оповестила читателей о встрече президентов – М.С.Горбачева, С.Милошевича, Ф.Туджмана в Москве.²⁹³ По итогам обстоятельного обсуждения всех аспектов югославского кризиса, главы государств приняли решение о немедленном прекращении всех вооружённых конфликтов на территории хорватской республики.²⁹⁴

Редакцией «Советской России» указывалось, что согласие руководителей Сербии и Хорватии воспользоваться услугами Президента СССР М.С.Горбачева в качестве посредника, являлось большим успехом для разрешения военного конфликта в хорватской республике. Следует добавить,

²⁸⁹ Корнилов Ю. Танками пожар не погасишь // Литературная газета. 1991. 11 сентября. С. 4. См. об этом: Јовић Б. Комадање Југославије. Београд: Политика, 1992. С. 75.

²⁹⁰ ЦГА СПб Ф. 5337. Производственно-технический отчет инспекции в Югославии за 1991 г. Оп. 7. Д. 38. Л. 9.

²⁹¹ Вострухов Е. Словения и Хорватия ожидают признания // Известия. 1991. 10 октября. С. 5; Лукашенко Е. Джинна в бутылку не загонишь. Россия. 1991. 25-31 декабря. С. 4. См. также: Глушко В. С. Признание Германией независимости Словении и Хорватии как детонатор Балканского кризиса // Военный комментатор: Военно-исторический альманах. 2002. № 1 (3). С. 71.

²⁹² Лукашенко Е. Мертвая зона // Россия. 1991. 25 сентября-1 октября. С. 6.

²⁹³ Лисок Э. Говорите, говорите, договаривайтесь... // Ленинские искры. 1991. 24 октября. С. 2.

²⁹⁴ Поворотный пункт // Советская Россия. 1991. 17 октября. С. 3. Подробнее об этом см.: Романенко С. А. «Перестройка»... С. 199.

что проводимые ранее посреднические миссии в Югославии завершались безрезультатно, однако в данных переговорах в роли посредника выступала страна, которая в силу собственных подобных проблем, подробно представляла специфику разногласий на национальной почве.²⁹⁵ Необходимо добавить, что значение международного фактора в разрешении военного конфликта на территории хорватской республики являлось довольно существенным. В частности, 17 сентября 1991 г. представители Германии и Италии обращались к политическому руководству Югославии с призывом о немедленном выводе федеральных войск из, объявившей независимость, Хорватии.²⁹⁶ Тем не менее, в материалах издания «Российская газета» заключалось, что европейская система безопасности оказалась бессильной перед ожесточенным противостоянием сербского и хорватского населения. Представители европейского сообщества были готовы направить вооруженные силы для поддержания мира, но не для его установления, так как они не видели в данном конфликте прямой угрозы собственной безопасности.²⁹⁷

Газета «Смена» отмечала, что по состоянию на начало ноября 1991 г., в районе хорватского города Вуковар продолжались тяжёлые бои между вооружёнными силами Югославии и хорватскими республиканскими войсками с применением танков и авиации.²⁹⁸ Вышеназванное издание

²⁹⁵ Поворотный пункт // Советская Россия. 1991. 17 октября. С. 3. Подобные оценки позднее звучали в историографии. См.: Пономарева Е. Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). М.: МГИМО (У) МИД России, 2007. С. 143; Романенко С. А. Между «Пролетарским интернационализмом» и «Славянским братством»: Российско-югославские отношения в контексте этнополитических конфликтов в Средней Европе (начало XX века-1991 год). М.: Новое литературное обозрение, 2011. С. 790-791.

²⁹⁶ И вновь продолжается бой // Смена. 1991. 18 сентября. С. 1; Волков Л. Остановитесь, славяне! // Развитие. 1991. Сентябрь. С. 3.

²⁹⁷ Гольц А. Югославские уроки // Российская газета. 1991. 25 сентября. С. 3. Подробнее об этом см.: Никифоров К. В. Сербия на Балканах. XX век. М.: Индрик. С. 90; Нарочницкая Н. Россия вновь на Балканах? [Электронный ресурс] // Литературная Россия. 23.02.2015. Режим доступа : <https://litrossia.ru/item/708-oldarchive/> (Дата обращения: 29.11.2020); Рассмотрение Советом Безопасности вопросов в порядке возложенной на него ответственности за поддержание международного мира и безопасности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.un.org/ru/sc/repertoire/89-92/89-92_8.pdf#page=195 (Дата обращения: 01.03.2021); Валецкий О. В. Миротворческие силы в войне против Югославии. М.: Издатель Воробьев А.В., 2016. С. 7.

²⁹⁸ ЕС в поход собралось // Смена. 1991. 5 ноября. С. 1. См. также: Журбей Е. В. Югославский кризис... С. 131; Scharf, Michael P, Schabas, William A. Slobodan Milosevic on trial: a companion. New York : The Continuum International Publishing Group Inc., 2002. P. 20.

отмечало важность произошедшего события в военном конфликте в Хорватии. В тексте газеты говорилось о том, что 18 ноября 1991 года центральное военное командование подтвердило, что подразделения Югославской народной армии после трёхмесячных боев овладели хорватским городом Вуковар. Стоит добавить, что потерю Вуковара признало и хорватское правительство, направившее письмо в адрес командования республиканской армии, призывая к полному прекращению огня и нападений на гражданское население Вуковара.²⁹⁹

По мере эскалации военного конфликта, «Советская Россия» сообщала читателям, что в сложной и чрезвычайной обстановке, Президиум СФРЮ пошёл на крайние меры, и попросил представителей Организации Объединенных Наций об отправке в Югославию международных сил ООН, которые должны были выступить в качестве посредника между противоборствующими сторонами, содействовать прекращению кровопролития.³⁰⁰ По мнению редакции «Российской газеты», прибытие вооруженных сил ООН в зону хорватского военного конфликта являлось крайне необходимым: «Страна, истерзанная собственными сыновьями, как избавления ждет чужих парней, ждет прибытия войск ООН». Между тем, специальный представитель генерального секретаря ООН С. Ванс в четвёртый раз прибывал в Югославию, чтобы констатировать об отсутствии необходимых условий для ввода миротворческих сил. Советом Безопасности ООН предполагалось, что миротворцы займут позиции в районах боевых действий только после полной демилитаризации данных территорий.³⁰¹ Западные корреспонденты предполагали, что призывы Президиума

²⁹⁹ С боем взяли Вуковар... // Смена. 1991. 19 ноября. С. 1. См. об этом: Гуськова Е. Ю., Карасев А. В. Балканская трагедия: 90-е годы XX века // Очаги тревоги в Восточной Европе. М.: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1994. С. 297; Кузнецов Д. В. Югославский кризис: Взгляд сквозь призму общественного мнения. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. С. 20; Vilim Karlović V. Preživio sam Vukovar i Ovčaru. Zagreb: Vilimbook, 2016. S. 264; Пивоваренко А. А. Республика Хорватия // Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX-начало XXI вв. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник. М.; СПб.: Нестор-История, 2015. С. 361.

³⁰⁰ Корнилов Ю. «Голубые каски на Балканах?» // Советская Россия. 1991. 20 ноября. С. 3. См. также: Gugo A., Gugo I., Šoletić Ž. Oluja koju nismo mogli izbjeći. Zagreb: Večernji list, 2015. S. 48.

³⁰¹ Гольц А. Спасут ли Югославию «голубые каски»? // Российская газета. 1991. 5 декабря. С. 7. Подробнее об этом см.: Корнев Е. С. Эволюция подходов НАТО... С. 64.

Югославии к вмешательству ООН были вызваны угрозой нефтяного эмбарго против Югославии.³⁰²

Стоит отметить, что в начале декабря 1991 года в кризисных очагах Хорватии вновь было нарушено соглашение о перемирии между подразделениями республиканских вооружённых сил и Югославской народной армии. Крайне напряжённой продолжала оставаться обстановка в восточной части Центральной Хорватии в районе населённых пунктов Новска и Нова-Градишка, где после артподготовки хорватские военизированные формирования предприняли попытку овладеть армейскими позициями.³⁰³

В конце декабря 1991 г. «Российская газета» объявила о промежуточном завершении военных действий на территории Хорватии. Несмотря на снижение эскалации конфликта, 27 декабря 1991 президент Хорватии Ф.Туджман выступил с заявлением, где сказал о том, что «Если оккупантское войско не уйдет со всех хорватских территорий, - то мы должны быть готовы к продолжению войны до полного изгнания сербско-черногорских оккупантов из Хорватии».³⁰⁴ Несмотря на подписанное соглашение о прекращении огня, представители федеральной армии, 30 декабря 1991 года, препятствовали хорватским формированиям в окрестностях Карловаца перейти в наступление на северные районы Сербской Краины. Стоит добавить, что издание «Советская Россия» критиковало в своих материалах хорватскую сторону за бомбардировку колонн сербских беженцев.³⁰⁵ Вставая на сторону защиты «братьев-славян», корреспондент упомянутой газеты П.Митряев призывал к объединению

³⁰² Югославия: пушки с кораблей палат // Смена. 1991. 12 ноября. С. 1. См. об этом: Международные организации и кризис на Балканах. Документы. Тома первый, второй / Сост. И отв. ред. Е. Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2000. С. 16; Вуяич В. Национализм... С. 53.

³⁰³ Непримиримые не успокаиваются // Смена. 1991. 3 декабря. С. 1. Подробнее об этом см.: Городецкая Н. Б. «Сербы» или «югославы»... С. 74; Zibar D. Oluja jednog izvidnika. Zagreb: Nova knjiga Rast, 2005. S. 53.

³⁰⁴ Югославия: «Война до победного конца?» // Российская газета. 1991. 28 декабря. С. 5; Кондрашов А. Это жаркое «военное лето» // Рабочая трибуна. 1991. 26 июля. С. 3.

³⁰⁵ Рождество под грохот канонады // Советская Россия. 1991. 31 декабря. С. 3.

сербов и черногорцев для сопротивления агрессии, исходившей со стороны Запада и Востока.³⁰⁶

Как известно, вооруженный конфликт на территории Хорватии привел не только к гибели множества людей, но и повергнул к разрушению памятники искусства. Советская пресса не уделяла внимание данной стороне войны, исключением являлась газета «Культура», уделявшая повышенное внимание этому аспекту войны в хорватской республике. В вышеназванном издании отмечалось, что триста тридцать три архитектурных сооружений, расцениваемых в качестве мирового и национального достояния, жестоко пострадали от войны.³⁰⁷ Большую обеспокоенность у редакции «Культуры» вызвали разрушительные обстрелы хорватских городов и сел, в частности, могли быть разрушены города Вуковар, Дубровник и Сплит, внесённые в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.³⁰⁸

Подводя итоги, следует сказать о том, что противоречия между хорватским и сербским населением, по мнению представителей печатных органов государственного управления, могли быть разрешены посредством предоставления культурной автономии сербскому населению. Газеты «Правда» и «Советская Россия» рассматривали силы Югославской народной армии в качестве последнего общегосударственного института, сохранявшего дееспособность и выступавшего за сохранение федерации. Однако данная позиция встречала критику со стороны независимой прессы, обвинявших военных в просербских симпатиях и стремлении разрешить противоречия посредством чрезвычайных мер. В материалах газет «Московские новости» и «Независимая газета» неоднократно подчеркивалось, что руководство югославской народной армии состояло из «старых коммунистов и титоистов», поэтому федеральная армия являлась не

³⁰⁶ Митряев П. Защитим Сербию и Черногорию // Советская Россия. 1991. 5 декабря. С. 5. См. также: Гордин В. Югославская трагедия [Электронный ресурс] // Вечерняя Москва. 18.03.2008. Режим доступа : <https://vm.ru/news/402278-yugoslavskaya-tragediya> (Дата обращения: 05.07.2020)

³⁰⁷ Юнанов Б. ...И камни взывают к людям // Культура. 1991. 16 ноября. С. 12.

³⁰⁸ Появится ли свет в конце тоннеля? // Культура. 1991. 19 октября. С. 12. Подробнее об этом см.: Bobetko J. Sava je ipak potekla prema Zagrebu: govori, članci, intervjui 1990 - 1992. Zagreb: Vlastita naklada, 2002. S. 43.

ТОЛЬКО СИМВОЛОМ ЮГОСЛАВСКОГО ЕДИНСТВА, НО И ОЛИЦЕТВОРЕНИЕМ ОТЖИВШЕЙ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ.

Заключение

Радикальные реформы во внутренней политике Советского Союза позволили советским изданиям наиболее полно и объективно отражать события общественно-политического кризиса в Югославии. Демократические изменения и политика «гласности» предоставили возможность советским корреспондентам освещать политику югославского правительства, анализировать предпосылки противоречий между республиками и предлагать возможные пути к их разрешению.

В связи с обострением общественно-политической обстановки в Югославии, печатные органы государственного управления («Правда», «Советская Россия», «Ленинградская правда», «Слово Кыргызстана», «Советская Белоруссия», «Советская Латвия», «Советская Киргизия», «Советская Молдова», «Щит и меч», «Правительственный вестник», «Строительная газета», «Коммунист») выражали одобрение указам Президиума Югославии по защите конституционного строя, общественного порядка, личной и имущественной безопасности граждан. На страницах правительственных газет особое значение придавалось широкому участию всех социалистических сил страны в пресечении дестабилизирующих действий националистов. В материалах независимой периодической печати («Мегаполис-экспресс», «Независимая газета», «Куранты», «Московские новости») напротив, остро осуждалась политическая деятельность югославских коммунистов. Корреспонденты данных газет сообщали советским читателям, что проводимая политика югославского правительства, в отношении укрепления интеграционных механизмов оказалась неэффективной, причем к зарождению националистических группировок, критиковавших политику федерального центра, привело, по их мнению, последовательное подавление реформистских сил в Союзе коммунистов Югославии («Комсомольская правда», «Московские новости»). Единственно верным решением по сохранению единой Югославии, согласно позиции

представителей названных изданий, являлся поиск взаимоприемлемых общих интересов для всех народов Югославии.

Корреспонденты печатных органов государственной власти усматривали одну из главных причин ухудшения политической ситуации в Югославии в отсутствии единства в руководстве партии («Правда», «Советская Россия», «Ленинградская правда», «Советская Белоруссия», «Советская Латвия», «Советская Киргизия»). В частности, на страницах данных газет подчеркивались различия среди членов СКЮ в подходах к решению жизненно важных для страны проблем. Особое внимание, как и следовало ожидать, обращалось в советской коммунистической прессе на разногласия югославских коммунистов по поводу роли коммунистической партии в будущем югославском государстве. Расхождение между теми, кто ратовал за сохранение руководящей роли партии и теми, кто призывал к отказу от монополии, к преобразованию партии в демократическую организацию, которая бы действовала на политической сцене наряду с другими силами, не могли не волновать партийную печать, что наглядно показывают материалы «Советской Эстонии», «Зари Востока», «Казахстанской правды», «Смены», «Голоса Армении», «Правды Востока».

Коммунистическая партийная печать и корреспонденты независимой прессы расходились в определении предпосылок общественно-политического кризиса в Югославии. Так, на страницах независимой прессы можно было встретить мнение, что одной из причин общественно-политического кризиса в Югославии являлось само существование «искусственно образованного» югославского государства («Московские новости», «За рубежом», «Независимая газета»). Корреспонденты данных изданий утверждали, что причиной обострения конфронтации в Югославии являлись репрессии центральной власти, препятствовавшие трансформации «псевдофедерации» в союз суверенных государств («Московские новости», «Поиск»). В текстах независимой прессы подчеркивалось, что Союз коммунистов Югославии за годы своего нахождения у власти еще больше

усилил разногласия между югославскими народами, что и привело к эскалации общественно-политического кризиса в государстве («Московские новости», «За рубежом», «Поиск», «Деловой мир», «Независимая газета», «Деловой мир»).

Представители коммунистической партийной печати видели причины югославского кризиса в отсутствии надежных интеграционных механизмов. В данных изданиях отмечалось, что распад федерации начался с разногласий в правящей партии – Союзе коммунистов Югославии, который из некогда единой организации превратился сначала в федерацию республиканских партий, а затем распался на полностью самостоятельные союзы коммунистов республик («Известия», «Правда», «Советская Россия»). В материалах печатных органов государственного управления говорилось о том, что Союз коммунистов Югославии играл важнейшую объединительную роль в масштабах всей Югославии, а с его исчезновением был снят один из последних барьеров на пути центробежных процессов («Известия», «Труд», «Советская Россия», «Сельская жизнь»).

Поддерживая линию Белграда на укрепление федерации, и осуждая проявления «сепаратизма» хорватского и словенского руководства, авторы, работавшие в «Правде», «Известиях», «Экономике и жизни», усматривали истоки слабости федерации в конституции 1974 г., значительно расширившей полномочия республик. В целом ряде изданий прокоммунистической направленности («Литературная газета», «Рабочая трибуна», «Советский патриот», «Заря Востока», «Голос Армении», «Казахстанская правда», «Московский комсомолец», «Экономика и жизнь», «Ленинградский рабочий», «Экономическая газета», «Смена», «Советская Эстония», «Эхо Литвы», «Правда Востока», «Инженерная газета») с сожалением отмечалось, что обострение межнациональных противоречий, кризис всех ветвей власти, а также возрастание антиюгославских и антисоциалистических настроений ускорили процесс принятия решений о выходе словенской и хорватской республик из состава социалистической

Югославии. Эти издания обращали внимание своих читателей на то, что расширение полномочий Словении и Хорватии путем принятия новых республиканских конституций, во многом ограничивало юридическую силу союзного законодательства («Рабочая трибуна», «Советский патриот», «Заря Востока», «Голос Армении»). Общим местом данных изданий были обвинения хорватского и словенского руководства в сепаратизме, сопровождавшиеся подчеркиванием исходящих с их стороны угроз территориальной целостности государства, а также всей системе социалистических, общественно-экономических отношений в федерации.

Напротив, в текстах независимых периодических изданий («Московские новости», «Российская газета», «Россия») Хорватия и Словения представлялись советским читателям в образе борцов за суверенитет, пострадавших от политики «большевистской Сербии». Критически описывая существовавшую идеологию Югославии, обозреватели данных изданий утверждали, что коммунистическая система не могла решить проблему межнациональных отношений, поскольку все действия, направленные на разрешение межнациональных противоречий, сводились к призыву федеральной армии («Российская газета», «Комсомольская правда», «Поиск»). Выделяя предпосылки разногласий, корреспонденты независимой прессы отмечали диспропорцию в развитии республик, а также заметное падение жизненного уровня населения, ставшее характерным для всех субъектов государства («Труд», «Гудок», «Экономическая газета»). Представители независимой прессы заключали, что стремление Словении и Хорватии оградить собственное благополучие посредством политических инструментов, являлось следствием их экономического превосходства по сравнению с другими республиками Югославии («Коммерсант», «Голос», «Деловой мир»).

Различия между государственным официозом и независимыми изданиями были менее заметны в трактовке причин и логики развернувшихся вскоре на территории Югославии военных конфликтов. Так, отмечая

предпосылки военного противостояния в Словении, органы правительственной печати обвиняли политическое руководство Югославии в неспособности предотвратить эскалацию общественно-политического кризиса в государстве («Правда», «Красная звезда», «Советская Россия», «Литературная Россия», «Аргументы и факты», «Литературная газета», «Известия», «Советская культура», «Культура», «Туркменская искра», «Сельская жизнь», «Правда Украины», «Коммунист Таджикистана», «Гласность», «Бакинский рабочий»). Подобным же образом корреспонденты независимой прессы утверждали, что федеральный центр поторопился с вводом Югославской народной армии в Словению, поскольку на проведенном республиканском референдуме подавляющее большинство словенского населения высказалась за независимость («За рубежом», «Голос», «Мегаполис-экспресс», «Независимая газета»). На страницах данных газет советским читателям сообщалось о расстроенном состоянии Югославской народной армии, поскольку малочисленные подразделения ЮНА, войдя в конце июня в Словению, из-за своей пассивности и соответствующих приказов были блокированы превосходящими частями территориальной обороны республики («Советская Россия», «Красная звезда», «Московские новости»).

Корреспонденты изданий, принадлежавших к числу печатных органов государственной власти, придерживались мнения, что кровопролитную войну в хорватской республике можно было избежать («Советская Россия», «Гласность», «Рабочая трибуна», «Литературная газета», «Российская газета», «Литературная газета»). Противоречия между хорватским и сербским населением, по мнению представителей данных газет, могло быть разрешено путем предоставления культурной автономии сербскому населению на территории его проживания («Советская Россия», «Комсомольская правда», «Россия», «Инженерная газета», «Советская Эстония»). На страницах изданий органов власти отмечалось, что хорватские власти в начале военного конфликта не искали каких-либо компромиссов,

необходимых для уменьшения эскалации кризисных отношений между народами республики, что и привело к началу вооруженного противостояния. В целом ряде правительственных изданий подчеркивалось, что командование федеральных войск являлось последним общегосударственным институтом, ратовавшим за сохранение югославской федерации («Труд», «Известия», «Красная звезда», «Советская Россия», «Правда», «Советский патриот», «Эстония», «Санкт-Петербургские ведомости», «Развитие», «Ленинские искры», «Коммерсант», «Вечерний Ленинград», «Российская газета»).

Однако данная позиция встречала критику со стороны независимой прессы, обвинявшей военных ЮНА в просербских симпатиях и стремлении разрешить противоречия посредством чрезвычайных мер («Московские новости», «За рубежом», «Независимая газета»). В данных газетах югославское военное руководство подвергалось острой критике. В частности, заявлялось, что югославская армия, состоявшая из «старых коммунистов и титоистов», являлась не только символом государственного единства, но и олицетворением отжившей коммунистической системы. Корреспонденты независимой прессы заключали, что военный конфликт в Хорватии был вызван главным образом приверженностью реакционного правительства федерации коммунистическим идеям. Редакциям данных газет сербско-хорватский военный конфликт представлялся крушением тоталитарной системы, утвердившейся под флагом коммунистической идеологии в югославской федерации («Комсомольская правда», «Литературная газета», «Поиск»). Отмечая, что по состоянию на конец декабря 1991 года вооруженные силы Хорватии находились на грани поражения, поскольку треть территории республики контролировалась силами Югославской народной армии, данные издания отмечали, что население хорватской республики было готово к всеобщей мобилизации и не торопилось признавать себя в качестве проигравшей стороны («Комсомольская правда», «Литературная газета», «Независимая газета», «Поиск», «За рубежом», «Деловой мир», «Свободная Грузия»).

Учитывая сходство проблем, стоявших перед Югославией и Советским Союзом как двумя многонациональными государствами, неудивительно, что драматический распад югославского государства нередко вызывал в советской печати тревожные параллели с развитием событий в СССР. Так, в материалах газет «Россия», издававшейся Президиумом Верховного Совета РСФСР и «Гласность», издававшейся ЦК КПСС, проводились сопоставления Югославии с Советским Союзом в связи с развитием политического кризиса и стремлением некоторых республик к обретению государственной независимости. На страницах «Литературной России», издававшейся Союзом писателей России, отмечались опасения советского руководства в связи с негативным влиянием дезинтеграционных процессов в Югославии не только на общеевропейский порядок безопасности, но и на тенденции внутривнутриполитического развития Советского Союза.

Таким образом, мы видим, что освещение общественно-политического кризиса в Югославии в значительной мере зависело от статуса и ориентации изданий. Коммунистические партийные газеты являлись более консервативными и прежде всего выступали за единство Югославии. В независимой печати, напротив, мы нередко можем обнаружить сочувствие хорватскому и словенскому руководству и понимание и одобрение позиций республик, стремившихся к обретению суверенитета. Несмотря на данные расхождения, содержание рассмотренных нами материалов как правительственной, так и независимой прессы СССР позволяет говорить о высокой степени осведомленности советских корреспондентов о событиях и процессах общественно-политического кризиса в Югославии.

Список использованных источников и литературы

Источники

1. Неопубликованные источники

Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (ЦГА СПб) Ф. 5337 – Федеральное государственное учреждение «Российский морской регистр судоходства» Министерства транспорта Российской Федерации. Санкт-Петербург. 1923-2004.

Оп. 7. Д. 38. Производственно-технический отчет инспекции в Югославии за 1991 г.

Оп. 4. Д. 824. Производственно-технический отчет инспекции в Югославии за 1989 г.

Оп. 4. Д. 884. Производственно-технический отчет инспекции в Югославии за 1990 г.

Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб) Ф. 24 – Ленинградский областной комитет КПСС (1927-1991)

Оп. 250. Д. 557. Бюллетень посольства СФРЮ «СФР Югославии – 30 дней». Декабрь 1986 г. – апрель 1990 г.

Оп. 250. Д. 490. Идеологическая работа коммунистов Югославии. 1988-1990 гг.

2. Опубликованные источники

2.1. Периодическая печать

1. Аргументы и факты. М., 1989, 1991.
2. Бакинский рабочий. Баку. 1991.
3. Вечерний Ленинград. Л., 1991.
4. Гласность. М., 1990-1991.
5. Голос. М., 1991.
6. Голос Армении. Ереван. 1990-1991.

7. Гудок. М., 1989-1991.
8. Деловой мир. М., 1990-1991.
9. За рубежом. М., 1991.
10. Заря Востока. Тбилиси. 1989.
11. Известия. М., 1989-1991.
12. Инженерная газета. М., 1991.
13. Казахстанская правда. Алма-Ата. 1990-1991.
14. Коммерсант. М., 1990-1991.
15. Комсомольская правда. М., 1989-1991.
16. Коммунист. Ереван. 1989.
17. Коммунист Таджикистана. Душанбе. 1990-1991.
18. Красная звезда. М., 1989-1991.
19. Культура. М., 1991.
20. Куранты. М., 1991.
21. Ленинградская правда. Л., 1989-1991.
22. Ленинградский рабочий. Л., 1990-1991.
23. Ленинские искры. Л., 1991.
24. Литературная газета. М., 1989-1991.
25. Литературная Россия. М., 1991.
26. Мегаполис-экспресс. М., 1991.
27. Московские новости. М., 1990-1991.
28. Московский комсомолец. М., 1990.
29. Независимая газета. М., 1991.
30. Поиск. М., 1991.
31. Правда Украины. Киев. 1989, 1991.
32. Правда. М., 1989-1991.
33. Правда Востока. Ташкент. 1989-1991.
34. Правительственный вестник. М., 1989, 1991.
35. Рабочая трибуна. М., 1990-1991.
36. Развитие. М., 1991.

37. Российская газета. М., 1991.
38. Россия. М., 1991.
39. Санкт-Петербургские ведомости. СПб., 1991.
40. Сельская жизнь. М., 1989-1991.
41. Свободная Грузия. Тбилиси. 1991.
42. Слово Кыргызстана. Бишкек. 1991.
43. Смена. Л., 1989-1991.
44. Советская Белоруссия. Минск. 1989-1991.
45. Советская культура. М., 1989, 1991.
46. Советская Латвия. Рига. 1991.
47. Советская Киргизия. Бишкек. 1990.
48. Советская Молдова. Кишинев. 1989, 1991.
49. Советская Россия. М., 1989-1991.
50. Советская Эстония. Таллин. 1990.
51. Советский патриот. М., 1991.
52. Строительная газета. М., 1989.
53. Труд. М., 1989-1991.
54. Туркменская искра. Ашхабад. 1989-1991.
55. Экономика и жизнь. М., 1990-1991.
56. Экономическая газета. М., 1989.
57. Эстония. Таллин.
58. Эхо Литвы. Вильнюс. 1990-1991.
59. Щит и меч. М., 1989.

2.2. Мемуары и дневники

1. Бабурин С. Н. Последний лидер и герой Югославии // Берегиня. 777. Сова. 2011. № 1 (8). С. 170-174.
2. Булатовић Љ. Комадање Југославије. Београд: Политика, 1992. 268 с.

3. Булатович М. Правила молчания // Балканский кризис: говорят участники. Сб. статей / Сост. И отв. редактор Е.Ю. Гуськова. М.: Институт славяноведения РАН, 2016. С. 27-58.
4. Кадијевић В. Моје виђење распада. Београд: Politika, 1993. 166 с.
5. Кадиевич В. Д. Контрудар. М.: МИД, 2007. 192 с.
6. Месич С. Как развалилась Югославия. М.: Альпина Паблишер, 2013. 394 с.
7. Новаковић К. Српска Крајина: (успони, падови уздицања). Београд: Српско културно друштво Зора, 2009. 317 с.
8. Bobetko J. Sava je ipak potekla prema Zagrebu: govori, članci, intervjui 1990 - 1992. Zagreb: Vlastita naklada, 2002. 663 s.
9. Bobetko J. Sve moje bitke. Zagreb: Vlastita naklada, 1996. 790 s.
10. Janjić P. Žedni krvi, gladni izdaje. Zagreb: Vlastita naklada, 2004. 303 s.
11. Jovanović N. Idemo na Zagreb - dnevnik sa srpskim rezervistima. Zagreb: Naklada Pavičić, 1998. 261 s.
12. Јовић Б. Комадање Југославије. Београд: Политика, 1992. 268 с.
13. Јовић Б. Последњи дани СФРЈ: Изводи из дневника. Београд: Политика, 1995. 491 с.
14. Jurčević J. Heroji Hrvatskoga domovinskog rata: svjedočanstva. Zagreb: Dokumentacijsko informacijsko središte, 2016. 240 s.
15. Kurspahic K. Prime Time Crime: Balkan Media in War and Peace. Washington, DC: United States Institute of Peace Press, 2003. 264 p.
16. Mesić S. Kako je srušena Jugoslavija: politički memoari. Zagreb: Nislavpress, 1994. 350 s.
17. Radoš I, Šangut Z. Branili smo domovinu: pripadnici nacionalnih manjina u obrani Hrvatske. Zagreb: Udruga pravника Vukovar 1991, 2013. 255 s.
18. Sekulić M. Knin je pao u Beogradu. Bad Vilbel: Nidda Verlag, 2000. 295 s.
19. Tudman F. O povijesnoj nužnosti i protuslovlju samoodređenja i integracije europskih naroda // Sto jest i sto hoće HDZ. Zagreb: Sijecanj, 1990. 172 s.

20. Vilim Karlović V. Preživio sam Vukovar i Ovčaru. Zagreb: Vilimbook, 2016. 303 s.
21. Zibar D. Oluja jednog izvidnika. Zagreb: Nova knjiga Rast, 2005. 174 s.

2.3. Сборники опубликованных документов и материалов

1. Конституции социалистических государств: Сборник в 2-х томах. Т. 2 / Под ред. Б.А. Страшуна, Б.Н. Топорина, Г.Х. Шахназарова. М.: Юридическая литература, 1987. 382 с.
2. Конституция Социалистической Федеративной Республики Югославия / Пер. Э.И. Мачульского. М.: Юридическая литература, 1975. 190 с.
3. Международные организации и кризис на Балканах. Документы. Тома первый, второй / Сост. И отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2000. 496 с.
4. Мировое сообщество и интернационализация Югославского кризиса // Югославия в огне: Документы, факты, комментарии (1990–1992). Современная история Югославии в документах. Т. 1. Отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М.: Экспертинформ. 1992. 372 с.
5. Социалистическая Федеративная Республика Югославия. М.: Наука, 1985. 319 с.
6. Ustav SFRJ Ustavi: Socijalističkih Republika i Pokrajina : Ustavni Zakoni Registar Pojmova. Beograd: Ćika Ljubina, 1974. 917 s.

2.4. Электронные ресурсы

1. В международном суде ООН завершили слушания по делу «Хорватия против Сербии» [Электронный ресурс] // Сайт ООН. 01.04.2014. Режим доступа : <https://news.un.org/ru/story/2014/04/1240451> (Дата обращения: 10.03.2021)

2. Документ ООН. A/50/220. Вопросы прав человека: Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N95/179/83/PDF/N9517983.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 20.11.2020)
3. Документ ООН. A/C.5/61/11. Письмо Постоянного представителя Словении при Организации Объединенных Наций от 2 ноября 2006 года на имя Генерального директора [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/603/81/PDF/N0660381.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 21.12.2020)
4. Документ ООН. A/C/49/10. Вопросы прав человека: всеобъемлющее осуществление венской декларации и программы действий и последующие меры [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N94/414/16/PDF/N9441416.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 29.11.2020)
5. Документ ООН. S/1996/931. Вопросы прав человека: Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N96/317/39/PDF/N9631739.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 30.11.2020)
6. Документ ООН. S/26792. Письмо временного поверенного в делах постоянного представительства Югославии при Организации Объединенных Наций от 22 ноября 1993 года на имя председателя Совета Безопасности [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : [https://documents-dds-](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/267/92/PDF/N9326792.pdf?OpenElement)

- [ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/654/97/PDF/N9365497.pdf?OpenElement](https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/654/97/PDF/N9365497.pdf?OpenElement) (Дата обращения: 03.12.2020)
7. Документ ООН. E/CN.4/1992/72. Меморандум Правительства Югославии относительно югославского кризиса [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G92/106/91/PDF/G9210691.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 25.12.2020)
 8. Документ ООН. A/56/767. Письмо Генерального секретаря от 27 декабря 2001 года на имя Председателя Генеральной Ассамблеи [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/206/54/PDF/N0220654.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 08.12.2020)
 9. Документ ООН. A/CN.4/L.539/Add.6. Проект доклада комиссии международного права о работе ее сорок девятой сессии [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/G97/627/85/PDF/G9762785.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 18.12.2020)
 10. Документ ООН. CEDAW/SP/2000/4. Письмо представителей Боснии и Герцеговины, Хорватии, бывшей югославской Республики Македонии и Словении на имя Генерального секретаря Организации Объединенных Наций от 3 марта 2000 года [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/549/04/PDF/N0054904.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 18.12.2020)
 11. Документ ООН. E/CN.4/1995/131. Дальнейшие шаги после всемирной конференции по правам человека [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G95/107/70/PDF/G9510770.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 03.12.2020)

12. Документ ООН. S/1995/659. Письмо Временного Поверенного в делах Постоянного представительства Хорватии при Организации Объединенных Наций от 2 августа 1995 года на имя Генерального секретаря [Электронный ресурс] // Сайт ООН. Режим доступа : <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N95/233/95/PDF/N9523395.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 04.12.2020)

Литература

1. Адамюк О. И. История военно-политических конфликтов. Минск: БНТУ, 2020. 261 с.
2. Анникова В. А., Радусинович М. Этнические конфликты на территории бывшей Югославии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: социология. 2015. № 4. С. 94-102.
3. Базич Й. Р. Реконструкция сербской национальной идентичности в XX веке // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2019. № 3. С. 16-24.
4. Барабанов О. А. Европейское сообщество и югославский кризис в конце 1990-1993 гг. // Омский научный вестник. 2013. № 2 (116). С. 26-30.
5. Баранов А. В. Глобальные геополитические трансформации и кризис национальных государств (На материалах Югославии и Украины) // Каспийский регион: Политика, экономика, культура. 2016. № 4 (49). С. 84-97.
6. Барыгин И. Н., Декальчук А. А., Елсаков А. В. Эволюция праворадикальных политических партий современной Сербии и Хорватии // ПОЛИТЭКС. 2008. № 1. С. 117-136.
7. Брюгге Э., Клэвин П. Европа нового и новейшего времени. С 1789 года и до наших дней. М.: Весь мир, 2006. 600 с.
8. Будимир А. В. Хорватское национальное сознание в процессе обретения государственной независимости (1990-1993) // Авторитарные

режимы в Центральной и Восточной Европе (1917-1990-е годы). М.: Институт славяноведения РАН, 1999. С. 196-220.

9. Буквич Р. Региональная проблема Социалистической Югославии в 1945-1991 гг. // Вестник мордовского университета. 2014. № 3. С. 129-146.

10. Вакулова Т. В. Взаимосвязь внутренних и внешних факторов этнополитического конфликта // Вісник СЕВНТУ. 2013. № 145. С. 204-209.

11. Валецкий О. В. Миротворческие силы в войне против Югославии. М.: Издатель Воробьев А.В., 2016. 148 с.

12. Валецкий О. В. Югославская война 1991-1995 гг. М.: Крафт, 2006. 528 с.

13. Войнич Д. Об экономических преобразованиях в Югославии во второй половине XX века // Новая и новейшая история. 2008. № 2. С. 109-121.

14. Волков В. К. «Новый мировой порядок» и балканский кризис 90-х гг. // Новая и новейшая история. 2002. № 2. С. 3-32.

15. Волков В. К. Македонский вопрос в политике и науке // Македония: проблемы истории и культуры / Отв. ред. Р.П. Гришина М.: Институт славяноведения РАН, 1999. С. 3-8.

16. Вуячич В. Национализм, миф и государство в России и Сербии. Предпосылки распада СССР и Югославии. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. 430 с.

17. Глушко В. С. Признание Германией независимости Словении и Хорватии как детонатор Балканского кризиса // Военный комментатор: Военно-исторический альманах. 2002. № 1 (3). С. 69-76.

18. Гоати В. Стабилизация демократии или возвращение к монизму: «Третья Югославия» в середине 90-х годов // Процессы демократии в Восточной Европе: Ожидание и реальность. М.: ИНИОН РАН, 2001. С. 79-85.

19. Гордин В. Югославская трагедия [Электронный ресурс] // Вечерняя Москва. 18.03.2008. Режим доступа : <https://vm.ru/news/402278-yugoslavskaya-tragediya> (Дата обращения: 05.07.2020)

20. Городецкая Н. Б. «Сербы» или «югославы»: К вопросу о национальном самоопределении в социалистической Югославии // *Studia slavica et balcanica petropolitana*. 2017. № 2 (22). С. 63-76.
21. Городецкая Н. Б. Начало идеологического раскола в социалистической Югославии (первая половина 1960-х гг.) // *Славянский мир: общность и многообразие*. 2018. № 1. С. 115-118.
22. Гускова Желена Ж. // Србија – од идеје југословенства до идеје српства // *Русија/СССР и државност Србије/Југославије*. Београд: Историјски институт, 2018. С. 355-369.
23. Гуськова Е. Ю. Вооруженный конфликт и политическое урегулирование: кризис диалоговой модели на Балканах в 90-е годы XX века // *Новая и новейшая история*. 2017. № 1. С. 84-101.
24. Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право/Русский Национальный Фонд., 2001. 720 с.
25. Гуськова Е. Ю. Международное право для избранных: уроки балканского кризиса // *Научно-аналитический журнал обозреватель – observer*. 2020. № 5 (364). С. 93-102.
26. Гуськова Е. Ю. Независимая Хорватия с независимыми сербами // *Югославия в XX веке: Очерки политической истории / Ответственный редактор К. В. Никифоров*. М.: Индрик, 2011. С. 775-804.
27. Гуськова Е. Ю. Политические силы в постсоциалистических обществах. Югославия // *Восточная Европа сегодня*. 1992. № 4. С. 146-157.
28. Гуськова Е. Ю. Распад федерации и создание новых государств на Балканах // *История южных и западных славян: Т.2. Новейшее время*. М.: МГУ, 2001. С. 199-207.
29. Гуськова Е. Ю. Распадающаяся Югославия: Можно ли было избежать войн? // *Славяне и Россия*. 2019. № 1. С. 479-500.
30. Гуськова Е. Ю. Русские батальоны в Хорватии, БиГ и Косове как фактор объективности в деятельности миротворческих сил на территории бывшей Югославии // *Вместе в столетии конфликтов. Россия и Сербия*

в XX веке. Сб. статей / Редколлегия К.В. Никифоров (отв. редактор), А.А. Силкин. М.: Институт славяноведения РАН, 2016. С. 364-382.

31. Гуськова Е. Ю. Сербия ждала поддержки. Визит М. С. Горбачёва в Югославию в марте 1988 г. // Новая и новейшая история. М. 2019. № 5. С. 128-144.

32. Гуськова Е. Ю. Югославия: Социальная трансформация в условиях кризиса. Новый социальный облик Восточной Европы. М.: ИНИОН. 2002. 226 с.

33. Гуськова Е. Ю., Карасев А. В. Балканская трагедия: 90-е годы XX века // Очаги тревоги в Восточной Европе. М.: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1994. С. 292-315.

34. Демьянович Ю. Внутренние и внешние предпосылки выхода Словении из состава Социалистической Федеративной Республики Словения [Электронный ресурс] // Развитие. Режим доступа : <http://evolutio.info/ru/journal-menu/2019-1-2/2019-1-2-dzemyanovich> (Дата обращения: 07.12.2020)

35. Демьянович Ю. Э. Предпосылки выхода Словении из состава СФРЮ // Белорусско-российские отношения на современном этапе: состояние и перспективы развития. Минск: Белорусский государственный университет, 2018. С. 23-26.

36. Джуретич В. Развал Югославии: исторические предпосылки 1918-2003 гг. М.: Кристи инженеринг, Кобекс интернешнл, 2003. 656 с.

37. Динкич М. Экономика деструкции // Сербия о себе: Сборник / сост. М. Йованович. М.: Издательство «Европа», 2005. 507 с.

38. Довгялло М. С., Сальков А. П. Новейшая история южных славян с 1914 г. до начала XXI. Минск: Белорусский государственный университет, 2009. 222 с.

39. Еремина Н. В. Конституционный национализм в современной Европе: новый уровень угроз [Электронный ресурс] // Электронные

журналы. Режим доступа : https://e-notabene.ru/pr/article_11170.html (Дата обращения: 12.02.2021)

40. Ефременко Д. В., Мелешкина Е. Ю. Югославский метанарратив и современная югоностальгия в странах западных Балкан // Политическая экспертиза: Политэкспресс. 2020. № 1. С. 78-101.

41. Журбей Е. В. Югославский кризис и позиция администрации Дж. Буша (июнь 1991 г. - январь 1993 г.) // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2016. № 1 (36). С. 128-144.

42. Зотов Г. Что на самом деле погубило СССР и Югославию? [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. 14.12.2020. Режим доступа : https://aif.ru/politics/world/sladkaya_kak_guby_devushki_chno_na_samom_dele_pogubilo_sssr_i_yugoslaviyu (Дата обращения: 05.01.2021)

43. Изакович З. Политические и этнорелигиозные аспекты югославского конфликта // Социологические исследования. 1996. № 5. С. 71-77.

44. Калдор М. Новые и старые войны: организованное насилие в глобальную эпоху. М.: Институт им. Е.Т. Гайдара, 2015. 416 с.

45. Калоева Е. Б. Роль национализма и популизма в судьбах народов Югославии в XX-XXI вв. // Национализм и популизм в Восточной Европе. 2007. С. 147-165.

46. Кислинская Л. Косово: «Томогавком по скорой помощи» [Электронный ресурс] // Совершенно секретно. 01.06.1999. Режим доступа : <https://www.sovsekretno.ru/articles/kosovo-tomagavkom-po-skoroy-pomoshchi/> (Дата обращения: 05.12.2020)

47. Киясов А. С. Политика «Признания/непризнания»: американские интересы на Балканах на начальном этапе югославского кризиса (1991-1992 гг.) // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2010. № 3-1. С. 246-253.

48. Клименко З. В. Албанский фактор и косовский кризис в истории Югославии (О новом издании источников) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 1. С. 42-50.

49. Клименко З. В. Социально-политическое развитие России в конце XX – начале XXI вв. и его влияние на развитие бывшей Югославии // Берегиня.777.Сова: Общество. Политика. Экономика. 2018. № 4 (39). С. 26-35.
50. Колосков Е. А. Албанский фактор во внутривосточном развитии Македонии (1991-2006 гг.) // Между Москвой и Брюсселем. М.: Институт славяноведения РАН, 2016. 336 с.
51. Колосков Е. А. Косовский миф в современной сербской и албанской историографии: этапы и основные тенденции // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2016. № 2 (20). С. 152-168.
52. Колосков Е. А. Страна без названия: внешнеполитический аспект становления македонского государства (1991-2001 гг.). М.: Институт славяноведения РАН, 2013. 276 с.
53. Коренев Е. С. Операции НАТО в Боснии и Герцеговине в контексте реализации региональной стратегии Альянса на Балканах в 1990-2000-е годы // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2017. № 2. С. 202-207.
54. Коренев Е. С. Эволюция подходов НАТО к ситуации на Балканах в 1990-е - 2000-е гг. // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2015. № 4. С. 64-69.
55. Косик В. И. Балканы: «Порвалась цепь великая...» (середина XIX – начало XXI вв.). М.: Институт славяноведения РАН, 2014. 272 с.
56. Котова М. С. Некоторые аспекты нарушения прав человека на примере балканского кризиса // Права человека: история, теория, практика. Курск: Университетская книга, 2015. С. 209-215.
57. Кудров В. М. Югославия: прощальный экономический и статистический портрет // Общественные науки и современность. 2002. № 1. С. 90-105.

58. Кудров В. М. Югославия: трудный путь. Докл. № 81. М.: Экслибрис-Пресс, 2001. 84 с.
59. Кузнецов Д. В. Распад Югославии (1989-1995 годы) и общественное мнение в странах Запада // Новая и новейшая история. 2008. № 3. С. 35-50.
60. Кузнецов Д. В. Югославский кризис: Взгляд сквозь призму общественного мнения. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. 344 с.
61. Кузнецова С. В. "Казнить нельзя...": Франьо Туджман глазами хорватских историков (по материалам журнала Review of Croatian History) // Вестник ННГУ. 2019. № 5. С. 29-37.
62. Куминова М. Р. К вопросу о деструкции Югославии, причинах и предпосылках распада // Социально-политические науки. 2018. № 6. С. 86-90.
63. Лару Д. Сербия должна создать Союзное государство с Россией [Электронный ресурс] // Известия. 16.10.2018. Режим доступа : <https://iz.ru/800414/dmitrii-laru/serbiia-dolzha-sozdat-soiuznoe-gosudarstvo-s-rossiei> (Дата обращения: 05.11.2020)
64. Мартынова М. Ю. Балканский кризис: народы и политика. М.: Старый сад. 1998. 466 с.
65. Мастыкина И. Слободан Милошевич. У последней черты [Электронный ресурс] // Совершенно секретно. 01.05.1999. Режим доступа : <https://www.sovsekretno.ru/articles/slobodan-miloshevich-u-posledney-cherty/> (Дата обращения: 05.01.2021)
66. Махмутчехич Р. Международное сообщество и бывшая Югославия // Конституционное право: Восточноевропейское Обозрение. 2001. № 10. С. 60-68.
67. Международный суд ООН отклонил взаимные обвинения Сербии и Хорватии в совершении актов геноцида [Электронный ресурс] // Сайт ООН. 03.02.2015. Режим доступа : <https://news.un.org/ru/story/2015/02/1257491> (Дата обращения: 05.03.2021)

68. Митревска Я., Сельцер Д. Г. Дезинтеграционные процессы в СФРЮ и социалистическая республика Македония (1985-1990 гг.) // Вестник ТГУ. 2012. № 2 (106). С. 325-329.
69. Митриевска Я. «Учредительные выборы» и политический транзит стран бывшей Югославии // Социально-экономические явления и процессы. 2015. № 8. С. 192-199.
70. Митрович Л. Судьбы культурной и этнической идентичности в процессах глобализации и регионализации Балкан // Общество и право. 2004. № 2 (4). С. 13-26.
71. Млечко М. Политический кризис стран социалистического содружества и Югославии во второй половине 80-х годов // Государства Центральной и Восточной Европы в историческом контексте. Пинск: Полесский государственный университет, 2017. С. 188-195.
72. Нарочницкая Е. А. Этнические конфликты и государство в западноевропейских демократиях // Актуальные проблемы Европы. 2000. № 3. С. 118-153.
73. Нарочницкая Н. Россия вновь на Балканах? [Электронный ресурс] // Литературная Россия. 23.02.2015. Режим доступа : <https://litrossia.ru/item/708-oldarchive/> (Дата обращения: 29.11.2020)
74. Никифоров К. В. Карделевская Югославия // Югославия в XX веке: Очерки политической истории / Ответственный редактор К. В. Никифоров. М.: Индрик, 2011. С. 735-764.
75. Никифоров К. В. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап). М.: Институт славяноведения РАН, 1999. 262 с.
76. Никифоров К. В. Первые многопартийные выборы и начало распада // История антикоммунистических революций конца XX века: Центральная и Юго-Восточная Европа. М.: Наука, 2007. С. 331-337.

77. Никифоров К. В. Россия и славянская идея в XX веке // Балканы в европейских политических проектах XIX-XXI вв. Сборник статей / Отв. ред. Р.П. Гришина. М.: Институт славяноведения РАН, 2014. С. 9-18.
78. Никифоров К. В. Сербия на Балканах. XX век. М.: Индрик. 176 с.
79. Никова Е. Европейский союз и конец балканской истории // Балканы в европейских политических проектах XIX-XXI вв. Сборник статей / Отв. ред. Р.П. Гришина. М.: Институт славяноведения РАН, 2014. С. 461-480.
80. Павкович Й. Кризис югославской федерации и "Меморандум" сербской академии наук и искусств // Вісник Маріупольського державного університету. Сер.: Історія. Політологія. 2013. № 7-8. С. 76-84.
81. Павлюков Г. В. Обострение сербско-хорватских отношений в условиях югославского кризиса // Известия уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2015. № 2 (140). С. 135-141.
82. Пастухов В. Б. Балканский синдром: история болезни // Полис. Политические исследования. 1999. № 2. С. 114-122.
83. Пекарев И. М. Мировое сообщество и интернационализация югославского кризиса в 90-е годы XX века // Исторические записки: Сборник научных работ. Киев: Историчні записки, 2012. С. 264-270.
84. Пивоваренко А. А. Предпосылки выхода Хорватии из СФРЮ. Республиканский аспект // Вестник славянских культур. 2014. № 3 (33). С. 50-68.
85. Пивоваренко А. А. Республика Хорватия // Центральная и Юго-Восточная Европа. Конец XX-начало XXI вв. Аспекты общественно-политического развития. Историко-политологический справочник. М.; СПб.: Нестор-История, 2015. С. 350-376.
86. Пивоваренко А. А. Хорватия: история, политика, идеология. Конец XX-начало XXI века. М.; СПб.: Нестор-История, 2018. 408 с.
87. Пилько Н. С. Краткий очерк новейшей истории Словении // Словенская литература XX в. М.: Индрик, 2014. С. 15-55.

88. Пилько Н. С. Образование независимой республики Словения. (1980-2006) // История Словении / Л. А. Кирилина, Н. С. Пилько, И. В. Чуркина; отв. ред. И. В. Чуркина. СПб.: Алетейя, 2011. С. 407-441.
89. Пилько Н. С. Словения: 20 лет независимости // Slovenica. 2011. № 11. С. 211-230.
90. Пилько Н. С. Экономический путь, альтернативный советскому: Социалистическая Республика Словения в 60-е — 70-е годы XX в. // Slovenica. 2018. № 4. С. 173-194.
91. Пономарева Е. Г. "Третья Югославия" как особый тип модернизации // Политическая наука. 2003. № 2. С. 117-138.
92. Пономарёва Е. Г. Как была разрушена Югославия // Свободная мысль. 2013. № 3 (1639). С. 207-214.
93. Пономарёва Е. Г. Почему не стало Югославии // Свободная мысль. 2009. № 6. С. 109-122.
94. Пономарева Е.Г. Политические развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). М.: МГИМО (У) МИД России, 2007. 235 с.
95. Пушкарёва В. В. Политические и социально-экономические процессы на постюгославском пространстве (от распада Югославии до наших дней). Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2020. 116 с.
96. Романенко С. А. «Перестройка» и/или «самоуправленческий социализм»? М. С. Горбачев и судьба Югославии // Славянский альманах. 2007. № 2. С. 171-209.
97. Романенко С. А. Между «Пролетарским интернационализмом» и «Славянским братством»: Российско-югославские отношения в контексте этнополитических конфликтов в Средней Европе (начало XX века-1991 год). М.: Новое литературное обозрение, 2011. 1016 с.
98. Романенко С. А. Распад Югославии: «Заговор» или историческая неизбежность? // Полития. 1998. № 2 (8). С. 159-178.

99. Романенко С. Н. Самоопределение и непризнанные государства на постъюгославском пространстве 1992-2014 гг. // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2014. № 33 (49). С. 154-171.
100. Рыбакова Т. Брат или не брат [Электронный ресурс] // Совершенно секретно. 26.02.2015. Режим доступа : <https://www.sovsekretno.ru/articles/brat-ili-ne-brat/> (Дата обращения: 11.03.2021)
101. Садчиков И. А. Югославские войны. Часть 4 - Десятидневная война в Словении [Электронный ресурс] // Живой Журнал. 07.10.2014. Режим доступа : <https://mr-garett.livejournal.com/77290.html> (Дата обращения: 09.03.2021)
102. Сидоренко А. В. Югославская трагедия: двадцать лет спустя // Власть. 2012. № 2. С. 130-136.
103. Соколов А. В. Могла ли Республика Сербская Краина выстоять в августе 1995? // Славяне и Россия: проблемы войны и мира на Балканах. XVIII-XXI вв. Сб. статей / Отв. редактор С.И. Данченко. М.: Институт славяноведения РАН, 2017. С. 542-554.
104. Старикова Н. Н. Словенские писатели и «бархатная» революция // Славянский альманах. 2015. № 1-2. С. 215-224.
105. Старикова Н. Н. Фантомная боль «ампутированной» страны – югославское социокультурное пространство в произведениях современных словенских авторов // Славянский альманах. 2018. № 1-2. С. 353-366.
106. Сухомлинов В. Славянский треугольник [Электронный ресурс] // Литературная газета. 21.01.2015. Режим доступа : <https://lgz.ru/article/-1-2-6493-21-01-2015/slavyanskiy-treugolnik/> (Дата обращения: 20.04.2021)
107. Табачников Б. Я. Югославский разлом // Полис. Политические исследования. 1992. № 4. С. 32-41.
108. Терзич С. Старая Сербия (XIX-XX вв.). Драма одной европейской цивилизации. М.: Вече, 2015. 480 с.

109. Тимофеев П. П. Россия и Франция на Балканах в 1990-1995 годах // Славяноведение. 2013. № 3. С. 41-55.
110. Тихонова Ю. Названы подозреваемые в убийстве российских журналистов в Югославии в 1991 году [Электронный ресурс] // Парламентская газета. 23.02.2021. Режим доступа: <https://www.pnp.ru/social/v-khorvatii-nazvali-podozrevaemykh-v-ubiystve-rossiyskikh-zhurnalistov-v-yugoslavii-v-1991-godu.html> (Дата обращения: 05.02.2021)
111. Тренин Д. В. Косово: международные аспекты кризиса. М.: Московский центр Карнеги, 1999. 303 с.
112. Трухачев В. В. О братстве СССР и Югославии // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение. 2015. № 2 (2). С. 137-146.
113. Усатенко О. А. Македония в 1989-1992 гг.: «подаренная независимость» или политическое искусство? // Россия (СССР) и Македония: История, политика, культура. 1944-1991 гг. М.: Институт славяноведения РАН, 2013. С. 173-188.
114. Фрейдзон В. И. История Хорватии. Краткий очерк с древнейших времён до образования республики (1991 г.). СПб.: Алетейя, 2001. 318 с.
115. Харитоновна О. Г. Босния и Хорватия: Институциональные проблемы этнической федерации // Сравнительная политика. 2014. № 1. С. 22-30.
116. Хортов А. А. Политика США в отношении СФРЮ в период ее распада (1991-1992 гг.) // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 2. С. 58-64.
117. Худолеев А. О. Словения на пути к независимости и рыночной экономике // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 10 (116). С. 1-19.
118. Энтина Е. Г. Балканы вчера и завтра // Современная Европа. 2015. № 1 (61). С. 37-44.

119. Babić D. Suživot Hrvata I Srba u prijeratnom, ratnom I poslijeratnom razdoblju – implicitna Kritika interpretacije rata u Hrvatskoj kao etničkog sukoba // Migracijske i etničke teme. 2004. № 20. P. 2-3; 187-208.
120. Baker C. The Yugoslav Wars of the 1990s. London: Palgrave Macmillan, 2015. 192 p.
121. Chomsky N. Yugoslavia: Peace, War, and Dissolution. Oakland: Employee Owners of Thompson-Shore, 2018. 240 p.
122. Craig Nation R. War in the Balkans, 1991-2002. Carlisle Barracks: Strategic Studies Institute, 2003. 406 p.
123. Finlan A. The collapse of Yugoslavia 1991-1999. New York: Osprey Publishing, 2004. 96 p.
124. Gugo A., Gugo I., Šoletić Ž. Oluja koju nismo mogli izbjeći. Zagreb: Večernji list, 2015. 388 s.
125. György S., Jr. An Economic History of Socialist Yugoslavia. New York, 2015. 184 p.
126. Isby D. Balkan Battlegrounds: A Military History of the Yugoslav Conflict, 1990-1995. Washington, DC : Central Intelligence Agency, Office of Russian and European Analysis, 2002-2003. 501 p.
127. Little A., Silber L. Yugoslavia: Death of a Nation. London: Penguin Books, 1997. 403 p.
128. Marijan D. Bitka za Vukovar. Zagreb: Hrvatski institut za povijest, 2004. 337 s.
129. Marijan D. Hrvatska 1989 – 1992: Rađanje države. Zagreb: Hrvatski institut za povijest, 2017. 657 s.
130. Marijan D. Mitom protiv «mita» ili o knjizi Rat I mit Dejana Jovića // Prikazi i izvješća. Zagreb, 2018. Vol. 50. No. 2. Pp. 435-452.
131. Marijan D. Obrana i pad Vukovara. Zagreb: Hrvatski institut za povijest, 2013. 464 s.

132. Medar-Tanja I. Ethno-demographic position of Serb population in Republic of Slovenia after the dissolution of former Yugoslavia // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2018. № 4. P. 674-684.
133. Micheletti E. The Balkans at War Yugoslavia Divided 1991. Hong Kong: Concord publications CO, 1992. 86 p.
134. Mikulan K., Nigel T. The Yugoslav Wars (2): Bosnia, Kosovo and Macedonia 1992–2001. New York: Osprey Publishing, 2006. 64 p.
135. Nigel T., Mikulan K. The Yugoslav Wars (1) Slovenia & Croatia 1991-95. New York: Osprey Publishing, 2006. 64 p.
136. Nikica Barić N., Marijan D. The fall of Yugoslavia and the creation of the Croatian state. Zagreb: Hrvatski institut za povijest, 2019. 278 p.
137. Ogorec M. Hrvatski domovinski rat 1991-1993. Opatija: Otokar Ketšovani, 1994. 192 s.
138. Parenti M. To kill a Nation: The Attack on Yugoslavia. New York: Verso, 2002. 250 p.
139. Pesic V. Serbian Nationalism and the Origins of the Yugoslav Crisis. Washington: United States Institute of Peace, 1996. 48 p.
140. Ramet, Sabrina P. Thinking about Yugoslavia: Scholarly Debates about the Yugoslav Breakup and the Wars in Bosnia and Kosovo. Cambridge: University Press, 2005. 348 p.
141. Ramet, Sabrina P. The three Yugoslavias: state-building and legitimation, 1918–2005. Washington: Indiana University Press, 2006. 781 p.
142. Ripley T. Conflict in the Balkans 1991–2000. New York: Osprey Publishing, 2010. 96 p.
143. Scharf, Michael P, Schabas, William A. Slobodan Milosevic on trial: a companion. New York : The Continuum International Publishing Group Inc., 2002. 184 p.
144. Todorova M. Balkan identities: nation and memory. New York: New York university press, 2004. 374 p.

145. Trebinčević K., Shapiro S. The Bosnia list: a memoir of war, exile, and return. New York: Penguin Books, 2014. 352 p.