Санкт-Петербургский государственный университет

***Кочетова Александра Андреевна***

**Выпускная квалификационная работа**

***Особенности личности и совладающее поведение у подростков в трудной жизненной ситуации***

Уровень образования: специалитет  
Специальность 37.05.01 «Клиническая психология»  
Основная образовательная программа СМ.5029.2015 «Клиническая психология»  
Профиль «Клиническая психология детей и родителей»

Научный руководитель:   
Кандидат психологических наук,   
доцент кафедры психологии развития   
и дифференциальной психологии СПбГУ,   
Рыкман Людмила Владимировна

Рецензент:   
Кандидат психологических наук,  
доцент кафедры клинической психологии  
 и психологической помощи   
РГПУ им. А.И.Герцена,   
Данилова Юлия Юрьевна

Санкт-Петербург  
2021

**Аннотация**

Исследование посвящено изучению совладающего поведения, доверия к миру, чувства справедливости характеристик взаимодействия со взрослым у подростков из детских домов и семей. Мы предположили, что воспитание в различных условиях влияет на выбор способа совладания со стрессом, что уровень доверия к миру и уровень чувства справедливости ниже у подростков из детского дома, а также, что взаимосвязи между уровнем доверия к миру, уровнем чувства справедливости, способом совладания со стрессом и характеристиками взаимодействия подростка со значимым взрослым различны в зависимости от условий воспитания.   
В ходе исследования были использованы методика «шкала социального доверия» Дж. Роттера (адаптированная С.Г.Достоваловым), «Self-Report Coping Scale», Опросник «чувствительность к справедливости», Опросник «Поведение родителей и отношение подростков к ним», «Шкала удовлетворенности жизнью». В исследовании приняли участие 30 подростков из общеобразовательной школы и 30 воспитанников детского дома (13-17 лет). Обработка данных производилась с помощью описательных статистик и корреляционного анализа по критерию r-Спирмена.  
Были подтверждены первая и вторая гипотеза, так, подростки из детских домов значимо реже используют копинг-стратегию решение проблем, а также имеют более низкий уровень доверия и веры в справедливость, чем их сверстники из семей. Третья гипотеза подтвердилась частично: у подростков, воспитывающихся в детских домах показатель доверия связан с копинг-стратегией Дистанцирование, но отделен от основной структуры взаимосвязей.

**Ключевые слова:** *подростковый возраст, дети-сироты, вера в справедливый мир, доверие к миру, совладающее поведение, взаимоотношение со значимым взрослым.*

**Personality traits and copings of adolescents in difficult life situation.**

The research is devoted to the to study coping behavior, basic trust and a sense of justice in adolescents from families and orphanages. We hypothesized that raising in different conditions influences adolescents' choice of coping with stress and that levels of basic trust and sense of justice are lower among adolescents from the orphanage. We also assumed that the correlations between the level of basic trust, the level of the sense of justice, coping with stress, and characteristics of adolescents’ interactions with a significant adult will differ depending on the conditions of upbringing. Methods used: "Social trust scale" by J. Rotter (adapted by Dostovalov), "Self-Report Coping Scale", "Sensitivity to justice" questionnaire, "Parents’ behavior and adolescent attitudes toward them" and “Satisfaction With Life Scale”.  
The study involved 30 adolescents from a comprehensive school and 30 children from an orphanage (13-17 years old). Data processing was performed using descriptive statistics and correlation analysis (the r-Spearman test).   
The first and second hypotheses were confirmed: adolescents from orphanages are significantly less likely to use the coping strategy for solving problems, and also have a lower level of trust and sense of justice than children from families. The third hypothesis was partially confirmed: among adolescents who are brought up in orphanages, the level of trust is associated with the coping strategy Distance, but is separated from the main structure of relationships.

**Keywords:** *adolescence, orphans, basic trust, the sense of justice, coping strategy, characteristics of adolescents’ interactions with a significant adult*

**Содержание.**

Аннотация 2  
Введение 6  
Глава 1. Литературный обзор. 8  
 1.1 Понятие трудной жизненной ситуации 8   
 1.2 Копинг-стратегии 17  
 1.3 Доверие 27  
 1.4 Вера в справедливость 32  
Глава 2.Организация и методы исследования. 36  
 2.1 Цели и задачи исследования. 36  
 2.2 Предмет и объект исследования 36  
 2.3 Гипотезы исследования. 37  
 2.4 Описание выборки исследования 37  
 2.5 Методы исследования 38  
 2.6 Описание условий и процедура исследования 41  
 2.7 Математические методы обработки данных 41  
Глава 3. Представление и обсуждение результатов исследования 42  
 3.1 Описание средних значений группы подростков из детских   
домов 42  
 3.2 Описание средних значений группы подростков из семей 46  
 3.3 Сравнительный анализ исследуемых характеристик подростков из детских домов с подростками из семей 50  
 3.4 Анализ межфункциональных связей 53  
 3.4.1 Анализ межфункциональных связей группы подростков из детских   
домов 53  
 3.4.2 Анализ межфункциональных связей группы подростков   
из семей 56  
 3.5 Обсуждение результатов 60  
Выводы 67  
Заключение 68  
Список литературы 70  
Приложение А 77  
Приложение Б 80  
Приложение В 82  
Приложение Г 84  
Приложение Д 86  
Приложение Ж 95

**Введение.**

Подростковый возраст давно и достаточно подробно изучается. Существует большое количество исследований совладающего поведения, в том числе и подростков, однако полученные данные являются противоречивыми. Доверие к миру и вера в справедливость являются одними из важнейших аспектов взаимодействия личности с собой, с другими и с миром в целом. Активное формирование и перестройка этих феноменов происходит именно в подростковый период. Несмотря на вклад этих феноменов не только в общее психологическое благополучие, но и в правомерность поведения подростков, данная проблема недостаточно широко представлена в литературе. Подростковый период является переходным моментом в взрослении, также являясь сензитивным для многих новообразований личности. Именно поэтому так важно изучать личность именно в этот период развития. На данный момент в России приблизительно 47000 детей проживает в детских домах. Необходимо не только изучать особенности личности этих подростков, но и исследовать характеристики взаимодействия их с воспитателями. В последствии полученные результаты можно будет использовать при составлении психологических программ сопровождения воспитателей и подростков.

**Целью** нашего исследования является изучение особенностей личности, совладающего поведения подростков из семей и детского дома.

Исходя из поставленной цели, были сформулированы следующие **задачи** исследования:

1.Изучить особенности личности: доверие к миру, чувство справедливости у подростков из семей и подростков из детских домов.

2. Изучить способы совладания со стрессом подростков из семей и подростков из детских домов.

3. Изучить оценку подростком отношения к нему значимого взрослого.

4. Изучить удовлетворенность жизнью подростков из детских домов и семей.

5. Проанализировать взаимосвязи уровня чувства справедливости, доверия к миру и способов совладания со стрессом с местом проживания и характеристиками взаимоотношения подростка со значимым взрослым.

**Объект**: особенности личности и совладающее поведение подростков.

**Предмет**: доверие к миру, чувство справедливости и способы совладания со стрессом у подростков из семей и детских домов.

Были сформулированы следующие **гипотезы** исследования:

1. Воспитание в различных условиях влияет на выбор способа совладания со стрессом.
2. Уровень доверия к миру и уровень чувства справедливости ниже у подростков из детского дома, чем у подростков из семей.
3. Взаимосвязи между уровнем доверия к миру, уровнем чувства справедливости, способом совладания со стрессом и характеристиками взаимодействия подростка со значимым взрослым различны в зависимости от условий воспитания.

**Глава 1. Литературный обзор**

**1.1 Понятие трудной жизненной ситуации.**

Нередко в современной науке изучение личностных особенностей человека происходит вне отрыва от обстоятельств, в которых он находится. Существует большое количество терминов, характеризующих события и саму окружающую среду. Также существует много психологических терминов, описывающих трудности, с которыми сталкивается человек на своем жизненном пути [11,12].

Человек на протяжении всей жизни живет в среде и взаимодействует с ней. Среда - это внешние условия. Ситуацию можно рассматривать как внешние условия в конкретный момент жизни [38]. Сейчас все больше в науке утверждается личностно-ситуационный подход, в котором человек выступает активной составляющей ситуации. То есть ситуацию можно определить, как отрезок жизненного пути, систему объективных и субъективных элементов, которые объединяются в жизнедеятельности человека в конкретный период его жизни [35].

Часть исследователей объединяют все жизненные трудности в понятие трудной жизненной ситуации [11]. Другая часть исследователей употребляют этот термин в более узком смысле, подразумевая под трудной жизненной ситуацией, ситуацию, в которой в результате внешних воздействий или внутренних изменений происходи нарушение адаптации человека к жизни, то есть нарушение привычного течения жизни [35]. В данной работе термин будет использоваться в контексте второго определения.

Учитывая частое употребление данного термина не только в психологическом контексте, следует определить критерии трудной жизненной ситуации и его психологическую составляющую. Любые ситуации состоят из двух групп элементов: объективных (временные и пространственные параметры) и субъективных (межличностные отношения, личностные особенности, и т.п.) [38]. Предметом психологического исследования является не сама ситуация и ее объективные характеристики, а субъективные переживания, восприятие личности, субъективная оценка [11].

Некоторые психологи выделяют такие признаки трудных жизненных ситуаций: [47]  
- наличие рассогласования в структуре элементов ситуации; элементы включают в себя цель, способы ее достижения, возможности личности по достижению цели  
- субъективное переживание ситуации как трудной, этот признак трудно оценить со стороны  
- активность в попытке преобразовать реальность, строящаяся на потребности разрешить сложившуюся ситуацию  
- личностная значимость этой ситуации.

Е.В. Битюцкой [11] было проведено исследование по выявлению критериев, которыми пользуются люди при определении трудной жизненной ситуации. В исследовании приняли участие 200 человек (17-33 года), использовалась разработанная исследовательницей анкета и методика «Незаконченные предложения». После обработки ответов были выделены следующие критерии трудной жизненной ситуации:   
1. Неподконтрольность (17,6%)  
2. Неопределенность (15,9%)  
3.Необходимость быстрого реагирования на ее условия (12,4%)  
4. Затруднения в принятии решения относительно своих действий (10,6%)  
5. Непреодалимость (9,4%)  
6. Высокие затраты ресурсов и отсутствие опыта преодоления (9,1%)  
7. Стрессогенность (8,5%)  
8. Неожиданность и сложность прогнозирования (5,6%)  
9. Наличие потерь (5%)  
10. Высокая значимость событий (1,5%)

Однако не обязательно все эти признаки присутствуют во всех трудных жизненных ситуациях. Наиболее общими являются высокая личностная значимость, появление негативных эмоций, повышенные затраты личностных ресурсов, нарушение устойчивости привычного образа жизни [11,35]. Остальные критерии являются более частными и зависят от личностных особенностей человека и содержания ситуации. Парфеновой выделяются следующие признаки трудной ситуации: проблемность, трудность и неопределенность [4].

Часть исследователей наоборот предлагали акцентировать внимание лишь на внешних составляющих ситуации, то есть на объективных элементах. Бихевиористы изучали поведение в ответ на стимулы внешней среды [38]. Так считали не только представители бихевиористского подхода.   
Некоторые социальные психологи также считали, что поведение в большей степени определяется внешними составляющими ситуации [35].

О необходимости рассматривать ситуации в контексте субъективной оценки говорили множество ученых (Шибутани, Анциферова, Грановская). Нелегко, а иногда и невозможно со стороны оценить стрессогенность ситуации, ее тяжесть и травматичность для конкретного человека. При оценке со стороны необходимо брать во внимание опыт личности, его эмоциональное состояние, личностные особенности, картину мира, которая у него сформировалась (это прошлое, настоящее и будущее, его воспоминания и ожидания) [38]. То есть одна и та же ситуация может одним человеком рассматриваться как необычайно трудная, даже ужасная, в то время как другой человек обратит на нее не больше внимания, чем на мелкие каждодневные трудности. Также, субъект и внешние наблюдатели могут по-разному воспринимать сложившуюся ситуацию [32]. Например, для подростка проблемы во взаимоотношениях со сверстниками противоположенного пола могут восприниматься, как трудные и серьезные, тогда как окружающие взрослые (родители или учителя) могут не обращать на них внимания и обесценивать, в тоже время предавая огромное значение успеваемости.

Н.Г. Осухова [38] так пишет о взаимосвязи личности и ситуации  
- В зависимости от личностных характеристик одна и та же ситуация воспринимается людьми по-разному  
- Люди могут выбирать влияющие на них ситуации  
- Люди являются участниками создания своей социальной ситуации.  
Таким образом, личность и ситуация являются и творцом и творением.

Трудные ситуации можно разделить на две большие группы: ситуации общения и ситуации предметно-практической деятельности. Первые, это все ситуации, касающиеся межличностного общения. Вторые, это трудности в учебной и трудовой деятельности, трудности интеллектуальные или физические. Сюда же относятся и витальные ситуации [6]. Хотя эта классификация несколько и упрощает суть многих трудностей (так некоторые невозможно отнести однозначно в одну из групп). При этом, она может быть полезна при обработке представлений людей о трудностях.

Подводя итог вышесказанному, можно говорить о том, что поведение человека в ситуациях, в том числе и сложных, зависит в большей мере не от объективных характеристик, а от субъективных особенностей. Обобщая, изучается именно личность в ситуации.

На протяжении всей жизни человек сталкивается с различными трудными ситуациями. Умение человека эффективно справляться и противостоять трудностям формируется в течение всей его жизни. Подростковый возраст сам по себе наполнен проблемами, трудностями и противоречиями. Подростки ищут себя, задумываются о смыслах жизни и ценностях. К 12-15 годам подросток уже не раз сталкивался с трудностями, и как-то их преодолевал (эффективно или нет). Однако само понятие трудностей различается у подростков и взрослых, а также у подростков, живущих в разных условиях [47, 41].

Подростковый возраст считается кризисным, его называют «переходным», так как именно в это время происходят качественные изменения, затрагивающие все стороны личности. В этот период жизни подросток занимает промежуточное положение между ребенком и взрослым. Он относит себя ко взрослым людям, тогда как большинство окружающих считают его еще ребенком [50]. Подросток не готов принимать выбор взрослых людей, однако часто не готов принимать решения самостоятельно. Им необходима поддержка, но они часто отказываются принимать ее [25]. В подростковый возраст особую ценность имеет именно межличностное общение. Изменяется отношения со сверстниками. Часто возникает напряжение в детско-родительских отношениях, нередко это может быть связано с кризисом самостоятельности [50]. Изменения обусловлены также физиологическими процессами в организме.

Сравнивая понимания трудных ситуаций взрослыми и подростками, стоит отметить, что чаще подростки считают трудными не экстремальные ситуации, а обыденные. С взрослением представления о трудностях изменяются, также как меняются ценностные ориентиры. Меняется не только качественный показатель, но и количественный. Если в более раннем возрасте трудности скорее связаны с внешними обстоятельствами, то ближе к юношескому возрасту они ориентированы на внутренние моральные и ценностные источники [47]. Однако, А.Н. Фоминова и В.Г. Микульская [50] отмечают, что, если подросток столкнулся с утратой или тяжелой болезнью близкого человека, он считает трудными ситуациями только эти несчастья, не считая остальные события такими же трудными и тяжелыми.

Подростки отмечают следующие ситуации, как трудные: «ссоры с родителями, недопонимания», «конфликты с учителями», «конфликты со сверстниками», «травля, буллинг», «ссоры в семье», «развод родителей».   
Проведя опрос подростков трех учебных заведений, Фоминова и Микульская пишут о следующих трудных ситуациях, которые отмечают испытуемые [50]:  
- ссоры с семьей (32,5%);  
- трудности с учебой (плохая успеваемость, страх экзаменов и контрольных) (21,7%);  
- смерть или тяжелая болезнь близких людей (17%);  
- отрицание наличия трудных ситуаций (13,2%);  
- трудности в семье (развод, материальные или бытовые проблемы) (11,6%);  
- неожиданные события (непредвиденный стресс) (3,8%).

Исследовав 99 подростков (11-17 лет), Н.В. Калинина и М.И. Лукьянова [23] выяснили, что трудной ситуацией может стать любая, в которой не удовлетворяются потребности, доминирующие в этом возрасте (в самоутверждении, в независимости, в реализации себя). Интересно, как меняются представления о трудной ситуации (в работе Калининой и Лукьяновой используется термин «кризисная») в зависимости от возраста[23 c.2].

Табл.1.Представление о кризисной ситуации в зависимости от возраста

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Содержание ситуаций | Число испытуемых, воспринимающих ситуацию как кризисную (%) | | |
| 11 – 12 лет | 13 – 14 лет | 15 – 17 лет |
| Неуважение со стороны педагогов | 52% | 18% | 5% |
| Непонимание родителями | 8% | 30% | 20% |
| Супружеские конфликты в родительской семье | - | 14% | 10% |
| Непризнание сверстниками | 38% | 22% | 25% |
| Разочарование в себе, своих возможностях и силах | 2% | 14% | 5% |
| Смысложизненные проблемы, кризис в обществе | - | 2% | 25% |
| Страх перед будущим | - | - | 10% |

Психологами предпринималось много попыток проранжировать трудные ситуации, реальные или гипотетические. Так, ученые из Великобритании выяснили, что для британских подростков наиболее трудными и необратимыми событиями (из десяти) являются экзамены и собственная смерть. В этом же исследовании выяснилось, что для девушек ядерная война менее страшна, чем болезнь СПИДом, а для юношей большую тревогу вызывает учеба в школе, чем возможность заразиться СПИДом или смерть близкого. При аналогичном опросе российских школьников лидировали страх стать лежачим инвалидом, заболеть СПИДом или сойти с ума [49].

При опросе 30 подростков, проведенном Ю.А. Дружининой [20], о том, что для них трудная ситуация, 21% подростков назвали ситуацию потери, 21% назвали ссоры с родственниками, 18% указали как трудную ситуацию ссоры с друзьями, 8% опрошенных указали отъезд близкого человека, болезнь близкого или плохую успеваемость, и 4 % подростков перечислили такие события, как смерть домашнего животного, проблемы с выходом в Интернет, предательство, обман родителей.

Некоторые исследователи отмечают, что для лиц подросткового и юношеского возраста наиболее трудными являются ситуации, связанные с межличностным общением [32].

Как видно их приведенных данных, сложно выделить наиболее трудную ситуацию в глазах подростков. Так как это зависит от предыдущего опыта, от того, представленная трудность случалась в жизни подростка или она лишь гипотетическая, не была пережита. То есть, оценивая трудности подростков, как и взрослых, невозможно не принимать во внимание субъективный аспект оценивания ситуации.

Неповседневные стрессоры (такие как потеря, болезнь близкого человека и т.п.) в любой период жизни сильно влияют на человека, заставляют его мобилизовать ресурсы и адаптироваться к сложившейся ситуации. Однако, когда такие события происходят в подростковый период, происходит совмещение нормативного подросткового кризиса с травмирующим событием. В итоге подросток оказывается очень уязвим, события, происходящие в этот период, откладывают отпечаток на всю последующую жизнь [41].

Различаются понятия о трудностях у подростков, воспитывающихся в семье и в детских домах. Так, дети из семей как трудные называют ситуации, связанные с учебной деятельностью; дети-сироты же называют чаще трудными ситуации межличностного общения. Последние испытывают трудности в выстраивании дружеских отношений, у них достаточным образом не сформированы коммуникативные навыки. Также, дети, воспитывающиеся в детских домах, называют в числе трудных ситуации, связанные с будущим, такие как профессиональная деятельность, и в принципе собственная жизнь в будущем. Интересно, что ситуации потери, болезни близких, ухода из семьи и ситуации сильного стресса не упоминались ими как трудные. То есть для подростков из детских домов трудными являются повседневные ситуации [6].

Большое влияние на формирование личности, на понятие трудностей, на способы совладания с ними оказывает социальные, экономические и культурные аспекты [41].

**1.2 Копинг-стратегии.**

Как уже отмечалось раньше, на каждом этапе жизни человек сталкивается с трудностями и каким-то образом справляется с ними. В психологической науке во второй половине ХХ века начались исследования совладания личности с жизненными трудностями. Теоретические и эмпирические исследования данной проблемы продолжаются до сих пор. Выделяются конструктивные и неконструктивные способы совладания, изучаются, какие характеристики личности способствуют использованию той или иной стратегии [5].

Как уже говорилось выше, трудно объективно оценить тяжесть конкретной ситуации со стороны, не являясь активным участником события. При этом изучать стратегии совладания можно и не являясь участником ситуации, как бы со стороны, и это является актуальным в настоящее время.

Стоит отметить, что термин копинг (с производными) в современной отечественной психологической литературе, используется как синоним термину совладание (также с производными) [40]. В данной работе эти термины также будут использоваться как полноценные синонимы.

Крюкова Т.Л. [26] определяет совладающее поведение как «особое социальное поведение, которое обеспечивает продуктивность, здоровье и благополучие человека, целенаправленное поведение, позволяющее человеку справляться со стрессом адекватными личностным особенностям и ситуации способами» и подчеркивает, что важный аспект – субъектные характеристики. Совладающее поведение связано с прогнозированием исхода ситуации, целепологанием, творческим синтезом. Совладающее поведение обладает следующими особенностями:  
1. Оно адаптивно и используется во время стрессовых ситуаций для уменьшения их негативного влияния на эмоциональный фон;  
2. Это поведение обеспечивает здоровье и продуктивность личности, являясь осознанным и связанным с индивидуальными особенностями личности и особенностями ситуации;  
3. Человек является субъектом совладающего поведения [26].

Стоит особо оговорить отличия копинг-стратегий от психологических защит. По мнению некоторых ученых эти два процесса основываются на схожих механизмах, однако направлены на различную адаптацию и имеют разные уровни регуляции. Психологические защиты направлены на слабую адаптацию, когда трудности непосильны для разрешения и необходимо исказить действительность. Совладающее поведение, в свою очередь, начинается с вызова и затем, после включении в работу различных структур (нравственные, когнитивные, социальные) осуществляется адекватный ответ. Копинг является пластичным, зависящим от ситуации. Также он зависит от индивидуальных особенностей [32,56].

Существуют различные классификации копинг-стратегий. Есть базовые стратегии, выделяющиеся в большинстве классификаций. Это разрешение проблем, поиск социальной поддержки, избегание. Также, реализация совладающего поведения может происходить в следующих сферах: поведенческой, когнитивной и эмоциональной. Кроме этого, в зависимости от влияние на адаптацию копинг-стратегии разделяют на адаптивные и неадаптивные [51].

В процессе развития человек сталкивается с различными трудностями и у него развиваются механизмы совладания. Это необходимый процесс развития. У каждого человека он индивидуален и формируется в зависимости от опыта отношений, психодинамических особенностей психики, опыта удовлетворения потребностей и наличия\отсутствия травмирующего события [32]. Выбор той или иной стратегии совладания может быть обусловлен различными переменными, т.е. копинг — достаточно динамичная и зависимая переменная.

Ребенок с самого раннего детства видит поведение родителей. В том числе, он видит, как взрослые справляются с трудностями. Ребенок может копировать внешний компонент совладающего поведения через механизм подражания. (Выготский) То есть копинг-поведение родителей может рассматриваться как модель, которую видит ребенок. И возникновение совладающего поведения ребенка можно рассматривать как результат влияния родительской модели (или другого взрослого) и индивидуальных особенностей и опыта [32].

Ю.А. Дружинина [20] исследовала совладающее поведение родителей и детей в благополучных семьях. В исследовании приняли участие 30 матерей подростков и 30 подростков 14-16 лет (13 юношей и 17 девушек). Были использованы следующие методики: опросник копинг-стратегий Ч. Карвера, в адаптации Л.И. Дементий, авторская анкета (для выяснения особенностей трудных ситуаций для подростков и их представлениях о приобретении копинг-стратегий).

Рассмотрим результаты исследования. Выяснилось, что подростки в трудных ситуациях чувствуют себя одиноко и подавлено, 23% отметили, что обращаются за помощью (чаще к матерям). В целом, подростки считают, что взрослый, и в особенности родители, должны учить справляться с трудностями. При этом многие отрицают, что ведут себя схожим образом с родителями при трудностях. Однако по другим данным, подростки 16-17 лет признают схожесть их совладающего поведения с родительским [18]. Однако анализ данных показал, что подростки и их матери одинаково часто используют стратегию поиска социальной поддержки и положительное истолкование трудностей, и личностный рост. Значимые различия также были обнаружены. Подростки чаще, чем их матери используют юмор в трудных ситуациях, тогда как матери, чаще чем подростки используют стратегию отказа от попыток решить проблему. Также выявилась следующая связь – употребление алкоголя и наркотиков матерями при трудностях связана с использованием подростками юмора (неизвестно, делают ли подростки какие-либо выводы из случившегося при такой стратегии). Прямая связь выявлена в случае использования стратегии отстранения от проблемы [20]. Схожие данные были получены в исследовании этого психолога совместно с Л.И. Дементий. [18] Из этих данных можно сделать вывод, что копинг-стратегия родителя влияет на выбор совладающего поведения ребенка, однако, на мой взгляд, выборка в данном исследовании слишком мала, чтобы делать однозначные выводы о прямой корреляции и наследовании копинг-стратегий.

Несмотря на частую схожесть паттернов реагирования на трудности у детей и родителей, иногда копинг-стратегии формируются не по механизму подражания. Ребенок может выбирать стратегию, подстраивается, адаптируется под поведение родителя. Так, рассматривая семьи, в которых к ребенку применялись физические наказания, как методы воспитания и дисциплинирования, было выявлено следующее. Дети, воспитывающиеся в условиях эмоционального отвержения, угрозы физических наказаний и контроля часто использовали стратегии поиска социальной поддержки, проявления деструктивной эмоциональной экспрессии, а иногда и уходили в некоторую регрессию. При этом для их родителей были наиболее часто используемые такие копинг-стратегии, как конфронтация и избегание [27].

Как уже не раз отмечалось, совладающее поведение ребенка формируется в зависимости от многих факторов, в том числе в зависимости от особенностей семейного взаимодействия. Н.Ф. Михайловой и А.В. Смирновой [33] изучались семейные факторы и их влияние на формирование совладающего поведения у детей. Выборка составила 575 детей (7-11 лет) и их родителей (570 человек) из 314 полных, 136 неполных, 56 смешанных, 28 многодетных, 27 расширенных семей. Большинство детей типично-развивающиеся, 49 детей имели расстройства поведения (F 91.3 по МКБ-10). Использовались методики: для детей: опросники «Self-Report Coping Sale» Скиннера, «Schoolager`s Coping Strategies Inventory» Райана, шкала тревожности CMAS, опросник ВРР – «Взаимодействие родитель-ребенок», для взрослых: опросник ВРР и WOCQ Лазаруса.

Были получены следующие результаты. Дети из полных семей обладали более широким набором копинг-стратегий, чем дети из неполных семей. Так, первые чаще использовали стратегии решения проблемы, поиска социальной поддержки и интернализации. В свою очередь, дети из неполных семей чаще использовали стратегии дистанцирования, экстернализации. Также, дети из неполных семей имеют меньший репертуар совладающего поведения, чем дети из смешанных семей. Дети из многодетных семей чаще других использовали стратегии решения проблемы и реже использовали стратегию поиска социальной поддержки. Дети с расстройствами поведения чаще других использовали стратегии дистанцирования и экстернализации, и реже других стратегию интернализации. Также была обнаружена взаимосвязь материнской копинг-стратегии и совладающего поведения ребенка с расстройством поведения. Так, стратегия конфронтации отца связана со стратегией экстернализации ребенка, а склонность первых к положительной переоценке была связана с формированием стратегий интернализации у вторых. У детей матерей, склонных к стратегии решения проблем, реже использовалась стратегия дистанцирования [33].

Можно сделать вывод, что семейная система влияет на то, как ребенок будет совладать с трудностями. Дети не копируют в точности совладающее поведение родителей, они формируют его исходя из субъективной оценки детско-родительских отношений. Дети из полных семей оказались наиболее компетентными, чем дети из неполных семей. Копинг-стратегии детей из многодетных семей оказались менее инфантильными и более зрелыми. Наименее разнообразны копинг-стратегии детей из неполных семей, так как власть в семье сосредоточена в одних руках и ребенку не нужно адаптироваться под большее количество взрослых [33].

Как упоминалось выше, совладание с трудностями зависит от индивидуальных особенностей личности и от самой трудной ситуации. В исследовании [51] способов реагирования на трудности из различных сфер жизни 217 подростков (13-16 лет) было выявлено следующее. Наиболее разнообразны и адаптивны копинг-стратегии подростков в сфере взаимодействия в семье. Думаю, это может быть связано с большим количеством накопленного опыта в решении различных вопросов в данной сфере жизни. Наименее разнообразны и адаптивны оказались стратегии совладания в сфере здоровья. Это может быть связано с тем, что во-первых, в детские годы забота о здоровье чаще лежит на плечах взрослых, а во-вторых, в подростковом возрасте проблемы со здоровьем могут казаться далекими или непреодолимыми в случае серьезной травмы [51].

До этого в работе рассматривались копинг-стратегии подростков, проживающих в семье. Приступим к рассмотрению научных работ, посвященных изучению совладающего поведения воспитанников детского дома.

Как было показано в вышеописанных исследованиях, формирование совладающего поведения во многом зависит от среды, окружающей ребенка, от того, какое взаимодействие происходит между ним и близким взрослым, и в принципе от опыта межличностного взаимодействия. Понимая, как сильно опыт ребенка, воспитывающегося в детском доме, отличается от опыта воспитания в семье, можно предположить, что различия в совладающем поведении также будут присутствовать.

Прежде чем переходить к рассмотрению совладающего поведения, обратимся к исследованиям, изучавшим в целом развитие детей из детских домов. М.К. Акимова и С.В. Персиянцева отмечают, что дети из домов-интернатов имеют сниженные показатели развития вербального мышления, то есть условия депривации замедляют умственное развитие детей. То же можно сказать и о развитии наглядно-образного мышления. Стоит также отметить ограниченный круг общения детей-сирот и часто конкурентную борьбу, которая усложняет построение доверительных межличностных отношений. Также дети из детских домов менее любознательны и общительны, но в то же время более конфликтны и отгорожены от мира, чем дети, воспитывающиеся в семьях [40]. Также, изучались реакции на фрустрацию с помощью методики рисуночной фрустрации С. Розенцвейга, адаптированной Е.Е. Даниловой (2007 год). Для детей сирот наиболее часто используемы оказались самозащитные реакции экстарпунитивного типа, в отличие от детей из семей, для которых более характерны защитные импунитивные реакции. То есть для детей сирот характерно активная защита Я, содержащая враждебность, угрозы и упреки, и это мешает часто решить конструктивно решить возникшую проблему [40].

А.М. Прихожан было проведено исследование особенностей совладающего поведения подростков, воспитывающихся в детских домах. [40] Данные 94 детей-сирот (14-16 лет, 52 юноши, 42 девушки) были сопоставлены с данными 107 подростков, воспитывающихся в семьях (54 юноши и 53 девушки). Применялись следующие методики: копинг-тест С. Хобфолла (SACS), проективная методика «Посоветуй другу». Рассмотрим результаты. Во-первых, вариативность используемых копинг-стратегий была достоверно выше у подростков из семей. Стратегии совладания со стрессом воспитанников детского дома имеют меньше индивидуальных особенностей, то есть они схожи у всех подростков из данной группы; то есть индивидуальные различия сглажены. Наибольший разброс в используемых стратегиях обнаружен в шкале «Поиск социальной поддержки». У школьников из семей здесь один из самых высоких показателей, тогда как подростки из другой группы крайне редко обращаются за поддержкой (эмоциональной или инструментальной) к другим людям. Навык обращения за помощью является не только эффективным в коммуникации, но и способствует более успешному преодолению жизненных трудностей. Интересно, что в обеих группах были низкие показатели в шкалах, связанных с агрессивными стратегиями совладания. Это может быть связано с социальной желательностью. Различий в использовании активных или пассивных копинг-стратегий не обнаружено. В целом, основные различия обнаружены в вариативности копинг-стратегии и в использовании социальной поддержки, у подростков из детских домов эти показатели ниже. Это можно объяснить относительной изоляцией и избирательностью общения, что может в будущем привести к серьезным проблемам в межличностном общении. При этом, совместная учеба подростков из обеих групп не сильно влияет на это, так подростки из детских домов лишь группируются против семейных школьников, еще больше отдаляясь и обособляясь [40].

Схожие результаты были получены в исследовании Т.Е.Аргентовой и Е.В. Тополовой. Выборка состояла из 80 детей – сирот (14-15 лет) и 40 подростков из массовых школ, воспитывающихся в семье. Дети из детских домов чаще использовали копинг-стратегии, направленные на самостоятельное решение проблемы, без обращения за помощью [6].

С.А. Хазова [52] отмечает следующие особенности совладающего поведения подростков из домов-интернатов. Это преувеличенная оценка поддерживающей роли семьи (хотя в реальности все не так) и частое использование копинг-стратегии Отвлечение (курю, плачу, сплю). Положительный аспект – это использование активного отдыха, а именно занятия спортом, как способ совладания со стрессом подростками из детских домов.

Не смотря на некоторые различия в полученных данных, в целом, можно обобщить результаты проведенных исследований и отметить, что совладающее поведение детей-сирот менее адаптивно, в сравнении с копинг-стратегиями детей, воспитывающихся в семьях. Это проблема государственного уровня, связанная с устройством домов-интернатов, с подходом воспитания детей в них, и в принципе во взгляде на воспитанников этих учреждений. И хотя по сравнению с прошлыми годами, в нашей стране сделан шаг вперед в устройстве учреждений, еще многое предстоит сделать и изменить, чтобы разрыв в адаптации к социуму между детьми из семей и детьми из детских домов стал минимальным.

Еще одна группа детей, которую стоит рассмотреть отдельно, это дети, воспитывающиеся в замещающих семьях. Их совладающее поведение имеет следующие особенности [16]. Приемные подростки (13-16 лет) реже, чем их сверстники из биологических семей используют копинг-стратегии решение проблемы, поиска социальной поддержки, отвлечение и разрядку (в том числе прием психоактивных веществ). В данном исследовании не было указано, как долго дети жили в приемных семьях, поэтому сложно обсуждать полученные данные. Можно предположить, что редкое использование принятия психоактивных веществ может быть связано с нежеланием расстраивать родителей или же с социальной желательностью.

Дети, возвращенные из замещающих семей, переживают большой спектр негативных эмоций, от гнева до глубочайшего чувства вины. Детьми это событие переживается как потеря. Особо тяжелые последствия могут быть, если отказ происходит несколько раз и когда возврат совпадает с нормативным возрастным кризисом. Исследователи едины во мнении, что событие возврата травматично и несет за собой различные последствия. Это может быть регрессия на более низкие уровни развития, избегание вступления в близкие отношения (дружеские, романтические, отношения с новыми приемными родителями) [28].

С изобретением интернета и активным вхождением социальных сетей в повседневную жизнь, появился еще один способ борьбы со стрессом – уход в интернет пространство. Это может быть онлайн-игры, общение в социальных сетях, фанфикшн. Особенно это характерно для подростков и лиц юношеского возраста. Данный способ совладания со стрессом можно рассматривать как вид стратегии избегания [22].

Вопрос процессов совладания изучается достаточно активно. В том числе его возрастные особенности. На протяжении всей жизни человек сталкивается с трудностями, и так или иначе справляется с ними. Знание, какие факторы влияют на формирование совладающего поведения помогут более эффективно строить психологическую работу.

**1.3 Доверие.**

Базовое доверие к миру возникает в раннем возрасте. Младенец воспринимает окружающий мир как безопасный и стабильный, а людей как заботливых и предсказуемых. Развитие доверия у младенца зависит от качества взаимодействия его с матерью. Если же близкие взрослые ведут себя с ребенком нечувствительно, непредсказуемо, двусмысленно, то базовое доверие к миру не формируется, что в свою очередь накладывает отпечаток на всю жизнь, вплоть до развития депрессии и паранойи [53].

Однако, доверие, сформированное или не сформированной в раннем детстве, не является устойчивым, неизменным образованием. На протяжении жизни оно изменяется, развивается, исходя из разнообразного опыта каждого человека. Данный феномен нельзя рассматривать как аспект одной из сфер жизни; он имеет сложную структуру, влияя на отношения к миру, к другим и к себе [45, 7].

Т.П. Скрипкина определяет доверие следующим образом: это способность человека априори наделять явления и объекты окружающего мира, а также других людей, их возможные будущие действия и собственные предполагаемые действия свойствами безопасности и ситуативной полезности [45 с. 85]. Доверие — это то, что есть еще до активного взаимодействия. В процессе взаимодействия в степень доверия вносятся корректировки, то есть оно изменчиво. Доверие к миру неразрывно связано с доверием к себе. Лишь доверяя себе, человек может активно преобразовывать и изменять мир [45,58].

Подростковый возраст, как отмечалось во многих работах, это период, когда личность переходит на новый уровень развития, связанный с повышением уровня саморегуляции. В этот момент особенно важно наличие доверия к миру в принципе, а также доверия к себе. Доверие к себе неразрывно связано с самоценностью. Также оно связано с вопросом контроля. Человек, доверяющий себе, опирается на себя, а не ищет опору во внешнем мире, по сути он самостоятелен и независим [45]. Доверие к себе, являясь источником рефлексии, играет существенную роль в формировании высокого уровня самосознания. Также, так как для подростков важнейшей сферой жизни является межличностное общение, доверие к другим людям будет играть большую роль в успешной коммуникации [17].

Подростковый возраст охватывает большой период жизни личности. В разные периоды подросткового возраста понятие доверия и его уровень будут различны. Так, в 10 лет отсутствует связь между понятиями доверие к себе и к другим, в 12 лен феномен доверие понимается как составной из двух компонентов: доверие к себе и к другим, в 14 лет понятия доверие к себе, к другим и уверенность дифференцируются, при этом понимается их взаимосвязь и влияние. Сензитивным периодом для формирования доверия к себе является возраст в 12 лет. Значимые различия наблюдаются между группами подростков 10 и 12 лет, тогда как данные подростков 12 и 14 лет схожи [15].

Подростки могут иметь разный уровень доверия, исходя из многих факторов. Так, проанализировав данные 136 подростков из Москвы, были получены следующие результаты. 58% подростков имеет высокий уровень доверия к себе, 35% средний, а 7% низкий. Однако высокий уровень доверия к себе не означает высокий уровень рефлексии. Также, уровень доверия к себе зависит от сферы жизни [13].

Полина А.В. опросила 54 подростка (13-15 лет) на наличие доверия к себе, доверия к другим, их положению в классе. Были получены следующие данные. 58% подростков отмечают высокий уровень доверия к себе. 29% опрошенный показали высокий уровень доверия к другим, а 50% средний уровень. То есть для данной выборки характерна тенденция больше доверять себе, чем другим. Также была обнаружена связь между высоким социальным статусом подростка в классе и высоким уровнем межличностного доверия [39]. Можно предположить, что существует взаимосвязь между доверием, значимость объекта доверия и его субъективной безопасностью. Также, возможно, не высокий уровень межличностного доверия может быть связан с тем, что для подростков наиболее значимой сферой жизни является сфера коммуникации и именно там сосредоточено наибольшее напряжение.

Доверие играет существенную роль в формировании правосознания, последнее же активно развивается именно в подростковый возраст [19]. Без правосознания, а соответственно и без доверия невозможно комфортное существование общества, построение гражданского общества. Для изучения доверия к другим подростков как фактора развития правосознания было проведено исследование Ю.Г. Миронович и С.Г. Достоваловым. Выборка составила 157 подростков (11-14 лет, 82 юноши и 75 девушек), использовалась авторская анкета. Выяснилось, что 37% подростков доверяют родителям, 30% друзьям, 16% никому, 5% представителям государственных структур. Авторы исследования делают вывод, что низкая степень доверия к государственным и социальным структурам должна привлекать внимание педагогов и психологов, и связана с деформацией характеристик правосознания [19]. Нам этот вывод не кажется однозначно верным. Думаю, это может быть связано не с деформацией характеристик правосознания подростка, а с опытом взаимодействия с государственными структурами подростка, его семьи и друзей и в принципе с общественными настроями. Обращает на себя внимание следующие данные исследования. Большинство подростков выделяют людей, которым они доверяют, что в принципе говорит о развитии доверия к другим.

Доверие к миру связано со средой, окружающей подростка. Так, подростки из закрытых военных учреждений меньше контрольной выборки доверяют миру. Это может быть связано с тем, что их быт жестко регламентирован, замкнут и понятен, тогда как мир вне военного учреждения кажется им непредсказуемым и не настолько безопасным [54].

В настоящее время проблема несовершеннолетних правонарушителей стоит весьма остро. Для понимания истоков девиантного поведения необходимо изучать личность правонарушителей. Подростки-правонарушители представляют мир в целом безопасным, но лично для себя не вызывающим доверия. Подростки-правонарушители меньше доверяют себе, чем их законопослушные сверстники, при этом в проблемных ситуациях правонарушители чаще опираются на себя, так как не доверяют другим людям [7].  
 Есть несколько отличные данные. Подростки-правонарушители не являются гомогенной группой. Различия касаются доверия к себе и доверия к другим (надеющиеся на себя, на родителей, ищущие поддержку в других людях) [42]. Различия могут объясняться количеством и тяжестью нарушений закона, уровнем развития подростка, его опытом и т.п.

Как упоминалось выше, доверие зависит от таких факторов, как опыт взаимодействия с близким взрослым и в принципе весь жизненный опыт. Исходя из этого, кажется логичным предположить, что уровень доверия будет отличаться у детей из семей и детей-сирот. Т. И. Артюгина, М. В. Данилова провели исследование 86 подростков (14-16 лет), из них 32 подростка из полных семей, 30 из неполных, 24 подростка из детских домов. Выяснилось, что подростки по-разному воспринимают понятие доверие. Так, дети, воспитывающиеся в детских домах чаще, чем дети из семей отмечают, что доверие связано с межличностными отношениями, а не с внутренним ощущением. Подростки из семей доверяют себе в большинстве областей, исключая область бытовых проблем и общение с противоположным полом. Подростки из детских домов в целом меньше доверяют себе, но отмечают высокий уровень доверия себе в вопросах быта и общения с друзьями. Рассматривая проблему доверия другим, исследовательницы сделали вывод, что подростки из всех групп достаточно доверяют окружающим. Однако некоторые различия все же были выявлены. Так, подростки из полных семей больше доверяют близким, подростки из неполных больше доверяют себе, а не другим, а подростки из детских домов доверяют больше всех друзьям. Как видно, формирование доверия зависит от среды, в которой человек воспитывается. Подростки из детских домов меньше подростков из семей доверяют себе [17].

Как видно, феномен доверия рассматривается в отечественной литературе достаточно обширно. Изучаются факторы, влияющие на формирование доверия, в том числе изучается влияние среды воспитания. Также исследуются возрастные особенности данного явления. При этом, несмотря на большое количество работ, посвященных изучению доверия, остается довольно много «пробелов».

**1.4 Вера в справедливость.**

В современном мире происходят изменения, в том числе социально-экономические. Меняется понятия нравственности мировоззрение людей. Одним из аспектов мировоззрения является понятие о справедливости. Подростковый возраст является сензитивным для многих новообразований, включая вопросы морали и нравственности. Также подростки сильно и болезненно реагируют на справедливость и несправедливость по отношению к ним.

Вера в справедливость или в справедливый мир – это убеждение, что в мире установлен определенный порядок, при котором каждый получает по заслугам, наказание или награды [9]. Вера в справедливость помогает объяснить происходящие события и дает понять, как надо жить, чтобы избежать наказания, делая жизнь более предсказуемой. При этом, некоторые исследователи считают это убеждение антисоциальной установкой, так как такие люди склонны не проявлять сострадание к жертвам несчастий [10]. Также существует вера в несправедливый мир, то есть убеждение, что человек не получает то, что заслуживает. Как и все установки, понятие о справедливости связано с культурой и воспитанием.

Различные установки, в том числе и вера в справедливость связаны с благополучием. Изучая данную взаимосвязь, было проведено следующее исследование. Выборка составила 212 подростков (13-18 лет, 123 девушки и 89 юношей). Были получены следующие результаты. Высокий уровень психологического благополучия достоверно связан с верой в справедливый мир. При этом психологически благополучные подростки не отрицали, что несправедливости в мире много, но верили, что в конечном итоге все же справедливость восторжествует. Психологически неблагополучные подростки наоборот, верили скорее в несправедливость мира, поэтому либо закрывались от него, либо пытались агрессивно переделать, обе этих стратегии не способствовали эффективной адаптации. Интересно, что психологически благополучные подростки считают источниками справедливости главным образом высшие силы, а потом уже себя, тогда как психологически неблагополучные подростки наоборот [10].

Для подростков вера в справедливость является своеобразным механизмом совладания [2]. Она не зависит от гендера [59], но во многом зависит от характера воспитания. Так, восприятие семейной среды, как справедливой влияет на возникновение веры в персональную справедливость. Однако эта связь наблюдается в большей степени в детском и подростковом возрасте, возможно в более старшем возрасте другие сферы жизни становятся более значимыми. Интересно, что сравнение веры в персональную справедливость детей (11 лет) и их родителей не выявило сходства. Тогда как сравнение этой же характеристики взрослого и его родителя выявило сходство. Это может быть связано с тем, что взрослый использует родительские взгляды как модель. [2]

Справедливость связана с правами и законами. Можно предположить, что отношение к справедливости у правонарушителей будет иное, чем у законопослушных граждан. Н.Б. Астанина выявила эти различия. Выяснилось, что подростки-правонарушители в большей степени верят в справедливость, и своими поступками пытаются эту справедливость восстановить. Правонарушители считают, что за справедливость нужно бороться, тогда как их законопослушные сверстники считают, что справедливость одинаково распределена, за нее не нужно бороться [8]. Законопослушные подростки верят в персональную справедливость больше, чем в общую, что обеспечивает ощущение безопасности и надежности мира. Правонарушители же наоборот, больше верят в общую справедливость, чем в персональную, что делает мир менее безопасным и более враждебным [7].

Несколько иные результаты были получены в другом исследовании несовершеннолетних нарушителей. По данным работы Е.В. Свистунова и О.Б. Лизункова, подростки с девиантным поведением меньше верят в справедливость в мире, и не считают, что люди получают по заслугам. Они также не считают, что получают по заслугам, то есть думают, что мир несправедлив к ним [44]. В целом, можно отметить, что существует специфика веры в справедливость подростков-правонарушителей.

Подростки, склонные к рискованному поведению, меньше своих сверстников верят в справедливый мир вообще и в персональную справедливость. Они склонны в меньшей степени ориентироваться на общепринятые ценностные нормы [2].

Воспитание вне семьи является как минимум фактором риска в психическом развитии. Подростки, воспитывающиеся в детских домах, часто обнаруживают незрелость в суждениях, трудности с самоопределением. В том числе трудности могут касаться вопросом морали и нравственности, вопросов справедливости. Изучая представления о справедливости подростков, оставшихся без родителей, было проведено следующее исследование, в котором приняли участи 32 воспитанника детского дома (14-16 лет). Выяснилось, что большинство (72%) подростков имеют средний уровень веры в справедливость персонально для себя. Подростки из семей меньше верят в справедливость лично для себя. Зато вера в справедливость вообще у подростков из семей выше. Интересно, что 97% испытуемых отметили, что чувствуют стыд, несправедливость, если получили незаслуженную выгоду. При этом лишь 29% подростков из семей заявили о таких же переживаниях в аналогичных ситуациях. Это может быть связано с самооценкой. Понятие справедливости для подростков, воспитывающихся в детских домах, связано с религией [1].

Как видно, вера в справедливость мира зависит от многих показателей. Вопрос справедливости стоит для подростков достаточно остро, а вера в справедливость является одним из факторов благополучия, что делает данную тему актуальной для исследований.

**Глава 2. Организация и методы исследования.**

**2.1. Цели и задачи исследования.**

Целью данного исследования является изучение особенностей личности и совладающего поведения подростков из семей и детского дома.

Исходя из поставленной цели, были сформулированы следующие задачи исследования:

1.Изучить особенности личности: доверие к миру, чувство справедливости у подростков из семей и подростков из детских домов.  
2. Изучить способы совладания со стрессом подростков из семей и подростков из детских домов.  
3. Изучить оценку подростком отношения к нему значимого взрослого.

4. Изучить удовлетворенность жизнью подростков из детских домов и семей.   
5. Проанализировать взаимосвязи уровня чувства справедливости, доверия к миру и способов совладания со стрессом с местом проживания и характеристиками взаимоотношения подростка со значимым взрослым.

**2.2. Предмет и объект исследования:**

Объект: особенности личности и совладающее поведение подростков.

Предмет: доверие к миру, чувство справедливости и способы совладания со стрессом у подростков из семей и детских домов.

**2.3. Гипотезы исследования**

1. 1.Воспитание в различных условиях влияет на выбор способа совладания со стрессом.
2. 2.Уровень доверия к миру и уровень чувства справедливости ниже у подростков из детского дома, чем у подростков из семей.
3. 3.Взаимосвязи между уровнем доверия к миру, уровнем чувства справедливости, способом совладания со стрессом и характеристиками взаимодействия подростка со значимым взрослым различны в зависимости от условий воспитания.

**2.4. Описание выборки испытуемых.**

Всего в исследовании приняло участие всего 60 подростков. в возрасте от 13 до 17 лет, средний возраст: 15,4.   
Первая группа составила 30 человек (18 девочек и 12 мальчиков) и была набрана из воспитанников СПб ГБУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Центр содействия семейному воспитанию №11»; СПб ГБУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Центр содействия семейному воспитанию №6»; СПб ГБУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Центр содействия семейному воспитанию №7». 10 подростков (33,3%) имеют сиблинга, 20 подростков (66,7%) не имеют брата или сестры.

Вторая группа составила 30 человек (12 девочек и 18 мальчиков) и была набрана из учеников 8-11 классов общеобразовательной школы Красносельского района №219. 26 детей (83,3%) воспитываются в полной семье, 4 ребенка (16,6%) в неполной. 16 подростков (53,3%) имеют сиблинга, 14 подростков (46,7%) являются единственным ребенком в семье.

**2.5. Методы исследования.**

1. Для оценки уровня доверия к миру использовалась методика «шкала социального доверия» Дж. Роттера. Данный опросник разработан в 1967 году Джулианом Роттером, адаптирован С.Г.Достоваловым, направлен на измерение уровня социального доверия, которое складывается из доверия индивида окружающим людям, а также из доверия политической системе и всему обществу в целом. Испытуемым предлагается 25 утверждений, на каждое из которых предлагается выбрать ответ из четырех данных ответов. Результат показывает уровень доверия: чем больше набранное количество баллов, тем большую степень социального доверия проявляет индивид. Конечный итог показывает уровень социального доверия испытуемого. Полученные результаты варьируются в границах от 25 (абсолютное недоверие) до 125 баллов (абсолютное доверие). Показатели ниже 40 баллов свидетельствуют об иррациональном недоверии индивида, в свою очередь показатели выше 110 баллов свидетельствуют об иррациональном доверии [21] (Приложение А).

2. Для исследования совладающего поведения подростков использовался опросник копинг-стратегий «Self-Report Coping Scale». Данный опросник копинг-стратегий разработан Causey и Dubow в 1992 году и модифицирован Karey Skinner и Becky Kochenderfer-Ladd1 в 2002 году. Он был апробирован и стандартизирован по всей выборке, полу и возрасту Н. Ф. Михайловой и А. В. Смирновой (Приложение Б).

Опросник включает 22 копинг-стратегии, сгруппированные в пять шкал: решение проблемы (поведение, направленное на анализ возникших трудностей и возможных путей выхода из них), поиск социальной поддержки (обращение за помощью, советам к значимым людям), дистанцирование (субъективное снижение значимости и вовлеченности в проблему), интернализация (активное проживание эмоций внутри, без поведенческих проявлений), экстернализация (активное проявление эмоций во вне). Испытуемым предлагалось оценить частоту использования каждой из копинг-стратегий по 5-балльной системе, ответы суммировались по каждой из пяти шкал. Таким образом, определялась выраженность (частота) выбора каждой копинг-стратегии. Перевод сырых баллов в стандартные производится с помощью таблицы тестовых норм для каждой шкалы в отдельности; стандартная метрическая шкала пятибальная и позволяет оценить частоту использования каждого копинга:   
5 — высокая частота использования данной группы копинг-стратегий;  
4 — частота использования данной группы копинг-стратегий выше среднего;  
3 — средняя частота использования данной группы копинг-стратегий;  
2 — частота использования данной группы копинг-стратегий ниже среднего;  
1 — низкая частота использования данной группы копинг-стратегий.  
Принцип использования возрастной нормы некорректно использовать по отношению к копингу. Поэтому результаты данной методики скорее могут помочь оценить специфику совладающего поведения, помочь описать актуальное состояние подростка [34].

3. Для измерения веры в справедливость был использован опросник «чувствительность к справедливости». Он был создан К. Далберт в 1999году. Использовался русскоязычный вариант этого опросника, сделанный С. К. Нартовой-Бочавер . Опросник содержит 13 вопросов, на каждый из которых предлагается 5 вариантов ответа. Опросник включает в себя две шкалы: вера в справедливый мир для себя и вера в справедливый мир вообще [57] (Приложение В).

4. Также для измерения удовлетворенности жизнью применялась Шкала удовлетворённости жизнью (сокр. ШУДЖ, англ. Satisfaction With Life Scale, сокр SWLS) - краткий скрининговый самоопросник, который предназначен для измерения степени субъективной удовлетворенности жизнью. Предложен E. Diener, R.A. Emmons, R.J. Larsen и S. Griffin в 1985 году, адаптирована и валидизирована Д.А. Леонтьевым и Е.Н. Осиным в 2003 году на русском языке[37] (Приложение Г).  
5. Для изучения качества взаимодействия подростка со значимым взрослым, для описания характеристик взрослого, глазами ребенка использовался опросник «Поведение родителей и отношение подростков к ним». Основой данного опросника служит методика, которую создал Шафер в 1965 г., в России адаптирован сотрудниками лаборатории клинической психологии Института им. Бехтерева Вассерманом Л.И , Горьковой И А., Ромициной Е.Е. и стал активно использоваться под названием ADOR («Подростки о родителях»).  
В методике всего 50 вопросов, которые группируются в 5 шкал, а затем сырые баллы переводятся в стандартные с помощью таблиц стандартизации, исходя из возраста подростка и пола оцениваемого взрослого.   
Шкалы: позитивный интерес, директивность, враждебность, автономность, непоследовательность.  
Шкала позитивный интерес: описывается как отношение заботы, теплоты, принятия, готовность оказать помощь, иногда с элементами потворствования. Отмечается отсутствие серьезных наказаний.  
Шкала директивность: описывается как навязывание взрослым чувства вины, взрослый воспринимается как лидер, авторитет. В отношениях присутствует контроль, соответствие нормам культуры и морали.   
Шкала враждебность: описывается как агрессивность и строгость в отношениях, подозрительность и критика подростка. Часто присутствует холодность, напряжение и тревожность в отношениях, и отсутствует тепло и принятие.  
Шкала автономность: описывается как отсутствие вовлеченности в жизнь подростка, отгороженность, холодность, снисходительность. То есть у взрослых отсутствует тенденция к покровительству подростка.  
Шкала непоследовательность: описывается как чередование деликатности с подозрительностью взрослого, непредсказуемость реакций взрослого, резкая смена стилей воспитания [46] (Приложение Д, Приложение Ж).

Демографическая анкета включала в себя информацию о возрасте, поле, наличию сиблинга, составу семьи (для подростков из семей).

**2.6. Описание условий и процедура исследования.**  
Из-за ограничений, связанных с пандемией, невозможно было лично провести исследование, поэтому распечатанные бланки методик передавались психологу учреждения, который, в свою очередь, раздавал подросткам бланки методик. Заполнение бланков занимало в среднем 30 минут. Перед самим исследованием учреждениям предоставлялась информация об исследовании, направление на базу для набора выборки от СПбГУ. Все участники были проинформированы об анонимности полученных данных. Информация, полученная в ходе исследования, оставалась строго конфиденциальной и использовалась только для общей математической обработки данных.

Данные респондентов были занесены в таблицы Excel с анонимным обозначением номеров испытуемых. Окончательный вид заполненных опросников был использован для математической обработки.

**2.7. Математические методы обработки данных.**

Анализ взаимосвязей проводился при помощи корреляции Спирмена. Также использовались описательные статистики. При анализе сравнения результатов исследования использовался непараметрический U критерий Манна – Уитни. Статистические решения принимались на 1% и 5% уровне значимости. Обработка данных происходила с помощью программного комплекса SPSS-22.0.

**Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение**

* 1. **Описание средних значений группы подростков из детских домов.**

Табл.2 Личностные особенности подростков из детских домов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название шкалы** | **Среднее значение** | **Стандартное отклонение** |
| Доверие | 63,03 | 6,749 |
| Вера в справедливый мир для себя | 19,73 | 7,022 |
| Вера в справедливый мир вообще | 17,27 | 6,025 |
| Удовлетворенность жизнью | 17,67 | 4,482 |

Уровень доверия к миру шкала у подростков из экспериментальной группы – 63,3, (25 –минимальное значение, 125 максимальное для данной шкалы). Данное значение попадает в нормативное, хотя уровень в 63,3 ближе к нижней границе нормы (40). Можно говорить о том, что хотя подростки из детских домов имеют не очень высокий уровень доверия, в целом они доверяют социуму. Можно предположить, что испытуемые имеют положительный опыт взаимодействия с людьми, но недостаточное принятие и эмоциональную близость со взрослым [31].

Уровень веры в справедливый мир для себя составляет 19,73 балла. Это достаточно низкое значение (в среднем 30,8 балла [36]). Можно говорить о том, что подростки не сильно верят, что мир будет справедлив к ним, можно предположить, что это связано с травматичным опытом, с тем, что они по какой-либо причине оказались в детском доме.

Уровень веры в справедливый мир вообще составляет 17,27 (в среднем 25,2 [36]), то есть можно говорить об уровне ниже среднего. Вера в справедливый мир вообще помогает в тяжелые моменты жизни, дает надежду на лучшее. Можно говорить о том, что для подростков из детских домов характерен низкий уровень веры в справедливость мира, что может порождать депрессивные мысли, уменьшать уверенность в возможности счастливого будущего.

Уровень удовлетворенности жизнью составляет 17,67, что является средней степенью удовлетворенности жизнью. Подобные показатели можно объяснить местом проживания, и в целом периодом развития.

Табл.3 Использование копинг-стратегий подростками из детских домов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название шкалы** | **Среднее значение** | **Стандартное отклонение** |
| Решение проблем | 2,97 | 1,033 |
| Поиск социальной поддержки | 3,40 | 1,070 |
| Дистанцирование | 3,57 | 1,040 |
| Интернализация | 2,67 | 0,844 |
| Экстернализация | 3,13 | 1,306 |

Уровень для шкалы Решение проблем в 2,97 балла говорит о среднем использовании данной копинг-стратегии в стрессовых ситуациях. То есть подростки из детских домов иногда анализируют проблему и пути выхода из нее, но делают это не часто.

Уровень для шкалы Поиск социальной поддержки в 3,4 балла говорит о том, что подростки из детского дома часто используют эту стратегию, обращаясь за советом или помощью к друзьям или взрослым.

Уровень для шкалы Дистанцирование в 3,57 балла говорит о том, что подростки из детского дома достаточно часто используют этот вид копинг-стратегии, субъективно снижая значимость проблемы. Можно предположить, что подросткам из данной группы характерно обесценивание своих чувств.

Уровень для шкалы Интернализация в 2,67 балла говорит о не частом использовании данной стратегии подростками из детских домов, то есть подростки не часто проживают эмоции без ярких поведенческих проявлений. Можно также предположить, что им сложно скрывать эмоции.

Уровень для шкалы Экстернализация в 3,13 балла говорит о средней частоте использовании этой копинг-стратегии подростками из детских домов. То есть подростки не часто крушат что-то, вступают в драки, но все же это иногда случается.

Табл.4 Оценки подростков взаимодействия с воспитателем

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название шкалы** | **Среднее значение** | **Стандартное отклонение** |
| Позитивный интерес воспитателя | 2,57 | 1,135 |
| Директивность воспитателя | 3,70 | 1,038 |
| Враждебность воспитателя | 3,57 | 1,305 |
| Автономность воспитателя | 2,70 | 1,149 |
| Непоследовательность воспитателя | 2,27 | 1,184 |

Подростки из детских домов оценивают Позитивный интерес воспитателя на уровне 2,57, что является показателем ниже среднего. Подросткам не хватает от воспитателя принятия и эмоциональной теплоты.

Подростки из детских домов оценивают Директивность воспитателя на уровне 3,70, что является показателем выше среднего. То есть подростки чувствуют достаточно сильный контроль со стороны взрослого, чувствуют необходимость соответствия нормам.

Подростки из детских домов оценивают Враждебность воспитателя на уровне 3,57, что является немногим превышением среднего значения. В отношения с воспитателем подростки отмечают холодность, агрессивность и строгость, им не хватает теплоты и принятия.

Подростки из детских домов оценивают Автономность воспитателя на уровне 2,7, что немного ниже среднего значения. Подростки чувствуют заинтересованность и контроль за своей жизнью со стороны воспитателя, чувствуют покровительство взрослого.

Подростки из детских домов оценивают Непоследовательность воспитателя на уровне 2,27, что является показателем ниже среднего. То есть подростки могут предсказать реакцию воспитателя, подстроиться под его стиль общения.

В целом, подростки из детских домов имеют достаточно низкий уровень доверия и чувства справедливости. Это может порождать депрессивные мысли, низкий уровень благополучия и даже виктимность. Отношения со значимым взрослым, то есть с воспитателем подростки описывают как предсказуемые, контролирующие. Они ощущают недостаток теплоты и принятия.

**3.2. Описание средних значений группы подростков из семей.**

Табл.5 Личностные особенности подростков из семей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название шкалы** | **Среднее значение** | **Стандартное отклонение** |
| Доверие | 68,1 | 8,727 |
| Вера в справедливый мир для себя | 24,47 | 6,318 |
| Вера в справедливый мир вообще | 18,80 | 5,467 |
| Удовлетворенность жизнью | 20,90 | 6,551 |

Уровень доверия к миру в контрольной группе составляет 68,1, что является нормативным значением. Можно говорить о том, что подростки из семей доверяют социуму.

Уровень для шкалы Вера в справедливый мир вообще у подростков из семей составил 18,8 (в среднем 25,2 [36]), что является достаточно низким значением. Можно говорить о том, что подростки из семей не уверены в справедливости мира и это может рождать депрессивные переживания.

Уровень веры в справедливый мир для себя составляет 24,47 (в среднем 30,8), что также ниже среднего. Можно предположить, что неуверенность в справедливости для себя связана с переживаниями подросткового кризиса, а именно обостренного чувства справедливости и правды.

Уровень Удовлетворенности жизнью подростков из семей составил 20,9, что является средней удовлетворенностью жизни. Некоторую неудовлетворенность можно объяснить возрастными переживаниями.

Табл.6 Использование копинг-стратегий подростками из семей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название шкалы** | **Среднее значение** | **Стандартное отклонение** |
| Решение проблем | 3,43 | 0,774 |
| Поиск социальной поддержки | 3,33 | 1,061 |
| Дистанцирование | 3,17 | 1,085 |
| Интернализация | 3,03 | 1,098 |
| Экстернализация | 3,37 | 0,890 |

Уровень для шкалы Решение проблем составляет 3,43, что говорит о том, что подростки из семей часто используют этот способ совладающего поведения,

Уровень для шкалы Поиск социальной поддержки составляет 3,33, что говорит о том, что подростки готовы просить помощи у друзей и близких с сложной ситуации.

Уровень для шкалы Дистанцирование 3,17, что является средней частотой использования данного способа совладания со стрессом.

Уровень для шкалы Интернализация 3,03, что является средней частотой использования данного способа совладания со стрессом.

Уровень для шкалы Экстернализация 3,37, что говорит о том, что подростки часто могут проявлять эмоции во вне, драться или бросать предметы.

Табл.7 Оценки подростка взаимодействия с родителями

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название шкалы** | **Среднее значение** | **Стандартное отклонение** |
| Позитивный интерес матери | 3,00 | 1,287 |
| Директивность матери | 2,57 | 1,251 |
| Враждебность матери | 2,93 | 1,112 |
| Автономность матери | 3,10 | 1,062 |
| Непоследовательность матери | 3,13 | 0,973 |
| Позитивный интерес отца | 3,08 | 1,222 |
| Директивность отца | 2,84 | 1,068 |
| Враждебность отца | 2,92 | 1,320 |
| Автономность отца | 2,84 | 1,106 |
| Непоследовательность отца | 2,96 | 1,274 |

Подростки из семей оценивают Позитивный интерес матери на уровне 3,00, что является средним значением. Можно говорить, что подростки чувствуют теплоту и принятие, но не испытывают сверхопеку.

Подростки из семей оценивают Директивность матери на уровне 2,57, что немного ниже среднего. Можно говорить о том, что подростки не чувствуют сильного контроля со стороны матери, не испытывают чувства вины при общении с ней.

Подростки из семей оценивают Враждебность матери на уровне 2,93, что очень близко к среднему значению (3,0). Можно предположить, что подростки не чувствуют агрессии и угрозы со стороны матери.

Подростки из семей оценивают Автономность матери на уровне 3,1, что также близко к среднему значению. Можно говорить о том, что матери подростков в общении с ними сохраняют баланс между контролем и предоставлением подростку свободы, исходя из доверия ему.

Подростки из семей оценивают Непоследовательность матери на уровне 3,13, что близко к среднему. Матери подростков чаще предсказуемы, и хоть иногда у них может меняться стиль воспитания, это происходит не часто.

Подростки из семей оценивают Позитивный интерес отца на уровне 3,08, что ненамного выше среднего. Можно говорить, что отец чаще принимает своего ребенка, но подростки не чувствуют полного принятия.

Подростки из семей оценивают Директивность отца на уровне 2,84, что немногим меньше среднего. Отец часто не воспринимается подростком как лидер и авторитет. Можно предположить, что такая тенденция связана с подростковым возрастом, когда родители перестают быть авторитетами.

Подростки из семей оценивают Враждебность отца на уровне 2,92, что близко к среднему значению. Подростки не часто чувствуют агрессию и холодность со стороны отца.

Подростки из семей оценивают Автономность отца на уровне 2,84. Можно предположить, что подростки чувствуют заинтересованность и влияние отца на жизнь подростка.

Подростки из семей оценивают Непоследовательность отца на уровне 2,96, что почти равно среднему значению. Чаще всего подростки могут предугадать действия своего отца.

В целом можно говорить о том, что подростки из семей доверяют социуму, имеют невысокий уровень веры в справедливость, что может выражаться в депрессивных мыслях и негативном ожидании от будущего. Подростки удовлетворены жизнью на среднем уровне. Отношения с родителями в большей степени гармоничные, без выраженной агрессии и контроля со стороны взрослого, хотя можно предположить, что средние значения могут быть связаны с некоторой отдаленностью и нежеланием подростка признавать родителя как авторитет. Преобладающая копинг- стратегия – решение проблем. Наименее используемая – интернализация.

**3.3 Сравнительный анализ исследуемых характеристик подростков из детских домов с подростками из семей.**

Табл.7 Сравнительный анализ показателей двух групп

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название шкалы | Подростки из детского дома, n=30 | | Подростки из семей, n=30 | | Значение критерия Манна-Уитни | Уровень значимости |
| М | σ | М | σ |
| Доверие | 63,03 | 6,749 | 68,1 | 8,647 | U=631\*\* | 0,007 |
| Решение проблем | 2,97 | 1,003 | 3,43 | 0,774 | U=581,5\* | 0,039 |
| Вера в справедливый мир для себя | 19,73 | 7,022 | 24,47 | 6,318 | U=650,5\*\* | 0,003 |
| Удовлетворенность жизнью | 17,67 | 4,482 | 20,90 | 6,551 | U=594,5\* | 0,032 |

При сравнении уровня доверия подростков из детского дома с подростками из семей была обнаружено значимое различие (p=0,007). Так, подростки из детского дома значимо меньше доверяют миру и социуму, чем подростки, воспитывающиеся в семьях. Можно предположить, что уровень доверия к миру связан с местом проживания подростка. Можно говорить о том, что вторая гипотеза исследования подтвердилась. Мы предполагаем, что чем благоприятнее среда, в которой находится подросток, тем выше у него будет уровень доверия. Однако стоит отметить, что уровень доверия подростков из обеих групп попадает в нормативные интервалы, то есть даже несмотря на воспитание в детском доме, а не семье, подростки могут доверять окружающим людям.

При сравнении частоты использования различных копинг-стратегий подростками из детского дома с подростками из семей, было обнаружено лишь одно значимое различие – в частоте использования копинг-стратегии решение проблем (p=0,039). Подростки из детского дома реже используют стратегию решение проблем в стрессовых ситуациях. То есть они реже подростков из семей оценивают ситуацию, задумываются о путях выхода из нее. Данная копинг-стратегия считается одной из эффективных поведенческих реакций на стрессовую ситуацию. Можно говорить о том, что первая гипотеза о влиянии места проживания на выбор копинг-стратегии подтвердилась.

При сравнении уровня веры в справедливость подростков из двух групп, было обнаружено значимое различие только по шкале вера в справедливый мир для себя (0,003). Так, у подростков из детского дома уровень веры в справедливый мир для себя значимо ниже, чем у подростков, воспитывающихся в семьях. Можно говорить о том, что вторая гипотеза подтвердилась, и уровень веры в справедливость для себя зависит от места проживания подростка.

Также было обнаружено значимое различие (p=0,032) уровня удовлетворенностью жизнью между двумя группами. Так, подростки из детского дома значимо меньше удовлетворены своей жизнью по сравнению с подростками из семей. Можно предположить, что подростки из детского дома в меньшей степени удовлетворены своей жизнью именно из-за места проживания, что их не устраивает большое количество ограничений и запретов, и в целом осознание, что они воспитываются не в семье.

Обобщая, можно говорить о значимых различиях между группами по шкалам доверия, веры в справедливый мир для себя, частотой использования копинг-стратегии решение проблем и уровнем удовлетворенностью жизнью. Так, подростки из детских домов имеют более низкий уровень доверия к миру, веры в справедливый мир для себя и удовлетворенности жизнью, а также реже используют копинг-стратегию решение проблем, чем их сверстники, воспитывающиеся в семьях.

**3.4 Анализ межфункциональных связей**

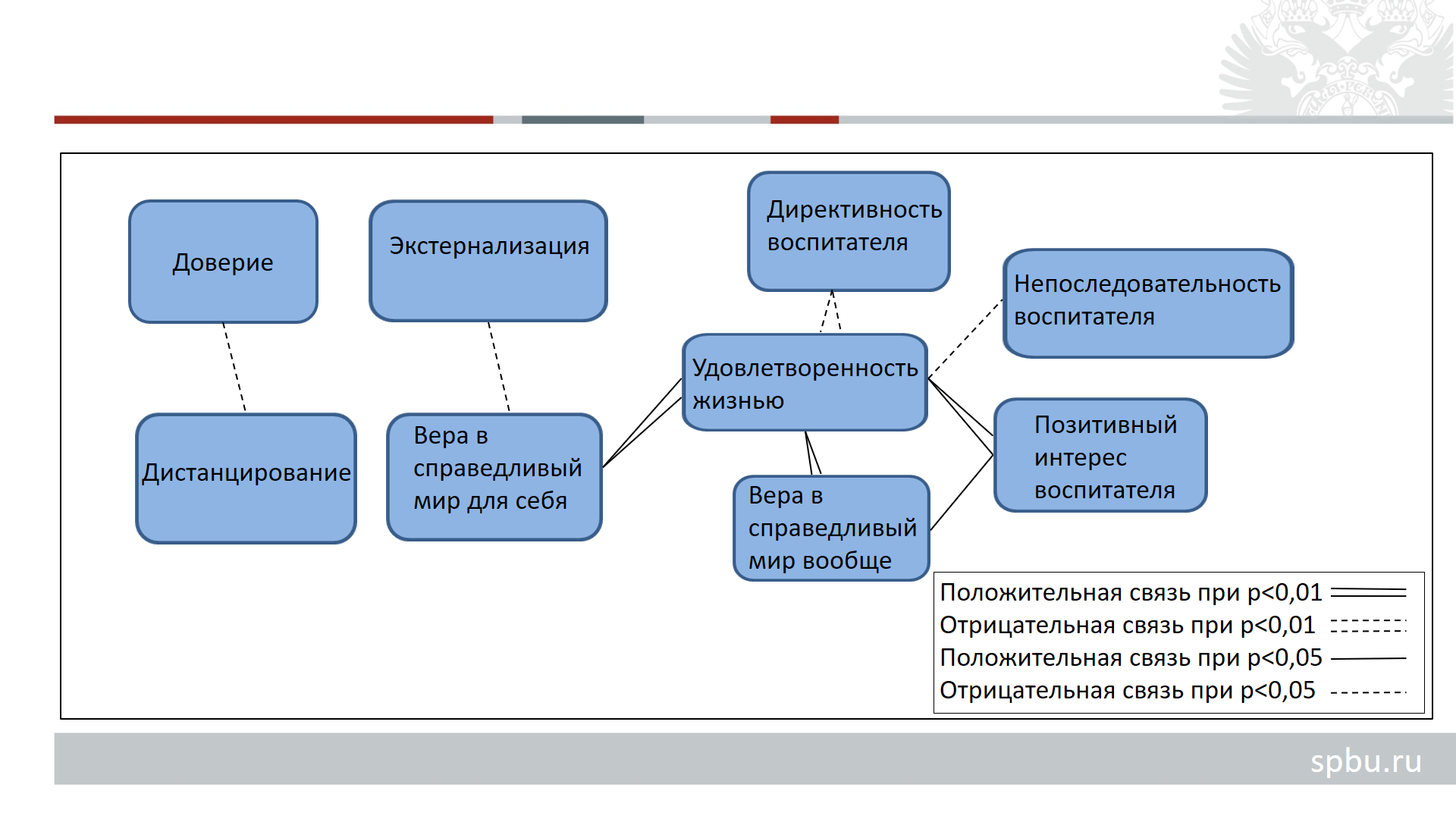
**3.4.1 Анализ межфункциональных связей группы подростков из детских домов.**

Рис1. Корреляции группы подростков из детского дома.

В результате корреляционного анализа группы подростков из детского дома были обнаружены следующие взаимосвязи.

Доверие к миру отрицательно коррелирует (p <0,05) с выбором копинг-стратегии Дистанцирование: чем выше уровень доверия к социуму, тем реже подросток использует копинг-стратегию Дистанцирование, то есть реже снижает субъективную значимость стрессовой ситуации или проблемы. Можно предположить, что подростки с низким уровнем доверия к миру часто обесценивают свои переживания, а также способны сдержать яркие эмоциональные проявления при фрустрации.

Вера в справедливый мир для себя отрицательно коррелирует (p <0,05) с выбором копинг-стратегии Экстернализация, так, чем выше у подростка вера в справедливый мир для себя, тем реже он будет использовать копинг-стратегию Экстернализация в стрессовых ситуациях, то есть реже проявляя эмоции во внешний мир. Можно предположить, что подросток, проявляющий активно эмоции во вне (в том числе через драку, кидание и швыряние предметов), не верит, что за эти поступки и не сдерживаемые эмоции будет справедливое наказание.

Вера в справедливый мир для себя положительно коррелирует (p <0,01) с удовлетворенностью жизнью, так, чем больше удовлетворенность жизнью, тем выше вера в справедливый мир для себя. То есть чем больше подросток удовлетворен своей жизнью, тем более он верит, что его ждет справедливое наказание или поощрение за поступки, что все, что с ним случилось, справедливо.

Вера в справедливый мир вообще положительно коррелирует (p <0,01) с удовлетворенностью жизнью, так, чем более подросток удовлетворен своей жизнью, тем выше у него вера в справедливость вообще. То есть подросток, не удовлетворенный своей жизнью, будет считать весь мир несправедливым, что может повлечь за собой депрессивные переживания.

Вера в справедливый мир вообще положительно коррелирует (p <0,05) с позитивных интересов воспитателя, так чем выше позитивный интерес воспитателя, тем выше вера подростка в справедливость мира вообще. То есть, чем более воспитатель проявляет к подростку теплоту и принятие, чем их отношения более близкие и доверительные, тем сам подросток более уверен в справедливости мира вообще. Можно предположить, что подросток, у которого с воспитателем близкие отношения, и который верит в справедливость мира, будет реже совершать противоправные поступки. Можно говорить о частичном подтверждении третьей гипотезы.

Позитивный интерес воспитателя положительно коррелирует (p <0,01) с удовлетворенностью жизнью, так чем выше позитивный интерес воспитателя, тем выше удовлетворенность жизнью подростка. То есть если воспитатель с подростком имеют теплые и доверительные отношения, если воспитатель поддерживает и принимает подростка, можно предположить, что подросток будет более удовлетворен своей жизнью. Конечно, удовлетворенность жизнью связана не только с отношениями со значимым взрослым, но воспитатель для подростка играет важную роль.

Непоследовательность воспитателя отрицательно коррелирует (p <0,05) с удовлетворенностью жизнью подростка, так, чем выше непоследовательность воспитателя, тем ниже удовлетворенность жизнью подростка. Это подтверждает имеющиеся знания о том, что значимый взрослый играет важную роль в жизни подростка. Можно предположить, что с увеличением предсказуемости и использовании одного стиля воспитания воспитателем, удовлетворенность жизнью подростка будет увеличиваться.

Директивность воспитателя отрицательно коррелирует (p <0,01) с удовлетворенностью жизнью подростка, так, чем более директивно ведет себя воспитатель с подростком, тем меньше подросток удовлетворен жизнью. То есть чем больше воспитатель контролирует и ограничивает подростка, тем меньше подросток удовлетворен жизнью. Подростки в силу особенностей возраста болезненно реагируют на попытки ограничить их свободу, поэтому полученные данные вписываются в общую картину подросткового возраста.

В целом, стоит отметить, что обнаруженные взаимосвязи подтверждают гипотезы и в целом имеющиеся данные о подростковом возрасте и значимости взаимоотношений подростка со взрослыми.

**3.4.2. Анализ межфункциональных связей группы подростков из семей.**

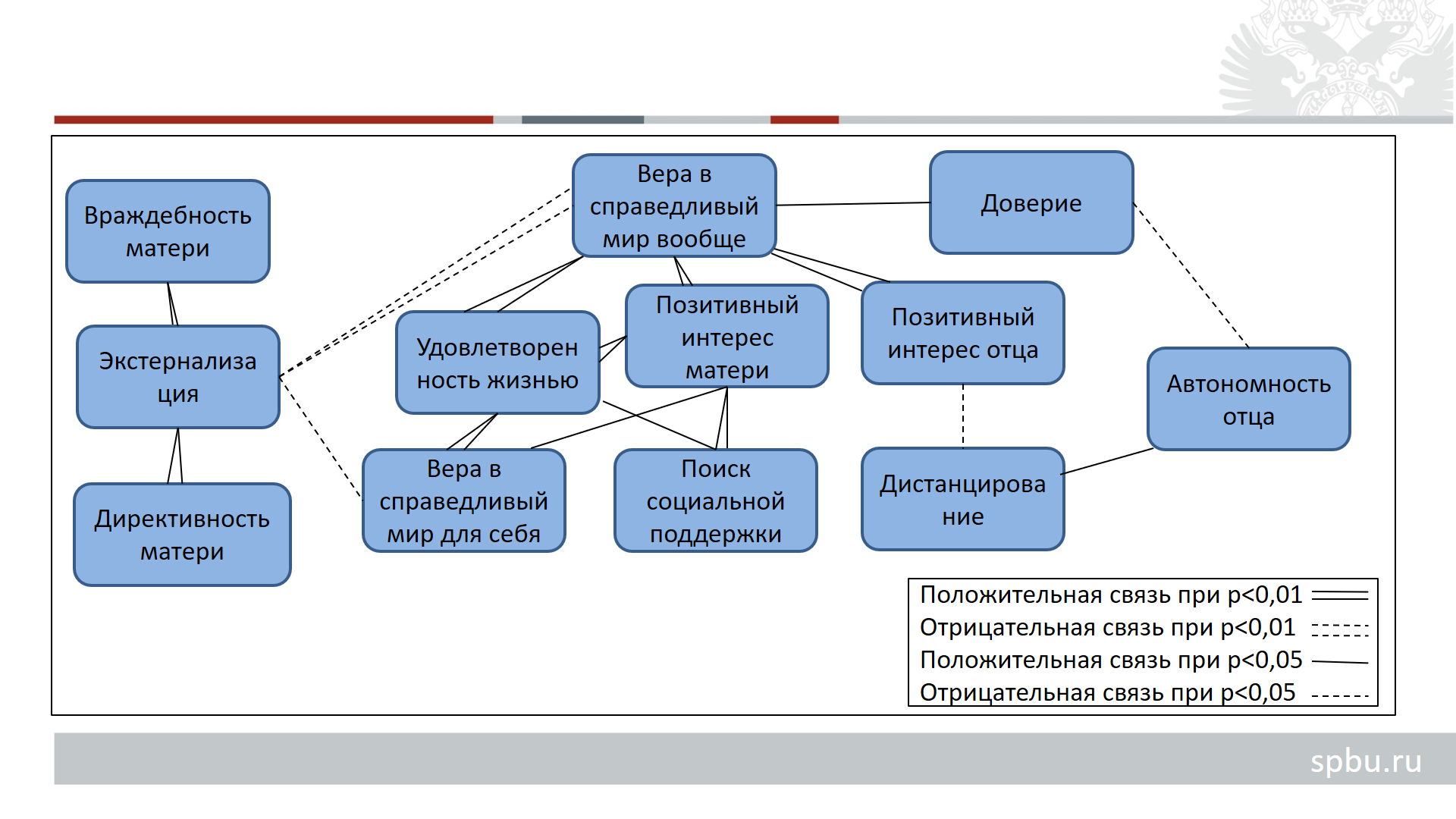
****

Рис.2 Корреляции группы подростков семей.

Враждебность матери положительно коррелирует с выбором копинг-стратегии Экстернализация (p <0,01), так, чем выше враждебность у матери, тем чаще подросток использует копинг-стратегию Экстернализация. То есть, чем более холодно и агрессивно ведет себя мать, тем чаще подросток в стрессовых ситуациях активно проявляет эмоции во внешнюю среду, кидая предметы, вступая в драки и т.п. Можно говорить о частичном подтверждении 3 гипотезы.

Директивность матери положительно коррелирует с использованием копинг-стратегии Экстернализация (p <0,01), так, чем выше директивность матери, тем чаще подросток использует копинг-стратегию Экстернализация. То есть, чем более контролирующая мать, тем чаще подросток в трудных для него ситуациях будет проявлять эмоции во внешний мир. Можно говорить о подтверждении 3 гипотезы.

Вера в справедливый мир вообще отрицательно коррелирует с использованием копинг-стратегии Экстернализация (p <0,01), так, чем выше вера в справедливый мир вообще, тем реже подросток использует копинг-стратегию Экстернализация. Можно предположить, что с верой в справедливость мира, подросток учится сдерживать эмоции, не проявлять их активно во вне.

Вера в справедливый мир для себя отрицательно коррелирует с использованием копинг-стратегии Экстернализация (p <0,05), то есть чем выше вера в справедливый мир для себя, тем реже подросток выбирает копинг-стратегию Экстернализация.

Вера в справедливый мир вообще положительно коррелирует с удовлетворенностью жизнью (p <0,01), то есть, чем выше вера в справедливый мир вообще, тем выше удовлетворенность жизнью. Можно говорить о том, что вера в справедливость мира связана с ощущением благополучия и удовлетворенности.

Позитивный интерес матери положительно коррелирует с верой в справедливый мир вообще (p <0,01), то есть, чем выше позитивный интерес матери, тем больше подросток верит в справедливость мира вообще. Так, теплое, принимающее взаимоотношение с матерью, связано с уверенностью в справедливом мире вокруг.

Позитивный интерес отца положительно коррелирует с верой в справедливый мир вообще (p <0,01), так, чем выше позитивный интерес отца, тем выше вера в справедливый мир вообще. То есть чем более отец принимающий и эмоционально-близкий, тем подросток более уверен в справедливости мира. Можно говорить о подтверждении 3 гипотезы.

Доверие положительно коррелирует с верой в позитивный мир вообще (p <0,05), то есть чем выше уровень доверия к миру, тем выше вера в позитивный мир вообще. Думаю, эти понятия связаны, поэтому эта связь ожидаема.

Доверие отрицательно коррелирует с автономностью отца (p <0,05), так, чем выше автономность отца, тем ниже доверие к миру. То есть ощущение подростка отгороженности и холодности со стороны отца связана с недоверием социуму. Можно говорить о подтверждении 3 гипотезы.

Автономность отца положительно коррелирует с использованием копинг-стратегии Дистанцирование (p <0,05), так, чем выше автономность отца, тем чаще подросток использует копинг-стратегию Дистанцирование. То есть чем сильнее подросток чувствует отгороженность и холодность от отца, тем чаще он обесценивает эмоции и снижает субъективную значимость ситуаций. Можно говорить о подтверждении 3 гипотезы.

Позитивный интерес отца отрицательно коррелирует с использованием копинг-стратегии Дистанцирование (p <0,05), так, чем выше позитивный интерес отца, тем реже подросток использует копинг-стратегию Дистанцирование. То есть чем более принимающе и отзывчивее ведет себя отец, тем реже подросток обесценивает свои эмоции и снижает субъективную значимость. Можно говорить о подтверждении 3 гипотезы.

Позитивный интерес матери положительно коррелирует с использованием копинг-стратегии Поиск социальной поддержки (p <0,01), так, чем больше позитивный интерес матери, тем чаще подросток использует копинг-стратегию Поиск социальной поддержки. То есть чем более принимающая и теплая мать, тем чаще подросток в стрессовой ситуации обращается за помощью или советом. Можно говорить о подтверждении 3 гипотезы.

Удовлетворенность жизнью положительно коррелирует с использованием копинг стратегии Поиск социальной поддержки (p <0,05), так, чем выше удовлетворенность жизнью, тем чаще подросток использует копинг-стратегию Поиск социальной поддержки, обращаясь за поддержкой или помощью к близким или знакомым.

Позитивный интерес матери положительно коррелирует с верой в справедливый мир для себя (p <0,05), так, чем выше позитивный интерес матери, тем подросток более верит в справедливый мир для себя. Можно говорить о подтверждении 3 гипотезы.

Позитивный интерес матери положительно коррелирует с удовлетворенностью жизнью (p <0,01), так, чем выше позитивный интерес матери, тем выше удовлетворенность жизнью. То есть чем более принимающе ведет себя мать, тем более благополучной кажется жизнь подростку.

Удовлетворенность жизнью положительно коррелируют с верой в справедливый мир для себя (p <0,01), так, чем выше удовлетворенность жизнью, тем выше вера в справедливый мир для себя.

В целом, можно говорить о том, что обнаруженные взаимосвязи подтверждают гипотезы и в целом имеющиеся данные о подростковом возрасте и значимости взаимоотношений подростка со взрослыми. Также стоит отметить, что структура взаимосвязей в группе подростков из семей более структурирована.

**3.5. Обсуждение результатов.**

Приступим к обсуждению результатов работы.

По данным исследования А.М. Прихожан [34], наибольшее различие в использовании подростками из семей и из детских домов копинг-стратегии, было в использовании стратегии Поиск социальной поддержки. По данным исследовательницы, подростки из семей значимо чаще использовали копинг-стратегию Поиск социальной поддержки. По данным нашего исследования, значимого различия по данной шкале не обнаружено, воспитанники из детского дома немного чаще используют данный копинг. Можно предположить, что различия связаны с временным промежутком в 6 лет, а также с использованием разных методик для изучения копинг-стратегий.

По данным Куфтяк Е.В., дети, воспитывающиеся в условиях эмоционального отвержения, угрозы физических наказаний и контроля часто использовали стратегии поиска социальной поддержки, проявления деструктивной эмоциональной экспрессии, а иногда и уходили в некоторую регрессию [26]. По нашим данным подростки из детских домов, где предположительно больше контроля и ограничений со стороны взрослых реже использовали копинг-стратегию Экстернализация, чем их сверстники из семей. Можно предположить, что страх наказания за проявление сильных эмоций во вне вынуждает подростка либо стараться не проявлять эмоции, либо скрывать факт существования данного копинга при заполнении анкет данного тестирования. Также стоит отметить, что было обнаружено, что подростки из детского дома значимо реже используют копинг-стратегию Решение проблем, которая является одной из эффективных копинг стратегий. Можно предположить, что подростки из детского дома используют менее эффективные способы совладания в связи с местом проживания, но так как выборка нашего исследования достаточно небольшая, данный вопрос требует дальнейшего рассмотрения и исследования.

Уровень доверия к миру, по результатам нашего исследования, был выше у подростков из семей, чем у их сверстников из детских домов. Можно сопоставить этот результат с данными Чеботаевой Я. Э. [47], которая выяснила, что уровень доверия у подростков из закрытого военного училища ниже, чем у подростков, обучающихся в общеобразовательных школах. Можно предположить, что на уровень доверия влияет контроль и жесткая регламентация быта, которые имеют место быть в детских домах и военных учреждениях. Зная, что для подростка свобода имеет особое значение, можно предположить, что именно отсутствие последней негативно влияет на уровень доверия. Возможно, из-за жесткой регламентации быта внутри учреждения, непредсказуемый мир вне учреждения, может пугать подростка и казаться недружелюбным, небезопасным и не вызывающим доверия. Для выяснения всех факторов, влияющих на уровень доверия подростков, необходимо провести более узконаправленное исследование с большей выборкой.

По данным нашего исследования, уровень веры в справедливый мир для себя ниже у подростков из детского дома, чем у их сверстников из семей. Авдулова Т.П. получила противоположные результаты: подростки из семей имели уровень веры в справедливый мир для себя ниже, чем подростки из учреждений [1]. Возможно, различия в результатах связаны с небольшой выборкой в обоих исследованиях, а также с временным промежутком. Данный феномен требует дальнейшего изучения, для получения однозначных данных.   
Рассмотрим возможные интерпретации полученных результатов. Можно предположить, что более низкий уровень веры в справедливый мир для себя у подростков из детского дома может быть связан с тем, что они считают несправедливостью то, что они оказались в детском доме, и что несправедливость по отношению к ним будет случаться и дальше. Также можно предположить, что подростки из детского дома могут ожидать от окружающего мира какой-либо компенсации за случившеюся с ними несправедливость. Также вера в несправедливость мира для себя может повлечь депрессивные мысли и переживания, хотя конечно нельзя делать такой категоричный вывод, исходя только из одного показателя. Однако стоит отметить, что была получена положительная корреляция веры в справедливый мир для себя и удовлетворенности жизнью, то есть можно предположить, что подростки из детского дома, менее удовлетворенные своей жизнью и менее верящие в справедливость для себя в справедливость мира, могут пытаться через агрессию, вернуть справедливость, либо отгородиться от мира. Схожие данные о связи благополучия и веры в справедливость мира были получены в исследовании Астаниной Н.Б [10]. Можно предположить, что подростки, больше верящие в справедливость для себя, будут совершать меньше противоправных действий, так как будут опасаться наказание. Из этого можно сделать предположение, что подростки из детского дома попадают в группу риска и могут в будущем совершать правонарушения. Полученные данные показывают важность психологического сопровождения воспитанников детского дома не только на протяжении их нахождения в учреждении, но и позже, когда выпускник детского дома начинает жить самостоятельно, без контроля учреждения.

Было получено несколько значимых (p <0,01) положительных корреляций удовлетворенности жизнью с верой в справедливый мир вообще и для себя, а также с позитивным интересом воспитателя в группе воспитанников детского дома. По данным Нартовой-Бочавер С.К. [36]., вера в справедливый мир положительно коррелирует с благополучием, наши результаты подтверждают это. Возможно, более низкую веру в справедливость у подростков из детского дома можно объяснить компенсаторным механизмом: ведь если верить в справедливость мира, значит все происходящее человек заслужил, а значит то, что подросток оказался не в семье, а в учреждении он заслужил. Такое переживание достаточно болезненно, поэтому, возможно, безопаснее и эффективнее, не верить в справедливость мира, или считать, что личной справедливости нет. Тогда, получается, то, что подросток оказался в детском доме несправедливо, и это не заслужено. Также возможно, что часть подростков из учреждений испытывают чувство, что они заслужили быть в учреждении, и тогда результаты, полученные нами можно объяснить социальной желательностью. Положительная взаимосвязь позитивного интереса воспитателя и веры в справедливый мир, уровнем удовлетворенности жизнью, в который раз подтверждает важность общения ребенка со взрослым, особенно наличие принятия и теплоты в этих отношениях. Наличие описываемой корреляции позволяет делать предположения о том, что чем более близкие, принимающие отношения у воспитанника будут с воспитателем, тем более он будет удовлетворен жизнью. Стоит тут упомянуть о важности профессиональной подготовки воспитателей, с акцентом именно на психологических аспектах этой работы. В свою очередь, была получена значимая отрицательная корреляция директивности воспитателя с удовлетворенностью жизнью. То есть излишний контроль со стороны воспитателя снижает удовлетворенность жизнью подростка. Предположим, что подросток, для которого свобода значит достаточно много в связи с возрастными особенностями, итак находится в системе, в которой существует много запретов и ограничений, а если он еще чувствует сильное давление со стороны воспитателя, то его жизнь становится субъективно еще тяжелее. Также в шкалу директивность входит излишнее использование морали в воспитательных процессах. Конечно, воспитание ценностно-духовных ориентиров необходимо, но излишняя морализация часто вызывает лишь протест и раздражение подростка. Отметим, что для того, чтобы воспитатель был близок к подростку, но в тоже время мог контролировать его в необходимых ситуациях, нужно, как уже говорилось раньше, вести работу с персоналом детских домов. Можно рассуждать о том, что лишь комплексный подход к проблеме, включающий психологическую подготовку и сопровождение сотрудников детского дома, а также психологическая работа с самими воспитанниками во время их нахождения и после выхода из учреждения, может повысить удовлетворенность жизнью и воспитанников, и воспитателей. Было бы интересно исследовать личностные характеристики воспитателей и их взаимосвязь с характером взаимодействия с воспитанниками.

В нашей работе было получено небольшое количество корреляций с уровнем доверия. Возможно, это связано с тем, что доверие формируется в раннем детстве, а наша выборка была набрана из подростков. В группе воспитанников детского дома мы получили отрицательную связь доверия с использованием копинга Дистанцирование. А в группе подростков из семей присутствует отрицательная связь доверия с автономностью отца, а последняя имеет положительную связь с использованием копинга Дистанцирование. Можно предположить, что доверие в подростковом возрасте связано именно с мужской фигурой, и тогда можно объяснить более низкий уровень доверия у воспитанников детского дома именно отсутствием в их жизни значимых мужских фигур, так как персонал чаще всего именно женский. Копинг-стратегия дистанцирование считается одной из неконструктивных. Интересна взаимосвязь именно этой стратегии с доверием и автономностью отца, нам кажется интересным в дальнейших исследованиях обратить на данный феномен внимание. Также в дальнейшем возможно стоит изучить именно формирование доверия на более ранних этапах развития, так как мы не получили ни одной взаимосвязи доверия с характеристикой взаимодействия со взрослым подростка именно в этот период развития.

Были получены значимые положительные корреляции в группе подростков из семей. Так, чем выше вера в справедливый мир подростка, тем более он удовлетворен жизнью и тем выше позитивный интерес его родителей. Данные корреляции подтверждают важность принимающих и теплых отношений подростка с родителями.

Было получено несколько значимых корреляций использования копинг- стратегии Экстернализации с другими шкалами в группе подростков из семей. Так, была получена положительная корреляция использования копинг-стратегии Экстернализации с директивностью и враждебностью матери. То есть, чем более контролирующе, агрессивно и холодно ведет себя мать, тем чаще подросток в стрессовых ситуациях активно проявляет эмоции во внешний мир. Данная копинг стратегия некоторыми исследователями считается незрелой, и чаще встречается у детей доподросткового возраста. В исследовании Е.В.Куфтяк [30] данная копинг-стратегия была присуща подросткам с трудностями в обучении. Можно предположить, что подростки, постоянно наблюдающие за агрессивным родителем, начинают копировать и перенимать такой способ совладания со стрессом. Также, возможно, что подростки с враждебными и директивными матерями, дома ведут себя тихо, подчиняясь матери и стараясь не навлечь гнев и агрессию, а в школе или с друзьями, где нет контроля матери, могут активно проявлять эмоции во вне, круша предметы, вступая в драки. Использование копинг-стратегии Экстернализация имеет отрицательную корреляцию с верой в справедливый мир в обеих группах испытуемых. Возможно, подростки, верящие в справедливость, пытаются сдерживать деструктивные проявления, боясь справедливого наказания.

Была получена положительная корреляция Позитивного интереса матери и использования копинг-стратегии Поиск социальной поддержки. То есть чем более принимающе ведет себя мать, тем подросток чаще обращается за помощью к другим в случае стрессовых ситуаций. Данный способ совладания считается одним из эффективных [34]. Можно предположить, что принимающая и отзывчивая мать, дает ребенку опыт того, что она готова прийти ему на помощь, в случае необходимости. И вырастая, уже подросток обращается в стрессовых ситуациях за помощью и поддержкой к другим.

В целом, можно отметить, что структура взаимосвязей у подростков из детских домов менее структурирована и имеет как бы центральную характеристику: удовлетворенность жизнью. В свою очередь, Структура связей группы подростков из семей более наполнена и структурирована, там больше связей. Можно предположить, что такие различия связаны именно с местом проживания подростков.

**Выводы**

1. Исследование личностных особенностей показало, что уровень доверия подростков из детских домов ниже, чем у подростков из семей. Уровень веры в справедливый мир для себя также ниже у подростков из детских домов. Значимых различий в уровне веры в справедливый мир вообще не обнаружено.

2. Изучение копинг-стратегий подростков из детских домов показало, что подростки из детских домов чаще всего используют стратегии Дистанцирования и Поиска социальной поддержки, а подростки из семей Решение проблем и Экстернализацию. Подростки из детских домов реже своих сверстников из семей используют копинг-стратегию Решение проблем, значимых различий в использовании других копинг-стратегий не было обнаружено.

3. Оценка отношений со значимым взрослым тесно связана с удовлетворенностью жизнью. В частности, у подростков из детского дома данная характеристика является центральной в структуре взаимосвязей. Анализ взаимосвязей выявил, что чем выше позитивный интерес воспитателя, тем выше удовлетворенность жизнью и наоборот у подростка из детского дома. В свою очередь, чем выше директивность воспитателя, тем ниже удовлетворенность жизнью воспитанника детского дома.

4. Взаимосвязи в группе подростков из семей имеет более целостную структуру. При анализе взаимосвязей подростков из семей выявлено, что чем выше позитивный интерес матери и отца, тем выше уровень веры в справедливость и удовлетворение жизнью подростка из семьи. Чем выше позитивный интерес матери, тем чаще подросток использует копинг-стратегию Поиск социальной поддержки. А также, что чем выше автономность отца, тем ниже уровень доверия у подростка и наоборот.

**Заключение.**

Целью нашего исследования являлось изучение особенностей личности и совладающего поведения подростков из детского дома и семей.

В исследовании приняли участие 30 подростков из детских домов и 30 подростков из семей.

Наше исследование имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Теоретическая значимость работы состоит в расширении научных представлений о различиях формирования личностных особенностей и копинг-стратегий в зависимости от условий воспитания подростка. Подтверждены гипотезы исследования:

Подтверждена первая гипотеза, воспитание в различных условиях влияет на выбор способа совладания со стрессом, так подростки из детских домов реже своих сверстников из семей используют копинг-стратегию Решение проблем.

Подтверждена вторая гипотеза уровень доверия к миру и уровень чувства справедливости ниже у подростков из детского дома, чем у подростков из семей.

Третья гипотеза о взаимосвязях между уровнем доверия к миру, уровнем чувства справедливости, способом совладания со стрессом и характеристиками взаимодействия подростка со значимым взрослым различны в зависимости от воспитания в различных условиях подтверждена частично: у подростков, воспитывающихся в детских домах показатель доверия связан с копинг-стратегией Дистанцирование, но отделен от основной структуры взаимосвязей.

Практическая значимость исследования выражается в том, что Результаты проведенного исследования можно использовать при составлении программ психологической подготовки и сопровождения воспитателей детского дома, а также в психологической работе с подростками.

В последующих исследованиях было бы целесообразно глубже изучить структуру доверия и справедливости, изучить на большей выборке способы совладания со стрессом подростков, а также изучить личностные особенности воспитателей.

**Список литературы.**

1. Авдулова Т.П.,Представления о справедливости у подростков, воспитывающихся без родителей // Клиническая и специальная психология.-2015.-№4.-с.29-46
2. Авдулова Т.П. Социальные представления подростков, склонных к риску// Социальная психология и общество.-2015.- Том. 6(2).- с.105–116
3. Адамян А.А Вера в справедливый мир: влияние семейных факторов на ее формирование и развитие в онтогенезе // международный симпозиум "Л.С. Выготский и современное детство" Сборник тезисов. Ответственный редактор К.Н. Поливанова. -2017.-с.118-120
4. Александрова О.В., Дерманова И.Б. Субъективная картина трудной жизненной ситуации и копинг-поведение взрослых//XIX Национальный конкурс "Золотая Психея" по итогам 2017 года. Материалы к проекту "Дифференциально-психологические факторы переживания и копинг-поведения взрослых в трудной жизненной ситуации" (диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук) https://psy.su/psyche/projects/2026/:01.06.2020)
5. Анцыферова. Личность в трудных жизненных условиях // Психологический журнал.- 1994.-том 15(1).-с.3-18
6. Аргентова Т.Е. , Тополова Е.В.Особенности совладающего поведения детей-сирот подросткового возраста// Сибирский психологический журнал.-2007.-№25.-с.67-72
7. Астанина Н.Б Особенности базового и ситуативного доверия к миру и к себе у несовершеннолетних правонарушителей .(автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук).-Москва.-2011.-с.24
8. Астанина Н.Б. Вера в справедливый мир и психологическое благополучие у несовершеннолетних правонарушителей мужского пола // Клиническая и специальная психология. 2017. Том 6. № 4. C. 19–32.
9. Астанина Н.Б.,Вера в справедливый мир как коррелят психологического благополучия подростков // Клиническая и специальная психология.-2016.-№5.-с.26-38
10. Астанина Н.Б. Особенности веры в справедливый мир у несовершеннолетних правонарушителей и правопослушных подростков // Электронный журнал «Клиническая и специальная психология» 2017. Том 6. № 4. С. 19–32.
11. Битюцкая Е.В. Трудная жизненная ситуация: критерии когнитивного оценивания // Психологическая наука и образование.-2007.-№4.-с.87-93
12. Бурлачук Л.Ф., Коржова Е.Ю. Психология жизненных ситуаций: Учебное пособие - М.: Российское педагогическое агентство, 1998. - 263 с.
13. Вачков И.В., Вачкова С.Н. Доверие к себе и к другим у старших подростков // Личностное и профессиональное развитие детей, молодежи, взрослых: проблемы и решения. Сборник статей XIII Международной научно-практической конференции. Под редакцией Л.М. Митиной.-2017.- с.92-95
14. Володина Ю.А. Особенности деинституционализации детей-сирот и детей, лишенных родительского попечительства// Педагогика.-2008.-№3.-с.16-22
15. Голубь О.В. Доверие к себе как внутриличностное образование старших подростков.(автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук).-Ростов-на-Дону.-2004.-с.24
16. Григорова Т.П., Крюкова Т.Л. Особенности отношений привязанности между детьми и родителями в замещающих семьях и их совладающее поведение/ Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова.- 2016.- том 22.- с.121-127
17. Данилова Ю.Ю. Особенности доверия в подростковом возрасте в связи с личностными характеристиками и социальным опытом // Гуманизация образования. - 2016. -№6.-с.121-130
18. Дементий Л. И., Дружинина Ю. А. Условия и факторы приобретения стратегий совладающего поведения // Вестник Омского университета.- 2013.- № 1. -С. 13–19.
19. Достовалов С.Г. Доверие к социальному миру как фактор формирования правосознания у подростков // Психология и право.-2013. -том 3(1).
20. Дружинина Ю.А. Особенности совладающего поведения в подростковом возрасте//Омский научный вестник.-2012.-№5(112).-с.172-176
21. Духновский С.В. Диагностика межличностных отношений СПб.: Речь, 2010, с.141.
22. Дячук А.С. Феномен фанфикшн как способ преодоления жизненных трудностей в юношеском возрасте//Сборник тезисов участников научно-практической интернетконференции по юридической психологии (21-24 мая 2018 года). – М.: МГППУ, 2018. – 252 с.
23. Калинина Н. В., Лукьянова М. И. Некоторые аспекты изучения поведения подростков и молодежи в кризисных ситуациях // Психологическая наука и образование.- 2000.- № 3.-с.16-25
24. Камынина И.В. Копинг стратегии личности в экстремальных условиях жизнедеятельности .(автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук).-Хабаровск 2008.-с.23
25. Кочюнене Ю. Экзистенциальный взгляд на “трудного” подростка: возможность и пространство для терапевтических изменений // Московский психотерапевтический журнал.-2002.-№ 3.-с.89-95
26. Крюкова Т.Л. Психология совладающего поведения// Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова.- 2013.- том 5.- с.184-188
27. Куфтяк Е. В. Совладающее поведение в контексте семейных трудностей // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова.-2007.-том 13.- с.144-149
28. Куфтяк Е. В. Защитное поведение возвращенных детей-сирот// Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова.- 2012.- том 18.- с.209-212
29. Куфтяк Е.В. Факторы становления совладающего поведения в детском и подростковом возрасте // Психологические исследования. -2012. -№ 2(22). -С. 4. URL: http://psystudy.ru (дата обращения: 12.05.2020)
30. Куфтяк Е.В., Лебедев А.П. Совладающее поведение как адаптационные ресурсы лиц с особыми потребностями\\:Гуманитарные основания социального прогресса: Россия и современность: сборник статей Международной научно-практической конференции. В 8 частях. Часть 3 / Под ред. В.С. Белгородского, О.В. Кащеева, В.В. Зотова, И.В. Антоненко. – М.: ФГБОУ ВО «МГУДТ», 2016. – 289 с., с.211
31. Леонова Е.Е. Восстановление доверия к взрослым как одно из условий преодоления последствий возврата подростков из замещающих семей. /Сибирский педагогический журнал.-2018.-№4.-с.102-110
32. Личность в трудных жизненных ситуациях как актуальное научное направление копинг-исследований в России // Всероссийская научно-практической конференция с международным участием, посвященная 35-летию Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского.- Омск.- ноябрь 2009.-с.393
33. Михайлова Н.Ф., Смирнова А.В .Формирование совладающего поведения у детей // Российский психологический журнал. -2006. -№3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sovladayuschego-povedeniya-u-detey (дата обращения: 25.05.2020).
34. Михайлова Н.Ф, Смирнова А.В., ЖелобовУ.А.,. Максимова К.Ю. Совладающее поведение у детей с нормальным и аномальным развитием: новый методический инструментарий для исследования // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2016. – Т. 9, № 1. – С. 32–43. DOI: 10.14529/psy160104
35. Мягких Н.И., Ларина Н.И. Теория и практика психологии кризисных ситуаций // Психология и право.-2011.-№2.-с.1-16
36. Нартова-Бочавер С.К., Подлипняк М.Б. Вера в справедливый мир и психологическое благополучие у глухих и слышащих подростков и взрослых \\Клиническая и специальная психология.-2013.-№3. https://psyjournals.ru/psyclin/ (26.04.2021).
37. Осин Е.Н., Леонтьев Д.А. Апробация русскоязычных версий двух шкал экспресс-оценки субъективного благополучия // Материалы III Всероссийского социологического конгресса. М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008.
38. Осухова Н. Г. Психологическая помощь в трудных и экстремальных ситуациях: учебное пособие— 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательский центр «Академия», 2012. — 320 с.
39. Полина А.В. Особенности доверительных отношений подростка и их влияние на социометрический статус в классе// Гуманитарные и экономические науки.-2015.-№2.-с.92-97
40. Проблема сиротства в современной России: Психологический аспект / Отв. ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых - М.: Институт психологии РАН, 2015. 670 с.
41. Регуш Л. А., Алексеева Е. В., Орлова А. В., Пежемская Ю. С. Психологические проблемы подростков: учебное пособие.-СПБ РГПУ им.А.И.Герцена.-2012.-с.34
42. Савенкова И. В. Особенности доверия к себе у подростков, имеющих приводы в милицию // Российский психологический журнал.- 2009.- №5. –с.61-64
43. Сапоровская М.В. Социально-психологические механизмы развития совладающего поведения детей и подростков в семье// Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова.- 2008.- том 14.- с.153-158
44. Свистунова Е.В. Субъективное восприятие психологического благополучия и справедливости мира подростками с девиантным поведением и их родителями//Успехи современной науки.-2017.-№4.-с.133-135
45. Скрипкина Т.П. Психология доверия: учебное пособие –М.:Академия.-2000.-с.264
46. Сонин В.А. Опросник «Поведение родителей и отношение подростков к ним» (ПОР; Е.Шафер) / Психодиагностическое познание профессиональной деятельности. – СПб., 2004. С.169-178.
47. Стрельцова И.П. Представления подростков и юношей о трудных ситуациях и стратегиях совладающего поведения в них .(автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук).-Москва 2003.-с.23
48. Терелянская И. В. Доверие как составляющая социальной креативности подростков
49. Туманова Е.Н. Помощь подростку в кризисной ситуации жизни.Учебное пособие.-2002.-с.69
50. ФоминоваА.Н., МикульскаяВ.Г. Трудный ситуации подростков и как им могут помочь взрослые // Народное образование.-2015.-№6.-с.186-191
51. Фролова С.В., Сенина Т.В. Cтресс-совладающее поведение подростков в различных социально-психологических ситуациях // Проблемы cоциальной психологии личности. URL: https://psyjournals.ru/sgu\_socialpsy/issue/30326\_full.shtml (дата обращения : 13.05.2020)
52. Хазова С.А. Совладающее поведение старшеклассников, воспитывающихся в школе-интернате// Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова.- 2009.- том 15.- с.155-160
53. Хьелл Л. А., Зиглер Д. Д.Теории личности.- СПб.: Питер Пресс.-1997.-с.419
54. Чеботаева Я. Э. Доверие и субъективное благополучие как значимые элементы в картине мира подростков, обучающихся в довузовских военных учреждениях// Векторы психологической безопасности современного общества: доверие и субъективное благополучие. Материалы VII международного симпозиума. Гуманитарный университет; Российское психологическое общество; Российская академия образования.-2016.-с.104-107
55. Юдина А. И.Факторы влияния на социализацию подростков в условиях трудной жизненной ситуации// Вестник КемГУКИ.-2013.-№24.-с.231-243
56. Вопаппо G. Л., Button С. L. Regulatory Flexibility: An Individual Differences Perspectiveon Coping and Emotion Regulation // Perspectives on Psychological Science. 2013. № 8 (6).P. 591-612
57. Dalbert C. The justice motive as a personal resource: Dealing with challenges and critical life events. New York, 2001.
58. Griffith, A. N., Larson, R. W., & Johnson, H. E. (2018). How trust grows: Teenagers’ accounts of forming trust in youth program staff. Qualitative Psychology, 5(3), 340-357
59. Laurent B. Beliefs in justice and faith in people: just world, religiosity and interpersonal trust // Personality and Individual Differences,- Volume 32, Issue 3, February 2002, Pages 375-382

**Приложение А.**

**«Шкала социального доверия» Дж. Роттера(адаптированная С.Г.Достоваловым)**

*Инструкция: необходимо выразить свое отношение к каждому утверждению, используя пятибальную шкалу:*

(1) абсолютно согласен

(2) согласен

(3) затрудняюсь ответить

(4) не согласен

(5) абсолютно не согласен

1. В обществе возрастает лицемерие

2. В общении с не знакомыми людьми лучше быть осторожным до тех пор, пока они не докажут, что им можно доверять.

3. Будущее нашей страны останется мрачным до тех пор, пока в политику не будут привлечены лучшие люди.

4. Страх, презрение общества или наказание предохраняют большинство людей от нарушения закона лучше, чем их собственная совесть.

5. Выполнение письменного экзамена без присутствия преподавателя приведет к возрастанию списывания.

6. Обещаниям взрослым обычно можно верить.

7. Организация объединенных наций никогда не будет являться эффективной силой для поддержания мира на планете.

8. Судебная система — это место, где к каждому проявляется беспристрастное отношение.

9. Большинство людей ужаснулись бы, если бы узнали, как искажаются новости, которые публика слышит и видит.

10. Самое надежное это верить, что вопреки тому, что говорят люди, они прежде всего заинтересованны в собственном благе.

11. Даже имея информацию из газет, радио и телевидения, все равно очень трудно получить объективное представление о событиях в обществе.

12. Будущее кажется многообещающим.

13. Если бы мы на самом деле знали о том, что происходит в международной политике, то общество имело бы причин быть более испуганным, чем оно является сейчас.

14. Большинство избранных официальных лиц искренни в своих предвыборных обещаниях.

15. Результат многих главных национальных спортивных состязаний тем или иным образом предопределены заранее.

16. Большинству экспертов можно сказать в глаза правду о пределах их знаний.

17. Большинству взрослых можно верить в то, что они выполняют свои угрозы наказаний.

18. Можно считать, что большинство людей сделают то, что говорят.

19. В наше конкурентное время каждый должен быть начеку, иначе кто-нибудь может использовать его в своих целях.

20. Большинство идеалистов искренни и часто используют на практике то, что исследуют.

21. Большинство продавцов честны в описании продаваемого товара.

22. Большинство учащихся в школе не будут списывать, даже если будут уверенны в безнаказанности.

23. Большинство специалистов по ремонту не будут завышать цену на услуги, обнаружив вашу некомпетентность.

24. Большая доля обращений в страховые компании по поводу выплаты страховки по несчастным случаям является ложной.

25. Большинство людей честно отвечают на опросы общественного мнения.

**Приложение Б.**

**Метод исследования совладающего поведения «Self-Report Coping Scale»**

*Если у тебя случаются проблемы, что ты делаешь? Прочитай различные пути решения проблем и оцени в баллах, как часто ты используешь эти действия:*

*1 — никогда; 2 — очень редко; 3 — иногда; 4 — часто; 5 — всегда.*

Если я расстраиваюсь и переживаю, то:

1 Я стараюсь придумать различные способы решения проблемы

2 Я рассказываю другу или кому-то близкому о том, что случилось

3 Я стараюсь поверить, что ничего не произошло

4 Я беспокоюсь из-за этого

5 Я кричу, чтобы выпустить пар

6 Я что-нибудь меняю, чтобы все получилось

7 Я рассказываю кому-нибудь о том, что я чувствую

8 Я забываю все

9 Я жалею себя

10 Я громко ругаюсь

11 Я действую, чтобы исправить ситуацию

12 Я получаю помощь от друга

13 Я говорю себе, что это не имеет значения

14 Я беспокоюсь, что другие будут плохо думать обо мне

15 Я злюсь и бросаю или бью что-нибудь

16 Я думаю о том, что буду делать или говорить

17 Я спрашиваю совета у кого-нибудь из близких

18 Я отказываюсь (не хочу) думать об этом

19 Я злюсь на себя за то, что сделал что-то, чего не должен был делать

20 Как часто, на твой взгляд, ты можешь что-то сделать, чтобы изменить ситуацию?

21 Я получаю помощь от кого-то из моих близких

22 Я говорю, что мне это все равно

**Приложение В.**

**Опросник «Чувствительность к справедливости».**

*Подумайте о мире, в котором мы живем. Пожалуйста, оцените, насколько Вы согласны с каждым из следующих утверждений.*

*1 Совершенно не согласен*

*2 Скорее не согласен*

*3 Не уверен*

*4 Скорее согласен*

*5 Совершенно согласен*

1. Я считаю, что, по большому счету, заслуживаю того, что происходит со мной.

2. Как правило, жизнь ко мне справедлива.

3. Я верю, что обычно получаю то, что заслуживаю.

4. В моей жизни в общем и целом все происходит справедливо.

5. В моей жизни несправедливость — скорее исключение, чем правило.

6. Я считаю, что в целом в моей жизни все справедливо.

7. Я думаю, что важные решения, которые касаются меня, обычно справедливы.

8. Я считаю, что в целом мир справедлив.

9. Я считаю, что, по большому счету, люди получают то, что заслуживают.

10. Я уверен, что справедливость всегда побеждает несправедливость.

11. Я убежден, что, если человек пережил несправедливость, в будущем это возместится.

12. Я твердо уверен, что несправедливость в самых разных жизненных ситуациях (в семье, учебе и т.д.) — скорее исключение, чем правило.

13. Я думаю, что все, кто принимает важные решения, стремятся быть справедливыми.

**Приложение Г.**

**Шкала удовлетворённости жизнью Диннера**

*Ниже приведены пять высказываний, с которыми вы можете согласиться или не согласиться. Используя 7-балльную шкалу, поставьте каждому высказыванию подходящий, по вашему мнению, балл. Пожалуйста, будьте честны и откровенны в своих ответах.*

1. Почти во всем моя жизнь соответствует моему идеалу.

Совершенно не согласен

Не согласен

Немного не согласен

Неопределенно (и согласен, и не согласен)

Немного согласен

Согласен

Совершенно согласен

2. Условия моей жизни превосходные.

Совершенно не согласен

Не согласен

Немного не согласен

Неопределенно (и согласен, и не согласен)

Немного согласен

Согласен

Совершенно согласен

3. Я удовлетворен своей жизнью.

Совершенно не согласен

Не согласен

Немного не согласен

Неопределенно (и согласен, и не согласен)

Немного согласен

Согласен

Совершенно согласен

4. Пока я достигал в главном всего, чего хотел в жизни.

Совершенно не согласен

Не согласен

Немного не согласен

Неопределенно (и согласен, и не согласен)

Немного согласен

Согласен

Совершенно согласен

5. Если бы я мог прожить свою жизнь еще раз, я бы почти ничего в ней не изменил.

Совершенно не согласен

Не согласен

Немного не согласен

Неопределенно (и согласен, и не согласен)

Немного согласен

Согласен

Совершенно согласен

**Приложение Д.**

**Опросник «Подростки о родителях»**

*Просим Вас оценить, исходя из собственного опыта, какие из указанных положений более всего характерны для Ваших родителей. Для этого внимательно прочитайте каждое утверждение, не пропуская ни одного из них. Если Вы считаете, что утверждение полностью соответствует воспитательным принципам вашего отца (или матери), обведите кружком цифру «2». Если Вы считаете, что данное высказывание частично подходит для Вашего отца (или матери), обведите цифру «1». Если же, по Вашему мнению, утверждение не относится к Вашему отцу (или матери), обведите цифру «0».*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Моя мать** | **Да** | **Частично** | **Нет** |
| **1** | Очень часто улыбается мне | 2 | 1 | 0 |
| **2** | Категорически требует, чтобы я усвоил, что я могу делать, что нет | 2 | 1 | 0 |
| **3** | Обладает недостаточной терпеливостью в отношении меня | 2 | 1 | 0 |
| **4** | Когда я ухожу, сам решает, когда я должен вернуться | 2 | 1 | 0 |
| **5** | Всегда быстро забывает то, что сам говорит или приказывает | 2 | 1 | 0 |
| **6** | Когда у меня плохое настроение, советует мне успокоиться или развеселиться | 2 | 1 | 0 |
| **7** | Считает, что у меня должно существовать много правил, которые я обязан выполнять | 2 | 1 | 0 |
| **8** | Постоянно жалуется кому-то на меня | 2 | 1 | 0 |
| **9** | Предоставляет мне столько свободы, сколько мне надо | 2 | 1 | 0 |
| **10** | За одно и то же один раз наказывает, а другой – прощает | 2 | 1 | 0 |
| **11** | Очень любит делать что-нибудь вместе | 2 | 1 | 0 |
| **12** | Если назначает какую-нибудь работу, то считает, что я должен делать только ее, пока не закончу | 2 | 1 | 0 |
| **13** | Начинает сердиться и возмущаться по поводу любого пустяка, который я сделал | 2 | 1 | 0 |
| **14** | Не требует, чтобы я спрашивал у него разрешения, чтобы идти туда, куда захочу | 2 | 1 | 0 |
| **15** | Отказывается от многих своих дел в зависимости от моего настроения | 2 | 1 | 0 |
| **16** | Пытается развеселить и воодушевить меня, когда мне грустно | 2 | 1 | 0 |
| **17** | Всегда настаивает на том, что за все мои проступки я должен быть наказан | 2 | 1 | 0 |
| **18** | Мало интересуется тем, что меня волнует и чего я хочу | 2 | 1 | 0 |
| **19** | Допускает, чтобы я мог бы идти куда хочу каждый вечер | 2 | 1 | 0 |
| **20** | Имеет определенные правила, но иногда соблюдает их, иногда нет | 2 | 1 | 0 |
| **21** | Всегда с пониманием выслушивает мои взгляды и мнения | 2 | 1 | 0 |
| **22** | Следит за тем, чтобы я всегда делал то, что мне сказано | 2 | 1 | 0 |
| **23** | Иногда вызывает у меня ощущение, что я ему противен | 2 | 1 | 0 |
| **24** | Практически позволяет мне делать все, что мне нравится | 2 | 1 | 0 |
| **25** | Моя мать меняет свои решения так, как ему (ей) удобно | 2 | 1 | 0 |
| **26** | Часто хвалит меня за что-либо | 2 | 1 | 0 |
| **27** | Всегда точно хочет знать, что я делаю и где нахожусь | 2 | 1 | 0 |
| **28** | Хотел бы, чтобы я стал другим, изменился | 2 | 1 | 0 |
| **29** | Позволяет мне самому выбирать себе дело по душе | 2 | 1 | 0 |
| **30** | Иногда очень легко меня прощает, а иногда – нет | 2 | 1 | 0 |
| **31** | Старается открыто показать, что любит меня | 2 | 1 | 0 |
| **32** | Всегда следит за тем, что я делаю на улице или в школе | 2 | 1 | 0 |
| **33** | Если я сделаю что-нибудь не так, постоянно и везде говорит об этом | 2 | 1 | 0 |
| **34** | Предоставляет мне много свободы. Редко говорит «должен» или «нельзя» | 2 | 1 | 0 |
| **35** | Непредсказуем в своих поступках, если я сделаю что-нибудь плохое или хорошее | 2 | 1 | 0 |
| **36** | Считает, что я должен иметь собственное мнение по каждому вопросу | 2 | 1 | 0 |
| **37** | Всегда тщательно следит за тем, каких друзей я имею | 2 | 1 | 0 |
| **38** | Не будет со мной говорить, пока я сам не начну, если до этого я его чем-то задену или обижу | 2 | 1 | 0 |
| **39** | Всегда легко меня прощает | 2 | 1 | 0 |
| **40** | Хвалит и наказывает очень непоследовательно: иногда слишком много, а иногда слишком мало | 2 | 1 | 0 |
| **41** | Всегда находит время для меня, когда это мне необходимо | 2 | 1 | 0 |
| **42** | Постоянно указывает мне, как себя вести | 2 | 1 | 0 |
| **43** | Вполне возможно, что, в сущности, меня ненавидит | 2 | 1 | 0 |
| **44** | Проведение каникул я планирую по собственному желанию | 2 | 1 | 0 |
| **45** | Иногда может обидеть, а иногда бывает добрым и признательным | 2 | 1 | 0 |
| **46** | Всегда откровенно ответит на любой вопрос, о чем бы я не спросил | 2 | 1 | 0 |
| **47** | Часто проверяет, все ли я убрал, как он велел | 2 | 1 | 0 |
| **48** | Пренебрегает мною, как мне кажется | 2 | 1 | 0 |
| **49** | Не вмешивается в то, убираю я или нет мою комнату (или уголок) – это моя крепость | 2 | 1 | 0 |
| **50** | Очень неконкретен в своих желаниях и указаниях | 2 | 1 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Мой отец** | **Да** | **Частично** | **Нет** |
| **1** | Очень часто улыбается мне | 2 | 1 | 0 |
| **2** | Категорически требует, чтобы я усвоил, что я могу делать, что нет | 2 | 1 | 0 |
| **3** | Обладает недостаточной терпеливостью в отношении меня | 2 | 1 | 0 |
| **4** | Когда я ухожу, сам решает, когда я должен вернуться | 2 | 1 | 0 |
| **5** | Всегда быстро забывает то, что сам говорит или приказывает | 2 | 1 | 0 |
| **6** | Когда у меня плохое настроение, советует мне успокоиться или развеселиться | 2 | 1 | 0 |
| **7** | Считает, что у меня должно существовать много правил, которые я обязан выполнять | 2 | 1 | 0 |
| **8** | Постоянно жалуется кому-то на меня | 2 | 1 | 0 |
| **9** | Предоставляет мне столько свободы, сколько мне надо | 2 | 1 | 0 |
| **10** | За одно и то же один раз наказывает, а другой – прощает | 2 | 1 | 0 |
| **11** | Очень любит делать что-нибудь вместе | 2 | 1 | 0 |
| **12** | Если назначает какую-нибудь работу, то считает, что я должен делать только ее, пока не закончу | 2 | 1 | 0 |
| **13** | Начинает сердиться и возмущаться по поводу любого пустяка, который я сделал | 2 | 1 | 0 |
| **14** | Не требует, чтобы я спрашивал у него разрешения, чтобы идти туда, куда захочу | 2 | 1 | 0 |
| **15** | Отказывается от многих своих дел в зависимости от моего настроения | 2 | 1 | 0 |
| **16** | Пытается развеселить и воодушевить меня, когда мне грустно | 2 | 1 | 0 |
| **17** | Всегда настаивает на том, что за все мои проступки я должен быть наказан | 2 | 1 | 0 |
| **18** | Мало интересуется тем, что меня волнует и чего я хочу | 2 | 1 | 0 |
| **19** | Допускает, чтобы я мог бы идти куда хочу каждый вечер | 2 | 1 | 0 |
| **20** | Имеет определенные правила, но иногда соблюдает их, иногда нет | 2 | 1 | 0 |
| **21** | Всегда с пониманием выслушивает мои взгляды и мнения | 2 | 1 | 0 |
| **22** | Следит за тем, чтобы я всегда делал то, что мне сказано | 2 | 1 | 0 |
| **23** | Иногда вызывает у меня ощущение, что я ему противен | 2 | 1 | 0 |
| **24** | Практически позволяет мне делать все, что мне нравится | 2 | 1 | 0 |
| **25** | Мой отец меняет свои решения так, как ему (ей) удобно | 2 | 1 | 0 |
| **26** | Часто хвалит меня за что-либо | 2 | 1 | 0 |
| **27** | Всегда точно хочет знать, что я делаю и где нахожусь | 2 | 1 | 0 |
| **28** | Хотел бы, чтобы я стал другим, изменился | 2 | 1 | 0 |
| **29** | Позволяет мне самому выбирать себе дело по душе | 2 | 1 | 0 |
| **30** | Иногда очень легко меня прощает, а иногда – нет | 2 | 1 | 0 |
| **31** | Старается открыто показать, что любит меня | 2 | 1 | 0 |
| **32** | Всегда следит за тем, что я делаю на улице или в школе | 2 | 1 | 0 |
| **33** | Если я сделаю что-нибудь не так, постоянно и везде говорит об этом | 2 | 1 | 0 |
| **34** | Предоставляет мне много свободы. Редко говорит «должен» или «нельзя» | 2 | 1 | 0 |
| **35** | Непредсказуем в своих поступках, если я сделаю что-нибудь плохое или хорошее | 2 | 1 | 0 |
| **36** | Считает, что я должен иметь собственное мнение по каждому вопросу | 2 | 1 | 0 |
| **37** | Всегда тщательно следит за тем, каких друзей я имею | 2 | 1 | 0 |
| **38** | Не будет со мной говорить, пока я сам не начну, если до этого я его чем-то задену или обижу | 2 | 1 | 0 |
| **39** | Всегда легко меня прощает | 2 | 1 | 0 |
| **40** | Хвалит и наказывает очень непоследовательно: иногда слишком много, а иногда слишком мало | 2 | 1 | 0 |
| **41** | Всегда находит время для меня, когда это мне необходимо | 2 | 1 | 0 |
| **42** | Постоянно указывает мне, как себя вести | 2 | 1 | 0 |
| **43** | Вполне возможно, что, в сущности, меня ненавидит | 2 | 1 | 0 |
| **44** | Проведение каникул я планирую по собственному желанию | 2 | 1 | 0 |
| **45** | Иногда может обидеть, а иногда бывает добрым и признательным | 2 | 1 | 0 |
| **46** | Всегда откровенно ответит на любой вопрос, о чем бы я не спросил | 2 | 1 | 0 |
| **47** | Часто проверяет, все ли я убрал, как он велел | 2 | 1 | 0 |
| **48** | Пренебрегает мною, как мне кажется | 2 | 1 | 0 |
| **49** | Не вмешивается в то, убираю я или нет мою комнату (или уголок) – это моя крепость | 2 | 1 | 0 |
| **50** | Очень неконкретен в своих желаниях и указаниях | 2 | 1 | 0 |

**Приложение Ж.**

**Опросник «Подростки о воспитателях»**

*Просим Вас оценить, исходя из собственного опыта, какие из указанных положений более всего характерны для Ваших воспитателей. Для этого внимательно прочитайте каждое утверждение, не пропуская ни одного из них. Если Вы считаете, что утверждение полностью соответствует принципам вашего воспитателя, обведите кружком цифру «2». Если Вы считаете, что данное высказывание частично подходит для Вашего воспитателя, обведите цифру «1». Если же, по Вашему мнению, утверждение не относится к Вашему воспитателю, обведите цифру «0».*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Мой воспитатель** | **Да** | **Частично** | **Нет** |
| **1** | Очень часто улыбается мне | 2 | 1 | 0 |
| **2** | Категорически требует, чтобы я усвоил, что я могу делать, что нет | 2 | 1 | 0 |
| **3** | Обладает недостаточной терпеливостью в отношении меня | 2 | 1 | 0 |
| **4** | Когда я ухожу, сам решает, когда я должен вернуться | 2 | 1 | 0 |
| **5** | Всегда быстро забывает то, что сам говорит или приказывает | 2 | 1 | 0 |
| **6** | Когда у меня плохое настроение, советует мне успокоиться или развеселиться | 2 | 1 | 0 |
| **7** | Считает, что у меня должно существовать много правил, которые я обязан выполнять | 2 | 1 | 0 |
| **8** | Постоянно жалуется кому-то на меня | 2 | 1 | 0 |
| **9** | Предоставляет мне столько свободы, сколько мне надо | 2 | 1 | 0 |
| **10** | За одно и то же один раз наказывает, а другой – прощает | 2 | 1 | 0 |
| **11** | Очень любит делать что-нибудь вместе | 2 | 1 | 0 |
| **12** | Если назначает какую-нибудь работу, то считает, что я должен делать только ее, пока не закончу | 2 | 1 | 0 |
| **13** | Начинает сердиться и возмущаться по поводу любого пустяка, который я сделал | 2 | 1 | 0 |
| **14** | Не требует, чтобы я спрашивал у него разрешения, чтобы идти туда, куда захочу | 2 | 1 | 0 |
| **15** | Отказывается от многих своих дел в зависимости от моего настроения | 2 | 1 | 0 |
| **16** | Пытается развеселить и воодушевить меня, когда мне грустно | 2 | 1 | 0 |
| **17** | Всегда настаивает на том, что за все мои проступки я должен быть наказан | 2 | 1 | 0 |
| **18** | Мало интересуется тем, что меня волнует и чего я хочу | 2 | 1 | 0 |
| **19** | Допускает, чтобы я мог бы идти куда хочу каждый вечер | 2 | 1 | 0 |
| **20** | Имеет определенные правила, но иногда соблюдает их, иногда нет | 2 | 1 | 0 |
| **21** | Всегда с пониманием выслушивает мои взгляды и мнения | 2 | 1 | 0 |
| **22** | Следит за тем, чтобы я всегда делал то, что мне сказано | 2 | 1 | 0 |
| **23** | Иногда вызывает у меня ощущение, что я ему противен | 2 | 1 | 0 |
| **24** | Практически позволяет мне делать все, что мне нравится | 2 | 1 | 0 |
| **25** | Мой воспитатель меняет свои решения так, как ему (ей) удобно | 2 | 1 | 0 |
| **26** | Часто хвалит меня за что-либо | 2 | 1 | 0 |
| **27** | Всегда точно хочет знать, что я делаю и где нахожусь | 2 | 1 | 0 |
| **28** | Хотел бы, чтобы я стал другим, изменился | 2 | 1 | 0 |
| **29** | Позволяет мне самому выбирать себе дело по душе | 2 | 1 | 0 |
| **30** | Иногда очень легко меня прощает, а иногда – нет | 2 | 1 | 0 |
| **31** | Старается открыто показать, что любит меня | 2 | 1 | 0 |
| **32** | Всегда следит за тем, что я делаю на улице или в школе | 2 | 1 | 0 |
| **33** | Если я сделаю что-нибудь не так, постоянно и везде говорит об этом | 2 | 1 | 0 |
| **34** | Предоставляет мне много свободы. Редко говорит «должен» или «нельзя» | 2 | 1 | 0 |
| **35** | Непредсказуем в своих поступках, если я сделаю что-нибудь плохое или хорошее | 2 | 1 | 0 |
| **36** | Считает, что я должен иметь собственное мнение по каждому вопросу | 2 | 1 | 0 |
| **37** | Всегда тщательно следит за тем, каких друзей я имею | 2 | 1 | 0 |
| **38** | Не будет со мной говорить, пока я сам не начну, если до этого я его чем-то задену или обижу | 2 | 1 | 0 |
| **39** | Всегда легко меня прощает | 2 | 1 | 0 |
| **40** | Хвалит и наказывает очень непоследовательно: иногда слишком много, а иногда слишком мало | 2 | 1 | 0 |
| **41** | Всегда находит время для меня, когда это мне необходимо | 2 | 1 | 0 |
| **42** | Постоянно указывает мне, как себя вести | 2 | 1 | 0 |
| **43** | Вполне возможно, что, в сущности, меня ненавидит | 2 | 1 | 0 |
| **44** | Проведение каникул я планирую по собственному желанию | 2 | 1 | 0 |
| **45** | Иногда может обидеть, а иногда бывает добрым и признательным | 2 | 1 | 0 |
| **46** | Всегда откровенно ответит на любой вопрос, о чем бы я не спросил | 2 | 1 | 0 |
| **47** | Часто проверяет, все ли я убрал, как он велел | 2 | 1 | 0 |
| **48** | Пренебрегает мною, как мне кажется | 2 | 1 | 0 |
| **49** | Не вмешивается в то, убираю я или нет мою комнату (или уголок) – это моя крепость | 2 | 1 | 0 |
| **50** | Очень неконкретен в своих желаниях и указаниях | 2 | 1 | 0 |