Отзыв на выпускную квалификационную работу Зеленковой А. А.

«Диалог-диссонанс в коммуникативной ситуации принятия решения»

Представленная Зеленковой А. А. работа является исследованием одного из видов диалогической речи, а именно, диалога-диссонанса.

Материалом исследования, как указывает автор работы, послужили 34 диалога, взятые из художественной литературы на английском языке XX – XXI вв.

Вопросы речевой деятельности и, в частности, диалог-диссонанс достаточно широко обсуждаются в научной литературе. Новизна данного исследования заключается в выборе определенной речевой ситуации – ситуации принятия решения – и в использовании комплексного подхода при обработке материала.

Работа выполнена в русле современных лингвистических теорий, позволяющих глубже осмыслить как языковые явления, так и роль человека и его поведения в речемыслительной деятельности. Все это указывает на актуальность предпринятого Зеленковой А. А. исследования.

Рецензируемая работа имеет традиционную структуру. Она состоит из введения, двух глав и заключения. Приложенный библиографический список насчитывает 38 наименований на русском и английском языках.

Во введении Зеленкова А. А. формулирует цель своей работы и задачи, которые считает необходимым решить для ее успешного достижения.

В главе 1 определяются теоретические основы исследования: излагаются основные положения теории диалогического дискурса, анализируются различные признаки диалога, что приводит автора к формулированию сущности диалога и установлению его структуры. В работе описываются существующие классификации диалогов, различные подходы к трактовке интересующего автора конфликтного дискурса (социолингвистический, прагмалингвистический и др.). Должна отметить, что автор не просто описывает существующие теории, классификации, но старается проводить их сопоставление, критически их осмыслять, что позволяет выработать и сформулировать собственные определения.

Глава 2, собственно исследовательская, содержит анализ собранного А.А, Зеленковой материала, иллюстрируемого 9 примерами (всего было собрано 34). Конечная цель диалогов состоит в принятии его участниками решения, но поскольку анализируются диалоги-диссонансы, то пути достижения конечного результата трудны и сложны, т.к. коммуниканты различны по своему социальному статусу и по своей роли в коммуникативной ситуации. В соответствии с типом диалога участники-собеседники используют чаще всего негармоничные, некооперативные стратегии. Приведенные примеры сопровождаются достаточно подробным комментарием, указывающим на причины возникновения диссонанса, на роль каждого из участников в диссонансе и в принятии решения. А. А. Зеленкова устанавливает средства, используемые авторами художественных произведений для реализации и выражения негармоничных коммуникативных стратегий, выбираемых собеседниками в диалоге-диссонансе при принятии решения.

Задачи, сформулированные во введении, выполнены и, соответственно, цель исследования достигнута. Выводы по главам и заключение достаточно убедительны.

Однако есть ряд вопросов, возникших в ходе ознакомления с работой А. А. Зеленковой.

1. На стр. 13 приводится классификация А. К. Соловьевой. Насколько по Вашему мнению корректна такая классификация: первые два вида, диалог-спор и диалог-объяснение, определяются по цели высказывания, а, скажем, диалог-эмоциональный конфликт не соответствует тому же основанию классификации.

Кроме того, не вполне убеждает приведенное определение, например, диалога-объяснения, характерной чертой которого, как указывается, являются “ тревожные вопросы“ и “ироничные, насмешливые“ переспросы. Вы считаете, что в диалоге-споре не может использоваться насмешка и т.п.?

1. На стр. 15 приведена классификация Пановой. Представляются не вполне убедительными приведенные определения диалога-беседы и диалога-разговора. Ваш комментарий отсутствует.
2. Пример 9 (Sajer G. “The Forgotten Soldier” ) - это диалог, состоявшийся между фельдфебелем и танкистом: у первого – более высокий социальный статус, а у второго - выше коммуникативный статус, который объясняется автором работы сначала его сильным характером, а затем его репликой, что он не спал два дня, квалифицируемой как угроза. В чем собственно состоит угроза? Возможно, довод танкиста диктуется здравым смыслом?

Материал работы интересен, но жаль, что в качестве иллюстрации представлено лишь 9 примеров.

В целом можно сказать, что работа А. А. Зеленковой является серьезным и самостоятельным исследованием, автор которого проявил умение достаточно критически осмыслить современные лингвистические теории и успешно применить их в своем собственном исследовании.

Выпускная квалификационная работа Зеленковой А. А, отвечает всем требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям, и ее автор заслуживает присуждения искомой степени.

К.ф.н., доцент Н.В. Гусарова.