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# ВВЕДЕНИЕ

С началом нового тысячелетия, Латинская Америка вступила в свое золотое десятилетие. За это время страны региона, объединенные сетью интеграционных проектов и инициатив, достигли впечатляющих хозяйственных результатов, ощутимо укрепили свое материальное положение, а также положение большей части населения. Латинская Америка все чаще упоминается в качестве локомотива глобального роста и расширила диапазон геополитических связей, ее начали рассматривать как одну из опор формирующегося полицентричного миропорядка.

Однако уже в начале второго десятилетия текущего столетия отчетливо стали проявляться признаки нездоровых социально-экономических связей как в отношениях между странами полушария, так внутри и между интеграционными организациями континента. Региональная интеграция столкнулась с внутренними кризисами, практически парализовавшими ее эволюцию. Дополнительным препятствием стали изменяющаяся система мирового хозяйства и смещение центров политического влияния. Возникла необходимость адекватно реагировать на изменения, происходящие на мировой арене, попутно решая накопившиеся противоречия и системные кризисы. В условиях современного миропорядка главным фактором, который определит положение Латинской Америки в глобальной системе мирового хозяйства и мирополитики, будет являться уровень достигнутой региональной интеграции.

**Актуальность темы исследования.** В конце XX – в начале XXI вв. мир пережил настоящий бум интеграционных процессов, развивающихся вширь и вглубь. Возникли разного рода интеграционные организации и группировки, воплощались в жизнь многочисленные программы, состоялась диверсификация организационных форм, происходил переход от низших, более простых интеграционных моделей к более сложным структурам, включивших органы, наделенные наднациональными полномочиями.

Страны Латинской Америки выбрали для себя интеграционный путь после Второй мировой войны, во многом благодаря рекомендациям Экономической комиссии ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК). В указанном регионе существует намного больше факторов, побуждающих к интеграционным процессам, чем в других странах мира – общая история, религия, схожая структура языков, национальные традиции имеют общее происхождение, тип экономик и политическое устройство и др.

В последние годы регион Латинской Америки последовательно укреплял свои позиции как один из центров влияния и хозяйственного роста в мире, проходит новый этап своего становления. И хотя на сегодняшний день ни одна из стран Латинской Америки не является центром силы в мировом масштабе, в совокупности этот регион существенно влияет на глобальную политику и экономику благодаря растущему хозяйственному потенциалу, выгодному географическому расположению, постоянно увеличивающейся численности населения и значительным запасам ценных природных ресурсов.

Процессы, проходящие на территории региона, имеют прямое влияние на общественные, политические и мирохозяйственные связи. Учитывая, что интеграция занимает важное место в политической и экономической стратегиях России, исследование латиноамериканской региональной интеграции позволит учесть данный опыт и выработать эффективную модель интеграции в Евразии, избежав кризисных моментов при создании модели интеграции, а также прогнозировать дальнейшее развитие интеграционных инициатив.

Исследование развития интеграционных инициатив в латиноамериканском регионе позволит наглядно изучить реализацию различных теорий международных отношений, определить их сильные и слабые места. Впоследствии это позволит совершенствовать теоритическую составляющую наук о международных отношениях.

**Новизна данной работы** заключается в подробном анализе современного взаимодействия интеграционных групп Латинской Америки и Карибского бассейна с наиболее влиятельными акторами международных отношений, определении общих тенденций развития интеграционных инициатив региона и в определении перспектив дальнейшего развития интеграционных процессов.

**Объект исследования настоящей диссертации** – интеграционные процессы в латиноамериканском регионе.

**Предмет исследования** – взаимодействие латиноамериканского региона с мировым сообществом.

**Цель исследования** – выявление основных тенденций становления и развития интеграционных инициатив в латиноамериканском регионе.

Цель обусловила постановку следующих задач исследования:

- рассмотреть особенности интеграционных тенденций в латиноамериканском регионе в ХХ в.;

- охарактеризовать региональные интеграционные инициативы и динамику их развития в XXI в.;

- изучить действующие политические объединения стран Латинской Америки;

- выявить особенности функционирования экономических интеграционных объединений в регионе;

- проанализировать взаимодействие и сотрудничество латиноамериканских интеграционных объединений с мировыми акторами;

Методологию исследования составил диалектический метод познания политических процессов и социально-правовых явлений. В ходе работы применены общенаучные, частные и специальные методы познания: логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, метод статистического анализа, конкретно-социологический и другие общенаучные, специальные и частные методы в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты данного исследования найдут свое применение в формировании стратегии взаимодействия и становлении отношений между Российской Федерацией и интеграционными инициативами латиноамериканского региона. Учитывая тот факт, что регион Латинской Америки, и группа стран постсоветского пространства имеют много общих черт (упор на двустороннее взаимодействие, наличие доминирующего государство, в целом схожий уровень развития), изучение процессов латиноамериканской интеграции будет полезно при оформлении процессов интеграции на постсоветском пространстве.

**Апробация исследования:** По теме диссертации опубликована научная статья в рецензируемом научном журнале («Размышления о перспективах развития интеграционных процессов Латинской Америки» // Клио. - № 2 (134), – 2018. – c.103 - 109. - 0,5 п.л.).

Структура настоящей работы включает в себя: введение, три главы, разбитые на соответствующие подразделы, заключение и список использованных источников и литературы. Во введении отражены актуальность темы исследования, объект и предмет, цель, задачи, представлен краткий анализ использованных источников и литературы. В первом разделе рассматриваются общие тенденции интеграции региона. Второй раздел посвящен современному состоянию интеграционных группировок. Также в нем освещены предпосылки к усилению интеграции в регионе. Третий раздел показывает регион как актора международных отношений, исследованы взаимодействия Латинской Америки с Европейским союзом и Азиатско-Тихоокеанским регионом.

**Источниковой базой** диссертации стали, в первую очередь, документы, опубликованные на официальных веб-сайтах Организации Объединенных Наций (ООН), министерств иностранных дел Мексики, Бразилии, Никарагуа, Соединенных Штатов Америки, ЭКЛАК, Организации Американских государств (ОАГ), Сообщества стран Латинской Америки и Карибского бассейна (СЕЛАК), Карибского Сообщества (КАРИКОМ), Боливарианского альянса для народов нашей Америки (АЛБА), Группы Рио, Форума Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), Европейского Союза (ЕС) и т.д. Документы о которых идет речь, отличаются не только по юридическому (декларативные, обязательные), но и по сферам деятельности (политика, экономика), по охвату стран-участниц (односторонние, двусторонние, многосторонние). Характеризуя источники, стоит обратить внимание на характер документов, многие из которых отмечены сильным пропагандистским подтекстом, демонстрируя, скорее, общее отношение к ситуации сложившейся в регионе, а другие наполнены весьма размытыми формулировками.

Важной частью источниковой базы являются и сами официальные сайты организаций и ведомств, к которым помимо указанных выше можно добавить сайт Всемирного банка, Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Российского совета по международным отношениям (РСМД) и др. Вышеуказанные сайты содержат большое количество статистической и исторической информации, а также сведения о текущих проектах и перспективах развития политической интеграции латиноамериканских стран.

Стоит отметить, что источниковая база и литература, использованные при написании работы, содержат работы на русском, английском и испанском языках.

В связи со скоротечностью мировых процессов, быстрой сменой событий в работе большое внимание уделено информационно-новостным ресурсам, позволяющим оперировать наиболее актуальными данными. Кроме того, они позволяют взглянуть на происходящее под разными углами, поскольку в СМИ публикуются порой противоположные точки зрения. Среди многообразия периодических изданий можно отметить такие как РИА «Новости», ИноСМИ, Prensa Latina, «Российская Газета», «Diario Catarinense», BBC, «El Comercio», Polpred.com, «El País».

Отдельно необходимо выделить научные журналы, содержащие в себе огромный пласт работ по теме исследования, особый вклад в развитие работы внесли журналы: «Латинская Америка», «КЛИО», «Мировая экономика и международные отношения». «Вестник Международных отношений», «Вестник Международных Организаций» и другие.

Важным подспорьем при написании работы стал ряд научных работ, опубликованных в виде монографий. В целом литература по этой тематике отличается либо степенью углубления в экономическую составляющую проблемы, либо в цивилизационно-историческую сторону вопроса. По большей части она представляет собой исследования, касающиеся отдельных наиболее крупных стран региона, в историографии нет общего мнения о причинах возникновения проблем и единого взгляда на перспективы развития латиноамериканской интеграции.

В отечественной историографии наиболее полным собранием информации, касательно исторической составляющей данного исследования, являются работы М.В.Антясова «Панамериканизм: Идеология и политика»[[1]](#footnote-1), а также работа «Современный панамериканизм: Происхождение и сущность доктрин панамериканской солидарности»[[2]](#footnote-2). Они представляют собой комплексное исследование, анализирующие основные исторические процессы, способствующие формированию концепций единства и солидарности в регионе на протяжении длительного исторического периода (охватывают два столетия). Тем не менее, в обоих книгах заметен перекос в сторону освещения исторических аспектов и влияния конкретных личностей.

Важными для исследования стали работы чл.-корр. РАН В.М.Давыдова (ныне – научный руководитель ИЛА РАН). В его монографиях и статьях комплексно характеризуется исследуемый регион, анализируются его проблемы, дается характеристика текущих процессов.[[3]](#footnote-3) [[4]](#footnote-4) Переход латиноамериканских стран к современному состоянию освещает Б.Ф.Мартынов в работе «Латинская Америка в современной мировой политике»[[5]](#footnote-5), где подробно описываются многолетний опыт интеграции латиноамериканских стран, взаимоотношения с крупнейшими акторами международных отношений, а также взаимодействие стран Латинской Америки и Карибского бассейна в сфере важнейших современных глобальных проблем.

Сугубо экономической составляющей уделяется больше внимание в работе Л.Л.Клочковского «Современные тенденции мирохозяйственного развития и Латинская Америка»[[6]](#footnote-6), однако в силу того, что книга была издана в 2014 году, работа дополнялась рядом статей этого же автора, опубликованных им в ряде научных изданий («Мировая экономика и международные отношения» и другие).

Отдельным блоком выступают работы иностранных авторов, прежде всего, латиноамериканских. Среди них есть труды, посвященные в целом описанию текущих проблем интеграции региона и тому, какие события привели к ним. Среди важнейших авторов стоит назвать, прежде всего, Андреса Сербина[[7]](#footnote-7), Карлоса Маламуда[[8]](#footnote-8), Боузаса Роберто[[9]](#footnote-9) и Андреса Маламуда[[10]](#footnote-10). В их книгах и статьях проанализированы текущее состояние политической и экономической интеграции региона, работа Сербина важна еще и тем, что рассматривает интеграцию не только с точки зрения нарратива политического процесса, но и помещая ее в теоретический контекст международных отношений. Целый ряд ключевых работ опубликован в периодических журналах и аналитических сборниках, в них описаны текущее состояние процессов интеграции региона под разными углами. В частности, речь идет о работах А.А.Лавут[[11]](#footnote-11), Е.Ю. Кудрявцевой[[12]](#footnote-12) и Д.В. Разумовского[[13]](#footnote-13).

И наконец теоретической базой работы послужили труды Баллаша Б., Смита А. и др., описанные в учебных пособиях под авторством В.Н. Харламова, И.В. Виноградова, В.Б. Буглай.[[14]](#footnote-14) [[15]](#footnote-15)

Современные исследования, посвященные интеграционным инициативам стран Латинской Америки, затрагивают региональные и глобальные трансформации ХХ-ХХІ вв. Интеграция в указанном регионе рассматривается в контексте нового тысячелетия и концептуальных подходов в отношении роли стран в новом миропорядке. К числу этих работ необходимо отнести исследования таких авторов, как: В.Л.Хейфеца, Л.В.Хадорич, И.А. Букова, Н.Г. Доронина, Г.М. Костюниной, С.А. Крылова, В.В. Кузьмина, А.А. Лавут, Д.В. Разумовского, Л.В. Хадорич, М.С. Хван, Дж. Фуентез, Л. Келли, Ч. Рейнольдс, Р. Вьеттманн, Б. Малагони, В. Ромеро, М. Изам, П.-Р. Амедиа, Р. Бъельчевски, М.Дефорт, Д.Нолте, Н. Комини и др.

Развитие отношений Европейского Союза со странами Латинской Америки в контексте политических, торгово-экономических и культурных связей, вопросы позитивного опыта сотрудничества Испании со странами Латинской Америки и проблемы, препятствующие полноценному диалогу, затрагиваются в исследованиях таких российских авторов, как В.М.Тайар, И.А. Гриценко, А.А. Канунников, А.Х. Кусова, А.А. Лавут, В. Мартынов и др. С началом XXI века латиноамериканский регион превратился в динамичну. территорию с существенным потенциалом развития, что ставит среди исследовательских кругов вполне логичный вопрос о том, нуждается «периферия» Латинская Америка ли на данном этапе и в дальнейшем в ЕС, в качестве «центра».

Вопросам взаимодействия латиноамериканских стран с основными игроками Евразийского пространства, в частности на примере Российской Федерации и КНР, основным приоритетам сотрудничества и направлениям диалога на современном этапе посвящены исследования таких авторов, как: А. Барсена, М. Симоли, Д.В. Разумовский, А. Фрейер, Р. Боуаз, А. Гонсалес Леваджи, М. Альфонсо и др.

# ГЛАВА 1. ПРЕДПОСЫЛКИ АКТИВИЗАЦИИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЛАТИНОАМЕРИКАНСКОМ РЕГИОНЕ

## 1.1 Общие взгляды на интеграционные тенденции в XX в.

Характеризуя силы и направления, способствующие региональной интеграции в рамках Латинской Америки, в первую очередь необходимо отметить ключевые для региона тенденции, связанные с глобальными процессами многосторонней торговой либерализации, включая расширение Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) и усилия государств Латинской Америки, направленные на последовательное сокращение торговых барьеров и сложностей в торговле между государствами (главным образом, с акцентом на Токийском и Уругвайском раундах переговоров в период 70-х – 80-х гг. XX ст.), что лишь актуализировало процессы, ресурсы, усилия латиноамериканских стран, направленные на региональную интеграцию[[16]](#footnote-16) [[17]](#footnote-17). Как результат, последовательное развитие отдельных торговых блоков в Европе, Азии, приводило латиноамериканские государства к необходимости формирования альтернативных интеграционных систем с целью активизации и привлечения торговых, финансовых и инвестиционных потоков. Это и обуславливало интерес Латинской Америки к процессам интеграции с одновременным развитием регионального торгового сотрудничества с учетом современных, рыночных механизмов.

В данном контексте необходимо отметить, что в указанный период времени (80-90-е гг. XX ст.), латиноамериканские элиты испытывали определенное разочарование в результатах десятилетий закрытого регионализма.[[18]](#footnote-18) [[19]](#footnote-19) Это, в свою очередь, формировало необходимость концентрации усилий стран региона на использовании опыта торгового, экономического, интеграционного сотрудничества в государствах Европы и Азии. Теоретические подходы экспертов ЭКЛАК, задействованные в формировании концепций интеграции на территории Латинской Америки, прямо отражали опыт европейского интеграционного строительства, в особенности ориентировали местные элиты в направлении структурализма и рыночно-институционального интеграционного направления (что было особо актуально для стран Латинской Америки в период 1970-х гг.). В 1980-е гг. данные подходы были дополнены азиатскими концептуальными наработками, что в дальнейшем сформировало основы и ресурс нового, неоструктуралистского подхода к интеграционной деятельности в практике стран Латинской Америки. Отечественным и зарубежным научным сообществами указанный период времени (середина 80-х – начало 90-х гг. XX ст.) характеризуется как «период неолиберализма, открытого регионализма»[[20]](#footnote-20), во время которого акцент делался на относительно сильном влиянии азиатских и американских теоретических подходов[[21]](#footnote-21).

В дальнейшем формирование и развитие данного подхода, его вовлечение в структуралистские концепции привели, по оценке ряда экспертов, к «дроблению концептуальной картины латиноамериканской интеграции»[[22]](#footnote-22). В свою очередь, детализируя данный тезис, необходимо отметить, что характерным проявлением данного симбиоза стало переосмысление странами Латинской Америки понятия «суверенитет» в торговой политике, что проявилось в активизации практики заключения отдельных, двусторонних торговых соглашений и создания блоков «Север + Юг».

Сотрудница Института Латинской Америки РАН А.А.Лавут специально подчеркивает, что новый этап интеграции в регионе, стартовавший в конце 1980-х гг., был достаточно сильным образом ориентирован на мировые торговые, экономические, финансовые рынки, тогда как ранее главный акцент делался на ориентации латиноамериканцев на рынки соседних государств[[23]](#footnote-23). Ее тезис можно дополнительно иллюстрировать тем фактом, что внешний вектор в своей совокупности подразумевает политику стран Латинской Америки, направленную на укрепление позиций на мировых финансовых, экономических, инвестиционных, энергетических рынках главным образом за счет усилий, направленных на повышение конкурентоспособности государств региона. В своей практической плоскости данный подход проявляется в использовании ресурса, сформированного в рамках предыдущих интеграционных организаций в контексте укрепления латиноамериканских национальных экономик, повышении конкурентоспособности товаров на глобальных рынках, привлечении зарубежных инвестиций, в том числе, включая прямые иностранные инвестиции в наиболее важные и ключевые сегменты– горную промышленность, энергетический сектор, промышленное производство, включая развитие транспортной, энергетической, иной инфраструктуры на основе политического, дипломатического, культурного и социального диалога, конечным результатом которого становится формирование новых производственных связей и цепочек, выход товаров Латинской Америки на зарубежные рынки в рамках глобализации и технологического развития отдельных регионов.

Примечательным видится и тот факт, что использование термина «открытый регионализм» в отношении Латинской Америки было осуществлено Р. Витманом в 1993 г. В рамках его видения «открытый регионализм» рассматривается как способ максимально открытой интеграции, вектор которой направлен на мировые рынки и устранение таможенных барьеров. Это наиболее ярко проявилось в начале 1990-х гг. в деятельности Андского сообщества[[24]](#footnote-24). В дальнейшем развитие концепции открытого регионализма осуществлялось с большей интенсивностью, во многом в силу факторов глобализации и интенсификации торговых и экономических мировых потоков, что дополнялось попытками латиноамериканских государств найти баланс между применением преференциальных схем региональной интеграции и совокупными процессами многосторонней торговой либерализации в рамках интеграционных объединений, ВТО, и т.д. Иными словами, процессы связанные с поиском баланса между регионализмом и многосторонней либерализацией, являлись достаточно характерной чертой как в интеграционных процессах в мире, так и в латиноамериканских подходах к этим процессам, желании интегрировать в них традиционные преференциальные механизмы. Это наделяло указанный подход своеобразной «латиноамериканской спецификой»[[25]](#footnote-25).

Развивая данный тезис, стоит отметить определенную степень противоречивости в подходах государств Латинской Америки к данному вопросу, но в целом представляется, что они ставили одной из своих целей взять лучшие черты из процессов преференциальной и многосторонней либерализации, дабы потом объединить наиболее сильные черты каждой из систем в рамках новой, общей системы. Так называемая «внешняя либерализация» направлена главным образом на последовательное повышение конкурентоспособности регионального хозяйства, развитие региональных рынков и предполагает привлечение инвестиций, новых технологий, тогда как региональные соглашения преференциального характера предполагают получение государствами преимуществ, очерченных изначально структуралистами, таких как хозяйственная трансформация, формирование базы для международного развития технологических производств, укрепление позиций государств на региональных рынках, совокупное повышение инвестиционной привлекательности государств региона, иные аспекты[[26]](#footnote-26).

В XX веке произошли трансформация механизмов и задач отраслевых соглашений в рамках Латинской Америки. Как отмечает ряд исследователей, вместо характерного для структурализма директивного метода (когда на межгосударственном уровне правительства могут координировать отдельные проекты и отрасли) развитие получил неоструктуралистский метод, предполагающий активизацию рыночно-ориентированных механизмов (в рамках которых центральным актором являются бизнес и ТНК, а задачи органов состоят не во вмешательстве в политику корпораций, а создании условий для компаний, условий, стимулирующих повышение эффективности экономик государств). Повышение конкурентоспособности государств происходит не по причине ограничения конкуренции, как это может происходить, к примеру, в рамках политики импортозамещения в РФ на современном этапе, а за счет совокупного упрощения отдельных таможенных процедур, повышения квалификации рабочей силы и создания информационной, транспортной инфраструктуры.

Помимо повышения экономической эффективности латиноамериканские государства также направляли усилия на формирование грамотного инвестиционного имиджа посредством разработки новых рыночных механизмов и устранения малоэффективных инструментов, таких как ограничение конкуренции, разделение рынков и т.д. Подобные инициативы позволили сформировать конкретные направления латиноамериканской интеграции, связанные с идеей финансовой поддержки экспорта, созданием институтов продвижения экспорта, управлением валютными курсами, инструментами защиты конкуренции, компенсационными мерами, симулированием конкуренции за счет открытости (предполагало акцент на инновациях, альянсах с ведущими мировыми корпорациями), политикой развития кадров, всесторонним развитием рынка капиталов[[27]](#footnote-27).

Кроме этого, в рамках данной диссертации видится целесообразным отметить и тот факт, что в качестве наследия десаррольистских взглядов[[28]](#footnote-28), важное место в интеграционной политике государств Латинской Америки отводилось вопросу о выравнивании уровней экономического развития между странами региона[[29]](#footnote-29), что, в свою очередь, способствовало появлению в 1990е- гг. регулярных призывов со стороны политических и экспертных кругов использовать в региональной интеграции идеи открытого регионализма в качестве качественного и эффективного стимулирования развития экономики, но с учетом ошибок допущенных в процессе латиноамериканской интеграции в прошлом. К примеру, говорилось о необходимости отказа от ставки на торговые преференции в качестве единственного метода интеграции. В данном контексте идея открытого регионализма преимущественно базировалась на опыте ЕС, в рамках которого эффективными инструментами поддержки являлись как предоставление определенных льгот, так и усилия, направленные на стимулирование инвестиционного роста за счет отдельных фондов и европейских инвестиционных институтов европейского развития.

Тем не менее, реальные направления интеграционного развития государств ЛА в конце 90-х гг. XX ст., несколько отходили от восприятия, сформированного исследовательским сообществом того времени, что было главным образом вызвано акцентом на неолиберальную политику со стороны государств ЛА, исходя из чего отдельные предложения, связанные с созданием институтов развития, новых механизмов промышленной кооперации не сумели получить должной и качественной поддержки. Противоречие концепций открытого регионализма в подходах к интеграции было связано с двумя типами торгового и интеграционного сотрудничества в регионе в указанное время: с одной стороны, регионализм проявился в создании открытых торговых блоков, но с преференциальной составляющей – Южно-американский общий рынок (МЕРКОСУР), Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА), реформировании Андского сообщества (АС). С другой же стороны, открытость и развитие проявились в целом спектре двусторонних соглашений и свободной торговле между государствами региона и внерегиональными партнерами[[30]](#footnote-30). Взаимодействие данных моделей, по мнению исследователей, может являться демонстрацией сложной сочетаемости отдельных инструментов в процессе реализации интеграционной политики латиноамериканскими государствами. Также стоит отметить, что трансформация концептуальных основ региональной интеграции приводит к осложнению процессов регионального сотрудничества, что предполагает формирование деятельности в трех направлениях – эволюции существующих интеграционных объединений (курс на неолиберализм, большую открытость), создание новых торговых блоков и практику заключения отдельных двусторонних соглашений (свободная торговля, включая внерегиональных акторов).

## 1.2 Интеграционные тенденции в XXI в.

Характеризуя современный этап в интеграционных тенденциях в Латинской Америке, прежде всего необходимо отметить, что в начале XXI в. усилия государств региона были направлены на повышение взаимодействия в рамках процессов региональной интеграции, включая взаимодействие в рамках ВТО. Это сопровождалось перестройкой регионального хозяйства и экспорта, стимулированием роста производительности, технического уровня экономики, повышением конкурентоспособности экономик государств Латинской Америки и продолжением их взаимодействия в рамках сочетания идей открытого регионализма и отдельных преференциальных соглашений[[31]](#footnote-31).

С другой же стороны, в рамках данной диссертации следует отметить, что определенные сложности, сопровождавшие выработку и интеграцию новых решений в сфере торговой либерализации, могли компенсироваться характерным вниманием со стороны латиноамериканских государств к вопросам инвестиционной либерализации и повышению региональной конкурентоспособности, финансировании со стороны государств определенных интеграционных проектов в рамках инициативы Интеграции южноамериканской региональной инфраструктуры (IIRSA), создании банков развития («Банк Юга», отдельные фонды структурной направленности на содействие в рамках МЕРКОСУР) с целью дальнейшего повышения конкурентоспособности государств региона, инфраструктурного развития, обеспечения трансформации хозяйства и качественного экономического роста[[32]](#footnote-32).

Детализируя направления регионального сотрудничества в контексте конкурентоспособности необходимо отметить инициативы содействия латиноамериканских государств торговле, снижению торговых издержек, акценту на инвестициях, усилиям направленным на гармонизацию правил, упрощение таможенных процедур, внедрение ИКТ (концепции электронной торговли, таможни), что дополнялось активизацией по инфраструктурному, энергетическому развитию, развитию транспортной инфраструктуры, технологий энергосбережения, мерами, направленными на повышение места региональных компаний в глобальных производственных механизмах, технологическом развитии в целом. Важно также отметить активизацию усилий, направленных на поддержку региональных и приграничных кластеров в качестве элемента «интеграции снизу», что особо актуально в контексте приграничного сотрудничества в Латинской Америке, сотрудничества в высокотехнологичных отраслях, высоких технологий, инновациях, ИКТ для слаборазвитых государств региона и т.д.[[33]](#footnote-33).

В рамках современного периода в развитии интеграционных объединений, достаточно характерной чертой являются следующие тенденции:

1. Снижение роли так называемых «классических» схем интеграции (преференциальные торговые блоки), и замещение данных инициатив новыми торговыми блоками.

В практической плоскости это характеризуется минимизацией попыток формирования общерегиональной Зоны свободной торговли (ЗСТ). Это обусловлено отсутствием в Латинской Америке платформ и институтов для общерегионального диалога по глобальным вопросам реализации торговли. Также кризис преференциальной модели интеграции приводит к формированию новых форм интеграции, оформленных в виде участия в формирующихся мегаблоках с помощью двусторонних договоров о свободной торговле и непреференциальных торговых блоках. Также имеет место активизация системы двусторонних соглашений с региональным, внерегиональными партнерами[[34]](#footnote-34);

2. Расширение повестки и направлений интеграционного сотрудничества на различных политических, экономических уровнях в контексте межгосударственного взаимодействия – это предполагало дополнение традиционных для Латинской Америки сфер сотрудничества (социальная, миграционная сфера), активизацией межгосударственного диалога в интеграционном компоненте, в таких направлениях как региональная безопасность, инвестиционная сфера, финансы, энергетическая сфера, модернизация производственной, транспортной инфраструктуры, вопросы образования, здравоохранение, культура, содействие скоординированной промышленной политике и т.д. Стремительное развитие направлений сотрудничества приводит к «расширению в ущерб углублению».[[35]](#footnote-35) С другой стороны, с позиции теории интеграции и с учетом опыта объединения Европы и государств Азии, последовательное углубление интеграции является возможным лишь при создании качественной системы инструментов развития, основная цель которых направлена на последовательное ограничение, снижение негативных эффектов экономического, социального характера от процессов торговой либерализации для слаборазвитых стран, отдельных регионов и содействие структурной перестройки в Латинской Америке в целом. При этом акцент должен делаться на формировании новых финансовых институтов развития, активизации промышленной и пространственной политики с целью содействия создания новых хозяйственных центров, поиске новых отраслей специализации, на основе Межамериканского банка развития (МАБР, 1959 г.), Андской корпорации развития (1970 г.), Фонда FONPLATA, Фонда структурной перестройки, Бразильского банка развития, гарантийного фонда МЕРКОСУР (2014 г.), Банка БРИКС (2014) и т.д. Экспертными кругами в Латинской Америке начал активно изучаться опыт Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), связанный с формированием трансграничных зон роста (развитие близких в географической плоскости регионов отдельных стран, на базе совместного использования производственных мощностей)[[36]](#footnote-36), что позволяет повысить уровень развития отдельных регионов. Также опыт азиатских партнеров позволит создать новые связи между приграничными районами (аналог общеевропейской программы «ESDP»[[37]](#footnote-37)), включая активизацию усилий в рамках Инициативы IIRSA, активизацию усилий, направленных на привлечение ПИИ (кластеры, развитие сельского хозяйства, сельских областей, промышленных предприятий), инициативы создания единой аграрной политики (Андское сообщество наций)[[38]](#footnote-38), и т.д.;

3. Трансформация в идеологической направленности, расширение спектра идеологических подходов к интеграции – это проявляется в том, что политические перемены в Латинской Америке, направленные на функционирование социально-ориентированных левых политических режимов привели к расширению разнообразия в восприятии интеграционных процессов. «Левый поворот» и последующий «левый дрейф» стали одной из качественных причин изменений в политической карте региона[[39]](#footnote-39), что также дополнялось определенным разочарованием низкой эффективностью результатов неолиберальных преобразований в 90-х гг. XX ст. По оценке российских исследователей данная тенденция отразилась в формовании двух основных зон интеграции в Латинской Америке – северной зоны НАФТА (вокруг США, с частичным включением Чили, Перу, Колумбии) и южной зоны интеграции (МЕРКОСУР, Боливарианский альянс для народов нашей Америки), с лидерством Бразилии, Аргентины и Венесуэлы.[[40]](#footnote-40). Тем не менее, учитывая политические преобразования в Венесуэле, происходящие в стране в марте 2019 г., приводят к политическим трансформациям в государстве, стабильность так называемой «южной зоны интеграции» оказывается под еще большим вопросом. С другой стороны, учитывая историю развития и особенности интеграционных объединений, в южной зоне сохраняется желание сохранить преференциальный характер сотрудничества, что сопровождается расширением повестки дня партнеров (включение социальных, финансовых, инфраструктурных, энергетических направлений и задач сотрудничества). Для северной зоны характерным отличием на текущем этапе является сравнительно большая торговая открытость и ситуативная гибкость в процессе осуществления сепаратных, двусторонних переговоров по торговому, экономическому, инвестиционному, политическому сотрудничеству[[41]](#footnote-41) на основе понимания совокупных преимуществ, связанных с расширением доступа на внерегиональные рынки (соглашения о свободной торговле между государствами Латинской Америки, ЕС, США, государствами Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР).

С другой же стороны, определенные сложности заключаются в том, что в рамках «южной зоны» существуют два блока (МЕРКОСУР, АЛБА)[[42]](#footnote-42), обладающие достаточно большими различиями. Кроме этого, существует Карибское сообщество, являющееся, по оценкам исследователей, преференциальным блоком, но осуществляющий сравнительно открытую торговую политику. Исходя из этого, в рамках данной диссертации видится целесообразным выделить несколько интеграционных стратегий в Латинской Америке, с ситуативным их пересечением в рамках отдельных государств:

- Преференциальные блоки классического типа. Обладающие статусом ТС – к ним можно отнести МЕРКОСУР, Центральноамериканскую интеграционную систему (ЦАИС), КАРИКОМ – не проводящие антилиберальную политику блоки, ориентирующиеся в своих целях на опыт ЕС и объединений в Азии;

- Торговые блоки «нового поколения», суть которых сводится к непреференциальной интеграции (Тихоокеанский Альянс) и стратегии которых не предполагают перехода к ТС, а заключаются в реализации модели экономического пространства, интеграции в формате «ВТО+»;

- Антирыночные, антилиберальные объединения (АЛБА), которые действуют не по принципам классических интеграционных союзов[[43]](#footnote-43), и в силу кризиса левых режимов, отказа от принципов либерализации внутризональной торговли, сталкивающиейся с сокращением перспектив. Во многом существование этой группировки будет зависеть от того, как будет разрешен текущий кризис в Венесуэле;

- Объединения общерегионального типа, делающие акцент на вопросах экономического, политического взаимодействия и не предполагающие в полной мере акцента на торговом компоненте – Союз южноамериканских наций (УНАСУР), СЕЛАК, Форум для прогресса Латинской Америки (ПРОСУР)

Характеризуя современный этап развития интеграционных процессов в Латинской Америке, в рамках данной работы, целесообразным видится противопоставление современности и периода 70-90-х гг. XX ст., для которого характерны были неолиберальные трансформации и концепции открытого регионализма. Главный акцент делается на противопоставлении текущего периода предыдущему (70-90-е гг. XX ст.), периоду открытого регионализма. По мнению С. Риоса, П. Вьеги, «современный этап развития интеграции в региона Латинской Америки является постлиберальным периодом, несовместимым с периодом открытого регионализма, что делает указанный период времени антилиберальным»[[44]](#footnote-44). Детализируя данный тезис, стоит отметить, что в рамках «антилиберальных признаков» следует выделить активную политизацию внешнеэкономической деятельности государств Латинской Америки. С другой же стороны, по мнению М. Ланейди, «пост-либеральный регионализм предполагает не противопоставление либеральному, либо неолиберальному регионализму, а дополнение данных направлений»[[45]](#footnote-45). Если для открытого регионализма характерной чертой являлась торговая либерализация и меньшее внимание тематике роста, хозяйственной перестройки, то последовавшее разочарование в указанном подходе могло послужить основой для отказа от традиционной логики интеграции с возвратом к политике развития. В данных условиях, анализируя развитие УНАСУР, испанский эксперт Х. Санауа в контексте отнесения УНАСУР к пост-либеральному типу интеграции делал акцент на отказе Бразилии от продвигавшихся ранее целей, связанных с созданием континентальной ЗСТ на базе МЕРКОСУР и АС, при ситуативном вовлечении в сферу компетенции УНАСУР иных, компромиссных тем интеграционного развития в энергетической, социальной, инфраструктурной сферах в качестве свидетельства перехода к пост-либеральной повестке. С другой стороны, по мнению А. Лавут, «вопрос о кризисе открытого регионализма на текущем этапе является преждевременным – данная модель, скорее, перестала быть единственной в Латинской Америке»[[46]](#footnote-46).

Подводя промежуточные итоги главы отметим, что на текущем этапе акцент делается не на кризисе концепции открытого регионализма традиционного для периода 70-90-х гг. XX ст., а на появлении альтернативных вариантов перспективных концепций. Отдельно выделяется идея расширенного открытого регионализма, так называемом нео-структуралистском регионализме. В силу таких процессов современности, как кризис леворадикальных режимов, их объединений и осознания региональными элитами важности движения в сторону гибких стратегий интеграции с целью эффективного взаимодействия с другими мегаблоками, что дополняется политическими трансформациями в странах региона и формирует текущую обстановку в интеграционной политике государств ЛА.

# ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ ЗНАЧИМЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ АСТРАН ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

## 2.1 Предпосылки «интеграционного бума»

Латинская Америка является регионом, где слово «интеграция» имеет мистический оттенок и символизирует целое направление экономической и политической мысли, замечает испанский исследователь А. Санчес-Хихон[[47]](#footnote-47). Бразильский социолог Р. Мауро Марини также писал, что идеи латиноамериканского единства, самобытности региона и проекты политической и экономической интеграции – константы идеологий латиноамериканских наций.[[48]](#footnote-48) Действительно, начиная с 1950-х годов, государственные и политические деятели, различные партии и движения, общественность, деловые круги и в какой-то мере часть населения латиноамериканских стран увязывают с интеграцией большие надежды на ускорение социально-экономического и политического влияния Латинской Америки в международном сообществе. Исторически сложилось, что идея интеграции в латиноамериканском регионе постоянно противостояла тенденции к конфликтам. Конституционные правительства латиноамериканских стран, как правило, поддерживали и стимулировали процессы интеграции, рассматривая их как средство развития, повышения дееспособности стран региона на международной арене, в то время как военные режимы чаще отдавали предпочтение традиционным вертикальным связям с центрами гегемонии, занимали позицию недоверия по отношению к соседним государствам, более близкую к конфликтам, нежили к сотрудничеству. Это обстоятельство в значительной мере объясняет подъемы и спады в процессах региональной интеграции. Так, в частности, было в 1960-е и 1970-е годы, когда в странах региона происходили многочисленные военные перевороты[[49]](#footnote-49).

В начале 1980-х годов интеграция как объект дискуссий и переговоров практически исчезла с повестки дня правительств латиноамериканских стран, погребенная под грузом неотложных текущих проблем (внешняя задолженность, затяжной и глубокий экономический кризис) и ошибок, допущенных в процессе реализации интеграционных проектов в предшествующие годы. Однако не исчезла значимость самого принципа интеграции, который в других регионах мира является фактически мощным импульсом к экономическому росту, а в Латинской Америке опирается на политическую культуру ее народов. Несоответствие между риторикой и реальной интеграцией показало лишь недостаточную эффективность использования стратегий развития. В этой связи кризис интеграции, наметившийся в 1980-е годы, предоставил хорошую возможность для переосмысления накопленного опыта. [[50]](#footnote-50)

Сейчас, несмотря на сохраняющиеся разногласия и продолжающиеся дискуссии по поводу концептуальных основ интеграции, степени эффективности тех или иных ее моделей, очевидно, что практически нет ни одной движущей силы, которая отрицала бы необходимость объединения усилий латиноамериканских стран или ставила бы под сомнение сам этот принцип. Осознание необходимости объединения сил как обязательного условия социального и экономического прогресса стран Латинской Америки, повышение их статуса в международном сообществе предопределило поддержание интереса к идеям интеграции.

Касаясь идейных истоков региональной интеграции, большинство исследователей обращают внимание на влияние, которое оказали многочисленные теории и концепции международных отношений, господствующие в странах Латинской Америки.

Так, «теория развития», разработанная в 1950-е годы руководителями Экономической комиссии ООН для Латинской Америки во главе с Р. Пребишем, рассматривала слаборазвитость латиноамериканских стран как результат сложившегося к тому времени международного разделения труда, сосредоточив внимание на анализе асимметричных связей между центром и периферией и ухудшению условий торговли. Нейтрализация этих неблагоприятных для региона факторов увязывалась как с реализацией стратегии импортозамещающей индустрии, так и с расширением внутри-региональной торговли путем создания общего латиноамериканского рынка, который должен был стимулировать прогрессирующие развитие Латинской Америки[[51]](#footnote-51). Данная стратегия исходила из того, что для промышленности многих стран региона фаза импортозамещения представляет лишь один из этапов развития. Со временем для латиноамериканской промышленности должен был наступить новый этап, связанный с экспортом продукции, выходом на внешние рынки. Именно в этот момент и необходима, полагали авторы теории, экономическая интеграция, которая расширила бы экономическое пространство и способствовала бы созданию мощных экономик в регионе. Это, в свою очередь, привело бы к улучшению торговых балансов, росту занятости населения и его доходов, и, в конечном счете, вывело бы страны Латинской Америки на дорогу устойчивого и долгосрочного роста.[[52]](#footnote-52) [[53]](#footnote-53)

В 1960-е годы возникла «теория зависимости», которая, преодолевая дихотомию «внутреннее-внешнее» и «развитость-слаборазвитость», возложила ответственность за сложившуюся систему господства и зависимости, и усиливающееся неравноправие государств на мировую капиталистическую систему и транснациональные центры силы. Был сделан вывод о том, что асимметрия и слаборазвитость Южного конуса является непосредственным результатом включения стран Латинской Америки в мировую капиталистическую систему. Из этого выводилась необходимость поиска возможностей более благоприятного включения региона в систему международных отношений посредством реализации «стратегии агрегирования мощи», фактически означающей интеграцию в совокупности с совместными действиями других стран, что позволило бы Латинской Америке большей самостоятельности. [[54]](#footnote-54)

В свою очередь, для «стратегии выживания», имевшей ярко выраженное политико-стратегическое содержание, вхождение латиноамериканских стран в иерархизированную международную систему представлялось осуществимым лишь в случае одновременного сочетания трех факторов: обладание ресурсами, наличия стремящихся к независимости элит, благоприятной международной обстановки. Наличие таковых элементов рассматривалось как необходимое условие для того, чтобы какая-либо социальная систем могла рассчитывать на достижение реального самоопределения и самостоятельности. На основе «стратегии выживания» возникают различные проекты создания интегрированных структур более высокого уровня, предполагающие не только проведение общей согласованной политики, нацеленной не только на достижение экономического роста, но и укрепление демократии, мира в регионе и наиболее благоприятного для региона включения в международную систему.

Таким образом, совокупность внутренних и внешних фактов постоянно оказывала сильнейшее влияние на попытки правящих кругов латиноамериканских стран реализовать многочисленные глобалистские, региональные, субрегиональные, двусторонние, многосторонние, секторальные, структурные проекты интеграции. В одних упор делался на преимущественно торговые аспекты интеграции, в других – на экономические, в-третьих – на национальные и международные.[[55]](#footnote-55) Одни из этих подходов ограничивались использованием механизма интеграции для стимулирования и диверсификации внутризональной торговли, основывающейся на преимуществах масштабных экономик. Другие основывались на промышленном развитии и реализации политики импортозамещения. Третьи руководствовались стремлением добиться наиболее выгодного включения латиноамериканского региона в международную систему путем использования «веса» всех латиноамериканских стран в переговорах с остальным миром, добиваясь не только ограждения своих экономических интересов, но и консолидации демократических институтов мира, ускорения темпов развития. [[56]](#footnote-56)

## 2.2 Политические интеграционные блоки

Организация американских государств (ОАГ), включающая в себя как Латинскую Америку, страны Карибского бассейна, так и Северную Америку, является международной организацией, созданной 30 апреля 1948 года на базе Панамериканского союза. Высшими ее органами явля.тся Генеральная ассамблея, Постоянный совет, Консультативное совещание министров иностранных дел и Генеральный секретариат. ОАГ остается одной из самых старых региональных организаций в мире. Страны полушария, которые получали свою независимость после 1948 года, зачастую принимались в ОАГ, за исключением Канады (вступила в 1990 году) и Гайаны (1991)[[57]](#footnote-57). Основными целями деятельности ОАГ заявлены поддержка мира, справедливости, солидарность, укрепление сотрудничества и защита суверенитета, территориальной целостности и независимости. В ОАГ входит 34 государства Северной и Южной Америки. Она – одна из важнейших политических, юридических и социальных сил в полушарии. Основной ее целью, задекларированной в статье 1 Устава, является «поддержка мира и справедливости, укрепление сотрудничества, защита территориальной целостности и независимости»[[58]](#footnote-58). Тем не менее, в наше время позиции ОАГ достаточно ослабли из-за появления иных региональных организаций, которые объединяют исключительно латиноамериканские государства и не включают США и Канаду.

Говоря об ослаблении позиций данной организации в регионе, стоит учитывать, что такой гигант как ОАГ за все время своего существования обзавелся большим количеством различных инфраструктурных ответвлений и баз тем самым закрепившись в регионе.[[59]](#footnote-59) Даже с учетом интенсивности интеграционных процессов и создания новых организаций ОАГ еще долгое время будет являться актуальной в западном полушарии, не только как площадка для связи Северного и Южного континентов, но и в качестве базы для интеграционных процессов.

Однако, несмотря на огромную инфраструктурную машину в лице ОАГ, ее популярность в регионе падает. Данный спад объясняется недовольством латиноамериканских стран доминированием в ОАГ, в силу естественных причин, США. Ответом на такое доминирование стало создание организаций, исключающих членство северного соседа.

Несмотря на упадок популярности организации, ее рано списывать со счетов. ОАГ на протяжении всего своего существования участвовала в разрешении кризисных ситуаций, а также в современных условиях ее деятельность направлена на урегулирование конфликтов в регионе[[60]](#footnote-60). С избранием нового Генерального секретаря ОАГ –Луиса Альмагро, бывшего министра иностранных дел Уругвая, на внеочередном общем собрании 18 марта 2015 года, начался новый этап существования организации. Новый секретарь крайне энергично взялся за восстановление деятельности форума двух Америк. В своей речи он обещал «достичь единства» на континенте посредством «решения, накопившихся за время политических, экономических и социальных кризисов»[[61]](#footnote-61).

Отдельной темой, обсуждаемой в ОАГ при Луисе Альмагро, помимо включения Кубы в работу организации, стал политический кризис в Венесуэле, углубившийся в 2015 году и продолжающийся до сих пор. Решение данного кризиса помогло бы ОАГ реабилитировать себя в качестве организации коллективной межамериканской системы, поддерживающей стабильность в регионе.[[62]](#footnote-62)

Однако, несмотря на усилия, прилагаемые организацией, 27 апреля 2017 года стартовала процедура выхода Венесуэлы из ОАГ, заявила глава МИД страны Делси Родригес. Венесуэла в случае выхода из Организации, станет первой страной Западного полушария, вышедшей из интеграционного проекта двух Америк. Одной из многочисленных причин столь бесповоротного решения стало объявление нелегитимным очередного президентского срока Николаса Мадуро, сделанное ОАГ и признание ею ОАГ в качестве президента страны Хуана Гуайдл, что еще более подстегнуло негативные настроения в адрес организации как в самой Венесуэле, так и с ее (уже немногочисленных) союзников.[[63]](#footnote-63)

С выходом Венесуэлы ОАГ перестанет быть организацией, объединяющей два континента, по сути, организация потеряет право говорить от лица каждой южноамериканской страны, что, в свою очередь, может обесценить роль данной организации в политическом диалоге Западного полушария.

Союз Южноамериканских Наций (исп. Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR, УНАСУР**)**представляет собой региональную, в первую очередь политическую, а уже потом экономическую организацию государств[[64]](#footnote-64) Южной Америки, которая была создана 8 декабря 2004 года, став логическим продолжением тех выводов и опыта, которые вынесли страны-участницы из МЕРКОСУР. Сама идея создания подобной единой федерации государств латиноамериканского региона появилась еще в XIX веке. Одним из главных сторонников создания подобного объединения был Симон Боливар. Но первая попытка создать общую структуру не получила поддержки среди большинства правительств в регионе, которые в большей степени были заняты конкурентной борьбой друг с другом, и нашла свою поддержку лишь через десяток лет после создания МЕРКОСУР, когда 8 декабря 2004 года на саммите 12 государств в Куско (Перу) была подписана Декларация о создании новой организации[[65]](#footnote-65). В новую организацию вошли государства-участницы МЕРКОСУР (Бразилия, Венесуэла, Парагвая, Уругвая, Аргентина), Чили, Гайана, Суринам и представители Андского сообщества (Эквадор, Боливия, Перу и Колумбия). Важно отметить, что наибольшей активностью отличались президенты Алехандро Толедо (Перу) и Луис Инасиу Лула да Силва (Бразилия).

Декларация указывала, что она отражает стремление всех народов Латинской Америки к полноценной интеграции, общему единству и строительству общего светлого будущего. Основной задачей нового союза было в течение ближайших 15 лет добиться полноценной интеграции всех экономик и создания одной, общей зоны свободной торговли. Также планировалось, что первое время Южноамериканское сообщество будет развиваться в большей степени путем политической координации всех действий стран-участниц, тогда как в будущем уже будут созданы различные общеамериканские институты, среди которых будут южноамериканский парламент, совет министров и суд правосудия. [[66]](#footnote-66)

Особо необходимо отметить ход реализации проектов УНАСУР – настойчивое стремление стран-участниц Союза южноамериканских наций достичь всех поставленных целей перед организацией. К примеру, в мае 2012 года III Энергетический Совет УНАСУР, который прошел в Каракасе, завершился подписанием соглашения, гарантировавшим защиту всех региональных ресурсов[[67]](#footnote-67). Также была достигнута принципиальная договоренность по созданию единой Энергетической экспертной группы, которая смогла бы продолжить работу с Латиноамериканской энергетической организацией, непосредственно связанной с развитием комплекса мер в сфере энергетической региональной интеграции в Южной Америке.[[68]](#footnote-68) Также достаточно активно осуществляется экономическая программа Союза - в 2012 году 12 стран-членов УНАСУР приняли планы строительства 31 инфраструктурного объекта, которые смогли бы еще более сильно объединить весь регион. Они включали в себя сооружение на территории Южной Америки трех транспортных коридоров, которые бы соединяли Тихий и Атлантический океаны.[[69]](#footnote-69)

В свою очередь, посол Венесуэлы Уго Хосе Гарсия Эрнандес выступил с заявлением, в котором напоминал, что единая Латинская Америка в лице УНАСУР представляет собой пятую экономику Земли и одновременно с этим является населением в 400 миллионов человек. Регион Латинской Америки располагает 27% пресной воды всей планеты и 8 миллионами кв. километров тропических лесов. Согласно ожиданиям экспертов, уже к 2025 году регион сможет производить более 40% всего продовольствия на планете.[[70]](#footnote-70) Подобными фактами посол Венесуэлы явно проиллюстрировал рост возрастающего значения УНАСУР для всего современного мира. Другие планы УНАСУР включают в себя продолжение той активной социальной политики, которая была положена еще в МЕРКОСУР и Андском сообществе, в том числе и развитие здравоохранения во всем регионе и решение социальных и миграционных проблем.

УНАСУР является важным дополнением к другим интеграционным структурам во всем регионе, принимая непосредственное участие в координации инфраструктурных, технологических и ресурсных проектах. УНАСУР занят созданием институтов, направленных на все упомянутые процессы и направляющих их в нужные русла, гарантируя народам каждой страны внутри региона доступ к общим энергоресурсам.[[71]](#footnote-71)

Также послы стран-участниц объяснили, в чем различие между УНАСУР и МЕРКОСУР, ведь политика двух союзов достаточно тесно переплетаются, хотя и здесь находятся свои отличия: к примеру, УНАСУР занимается непосредственным созданием условий для диалога и единства в культуре, политике, экономике и социальных вопросах, тогда как МЕРКОСУР сосредоточен в большей степени на экономической интеграции. Словом, важно понимать, что УНАСУР является более продвинутой организацией, которая охватывает гораздо более широкий спектр вопросов, нежели МЕРКОСУР, являясь, таким образом, не просто логическим продолжением МЕРКОСУР, а скорее новой ступенькой в развитии всех внутрирегиональных отношений в Южной Америке, играя важнейшую роль в политике всех государств.

Несмотря на столь позитивный настрой и амбициозные планы на будущее, будущее УНАСУР оказалось не таким ясным. В процессе формирования структур блока, сегодня продолжают открываться существенные противоречия в подходах стран-участниц к региональной интеграции. Как оказалось, приоритеты государств, входящих в блок, существенно отличаются от страны к стране. В качестве примеров внутренних противоречий можно привести полное отсутствие единой позиции в отношении импичмента Дилме Руссефф, обострение венесуэльского кризиса усугубило противоречия внутри блока[[72]](#footnote-72). Более того из огромного списка макроэкономических проектов завершенными оказались лишь единицы[[73]](#footnote-73). Так и не был сформирован парламент Южной Америки, Университет Юга и такие инфраструктурные проекты как создание общей линии газопровода – далеки от воплощения.[[74]](#footnote-74)

Общий структурный кризис блока усугубляется отсутствием фактических людей, которые занимали бы руководящие должности. С момента ухода с поста генерального секретаря в 2017, консультации, на ранее занимаемую Эрнесто Сампера, должность так и не привели к выбору единой личности, способной представлять интересы организации на международной арене. Более того многие административные должности все еще остаются вакантными. [[75]](#footnote-75)

Достаточно серьезным вызовом для самого объединения стала активизация на континенте соглашений о либерализации торговли. Если на момент создания УНАСУР таких мегасоглашений как Транстихоокеанское партнерство(ТТН) не существовало, то уже с 2010 года процесс формирования ТТН резко ускорился, и многие страны всерьез задумались о возможности двусторонних связей с таким объединением как попытка выхода на общемировые рынки.[[76]](#footnote-76)

На сегодняшний день УНАСУР находится в полной стагнации. Дальнейшее развитие двусторонних соглашений и возникновение политических кризисов в странах региона ставит под вопрос существование блока.

Группа Рио, действующая на территории Латинской Америки и стран Карибского бассейна, является постоянно действующим механизмом различных политических консультаций с целью согласования единых латиноамериканских позиций по различным ключевым региональным и международным проблемам. Она включает в себя различные ежегодные совещания президентов стран-членов, в том числе периодические совещания на уровне министров иностранных дел и контакты министров по иным направлениям. Группа образована в 1986 году, став логическим продолжением Контадорской группы[[77]](#footnote-77). Следует отметить, что Группа Рио являлась базой для создания СЕЛАК, а ныне полностью ею заменена.

Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна (СЕЛАК) основано в 2010 году, во время совместного саммита Группы РИО и Карибского сообщества. Согласно мнению некоторых исследователей (Иньиго Эррехон, Альредо Серрано), СЕЛАК в будущем может претендовать на роль лидирующей организации как политической, так и в перспективе, в экономической плоскости среди стран Латинской Америки[[78]](#footnote-78). В состав организации входят все независимые государства Северной, Центральной, Южной Америки, исключая США и Канаду. В начале XXI в. в Западном полушарии появились новые модели регионального развития, предполагающие интеграцию без США и Канады.

Эра нового регионализма обусловлена разочарованием латиноамериканских государств в неолиберальной экономической идеологии и растущим недовольством панамериканской моделью развития, воплощением которой, по мнению многих, является ОАГ. Образование СЕЛАК в рамках концепции пост-либерализма дает основания полагать, что Латинская Америка, наконец, реализует мечту Симона Боливара. Создание СЕЛАК отражает стремление государств региона к более глубокой интеграции на основе политического и экономического плюрализма. Главная цель сообщества – выстроить систему координации субрегиональных процессов, однако, стоит подчеркнуть, что, организация еще не имеет внутренней структуры, необходимой для реализации задуманного, в отличии от ОАГ, которая имеет разветвленную организационную структуру, состоящую из различных советов, секретариатов, департаментов, комиссий и рабочих групп. ОАГ также осуществляет тесное взаимодействие с институтами, функционирующими в рамках межамериканской системы, среди которых – Панамериканская организация здравоохранения, Межамериканский банк развития, Межамериканский институт по сотрудничеству в сфере сельского хозяйства и др. Что касается СЕЛАК, то в нем пока нет даже стратегических представлений о механизмах взаимодействия на субрегиональном уровне.

По сути СЕЛАК сегодня основывается только на политической воле наиболее активных государств региона, но отсутствие единства во взглядах не может остаться незамеченным. В рамках региона СЕЛАК стремится консолидировать повестку дня на основе достижений Группы Рио и Саммита глав государств Латинской Америки и Карибского бассейна по вопросам интеграции и развития, а также на базе иных существующих механизмов взаимодействия. Предполагается, что все инициативы предстоит разрабатывать и реализовывать на субрегиональном уровне, а СЕЛАК будет осуществлять общую координацию во избежание дублирования полномочий. Эта организация не является заменой остальных региональных блоков. Более того, на сегодняшний день содружество располагает слишком бедным инструментарием даже для осуществления координации. Посредством консультаций СЕЛАК обеспечивает сотрудничество государств по целому ряду областей, таких как социальное развитие, миграция, искоренение голода и нищеты, энергетика, торговля, реализация интеграционных инициатив, а также инициатив в сферах инфраструктуры, телекоммуникации, транспорта, гуманитарной помощи и т.д. Для осуществления работы по этим направлениям государства-члены формируют рабочие группы. В рамках СЕЛАК были определены шесть уровней принятия решений, основанных на достижении консенсуса. Решения носят политический характер и оформляются в виде мандата СЕЛАК. Но отсутствие постоянно действующего секретариата может расцениваться как фактор, ограничивающий возможности реализации достигнутых соглашений. Несмотря на ряд достижений субрегиональных структур, ориентирующихся на дипломатию высокого уровня и президентские саммиты, эти структуры редко инициируют долгосрочные практические проекты.[[79]](#footnote-79)

Отдельно необходимо остановиться на том, что большое количество проблем внутри организации возникает на почве разногласий как в двусторонних, так и в многосторонних отношениях. Ярким примером этой ситуации является отказ Парагвая участвовать в первом саммите в Сантьяго, как жест несогласия с политикой МЕРКОСУР и УНАСУР.[[80]](#footnote-80)позже на саммите в Гаване большинство решений, невзирая на явную антикапиталистическую риторику и жесткую критику в сторону США, носили довольно консервативный характер. Так Никарагуа имеет с Штатами договор о свободной торговле, а в Эквадоре валюта-доллар США. Более того на саммите в Кубе игнорировались острые проблемы МЕРКОСУР, обусловленные разногласиями связанные с передачей председательства Венесуэле, которая стала членом объединения в 2012 году.[[81]](#footnote-81)

СЕЛАК не удалось, вопреки ожиданиям, заменить ОАГ. На саммите в 2017 г. Лидеры некоторых ведущих стран региона не присутствовали, хотя на встрече обсуждались вопросы, связанные с необходимостью выработки общего подхода к диалогу с новым правительством во главе с Д. Трампом. Куба же, в свою очередь резко критиковала слабую управляемость и неподвижность блока СЕЛАК.[[82]](#footnote-82)

Создание СЕЛАК фактически хоть и отражает желание государств региона к более глубокой интеграции, не означает создание эффективного механизма взаимодействия в регионе. Внутри СЕЛАК пока отсутствует стратегическое представление о механизмах работы организации на региональном уровне и о взаимодействии с системой международных отношений.

## 2.3 Экономические интеграционные блоки

Говоря о деятельности экономических интеграционных объединений и сообществ, следует упомнить о Латиноамериканской ассоциации интеграции,существовавшей до 1980 года в виде Латиноамериканской Ассоциации свободной торговли. ЛАИ является объединением экономического сотрудничества среди 13 государств Латинской Америки. Основной целью организации является развитие регионального экономического сотрудничества и торговля, в том числе, создание общего рынка[[83]](#footnote-83). В основе данного объединения лежит Договор Монтевидео, подписанный 12 августа 1980 года[[84]](#footnote-84). До подписания договора ЛАСТ функционировала в качестве организации, продолжающей продвижение концепций Экономической Комиссии ООН для стран Латинской Америки. Изначально целью организации являлось создание общего торгового пространства, таможенного союза и продвижение идеи дальнейшей интеграции континента. Однако ввиду неудач и весьма низкой эффективности, недовольства членов организации, в 1980 году совет министров иностранных дел – членов ЛАСТ подписал договор, в соответствии с которым ЛАСТ упразднялась, а на ее месте создавалась Латиноамериканская Ассоциация Интеграции. Главным отличием ЛАИ от ЛАСТ можно назвать принцип двусторонности, который очень хорошо воплощался в новой организации. На определенном этапе ЛАИ внесла существенный вклад, создав необходимые международные и правовые предпосылки для возникновения и эволюции таких объединений, как МЕРКОСУР и Андское сообщество, в том числе, способствовала заключению и унификации двусторонних экономических соглашений. Кроме того, руководство ЛАИ предпринимает различные шаги, направленные на активизацию участия данной ассоциации в развитии интеграционных процессов во всем регионе, в том числе, ведет поиск возможностей для более плодотворного использования потенциала ЛАИ в качестве вспомогательного механизма, форума обсуждения и перспектив интеграции в Южной Америке.

Андское сообщество представляет собой региональное содружество, направленное на укрепление социального и экономического взаимодействия среди некоторых стран Латинской Америки – Колумбии, Перу, Эквадора и Боливии и ведет свою деятельность с момента подписания Картахенского соглашения от 26 мая 1969 года[[85]](#footnote-85). Ассоциированными членами (согласно договору Андского сообщества с МЕРКОСУР) являются Бразилия, Уругвай, Чили (была участником с 1969 по 1976 год, затем с 1976 по 2006 наблюдателем и с 2006 – ассоциированный член), Аргентина[[86]](#footnote-86). Основные цели Андского сообщества заключаются в содействии развитию стран-участниц, в первую очередь, с помощью инструментов интеграции, социального и экономического сотрудничества, в том числе и благодаря активизации экономического роста, обеспечению занятости и в содействии продвижения идеи латиноамериканского общего рынка[[87]](#footnote-87). К основным направлениям деятельности Андского сообщества можно отнести идеи выработки единой экономической политики, координация деятельности в важных проектах, гармонизация законодательства, применение в рамках сообщества, различных правовых норм. Кроме того, важное внимание уделяется поддержке тесных связей между регионами и органами управления с помощью различных вспомогательных органов, среди которых можно выделить Андский институт труда и Консультационный Совет частных предпринимателей. Следует добавить, что Андский пакт занимает свое место в хронологии интеграции многих развивающихся стран на территории Латинской Америки – своеобразная попытка в масштабах группировки несколько ограничить влияние иностранных монополий и защитить собственный рынок. Так, главной мерой для достижения этой цели было введение «Общего режима в отношении иностранного капитала, торговых марок, патентов, лицензий», который был призван установить контроль за деятельностью транснациональных компаний[[88]](#footnote-88). Что касается структуры управления: Президентский Совет, Совет министров иностранных дел, Комиссия Андского сообщества. Говоря же о текущей ситуации, следует сказать, что планируемое вхождение некоторых стран-участников (вроде вышедшей в 2006 г. Венесуэлы) в МЕРКОСУР плавно приводит к тому, что Андское сообщество постепенно прекращает свое существование в качестве отдельного торгового блока.

Еще один важный торгово-экономический союз – Карибское сообщество (англ. Caribbean Community (CARICOM))**.** Дата его основания – 4 июля 1973 года.Является торгово-экономическим союзом стран Центральной, Латинской и северо-востока Южной Америки. Что касается политики данного сообщества, то в области экономики данное сообщество ставит планы по обеспечению экономического сближения стран CARICOM, с помощью ликвидации таможенных пошлин и различных количественных ограничений импорта[[89]](#footnote-89). Также ставится цель установления общего таможенного режима, проведение единой торговой политики и общей политики в области сельского хозяйства. В целом же во время существования CARICOM были отменены таможенные барьеры, количественные ограничения на импорт.

МЕРКОСУР (Mercado Comun del Cono Sur – MERCOSUR). На протяжении долгого времени управление в странах Латинской Америки воплощалось в жизнь с помощью различных военных и авторитарных режимов, в основе которых лежала идея национальной безопасности. В свою очередь, подобная идея мешала государствам Латинской Америки не только наладить отношения между собой, но и перейти от недоверия на принципиально новый уровень сотрудничества. Динамичные фундаментальные перемены глобального характера, переживаемые мировым сообществом на рубеже столетий, оказывают существенное воздействие на формирование нового мироустройства. В стороне от этого процесса не остались и страны Латинской Америки. В частности, Бразилия, выступающая за утверждение нового биполярного мира, полагает, что современный миропорядок должен базироваться на механизме коллективных решений ключевых проблем и, прежде всего, на верховенстве широкой демократизации международного сотрудничества[[90]](#footnote-90).

Следует понимать, что одинаковые геополитические и экономические стремления держав были направлены на улучшение собственного благосостояния и благополучия, учитывая, прежде всего, свои собственные интересы, отодвигая интересы своих соседей на второй план.

Пути достижения этих целей не менялись на протяжении десятков лет, и заключались, в первую очередь, в развитии своего собственного военного потенциала и влияния, а во второй половине XX столетия – в развитии собственной сферы ядерной энергетики и других, передовых на то время сферах деятельности человечества[[91]](#footnote-91). Но также важно понимать, что даже во время военных диктатур, как в Бразилии, так и в Аргентине принимались некоторые попытки если не для устранения, то хотя бы для смягчения появляющихся противоречий между двумя странами. И если, к примеру, еще в 1973 году Аргентина выражала свой протест в отношении двустороннего соглашения, которое планировали заключить Бразилия и Парагвай в области использования гидроэнергетических ресурсов, то уже спустя шесть лет, в 1979 году было подписано новое, трехстороннее соглашение, целью которого было регулирование этого вопроса[[92]](#footnote-92).

Первые серьезные сдвиги в сотрудничестве между Бразилией и Аргентиной, вывившие отношения между соседями в экономической сфере на принципиально новый уровень, начались после свержения режимов военных диктатур в Аргентине (в 1983 году) и через два года в Бразилии (1985 год)[[93]](#footnote-93). Все в том же 1985 году, первыми лицами страны была подписана новая Декларация, в которой поднимался вопрос «качественного рывка» в области двустороннего сотрудничества. Руководители Бразилии и Аргентины понимали, что подобное соперничество, которым занимались страны на протяжении долгого времени, не может в полной мере стимулировать качественное развитие экономики и внешнеполитическим интересам, преследуемых странами, тогда как укрепление сотрудничества и планомерная работа в этом направлении способны принести гораздо больше пользы, чем политика, которую проводили предыдущие режимы. С целью ускорения совместного экономического сотрудничества была создана двусторонняя комиссия на высшем уровне, которой и предстояло определить дальнейший вектор и список вопросов, направленных не только на качественное улучшение двустороннего сотрудничества, но и с целью наладить диалог, которого долгое время не было на надлежащем уровне. Несколько позже, уже в июле 1986 года Президентами Аргентины и Бразилии был подписан Аргентинско-бразильский пакт об интеграции[[94]](#footnote-94). Этот документ начинал действие Программы экономической интеграции и кооперации между Бразилией и Аргентиной (в истории известна, как ЕИСР и ИСРАВ).

Первый этап данной Программы предусматривал подписание дюжины различных протоколов о сотрудничестве во многих сферах и отраслях современной экономики, обмен мнениями, диалоги по кооперации и улучшению экономического состояния и достижения благополучия двух держав[[95]](#footnote-95). Основной же акцент Программы делался на сектор средств производства (Первый Протокол). Более того, был подписан ряд различных соглашений в области торговли пшеницей (Второй Протокол, улучшающий позиции Аргентины на сельскохозяйственных рынках Бразилии), в сфере металлургии (Третий Протокол, дающий более широкие возможности двум странам в вопросах торговли и рынках сбыта). Были подписаны соглашения в области торговли товарами потребления, продуктами и в секторе производства автомобилей. Подобные документы были направлены не только на укрепление доверия между Бразилией и Аргентиной, показывая, что страны готовы к сотрудничеству и предпринимают важные шаги в этом направлении, но и на то, чтобы это сотрудничество было выгодным для двух сторон, не ущемляло их позиций, а наоборот – способствовало совершенствованию торговли между странами[[96]](#footnote-96). Подобное развитие отношений между двумя государствами поставили новые, актуальные вопросы перед руководствами двух стран. Ведь на континенте находится ряд других стран, укрепление отношений с которыми может придать еще большей динамики не только для развития этих двух государств, но и для развития отношений на всем континенте. Таким образом, встал вопрос о привлечении к сотрудничеству Парагвая и Уругвая. Важно понимать, что экономические связи их существуют с 1974 года (Уругвай и Аргентина), и 1975 года (Уругвай и Бразилия)[[97]](#footnote-97). Эти страны внимательно следили за развитием отношений между Бразилией и Аргентиной, понимая, что если подобный союз принесет результаты двум ведущим странам, то подобное сотрудничество будет полезно на всем континенте.

Позже, в сентябре 1990 года, в Буэнос-Айресе встретились представители Парагвая, Уругвая, Аргентины и Бразилии. Встреча была посвящена вопросу модернизации двустороннего соглашения на модель четырехстороннего сотрудничества между странами. Переговоры затянулись на полгода, но принесли свой результат, проявившийся 21 марта 1991 года, когда в Парагвае был подписан Асунсьонский договор, главным образом предусматривающий создание нового, общего рынка между Аргентиной, Парагваем, Уругваем и Бразилией[[98]](#footnote-98).

Асунсьонский договор являлся хоть и первым, но одновременно, самым важным шагом к созданию общего рынка, который ознаменовался подписанием в декабре 1994 года подписанием Протокола в Оуро-Прето. Протокол предусматривал свободное движение многих групп товаров, предполагая нулевые тарифы для них. Также Протокол устанавливал внешние тарифы для многих товаров, в том числе и план общей гармонизации торговли, ряд поправок для усовершенствования институциональной системы. Протокол вступил в силу с января 1995 года, определив, в свою очередь, структуру и дальнейшую деятельность МЕРКОСУР[[99]](#footnote-99). МЕРКОСУР является организацией, действующей только в регионе Латинской Америки. Что касается создания и успехов МЕРКОСУР на начальном этапе, то большую роль в успехах сыграло успешное проведение реформ на национальных уровнях, целью которых было, прежде всего, ускорение всех интеграционных процессов в государствах. Важно понимать, что само развитие интеграции происходило в регионе поэтапно. Началось все с заключения Договора о проведении переговоров по вопросам гармонизации налоговых и таможенных политик стран-участниц. Уже в 1994 году все страны-участницы подошли с четким осознанием и необходимости создать собственный таможенный союз, начав четырехстороннее обсуждение всех особенностей будущей сделки и по вопросам создания МЕРКОСУР.

Важно понимать, что многие сложности в обсуждении и согласовании текущих вопросов требовали от стран-участниц выработки новых методов взаимодействия, ведь ни одна страна не имела надлежащего опыта в региональном сотрудничестве подобного уровня. Имея разные законодательные базы и проводя до недавнего времени, порой противоположную политику в сфере индустриализации, важно было стать на правильный путь для выработки общих интересов в рамках данного сотрудничества. В интересах стран-участниц было поэтапное снижение многих таможенных тарифов, тогда как интересы Бразилии несколько отличались от Аргентины, Парагвая и Уругвая[[100]](#footnote-100). Связано это с тем, что промышленный и торговый потенциал Бразилии, как минимум, в два раза превышал потенциал остальных стран-участниц и, следовательно, Бразилии было более выгодно постараться сохранить свои высокие таможенные ставки, таким образом, оградив и защитив свой внутренний рынок от конкурентных товаров. Понимая это, страны-участницы старались выработать оптимальные подходы, но сделать эти подходы такими, чтобы они не затрагивали интересов членов союза. Через некоторое время эта политика принесла свои результаты: странам удалось ликвидировать ряд таможенных тарифов на большую часть (порядка 90%) товаров, которые перемещались в пределах нового союза[[101]](#footnote-101). Если же говорить о внешних тарифах для стран-участниц МЕРКОСУР, то удалось достичь согласования тарифов для подавляющего большинства (более 85%) продукции, которая перемещалась среди стран-участниц. В свою очередь, согласование по остальным 15% продлилось до 2003 года[[102]](#footnote-102).

Всего созданная таможенная система МЕРКОСУР использовала в первые годы своего создания 11 уровней различных тарифов, разбег в которых составлял от 0% до 20%[[103]](#footnote-103). Предусматривалось заключение специальных договоров на те группы товаров, которые достаточно быстро реагируют на общее изменения рынка (кофе, сельхозпродукция). Политика МЕРКОСУР на своем начальном этапе предполагала разработку достаточно простого и прозрачного органа, которым бы стала институциональная система организации, постепенно увеличивающаяся с углублением самой интеграции стран-участниц.

Несколько противопоставляя свои концепции большим организационным структурам иных интеграционных группировок (Андский пакт), МЕРКОСУР выступал за планомерное увеличение количества своих учреждений. Основным органом МЕРКОСУР был Совет общего рынка, занимающийся проведением встреч на высшем уровне и разработкой новых систем взаимодействия. Исполнительным органом, в данном случае, является Группа общего рынка[[104]](#footnote-104). После своего создания, к концу 1990-х годов МЕРКОСУР по своему экономическому потенциалу стал четвертым интеграционным блоком мира, сравнившись с Ассоциацией стран Юго-Восточной Азии по объему (АСЕАН) ВВП[[105]](#footnote-105).

Несмотря на то, что перед участниками союза стояло множество вопросов, которые необходимо было решить для полноценного существования, страны прикладывали огромные усилия, стараясь договориться и достичь общего консенсуса. В данном случае, общий рынок был лишь «верхушкой айсберга» – вопросы миграции, социальной политики, вопросы таможенных пошлин и окружающей среды – это лишь те немногие аспекты, которые решали страны-участницы МЕРКОСУР для достижения своего результата. Нельзя забывать, что ни одна из стран-участниц до создания МЕРКОСУР не имела надлежащего опыта участия в подобных организациях и те методы, и решения, которые воплощались в жизнь, были в некоторой степени новыми для стран Латинской Америки. Тот факт, что к 1998 году МЕРКОСУР стал четвертым блоком, наряду со странами АСЕАН говорит, что участники МЕРКОСУР в процессе переговоров пришли к правильным выводам, а опыт участия в подобной организации не только повлиял на экономики Бразилии, Аргентины, Уругвая и Парагвая, но и послужил отличной основой для создания УНАСУР[[106]](#footnote-106).

Боливарианский альянс для народов нашей Америки (АЛБА) является социалистическим объединением стран Латинской Америки и Карибского бассейна, созданным в 2004 году по инициативе Уго Чавеса и Фиделя Кастро как международная организация и субрегиональное интеграционное объединение[[107]](#footnote-107). Современное название организация получила в 2009 году. В состав группировки входят 11 стран: Венесуэла, Боливия, Эквадор, Куба, Антигуа и Барбуда, Гренада, Доминика, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, а также Никарагуа; до 2009 года членом организации являлся Гондурас, однако после переворота новое правительство в лице Роберто Мичелетти заявило о намерении выйти из организации и позднее 13 января 2010 года национальный конгресс Гондураса ратифицировал выход страны. Причиной выходя явилось «неуважение со стороны других членов блока» –­­ пояснил представитель правительства Рафаэль Пинеда[[108]](#footnote-108). Основной целью альянса является экономическая интеграция и совместное развитие участников на основе социализма, коллективной защиты независимости[[109]](#footnote-109). Будучи организацией экономической интеграции, альянс, однако, преследует, скорее, политические цели, заключающиеся в распространении идеологии «социализма XXI века». Он включает в себя Социальный, Политический и Экономический советы. Интересно, что торговля стран, входящих в альянс, направлена в большинстве своем на государства, его членами не являющиеся, что заставляет задаться вопросом об экономической эффективности союза. В целом организация была создана в качестве альтернативы неолиберальной интеграции региона. В отличии от всех остальных схем интеграции в рамках организации ее члены в основном своей целью ставили борьбу с социальными проблемами. Экономическое же направление взаимодействия было представлено инвестиционным и валютно-финансовым сотрудничеством, а также взаимной торговлей на более либеральных условиях. Пиком развития отношений в рамках организации можно считать введение общей электронной валюты, заменяющей валюту во внешнеторговых операциях между странами альянса, в 2010 году, однако, учитывая негативную экономическую ситуацию в Венесуэле – экономический и политический кризисы, и как следствие отсутствие стабильности у новой валюты, процесс развития финансовой интеграции протекает крайне опосредовано.[[110]](#footnote-110) [[111]](#footnote-111) Основными проблемами организации являются медленная реализация ее многонациональных проектов, нестабильная политико-экономическая ситуации в Венесуэле (главном поставщике энергоресурсов в блоке), а также низкая экономическая эффективность остальных стран-членов блока.[[112]](#footnote-112)

Что же касается перспектив развития блока, они не вполне поддаются четкому предсказанию. В целом можно говорить о двух сценариях: позитивном и негативном. В случае негативного сценария, блок может начать распадаться начиная как с периферии, так и из центра. И если в первом случае опасность представляют оппозиционные силы, которые могут растягивать процесс дезинтеграции блока по времени, то во втором случае основную опасность представляют политическо-государственные кризисы, которые могли подорвать, как и мировоззренческий фундамент блока, так и сам интеграционный блок за очень короткое время. Таким образом, основная опасность для блока сегодня, политическая нестабильность и государственные перевороты в странах членах блока.

Говоря о положительном сценарии, можно только лишь рассуждать о сохранении организационной структуры блока. Организация может лишь рассчитывать на реализацию намеченных экономических программ и развитие уже имеющихся отношений.

В любом случае, перспективы развития блока в будущем будет очень сильно зависеть от взаимодействия с более успешными и крупными игроками в регионе.

Тихоокеанский альянс**.** Решение об образовании Тихоокеанского альянса принято президентами Мексики, Колумбии, Перу и Чили 28 апреля 2011 г Он представляет собой кооперацию четырех стран – Колумбии, Мексики, Перу и Чили, а также Коста-Рики, подавшей заявку на вступление в организацию, по вопросам взаимной торговли. С момента своего рождения группировка носит сугубо прагматический характер. Основателей данного торгового альянса объединяют общие экономические и финансовые интересы, в большей степени связанные с Азиатско-Тихоокеанским регионом. Страны группировки это динамично развивающиеся, относительно открытые и либеральные экономики с высокой степенью взаимодействия с США, и, наконец, все они не удовлетворены достигнутым уровнем интеграции в Латинской Америке и являются сторонниками более глубоких преобразований. Все это в совокупности благоприятствует созданию политического и торгово-экономического сближения. Важной особенностью альянса является его нацеленность на стимулирование притока инвестиций в Латинскую Америку. На сегодняшний день объединение показывает колоссальные успехи в институционной политике – страны-участницы этого объединения на паритетной основе отменили более 90% таможенных пошлин и создали крупнейшую фондовую биржу в регионе. [[113]](#footnote-113)

Одну из главных ролей в блоке играет и геополитическая составляющая: одной из главных целей является усиление позиций на рынках АТР в целом и в самом Китае в частности.

Рассмотрев основные объединения, союзы, ассоциации и альянсы, которые функционируют на территории Латинской Америки, можно сделать сразу несколько выводов: фактически все альянсы основной своей целью ставят торговую и экономическую интеграцию, что приводит к дублированию функций у разных организаций. Подобная практика приводит к тому, что на базе того или иного союза, либо ассоциации со временем возникает более мощная организация, включающая в себя еще больше функций и охватывающая еще более великое множество сфер деятельности, равно как и участников группировок.[[114]](#footnote-114) Вторым важным аспектом является тот факт, что некоторые организации создавались как попытка ограничить деятельность транснациональных корпораций, либо влияние конкретных гегемонов Западного мира – США и Канады, а, следовательно, политический контекст также играет весьма важную роль. И заключительный вывод: почти все организации своим важным направлением определяли торговлю – как внутри определенной ассоциации\союза\альянса\объединения, так и торговлю с регионами за пределами Латинской Америки. Среди игроков за пределами Латинской Америки можно выделить два крупных региона: Европейский Союз и Азиатско-Тихоокеанский регион, речь о которых и пойдет далее.

# ГЛАВА 3. ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ В РЕГИОНЕ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ И МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО

## 3.1 Латинская Америка как актор международных отношений

Начиная с конца 90-х гг. XX века страны Латинской Америки и Карибского бассейна все активнее старались подключиться к решению вопросов глобального характера. Причиной такого включения стало осознание многими странами региона несостоятельности, продиктованных в рамках ОАГ неолиберальных формул развития стран, которые должны были обеспечить стабильный рост экономик и покончить с бедностью и слаборазвитостью.[[115]](#footnote-115)

Более активному развитию внешнеполитических отношений стран Латинской Америки и Карибского бассейна способствовал уход с политической сцены региона диктаторских режимов.[[116]](#footnote-116) Во второй половине 1990-х гг. наиболее отчетливо проявилась тенденция к укреплению конструктивного латиноамериканизма и выходу его за пределы Западного полушария. В качестве примера такой тенденции были рассмотрены решения саммита «Группы Рио», проходившего в Асунсьоне в августе 1997 года. Наиболее значимыми стали заявления о том, что впредь «Группа Рио» будет выступать на международной арене от лица всех ее членов – 19 латиноамериканских и карибских стран, также представляя их в ООН. Вдобавок в Асунсьоне были сформированы общие направления латиноамериканской политики как актора международных отношений в таких сферах как торговля и финансы, устойчивое развитие, реформирование ООН и международных норм права.[[117]](#footnote-117) Как показывает спектр рассмотренных вопросов в рамках саммита, «Группа Рио» в начале выхода на международную арену ориентировалась на проведение и краткосрочной политики, и долгосрочной стратегии, включавшей всех участников латиноамериканского региона.

Позднее страны Латинской Америки и Карибского бассейна, действуя через «Группу Рио», опираясь на интересы солидарности и правило консенсуса при принятии решений в Группе (что, кстати, не позволило уклониться от принятия совместных заявлений) в числе первых среди мирового сообщества подвергли критике агрессию НАТО против Югославии в связи с событиями в Косово в 1999 году. В коммюнике от 25 марта 1999 года «Группа Рио» выражала озабоченность в связи с началом воздушных налетов НАТО, а также в связи с тем, что не были найдены мирные пути урегулирования конфликта, также «Группа» выразила свое сожаление в связи с применением силы на Балканах в нарушении Устава ООН.[[118]](#footnote-118) В такой тональности звучали и декларации многих латиноамериканских государств.[[119]](#footnote-119)

Однако, как показывает дальнейшее развитие участия латиноамериканских стран в мировой политике, несмотря на то, что в Латинской Америке действует большое количество различных организаций, направленных на экономическую и политическую интеграцию стран региона, реакции и позиции многих стран на различные мировые процессы и происшествия оказываются неодинаковыми.

Примером такого разного отношения является ситуация с признанием Республики Косово. В регионе ее признали ряд государств Центральной Америки (Гондурас, Панама, Коста-Рика и т.д.), Колумбия и Перу. Остальные страны либо настаивают на продолжение диалогов в рамках ООН (Бразилия[[120]](#footnote-120)), добиваются мирного урегулирования вопросов в рамках многосторонних переговоров на региональном уровне (Мексика[[121]](#footnote-121)), не признают Косово из-за возможности создания опасного прецедента, который усугубит собственные кризисы (Аргентина[[122]](#footnote-122)) или же страны, которые просто выступают однозначно против признания (Венесуэла[[123]](#footnote-123)).

Другим примером отсутствия единства по вопросам внешней политики может служить позиция стран региона во время Украинского кризиса 2013-2014 года. Во время кризиса аргентинский представитель в Совете Безопасности ООН 15 марта 2014 года проголосовала за непризнание результатов референдума в Крыму. Однако стоит сразу заметить, что такая позиция Аргентины вполне логично вытекала из ее позиции по референдуму 2013 года на Мальвинских (Фолклендских) островах. Коста-Рика заняла критическую позицию в отношении действий России в Крыму и на Украине. В заявлении коста-риканского МИД от 4 марта 2014 года подчеркивалось, что правительство страны чрезвычайно озабочено нарушениями суверенитета и территориальной целостности Украины. [[124]](#footnote-124) С другой стороны, Бразилия отреагировала на события в Украине достаточно сдержанно, эта сдержанность была выражена сообщением для прессы министерства внешних связей от 19 февраля 2014 года под названием «Положение на Украине», где говорилось, что «Бразильское правительство с беспокойством наблюдает за событиями на Украине…», а также выражалась надежда на урегулирование кризиса самими украинцами.[[125]](#footnote-125) Третья позиция латиноамериканского региона выражались заявлениями Боливии, Венесуэлы, Кубы и Никарагуа, которые можно свести к общему тезису о том, что украинский кризис был спровоцирован западными державами по сценарию, опробованному в Сирии и Ливии, и в связи с этим украинское правительство признавалось нелегитимным и неспособным обеспечить территориальную целостность и устойчивое развитие государства. Эти четыре латиноамериканских страны также проголосовали против проекта резолюции ООН N A/68/L.39 о территориальной целостности Украины[[126]](#footnote-126).

Говоря о Сирии, также стоит отметить, что страны блока АЛБА в ходе сирийского кризиса резко критикуют антисирийскую политическую и информационную войну, утверждая, что эта антисирийская компания – ни что иное как «грубое вмешательство во внутренние дела суверенного государства и прямое нарушение норм международного права».[[127]](#footnote-127)

Голосование в ГА ООН наиболее четко показывает политическую позицию страны по вопросам международных дел. В отношении латиноамериканского региона, касаясь вопросов солидарности и единства, исследование голосования по резолюциям ГА ООН может точно показать наличие различий в вопросах внешней политики региона. Основываясь на анализе Д.А. Дегтерева и В.Б. Моисеева в работе «Разделительные линии во внешней политике Южной Америки», можно сделать вывод, что в латиноамериканском регионе нет единства по внешнеполитическим вопросам (что зримо отличается от позиции европейских государств).[[128]](#footnote-128) Несмотря на то, что в момент выхода стран региона на международную арену они выступали в качестве актора международных отношений в виде единого фронта, выраженного в деятельности «Группы Рио», позднее позиции стран дифференцировались. Участие стран Латинской Америки и Карибского бассейна в различных организациях не смогло привести к однородности внешнеполитических позиций стран.

Однако, являясь актором международных отношений, страны Латинской Америки и Карибского бассейна поддерживают отношения с ведущими интеграционными группировками мирового пространства. Среди главных партнеров стран ЛАКБ выступает Европейски Союз. Также в последние десятилетия упрочивается связь латиноамериканских стран с Азиатско-Тихоокеанским регионом.

## 3.2 Взаимодействие между интеграционными объединениями Латинской Америки и Европейским Союзом

Характеризуя европейское направление взаимодействия интеграционных группировок необходимо, в первую очередь, отметить достаточно расширенные сферы сотрудничества на основе исторических связей между отдельными государствами ЛА и интеграционными объединениями с государствами Европейского Союза (Бразилия, Аргентина, Чили, Боливия с Испанией, Португалией, Великобританией и т.д.). В данном контексте, характеризуя направления по оси «интеграционное сообщество ЛА – ЕС», необходимо отметить саммиты по оси «СЕЛАК – ЕС», проходившие на регулярной основе начиная с 2013 года, и первый саммит, прошедший в Сантьяго (2013), при участии председателя Европейской комиссии Ж. Баррозу, председателя Европейского совета Х. Ромпея, при участии которых государства ЕС и ЛА обсуждали политические аспекты, направленные на последовательное углубление интеграции[[129]](#footnote-129). Результатом данного саммита стала разработка плана совместных действий «ЕС – СЕЛАК»[[130]](#footnote-130), включая инициативы создания нового экономического, стратегического союза, суть которого сводилась бы к последовательному обеспечению развития интеграционных сообществ с помощью финансовых программ, направленных на оптимизацию социальной, экологической обстановки в государствах Латинской Америки[[131]](#footnote-131).

Также важным направлением двусторонней деятельности является совместный миграционный проект, суть которого направлена на оптимизацию взаимодействия и сотрудничества между государствами Европы и государствами Латинской Америки по оси «СЕЛАК – ЕС», в миграционной сфере, включая формирование и интеграцию с учетом региональной специфики интеграционных моделей регулирующих вопросы миграции, социального развития и противодействия незаконной миграции, включая программы совместной подготовки государственных работников в миграционной, государственной сфере[[132]](#footnote-132). Кроме этого в рамках данного сотрудничества, в Мексике, Перу, Уругвае функционируют институциональные механизмы вовлечения мигрантов на рынки труда указанных государств, иных инструментов экономического и политического взаимодействия, включая такие программы как «Горизонт 2020»[[133]](#footnote-133), и формирование программ обмена между высшими учебными заведениями ЕС и Латинской Америки. Исходя из этого, следует допустить, что отношения по оси «СЕЛАК – ЕС» проходят в условиях стабильной заинтересованности сторон в укреплении развития, с регулярным характером встреч, реализацией совместных инициатив в энергетической, политической, экономической, образовательной сферах.

Другим же направлением интеграционного сотрудничества в экономической плоскости, по мнению исследователей, является сотрудничество по оси «МЕРКОСУР – ЕС», что базируется на достаточно тесных исторических связях между государствами и особо активизируется с начала 90-х гг. XX ст. Так, одним из ключевых направлений взаимодействия по данной оси является экономическое сотрудничество государств МЕРКОСУР и ЕС на основе Рамочного соглашения о сотрудничестве, что дополняется переговорами о необходимости заключения соглашения о свободной торговле между государствами МЕРКОСУР и ЕС, однако также необходимо отметить, что данные переговоры несколько раз заходили в тупик, по причине отсутствия готовности участников переговоров идти на уступки и отсутствием желания у государств ЕС увеличивать квоты для сельскохозяйственных продуктов из государств МЕРКОСУР. В данных условиях, по мнению исследователей, качественный шаг был сделан в 2016 г., когда экономические лидеры ЛА (Бразилия, Аргентина), в качестве внешнеполитического приоритета поставили цель прийти к соглашению с ЕС в рамках экономического сотрудничества, в результате чего в МЕРКОСУР были представлены предложения, способствующие активизации сотрудничества в данном направлении и разрабатываются новые механизмы осуществления двустороннего сотрудничества[[134]](#footnote-134).

Необходимо отметить и тот факт, что во многом именно европейский вектор развития стран Латинской Америки является перспективным для Испании как главного проводника и связующего звена между странами ЛА и ЕС и, как результат, между их рынками. По сути, Испания имеет все ресурсы и потенциал для того, чтобы отстаивать интересы стран Латинской Америки в Европе и, одновременно с этим, лоббировать интересы испанских и европейских компаний, работающих на территории Латинской Америки[[135]](#footnote-135). Учитывая достаточно сильные потрясения в Европейском Союзе, связанные с последствиями экономического кризиса, учитывая актуальный на сегодняшний день миграционный кризис, дополняя это общей нестабильностью в отношениях внутри ЕС, для Испании, равно как и для всех стран Европейского Союза актуальным видится поиск новых рынков сбыта, поиск новых направлений в деятельности компаний, поиск новых направлений во внешнеэкономической деятельности страны с целью стабилизации как своей экономики, так и экономики на региональном уровне[[136]](#footnote-136). Учитывая взаимную заинтересованность сторон, видится допустимым предположение, что в дальнейшем интеграционные процессы как на двусторонней, так и на многосторонней основе между Испанией и странами Латинской Америки будут последовательно укрепляться, с сохранением важной роли Испании в качестве связующего звена и затронут, кроме вопросов экономики, политики и социальной сферы, вопросы сохранения природы, вопросы использования возобновляемых источников энергии, вопросы мирного использования атома, не забывая про актуальность таких проблем, как экологическая безопасность, военная безопасность, ядерная безопасность и многие другие вопросы.

Таким образом необходимо отметить, что в контексте межинтеграционного сотрудничества, между интеграционными объединениями в Латинской Америке и другими интеграционными объединениями существуют достаточно тесные связи, демонстрирующие заинтересованность сторон в укреплении субрегионального сотрудничества.

## 3.3 Взаимодействие между интеграционными объединениями Латинской Америки и отдельными государственными акторами

Применительно к отношениям по оси «Интеграционное объединение – внерегиональные акторы» необходимо отметить взаимодействие по оси БРИКС, «СЕЛАК – РФ», «СЕЛАК – КНР». Так, применительно к латиноамериканско-российским отношениям требуется отметить, что в силу достаточно сложных отношений между РФ и странами Запада, Российская Федерация активизирует свои отношения с другими государствами латиноамериканского региона, региональными объединениями и смежными интеграционными инициативами[[137]](#footnote-137). Указанные усилия направлены на стремление РФ активизировать интеграционные инициативы и интеграции в процессы межрегионального сближения в рамках широкоформатного объединения в качестве альтернативы переживающим свою сложную фазу отношениям между РФ и США, странами Запада. В своей практической плоскости данный тезис проявляется в сформированных механизмах политического диалога между СЕЛАК и РФ, начиная с 2013 г. Также во время встречи расширенной «Тройки СЕЛАК» и РФ 29 мая 2013 г. сторонами было задекларировано «стремление государств к интенсификации политического диалога и расширению межгосударственного взаимодействия с целью последовательного и всестороннего содействия развитию на взаимовыгодных началах между РФ и СЕЛАК»[[138]](#footnote-138). В данном случае стороны в полной мере разделяют внешнеполитические и стратегические принципы взаимодействия государств, включая акцент на уважении международного права, Устава ООН, приоритета равенства государств, концепции неприменения силы либо угрозы силой, защиты прав человека, стабильного социального, экономического развития, затрагивая вопросы охраны окружающей среды, иные экологические вопросы. В рамках данного взаимодействия важным аспектом является создание механизма политического диалога «РФ – СЕЛАК», Данный диалог был оформлен подписанием 29 сентября 2015 г, главой МИД РФ С. Лавровым и главами МИД Эквадора, Доминиканской республики, Коста-Рики и Барбадоса[[139]](#footnote-139) документа, учреждающим диалог между членами СЕЛАК и РФ. Указанный механизм также базируется на принципах равенства, выгодного сотрудничества и идее добровольного участия, ориентированного на последовательное углубление отношений между двумя сторонами с акцентом на развитие политического диалога, формирования положительных импульсов для роста и диверсификации торговли, разработкой программ сотрудничества, обмен успешным опытом в интересных для сторон областях.

Применительно к отношениям по оси «КНР – СЕЛАК» необходимо отметить, что в данном случае интерес к данному сотрудничеству, по мнению исследователей, обусловлен важностью Латинской Америки как источника сырьевых ресурсов для развивающейся китайской экономики, восприятием региона как важного рынка сбыта китайской продукции, укрепляющейся ролью Латинской Америки в качестве потенциального стратегического союзника КНР, что также включает в себя поддержку со стороны латиноамериканских стран принципа «неделимого Китая»[[140]](#footnote-140), тогда как для стран континента сотрудничество с КНР позволяет развивать инфраструктуру, логистику, коммуникации, способствует стимулированию внутрирегиональной торговли.

Как результат, во время второго Саммита СЕЛАК, сотрудничество с КНР было подкреплено Специальной Декларацией «Об утверждении форума Китай – СЕЛАК», суть которой сводится к достижению сторонами устойчивого роста политического взаимодействия, торговли, активизации инвестиционного, научного, технического, культурного взаимодействия, что также дополняется проведением форумов «КНР – СЕЛАК», посвященный актуальным для сторон вопросам инвестиций, торговли[[141]](#footnote-141). Кроме этого, в отношении Латинской Америки действует китайская инициатива «1+3+6»[[142]](#footnote-142), включающая в себя пятилетний план (2015-2019 гг.), акцент на инвестициях, торговле и межрегиональном сотрудничестве (три направления) и шесть областей данного сотрудничества – инфраструктура, энергетика, финансы, сельское хозяйство, наука, промышленность, что сопровождается планами КНР инвестировать в экономики государств ЛА и СЕЛАК в частности до $250 млрд., до 2025 г., включая создание Фонда сотрудничества «СЕЛАК – Китай»[[143]](#footnote-143).

С другой же стороны, в политической сфере КНР осуществляет взаимодействие с помощью приглашения партийных лидеров, членов СЕЛАК в Китай и ознакомления с китайской культурой, традициями, политическими и дипломатическими акцентами в процессе формирования взаимодействия. Применимо к образовательной сфере между КНР и государствами СЕЛАК существуют программы студенческого обмена (общее количество студентов по программам обмена до конца 2019 г., планируется в объеме 6200 человек)[[144]](#footnote-144). Также, на двусторонней основе, стороны координируют работу по глобальным вопросам, политическом взаимодействии, организовывая конференции, включая культурные, научные, технические обмены. Также на форуме КНР – СЕЛАК, который прошел в январе 2018 г., была принята совместная Декларация, по итогам которой участники согласились с тем, что «Повестка дня устойчивого развития до 2030 гг., является руководством для развития государств, международного сообщества для совместной работы в достижении 17 целей в устойчивом развитии и 169 целевых показателей в рамках обновленной инициатив Глобального партнерства в интересах устойчивого развития»[[145]](#footnote-145). Также в рамках данного форума был принят «Новый план совместных действий на период 2019 – 2021 гг.»[[146]](#footnote-146), суть которого сводится к акценту государств на политическом взаимодействии, взаимодействии в сфере безопасности, развития транспортной, энергетической инфраструктуры, культурном обмене, продолжении Форума молодых политиков КНР и СЕЛАК, проекта учебных курсов для молодых кадров СЕЛАК. К слову, следующий форум будет проведен на территории КНР в 2021 г.

Таким образом, необходимо отметить, что интеграционные объединения в ЛА выражают интересы государственных акторов региона и концентрируют усилия на последовательном привлечении внегосударственных акторов и активизации политического, экономического взаимодействия с другими, внегосударственными интеграционными группировками и отдельными государствами, с целью укрепления политического, дипломатического, экономического, социального, культурного диалога в долгосрочной перспективе.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования, мы можем сделать следующие выводы:

Стремление государств региона к интеграции связано и с процессами глобализации, и с интеграцией новых концепций, переходом от концепции преференциальных соглашений к идеям открытого регионализма, с учетом как положительного, так и негативного опыта, выработанного в рамках интеграционных инициатив прошлого, что дополняется вовлечением государств Латинской Америки в ВТО, и политикой односторонней торговой либерализации странами региона. Тем не менее, как показывает характеристика данного периода, учитывая нацеленность на слияние двух моделей, невозможно сделать однозначное допущение о доминировании в указанный период времени одной, определенной модели – в данном случае, наиболее логичным видится предположение о наличии характерных черт из разных моделей интеграционного развития государств региона. С другой же стороны, достаточно положительным является эффект для латиноамериканских государств в форме экономической интеграции и создания блоков «Север-Юг», повторяющий в отдельных компонентах подобный опыт в Юго-Восточной Азии, включая формирование таких инициатив как НАТО, МЕРКОСУР, реформирование Андского сообщества. Также, в качестве одного из принципов открытого регионализма и приверженности латиноамериканских государств данной концепции стоит отметить фактор и возможность свободного членства государств региона в данных объединениях, что, с другой стороны, не отменило практику заключения двусторонних соглашений о свободной торговле между государствами региона и другими акторами, и может быть связано с медленными темпами развития региональных объединений, попыткой минимизировать отдельные негативные проявления, связанные с торговлей в рамках преференциальных соглашений, включая совокупное стремление расширить рынки сбыта за счет получения нового допуска на рынки Центральной Америки, Юго-Восточной Азии, ЕС, СНГ, что, в конечном итоге подтверждается заключенными соглашениями о свободной торговле между странами Латинской Америки и внерегиональными акторами.

Было выявлено, что на сегодняшний день в Латинской Америке существует достаточно большое количество разнообразных экономических и торговых объединений, в той или иной степени затрагивающих либо целый континент, либо отдельные конкретные государства. Среди этих объединений существуют и относительно новые, так и «старые», функционирующие уже не один десяток лет.

Многие из них так или иначе дублируют функции друг друга – снижение, либо отмена торговых пошлин, акцизов, либо же затрагивают такие вопросы, вроде миграции трудоспособного населения, охраны окружающей среды, экологии, борьба с бедностью и т.д. Тем не менее, располагая таким перечнем различных сообществ и интеграционных объединений, можно сказать, что отличия у них все-таки есть – в количестве участников, в спектре вопросов, который затрагивается тем или иным объединением. Так или иначе наличие великого множества интеграционных объединений приводит к тому, что некоторые из них либо теряют свою актуальность, либо служат своеобразной отправной точкой для создания более крепкого интеграционного объединения, которое бы учитывало, как позитивный, так и негативный опыт предыдущих организаций и\или охватывало бы больший круг вопросов, требующих успешного решения. Яркий пример подобного подхода – последовательная трансформация договора между Аргентиной и Бразилией (к которому затем проявили интерес и иные стороны) в МЕРКОСУР, а – на базе опыта сотрудничества в подобной организации – формирование УНАСУР, которая охватывает и больший спектр вопросов, и обладает большим количество участников.

Кроме того, нельзя забывать и о том, что в современных условиях глобализации, информационного взаимодействия и бурного роста экономик некоторых стран, Латинская Америка представляет собой немалый интерес для других экономических объединений и всего мирового сообщества в целом. Многие интеграционные и торговые объединения не ставят во главу угла лишь торговлю внутри того или иного объединения – большое внимание уделяется и экспорту. Интерес в сотрудничестве есть как внутри Латинской Америки, так и за ее пределами. Это приводит к двум основным направлениям взаимодействия региона с мировым сообществом в целом. Первый из них – это экономическое и политическое сотрудничество Латинской Америки с Европейским Союзом как на уровне стран, так и на уровне объединений, которые находятся в данных регионах. Данное сотрудничество ведется уже не один десяток лет и основные цели подобного сотрудничества между регионами заключаются в нормализации политического диалога, в экономическом взаимодействии и в работе по решению острых, глобальных проблем, с которыми сталкиваются и которые решают как отдельно Латинская Америка и ЕС, так и конкретно отдельные региональные объединения – борьба с бедностью, с незаконной миграцией, борьба с наркотиками, вопросы здравоохранения, медицины, вопросы обеспечения безопасности, вопросы экология, сохранение окружающей среды и многое другое. В этом аспекте стороны уже достаточно давно ведут активное сотрудничество.

АТР также в последнее время стал интересен как для отдельных стран, так и для целых структур в Латинской Америке и этому также есть причины: бурно растущая экономика Китая, Индии закономерно требует достаточного количества сырья и полезных ископаемых, которые может предоставить Латинская Америка. АТР же может предложить взамен современное оборудование, передовые технологии, инвестиции для усовершенствования инфраструктуры. Подобный взаимный интерес Латинской Америки и АТР приводит к тому, что уже сегодня налаживается сотрудничество между региональными интеграционными организациями, между торговыми организациями.

По сути, все это создает весьма плодотворную почву для сотрудничества региональных организаций в Латинской Америке с такими регионами, как Европа (Европейский Союз), и Азиатско-Тихоокеанский регион (Китай, Индия, США, Россия).

Было показано, что среди стран Латинской Америки и Карибского бассейна отсутствует единство по вопросам реализации внешней политики, что затрудняет проведение более глубокой интеграционной политики стран региона.

В ходе исследования проблем, с которыми столкнулись интеграционные инициативы стран Латинской Америки и Карибского бассейна, удалось выявить, что накопление этих проблем привело к заметному снижению темпов интеграции. Отсутствие же заметного и образцового центра силы в регионе, ровно, как и наличие разделительных политико-экономических линий, не позволяет запустить поэтапный процесс интеграции хотя бы издалека приближенный к сценарию европейской интеграции, с поправками на культурно-исторические особенности континента. В дальнейшем решение структурных проблем, объективно мешающих процессу сближения стран Латинской Америки и Карибского бассейна, должно стать главной целью для развития дальнейшей интеграции между странами региона. Попутно с решением данных проблем многие страны региона смогут оздоровить свои торгово-финансовые отношения не только между собой, но и в сфере межрегионального сотрудничества.

В ходе работы было выявлено, что, будучи вовлеченным в мирохозяйственные отношения, латиноамериканский регион должен сосредоточиться на решении внутренних проблем для создания в регионе ситуации, при которой будет возможно проведение поэтапного процесса взаимной интеграции всего региона. Параллельно регион должен сформировать и адаптировать стратегии и планы к постоянно изменяющимся реалиям системы международных отношений. Только в таком ключе развития достижение политической интеграции станет основной повесткой дня для всех стран региона.

Экономическое и политическое сотрудничество Латинской Америки с Европейским Союзом как на уровне стран, так и на уровне объединений, которые находятся в данных регионах ведется уже не один десяток лет и основные цели подобного сотрудничества между регионами заключаются в нормализации политического диалога, в экономическом взаимодействии и в работе над решениями острых, глобальных проблем, с которыми сталкивается и которые решает как отдельно ЛА, ЕС так и конкретно отдельные региональные объединения – борьба с бедностью, с незаконной миграцией, борьба с наркотиками, вопросы здравоохранения, медицины, вопросы обеспечения безопасности, вопросы экология, сохранение окружающей среды и пр. ЛА является одним из наиболее приоритетных направлений для такой европейской державы, как Испания, а именно: для ее финансов, кредитов, инвестиций и капиталовложений в целом, не преуменьшая роль социальной, политической, энергетической, информационной, телекоммуникационной, здравоохранительной сферы и их роли во взаимодействии между двумя сторонами. В этом контексте принципиальным видится также понимание того, что не только испанские компании проявляют интерес к региону, но и компании из Латинской Америки видят в Испании помощника в выходе латиноамериканской продукции на рынки Европейского Союза. В конечном итоге, Испания в своей внешней политике уже долгое время, в процессе прилагаемых для выхода из кризиса усилий, примеряет на себя роль посредника, проводника между рынками Европейского Союза и рынками Латинской Америки, используя общие исторические корни для ретрансляции европейских ценностей, принципов демократии, социальных и экономических стандартов, опыта на страны Латинской Америки, уделяя также важное внимание вопросам охраны окружающей среды, борьбы с болезнями, вопросами здравоохранения, экономической безопасности.

Страны развивающегося мира, вместе с развитыми странами становятся мощными игроками на всей мировой арене, прежде всего, ввиду повышения их экономического и политического веса. Такие акторы, как КНР, исходя из потребностей своей растущей экономики и населения нуждаются в латиноамериканском рынке, тогда как сама Латинская Америка все больше нуждается в тех возможностях, которые может предоставить азиатский регион во главе с Китаем, главной из которых являются инвестиции. Одновременно с этим, представляется, что основная цель сотрудничества по оси «Латинская Америка – Азиатско-Тихоокеанский регион (Китай), в общем смысле слова, заключается в объединении потенциалов регионов и структур, представляющих их, для совместного развития, что должно привести к полноценному подключению развивающихся стран к непосредственному решению вопросов глобального масштаба, в том числе, к постепенному оформлению картины многополярного мира. В отношениях же с Российской Федерацией в качестве одного из наиболее важных достижений последних лет и одним из важнейших стратегических успехов является достигнутое соглашение о создании механизма для политического диалога и сотрудничества по линии «РФ – СЕЛАК». Благодаря встречам глав государств и временных председателей стран латиноамериканского региона с представителями российской политической элиты и различным договоренностям, и соглашениям, можно говорить о наличии хороших перспектив для дальнейшего развития многосторонних отношений по актуальным сферам.
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