Санкт-Петербургский государственный университет

***ЦВЕТКОВА Юлия Владимировна***

**Выпускная квалификационная работа**

***Влияние отношений между Европейским союзом и Республикой Молдова на урегулирование приднестровского конфликта***

Уровень образования: магистратура

Направление *41.04.05 «Международные отношения»*

Основная образовательная программа *ВМ.5558.\*«Европейские исследования»*

Научный руководитель:

доцент Кафедры европейских

исследований, кандидат исторических

наук, доцент

Заславская Наталья Генриховна

Рецензент:

доцент Департамента прикладной

политологии Санкт-Петербургского филиала

федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего

образования «Национальный

исследовательский университет «Высшая

школа экономики»,

кандидат политических наук, доцент

Декальчук Анна Андреевна

Санкт-Петербург

2019

**СОДЕРЖАНИЕ**

[ВВЕДЕНИЕ 4](#_Toc9804456)

[ГЛАВА 1. ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНФЛИКТ: ВОЗНИКНОВЕНИЕ, РАЗВИТИЕ И ПУТИ РЕШЕНИЯ 13](#_Toc9804457)

[1.1 Теоретические основы исследования приднестровского конфликта 13](#_Toc9804458)

[1.2 Причины приднестровского конфликта 18](#_Toc9804459)

[1.3 Процесс урегулирования приднестровского конфликта 27](#_Toc9804460)

[Выводы по 1 главе 38](#_Toc9804461)

[ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ОТНОШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА В 1991-2019 ГГ. 41](#_Toc9804462)

[2.1 Концепция европеизации как теоретическая основа исследования отношений Европейского союза и Республики Молдова 41](#_Toc9804463)

[2.2 Влияние внутриполитических процессов Республики Молдова на формирование и развитие евроинтеграционного курса страны 47](#_Toc9804464)

[2.3 Достижения и проблемы европеизации Республики Молдова 63](#_Toc9804465)

[Выводы по 2 главе 78](#_Toc9804466)

[ГЛАВА 3. ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ И ПРИДНЕСТРОВЬЕМ 81](#_Toc9804467)

[3.1 Концепция европеизации как теоретическая основа анализа роли ЕС в урегулировании конфликтов 81](#_Toc9804468)

[3.2 Роль Европейского союза в урегулировании приднестровского конфликта 85](#_Toc9804469)

[3.3 Участие Приднестровья в Зоне свободной торговли с Европейским союзом 98](#_Toc9804470)

[Выводы по 3 главе 106](#_Toc9804471)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 108](#_Toc9804472)

[СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 112](#_Toc9804473)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 1 136](#_Toc9804474)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 2 137](#_Toc9804475)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 3 138](#_Toc9804476)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 4 139](#_Toc9804477)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 5 140](#_Toc9804478)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 6 141](#_Toc9804479)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 7 142](#_Toc9804480)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 8 143](#_Toc9804481)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 9 144](#_Toc9804482)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 10 146](#_Toc9804483)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 11 148](#_Toc9804484)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 12 149](#_Toc9804485)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 13 150](#_Toc9804486)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 14 151](#_Toc9804487)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 15 152](#_Toc9804488)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 16 153](#_Toc9804489)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 17 154](#_Toc9804490)

[ПРИЛОЖЕНИЕ 18 155](#_Toc9804491)

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** темы исследования. Приднестровский конфликт является наследием распада Советского Союза. Уже более четверти века он находится в «замороженном» состоянии. Стороны конфликта (Кишинев и Тирасполь) до сих пор не выработали общей позиции относительно политико-правовых условий будущего существования. Устранение приднестровской проблемы с точки зрения безопасности актуально для всех соседних государств. Конфликт располагается практически на стыке двух интеграционных систем: Европейский союз и Евразийский экономический союз. В последнее время происходит усиление интереса и участия ЕС в урегулировании приднестровского конфликта. Однако ввиду отсутствия признания со стороны Европейского союза независимости Приднестровья и легитимности его руководства Брюссель стремится оказать влияние на изменение конфликтной ситуации в регионе посредством развития отношений с Республикой Молдова, непосредственным участником конфликта. Разрешение приднестровской проблемы актуально также для Российской Федерации, являющейся посредником в процессе мирного урегулирования и гарантом достигнутых соглашений. Опыт Европейского союза может стать ключом к примирению не только Кишинева и Тирасполя, но и других конфликтующих сторон на постсоветском пространстве. Тема приднестровского конфликта привлекает многих отечественных и зарубежных исследователей. Однако рассмотрение данной проблемы через призму участия Европейского союза очень редко встречается в научных трудах. Поэтому разработка материала будет ценным вкладом в исследования по данной тематике.

**Объект** исследования – урегулирование приднестровского конфликта.

**Предмет** исследования – роль Европейского союза в урегулировании приднестровского конфликта.

**Цель** исследования – оценить, каким образом Европейский союз влияет на приднестровское урегулирование посредством развития отношений с Республикой Молдова.

**Задачи** исследования:

1. Выявить причины приднестровского конфликта и проанализировать процесс его мирного урегулирования;
2. Обозначить роль Европейского союза в отношении приднестровского урегулирования;
3. Охарактеризовать развитие отношений Европейского союза и Республики Молдова с акцентом на результаты и сопутствующие проблемы;
4. Определить, как достижения развития отношений Европейского союза и Республики Молдова влияют на Приднестровье.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 1988 по 2019 гг., с принятием решения Межведомственной комиссии Молдавской ССР о языковой реформе, явившейся поводом возникновения конфликта, до настоящего времени. С учетом особенности темы использован исторический экскурс, объясняющий причины приднестровского конфликта.

**Методология** исследования была основана на междисциплинарном подходе, включающем рассмотрение проблемы с точки зрения истории, политологии и экономики. В работе применены общенаучные методы, такие как ***анализ, синтез, описание, индукция, дедукция, классификация, сравнение.*** Для характеристики сущности приднестровского конфликта и процесса его мирного урегулирования использовался ***историко-описательный метод.*** К анализу влияния внутриполитических факторов в Республике Молдова на развитие ее евроинтеграционного курса внешней политики был применен ***аналитический подход****.* С помощью ***системного подхода*** исследовано воздействия европеизации на различные сферы общественной жизни Молдовы. В отношении взаимодействия Европейского союза и Приднестровья также применялись аналитический и системный подходы. Помимо этого для анализа экономических отношений ЕС с конфликтующими сторонами был применен ***анализ статистических данных****.* И наконец, исследованию процесса мирного урегулирования приднестровского конфликта, включая вопрос участия ЕС, способствовало проведение ***качественного анализа документов***, их содержания и контекста.

**Степень научной разработанности проблемы.** Тема исследования недостаточно представлена в отечественной и зарубежной литературе. Научные труды практически не затрагивают отдельно роль Европейского союза в урегулировании приднестровского конфликта, в том числе с точки зрения развития отношений ЕС и Республики Молдова.

**Обзор источников и литературы.** Данная работа представляет собой исследование комплексной проблемы, представляющей собой «треугольник» взаимоотношений Европейского союза, Республики Молдова и Приднестровья. Анализ сосредоточен на трех основных вопросах: сущность приднестровского конфликта, отношения ЕС и Молдовы, влияние ЕС на Приднестровье. В связи с этим каждая глава работы имеет вводную теоретическую часть, позволяющая выстроить рамки дальнейших исследований проблемы. В процессе разработки ключевых вопросов были использованы различные **источники и литература.**

Теоретической основой анализа причин приднестровского конфликта послужили труды, посвященные ***этнополитическим конфликтам***. Р.Брубейкер применил институциональный подход в исследовании конфликтов на постсоветском пространстве и пришел к выводу, что именно особенность государственного устройства Советского Союза после его распада стала причиной эскалации множества конфликтов[[1]](#footnote-1). Д.Лейтин[[2]](#footnote-2), Э.Смит[[3]](#footnote-3), Т.Гэрр[[4]](#footnote-4), Э.Азар[[5]](#footnote-5) посредством модели «центр и периферия» обозначили ключевые противоречия конфликтующих сторон. В.Колос и Д.Заяц[[6]](#footnote-6), Н.Штански[[7]](#footnote-7), Ш.Требст[[8]](#footnote-8), Н.Койокару[[9]](#footnote-9) подчеркнули, что именно проблема идентичности стала причиной этнополитического раскола и появления конфликтных очагов на пространстве бывшего СССР. Помимо этого были исследованы теоретические воззрения, касающиеся урегулирования этнополитических конфликтов. За основу были взяты работы Р.Вяйринена[[10]](#footnote-10), У.Ливингстона[[11]](#footnote-11), И.Окунева[[12]](#footnote-12), предложившие федерализм в качестве самого подходящего и справедливого проекта разрешения территориального спора, направленного на удовлетворение интересов всех конфликтующих сторон. Комплексное видение приднестровской проблемы получено в результате исследования монографии «Феномен Приднестровья», подготовленной коллективом ученых Приднестровского государственного университета, а также работ Д.Малышева[[13]](#footnote-13), Н.Харитоновой[[14]](#footnote-14), О.Цукановой[[15]](#footnote-15), В.Блищенко[[16]](#footnote-16) и А.Карамана[[17]](#footnote-17). Дополнительный вклад в раскрытие темы внес анализ соответствующих нормативно-правовых актов Молдавской ССР и СССР, а изучение публикаций в печатных изданиях 1990-1992 гг., мемуаров, а также видеоматериала помогло подробно разобраться в возникших противоречиях между Тирасполем и Кишиневом, понять настроение разделенного конфликтом общества. И наконец, анализ положений Декларации о принципах международного права 1970 г. с правовой точки зрения позволил исследовать проблему уважения прав национальных меньшинств, оказавшихся в дискриминационном положении. Для раскрытия вопроса мирного урегулирования приднестровского конфликта и выявления достигнутых результатов были проанализированы официальные документы (соглашения, протоколы, меморандумы и т.д.), предложенные на рассмотрение или заключенные в ходе переговорного процесса. Периодизация процесса мирного урегулирования Н.Штански легла в основу анализа и выявления особенностей каждого этапа. Помимо публикаций по данной тематике в печатных изданиях (Комсомольская правда) и информационно-аналитических порталах (Евразия-Эксперт, РИА Новости) были использованы исследовательские работы таких авторов, как А.Девятков[[18]](#footnote-18), О.Цуканова[[19]](#footnote-19), Е.Бадюл и В.Решетникова[[20]](#footnote-20), А.Букучь и С.Ковальски[[21]](#footnote-21), С.Растольцев[[22]](#footnote-22), П.Смирнов[[23]](#footnote-23).

Теоретической основой второй главы, посвященной отношениям Европейского союза и Республики Молдова, стала ***концепция европеизации***, обозначенная в качестве отдельного научно-исследовательского направления теории европейской интеграции. П.Грациано и М.Винк[[24]](#footnote-24) предложили классификацию различных подходов, существующих в рамках изучения процесса европеизации. К.Нилл и Д.Лемкул[[25]](#footnote-25), К.Радаэлли[[26]](#footnote-26) являются сторонниками восходящего подхода «снизу-вверх», описывающего процессы влияния государств-членов на развитие институциональной системы и механизмов управления Европейского союза. В.Шмидт[[27]](#footnote-27), Х.Кассим, Б.Петерс и В.Райт[[28]](#footnote-28) исследовали европеизацию с точки зрения нисходящего подхода «сверху-вниз», объясняющего логику воздействия наднационального уровня на государства-члены ЕС. К.Дайсон, К.Гетц[[29]](#footnote-29), Т.Берцель[[30]](#footnote-30) предложили синтетическую теорию европеизации, охватывающую два упомянутых подхода, указывая на то, что между уровнем институтов ЕС и государствами-членами постоянно происходит взаимовлияние и последующая трансформация обеих систем. Однако наиболее подходящим для исследования отношений Европейского союза с третьими странами представилось внешнее измерение европеизации, раскрывающее процессы распространения норм и практик ЕС за пределы своих границ и ответная реакция государств-партнеров на более углубленный формат сотрудничества с европейским интеграционным объединением. Й.Олсен[[31]](#footnote-31), Ф.Шиммельфеннинг[[32]](#footnote-32), С.Лавенекс[[33]](#footnote-33) рассматривали внешний аспект европеизации через призму как нисходящего, так и восходящего измерения, подчеркивая ключевую роль ЕС в привлечении третьих стран к своей системе ценностей, правил, стандартов и т.д., а также степень готовности самих государств-партнеров идти по пути сближения с ЕС. Тема развития двусторонних отношений Европейского союза и Республики Молдова отражена в работах следующих зарубежных и отечественных авторов: Г.Дура[[34]](#footnote-34), Х.Костаньян[[35]](#footnote-35), К.Морарь[[36]](#footnote-36), М.Мусладин[[37]](#footnote-37), С.Астахова[[38]](#footnote-38), Э.Варданян[[39]](#footnote-39), Л.Фокина[[40]](#footnote-40), А.Тютюнников[[41]](#footnote-41), С.Лавренов[[42]](#footnote-42), П.Кандель[[43]](#footnote-43), В.Кириллов[[44]](#footnote-44), А.Девятков[[45]](#footnote-45). В трудах исследуется формирование и развитие евроинтеграционного курса Молдовы, выявляются особенности и проблемы процесса. Проанализирована источниковая база вопроса: нормативно-правовые акты Молдовы, касающиеся внутренних институциональных изменений под влиянием европеизации, соглашения, заключенные Молдовой и ЕС в ходе развития отношений, а также официальные документы Европейского союза и материалы на сайте Европейской комиссии, касающиеся темы Европейской политики соседства, в том числе Восточного партнерства. Кроме того, по данному вопросу использованы труды С.Юна[[46]](#footnote-46), Л.Мнацаканяна[[47]](#footnote-47), а также справочные ресурсы. В основу анализа внутриполитической ситуации в Молдове были взяты работы В.Блажко и В.Мокану[[48]](#footnote-48), А.Корецкого[[49]](#footnote-49), И.Ботана[[50]](#footnote-50). Исследование политических программ партий, вошедших в Парламент Молдовы в результате последних выборов (Партия социалистов, Демократическая партия, Блок ACUM), а также материалы официального сайта молдавского Парламента позволило составить картину расстановки политических сил, влияющих на продолжение проевропейского курса Молдовы. И наконец, был осуществлен сбор данных об общественном мнении граждан Республики Молдова относительно евроинтеграции с помощью Барометра общественного мнения Института общественных политик Молдовы. Для оценки степени европеизации Республики Молдова в различных сферах были использованы молдавские и российские аналитические труды и доклады[[51]](#footnote-51), данные Национального бюро статистики Молдовы, статистической службы Европейского союза «Евростат», материалы сайта Представительства ЕС в Республике Молдова и Министерства экономики и инфраструктуры Молдовы, документы Европейской комиссии, публикации сайта, посвященного Соглашению об ассоциации/Углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли с ЕС, материалы Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) и Форума гражданского общества Восточного партнерства, а также молдавские и российские новостные ресурсы (Moldpres, Логос пресс, Молдова.орг, Sputnik Moldova, ТАСС).

Теоретической основой третьей главы, посвященной развитию контактов Европейского союза и Приднестровья, стала ***концепция европеизации, применимая для анализа роли ЕС в урегулировании территориальных, пограничных конфликтов***. Т.Диц, Ш.Штеттер, М.Альберт[[52]](#footnote-52), Б. Стефанова[[53]](#footnote-53), Г.Нутчева, Н. Точчи, Б. Коппитерс, Т. Ковзиридзе, М.Эмерсон, М.Хёйссен[[54]](#footnote-54) пришли к выводу, что Европейский союз располагает эффективными и действенными инструментами, применение которых позволяет осуществить трансформацию конфликтной ситуации и вовлечь противоборствующие стороны в интеграционные процессы в различных областях. Анализ роли ЕС в урегулировании приднестровского конфликта проведен на основе отчетов деятельности пограничной Миссии EUBAM за период 2005-2018 гг., материалов сайтов EUBAM, Программы развития ООН, а также Министерства иностранных дел, Государственного таможенного комитета, Государственной службы статистики и Торгово-промышленной палаты Приднестровья, официальных документов Европейского союза, работ зарубежных и российских исследователей (М.Дембинска[[55]](#footnote-55), В.Диаз[[56]](#footnote-56), К.Гордон[[57]](#footnote-57), А.Мунтиану[[58]](#footnote-58), Н.Попеску[[59]](#footnote-59), С.Артеменко[[60]](#footnote-60), Е.Троицкий[[61]](#footnote-61), С.Михайлов[[62]](#footnote-62)), приднестровских, молдавских, украинских и российских СМИ (Первый Приднестровский, ТКС.ру, , Вести ПМР, TCB, Radio Europa Liberă – Moldova, Noi.md, EurAsia Daily, День, Российская газета). И наконец, в рамках исследования вопроса участия Приднестровья в Зоне свободной торговли с ЕС были использованы документы Европейского союза, материалы сайтов Европейской комиссии, Торгово-промышленной палаты и Государственной таможенной службы Приднестровья, приднестровских частных компаний (Sheriff, Итнерднестрком), аналитические труды зарубежных авторов (В.Гумене[[63]](#footnote-63), В.Лозовану[[64]](#footnote-64)), приднестровские, молдавские и российские СМИ (Рабкор, Первый Приднестровский, Radio Europa Liberă – Moldova, Газета.Ru, ИноСМИ, Комсомольская правда, Независимая газета).

**Теоретическая значимость.** Работа вносит вклад в исследования роли Европейского союза в разрешении конфликтов.

**Практическая значимость.** Материалы и выводы работы могут быть не только использованы Российской Федерацией в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию, в том числе для координации действий с Европейским союзом, но и включены в образовательный процесс, в рамках учебных курсов, посвященных внешней деятельности ЕС, а также процессам на постсоветском пространстве.

**Структура.** Работа состоит из введения, 3 глав, разделяющихся на параграфы, заключения, списка источников и литературы и 18 приложений.

**В первой главе** «Приднестровский конфликт: возникновение, развитие и пути решения» рассматривается комплекс вопросов, необходимый для понимания особенностей приднестровской проблемы. Исследуются причины конфликта и процесс его мирного урегулирования. Делается акцент на основных этапах и повестке дня переговорного процесса. Подведен итог относительно достижений и сохраняющихся проблем приднестровского урегулирования на современном этапе.

**Во второй главе** «Развитие отношений Европейского союза и Республики Молдова в 1991-2019 гг.» проводится комплексное исследование процесса сближения двух сторон в рамках интеграционных процессов. Исследуется влияние внутриполитических факторов в Республике Молдова на развитие ее проевропейского курса внешней политики. Оценено влияние европеизации Молдовы на торгово-экономическую, политическую, транспортно-энергетическую, культурно-образовательную, миграционную сферу.

**В третьей главе** «Отношения между Европейским союзом и Приднестровьем», учитывая усиление интереса ЕС к урегулированию конфликтов на периферии, изучена политика Европейского союза относительно разрешения приднестровской проблемы. Проведено исследование того, как торговый режим ЕС «Углубленная и всеобъемлющая зона свободной торговли», охватывающий как Правобережье (Республику Молдова), так и Левобережье Днестра (Приднестровье), влияет на реинтеграцию Молдовы, то есть способствует урегулированию приднестровского конфликта.

**В заключении** обобщены результаты и подведены итоги исследования.

**ГЛАВА 1. ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНФЛИКТ: ВОЗНИКНОВЕНИЕ, РАЗВИТИЕ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

**1.1 Теоретические основы исследования приднестровского конфликта**

Распад СССР привел к возникновению множества конфликтов, многие из которых до сих пор остаются неурегулированными, или, как еще говорят, в «замороженном» состоянии. К этой категории относится и приднестровский конфликт, который содержит большое количество противоречий, препятствующих его окончательному завершению.

По мнению американского социолога Р.Брубейкера, предпосылкой к возникновению конфликтов на постсоветском пространстве стала особенность системы государственного устройства СССР, организованной по многонациональному федеративному принципу. Самыми крупными составными единицами Советского Союза были союзные республики, призванные стать «национальными отечествами» (national homelands) для конкретной «титульной» нации[[65]](#footnote-65) (например, в Молдавской ССР статус «титульной» нации принадлежал молдаванам). При этом в составе населения республики были представлены и другие народы, по различным причинам оказавшиеся за пределами своего «национального отечества»[[66]](#footnote-66). К 1989 г. более 73 млн советских граждан (1/4 населения) находились вне своей национальной территории[[67]](#footnote-67). Таким образом, все пространство Советского Союза представляло собой смешанное, гетерогенное объединение различных народов, включенное в институциональные рамки (institutionalized multinationality) государства. Наблюдалось пространственное несовпадение политико-территориальных и этнокультурных границ. Стоит подчеркнуть, что данное обстоятельство было естественным, привычным и не вызывало острых разногласий среди населения. Граждане СССР воспринимали друг друга в качестве членов одного общества, объединенного под знаком «советский народ»[[68]](#footnote-68). Однако с исчезновением Советского Союза и, как следствие, явления «советский народ» на первый план неизбежно выдвинулась национальная идентичность, принадлежность к определенному «национальному отечеству». «Титульные нации» бывших советских республик начали путь строительства собственной государственности, тогда как другие народы, оказавшись на правах национальных меньшинств, утратили связь со своими «национальными отечествами». Неудовлетворенность сложившимся положением и политикой, проводимой новыми властями, во многом стала причиной появления социальной напряженности и мобилизации этнических групп в новообразованных государствах[[69]](#footnote-69).

Р.Брубейкер предложил исследовать территориальные этнополитические конфликты на постсоветском пространстве, появившиеся после распада СССР, принимая за основу следующие ключевые элементы: 1) зарождающееся национальное государство; 2) национальные меньшинства, проживающие в этом государстве; 3) «внешнее национальное отечество» (external national homeland), к которому принадлежит то или иное национальное меньшинство (не по гражданскому, а по этнокультурному признаку)[[70]](#footnote-70). Как правило, национальное меньшинство сохраняет неразрывную связь и идентичность со своим «внешним национальным отечеством», от которого ожидает поддержку и помощь в защите интересов на территории другого государства[[71]](#footnote-71).

Согласно американскому социолингвисту и политологу Д.Лейтину, в большинстве случаев в основе конфликтов на постсоветском пространстве лежит противоречие между центром и периферией конкретного государства. Под центром понимается центральная власть, как правило, выражающая мнение доминирующего сообщества, а под периферией – национальное меньшинство, отстаивающее этнокультурные интересы. Различие в восприятии одних и тех же явлений и понятий, несовпадение мнения относительно траектории общественного развития часто приводит к социальному расколу[[72]](#footnote-72). Мобилизация национальных меньшинств, имеющих общие черты и идентичность (Д.Лейтин ввел понятие «конгломератной идентичности»/«conglomerate identity»), со временем обретает форму этнического восстания (ethnic rebellion), нацеленного добиться политической, экономической, культурной или любой другой автономии[[73]](#footnote-73). Как отмечается, нередко причиной возникновения подобных конфликтных ситуаций оказывается именно языковая проблема. Если центральная власть, управляющая полиэтническим обществом, принимает решение наделить язык конкретной этнической группы, претендующей на доминирующее положение, статусом государственного, при этом ограничивая в сфере использования языки национальных меньшинств, при таких условиях социальный взрыв неминуем[[74]](#footnote-74).

Многие ученые, исследующие природу этнополитического конфликта, обратили внимание на то, что причиной всех противоречий оказывается дискриминационное отношению к национальным меньшинствам со стороны политических элит, представляющих интересы конкретной этнической группы. Так, например, британский социолог Э.Смит заметил, что неравный статус в рамках одного государства и превосходство одной «этнии» над другой приводит к негативным социальным исходам[[75]](#footnote-75). Американские ученые Т.Гэрр и Э.Азар также считали, что предпосылкой к социальной напряженности в большинстве случаев становятся несправедливые лишения, которым подвергаются те или иные этносы[[76]](#footnote-76). Навязывание правящей элитой доминирующего положения какой-либо этнической группы в государственных вопросах нередко вызывает противодействие со стороны ущемленных в правах и создает благоприятную атмосферу для нарастания конфликта[[77]](#footnote-77).

Помимо взаимодействия центра и периферии исследователи нередко обращают внимание также на проблему идентичности различных социальных групп, проживающих на территории одного государства. В частности, сторонниками данной идеи являются российские ученые В.Колосов и Д.Заяц, которые определили особенность этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве с позиции «победителей» и «побежденных», имеющих различные системы ценностей и причисляющих себя к противоположным идентификационным группам. По мнению исследователей, политика новых элит не в полной мере удовлетворила интересам меньшинств, получивших ограниченный доступ к различным политическим, экономическим, культурным и другим ресурсам[[78]](#footnote-78). Н.Штански, рассматривая приднестровский конфликт, также подчеркнула, что в основе социальных противоречий лежит именно конфликт идентичностей, обострившийся в условиях продвижения политическими элитами дискриминационных решений[[79]](#footnote-79). Враждебность к «другому» стала консолидирующим фактором для многих этнических групп, несогласных с политикой центральной власти, противоречащей их самоидентификации[[80]](#footnote-80). Немецкий историк Ш.Требст определил приднестровский конфликт в категориях проблемы исторической идентичности. Как отмечается, Приднестровье ввиду особенностей своего геополитического положения с течением времени четко определило для себя круг «друзей» и «врагов» среди соседних государств. Прочные исторические связи были установлены именно с Россией, являющейся несменным ориентиром развития[[81]](#footnote-81). Европейский исследователь Н.Койокару утверждает, что по прошествии многих лет с момента возникновения приднестровского конфликта уже нельзя отрицать появление такой категории, как приднестровская идентичность, основанная на чувстве самобытности и отличия «себя» от «других». Как подчеркивается, именно этот фактор выступает в качестве барьера на пути урегулирования противоречий на современном этапе[[82]](#footnote-82).

Помимо причин этнополитических конфликтов, ученые большое внимание уделяют вопросу их разрешения. Американский исследователь Р.Вяйринен пришел к выводу о том, что в процессе урегулирования противоречий необходимо избавиться от эмоциональной составляющей и акцентироваться больше на материальной стороне конфликта: интересах акторов в отношении территориальных вопросов, политической власти, экономических ресурсов и т.д.[[83]](#footnote-83) Кроме того, урегулирование конфликта, по мнению ученого, должно быть именно социальным процессом, так называемой народной дипломатией, стремящейся к сближению населения двух противоборствующих сторон, не привлекая политические структуры, к которым значительно снижен уровень доверия. Согласно Р.Вяйринену, возможно три исхода этнополитического конфликта: 1) *национальное самоопределение*: изменение государственных границ в интересах этнического меньшинства; 2) *региональная автономия*: предоставление автономии этнической группе (расширение политических, культурных или экономических прав); 3) *разделение власти:* включение этнической группы в процесс принятия решений[[84]](#footnote-84).

В поисках путей разрешения этнополитических противоречий особое внимание уделяется такому процессу как федерализация. Американский политический деятель У.Ливингстон в свое время представил «федерализм» как справедливую форму государственного устройства, обеспечивающую два уровня управления – общий и региональный, каждый из которых обладает своими полномочиями и функциями[[85]](#footnote-85). Именно федеративное устройство государства, по его мнению, помогает, сохранить различия, существующие между народами[[86]](#footnote-86). Точку зрения относительно, того, что федерализация является одним из самых эффективных методов урегулирования этнополитических конфликтов, поддерживает и российский политолог И.Окунев. Он считает, что данный процесс приводит в результате к автономизации регионов, стремящихся к самоуправлению[[87]](#footnote-87). Отмечается, что реальной предпосылкой для стремления государства к федеративному устройству может быть наличие так называемой региональной асимметрии: 1) *географической* (например, расположение государства на островах); 2) *исторической* (различный исторический опыт регионов); 3) *этнической* (различный этнический состав регионов); 4) *лингвистической* (различный языковой состав регионов); 5) *конфессиональной* (различный религиозный состав регионов); 6) *экономической* (различная структура экономики регионов); 7) *социальной* (культурные, политические, сословные различия). Кроме того, И.Окунев предлагает обратить внимание на опыт Европейского союза, успешно преодолевшего многовековые конфликты. Как представляется, построение надгосударственного федеративного образования, предполагающего делегирование полномочий субъектов в той или иной сфере наднациональным институтам, позволит найти ключ к разрешению этнополитических противоречий[[88]](#footnote-88).

Таким образом, при рассмотрении и анализе приднестровского конфликта необходимо обратить внимание на следующие моменты. СССР, построенный на принципах многонационального федерализма, объединил множество этнонациональных групп, распространившихся по всей территории государства. Наблюдалось несовпадение политико-территориальных и этнокультурных границ. После его распада в бывших советских республиках возник конфликт «титульных» наций и национальных меньшинств, оказавшихся за пределами своих «национальных отечеств». Конфликт был обусловлен неравным статусом и положением доминирующей этнонациональной группы, представленной в высших политических кругах, и других этносов, чьи политические, культурные или другие права были каким-либо образом ограничены или нарушены. Вследствие чего произошло столкновение позиций, интересов центра и периферии, приведшее к социально-политической мобилизации населения региона, объединившегося на основе общей идентичности и отличной от «других» системы ценностей. В качестве справедливого и компромиссного варианта урегулирования этнополитических конфликтов предлагается проект «федерализма», направленный на удовлетворение интересов требующих региональной автономии. Кроме того, может быть рассмотрен проект «наднационального образования», сформированный представителями центра и периферии путем делегирования части полномочий наднациональным институтам для управления различными направлениями государственной политики. Общее пространство для взаимодействия будет способствовать устранению конфликтного дискурса между противоборствующими сторонами и позволит выработать общие стратегические цели.

**1.2 Причины приднестровского конфликта**

Приднестровский конфликт – это конфликт между Республикой Молдова с центром в Кишиневе и непризнанной Приднестровской Молдавской Республикой с центром в Тирасполе, или между Правобережьем и Левобережьем Днестра, соответственно. Данный конфликт начался в 1989 г. в преддверии распада СССР, перешел в вооруженную стадию в 1992 г. и по настоящее время находится в «замороженном» состоянии, так как не было найдено приемлемого для обеих сторон политического пути его разрешения. Приднестровский конфликт имеет множество причин, которые переплетаются между собой и свидетельствуют о сложном характере противоречий.

Главной причиной конфликта считается языковой вопрос. В марте 1988 г. на съезде Союза писателей СССР в Москве прозвучало предложение придать языкам титульных наций всех советских республик государственный статус. По мнению молдавской интеллигенции, воплощение данной идеи предоставило бы молдаванам особое положение в Молдавской ССР. Литераторы настаивали на объявлении молдавского языка единственным государственным языком с предварительным проведением реформ. Большая часть интеллигенции являлась сторонницей унионизма, объединения Молдовы с Румынией, желая воссоединиться с «исторической родиной» молдаван. Таким образом, предлагаемые изменения должны были коснуться перевода молдавского языка на латинскую графику, тем самым закрепив идентичность двух восточно-романских языков (молдавского и румынского)[[89]](#footnote-89). 28 декабря 1988 г. постановление Межведомственной комиссии, призванной рассмотреть вопрос о молдавском языке, подтвердило намерение осуществить языковые реформы[[90]](#footnote-90). Выдвинутые инициативы получили воплощение в соответствующих законах: «О возврате молдавскому языку латинской графики», «О статусе государственного языка МССР» от 31 августа 1989 г. и «О функционировании языков на территории МССР» от 1 сентября 1989 г.

Языковая политика Кишинева вызвала недовольство со стороны нетитульных национальностей (русских, украинцев, гагаузов, болгар, евреев и других), стремившихся сохранить свои культурные права. Около 68% населения Молдовы к 1989 г. говорило на русском языке[[91]](#footnote-91). Жители Приднестровья оказались самыми ярыми противниками проводившихся реформ и в самом зачатке конфликта пытались найти взаимовыгодное решение. В частности, 23 мая 1989 г. Тираспольский городской совет обратился к Президиуму Верховного Совета МССР со следующим заявлением: «…альтернативным решением существующей языковой проблемы должно стать принятие закона о функционировании на территории МССР двух государственных (официальных) языков: молдавского и русского». Предлагалось провести всенародный референдум в Молдове по данному вопросу[[92]](#footnote-92). Однако просьба была проигнорирована. В знак протеста 11 августа 1989 г. было организовано массовое политическое движение «Объединенный совет трудовых коллективов» (ОСТК), членами которого стали представители всех предприятий Тирасполя. Забастовка, переросшая в стачку общереспубликанского характера, объединила более 200 тыс. рабочих, недовольных новой языковой политикой Кишинева[[93]](#footnote-93). Несмотря на то, что под давлением общественности центральная власть в Молдове не отменила законы, она все же пошла навстречу интересам нетитульных национальностей, включив ряд положений, наделивших русский язык статусом языка межнационального общения (ст.3) и предоставивших гарантии использования языков национальных меньшинств (украинского, русского, болгарского, иврит, идиш, цыганского и др.) в качестве удовлетворения национально-культурных потребностей (ст.4). Однако языком делопроизводства, государственного управления и общественных организаций оставался молдавский на латинской графике (ст.9)[[94]](#footnote-94), что полностью не удовлетворяло запросам немолдавского населения. Таким образом, оговорки, включенные в языковые законы, так и не стали ключом к снятию социальной напряженности.

Второй причиной приднестровского конфликта стали политико-идеологические противоречия Кишинева и Тирасполя, основанные на различиях идентичности. Политические элиты Молдовы унионистского толка, поддерживая идею объединения республики с Румынией, организовали широкий процесс «румынизации», распространив его на все сферы общественной жизни. Серьезным изменениям подверглась система образования, в рамках которой стали внедряться румынские стандарты. В частности, вместо истории Молдовы школьники начали изучать историю Румынии, также для молдавской молодежи открывалась возможность пройти обучение в румынских вузах и колледжах[[95]](#footnote-95). Государственная символика (герб, флаг) обрела румынские черты. Наконец, идеологи реформ призывали вообще отказаться от понятий «Молдавия», «молдавский», «молдаванин»[[96]](#footnote-96). В МССР было организовано прорумынское пропагандистское движение, включившее идеологов (писателей, журналистов, преподавателей вузов и т.д.), лидеров и руководителей музыкально-литературных кружков и объединений, а также созданное в мае 1989 г. общественно-политическое объединение Народный Фронт Молдовы (НФМ), большую часть которого составили молдаване и румыны[[97]](#footnote-97), и партийно-номенклатурную элиту в Кишиневе и в районах[[98]](#footnote-98). Повсюду звучали антирусские и антикоммунистические лозунги: «Русские, убирайтесь», «Долой русскую империю!», «Долой коммунистов!», «Чемодан-Вокзал-Россия!», «Русских – за Днестр! Евреев – в Днестр!»[[99]](#footnote-99). Все это свидетельствовало о четком стремлении унионистов не только продемонстрировать уничижительное отношение к русскоговорящему населению, но и искоренить любую возможность существования молдавской государственности.

Однако не все молдаване поддержали курс на «румынизацию». Большинство оставались сторонниками сохранения этнической и культурной самобытности и ментальности молдавской нации, отрицая идентичность с румынами. Унионисты пренебрежительно относились к этой части молдаван, называя их «манкуртами» или «врагами бессарабских румын»[[100]](#footnote-100), носителями «примитивного молдовенизма, не помнящими родства»[[101]](#footnote-101).

Приднестровцы, в свою очередь, не разделяли устремлений унионистов и не могли представить свое будущее в составе Румынии. Сохраняя в памяти историю румынской оккупации Бессарабии в 1918-1940 гг. и 1941-1944 гг., румыны изображались в качестве «захватчиков» и «врагов», а сама Румыния представлялась как «империя зла», «страна анархии»[[102]](#footnote-102). Политика «румынизации» Молдовы и ограничение в языковых правах национальных меньшинств привело впоследствии к социально-политической мобилизации в Приднестровье. Русскоязычное население Левобережья Днестра, составлявшее на тот момент 720 тыс. чел. (на молдавском языке в регионе говорило 230 тыс. чел.), оказалось не готовым к новым реалиям, создаваемым властями Кишинева. Приднестровцы стремились сохранить удобную для себя культурно-языковую среду. Как отмечалось, люди не были «против молдавского языка», но им было «проще общаться, составлять документацию на русском»[[103]](#footnote-103). Основной задачей стало отстаивание права свободного волеизъявления народа. Сначала прозвучали требования о предоставлении Левобережью Днестра особого автономного статуса в составе Молдовы, а затем и вовсе о независимости[[104]](#footnote-104). В результате референдума большинство населения Приднестровья (в Бендерах - 97% , в Тирасполе - 96%, в Рыбнице - 91%, в Дубоссарах - 97%) поддержало идею суверенитета региона[[105]](#footnote-105). 2 сентября 1990 г. на II Чрезвычайном съезде депутатов Приднестровья всех уровней была принята Декларация о суверенитете Молдавской Приднестровской Советской Социалистической Республики (МПССР), объявленной сначала частью СССР[[106]](#footnote-106), а затем 25 августа 1991 г. была обнародована Декларация о независимости[[107]](#footnote-107). По данному вопросу в декабре 1991 г. состоялся референдум, в результате которого 97,7% проголосовавших высказалось в поддержку решений Тирасполя[[108]](#footnote-108).

Кишинев не признал совершенные Приднестровьем сепаратистские акты. На чрезвычайной сессии Верховного Совета Молдовы Декларация была аннулирована. Отмечалось, что «…содержание и характер решений, принятых на съезде в Тирасполе, отражают их явную антиконституционность…направлены на незаконное изменение государственного устройства ССР Молдова, нарушение территориальной целостности»[[109]](#footnote-109). Президент Молдовы Мирча Снегур призвал к созданию отрядов самообороны для противодействия сепаратистским настроениям[[110]](#footnote-110). Он не видел другой альтернативы, кроме как сохранение неделимости Молдовы на принципах унитаризма[[111]](#footnote-111). М.Снегур получил поддержку со сторону Президента СССР М.С.Горбачева, подписавшего 22 декабря 1990 г. Указ «О мерах по нормализации обстановки в ССР Молдова», в котором закрепилось положение о том, что «создание автономных образований и новых органов управления не соответствуют Конституции СССР и Конституции ССР Молдова». Однако при этом отмечалась недопустимость ущемления гражданских прав населения немолдавской национальности и выдвигалась рекомендация пересмотреть отдельные положения закона «О функционировании языков на территории Молдавской ССР»[[112]](#footnote-112).

Приднестровский конфликт обострился также и по правовым причинам. В июне 1990 г. Верховный Совет Молдовы аннулировал закон от 2 августа 1940 г. «Об образовании союзной Молдавской ССР», объединивший Бессарабию с Приднестровьем (Молдавской Автономной ССР). Таким образом, произошла самоликвидация МССР в границах до 23 июня 1990 г., когда была принята Декларация о суверенитете Советской Социалистической Республики Молдова[[113]](#footnote-113). Законными признавались границы до 2 августа 1940 г., в пределах Бессарабии[[114]](#footnote-114), то есть, не включая приднестровские территории. Тирасполь расценил данный акт как исчезновение юридических оснований для сосуществования Правобережья и Левобережья Днестра.

Кроме того, по мнению первого вице-президента Приднестровской Молдавской Республики (1991-2001) Александра Карамана, акт объединения Бессарабии и Приднестровья в 1940 г. произошел с нарушением Конституции ССР от 5 декабря 1936 г., согласно которой Советский Союз мог только принимать в свой состав, а не учреждать новые государственные образования (ст.14). Более того, изменение территории союзной республики было возможно только при согласии на это ее верховных органов власти (ст.18)[[115]](#footnote-115), однако мнения Украинской СССР и МАССР не было запрошено о предстоящих территориальных изменениях.

Приднестровский конфликт стал также отражением противоречий социально-экономических интересов. В советский период в Приднестровье была сконцентрирована практически вся тяжелая промышленность и военно-промышленный комплекс МССР. Правобережье Днестра специализировалось больше в области сельского хозяйства[[116]](#footnote-116). К 1970-1980 гг. в республике сложилось общество, в котором были разделены «сферы ответственности» условно между различными этническими группами. В частности, в сельском хозяйстве, торговле, социальных науках, культуре были представлены преимущественно молдаване, тогда как в управлении, промышленности, образовании и естественных науках ведущее положение занимали славяне и левобережные молдаване[[117]](#footnote-117). Считалось, что жители Приднестровья более лояльны к советской власти и политически надежны, нежели бессарабские молдаване[[118]](#footnote-118). Однако позже, по мере продвижения представителей нового молдавского поколения вертикально по социальной лестнице и достижения профессиональных успехов, в том числе в партийно-государственной жизни МССР, все чаще выражались недовольства в адрес славян и евреев, обвиняя их в уничтожении молдавской культуры и самобытности, называя их «чужаками» или «мигрантами». Происходила идеализация румынской нации, к которой стремилась причислить себя некоторая часть молдаван[[119]](#footnote-119). Критика коснулась идеологии молдовенизма, основы которой были заложены первым секретарем ЦК Компартии МССР Л.И.Брежневым (1950-1952). Ее цель заключалась в выделение молдавской культуры за рамки румынской и осуществлении работ по созданию молдавского словаря на основе кириллицы[[120]](#footnote-120). Итак, концентрация большей части экономических ресурсов на приднестровской территории придало дополнительный импульс к социально-политической мобилизации, а противостояние концепций молдовенизма и румынизма усилило социальные противоречия.

И наконец, среди основных причин приднестровского конфликта можно выделить исторические особенности развития двух конфликтующих сторон. Важным моментом является то, что территории современной Молдовы и Приднестровья никогда не составляли единого политического образования, за исключением сосуществования в рамках МССР, образованного в результате объединения Бессарабии и МАССР по условиям подписанного 23 августа 1939 г. пакта Молотова-Риббентропа о расширении советской сферы влияния[[121]](#footnote-121). Приднестровские земли между Южным Бугом и Днестром исторически всегда находились на пересечении различных культур, традиций, проживания многих этносов и существования множества языков. В разные исторические периоды территория оказывалась под влиянием тех или иных государств: Киевской Руси, Золотой Орды, Великого княжества Литовского, Крымского ханства, Речи Посполитой, Российской империи и, наконец, Советского Союза. В 1924 г. на территории Левобережья Днестра была учреждена Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика (МАССР), которая вошла в состав Украинской ССР[[122]](#footnote-122). Среди основных этнических групп, проживавших в МАССР, были украинцы (48,5%), молдаване (30%) и русские (8,5%)[[123]](#footnote-123).

Развитие Молдовы также отличалось богатством истории, культур и традиций. В различные периоды она находилась в составе Римской, Османской и Российской империй, Румынии и СССР[[124]](#footnote-124). Румынский фактор сыграл особую роль в истории Молдовы. После того, как в 1859 г. было образовано румынское государство на основе объединения Дунайских княжеств Валахии и Молдавии, Румыния взяла курс на расширение своих границ, прежде всего за счет той части Молдавии (между Прутом и Днестром), которая отошла Российской империи в результате русско-турецкой войны 1806-1812 гг.[[125]](#footnote-125) В периоды 1918-1940 гг. и 1941-1944 гг. Бессарабия находилась под протекторатом Румынии[[126]](#footnote-126). В процессе обострения приднестровского конфликта именно призывы к объединению Молдовы с Румынией и поддержка молдавских националистов со стороны румынских унионистов привели к сильнейшим социальным потрясениям, межнациональной вражде и как итогу настоящей гражданской войне.

Вооруженная стадия конфликта Кишинева и Тирасполя продлилась с марта по июль 1992 г.[[127]](#footnote-127) Особую роль в примирении сторон сыграла дислоцированная в Приднестровье 14-ая гвардейская общевойсковая армия, включенная после распада СССР сначала в состав Вооруженных Сил СНГ, а затем перешедшая под юрисдикцию России. Изначально армия заняла позицию «нейтралитета» и «невмешательства», демонстрируя тем самым отсутствие поддержки той или иной стороны. Ее главной задачей было выступить в качестве сдерживающего фактора перед дальнейшей эскалацией конфликта[[128]](#footnote-128). 27 июня 1992 г. с назначением на должность командующего 14-ой армией генерал-майора Александра Лебедя ситуация с сохранением нейтралитета изменилась, что в дальнейшем способствовало постепенному переходу вооруженного противостояния в фазу перемирия. На пресс-конференции в Тирасполе 4 июля 1992 г. он четко обозначил весь ужас происходящих событий, обернувшихся, по его словам, в реальный геноцид Кишинева против собственного народа. А.Лебедь отметил, что мирные жители г. Бендеры лишились основной части жизненно необходимой инфраструктуры (магазинов, больниц, поликлиник, школ, детских садов, заводов, складских и производственных помещений, линий электропередач), а в г. Дубоссары из-за систематических обстрелов нависла угроза разрушения водохранилища, что могло бы стать предпосылкой к экологической катастрофе. В итоге, прозвучал призыв к прекращению жестокого кровопролития[[129]](#footnote-129). Вопреки запрету тогдашнего министра обороны России П.Грачева «…выступать по радио, телевидению и в печати, давать оценку происходящих событий», А.Лебедь взял на себя полную ответственность за свои действия[[130]](#footnote-130). В июле 1992 г. 14-ая армия вынуждена была применить военную силу против группировок молдавских войск, готовящих очередные наступательные действия на города Приднестровья. Жесткая позиция, решительность, упорство и мужество способствовали А.Лебедю выполнить главную задачу – ликвидировать вооруженный конфликт и восстановить мир на приднестровской земле[[131]](#footnote-131).

Провозглашение Приднестровьем суверенитета и независимости можно рассмотреть с точки зрения принципа равноправия и самоопределения народов. Декларация о принципах международного права (1970) дает следующее толкование: «…все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие…». Если государство не обеспечивает на своей территории принцип равноправия и самоопределения народов, более того прибегает к насильственным действиям, лишающих народы их прав, то любые акты, ведущие к нарушению территориальной целостности государства, считаются правомерными[[132]](#footnote-132). Следовательно, в условиях неуважения мнения большой части населения Молдовы, воспринявших реформы на «румынизацию» в качестве дискриминационных, и при попытках Кишинева усмирить недовольных граждан, используя силовые методы, требования Приднестровья придать ему особый политико-правовой статус не противоречили международному праву.

Итак, ядром противоречий в рамках приднестровского конфликта оказалась языковая политика националистической власти Кишинева конца 1980-х гг., проводимая в целях «румынизации» республики. Перевод молдавского языка на латинскую графику, объявление его в статусе государственного языка и распространение идеи сближения, а в конечном итоге, объединения с Румынией не находило поддержки как со стороны многих немолдавских национальных меньшинств, прежде всего русскоговорящих, так и со стороны той части молдавского населения, которая активно отстаивала культурную самобытность и зарождающуюся государственность Молдовы. Доминирующая позиция молдаван националистического унионистского толка над другими этнонациональными группами предопределила конфликт интересов между Кишиневом и регионами, в частности Приднестровьем. Социально-политическая мобилизация населения Левобережья Днестра произошла на основе общей идентичности, в целях защиты собственных интересов и ценностных ориентиров. Определяющими факторами требований приднестровцев предоставить региональную автономию, а затем и независимость стали особенности исторического пути региона, всегда существовавшего отдельно от Правобережья Днестра за исключением советского периода, отмена парламентом Молдовы закона от 2 августа 1940 г. об объединении Бессарабии с МАССР в единое административно-государственное образование в рамках СССР, а также концентрация экономических ресурсов в Приднестровье, определяющих его высокий промышленный потенциал. Таким образом, приднестровский конфликт в период распада Советского Союза возник по лингвистическим, политико-идеологическим, правовым, социально-экономическим и историческим причинам. При этом противоречия Кишинева и Тирасполя проявились именно в проблеме несовпадения идентичностей центра и региона Молдовы.

**1.3 Процесс урегулирования приднестровского конфликта**

Поиск путей урегулирования приднестровского конфликта, вооруженная стадия которого завершилась в июле 1992 г., продолжается до сих пор. Взаимоприемлемого решения так и не было выработано. В связи с этим конфликт вот уже почти три десятилетия никак не может выйти из «замороженного» состояния. Переговорный процесс всегда сопровождался трудностями в достижении компромисса между конфликтующими сторонами, для него были характерны как успехи, так и неудачи. Тем не менее, нельзя утверждать, что никаких существенных результатов не достигнуто. За продолжительный период было заключено множество соглашений, проведено важных встреч, взнесших неоспоримый вклад в разрешение конфликта.

Бывшая министр иностранных дел Приднестровья Н.Штански предложила исследовать процесс урегулирования приднестровского конфликта, опираясь на следующую периодизацию: (1) начало процесса урегулирования и формирование переговорного формата (1992-1995); (2) поиск взаимоприемлемой формулы построения общего государства (1996-2001); (3) период конфронтации, политики одностороннего давления, завершение полноценного переговорного процесса (2001–2009); (4) период консолидации усилий внешних участников по «реанимации» переговорного процесса и определение приемлемого переговорного формата (2009–2011); (5) формирование атмосферы доверия и платформы успешного взаимодействия сторон в рамках согласованного социально-экономического переговорного пространства (2011 г. – по настоящее время)[[133]](#footnote-133).

Основополагающим документом, завершившим стадию вооруженного противостояния 1992 г., стало *Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова от 21 июля 1992 г.*, подписанное президентом России Б.Ельциным и президентом Молдовы М.Снегуром в присутствии приднестровского лидера И.Смирнова. Конфликтующие стороны обязались предпринять все необходимые меры по осуществлению полного прекращения огня, отводу вооруженных сил и организации демилитаризованной зоны безопасности (ст.1), режим которой должна была обеспечивать специально созданная для этих целей Контрольная комиссия, призванная координировать действия воинских контингентов Молдовы, Приднестровья и России (ст.2). Кроме того, подчеркивалось сохранение строгого нейтралитета 14-ой российской армии, дислоцированной на территории Приднестровья (ст.4)[[134]](#footnote-134). Таким образом, была создана правовая база для дальнейшего поиска компромиссов и сближения позиций Кишинева и Тирасполя в рамках урегулирования конфликта.

В период 1992-1995 гг. началось формирование круга участников переговорного процесса. Изначально договаривающимися сторонами выступили Молдова и Россия, в соответствии с Соглашением от 21 июля 1992 г. Затем к полноправным субъектам переговоров присоединился Тирасполь, подписав с Молдовой совместное *Заявление* *от 28 апреля 1994 г*. о начале обсуждения вопросов, представляющих взаимный интерес, включая восстановление хозяйственно-экономических и социально-культурных связей[[135]](#footnote-135). Далее о своем интересе участия в приднестровском урегулировании заявили Украина и ОБСЕ, ставшие наряду с Россией гарантами соблюдения *Соглашения о поддержании мира и гарантиях безопасности между Республикой Молдова и Приднестровьем от 5 июля 1995 г.,* согласно которому конфликтующие стороны должны были сохранять нейтралитет и не допускать применение военной силы или каких-либо форм давления в отношении друг друга[[136]](#footnote-136).

Кроме того, на повестке дня переговорного процесса 1992-1995 гг. оказался значимый вопрос о государственно-правовом статусе Приднестровья. Еще в январе 1993 г. Тирасполь выступил с предложением образовать Молдавскую Конфедерацию, тем самым восстановив территориальную целостность Республики Молдова[[137]](#footnote-137). Однако данная инициатива не нашла поддержки у националистически настроенного президента Молдовы М.Снегура, твердо стоявшего на позициях унитарного административно-государственного устройства. Особое значение также сыграло предложение миссии СБСЕ, опубликовавшего 12 ноября 1993 г. *Доклад № 13* о предоставлении Приднестровью особого статуса в рамках Республики Молдова. Согласно документу, приднестровскому региону делегировались широкие полномочия в исполнительной, законодательной и судебной власти. Однако центр по-прежнему сохранял бы за собой руководящую, координирующую функцию в государстве, прежде всего в таких направлениях, как внешняя политика, оборона, безопасность и денежно-кредитное регулирование. При этом включалась важная оговорка, что если Молдова решит отказаться от государственности с целью слияния с другой страной, Приднестровью будет гарантировано право на «внешнее самоопределение», решение своей судьбы самостоятельно[[138]](#footnote-138). Таким образом, могла бы получить закрепление гарантия учета интересов Тирасполя в случае присоединения Молдовы к Румынии. Несмотря на то, что Доклад СБСЕ во многом отвечал интересам обеих сторон и походил на компромиссный вариант, он так и не стал ключом к окончательному разрешению конфликта.

Следующий этап процесса мирного урегулирования (1996-2001) был сконцентрирован на разработке модели «общего государства», основываясь на принципах суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова, закрепленных в *Совместном заявлении президентов России, Молдовы и Украины о скорейшем политическом урегулировании приднестровского конфликта от 19 января 1996 г.*[[139]](#footnote-139) Первый шаг был направлен на достижение согласия Кишинева о предоставлении Приднестровью расширенных полномочий, обеспечивающих его особое положение в составе Республики Молдова. В соответствии с *Протоколом согласованных вопросов от 11 марта 1996 г.,* Тирасполь получил право принимать собственную Конституцию, законы и нормативные акты, разработать государственную символику (флаг, герб, гимн), использовать в качестве трех официальных языков молдавский, украинский, русский; решать вопросы экономического, социального и культурного развития в интересах населения, самостоятельно устанавливать и поддерживать в этих областях международные контакты[[140]](#footnote-140). Ключевым документом по построению основ «общего государства» стал *Меморандум об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем от 8 мая 1997 г.*, в котором была четко закреплена договоренность о необходимости окончательного определения статуса Приднестровья за счет разграничения и делегирования соответствующих полномочий. Согласно документу, за Тирасполем закреплялось право принимать участие в осуществлении внешней политики Республики Молдова, при этом в экономической, научно-технической и культурной областях подтверждалась возможность самостоятельного развития международных контактов. Кроме того, стороны договорились строить свои отношения в рамках общего государства в границах Молдавской ССР на январь 1990 г.[[141]](#footnote-141)

Договаривающиеся стороны понимали, что подорванное за годы конфликта доверие друг к другу и потеря взаимопонимания в дальнейшем будет только тормозить процесс мирного урегулирования. С целью решения данной проблемы было заключено *Соглашение о мерах доверия и развитии контактов между Республикой Молдова и Приднестровьем от 20 марта 1998 г.* Согласно договоренностям, необходимо было сократить численный состав миротворческих сил в зоне безопасности до 500 человек с каждой стороны, а также количество контрольно-пропускных пунктов и постов Совместных миротворческих сил. Выше указанные мероприятия были направлены на создание режима свободного передвижения людей, товаров и услуг между Правобережьем и Левобережьем Днестра[[142]](#footnote-142). Таким образом, меры по нормализации отношений Тирасполя и Кишинева, укреплению между ними доверия, предоставлению гарантий Приднестровью по наделению его особым статусом и полномочиями в рамках Республики Молдова подготавливали благоприятную почву для дальнейших действий по построению «общего государства».

В *Совместном заявлении участников Киевской встречи по вопросам нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем от 16 июля 1999 г.* была достигнута договоренность об организации *пяти «общих пространств»:* общие границы, единое экономическое, правовое, оборонное и социальное пространства[[143]](#footnote-143). Бывший министр иностранных дел России (1996-1998) Е.Примаков, возглавивший Государственную комиссию РФ по приднестровскому конфликту, в 2000 г. выдвинул предложение дополнить проект «общего государства» расширением полномочий Приднестровья в области внешней политики, при этом предлагалось отказаться от организации единого оборонного пространства[[144]](#footnote-144). Тем не менее, несмотря на большие усилия, предпринятые в направлении организации «общего государства», к началу 2000-х гг. стороны так и не смогли договориться относительно принципов государственного устройства.

Наконец, стоит отметить, что в период 1996-2001 гг. окончательно оформился пятисторонний переговорный формат «2+3», где Молдова и Приднестровье – это стороны конфликта, а Россия, Украина и ОБСЕ закрепили за собой статус посредников[[145]](#footnote-145). В дальнейшем он стал основой для учреждения 20 февраля 2002 г. *«Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию»*, превратившегося в ведущую переговорную платформу. Главной задачей Постоянного совещания становилась разработка параметров *Итогового документа* *о всеобъемлющем разрешении приднестровской проблемы*[[146]](#footnote-146). К 1 октябрю 2002 г. участники достигли компромисса относительно структуры будущего Соглашения об основах взаимоотношений Республики Молдова и Приднестровья. Предполагалось, что документ будет состоять из пяти разделов, посвященных принципам построения государства, компетенциям (исключительным, совместным и субъектов федерации), органам власти, системе внутренних и международных гарантий и переходным положениям[[147]](#footnote-147).

Третий период процесса мирного урегулирования (2001–2009) мог бы стать последним в решении приднестровской проблемы, однако из-за разногласий сторон этого не произошло. Все внимание было направлено на два проекта, призванных окончательно определить государственное устройство будущего «общего государства». Первый проект, предложенный российской стороной в 2003 г., известен как *«Меморандум Козака», или «Меморандум об основных принципах государственного устройства объединенного государства»* (разработан под руководством специального представителя в Республике Молдова и заместителя главы администрации президента РФ Д.Козака). Согласно проекту, Молдове гарантировался статус единого независимого, демократического, демилитаризованного государства, определенного в границах МССР на 1 января 1990 г. Административно-государственным устройством провозглашалась федерация, а Республика Молдова переименовывалась в Федеративную Республику Молдова. Приднестровская Молдавская Республика, соответственно, признавалась в качестве субъекта федерации с собственными органами государственной власти, государственной символикой, Конституцией, законодательством, бюджетно-налоговой системой. Федеральный центр обладал бы исключительными полномочиями в вопросах внешней политики, торговли и денежно-кредитного регулирования. При этом Приднестровье могло воспользоваться правом выхода из состава государства, если Кишиневом будет принято решение о присоединении к другому государству или в связи с утратой им суверенитета. Кроме того, русскому языку наряду с молдавским гарантировался статус государственного языка[[148]](#footnote-148). Таким образом, аккумулировав все ранее достигнутые договоренности и предложенные инициативы, Меморандум Козака представлялся в качестве всеобъемлющего, прогрессивного и многообещающего проекта по урегулированию приднестровского конфликта. Однако данный план принят не был ввиду конфликта интересов Кишинева и Тирасполя относительно вопроса сохранения в качестве гарантов мира военных контингентов России в количестве 2 тыс. человек до 2020 г., согласно Меморандуму Козака[[149]](#footnote-149). В отношении молдавского президента В.Воронина, на которого российской стороной возлагались надежды окончательного урегулирования приднестровского конфликта, было оказано давление со стороны Европейского союза (Верховного представителя ЕС по внешней и оборонной политики Х.Солана), ОБСЕ (председателя Я. де Хооп Схеффера) и США (американского посла в Кишиневе) не подписывать предложенный Россией проект[[150]](#footnote-150). В частности, западные партнеры требовали трансформации миротворчества в Приднестровье в международный механизм военных и гражданских наблюдателей, тем самым намереваясь сократить российское присутствие[[151]](#footnote-151). Кроме того, в 2005 г. прежняя переговорная модель «2+3» была преобразована в формат «5+2» с присоединением ЕС и США в качестве наблюдателей[[152]](#footnote-152). С тех пор приднестровская проблема приобрела среди прочих поистине международное и геополитическое измерение. Вовлечение ЕС и США в переговорный процесс по Приднестровью на позициях, отличных от интересов российской стороны, приводит в дальнейшем к усилению конфронтации участников «5+2», тормозящей весь процесс мирного урегулирования. В *Совместном заявлении посредников в приднестровском урегулировании от ОБСЕ, Российской Федерации и Украины от 11 августа 2005 г.* была выражена озабоченность «затянувшейся паузой в урегулировании приднестровского вопроса и отсутствуем прямого диалога между политическими представителями Кишинева и Тирасполя»[[153]](#footnote-153).

Второй план по приднестровскому урегулированию был предложен украинским президентом В.Ющенко (2005-2010) на саммите стран ГУУАМ (Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан, Молдова) 22 апреля 2005 г. Основной идеей провозглашалось разрешение конфликта через осуществление демократических преобразований в Приднестровье *(«7 шагов к демократии»)*[[154]](#footnote-154), среди которых - развитие гражданского общества, многопартийной системы, проведение справедливых выборов в Верховный Совет под контролем ОБСЕ, ЕС, США, России и Украины. Кроме того, в очередной раз предлагалось заменить существующий миротворческий контингент на международные силы, при условии увеличения количества украинских миротворцев. В дополнении к этому выражалось требование организовать доступ для украинских специалистов на предприятия военно-промышленного комплекса Приднестровья. И наконец, предусматривалось создать мониторинговые группы в составе ОБСЕ и других международных организаций для контроля за грузовым транзитом на участке приднестровско-украинской границы[[155]](#footnote-155). Если «план Козака» был ориентирован на федеративное устройство «общего государства», предоставляя Приднестровью как будущему субъекту федерации широкие полномочия, гарантии соблюдения культурных прав населения, решение языковой проблемы и право неприсоединения к Румынии, то «план Ющенко» отвечал принципу унитаризма, ориентированного в большей степени не только на интересы Молдовы, но и самой Украины, стремящейся увеличить свое значение в данном регионе Европы. Приднестровье и Россия отказались принимать украинские предложения[[156]](#footnote-156). Несмотря на это именно «план Ющенко» был взят за основу Кишиневом в осуществлении дальнейших мер по урегулированию конфликта.

В июле 2005 г. парламент Молдовы принял *Закон «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)»*. Тирасполю допускалось иметь свою символику наряду с государственной, три официальных языка (молдавский на основе латинской графики, русский и украинский), законодательную власть (Верховный Совет), самостоятельно решать вопросы правового, экономического и социального развития, устанавливать и поддерживать внешние контакты в экономической, научно-технической, гуманитарной областях в порядке, предусмотренном законодательством Республики Молдова. При этом оговаривалось, что Приднестровье получит особый статус в составе Молдовы лишь в том случае, если будут удовлетворены требования Кишинева о скорейшем выводе российского миротворческого и военного контингента. Республика Молдова неоднократно указывала России на то, что она обязана выполнить свои обещания данные на саммите ОБСЕ в Стамбуле в 1999 г. по выводу войск и вооружений из Приднестровья до конца 2001 г., против чего всегда выступал Тирасполь[[157]](#footnote-157). С.В.Ковальски и А.С.Букучь отметили, что «…решение приднестровской проблемы нельзя связывать с проблемой вывода российских войск с территории Приднестровья…это разные проблемы, и если отделить их, то можно было бы найти пути их решения»[[158]](#footnote-158).

Апогеем в конфронтации участников переговорного формата «5+2» стало установление Молдовой и Украиной так называемой экономической блокады Приднестровья, когда с марта 2006 г. приднестровские грузы лишились возможности осуществлять транзит на внешние рынки без предварительного оформления в таможенных органах Республики Молдова[[159]](#footnote-159). Тем самым, были нарушены договоренности в рамках Меморандума 1997 г. о праве Приднестровья самостоятельно осуществлять международную экономическую деятельность. Вскоре последовали определенные политические шаги со стороны Тирасполя, обратившие вспять достижения процесса мирного урегулирования. 5 мая 2006 г. Верховный Совет Приднестровья принял решение о денонсации *Постановления №276 «Об образовании Молдавской Конфедерации» (1993)* и признал утратившим силу *Постановление «О некоторых принципах механизма разработки и утверждения проекта Конституции Федеративного государства, образуемого Приднестровской Молдавской Республикой и Республикой Молдова на договорной основе» (2003)*[[160]](#footnote-160). 17 сентября 2006 г. Тирасполь организовал референдум о независимости Приднестровья, на котором данную инициативу поддержало 97,2% населения. На волне нарастающего популизма стала распространяться идея присоединения к России[[161]](#footnote-161). Незамедлительно последовала реакция Государственной Думы РФ, которая призвала международное сообщество принять во внимание итоги референдума в Приднестровье с целью «обеспечения прав человека, мира и безопасности в данном регионе и справедливого разрешения приднестровского конфликта». Ссылаясь на Меморандум 1997 г., российские депутаты выразили поддержку в восстановлении внешнеэкономической деятельности Приднестровья[[162]](#footnote-162). Таким образом, результатом третьего периода мирного урегулирования 2001-2009 гг. стало усиление конфронтации между основными участниками и как итог прекращение официальных заседаний Постоянного совещания в формате «5+2» до 2011 г.[[163]](#footnote-163)

Отличительной особенностью четвертого этапа (2009-2011) стало подключение внешних акторов к обсуждению приднестровской проблемы. В г. Мезеберг (Германия) 4-5 июня 2010 г. состоялась встреча президента РФ Д.Медведева и канцлера ФРГ А.Меркель, по итогам которой был подписан *Мезебергский Меморандум*, нацеленный на создание на министерском уровне Комитета России-ЕС по вопросам внешней политики и безопасности (КВВПБ Россия-ЕС). Ключевая роль проекта заключалась в выведении сотрудничества ЕС и России в рамках обсуждения проблем европейской безопасности на новый уровень. Приднестровское урегулирование должно было занять одно из центральных мест в будущих двусторонних переговорах[[164]](#footnote-164). Однако проект так и не был реализован[[165]](#footnote-165). Кроме того, неоднократно предпринимались попытки по возобновлению официальных переговоров в рамках неформальных встреч «5+2» в Вене в 2011 и 2012 гг., которые заканчивались безрезультатно. Для Тирасполя принципиальным вопросом оставалось снятие «экономической блокады», а для Молдовы, ЕС, США и ОБСЕ – запрет присутствия российских войск на приднестровской территории[[166]](#footnote-166). Таким образом, «реанимация» переговорного процесса так и не случилась.

На современном этапе урегулирования приднестровского конфликта (2011 г. – по настоящее время) контакты Кишинева и Тирасполя осуществляются преимущественно в двустороннем формате переговоров, переведенных на уровень экспертных (рабочих) групп. Предпринимаются меры по решению более детальных вопросов взаимодействия конфликтующих сторон, в частности экономических проблем (статистика, методология макроэкономики, использование преференций в рамках различных режимов свободной торговли) и проблем каналов связи (почтовой, телефонной и использование радиочастот). Кроме того, Кишинев и Тирасполь договорились осуществлять совместные действия по возобновлению полноценного железнодорожного пассажирского и грузового сообщения[[167]](#footnote-167).

В целях восстановления доверия между конфликтующими сторонами на встрече 27 января 2012 г. в Одессе главы Приднестровья Е.Шевчука (2011-2016) и премьер-министра Молдовы В.Филата (2009-2013) было принято решение в качестве основы дальнейшей деятельности экспертных (рабочих) групп по улучшению экономической ситуации, качества жизни и расширению взаимодействия[[168]](#footnote-168) выбрать «тактику малых шагов»: от менее сложных к более масштабным проблемам. Важным этапом на пути урегулирования конфликта стала разработка Повестки дня официального переговорного процесса, охватившей три корзины актуальных тем: *1) социально-экономические вопросы* (свобода передвижения населения, товаров, услуг и капитала, включая таможенные процедуры и телекоммуникации; финансовые, банковские и фискальные вопросы; собственность; транспорт и инфраструктура; культурное сотрудничество, включая образование; сельское хозяйство и охрана окружающей среды; здравоохранение); *2) общие правовые и гуманитарные вопросы и права человека* (уважение прав человека и основных свобод; поощрение диалога на всех уровнях общества, включая деятельность гражданского общества и межчеловеческие контакты; свобода СМИ); *3) всеобъемлющее урегулирование, включая институциональные, политические вопросы и вопросы безопасности*[[169]](#footnote-169)*.* Последняя корзина вызвала наибольшие споры у сторон, в особенности у приднестровской относительно вопросов миротворчества и демилитаризации[[170]](#footnote-170).

В последние годы можно наблюдать заметный прогресс в развитии отношений Кишинева и Тирасполя. Стороны достигли компромисса в разрешении важных для нормализации обстановки в регионе проблем. В ходе встреч участников Постоянного совещания 2-3 июня 2016 г. в Берлине, 27-28 ноября 2017 г. в Вене и 29-30 мая 2018 г. в Риме был разработан и практически в полной мере реализован «пакет из восьми пунктов» (комплекс соглашений по различным вопросам): 1) сотрудничество в области метеорологии и охраны природных ресурсов в бассейне реки Днестр; 2) проведение регулярных и предметных встреч по вопросам уголовных дел, в том числе борьбы с преступностью[[171]](#footnote-171); 3) апостилизация приднестровских документов о высшем образовании; 4) функционирование в Приднестровье молдавских школ с обучением на румынском языке; 5) использование молдавскими фермерами сельхоугодий в Дубоссарском районе; 6) сотрудничество в сфере телекоммуникаций и электросвязи[[172]](#footnote-172); 7) участие приднестровских автомобилей в международном движении автотранспорта; 8) открытие моста в районе сел Гура-Быкулуй и Бычок[[173]](#footnote-173). Таким образом, можно отметить, как успешно решаются проблемы первой «социально-экономической» и второй «гуманитарно-правовой» корзин переговорной Повестки дня, тогда как третья корзина, охватывающая вопросы политики и безопасности остается без должного внимания. Камнем преткновения в урегулировании данных проблем остаются Закон 2005 г. об особом правовом статусе Приднестровья в составе Молдовы и приднестровский референдум 2006 г. о независимости[[174]](#footnote-174). Данные акты обоюдно не признаются конфликтующими сторонами. Ныне действующий президент Республики Молдова Игорь Додон, занимавший ранее пост председателя Партии социалистов, является сторонником реинтеграции и восстановления единого пространства Правобережья и Левобережья Днестра. Он склонен считать, что у «Молдавии нет будущего без Приднестровья, также как и у Приднестровья нет будущего без Молдавии». В качестве формулы разрешения приднестровской проблемы предлагается федерализация[[175]](#footnote-175). Однако Тирасполь во главе с Вадимом Красносельским заявил об отсутствии интереса обсуждать вопрос воссоединения с Молдовой, указывая на итоги референдума 2006 г.[[176]](#footnote-176) Лидер Приднестровья объяснил приостановление переговоров относительно реинтеграции следующим образом: «Мы предлагали формы совместного общежития, а нас никто не услышал – ни Молдова, ни посредники, ни гаранты. То есть, все вместе они заставили нас быть независимыми…За 25 лет у нас выросло поколение, которое ни дня не жило в Молдове. У нас сложилась отличная от Молдовы ориентированная на Россию правовая система. А система Молдовы ориентирована на Запад. И обратного хода нет»[[177]](#footnote-177). Тем не менее, только благодаря политической воли Кишинева и Тирасполя удалось добиться положительной динамики в решении практических вопросов взаимодействия двух сторон. Несмотря на то, что они не затрагивают проблему воссоединения Молдовы и определения государственного устройства будущего «общего государства», наметившаяся тенденция по сближению Кишинева и Тирасполя благотворно влияет на весь процесс мирного урегулирования.

**Выводы по 1 главе**

Приднестровский конфликт – это конфликт между Кишиневом и Тирасполем (Правобережьем и Левобережьем Днестра), возникший в 1989 г. и прошедший вооруженную стадию с марта по июль 1992 г. События разворачивались на фоне распада Советского Союза. Особенности его государственного устройства явились предпосылкой для возникновения множества этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве. Для институциональной системы СССР, основанной на принципах федерализма, многонациональности и общей советской идентичности, было характерно несовпадение политико-территориальных и этнокультурных границ. Этнонациональные группы неравномерно распределялись по территории пятнадцати союзных республик, в каждой из которых были свои «титульные нации». С образованием новых независимых государств многие оказались в статусе национальных меньшинств. Недальновидная политика центральных властей и защита прав «титульных наций» на фоне ограничения прав других этнонациональных групп явилась толчком к возникновению конфликтных очагов.

Причиной приднестровского конфликта стало несовпадение интересов и идентичностей Кишинева и Тирасполя по лингвистическому, политико-идеологическому, правовому, социально-экономическому и историческому вопросу. Ядром противоречий оказалась языковая реформа Молдавской ССР, проводимая в рамках политики «румынизации». Она была направлена на перевод молдавского языка на латинскую графику, тем самым подчеркивая идентичность молдавского и румынского языков, а также наделение молдавского языка статусом государственного языка. Кроме того, молдавскими унионистами поддерживалась идея объединения Молдовы с Румынией, что крайне не удовлетворяло интересам не только русскоязычного населения, составлявшего более половины Молдавской ССР, но и многих молдаван, поддерживающих построение собственной государственности. Таким образом, произошел конфликт между сторонниками унианизма/румынизма, молдовенизма, а также национальных меньшинств, отстаивающих свои культурные и другие права. Население Правобережья и Левобережья Днестра сформировали различные идентификационные ориентиры. Помимо этого появились и правовые основания для Тирасполя требовать автономизации региона, а затем и вовсе независимости. В 1990 г. Парламент Молдовы аннулировал закон от 2 августа 1940 г. об образовании Молдавской ССР, созданной на основе объединения Бессарабии и Приднестровья. С исторической точки зрения обе территории развивались по собственному пути до того момента, пока не оказались принудительно в рамках одного административно-государственного субъекта в составе Советского Союза. И наконец, еще с советских времен Приднестровье отличалось более развитым промышленным потенциалом, в отличие от преимущественно аграрной Молдовы. На приднестровской территории сконцентрировались не только политические, но и экономические ресурсы, ставшие опорой для мобилизации населения на базе общей идентичности.

С завершением вооруженной стадии приднестровского конфликта начался период поиска решения противоречий между Кишиневом и Тирасполем. Несмотря на большое количество документов, выработанных за весь период мирного урегулирования, конфликт до сих пор остается нерешенным. Ввиду кризиса и больших перерывов в работе Постоянного совещания (переговорного формата «5+2»: Молдова, Приднестровье – стороны конфликта; Россия, Украина, ОБСЕ – посредники; ЕС, США - наблюдатели) к настоящему времени так не удалось создать Итоговый документ о всеобъемлющем разрешении приднестровской проблемы. Во многом трудности были вызваны конфликтом интересов участников, а также невыполнением в полном объеме или даже нарушением достигнутых договоренностей конфликтующими сторонами. Острыми вопросами остаются сохранение 14-ой российской армии на территории Левобережья Днестра и «экономическая блокада» Приднестровья (ограничение самостоятельности внешнеторговой деятельности), организованная Молдовой и Украиной в 2006 г.

Несмотря на это, можно отметить ряд успешных результатов переговорного процесса по приднестровскому урегулированию. На сегодняшний день удалось достичь состояния перемирия между конфликтующими сторонами, создать контингент миротворческих сил Молдовы, Приднестровья и России, осуществляющий контроль над демилитаризованной зоной безопасности между Правобережьем и Левобережьем Днестра, договориться относительно концепции «общего государства» с границами Молдавской ССР на январь 1990 г. с предоставлением Приднестровью статуса особого региона в составе Республики Молдова, подчеркивая уважение ее суверенитета и территориальной целостности, и наконец, урегулировать ряд вопросов в рамках социально-экономического и гуманитарно-правового взаимодействия Кишинева и Тирасполя. Тем не менее, вопросы политики, безопасности и обороны до сих пор остаются неурегулированными. Между конфликтующими сторонами отсутствует соглашение о государственном устройстве будущего «общего государства», разграничении полномочий между центром и регионом. В качестве компромиссного варианта, учитывая особенности Приднестровья, предлагался проект федерализма, который удовлетворил бы как политико-экономические, так и социально-культурные интересы Кишинева и Тирасполя. Если ранее в качестве деструктивного фактора на пути решения политико-территориальной проблемы выступал Кишинев, сохранявший приверженность унитарному принципу государственного устройства, то сегодня эту роль играет Тирасполь, в принципе отказавшийся от обсуждения вопроса о воссоединении с Молдовой, указывая на то, что момент окончательного разрешения приднестровской проблемы был давно упущен.

**ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ОТНОШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА В 1991-2019 ГГ.**

**2.1 Концепция европеизации как теоретическая основа исследования отношений Европейского союза и Республики Молдова**

Концепция европеизации – это отдельное научно-исследовательское направление теории европейской интеграции. Поворот к изучению европеизации произошел во второй половине 1990-х гг. в связи с необходимостью перехода на новый этап исследований, отойдя от традиционного спора неофункционалистов и сторонников межправительственного подхода. Ученые предприняли попытку расширить границы исследований на мало изученные темы, к примеру, такие как влияние институтов и политик Европейского союза на политические системы государств-членов. Данный вопрос был особо актуален ввиду вступления в силу в 1993 г. Маастрихтского договора, учредившего Европейский союз и расширившего его полномочия[[178]](#footnote-178).

Существует несколько подходов к исследованию европеизации. Европеизация воспринимается больше не как теория, а как расплывчатая многогранная концепция, требующая комплексного подхода. Попытку систематизировать теоретические наработки в отношении европеизации предприняли П.Грациано и М.Винк. Они предложили рассматривать данный процесс как «по вертикали», так и «по горизонтали».

*Вертикальный подход* включает нисходящие и восходящие измерения. Анализ европеизации по нисходящей («сверху-вниз») включает процесс влияния наднациональных институтов на страны ЕС, их адаптацию к новым общеевропейским принципам и нормам. Оценивается степень совместимости правовых систем государств-членов и Европейского союза[[179]](#footnote-179). К.Нилл и Д.Лемкул считают, что изменения на национальном уровне происходят под «давлением» изменяющегося европейского уровня. Это может происходить как в результате позитивной интеграции, когда государства-члены имплементируют в свое национальное законодательство разработанные на уровне ЕС правила и нормы, так и в результате негативной интеграции, направленной на ликвидацию государствами-членами правовых препятствий на пути к либерализации тех или иных процессов. К данному списку также добавляют такой наднациональный «механизм давления», как открытый метод координации. Он подразумевает создание некой дискуссионной площадки для согласования различных политик, отвечающих интересам национальных субъектов[[180]](#footnote-180). В целом нисходящий подход изучает влияние европейских политик, норм, правил, процедур, политических процессов на государства-члены ЕС[[181]](#footnote-181). Согласно итальянскому профессору К.Радаэлли, «европеизация состоит из процессов а) конструирования, б) распространения и в) институционализации формальных и неформальных правил, процедур, политических парадигм, стилей, "способов действий", общих убеждений и норм, которые сначала определяются и закрепляются в политическом процессе ЕС, а затем включаются в логику внутреннего (национального и субнационального) дискурса, политических структур и государственной политики»[[182]](#footnote-182). К.Радаэлли предлагает рассматривать нисходящую европеизацию с трех точек зрения: управления, институционализации и дискурса. Управленческий подход отражает установление партнерских связей частных и государственных субъектов, а также регионов, конструируя систему многоуровневого управления. Институциональный уровень изучает внедрение формальных и неформальных практик и норм, выработанных ЕС, во внутреннюю политику государств-членов. И наконец, дискурсивный анализ, заключенный в рамки социального конструктивизма, нацелен на процесс социализации стран ЕС, изменения их системы идей и ценностей, идентификационных ориентиров[[183]](#footnote-183).

Восходящее измерение («снизу-вверх») акцентирует внимание на влиянии национального уровня на наднациональный, на процессе формирования и изменения институциональных структур объединения под воздействием согласованных государствами ЕС идей и интересов[[184]](#footnote-184). В данном случае подразумевается делегирование национальных компетенций на уровень ЕС, создающее институты и механизмы принятия решений[[185]](#footnote-185). Главная идея такого типа европеизации заключается в стремлении государств-членов наиболее эффективным образом решить внутренние проблемы. Данной точки зрения придерживается В.Шмидт, полагая, что те вопросы, которые невозможно решить на национальном уровне, передаются на наднациональный[[186]](#footnote-186). При этом, как отмечают Х.Кассим, Б.Петерс и В.Райт, государства-члены заинтересованы в том, чтобы результаты политики ЕС отвечали или по крайне мере не противоречили их внутренним запросам[[187]](#footnote-187). Страны Евросоюза предварительно согласуют свои национальные позиции, особенно что касается принятий стратегически важных решений. Особую значимость всегда имели такие вопросы, как сельское хозяйство, рыболовство, бюджетные взносы, помощь на цели регионального развития и т.д. Межправительственные конференции выступают в качестве удобной переговорной площадки[[188]](#footnote-188).

Впоследствии ученые пришли к выводу, что необходимо объединить два измерения вертикального подхода, создать синтетическую теорию европеизации, подчеркивая взаимосвязь восходящих и нисходящих процессов. Для описания взаимовлияния государственной и европейской политики К.Дайсон и К.Гетц разработали «круговую» концепцию европеизации[[189]](#footnote-189). Попытку синтеза двух подходов также предприняла немецкий исследователь Т.Берцель. Она подчеркнула, что государства-члены являются центральным объектом внимания, который не только принимает решения и меняет институциональную систему европейского объединения, но и подвергается воздействию со стороны ЕС, адаптируясь к новым реалиям. По мнению автора, процесс европеизации можно концептуализировать как «взаимные отношения» между политическими переговорами на национальном и европейском уровнях. Утверждается, что правительства стремятся свести к минимуму расходы, которые могут быть связаны с осуществлением европейских норм и правил в их странах. Поэтому у них есть общий стимул для продвижения своей внутренней политики на европейский уровень. Чем лучше соответствие между европейской и внутренней политикой, тем ниже затраты на осуществление на национальном уровне[[190]](#footnote-190).

И наконец, *Горизонтальный подход,* который отмечается П.Грациано и М.Винк, акцентирует внимание на субъектах интегрированной Европы (государственные служащие, лоббисты, предприниматели и т.д.), которые имеют трансграничные контакты и производят обмен идеями, опытом и информацией[[191]](#footnote-191).

Й.Олсен на пути к пониманию процесса европеизации обозначил пять возможных областей его анализа: 1) изменение внешних границ (расширение ЕС и включение в свой состав новых государств); 2) развитие институтов на европейском уровне (создание формально-правовых институтов и установление нормативного порядка); 3) разделение обязанностей и полномочий между различными уровнями управления (адаптация национальных систем управления к европейскому политическому центру и общеевропейским нормам); 4) распространение формы политической организации ЕС за его пределы; 5) политическое объединение, укрепление ЕС[[192]](#footnote-192). Предложенные подходы к анализу имеют всеобъемлющий характер. Автор помимо прочего предлагает дополнить исследование европеизации внешними аспектами, принимая во внимание роль ЕС в отношении третьих государств.

Со временем стали появляться исследования, в которых процесс европеизации воспринимался как перенос правил, норм и процедур Европейского союза на третьи страны, в первую очередь на те, которые стремятся войти в состав ЕС. Наибольшую теоретическую разработанность тема внешнего измерения европеизации получила в научных трудах швейцарского специалиста Ф.Шиммельфеннига. В большей степени анализу подверглась политика расширения ЕС, влияние процесса присоединения стран-кандидатов к европейскому интеграционному объединению. Актуальность вопроса европеизации за пределами Европейского союза возросла в начале 1990-х гг. в связи с распадом биполярной системы международных отношений, окончанием «холодной» войны, волной демократизации стран Центральной и Восточной Европы, принятием Маастрихтского договора, определившего в качестве одной из трех опор ЕС – Общую внешнюю политику и политику безопасности. До 1990-х гг. внешние отношения ЕС отличались аполитичным характером[[193]](#footnote-193). В процессе анализа европеизации стран-кандидатов Ф.Шиммельфеннинг обращал внимание на преднамеренность действий ЕС и интересы третьих стран, на используемые Евросоюзом стимулы для привлечения (предоставление преференций), а также на то, является ли выбор государства в пользу европеизации поиском возможности более эффективного решения внутренних проблем. Автор выделяет четыре пути воздействия ЕС на третьи страны: 1) *принудительное*, когда применяется тактика «кнута и пряника»; 2) *связующее*, когда устанавливаются меры (прежде всего финансовые) по поддержке контактов; 3) *стимулирующее*, когда политическая программа третьего государства коррелирует с позицией ЕС и 4) *конструктивное*, когда происходит реконструкция идентичности третьего государства[[194]](#footnote-194). Обусловленность (или кондициональность) и социализация отмечаются как фундаментальные механизмы воздействия ЕС. Обусловленность осуществляется на межправительственном уровне и использует инструмент стимулов, как положительных (финансовая помощь, доступ к рынку, институциональные связи), так и отрицательных (санкции), в случае если не соблюдаются требования ЕС. Социализация направлена на ознакомление третьего государства с политиками ЕС, мотивируя его принять нормы и идеи Союза. Кроме того, важно подчеркнуть, что обусловленность и социализация не обязательно направляются в сторону центральных правительств. В поле зрения могут оказаться общественные субъекты, такие как фирмы, заинтересованные группы, неправительственные организации, региональные администрации, способные распространить европейские идеи внутри страны. Важно понять одно, что во внешней европеизации ЕС стремится побудить субъектов, не являющихся членами ЕС, принять и следовать его правилам. При всем при этом, как отмечает Ф.Шиммельфеннинг, именно обусловленность является наиболее влиятельным механизмов ЕС в отношении третьих стран, ведущих переговоры о присоединении. Как правило, обещания о членстве в ЕС ведут к ускорению процесса европеизации[[195]](#footnote-195).

За внешней европеизацией ЕС скрываются следующие цели. Во-первых, предпринимается попытка продвижения в другие регионы своей модели регионализма, основанной на создании наднациональных структур, управляющих рыночной интеграцией. Во-вторых, распространяется идея экономической либерализации, построенной на ценности рыночной свободы. В-третьих, пропагандируются принципы демократии, верховенства права и прав человека. Они отражаются практически во всех соглашениях ЕС с третьими странами. Позднее они были дополнены принципом эффективного управления. В случае если третье государство не соответствует заявленным требованиям, ЕС вправе замедлить сближение или вообще применить санкционные меры, к примеру, прекращение предоставления финансовой помощи. Таким образом, европеизация включает в себя поощрение развития региональной экономической интеграции и либеральных демократий за пределами европейского интеграционного объединения. При этом внешняя политика ЕС приобретает нормативный характер[[196]](#footnote-196).

Т.Берцель также обратила внимание на проблему внешней европеизации. По ее мнению, степень влияния ЕС на третьи страны можно определить с помощью следующих критериев: 1) издержки адаптации государства к требованиям ЕС; 2) активность ЕС к принуждению соблюдать его требования; 3) способность и 4) готовность государства адаптироваться к требованиям ЕС; 5) способность государства противостоять этому давлению. Подчеркивается, что чем менее демократичным и более слабым является государство, тем выше внутренние издержки европеизации и тем ниже готовность и способность правительств и других национальных субъектов иметь дело с ЕС. В свою очередь, Европейский союз может влиять как на готовность, так и на потенциал реформ в третьей стране путем предоставления дополнительных стимулов и ресурсов[[197]](#footnote-197).

Некоторые ученые рассматривают европеизацию третьих государств через призму внешнего управления Европейского союза. Интерес к данной теме усилился в результате масштабного расширения на восток 2004-2007 гг. и повышения значимости выстраивания взаимоотношений с новыми соседями[[198]](#footnote-198). C.Лавенекс и Ф.Шиммельфеннинг представили «внешнее управление ЕС» как институционализированную форму согласованных действий, направленных на создание общей системы правил (норм и практик) за пределами Союза[[199]](#footnote-199). Внешнее управление имеет горизонтальную сетевую форму взаимодействия, основанную на добровольных началах и ориентированную на адаптацию третьих стран к заранее установленным требованиям, используя принцип обусловленности. При этом институционализация авторитета правил сочетается с молчаливым согласием «управляемых». Важно, что стороны сохраняют равенство по отношению друг другу и не могут быть обязанными принимать какие-либо меры без собственного на то согласия[[200]](#footnote-200). С институциональной точки зрения внешнее управление ЕС в целом определяется его институтами. Качество его действий зависит от степени их легитимности для третьих стран. Кроме того, перспектива членства в ЕС стимулирует государства ускорить процесс сближения с его правовой системой. Отмечается, что вероятность принятия правил Европейского союза третьими странами возрастает в случае схожести их внутренних правил, практик и традиций[[201]](#footnote-201). Таким образом, ЕС устанавливает институциональный порядок с третьими странами, не расширяя при этом свой членский состав.

Итак, в рамках исследования европеизации предложено множество определений данного понятия, в которых делается акцент как на процессах внутри ЕС, так и за его пределами, а именно: взаимовлияние национального и наднационального уровней, развитие сетевых структур, а также экспорт особенностей управления ЕС в третьи страны. В случае развития отношений ЕС и Республики Молдова целесообразнее всего за основу взять внешнее измерение европеизации. Основной акцент должен быть сделан не только на тех стимулах, которые предлагает Европейский союз, с целью привлечь к процессу европейской интеграции, но и на мотивации самого государства к сближению с ЕС, готовности перенять его нормы и практики. Таким образом, будут затронуты как нисходящие, так и восходящие измерения европеизации, только применимо к его внешним аспектам.

**2.2 Влияние внутриполитических процессов Республики Молдова на формирование и развитие евроинтеграционного курса страны**

Провозглашение независимости Республики Молдова 27 августа 1991 г. в череде событий, ведущих к распаду Советского Союза, ознаменовало появление нового суверенного государства на политической карте мира. Становление и развитие внешнеполитического курса Кишинева зависело от ценностных ориентиров правящей элиты. Изначально сохранялась тесная связь с бывшими советскими республиками, прежде всего в торгово-экономической сфере, ввиду существовавшего ранее единого хозяйственного комплекса СССР. Ярко выраженной была ориентация на российский рынок[[202]](#footnote-202). В июне 1994 г. парламент Молдовы ратифицировал устав СНГ[[203]](#footnote-203). Однако поддержание подорванных отношений со странами постсоветского пространства сопровождалось трудностями. В связи с этим появилась необходимость компенсировать потери за счет поиска новых партнеров. Более того, влияние националистических внутриполитических сил Молдовы, направленное на сближение с Румынией и в целом с Европой, предопределило дальнейший вектор развития Кишинева. Главным ориентиром стал Европейский союз[[204]](#footnote-204).

При содействии первого президента Республики Молдова Мирча Снегура (1991-1996), являвшегося сторонником унионизма (объединения с Румынией), идея европейской интеграции заняла ключевую позицию на повестке дня формирования внешней политики новообразованного государства. Первые контакты Кишинева с Европейским Сообществом (будущим Европейским союзом с 1993 г.) были установлены в 1991 г. в рамках программы *ТАСИС* (технической помощи странам Содружества Независимых Государств (СНГ) и Грузии). Участники получали от европейского партнера техническую и финансовую поддержку в становлении демократического общества и развитии рыночной экономики[[205]](#footnote-205). Цель программы отвечала интересам не только постсоветских стран, нацеленных как можно быстрее внедриться в систему международных отношений, но и самого Европейского Сообщества, стремившегося устанавливать отношения со странами, разделяющими схожие ценности и принципы.

Следующим шагом в развитии двусторонних отношений Республики Молдова и Европейского союза стало подписание 28 ноября 1994 г. *Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС)*, вступившего в силу 1 июля 1998 г. и рассчитанного на 10 лет с возможностью продления. Данное Соглашение стало первым всеобъемлющим форматом взаимодействия двух сторон, охватывая политические, торгово-экономические, финансовые, социально-культурные вопросы. В качестве фундаментальной основы сотрудничества провозглашались принципы демократии, правового государства, прав человека, рыночных отношений и т.д. Включение ценностного аспекта в СПС свидетельствует о нормативной роли Европейского союза во взаимодействии с внешними партнерами.

Твердое намерение Кишинева осуществлять целенаправленные шаги в сторону ЕС отразилось в Концепции внешней политики 1995 г.: «Одной из главных и перспективных целей…является постепенное вхождение в Европейский Союз»[[206]](#footnote-206). Среди важнейших внешнеполитических партнеров по-прежнему отмечалась Румыния. Сближение с соседним государством представлялось правящей молдавской элитой в качестве ключа к ускорению процесса европейской интеграции Молдовы[[207]](#footnote-207).

Следующий молдавский президент Петр Лучинский (1996-2001) продолжил выбранный евроинтеграционный вектор развития. Кишинев поставил цель получить статус ассоциированного члена ЕС к 2000 г. В связи с этим был направлен соответствующий запрос Председателю Европейской комиссии Жаку Сантеру (1995-1999). Однако никакой ответной реакции не последовало[[208]](#footnote-208). Вероятно, это не входило в планы Брюсселя, занятого на тот момент подготовкой к присоединению большого количества государств Центральной и Восточной Европы в начале 2000-х гг.

Таким образом, в преддверии нового тысячелетия Республика Молдова определилась с основным направлением своей внешней политики, выбрав в качестве ориентира Европейский союз. Заметно, что стремление и желание европейской интеграции Кишинева опережали шаги ЕС в сторону молдавского государства.

Пришедший к власти в 2001 г. новый президент Молдовы Владимир Воронин, будучи лидером Партии коммунистов (ПКРМ), изначально занял центристскую позицию, убеждая в том, что и европейский, и российский векторы внешней политики РМ представляют собой одинаковую ценность и привлекательность. Однако срыв подписания плана урегулирования приднестровского конфликта «Меморандума Козака» (2003) и последовавшее за этим ухудшение российско-молдавских отношений побудило Кишинев вновь свернуть на европейский путь развития[[209]](#footnote-209). Особую роль в сближении Молдовы с ЕС сыграло также увеличение поддержки идеи европейской интеграции со стороны населения. Уровень еврооптимизма увеличился в период 1997-2003 гг. с 32% до 68%, соответственно[[210]](#footnote-210). В 2003 г. была принята *Концепция интеграции Республики Молдова в Европейский Союз*, впоследствии представленная в Европейской комиссии. В конце 2002 г. началась работа по созданию внутренних институциональных рамок РМ для достижения целей европейской интеграции: созданы Национальная комиссия по европейской интеграции, Парламентская комиссия по европейской интеграции, Департамент по европейской интеграции в рамках Министерства иностранных дел РМ[[211]](#footnote-211), переименованное 4 ноября 2005 г. в *Министерство иностранных дел и европейской интеграции* (министр иностранных дел по должности приравнивался к заместителю премьер-министра)[[212]](#footnote-212).

Масштабное расширение ЕС в 2004 г. существенно расширило границы Союза как в восточном, так и в южном направлении. Новые «соседи» воспринимались Брюсселем менее благоприятными и стабильными с политико-экономической точки зрения[[213]](#footnote-213). В целях решения проблемы безопасности в 2004 г. была учреждена *Европейская политика соседства (ЕПС)*, нацеленная на формирование вокруг ЕС зоны стабильности и безопасности, «кольца дружественных стран», демократически развитых и разделяющих ценности и цели Союза. В число участников ЕПС[[214]](#footnote-214) была включена и Республика Молдова[[215]](#footnote-215), получившая новое геополитическое измерение и оказавшаяся на стыке европейских и евразийских интеграционных проектов.

Основными областями сотрудничества провозглашались: *1) создание расширенного пространства политической стабильности и безопасности* (предупреждение угроз и вызовов безопасности и их ликвидация, сотрудничество в судебной и правоохранительной областях, предотвращение конфликтов); *2) стабилизация экономического развития* (укрепление внутреннего рынка, повышение благосостояния населения, улучшение инвестиционного климата, развитие внешней торговли на преференциальной основе и сближение национального законодательства с ЕС); *3) формирование культурного пространства* (развитие гражданского общества, содействие соблюдению прав человека, реализация культурного, образовательного и научного сотрудничества)[[216]](#footnote-216). Европейский союз преследовал цель создать устойчивый механизм трансформации соседних государств согласно его ценностям и принципам. Таким образом, ЕС с помощью Европейской политики соседства становился нормативным центром, «силой притяжения» ближайших стран. Однако исключалась перспектива вступления новых партнеров в Европейский союз. Председатель Европейской комиссии Романо Проди (1999-2004) подчеркнул, что новые соседи ЕС могут «разделить с Союзом все, кроме институтов»[[217]](#footnote-217).

Институциональными рамками сотрудничества объявлялся принцип обусловленности, или кондициональности (conditionality). Его суть заключалась в том, что если государство-партнер выполняет требования ЕС, то оно может рассчитывать на получение политических, экономических, правовых и других привилегий в качестве «вознаграждения» (принцип «больше за большее»)[[218]](#footnote-218). Принцип обусловленности призван играть роль инструмента влияния, склонения партнера в сторону интересов Брюсселя[[219]](#footnote-219). Предполагалось, что сближение Европейского союза с участником ЕПС в дальнейшем приведет к установлению ассоциированного формата сотрудничества[[220]](#footnote-220).

В качестве правовой основы взаимодействия принимался индивидуальный План действий. В отношении Республики Молдова такой документ был утвержден 22 февраля 2005 г. План действий РМ-ЕС отличался от СПС (1994), прежде всего тем, что предусматривал переход отношений Молдовы и ЕС на новый более высокий уровень: от сотрудничества к интеграции. Сохранялась логика всеобъемлющего взаимодействия по широкому спектру вопросов, но с акцентом на более углубленный формат. Ответственность за реализацию договоренностей возлагалась в большей степени на Кишинев, обязавшийся провести ряд реформ в политической, торгово-экономической, транспортно-энергетической, правоохранительной, судебной сферах[[221]](#footnote-221).

В.Воронин, вновь избранный в 2005 г. на пост президента Молдовы, сохранил курс на сближение с Европейским союзом. Стала активно продвигаться идея консенсуса политических сил относительно внешнеполитического курса страны. В связи с этим, молдавским парламентом была принята Декларация, призвавшая все партии действовать в духе солидарности на пути к общей цели – евроинтеграция[[222]](#footnote-222). В.Воронин заявил, что «европейская интеграция Республики Молдова – это твердый выбор молдавских граждан, желающих европейского будущего в современном, процветающем и стабильном государстве»[[223]](#footnote-223).

В рамках второго президентского срока обозначились первые существенные результаты многолетнего сотрудничества. В рамках развития торгово-экономических отношений 21 января 2008 г. на Молдову распространился режим «Автономных торговых преференций», предоставивший для определенных молдавских товаров полное освобождение от уплаты таможенных пошлин в рамках квот (мясо крупного рогатого скота и птицы, яйца, молочные продукты, ячмень, кукуруза, пшеница, колбасы, сахар и виноградное вино) и отмену адвалорного компонента импортных пошлин, рассчитываемого в процентах от стоимости товара (томаты, чеснок, огурцы, кабачки, груши, айва, абрикосы, черешня, персики, сливы)[[224]](#footnote-224).

Кроме того, в рамках задачи установления «контактов между людьми» была осуществлена либерализация визового режима. Данный вопрос всегда занимал значимую позицию в переговорном процессе Молдовы с ЕС, учитывая тот факт, что большинство молдаван работает за рубежом. Актуальность решения проблемы молдавской трудовой миграции еще больше возросла в связи со вступлением Румынии в Европейский союз 1 января 2007 г. Граждане Молдовы ранее получили возможность оформить румынское гражданство, предоставлявшее право перемещаться и работать в странах ЕС. Сначала Кишинев в одностороннем порядке отменил визовый режим для граждан Европейского союза, а затем Брюссель пошел на подписание 10 октября 2007 г. *Соглашений об упрощении выдачи виз* и *о реадмиссии лиц*, находящихся в ситуации незаконного проживания. На пути к установлению безвизового режима 5 июня 2008 г. подписана *Совместная декларация о Партнерстве по мобильности между Европейским союзом и Республикой Молдова*[[225]](#footnote-225). Позитивные результаты сотрудничества Брюсселя и Кишинева вызвали массовую поддержку населения РМ, достигшую своего исторического максимума в 76,2% в ноябре 2007 г.[[226]](#footnote-226)

Ключевым этапом развития двусторонних отношений Кишинева и Брюсселя стало учреждение 7 мая 2009 г. на Пражском саммите восточного проекта ЕПС «Восточное партнерство» (ВП), включившего три страны Восточной Европы (Белоруссия, Украина, Молдова) и три страны Южного Кавказа (Грузия, Армения, Азербайджан)[[227]](#footnote-227). Новый формат сотрудничества был выстроен в рамках функционирующей Европейской политики соседства в целях большей направленности и эффективности. Восточное партнерство обрело стратегическое значение для ЕС. В частности, для Европейского союза открывалась возможность стать главным нормативным ориентиром для стран постсоветского пространства, сферы жизненно важных интересов России, обеспечивая их переориентацию на проевропейский вектор развития. Более того, в условиях ухудшения российско-европейских отношений Брюссель был заинтересован в диверсификации энергетических поставок и усилении контроля над транспортной инфраструктурой[[228]](#footnote-228). Вовлекая страны Восточной Европы и Южного Кавказа в орбиту своего влияния, Европейский союз тем самым обеспечивал для себя решение проблем безопасности.

Базовыми целями Восточного партнерства становились политическая ассоциация и экономическая интеграция государств-партнеров с ЕС[[229]](#footnote-229), которых предполагалось достичь с помощью реализации следующих задач: 1) укрепление демократических институтов, эффективного управления и политической стабильности; 2) реализация экономической интеграции и построение Углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли; 3) развитие мобильности и контактов между людьми; 4) обеспечение энергетической безопасности. Ответственность за соблюдение договоренностей и достижение успехов возлагалась на участников ВП. Именно им предстояло провести значительные преобразования в политической, социально-экономической и других областях. Ключевым аспектом реформ становилось приведение национального законодательства государства-партнера в соответствии с правовыми нормами ЕС[[230]](#footnote-230).

Восточное партнерство, как и изначально Европейская политика соседства, исключило возможность присоединения восточных партнеров к Европейскому союзу. Еще в преддверии подписания Совместной декларации на учредительном саммите 2009 г. Германия и Нидерланды настояли на необходимости внесения правок: вместо первоначальной формулировки «европейские страны» закрепилось «страны-партнеры», что было расценено, как попытка исключить любые намеки на возможность будущего вступления в ЕС[[231]](#footnote-231). Несмотря на это, руководство Республики Молдова по-прежнему настаивало на развитии тесных отношений с Брюсселем и надеялось на принятие решения в пользу присоединения Молдовы к ЕС как «исключения из правил».

Среди всех участников Восточного партнерства именно Молдова всегда получала наибольшую поддержку со стороны ЕС, не только политическую, но и финансовую. В рамках Европейского инструмента соседства и партнерства (2007-2013) республике была предоставлена самая большая помощь на душу населения среди стран ВП, составившая более 482 млн евро[[232]](#footnote-232), что, безусловно, стимулировало молдавскую элиту продолжать активную поддержку проевропейского курса[[233]](#footnote-233). Брюссель выделял Республику Молдова как самого успешного участника Восточного партнерства. ЕС поддержал приход к власти после трудных и неоднозначных парламентских выборов 2009 г. коалиции четырех партий «Альянс за европейскую интеграцию» (АЕИ) (Либерально-демократическая партия (лидер Владимир Филат), Либеральная партия (лидер Михай Гимпу), Демократическая партия (лидер Мариан Лупу) и Альянс «Наша Молдова» (лидер Серафим Урекян))[[234]](#footnote-234), который провозгласил сотрудничество с ЕС приоритетным направлением как внешней, так и внутренней политики РМ[[235]](#footnote-235). В.Воронин вынужден был уйти в отставку, а исполняющим обязанности президента стал спикер парламента М.Гимпу, сторонник объединения с Румынией; пост премьер-министра занял В.Филат[[236]](#footnote-236). Таким образом, у руководства Молдовы оказались представители политической оппозиции, абсолютно поддерживающей проевропейский вектор развития.

Однако вскоре в РМ начались внутриполитические проблемы, связанные с отсутствием согласия парламента нового созыва относительно кандидатуры президента. 28 ноября 2010 г. были объявлены досрочные парламентские выборы, в результате которых к власти пришел новый формат Альянса за европейскую интеграцию (АЕИ-2), включивший уже не четыре, а три партии: Либерально-демократическую, Либеральную и Демократическую. В.Филат сохранил за собой пост премьер-министра. Спикером парламента и соответственно исполняющим обязанности президента стал лидер Демократической партии Мариан Лупу[[237]](#footnote-237), а первым вице-председателем парламента был выбран крупнейший бизнесмен и олигарх Влад Плахотнюк, занимавший должность первого вице-председателя Демократической партии. Однако новому парламенту вновь не удалось договориться насчет президентской кандидатуры. Политический кризис затянулся на несколько лет. Нестабильность в высших государственных структурах усилилась чрезвычайно острыми проблемами, разрушающими основы доверия населения к действующей власти в Кишиневе: коррупция и олигархия. Большое влияние в Альянсе имел тандем одних из самых богатых людей Молдовы В.Филата и В.Плахотнюка.

16 марта 2012 г. правящей коалицией наконец-то был выбран президент Республики Молдова, благодаря дополнительным трем голосам от Партии социалистов. Им был назначен малоизвестный в политических кругах Николай Тимофти[[238]](#footnote-238), который являлся ярым сторонником объединения Молдовы с Румынией[[239]](#footnote-239). Но на этом политические распри не закончились. Отношения двух некогда союзников В.Филата и В.Плахотнюка в 2013 г. потерпели крах из-за столкновения личных интересов. В.Филат объявил о выходе из Альянса, объясняя свое решение нежеланием сотрудничать с политическим интриганом В.Плахотнюком[[240]](#footnote-240), стремящимся усилить свое влияние на политиков, чиновников, журналистов, экспертов и других. Проявился раскол в правящей коалиции, в которой итак не было единства даже во внешнеполитических целях: одни выступали за объединение с Румынией, другие за вступление в ЕС, третьи занимали центристскую позицию[[241]](#footnote-241). С уходом В.Филата новое правительство возглавил Юрий Лянкэ, ранее занимавший пост министра иностранных дел и европейской интеграции[[242]](#footnote-242). Непрекращающаяся политическая борьба внутри Альянса и коррупция, связанная с привлечением предпринимателей в политику, сохранение проблем бедности и занятости снизили не только доверие граждан РМ к властям, но и в целом подорвали имидж европейского вектора развития страны. 30,8% опрошенных в 2011 г. поддержали отстранение от власти Альянса за европейскую интеграцию[[243]](#footnote-243). Население Молдовы проецировало негативное отношение к действующей власти на общий вектор проевропейского развития.

На всем протяжении политического кризиса в Молдове Европейский союз предпочитал не высказывать свою критику в адрес удовлетворяющей его интересы правящей коалиции. В той ситуации, когда Кишинев фактически перестал походить на образ успешно меняющегося государства, отвечающего принципам демократии, верховенства права и эффективному управлению[[244]](#footnote-244), высокое мнение Брюсселя о Республике Молдова и всеобъемлющая финансовая поддержка казались чрезвычайно необоснованными и политически ангажированными[[245]](#footnote-245).

В ноябре 2013 г. в преддверии саммита Восточного партнерства в Вильнюсе (28-29 ноября) усилились настроения евроскептицизма. Несмотря на общее положительное отношение к Европейскому союзу, отмечая привлекательность свободы трудоустройства (33%), передвижения (28,2%), экономического процветания (26,9%) и т.д., со стороны респондентов (28,3%) прозвучала критика в адрес Брюсселя, по их мнению, виновного в ухудшении отношений с Россией[[246]](#footnote-246). Поддержка пророссийского вектора развития подрывала позиции правящей проевропейской коалиции. С целью нивелировать евроскептические настроения было принято решение ускорить переговоры с Брюсселем, преследуя цель в кратчайшие сроки продемонстрировать реальные достижения в отношениях с ЕС.

Вопрос о либерализации визового режима решился подписанием 28 апреля 2014 г. *Соглашения об упрощении визового режима*. Для граждан Молдовы, оформивших биометрические паспорта, открывалась возможность въезжать в Шенгенскую зону на срок, не превышающий 90 суток в течение 180 дней[[247]](#footnote-247), но без права на трудоустройство[[248]](#footnote-248).

Достижением, определившим правовые основы современных двусторонних отношений Брюсселя и Кишинева, стало заключение 27 июня 2014 г. *Соглашения об ассоциации*, вступившее в силу 1 июля 2016 г. Республика Молдова обязалась проводить конкретные реформы в политической и экономической сферах на пути ассоциации и интеграции с Европейским союзом. Весомой частью Соглашения стало построение Углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли (УВЗСТ) с ЕС[[249]](#footnote-249).

В качестве «дорожной карты» реализации договоренностей 26 июля 2014 г. принята Повестка дня ассоциации[[250]](#footnote-250), заменившая План действий в рамках ЕПС. В документе закрепилось признание сторон в том, что «…с момента учреждения Восточного партнерства контекст их отношений изменился значительно и в положительную сторону». В качестве приоритетных направлений взаимодействия отмечены: 1) политический диалог и демократическая реформа; 2) внешняя политика и политика безопасности; 3) взаимодействие в области правосудия, свободы и безопасности; 4) экономическое сотрудничество; 5) торговля и вопросы, связанные с торговлей[[251]](#footnote-251). Таким образом, ЕС сохранил преемственность в отношениях с Молдовой, продолжая сотрудничество по широкому спектру вопросов.

Стоит особо отметить, что 2014 г. ознаменовался не только успешными результатами, но и моментами поражения, подорвавшие основы проевропейского вектора развития Молдовы. Парламентские выборы 30 ноября 2014 г. продемонстрировали снижение поддержки со стороны электората прежнего Альянса и его идей. Победу одержала стремительно набиравшая политический вес Партия социалистов (ПСРМ) во главе с Игорем Додоном. Однако количество набранных социалистами голосов (20,51%) оказалось недостаточным для формирования парламентского большинства[[252]](#footnote-252). В итоге, проевропейская коалиция, но уже с явным лидерством Демократической партии, вновь заняла руководящую позицию в Молдове. Однако дальнейшая внутриполитическая жизнь проходила уже под знаком усиливавшегося недоверия населения к действующей власти. Существенную поддержку приобретали идеи И.Додона о расторжении Соглашения об ассоциации с ЕС, вступлении Молдовы в Таможенной союз и противодействии вхождению в НАТО[[253]](#footnote-253). Таким образом, зародившиеся ранее настроения евроскептицизма предопределили возникновение социального раскола относительно дальнейшего внешнеполитического вектора развития Республики Молдова: произошло столкновение интересов проевропейских и пророссийских сторонников. К апрелю 2015 г. только 39,5% респондентов поддержали проевропейский курс[[254]](#footnote-254).

Очередные выборы в парламент не привели к политической стабильности в Молдове. В 2015 г. ситуация усугубилась финансовым скандалом, связанным с кражей (выведением в офшоры) из резервов Национального банка Молдовы через три ведущих банка (Banca de Economii, Banca Sociala, Unibank) примерно 1 млрд долл. США, что было эквивалентно 15% ВВП страны и нанесло значительный удар по молдавской экономике[[255]](#footnote-255). Выяснилось, что хищение средств было осуществлено посредством предоставления безвозвратных кредитов[[256]](#footnote-256). Как показали результаты Проекта по проведению расследований об организованной преступности и коррупции (OCCRP), именно банки и судебные органы в Молдове сыграли ключевую роль в системе отмывания денег[[257]](#footnote-257), а высшие эшелоны власти способствовали реализации финансовых афер[[258]](#footnote-258). В ходе расследования за причастность к банковской краже был осужден бывший премьер-министр РМ В.Филат[[259]](#footnote-259). Население Молдовы ожидало возврата украденных денежных средств. Однако было принято чрезвычайно несправедливое решение возникшей проблемы - перевести украденные деньги в государственный долг, тем самым переложив финансовое бремя на плечи граждан[[260]](#footnote-260), что вызвало массовое недовольство политикой правящей проевропейской коалиции. Арест В.Филата привел к окончательному распаду Альянса.

Необходимо подчеркнуть, что именно дело с банковской кражей способствовало прекращению слепой политики ЕС в отношении Молдовы. Появилась первая конструктивная критика коррупционной и олигархической правящей элиты, неправового порядка, слабых демократических институтов и отсутствия должного влияния оппозиции на властные структуры[[261]](#footnote-261). Вопрос о возможном вступлении Молдовы в ЕС откладывался на неопределенный срок. Таким решением Брюссель стремился показать первостепенность выполнения Кишиневом взятых обязательств по Соглашению об ассоциации: проведение реформ в области государственного управления, повышение эффективности и прозрачности органов, ответственных за финансовые потоки, разработка мер по противодействию коррупции и мошенничеству, повышение подотчетности судебной власти и т.д.[[262]](#footnote-262)

По результатам президентских выборов 2016 г. победу одержал И.Додон[[263]](#footnote-263). Произошедшие изменения в расстановке политических сил в Молдове в пользу сторонников сближения с Россией свидетельствовало о серьезном кризисе евроинтеграционной идеи. Опросы общественного мнения показали, что всего около 36% поддерживают продолжение курса на углубление отношений с ЕС, тогда как за сотрудничество с Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС) выступили 40,9% респондентов[[264]](#footnote-264). Граждане Республики Молдова, особенно те, кто работает за рубежом, видят преимущество в развитии страны в евразийском направлении, так как открывается доступ на российский рынок труда[[265]](#footnote-265) (около 500 тыс. молдаван живет и работает в России)[[266]](#footnote-266).

Однако, исходя из того, что Молдова представляет собой парламентскую республику, вся полнота власти в принятии ключевых решений во внешней политике государства находится в руках именно парламента и премьер-министра, а не президента[[267]](#footnote-267). Таким образом, победа И.Додона стала лишь символическим отходом от евроинтеграционной идеи. «Разворот» в сторону России ограничился визитом российского президента Владимира Путина, подписанием Меморандума о сотрудничестве с ЕАЭС, предоставлением Молдове статуса наблюдателя при этой организации, созданием совместной рабочей группы по взаимодействию между Евразийской экономической комиссией и РМ[[268]](#footnote-268), а также снятием флага Европейского союза с президентской резиденции[[269]](#footnote-269). Возобновление полноценных торгово-экономических отношений с Россией без каких-либо тарифных ограничений достигнуть так и не удалось ввиду продолжения действия Соглашения об ассоциации с ЕС[[270]](#footnote-270). Кроме того, в обход мнения президента был назначен новый министр обороны РМ Еуджен Стурза, заявивший о необходимости отмены нейтрального статуса и вступления Молдовы в НАТО[[271]](#footnote-271). Демократическая партия не скрывала своей антипатии в отношении России, предпринимая ряд политических действий: к примеру, объявление пяти дипломатов Посольства РФ в Молдове, а также Специального представителя Президента РФ Дмитрия Рогозина персонами нон грата, законодательная инициатива об ограничении трансляции российских СМИ, парламентская декларация о выводе российских войск из Приднестровья. Таким образом, раскол в рядах политических элит Молдовы приводит к разделению общества на два лагеря: сторонников евроинтеграции и сторонников евразийского вектора развития[[272]](#footnote-272), при этом их соотношение делится примерно поровну[[273]](#footnote-273), что негативным образом сказывается на политической стабильности в стране. Однако, несмотря на отсутствие единства и противостояния парламента и правительства, с одной стороны, и президента – с другой, на данный момент не существует препятствий для продолжения Кишиневом проевропейского пути[[274]](#footnote-274).

На современном этапе отношений ЕС и Молдовы реализуются договоренности, достигнутые на саммитах Восточного партнерства в Риге (2015) и в Брюсселе (2017). Актуальные задачи, рассчитанные до 2020 г., были условно разделены на четыре блока: *1) развитие экономики* (дальнейшая реализация проекта УВЗСТ, улучшение инвестиционного климата, решение проблем занятости, развитие цифрового рынка); *2) улучшение качества управления* (верховенство права, борьба с коррупцией, проведение судебных реформ, реформ государственного управления, усиление сотрудничества в области безопасности); *3) укрепление связей* (развитие транспортных сетей, повышение энергетической безопасности, поддержка энергосбережения, защита окружающей среды); *4) укрепление общества* (развитие контактов между людьми и содействие их мобильности, либерализация визового режима, поддержка молодежи, создание Европейской школы Восточного партнерства, развитие исследовательского и инновационного потенциала)[[275]](#footnote-275). В настоящее время сотрудничество ЕС и Молдовы направлено не только на устранение старых проблем, но и на решение более детальных вопросов с учетом современных угроз и вызовов, а также интересов самого Брюсселя. В частности, появляется необходимость интенсивного взаимодействия в сфере цифрового рынка, транспортной инфраструктуры и энергетики. Реализация достигнутых договоренностей с ЕС будет зависеть от дальнейшего консенсуса политических сил в парламенте Молдовы.

По результатам парламентских выборов 24 февраля 2019 г., впервые проведенных по смешанной избирательной системе (50 депутатов избирались по партийным спискам, а 51 - по одномандатным округам), Республика Молдова находится на пороге нового политического кризиса. Несмотря на то, что Партия социалистов заняла первое место, количество голосов, отданных за нее оказалось недостаточным для формирования парламентского большинства[[276]](#footnote-276). На сегодняшний день парламент Молдовы составляют четыре партии: 35 мест у ПСРМ, 30 мест – у Демократической партии, 14 мест – Партии действия и солидарности блока ACUM, 12 мест - Платформы достоинства и правды блока ACUM и 7 мест – у партии «Шор». Еще 3 места заняли независимые депутаты[[277]](#footnote-277). Если партиям не удастся договориться о коалиции, не исключен сценарий роспуска парламента и объявления о досрочных выборах.

Согласно опросам общественного мнения, проведенных в январе 2019 г. в преддверии парламентских выборов, ситуация поляризации общества на сторонников проевропейского и проевразийского пути развития сохраняется. Если бы представился выбор между двумя векторами внешней политики Молдовы, то за вступление в ЕС готовы проголосовать 35,6% респондентов, а за вступление в Таможенный союз - 32,2%[[278]](#footnote-278).

Если бы Партии социалистов удалось занять ключевые позиции в парламенте РМ, то вектор внешнеполитического развития Кишинева был бы однозначно переориентирован на сближение с Россией и Евразийским экономическим союзом в целом. Евразийское направление, согласно программе ПСРМ, открывает возможность для граждан Молдовы в решении проблем занятости, экспорта молдавской продукции и энергетической безопасности[[279]](#footnote-279). При этом не идет речи о разрыве отношений с ЕС. Предполагается сохранить с европейским партнером взаимовыгодную форму сотрудничества в сфере безвизового режима и торгово-экономической деятельности[[280]](#footnote-280).

В связи с этим единственным решением парламентского кризиса для социалистов является коалиция с Демократической партией во главе с В.Плахотнюком, занимающей центристскую позицию по внешнеполитическим вопросам. Несмотря на то, что демократы в большей степени нацелены на сотрудничество с европейскими государствами, не исключается интерес к развитию отношений с Россией и другими странами СНГ[[281]](#footnote-281).

Сотрудничество ПСРМ с блоком ACUM, разделившимся на две фракции в парламенте - Партия действия и солидарности (Майя Санду) и Платформа достоинства и правды (Андрей Нэстасе), невозможно, так как сама партия заявляет о нежелании создавать какие-либо коалиции. Кроме того, ACUM занял исключительно проевропейскую позицию, не рассматривая альтернатив во внешней политике Молдовы. Отмечается намерение не просто продолжать сотрудничество с ЕС, а добиться членства в организации, считая, что это позволит решить ряд политических и социально-экономических проблем в РМ[[282]](#footnote-282).

Итак, со стороны Республики Молдова отмечается большой интерес к европейской интеграции. Государство проявляет готовность к внутренним реформам согласно требованиям ЕС. На протяжении всего постсоветского периода, за исключением современного этапа, у руководства Молдовы находились проевропейские политические силы. Цивилизационным и геополитическим ориентиром стала европейская интеграция. Отношения Молдовы и Европейского союза развивались поступательно. Политические решения первых молдавских президентов М.Снегура и П.Лучинского в отношении сближения с ЕС носили более декларативный характер. Важным достижением стало подписание Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (1994), охватившего широкий спектр вопросов и призванного служить базовой платформой двустороннего взаимодействия. Существенные результаты были достигнуты уже в период правления В.Воронина (2001-2009). В частности, Республика Молдова стала участником Европейской политики соседства (2004), затем Восточного партнерства (2009), кроме того произошла либерализация торгового и визового режимов. Пришедшая к власти в 2009 г. коалиция проевропейских партий продолжила намеченный ранее внешнеполитический курс и осуществила дальнейшие шаги в сторону интеграции с ЕС: подписано Соглашение об ассоциации (2014), создана Зона свободной торговли и отменен визовый режим для молдавских граждан, но с сохранением некоторых ограничений. На современном этапе осуществляется сотрудничество в рамках четырех основных областей (политика и управление, экономика, энергетика и транспорт, развитие контактов между людьми) с акцентом на новые вызовы и угрозы. Важно отметить, что все преобразования в Молдове осуществляются согласно ценностям, принципам и приоритетам ЕС. Большая работа уделена приведению национального законодательства в соответствие с правовыми нормами Евросоюза. Поддержка проевропейского курса со стороны политического руководства и населения республики предоставляет ЕС дополнительные возможности для осуществления влияния на Молдову. Таким образом, Республика Молдова является наглядным примером реализации процесса европеизации.

Однако на сегодняшний день отношения Брюсселя и Кишинева находятся на грани кризиса, ввиду тех изменений, которые происходят в последние годы во внутриполитической жизни Молдовы. Сохранение множества проблем, прежде всего коррупции и олигархии, подорвало доверие населения к проевропейской коалиции. На переднем плане политических событий оказалась Партия социалистов во главе с И.Додоном, отстаивающая идеи восстановления российско-молдавских отношений и участия Молдовы в евразийских интеграционных проектах. С учетом последних парламентских выборов в 2019 г. и получения социалистами большего по сравнению с другими количества мандатов в парламенте не исключена корректировка внешнеполитического курса Кишинева. Ощущается импульс к формированию левоцентристского альянса. Однако на данный момент так и не удалось добиться общественного и политического консенсуса относительно внешних ориентиров Молдовы.

**2.3 Достижения и проблемы европеизации Республики Молдова**

Республика Молдова достигла определенных результатов на пути сближения с Европейским союзом. Правовую основу двустороннего сотрудничества на современном этапе составляют два документа: Соглашение об ассоциации и Соглашение об упрощении визового режима, подписанные в 2014 г. Евросоюз принял финансовую программу для помощи Молдовы в реализации достигнутых договоренностей. «Единая рамочная программа поддержки для Молдовы» (Single Support Framework) рассчитана на 2017-2020 гг. и аккумулирует приблизительно 284-348 млн евро. В качестве приоритетных задач отмечены: 1) содействие торговле с ЕС, экономическое развитие, создание рабочих мест, улучшение деловой среды и инвестиционного климата, сокращение бедности, развитие цифровой экономики (35%); 2) реформа государственного управления, борьба с коррупцией, усиление безопасности и пограничного контроля (15%); 3) поддержка улучшения связи с ЕС в области транспорта и энергетики, развитие инфраструктуры, защита окружающей среды (25%); 4) повышение мобильности граждан, поддержка молодежи, развитие образования, научных исследований и инноваций (10%)[[283]](#footnote-283). Данные задачи будут представлены в качестве критериев оценки европеизации Молдовы на современном этапе.

*В рамках торгово-экономического сотрудничества* Молдовы и ЕС особое место занимает Углубленная и всеобъемлющая зона свободной торговли (УВЗСТ), частичная реализация которой началась уже с 1 сентября 2014 г. Однако до конца 2015 г. сохранялся режим «Автономных торговых преференций»[[284]](#footnote-284). Преференциальная система предусматривает устранение между ЕС и Молдовой таможенных пошлин на торговлю товарами, устранение препятствий для торговли услугами, улучшение доступа европейских и молдавских компаний к созданию дочерних предприятий на обеих сторонах[[285]](#footnote-285). Важным компонентом укрепления торгово-экономических отношений на пути к интеграции во внутренний рынок ЕС является сближение законодательства Республики Молдова с нормативно-правовой базой Европейского союза[[286]](#footnote-286).

Необходимо учитывать, что УВЗСТ является проектом Европейского союза. Именно его таможенные правила легли в основу дальнейшей либерализации торговли с Молдовой. ЕС предусмотрел исключения из режима беспошлинной торговли для каждой категории товаров. В отношении промышленной продукции Евросоюз обязался сразу же и полностью отменить таможенные пошлины, тогда как Молдове был предоставлен переходный период в 3-5 лет (см. Приложение 1). В случае с сельскохозяйственной продукцией предусмотрен механизм частичной либерализации. Ввиду того, что данная категория товаров является особо чувствительной для европейских производителей, ЕС применяет защитные меры в отношении импортируемого товара. Среди ограничений можно отметить введение бестарифных квот, когда государству-импортеру разрешается ввозить беспошлинно только определенное количество товаров, все, что сверх установленного, облагается пошлиной. Применяется к такой молдавской продукции, как яблоки, столовый виноград, виноградный сок, сливы, томаты, чеснок (см. Приложение 2). Кроме того, Европейский союз готов освободить от адвалорной компоненты некоторые овощи и фрукты (например, огурцы, кабачки, груши, абрикосы, вишня, черешня), тем самым уменьшив ввозные пошлины. В таком случае государству-импортеру нужно заплатить только ту денежную сумму, которая определяется с учетом физической характеристики товара, выраженной в единицах измерения (тоннах, килограммах, литрах, штуках и т.д.), а не с учетом его стоимости (см. Приложение 3)[[287]](#footnote-287). К определенной сельскохозяйственной продукции (кукуруза, пшеница, овес, сахар, яйца, свинина, молочные продукты, мясо птицы) и переработанной сельскохозяйственной продукции (сладкие кондитерские изделия, переработанные зерновые, сладкая кукуруза, сигареты, переработанные молочные продукты) применяется механизм «плавающих» квот, то есть ЕС допускает превышение объема импорта конкретной категории товаров при условии обоснования, в ином случае оставляет право приостановить преференциальный режим для конкретных продуктов (см. Приложение 4)[[288]](#footnote-288).

Для Республики Молдова в рамках либерализации торговли сельхозпродукцией предусмотрен переходный период не более 10 лет. Это относится к таким товарам, как например, молочные, мясные продукты и вина (см. Приложение 5). Кроме того, Молдова имеет право воспользоваться механизмом квот на импортируемый из ЕС товар в отношении чувствительной категории продукции (свинина, птица, мясные и молочные продукты питания, сахар и продукция с содержанием сахара) (см. Приложение 6)[[289]](#footnote-289). Итак, в конечном счете, при полной реализации УВЗСТ Молдова и ЕС должны исключить пошлины на 99,2% и 99,9% двустороннего импорта, соответственно[[290]](#footnote-290).

Помимо устранения таможенных пошлин особое внимание уделяется нетарифным барьерам. Данный вопрос также находится в сфере интересов Европейского союза, нацеленного стать основным ориентиром торговых стандартов для своих партнеров. Таким образом, УВЗСТ предусматривает приведение законодательства Республики Молдова в соответствие с норами ЕС (санитарными, фитосанитарными, техническими)[[291]](#footnote-291). Республике Молдова необходимо принять 5 тыс. гармонизированных стандартов и еще 25 тыс. европейских стандартов. В частности, промышленный товар должен обладать специфическими характеристиками, связанными с размером, формой, дизайном, этикеткой, маркировкой, упаковкой, функциональностью и параметрами[[292]](#footnote-292). В целях обеспечения продовольственной безопасности, ориентируемой на общественное здоровье, здоровье животных и растений, молдавским предприятиям следует получить сертификацию от профильного органа[[293]](#footnote-293). Кроме того, ЕС настаивает параллельно с модернизацией отечественной экономики обеспечить соблюдение верховенства права, осуществить реформу государственных учреждений, а также в целом повысить уровень прозрачности и эффективности государственного сектора[[294]](#footnote-294). Предлагается усовершенствовать систему таможенного администрирования, чтобы не только упростить систему экспортно-импортных операций, но и избегать случаев коррупции, контрабанды, бюрократии. Молдова обязалась провести гармонизацию Таможенного кодекса с общеевропейским, а также упростить таможенные процедуры и перейти на электронные средства[[295]](#footnote-295). Таким образом, молдавские товары смогли бы преодолеть барьеры, стоящие на пути беспрепятственного поступления на рынок ЕС. Однако в данном случае приходится подстраивать свое национальное законодательство под правовую систему ЕС, тем самым частично поступаясь торгово-экономическим суверенитетом. Молдова уже сталкивается с трудностями на пути преодоления нетарифных барьеров со стороны Евросоюза. В частности, в отношении ряда молдавской продукции (прежде всего продуктов животного происхождения, за исключением пчелиного меда), не приведенной еще в соответствие с европейскими нормами, применяется импортное ограничение[[296]](#footnote-296). Кроме того, рынок ЕС подавляет своим конкурентным преимуществом молдавские садоводческие товары (в основном яблоки), что негативно сказывается на доходах от экспорта. Директор Ассоциации «Moldova Fruct» Юрие Фалэ рекомендует молдавским фермерам переходить на экспорт в ЕС другой сельскохозяйственной продукции, к примеру, черешни, слив и винограда, которые меньше сталкиваются с импортными проблемами[[297]](#footnote-297).

Тем не менее, сам Европейский союз заинтересован в том, чтобы молдавский производитель был в большей степени ориентирован на его рынок, нежели на какой-то альтернативный. В рамках инициативы EU4Business ЕС оказывает молдавским компаниям финансовую и консультативную поддержку, включая предоставление кредитов, программы профессиональной подготовки, помощь женщинам-предпринимателям, содействие в ретехнологизации, модернизации и адаптации к европейским стандартам[[298]](#footnote-298). Крупнейшим проектом в предоставлении помощи предприятиям садоводческого сектора (фрукты, грецкий орех, столовый виноград), перерабатывающим и питомниководческим компаниям стал «Livada Moldovei», учрежденный в 2016 г. и получивший 120 млн евро от Европейского инвестиционного банка. Молдова опирается на успех прошлого проекта «Filiera Vinului», направленного на восстановление винодельческой промышленности, пострадавшей от российского эмбарго (2006 и 2013 гг.). Отмечается, что на сегодняшний день «вина Молдовы» пользуются большой популярностью на внешних рынках, что ведет не только к росту экспорта данной продукции, но и увеличению стоимости вина[[299]](#footnote-299).

Стоит подчеркнуть, что УВЗСТ в принципе не запрещает Молдове создавать иные зоны свободной торговли. Но они никоим образом не должны противоречить установленному с ЕС торговому режиму[[300]](#footnote-300). Республика Молдова столкнулась с проблемами участия в зоне свободной торговли со странами СНГ (2011). В частности, переход на европейские стандарты предусматривает отказ от ранее установленных, например, ГОСТов (бывших советских стандартов). Некоторые молдавские предприятия, поставляющие продукцию на рынки стран СНГ, выступили против данного требования ЕС[[301]](#footnote-301). Помимо этого углубление торгово-экономических отношений с ЕС вызывает негативную реакцию со стороны России. В частности, экономика Молдовы понесла убытки в связи с введением в 2014-2015 гг. торговых ограничений на экспорт молдавских овощей и фруктов, мяса, виноградного вина и т.д., приравниванием импортных пошлин на ввоз молдавской продукции к пошлинам на товары из ЕС, обусловленным вопросами безопасности пищевых продуктов[[302]](#footnote-302). Введение эмбарго было мотивировано опасением, что европейская продукция высокого качества и низкой стоимости получит доступ на российский рынок, что непосредственно нанесет ущерб внутренним производителям и торгово-экономическим интересам России[[303]](#footnote-303). Однако отмечается, что риски незаконного реэкспорта минимальны. Это касается, к примеру, самой большой категории мяса - свинины, импорт из ЕС которой ограничен квотами в Молдове, а также напитков и молочной продукции, учитывая их высокую себестоимость и гораздо большие тарифные барьеры России в отношении ЕС, чем в других странах СНГ. Более того, в качестве защитных мер применяются правила происхождения[[304]](#footnote-304). Тем не менее, для Молдовы как российское, так и европейское направления с экономической точки зрения крайне важны. Доступ к внутреннему рынку ЕС и одновременно нормализация торгово-экономического сотрудничества с Россией было бы идеальным решением для Республики Молдова[[305]](#footnote-305).

В целом, вступление в силу УВЗСТ оказало влияние на торговые потоки Молдовы с ЕС, на структуру экспорта и импорта. По данным Национального бюро статистики РМ, за период 2014-2018 гг. во внешней торговле Республики Молдова заметно увеличилась доля Европейского союза. В 2018 г. в экспорте она составила 68,8%, что на 15,5% больше, чем в 2014 г.; а в импорте – 49,5% и на 1,2% больше, соответственно. При этом доля стран СНГ в товарообороте с Молдовой заметно снижается. Если в 2014 г. по экспорту она составляла 31,4%, то в 2018 г. – уже 15,4%; по импорту – 27,3% и 25,1%, соответственно (см. Приложение 7). Товарооборот Молдовы с ЕС, по сравнению с 2014 г., увеличился на 19%, составив около 4,7 млрд долл. США, а товарооборот с СНГ, наоборот, уменьшился на 17%, достигнув примерно 1,9 млрд долл. США (см. Приложение 8).

Однако стоит обратить внимание на то, что на протяжении 2014-2018 гг. наблюдается отрицательное сальдо торгового баланса Республики Молдова, как со странами ЕС, так и со странами СНГ (см. Приложение 8). Это свидетельствует о превышении в стоимостном выражении импорта над экспортом, низкой конкурентоспособности молдавской продукции и снижении на нее спроса за рубежом. Сохранение такой тенденции может привести к большим затратам на покупку иностранной продукции и тем самым ослаблению национальной валюты, а также ухудшению положения национального производства, а вместе с ним занятости.

В 2018 г. наибольшую долю в структуре экспорта Республики Молдова в страны Европейского союза составили машины, механизмы, электротехническое оборудование (прежде всего автомобильный электрокабель[[306]](#footnote-306)) (23,5%). В 2014 г. эта группа товаров также занимала первую позицию, но ее доля была ниже на 3,1%. Кроме того, на рынок ЕС активно поставляются продукты растительного происхождения (фрукты, орехи, зерно, злаки, масличные семена и плоды, лекарственные растения, растения для технических целей) (20,7%). Больше всего вырос экспорт зерновых и маслосодержащих культур (кукуруза, семена подсолнуха, пшеница)[[307]](#footnote-307). Кроме продуктов растительного происхождения, Молдова экспортирует в ЕС текстильные материалы и изделия (в основном одежду) (14,4%), готовые пищевые продукты, алкогольные и безалкогольные напитки, табак (6,9%). Однако их доля в 2018 г. значительно сократилась, по сравнению с 2014 г. (см. Приложение 9).

Структура импорта Молдова из стран ЕС за 2014 и 2018 гг. выглядит иначе. Если в 2014 г. Молдова ввозила больше минеральных продуктов (минеральное топливо, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; минеральные воски) (19,9%), то в экспорте 2018 г. преобладают машины и оборудование (ядерные реакторы, котлы, электрические машины) (20,3%). Кроме того, из ЕС импортируется продукция химической промышленности, транспортные средства, текстильные материалы и изделия (см. Приложение 9).

Что касается структуры экспорта Молдовы в страны СНГ, то в 2017 г. наибольшую значимость приобрели продукты растительного происхождения (в основном фрукты и орехи), тогда как в 2014 г. предпочтения отдавались готовым пищевым продуктам (прежде всего алкогольным и безалкогольным напиткам). Активность стран СНГ в импорте Молдовы невелика. В основном Кишинев ввозит минеральные продукты (большая часть приходится на минеральное топливо, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; минеральные воски), при этом их доля с 2014 по 2017 гг. существенно снизилась на 12,6% (см. Приложение 10).

В экспорте Молдовы как в ЕС, так и в СНГ наибольшую долю занимают продукты растительного происхождения, а в импорте – минеральные продукты. Тем самым, Молдова подтверждает свой статус преимущественно аграрного государства, нуждающегося в поставках сырья, материалов, комплектующих, энергетических ресурсов. Все это необходимо для дальнейшей переработки и экспорта уже готовой продукции[[308]](#footnote-308).

Итак, можно сделать вывод, что УВЗСТ способствует диверсификации внешней торговли Молдовы и ее переориентации на рынок ЕС, сокращая торгово-экономические отношения со странами СНГ. К 2018 г. Европейский союз стал крупнейшим торговым партнером Республики Молдова (основные партнеры по экспорту – Румыния, Италия, Германия, Великобритания, Польша, Франция; по импорту – Румыния, Германия, Италия, Польша, Франция, Венгрия, Австрия, Болгария, Чехия, Испания, Великобритания[[309]](#footnote-309)), составив 56,1% ее общей торговли. На втором месте расположилась Россия (10,4%), затем Украина (8,1%), Китай (7,6%) и Турция (4,6%). Однако доля Молдовы во внешнеторговом обороте Европейского союза составила всего 0,1%, заняв 61 место среди всех торговых партнеров ЕС[[310]](#footnote-310).

Помимо торговли товарами УВЗСТ ориентирована также на либерализацию сферы услуг. Предусмотрено «право на размещение», предоставляющее физическим и юридическим лицам возможность создавать либо приобретать фирмы на другой территории. При этом сторона обязуется предоставить партнеру режим наибольшего благоприятствования, означающий обеспечение условий, не менее выгодных, чем для собственных предприятий или предприятий третьих стран. Кроме того, ЕС и Молдова договорились о трансграничном оказании услуг, предусматривающим запрет на ограничения (по числу поставщиков услуг, по совокупной стоимости сделок, по общему числу операций)[[311]](#footnote-311). Наконец, в рамках УВЗСТ Молдова обязалась осуществить гармонизацию национального законодательства с правом ЕС в таких секторах, как почтовые и курьерские услуги, электронные коммуникации, финансовые услуги и международные морские перевозки[[312]](#footnote-312).

Реализация УВЗСТ оказала влияние на макроэкономическую ситуацию в Молдове. Изменились показатели экономического роста, привлечения прямых иностранных инвестиций, занятость населения и уровень бедности. За 2014-2018 гг. ВВП Молдовы увеличился в 1,2 раза, составив около 11,3 млрд долл. США, учитывая то, что в 2015 г. наблюдался экономический спад. В большей степени он был связан с введением Россией в 2014 г. ограничений на импорт некоторой молдавской продукции (вина, фруктов и плодоовощных консервов). Товарооборот между Молдовой и Россией в 2015 г. составил 1,2 млрд долл. США, сократившись на 32% по сравнению с 2014 г. При этом экспорт из РМ в РФ упал на 41,2%, достигнув 185,9 млн долл. США[[313]](#footnote-313) (см. Приложение 11).

Кроме того, отмечается, что за все время действия УВЗСТ было создано не менее 15 000 новых рабочих мест в Республике Молдова[[314]](#footnote-314). Уровень занятости населения повысился на 1,8%. Наибольшая доля занятых в 2017 г. представлена в сфере услуг (51%), а также в сельском хозяйстве (32,3%). При этом по сравнению с 2014 г. количество работников в аграрной отрасли увеличилось на 1,8% (см. Приложение 12).

Приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) из стран ЕС в Республику Молдова колебался в течение 2014-2018 гг. Наибольший показатель зафиксирован в 2015 г., составив 1,1 млрд евро, наименьший в 2016 г. – 0,9 млрд евро (см. Приложение 13). Снижение привлекательности Молдовы для иностранных инвесторов определяется в основном политической нестабильностью, проблемами правоохранительной деятельности, отсутствия защищенности права собственности и т.д.[[315]](#footnote-315) Тем не менее, привлекаемая часть ПИИ имеет большое значение для развития автомобильной промышленности Молдовы, а также оказывает положительное влияние на рост дополнительных рабочих мест[[316]](#footnote-316). При поддержке ЕС было создано 10 бизнес-инкубаторов[[317]](#footnote-317). Около 84,5% ПИИ в Молдову приходится именно на страны ЕС, тогда как из СНГ поступает лишь 6% всех ПИИ[[318]](#footnote-318). К 2018 г. зарегистрировано около 11,3 тыс. предприятий с иностранными инвестициями, большинство из которых принадлежит Румынии (15,4%). На втором месте расположилась Италия, далее Турция, Украина, Россия, Германия, США, Израиль и Кипр. Нидерланды занимают ведущую позицию по объемам инвестиций в Молдову. 30% компаний с иностранным капиталом заняты оптовой торговлей, 23% - розничной, 12% - перерабатывающей промышленностью, 6% - сельским хозяйством, 5% - транспортом и коммуникациями, 4% - недвижимостью, отелями и ресторанами и 2% - строительством и финансами[[319]](#footnote-319).

В Молдове активно развивается сектор цифровой экономики. На сегодняшний день реализуется стратегия «Цифровая Молдова 2020», направленная на развитие информационных технологий и коммуникаций, а также цифровой экономики и обеспечение кибербезопасности. Одной из задач является содействие развитию электронных услуг[[320]](#footnote-320). Суммарный оборот IT-компаний за 2017 г. составил около 0,7 млрд долл. США (7-8% от ВВП Молдовы). Отмечается, что именно высокие технологии становятся локомотивом роста экономики страны. В 2017-2018 гг. рост экспорта информационно-коммуникационных услуг составил 50% в год по 100 млн долл. США. 45% экспорта приходится на страны Западной Европы, 21% - на США и Канаду, 18% - на страны Центральной и Восточной Европы. IT сектор получает инвестиционную поддержку со стороны как государства, так и внешних партнеров, частных предпринимателей. Молдова заинтересована в построении цифрового общества и уже с первого класса школьники изучают дисциплину «Цифровое образование». Однако существуют некоторые проблемы, которые могут затормозить дальнейшее развитие цифровой экономики. Это, прежде всего, нехватка квалифицированных кадров. Около 750 компаний нуждается в 1000 квалифицированных IT-специалистов в год. Кроме того, ситуация усугубляется оттоком трудовой силы в поисках работы за рубежом. И наконец, третьей проблемой является большая занятость в периферийных сегментах IT-индустрии, создавая продукты с низкой добавленной стоимостью[[321]](#footnote-321).

Очень низкими остаются показатели уровня жизни граждан Молдовы, считающейся самой бедной страной Европы. В 2018 г. средний доход на одного человека в месяц составил около 136 долл. США, правда, на 6,2% больше, чем в 2017 г.[[322]](#footnote-322) Основным источником дохода является заработная плата - 40,8%, далее пенсия - 23,9%, переводы из-за рубежа - 17,5%[[323]](#footnote-323). Размер расходов оказался выше, достигнув примерно 138 долл. США на одного человека, увеличившись на 7%, по сравнению с 2017 г. Большая часть расходов уходит на продукты питания (43,8%)[[324]](#footnote-324).

*В рамках политического сотрудничества* Молдове предписано следовать ценностям и принципам ЕС. Главными ориентирами должны стать демократия, права человека, верховенство права и эффективное управление. В июле 2017 г. Молдова осуществила переход от пропорциональной к смешанной избирательной системе. С учетом изменений были проведены парламентские выборы 24 февраля 2019 г. Кроме того, продолжаются усилия по реформе государственного управления, в частности осуществляется реорганизация центрального правления, государственных органов и государственной собственности[[325]](#footnote-325). В июле 2017 г. принят закон «О правительстве», направленный на уменьшение количества министерств (с 16 до 9), пересмотр функций правительственных структур, сокращение персонала, повышение заработной платы государственных служащих. Кроме того, улучшено управление государственными финансами за счет более тщательного макроэкономического анализа.

Тем не менее, все еще остается ряд проблем, которые необходимо решить Молдове на пути к демократизации. В частности, в обход президента, временно ограничивая его полномочия, принимались законы, отвечающие интересам правящей партии. Кроме того, в информационно-коммуникационном пространстве наблюдается нарушение свободы слова. В декабре 2017 г. принят закон «Об обеспечении безопасности информационного пространства», направленный на ограничение трансляции на молдавском телевидении российских новостей, военно-политических и документальных шоу. Свое несовершенство также демонстрирует сфера правосудия и внутренних дел. В 2017 г. Европейский суд по правам человека вынес 16 решений против Молдовы, 8 из которых были связаны с нарушением режима запрета пыток, ограничением права на свободу и безопасность. Кроме того, отмечается недостаточно высокий уровень взаимодействия государственных органов с организациями гражданского общества. И наконец, ключевой проблемой организации эффективного управления в Молдове до сих пор остается высокий уровень коррупции. В 2018 г. согласно организации Transparency International Республика Молдова расположилась на 117 месте из 180 по индексу коррупции, получив 33 очка из 100. По настоянию ЕС Молдова предпринимает антикоррупционные меры и меры по предупреждению мошенничества. В частности, в декабре 2017 г. был принят закон «О предотвращении и борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма»[[326]](#footnote-326). Тем не менее, важно отметить, что коррумпированная система во главе с основными олигархами Молдовы может стать существенным препятствием на пути европейской интеграции, прежде всего посредством финансовых хищений и затягивания реформ[[327]](#footnote-327).

Молдова продолжает сотрудничество с ЕС по международным делам. Участвует в военных миссиях и операциях ЕС в рамках Общей политики безопасности и обороны (ОПБО) главным образом в качестве консультативной поддержки: с 2014 г. в Мали и в 2015-2017 гг. в Центральноафриканской Республике[[328]](#footnote-328). Актуальным вопросов в рамках двустороннего политического диалога остается приднестровское урегулирование. На приднестровском участке молдавско-украинской границы функционирует Миссия ЕС EUBAM[[329]](#footnote-329).

*В рамках укрепления связей* реализуются меры по улучшению транспортной доступности в Республике Молдова. Благодаря поддержке Евросоюза восстановлено около 700 км дорог[[330]](#footnote-330). На период 2018-2021 гг. правительство Молдовы утвердило дорожную карту по реструктуризации молдавской железной дороги. Однако отмечается, что программа инфраструктурного развития реализуется крайне медленно. Отсутствует должный потенциал молдавской государственной дорожной службы[[331]](#footnote-331).

Отношения Молдовы и Евросоюза развиваются по линии обеспечения энергетической безопасности. Согласно УВЗСТ стороны договорились насчет свободного обмена в секторе электрической энергии, природного газа и нефти. При этом таможенные пошлины и количественные ограничения в отношении энергетических продуктов запрещены. Одной из важнейших задач является объединение молдавских сетей электроснабжения с имеющимися в ЕС – через Румынию[[332]](#footnote-332). На сегодняшний день реализуется проект газотранспортной сети Унгены-Яссы[[333]](#footnote-333). Молдова обязалась осуществить поэтапное сближение энергетического законодательства с общеевропейскими нормами, в том числе с положениями Договора об учреждении Энергетического сообщества[[334]](#footnote-334).

В целях заботы над окружающей средой сделан особый акцент на необходимости обеспечения энергоэффективности, экономии энергии, привлечения возобновляемых источников энергии. В более чем 225 школах, детских садах, общественных центрах и сельских домах культуры Молдовы установлены системы отопления на биомассе, позволившие снизить затраты и диверсифицировать источники электроэнергии. 47 из этих объектов были оснащены солнечными системами для нагрева воды. В городе Ниспорены, в селах Варзарешты и Грозешты установлены новые системы питьевого водоснабжения. В результате около 15,7 тыс. человек получили доступ к безопасной питьевой воде[[335]](#footnote-335). В мае 2017 г. Молдова ратифицировала Парижское соглашение об изменении климата. Однако политика в отношении экологии сталкивается с трудностями ввиду отсутствия постоянной институциональной основы для межсекторальной координации действий в области климата[[336]](#footnote-336).

*В рамках направления развития контактов между людьми* осуществляются проекты в сфере образования, профессиональной подготовки и культуры. Молдова является участником программы Erasmus+, Горизонт 2020, Креативная Европа, принимая активное участие в научно-исследовательской деятельности на пути к интеграции в европейское исследовательское пространство. В 2015-2017 гг. более 900 студентов и научных сотрудников получили образовательный и преподавательский опыт в странах ЕС, более 2300 человек приняли участие в обменах, диалоге по вопросам молодежной политики и в волонтерской деятельности. Кроме того, в рамках политики сохранения культурного наследия ЕС помог восстановить Сорокскую крепость и дворец Манук Бей в Хынчешты, что позитивно отразилось на туристической привлекательности Молдовы[[337]](#footnote-337). Молдова участвует в различных программах трансграничного сотрудничества: «Румыния-Республика Молдова», «Черное море», «Дунай». Самые крепкие межкультурные связи сложились с Румынией. Ведутся совместные проекты в сферах образования, туризма, торговли, транспорта, развития газовых и электрических сетей, экологии речных бассейнов[[338]](#footnote-338).

Благодаря Соглашению об упрощении визового режима с 28 апреля 2014 г. граждане Молдовы пользуются правом свободы передвижения в Шенгенской зоне с биометрическим паспортом без визы. В период с апреля 2014 по апрель 2018 гг. новым визовым режимом с ЕС воспользовалось уже более 1,4 млн молдаван[[339]](#footnote-339). Помимо туристических целей граждане Молдовы уезжают в другие страны, как правило, с целью заработка. Это обусловлено в основном низкими зарплатами и уровнем жизни, а также нестабильной политической ситуацией на родине. Среди стран ЕС наиболее популярными направлениями трудовой миграции можно отметить Германию и Румынию. Основные же потоки устремлены в Россию. Среди принимающих государств, не являющихся членами ЕС, также популярны для молдаван США, Украина, Белоруссия и Турция. Иммиграция в Республику Молдова не такая высокая относительно эмиграции. В основном приезжают из Румынии, Германии и Франции. Румыния, кстати, занимает первое место по числу трудовых мигрантов в Молдову. Наибольшее число иммигрантов зафиксировано из России и Украины, главным образом с целью поддержания семейных связей (см. Приложение 14). Примечательно, что 30% ВВП Республики Молдова составляют именно денежные переводы молдавских эмигрантов[[340]](#footnote-340). Однако наряду с большим преимуществом появляются и риски такой зависимости молдавской экономики. Они связаны с колебанием экономической конъюнктуры и политическими процессами в странах, принимающих мигрантов. В частности, снижение переводов может негативно отразиться на покупательской способности и как следствие на благосостоянии молдавских домохозяйств[[341]](#footnote-341).

Таким образом, заключение в 2014 г. Соглашения об упрощении визового режима и реадмиссии и Соглашения об ассоциации, включая вопрос установления Углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли, оказало прямое влияние на процесс европеизации Республики Молдова. За последние пять лет развитие отношений ЕС и Молдовы достигло многих результатов в торгово-экономической, политической, транспортно-энергетической и социально-культурной областях.

Значительным достижением считается построение УВЗСТ. На сегодняшний день Европейский союз является крупнейшим торговым партнером Молдовы. Кишинев зависим от экспорта агропродовольственных товаров и от импорта минеральной продукции. Стороны обязались устранить таможенные пошлины на торговлю товарами, ликвидировать препятствия для торговли услугами и улучшить условия создания дочерних предприятий. Ключевым элементом европеизации считается не только переориентация внешнеторговой деятельности на рынок ЕС, но и принятие европейских норм и стандартов (санитарных, фитосанитарных, технических) на пути к устранению нетарифных барьеров. Происходит переход на таможенные и торговые правила Европейского союза. Для упрощения адаптации Молдовы к внутренним изменениям ЕС применяет ряд стимулов: к примеру, оказывает финансовую и техническую поддержку государственным структурам и предпринимателям, предоставляет право переходного периода, использования системы квот и защитных мер. В целом УВЗСТ оказала влияние на макроэкономическую ситуацию в Молдове. Несмотря на зафиксированный экономический рост и повышение занятости населения, основными проблемами до сих пор остаются низкая привлекательность для иностранных инвесторов и высокий уровень бедности населения.

В политической сфере сотрудничества Европейский союз стремится продвигать свои ценности и принципы, включающие демократию, права человека, верховенство права и эффективное управление. Процесс дальнейшей европейской интеграции Республики Молдова связывается именно с готовностью следовать данным политическим ориентирам. Однако процветание коррупции и олигархии в высших эшелонах власти являются существенным препятствием на пути дальнейшего сближения с ЕС. Подчеркнуто даже отдаление от возможной перспективы членства в интеграционном объединении.

В транспортно-энергетической сфере наблюдается высокая заинтересованность Молдовы в различных проектах ЕС. Одним из достижений считается договоренность о свободном обмене в секторе электрической энергии, природного газа и нефти. Введен запрет на импортные пошлины и любые количественные ограничения. Тем не менее, отмечается низкая способность Молдовы в высоком темпе реализовывать различные проекты в транспортной, инфраструктурной, энергетической сфере, а также в области защиты окружающей среды.

И наконец, в социально-культурной области Молдова принимает участие во многих образовательных, культурных, научно-исследовательских проектах Европейского союза. Реализуются программы трансграничного сотрудничества. В частности, можно отметить установившиеся тесные связи с Румынией по широкому спектру вопросов. Кроме того, молдаване активно пользуются предоставленным правом безвизового въезда в Шенгенскую зону, однако с ограниченным доступом (на 90 дней в течение 180 суток). Либерализация визового режима с ЕС изменила миграционную ситуацию Молдовы. Как и ранее большее количество трудовых мигрантов направляется в Россию. Однако в последние годы наблюдается рост миграционных потоков и в европейские страны, главным образом в Германию и Румынию. Однако зависимость ВВП Молдовы от денежных переводов трудовых мигрантов повышает уязвимость молдавской экономики.

Важно отметить, что все внутренние изменения происходят под эгидой норм, стандартом и практик Европейского союза. Проведение реформ в соответствии с требованиями ЕС фактически означает получение доступа к новым преференциям от европейской интеграции. Поэтому европеизация предусматривает издержки для Молдовы на пути к адаптации государства к новым институциональным рамкам.

**Выводы по 2 главе**

Развитие отношений Европейского союза и Республики Молдова с 1991 по 2019 гг. отражает взаимный интерес к углублению сотрудничества по широкому спектру вопросов (политических, торгово-экономических, транспортно-энергетических и социально-культурных). На сегодняшний день стороны находятся на пути политической ассоциации и экономической интеграции. Наблюдается постепенная европеизация Молдовы, охватывающая как нисходящие (сверху-вниз), так и восходящие (снизу-вверх) процессы.

Европейский союз выступает в качестве нормативного центра для Кишинева, предлагая свою институциональную систему взаимодействия, основанную на европейских нормах, принципах, процедурах и стандартах. Участие Молдовы в Европейской политике соседства, в том числе в Восточном партнерстве, позволяет Евросоюзу дисциплинировать проевропейский вектор развития государства-партнера. ЕС выдвигает ряд требований, необходимых к исполнению. В целях мотивации и стимулирования внутренних преобразований Евросоюз использует инструмент обусловленности («кнута и пряника»), направленный на предоставление Молдове различных преференций в зависимости от выполнения тех или иных условий, и инструмент социализации, предполагающий оказание финансовой и технической помощи в имплементации норм и практик ЕС.

Несмотря на то, что пока отсутствует перспектива членства в Европейском союзе, Молдова демонстрирует готовность и способность адаптироваться к новым институциональным рамкам взаимодействия с ЕС. Европейская интеграция Молдовы рассматривается через призму решения внутренних проблем и удовлетворения интересов политических элит и определенной части населения. Однако из-за наметившегося в последние годы раскола молдавского общества на сторонников европейского и евразийского внешнеполитического ориентира движение Кишинева на пути европеизации может быть замедленно.

Соглашение об упрощении визового режима (2014) и Соглашение об ассоциации (2014) являются не только показателем высокой степени интеграции Молдовы с Европейским союзом, но и руководящей силой ЕС по проведению внутренних трансформаций государства-партнера на основе достигнутых договоренностей. В политической сфере основными ценностными ориентирами для Молдовы стали демократия, права человека, верховенство закона, эффективное управление, выступающие в качестве первостепенных критериев для решения о предоставлении Кишиневу дополнительных преференций. Однако процветание коррупции и олигархии в Молдове до сих пор являются существенными препятствиями на пути сближения с ЕС.

В торгово-экономической сфере реализуется проект Углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли, предписывающий переход на таможенные, торговые и энергетические правила и стандарты Евросоюза. В конечном счете, стороны обязались устранить таможенные пошлины на торговлю товарами, ликвидировать препятствия для торговли услугами, улучшить условия создания дочерних предприятий и обеспечить свободный обмен в секторе электрической энергии, природного газа и нефти (запретить введение импортных пошлин и количественных ограничений). Переориентация Кишинева на Европейский союз привела к сокращению экспортно-импортных операций со странами постсоветского пространства.

В целях укрепления связей с ЕС осуществляются проекты в сфере транспорта, энергетики, защиты окружающей среды. За счет финансовой и технической поддержки Евросоюз стремится укрепить положительное отношение к европейской интеграции среди не только политического руководства Молдовы, но и предпринимателей, а также гражданского общества.

И наконец, в целях развития контактов между людьми реализуются проекты в области образования, культуры, научных исследований, трансграничного сотрудничества. Одним из ценных для Кишинева достижений стала либерализация визового режима с ЕС. Гражданам Молдовы было предоставлено право въезда в Шенгенскую зону на 90 дней в течение 180 суток.

**ГЛАВА 3. ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ И ПРИДНЕСТРОВЬЕМ**

**3.1 Концепция европеизации как теоретическая основа анализа роли ЕС в урегулировании конфликтов**

Концепция европеизации часто применяется некоторыми учеными при исследовании влияния Европейского союза на урегулирование территориальных, пограничных конфликтов. Т.Диц, Ш.Штеттер и М.Альберт считают, что ЕС обладает потенциалом кризисного регулирования. В отношении урегулирования конфликта Европейский союз стремится оказать воздействие на изменение самой природы противоречий, основанных на несовпадении позиций противоборствующих сторон, их интересов и идентичности. Успех достижим в том случае, если удается преодолеть несовместимость позиций[[342]](#footnote-342).

Существование конфликтной ситуации невозможно без коммуникативного взаимодействия противоборствующих сторон. Дискурс, как правило, определяет значение объектов спора. В территориальных конфликтах объектом спора является граница. Если происходит трансформация функционального значения, которое противоборствующие стороны вкладывают в эту разделительную линию, то тогда исчезает повод для продолжения противостояния[[343]](#footnote-343).

Ученые полагают, что Европейский союз как раз обладает такими инструментами, которые способны изменить восприятие противоборствующих сторон относительно природы конфликта. Выделяется «четыре пути», в рамках которых ЕС оказывает свое воздействие.

Первый путь «Принудительное воздействие» основывается на принципе «кнута и пряника». В рамках интеграции или ассоциации с Европейским союзом государства-партнеры сталкиваются с определенными условиями. Стороны могут рассчитывать на получение выгод от тесного сотрудничества с ЕС только в том случае, если будут готовы пойти на различные уступки. Ключевым требованием является имплементация нормативно-правовой базы Евросоюза (acquis communautaire) в национальное законодательство. Ввиду того, что членство в ЕС предоставляет всю полноту благ в рамках интеграционного объединения, наблюдается наибольшая готовность к внутренним преобразованиям. Соответственно, в данном случае роль ЕС в урегулировании конфликтов (при наличии пограничных споров государства-кандидата) существенно возрастает[[344]](#footnote-344).

Второй путь «Стимулирующее воздействие» предполагает оказание избирательного влияния на конкретные субъекты конфликтующих сторон. Считается, что во многом именно неполитические группы, заинтересованные в сотрудничестве с ЕС, способны подтолкнуть политическое руководство к изменению позиции в отношении противоборствующей стороны[[345]](#footnote-345).

Третий путь «Связующее воздействие» направлен на поддержание контактов между конфликтующими сторонами. Одним из инструментов такой политики ЕС часто выступает финансовая помощь для реализации совместных проектов. Общее дело способствует развитию устойчивых связей, под влиянием которых может происходить трансформация интересов и идентичности сторон[[346]](#footnote-346).

Четвертый путь «Конструктивное воздействие» осуществляется в дискурсивных рамках, изменяя содержание коммуникативного взаимодействия и, соответственно, восприятие противоборствующих сторон друг друга. Под воздействием ЕС происходит трансформация ценностей и построение общей идентичности, стоящей на принципах мирного сосуществования[[347]](#footnote-347).

В рамках исследования проблемы миростроительства на периферии Европейского союза Б.Стефанова предложила пересмотреть классическую модель разрешения конфликтов, основанную на переговорах и посредничестве, в пользу альтернативных способов. Автор считает, что опыт европейской интеграции прекрасно демонстрирует успех в деле урегулирования противоречий. Интеграционные процессы способствуют трансформации конфликтных отношений сторон и построению общих ценностей[[348]](#footnote-348).

Отмечается, что роль внешних акторов в урегулировании конфликтов очень важна. Их воздействие может приобретать различную форму: косвенную (содействие двусторонним переговорам), необязывающую (предоставление добрых услуг, посредничество), обязывающую (решения суда, итоги арбитражного разбирательства)[[349]](#footnote-349).

В частности, Европейский союз посредством интеграции стремится исключить любые проявления насилия и пытается вовлечь конфликтующие стороны в качественно иное поле взаимодействия, выдвигая на передний план совершенно иные стратегические цели[[350]](#footnote-350). Особенно эффективными действия ЕС оказываются в условиях высокой внутриполитической конкуренции или влияния неполитических групп на политическую элиту, побуждая к изменению позиции в конфликте с другой стороной. В рамках интеграционных процессов конфликтующим сторонам в погоне за получением максимальной выгоды приходится идти на ряд уступок и находить компромиссы. В данном случае большую роль играют наднациональные институты, которые приводят к общему знаменателю все возможные преимущества и издержки от интеграции, выстраивая тем самым баланс позиций, что, в свою очередь, в рамках международных переговоров менее достижимо[[351]](#footnote-351). Постепенно развиваются связи между различными субъектами, как правило, там, где их раньше не было. Происходит постепенная переоценка текущих отношений конфликтующих сторон, что приводит к созданию позитивной атмосферы взаимодействия и взаимозависимости в различных областях, а, следовательно, к исчезновению конфликтного поля[[352]](#footnote-352).

Коллектив ученых Г.Нутчева, Н.Точчи, Б.Коппитерс, Т.Ковзиридзе, М.Эмерсон, М.Хёйссен провели исследование потенциала Европейского союза в урегулировании сецессионистских конфликтов. По их мнению, роль внешних акторов в разрешении противоречий противоборствующих сторон определяется способностью к созданию для них новых стимулов и ожиданий, что способствует снижению напряженности и корректировке интересов и ценностей[[353]](#footnote-353). Европеизация рассматривается в качестве инструмента подобных трансформаций. ЕС в рамках данного процесса устанавливает зависимость окончательного исхода конфликта от степени интеграции в европейские структуры конфликтующих сторон[[354]](#footnote-354), то есть чем дальше они продвигаются по пути урегулирования конфликта, тем больше привилегий Европейский союз готов предоставить в рамках сотрудничества.

ЕС оказывает воздействие на три уровня: 1) правовые и административные структуры; 2) экономическая, социальная политика и политика в сфере безопасности и 3) социальные изменения в целом, включая изменения, касающиеся политического представительства, партийной системы, групп интересов, внутренних дискурсов, идентичностей и других субъективных аспектов политической жизни. При этом относительно сторон, вовлеченных в территориальный сецессионистский конфликт, Евросоюз по-разному выстраивает отношения. Если взаимодействие с непризнанными образованиями, как правило, ограничено либо вообще сведено к нулю, то связи с признанной стороной активно выстраиваются, особенно в тех случаях, когда в качестве внешнеполитической стратегии данной стороны выбран путь на сближение с ЕС, включая перспективу вхождения в его состав[[355]](#footnote-355).

В процессе участия в урегулировании конфликта ЕС может рассматриваться в двух измерениях. Первое отражает ЕС как активного актора, выступающего чаще всего в роли посредника, обеспечивающего площадку для конструктивного диалога и оказывающего преобразующее влияние на краткосрочные стратегии и интересы противоборствующих сторон. Второе представляет ЕС в качестве рамочной многоуровневой структуры, предлагающей альтернативные решения урегулирования конфликта, как правило, с помощью механизма «наград и наказаний», вовлекая в политическое поле ЕС различных субъектов субгосударственного уровня[[356]](#footnote-356). Тем самым, ожидается, что некоторые группы в рамках внутриполитической системы будут требовать перемен в русле политики Евросоюза[[357]](#footnote-357).

В целях изменения конфликтной ситуации ЕС применяет два инструмента: кондициональность и социализация. Кондициональность включает предоставление Европейским союзом для другой стороны привилегий, охватывающих финансовую и техническую помощь, институциональные связи, доступ к рынку и переговоры о вступлении в ЕС, в обмен на ряд уступок, предусматривающих внутренние преобразования, прежде всего там, где существуют разногласия между противоборствующими сторонами[[358]](#footnote-358).

ЕС воздействует на свою периферию также с помощью инструмента социализации, преобразуя интересы и идентичность противоборствующих сторон. Нормы ЕС выступают в качестве ориентира для внешних акторов, устанавливающих с ним отношения[[359]](#footnote-359). Перемены осуществляются как «сверху», за счет убеждения внутренних элит и широких слоев населения в необходимости изменения своего восприятия конфликта, так и «снизу», за счет мобилизации внутренних негосударственных субъектов с целью оказания влияния на процесс принятия решений[[360]](#footnote-360).

Таким образом, европеизация может рассматриваться в качестве одного из инструментов урегулирования конфликтов, прежде всего на периферии Европейского союза. Соседние с ЕС территории в наибольшей степени подвержены влиянию европейской интеграции. На пути к интеграции или ассоциации с Европейским союзом государства сталкиваются с необходимостью внутренних преобразований в соответствии с обозначенными требованиями, охватывающие широкий спектр вопросов (политических, экономических, социальных, правовых и т.д.). В рамках европеизации ЕС располагает двумя инструментами влияния: кондициональность, означающая выполнение условий ЕС в обмен на доступ к благам по принципу «кнута и пряника», и социализация, направленная на привлечение различных слоев населения к преобразованиям в соответствии с нормами ЕС. Объектами влияния европеизации оказываются как политические элиты, так и неполитические субъекты. Последние в наибольшей степени оказываются интересны Европейскому союзу, так как являются более мобильными и способными оказывать давление на политические структуры власти, нередко тормозящие процесс урегулирования конфликта. В рамках разрешения противоречий ЕС ставит цель трансформации позиций, интересов и идентичности конфликтующих сторон, вовлекая их в новое общее пространство для взаимодействия, в данном случае интеграционное. Организация общего дела и участие в одних и тех же проектам под управлением Европейского союза формирует качественно иной дискурс, что способствует изменению противоборствующими сторонами восприятия друг друга.

**3.2 Роль Европейского союза в урегулировании приднестровского конфликта**

Участие Европейского союза в урегулировании конфликтов стало возможным благодаря становлению и институционализации Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) и Европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО) в 1990-е – начале 2000-х гг.[[361]](#footnote-361) Подготовка к расширению «на восток», осуществленному в 2004 и в 2007 гг., заставила ЕС обратить внимание на политическую и социально-экономическую ситуацию в будущих новых соседних государствах. Ввиду того, что одним из кандидатов на вступление была заявлена Румыния, внутренняя обстановка в соседней с ней Республике Молдова оказалась актуальной для Брюсселя. С точки зрения безопасности наличие нерешенной приднестровской проблемы не удовлетворяло интересам ЕС. В связи с этим было принято решение уделить особое внимание данному вопросу и разработать необходимые механизмы для его разрешения[[362]](#footnote-362).

Участие Европейского союза в приднестровском урегулировании можно разделить на два этапа: 1) 2003-2005 гг.: постановка проблемы и определение позиции; 2) 2005 г. – настоящее время: выработка принципов, инструментов, механизмов, влияющих на решение приднестровской проблемы.

Стоит отметить, что до 2003 г. приднестровский конфликт вообще не находился в поле зрения ЕС и не обсуждался в его структурах[[363]](#footnote-363). Первое упоминание о нем отразилось в контексте Европейской политики соседства. В частности, в одном из ее учредительных документов «Большая Европа – соседи: новая основа отношений с восточными и южными соседями ЕС» обозначалась цель создания расширенного пространства политической стабильности и безопасности вокруг Европейского союза. Она предполагала, в том числе, решение любых конфликтных ситуаций, присутствующих в непосредственной близости от ЕС. Одной из важнейших как раз отмечалась приднестровская проблема, называя ее «магнитом для организованной преступности», способным «сбить с курса процесс государственного строительства, политической консолидации и устойчивого развития» Республики Молдова. Вовлечение в урегулирование приднестровского конфликта имело большое значение для ЕС, прежде всего с точки зрения укрепления его роли в управлении кризисами и обеспечения постконфликтной безопасности[[364]](#footnote-364).

ЕС занял схожую с Кишиневом позицию в отношении приднестровской проблемы, остающуюся неизменной до настоящего времени. Брюссель осуждает сохранение «сепаратистского, незаконного и авторитарного режима» в Приднестровье[[365]](#footnote-365), установленного после завершения вооруженной стадии конфликта в 1992 г., и настаивает на концепции мирного урегулирования на «основе суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова в ее международно-признанных границах с особым статусом для Приднестровья»[[366]](#footnote-366). ЕС настаивает также на скорейшем выводе миротворческого и военного контингента России с приднестровской территории[[367]](#footnote-367). В резолюции Парламентской ассамблеи Евронест «О вызовах безопасности в странах Восточного партнерства и повышении роли ЕС в их решении» (2018) отмечается, что Россия стремится играть доминирующую роль в Восточной Европе и использует военное присутствие в качестве рычага давления на страны-партнеры. Осуждается незаконное содержание Россией вооруженных сил, боеприпасов и военной техники в Приднестровье, а также проведение совместных военных учений с вооруженными силами приднестровского режима[[368]](#footnote-368). В 2003 г. председательствующие в ОБСЕ Нидерланды предложили заменить существующий трехсторонний контингент Молдовы, Украины и России на силы ОБСЕ под руководством ЕС. Однако данная инициатива так и не получила поддержки[[369]](#footnote-369). В настоящее время Европейский союз добивается повышения своего статуса до «участника переговоров» по приднестровской проблеме, аргументируя отсутствием прогресса политического урегулирования конфликта в рамках существующего формата «5+2»[[370]](#footnote-370).

Изначально действия ЕС в отношении Приднестровья носили политический характер и проявлялись довольно жестко и бескомпромиссно. В частности, в ответ на решение Тирасполя закрыть молдавские школы, в которых преподавание осуществлялось на румынском языке[[371]](#footnote-371), Брюссель ввел персональные санкции в отношении политического руководства Приднестровья. В 2004 г. список лиц был расширен. Основная идея состояла в попытке изменения позиции Тирасполя, принуждения к соблюдению прав человека и склонения к большей сговорчивости вокруг урегулирования конфликта[[372]](#footnote-372). Вопрос гарантии прав человека в Приднестровье до сих пор является поводом для беспокойств Евросоюза. В частности, Европейский парламент призывает к уважению права на свободу образования, в том числе на родном языке, и «прекращению любых форм давления на румынские учебные заведения» (повышение коммунальных услуг, стоимости аренды помещений, преследование учителей и т.д.)[[373]](#footnote-373). В целом Европейский союз нацелен на защиту прав человека в Приднестровье, считая, что именно с помощью данного рычага можно способствовать демократизации и развитию гражданского общества, обеспечить плюрализм мнений и деятельность неправительственных организаций в регионе, которые способны оказывать влияние на позицию приднестровских властей, в том числе по дальнейшей судьбе республики[[374]](#footnote-374).

Ограничительные меры в отношении руководства Приднестровья применяются до сих пор. В последний раз ЕС продлил персональные санкции до 31 октября 2019 г.[[375]](#footnote-375) По этому поводу в Министерстве иностранных дел Приднестровья высказались негативно, считая решение Совета ЕС «контрпродуктивным, устаревшим и не отвечающим реальности». Подчеркивается, что существовавшая ранее проблема свободы образования на приднестровской территории урегулирована благодаря подписанному 25 ноября 2017 г. Протокольному решению «Об обеспечении функционирования молдавских школ с преподаванием на основе латинской графики»[[376]](#footnote-376).

На первых этапах включения в приднестровское урегулирование с целью продвижения своих интересов Европейский союз оказал давление на одну из конфликтующих сторон. Так, в преддверии подписания Меморандума Козака в ноябре 2003 г. президент Молдовы В. Воронин резко изменил позицию по данному документу и в последний момент отказался его подписывать. ЕС наряду с западными партнерами убедил молдавского лидера в нецелесообразности принятия российского плана мирного урегулирования. Верховный представитель ЕС по общей внешней политике и политике безопасности Х.Солана (1999-2009) указал на неприемлемость пунктов относительно продления нахождения российского миротворческого и военного контингентов в Приднестровье, а также предоставления широких полномочий Тирасполю в законодательной сфере будущего «общего государства»[[377]](#footnote-377). Отказ от подписания Меморандума Козака ознаменовался ухудшением российско-молдавских отношений и большим вовлечением ЕС в процесс приднестровского урегулирования.

Еще одной формой давления на Приднестровье стало применение мер по ограничению его внешнеэкономической самостоятельности. В частности, в 2004 г. была введена система двойной проверки импорта стали из Молдовы. Решение Брюсселя во многом коснулось экспорта продукции Молдавского металлургического завода, находящегося в подконтрольном Приднестровью городе Рыбница. Приднестровские предприниматели с целью осуществления легальных поставок стали на рынок ЕС должны были получить соответствующие сертификаты в молдавских таможенных органах[[378]](#footnote-378). Ощущая давление укореняющегося изоляционизма Приднестровья, бизнес-сообщество постепенно начинает рассматривать варианты диверсификации своей внешнеэкономической деятельности в противовес интересам правительства[[379]](#footnote-379).

Акцентируя внимание на том, что неподконтрольная Кишиневу приднестровская территория может оказаться благоприятной зоной организованной преступности и контрабанды, ЕС видел необходимость в установлении пограничного и таможенного контроля над приднестровским участком молдавско-украинской границы. В марте 2003 г. Европейская комиссия в ходе трехсторонней встречи с представителями Молдовы и Украины предложила изменить правила таможенного регулирования. Наибольшие надежды возлагались на уступки Киева в данном вопросе. Стороны добивались согласия на разрешение транзита через украинскую территорию только тех приднестровских товаров, которые имеют таможенные печати соответствующих органов в Молдове. Таким образом, по мнению ЕС, это способствовало бы возвращению Приднестровья под таможенную юрисдикцию Кишинева[[380]](#footnote-380).

И наконец, еще одним политическим актом ЕС в отношении Приднестровья стало назначение Специального представителя ЕС в Республике Молдова (EU Special Representative to Moldova), который среди прочего был ответственен за нахождение путей приднестровского урегулирования. Первым на данную должность был назначен голландский дипломат Адриаан Якобовиц де Сегед[[381]](#footnote-381), который в 2005-2006 гг. возобновил дискуссию о замене миротворческого формата в Приднестровье на международный контингент с включением военнослужащих из стран ЕС[[382]](#footnote-382). Спецпредставитель заявил, что оптимальным вариантом представляется «участие в миротворческой операции многонациональных сил под эгидой ОБСЕ», при этом «российская сторона из этого процесса не исключается, но не должна доминировать»[[383]](#footnote-383). Однако против данного предложения выступили не только некоторые европейские страны (Франция, Германия, государства Средиземноморья), но и Верховный представитель Х.Солана, закрепляя позицию Евросоюза. Отказ от инициативы Спецпредставителя ЕС в Молдове объяснялся нежеланием обострять конфликт с Россией, а также неготовностью отправлять своих военнослужащих в зону конфликта, имеющего затяжной и неопределенный характер[[384]](#footnote-384).

А. Якобовиц де Сегед воспринимал Приднестровье как «своего рода музей Советского Союза», называя его странным обществом, отставшим от современности, и «что такого рода античность не имеет больше места в Европе». Дипломат обозначил неприемлемость международного признания независимости Приднестровья, подчеркивая отсутствие права приднестровских лидеров объявлять о выходе из состава Молдовы. Отмечалось, что «не существует международного права, которое допускает отделение Приднестровья. Разделение страны на части может произойти только при согласии обеих сторон»[[385]](#footnote-385).

В марте 2007 г. Спецпредставителем ЕС в Молдове был назначен венгерский дипломат Кальман Мижей[[386]](#footnote-386). Ранее он работал директором регионального бюро Программы развития ООН по Европе и СНГ. К. Мижей отмечал, что «приднестровская проблема имеет отчетливо выраженные экономические аспекты, но также находится в политической и эмоциональной плоскостях…Мы имеем дело со сложным сплетением разнообразных интересов. Однако, в отличие от большинства других конфликтов, приднестровская проблема не имеет глубоких религиозных или этнических корней. В обеих частях Молдовы совместно проживают одни и те же этносы - без особого предубеждения и без какой-либо ненависти»[[387]](#footnote-387). Он был убежден в том, что в основе решения конфликта находится уважение интересов всех сторон[[388]](#footnote-388). Опираясь на действующий в Евросоюзе принцип субсидиарности, К.Мижей подчеркнул, что «ЕС искренне заинтересован в том, чтобы предоставить столько властных функций Приднестровью, сколько рационально возможно, не подрывая, однако, функциональности и демократического характера воссоединенного Молдовского государства»[[389]](#footnote-389). Кроме того, Спецпредставитель выразил поддержку инициативы Кишинева относительно повышения статуса ЕС до полноправного посредника в переговорном формате «5+2»[[390]](#footnote-390).

В феврале 2011 г. пост Спецпредставителя ЕС в Молдове был упразднен в связи с реформой внешней политики ЕС после подписания Лиссабонского договора в 2007 г., учреждением Европейской службы внешнеполитической деятельности (European External Action Service) и пересмотром системы представителей ЕС[[391]](#footnote-391). Изменения были расценены как снижение приоритета молдавского направления во внешнеполитической деятельности Евросоюза. В результате пост Специального представителя «соединился» с должностью представителя EEAS[[392]](#footnote-392).

Второй этап участия ЕС в процессе приднестровского урегулирования ознаменовался его включением в официальный переговорный формат, предоставив статус наблюдателя (формат «5+2»: Молдова, Приднестровье, Россия, Украина, ОБСЕ + ЕС, США)[[393]](#footnote-393). Все усилия Европейского союза были сконцентрированы на неполитических вопросах с целью избежать острых противоречий конфликтующих сторон. Опираясь на позицию по реинтеграции Республики Молдова и «возращению» Приднестровья в ее состав, Брюссель стремился создать эффективные инструменты и механизмы, сформированные по секторальному принципу. Одной из первых таких структур, которая успешно функционирует до сих пор, стала Миссия по приграничной помощи Молдове и Украине (EUBAM), учрежденная 30 ноября 2005 г. (см. Приложение 15). Она представляла собой инструмент воздействия на таможенную и пограничную сферу Приднестровья. EUBAM не носит политического характера. Это исключительно консультативный и технический орган, цель которого заключается в содействии укрепления региональной безопасности, борьбе с трансграничной преступностью, мирному урегулированию приднестровского конфликта путем улучшения работы таможенных и пограничных служб Молдовы и Украины и укрепления доверия между Кишиневом и Тирасполем, сближения их законодательств, прежде всего в таможенной, торговой и транспортной сферах[[394]](#footnote-394).

30 декабря 2005 г. Украина и Молдова подписали Совместную декларацию, создавшую нормативную базу осуществления импортной и экспортной деятельности Приднестровья. 3 марта 2006 г. договоренности о новых правилах прохождения грузов через молдавско-украинскую границу вступили в силу[[395]](#footnote-395). 4 сентября 2006 г. грузовое и пассажирское железнодорожное движение через Приднестровье было полностью остановлено, а ориентированные на экспорт предприятия столкнулись с проблемами[[396]](#footnote-396). В рамках осуществления легальных внешнеэкономических операций приднестровские компании должны были регистрироваться в молдавских таможенных органах. В ином случае, украинская сторона могла запретить ввоз товаров, не имеющих соответствующих документов Таможенной службы Молдовы[[397]](#footnote-397). Как отмечалось: «Все это, по замыслу кишиневских властей, должно было привести к социальному взрыву, смене власти и ликвидации Приднестровской государственности»[[398]](#footnote-398). Однако ограничительные меры, наоборот, привели к консолидации приднестровцев и усилению настроений общественности, призывающей к независимости.

Тем не менее, Европейскому союзу удалось реализовать выдвинутую в 2003 г. инициативу по совместному контролю молдавского-украинской границы. Пришедший к власти в результате оранжевой революции 2004 г. В.Ющенко, ориентированный на евроатлантические структуры, сделал выбор в пользу ЕС[[399]](#footnote-399). Тирасполь расценил новый таможенный режим как осуществление Кишиневом давления и установление «экономической блокады» с целью принуждения к решению приднестровской проблемы по правилам Молдовы[[400]](#footnote-400). Россия выступила с резкой критикой в отношении предпринятого акта и в качестве жеста протеста в марте 2006 г. ввела эмбарго на импорт молдавских вин, что негативно отразилось на ведущей отрасли экономики Молдовы виноделию. Однако осенью 2007 г. запрет был частично снят[[401]](#footnote-401). Одновременно Россия увеличила финансово-экономическую помощь Тирасполю. В результате «экономической блокады» последовала эскалация напряженности в отношениях между Кишиневом и Тирасполем, что негативно сказалось на мирном урегулировании. Приднестровье приостановило участие в переговорном процессе[[402]](#footnote-402).

Во многом благодаря германской дипломатии удалось сдвинуть с мертвой точки длительную паузу в переговорах по приднестровской проблеме. В июне 2010 г. на Мезебергском саммите Германии и России А. Меркель предложила идею создания Комитета Россия-ЕС по вопросам внешней политики и безопасности на уровне министров иностранных дел (КВВПБ Россия-ЕС). Однако Меморандум по итогу встречи был представлен в обход Европейской комиссии и стран-членов ЕС. Инициатива не получила поддержки со стороны коллег, столкнувшись с возражением Великобритании, стран Северной Европы и Прибалтики[[403]](#footnote-403).

Несмотря на критику политики ЕС со стороны Тирасполя и России, работа EUBAM увенчалась некоторыми успехами в области социально-экономического развития Правобережья и Левобережья Днестра, поддержки гуманитарных контактов конфликтующих сторон, свободы передвижения людей, урегулирования таможенных, пограничных и торговых вопросов[[404]](#footnote-404). В частности, восстановлены транспортные коммуникации, пролегающие через Приднестровье. 26 апреля 2012 г. возобновлено железнодорожное пассажирское и грузовое сообщение[[405]](#footnote-405). В 2006 г. было принято решение отменить транзит грузов на Украину через приднестровскую территорию. Приходилось следовать в объезд, через северную границу Молдовы, увеличивая тем самым не только дистанцию минимум на 500 км, но стоимость транспортировки грузов. То же самое действовало и в отношении въезда грузовых поездов в Молдову и Приднестровье[[406]](#footnote-406). На железнодорожных станциях Бендеры и Рыбница были созданы две совместные зоны таможенного контроля, где реализовывался принцип одной остановки с целью сокращения временных затрат[[407]](#footnote-407).

10 сентября 2018 г. обеспечено участие приднестровских транспортных средств в международном автомобильном движении благодаря выдачи нейтральных регистрационных номерных знаков (без символики Молдовы или Приднестровья) и временных свидетельств регистрации[[408]](#footnote-408). Они выдаются в пунктах перерегистрации транспорта, специальных представительствах, открытых в приднестровских городах Бендеры и Рыбница[[409]](#footnote-409). Министр иностранных дел ПМР Виталий Игнатьев заявил, что «в данном механизме могут участвовать все без исключения граждане Приднестровья». Именно вопрос наличия двойного гражданства большей части населения тормозил ранее продвижение на пути к консенсусу договаривающихся сторон[[410]](#footnote-410).

Кроме того, в 2018 г. через реку Днестр был открыт мост между селами Гура-Быкулуй (Молдова) и Бычок (Приднестровье), обеспечивший впервые с 1992 г. свободный путь по международной трассе М14[[411]](#footnote-411). Тема моста, взорванного во время военных действий на Днестре в 1992 г., всегда присутствовала в переговорной повестке. Как заявляет МИД ПМР: «Это событие…назвали прорывным и восприняли как шаг в сторону возобновления переговоров по другим застарелым проблемам». Отмечается также, что «открытие моста…помимо дипломатического, имеет и огромное экономическое значение», через него «пролегает международная трасса М-14, которая является частью европейского автомобильного маршрута E-58 (Вена-Ужгород-Кишинев-Одесса-Ростов-на-Дону)…это дало дополнительные возможности для транзита товаров через Приднестровье, а также для приднестровского экспорта через Молдову»[[412]](#footnote-412).

Украинский кризис 2014 г. повлиял на работу EUBAM. Киевом было принято решение по ужесточению правил в пограничной и таможенной области, что сказалось на обострении ситуации вокруг Приднестровья. Государственная пограничная служба Украины ввела дополнительный пограничный контроль над перемещением людей и грузов через молдавско-украинскую границу, особенно в ее приднестровском участке. Возросло количество отказов во въезде, в основном лицам с российским гражданством, объясняя это соображениями безопасности[[413]](#footnote-413). Кроме того, украинская сторона заблокировала транзит в Приднестровье подакцизных товаров, таких как этиловый спирт, спиртные напитки, табачные изделия, нефтепродукты, сжиженный газ, легковые автомобили через пункты пропуска «Кучурган» и «Платоново», расположенных у приднестровского участка молдавско-украинской границы[[414]](#footnote-414). 17 июля 2017 г. Украина и Молдова установили совместный таможенный и пограничный контроль в пункте пропуска «Кучурган-Первомайск», находящийся в 69 км от Одессы и 35 км от Тирасполя[[415]](#footnote-415). Заместитель министра экономического развития ПМР Д.Болтрушко заявил, что «действия, предпринимаемые руководством Украины, направлены исключительно на экономическое удушение Приднестровья с целью…решения политических вопросов». Кроме того добавляется: «Молдова уже контролирует вывоз товаров из Приднестровья - ведь наши грузы можно экспортировать только с молдавским сертификатом происхождения…постановление кабмина Украины приводит к тому, что теперь Молдова сможет регулировать не только вывоз товаров из Приднестровья, но еще и ввоз продукции в нашу республику»[[416]](#footnote-416).

Большую часть в деятельности Евросоюза в рамках приднестровского урегулирования занимают меры по укреплению доверия (Confidence Building Measures). Начиная с 2009 г. ЕС принимает соответствующие программы в данном направлении. Меры по укреплению доверия стали важнейшим элементом Повестки дня ассоциации ЕС-Молдова и принятой к ней Единой рамочной программы поддержки для Молдовы (2017-2020). В документах отражается намерение сторон координировать действия на пути разрешения приднестровской проблемы, укреплять диалог между конфликтующими сторонами и обеспечить применение Соглашения об ассоциации на всей территории Республики Молдова, включая Приднестровье[[417]](#footnote-417). Четко обозначена одна из основных задач - продвижение инициатив по укреплению доверия, нацеленных на позитивное воздействие на процесс приднестровского урегулирования[[418]](#footnote-418). На сегодняшний день действует 5-ая программа Евросоюза в рамках CBM с бюджетом в 10,7 млн долл. США, рассчитанная на 2019-2020 гг. и осуществляемая при содействии Программы развития ООН (ПРООН) и при финансировании ЕС. Программа направлена на «содействие урегулированию приднестровского конфликта путем поддержки укрепления доверия между Кишиневом и Тирасполем посредством совместных инициатив с участием местных органов власти, организаций гражданского общества и других заинтересованных сторон с обеих сторон реки». Основной акцент сделан на социально-экономическое сближение и улучшение условий жизни Правобережья и Левобережья Днестра за счет инструментов расширения экономических возможностей, развития деловых связей и предпринимательской деятельности (особенно среди молодежи), создания новых рабочих мест, межсекторального сотрудничества (в области образования, культуры, спорта, здравоохранения, окружающей среды), развития гражданского общества, социальной инфраструктуры (детских садов, школ, медицинских центров и т.д.), поддержки культурно-исторического наследия (сохранение и восстановление зданий, городских пейзажей, археологических останков и т.д.), содействии взаимодействию и осуществлению совместной работы СМИ на обоих берегах Днестра. Приднестровье положительно реагирует на предложенный формат урегулирования конфликта и предпринимает соответствующие меры по реализации задач. В 2017 г. приднестровское руководство разработало первую многолетнюю комплексную программу проектов социально-экономического развития Приднестровья на 2018-2020 гг.[[419]](#footnote-419)

Еще одним неполитическим актом ЕС, направленным на изменение позиции Тирасполя и осуществление реинтеграции Республики Молдова, является либерализация торговли. Приднестровье всякий раз оказывалось участником каждого этапа установления нового торгового режима ЕС с Молдовой. В 2006 г. приднестровские предприниматели, зарегистрированные в Кишиневе и имеющие молдавские экспортные сертификаты получили возможность пользоваться всеми привилегиями режима GSP+ (Всеобщая система преференций +), направленного на снижение таможенных тарифов, в 2008 г. – режима ATP (Автономных торговых преференций), а в 2016 г. – режима FTA (зоны свободной торговли с ЕС)[[420]](#footnote-420). Ввиду того, что приднестровский экспорт в Россию в разное время находился под влиянием тех же ограничений, что и продукция Республики Молдова, воздействие торгово-экономических рычагов ЕС на Приднестровье оказало решающее значение в переориентации на европейский рынок и вовлечении в орбиту интересов ЕС[[421]](#footnote-421).

Таким образом, наблюдается наращивание участия ЕС в процессе приднестровского урегулирования. На сегодняшний день сохраняет за собой статус наблюдателя в рамках переговорного формата «5+2», но стремится стать одним из посредников наряду с Россией, Украиной и ОБСЕ. Со временем произошла эволюция в подходах Европейского союза к приднестровской проблеме. Осуществился переход от политических к неполитическим мерам (торгово-экономическим, социально-культурным, гуманитарным и т.д.). Параллельно Брюссель стремится смягчить риторику взаимодействия с Тирасполем от жесткой к более мягкой, отмечая, что не все методы ограничений оказывают ожидаемый эффект. Несмотря на то, что Европейский союз так и не предложил конкретного плана по урегулированию приднестровского конфликта, его мероприятия способствуют частичной реинтеграции Республики Молдова, в частности в таможенной сфере, что может в дальнейшем стать подходящей основой для поиска компромиссов конфликтующих сторон по другим более сложным и противоречивым вопросам. Кроме того, благодаря мерам по укреплению доверия, осуществляемым Европейским союзом, снижается уровень напряженности между Кишиневом и Тирасполем. ЕС стремится оказывать влияние на неполитические структуры, организации гражданского общества, которые более гибко подходят к проблеме разделения Правобережья и Левобережья Днестра и охотнее идут на контакт друг с другом. Однако во многом действия ЕС происходят в обход мнению и интересам Тирасполя, что не может не вызывать у него негативной реакции. Тем самым, ставится под вопрос возможность разрешения приднестровского конфликта в ближайшей перспективе.

**3.3 Участие Приднестровья в Зоне свободной торговли с Европейским союзом**

В связи с тем, что Европейский союз воспринимает Приднестровье в качестве составной части Республики Молдова, было принято решение обеспечить функционирование Углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли по обе стороны от Днестра. Предусматривалось, что установление единого таможенного и торгового режима могло бы стать основой для дальнейшей реинтеграции Молдовы, сближения конфликтующих сторон и, соответственно, урегулирования приднестровского конфликта. Представители руководства Приднестровья были приглашены в качестве наблюдателей на двусторонние переговоры ЕС и РМ по будущим положениям Соглашения об ассоциации, а именно по V разделу, посвященному торговле и другим аспектам, связанным с торговлей. В итоге, Тирасполю было предложено два варианта: либо полностью принять все достигнутые договоренности, либо отказаться от участия в УВЗСТ и лишиться всех полученных ранее привилегий в торговле с Европейским союзом. Приднестровское руководство сделало выбор в пользу предлагаемого проекта. В результате 18 декабря 2015 г. Совет Ассоциации ЕС-РМ принял соответствующее решение №1/2015. С 1 января 2016 г. УВЗСТ начало функционировать на территории Левобережья Днестра, открыв новый этап экономического развития Приднестровья[[422]](#footnote-422).

Принятое Тирасполем решение во многом объяснялось необходимостью «экономического выживания». С 2006 г. Приднестровье находится в условиях «экономической блокады». В целях ограничения его внешнеэкономической самостоятельности были установлены новые таможенные правила, ужесточен контроль над приднестровским участком молдавско-украинской границы. Фактически Левобережье Днестра оказывалось под влиянием внешних факторов. В союзе выступили Украина, Молдова и Европейский союз, преследующие цель вернуть Приднестровье под юрисдикцию Кишинева. Тирасполю пришлось подстраиваться под новые условия внешнеэкономической деятельности.

В целях выявления особенностей и проблем участия Приднестровья в УВЗСТ с ЕС рассмотрим три аспекта: торгово-экономический, правовой и внутриполитический. В рамках торгово-экономического аспекта будет проанализировано влияние либерализации торговли с Евросоюзом на приднестровский экспорт и импорт, сравнив показатели 2015 г. (до вступления в силу УВЗСТ) и 2018 г. В рамках правового аспекта будет исследовано изменение законодательной базы Приднестровья в соответствии с требованиями ЕС. И наконец, в рамках внутриполитического аспекта будет осуществлен анализ влияния бизнес-сообщества на политическое руководство Приднестровья.

Процесс либерализации торговли Европейского союза с Республикой Молдова затрагивал и Приднестровье. С 2006 г. действовал режим GSP+ (Общей системы преференций+), предусматривающий отмену таможенных пошлин на более чем 66% товарных позиций ЕС[[423]](#footnote-423), а с 2008 г. – режим ATP (Автономных торговых преференций), направленный на ликвидацию Евросоюзом в рамках системы квот импортных таможенных пошлин.

Преференциальные режимы в совокупности с условиями «экономической блокады» оказали влияние на приднестровскую внешнеэкономическую деятельность. В советский период Приднестровье являлось наиболее развитой частью Молдовы. В 1989 г. на его долю приходилось 1/3 всего промышленного производства МССР и почти все производство электроэнергии[[424]](#footnote-424). На сегодняшний день Приднестровье – это индустриально-аграрная территория с многоотраслевой экономикой. Ведущее место занимают машиностроение, металлообработка, пищевая и легкая промышленности, сельское хозяйство, черная металлургия, электроэнергетика, электротехническая, химическая, лесная, деревообрабатывающая и полиграфическая промышленности, а также производство строительных материалов[[425]](#footnote-425). Промышленность республики включает 144 предприятия различных форм собственности. Крупнейшие центры производства находятся в Тирасполе, Бендерах, Рыбнице[[426]](#footnote-426). Однако отсутствие международного признания Приднестровья в качестве суверенного государства, давление и ограничения, оказываемые внешними акторами, особым образом сказывается на экономическом развитии республики[[427]](#footnote-427).

В 2018 г. Приднестровье осуществляло внешнеэкономическую деятельность с 87 странами ближнего и дальнего зарубежья, в том числе с 10 странами СНГ[[428]](#footnote-428). В его внешнеторговом обороте наметилась тенденция увеличения доли стран Европейского союза (прежде всего Румынии, Польши и Италии) при сокращении экспортно-импортных операций со странами СНГ (прежде всего с Россией) (см. Приложение 16). Тем не менее, страны Таможенного союза (Россия, Белоруссия, Казахстан) пока сохраняют лидирующие позиции во внешней торговле Приднестровья, но это происходит во многом благодаря импорту российских энергоносителей (нефти и газа)[[429]](#footnote-429). С Белоруссией и Казахстаном также выстраиваются торговые отношения. Туда экспортируются станки и продовольственные товары, но в гораздо меньших объемах, нежели в Россию[[430]](#footnote-430).

Если отдельно рассматривать позиции основных партнеров в приднестровском экспорте и импорте, выясняется, что с 2015 г. Европейский союз для Приднестровья является рынком сбыта №1. На него приходится 55% приднестровского экспорта. В основном туда направляется металл, товары сельского хозяйства (зерновых, семян подсолнечника и т.д.), текстиль и обувь[[431]](#footnote-431). На российский рынок, отодвинутый на второе место (14% приднестровского экспорта), Приднестровье поставляет в основном продукцию машиностроения (сельхозмашины, оборудование, кабельную продукцию, оптоволокно) (см. Приложение 17). Кроме того, в последнее время увеличивается экспорт химической продукции (азотных удобрений и гербицидов), продовольственных товаров (абрикосов, вишни, свежих и замороженных овощей), одежды[[432]](#footnote-432). До установления «экономической блокады» на российский рынок приходилось около 90% приднестровского экспорта. Однако с введением ограничительных мер в таможенной сфере со стороны Украины и Молдовы и ответные санкции России на европейскую интеграцию Кишинева в виде торгово-экономического эмбарго связи Тирасполя с евразийским направлением стали заметно ослабевать[[433]](#footnote-433).

Что касается импорта Приднестровья, можно отметить уменьшение с 2015 г. в стоимостном выражении поставок не только из стран ТС, но и Европейского союза (см. Приложение 18). Это объясняется не столь большой привлекательностью приднестровского рынка для европейских компаний, неполной отменой Приднестровьем таможенных пошлин на сырьевую продукцию из ЕС (в 2017-2018 гг. это коснулось 83 товарных позиций[[434]](#footnote-434)) и внешнеэкономическими ограничениями, в частности в отношении импорта подакцизных товаров.

Итак, диверсификация внешнеторговой деятельности Приднестровья показывает значимость как европейского, так и российского направлений. Тирасполь нацелен выровнять объемы и характер внешней торговли с ЕС и Россией за счет удовлетворения спроса с обеих сторон. В частности, планируется увеличить поставки интересующих их генераторов и трансформационных подстанций, производимых заводом «Электромаш». Кроме того, в ЕС будет больше импортироваться сталепрокат и арматура Молдавского металлургического завода, текстильные товары из хлопка[[435]](#footnote-435).

С одной стороны, двусторонняя отмена таможенных пошлин оказывает положительное влияние на экспорт Приднестровья, позволяя уменьшить стоимость импортируемых товаров на рынок ЕС и тем самым повысить их конкурентоспособность. Но с другой стороны, открытый доступ приднестровского рынка для европейских товаров приводит к увеличению конкуренции на приднестровском рынке и автоматическому уменьшению поступлений в бюджет республики. Законодательство Приднестровья не предусматривает взимание НДС с импортируемого товара, в то время как законодательство стран Европейского союза содержит статью о «ввозном НДС»[[436]](#footnote-436). Таким образом, ликвидация таможенных пошлин в результате установления УВЗСТ выявила ряд фискальных и экономических проблем Приднестровья. Кроме того, организация единого тарифного режима на территории Правобережья и Левобережья Днестра способствует формированию единой таможенной политики, что отвечает интересам, прежде всего, Кишинева.

С правовой точки зрения либерализация торговли с Европейским союзом предполагает выполнение Приднестровьем ряда требований по изменению законодательства в сфере торговли и вопросах, связанных с торговлей. Одним из ключевых моментов является внедрение европейских стандартов качества, применение санитарных, фитосанитарных и ветеринарных норм ЕС. Результатом изменений должно стать не только усовершенствование системы защиты населения от распространения инфекционных заболеваний животных, борьбы с вредителями и профилактики болезней сельскохозяйственных культур[[437]](#footnote-437), но и создание на территории Правобережья и Левобережья Днестра общее правовое пространство в сфере торговли. При этом ввиду европейской интеграции Республики Молдова торговая сфера Приднестровья должна отвечать требованиям и нормам Европейского союза. Для экспорта аграрной продукции на рынок ЕС требуется получение сертификатов качества и свидетельств о происхождении товаров в молдавских таможенных органах. На внешние рынки приднестровская продукция поступает исключительно с отметкой «Сделано в Молдове»[[438]](#footnote-438).

Кроме санитарных и фитосанитарных норм Приднестровье должно привести свою Товарную номенклатуру в соответствие с системой кодирования товаров ЕС[[439]](#footnote-439). Помимо этого Тирасполь дал согласие на допуск представителей молдавских государственных структур к контролю над приднестровским производством[[440]](#footnote-440). Через УВЗСТ Евросоюз также продвигает свои стандарты в сферах защиты интеллектуальной собственности, правил конкуренции, внедрения энергетических пакетов в части, касающейся транспортировки, распределения и продажи электричества и природного газа, включая ценообразование и тарифы на распределение; обеспечения взаимного права мобильности для предприятий из ЕС на территории как Правобережья, так и Левобережья Днестра, а также создания условий для выхода на внутренний рынок поставщиков услуг[[441]](#footnote-441). Все это подрывает основы провозглашенного Приднестровьем суверенитета в экономической сфере. Включаясь в процесс европеизации, Тирасполь тем самым невольно встает на путь сближения с Молдовой.

В случае если Приднестровье отказалось бы от выполнений обязательств по УВЗСТ, торговые отношения с Европейским союзом перешли бы в режим наибольшего благоприятствования (РНБ), тем самым обеспечив возврат к взиманию таможенных пошлин[[442]](#footnote-442). Это негативно бы сказалось на ценовой конкурентоспособности приднестровских товаров на рынке ЕС, поскольку стоимость экспортируемой продукции автоматически увеличилась бы на 10% и более. Значительный ущерб понесла бы сфера сельского хозяйства, так как именно данную отрасль экономики Европейский союз защищает в наибольшей степени. Брюссель исключил возможность применения особых торговых условий для Приднестровья, о которых неоднократно говорили приднестровские лидеры, так как это фактически означало бы признание особого статуса самопровозглашенной республики, чего так упорно сторонятся ЕС и Молдова[[443]](#footnote-443).

Рассмотрим, какие внутренние факторы повлияли на принятие решения приднестровским руководством относительно участия в УВЗСТ. Известно, что в структуре власти Приднестровья присутствуют представители бизнес-сообщества, которые, пользуясь своим положением, продвигают интересы предпринимателей. Самым ярким примером является деятельность крупнейшего холдинга приднестровских частных компаний ООО «Шериф», который в качестве своего «политического крыла» создал партию «Обновление», вошедшую в 2005 г. в Верховный Совет[[444]](#footnote-444). Еще со времен первого президента Приднестровья Игоря Смирнова (1991-2011) Шерифу удалось закрепить прочные связи с основными государственными структурами. Особое значение придавалось влиянию на Государственный таможенный комитет, который предоставил Шерифу статус «специального импортера», позволявший практически беспошлинно ввозить товары на территорию Приднестровья[[445]](#footnote-445). Учитывая влияние холдинга, совмещение им торгово-экономической монополии и инструментов политической власти Приднестровье часто называют «Республикой Шериф»[[446]](#footnote-446).

Нынешний приднестровский президент Вадим Красносельский (2016-настоящее время) пришел к власти во многом благодаря поддержке Шерифа. С 2012 г. он работал советником председателя совета директоров СЗАО «Интерднестрком», крупнейшего телекоммуникационного оператора Приднестровья (мобильная связь, местная телефонная связь, междугородная и международная связь, доступ в Интернет, телевидение)[[447]](#footnote-447). Интерднестрком является партнером Шериф[[448]](#footnote-448). 23 декабря 2015 г. В.Красносельский стал председателем Верховного Совета Приднестровья и на новом посту продвигал интересы бизнеса. В частности, были внесены изменения в Конституцию республики, обязывающие президента подписывать законы, принятые Парламентом. Известно, что находившийся тогда у власти Е.Шевчук неоднократно игнорировал законопроекты, особенно те, которые лоббировали представители Шерифа. Е.Шевчук также пришел в политику благодаря содействию крупнейшего приднестровского холдинга, однако позже из-за внутренних разногласий занял оппозиционное к нему положение. Он впоследствии оказался главным конкурентом В.Красносельского на выборах президента Приднестровья осенью 2016 г. Шериф благодаря своему влиянию в СМИ развернул целую информационную кампанию против бывшего президента[[449]](#footnote-449).

Несмотря на то, что во время президентских выборов В.Красносельский стоял на позициях сближения с Россией, его реальные действия отражают намерение удовлетворить, прежде всего, экономическим, а не политическим интересам. На встрече в марте 2018 г. с главой делегации ЕС в Республике Молдова Петером Михалко приднестровский президент подчеркнул важность развития двусторонних отношений Приднестровья и Европейского союза и продолжения работы по упрощению доступа приднестровской продукции на европейский рынок[[450]](#footnote-450).

В действительности, В.Красносельский продвигает в своей политике интересы бизнеса, а именно холдинга компаний Шериф, который является крупнейшим налогоплательщиком, оплачивая около 30% всех налогов, поступающих от бизнеса. Шериф владеет сетью супермаркетов, автозаправок, собственным телевизионным каналом ТСВ («Телевидение свободного выбора»), сетью мобильной и стационарной связи; контрольными пакетами акций вино-коньячного («Квинт») и текстильного комбинатов («Тиротекс»), электрохимического завода, двух хлебокомбинатов, базы по выращиванию рыб («Акватир»); владеет спорткомплексом «Шериф» с футбольным клубом «Шериф», собственным издательским домом и рекламным агентством, сетью аптек, гостиниц[[451]](#footnote-451). Шериф заинтересован в экспорте произведенной продукции на рынок ЕС (на него приходится порядка 70-80%[[452]](#footnote-452)), поэтому участие Приднестровья в УВЗСТ рассматривается как большой шанс увеличить прибыль компаний и извлечь ряд преимуществ от беспошлинной торговли[[453]](#footnote-453). Ориентация на Европу объясняется тем, что продукция холдинга «Шериф» практически не продается на российском рынке. Среди экспортноориентированных компаний холдинга, только коньячный завод «Квинт» осуществляет поставки своих товаров в Россию (и то не более 10%). Текстильная фабрика «Тиротекс» и компания рыбного промысла «Акватир» вообще не поставляют свою продукцию в данном направлении[[454]](#footnote-454). Текстильная фабрика «Тиротекс» 85% своего экспорта направляет в Европейский союз[[455]](#footnote-455). Компания «Акватир», занимающаяся выращиванием и промышленной переработкой осетровых рыб, также заинтересована в рынке ЕС. Отмечается, что в России продажа черной икры не так выгодна[[456]](#footnote-456). Таким образом, Россия лишена рычагов влияния на Шериф, и как следствие, на внутреннюю и внешнюю политику Приднестровья.

Второй по величине налогоплательщик Приднестровья Молдавский металлургический завод г. Рыбница также заинтересован в УВЗСТ, так как примерно 60% его экспорта направляется именно на рынок ЕС[[457]](#footnote-457). Удельный вес ММЗ в промышленности Приднестровья составляет 25%. Завод сохраняет статус крупнейшего экспортера (30% приднестровского экспорта). Ежегодно выпускается до полумиллиона тонн металлопроката, 95% из которого реализуется на зарубежных рынках[[458]](#footnote-458).

С каждым годом увеличивается число экспортноориентированных приднестровских предприятий, зарегистрированных в таможенных органах Республики Молдова[[459]](#footnote-459). Таким образом, экономический рычаг Европейского союза способствует включению Приднестровья под торговую и таможенную юрисдикцию Кишинева.

Оценивая эффект от участия Приднестровья в Углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли с ЕС, можно отметить ряд последствий. Прежде всего, новый торговый режим существенно ограничивает самостоятельность самопровозглашенной республики, делая ее более зависимой не только от Молдовы, но еще и от Европейского союза. Более того, поворот в сторону европейского направления отдаляет республику от традиционного для нее политического и внешнеэкономического партнера Российской Федерации, существенно сокращая российское влияние в регионе. Унификация правового поля Правобережья и Левобережья Днестра в торговых вопросах, экономическое взаимопроникновение сторон способствует частичной реинтеграции Республики Молдова. Неполитические рычаги Европейского союза, отличающиеся бескомпромиссным характером, способствуют не только европеизации Приднестровья, включая наряду с Кишиневом в одни и те же интеграционные проекты, побуждая к изменению законодательства в соответствии с нормами и стандартами ЕС, но открытию пути к важнейшему этапу урегулирования приднестровского конфликта – переговорам по политическим вопросам и окончательному закреплению политико-правового статуса Приднестровья.

**Выводы по 3 главе**

В рамках процесса приднестровского урегулирования Европейский союз, сохраняя за собой статус наблюдателя в переговорном формате «5+2», продемонстрировал высокий потенциал в разрешении конфликта. ЕС является сторонником сохранения территориальной целостности Республики Молдова и, соответственно, возвращения Приднестровья под юрисдикцию Кишинева, но с предоставлением региону особого статуса. Европейский союз стремится устранить несовместимость позиций (интересов и идентичности) Кишинева и Тирасполя преимущественно неполитическими методами за счет вовлечения в общее пространство для взаимодействия (прежде всего в рамках европейской интеграции), способное объединить их стратегические цели и трансформировать восприятие друг друга.

Одним из влиятельных проектов ЕС на современном этапе является Углубленная и всеобъемлющая зона свободной торговли, способствующая унификации торгово-экономического пространства Правобережья и Левобережья Днестра на основе норм и стандартов Европейского союза. Под влиянием УВЗСТ происходит диверсификация внешнеторговой деятельности Приднестровья, расширяя сотрудничество по европейскому направлению на фоне сокращения экспортно-импортных операций со странами постсоветского пространства. Крупнейшие приднестровские компании оказывают заметное влияние на политическое руководство в сторону укрепления связей с Европейским союзом.

Кроме того, можно отметить деятельность миссии EUBAM по приграничному сотрудничеству Молдовы и Украины. Установление совместного с ЕС контроля государств над молдавско-украинской границей, особенно в ее приднестровскому участке, а также обязательство оформления приднестровских товаров в молдавских таможенных органах способствовало переводу внешнеторговой деятельности Приднестровья под контроль Кишинева.

Помимо этого вклад ЕС оказался ощутимым и в других сферах. Возобновляются транспортные коммуникации Правобережья и Левобережья Днестра, в частности восстановлены железнодорожные пассажирские и грузовые перевозки. Приднестровье постепенно инкорпорируется в международные процессы, например, за счет включения приднестровского транспорта в международное автомобильное движение, а также апостилизации документов об образовании. Кроме того, ЕС предпринимает меры по укреплению доверия между населением по обе стороны от Днестра. Поддержка гуманитарных контактов за счет организации совместных образовательных, культурных программ, проектов по развитию предпринимательства, а также укрепления сотрудничества в медиа-пространстве способствует формированию положительной атмосферы взаимодействия и улучшению восприятия друг друга. Тем самым, постепенно устраняется конфликтный дискурс между Кишиневом и Тирасполем.

Таким образом, политика ЕС в отношении приднестровского урегулирования способствуют частичной реинтеграции Республики Молдова. Формируется подходящая основа для урегулирования более сложных и противоречивых вопросов (политики, безопасности и обороны) и в конечном итоге нахождения компромисса относительно проблемы административно-территориального устройства будущего «общего государства» и политико-правового статуса Приднестровья.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проблема урегулирования приднестровского конфликта является актуальной с точки зрения обеспечения безопасности на постсоветском пространстве. Переговорный процесс охватывает широкий круг участников, заинтересованных в поиске решения данной проблемы, среди которых не только непосредственные стороны конфликта (Молдова и Приднестровье), но и внешние акторы (Россия, Украина, ОБСЕ, Европейский союз, США). Вовлечение в процесс мирного урегулирования европейского интеграционного объединения свидетельствует о новом подходе в разрешении этнополитического конфликта. Утверждается, что европеизация противоборствующих сторон может рассматриваться в качестве особого пути урегулирования, отличного от традиционных переговоров или посредничества.

Приднестровский конфликт возник в 1989 г. в качестве ответной реакции на начало дезинтеграционных процессов на пространстве Советского Союза. Кишинев и Тирасполь оказались на различных позициях по ряду вопросов. Несовпадение интересов и идентичности произошло по лингвистическим, политико-идеологическим, правовым, социально-экономическим и историческим причинам. Стороны по-своему представляли будущее Молдовы. Если Кишинев оказался сторонником обретения независимости от Советского Союза в целях начала процесса объединения с Румынией, предварительно осуществив в рамках политики «румынизации» ряд реформ, в том числе и языковую (перевод молдавского языка с кириллицы на латиницу, придание ему государственного статуса), то Тирасполь, сохраняя советскую идентичность, не видел своего будущего в составе другого государства. Недальновидная политика центральных властей и защита интересов «титульной нации» на фоне ограничения прав других этнонациональных групп (русских, украинцев и др.) явилась толчком к эскалации конфликта. Интересно, что и среди молдаван не было единства. Многие являлись сторонниками сохранения самобытности и собственной государственности. Важно понимать, что с исторической точки зрения Молдова и Приднестровье, за исключением советского периода, прошли отдельные друг от друга пути развития. И когда в 1990 г. власти Кишинева приняли решение аннулировать закон об образовании Молдавской ССР от 2 августа 1940 г., объединивший в одно административно-территориальное образование Бессарабию и Приднестровье, Тирасполь расценил данный акт в качестве правовой основы объявления о собственном суверенитете и независимости. Обладая высоким экономическим потенциалом и учитывая большой социальный опыт в сфере управления, на основе новой идентичности, отличной от Кишинева, произошла мобилизация приднестровцев. В марте 1992 г. нараставшая напряженность в отношениях конфликтующих сторон привела к вооруженной стадии противостояния, продлившейся до июля 1992 г. Достижение перемирия между Кишиневом и Тирасполем стало отправной точкой для длительного процесса мирного урегулирования конфликта, незавершенного до сих пор.

На современном этапе участники переговорного формата «5+2» (Молдова, Приднестровье – стороны конфликта; Россия, Украина, ОБСЕ – посредники; ЕС, США - наблюдатели) стремятся найти решение трем группам вопросов повестки дня: социально-экономическим, гуманитарно-правовым и политическим. Если по первым двум Кишинев и Тирасполь успешно осуществляют контакты и достигают определенных результатов, то по третьей корзине, охватывающей вопрос определения политико-правового статуса Приднестровья, переговоры были приостановлены еще в 2000-е гг. Так и не удалось создать Итоговый документ о всеобъемлющем разрешении приднестровской проблемы. Острым вопросом остается сохранение 14-ой российской армии на территории Левобережья Днестра. Западные партнеры предложили преобразовать существующий на сегодняшний день молдавско-приднестровско-российский миротворческий контингент в международный, с включением наблюдателей от ОБСЕ и военнослужащих из стран Европейского союза.

Тем не менее, все участники приднестровского урегулирования стоят на позициях сохранения суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова и поддерживают реинтеграцию Правобережья и Левобережья Днестра. Сохраняется идея предоставления «особого статуса» Приднестровью в составе будущего «общего государства». В качестве компромиссного варианта российской стороной предлагался проект федерализма, который удовлетворил бы как политико-экономические, так и социально-культурные интересы Кишинева и Тирасполя. Однако на сегодняшний день приднестровское руководство не готово к обсуждению политических вопросов, ссылаясь на то, что момент окончательного урегулирования приднестровского конфликта давно был упущен.

Европейский союз заинтересован в урегулировании этнополитических конфликтов на своей периферии, прежде всего с точки зрения обеспечения собственной безопасности, стабилизации политической и экономической ситуации в соседних с ним государствах. Пограничное положение с Республикой Молдова стимулирует Брюссель к разработке инструментов влияния для устранения конфликтного очага и стабилизации процессов в регионе. ЕС стремится воздействовать на приднестровское урегулирование посредством развития отношений с Республикой Молдова, воспринимая Приднестровье в качестве ее неотъемлемой части. Прочной опорой для деятельности ЕС является высокий интерес Кишинева к европейской интеграции. Участие Молдовы в Европейской политике соседства, в том числе в Восточном партнерстве, позволяет Евросоюзу дисциплинировать проевропейский вектор развития государства-партнера. Цель Европейского союза состоит в том, чтобы Правобережье и Левобережье Днестра оказались в рамках общего пространства взаимодействия, ориентирами развития для которых стали бы нормы, принципы, практики, стандарты ЕС. Брюссель выдвигает ряд требований, необходимых к исполнению. В целях мотивации и стимулирования преобразований в Республике Молдова, включая Приднестровье, Евросоюз использует инструмент обусловленности, означающий предоставление различных преференций в зависимости от выполнения тех или иных условий, и инструмент социализации, предполагающий оказание финансовой и технической помощи в имплементации норм и практик ЕС. Несмотря на то, что пока отсутствует перспектива членства в Европейском союзе, Молдова демонстрирует готовность и способность адаптироваться к новым институциональным рамкам взаимодействия с ЕС. Брюссель ожидает, что под влиянием европеизации произойдет изменение конфликтного дискурса между Кишиневом и Тирасполем, что улучшит их восприятие друг друга.

Среди тех политик, которые Европейский союз проводит в отношении Республики Молдова, эффективными для приднестровского урегулирования можно обозначить следующие. Деятельность миссии EUBAM с 2005 г. способствует таможенной и пограничной реинтеграции Правобережья и Левобережья Днестра. Установление Молдовой и Украиной под эгидой Евросоюза в 2006 г. общего контроля над молдавско-украинской границей, включая ее приднестровский участок, привело к ограничению суверенитета внешнеэкономической деятельности Приднестровья, компании которого вынуждены осуществлять регистрацию и оформление в молдавских таможенных органах. На внешние рынки приднестровский товар поступает с отметкой «Сделано в Молдове».

Далее, установление с 2016 г. Европейским союзом как для Правобережья, так и для Левобережья Днестра единого торгового режима «Углубленная и всеобъемлющая зона свободной торговли» способствует торгово-экономической реинтеграции Молдовы. Важно отметить, что в последние годы под влиянием лоббирования интересов приднестровского бизнес-сообщества в высших политических органах власти наблюдается диверсификация внешней торговли Приднестровья и переориентация с рынка стран постсоветского пространства на рынок ЕС.

И наконец, политика Европейского союза по укреплению мер доверия между Кишиневом и Тирасполем способствует развитию гуманитарных контактов и, в конечном итоге, социальной реинтеграции Молдовы. Реализация совместных проектов в сфере образования, культуры, бизнеса, информации формирует пространство для обмена идеями, мнением, опыта, что ведет к улучшению понимания конфликтующих сторон и изменению восприятия друг друга.

Помимо этого вклад ЕС оказался ощутимым и в других сферах. Возобновляются транспортные коммуникации Правобережья и Левобережья Днестра, в частности восстановлены железнодорожные пассажирские и грузовые перевозки. Приднестровье постепенно инкорпорируется в международные процессы, например, за счет включения приднестровского транспорта в международное автомобильное движение, а также апостилизации документов об образовании.

Таким образом, Европейский союз демонстрирует положительный вклад в приднестровское урегулирование, затрагивая исключительно социально-экономическую и гуманитарно-правовую корзину переговорной повестки дня. Преодоление противоречий в интересах Кишинева и Тирасполя по данным вопросам может стать отправной точкой к решению более сложных вопросов, в том числе окончательного определения политико-правового статуса Приднестровья в составе Республики Молдова.

Однако дальнейший вклад Евросоюза в приднестровское урегулирование во многом будет зависеть от качества отношений с Кишиневом. Серьезной проблемой может стать отход Молдовы от достигнутых результатов в ходе европейской интеграции под влиянием назревшего вновь внутриполитического кризиса, раскола общества на сторонников проевропейского и проевразийского вектора развития, а также укрепления позиций Партии социалистов, отстаивающей идею восстановления подорванных отношений с Россией, включая возобновление торгово-экономического сотрудничества без ограничений.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

**Источники**

**1. Официальные документы**

**1.1 Документы в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию**

1. Заявление руководителей Молдовы и Приднестровья. 28 апреля 1994 г. - URL: http://mid.gospmr.org/ru/Sqy (дата обращения: 13.10.2018);
2. Меморандум об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем. 8 мая 1997 г. - URL: http://mid.gospmr.org/ru/JLK (дата обращения: 13.10.2018);
3. Меморандум об основных принципах государственного устройства объединенного государства (2003). – URL: https://regnum.ru/news/458547.html (дата обращения: 13.10.2018);
4. Меморандум по итогам встречи Президента России Д.Медведева и Федерального канцлера Германии А.Меркель 4–5 июня 2010 года, г.Мезеберг. - URL: http://www.kremlin.ru/supplement/575 (дата обращения: 19.03.2019);
5. Об организации переговорного процесса по приднестровскому урегулированию. 20 февраля 2002 г. URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2002/2002-02-20-(Ru)-Об%20организации%20переговорного%20процесса%20по%20приднестровскому%20урегулированию.pdf (дата обращения: 13.10.2018);
6. Повестка дня официального переговорного процесса. 18 апреля 2012 г. – URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2012/2012-04-18-(Ru)%20-%20Повестка%20дня%20официального%20переговорного%20процесса.pdf (дата обращения: 19.03.2019);
7. Протокол заседания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию». 27-28 ноября 2017 г. Вена. – URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2017/2017-11-28\_Протокол%20заседания%20Постоянного%20совещания%20по%20политическим%20вопросам%20в%20рамках%20переговорного%20процесса%20по%20приднестровскому%20урег.pdf (дата обращения: 19.03.2019);
8. Протокол заседания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию». 29-30 мая 2018 г. Рим. – URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2018/2018-05-30%20-%20Рим%20-%20Протокол%20заседания%20постоянного%20совещания%20по%20полит.%20вопросам.pdf (дата обращения: 19.03.2019);
9. Протокол официального заседания Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию. 2-3 июня 2016 г. Берлин. – URL: https://www.osce.org/ru/moldova/244681?download=true (дата обращения: 19.03.2019);
10. Протокол согласованных вопросов. 11 марта 1996 г. - URL: http://mid.gospmr.org/ru/tsk (дата обращения: 13.10.2018);
11. Совместное заявление посредников в приднестровском урегулировании от ОБСЕ, Российской Федерации и Украины. 11 августа 2005 г. – URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2005/2005-08-11-(Ru)Кишинев-Совместн.%20заявление%20посредников%20от%20ОБСЕ,%20РФ%20и%20Укр.%20в%20переговорн.%20процессе%20по%20полит.%20урег.%20приднестр.%20проблемы.pdf (дата обращения: 13.10.2018);
12. Совместное заявление Президентов Российской Федерации, Республики Молдова и Украины о скорейшем политическом урегулировании приднестровского конфликта. 19 января 1996 г. - URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/1996/1996-01-19-(RU)-Совместное%20заявление%20Президентов%20РФ,%20РМ%20и%20Укр.%20о%20скорейшем%20политическом%20урегулировании%20приднестр.%20конфликта.pdf (дата обращения: 13.10.2018);
13. Совместное заявление участников Киевской встречи по вопросам нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем. 16 июля 1999 г. – URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/1999/1999-07-16-(Ru)-Киев-Совместное%20заявление%20участников%20Киевской%20встречи%20по%20вопросам%20нормализации%20отношений%20между%20Республикой%20Молдова%20и%20Придн.pdf (дата обращения: 13.10.2018);
14. Совместное заявление. 21 ноября 2011. – URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2011/CЗ%20Филат-Смирнов%2021.11.2011%20сканк.jpg (дата обращения: 19.03.2019);
15. Совместный пресс-релиз по итогам встречи Премьер-министра Республики Молдова Владимира Филата и Гавы Приднестровья Евгения Шевчука. 27 января 2012 г. – URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2012/2012-01-27-(Ru)-Одесса%20-%20Совместный%20пресс-релиз%20по%20итогам%20встречи%20Шевчук-Филат.pdf (дата обращения: 19.03.2019);
16. Соглашение о мерах доверия и развитии контактов между Республикой Молдова и Приднестровьем. 20 марта 1998 г. – URL: http://mid.gospmr.org/ru/vvc (дата обращения: 13.10.2018);
17. Соглашение о поддержании мира и гарантиях безопасности между Республикой Молдова и Приднестровьем. 5 июля 1995 г. - URL: http://mid.gospmr.org/ru/Jbj (дата обращения: 13.10.2018);
18. Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта и Приднестровском регионе Республики Молдова. 21 июля 1992 г. - URL: http://mid.gospmr.org/ru/sGv (дата обращения: 13.10.2018);
19. Структура Соглашения. «Соглашение об основах взаимоотношений Республики Молдова и Приднестровья». 1 октября 2002 г. – URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2002/2002-10-01-(Ru)-Структура%20Соглашения%20об%20основах%20взаимоотношений%20Республики%20Молдова%20и%20Приднестровья%20.pdf (дата обращения: 13.10.2018);
20. European Parliament resolution of 6 February 2014 on Transnistria (2014/2552(RSP). - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014IP0108(01)&qid=1555935833291&from=EN (дата обращения: 24.04.2019);
21. European Union Confidence Building Measures Programme V [Project Document. Republic of Moldova] // United Nations Development Programme. – URL: https://www.undp.org/content/dam/moldova/docs/Project%20Documents/2019-01-17%20ProDoC%20CBM%20V%20signed%20Dafina.pdf (дата обращения: 23.04.2019);
22. Report №13 by the CSCE Mission to Moldova 13 November 1993. - URL: https://www.osce.org/moldova/42307?download=true (дата обращения: 13.10.2018).

**1.2 Документы Европейского союза**

1. Eastern Partnership: Communication from the Commission to the European Parliament and the Council: COM (2008) 823 final / Commission of the European Communities // European Commission: website. Brussels, 2008. December 3. - URL: http://eeas.europa.eu/eastern/docs/com08\_823\_en.pdf (дата обращения: 11.12.18);
2. European Neighbourhood Policy: Strategy paper: Communication from the Commission to the Council and The European Parliament: COM (2004) 373 final. Brussels, 2004. May 12. - URL: http://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/communication-european-neighbourhood-policy-com2004373-20040512\_en.pdf (дата обращения: 11.12.18);
3. European Parliament non-legislative resolution of 13 November 2014 on the draft Council decision on the conclusion, on behalf of the European Union, of the Association Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community and their Member States, of the one part, and the Republic of Moldova, of the other part (09828/2014 — C8-0130/2014 — 2014/0083(NLE) — 2014/2817(INI)). - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014IP0049&qid=1555935833291&from=EN (дата обращения: 22.04.2019);
4. Joint Declaration of the Prague Eastern Partnership Summit, Prague, 7 May 2009. - URL: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_data/docs/pressdata/en/er/107589.pdf (дата обращения: 11.12.18);
5. Joint staff working document. Eastern Partnership - 20 Deliverables for 2020 Focusing on key priorities and tangible results. SWD (2017) 300 final. Brussels, 2017. June 9. – URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/swd\_2017\_300\_f1\_joint\_staff\_working\_paper\_en\_v5\_p1\_940530.pdf (дата обращения: 15.12.2018);
6. Resolution by the Euronest Parliamentary Assembly on security challenges in the Eastern Partnership countries and enhancing the role of the EU in addressing them. – URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:22018P0925(01)&qid=1555935833291&from=EN (дата обращения: 22.04.2019);
7. Wider Europe – Neighbourhood: A new framework for relations with our eastern and southern neighbours: Communication from the European Commission to the Council and the European Parliament. COM (2003) 104 final. Brussels, 2003 March 11. - URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/com03\_104\_en.pdf (дата обращения: 15.04.2019).

**1.3 Документы в рамках двусторонних отношений Европейского союза и Республики Молдова**

1. Association Agenda between the European Union and the Republic of Moldova. Brussels, 26 June 2014. – URL: https://eeas.europa.eu/archives/docs/moldova/pdf/eu-moldova-association-agenda-26\_06\_en.pdf (дата обращения: 15.12.2018);
2. Decision No 1/2015 of the EU-Republic of Moldova Association Council of 18 December 2015 on the application of Title V of the Association Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community and their Member States, of the one part, and the Republic of Moldova, of the other part, to the entire territory of the Republic of Moldova [2015/2445]. – URL: http://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2015/2445/oj (дата обращения: 10.05.2018);
3. Joint staff working document. Association Implementation Report on Moldova: SWD (2018) 94 final // European Commission: Brussels, 2018, April 3. – URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/association\_implementation\_report\_on\_moldova.pdf (дата обращения: 08.04.2019);
4. Programming of the European Neighbourhood Instrument (ENI) – 2017-2020 - Single Support Framework for EU support to Moldova (2017-2020). – URL: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/single\_support\_framework\_2017-2020.pdf (дата обращения: 15.12.2018);
5. Proposal for a Council Decision on the position to be adopted by the European Communities and their Member States within the Cooperation Council established by the Partnership and Cooperation Agreement establishing a partnership between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Moldova, of the other part, with regard to the adoption of a Recommendation on the implementation of the EU-Moldova Action Plan. COM (2004) 0787 final. Brussels, 2004. December 9. – URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52004PC0787&qid=1544883972527&from=EN (дата обращения: 12.12.18);
6. Recommendation № 1/2017 of the EU-Republic of Moldova Association Council of 4 August 2017 on the EU-Republic of Moldova Association Agenda. – URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:22017D1489&qid=1555935833291&from=EN (дата обращения: 22.04.2019).

**1.4 Другие нормативно-правовые документы**

1. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/declarations/intlaw\_principles (дата обращения: 17.11.2018).
2. Закон №173 от 22.07.2005 «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)». – URL: http://lex.justice.md/index.php?action=view&id=313004&lang=2&view=doc (дата обращения: 13.10.2018);
3. Закон №3465 от 01.09.1989 «О функционировании языков на территории Молдавской ССР. – URL: http://lex.justice.md/ru/312813/ (дата обращения: 12.10.2018);
4. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 года): первоначальная редакция. - URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция\_СССР\_(1936)/Исходная\_редакция#Глава\_I\_Общественное\_устройство (дата обращения: 02.12.2018);
5. Постановление № 1156 от 04.11.2005 об утверждении Положения о Министерстве иностранных дел и европейской интеграции. – URL: http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=297887 (дата обращения: 12.12.2018);
6. Постановление № 368 от 08.02.1995 об утверждении Концепции внешней политики Республики Молдова. – URL: http://lex.justice.md/ru/306955/ (дата обращения: 14.12.2018);
7. Постановление от 6 октября 2006 г. №3560-4 ГД О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об итогах референдума в Приднестровье 17 сентября 2006 года" http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=375334#07212245895380769 (дата обращения: 13.10.2018).
8. Указ Президента СССР от 22 декабря 1990 г. N УП-1215 "О мерах по нормализации обстановки в ССР Молдова". – URL: http://base.garant.ru/6323642/ (дата обращения: 02.12.2018);

**2. Публикации на официальных сайтах**

1. 2018 год в цифрах // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. – URL: http://tiraspol.ru/confirmed/2017-goda-v-tsifrah-okonchatelnyie-dannyie/ (дата обращения: 26.04.2019);
2. Вадим Красносельский принял делегацию Европейского союза // Президент Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. – 2018. – 2 марта. - URL: http://gos-pmr.ru/press-sluzhba/novosti/prezident-pmr-prinyal-delegatsiyu-evropeyskogo-soyuza.html (дата обращения: 30.04.2019);
3. Внешнеторговый оборот ПМР (с учётом грузов, перемещённых физическими и юридическими лицами) в отчётном году вырос в сравнении с прошлогодними показателями на 26% // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. – URL: http://tiraspol.ru/news/po-dannyim-tamozhennoy-statistiki-vneshnetorgovyiy-oborot-pmr-s-uchyotom-gruzov-peremeshhyonnyih-fizicheskimi-i-yuridicheskimi-litsami-v-otchyotnom-godu-vyiros-v-sravnenii-s-proshlogodnimi-pokazat/ (дата обращения: 26.04.2019);
4. Военный путь генерала Александра Лебедя // Министерство обороны Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. - URL: https://mopmr.org/2016/06/23/военный-путь-генерала-александра-леб/ (дата обращения: 12.03.2019);
5. Возобновлено полноценное грузовое железнодорожное сообщение // Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. – 2012. – 27 апреля. - URL: http://customs.gospmr.org/vozobnovleno-polnocennoe-gruzovoe-zh.html (дата обращения: 24.04.2019);
6. Годовой отчет 1 декабря 2010 - 30 ноября 2011 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. – 2011. - 40 с. – URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2015/11/annual\_report\_2011\_rus.pdf (дата обращения: 16.04.2019);
7. Годовой отчет 1 декабря 2011 - 30 ноября 2012 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. – 2012. - 49 с. – URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2015/11/20130416162832288560Report\_2012\_RUS-fin.pdf (дата обращения: 16.04.2019);
8. Годовой отчет 1 декабря 2013 - 30 ноября 2014 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. – 2014. - 28 с. – URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2015/05/20150512153636830574Report\_2015\_RUS.pdf (дата обращения: 16.04.2019);
9. Годовой отчет 1 декабря 2014 - 30 ноября 2015 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. – 2015. - 33 с. – URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2016/02/Report\_2016\_RUS.pdf (дата обращения: 16.04.2019);
10. Годовой отчет 1 декабря 2016 - 30 ноября 2017 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. – 2017. - 33 с. – URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2018/03/Report\_2017\_RUS.pdf (дата обращения: 16.04.2019);
11. Годовой отчет 1 декабря 2017 - 30 ноября 2018 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. – 2018. - 37 с. – URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2019/03/EUBAM\_Annual\_Report\_2018\_RU.pdf (дата обращения: 16.04.2019);
12. История Приднестровья // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. – URL: http://tiraspol.ru/istoriya/ (дата обращения: 11.03.2019).
13. Комментарий МИД ПМР в связи с решением Совета Европейского союза // Министерство иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. - URL: http://mid.gospmr.org/ru/qMz (дата обращения: 24.04.2019);
14. О компании IDC // Итнерднестрком: [официальный сайт]. – URL: http://idc.md/about/ (дата обращения: 30.04.2019);
15. О первом официальном заседании «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию» // Министерство иностранных дел Российской Федерации: [официальный сайт]. – URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign\_policy/international\_safety/conflicts/-/asset\_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/179666 (дата обращения:19.03.2019);
16. О Республике Молдова. История // Республика Молдова: [официальный сайт]. – URL: http://moldova.md/ru/content/istoriya (дата обращения: 11.03.2019);
17. Ответ Посла по особым поручениям МИД России С.Н.Губарева на вопрос СМИ о ситуации в приднестровском урегулировании. 22 февраля 2019 г. // Министерство иностранных дел Российской Федерации: [официальный сайт]. – URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign\_policy/international\_safety/conflicts/-/asset\_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/3540445 (дата обращения: 19.03.2019);
18. Отчет о проделанной работе 2005-2010 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. – 2010. - 24 с. – URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2015/11/Progress-Report-2005-2010-RUS.pdf (дата обращения: 16.04.2019);
19. Отчет о работе ГТК ПМР за 2018-й год // Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. – URL: http://customs.gospmr.org/wp-content/uploads/2019/01/1-Pokazateli-statistiki-vneshney-torgovli-v-2018-godu.pdf (дата обращения: 26.04.2019);
20. Партнеры компании // Sheriff: [официальный сайт]. – URL: https://sheriff.md/company/partners/ (дата обращения: 30.04.2019);
21. Правительство утвердило таможенные тарифы на экспорт/импорт на 2017-18 годы // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. – 2016. – 22 сентября. - URL: http://tiraspol.ru/news/pravitelstvo-utverdilo-tamozhennyie-tarifyi-na-eksport-import-na-2017-18-godyi/ (дата обращения: 04.11.2018);
22. Предвыборный манифест Демократической партии Молдовы парламентским выборам от 24 февраля 2019 года // Демократическая партия Молдовы: [официальный сайт]. – URL: http://candidat.md/ru/manifest.php#item-9 (дата обращения: 03.03.2019);
23. Приднестровье // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. – URL: http://tiraspol.ru/o-pridnestrove/pridnestrove/ (дата обращения: 04.11.2018);
24. Программа 2019. Предвыборная платформа Партии социалистов Республики Молдовы // Партия социалистов Республики Молдова: [официальный сайт]. – URL: http://socialistii.md/ru/programa2019/ (дата обращения: 03.03.2019);
25. Программа ПСРМ // Партия социалистов Республики Молдова: [официальный сайт]. – URL: http://socialistii.md/ru/despre-partid/programul-psrm/ (дата обращения: 03.03.2019);
26. Прорывное решение или камень преткновения. Что изменилось за год после открытия моста Бычок - Гура-Быкулуй // Министерство иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. - URL: http://mid.gospmr.org/ru/Lxq (дата обращения: 24.04.2019);
27. Статистика внешней торговли Приднестровья в 2018 году // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. – URL: http://tiraspol.ru/confirmed/statistika-vneshney-torgovli-pridnestrovya/ (дата обращения: 26.04.2019);
28. Экономический потенциал // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. – URL: http://tiraspol.ru/o-pridnestrove/ekonomicheskiy-potentsial/ (дата обращения: 04.11.2018);
29. Angajamente. Cele 5 angajamente-cheie // Blocul Electoral ACUM - Platforma DA și PAS: [официальный сайт]. – Кишинев. - URL: http://acum.md/angajamente/ (дата обращения: 03.03.2019);
30. Basic documents // Ministry of Foreign Affairs and European Integration of the Republic of Moldova: [официальный сайт]. – URL: http://www.mfa.gov.md/basic-documents/- (date of access: 13.12.2018);
31. Countries and regions. Moldova // European Commission: [официальный сайт]. – URL: http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/moldova/ (дата обращения: 12.12.2018);
32. Deep and Comprehensive Free Trade Area EU-Republic of Moldova. Argumentaire // European External Action Service: [официальный сайт]. – URL: http://eeas.europa.eu/archives/delegations/moldova/documents/eu\_moldova/argumentaire\_en.pdf (дата обращения: 29.03.2019);
33. EU makes businesses in the Republic of Moldova stronger // Delegation of the European Union to the Republic of Moldova: [официальный сайт]. – URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eu4business\_moldova\_en.pdf (дата обращения: 29.03.2019);
34. EU-Moldova relations. Factsheet // Delegation of the European Union to the Republic of Moldova: [официальный сайт]. – URL: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\_en/4011/EU-Moldova%20relations,%20Factsheet (дата обращения: 29.03.2019);
35. European Neighbourhood Policy // European Commission: [официальный сайт]. - URL: http://ec.europa.eu/enlargement/neighbourhood/overview/ (дата обращения: 11.12.18);
36. European Union, Trade in goods with Moldova // European Commission: [официальный сайт]. - URL: https://webgate.ec.europa.eu/isdb\_results/factsheets/country/details\_moldova\_en.pdf (дата обращения: 29.03.2019);
37. Facts and figures about EU-Moldova relations // Delegation of the European Union to the Republic of Moldova: [официальный сайт]. – URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eap\_factsheet\_moldova\_eng\_web.pdf (дата обращения: 29.03.2019);
38. GSP+ // European Commission: [официальный сайт]. – URL: https://trade.ec.europa.eu/tradehelp/gsp (дата обращения: 26.04.2019);
39. Moldova digitală 2020 // [Ministerul](https://mei.gov.md/ro) [economiei și](https://mei.gov.md/ro) infrastructurii: [официальный сайт]. - URL: https://mei.gov.md/ro/content/moldova-digitala-2020 (дата обращения: 08.04.2019);
40. Parlamentul de legislatura a XX-a // The Parliament of the Republic of Moldova: [официальный сайт]. - URL: http://parlament.md/LinkClick.aspx?fileticket=AQQdnMKK8SY%3d&tabid=96&language=ro-RO (дата обращения: 13.02.2014);
41. Parliamentary Factions // The Parliament of the Republic of Moldova: [официальный сайт]. - URL: http://www.parlament.md/StructuraParlamentului/Fractiuniparlamentare/tabid/83/language/en-US/Default.aspx (дата обращения: 08.04.2019);
42. Prodi, R. A Wider Europe - A Proximity Policy as the key to stability. "Peace, Security And Stability International Dialogue and the Role of the EU" Sixth ECSA-World Conference. Jean Monnet Project. Brussels, 5-6 December 2002 // European Commission: [официальный сайт]. – URL: http://europa.eu/rapid/press-release\_SPEECH-02-619\_e.htm (дата обращения: 11.12.18);
43. TACIS [Press releases database] // European Commission: [официальный сайт]. – URL: http://europa.eu/rapid/press-release\_MEMO-92-54\_en.htm (дата обращения: 13.12.2018);
44. Who we are? // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. - URL: http://eubam.org/who-we-are/ (дата обращения: 13.12.2018).

**3. Справочные и статистические издания и ресурсы**

1. Динамика основных макроэкономических показателей (1995-2018) // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL: http://www.statistica.md/public/files/serii\_de\_timp/conturi\_nationale/serii\_anuale/Dinam\_princ\_indic\_macro.xls (дата обращения: 27.03.2019);
2. Молдова в цифрах. Статистический справочник // Национальное бюро статистики Республики Молдова. - Кишинев, 2018. – 115 с.;
3. План действий Европейский Союз – Республика Молдова: Cправочник. – Кишинев: Gunivas, 2006. - 88 с.;
4. Статистический ежегодник Приднестровской Молдавской Республики – 2017: Статистический сборник (за 2013 – 2017 гг.) // Государственная служба статистики Приднестровской Молдавской Республики. – Тирасполь, 2018 – 187 с. - URL: http://mer.gospmr.org/assets/files/zip/gss-pmr/doklad-byull.ezhegod/ezhegodnik-2018.zip (дата обращения: 26.04.2019);
5. Структура импорта из стран ЕС, по разделам и товарным группам, согласно Товарной Номенклатуры (ТН) (2001-2017) // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL: http://www.statistica.md/public/files/serii\_de\_timp/comert\_exterior/serii\_anuale/rus/Struc\_Import\_sec\_cap\_NM\_tarile\_UE.xls (дата обращения: 27.03.2019);
6. Структура импорта из стран СНГ, по разделам и товарным группам, согласно Товарной Номенклатуры (ТН) (2001-2017) // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL: http://www.statistica.md/public/files/serii\_de\_timp/comert\_exterior/serii\_anuale/rus/Struc\_Import\_sec\_cap\_NM\_tarile\_CSI.xls (дата обращения: 27.03.2019);
7. Структура экспорта в страны ЕС, по разделам и товарным группам, согласно Товарной Номенклатуры (ТН) (2001-2017) // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL: http://www.statistica.md/public/files/serii\_de\_timp/comert\_exterior/serii\_anuale/rus/Struc\_Export\_sec\_cap\_NM\_tarile\_UE.xls (дата обращения: 27.03.2019);
8. Структура экспорта в страны СНГ, по разделам и товарным группам, согласно Товарной Номенклатуры (ТН) (2001-2017) // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL: http://www.statistica.md/public/files/serii\_de\_timp/comert\_exterior/serii\_anuale/rus/Struc\_Export\_sec\_cap\_NM\_tarile\_CSI.xls (дата обращения: 27.03.2019);
9. Экспорт, импорт, торговый баланс, с разбивкой по странам, группам стран, товарные группы и режимы // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL: http://statistica.gov.md/public/files/ComPresa/Comert/2019/Anexe\_com\_ext\_2018.xls (дата обращения: 27.03.2019);
10. EU direct investment positions, breakdown by country and economic activity // Eurostat: [официальный сайт]. - URL: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do (дата обращения: 27.03.2019);
11. External trade // Anuarul Statistic al Moldovei. - 2018. - URL: http://www.statistica.md/public/files/publicatii\_electronice/Anuar\_Statistic/2018/20\_AS.pdf (дата обращения: 27.03.2019).

**4. Видео архив**

1. Пресс конференция Александра Лебедя в 1992 году: [видео архив]. – URL: http://pmr-history.ru/?id=18 (дата обращения: 12.03.2019).

**5. Другие источники**

1. Барометр общественного мнения. Институт общественных политик. - URL: http://bop.ipp.md/ru (дата обращения: 03.03.2014).

**Литература**

**1. Монографии, учебные пособия**

1. Лебедь, А. И. За державу обидно... / А. И. Лебедь. - М.: Редакция газеты «Московская правда», 1995. - 464 с. – URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/lebed\_ai/30.html (дата обращения: 12.03.2019);
2. Мовчан, В. Улучшение доступа на рынок продовольствия: Основные положения соглашений о зонах свободной торговли Украины, Молдовы и Грузии с ЕС / В. Мовчан // ФАО Региональное бюро по Европе и Центральной Азии Исследования по политике перехода сельского хозяйства. – 2015. – 61 с.;
3. Руководство по соглашению об Углубленной и всеобъемлющей свободной торговле между Республикой Молдова и Европейским союзом // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana. - 2018. – 36 с. – URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/1dcfta-ru-v3.pdf (дата обращения: 01.04.2019);
4. Фененко, А. В. Современная история международных отношений: 1991-2016: учеб. пособие / А. В. Фененко. – 2- изд., перераб. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2017. – 432 с.;
5. Экономические вызовы, стоящие перед Украиной и Молдовой на пути в ЕС. Как совладать с политической нестабильностью, усилить роль гражданского общества и воспользоваться опытом стран Центрально-Восточной Европы / автор-составитель Д.Шуките // EAP - Civil Society Forum. - 2015. - 28 с.;
6. Boţan, I. Prevederile Acordului de Asociere Republica Moldova - Uniunea Europeană: Ghid / I. Boţan. - Chișinău: Arc (Tipogr. "Bons Offices"), 2014. - 96 p.;
7. Brubaker, R. Nationalism reframed: Nationhood and the national question in the New Europe / R. Brubaker. - Cambridge, MA: Cambridge University Press, 1996. - 202 p.;
8. Gumene, V. DCFTA’s implications for foreign trade of the transnistrian region / V. Gumene. - Expert-Grup, 2019. – 15 p.;
9. Laitin, David D. Identity in formation: The Russian-speaking populations in the near abroad / David D. Laitin. - Ithaca; London: Cornell univ. press, 1998. - 417 p.;
10. Lozovanu, V. Implementarea ZLSAC în regiunea Transnistreană: progres sau doar retorică? / V. Lozovanu // Discussion Papers: Institutul pentru Dezvoltare şi Iniţiative Sociale (IDIS) „Viitorul”. - Кишинев, 2016. – 43 p.

**2. Статьи в монографиях, сборниках, периодических изданиях**

1. Астахова, С. В. Итоги президентских выборов в Молдавии / С. В. Астахова // Россия и новые государства Евразии. – 2016. - № 4 (33). - С. 81-85;
2. Астахова, С. В. Молдавия выбирает между Востоком и Западом / С. В. Астахова // Россия и новые государства Евразии. – 2014. - № 4 (25). - С. 93-99;
3. Астахова, С. В. Молдавия после президентских выборов: проблема Приднестровья и отношения с РФ / С. В. Астахова // Россия и новые государства Евразии. – 2012. - № 2 (15). - С. 43-54;
4. Астахова, С. В. Молдавия: первые шаги нового президента / С. В. Астахова // Россия и новые государства Евразии. – 2017. - № 1 (34). - С. 92-100;
5. Астахова, С. В. Молдавия: политическое противостояние продолжается / С. В. Астахова // Россия и новые государства Евразии. – 2017. - № 4 (37). - С. 147-156;
6. Астахова, С. В. Социально-политический кризис в Молдавии / С. В. Астахова // Россия и новые государства Евразии. – 2016. – № 1 (30). - С. 34-46;
7. Бабилунга, Н. В. История Приднестровья. Краткий очерк / Н. В. Бабилунга // Феномен Приднестровья / Приднестров. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Науч.-исслед. лаб. истории Приднестровья. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. – С. 10-21;
8. Бабилунга, Н. В. Приднестровский конфликт: истоки, характер, особенности / Н. В. Бабилунга // Феномен Приднестровья / Приднестров. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Науч.-исслед. лаб. истории Приднестровья. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. - С. 123-186;
9. Бадюл, Е. А. Приднестровье: история зарождения и существования непризнанного государства / Е. А. Бадюл, В. А. Решетникова // Молодой ученый. - 2016. - № 23. - С. 389-393;
10. Блажко, В. И. Особенности и тенденции политического процесса в Республике Молдова в условиях кризиса / В. И. Блажко, В. И. Мокану // Социологические исследования. – 2012. - № 12 (344). - С. 37-41;
11. Блищенко, В. И. Приднестровская Молдавская Республика: 25 лет по пути независимости / В. И. Блищенко // Научно-аналитический журнал обозреватель – OBSERVER. – 2016. - №7 (318). - С. 58-75;
12. Бодрунова, С. Имидж государства – критерий прикладной оценки политической кондициональности / C. Бодрунова // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Сер. «Гуманитарные и общественные науки». - 2013. - №4 (184). - С. 38-42;
13. Брубейкер, Р. Мифы и заблуждения в изучении национализма / Р. Брубейкер // Мифы и заблуждения в изучении империи и национализма: сборник статей / ред.-сост.: И. Герасимов и др. - М.: Новое издательство, 2010. – С. 62-111;
14. Букучь, А. С. Геополитический аспект приднестровского конфликта / А. С. Букучь, С. В. Ковальски // Science Time. – 2016. - №1 (25). – С. 218-224;
15. Варданян, Э. Молдова между Россией и Западом: внутренний раскол за ширмой европейской интеграции / Э. Варданян // Notes de l`Ifri. Russie.Nei.Visions. - 2018. - №110. - 28 с.;
16. Варданян, Э. Республика Молдова - заложник геополитики или “failed state”? / Э. Варданян // Пути к миру и безопасности. – 2016. - № 2 (51). - С. 51-70;
17. Вяйринен, Р. К теории этнических конфликтов и их решения / Р. Вяйринен // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. – М.: УРАО, 2000. - С. 256-263;
18. Гэрр, Т. Р. Почему меньшинства восстают? Объяснение этнополитического протеста и мятежа / Т. Р. Гэрр // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. – М.: УРАО, 2000. - C. 244-256;
19. Девятков, А. В. "Меморандум Козака" в истории приднестровского урегулирования / А. В. Девятков // Известия Алтайского государственного университета. – 2016. – 4-2 (68). – C. 52-57;
20. Девятков, А. В. Перспективы урегулирования приднестровского конфликта / А. В. Девятков // Вестник Евразии. – 2006. - №2. – С. 134-153;
21. Европеизация и сецессионистские конфликты: концепции и теории / Т. Ковзиридзе, Б. Копиттерс, Г. Нутчева [и др.] // Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии (пер. с англ.). - М.: Весь Мир, 2005. - С. 19-62;
22. Заяц, Д. В. Молдова и Приднестровье: национальное строительство, территориальные идентичности, перспективы разрешения конфликта / Д. В. Заяц, В. А. Колосов // Вестник Евразии. – 2001. - №1. – С. 88-122;
23. Кандель, П. Е. Молдова: выборы выбора / П. Е. Кандель // Власть. – 2018. – Т. 26. - № 1. - С. 180-183;
24. Кириллов, В. Б. Отношения Молдавии и ЕС в 1998-2012 гг. / В. Б. Кириллов, И. С. Путинцев // Вестник МГИМО университета. – 2012. - №6 (27). - С. 26-33;
25. Корецкий, А. О. Партия коммунистов Республики Молдова и партия социалистов Республики Молдова в начале XXI века / А. О. Корецкий // Научные исследования: от теории к практике: материалы II Международной научно–практической конференции (Чебоксары, 12 февр. 2015 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. - С. 25-29;
26. Лавренов, С. Я. Системный кризис в Молдавии как следствие геополитических игр ЕС и США / С. Я. Лавренов, А. Т. Хабалов // Постсоветский материк. – 2015. - № 3 (7). – С. 58-68;
27. Ливингстон, У. С. Федерализм (Американская энциклопедия. 1994) / У. С. Ливингстон // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. – М.: УРАО, 2000. - С. 268-273;
28. Малышев, Д. В. Приднестровский конфликт: траектория развития / Д. В. Малышев // Вестник Московского Университета. Серия 25: международные отношения и мировая политика. – 2013. - №1. - С. 106-126;
29. Михайлов, С. А. Политика Европейского союза в отношении Молдавии и приднестровского урегулирования: институциональный и национальный аспекты / С. А. Михайлов // Проблемы национальной стратегии. – 2013. - № 2 (17). - С. 60-77;
30. Окунев, И. Ю. Федерализация как инструмент урегулирования современных конфликтов / И. Ю. Окунев // Конфликтология. – 2014. - №S. – С. 420-423;
31. Портякова, Н. Партнеры неинтересны / Н. Портякова // Ведомости (архив). – 2009. - №83;
32. Растольцев, С.В. Урегулирование Приднестровского конфликта: диалог России и ЕС / С. В. Растольцев // Европейский союз в формирующемся миропорядке / отв. ред. Ю. Д. Квашин, Н. В. Тоганова. – М: ИМЭМО РАН, 2014. – С. 61-70;
33. Смирнов, П. Е. Приднестровская завязка / П. Е. Смирнов // Международные процессы. – 2007. – Vol. 5. - № 1 (13). – С. 122-128;
34. Смит, Э. Д. Образование наций / Э. Д. Смит // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. – М.: УРАО, 2000. - C. 86-94;
35. Троицкий, Е. Ф. Политика Европейского союза в отношении приднестровского конфликта (1992-2015 гг.) / Е. Ф. Троицкий // Сибирские исторические исследования. – 2016. - №3. - С. 28-42;
36. Тютюнников, А. Л. Между Востоком и Западом: Молдова на геополитическом перепутье / А. Л. Тютюнников // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2018. – T. 18. - № 1. - С. 99-101;
37. Фокина, Л. В. 25 лет независимости Республики Молдова: основные итоги / Л. В. Фокина // Россия и новые государства Евразии. – 2017. - № 2 (35). - С. 9-24;
38. Харитонова, Н. И. Приднестровье: война и перемирие (1990-1992 гг.) / Н. И. Харитонова // Новый исторический вестник. – 2008. - №1 (17). – С. 187-197;
39. Цуканова, О. В. Основные этапы переговорного процесса в области урегулирования молдово-приднестровского конфликта / О. В. Цуканова // Бизнес в законе. – 2011. - №3. – С. 135-139;
40. Цуканова, О. В. Этапы молдово-приднестровского конфликта / О. В. Цуканова // Пробелы в российском законодательстве. - 2011. - №2. - С. 246-249;
41. Штански, Н. В. Особенности урегулирования «конфликтов идентичности»: казус Приднестровья / Н. В. Штански // Международные процессы. – 2014. - №1-2. – С. 33-50;
42. Юн, С. М. Модель ассоциации Европейского союза со странами-участницами "Восточного партнерства" / С. М. Юн // Европа и страны Азиатско-Тихоокеанского региона: проблемы взаимодействия: тез. междунар. науч. конф. - Иркутск, 2013. - С. 44-48;
43. Albert, M. The transformative power of integration: conceptualising border conflicts / M. Albert, T. Diez, St. Stetter // The European Union and Border Conflicts: the power of integration and association. - Cambridge: Cambridge University Press, 2008. - P. 13-32;
44. Bandov, G. Research on Europeanization in literature: from the top-down approach to Europeanization as a multi-directional process shared beliefs and norms that are first defined in the EU policy processes / G. Bandov, N. H. Kolman // CADMUS. Promoting leadership in thought that leads to action. - 2018. - Vol. 3. - Issue 5. - C. 134-144;
45. [Börzel](https://papers.ssrn.com/sol3/cf_dev/AbsByAuth.cfm?per_id=267737), T. A. Member State Responses to Europeanization / T. A. [Börzel](https://papers.ssrn.com/sol3/cf_dev/AbsByAuth.cfm?per_id=267737) // Journal of Common Market Studies. - 2002. - Vol. 40. - № 2. - P. 193-214;
46. Börzel, T. A. The transformative power of Europe reloaded: the limits of external Europeanization / T. A. Börzel // KFG Working Paper. - 2010. - № 11. – P. 1-31;
47. Cenuşa, D. Moldova and Europe: a short guide / D. Cenuşa, M. Emerson. - CEPS and Expert-Grup, 2016. – 37 p.;
48. Cenusa, D. Moldova: A Case of Derailed Europeanisation / D. Cenusa // Dilemele europenizării: Alegerile politice și transformările economice din țările Parteneriatului Estic. – Riga, 2016. – P. 164-179;
49. Cojocaru, N. Nationalism and identity in Transnistria / N. Cojocaru // Innovation: The European Journal of Social Science Research. - 2006. - Vol. 19. - Issue 3-4. - P. 261-272;
50. Dembińska, M. The role of international brokers in frozen conflicts: the case of transnistria / M. Dembińska, F. Mérand // Asia Europe Journal. – 2019. – Vol. 17. – Issue 1. – P. 15–30;
51. Dias, V. The EU's post-liberal approach to peace: framing EUBAM's contribution to the Moldova-Transnistria conflict transformation / V. Dias // European Security. – 2013. – Vol. 22. - № 3. – P. 338-354;
52. Dura, G. On track. Moldova wants EU integration, but needs to do its homework first / G. Dura // CEPS Commentary. – 2009. – P. 1-2;
53. Gordon, C. The EU as a reluctant conflict manager in Moldova / C. Gordon // The European Union as a Global Conflict Manager. 1st Edition. In: R. Whitman, St. Wolff (eds.). - New York: Routledge, 2012. - P. 121-135;
54. [Graziano](https://www.researchgate.net/profile/Paolo_Graziano2), P. Europeanization: concept, theory, and methods / [P. Graziano](https://www.researchgate.net/profile/Paolo_Graziano2), M. P. Vink // The Member States of the European Union, Second Edition. In: S. Bulmer, C. Lesquene (eds.). - Oxford: Oxford University Press, 2013. - P. 31-54;
55. Kassim, H. Introduction / H. Kassim, B. Guy Peters, V. Wright // The National co-ordination of EU Policy. The domestic level. - Oxford: Oxford University Press, 2000. – P. 1-21;
56. Knill, C. The national impact of European Union regulatory policy: three Europeanization mechanisms / C. Knill, D. Lehmkuhl // European Journal of Political Research. – 2002. – Vol. 41. - № 2. - P. 255–280;
57. Kostanyan, H. Why Moldova’s European integration is failing / H. Kostanyan // CEPS Commentary. – 2016. - P. 1-4;
58. Laitin, D. Secessionist Rebellion in the former Soviet Union / D. Laitin // Comparative political studies. – 2001. - Vol. 34. - №8. – P. 839–861;
59. Lavenex, S. EU rules beyond EU borders: theorizing external governance in European politics / S. Lavenex, F. Schimmelfennig // Journal of European Public Policy. – 2009. - № 16 (6). – P. 791-812;
60. Morari, C. EU role in the Republic of Moldova european integration within Eastern Partnership / C. Morari // Centre for European Studies (CES) Working Papers. – 2016. - Vol. 8. - Issue 3. - P. 410-425;
61. Munteanu, A. Transnistria: a paradise for vested interests / A. Munteanu, I. Munteanu // SEER: Journal for Labour and Social Affairs in Eastern Europe. – 2007. - Vol. 10. - № 4. - P. 51-66;
62. Musladin M. Istočno susjedstvo Europske unije: Bjelorusija, Moldova i Ukrajina / M. Musladin // Politicka Misao: Croatian Political Science Review. – 2013. - Vol. 50. - Issue 3. - P. 56-78;
63. Olsen, J. P. The many faces of Europeanization / J. P. Olsen // Journal of Common Market Studies. – 2002. - Vol.40. - № 5. – P. 921-952;
64. Popescu, N. The EU in Moldova – settling conflicts in the neighbourhood / N. Popescu // Occasional Paper. – 2005. - № 60. - 46 p.;
65. Radaelli, C. M. Europeanization: solution or problem? / C. M. Radaelli // European Integration online Papers. – 2004. - Vol. 8. - № 16. – 26 p.;
66. Ramsbotham, O. The analysis of protracted social conflict: a tribute to Edward Azar / O. Ramsbotham // Review of International Studies. - 2005. – Vol. 31. - Issue 1. – P. 109-126;
67. Schimmelfennig, F. Europeanization beyond Europe / F. Schimmelfennig // Living Reviews in European Governance. - 2009. - Vol. 4. - №3. – 28 p.;
68. Schmidt, V. The EU and its member states: from bottom up to top down / V. Schmidt // Reflections on European Integration. 50 Years of the Treaty of Rome. In: D. Phinnemore, A. Warleigh-Lack (eds.). – Palgrave studies in European Union Politics, 2009. – P. 194-211;
69. Stefanova, B. Regional Integration as a System of Conflict Resolution: The European Experience / B. Stefanova // World Affairs. - 2006. - Vol. 169. – № 2. - P. 81-93;
70. Wach, K. Conceptualizing Europeanization: Theoretical Approaches and Research Designs (chapter 1) / K. Wach // Europeanization Processes from the Mesoeconomic Perspective: Industries and Policies. In: P. Stanek, K. Wach (eds.). - Kraków: Cracow University of Economics, 2015. – P. 11-23.

**3. Публикации на сайтах научных и общественных организаций**

1. 4 года DCFTA - ЕС стал самым важным и стабильным торговым партнером Республики Молдова // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana: [сайт]. - URL: http://dcfta.md/rus/4-goda-dcfta-es-stal-samym-vazhnym-i-stabilnym-torgovym-partnerom-respubliki-moldova (дата обращения: 01.04.2019);
2. Аналитический доклад: «Экономические эффекты присоединения Республики Молдова к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству» // Ava.md: информационно-аналитический портал: [сайт]. - 2014. – 9 октября. - URL: https://ava.md/2014/10/09/analiticheskiy-doklad-ekonomicheskie/ (дата обращения: 02.04.2019);
3. Артеменко, С. Уроки для Козака. Приднестровье, ЕС и околоевропейцы: игра, игроки, игрища / С. Артеменко // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. – 2018. – 1 октября. - URL: <https://regnum.ru/news/2512270.html> (дата обращения: 17.04.2019);
4. Ганин, Ю. Г. Внешнеторговые связи Молдовы и Приднестровья в условиях конкурирующих интеграций / Ю. Г. Ганин // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. – URL: http://tiraspol.ru/news/yuriy-ganin-vneshnetorgovyie-svyazi-moldovyi-i-pridnestrovya-v-usloviyah-konkuriruyushhih-integratsiy/ (дата обращения: 04.11.2018);
5. Ганин, Ю.Г. Старая налоговая система себя исчерпала, нужны новые подходы // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. - URL: http://tiraspol.ru/news/yuriy-ganin-staraya-nalogovaya-sistema-sebya-ischerpala-no-i-k-novoy-est-voprosyi/ (дата обращения: 04.11.2018);
6. Девятков, А. В. «Европейский выбор» Молдовы: международный и внутренний контекст / А. В. Девятков // Перспективы: Сетевое издание Центра исследований и аналитики Фонда исторической перспективы. – URL: http://www.perspektivy.info/oykumena/politika/\_jevropejskij\_vybor\_moldovy\_mezhdunarodnyj\_i\_vnutrennij\_kontekst\_2014-07-01.htm (дата обращения: 14.12.18);
7. Девятков, А. Евроинтеграция и «пророссийскость» в современной Молдове / А. Девятков / Российский совет по международным делам: общественная организация: [сайт]. – 2017. – 16 января. - URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/evrointegratsiya-i-prorossiyskost-v-sovremennoy-moldove/?sphrase\_id=18227795 (дата обращения: 11.02.2019);
8. Караман, А. Незаконная Советская Молдавия и незаконная Республика Молдова / А. Караман // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. – 2018. – 31 июля. - URL: https://regnum.ru/news/2456692.html (дата обращения: 02.12.2018);
9. Кишля, И. Бесспорные перспективы процветания для молдавской экономики / И. Кишля // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana: [сайт]. - URL: http://dcfta.md/besspornye-perspektivy-procvetaniya-dlya-moldavskoj-ekonomiki (дата обращения: 01.04.2019);
10. Лупушор, А. Экономическое влияние Соглашения об ассоциации между РМ и ЕС спустя 4 года после начала реализации / А. Лупушор, В. Гумене // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana: [сайт]. - 2018. - 35 с. – URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/studiul-pd-dcfta-final-ru.pdf (дата обращения: 27.03.2019);
11. Мнацаканян, Л. «Восточное партнерство» — пройден ли Рубикон? / Л. Мнацаканян // Российский совет по международным делам: общественная организация: [сайт]. – 2015. – 19 мая. - - URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vostochnoe-partnerstvo-proyden-li-rubikon/?sphrase\_id=18227795 (дата обращения: 11.02.2019);
12. Молдавский Металлургический Завод: 30 лет развития // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. – 2015. – 30 января. - URL: http://tiraspol.ru/news/moldavskiy-metallurgicheskiy-zavod-30-let-razvitiya/ (дата обращения: 30.04.2019);
13. Спецпредставитель ЕС: Повышение статуса ЕС и США в приднестровском урегулировании - в интересах России // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. – 2010. – 13 октября. - URL: https://regnum.ru/news/1335398.html (дата обращения: 24.04.2019);
14. Что и кому продаёт Приднестровская Молдавская Республика? // Фонд государственного резерва Приднестровской Молдавской Республики: [сайт]. - 2018. – 9 декабря. – URL: https://fgr.gospmr.org/novosti-pmr/427-chto-i-komu-prodajot-pridnestrovskaya-moldavskaya-respublika (дата обращения: 30.04.2019);
15. Ющенко предложил Молдове 7 шагов к демократии // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. – 2005. – 22 апреля. – URL: https://regnum.ru/news/443323.html (дата обращения: 18.11.2018);
16. Boţan, I. Partidele şi pendularea geopolitică // E-Democracy: [сайт]. – 2016. – 15 ноября. - URL: http://www.e-democracy.md/monitoring/politics/comments/partide-pendularea-geopolitica/ (дата обращения: 04.03.2019);
17. Troebst, S. We are Transnistrians! Post-Soviet Identity Management in the Dniestr Valley / S. Troebst. – URL: http://dacoromania.net/article/we-are-transnistrians-post-soviet-identity-management-dniester-valley (дата обращения: 03.12.2018).

**4. Публикации в СМИ**

1. Андреев, Н. Уже не мир. Еще не война. Что происходит сегодня в Молдове / Н. Андреев // Известия: ежедневная газета: [сайт]. - 1990. - № 316. - URL: https://proxy.library.spbu.ru:2538/browse/doc/24436348 (дата обращения: 02.12.2018).
2. Борисов, В. Приднестровье и железная пята олигархии / В. Борисов // Рабкор: интернет-журнал: [сайт]. – 2016. – 26 сентября. - URL: http://rabkor.ru/columns/analysis/2016/09/26/transdniester/ (дата обращения: 30.04.2019);
3. Боярский, А. Глава непризнанной республики Вадим Красносельский: Приднестровье лучше всех понимает, как сейчас тяжело России / А. Боярский // Комсомольская правда: газета: [сайт]. - 2017. – 18 декабря. - URL: https://www.spb.kp.ru/daily/26771.7/3803538/ (дата обращения: 19.03.2019);
4. Бугаев, С. 18 мая вступает в силу постановление кабмина Украины о запрете ввоза в Приднестровье подакцизных товаров / С. Бугаев // Первый Приднестровский: телевизионный канал: [сайт]. – 2015. – 17 мая. - URL: https://tv.pgtrk.ru/ru/news/20150517/31860 (дата обращения: 24.04.2019);
5. В 2018 году более 80% прямых иностранных инвестиций привлечено в Молдову из ЕС // Moldpres: информационное агентство: [сайт]. – 2019. – 30 марта. - URL: https://www.moldpres.md/ru/news/2019/03/30/19002533?fbclid=IwAR2Cd3Qy2u8Gn\_3InoBtZvSl6DFlmTrJwogJH-PuzKSj-gNC\_uo\_JMtRobo (дата обращения: 08.04.2019);
6. В Молдове зарегистрировано свыше 11,3 тысяч предприятий с иностранными инвестициями // Молдова.орг: новостной портал: [сайт]. - URL: https://www.moldova.org/ru/в-молдове-зарегистрировано-свыше-113-ты/ (дата обращения: 08.04.2019);
7. Гамова, С. Армия в Молдове сохраняет нейтралитет / С. Гамова // Известия: ежедневная газета: [сайт]. – 1992. - №77. – URL: https://proxy.library.spbu.ru:2538/browse/doc/24446195 (дата обращения: 02.12.2018);
8. Гамова, С. Евросоюз открывает рынок для Приднестровья / С. Гамова // Независимая газета: [сайт]. – URL: http://www.ng.ru/cis/2018-03-12/1\_7188\_pridnestrovie.html (дата обращения: 04.11.2018);
9. Глава государства встретился с коллективом «Тиротекса» // Первый Приднестровский: телевизионный канал: [сайт]. – 2015. – 30 сентября. - URL: https://tv.pgtrk.ru/ru/news/20150930/36335 (дата обращения: 30.04.2019);
10. Грузовое железнодорожное сообщение через Приднестровье возобновится 26 апреля // ТКС.ру: информационный портал: [сайт]. – 2012. – 26 апреля. - URL: http://www.tks.ru/logistics/2012/04/26/0005 (дата обращения: 24.04.2019);
11. Додон назвал срок реинтеграции Приднестровья с Молдовой // Евразия-Эксперт: информационно-аналитическое издание: [сайт]. - 2017. – 25 апреля. – URL: http://eurasia.expert/dodon-nazval-srok-reintegratsii-pridnestrovya-s-moldovoy/ (дата обращения: 19.03.2019);
12. Европейская интеграция Республики Молдова – это необратимый процесс // [Point.md: информационный портал: [сайт]](http://yandex.ru/clck/jsredir?bu=hlid&from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=2150.Ni7TZtI8zBEnSnKJx96V6r-mG2IO5nwr89wZ-RMcMyg.df208289c044364761a6f41e47504f019d792037&uuid=&state=PEtFfuTeVD5kpHnK9lio9T6U0-imFY5IWwl6BSUGTYk4N0pAo4tbW7k-9yswz34ZBxGIHWwGARB_bo7lTPGnkly8Lt4z7WqYqq8CUPqQchFFGVzmhJYSus7fHmMvm5wz&&cst=AiuY0DBWFJ5fN_r-AEszk5UCQp9jZW2hjnvZ_fToH3SrrVm1BFJycLE4iFX_ebDPAMHy0Hk3ALo3EZAO8F6qjfmcp2aNI21bRwX1dUo7LMtj_e3UzWwg1mu1rjWv0oP6VYaj-sFge_-RnLR7QzXhQhxycbMOzeTrQc1hGV_EwM2WQLU66HstzYxUKiHigobZcnMBLNQ9MUMeGLfNI8XRYnyPgzLIM15V-4EDA8LDQkRA58oxN47lgtIvQP45U4tiUc1VRgll_oHi5x4daEKT2TUrL45fReGSSDxsVicgbHaBMpkD2PmRBII_ARb8PUz_aoBjhC7TVig8zX25PLiv0gWoxfbQIPEdiHLoo7d_N_3VqUtFiQiIs9A9EXjYMLcoH9HHCjY63-PkB4wUAfAAUAYY-RgCSNIFbDhNSqRyHE-cDUghj_5ERpkwcVwmhR3g33srd-Kiobzgr49K0qlvpu5alTacwxU7VLaCOr2bdB_CVBhqBNjnRrZQz1mENvJ9RrDOu6W0hUanHZqVZ2ZrUTFYqo2nhRSACudbl4DjwPXbewmfa50lsS-nnfr37MbUIboHBmUuFLyu1ywbPaEw3f_UFrnr5_WSWsoHI0mqLfmD2jI2u2gM7UlEC9s-mvNAW_mVoYldJLD0kU3uVS4Xn1CvG9vhKYRVyrVonLFAeXA,&data=UlNrNmk5WktYejR0eWJFYk1Ldmtxa2ZqdHRBbFBBRkNTQVFEVEQxZ2hucnNELU1DZ2w0UW1nc1RFVm5xLTdOOXB3SlJ1a0xMeUlzZ0hsV3VMSFZnQ1RMQmdKa0ZyTlhFVVo2SFZRb0JCZDBVU2NTMnd5Z0JIWlpWT044YzBfLUM,&sign=c2fe91d8d2061ce60d38ef3134178844&keyno=0&b64e=2&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpfms0z7M6GrjowLVQHgs8gVideEeCFINJecPuN_RZqKQ,&l10n=ru&rp=1&cts=1557673125740&mc=3.378783493486176&hdtime=10516.34). – 2008. – 28 мая. - URL: https://point.md/ru/novosti/politika/evropejskaya-integraciya-respubliki-moldova--eto-neobratimij-process (дата обращения: 12.12.2018);
13. Закончится ли Юрский период в экономике Приднестровья // Комсомольская правда: газета: [сайт]. – 2015. – 26 августа. - URL: https://www.kp.md/daily/26424/3297343/ (дата обращения: 30.04.2019);
14. Звиглянич, С. Приднестровье выбрало президента: что надо знать о Вадиме Красносельском / С. Звиглянич // ИноСМИ: информационный портал: [сайт]. - 2016. – 13 декабря. – URL: https://inosmi.ru/politic/20161213/238382848.html (дата обращения: 30.04.2019);
15. Коваленко, И. Бедность - не порок, а проблема счета / И. Коваленко // Экономическое обозрение Логос пресс: еженедельник: [сайт]. – 2019. – 5 апреля. - URL: http://logos.press.md/1274\_12\_1/ (дата обращения: 08.04.2019);
16. Кондратов, Э. Молдова: создана согласительная комиссия / Э. Кондратов // Известия: ежедневная газета: [сайт]. – 1990. - № 308. – URL: https://proxy.library.spbu.ru:2538/browse/doc/24431693 (дата обращения: 02.12.2018);
17. Лобьякас, А. ЕС оставит Молдавию и Южный Кавказ без особого внимания / А. Лобьякас // Radio Europa Liberă – Moldova: [сайт]. – 2010. – 3 июня. - URL: https://moldova.europalibera.org/a/2060655.html (дата обращения: 24.04.2019);
18. Наша история: 3 марта 2006 года началась полномасштабная экономическая блокада Приднестровья // Вести ПМР: новостной портал: [сайт]. – URL: http://vestipmr.info/articles/2015/03/03/nasha-istoriya-3-marta-2006-goda-nachalas-polnomasshtabnaya (дата обращения: 24.04.2019);
19. Новая республика? // Правда: газета. – 1990. - № 247. – URL: https://proxy.library.spbu.ru:2538/browse/doc/21567750 (дата обращения: 02.12.2018);
20. Приднестровье никогда не получит независимость, заявил Додон // РИА Новости: информационное агентство: [сайт]. – 2017. - 25 мая. - URL: https://ria.ru/20170525/1495055478.html (дата обращения: 19.03.2019);
21. Романов, А. Молдова стремится к цифровому будущему / А. Романов // Экономическое обозрение Логос пресс: еженедельник: [сайт]. – 2018. – 28 декабря. - URL: http://logos.press.md/1262\_09\_1/ (дата обращения: 08.04.2019);
22. Российско-молдавские отношения. Досье. // ТАСС: информационное агентство: [сайт]. – 2017. – 16 января. - URL: https://tass.ru/info/3945005 (дата обращения: 08.04.2019);
23. Рыбин, А. Приднестровье станет холдингом / А. Рыбин // Газета.Ru: интернет-издание: [сайт]. – 2016. – 12 декабря. - URL: https://www.gazeta.ru/politics/2016/12/12\_a\_10422113.shtml#page2 (дата обращения: 30.04.2019);
24. С 1 сентября автомобили Приднестровья допускаются к международному движению // EurAsia Daily: информационное агентство: [сайт]. – 2018. – 17 августа. - URL: https://eadaily.com/ru/news/2018/08/17/s-1-sentyabrya-avtomobili-pridnestrovya-dopuskayutsya-k-mezhdunarodnomu-dvizheniyu (дата обращения: 24.04.2019);
25. С 1 сентября наши автомобили смогут участвовать в международном движении // TCB: телевизионный канал: [сайт]. – 2018. – 24 апреля. - URL: https://tsv.md/s-1-sentyabrya-nashi-avtomobili-smogut-uchastvovat-v-mezhdunarodnom-dvizhenii/ (дата обращения: 24.04.2019);
26. Сирук, М. Адриан Якобовиц де Сегед: Нынешний курс Тирасполя — тупик для Приднестровья / М. Сирук // День: газета: [сайт]. - URL: https://day.kyiv.ua/ru/article/den-planety/adrian-yakobovic-de-seged-nyneshniy-kurs-tiraspolya-tupik-dlya-pridnestrovya (дата обращения: 24.04.2019);
27. Соцпартия Молдавии победила на выборах в парламент // ТАСС: информационное агентство: [сайт]. – 2019. – 3 марта. - URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6180524 (дата обращения: 03.03.2014);
28. Спецпредставитель ЕС по Молдове Кальман Мижей: приднестровский конфликт можно урегулировать. Зеркало Недели. 18.11.2007 // Transnistrian Digest. – 2007. – 19 ноября. - № 59. - 28 с. – URL: http://www.experts.in.ua/baza/doc/download/Digest59.pdf (дата обращения: 24.04.2019);
29. Степанов, Г. Европейский союз продлил до октября 2019 г. ограничительные меры в отношении руководства непризнанной Приднестровской Молдавской Республики / Г. Степанов // Noi.md: информационный портал: [сайт]. - URL: https://noi.md/ru/pridnestrovie/evrosoyuz-prodlil-sankcii-protiv-rukovodstva-pridnestroviya (дата обращения: 24.04.2019);
30. Феликсова, Л. Не воспринимать Евросоюз как дубинку / Л. Феликсова // Российская газета: [сайт]. – 2005. - 20 декабря. - URL: https://rg.ru/2005/12/20/moldavia-es.html (дата обращения: 24.04.2019);
31. Черта бедности: ВБ представил шокирующие цифры, как дела в Молдове // [Sputnik Moldova: информационный портал [сайт]](http://yandex.ru/clck/jsredir?bu=92a7&from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=2150.wIVrRox7IXietP2Gywv5KsMF1GYZM0waqeT7LZzxOxA.29594b0e4f187a93e1912ff8e672ac9113031a5e&uuid=&state=PEtFfuTeVD5kpHnK9lio9T6U0-imFY5IWwl6BSUGTYl260BtXWEO1d3DHSZsF3K7sXoCcGTtLv0CE8O9fUGNMcm02CtkBk_ajEYUVABK-HHQTFtV2GXtq4a4P7gm6eSSJhJqLwuRiDs,&&cst=AiuY0DBWFJ5fN_r-AEszk5UCQp9jZW2hjnvZ_fToH3SrrVm1BFJycLE4iFX_ebDPAMHy0Hk3ALo3EZAO8F6qjfmcp2aNI21bRwX1dUo7LMtj_e3UzWwg1mu1rjWv0oP6VYaj-sFge_-RnLR7QzXhQhxycbMOzeTrQc1hGV_EwM2WQLU66HstzYxUKiHigobZzwUy3so6v8xN8PKAgeHBna03xE2aMXQsiGKoayckw5QbmEjZPqSI0cmPcY9vKNEUH0NFY_orm8rdfHI3dVOOuEvzlBCmAZM1i1oznjeqgzcesnMfG2gBWecH16n6KZuMPd9Vb8JAgbWHSluxi5RtBZrvGsgHucIW3jWvQFGYOyg9a6o9TTiAndpYR1uI50E5k1I4oV90iu-2j0HlX9JC7Cc_2RpIcE7VG9SzgcCZNRs6cvqqcAxtycTetMDDdzwFEwzt3i36Jf-OCciBunvEDFF9HZRTyCcmCTWA3S0UrB2471R3SwiJ983b9OD7c3zrjQmX_DURff6CV5eorMt4GtLSQIKYtljau9YBh6_5f4oIgDXiYucO7uekxj8qV_I4JmYE0XiO1OcX0FUqWudj6bdAqBCL1o981aVxC8OC-izKUpDAQY-XVy46pFF3_qs6jpWgbETb_kJ7xHg3l3K7RSeAKmu0BsZhUM0UEnz-q-GwYiJP_WdOZ_bJVip6H7Aa&data=UlNrNmk5WktYejY4cHFySjRXSWhXS0hsN2NtTFNpYWRrdnJkRXF5c3Y3M1doNF9Cdm9hX1Q3LUxSaUo0N3dQVVBpRHRIVmNjZkxCTTdmUTRxa2dHYTZqSzBJZDZ5dUI2&sign=695e9e4d033b8a48a5274a8f186a7331&keyno=0&b64e=2&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpfms0z7M6GrjowLVQHgs8getHxcYuuenUi2Joa1b-0LY,&l10n=ru&rp=1&cts=1557681030556&mc=3.334679141051595&hdtime=7757.96). – 2018. – 17 октября. - URL: https://ru.sputnik.md/society/20181017/22543514/bednosti-world-bank-shok-moldova.html (дата обращения: 08.04.2019);
32. Barbăroșie, L. Adrian Lupușor: „Pentru regiunea transnistreană, piaţa europeană şi cea rusească practic se completează” / L. Barbăroșie, A. Canțîr // Radio Europa Liberă – Moldova: [сайт]. – URL: https://moldova.europalibera.org/a/25419229.html (дата обращения: 29.04.2019).

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

**Перечень промышленных товаров, импортируемых из ЕС в РМ с установлением переходного периода**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Товарный код** | **Описание** | **Переходный период** |
| 2523 | Соль; сера; земли и камень; штукатурные материалы, известь и цемент | 5 лет |
| 3917  3922-3926 | Пластмассы и изделия из них | 3-5 лет |
| 5702-5705 | Ковры и прочие текстильные напольные покрытия | 5 лет |
| 6101-6110  6115 | Предметы одежды и принадлежности к одежде трикотажные машинного или ручного вязания | 3-5 лет |
| 6201-6006  6211-6212 | Предметы одежды и принадлежности к одежде, кроме трикотажных машинного или ручного вязания | 3-5 лет |
| 6302-6309 | Прочие готовые текстильные изделия; наборы; одежда и текстильные изделия, бывшие в употреблении; тряпье | 5 лет |
| 6402-6405 | Обувь, гетры и аналогичные изделия; их части | 5 лет |
| 7010 | Стекло и изделия из него | 5 лет |
| 9401-9403 | Мебель; мебель медицинская, хирургическая; постель и аналогичные предметы; лампы и осветительное оборудование, в другом месте не именованные или не включенные; световые вывески, световые таблички и аналогичные изделия; сборные строительные конструкции | 5 лет |

***Источник:***

*Руководство по соглашению об Углубленной и всеобъемлющей свободной торговле между Республикой Молдова и Европейским союзом // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana. - 2018. – С. 7. – URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/1dcfta-ru-v3.pdf (дата обращения: 01.04.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

**Тарифные квоты, применяемые к экспорту из Молдовы в ЕС**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Товарный код** | **Описание** | **Объем (тонны)** |
| 07020000 | Томаты, свежие или охлажденные | 1 000 |
| 07032000 | Чеснок, свежий или охлажденный | 220 |
| 08061010 | Столовый виноград, свежий | 5 000 |
| 08081080 | Яблоки, свежие (за исключением сорта яблок для переработки на сидр, без упаковки, с 16 сентября по 15 декабря) | 20 000 |
| 08094005 | Сливы, свежие | 5 000 |
| 20096110  20096919  20096951  20096959 | Виноградный сок | 500 |

***Источник:***

*Мовчан, В. Улучшение доступа на рынок продовольствия: Основные положения соглашений о зонах свободной торговли Украины, Молдовы и Грузии с ЕС / В. Мовчан // ФАО Региональное бюро по Европе и Центральной Азии Исследования по политике перехода сельского хозяйства. – 2015. – С. 23.*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

**Товары, которые облагаются специфической пошлиной при ввозе на рынок ЕС, но освобождены от адвалорной ставки**

|  |  |
| --- | --- |
| **Товарный код** | **Описание товара** |
| 07070005 | Огурцы и корнишоны, свежие или охлажденные |
| 07099100 | Артишоки, свежие или охлажденные |
| 07099310 | Кабачки, свежие или охлажденные |
| 08083090 | Груши (для производства перри, или грушевого сидра, навалом, с 1 августа по 31 декабря) |
| 08091000 | Абрикосы, свежие |
| 08092100 | Вишня (Prunus cerasus), свежая |
| 08092900 | Черешня (кроме вишни), свежая |
| 08093010 | Нектарины, свежие |
| 08093090 | Персики, кроме нектаринов, свежие |
| 22043092 | Виноградное сусло, несброженное, концентрированное (кроме виноградного сусла, брожение которого было предотвращено или приостановлено путем добавления спирта) |
| 22043094 | Виноградное сусло, несброженное, неконцентрированное (кроме виноградного сусла, брожение которого было предотвращено или приостановлено путем добавления спирта) |

***Источник:***

*Руководство по соглашению об Углубленной и всеобъемлющей свободной торговле между Республикой Молдова и Европейским союзом // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana. - 2018. – С. 7. – URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/1dcfta-ru-v3.pdf (дата обращения: 01.04.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4**

**Молдавские продукты, подлежащие механизму контроля действий в обход другой стороны**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Категория продуктов** | **Пороговый объем (тонны)** |
| **1** | Свинина | 4500 |
| **2** | Мясо птицы | 600 |
| **3** | Молочная продукция | 1700 |
| **4** | Яйца в скорлупе | 7000 |
| **5** | Яйца и альбумины | 400 |
| **6** | Пшеница, мука и гранулы | 75000 |
| **7** | Ячмень, мука и гранулы | 70000 |
| **8** | Кукуруза, мука и гранулы | 130000 |
| **9** | Сахар | 37400 |
| **10** | Зерновые переработанные | 2500 |
| **11** | Сигареты | 1000 тонн или 1 млрд штук |
| **12** | Молочная продукция переработанная | 500 |
| **13** | Сахар обработанный | 4200 |
| **14** | Кукуруза сахарная | 1500 |

***Источник:***

*Мовчан, В. Улучшение доступа на рынок продовольствия: Основные положения соглашений о зонах свободной торговли Украины, Молдовы и Грузии с ЕС / В. Мовчан // ФАО Региональное бюро по Европе и Центральной Азии Исследования по политике перехода сельского хозяйства. – 2015. – С. 23-24.*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 5**

**Перечень агропродовольственных товаров, импортируемых из ЕС в Молдову, для которых действует переходный период**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Товарный код** | **Описание** | **Переходный период** |
| 0206 | Свиные органы | 10 лет |
| 0402 | Молоко и сливки | 10 лет |
| 0406 | Сыры и творог | 3-5 лет |
| 07-08 | Фрукты и овощи | 5 лет |
| 1601-1602 | Мясные консервы | 10 лет |
| 1902-1905 | Мучные кондитерские изделия | 3-5 лет |
| 2002 | Консервы из фруктов и овощей | 3-5 лет |
| 2007-2009 | Соки | 5 лет |
| 2204 | Вина | 5 лет |

***Источник:***

*Руководство по соглашению об Углубленной и всеобъемлющей свободной торговле между Республикой Молдова и Европейским союзом // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana. - 2018. – С. 9. – URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/1dcfta-ru-v3.pdf (дата обращения: 01.04.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 6**

**Перечень агропродовольственных товаров, импортируемых из ЕС в Молдову, для которых применяется тарифные квоты**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Товарный код** | **Описание** | **Объем (тонны)** |
| 07070005 | Свинина | 4000 |
| 07099100 | Мясо птицы | 4000 |
| 07099310 | Молоко  Масло сливочное | 1000 |
| 08091000 | Мясные изделия | 1700 |
| 08092100 | Сахар | 5400 |
| 08092900 | Сладкие кондитерские изделия | 640 |

***Источник:***

*Руководство по соглашению об Углубленной и всеобъемлющей свободной торговле между Республикой Молдова и Европейским союзом // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana. - 2018. – С. 9. – URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/1dcfta-ru-v3.pdf (дата обращения: 01.04.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 7**

**Экспорт Республики Молдова по группам стран (%)**

**Импорт Республики Молдова по группам стран (%)**

***Составлено по:***

*1) External trade // Anuarul Statistic al Moldovei. - 2018. - С. 355, 358. – URL: http://www.statistica.md/public/files/publicatii\_electronice/Anuar\_Statistic/2018/20\_AS.pdf (дата обращения: 27.03.2019);*

*2) Экспорт, импорт, торговый баланс, с разбивкой по странам, группам стран, товарные группы и режимы // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL: http://statistica.gov.md/public/files/ComPresa/Comert/2019/Anexe\_com\_ext\_2018.xls (дата обращения: 27.03.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 8**

**Внешняя торговля Республики Молдова по группам стран (тысяч долларов США)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы стран | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Экспорт | | | | | |
| Страны СНГ | 735 647,7 | 492 294,6 | 414 185,3 | 462 820,4 | 415 999,84 |
| Страны Европейского союза  (ЕС-28) | 1 245 980,0 | 1 217 587,1 | 1 331 898,5 | 1 596 839,6 | 1 862 127,5 |
| Импорт | | | | | |
| Страны СНГ | 1 449 245,9 | 1 018 110,7 | 1 027 442,1 | 1 206 051,9 | 1 449 255,17 |
| Страны Европейского союза  (ЕС-28) | 2 567 695,4 | 1 954 251,1 | 1 973 711,6 | 2 389 159,5 | 2 851 748,9 |
| Внешнеторговый оборот | | | | | |
| Страны СНГ | 2 184 893,60 | 1 510 405,30 | 1 441 627,40 | 1 668 872,30 | 1 865 255,01 |
| Страны Европейского союза  (ЕС-28) | 3 813 675,40 | 3 171 838,20 | 3 305 610,10 | 3 985 999,10 | 4 713 876,40 |
| Торговый баланс | | | | | |
| Страны СНГ | -713 598,2 | -525 816,1 | -613 256,8 | -743 231,5 | -1 033 255,33 |
| Страны Европейского союза  (ЕС-28) | -1 321 715,4 | -736 664,0 | -641 813,1 | -792 319,9 | -989 621,4 |

***Составлено по:***

*1) External trade // Anuarul Statistic al Moldovei. - 2018. - С. 353. – URL: http://www.statistica.md/public/files/publicatii\_electronice/Anuar\_Statistic/2018/20\_AS.pdf (дата обращения: 27.03.2019);*

*2) Экспорт, импорт, торговый баланс, с разбивкой по странам, группам стран, товарные группы и режимы // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL: http://statistica.gov.md/public/files/ComPresa/Comert/2019/Anexe\_com\_ext\_2018.xls (дата обращения: 27.03.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 9**

**Структура экспорта Республики Молдова в страны Европейского союза (%)**

***Составлено по:***

*1) Структура экспорта в страны ЕС, по разделам и товарным группам, согласно Товарной Номенклатуры (ТН) (2001-2017) // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL:*

*http://www.statistica.md/public/files/serii\_de\_timp/comert\_exterior/serii\_anuale/rus/Struc\_Export\_sec\_cap\_NM\_tarile\_UE.xls (дата обращения: 27.03.2019);*

*2) European Union, Trade in goods with Moldova // European Commission: [официальный сайт]. P. 6 - URL: https://webgate.ec.europa.eu/isdb\_results/factsheets/country/details\_moldova\_en.pdf (дата обращения: 29.03.2019).*

**Структура импорта Республики Молдова из стран Европейского союза (%)**

***Составлено по:***

*1) Структура импорта из стран ЕС, по разделам и товарным группам, согласно Товарной Номенклатуры (ТН) (2001-2017) // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL:*

*http://www.statistica.md/public/files/serii\_de\_timp/comert\_exterior/serii\_anuale/rus/Struc\_Import\_sec\_cap\_NM\_tarile\_UE.xls (дата обращения: 27.03.2019);*

*2) European Union, Trade in goods with Moldova // European Commission: [официальный сайт]. P. 6 - URL:*

*https://webgate.ec.europa.eu/isdb\_results/factsheets/country/details\_moldova\_en.pdf (дата обращения: 29.03.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 10**

**Структура экспорта Республики Молдова в страны СНГ (%)**

***Составлено по:***

*Структура экспорта в страны СНГ, по разделам и товарным группам, согласно Товарной Номенклатуры (ТН) (2001-2017) // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL: http://www.statistica.md/public/files/serii\_de\_timp/comert\_exterior/serii\_anuale/rus/Struc\_Export\_sec\_cap\_NM\_tarile\_CSI.xls (дата обращения: 27.03.2019).*

**Структура импорта Республики Молдова из стран СНГ (%)**

***Составлено по:***

*Структура импорта из стран СНГ, по разделам и товарным группам, согласно Товарной Номенклатуры (ТН) (2001-2017) // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL: http://www.statistica.md/public/files/serii\_de\_timp/comert\_exterior/serii\_anuale/rus/Struc\_Import\_sec\_cap\_NM\_tarile\_CSI.xls (дата обращения: 27.03.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 11**

**Валовой внутренний продукт Республики Молдова (тыс. долл. США)**

***Составлено по:***

*Динамика основных макроэкономических показателей (1995-2018) // Национальное бюро статистики Республики Молдова. – URL: http://www.statistica.md/public/files/serii\_de\_timp/conturi\_nationale/serii\_anuale/Dinam\_princ\_indic\_macro.xls (дата обращения: 27.03.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 12**

**Динамика занятости населения Республики Молдова (тыс. чел)**

**Занятое население по секторам экономики в Республике Молдова (%)**

***Составлено по:***

*External trade // Anuarul Statistic al Moldovei. - 2018. - С. 64,65. – URL: http://www.statistica.md/public/files/publicatii\_electronice/Anuar\_Statistic/2018/20\_AS.pdf (дата обращения: 27.03.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 13**

**Динамика прямых иностранных инвестиций из стран ЕС в Республику Молдова (млн евро)**

***Составлено по:***

*EU direct investment positions, breakdown by country and economic activity // Eurostat: [официальный сайт]. - URL: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do (дата обращения: 27.03.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 14**

**Эмигранты Республики Молдова по странам предполагаемого места жительства**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страны** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| Выехало из Республики Молдова – всего | 2374 | 2236 | 2507 | 2111 |
| Белоруссия | 82 | 64 | 28 | 35 |
| Российская Федерация | 788 | 961 | 857 | 825 |
| Германия | 223 | 253 | 285 | 342 |
| Израиль | 210 | 174 | 181 | 164 |
| Турция | 22 | 26 | 25 | 21 |
| Румыния | 9 | 8 | 14 | 10 |
| Соединенные Штаты Америки | 285 | 287 | 623 | 290 |
| Украина | 602 | 312 | 375 | 289 |
| Другие страны | 153 | 151 | 119 | 135 |

**Распределение иммигрантов Республики Молдова по странам эмиграции и цели прибытия в 2017 г.**

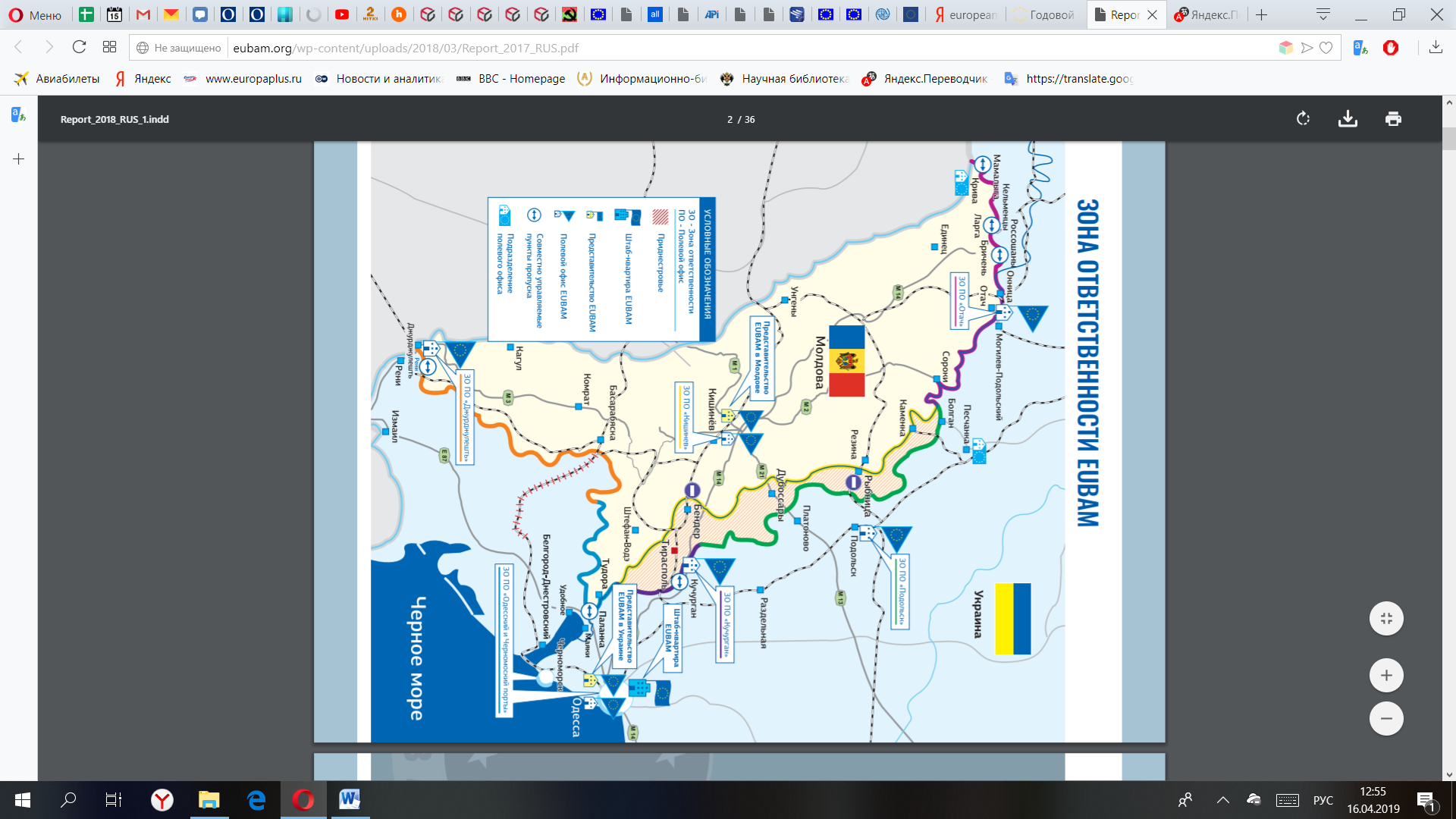
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страны** | **Всего** | **На работу** | **На учебу** | **Семейная иммиграция** | **Другие причины** |
| Число иммигрантов | 3708 | 829 | 716 | 1437 | 726 |
| Азербайджан | 80 | 44 | 11 | 23 | 2 |
| Белоруссия | 27 | 4 | – | 22 | 1 |
| Российская Федерация | 685 | 39 | 7 | 437 | 202 |
| Франция | 41 | 15 | – | 6 | 20 |
| Германия | 41 | 14 | 2 | 4 | 21 |
| Индия | 84 | 18 | 64 | 1 | 1 |
| Израиль | 456 | 4 | 439 | 9 | 4 |
| Италия | 139 | 64 | 1 | 53 | 21 |
| Румыния | 427 | 228 | 25 | 135 | 39 |
| Сирия | 15 | 3 | 1 | 11 | – |
| Соединенные Штаты Америки | 206 | 16 | 29 | 16 | 145 |
| Турция | 245 | 104 | 49 | 79 | 13 |
| Украина | 681 | 106 | 21 | 469 | 85 |
| Другие страны | 581 | 170 | 67 | 172 | 172 |

***Источник:***

*Молдова в цифрах. Статистический справочник // Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova. - Кишинев, 2018. - С. 20-22.*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 15**

**Зона ответственности EUBAM**



***Источник:***

*Годовой отчет 1 декабря 2016 - 30 ноября 2017 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. – 2017. – С. 2. – URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2018/03/Report\_2017\_RUS.pdf (дата обращения: 16.04.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 16**

**Внешнеторговый оборот Приднестровья с основными партнерами**

**(млн долл. США)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Страны** | **2015** | **2018** |
| **Россия** | 47,4 | 560,4 |
| **Украина** | 51,2 | 419,2 |
| **Молдова** | 299,9 | 325,7 |
| **Румыния** | 94,8 | 157,8 |
| **Польша** | 9,1 | 98 |
| **Белоруссия** | 2,1 | 50,1 |
| **Италия** | 39,6 | 43,9 |

***Составлено по:***

*1) Отчет о работе ГТК ПМР за 2018-й год // Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. – URL: http://customs.gospmr.org/wp-content/uploads/2019/01/1-Pokazateli-statistiki-vneshney-torgovli-v-2018-godu.pdf (дата обращения: 26.04.2019);*

*2) Статистический ежегодник Приднестровской Молдавской Республики – 2017: Статистический сборник (за 2013 – 2017 гг.) // Государственная служба статистики Приднестровской Молдавской Республики. – Тирасполь, 2018 – 187 с. - URL: http://mer.gospmr.org/assets/files/zip/gss-pmr/doklad-byull.ezhegod/ezhegodnik-2018.zip (дата обращения: 26.04.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 17**

**Основные категории экспортируемых товаров в ЕС и Россию**

**(% доля в структуре по стоимости экспорта в долл. США)**

***Составлено по:***

*1) Годовой отчет 1 декабря 2017 - 30 ноября 2018 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. – 2018. – URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2019/03/EUBAM\_Annual\_Report\_2018\_RU.pdf (дата обращения: 16.04.2019);*

*2) Годовой отчет 1 декабря 2014 - 30 ноября 2015 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. – 2015. – С. 25-26. – URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2016/02/Report\_2016\_RUS.pdf дата обращения: 16.04.2019).*

**ПРИЛОЖЕНИЕ 18**

**Внешняя торговля Приднестровья по группам стран (млн долларов США)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы стран** | **2015** | **2018** |
| **Экспорт** | | |
| **Страны Европейского союза (ЕС-28)** | 199 | 249,8 |
| **Страны Таможенного союза (Россия, Белоруссия, Казахстан)** | 50 | 75 |
| **Импорт** | | |
| **Страны Европейского союза (ЕС-28)** | 199 | 183 |
| **Страны Таможенного союза (Россия, Белоруссия, Казахстан)** | 652 | 562,4 |
| **Внешнеторговый оборот** | | |
| **Страны Европейского союза (ЕС-28)** | 398 | 432,8 |
| **Страны Таможенного союза (Россия, Белоруссия, Казахстан)** | 702 | 637,4 |
| **Торговый баланс** | | |
| **Страны Европейского союза (ЕС-28)** | 0 | 66,8 |
| **Страны Таможенного союза (Россия, Белоруссия, Казахстан)** | -602 | -487,4 |

***Составлено по:***

*1) Статистика внешней торговли Приднестровья в 2018 году // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. – URL: http://tiraspol.ru/confirmed/statistika-vneshney-torgovli-pridnestrovya/ (дата обращения: 26.04.2019);*

*2) Ганин, Ю. Г. Внешнеторговые связи Молдовы и Приднестровья в условиях конкурирующих интеграций / Ю. Г. Ганин // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. – URL: http://tiraspol.ru/news/yuriy-ganin-vneshnetorgovyie-svyazi-moldovyi-i-pridnestrovya-v-usloviyah-konkuriruyushhih-integratsiy/ (дата обращения: 04.11.2018).*

1. 1) Brubaker, R. Nationalism reframed: Nationhood and the national question in the New Europe. Cambridge, MA: Cambridge University Press, 1996. 202 p.

   2) Брубейкер, Р. Мифы и заблуждения в изучении национализма // Мифы и заблуждения в изучении империи и национализма: сборник статей. М.: Новое издательство, 2010. С. 62-111. [↑](#footnote-ref-1)
2. 1) Laitin, David D. Identity in formation: The Russian-speaking populations in the near abroad. Ithaca; London: Cornell univ. press, 1998. 417 p.

   2) Laitin, D. Secessionist Rebellion in the former Soviet Union // Comparative political studies. 2001. Vol. 34. № 8. P. 839–861. [↑](#footnote-ref-2)
3. Смит, Э. Д. Образование наций // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. М.: УРАО, 2000. C. 86-94. [↑](#footnote-ref-3)
4. Гэрр, Т. Р. Почему меньшинства восстают? Объяснение этнополитического протеста и мятежа // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. М.: УРАО, 2000. C. 244-256. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ramsbotham, O. The analysis of protracted social conflict: a tribute to Edward Azar // Review of International Studies. 2005. Vol. 31. Issue 1. P. 109-126. [↑](#footnote-ref-5)
6. Заяц Д. В., Колосов В. А. Молдова и Приднестровье: национальное строительство, территориальные идентичности, перспективы разрешения конфликта // Вестник Евразии. 2001. № 1. С. 88-122. [↑](#footnote-ref-6)
7. Штански, Н. В. Особенности урегулирования «конфликтов идентичности»: казус Приднестровья // Международные процессы. 2014. № 1-2. С. 33-50. [↑](#footnote-ref-7)
8. Troebst, S. We are Transnistrians! Post-Soviet Identity Management in the Dniestr Valley. URL: http://dacoromania.net/article/we-are-transnistrians-post-soviet-identity-management-dniester-valley (дата обращения: 03.12.2018). [↑](#footnote-ref-8)
9. Cojocaru, N. Nationalism and identity in Transnistria // Innovation: The European Journal of Social Science Research. 2006. Vol. 19. Issue 3-4. P. 261-272. [↑](#footnote-ref-9)
10. Вяйринен, Р. К теории этнических конфликтов и их решения // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. М.: УРАО, 2000. С. 256-263. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ливингстон, У. С. Федерализм (Американская энциклопедия. 1994) // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. М.: УРАО, 2000. С. 268-273. [↑](#footnote-ref-11)
12. Окунев, И. Ю. Федерализация как инструмент урегулирования современных конфликтов // Конфликтология. 2014. № S. С. 420-423. [↑](#footnote-ref-12)
13. Малышев, Д. В. Приднестровский конфликт: траектория развития // Вестник Московского Университета. Серия 25: международные отношения и мировая политика. 2013. № 1. С. 106-126. [↑](#footnote-ref-13)
14. Харитонова, Н. И. Приднестровье: война и перемирие (1990-1992 гг.) // Новый исторический вестник. 2008. № 1 (17). С. 187-197. [↑](#footnote-ref-14)
15. Цуканова, О. В. Этапы молдово-приднестровского конфликта // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 2. С. 246-249. [↑](#footnote-ref-15)
16. Блищенко, В. И. Приднестровская Молдавская Республика: 25 лет по пути независимости // Научно-аналитический журнал обозреватель – OBSERVER. 2016. № 7 (318). С. 58-75. [↑](#footnote-ref-16)
17. Караман, А. Незаконная Советская Молдавия и незаконная Республика Молдова // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. 2018. 31 июля. URL: https://regnum.ru/news/2456692.html (дата обращения: 02.12.2018). [↑](#footnote-ref-17)
18. 1) Девятков, А. В. "Меморандум Козака" в истории приднестровского урегулирования // Известия Алтайского государственного университета. 2016. № 4-2 (68). C. 52-57.

    2) Девятков, А. В. Перспективы урегулирования приднестровского конфликта // Вестник Евразии. 2006. № 2. С. 134-153. [↑](#footnote-ref-18)
19. Цуканова, О. В. Основные этапы переговорного процесса в области урегулирования молдово-приднестровского конфликта // Бизнес в законе. 2011. № 3. С. 135-139. [↑](#footnote-ref-19)
20. Бадюл Е. А., Решетникова В. А. Приднестровье: история зарождения и существования непризнанного государства // Молодой ученый. 2016. № 23. С. 389-393. [↑](#footnote-ref-20)
21. Букучь А. С., Ковальски С. В. Геополитический аспект приднестровского конфликта // Science Time. 2016. - № 1 (25). С. 218-224. [↑](#footnote-ref-21)
22. Растольцев, С.В. Урегулирование Приднестровского конфликта: диалог России и ЕС // Европейский союз в формирующемся миропорядке / отв. ред. Ю. Д. Квашин, Н. В. Тоганова. М: ИМЭМО РАН, 2014. С. 61-70. [↑](#footnote-ref-22)
23. Смирнов, П. Е. Приднестровская завязка // Международные процессы. 2007. Vol. 5. № 1 (13). С. 122-128. [↑](#footnote-ref-23)
24. Graziano P., Vink M. P. Europeanization: concept, theory, and methods // The Member States of the European Union, Second Edition. In: S. Bulmer, C. Lesquene (eds.). Oxford: Oxford University Press, 2013. P. 31-54. [↑](#footnote-ref-24)
25. Knill C., Lehmkuhl D. The national impact of European Union regulatory policy: three Europeanization mechanisms // European Journal of Political Research. 2002. Vol. 41. № 2. P. 255–280. [↑](#footnote-ref-25)
26. Radaelli, C. M. Europeanization: solution or problem? // European Integration online Papers. 2004. Vol. 8. № 16. 26 p. [↑](#footnote-ref-26)
27. Schmidt, V. The EU and its member states: from bottom up to top down // Reflections on European Integration. 50 Years of the Treaty of Rome. In: D. Phinnemore, A. Warleigh-Lack (eds.). Palgrave studies in European Union Politics, 2009. P. 194-211. [↑](#footnote-ref-27)
28. Kassim H., Peters B. Guy, Wright V. Introduction // The National co-ordination of EU Policy. The domestic level. Oxford: Oxford University Press, 2000. P. 1-21. [↑](#footnote-ref-28)
29. Bandov G., Kolman N. H. Research on Europeanization in literature: from the top-down approach to Europeanization as a multi-directional process shared beliefs and norms that are first defined in the EU policy processes // CADMUS. Promoting leadership in thought that leads to action. 2018. Vol. 3. Issue 5. C. 134-144. [↑](#footnote-ref-29)
30. 1) Börzel, T. A. Member State Responses to Europeanization // Journal of Common Market Studies. 2002. Vol. 40. № 2. P. 193-214.

    2) Börzel, T. A. The transformative power of Europe reloaded: the limits of external Europeanization // KFG Working Paper. 2010. № 11. P. 1-31. [↑](#footnote-ref-30)
31. Olsen, J. P. The many faces of Europeanization // Journal of Common Market Studies. 2002. Vol. 40. № 5. P. 921-952. [↑](#footnote-ref-31)
32. Schimmelfennig, F. Europeanization beyond Europe // Living Reviews in European Governance. 2009. Vol. 4. №3. 28 p. [↑](#footnote-ref-32)
33. Lavenex S., Schimmelfennig F. EU rules beyond EU borders: theorizing external governance in European politics // Journal of European Public Policy. 2009. № 16 (6). P. 791-812. [↑](#footnote-ref-33)
34. Dura, G. On track. Moldova wants EU integration, but needs to do its homework first // CEPS Commentary. 2009. P. 1-2. [↑](#footnote-ref-34)
35. Kostanyan, H. Why Moldova’s European integration is failing // CEPS Commentary. 2016. P. 1-4. [↑](#footnote-ref-35)
36. Morari, C. EU role in the Republic of Moldova european integration within Eastern Partnership // Centre for European Studies (CES) Working Papers. 2016. Vol. 8. Issue 3. P. 410-425. [↑](#footnote-ref-36)
37. Musladin M. Istočno susjedstvo Europske unije: Bjelorusija, Moldova i Ukrajina // Politicka Misao: Croatian Political Science Review. 2013. Vol. 50. Issue 3. P. 56-78. [↑](#footnote-ref-37)
38. 1) Астахова, С. В. Молдавия выбирает между Востоком и Западом // Россия и новые государства Евразии. 2014. № 4 (25). С. 93-99.

    2) Астахова, С. В. Итоги президентских выборов в Молдавии // Россия и новые государства Евразии. – 2016. № 4 (33). С. 81-85.

    3) Астахова, С. В. Молдавия после президентских выборов: проблема Приднестровья и отношения с РФ // Россия и новые государства Евразии. 2012. № 2 (15). С. 43-54.

    4) Астахова, С. В. Молдавия: первые шаги нового президента // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 1 (34). С. 92-100.

    5) Астахова, С. В. Молдавия: политическое противостояние продолжается // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 4 (37). С. 147-156.

    6) Астахова, С. В. Социально-политический кризис в Молдавии // Россия и новые государства Евразии. 2016. № 1 (30). С. 34-46. [↑](#footnote-ref-38)
39. 1) Варданян, Э. Молдова между Россией и Западом: внутренний раскол за ширмой европейской интеграции // Notes de l`Ifri. Russie.Nei.Visions. 2018. № 110. 28 с.

    2) Варданян, Э. Республика Молдова - заложник геополитики или “failed state”? // Пути к миру и безопасности. 2016. № 2 (51). С. 51-70. [↑](#footnote-ref-39)
40. Фокина, Л. В. 25 лет независимости Республики Молдова: основные итоги // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 2 (35). С. 9-24. [↑](#footnote-ref-40)
41. Тютюнников, А. Л. Между Востоком и Западом: Молдова на геополитическом перепутье // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2018. T. 18. № 1. С. 99-101. [↑](#footnote-ref-41)
42. Лавренов С. Я., Хабалов А. Т. Системный кризис в Молдавии как следствие геополитических игр ЕС и США // Постсоветский материк. 2015. № 3 (7). С. 58-68. [↑](#footnote-ref-42)
43. Кандель, П. Е. Молдова: выборы выбора // Власть. 2018. Т. 26. № 1. С. 180-183. [↑](#footnote-ref-43)
44. Кириллов В. Б., Путинцев И. С. Отношения Молдавии и ЕС в 1998-2012 гг. // Вестник МГИМО университета. 2012. № 6 (27). С. 26-33. [↑](#footnote-ref-44)
45. 1Девятков, А. В. «Европейский выбор» Молдовы: международный и внутренний контекст // Перспективы: Сетевое издание Центра исследований и аналитики Фонда исторической перспективы. URL: http://www.perspektivy.info/oykumena/politika/\_jevropejskij\_vybor\_moldovy\_mezhdunarodnyj\_i\_vnutrennij\_kontekst\_2014-07-01.htm (дата обращения: 14.12.18). [↑](#footnote-ref-45)
46. Юн, С. М. Модель ассоциации Европейского союза со странами-участницами "Восточного партнерства // Европа и страны Азиатско-Тихоокеанского региона: проблемы взаимодействия: тез. междунар. науч. конф. Иркутск, 2013. С. 44-48. [↑](#footnote-ref-46)
47. Мнацаканян, Л. «Восточное партнерство» — пройден ли Рубикон? // Российский совет по международным делам: общественная организация: [сайт]. 2015. 19 мая. URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vostochnoe-partnerstvo-proyden-li-rubikon/?sphrase\_id=18227795 (дата обращения: 11.02.2019). [↑](#footnote-ref-47)
48. Блажко В. И., Мокану В. И. Особенности и тенденции политического процесса в Республике Молдова в условиях кризиса // Социологические исследования. 2012. № 12 (344). С. 37-41. [↑](#footnote-ref-48)
49. Корецкий, А. О. Партия коммунистов Республики Молдова и партия социалистов Республики Молдова в начале XXI века // Научные исследования: от теории к практике: материалы II Международной научно–практической конференции (Чебоксары, 12 февр. 2015 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. С. 25-29. [↑](#footnote-ref-49)
50. 1) Boţan, I. Partidele şi pendularea geopolitică // E-Democracy: [сайт]. 2016. 15 ноября. URL: http://www.e-democracy.md/monitoring/politics/comments/partide-pendularea-geopolitica/ (дата обращения: 04.03.2019).

    2) Boţan, I. Prevederile Acordului de Asociere Republica Moldova - Uniunea Europeană: Ghid. Chișinău: Arc (Tipogr. "Bons Offices"), 2014. 96 p. [↑](#footnote-ref-50)
51. Девятков, А. Евроинтеграция и «пророссийскость» в современной Молдове / Российский совет по международным делам: общественная организация: [сайт]. 2017. 16 января. URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/evrointegratsiya-i-prorossiyskost-v-sovremennoy-moldove/?sphrase\_id=18227795 (дата обращения: 11.02.2019). [↑](#footnote-ref-51)
52. Albert, M. The transformative power of integration: conceptualising border conflicts / M. Albert, T. Diez, St. Stetter // The European Union and Border Conflicts: the power of integration and association. Cambridge: Cambridge University Press, 2008. P. 13-32. [↑](#footnote-ref-52)
53. Stefanova, B. Regional Integration as a System of Conflict Resolution: The European Experience // World Affairs. 2006. Vol. 169. № 2. P. 81-93. [↑](#footnote-ref-53)
54. Европеизация и сецессионистские конфликты: концепции и теории / Т. Ковзиридзе, Б. Копиттерс, Г. Нутчева [и др.] // Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии (пер. с англ.). М.: Весь Мир, 2005. С. 19-62. [↑](#footnote-ref-54)
55. Dembińska M., Mérand F. The role of international brokers in frozen conflicts: the case of transnistria // Asia Europe Journal. 2019. Vol. 17. Issue 1. P. 15–30. [↑](#footnote-ref-55)
56. Dias, V. The EU's post-liberal approach to peace: framing EUBAM's contribution to the Moldova-Transnistria conflict transformation / V. Dias // European Security. 2013. Vol. 22. № 3. P. 338-354. [↑](#footnote-ref-56)
57. Gordon, C. The EU as a reluctant conflict manager in Moldova // The European Union as a Global Conflict Manager. 1st Edition. In: R. Whitman, St. Wolff (eds.). New York: Routledge, 2012. P. 121-135. [↑](#footnote-ref-57)
58. Munteanu A., Munteanu I. Transnistria: a paradise for vested interests // SEER: Journal for Labour and Social Affairs in Eastern Europe. 2007. Vol. 10. № 4. P. 51-66. [↑](#footnote-ref-58)
59. Popescu, N. The EU in Moldova – settling conflicts in the neighbourhood // Occasional Paper. 2005. № 60. 46 p. [↑](#footnote-ref-59)
60. Артеменко, С. Уроки для Козака. Приднестровье, ЕС и околоевропейцы: игра, игроки, игрища // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. 2018. 1 октября. URL: https://regnum.ru/news/2512270.html (дата обращения: 17.04.2019). [↑](#footnote-ref-60)
61. Троицкий, Е. Ф. Политика Европейского союза в отношении приднестровского конфликта (1992-2015 гг.) // Сибирские исторические исследования. 2016. № 3. С. 28-42. [↑](#footnote-ref-61)
62. Михайлов, С. А. Политика Европейского союза в отношении Молдавии и приднестровского урегулирования: институциональный и национальный аспекты // Проблемы национальной стратегии. 2013. № 2 (17). С. 60-77. [↑](#footnote-ref-62)
63. Gumene, V. DCFTA’s implications for foreign trade of the transnistrian region. Expert-Grup, 2019. 15 p. [↑](#footnote-ref-63)
64. Lozovanu, V. Implementarea ZLSAC în regiunea Transnistreană: progres sau doar retorică? // Discussion Papers: Institutul pentru Dezvoltare şi Iniţiative Sociale (IDIS) „Viitorul”. Кишинев, 2016. 43 p. [↑](#footnote-ref-64)
65. Brubaker, R. Nationalism reframed: Nationhood and the national question in the New Europe. Cambridge, 1996. P. 30. [↑](#footnote-ref-65)
66. Ibid. P. 33-34. [↑](#footnote-ref-66)
67. Ibid. P. 36. [↑](#footnote-ref-67)
68. Ibid. P. 26-28. [↑](#footnote-ref-68)
69. Brubaker, R. Nationalism reframed: Nationhood and the national question in the New Europe. Cambridge, 1996. P. 46-47. [↑](#footnote-ref-69)
70. Ibid. P. 44. [↑](#footnote-ref-70)
71. Брубейкер, Р. Мифы и заблуждения в изучении национализма // Мифы и заблуждения в изучении империи и национализма: сборник статей. М.: Новое издательство, 2010. С. 70. [↑](#footnote-ref-71)
72. Laitin, David D. Identity in formation: The Russian-speaking populations in the near abroad. Ithaca; London: Cornell univ. press, 1998. P. 26. [↑](#footnote-ref-72)
73. Laitin, D. Secessionist Rebellion in the former Soviet Union // Comparative political studies. 2001. Vol. 34. № 8. P. 841. [↑](#footnote-ref-73)
74. Laitin, David D. Identity in formation: The Russian-speaking populations in the near abroad. Ithaca; London: Cornell univ. press, 1998. P. 26. [↑](#footnote-ref-74)
75. Смит, Э. Д. Образование наций // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. М.: УРАО, 2000. С. 94. [↑](#footnote-ref-75)
76. Гэрр, Т. Р. Почему меньшинства восстают? Объяснение этнополитического протеста и мятежа // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. М.: УРАО, 2000. С. 244. [↑](#footnote-ref-76)
77. Ramsbotham, O. The analysis of protracted social conflict: a tribute to Edward Azar // Review of International Studies. 2005. Vol. 31. Issue 1. P. 116. [↑](#footnote-ref-77)
78. Заяц Д. В., Колосов В. А. Молдова и Приднестровье: национальное строительство, территориальные идентичности, перспективы разрешения конфликта // Вестник Евразии. 2001. №1. С. 91. [↑](#footnote-ref-78)
79. Штански, Н. В. Особенности урегулирования «конфликтов идентичности»: казус Приднестровья // Международные процессы. 2014. № 1-2. С. 35. [↑](#footnote-ref-79)
80. Там же. С. 37. [↑](#footnote-ref-80)
81. Troebst, S. We are Transnistrians! Post-Soviet Identity Management in the Dniestr Valley. URL: http://dacoromania.net/article/we-are-transnistrians-post-soviet-identity-management-dniester-valley (дата обращения: 03.12.2018). [↑](#footnote-ref-81)
82. Cojocaru, N. Nationalism and identity in Transnistria // Innovation: The European Journal of Social Science Research. 2006. Vol. 19. Issue 3-4. P. 268. [↑](#footnote-ref-82)
83. Вяйринен, Р. К теории этнических конфликтов и их решения // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. М.: УРАО, 2000. С. 258. [↑](#footnote-ref-83)
84. Там же. С. 260-261. [↑](#footnote-ref-84)
85. Ливингстон, У. С. Федерализм (Американская энциклопедия. 1994) // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. М.: УРАО, 2000. С. 268. [↑](#footnote-ref-85)
86. Ливингстон, У. С. Федерализм (Американская энциклопедия. 1994) // Этнос и политика: хрестоматия [авт.-сост. А.А.Празаускас]. М.: УРАО, 2000. С. 273. [↑](#footnote-ref-86)
87. Окунев, И. Ю. Федерализация как инструмент урегулирования современных конфликтов // Конфликтология. 2014. № S. С. 420. [↑](#footnote-ref-87)
88. Там же. С. 421-422. [↑](#footnote-ref-88)
89. Малышев, Д. В. Приднестровский конфликт: траектория развития // Вестник Московского Университета. Серия 25: международные отношения и мировая политика. 2013. № 1. С.109. [↑](#footnote-ref-89)
90. Бабилунга, Н. В. Приднестровский конфликт: истоки, характер, особенности // Феномен Приднестровья / Приднестров. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Науч.-исслед. лаб. истории Приднестровья. Изд. 2-е, перераб. и доп. Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. С. 148. [↑](#footnote-ref-90)
91. Бабилунга, Н. В. Приднестровский конфликт: истоки, характер, особенности // Феномен Приднестровья / Приднестров. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Науч.-исслед. лаб. истории Приднестровья. Изд. 2-е, перераб. и доп. Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. С. 125. [↑](#footnote-ref-91)
92. Там же. С. 149. [↑](#footnote-ref-92)
93. Там же. С. 150-151. [↑](#footnote-ref-93)
94. Закон №3465 от 01.09.1989 «О функционировании языков на территории Молдавской ССР. URL: http://lex.justice.md/ru/312813/ (дата обращения: 12.10.2018). [↑](#footnote-ref-94)
95. Бабилунга, Н. В. Приднестровский конфликт: истоки, характер, особенности // Феномен Приднестровья / Приднестров. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Науч.-исслед. лаб. истории Приднестровья. Изд. 2-е, перераб. и доп. Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. С. 140. [↑](#footnote-ref-95)
96. Там же. С. 138. [↑](#footnote-ref-96)
97. Малышев, Д. В. Приднестровский конфликт: траектория развития // Вестник Московского Университета. Серия 25: международные отношения и мировая политика. 2013. №1. С. 109. [↑](#footnote-ref-97)
98. Бабилунга, Н. В. Приднестровский конфликт: истоки, характер, особенности // Феномен Приднестровья / Приднестров. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Науч.-исслед. лаб. истории Приднестровья. Изд. 2-е, перераб. и доп. Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. С. 132-135. [↑](#footnote-ref-98)
99. Харитонова, Н. И. Приднестровье: война и перемирие (1990-1992 гг.) // Новый исторический вестник. 2008. №1 (17). С. 191. [↑](#footnote-ref-99)
100. Бабилунга, Н. В. Приднестровский конфликт: истоки, характер, особенности // Феномен Приднестровья / Приднестров. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Науч.-исслед. лаб. истории Приднестровья. Изд. 2-е, перераб. и доп. Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. С. 138. [↑](#footnote-ref-100)
101. Заяц Д. В., Колосов В. А. Молдова и Приднестровье: национальное строительство, территориальные идентичности, перспективы разрешения конфликта // Вестник Евразии. 2001. №1. С. 98. [↑](#footnote-ref-101)
102. Cojocaru, N. Nationalism and identity in Transnistria // Innovation: The European Journal of Social Science Research. 2006. Vol. 19. Issue 3-4. P. 264. [↑](#footnote-ref-102)
103. Андреев, Н. Уже не мир. Еще не война. Что происходит сегодня в Молдове // Известия: ежедневная газета: [сайт]. 1990. № 316. URL: https://proxy.library.spbu.ru:2538/browse/doc/24436348 (дата обращения: 02.12.2018). [↑](#footnote-ref-103)
104. Блищенко, В. И. Приднестровская Молдавская Республика: 25 лет по пути независимости // Научно-аналитический журнал обозреватель – OBSERVER. 2016. № 7 (318). С. 61-62. [↑](#footnote-ref-104)
105. Бабилунга, Н. В. История Приднестровья. Краткий очерк // Феномен Приднестровья / Приднестров. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Науч.-исслед. лаб. истории Приднестровья. Изд. 2-е, перераб. и доп. Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. С. 19-21. [↑](#footnote-ref-105)
106. Цуканова, О. В. Этапы молдово-приднестровского конфликта // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 2. С. 246. [↑](#footnote-ref-106)
107. Блищенко, В. И. Приднестровская Молдавская Республика: 25 лет по пути независимости // Научно-аналитический журнал обозреватель – OBSERVER. 2016. № 7 (318). С. 63. [↑](#footnote-ref-107)
108. Там же. С. 64. [↑](#footnote-ref-108)
109. Новая республика? // Правда: газета. 1990. № 247. URL: https://proxy.library.spbu.ru:2538/browse/doc/21567750 (дата обращения: 02.12.2018). [↑](#footnote-ref-109)
110. Цуканова, О. В. Этапы молдово-приднестровского конфликта // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 2. С. 246. [↑](#footnote-ref-110)
111. Кондратов, Э. Молдова: создана согласительная комиссия // Известия: ежедневная газета: [сайт]. 1990. № 308. URL: https://proxy.library.spbu.ru:2538/browse/doc/24431693 (дата обращения: 02.12.2018). [↑](#footnote-ref-111)
112. Указ Президента СССР от 22 декабря 1990 г. N УП-1215 "О мерах по нормализации обстановки в ССР Молдова". URL: http://base.garant.ru/6323642/ (дата обращения: 02.12.2018). [↑](#footnote-ref-112)
113. Бабилунга, Н. В. Приднестровский конфликт: истоки, характер, особенности // Феномен Приднестровья / Приднестров. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Науч.-исслед. лаб. истории Приднестровья. Изд. 2-е, перераб. и доп. Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. С. 154. [↑](#footnote-ref-113)
114. Караман, А. Незаконная Советская Молдавия и незаконная Республика Молдова // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. 2018. 31 июля. URL: https://regnum.ru/news/2456692.html (дата обращения: 02.12.2018). [↑](#footnote-ref-114)
115. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 года): первоначальная редакция. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция\_СССР\_(1936)/Исходная\_редакция#Глава\_I\_Общественное\_устройство (дата обращения: 02.12.2018). [↑](#footnote-ref-115)
116. Cojocaru, N. Nationalism and identity in Transnistria // Innovation: The European Journal of Social Science Research. 2006. Vol. 19. Issue 3-4. P. 262. [↑](#footnote-ref-116)
117. Заяц Д. В., Колосов В. А. Молдова и Приднестровье: национальное строительство, территориальные идентичности, перспективы разрешения конфликта // Вестник Евразии. 2001. № 1. С. 95-96. [↑](#footnote-ref-117)
118. Cojocaru, N. Nationalism and identity in Transnistria // Innovation: The European Journal of Social Science Research. 2006. Vol. 19. Issue 3-4. P. 262. [↑](#footnote-ref-118)
119. Заяц Д. В., Колосов В. А. Молдова и Приднестровье: национальное строительство, территориальные идентичности, перспективы разрешения конфликта // Вестник Евразии. 2001. № 1. С. 96. [↑](#footnote-ref-119)
120. Фененко, А. В. Современная история международных отношений: 1991-2016: учеб. пособие. 2- изд., перераб. и доп. М.: Аспект Пресс, 2017. С. 59-60. [↑](#footnote-ref-120)
121. Фененко, А. В. Современная история международных отношений: 1991-2016: учеб. пособие. 2- изд., перераб. и доп. М.: Аспект Пресс, 2017. С. 59. [↑](#footnote-ref-121)
122. История Приднестровья // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. URL: http://tiraspol.ru/istoriya/ (дата обращения: 11.03.2019). [↑](#footnote-ref-122)
123. Заяц Д. В., Колосов В. А. Молдова и Приднестровье: национальное строительство, территориальные идентичности, перспективы разрешения конфликта // Вестник Евразии. 2001. № 1. С. 93. [↑](#footnote-ref-123)
124. О Республике Молдова. История // официальная страница: Республика Молдова. URL: http://moldova.md/ru/content/istoriya (дата обращения: 11.03.2019). [↑](#footnote-ref-124)
125. Бабилунга, Н. В. Приднестровский конфликт: истоки, характер, особенности // Феномен Приднестровья / Приднестров. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Науч.-исслед. лаб. истории Приднестровья. Изд. 2-е, перераб. и доп. Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. С. 124. [↑](#footnote-ref-125)
126. Малышев, Д. В. Приднестровский конфликт: траектория развития // Вестник Московского Университета. Серия 25: международные отношения и мировая политика. 2013. № 1. С. 107-108. [↑](#footnote-ref-126)
127. Харитонова, Н. И. Приднестровье: война и перемирие (1990-1992 гг.) // Новый исторический вестник. 2008. №1 (17). С. 193. [↑](#footnote-ref-127)
128. Гамова, С. Армия в Молдова сохраняет нейтралитет // Известия: ежедневная газета: [сайт]. 1992. № 77. С. 1. URL: https://proxy.library.spbu.ru:2538/browse/doc/24446195 (дата обращения: 02.12.2018). [↑](#footnote-ref-128)
129. Пресс конференция Александра Лебедя в 1992 году: [видео архив]. URL: http://pmr-history.ru/?id=18 (дата обращения: 12.03.2019). [↑](#footnote-ref-129)
130. Лебедь, А. И. За державу обидно...М.: Редакция газеты «Московская правда», 1995. URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/lebed\_ai/30.html (дата обращения: 12.03.2019). [↑](#footnote-ref-130)
131. Военный путь генерала Александра Лебедя // Министерство обороны Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. URL: https://mopmr.org/2016/06/23/военный-путь-генерала-александра-леб/ (дата обращения: 12.03.2019). [↑](#footnote-ref-131)
132. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/declarations/intlaw\_principles (дата обращения: 17.11.2018). [↑](#footnote-ref-132)
133. Штански, Н. В. Особенности урегулирования «конфликтов идентичности»: казус Приднестровья // Международные процессы. 2014. № 1-2. С. 39. [↑](#footnote-ref-133)
134. Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта и Приднестровском регионе Республики Молдова. 21 июля 1992 г. URL: http://mid.gospmr.org/ru/sGv (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-134)
135. Заявление руководителей Молдовы и Приднестровья. 28 апреля 1994 г. URL: http://mid.gospmr.org/ru/Sqy (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-135)
136. Соглашение о поддержании мира и гарантиях безопасности между Республикой Молдова и Приднестровьем. 5 июля 1995 г. URL: http://mid.gospmr.org/ru/Jbj (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-136)
137. Караман, А. Незаконная Советская Молдавия и незаконная Республика Молдова // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. 2018. 31 июля. URL: https://regnum.ru/news/2456692.html (дата обращения: 02.12.2018). [↑](#footnote-ref-137)
138. Report №13 by the CSCE Mission to Moldova 13 November 1993. URL: https://www.osce.org/moldova/42307?download=true (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-138)
139. Совместное заявление Президентов Российской Федерации, Республики Молдова и Украины о скорейшем политическом урегулировании приднестровского конфликта. 19 января 1996 г. URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/1996/1996-01-19-(RU)-Совместное%20заявление%20Президентов%20РФ,%20РМ%20и%20Укр.%20о%20скорейшем%20политическом%20урегулировании%20приднестр.%20конфликта.pdf (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-139)
140. Протокол согласованных вопросов. 11 марта 1996 г. URL: http://mid.gospmr.org/ru/tsk (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-140)
141. Меморандум об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем. 8 мая 1997 г.URL: http://mid.gospmr.org/ru/JLK (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-141)
142. Соглашение о мерах доверия и развитии контактов между Республикой Молдова и Приднестровьем. 20 марта 1998 г. URL: http://mid.gospmr.org/ru/vvc (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-142)
143. Совместное заявление участников Киевской встречи по вопросам нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем. 16 июля 1999 г. URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/1999/1999-07-16-(Ru)-Киев-Совместное%20заявление%20участников%20Киевской%20встречи%20по%20вопросам%20нормализации%20отношений%20между%20Республикой%20Молдова%20и%20Придн.pdf (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-143)
144. Цуканова, О. В. Основные этапы переговорного процесса в области урегулирования молдово-приднестровского конфликта // Бизнес в законе. 2011. № 3. С. 137. [↑](#footnote-ref-144)
145. Цуканова, О. В. Основные этапы переговорного процесса в области урегулирования молдово-приднестровского конфликта // Бизнес в законе. 2011. № 3. С. 136. [↑](#footnote-ref-145)
146. Об организации переговорного процесса по приднестровскому урегулированию. 20 февраля 2002 г. URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2002/2002-02-20-(Ru)-Об%20организации%20переговорного%20процесса%20по%20приднестровскому%20урегулированию.pdf (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-146)
147. Структура Соглашения. «Соглашение об основах взаимоотношений Республики Молдова и Приднестровья». 1 октября 2002 г. URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2002/2002-10-01-(Ru)-Структура%20Соглашения%20об%20основах%20взаимоотношений%20Республики%20Молдова%20и%20Приднестровья%20.pdf (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-147)
148. Меморандум об основных принципах государственного устройства объединенного государства (2003). URL: https://regnum.ru/news/458547.html (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-148)
149. Смирнов, П. Е. Приднестровская завязка // Международные процессы. 2007. Vol. 5. № 1 (13). С. 122. [↑](#footnote-ref-149)
150. Там же. С. 123. [↑](#footnote-ref-150)
151. Девятков, А. В. "Меморандум Козака" в истории приднестровского урегулирования // Известия Алтайского государственного университета. 2016. 4-2 (68). C. 56. [↑](#footnote-ref-151)
152. Блищенко, В. И. Приднестровская Молдавская Республика: 25 лет по пути независимости // Научно-аналитический журнал обозреватель – OBSERVER. 2016. №7 (318). С. 66-67. [↑](#footnote-ref-152)
153. Совместное заявление посредников в приднестровском урегулировании от ОБСЕ, Российской Федерации и Украины. 11 августа 2005 г. URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2005/2005-08-11-(Ru)Кишинев-Совместн.%20заявление%20посредников%20от%20ОБСЕ,%20РФ%20и%20Укр.%20в%20переговорн.%20процессе%20по%20полит.%20урег.%20приднестр.%20проблемы.pdf (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-153)
154. Малышев, Д. В. Приднестровский конфликт: траектория развития // Вестник Московского Университета. Серия 25: международные отношения и мировая политика. 2013. № 1. С. 116. [↑](#footnote-ref-154)
155. Ющенко предложил Молдове 7 шагов к демократии // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. 2005. 22 апреля. URL: https://regnum.ru/news/443323.html (дата обращения: 18.11.2018). [↑](#footnote-ref-155)
156. Девятков, А. В. Перспективы урегулирования приднестровского конфликта // Вестник Евразии. 2006. № 2. С. 140. [↑](#footnote-ref-156)
157. Закон №173 от 22.07.2005 «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)». URL: http://lex.justice.md/index.php?action=view&id=313004&lang=2&view=doc (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-157)
158. Букучь А. С., Ковальски С. В. Геополитический аспект приднестровского конфликта // Science Time. 2016. № 1 (25). С. 223. [↑](#footnote-ref-158)
159. Цуканова, О. В. Этапы молдово-приднестровского конфликта // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 2. С. 248. [↑](#footnote-ref-159)
160. Караман, А. Незаконная Советская Молдавия и незаконная Республика Молдова // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. 2018. 31 июля. URL: https://regnum.ru/news/2456692.html (дата обращения: 02.12.2018). [↑](#footnote-ref-160)
161. Бадюл Е. А., Решетникова В. А. Приднестровье: история зарождения и существования непризнанного государства // Молодой ученый. 2016. № 23. С. 392. [↑](#footnote-ref-161)
162. Постановление от 6 октября 2006 г. №3560-4 ГД О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об итогах референдума в Приднестровье 17 сентября 2006 года". URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=375334#07212245895380769 (дата обращения: 13.10.2018). [↑](#footnote-ref-162)
163. О первом официальном заседании «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию» // Министерство иностранных дел Российской Федерации: [официальный сайт]. URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign\_policy/international\_safety/conflicts/-/asset\_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/179666 (дата обращения:19.03.2019). [↑](#footnote-ref-163)
164. Меморандум по итогам встречи Президента России Д.Медведева и Федерального канцлера Германии А.Меркель 4–5 июня 2010 года, г.Мезеберг. URL: http://www.kremlin.ru/supplement/575 (дата обращения: 19.03.2019). [↑](#footnote-ref-164)
165. Растольцев, С.В. Урегулирование Приднестровского конфликта: диалог России и ЕС // Европейский союз в формирующемся миропорядке / отв. ред. Ю. Д. Квашин, Н. В. Тоганова. М: ИМЭМО РАН, 2014. С. 68-69. [↑](#footnote-ref-165)
166. Малышев, Д. В. Приднестровский конфликт: траектория развития // Вестник Московского Университета. Серия 25: международные отношения и мировая политика. 2013. № 1. С. 118-119. [↑](#footnote-ref-166)
167. Совместное заявление. 21 ноября 2011. URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2011/CЗ%20Филат-Смирнов%2021.11.2011%20сканк.jpg (дата обращения: 19.03.2019). [↑](#footnote-ref-167)
168. Совместный пресс-релиз по итогам встречи Премьер-министра Республики Молдова Владимира Филата и Гавы Приднестровья Евгения Шевчука. 27 января 2012 г. URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2012/2012-01-27-(Ru)-Одесса%20-%20Совместный%20пресс-релиз%20по%20итогам%20встречи%20Шевчук-Филат.pdf (дата обращения: 19.03.2019). [↑](#footnote-ref-168)
169. Повестка дня официального переговорного процесса. 18 апреля 2012 г. URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2012/2012-04-18-(Ru)%20-%20Повестка%20дня%20официального%20переговорного%20процесса.pdf (дата обращения: 19.03.2019). [↑](#footnote-ref-169)
170. Штански, Н. В. Особенности урегулирования «конфликтов идентичности»: казус Приднестровья // Международные процессы. 2014. № 1-2. С. 42-43. [↑](#footnote-ref-170)
171. Протокол официального заседания Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию. 2-3 июня 2016 г. Берлин. URL: https://www.osce.org/ru/moldova/244681?download=true (дата обращения: 19.03.2019). [↑](#footnote-ref-171)
172. Протокол заседания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию». 27-28 ноября 2017 г. Вена. URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2017/2017-11-28\_Протокол%20заседания%20Постоянного%20совещания%20по%20политическим%20вопросам%20в%20рамках%20переговорного%20процесса%20по%20приднестровскому%20урег.pdf (дата обращения: 19.03.2019). [↑](#footnote-ref-172)
173. Протокол заседания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию». 29-30 мая 2018 г. Рим. URL: http://mid.gospmr.org/misc/docs\_pproc/2018/2018-05-30%20-%20Рим%20-%20Протокол%20заседания%20постоянного%20совещания%20по%20полит.%20вопросам.pdf (дата обращения: 19.03.2019). [↑](#footnote-ref-173)
174. Ответ Посла по особым поручениям МИД России С.Н.Губарева на вопрос СМИ о ситуации в приднестровском урегулировании. 22 февраля 2019 г. // Министерство иностранных дел Российской Федерации: [официальный сайт]. URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign\_policy/international\_safety/conflicts/-/asset\_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/3540445 (дата обращения: 19.03.2019). [↑](#footnote-ref-174)
175. Приднестровье никогда не получит независимость, заявил Додон // РИА Новости: информационное агентство: [сайт]. 2017. 25 мая. URL: https://ria.ru/20170525/1495055478.html (дата обращения: 19.03.2019). [↑](#footnote-ref-175)
176. Додон назвал срок реинтеграции Приднестровья с Молдовой // Евразия-Эксперт: информационно-аналитическое издание: [сайт]. 2017. 25 апреля. URL: http://eurasia.expert/dodon-nazval-srok-reintegratsii-pridnestrovya-s-moldovoy/ (дата обращения: 19.03.2019). [↑](#footnote-ref-176)
177. Боярский, А. Глава непризнанной республики Вадим Красносельский: Приднестровье лучше всех понимает, как сейчас тяжело России // Комсомольская правда: газета: [сайт]. 2017. 18 декабря. URL: https://www.spb.kp.ru/daily/26771.7/3803538/ (дата обращения: 19.03.2019). [↑](#footnote-ref-177)
178. Graziano P., Vink M. P. Europeanization: concept, theory, and methods // The Member States of the European Union, Second Edition. In: S. Bulmer, C. Lesquene (eds.). Oxford: Oxford University Press, 2013. P. 36. [↑](#footnote-ref-178)
179. Ibid. P. 37. [↑](#footnote-ref-179)
180. Knill, C. The national impact of European Union regulatory policy: three Europeanization mechanisms // European Journal of Political Research. 2002. Vol. 41. № 2. P. 258. [↑](#footnote-ref-180)
181. Wach, K. Conceptualizing Europeanization: Theoretical Approaches and Research Designs (chapter 1) // Europeanization Processes from the Mesoeconomic Perspective: Industries and Policies. In: P. Stanek, K. Wach (eds.). Kraków: Cracow University of Economics, 2015. P. 15. [↑](#footnote-ref-181)
182. Radaelli, C. M. Europeanization: solution or problem? // European Integration online Papers. 2004. Vol. 8. № 16. P. 3. [↑](#footnote-ref-182)
183. Ibid. P. 6-7. [↑](#footnote-ref-183)
184. Graziano P., Vink M. P. Europeanization: concept, theory, and methods // The Member States of the European Union, Second Edition. In: S. Bulmer, C. Lesquene (eds.). Oxford: Oxford University Press, 2013. P. 38. [↑](#footnote-ref-184)
185. Wach, K. Conceptualizing Europeanization: Theoretical Approaches and Research Designs (chapter 1) // Europeanization Processes from the Mesoeconomic Perspective: Industries and Policies. In: P. Stanek, K. Wach (eds.). Kraków: Cracow University of Economics, 2015. P. 15. [↑](#footnote-ref-185)
186. Schmidt, V. The EU and its member states: from bottom up to top down // Reflections on European Integration. 50 Years of the Treaty of Rome. In: D. Phinnemore, A. Warleigh-Lack (eds.). Palgrave studies in European Union Politics, 2009. P. 194. [↑](#footnote-ref-186)
187. Kassim, H. Introduction // The National co-ordination of EU Policy. The domestic level. Oxford: Oxford University Press, 2000. P. 3. [↑](#footnote-ref-187)
188. Ibid. P. 4-5. [↑](#footnote-ref-188)
189. Bandov G., Kolman N. H. Research on Europeanization in literature: from the top-down approach to Europeanization as a multi-directional process shared beliefs and norms that are first defined in the EU policy processes // CADMUS. Promoting leadership in thought that leads to action. 2018. Vol. 3. Issue 5. P. 139. [↑](#footnote-ref-189)
190. [Börzel](https://papers.ssrn.com/sol3/cf_dev/AbsByAuth.cfm?per_id=267737), T. A. Member State Responses to Europeanization // Journal of Common Market Studies. 2002. Vol. 40. № 2. P. 201. [↑](#footnote-ref-190)
191. Graziano P., Vink M. P. Europeanization: concept, theory, and methods // The Member States of the European Union, Second Edition. In: S. Bulmer, C. Lesquene (eds.). Oxford: Oxford University Press, 2013. P. 47. [↑](#footnote-ref-191)
192. Olsen, J. P. The many faces of Europeanization // Journal of Common Market Studies. 2002. Vol. 40. № 5. P. 923-924. [↑](#footnote-ref-192)
193. Schimmelfennig, F. Europeanization beyond Europe // Living Reviews in European Governance. 2009. Vol. 4. № 3. P. 11. [↑](#footnote-ref-193)
194. Ibid. P. 7. [↑](#footnote-ref-194)
195. Schimmelfennig, F. Europeanization beyond Europe // Living Reviews in European Governance. 2009. Vol. 4. № 3. P. 8-9. [↑](#footnote-ref-195)
196. Ibid. P. 10-12. [↑](#footnote-ref-196)
197. Börzel, T. A. The transformative power of Europe reloaded: the limits of external Europeanization // KFG Working Paper. 2010. № 11. P. 11-12. [↑](#footnote-ref-197)
198. Lavenex S., Schimmelfennig F. EU rules beyond EU borders: theorizing external governance in European politics // Journal of European Public Policy. 2009. № 16 (6). P. 793. [↑](#footnote-ref-198)
199. Ibid. P. 795. [↑](#footnote-ref-199)
200. Ibid. P. 796-797. [↑](#footnote-ref-200)
201. Ibid. P. 802-804. [↑](#footnote-ref-201)
202. Musladin, M. Istočno susjedstvo Europske unije: Bjelorusija, Moldova i Ukrajina // Politicka Misao: Croatian Political Science Review. 2013. Vol. 50. Issue 3. P. 64. [↑](#footnote-ref-202)
203. Кириллов В. Б., Путинцев И. С. Отношения Молдавии и ЕС в 1998-2012 гг. // Вестник МГИМО университета. 2012. № 6 (27). С. 27. [↑](#footnote-ref-203)
204. Musladin, M. Istočno susjedstvo Europske unije: Bjelorusija, Moldova i Ukrajina // Politicka Misao: Croatian Political Science Review. 2013. Vol. 50. Issue 3. P. 64. [↑](#footnote-ref-204)
205. TACIS [Press releases database] // European Commission: [официальный сайт]. URL: http://europa.eu/rapid/press-release\_MEMO-92-54\_en.htm (дата обращения: 13.12.2018). [↑](#footnote-ref-205)
206. Постановление № 368 от 08.02.1995 об утверждении Концепции внешней политики Республики Молдова. URL: http://lex.justice.md/ru/306955/ (дата обращения: 14.12.2018). [↑](#footnote-ref-206)
207. Boţan, I. Partidele şi pendularea geopolitică // E-Democracy: [сайт]. 2016. 15 ноября. URL: http://www.e-democracy.md/monitoring/politics/comments/partide-pendularea-geopolitica/ (дата обращения: 04.03.2019). [↑](#footnote-ref-207)
208. Ibid. [↑](#footnote-ref-208)
209. Варданян, Э. Республика Молдова - заложник геополитики или “failed state”? // Пути к миру и безопасности. 2016. № 2 (51). С. 52. [↑](#footnote-ref-209)
210. Кириллов В. Б., Путинцев И. С. Отношения Молдавии и ЕС в 1998-2012 гг. // Вестник МГИМО университета. 2012. № 6 (27). С. 28. [↑](#footnote-ref-210)
211. План действий Европейский Союз – Республика Молдова: Cправочник. Кишинев: Gunivas, 2006. С. 30. [↑](#footnote-ref-211)
212. Постановление № 1156 от 04.11.2005 об утверждении Положения о Министерстве иностранных дел и европейской интеграции. URL: http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=297887 (дата обращения: 12.12.2018). [↑](#footnote-ref-212)
213. Musladin, M. Istočno susjedstvo Europske unije: Bjelorusija, Moldova i Ukrajina // Politicka Misao: Croatian Political Science Review. 2013. Vol. 50. Issue 3. P. 65. [↑](#footnote-ref-213)
214. Восточные партнеры - Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Молдавия, Украина; южные партнеры - Алжир, Египет, Израиль, Иордания, Ливан, Ливия, Марокко, Сирия, Тунис, Палестинская автономия. [↑](#footnote-ref-214)
215. European Neighbourhood Policy // European Commission: [официальный сайт]. URL: http://ec.europa.eu/enlargement/neighbourhood/overview/ (дата обращения: 11.12.18). [↑](#footnote-ref-215)
216. European Neighbourhood Policy: Strategy paper: Communication from the Commission to the Council and The European Parliament: COM (2004) 373 final. Brussels, 2004. May 12. URL: http://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/communication-european-neighbourhood-policy-com2004373-20040512\_en.pdf (дата обращения: 11.12.18). [↑](#footnote-ref-216)
217. Prodi, R. A Wider Europe - A Proximity Policy as the key to stability. "Peace, Security And Stability International Dialogue and the Role of the EU" Sixth ECSA-World Conference. Jean Monnet Project. Brussels, 5-6 December 2002. URL: http://europa.eu/rapid/press-release\_SPEECH-02-619\_e.htm (дата обращения: 11.12.18). [↑](#footnote-ref-217)
218. Бодрунова, С. Имидж государства – критерий прикладной оценки политической кондициональности // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Сер. «Гуманитарные и общественные науки». 2013. № 4 (184). С. 38. [↑](#footnote-ref-218)
219. Morari, C. EU role in the Republic of Moldova european integration within Eastern Partnership // Centre for European Studies (CES) Working Papers. 2016. Vol. 8. Issue 3. P. 411. [↑](#footnote-ref-219)
220. Юн, С. М. Модель ассоциации Европейского союза со странами-участницами "Восточного партнерства" // Европа и страны Азиатско-Тихоокеанского региона: проблемы взаимодействия: тез. междунар. науч. конф. Иркутск, 2013. С. 44. [↑](#footnote-ref-220)
221. Proposal for a Council Decision on the position to be adopted by the European Communities and their Member States within the Cooperation Council established by the Partnership and Cooperation Agreement establishing a partnership between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Moldova, of the other part, with regard to the adoption of a Recommendation on the implementation of the EU-Moldova Action Plan. COM (2004) 0787 final. Brussels, 2004. December 9. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52004PC0787&qid=1544883972527&from=EN (дата обращения: 12.12.18). [↑](#footnote-ref-221)
222. План действий Европейский Союз – Республика Молдова: Cправочник. Кишинев: Gunivas, 2006. С. 8. [↑](#footnote-ref-222)
223. Европейская интеграция Республики Молдова – это необратимый процесс // Point.md: информационный портал: [сайт]. 2008. 28 мая. URL: https://point.md/ru/novosti/politika/evropejskaya-integraciya-respubliki-moldova--eto-neobratimij-process (дата обращения: 12.12.2018). [↑](#footnote-ref-223)
224. Аналитический доклад: «Экономические эффекты присоединения Республики Молдова к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству» // Ava.md: информационно-аналитический портал: [сайт]. 2014. 9 октября. URL: https://ava.md/2014/10/09/analiticheskiy-doklad-ekonomicheskie/ (дата обращения: 02.04.2019). [↑](#footnote-ref-224)
225. Basic documents // Ministry of Foreign Affairs and European Integration of the Republic of Moldova: [официальный сайт]. URL: http://www.mfa.gov.md/basic-documents/- (дата обращения: 13.12.2018). [↑](#footnote-ref-225)
226. Варданян, Э. Молдова между Россией и Западом: внутренний раскол за ширмой европейской интеграции // Notes de l`Ifri. Russie.Nei.Visions. 2018. №110. С. 5. [↑](#footnote-ref-226)
227. Joint Declaration of the Prague Eastern Partnership Summit, Prague, 7 May 2009. URL: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_data/docs/pressdata/en/er/107589.pdf (дата обращения: 11.12.18). [↑](#footnote-ref-227)
228. Мнацаканян, Л. «Восточное партнерство» — пройден ли Рубикон? // Российский совет по международным делам: общественная организация: [сайт]. 2015. 19 мая. URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vostochnoe-partnerstvo-proyden-li-rubikon/?sphrase\_id=18227795 (дата обращения: 11.02.2019). [↑](#footnote-ref-228)
229. Joint Declaration of the Prague Eastern Partnership Summit, Prague, 7 May 2009. URL: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_data/docs/pressdata/en/er/107589.pdf (дата обращения: 11.12.18). [↑](#footnote-ref-229)
230. Eastern Partnership: Communication from the Commission to the European Parliament and the Council: COM (2008) 823 final / Commission of the European Communities // European Commission: website. Brussels, 2008. December 3. URL: http://eeas.europa.eu/eastern/docs/com08\_823\_en.pdf (дата обращения: 11.12.18). [↑](#footnote-ref-230)
231. Портякова, Н. Партнеры неинтересны // Ведомости (архив). 2009. № 83. [↑](#footnote-ref-231)
232. Kostanyan, H. Why Moldova’s European integration is failing // CEPS Commentary. 2016. P. 3. [↑](#footnote-ref-232)
233. Девятков, А. В. «Европейский выбор» Молдовы: международный и внутренний контекст // Перспективы: Сетевое издание Центра исследований и аналитики Фонда исторической перспективы. URL: http://www.perspektivy.info/oykumena/politika/\_jevropejskij\_vybor\_moldovy\_mezhdunarodnyj\_i\_vnutrennij\_kontekst\_2014-07-01.htm (дата обращения: 14.12.18). [↑](#footnote-ref-233)
234. Астахова, С. В. Молдавия после президентских выборов: проблема Приднестровья и отношения с РФ // Россия и новые государства Евразии. 2012. № 2 (15). С. 43. [↑](#footnote-ref-234)
235. Kostanyan, H. Why Moldova’s European integration is failing // CEPS Commentary. 2016. P. 1. [↑](#footnote-ref-235)
236. Варданян, Э. Республика Молдова - заложник геополитики или “failed state”? // Пути к миру и безопасности. 2016. № 2 (51). С. 55-56. [↑](#footnote-ref-236)
237. Там же. С. 57. [↑](#footnote-ref-237)
238. Астахова, С. В. Молдавия после президентских выборов: проблема Приднестровья и отношения с РФ // Россия и новые государства Евразии. 2012. № 2 (15). С. 43. [↑](#footnote-ref-238)
239. Там же. С. 82. [↑](#footnote-ref-239)
240. Варданян, Э. Республика Молдова - заложник геополитики или “failed state”? // Пути к миру и безопасности. 2016. № 2 (51). С. 60. [↑](#footnote-ref-240)
241. Блажко В. И., Мокану В. И. Особенности и тенденции политического процесса в Республике Молдова в условиях кризиса // Социологические исследования. 2012. № 12 (344). С. 40. [↑](#footnote-ref-241)
242. Варданян, Э. Республика Молдова - заложник геополитики или “failed state”? // Пути к миру и безопасности. 2016. № 2 (51). С. 61. [↑](#footnote-ref-242)
243. Барометр общественного мнения. Институт общественных политик. Каково Ваше отношение к участию бизнесменов в политике? Период 05.2011. URL: http://bop.ipp.md/ru (дата обращения: 03.03.2014). [↑](#footnote-ref-243)
244. Kostanyan, H. Why Moldova’s European integration is failing // CEPS Commentary. 2016. P. 1-2. [↑](#footnote-ref-244)
245. Dura, G. On track. Moldova wants EU integration, but needs to do its homework first // CEPS Commentary. 2009. P. 1. [↑](#footnote-ref-245)
246. Барометр общественного мнения. Институт общественных политик. URL: http://bop.ipp.md/ru (дата обращения: 03.03.2014). [↑](#footnote-ref-246)
247. Kostanyan, H. Why Moldova’s European integration is failing // CEPS Commentary. 2016. P. 1-2. [↑](#footnote-ref-247)
248. Астахова, С. В. Молдавия выбирает между Востоком и Западом // Россия и новые государства Евразии. 2014. № 4 (25). С. 93. [↑](#footnote-ref-248)
249. Cenuşa D., Emerson M. Moldova and Europe: a short guide. CEPS and Expert-Grup, 2016. P. 1. [↑](#footnote-ref-249)
250. Countries and regions. Moldova // European Commission: [официальный сайт]. URL: http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/moldova/ (дата обращения: 12.12.2018). [↑](#footnote-ref-250)
251. Association Agenda between the European Union and the Republic of Moldova. Brussels, 26 June 2014. URL: https://eeas.europa.eu/archives/docs/moldova/pdf/eu-moldova-association-agenda-26\_06\_en.pdf (дата обращения: 15.12.2018). [↑](#footnote-ref-251)
252. Parlamentul de legislatura a XX-a // The Parliament of the Republic of Moldova: [официальный сайт]. URL: http://parlament.md/LinkClick.aspx?fileticket=AQQdnMKK8SY%3d&tabid=96&language=ro-RO (дата обращения: 13.02.2014). [↑](#footnote-ref-252)
253. Корецкий, А. О. Партия коммунистов Республики Молдова и партия социалистов Республики Молдова в начале XXI века // Научные исследования: от теории к практике: материалы II Международной научно–практической конференции (Чебоксары, 12 февр. 2015 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. С. 28. [↑](#footnote-ref-253)
254. Morari, C. EU role in the Republic of Moldova european integration within Eastern Partnership // Centre for European Studies (CES) Working Papers. 2016. Vol. 8. Issue 3. P. 421. [↑](#footnote-ref-254)
255. Варданян, Э. Республика Молдова - заложник геополитики или “failed state”? // Пути к миру и безопасности. 2016. № 2 (51). С. 64. [↑](#footnote-ref-255)
256. Астахова, С. В. Социально-политический кризис в Молдавии // Россия и новые государства Евразии. 2016. № 1 (30). С. 37. [↑](#footnote-ref-256)
257. Астахова, С. В. Молдавия: политическое противостояние продолжается // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 4 (37). С. 147. [↑](#footnote-ref-257)
258. Астахова, С. В. Социально-политический кризис в Молдавии // Россия и новые государства Евразии. 2016. № 1 (30). С. 38. [↑](#footnote-ref-258)
259. Фокина, Л. В. 25 лет независимости Республики Молдова: основные итоги // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 2 (35). С. 20. [↑](#footnote-ref-259)
260. Там же. С. 21. [↑](#footnote-ref-260)
261. Варданян, Э. Республика Молдова - заложник геополитики или “failed state”? // Пути к миру и безопасности. 2016. № 2 (51). С. 65. [↑](#footnote-ref-261)
262. Morari, C. EU role in the Republic of Moldova european integration within Eastern Partnership // Centre for European Studies (CES) Working Papers. 2016. Vol. 8. Issue 3. P. 419-420. [↑](#footnote-ref-262)
263. Астахова, С. В. Молдавия: первые шаги нового президента // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 1 (34). С. 92. [↑](#footnote-ref-263)
264. Лавренов С. Я., Хабалов А. Т. Системный кризис в Молдавии как следствие геополитических игр ЕС и США // Постсоветский материк. 2015. № 3 (7). C. 61. [↑](#footnote-ref-264)
265. Астахова, С. В. Итоги президентских выборов в Молдавии // Россия и новые государства Евразии. 2016. № 4 (33). С. 83. [↑](#footnote-ref-265)
266. Кандель, П. Е. Молдова: выборы выбора // Власть. 2018. Т. 26. № 1. С. 182. [↑](#footnote-ref-266)
267. Астахова, С. В. Молдавия: первые шаги нового президента // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 1 (34). С. 93. [↑](#footnote-ref-267)
268. Тютюнников, А. Л. Между Востоком и Западом: Молдова на геополитическом перепутье // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2018. T. 18. № 1. С. 99. [↑](#footnote-ref-268)
269. Астахова, С. В. Молдавия: первые шаги нового президента // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 1 (34). С. 94. [↑](#footnote-ref-269)
270. Фокина, Л. В. 25 лет независимости Республики Молдова: основные итоги // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 2 (35). С. 20. [↑](#footnote-ref-270)
271. Астахова, С. В. Молдавия: политическое противостояние продолжается // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 4 (37). С. 151. [↑](#footnote-ref-271)
272. Тютюнников, А. Л. Между Востоком и Западом: Молдова на геополитическом перепутье // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2018. T. 18. № 1. С. 100. [↑](#footnote-ref-272)
273. Кандель, П. Е. Молдова: выборы выбора // Власть. 2018. Т. 26. № 1. С. 182. [↑](#footnote-ref-273)
274. Астахова, С. В. Молдавия: первые шаги нового президента // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 1 (34). С. 98. [↑](#footnote-ref-274)
275. Joint staff working document. Eastern Partnership - 20 Deliverables for 2020 Focusing on key priorities and tangible results. SWD (2017) 300 final. Brussels, 2017. June 9. URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/swd\_2017\_300\_f1\_joint\_staff\_working\_paper\_en\_v5\_p1\_940530.pdf (дата обращения: 15.12.2018). [↑](#footnote-ref-275)
276. Соцпартия Молдавии победила на выборах в парламент // ТАСС: информационное агентство: [сайт]. 2019. 3 марта. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6180524 (дата обращения: 03.03.2014). [↑](#footnote-ref-276)
277. Parliamentary Factions // The Parliament of the Republic of Moldova: [официальный сайт]. URL: http://www.parlament.md/StructuraParlamentului/Fractiuniparlamentare/tabid/83/language/en-US/Default.aspx (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-277)
278. Барометр общественного мнения. Институт общественных политик. Если бы вам пришлось выбирать, в ходе референдума, между вступлением Республики Молдова в Европейский Союз или в Таможенный союз (Россия-Беларусь-Казахстан), что бы вы предпочли? Период 01.2019. URL: http://bop.ipp.md/ru (дата обращения: 03.03.2014). [↑](#footnote-ref-278)
279. Программа ПСРМ // Партия социалистов Республики Молдова: [официальный сайт]. С. 6. URL: http://socialistii.md/ru/despre-partid/programul-psrm/ (дата обращения: 03.03.2019). [↑](#footnote-ref-279)
280. Программа 2019. Предвыборная платформа Партии социалистов Республики Молдовы // Партия социалистов Республики Молдова: [официальный сайт]. URL: http://socialistii.md/ru/programa2019/ (дата обращения: 03.03.2019). [↑](#footnote-ref-280)
281. Предвыборный манифест Демократической партии Молдовы парламентским выборам от 24 февраля 2019 года // Демократическая партия Молдовы: [официальный сайт]. URL: http://candidat.md/ru/manifest.php#item-9 (дата обращения: 03.03.2019). [↑](#footnote-ref-281)
282. Angajamente. Cele 5 angajamente-cheie // Blocul Electoral ACUM - Platforma DA și PAS: [официальный сайт]. Кишинев. URL: http://acum.md/angajamente/ (дата обращения: 03.03.2019). [↑](#footnote-ref-282)
283. Programming of the European Neighbourhood Instrument (ENI) – 2017-2020 - Single Support Framework for EU support to Moldova (2017-2020). URL: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/single\_support\_framework\_2017-2020.pdf (дата обращения: 15.12.2018). [↑](#footnote-ref-283)
284. Мовчан, В. Улучшение доступа на рынок продовольствия: Основные положения соглашений о зонах свободной торговли Украины, Молдовы и Грузии с ЕС // ФАО Региональное бюро по Европе и Центральной Азии Исследования по политике перехода сельского хозяйства. 2015. С. 4. [↑](#footnote-ref-284)
285. Deep and Comprehensive Free Trade Area EU-Republic of Moldova. Argumentaire // European External Action Service: [официальный сайт]. URL: http://eeas.europa.eu/archives/delegations/moldova/documents/eu\_moldova/argumentaire\_en.pdf (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-285)
286. Мовчан, В. Улучшение доступа на рынок продовольствия: Основные положения соглашений о зонах свободной торговли Украины, Молдовы и Грузии с ЕС // ФАО Региональное бюро по Европе и Центральной Азии Исследования по политике перехода сельского хозяйства. 2015. С. 4. [↑](#footnote-ref-286)
287. Руководство по соглашению об Углубленной и всеобъемлющей свободной торговле между Республикой Молдова и Европейским союзом // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana. 2018. С. 6. URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/1dcfta-ru-v3.pdf (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-287)
288. Там же. С. 8. [↑](#footnote-ref-288)
289. Там же. С. 9. [↑](#footnote-ref-289)
290. Там же. С. 6. [↑](#footnote-ref-290)
291. Deep and Comprehensive Free Trade Area EU-Republic of Moldova. Argumentaire // European External Action Service: [официальный сайт]. URL: http://eeas.europa.eu/archives/delegations/moldova/documents/eu\_moldova/argumentaire\_en.pdf (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-291)
292. Руководство по соглашению об Углубленной и всеобъемлющей свободной торговле между Республикой Молдова и Европейским союзом // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana. 2018. С. 10-11. URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/1dcfta-ru-v3.pdf (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-292)
293. Там же. С. 13. [↑](#footnote-ref-293)
294. Там же. С. 3. [↑](#footnote-ref-294)
295. Там же. С. 14. [↑](#footnote-ref-295)
296. Лупушор А., Гумене В. Экономическое влияние Соглашения об ассоциации между РМ и ЕС спустя 4 года после начала реализации // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana: [сайт]. 2018. С. 11. URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/studiul-pd-dcfta-final-ru.pdf (дата обращения: 27.03.2019). [↑](#footnote-ref-296)
297. Кишля, И. Бесспорные перспективы процветания для молдавской экономики // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana: [сайт]. URL: http://dcfta.md/besspornye-perspektivy-procvetaniya-dlya-moldavskoj-ekonomiki (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-297)
298. EU makes businesses in the Republic of Moldova stronger // Delegation of the European Union to the Republic of Moldova: [официальный сайт]. URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eu4business\_moldova\_en.pdf (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-298)
299. Кишля, И. Бесспорные перспективы процветания для молдавской экономики // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana: [сайт]. URL: http://dcfta.md/besspornye-perspektivy-procvetaniya-dlya-moldavskoj-ekonomiki (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-299)
300. Руководство по соглашению об Углубленной и всеобъемлющей свободной торговле между Республикой Молдова и Европейским союзом // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana. 2018. С. 9. URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/1dcfta-ru-v3.pdf (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-300)
301. Cenuşa D., Emerson M. Moldova and Europe: a short guide. CEPS and Expert-Grup, 2016. P. 10-11. [↑](#footnote-ref-301)
302. Астахова, С. В. Социально-политический кризис в Молдавии // Россия и новые государства Евразии. 2016. № 1 (30). С. 36. [↑](#footnote-ref-302)
303. Boţan, I. Prevederile Acordului de Asociere Republica Moldova - Uniunea Europeană: Ghid. Chișinău: Arc (Tipogr. "Bons Offices"), 2014. P. 79. [↑](#footnote-ref-303)
304. Мовчан, В. Улучшение доступа на рынок продовольствия: Основные положения соглашений о зонах свободной торговли Украины, Молдовы и Грузии с ЕС // ФАО Региональное бюро по Европе и Центральной Азии Исследования по политике перехода сельского хозяйства. 2015. С. 6. [↑](#footnote-ref-304)
305. Девятков, А. Евроинтеграция и «пророссийскость» в современной Молдове // Российский совет по международным делам: общественная организация: [сайт]. 2017. 16 января. URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/evrointegratsiya-i-prorossiyskost-v-sovremennoy-moldove/?sphrase\_id=18227795 (дата обращения: 11.02.2019). [↑](#footnote-ref-305)
306. Кишля, И. Бесспорные перспективы процветания для молдавской экономики // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana: [сайт]. URL: http://dcfta.md/besspornye-perspektivy-procvetaniya-dlya-moldavskoj-ekonomiki (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-306)
307. 4 года DCFTA - ЕС стал самым важным и стабильным торговым партнером Республики Молдова // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana: [сайт]. URL: http://dcfta.md/rus/4-goda-dcfta-es-stal-samym-vazhnym-i-stabilnym-torgovym-partnerom-respubliki-moldova (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-307)
308. Аналитический доклад: «Экономические эффекты присоединения Республики Молдова к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству» // Ava.md: информационно-аналитический портал: [сайт]. 2014. 9 октября. URL: https://ava.md/2014/10/09/analiticheskiy-doklad-ekonomicheskie/ (дата обращения: 02.04.2019). [↑](#footnote-ref-308)
309. Молдова в цифрах. Статистический справочник // Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova. Кишинев, 2018. С. 103-105. [↑](#footnote-ref-309)
310. European Union, Trade in goods with Moldova // European Commission: [официальный сайт]. P. 2 URL: https://webgate.ec.europa.eu/isdb\_results/factsheets/country/details\_moldova\_en.pdf (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-310)
311. Руководство по соглашению об Углубленной и всеобъемлющей свободной торговле между Республикой Молдова и Европейским союзом // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana. 2018. С. 18. URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/1dcfta-ru-v3.pdf (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-311)
312. Там же. С. 19. [↑](#footnote-ref-312)
313. Российско-молдавские отношения. Досье. // ТАСС: информационное агентство: [сайт]. 2017. 16 января. URL: https://tass.ru/info/3945005 (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-313)
314. 4 года DCFTA - ЕС стал самым важным и стабильным торговым партнером Республики Молдова // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana: [сайт]. URL: http://dcfta.md/rus/4-goda-dcfta-es-stal-samym-vazhnym-i-stabilnym-torgovym-partnerom-respubliki-moldova (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-314)
315. Cenusa, D. Moldova: A Case of Derailed Europeanisation // Dilemele europenizării: Alegerile politice și transformările economice din țările Parteneriatului Estic. Riga, 2016. P. 168. [↑](#footnote-ref-315)
316. Кишля, И. Бесспорные перспективы процветания для молдавской экономики // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana: [сайт]. URL: http://dcfta.md/besspornye-perspektivy-procvetaniya-dlya-moldavskoj-ekonomiki (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-316)
317. Facts and figures about EU-Moldova relations // Delegation of the European Union to the Republic of Moldova: [официальный сайт]. URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eap\_factsheet\_moldova\_eng\_web.pdf (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-317)
318. В 2018 году более 80% прямых иностранных инвестиций привлечено в Молдову из ЕС // Moldpres: информационное агентство: [сайт]. 2019. 30 марта. URL: https://www.moldpres.md/ru/news/2019/03/30/19002533?fbclid=IwAR2Cd3Qy2u8Gn\_3InoBtZvSl6DFlmTrJwogJH-PuzKSj-gNC\_uo\_JMtRobo (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-318)
319. В Молдове зарегистрировано свыше 11,3 тысяч предприятий с иностранными инвестициями // Молдова.орг: новостной портал: [сайт]. URL: https://www.moldova.org/ru/в-молдове-зарегистрировано-свыше-113-ты/ (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-319)
320. Moldova digitală 2020 // [Ministerul](https://mei.gov.md/ro) [economiei și](https://mei.gov.md/ro) infrastructurii: [официальный сайт]. URL: https://mei.gov.md/ro/content/moldova-digitala-2020 (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-320)
321. Романов, А. Молдова стремится к цифровому будущему // Экономическое обозрение Логос пресс: еженедельник: [сайт]. 2018. 28 декабря. URL: http://logos.press.md/1262\_09\_1/ (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-321)
322. Коваленко, И. Бедность - не порок, а проблема счета // Экономическое обозрение Логос пресс: еженедельник: [сайт]. 2019. 5 апреля. URL: http://logos.press.md/1274\_12\_1/ (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-322)
323. Черта бедности: ВБ представил шокирующие цифры, как дела в Молдове // Sputnik Moldova: информационный портал [сайт]. 2018. 17 октября. URL: https://ru.sputnik.md/society/20181017/22543514/bednosti-world-bank-shok-moldova.html (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-323)
324. Коваленко, И. Бедность - не порок, а проблема счета // Экономическое обозрение Логос пресс: еженедельник: [сайт]. 2019. 5 апреля. URL: http://logos.press.md/1274\_12\_1/ (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-324)
325. Joint staff working document. Association Implementation Report on Moldova: SWD (2018) 94 final // European Commission: Brussels, 2018, April 3. P. 2-3. URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/association\_implementation\_report\_on\_moldova.pdf (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-325)
326. Joint staff working document. Association Implementation Report on Moldova: SWD (2018) 94 final // European Commission: Brussels, 2018, April 3. P. 3-6. URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/association\_implementation\_report\_on\_moldova.pdf (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-326)
327. Facts and figures about EU-Moldova relations // Delegation of the European Union to the Republic of Moldova: [официальный сайт]. URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eap\_factsheet\_moldova\_eng\_web.pdf (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-327)
328. EU-Moldova relations. Factsheet // Delegation of the European Union to the Republic of Moldova: [официальный сайт]. URL: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\_en/4011/EU-Moldova%20relations,%20Factsheet (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-328)
329. Cenuşa D., Emerson M. Moldova and Europe: a short guide. CEPS and Expert-Grup, 2016. P. 6. [↑](#footnote-ref-329)
330. Facts and figures about EU-Moldova relations // Delegation of the European Union to the Republic of Moldova: [официальный сайт]. URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eap\_factsheet\_moldova\_eng\_web.pdf (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-330)
331. Joint staff working document. Association Implementation Report on Moldova: SWD (2018) 94 final // European Commission: Brussels, 2018, April 3. P. 13. URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/association\_implementation\_report\_on\_moldova.pdf (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-331)
332. Руководство по соглашению об Углубленной и всеобъемлющей свободной торговле между Республикой Молдова и Европейским союзом // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana. 2018. С. 27. URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/1dcfta-ru-v3.pdf (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-332)
333. Facts and figures about EU-Moldova relations // Delegation of the European Union to the Republic of Moldova: [официальный сайт]. URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eap\_factsheet\_moldova\_eng\_web.pdf (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-333)
334. Руководство по соглашению об Углубленной и всеобъемлющей свободной торговле между Республикой Молдова и Европейским союзом // AA/DCFTA in Republica Moldova. Acordul de liber schimb cu uniunea europeana. 2018. С. 27. URL: http://dcfta.md/uploads/0/images/large/1dcfta-ru-v3.pdf (дата обращения: 01.04.2019). [↑](#footnote-ref-334)
335. EU-Moldova relations. Factsheet // Delegation of the European Union to the Republic of Moldova: [официальный сайт]. URL: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\_en/4011/EU-Moldova%20relations,%20Factsheet (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-335)
336. Joint staff working document. Association Implementation Report on Moldova: SWD (2018) 94 final // European Commission: Brussels, 2018, April 3. P. 13. URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/association\_implementation\_report\_on\_moldova.pdf (дата обращения: 08.04.2019). [↑](#footnote-ref-336)
337. EU-Moldova relations. Factsheet // Delegation of the European Union to the Republic of Moldova: [официальный сайт]. URL: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\_en/4011/EU-Moldova%20relations,%20Factsheet (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-337)
338. Cenuşa D., Emerson M. Moldova and Europe: a short guide. CEPS and Expert-Grup, 2016. P. 29-32. [↑](#footnote-ref-338)
339. Ibid. P. 5. [↑](#footnote-ref-339)
340. Cenusa, D. Moldova: A Case of Derailed Europeanisation // Dilemele europenizării: Alegerile politice și transformările economice din țările Parteneriatului Estic. Riga, 2016. P. 169-170. [↑](#footnote-ref-340)
341. Экономические вызовы, стоящие перед Украиной и Молдовой на пути в ЕС. Как совладать с политической нестабильностью, усилить роль гражданского общества и воспользоваться опытом стран Центрально-Восточной Европы / автор-составитель Д.Шуките // EAP - Civil Society Forum. 2015. С. 17. [↑](#footnote-ref-341)
342. Albert M., Diez T., Stetter St. The transformative power of integration: conceptualising border conflicts // The European Union and Border Conflicts: the power of integration and association. Cambridge: Cambridge University Press, 2008. P. 15. [↑](#footnote-ref-342)
343. Ibid. P. 21-22. [↑](#footnote-ref-343)
344. Albert M., Diez T., Stetter St. The transformative power of integration: conceptualising border conflicts // The European Union and Border Conflicts: the power of integration and association. Cambridge: Cambridge University Press, 2008. P. 26. [↑](#footnote-ref-344)
345. Ibid. P. 27. [↑](#footnote-ref-345)
346. Ibid. P. 28. [↑](#footnote-ref-346)
347. Ibid. [↑](#footnote-ref-347)
348. Stefanova, B. Regional Integration as a System of Conflict Resolution: The European Experience // World Affairs. 2006. Vol. 169. № 2. P. 81-82. [↑](#footnote-ref-348)
349. Ibid. P. 83. [↑](#footnote-ref-349)
350. Stefanova, B. Regional Integration as a System of Conflict Resolution: The European Experience / B. Stefanova // World Affairs. 2006. Vol. 169. № 2. P. 83. [↑](#footnote-ref-350)
351. Ibid. P. 84. [↑](#footnote-ref-351)
352. Ibid. P. 86. [↑](#footnote-ref-352)
353. Европеизация и сецессионистские конфликты: концепции и теории / Т. Ковзиридзе, Б. Копиттерс, Г. Нутчева [и др.] // Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии (пер. с англ.). М.: Весь Мир, 2005. С. 20. [↑](#footnote-ref-353)
354. Там же. С. 27-28. [↑](#footnote-ref-354)
355. Европеизация и сецессионистские конфликты: концепции и теории / Т. Ковзиридзе, Б. Копиттерс, Г. Нутчева [и др.] // Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии (пер. с англ.). М.: Весь Мир, 2005. С. 28-29. [↑](#footnote-ref-355)
356. Там же. С. 31. [↑](#footnote-ref-356)
357. Там же. С. 35. [↑](#footnote-ref-357)
358. Там же. С. 33-34. [↑](#footnote-ref-358)
359. Там же. С. 36. [↑](#footnote-ref-359)
360. Европеизация и сецессионистские конфликты: концепции и теории / Т. Ковзиридзе, Б. Копиттерс, Г. Нутчева [и др.] // Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии (пер. с англ.). М.: Весь Мир, 2005. С. 37. [↑](#footnote-ref-360)
361. Dias, V. The EU's post-liberal approach to peace: framing EUBAM's contribution to the Moldova-Transnistria conflict transformation // European Security. 2013. Vol. 22. № 3. P. 341. [↑](#footnote-ref-361)
362. Троицкий, Е. Ф. Политика Европейского союза в отношении приднестровского конфликта (1992-2015 гг.) // Сибирские исторические исследования. 2016. №3. С. 31. [↑](#footnote-ref-362)
363. Dias, V. The EU's post-liberal approach to peace: framing EUBAM's contribution to the Moldova-Transnistria conflict transformation // European Security. 2013. Vol. 22. № 3. P. 341. [↑](#footnote-ref-363)
364. Wider Europe – Neighbourhood: A new framework for relations with our eastern and southern neighbours: Communication from the European Commission to the Council and the European Parliament. COM (2003) 104 final. Brussels, 2003 March 11. URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/com03\_104\_en.pdf (дата обращения: 15.04.2019). [↑](#footnote-ref-364)
365. European Parliament resolution of 6 February 2014 on Transnistria (2014/2552(RSP). P. 150. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014IP0108(01)&qid=1555935833291&from=EN (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-365)
366. Recommendation № 1/2017 of the EU-Republic of Moldova Association Council of 4 August 2017 on the EU-Republic of Moldova Association Agenda. P. 9. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:22017D1489&qid=1555935833291&from=EN (дата обращения: 22.04.2019). [↑](#footnote-ref-366)
367. Троицкий, Е. Ф. Политика Европейского союза в отношении приднестровского конфликта (1992-2015 гг.) // Сибирские исторические исследования. 2016. №3. С. 32. [↑](#footnote-ref-367)
368. Resolution by the Euronest Parliamentary Assembly on security challenges in the Eastern Partnership countries and enhancing the role of the EU in addressing them. P. 2. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:22018P0925(01)&qid=1555935833291&from=EN (дата обращения: 22.04.2019). [↑](#footnote-ref-368)
369. Троицкий, Е. Ф. Политика Европейского союза в отношении приднестровского конфликта (1992-2015 гг.) // Сибирские исторические исследования. 2016. №3. С. 33. [↑](#footnote-ref-369)
370. European Parliament non-legislative resolution of 13 November 2014 on the draft Council decision on the conclusion, on behalf of the European Union, of the Association Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community and their Member States, of the one part, and the Republic of Moldova, of the other part (09828/2014 — C8-0130/2014 — 2014/0083(NLE) — 2014/2817(INI)). P. 7. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014IP0049&qid=1555935833291&from=EN (дата обращения: 22.04.2019). [↑](#footnote-ref-370)
371. Munteanu A., Munteanu I. Transnistria: a paradise for vested interests // SEER: Journal for Labour and Social Affairs in Eastern Europe. 2007. Vol. 10. № 4. P. 57. [↑](#footnote-ref-371)
372. Михайлов, С. А. Политика Европейского союза в отношении Молдавии и приднестровского урегулирования: институциональный и национальный аспекты // Проблемы национальной стратегии. 2013. № 2 (17). С. 61. [↑](#footnote-ref-372)
373. European Parliament resolution of 6 February 2014 on Transnistria (2014/2552(RSP). P. 152. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014IP0108(01)&qid=1555935833291&from=EN (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-373)
374. Popescu, N. The EU in Moldova – settling conflicts in the neighbourhood // Occasional Paper. 2005. № 60. P. 39. [↑](#footnote-ref-374)
375. Степанов, Г. Европейский союз продлил до октября 2019 г. ограничительные меры в отношении руководства непризнанной Приднестровской Молдавской Республики // Noi.md: информационный портал: [сайт]. URL: https://noi.md/ru/pridnestrovie/evrosoyuz-prodlil-sankcii-protiv-rukovodstva-pridnestroviya (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-375)
376. Комментарий МИД ПМР в связи с решением Совета Европейского союза // Министерство иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. URL: http://mid.gospmr.org/ru/qMz (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-376)
377. Троицкий, Е. Ф. Политика Европейского союза в отношении приднестровского конфликта (1992-2015 гг.) // Сибирские исторические исследования. 2016. № 3. С. 33. [↑](#footnote-ref-377)
378. Михайлов, С. А. Политика Европейского союза в отношении Молдавии и приднестровского урегулирования: институциональный и национальный аспекты // Проблемы национальной стратегии. 2013. № 2 (17). С. 64. [↑](#footnote-ref-378)
379. Popescu, N. The EU in Moldova – settling conflicts in the neighbourhood // Occasional Paper. 2005. № 60. P. 40. [↑](#footnote-ref-379)
380. Михайлов, С. А. Политика Европейского союза в отношении Молдавии и приднестровского урегулирования: институциональный и национальный аспекты // Проблемы национальной стратегии. 2013. № 2 (17). С. 61-62. [↑](#footnote-ref-380)
381. Михайлов, С. А. Политика Европейского союза в отношении Молдавии и приднестровского урегулирования: институциональный и национальный аспекты // Проблемы национальной стратегии. 2013. № 2 (17). С. 64. [↑](#footnote-ref-381)
382. Там же. С. 67. [↑](#footnote-ref-382)
383. Феликсова, Л. Не воспринимать Евросоюз как дубинку // Российская газета: [сайт]. 2005. 20 декабря. URL: https://rg.ru/2005/12/20/moldavia-es.html (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-383)
384. Михайлов, С. А. Политика Европейского союза в отношении Молдавии и приднестровского урегулирования: институциональный и национальный аспекты // Проблемы национальной стратегии. 2013. № 2 (17). С. 67. [↑](#footnote-ref-384)
385. Сирук, М. Адриан Якобовиц де Сегед: Нынешний курс Тирасполя — тупик для Приднестровья // День: газета: [сайт]. URL: https://day.kyiv.ua/ru/article/den-planety/adrian-yakobovic-de-seged-nyneshniy-kurs-tiraspolya-tupik-dlya-pridnestrovya (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-385)
386. Gordon, C. The EU as a reluctant conflict manager in Moldova // The European Union as a Global Conflict Manager. 1st Edition. In: R. Whitman, St. Wolff (eds.). New York: Routledge, 2012. P. 125. [↑](#footnote-ref-386)
387. Спецпредставитель ЕС по Молдове Кальман Мижей: приднестровский конфликт можно урегулировать. Зеркало Недели. 18.11.2007 // Transnistrian Digest. 2007. 19 ноября. № 59. С. 9. URL: http://www.experts.in.ua/baza/doc/download/Digest59.pdf (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-387)
388. Там же. С. 10. [↑](#footnote-ref-388)
389. Там же. С. 11. [↑](#footnote-ref-389)
390. Спецпредставитель ЕС: Повышение статуса ЕС и США в приднестровском урегулировании - в интересах России // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. 2010. 13 октября. URL: https://regnum.ru/news/1335398.html (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-390)
391. Gordon, C. The EU as a reluctant conflict manager in Moldova // The European Union as a Global Conflict Manager. 1st Edition. In: R. Whitman, St. Wolff (eds.). New York: Routledge, 2012. P. 121. [↑](#footnote-ref-391)
392. Лобьякас, А. ЕС оставит Молдавию и Южный Кавказ без особого внимания // Radio Europa Liberă – Moldova: [сайт]. 2010. 3 июня. URL: https://moldova.europalibera.org/a/2060655.html (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-392)
393. Михайлов, С. А. Политика Европейского союза в отношении Молдавии и приднестровского урегулирования: институциональный и национальный аспекты // Проблемы национальной стратегии. 2013. № 2 (17). С. 64. [↑](#footnote-ref-393)
394. Who we are? // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. - URL: http://eubam.org/who-we-are/ (дата обращения: 13.12.2018). [↑](#footnote-ref-394)
395. Отчет о проделанной работе 2005-2010 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. 2010. С. 16. URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2015/11/Progress-Report-2005-2010-RUS.pdf (дата обращения: 16.04.2019). [↑](#footnote-ref-395)
396. Наша история: 3 марта 2006 года началась полномасштабная экономическая блокада Приднестровья // Вести ПМР: новостной портал: [сайт]. URL: http://vestipmr.info/articles/2015/03/03/nasha-istoriya-3-marta-2006-goda-nachalas-polnomasshtabnaya (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-396)
397. Отчет о проделанной работе 2005-2010 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. 2010. С. 16. URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2015/11/Progress-Report-2005-2010-RUS.pdf (дата обращения: 16.04.2019). [↑](#footnote-ref-397)
398. Наша история: 3 марта 2006 года началась полномасштабная экономическая блокада Приднестровья // Вести ПМР: новостной портал: [сайт]. URL: http://vestipmr.info/articles/2015/03/03/nasha-istoriya-3-marta-2006-goda-nachalas-polnomasshtabnaya (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-398)
399. Михайлов, С. А. Политика Европейского союза в отношении Молдавии и приднестровского урегулирования: институциональный и национальный аспекты // Проблемы национальной стратегии. 2013. № 2 (17). С. 65. [↑](#footnote-ref-399)
400. Варданян, Э. Республика Молдова - заложник геополитики или “failed state”? // Пути к миру и безопасности. 2016. № 2 (51). С. 53. [↑](#footnote-ref-400)
401. Там же. С. 54. [↑](#footnote-ref-401)
402. Троицкий, Е. Ф. Политика Европейского союза в отношении приднестровского конфликта (1992-2015 гг.) // Сибирские исторические исследования. 2016. № 3. С. 35. [↑](#footnote-ref-402)
403. Там же. С. 36. [↑](#footnote-ref-403)
404. Годовой отчет 1 декабря 2010 - 30 ноября 2011 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. 2011. С. 25. URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2015/11/annual\_report\_2011\_rus.pdf (дата обращения: 16.04.2019). [↑](#footnote-ref-404)
405. Годовой отчет 1 декабря 2011 - 30 ноября 2012 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. 2012. С. 15. URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2015/11/20130416162832288560Report\_2012\_RUS-fin.pdf (дата обращения: 16.04.2019). [↑](#footnote-ref-405)
406. Возобновлено полноценное грузовое железнодорожное сообщение // Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. 2012. 27 апреля. URL: http://customs.gospmr.org/vozobnovleno-polnocennoe-gruzovoe-zh.html (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-406)
407. Грузовое железнодорожное сообщение через Приднестровье возобновится 26 апреля // ТКС.ру: информационный портал: [сайт]. 2012. 26 апреля. URL: http://www.tks.ru/logistics/2012/04/26/0005 (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-407)
408. Годовой отчет 1 декабря 2017 - 30 ноября 2018 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. 2018. С. 15. URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2019/03/EUBAM\_Annual\_Report\_2018\_RU.pdf (дата обращения: 16.04.2019). [↑](#footnote-ref-408)
409. С 1 сентября автомобили Приднестровья допускаются к международному движению // EurAsia Daily: информационное агентство: [сайт]. 2018. 17 августа. URL: https://eadaily.com/ru/news/2018/08/17/s-1-sentyabrya-avtomobili-pridnestrovya-dopuskayutsya-k-mezhdunarodnomu-dvizheniyu (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-409)
410. С 1 сентября наши автомобили смогут участвовать в международном движении // TCB: телевизионный канал: [сайт]. 2018. 24 апреля. URL: https://tsv.md/s-1-sentyabrya-nashi-avtomobili-smogut-uchastvovat-v-mezhdunarodnom-dvizhenii/ (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-410)
411. Годовой отчет 1 декабря 2016 - 30 ноября 2017 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. 2017. С. 26. URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2018/03/Report\_2017\_RUS.pdf (дата обращения: 16.04.2019). [↑](#footnote-ref-411)
412. Прорывное решение или камень преткновения. Что изменилось за год после открытия моста Бычок - Гура-Быкулуй // Министерство иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. URL: http://mid.gospmr.org/ru/Lxq (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-412)
413. Годовой отчет 1 декабря 2013 - 30 ноября 2014 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. 2014. С. 23. URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2015/05/20150512153636830574Report\_2015\_RUS.pdf (дата обращения: 16.04.2019). [↑](#footnote-ref-413)
414. Годовой отчет 1 декабря 2014 - 30 ноября 2015 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. 2015. С. 25-26. URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2016/02/Report\_2016\_RUS.pdf (дата обращения: 16.04.2019). [↑](#footnote-ref-414)
415. Годовой отчет 1 декабря 2016 - 30 ноября 2017 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. 2017. С. 13. URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2018/03/Report\_2017\_RUS.pdf (дата обращения: 16.04.2019). [↑](#footnote-ref-415)
416. Бугаев, С. 18 мая вступает в силу постановление кабмина Украины о запрете ввоза в Приднестровье подакцизных товаров // Первый Приднестровский: телевизионный канал: [сайт]. 2015. 17 мая. URL: https://tv.pgtrk.ru/ru/news/20150517/31860 (дата обращения: 24.04.2019). [↑](#footnote-ref-416)
417. Association Agenda between the European Union and the Republic of Moldova. Brussels, 26 June 2014. P. 6-8. URL: https://eeas.europa.eu/archives/docs/moldova/pdf/eu-moldova-association-agenda-26\_06\_en.pdf (дата обращения: 15.12.2018). [↑](#footnote-ref-417)
418. Programming of the European Neighbourhood Instrument (ENI) – 2017-2020 - Single Support Framework for EU support to Moldova (2017-2020). URL: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/single\_support\_framework\_2017-2020.pdf (дата обращения: 15.12.2018). [↑](#footnote-ref-418)
419. European Union Confidence Building Measures Programme V [Project Document. Republic of Moldova] // United Nations Development Programme. P. 3-5. URL: https://www.undp.org/content/dam/moldova/docs/Project%20Documents/2019-01-17%20ProDoC%20CBM%20V%20signed%20Dafina.pdf (дата обращения: 23.04.2019). [↑](#footnote-ref-419)
420. Dembińska M., Mérand F. The role of international brokers in frozen conflicts: the case of transnistria // Asia Europe Journal. 2019. Vol. 17. Issue 1. P. 22-23. [↑](#footnote-ref-420)
421. Артеменко, С. Уроки для Козака. Приднестровье, ЕС и околоевропейцы: игра, игроки, игрища // Regnum: информационное агентство и интернет-издание: [сайт]. 2018. 1 октября. URL: https://regnum.ru/news/2512270.html (дата обращения: 17.04.2019). [↑](#footnote-ref-421)
422. Decision No 1/2015 of the EU-Republic of Moldova Association Council of 18 December 2015 on the application of Title V of the Association Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community and their Member States, of the one part, and the Republic of Moldova, of the other part, to the entire territory of the Republic of Moldova [2015/2445]. URL: http://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2015/2445/oj (дата обращения: 10.05.2018). [↑](#footnote-ref-422)
423. GSP+ // European Commission: [официальный сайт]. URL: https://trade.ec.europa.eu/tradehelp/gsp (дата обращения: 26.04.2019). [↑](#footnote-ref-423)
424. European Union Confidence Building Measures Programme V [Project Document. Republic of Moldova] // United Nations Development Programme. P. 8. URL: https://www.undp.org/content/dam/moldova/docs/Project%20Documents/2019-01-17%20ProDoC%20CBM%20V%20signed%20Dafina.pdf (дата обращения: 23.04.2019). [↑](#footnote-ref-424)
425. Приднестровье // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. URL: http://tiraspol.ru/o-pridnestrove/pridnestrove/ (дата обращения: 04.11.2018). [↑](#footnote-ref-425)
426. Экономический потенциал // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. URL: http://tiraspol.ru/o-pridnestrove/ekonomicheskiy-potentsial/ (дата обращения: 04.11.2018). [↑](#footnote-ref-426)
427. European Union Confidence Building Measures Programme V [Project Document. Republic of Moldova] // United Nations Development Programme. P. 8. URL: https://www.undp.org/content/dam/moldova/docs/Project%20Documents/2019-01-17%20ProDoC%20CBM%20V%20signed%20Dafina.pdf (дата обращения: 23.04.2019). [↑](#footnote-ref-427)
428. 2018 год в цифрах // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. URL: http://tiraspol.ru/confirmed/2017-goda-v-tsifrah-okonchatelnyie-dannyie/ (дата обращения: 26.04.2019). [↑](#footnote-ref-428)
429. Barbăroșie L., Canțîr A. Adrian Lupușor: „Pentru regiunea transnistreană, piaţa europeană şi cea rusească practic se completează” // Radio Europa Liberă – Moldova: [сайт]. URL: https://moldova.europalibera.org/a/25419229.html (дата обращения: 29.04.2019). [↑](#footnote-ref-429)
430. Что и кому продаёт Приднестровская Молдавская Республика? // Фонд государственного резерва Приднестровской Молдавской Республики: [сайт]. 2018. 9 декабря. URL: https://fgr.gospmr.org/novosti-pmr/427-chto-i-komu-prodajot-pridnestrovskaya-moldavskaya-respublika (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-430)
431. Годовой отчет 1 декабря 2017 - 30 ноября 2018 // The European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine (EUBAM): [официальный сайт]. 2018. С. 18. URL: http://eubam.org/wp-content/uploads/2019/03/EUBAM\_Annual\_Report\_2018\_RU.pdf (дата обращения: 16.04.2019). [↑](#footnote-ref-431)
432. Внешнеторговый оборот ПМР (с учётом грузов, перемещённых физическими и юридическими лицами) в отчётном году вырос в сравнении с прошлогодними показателями на 26% // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. URL: http://tiraspol.ru/news/po-dannyim-tamozhennoy-statistiki-vneshnetorgovyiy-oborot-pmr-s-uchyotom-gruzov-peremeshhyonnyih-fizicheskimi-i-yuridicheskimi-litsami-v-otchyotnom-godu-vyiros-v-sravnenii-s-proshlogodnimi-pokazat/ (дата обращения: 26.04.2019). [↑](#footnote-ref-432)
433. Ганин, Ю. Г. Внешнеторговые связи Молдовы и Приднестровья в условиях конкурирующих интеграций // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. URL:http://tiraspol.ru/news/yuriy-ganin-vneshnetorgovyie-svyazi-moldovyi-i-pridnestrovya-v-usloviyah-konkuriruyushhih-integratsiy/ (дата обращения: 04.11.2018). [↑](#footnote-ref-433)
434. Правительство утвердило таможенные тарифы на экспорт/импорт на 2017-18 годы // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. 2016. 22 сентября. URL: http://tiraspol.ru/news/pravitelstvo-utverdilo-tamozhennyie-tarifyi-na-eksport-import-na-2017-18-godyi/ (дата обращения: 04.11.2018). [↑](#footnote-ref-434)
435. Гамова, С. Евросоюз открывает рынок для Приднестровья // Независимая газета: [сайт]. URL: http://www.ng.ru/cis/2018-03-12/1\_7188\_pridnestrovie.html (дата обращения: 04.11.2018). [↑](#footnote-ref-435)
436. Ганин, Ю.Г. Старая налоговая система себя исчерпала, нужны новые подходы // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. URL: http://tiraspol.ru/news/yuriy-ganin-staraya-nalogovaya-sistema-sebya-ischerpala-no-i-k-novoy-est-voprosyi/ (дата обращения: 04.11.2018). [↑](#footnote-ref-436)
437. Gumene, V. DCFTA’s implications for foreign trade of the transnistrian region. Expert-Grup, 2019. P. 6. [↑](#footnote-ref-437)
438. Lozovanu, V. Implementarea ZLSAC în regiunea Transnistreană: progres sau doar retorică? // Discussion Papers: Institutul pentru Dezvoltare şi Iniţiative Sociale (IDIS) „Viitorul”. Кишинев, 2016. P. 12. [↑](#footnote-ref-438)
439. Gumene, V. DCFTA’s implications for foreign trade of the transnistrian region. Expert-Grup, 2019. P. 5. [↑](#footnote-ref-439)
440. Ганин, Ю. Г. Внешнеторговые связи Молдовы и Приднестровья в условиях конкурирующих интеграций // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. URL:http://tiraspol.ru/news/yuriy-ganin-vneshnetorgovyie-svyazi-moldovyi-i-pridnestrovya-v-usloviyah-konkuriruyushhih-integratsiy/ (дата обращения: 04.11.2018). [↑](#footnote-ref-440)
441. Lozovanu, V. Implementarea ZLSAC în regiunea Transnistreană: progres sau doar retorică? // Discussion Papers: Institutul pentru Dezvoltare şi Iniţiative Sociale (IDIS) „Viitorul”. Кишинев, 2016. P. 10. [↑](#footnote-ref-441)
442. Ганин, Ю. Г. Внешнеторговые связи Молдовы и Приднестровья в условиях конкурирующих интеграций // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. URL:http://tiraspol.ru/news/yuriy-ganin-vneshnetorgovyie-svyazi-moldovyi-i-pridnestrovya-v-usloviyah-konkuriruyushhih-integratsiy/ (дата обращения: 04.11.2018). [↑](#footnote-ref-442)
443. Barbăroșie L., Canțîr A. Adrian Lupușor: „Pentru regiunea transnistreană, piaţa europeană şi cea rusească practic se completează” // Radio Europa Liberă – Moldova: [сайт]. URL: https://moldova.europalibera.org/a/25419229.html (дата обращения: 29.04.2019). [↑](#footnote-ref-443)
444. Dembińska M., Mérand F. The role of international brokers in frozen conflicts: the case of transnistria // Asia Europe Journal. 2019. Vol. 17. Issue 1. P. 24-25. [↑](#footnote-ref-444)
445. Борисов, В. Приднестровье и железная пята олигархии // Рабкор: интернет-журнал: [сайт]. 2016. 26 сентября. URL: http://rabkor.ru/columns/analysis/2016/09/26/transdniester/ (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-445)
446. Экономический потенциал // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. URL: http://tiraspol.ru/o-pridnestrove/ekonomicheskiy-potentsial/ (дата обращения: 04.11.2018). [↑](#footnote-ref-446)
447. О компании IDC // Итнерднестрком: [официальный сайт]. URL: http://idc.md/about/ (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-447)
448. Партнеры компании // Sheriff: [официальный сайт]. URL: https://sheriff.md/company/partners/ (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-448)
449. Звиглянич, С. Приднестровье выбрало президента: что надо знать о Вадиме Красносельском // ИноСМИ: информационный портал: [сайт]. 2016. 13 декабря. URL: https://inosmi.ru/politic/20161213/238382848.html (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-449)
450. Вадим Красносельский принял делегацию Европейского союза // Президент Приднестровской Молдавской Республики: [официальный сайт]. 2018. 2 марта. URL: http://gos-pmr.ru/press-sluzhba/novosti/prezident-pmr-prinyal-delegatsiyu-evropeyskogo-soyuza.html (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-450)
451. Звиглянич, С. Приднестровье выбрало президента: что надо знать о Вадиме Красносельском // ИноСМИ: информационный портал: [сайт]. 2016. 13 декабря. URL: https://inosmi.ru/politic/20161213/238382848.html (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-451)
452. Рыбин, А. Приднестровье станет холдингом // Газета.Ru: интернет-издание: [сайт]. 2016. 12 декабря. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2016/12/12\_a\_10422113.shtml#page2 (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-452)
453. Dembińska M., Mérand F. The role of international brokers in frozen conflicts: the case of transnistria // Asia Europe Journal. 2019. Vol. 17. Issue 1. P. 27. [↑](#footnote-ref-453)
454. Борисов, В. Приднестровье и железная пята олигархии // Рабкор: интернет-журнал: [сайт]. URL: http://rabkor.ru/columns/analysis/2016/09/26/transdniester/ (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-454)
455. Глава государства встретился с коллективом «Тиротекса» // Первый Приднестровский: телевизионный канал: [сайт]. 2015. 30 сентября. URL: https://tv.pgtrk.ru/ru/news/20150930/36335 (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-455)
456. Закончится ли Юрский период в экономике Приднестровья // Комсомольская правда: газета: [сайт]. 2015. 26 августа. URL: https://www.kp.md/daily/26424/3297343/ (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-456)
457. Dembińska M., Mérand F. The role of international brokers in frozen conflicts: the case of transnistria // Asia Europe Journal. 2019. Vol. 17. Issue 1. P. 25. [↑](#footnote-ref-457)
458. Молдавский Металлургический Завод: 30 лет развития // Торгово-промышленная палата Приднестровья: [официальный сайт]. 2015. 30 января. URL: http://tiraspol.ru/news/moldavskiy-metallurgicheskiy-zavod-30-let-razvitiya/ (дата обращения: 30.04.2019). [↑](#footnote-ref-458)
459. European Union Confidence Building Measures Programme V [Project Document. Republic of Moldova] // United Nations Development Programme. P. 9. URL: https://www.undp.org/content/dam/moldova/docs/Project%20Documents/2019-01-17%20ProDoC%20CBM%20V%20signed%20Dafina.pdf (дата обращения: 23.04.2019). [↑](#footnote-ref-459)