

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения»_ **АНДРЕЕВА Кирилла Михайловича** _____ на тему: **Роль Нового банка развития БРИКС и пула условных валютных резервов в мировой валютно-финансовой системе** _____

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Вопросы поиска форумом БРИКС своего места в архитектуре мировой экономики и финансов находятся в центре внимания исследователей всего мира. Данная работа в полной мере отражает эту научную и политическую заинтересованность в изучении форума, с которым связаны российские планы построения многополярной политико-экономической системы планеты.
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Новизна данной диссертации в попытке проанализировать ресурсы и техники реализации международных инфраструктурных и монетарных проектов БРИКС, прежде всего инициируемых КНР.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	4	Попытка выявить перспективы какого-либо глобального проекта (Нового банка развития или Пула валют) должна основываться на сочетании описательного метода и попытки построения

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			формальной модели, учитывающей прошлые процессы и экстраполирующей их в будущее. Автор ограничился анализом трудностей становления обеих структур, поэтому его пессимистический вывод относительно их будущего развития не кажется полностью убедительным.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Автор проделал большую работу по выявлению источников и их качественной оценке.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Список отражает практически все наиболее важные публикации по избранной теме.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	4	В рамках поиска путей к оценке динамики роста международных валютно-финансовых структур в волатильном мире глобальной экономики автор не до смог разработать цельный и комплексный механизм, сочетающий эффективность краткосрочных проектов и более долгие процессы изменений в глобальной архитектуре экономического влияния (переход первенства в кругу национальных экономик от США к КНР).
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	Соответствуют
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	5	Текст оформлен по существующим правилам, замечаний нет.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	5	В течение второго года обучения в магистратуре К.М.Андреев трудился над избранной им самим темой. Как научный руководитель полностью удовлетворен сотрудничеством с ним.
Средняя оценка:		4,78	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** __ В рамках настоящего магистерского исследования проделана большая работа, изучен значительный корпус источников и литературы на русском и английском языках. Результат в полной мере отражает усилия магистранта К.М.Андреева по изучению сложной и актуальной для международных отношений и современной экономической дипломатии темы.
-
-
-

3. Рекомендованная оценка: Отлично_____



« 03 » июня _____ 2019 г.

Д.э.н., профессор кафедры
европейских исследований СПбГУ
С.Л.Ткаченко