

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Сорокина Александра Валерьевича на тему: «СИЛОВЫЕ И НЕСИЛОВЫЕ МЕТОДЫ В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ»

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	4	Актуальность описана слишком кратко
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	3	Научная новизна практически не описана.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	5	
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Обзор литературы и источниковой базы во введении слишком краткий.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Имеющаяся по теме историография использована автором в недостаточном объеме.
6.	Соответствие методов исследования цели и задачам ВКР (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	5	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	4	Выводы слишком краткие и не всегда сформулированы понятным языком. Часть выводов носит уж слишком абстрактный характер. Например, вывод: «Применение силовых методов как через миротворчество под эгидой ООН, так и

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			<p>через гуманитарную интервенцию, через вооруженные конфликты, через гражданские войны сегодня приобретает особо острое звучание». На этом вывод заканчивается, и непонятно, зачем об этом было вообще писать. Еще один вывод: «В условиях современного возрастания каналов и спектра угроз национальной безопасности, силовые и несиловые методы воздействия начинают занимать особое место в сохранении политической стабильности». Что значит это особое место, остается без пояснений автора. Следующий вывод автора является спорным: «Приоритет отдается несиловым методам и инструментам мягкой сил, так как они обладают более высокой эффективностью и являются наименее затратными». Сегодня приоритет отдается сочетанию инструментов мягкой и жесткой силы, но их соотношение может быть весьма различным в зависимости от причин и характера конфликта.</p>
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	4	На протяжении всего текста автор

		<p>настойчиво делает орфографическую ошибку в слове «теоретический». Название работы неудачно переведено на английский язык. Правильнее было использовать термины «violent» и «non-violent». При оформлении списка источников допускается небрежность. Автор в одних случаях указывает количество страниц, в других только страницу (на которую, видимо, в тексте была сделана сноска), в третьих не указывает совсем.</p>
Средняя оценка:		4,1

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: Исследовательские задачи в основном выполнены, но работа написано явно второпях, из-за чего допущены элементы небрежности как в оформлении, так и в формулировках. Изложение материала порой носит обрывочный характер. Выводы в целом обоснованы, но часть из них сформулирована недостаточно конкретно. Работа выиграла бы от более развернутого анализа выбранной тематики. Например, говоря о проблеме классификации силовых и несиловых методов борьбы, об их сочетании на практике, интересно было бы рассмотреть феномен гибридной войны, который активно обсуждается сегодня применительно к политике России, а в НАТО даже обсуждаются планы противодействия гибридным угрозам. Автор упускает из виду еще один интересный факт – военная стратегия США в настоящее время относит информационные операции к разряду стратегических, т.е. ставит в один ряд информационное и ядерное оружие. Эти сюжеты наверняка знакомы автору, но их невозможно было уместить в скромный объем ВКР, который составил 46 страниц аналитического текста.

3. Рекомендованная оценка: хорошо

«б» июня 2019 г.

Грачев Сергей Иванович
доктор политических наук, профессор
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского

