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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Являясь одной из древнейших категорий, используемых человеком, сила, так или иначе, рассматривается всеми существующими концепциями политической мысли в теории международных отношений.

Широкое использование концепции силы в международной политике связано с тем, что на международной арене не существовало и не существует высшего органа политического управления, решающего правомерны ли действия акторов на международной арене, гарантирующего их мирные взаимоотношения и регулирующего использование силы.

Отсутствие единого для всех государств высшего органа управления, занимающегося интерпретацией правил поведения на международной арене, имеющим силу оценивать и изменять положение международных отношений, позволяет каждому актору внешней политики проводить деятельность по увеличению своего силового потенциала, вместе с этим борясь с увеличением влияния других государств.

Значение понятие силы как основного внешнеполитического ресурса любого государства в теории и практике мировой политики сложно переоценить. К анализу данной категории в определенные исторические периоды обращались представители разных школ, от реалистов до транснационалистов.

На теоретическо-концептуальном уровне проблема соотношения силовых и несиловых методов в международных отношениях состоит в отсутствии ясности границ применения и ответа государством на те или иные виды воздействия, вопрос использования различных инструментов национальной и международной безопасности в области применения методов силы не находит единой трактовки в рамках теоретических, доктринальных и практических моделях.

Анализ правовых и доктринальных аспектов применения силовых и несиловых методов в рамках международных конфликтов различного уровня, осуществляемое в рамках действия ООН, НАТО или отдельных стран, позволит оценить их практические основания на уровне международного права и законодательства отдельных государств.

На практическом уровне существует проблема анализа применения силовых и несиловых методов в современных конфликтах различными государствами и союзами государств, так как использование таких методов оказывает большое влияние на укрепление и устойчивость безопасности всех государств на международной арене.

**Новизна исследования.** Проведено исследование теоритических, доктринальных и международно-правовых аспектов применения силовых и несиловых методов в международной политике, в рамках их соотношений в теории, международных и национальных документах и использования на практике.

**Объектом** ВКР выступает применение акторами международных отношений силовых и несиловых методов политики.

**Предметом** работы являются теоретические, доктринальные и правовые аспекты связанные с практикой использования силовых и несиловых методов в современных международных отношениях.

**Цель** выпускной работы – рассмотреть соотношение силовых и несиловых методов в современных международных отношениях.

Указанная цель определяет необходимость решения следующих **задач:**

1. Рассмотреть теоретические взгляды и дискуссии о силовых и несиловых методах в теории международных отношений.
2. Установить проблемы классификации и соотношения силовых и несиловых методов в политике.
3. Исследовать доктринальные и правовые аспекты силовых и несиловых методов в политике государств.
4. Рассмотреть особенности применения силовых и несиловых методов на примере современных международных конфликтов.

**Обзор источников.** ВКР основывается на теоретических положениях и выводах российских и зарубежных авторов, а также на результатах анализа различных международных и национальных актов и международной политики.

Для изучения концепций теории международных отношений использовались труды зарубежных ученых: в рамках теории реализма работы Ганса Моргентау и Генри Киссинджера, взгляды основоположника неореализма Кеннета Уолтца, идеи классического реализма в рамках сочинений Джона Локка и Иммануила Канта, неолиберальные взгляды Роберта Кеохейна и создатель идеи «мягкой силы» Джозеф Най, рассмотрение проблем глобализации в рамках силы в международных отношений в работах Джеймса Розенау, а также теоритические взгляды на природу и применение силы в международных отношениях в работах Б. Рассела, Дж. Стоссинджера, Д. Пучалы, и К. Норра, также роль силы в работах социальных конструктивистов Марты Финнемор, Александра Вендта и изучение феминистских подходов к силе в международных отношениях в работах К. Сильвестера и Дж. Скотта.

Для анализа силовых и несиловых составляющих международной политики изучены международные правовые документы:

Основополагающие документы Организации Объединенных Наций и конвенции, относящиеся к запрету применения силы: Устав ООН, Венская конвенция о праве международных договоров, Гаагская Конвенция об ограничении в применении силы при взыскании по договорным долговым обязательствам, Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, Декларация об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях.

Документы и резолюции, связанные с предотвращением и урегулированием военных конфликтов: Определение агрессии ООН, Резолюция № 2249 Совета Безопасности ООН 2015 г., Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 3314 (XXIX) и другие документы.

Основные стратегические доктрины Организации Североатлантического договора (НАТО): NATO Strategy documents 1949-1969, Strategic Concept For the Defence and Security of The Members of the North Atlantic Treaty Organisation, The Alliance's Strategic Concept NATO,

Документы НАТО, связанные с современным информационным противоборством: Allied Joint Doctrine For Psychological Operations (AJP-3.10.1), Allied Command Operations And Allied Command Transformation Public Affairs Handbook, NATO Cyber Defence и другие доктринальные документы НАТО, заявления различных представителей данного альянса.

Доктринальные документы Соединенных Штатов Америки: Стратегии национальной безопасности: American National Security Strategy 2002, The National Security Strategy of the United States of America 2002, National Security Strategy 2015, National Security Strategy 2017, Доктрины Буша, Обамы и Трампа.

Национальные оборонные и военные стратегии: The National Defense Strategy of The United States of America 2005, The National Military Strategy of the United States of America 2015, National Defense Strategy of The United States of America 2018 и другие доктринальные составляющие национального законодательства США выступления официальных лиц.

Внешнеполитические концепции, отражающие систему взглядов на содержание и основные направления внешнеполитической деятельности Российской Федерации: Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 года, Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года, Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 года, Концепция внешней политики Российской Федерации 2016 года.

Аналитические справки научно-исследовательских аналитических организаций и «мозговых центров»: Организации изучающие «мягкую силу»: Global Ranking of Soft Power 2018, UNESCO Institute for Statistics, Center for Strategic and International Studies, Commission on Smart Power, American Councils for International Education, Council on International Educational Exchange.

Мозговые центры, изучающие международные конфликты и их последствия: United States Agency for International Development. The Council on Foreign Relations, Human Rights Watch, Center for International Security and Cooperation.

Центры изучения информационного воздействия: The European Centre Of Excellence For Countering Hybrid Threats, International Centre for Defence Studies и другие.

Также учитываются работы таких российских исследователей в области мягкой силы – Алексеева Т.А., Паршина П.Б., доктринальных основ НАТО – Печуров С.Л, изучения международных конфликтов – Фельдмана Д.М., проблем современных несиловых методов в рамках информационного противоборства в работах: Галушкина А.А., Кунакова Л. Н., Швеца Д.А и другие.

**Методы исследования**: анализ научной литературы отечественных и зарубежных ученых теории международных отношений, занимавшихся вопросом силы в международных отношениях. Анализ и обобщение материала внешнеполитических доктрин различных государств в области применения силы, анализ международного права в области силовой составляющей международных отношений и санкций за применение силовых методов, структурный и исторический анализ современных конфликтов и использования в них силовых и несиловых методов воздействия.

**Структура работы.** ВКР состоит из введения, трех глав, заключения и списка эмпирической базы исследования. В 1 главе рассматриваются теоретические дискуссии о силовых и несиловых методах, во 2 главе доктринальные и правовыве аспекты данных методов, в 3 главе рассматриваются применение силовых и несиловых методов в современных конфликтах.

# Глава 1. Дискуссии о силовых и несиловых методах в теории международных отношений

* 1. **Природа силы в различных парадигмах науки международных отношений**

Понятие силы определяет способность субъекта международных отношений влиять на поведение другого субъекта или объекта посредством использования различных методов и инструментов. На протяжении значительной части истории сила приравнивалась к военной мощи государства, что определялось высокой конфронтационностью международной среды.

В теории международных отношений принято два основных обозначения силы, представляемые двумя терминами на английском языке: «power» как способность государства преобразовывать мощь в политическое влияние и «force» как военная сила государства.

В русском же языке, английский термин «power» может переводиться и как сила и как мощь. Тогда как термин «force» несет в переводе непосредственную военную коннотацию, такое понимание силы интерпретируется с точки зрения наличия и возможности использования военной мощи государства на мировой арене.

Основополагающим элементом международных отношений сила рассматривалась с самого зарождения политической науке, еще древнегреческого историка Фукидид и итальянского философа, и дипломата эпохи Возрождения Никколо Макиавелли.

Основатели ***реалистического подхода*** теории международных отношений Ганс Моргентау и Алан Тейлору считали, что сила представляет собой борьбу между национальными государствами за лидерство и безопасность. Реализацию такого баланса возможно через достижения баланса сил, в рамках которого акторы международных отношений действуют с позиции силы.

По мнению, Ганса Моргентау: «сила – власть над умами и действиями людей».[[1]](#footnote-1)

Силовое противоборство государств, с позиции реалистов, естественное состояние международных отношений, в которых государства рассчитывают исключительно на себя.

Со временем сторонники относительной теории силы, противопоставлявшие себя последователями теории реализма и неореализма, подвергли эту концепцию критике, что оказало существенное влияние на разработку множества других доктрин, существующих в современной науке.

Таким образом, последователями реализма сила воспринималась, прежде всего, как инструмент достижения интересов государства, выживания и борьбы с другими странами. Ганс Моргентау представляет международные отношения как арену острого противоборства государств, целью которых было увеличение своей при уменьшении влияния других государств. [[2]](#footnote-2)

Генри Киссинджер, другой авторитетный представитель реализма, изучая

теорию европейского равновесия первой четверти XIX века утверждал, что мирное состояние невозможно обеспечить без равновесия, а справедливость без самоограничения. [[3]](#footnote-3)

Киссинджер дает краткое определение силы в международных отношениях: «сила есть влияние».[[4]](#footnote-4)

Представитель и основоположник ***неореализма*** Кеннет Уолтц, в своей теории принимал идеи реализма об анархии в международных отношений, балансе сил и интересов, но и вносил в международные отношения идею системности и структурной аналитики. [[5]](#footnote-5)

Состояние и дальнейшее развитие международной системы определяются различными структурами, которые различаются по силе, функциям и организованности.

Для К. Уолтца, тем не менее, важнейшей структурной характеристикой международной системы остается сила, но она существует не только в виде военной силы, но включает в себя экономические, информационно-коммуникативные, научные, и другие составляющие.

Международная структура имеет ограничения, которые требуют от государства стремиться увеличить свою силу, как путем собственных усилий, так и за счет создания союзов с другими государствами, а также уменьшением силовых возможностей других государств.

В данной теории сила продолжает выступать как ключевая категория и ее непрямое использование оказывает большее влияние на систему, чем различные военные конфликты.

Великие державы сильны не просто потому, что у них есть ядерное оружие, но также потому, что их огромные ресурсы позволяют им генерировать и поддерживать силу разных видов, военную и другие, на стратегическом и тактическом уровнях.[[6]](#footnote-6)

**Классический либерализм** выступая одним из старейших политических учений, с развитой идейной традицией восходящей к трудам Джона Локка, Адама Смита, Иммануила Канта и других.

Идеология классического либерализма, построенная на идеи недопустимости чрезмерного сосредоточения власти в одних руках, свободным обменом информацией и товарами, правом частной собственности и юридическим равноправием, существовала как целостная модель организации общественной жизни на определенных принципах. Внешнеполитическая проблематика в классическом либерализме лишь один из аспектов, а внешняя политика государства прямое продолжение внутренней.

Так по взглядам классического либерализма международные отношения не анархичны, тесная взаимосвязь всех государств делает невозможным появления односторонних преимуществ, так как они несут отрицательные последствия для всей системы.

Тем не менее, классический либерализм соглашается, что сила важный инструмент внешней политики государства, но использование, прежде всего военной силы, возможно при окончании всех несиловых методов защиты своих интересов.[[7]](#footnote-7) Упор на несиловой составляющей во взаимоотношениях между государствами послужило дальнейшим развитием либеральной теории.

Развитие глобализации во второй половине XX века вынудили специалистов заново пересмотреть и сформулировать новые подходы к пониманию феномена силы.

В международной политике возрастала значимость международных и неправительственных организаций, а также транснациональных компаний, что привело к возрождению в научных кругах интереса к либеральным идеям и новому их прочтению – развитию идей ***неолиберализма***.

Теоретики неолиберализма Роберт Кеохейн и Джозеф Най соглашались с идеей естественных прав Джона Локка и представлениями Иммануила Канта о гражданском обществе, как и с другими положениями представителей классического либерализма.[[8]](#footnote-8)[[9]](#footnote-9) Тем не менее, они внесли и новое в теорию либерализма, ставшее базовым основаниям нового неолиберального течения. [[10]](#footnote-10)

Одним из таких основания является право мирового сообщества использовать силу для принуждения к демократии и убежденность, в смене основных акторов международной среды с национальных государств на транснациональные системы институтов и сетевых организаций.[[11]](#footnote-11)

Из этого положения вытекают и другие идеи: отмирание суверенитета, принцип свободной торговли, глобальное гражданское общество и принцип нового интервенционализма.

Неолибералы Роберт Кеохейн и Джон Най определяют силу: «как способность субъекта заставить других предпринимать то, что они предпринимать бы не стали, при этом по приемлемой цене».[[12]](#footnote-12)

Для неолибералов важен фактор экономической взаимозависимости, о которой говорил Энджелл в своей работе «Великое заблуждение», изданной в 1910 году, главный тезис которой заключался в том, что использование военной силы не приведет государство к процветанию, которого можно добиться только с помощью экономических связей. [[13]](#footnote-13)

Ведущие представители неолиберализма Р. Кеохейн и Дж. Най для описания сложившейся во второй половине XX века международно-политической картины предложили концепцию комплексной взаимозависимости. [[14]](#footnote-14)

Авторы указывали на растущую интенсивность транснациональных связей и развитие взаимной зависимости между акторами. Развитие этих процессов нивелировало значимость использования силы для баланса интересов в международных отношений.

Американский специалист Джозеф Най предложил учитывать при формировании внешнеполитического курса имеющиеся в инструментарии мягкой силы ресурсы. Он указывал на то, что позитивный имидж, используемый одними государствами к другим, в новых исторических условиях может быть более эффективным инструментом воздействия, нежели жёсткая сила, связанная с использованием военной мощи и принуждения. [[15]](#footnote-15)

В этом смысле мягкая сила выражается в «способности добиваться желаемого на основе добровольного участия союзников, а не с помощью принуждения и подачек».[[16]](#footnote-16)

Р. Кеохейн, анализируя взгляды Г. Моргентау, утверждал, что представления последнего о международных отношениях как борьбе за власть не выглядят убедительными ввиду отсутствия четкости разграничения понятий – он «не разделял власть как ресурс и власть как возможность влиять на поведение других».[[17]](#footnote-17)

По мнению Р. Кеохейна, если отталкиваться от второго определения, встает вопрос о том, «чем обусловлено поведение людей – большим количеством танков, большей экономической производительностью или более привлекательной идеологией».[[18]](#footnote-18)

Изучая проблемы **глобализации** Джеймс Розенау считал, что национальные государства более не занимают центральное место на международной арене, уступая ведущую роль в нем различным негосударственным игрокам.[[19]](#footnote-19)

Характерные для реализма представления о балансе сил, сфокусированном на государствах, не учитывали растущее влияние транснациональных связей.

Постулируя необходимость обеспечения свободы человека, его прав, формирования гражданского общества, общих ценностей и демократизации международных институтов, представители либерализма и неолиберализма не исключали применения силы, но в другом формате, чем реалисты.

Новые явления информационной эпохи 1990-х годов, вписанные в транснациональную парадигму, сформировали предпосылки для появления концепции мягкой силы.

Б. Рассел считал, что: «сила определяется как способ достижения желаемых результатов политики». [[20]](#footnote-20)

Дж. Стоссинджер: «Сила в международных отношениях есть возможность государства использовать свои реальные или потенциальные ресурсы таким образом, чтобы воздействовать на образ жизни и поведение других государств». [[21]](#footnote-21)

Д. Пучала, профессор Нью-Йоркского университета: «сила — это способность действовать, и подобная способность обусловлена количеством и качеством ресурсов, выделяемых для достижения определенных политических целей во внешнем мире, что в свою очередь определяется состоянием национальной экономики».[[22]](#footnote-22)

Клаус Норр: «Сила во внешнем мире может рассматриваться как обладание способностями, которые позволяют субъекту выступать с достоверными угрозами. Но она может трактоваться и как фактическая реализация воздействия на поведение стороны, которой угрожают. В первом случае сила — это качество, которым обладают сильные государства и которое можно аккумулировать; здесь сила - это возможность. Во втором случае сила — это результат, это уже оказанное воздействие. Она проявляется во взаимодействии, в столкновении. При первом подходе сила — это нечто такое, что государство может надеяться использовать в разнообразных будущих ситуациях. Во втором случае она возникает и формируется только в условиях конкретной ситуации. Сегодня большинство теоретиков понимают под силой реализованное воздействие, в то время как неспециалисты сводят ее к тем возможностям, которые позволяют выступать с угрозами».[[23]](#footnote-23)

Особый подход в изучении силы в международных отношений у представителей ***социального конструктивизма.***

Так, например, Марта Финнемор в различных работах отмечает особую роль норм, конструктивизм, отмечающий влияние на международные отношения не только национальных государств, но и иных акторов, отмечает и существование силовых факторов влияния норм на международную политику. Международные нормы, продвигаемые международными организациями, могут оказывать решающее влияние на руководящие принципы национальных государств, подталкивая государства к принятию этих норм в своей национальной политике. Влияние таких норм и их продвижение не могут быть объяснены чисто национальными интересами в максимизации власти их необходимо объяснить конструктивистским анализом, подчеркивающим центральную роль норм в международном обществе.[[24]](#footnote-24)

Тот факт, что мы живем в международном обществе, означает, то, что мы хотим, и, в некотором смысле, то, кем мы являемся, определяется социальными нормами, правилами, пониманием и отношениями, которые мы имеем с другими. Эти социальные реалии так же влиятельны, как и материальные реалии в определении поведения. Действительно, именно они наделяют материальные реальности смыслом и целью, в политическом плане именно эти социальные реалии дают нам цели, для которых можно использовать силу.[[25]](#footnote-25)

Конструктивизм утверждает, что необходимы как материальная, так и дискурсивная сила. Сила социальных практик заключается в их способности воспроизводить интерсубъективные значения, которые представляют собой как структуры, так и акторы. Значения действий членов определённой группы, а также действия других групп, фиксируются на практике. Социальные практики постоянно воспроизводят различные группы, включая и международное сообщество, а также множество групп, сформированных своей идентичностью, содержащихся в них.

В теоретическом подходе, которого придерживаются конструктивисты, идеи всегда имеют значение, а исходной предпосылкой является то, что материальный мир неопределенен и интерпретируется в более широком контексте значения, таким образом, идеи определяют значение материальной силы.[[26]](#footnote-26)

Проблема соотношения силовых и неких несиловых воздействий в русле конструктивистской теории, в таком случае, практически исчезает, как и конкретные силовые воздействия теряют свой реалистический материальный смысл и получают своё применение только непосредственно в определённой дискурсивной ситуации. Соответственно вся сила в международных отношениях становится тем, чем представлен несиловой фактор.

Различая понятия власти, интереса и идей Александр Вендт подчёркивал, что утверждение не в том, что идеи важнее власти и интереса или что они независимы от власти и интереса, а утверждение скорее заключается в том, что власть и интерес имеют эффекты, которые они оказывают в силу идей, которые их составляют, власть и интерес предполагают наличие идеи.[[27]](#footnote-27)

Вендт также отмечает, что конструктивизм не просто добавление роли идей к существующим теориям международных отношений. Сила и власть в материальном смысле и государственный интерес в основном формируются идеями и социальным взаимодействием, следовательно, государства в анархической системе могут обладать военными и другими возможностями, которые могут рассматриваться как потенциально угрожающие другим государствам, но гонки вооружений не являются неизбежными результатами такого состояния. Социальное взаимодействие между государствами также может привести к более доброжелательной и дружественной обстановке на мировой арене.[[28]](#footnote-28)[[29]](#footnote-29)

Среди ***постмодернистских*** направлений теории международных отношений отдельно можно выделить ***феминистские*** исследования, которые имеют свой взгляд на вопросы применения силы, обеспечения безопасности государства и войны и мира в целом.[[30]](#footnote-30)

 Феминистские исследователи связывают признание легитимности войн с мужским началом и проводят параллели между маскулинностью и силой государств, а действия государств на международной арене выражается в виде мужской агрессивности и ориентации на конфликт.[[31]](#footnote-31)

Таким образом, все что в международных отношениях связано с использованием силовых методов является мужским образом политического поведения и оказывает влияния на международные процессы в мире.

* 1. **Классификация несиловых методов в политике**

Теоретики международных отношений и дипломатической службы разделают понимание односторонности силовых методов международной политики как инструмента урегулирования различных конфликтов, вместе с тем, увеличивается уверенность в необходимости использовать в целях предотвращения и урегулирования конфликтов несиловых и ненасильственных методов.

Альтернативой силовым методам в международных отношений являются методы несиловые, одним из которых можно назвать мягкую силу.

Мягкая сила предполагает подход к международным отношениям с использованием убеждения, наибольшее развитие в она получила с использованием культурного влияния на другие государства.

Теория мягкой силы свое развитие получила в США, где была разработана американским политологом Джозефом Найем. В своей работе он описал как с помощью мягкой силы США смогут достичь желаемых результатов во внешней политике. Най выделил три основные составляющие в концепции мягкой силы: культуру, политическую идеологию и дипломатию. [[32]](#footnote-32)

В начале XXI века концепция мягкой силы продолжила пользоваться заметной популярностью, пользуясь вниманием научных кругов, представителей гражданского общества и государственных деятелей.

Существенный вклад в системный и структурный анализ, а также более глубокое осмысление термина мягкая сила, внёс американский исследователь Джулио Галларотти. Автор считал, что традиционные представления о силе в международных отношениях мало подходят для объяснения и понимания современной мировой системы. [[33]](#footnote-33)

Галларотти выделил внутренние и внешние источники мягкой силы и занимался анализом спорных аспектов в оценке и применении концепции Ная и выделил три направления, которые ещё следует доработать: систематизация методов использования мягкой силы, объяснение причин повышения значимости мягкой силы в мировой политике, а также предоставление некоторых рекомендаций по использованию мягкой силы лицам, принимающим внешнеполитические решения. [[34]](#footnote-34)

Современная концепция мягкой силы широко распространена не только в работах западных теоретиков, но и в трудах российских учёных.

Понимание мягкой силы связано с необходимостью разделения её двух трактовок.

Во-первых, технологической, где такой несиловой метод представляется как инструмент мировой политики, использующейся для сокращения возможного ущерба объекту применения силы по сравнению силовыми методами.

Во-вторых, ресурсная трактовка, в рамках которой мягкая сила определяет потенциал действия субъекта международных отношений, обусловленный его притягательностью и стремлением приобщиться к его ценностям.[[35]](#footnote-35)

Существуют и различные риски, возникающие при использовании государством мягкой силы.

Так государства, обладающие репутацией социального государства и страны с доброжелательным отношением к беженцам и иностранцам может привезти к неуправляемому потоку такой миграции в условиях различных локальных конфликтов по всему миру. Мягкая сила может вызывать ложное чувство безопасности у руководства государства, может приводить к чрезмерной самоуверенности, которая в конечном счёте вредна для внутренней и внешней стабильности страны. [[36]](#footnote-36)

Важная задача, связанная с безопасностью и мирным сосуществованием государств, состоит в поиске рабочей теории и создании практического механизма использования существующих методов политики, при первенстве методов несиловых, для урегулирования различных конфликтов на разных стадиях их протекания.

Современные конфликты и технологии их урегулирования опыт указывают на наличие не только невоенных, но и несиловых методов, применение которых возможно для урегулирования современных конфликтов. Эффективность этих методов зависит не только от вида конфликта, но и от этапах его развития.

Вопреки созданию различных международных организаций, целью которых является преодоление всех возможных военных конфликтов, военные действия в различных проявлениях, являются несменяемым свойством международных отношений, при этом количество локальных и крупных конфликтов увеличивается.

Современная политика подтверждает тот факт, что силовые методы и военная остается одним из основных методов урегулирования противоречий в глобальном формате. При этом, существующий потенциал силовых методов в рамках урегулирования конфликтов конечен, поэтому необходимо глубокое исследование природы силы, используемой в конфликтах, и разработки вариантов их урегулирования с совокупным применением всех возможных методов политики.

В арсенале государств на международной арене в противовес силовых методов в виде жесткой военной силы на сегодняшний момент есть спектр несиловых видов влияния, основный из них это – экономическая сила.

Д. Нехтерлейн, например, утверждал, что державы сейчас склонны предпочитать наращивать экономическую мощь как главный способ внешнеполитического влияния, а не использовать военную силу.[[37]](#footnote-37)

Формирование экономической привязки экономически слабых государств путём внешней торговли, инвестиций и экономическом присутствии в других странах позволяет влиять не только на внешнюю, но и внутреннею политику государства.

Достижение своих национальных целей через торговлю и экономическое взаимодействие становится сегодня эффективней и одобряется международным сообществом больше, чем империализм и агрессия.[[38]](#footnote-38)

Существуют широкие вариации такого несилового воздействия, связанного с экономикой.

По количеству участников, с одной стороны, оно может заключаться в воздействии на международные организации (Международный валютный фонд, Мировой банк), а может происходить и по инициативе одного государства и его союзников.

По виду воздействия подобная сила может использоваться в виде санкций, эмбарго на поставку товаров, распределении квот на импорт и экспорт, уменьшение или отказ от инвестиций и производства, а может, наоборот, создать благоприятный режим торговли, инвестиций в экономику, предоставление кредитов и так далее.

Рассматривая силовое влияние экономического воздействия нельзя определить однозначные политические последствия участия одного государства в экономике другого.

Если с экономической точки зрения такие взаимоотношения благоприятны для одного или обоих государств, то с политической стороны вопроса возникают широкие варианты принуждения, политических и экономических требований.

Понятие экономической силы можно более узко представить в виде силы финансовой и коммерческой. Так страны, не обладающие военной мощью, могут сконцентрироваться на развитии одной из видов такого несилового воздействия, также, чтобы такая сила стала основным источником международного влияния.

Отдельно можно выделить научно-технический аспект несилового взаимодействия государств. В современном мире это одна из основных отраслей, прямо влияющая на развитие не только экономической мощи, но и способность обеспечивать национальные интересы государства. Развитые страны тратят большую часть своего ВВП на развитие и поддержание высокого уровня научно-технического состояния своего государства.[[39]](#footnote-39)[[40]](#footnote-40)

Приоритет развития высоких технологий носит долговременный характер, и страна, вырвавшаяся вперёд в этом направлении, имеет дополнительное влияние в международных отношениях.

Отдельные исследователи выделяют социальную силу государства как способность страны воспринимать исходящее извне, как происходящее на международной арене соотносится с социальными ожиданиями других государств.[[41]](#footnote-41)

Одним из методов в рамках несилового воздействия можно назвать идеологическую силу.

Такое воздействие в полной мере проявило себя в XX веке, названным «веком идеологий», и на современном этапе практически полностью утратило свою силу.

Основным примером применения такой силы будет холодная война, в которой идеологическое несиловое противостояние подменило противостояние с использованием военной силы.

Идеологическая сила выражала уровень одобрения преобладающих в обществе ценностей, норм, убеждений и общенациональных устремлений. Существовавшие ранее политические режимы использовали идеологическую силу и пропаганду в своей внутренней и внешней политике, создавая нужный им облик государства, часто далекий от реального.

Однако идеологическое противоборство не смогло бесследно исчезнуть из международных отношений, так как не исчезли и международные конфликты, противоборство идеологическими средствами предстало в современном мире в виде информационного противоборства с использованием информационной силы государства.

Широкое развитие средств массовой информации, сети Интернет, широкого доступа почти всего населения земли к открытым информационным источникам послужило развитием и появлением информационной войны, как основного вида противоборства с использованием несиловых методов на сегодняшний день.

Информация в современном мире является важным, а часто определяющим фактором в вопросах принятия внешнеполитических решений на разных уровнях и дальнейших действий на международной арене.

Информационная война в мирное время проводится в форме информационного противоборства во всех сферах общественной жизни: в экономике, политике, в социальных отношениях, в сфере духовной жизни и особенно в идеологии. [[42]](#footnote-42)

Конечной целью информационного противоборства является завоевание и удержание информационного превосходства в области сбора, обработки, распространения информации, а также противодействия такой же деятельности со стороны других государств.[[43]](#footnote-43)

Во многих государствах на сегодняшний момент уже приняты доктрины в которых основным средством ведения информационной войны являются информационные и психологические операции.[[44]](#footnote-44)

Одной из основ построения информационной силы служат стратегические коммуникации, представляющие собой различные средства воздействия на информацию и информационные системы, такие как международные и общественные связи, агитация, пропаганда, общественная дипломатию.

В эпоху широкой взаимосвязи международных общественных отношений, размах и степень влияния информационной силы на состояние международной и национальной безопасности будут возрастать, при этом исключительно военного решения эта проблема не имеет.

## **1.3 Проблема соотношения силовых и несиловых методов в политике**

Концептуализированные инструменты силовых и несиловых методов политики отражают практики, которые страны демонстрировали в более ранние периоды истории.

О воздействии на умы писал ещё древнекитайский стратег Сунь-Цзы: «Лучше завоёвывать сердца людей, чем города, в которых они живут».[[45]](#footnote-45)

В то же время Джозеф Най отмечает, что «овладение сердцами и умами всегда было актуально, но ещё важнее стало с наступлением глобального информационного века».[[46]](#footnote-46)

В некоторых ситуациях, по его мнению, подобная привлекательность может быть обусловлена и ресурсами жёсткой силы (значительный военный потенциал страны).

Вместе с тем они могут приниматься международным сообществом лишь при наличии несиловых инструментов влияния. Существуют государства, не имеющего никаких вооружений, но обладающего, тем не менее, огромным несиловым потенциалом мягкой силы (например, Ватикан).

Некоторые западные исследователи отмечали, что успех политики, например, США, обеспечен только тогда, когда за спиной американской дипломатии есть тень вооружённых сил США и НАТО.[[47]](#footnote-47)

В этой связи Н. Фергюсон связывает несиловое воздействие с империализмом, двигателем которого может быть только жёсткая сила. Согласно его мнению, значение концепции Ная преувеличено, а методы, описанные им в качестве набора нетрадиционных инструментов, не дают необходимого результата на практике и весьма ограниченны. Мягкая сила, по мнению Фергюсона, это всего лишь «бархатная перчатка, скрывающая железную руку». [[48]](#footnote-48)

Напротив, нидерландский специалист в области международных отношений Я. Мелиссен выделил мягкую силу в качестве ключевого инструмента государства и подчеркнул, что в дипломатической практике она используется давно. Это утверждение он подкреплял тем, что США, СССР и некоторые европейские державы много инвестировали в свое взаимоотношение с миром уже во времена холодной войны.[[49]](#footnote-49)

Появление новых норм международного права заставляет по-другому смотреть на то, как и при каких обстоятельствах субъекты мировой политики могут применять силу в отношении других акторов.

В зависимости от конкретной внешнеполитической задачи, природа силы в нынешних условиях остаётся неизменной по своей сути категорией, меняющей лишь форму своего проявления.

Один из примеров этого, концепция «Обязанность защищать»
(«Responsibility to Protect»), принятая на Всемирном саммите ООН в 2005 году, и закрепившая право международного сообщества на вмешательство в дела другого государства для «защиты населения от геноцида, военных преступлений, преступлений против человечности и этнических чисток», если её не способно обеспечить само государство. [[50]](#footnote-50)

В данном случае применение силы в официальных документах трактуется не в реалистическом понимании, а как сила в понимании приверженцев либерализма, используемая для защиты прав человека вне зависимости от страны проживания.

Существуют и обратные примеры того, как традиционные источники мягкой силы начинают восприниматься в качестве инструмента принуждения.

Например, «Глобальный рейтинг мягкой силы» («The Soft Power 30»), выделяет экономическую и инвестиционную привлекательностьв качестве одной из шести составляющих мягкой силы. [[51]](#footnote-51)

Проблему для классификации представляет современное информационное противоборство или война в киберпространстве, т.е. воздействие отдельных групп или лиц на коммуникации частных компаний и ведомств государств, целью которых является различные электронные системы.

К какому методу применения силы относить подобное воздействие, у которого нет явных силовых признаков остается открытым вопросом.

Таким образом, предложенное, в том числе, Джозефом Наем разделение силы сегодня не работает, так как границы между силовыми и несиловыми методами неявны настолько, что отделить одно от другого представляется сложной задачей.

Анализ содержательных аспектов представителей различных теоретических парадигм позволяет сделать вывод о том, что разграничение силовых и несиловых проявлений, как и отношение к понятию сила во многом связано с установками международной среды в конкретный исторический период.

Осложняет задачу и отсутствие единой теоритической парадигмы, что выражается в разнообразии подходов и концепций к определению модели международных отношений.

Следует отметить, что силовые и несиловые методы выступают сложно-структурированными формами воздействия и включают в себя различные средства, ресурсы и технологии в рамках различных теорий, на практике же они дополняют друг друга или существуют как следствия друг друга.

Вместе с тем, в нынешних условиях, с целью сохранения стабильности и безопасности государств как единой политической единицы, не возможно использование только одного вида воздействия, силового или несилового.

Средства, вкладываемые в развитие несиловых методов, не всегда приносят прямо пропорциональные результаты, а использование, в рамках несиловых методов, мягкой силы эффективно там, где есть необходимая аудитория для её принятия на культурной, идеологической, этнической, религиозной и других основах.

Рассматривая соотношение силовых и несиловых методов в истории международных отношений, можно обратиться к разграничению, принятому у некоторых теоретиков, на силу и нормы.

Так, например, исследователь Райс считает, что «в международных отношениях действует установка различать дипломатию, основанной на факторах силы, и принципиальной внешней политикой, основанной на ценностях и нормах». [[52]](#footnote-52)

Такое разграничение, однако, не решает проблему многогранности силы, так как нормативная составляющая международных отношений не исключает силу. А историческое равновесие сил опиралось не только на мощь государств, но и негласный кодекс норм поведения.

Силовые акции, предпринимаемые на международной арене зачастую мотивируются нравственными или нормативными соображениями, которые служат лишь прикрытием для использования силовых методов.

**Выводы.** Таким образом, важнее прослеживать функциональное соотношение силовых и несиловых методов в процессах международных отношений, и выделять те факторы, которые определяют их реальное содержание в рамках конкретных временных и территориальных аспектов.

Метод несилового воздействие не способен занять место силового, как и полностью его аннулировать, потому что для применения данного метода в конфликтных обстоятельствах все равно необходима сила, особенно по отношению к нарушителям международных норм.

Внутренне и внешнеполитические процессы зачастую имеют потребность применения силовых методов, тем не менее, это не требует постоянного присутствия международного регулятора, но в состоянии конфликта практически невозможно урегулирование без санкций третьей стороны.

Силовые методы и использование военной силы могут привезти к военному конфликту, но, при этом, может являться и результативным методом сдерживания и предупреждения различного вида насилия и агрессии в международных отношениях.

Современное состояние политической системы характеризуется наличием большого количества конфликтов, разной степени остроты протекания и масштаба, мониторинг латентных и исторически долговременных конфликтов, которые долгое время пребывают в скрытой стадии, а под воздействием внешних факторов способны на быструю эскалацию и переход в стадию непосредственного столкновения (цветные революции), позволяет эффективнее применять меры по их локализации и урегулированию в рамках взаимодействия государственных институтов по обеспечению национальной безопасности.

Эффективность применения политических технологий в государстве заключается в возможности оперативно реагировать на возникающие в обществе конфликтные ситуации путем исследования и наблюдения за политическими, социальными, экономическими, этническими, религиозными составляющими обстановки страны.

Уровень таких исследований дает государству защиту от попыток дестабилизации системы извне, так как условиях тесного взаимодействия международной системы и глобализации возникают широкие возможности для появления дестабилизирующих элементов, а политическая система постоянно подвергается угрозам и вызовам как внешнего, так и внутреннего характера, но любые внешне и внутренне политические решения зависят от знания о реальном положении дел внутри страны.

Если таких знаний у политической элиты недостаточно, политическая система слаба изнутри, и её структурные элементы не имеют эффективного взаимодействия между собой, а несиловые методы в политических технологиях используются мало или не используются совсем, а политика предполагает использование лишь силовых методов воздействия лишь при достижении конфликтом высшей стадии развития, то в таком государстве, угроза внешнего деструктивного воздействия и его влияние постоянно возрастает.

Переориентация с внутренних проблем на проблемы внешней политики даже при наличии внешнеполитических успехов, будет иметь различные внутренние последствия, которые имеют свойства трансформироваться в конфликтную среду и протестную активность.

 Основой взаимодействия политической элиты и населения, применения политических технологий и методов в их силовых и несиловых проявлениях, должно являться их грамотное взаимодействие и опора на превентивный характер несиловых методов и различных видов мониторинга, как одной из основной составляющей этих методов.

Всё это позволяет выстроить грамотную политику, способную выдержать внутренне и внешнеполитические вызовы, стабильности и национальной безопасности государства.

# Глава 2. Силовые и несиловые методы как инструмент политики государств

## **2.1 Доктринальные аспекты силовых и не силовых методов в политике государств**

Единого документа, содержащего все положения внешнеполитических доктрин какого-либо государства не существует, сам термин доктрина, особенно в США, применяют преимущественно на уровне видов вооруженных сил и даже их компонентов либо для обозначения одного из направлений реализуемой военной политики, прибавляя к этому термину фамилию соответствующего политического деятеля, например, «доктрина Монро», «доктрина Трумэна». [[53]](#footnote-53)

Для отражения официальных взглядов отдельных государств или коалиций государств на свою внешнюю и внутреннюю политику, а также вооруженные силы разрабатывается и обновляется ряд документов, в совокупности содержащие положения характерные для доктрин.

Среди различных нормативных актов, составляющих воззрения различных стран на внешнюю политику, можно выделить их общий политический курс, военные стратегии США, а также совокупность доктрин такого военного союза как Организации Североатлантического договора – НАТО.

Принципиально они имеют общую структуру, содержание и направленность, что обуславливается лидирующим положением Соединенных Штатов в альянсе. В настоящее время сложилась система, в которой требования американских документов внешней и внутренней политики по обеспечению безопасности и применению вооруженных сил отражают общие стандарты НАТО и наоборот.

Различные политические, экономические и военные аспекты общей внешнеполитической доктрины определяется Президентом США в Стратегии национальной безопасности США, а вопросы военной политики в Стратегии национальной обороны, а общие стратегические военные направления в Национальной военной стратегии. [[54]](#footnote-54)

Отправной точкой внешнеполитических взглядов США, является постулат о том, чтобы необходимо удержать состояние США как сверхдержавы при глобальном лидерстве и правом единолично формировать условия международной среды, в максимальной степени способствующие реализации собственных интересов в различных регионах мира.

Определяя основные направления военной политики, Вашингтон устанавливает основные угрозы национальной безопасности, такие как: международные террористические организации, контроль за оружием массового поражения, нелегальное распространение оружия, контроль миграции населения, распространение наркотрафика и ухудшение экологического состояния.

В таких условиях доктринальные взгляды США сосредоточены на удержании мирового лидерства путем использования силовых методов ведения политики и вооруженных сил.

Анализ доктринальных документов и практики их применения американским военно-политическим руководством позволяет сделать вывод, что США главным образом готовят использовать свои вооруженные силы не для предотвращения крупномасштабных военных агрессий, а к борьбе со «странами-изгоями» на их территории.

В соответствии со Стратегиями национальной безопасности за последние периоды, к странам, считающимися наиболее вероятными противниками, американское руководство причисляет крупный список государств с размытыми критериями.[[55]](#footnote-55)[[56]](#footnote-56)

До 2000-х годов американские политические лидеры формально демонстрировали невозможность осуществления национальной безопасности с использованием превентивных войн, поэтому в периодически обновляемой Стратегии национальной безопасности нельзя было проследить характер использования превентивной войны. В последних обновлениях доктрин она является основой политики военной безопасности США, но свое развитие она получила ранее в «Доктрине Буша».

Джордж Буш сформулировал трехстороннюю стратегию следующим образом: «Мы будем защищать мир, сражаясь с террористами и тиранами. Мы будем сохранять мир, строя хорошие отношения между великими державами. Мы продлим мир, поощряя свободные и открытые общества на всех континентах».[[57]](#footnote-57)

Во внешней политике государства такие взгляды были официально оформлены с выходом Стратегии национальной безопасности США в сентябре 2002 года, в которой, было заявлено, что: «Соединенные Штаты должны быть готовы остановить своих противников, прежде чем они смогут угрожать или использовать оружие массового уничтожения против Соединенных Штатов и их союзников».[[58]](#footnote-58)

План практических процедур, предусмотренных в доктрине Буша, тем не менее, гораздо шире, чем просто сдерживание угрозы. Первоначальной целью политики стало изменение военно-политической обстановки в пользу национальной безопасности США в различных, политически важных, регионах мира, прежде всего Ближний Восток.

Доктрина о превентивной войны служит сразу двум целям американской политики, направленной на сохранение однополярного мироустройства. Сначала она создавала условия для обоснования применения силовых методов по свержению угрожающих, согласно представлениям Соединенных Штатов, политических режимов. В дальнейшем она бы расширила исходные рамки, определяющие параметры применения силы для обороны государства.

В доктринах США о превентивной войне смены режимов может рассматриваться как стратегическая цель гуманитарных интервенций, включая в себя использование силовых методов против государства в одностороннем порядке, например, операция «Союзная сила» в Югославии в 1999 году.

Таким образом, доктрины США о превентивной войне находятся в противоречии с законодательством страны и международными договорами различного характера.

Доктрина Буша была расширенно представлена в двух других документах, непосредственно касающихся вооруженных сил: «Стратегия национальной обороны США» и «Национальная военная стратегия США».[[59]](#footnote-59)

Стратегия национальной обороны США издается министерством обороны США как составная часть одного из закрытых документов «Указание по стратегическому планированию», в открытом варианте этот документ появился весной 2005 года. В документе учитывается опыт военных конфликтов в Афганистане и Ираке для реализации военной политики США в начале 2000-х годов.[[60]](#footnote-60)

Последующие Стратегии национальной обороны США классифицируют угрозы национальной безопасности в соответствии с международной обстановкой, и оправдывают использование основных силовых методов Соединенными Штатами в мире.

Однако, к числу традиционных угроз с использованием силы, прибавились и различные другие составляющие, такие как асимметричные и катастрофические или подрывные угрозы, которые обусловлены способностью государств потенциально оспорить доминирующие положение США в военной сфере. К таким государствам США причисляют Китай и Россию.[[61]](#footnote-61)

Национальная военная стратегия США определяет способы приспособления к современным вызовам и использование, в связи с этим, принципов планирования и проведения военных операций, в ней также конкретизируются основные положения Стратегий национальной безопасности и обороны.

Изменения в этих документах связаны с тем, что в начале XXI века военные аналитики обнаружили несоответствие между существующими возможностями вооруженных сил США по обеспечению безопасности страны и будущими целями государства. Так для того чтобы быть способным решать новые задачи, необходимо расширение методов ведения войны и боевых возможностей, упор делается на развитие не только силовых методов, но несилового воздействия с использованием информационного противоборства, кибервойны и интеграции. [[62]](#footnote-62)

В целом, основными документами, содержащими доктринальные аспекты применения силы США, являются Стратегии национальной безопасности, Стратегии национальной обороны, Национальные военные стратегии, Всесторонний обзор состояния и перспектив развития вооруженных сил США, Обзор состояния и перспектив развития ядерных сил, а также другие концепции и целый ряд документов иного рода, с расчетом на использование новых моделей, с ориентацией не только на противодействие противнику силой, но и на весь спектр возможных угроз будущего, что включает и методы несилового воздействия.

Доктрина Обамы направила мощь США на сдерживание роста и влияния Китая в Юго-Восточной Азии, а также на противодействие евразийскому интеграционному процессу. Основой применения силы и американских войск в мире названа прямая и непосредственная угроза США, при этом армия не должна вторгаться туда, где она будет испытывать трудности.

Основой данной доктрины является изменения вектора применения силовых методов на несиловые, т. е., США должны управлять действиями других, без непосредственного использования своих войск, однако при угрозах стабильности, там, где воевать невыгодно, а другие государства использовать свои вооруженные силы не собираются, силовое воздействие необходимо.

По факту доктрина Обамы состоит в том, чтобы самим не действовать, но убеждать остальной мир, что Америка по-прежнему рулит и её указания необходимо выполнять, например, убедить Европу проводить санкционную политику против России и других стран, не смотря на убытки.[[63]](#footnote-63)

Дальнейший пересмотр соотношения силовых и несиловых методов политики можно проследить по доктрине следующего Президента США – Дональда Трампа

Основой его доктрины является упор на национальный суверенитет США, чтобы свести воедино внешнюю и внутреннюю политику страны.

Понимание того, что либеральный интернационализм миновал рубеж падения эффективности, а глобализм и транснационализм перекладывают свои крупные затраты на авторитетные и предоставляют гигантские преимущества растущим державам, стремящимся оспорить влияние и лидерство США, заложено в данной доктрине.

Последовательность ради национальных интересов США и обдуманное использование вооруженных сил США заложен в доктрине, как самый надежный способ защитить свои интересы.

Основополагающий принцип Доктрины Трампа заключается в том, что однородный мир не в интересах США, он ведет к ослаблению государств, сила которых необходима для защиты общих интересов.[[64]](#footnote-64)

Одновременно с развитием устойчивости национальной безопасности в связи с новыми угрозами в современном мире, в политике США прослеживается сдвиг в сторону проработки вопросов коалиционных действий в военных конфликтах.

Неформально возглавляя Североатлантический Альянс, США используют его силовой арсенал для решения. В том числе, собственных задач.

Развитие доктринальных взглядов НАТО на характер будущих войн и систему безопасности можно проследить на примере эволюции стратегической концепции альянса.

Стратегические цели НАТО определены в документе «Стратегическая концепция защиты и безопасности членов Организации Североатлантического договора», которые заключаются в: «предотвращении кризисов, управлении конфликтами и стабилизации постконфликтных ситуаций, создании условий для мира без ядерного оружия, расширении НАТО, достижению единой, свободной и мирной Европы».[[65]](#footnote-65)

Основные политические принципы деятельности альянса заключаются в существовании Объединенных вооруженных сил (ОВС) блока.[[66]](#footnote-66) Проведении курса на снижение международной напряженности, и сотрудничества с использованием программы партнерство во имя мира.[[67]](#footnote-67)

Концепции, созданные в конце XX века, заключаются в последовательном расширении глобальных функций альянса, так вопрос расширения НАТО в концепции 1991 года еще не затрагивался, а в концепции 1999 года уже подчеркивалось, что альянс является организацией, открытой для новых участников, если присоединение государства к альянсу отвечает политическим и стратегическим интересам стран-участниц.

Вопросы военного строительства, включая специфику использования вооруженных сил членов альянса, отражаются в других документах НАТО, в том числе в уставах, наставлениях и инструкциях.

Во внешнеполитических доктринах государств прослеживается и несиловые аспекты, в основном такое выражение можно проследить за счет использования в доктринах мягкой силы.

Так США с начала XXI века осознали важную роль использования мягкой силы, кроме того, игнорируя предостережение Джозефа Ная об опасности применения силовых методов в новой период развития международных отношений, США продолжили отдавать предпочтение именно силовой составляющей во внешней политике.

Ситуация стала изменяться после террористических актов 11 сентября 2001 года и объявления войны терроризму, а также военных операций в Афганистане и Ираке, при этом, США признали мягкую силу как основу политики страны на международной арене.

Концепция мягкой силы развивалась и при президенте Бараке Обаме. США все более удаляются от позиции использования силовых методов урегулирования конфликтов, избегая участия в крупных военных операциях, отрицательно влияющих на международный авторитет, и делают акцент на дипломатических средствах.

Таким образом, во время президентства Обамы мягкая сила получила развитие на высоком уровне, но с другой стороны отсутствие заявлений о использовании мягкой силы ранее не указывало ее номинального отсутствия во внешней политике. Появление понятия мягкая сила и акцентирование на ней в официальном дискурсе, свидетельствует не только о начале применения, а и более эффективном использовании.

Сегодня мягкая сила продвигается с использованием различных правительственных агентств, например – Агентства по международному развитию, которое занимается помощью различным странам, но не связанной с военным сектором, при формальной независимости это агентство имеет связь с Государственным департаментом США. Ключевыми целями таких агентства являются: помощь экономическому развитию, укрепление демократии, защита прав человека, экологические вопросы, гуманитарная помощь в случае катастроф и т.д. [[68]](#footnote-68)

Несиловая составляющая в доктринах США, НАТО прослеживается в развитии концепции мягкой силы, в умную силу. Вводя термин умная сила, Джозеф Най изначально акцентировал внимание на неэффективности только лишь мягкой силы для противостояния вызовам и угрозам начала XXI века.

Так в 2006 году Центром стратегических и международных исследований США была создана комиссия по умной силе, во главе с Ричардом Армитиджем, бывшим заместителем госсекретаря и ученым Джозефом Наем. [[69]](#footnote-69)

Согласно отчету комиссии за 2009 год, который содержал рекомендации в реализации данной стратегии, США необходимо сосредоточиться на следующих сферах политики: альянсы, институты, глобальное развитие, публичная дипломатия, экономическая интеграция, технологии и инновации.[[70]](#footnote-70)

Отдельно нужно рассмотреть особенности российской мягкой силы, которая заключается в рас­ширении ареала ее использования в различных международных организаци­ях и союзах, стратеги­чески значимых для страны. Так РФ стремится улучшать контакты в сферах культуры, науки и образования, в рамках БРИКС, Шанхайской организации сотрудничества и Евразийского Со­юза. [[71]](#footnote-71)

Отдельно можно рассмотреть пример БРИКС, благодаря своим участникам в территориальном и культурном плане, данная группа имеет потенциал и возможности использовать мягкую силу. «Формирование полицентричной международной системы и усиления экономической взаимозависи­мости государств», подчеркивается в Концепции участия РФ в БРИКС, «все более широкое применение нахо­дят вне институциональные структуры глобального управления, и сетевая дипломатия». [[72]](#footnote-72)

В Концепции внешней политики Российской Федерации 2000 года основной упор делался на задачи фор­мирования за рубежом позитивноговосприятия России, дру­жественного отношения к ней и продвижения ее привлека­тельного образа.[[73]](#footnote-73)

Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 года делает упор: «на содей­ствие объективномувосприятию Российской Федерации в мире как демократического государства с социально ориентирован­ной экономической и независимой внешней политикой». [[74]](#footnote-74)

Концепция внешней политики Российской Федерации 2013, которая подчеркивает необходимость развития, ранее заявленного «положительного образа России, соответствующего авторитету ее культуры, образования, науки, спорта, уровню развития гражданского общества, а также участия в программах помощи развивающимся странам, формировать инструменты воздействия на ее восприятие в мире, совершенствовать систему применения "мягкой силы", искать оптимальные формы деятельности на этом направлении, учитывающие как международный опыт, так и национальную специфику и опирающиеся на механизмы взаимодействия с гражданским обществом и экспертами».[[75]](#footnote-75)

Мягкая сила рассматривается в Концепции 2013 года как набор политических инструментов для решения внешнеполитиче­ских задач при участии гражданского общества, а также информационно-коммуникационных, гуманитарных и других методов и техноло­гий, альтернативных классической дипломатии.

Концепция внешней политики Российской Федерации 2016 года подчеркивает: «формирование ценностных основ совместных действий с опорой на общий духовно-нравственный потенциал основных мировых религий, стремление к миру и справедливости, достоинство, свобода, ответственность, честность, милосердие и трудолюбие».

Основа действий РФ на мировой арене основывается на механизмах межгосударственного диалога и сотрудничества, что способствует формированию: «позитивной, сбалансированной и объединительной международной повестки дня».[[76]](#footnote-76)

Таким образом, эффективность мягкой силы зависит и от уровня развития и мощи государства, поэтому столь важна задача улучшения методов использования мягкой силы, поиск наилучших видов работы в этом ключе, при учете международной практики и особенности отдельных государств.

## **2.2 Правовые аспекты силовых и несиловых методов в политике государств**

Заложенные в международном праве, принципы неприменения силы или угрозы силой являются общепринятыми и обязательными для всех государств.

Принцип неприменения силы один из основных в системе международных норм, так как существование комплекса основополагающих принципов является одной из важнейших особенностей международного права. Такие принципы появились поступательно как обобщенные нормы, отражающие особые черты, а также как основное содержание международного права, являющиеся носителями высшей юридической силы в международной среде.

Развитие в международном праве принципа запрета ведения войн на завоевание, а позднее, и принципа неприменения силы, внесло важные изменения в институт правовой ответственности в международных отношениях. Государство-агрессор, согласно международному праву, должно нести ответственность не только перед государством, пострадавшим от агрессии, но и перед международным сообществом, в рамках этого, угрозы мирного сосуществования должны трактоваться как покушение на права всех государств.

Принцип неприменения силы впервые появился в рамках Устава ООН, принятом в 1945 году. В «Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций» выделены основные принципы: «воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения, разрешать свои международные споры мирными средствами, не вмешиваться в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государства, обязанности государств сотрудничать друг с другом, равноправие и самоопределение народов, суверенное равенство государств и добросовестное выполнение обязательств ООН».[[77]](#footnote-77)

В Уставе и документах ООН прямо или косвенно закреплены все основные принципы международного права. В «Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе» 1975 года вышеназванный список был дополнен еще тремя принципами: нерушимость границ, территориальная целостность, уважение прав человека. [[78]](#footnote-78)

Последние два принципа не были отдельно выделены в Декларации о принципах международного права, но находили отражение в содержании других принципов. Таким образом на данный момент в ООН насчитывается десять основных принципов международного права.

Эти основные принципы необходимо трактовать без отрыва друг от друга, а, тем более, противопоставлять их друг-другу, так как без этого невозможно их действие в современном международном праве, объединяющее всю систему в единое целое.

Принцип неприменения силы или угрозы силой в Уставе ООН, среди основных принципов международного права, расположен на первом месте, так как он является основным фактором в обеспечении безопасности и мирного сосуществования всех государств. Венская конвенция о праве международных договоров определяет договор, заключенный в результате угрозы применения силы, ничтожным.[[79]](#footnote-79)

Важным из ведущих принципов международного права является применение силы государством в рамах полноты его власти и суверенного равенства государств.

В международной среде, ввиду отсутствия надгосударственной власти, силовые методы находятся в распоряжении самих акторов, а международное право, лишь выполняет стабилизирующую функцию.

Так Устав ООН определяет, что «все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций».[[80]](#footnote-80)

Со времени закрепления этих принципов, одной из основных задач международного права, является контроль за применением силовых методов в международных отношениях и сокращение военных конфликтов между государствами, путем перехода от конфронтации к урегулированию конфликтов и дальнейшего сотрудничества с укреплением международной безопасности.

Устав ООН не проводит различий между ситуациями угрозы миру, нарушения мира и актами агрессии и вводит запрет на применение силовых воздействий в международных отношениях, за исключением двух случаев: применение силы в результате самообороны или в соответствии с решением Совета Безопасности. [[81]](#footnote-81)

Применение силовых методов в виде неправомерного использования вооруженных сил государства против суверенитета, территориальной неприкосновенности или независимости другого государства. Согласно ООН является –международной агрессией. Агрессивная война интерпретируется как преступление против мира и влечет за собой международную ответственность согласно Конвенции ООН» Определение агрессии».[[82]](#footnote-82)

В соответствии с этим документом: «агрессией является применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства, или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом Организации Объединенных Наций».[[83]](#footnote-83)

Принцип неприменения силы, ставящий силовые методы ведения внешней политики вне правовых рамок, стал формироваться лишь в XX веке. Историческую роль в эволюции данного принципа сыграли, проходившие в начале XX века Гаагские мирные конференции на которых было принято 13 конвенций, в которых содержались основания сегодняшних норм о ограничении применения силовых методов.[[84]](#footnote-84)

Исторически первым законом, определившим агрессию как преступление, был Декрет о мире, первый декрет Советской власти.[[85]](#footnote-85) Однако положения данного нормативного акта не являлись международной нормой для определения международной реакции на агрессивные действия, так как носил правовой характер отдельной страны.

 Следующим событием, связанным с законодательным закреплением неприменения силы, стало принятие в 1928 году «Договора об отказе от войны как орудия национальной политики», заключение которого стало первым шагом создания системы коллективной безопасности в единой Европе.[[86]](#footnote-86)

Одним из важных этапов развития принципа неприменения силовых методов стала «Декларация об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях» 1987 года, в соответствии с которой: «государства в своих международных отношениях воздерживаются от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций». [[87]](#footnote-87)

Неприменение силовых методов в международной политике остается основным принципом Устава ООН, важной нормой международного права, которая не может быть пересмотрена или отменена под угрозой государств, не смотря на их силовой арсенал.

Толкование таких общие принципы международного права как принцип суверенного равенства государств, принцип воздержания от применения силы в международных отношениях, принцип невмешательства во внутренние дела других государств, может нарушаться при попытке оправдать силовое воздействие, неправомерное с позиции международного права, отдельных государств, например, проблемы гуманитарной интервенции до сих пор изучаются в науке о международных отношениях.

Таким образом, сила на протяжении длительного времени остается инструментом международной политики государств, однако международное право ограничивает пределы ее применения в целях обеспечения международного мира и безопасности.

**Выводы.** Проблема соотношения силы до сих пор порождает дискуссии в рамках теории международных отношениях. Силовые методы применялись и продолжают применяться в политике, однако, вся существующая система международного права и ООН считает своей целью снизить уровень применения силы во всем мире.

Проблема применения силовых методов с помощью миротворческих операции ООН, гуманитарных интервенций и в других конфликтах ставится сегодня особо остро.

Проблемы границ соотношения силовых и несиловых методов воздействия не решены в международном праве. ООН, являясь основой применения, международного права, сегодня не может игнорировать эти проблемы, ей необходимо более точно определять отношение всего международного сообщества к проблеме соотношения применения силовых и несиловых методов.

На данный момент времени, невозможен полный запрет на применение силовых методов, обозначенных в доктринах государств и регулярно используемых в современных коныликтах в тех или иных формах.

В теории национальной безопасности также можно выделять силовые и несиловые меры. Долгое время в мире господствовал принцип приоритета силовых мер обеспечения национальной безопасности или угрозы их применения.

Однако в настоящее время по своей результативности силовые меры уступают место несиловым: гуманитарно-социальным, экономическим; политико-дипломатическим; опоре на международные организации и общественное мнение, профилактическим мерам.

Преимущество применения несиловых методов понимается как инструмент решения конфликтных ситуаций при обеспечении национальной безопасности, так как концепция и практика силовой политики терпит крах в результате многих обстоятельств, главное из которых состоит в исчерпании возможностей применения насилия в глобальных конфликтах.

# Глава 3. Применение силовых и несиловых методов на примере современных международных конфликтов

## **3.1 Использование государствами силовых методов в современных конфликтах**

На современные международные отношения широко воздействуют сложившаяся международная система и устоявшийся мировой порядок, изменение контекстуального характера международных отношений, а также тенденции в урегулировании глобальных проблем и применения института дипломатии.

В условиях современного мира изменениям подвергаются формы и методы взаимоотношения государств, а основными способами и средствами осуществления целей и интересов государств в международных отношениях становится силовые методы, а не дипломатические уступки.

Демонстрации силы с использованием «дипломатии канонерок» («Gunboat diplomacy») для достижения своих внешнеполитических целей, проявила себя в ходе различных исторических инцидентов и проявляет себя в наше время.

Другой пример угрозы применения силы, нашедший отражение во внешнеполитических доктринах США, построенный на угрозах использования ядерного оружия или «атомная дипломатия» («Atomic diplomacy»), появившись после Второй мировой войны, она окончательно оформилась во время монополии США на оружие массового поражения и стала одним из основных рычагов давления на СССР и его союзников в разных частях мира.

«Атомная дипломатия», после появления у СССР ядерного оружия, оказалась в состоянии глубокого кризиса, при этом не принесла США успеха и на более раннем этапе ее использования.

Изучая эту проблему, эксперты института Брукингса отмечают, что «атомная дипломатия» пока еще учитывается как фактор военной силы: «в течение десятилетий ядерное оружие Америки рассматривалось как способ сдерживания ядерной атаки, но новые документы Пентагона призывают к созданию новых ядерных вооружений, которые могли бы иметь меньшую мощность и вызывать меньше ядерных осадков. Критики опасаются, что это оружие будет проще представить для использования в ядерной войне».[[88]](#footnote-88)

Такие пограничные виды силового и несилового воздействия, как демонстрации военной силы, учения, маневры, присутствия флота, полеты стратегической авиации, испытания и демонстрации возможностей новых видов вооружения, широко применяется во внешней политике не только США, но и других стран, такие акции действительно могут выступать методами упреждения сдерживания угрозы, однако, грань перехода от сдерживания к агрессии может быть очень мала.

Примером такой тонкой взаимосвязи может быть превентивная война. В 2003 году США вторглись в Ирак, чтобы не допустить Ираком возможность получения ядерное оружие. Итоги такого конфликта в глобальном плане превосходят возможные интересы одной страны: дестабилизация обстановки в регионе, конфессиональные конфликты, появление новых террористических организаций.[[89]](#footnote-89)

При этом попытки пересмотреть понятие упреждающей войны на основании практики ее применения в конфликтах лишь стирает грань между самообороной и превентивной войной, а также расширяет трактовку международного принципа неприменения силы. Вместе с тем, вопрос о защите силовыми методами против различных вне государственных акторов, и источников международного терроризма не решен.

Последние военные конфликты в Сирии против международных террористов не урегулировали, а обострили противоречия на практике, запрет международным правом использовать силовые методы в отношении негосударственных субъектов теряет международную силу.

В соответствии со статьей 51 Устава ООН: «у государств есть право на индивидуальную или коллективную самооборону при отражении нападения, однако такие меры должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности».[[90]](#footnote-90)

Анализ вторжения США в Афганистан, позволяет заключить, что руководство США пыталось изменить характеристики террористического государства новой концепцией государственности и суверенитета, соответствующей Уставу ООН.[[91]](#footnote-91) При этом военно-политическое руководство пересмотрело принцип самообороны таким образом, чтобы не возникало временное ограничение действий по отражению нападения.

Схожие методы силового и несилового воздействия можно проследить и в гуманитарной интервенции в Ливии, которая в итоге имела такой же дестабилизирующий эффект для ливийского народа и соседних территорий.

Например, действия стран НАТО: США, Франции и Великобритании против Сирийской Арабской Республики 14 апреля 2018 года, с применением главным образом американских ракет большой дальности. [[92]](#footnote-92)

Такое применение вооруженных сил в другом государстве и удары по отдельным объектам территории другой страны можно рассматривать как акт агрессии против другого государства, однако, в нынешней мировой системе нет механизмов для того, чтобы рассматривать и давать оценку таким акциям и наказывать нападавших.

При этом прецеденты по оправданию таких акций, как использование химического оружия и обвинение сирийского правительства в этом использован привели к актам использования силовых методов над сирийским государством. На общемировом уровне такой шаг как переход от угрозы к реальному использованию вооружения не учитывается в полной мере.

По мнению Соединенных штатов: «борьба за справедливость означает, что теперь США имеют права на любые военные действия в Сирии».[[93]](#footnote-93) При этом использования вооруженных сил носит характер воздушных ударов по территории САР, при этом американские войска не доходят до прямого столкновения с армией страны.

Вместе с силовым воздействием на территории непосредственного конфликта можно проследить и несиловые методы воздействия, например, выход США из соглашения по ядерному оружию с Ираном, союзником Сирии, дает сигнал и ставит в опасность любую другую страну решившей осудить агрессию в отношении Сирии.[[94]](#footnote-94)

Данное прочтение международного права характерно не только для самих США, но и для применения доктрин НАТО странами-участницами альянса, характеризующее истинные цели данного военного союза.

24 апреля 2017 года бывший министр обороны Великобритании Майкл Фэллон заявлял, что Великобритания, как и США, имеет также право на превентивный ядерный удар. Бывший премьер-министр королевства Тереза Мэй во время обсуждения стратегии ядерного сдерживания заявляла, что Великобритания: «готова превентивно применить имеющееся у нее оружие массового поражения». [[95]](#footnote-95)

Таким образом, в современных условиях вопрос о превентивной самообороне приобрел особый характер, на данный момент, только международное право, сохранение и дальнейшее развитие международной нормативно-правовой системы в соответствии с Уставом ООН могут обеспечить мир и безопасность.

В условиях начавшегося в 2014 году нового резкого противостояния между Западом и Востоком в результате революции и последовавших военных конфликтов на Украине, экономических санкций, военного противостояния в Сирии происходит распад, созданной после учреждения ООН, системы международных правовых норм.

Международное право необходимо для естественного функционирования всей международной системы. Возвращение прежнего авторитета ООН невозможно без пересмотра реализации принципа неприменения силы.

В Резолюции № 2249 от 20 ноября 2015 года Совет Безопасности ООН призвал: «принимать все необходимые меры на контролируемых террористами территориях в Сирии и Ираке, действуя при этом в соответствии с международным правом, удвоить и координировать свои усилия по предупреждению и пресечению террористических актов, активизировать свои усилия по перекрыванию притока иностранных боевиков-террористов в Ирак и Сирию и предотвращать и пресекать финансирование терроризма».[[96]](#footnote-96)

На современном этапе попытки США осуществить геополитический раскол Евразии в отношения между объединенной Европой и ЕАЭС.

Предлогом для санкций в отношении России послужила поддержанная извне гражданская война на Украине в 2014 г. Такая политика обусловлена неизменным стремлением Запада подорвать мощь России, окружить ее территорию плотным кольцом военных баз и создать систему ПРО, способную подавить ядерную мощь страны и таким образом исключить возможность возмездия.

Вашингтон также использовал кризис на Украине в целях наращивания военной мощи НАТО в Восточной Европе и государствах Балтии. Обозначенное выше стремление США предотвратить возникновение потенциальных соперников, реализация принципа разделяй и властвуй и, как следствие, попытки Вашингтона противопоставить и столкнуть центры силы в Евразии прочно утвердились в стратегии США.[[97]](#footnote-97)

## **3.2 Информационное противоборство как несиловой метод в современных конфликтах**

Что касается непосредственно сфер реализации несиловых методов различных стран, можно проследить на основании применения мягкой силы США.

По итогам внешнеполитического анализа можно обозначить ее основные направления, существовавших на начало 2010-х годов:

Культура и продвижение языка, программы в рамках Американского совета по международному образованию (American Councils for International Education, ACIE), Совета США по международному развитию (United States Agency for International Development, USAID) и другие. [[98]](#footnote-98)[[99]](#footnote-99)

Через некоторые не правительственные организации (например, Совет по международным образовательным обменам (Council on International Educational Exchange, CIEE)).[[100]](#footnote-100)

Сотрудничество в области образования, научно-техническое и инновационное сотрудничество (программы в рамках ACIE, USAID и другие).

 Здесь важно заметить, что на примере США в рамках политики мягкой силы данное направление имеет свои отличительные особенности, так как США не являются моноэтничным и национальным государственным образованием.

Исходя из этого, главный акцент в культурной политике делается не на особенности развития культуры этой страны как таковой (как, например, в случае Великобритании, Франции и иных национальных государств), а непосредственно на идеях свободы, демократии, правах человека и др.

Если оценивать приоритетность указанных направлений в американской политике с точки зрения их доли в бюджете страны, а также бюджетах Государственного департамента и Агентства по международному развитию США, то можно сделать вывод о наибольшей важности программ содействия международному развитию – единственного из направлений, в котором объектная составляющая конкретного государства либо отсутствует вовсе, либо ее значимость приглушена.

При этом данное направление стоит рассматривать скорее, как проявление пассивной мягкой силы, поскольку подобные программы не предполагают нацеленность на какие бы то ни было субъекты политического влияния

В политике применения мягкой силы США в начале 2010-х годов отсутствовала устойчивая система приоритетов и планирования. Несмотря на долгосрочное целеполагание американской внешней политики, США пока не смогли сформировать столь же долгосрочные и адекватные механизмы применения мягкой силы.

По этой причине рассматриваемые механизмы и программы находятся сейчас в состоянии трансформации, а общая система проецирования мягкой силы все еще выстраивается.

Анализ основных направлений не позволяет однозначно определить приоритеты США по странам, а также приоритетные направления деятельности американцев в отдельных странах.

Некоторые шаги в направлении такого анализа авторы предприняли и рассмотрели особенности проецирования США своей мягкой силы в отношении десяти стран присутствия.

Несмотря на то, что в политике мягкой силы США в начале 2010-х годов имели место как универсальная, так и специфическая составляющие, во всех случаях внешнеполитическая деятельность США имела свои особенности.

Другое направление политики мягкой силы – поддержка и развитие демократии – также получило наибольшее распространение на пространстве бывшего СССР. В частности, в этих странах работала программа малых грантов и финансирования местных НПО, не связанных с политическими партиями. [[101]](#footnote-101)

Наилучшее проявление использования несиловых методов в современной политике можно рассмотреть на примере информационного противоборства, в соответствии с доктринами НАТО в военной сфере такое информационное воздействие обозначается термином психологические операции.[[102]](#footnote-102)

Система взглядов США на информационное противоборство, использует наработки в этой области других стран, но при этом и сама выступает важным эталоном в данной сфере, так как широко использует приемы организации воздействий в этой области на практике.[[103]](#footnote-103)

В проведении информационного противоборства используются выступления важных должностных лиц и других популярных личностей в СМИ, которые организуются органами общественной дипломатии и структурами по связям с общественностью.[[104]](#footnote-104) [[105]](#footnote-105)

Использование информационного составляющего несилового воздействия предполагает систему распространения и контроля информации, которая существует в рамках США и НАТО в виде различных центров анализа угроз, рабочих групп и т.д.

В 2017 году бывший госсекретарь США Рекс Тиллерсон заявил о использовании 60 миллионов долларов на борьбу с информационной пропагандой террористических группировок и для противодействия информационному влиянию других государств.[[106]](#footnote-106)

Из бюджета США 160 миллионов долларов выделено на работу «Центра глобального взаимодействия» («Global Engagement Center»), направленного на противодействие информационной войны, влияния терроризма и дезинформации, негативно влияющие на безопасность США. [[107]](#footnote-107)

Борьба в информационной сфере также ведется посредством выделения грантов журналистам, некоммерческим организациям и частным кампаниям.

В пределах Европейского союза существует «Европейский центр по борьбе с гибридными угрозами», открытый в Хельсинки при участии 12 европейских стран. Этот центр является платформой для сотрудничества в данной сфере между ЕС и НАТО: «по сбору и распространение информации о гибридных угрозах, связанных с информационным влиянием на международном уровне».[[108]](#footnote-108)

Использование несиловых методов на международной арене характеризуется активным наращиванием усилий по созданию системы информационного противоборства, прежде всего ЕС и США. Наращивание потенциала такого вида воздействий США, НАТО и ЕС идет сразу по нескольким направлениям: реформой действующие и созданием новых структуры, использованием передовых технологии современных коммуникаций, приоритетом увеличения активности информационного присутствия в глобальной сети Интернет.[[109]](#footnote-109)

В современных условиях информация превратилась в важный ресурс, определяющий состояние национальной безопасности государства, развитые государства, используя свое преимущество в создании и использовании средств доступа к информации, стремятся к доминированию в информационном пространстве, в результате проводятся и информационные операции, а в ряде случаев и информационные войны.

Уже в 2001 году информационная война являлась одной из угроз безопасности Соединенных Штатов.[[110]](#footnote-110)

Смещение в использовании силовых и несиловых методов в международной политике проявляется в переносе акцента с традиционных форм ведения вооруженных конфликтов в информационную сферу.

Пражский саммит НАТО в 2002 году принял решение разработать программу по защите от атак в киберпространстве[[111]](#footnote-111), так как ущерб от таких акций составляет более 15 миллиардов долларов ежегодно и продолжает быстро расти.[[112]](#footnote-112) По этой причине была создана специальная служба NATO «Computer Incident Response Capabilities Centre», специалисты которой занимаются защитой компьютерных сетей. [[113]](#footnote-113) Борьба против киберпреступности стала одной из важных задач действий военных структур НАТО. [[114]](#footnote-114)

Отрицательные эффекты и экономические потери от кибератак иногда превосходят урон от боевых действий в военных конфликтах, однако на сегодняшний момент не существует единой тактики действий и международных норм, характеризующий санкции и возможные ответы на такое несиловое воздействие.

**Выводы.** Информационные технологии за счет своего революционного развития проникали во все сферы жизнедеятельности человека, что привело к тому, что уровень использования новых информационных возможностей, степень развитости информационных сетей и систем, а также степень их интеграции стали важными показателями развитости государства.

В этих условиях возникли новые, специфичные именно для информационной эпохи угрозы и, как следствие, новые формы ведения боевых действий. При этом именно информационные технологии обеспечили прорывное развитие средств вооружений и систем управления ими.

Достижения информационно-технической революции были использованы для создания высокоточного оружия, информационных систем и средств военного назначения, прорывных исследований в военной радиоэлектронике. Именно ее достижения являются той основой, на которой строится вся система вооружения современной армии.

Это, в свою очередь, обусловило и изменение подходов к ведению войны. В условиях тотальной информатизации получила распространение концепция сетецентрической войны как стратегического взгляда на ведение войны в новых военно-технических условиях, она выводит на новый качественный уровень как новую среду ведения военного противоборства – информационное пространство, так и новый вид вооружения – информационное оружие.[[115]](#footnote-115)

Анализ тенденций развития информационного противоборства, а также типовых способов их применения на основе действий США и НАТО, позволяет говорить о том, что структуры по предотвращению информационного воздействия постоянно обсуждается руководством стран и закладываются отдельные направления работы по политике кибернетической обороны, однако результаты этой работы не имеют глобального характера.

В современных условиях глобальной взаимозависимости в мире происходит не только увеличение количества транснациональных игроков, но и изменение их типов. Раньше транснациональная активность жестко контролировалась крупными официальными структурами; сегодня свободно структурированные, практически неконтролируемые, сетевые организации приобретают международную значимость и весомость.

Анализ современных конфликтов, протекающих в рамках: сетецентрических, гибридных, ассиметричных, информационных и кибер войн показывает, что даже при наличии на разных уровнях доктринальных и правовых аспектов данных войн к ним невозможно применять сложившиеся на современном этапе нормы международного права.

Устоявшиеся международные нормы, в которых определяются понятия агрессии, применения жесткой силы, в рамках силовых и несиловых методах, не имеют возможности дать характеристику и алгоритм реагирования различных государств на такие воздействия.

Так как на данный момент не разработана юридически точное определение сущности и форм ведения таких войн, они не подпадают под нормы существующих международных конвенций и не появились новые международно-правовые документы для противодействия современным конфликтам с использованием современных видов воздействия, все это создает большие трудности для акторов международных отношений на которых направлены атаки данного типа.

# Заключение

В условиях современного возрастания каналов и спектра угроз национальной безопасности, силовые и несиловые методы воздействия начинают занимать особое место в сохранении политической стабильности.

Приоритет отдается несиловым методам и инструментам мягкой сил, так как они обладают более высокой эффективностью и являются наименее затратными. При этом, является важным баланс применения методов политики и принципа меры и достаточности в использовании основных средств и ресурсов.

Современное состояние политической системы характеризуется наличием большого количества конфликтов, разной степени остроты протекания и масштаба, однако не все конфликты, появляющиеся в обществе, приводят к подрыву существующей политической системы, так же, как и различные конфликтогены не содержат в себе непосредственную угрозу безопасности государства. Целями предупредительного воздействия должны выступать те конфликтные ситуации и конфликтогены, которые потенциально влияют на стабильность всей или частей системы.

Использование силовых методов не заключается в прямом использовании различных силовых структур государства по поддержанию порядка силой, в силовых методах содержится широкое поле действий, подчиненных сохранению политической стабильности в продолжительном периоде и сохранение политической системы.

Несиловые методы же заключаются в широком спектре технологий не только урегулирования, но и прежде всего предотвращения и мониторинга конфликтов.

Проблема соотношения силы всегда была и остается одной из самых сложных и дискуссионных в международных отношениях. С одной стороны, очевидно, что силовые методы использовалась и продолжает использоваться для решения самых разных задач, с другой стороны, вся система международного права, Организации Объединенных Наций нацелена на то, чтобы процент применения силы был как можно меньше.

Применение силовых методов как через миротворчество под эгидой ООН, так и через гуманитарную интервенцию, через вооруженные конфликты, через гражданские войны сегодня приобретает особо острое звучание.

Для определения возможного соотношения силовых и несиловых методах в современных международных конфликтах необходимо концептуальное и системное изложение основ современного противоборства, которое строится на иных принципах, чем в сегодняшнем мире.

Тем не менее, создание только такого глобального проекта недостаточно, даже при детальной разработке проекта, необходимы проработанные механизмы реализации: ресурсы, методы, технологии на общем международном уровне, при общем равенстве стран-участников такого глобального проекта.

В качестве одного из обязательств такого проекта необходимо указать обеспечение соблюдения норм права прав человека в ходе любого военного конфликта. Создание такого проекта невозможно без обладания Организацией Объединенных Наций развитого санкционного механизма, действующим в защиту международного правопорядка и человека.

Неоспоримыми преимуществами ООН области регулирования применения силы является ее легитимность в рамках работы Совета Безопасности по поддержанию международного порядка, универсальная компетенция, беспристрастный и коллективный характер деятельности, обширный миротворческий и антикризисный опыт и разнообразный арсенал средств по предотвращению и пресечению угроз международной безопасности.
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