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# Введение

В современном мире происходит трансформация очень многих привычных явлений: стремительно меняется информационное поле, серьёзно развивается социальная сфера, изменениям подвергается также в целом мир политики и в частности специфика политического и военного конфликта. Именно в последние десятилетия активно начала изучаться роль информации и различных методов манипуляции общественным сознанием с её помощью, что позволяет говорить о преобразовании самой сути войны в наши дни. Именно изучению феномена информационной войны будет посвящена данная работа.

Также, обращаясь к более конкретной политической ситуации в мире, стоит отметить, что одним из самых значимых и длительных процессов на данный момент является противостояние России и Запада. Данный феномен вызывает неизменный интерес в научной среде, а его последствия могут затронуть не только страны этих двух блоков, но и весь мир, как в своё время было в случае Холодной войны. Один из самых интенсивных и динамично развивающихся конфликтов на данный момент можно наблюдать между Россией и Великобританией, отношения между этими двумя странами в последнее время настолько усложнились, что Великобританию вполне можно назвать европейским аналогом США для России. Таким образом, в данной работе будет проанализирована проблема информационных войн на примере состояния российско-британских отношений на современном этапе.

Актуальность данной работы обусловлена двумя факторами. Во-первых, информационной войны – область, мало разработанная в научной литературе в силу своей относительной новизны, поскольку феномен появился и начал серьёзно изучаться лишь в 90-е годы ХХ века. Помимо этого в России можно наблюдать некий недостаток исследований в этой области по сравнению со странами Запада, где понятие «информационная война» было изначально разработано. Во-вторых, отношения между Россией и Великобританией на данный момент представляют одну из существенных проблем международных отношений и крайне актуальную проблему внешней политики России. Данная работа рассматривает эти отношения сквозь призму информационной войны. Более того, работа анализирует «дело Скрипалей», которое сейчас как никогда актуально и в России и в мировом масштабе. Таким образом, она может служить как для лучшего понимания современного состояния российско-британских отношений и их перспектив, так и как для развития теоретического и практического знания об информационных войнах.

Целью данной работы является изучение современной практики ведения информационной войны посредством анализа российско-британских отношений.

Задачами этой работы являются:

1. Проанализировать методы ведения информационной войны;
2. Определить роль понятий «толпа» и «публика» в информационной войне;
3. Изучить российско-британские отношения в постсоветский период;
4. Исследовать «дело Скрипалей» как эпизод информационной войны.

Объектом данного исследования является информационная война Великобритании против России.

В качестве предмета выступают методы ведения информационной войны в «деле Скрипалей».

Основополагающими для данной работы выступают принципы объективности, системности и историзма. В методологическом плане использовались такие логико-эвристические методы как анализ, синтез, сравнение. Также из числа социально-научных методов использовался компаративный метод и ивент-анализ. При этом основным методом выступал ивент-анализ, который использовался при изучении «дела Скрипалей», тогда как компаративный метод применялся при сопоставлении политики России и Великобритании по этому вопросу, а также при анализе документальных фильмов BBC и РЕН ТВ, посвящённых «делу Скрипалей».

Для достижения поставленной в работе цели использовалась литература, носящая междисциплинарный характер. Значительное место в исследовании отводится книге С. Г. Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием»[[1]](#footnote-1), которая является фундаментальным трудом, посвящённым сути и способам манипуляции сознанием. Её можно условно разделить на две части: первая касается теоретических аспектов манипуляции, вторая рассматривает ситуацию с развалом СССР через призму манипуляции. Для нашего исследования куда большую ценность представляет первая часть данной работы. Она ценна тем, что содержит в себе весьма широкий спектр приёмов манипуляции сознанием, которые остаются актуальны и в нашу эпоху. Также существенное внимание уделялось труду Жана Бодрийяра «Войны в заливе не было»[[2]](#footnote-2). Данное эссе представляет для нас особую ценность, так как именно с него началась активная дискуссия о конструировании реальности СМИ, на неё опирается во многом «эффект CNN» и в целом она представляет крайне интересный взгляд на цели политики Запада и на текущую ситуацию в мире. В работе рассматривается Война в Персидском заливе 1990-1991 года, которая впервые за всю историю войн круглосуточно транслировалась по телевидению в режиме реального времени, что позволяло СМИ иметь почти полную власть над своей аудиторией и представлять им войну с любого удобного для них ракурса. По сути, работа впервые ставит вопрос: насколько реальны те события, которые мы привыкли считать реальными, о которых мы узнаём посредством массмедиа? Вместе с тем поднимается вопрос о трансформации самого явления «война». Автор утверждает, что на смену традиционной войне пришла «не-война», в которой ключевое место занимает информация, которая является стерильной формой войны, когда враги даже не питают друг к другу враждебных чувств, а само событие всё больше и больше является результатом правильной информационной политики. Также, отмечается роль Запада в происходящем, он характеризуется как унифицирующая всё по своим канонам сила, подавляющая любое инакомыслие. Данный взгляд является особо интересным в сравнении с широко распространённым образом Западного мира. Помимо этого для нас больший практический интерес представляет проблема масс и поведения в них человека. Работа Зигмунда Фрейда «Психология масс и анализ человеческого “Я”»[[3]](#footnote-3) дополняет уже существовавшие до неё работы, например, тексты Г. Тарда[[4]](#footnote-4) и Г. Лебона[[5]](#footnote-5), однако здесь даётся уникальный психоаналитический взгляд на положение индивида в массе и происходящие с ним изменения. Объясняется, что способствует формированию масс, как появляются описанные до того феномены зависимости, покорности, самоотверженности, потери личности. З. Фрейд даёт понять, что опасно для масс, как их можно разрушить.

С точки зрения источников изучались многочисленные публикации СМИ, посвящённые «делу Скрипалей», основными иностранными СМИ, задействованными при анализе, были BBC, The Sun, The Guardian. Также рассматривались различные расследования, проведённые обоими сторонами и касавшиеся «дела Скрипалей»[[6]](#footnote-6), смерти А. Перепеличного[[7]](#footnote-7) и некоторых других подобных случаев. В ходе исследования рассматривалась выложенная в сеть внутренняя документация организации Integrity Initiative. Проводился сравнительный анализ двух документальных фильмов, снятых по «делу Скрипалей» Россией[[8]](#footnote-8) и Великобританией[[9]](#footnote-9).

Новизна данной работы заключается в том, что она детально анализирует «дело Скрипалей», как пример того, как ведутся информационные войны, событие, которое является относительно новым и малоисследованным с обеих сторон феноменом российско-британских отношений.

Данная работа состоит из трёх глав, каждая из которых в свою очередь содержит три параграфа. Первая глава посвящена теоретическим аспектам ведения информационной войны. В ней даётся определение этого понятия, изучается роль публики и толпы в ходе разработки и реализации стратегии информационной войны, а также анализируются характерные особенности их функционирования. Также, уделяется внимание вопросу ведения информационной войны в наши дни, основным её особенностям и приёмам. Вторая глава работы затрагивает историю российско-британских отношений с момента распада СССР. В ней детально рассматриваются хронология и последствия «дела Скрипалей». В третьей главе изучается взаимосвязь «дела Скрипалей» и информационной войны. Более подробно анализируются используемые в ходе «дела Скрипалей» методы информационной войны, также анализу подвергается деятельность британских СМИ и высказывания официальных лиц. Отдельно исследуется реакция российской стороны на произошедшие события и на принятый Великобританией политический курс.

Данная работа прошла апробацию на научной конференции «Россия в глобальном мире», проходившей на Факультете международных отношений СПбГУ в 2019 году, где она была отмечена сертификатом за лучшее выступление.

## Глава 1. Теоретические аспекты изучения информационной войны

## 1.1. Проблема дефиниции «информационной войны» и её типы

Для начала определим, что подразумевает под собой термин «информационная война». В русский язык он пришёл от английского «information warfare». Изначально же сам термин в английский язык был введён в разгар Холодной войны. Существуют различные версии того кто и когда ввёл этот термин, на наш взгляд наиболее близка к истине версия, что впервые понятие «information warfare» было использовано А. Даллесом в его книге «Тайная капитуляция», выпущенной в 1966 г[[10]](#footnote-10). В ней он понимал под данным термином специальные операции разведки, которые также включают поддержку партизан и прочих оппозиционных сил и в целом поиск и использование слабостей противника. Основная проблема при использовании этого термина в русском языке заключалась в многозначности слова «warfare», поэтому разные исследовали адаптировали этот термин по-разному. Существовали такие версии как «информационная борьба», «информационное противоборство», «информационно-психологическая война».

Для самой информационной войны существует масса дефиниций. В основном это многообразие связано с неопределённостью самого понятия, так как оно достаточно ново и не имеет ещё общепризнанного закрепления в каком-либо международном документе. Зачастую данный термин трактуется в зависимости от направленности и целей их работы. Тем не менее, мы можем привести следующие варианты определений.

В качестве самого общего определения можно привести следующее: «Информационная война – это комплекс мероприятий по информационному воздействию на массовое сознание для изменения поведения людей и навязывания им целей, которые не входят в число их интересов, а также защита от подобных воздействий[[11]](#footnote-11).»

Более практический и конкретный характер носит следующее определение: «Информационная война – комплексное воздействие путём информационных операций на структуру управления противостоящей стороны, на её военно-политическое руководство, которое уже в предвоенное время приводило бы к принятию выгодных для стороны-инициатора информационного воздействия решений, а в ходе войны парализовало бы функционирование инфраструктуры управления противника[[12]](#footnote-12)». Однако, данное определение слишком узко и не даёт возможности понять всю суть явления. Оно носит более милитаристский характер и концентрируется на перспективе перетекания информационной войны в реальную, что не кажется столь актуальным в рассматриваемой в данной работе политической обстановке.

В рамках данной работы стоит также отметить определение информационной войны, дающееся официальным международным документом, подписанным Россией, а именно «Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности». На наш взгляд именно этот документ даёт наиболее исчерпывающую официальную характеристику информационной войны. Определение гласит: «"Информационная война" - противоборство между двумя или более государствами в информационном пространстве с целью нанесения ущерба информационным системам, процессам и ресурсам, критически важным и другим объектам, подрыва политической, экономической и социальной систем, массированной психологической обработки населения для дестабилизации общества и государства, а также принуждения государства к принятию решений в интересах противоборствующей стороны[[13]](#footnote-13)». Здесь уже можно увидеть куда более полный охват как участников, так и целей информационной войны. В целом данное определение можно рассматривать как одно из тех, на которые опирается данная работа.

Но в качестве основного рабочего определения будет выбран другой вариант, который кажется наиболее подходящим и полным в контексте данного исследования, согласно ему информационная война - это «одна из форм международного или внутригосударственного противоборства в мирное и военное время. Включает совокупность взаимосвязанных мероприятий технического и информационно-психологического характера с целью информационного воздействия на государственные, общественные организации, вооруженные структуры, компьютерные сети, системы управления, на общественное и индивидуальное сознание в нужном для противоположной стороны направлении, их дезинформации и нарушения нормального и достоверного функционирования информационных процессов, при одновременной защите своей информационной среды от воздействия противостоящей стороны.[[14]](#footnote-14)».

В книге одного из виднейших экспертов в области разведки и информационной войны Л. Фараго «Война умов» встречается интересный подход к информационной войне, точнее к тому, из чего в своё время это понятие выделилось. Он пишет о политической войне, которую можно назвать прародителем информационной. При этом он упоминает, что этот тип противоборства имел свои названия в каждой стране: в Германии – интеллектуальная война, в Советском Союзе – пропаганда и агитация, в США – психологическая война или моральные операции. Сам Л. Фараго под политической войной понимает «ту сторону деятельности разведки, когда информация активно используется для воздействия на общественное мнение или для создания определённых условий чисто интеллектуальными средствами[[15]](#footnote-15)». Таким образом, можно сделать вывод, что появление термина «информационная война» явилось унификацией множества других названий, под которыми в разных странах знали это явление.

Также интересно отметить, что некоторые исследователи подразделяют информационную войну на ряд подкатегорий. В книге Мартина Либицки (Martin C. Libicki) «Что такое информационная война?» выделяется 7 форм информационной войны. Далее будет дано краткое описание каждой из форм для более точного понимания всей многообразности информационной войны. Командно-управленческая война является частью боевых действий и направлена на уничтожение средств передачи команд, приказов, отчётов и прочей информации внутри армии враждебной стороны[[16]](#footnote-16). Разведывательная война тоже относится к боевым действиям или к подготовке к ним. Она имеет целью поиск информации об объектах противника, возможном уроне, расположении его основных сил[[17]](#footnote-17). Электронная война направлена на физическую нейтрализацию средств связи и передачи информации противника, таких как радары, радиостанции, средства шифрования. Психологическая война предполагает использование информации для воздействия на человеческий разум. М. Либицки выделял отдельные подтипы психологической войны в зависимости от целей: война против воли народа, против командования, против войск и против культуры[[18]](#footnote-18). Хакерская война нацелена на компьютерные сети и может варьироваться от полной парализации сети, до временных сбоев, кражи информации с возможным прицелом на шантаж, мониторинга систем в разведывательных целях[[19]](#footnote-19). Экономическая информационная война делится автором на информационную блокаду, подразумевающую отключение противника от внешней информационной инфраструктуры, и информационный империализм, поддерживающий экономический империализм[[20]](#footnote-20). Кибервойна – широкий термин, включающий информационный терроризм, семантические атаки и прочее[[21]](#footnote-21).

Принимая данную классификацию во внимание можно сказать, что предметом данного исследования будет являться информационная война с акцентом на психологической составляющей.

Бесспорно, для данного исследования актуальна проблема идентификации наличия информационной войны. Как таковая она не объявляется в официальных декларациях, редко отражается в учебниках истории и в целом представляет собой очень зыбкое и нестабильное поле для исследования. Имеется большой риск отойти от научного метода в сторону конспирологии. Целесообразным здесь будет привести ряд критериев по которым некоторые исследователи предлагают судить о наличии или об отсутствии информационной войны. Так, Г. Вирен упоминает следующие характеристики:

1. Используется не один конкретный приём, а целая группа их;
2. Использование приёмов носит не эпизодический, а регулярный характер;
3. Участниками является значительное количество акторов;
4. Наличествует объект нападок, цели, а также силы, заинтересованные в них[[22]](#footnote-22).

Также важным элементов в характеристике понятия «информационная война» является информационное превосходство или «способность собирать, обрабатывать и распределять непрерывный поток информации о ситуации, препятствуя противнику делать то же самое»[[23]](#footnote-23).

В одной из первых работ, посвящённых изучению феномена информационной войны, «Стратегическая информационная война: новое лицо войны» было выделено 7 особенностей, которые характерны для информационной войны. Здесь будет коротко освещена каждая, чтобы дать более подробную картину информационной войны и её влияние на политическое противоборство в целом.

Первую особенность можно назвать низкой ценой участия. Это значит, что на ведение информационной войны будет обходиться участвующим сторонам в разы дешевле, нежели полномасштабный военный конфликт. Таким образом, из-за относительной финансовой доступности информационной войны значительно расширяется спектр акторов, которые могут представлять угрозу.

Второй особенностью является размывание традиционных границ. Под границами здесь подразумеваются и границы государств, и границы между публичным и частным, между криминальным поведением и агрессией военного характера. Всё это постепенно теряет ясность форм с ростом взаимопроникновения информационных инфраструктур. Таким образом, становится в разы сложнее идентифицировать источник угрозы, его серьёзность и стоящие за угрозой мотивы.

В качестве третьей особенности упоминается повышенная роль управления восприятием. Это предполагает, что благодаря новым информационным технологиям процесс манипуляции образами, введения в заблуждение и искажения реальной картины происходящего будет крайне облегчён. Всё это может крайне усложнить политическую деятельность государств особенно в области принятия и проведения спорных решений.

Четвёртой особенностью является появление новых вызовов спецслужбам. Так как информационная война даже сейчас является ещё относительно новым и слабо изученным политическим инструментом, государству и в частности его разведывательным органам необходимо разрабатывать новые методы работы, берущие в расчёт изучаемое явление.

Пятая особенность – это проблемы тактического предупреждения и оценки угрозы нападения. На данный момент не существует чётко выверенной системы информирования об угрозе развёртывания информационной войны. Также до сих пор крайне сложно отличать случайную ошибку, единичную дезинформацию и прочие явления информационного мира от полноценной и спланированной стратегии информационной войны.

Шестая особенность представляет собой трудность объединения в коалиции и их поддержания. С объединением в блоки к индивидуальной уязвимости каждого члена такой организации будет прибавляться уязвимость других его партнёров. Так, например, даже если одно государство может полностью обеспечить безопасность своих каналов связи, оно может быть вынуждено пользоваться каналами связи партнёров, которые не настолько хорошо защищены от нежелательного в них проникновения.

И, наконец, последней, седьмой, особенностью является уязвимость всей территории государства. Она заключается в том, что, в отличие от классической войны, технологии, используемые в информационной, сводят на нет фактор расстояния и вообще значимость понятия театр военных действий. Театром военных действий автоматически становится территория всех задействованных государств, участниками – всё население этих стран, уязвимыми объектами – все, что находятся на территории государств-участников и имеют отношение к информации и информационным технологиям[[24]](#footnote-24).

Данная работа крайне важна, так как даёт достаточно чёткий портрет эпохи информационных войн, хоть и концентрируется по большей части на технических аспектах информационной войны, которые по классификации М. Либицки можно было бы отнести к электронной, хакерской или кибервойне.

Рассматривать само явление информационной войны можно с древнейших времён. Имеет смысл обратиться к таким памятникам литературы как «Искусство войны», написанное Сунь Цзы приблизительно в конце VI — начале V века до н. э., и «Артхашастра» за авторством предположительно Каутильи. В последнем труде с точки зрения нашего исследования наибольший интерес представляют раздел 163 двенадцатого отдела, посвящённый войне при помощи интриг, и разделы 164 и 165 повествующие об «убийстве военачальников, сеяние смуты в кругу государств». Именно в этих разделах даётся ряд практических указаний по воздействию на информационную и психологическую сферу в ходе конфликта[[25]](#footnote-25). Несмотря на то, что специфика воздействия на противника здесь сильно детерминирована реалиями времени, в которое этот труд писался, мы, бесспорно, можем усмотреть наличие в «Артхашастре» своего рода старинного пособия по ведению не только конвенциальной, но и информационной войны.

Что касается «Искусства войны», то и в этой книге, полной практических советов, встречается множество советов достаточно близких по духу к концепции информационной войны[[26]](#footnote-26). Исходя из этих двух источников, можно утверждать, что уже в древние времена теоретики и практики войны рассматривали последнюю неотделимо от мощного информационного воздействия на противника. Действительно с тех пор многое изменилось. Сейчас мы можем говорить о существовании двух отдельных форм войны: классической или вооружённой и информационной. И согласно последним мировым тенденциям можно сделать вывод, что информационная война всё больше и больше вытесняет классическую. В целом данный экскурс в историю был сделан для того, чтобы продемонстрировать, что у такого на первый взгляд нового понятия, как информационная война, на самом деле очень богатая и большая история, а само оно существовало в той или иной форме столько же, сколько существовали конфликты между людьми.

Также в контексте изучения информационной войны необходимым является дать определение такой её неотъемлемой части как пропаганда, так как она по сути является одним из важнейших инструментов информационной войны. Эдвард Бернейс, которого называют отцом PR, в своей книге «Пропаганда» дал следующее определение этому явлению: «Современная пропаганда - это последовательная, достаточно продолжительная деятельность, направленная на создание или информационное оформление различных событий с целью влияния на отношение масс к предприятию, идее или группе[[27]](#footnote-27)». Это определение носит достаточно нейтральный характер, который резко контрастирует с тем образом, который сопровождает понятие пропаганда в общественном мнении. Это связано с демонизацией пропаганды во времена Второй мировой войны и в последующее непростое для мира время. Если прослеживать история развития семантики этого слова, можно отметить, что до XVI века данное слово представляло собой латинский термин, употребляемый исключительно в трудах по биологии и касающийся вопросов размножения животных и растений. Широкое употребление понятия началось с его имплементации в религию. По поручению Папы Григория XIII (1572-85) три кардинала были уполномочены распространять католическую веру в нехристианских землях (de propaganda fide). Позднее, в 1622 году, буллой Папы Григория V было положено начало Конгрегации пропаганды веры (Sacra Congregatio de Propaganda Fide), а уже в 1627 году Папа Урбан VIII создал внутри этого органа специальное обучающее учреждение для миссионеров «Pontificio Collegio Urbano de Propaganda Fide». И лишь приблизительно с 1800 году данное слово начало обретать политический смысл[[28]](#footnote-28). Таким образом, эволюция слова прошла через стадии положительного, нейтрального и негативного восприятия и сейчас мы видим определённое возвращение к более усреднённой, нейтральной оценке.

Ещё одним крайне важным аспектом данной работы является понятие «общественное мнение». Оно имеет такое значение, так как большая часть всех исследуемых практик и явлений так или иначе нацелена на формирование или перестройку общественного мнения. Поэтому в первую очередь представляется необходимым определиться с тем, что подразумевает это понятие.

Существует ряд подходов к определению общественного мнения. Первый подход утверждает, что общественное мнение – это реально существующее явление, функционирующее само по себе, а главная задача при работе с ним – его замер. Второй подход заключается в том, что единого и цельного общественного мнения как такового не существует. Мы же имеем лишь множество наборов интересов и ценностей отдельных социальных групп, артикулировать которые призваны общественные организации либо спонтанно созданные группы. Третья позиция, которую можно выделить подразумевает, что иногда общественное мнение по какой-то новой проблеме может быть с нуля сформировано фабриками мысли или центрами публичной политики. При этом не отвергается самостоятельность и независимость общественного мнения как такового, допускается лишь стимулирующая и инициирующая роль внешних институтов в формировании с нуля общественного мнения. Так, например, доклады Римского клуба привлекли внимание широкой общественности к пугающим масштабам урона, нанесённого окружающей среде, и к возможным последствиям этого, по сути, сформировав общественное мнение по этому вопросу. И, наконец, четвёртый подход заключается в представлении, что общественное мнение – не более чем конструкт, который формируют PR-компании, информационные войны, манипуляции и в целом воздействия заинтересованных акторов[[29]](#footnote-29). Последние два подхода довольно близки, но их также крайне важно различать. Формирование подразумевает лишь презентацию общественности какой-то новой проблемы, тогда как манипулирование имеет целью создание конкретных убеждений, а не просто освещение проблемы. В этой работе мы будем учитывать все имеющиеся подходы, но наибольшее значение будут иметь именно два последних.

В результате можно сказать, что к такому явлению, как информационная война ещё не выработан единообразный научный подход, что делает исследования в этой области особо актуальными. Информационные войны существовали в той или иной форме на протяжении всей истории войн, и лишь сейчас начал вырабатываться научный подход к этой категории. При изучении информационных войн крайне важно принимать во внимание такие явления как пропаганда, потому что именно пропаганда до недавнего времени являлась одной из важнейших составляющих информационной войны, и общественное мнение, потому что именно оно зачастую является целью ведения информационной войны. Об объекте воздействия информационных войн будет подробнее рассказано в следующем параграфе.

## 1.2. Понятия публики и толпы в контексте информационной войны

Информационная война, по сути, представляет собой пример информационного воздействия на большую группу индивидов, размеры которой не ограничиваются даже пределами одного государства. Чтобы понять специфику таких больших групп людей имеет смысл обратиться к теории, занимающейся изучением подобных групп, к теории толпы. Это также имеет смысл, потому что сейчас - то время, когда значение масс чрезвычайно высоко. Ещё в первые десятилетия ХХ века крупные мыслители задавались вопросом, можно ли назвать происходящее вокруг них началом «Эры толпы». Так, например, Хосе Ортега-и-Гассет отмечает, что массы, которые он считал сборищами людей, не имеющих ни достаточных умственных, ни достойных личностных качеств[[30]](#footnote-30), перестали питать всякий пиетет к элите, начав так называемое восстание масс[[31]](#footnote-31). Тогда, в начале ХХ века, массы стали виднее, как из-за элементарных роста численности населения и урбанизации, так и благодаря развитию отдельных членов массы. Впоследствии сыграли немалую роль и демократические системы большинства современных государств, которые уже не сдерживали народные волеизъявления в той мере, в которой это было прежде. Массы стали новым крайне эффективным инструментом политики. До этого они не применялись в таких масштабах для претворения в жизнь интересов элит. Тогда на какое-то время действительно наступила Эра толпы, сейчас же нынешний век - скорее век более мягких социальных конструктов: не толп, но публик[[32]](#footnote-32). Так как средства передачи информации за последнее столетие развились до невероятных высот, стало намного проще, удобнее и безопаснее создавать публику и работать с ней, нежели вкладывать свои силы в куда более ресурсозатратный проект – толпу. Публика в наши дни стала принимать огромные размеры, ведь, во-первых, в ней не содержится никаких имманентных ограничивающих факторов, например для толпы очень важно расстояние, как только она перестаёт аудиально или визуально воспринимать своего лидера, она распадается. Публика же к расстоянию никак не привязана. Во-вторых, СМИ, высокие технологии, глобализация, в целом переход на ступень информационного общества создали практически идеальные условия для буквально неизбежного присоединения каждого индивида к какой-то публике. Именно сути публики и толпы и будет посвящен этот параграф.

Проблема толпы известна с древних времён. О её эффекте на неофита писал ещё Сенека в своих «Нравственных письмах к Луцилию»: «Нет врага хуже, чем толпа, в которой ты трешься. Каждый непременно либо прельстит тебя своим пороком, либо заразит, либо незаметно запачкает. Чем сборище многолюдней, тем больше опасности»[[33]](#footnote-33). В его труде уже присутствуют определённые характеристики влияния массы на индивида, которые впоследствии будут раскрыты в более поздних работах.

Толпа подразделилась на несколько родов, о чётких границе и составе которых до сих пор нет лаконичного мнения. Так, Габриэль Тард, например, выделяет толпы по характеру деятельности и по идейному происхождению составляющей. К первым относятся толпы ожидающие, внимающие, манифестантские и действующие[[34]](#footnote-34). Ко второй - сельские, политические, религиозные, эстетические, экономические[[35]](#footnote-35). Однако здесь более интересен другой факт толпа по мере развития человечества не только усложнилась сама, но и породила нечто новое и прогрессивное – публику.

Публика - творение последних веков. Она начала появляться с изобретением книгопечатания и развитием периодики, когда распространение мнений перестало ограничиваться публичными выступлениями и разговорами и во многом перешло под контроль издателей. Теперь идеи могли влиять на огромные массы людей дистанционно. По сути человек, читающий очередной номер газеты, подпадал под влияние всё той же власти толпы, он ощущал влияние не одного лишь журналиста, но и всей массы таких же как и он читателей. В принципе публика имеет множество сходных черт с толпой, но также между ними сильны и различия. Толпа более нетерпима и поглощает человека полностью, тогда как публика допускает плюрализм внутри себя.[[36]](#footnote-36) Можно быть членами сразу двух либо трёх публик, например. В публике в большей степени соблюдается суверенитет личности, всё также сохраняются феномены чрезвычайной заразительности её членов идеями и гипертрофированной внушаемости, но действуют они на более объективного и даже скептически настроенного индивида. Этот род массы намного лояльнее относиться к критике и дебатированию отдельных постулатов, он подразумевает оспаривание, так как не является жестко закрытым и автаркичным образованием. Таким образом, если попытаться в нескольких словах описать суть публики, то можно заимствовать одну из дефиниций, данных в своё время Г. Тардом: “публика могла бы быть определена как толпа в возможности”[[37]](#footnote-37). Следовательно, и конфликт публик куда безопаснее, чем столкновение толп. Бесспорно, в случае с информационной войной Великобритании и России речь не идёт о толпе в её классическом понимании, здесь рассматривается вопрос манипулирования именно публикой.

Однако для лучшего понимания данной выше характеристики публики всё же имеет смысл углубиться в характеристики предшествовавшей ей толпы с поправкой на то, что в публике все они будут ослабляться и облагораживаться, так как именно изучение сути толпы позволило открыть особенности публики. Толпа представляет собой сложный организм, которому присущи свои собственные особенности поведения, сильно отличные от тех, которые мы привыкли наблюдать у обособленных индивидов. Так, например, Густав Лебон заявляет даже о существования целого явления, которое он именует «душа толпы»[[38]](#footnote-38). Для этой «души» релевантен ряд законов, который и порождает основные девиантные проявления, свойственные массам.

Первый из них можно назвать законом множества. В общей сложности лица, объединённые в толпу или публику, образуют некое множество, в котором отдельный элемент исчезает. Он приобщается к чему-то циклопическому и несокрушимому, одновременно анонимному и неконтролируемому. Как пишет об этом Т. Лири: «когда тысячи людей разделяют твои взгляды, ты можешь найти оправдание самой странной миссии и логически обосновать собственную преданность культовой фигуре»[[39]](#footnote-39). Так, человек в толпе уже не ощущает до того детерминировавшую его поведение внутриличностную систему сдержек и противовесов. На смену ей приходит чувство безнаказанности, безответственности и огромной силы. Всё это в совокупности высвобождает подавляемые части человеческой личности. Преступления толпы отчасти объясняются феноменом охоты. Та же свирепость, внутренняя склонность к садизму, в обыденной жизни не имеющая прямого выхода и выплёскивающаяся в бессмысленной охоте, высвобождается и переориентируется на людей[[40]](#footnote-40).

Второй заключается в так называемой «заразе», которая поражает каждого индивида в массе. Благодаря ей любая мысль, идея, эмоция передается с молниеносной скоростью и приобретает невероятный в масштабах одной личности потенциал, заставляющий человека пожертвовать своими интересами и убеждениями[[41]](#footnote-41).

Третий закон – во многом первопричина существования второго. Он констатирует чрезмерную подверженность толп и публик внушению. Человек массы впадает в некое гипнотическое состояние, которое парализует его критическое мышление, сознательную личность в целом. Это явление предопределяет появление в толпе эффекта коллективной галлюцинации, при котором иллюзия, увиденная одним субъектом, посредством убеждения и «заразы» передаётся всем остальным членам толпы, воплощаясь в не менее яркий и реалистичный образ. Интересно отметить, что заразительность возникает от взаимодействия индивидов входящих в массу, тогда как повышенная внушаемость, как и гипноз, происходит от контакта массы с неким посторонним лицом. Этим посторонним лицом выступает лидер или абстрактная идея. З. Фрейд утверждает, что среди индивидов, составляющих массу, распространена нежная привязанность к лидеру, лишённая генитальной организации. Так как эта привязанность объединяет большую группу людей, то перед ними стоит условный выбор бороться за исключительное расположение лидера или наоборот сплотиться и строго блюсти равенство, иерархию, справедливость. Борьба заведомо бесполезна, и индивид начинает идентифицировать себя с другими участниками массы на основе общего влечения[[42]](#footnote-42). Таким образом, появляются те силы, которые сплачивают массу.

Большое место в психоанализе занимает фигура вождя, который выступает в некотором роде гипнотизёром массы. Он фиксирует на себе всё внимание массы, отделяя её от окружающего мира. Именно вера в равную любовь вождя ко всем членам толпы или публики консолидирует их. Но в действительности лидер не любит никого. Он абсолютно нарцисичен, самоуверен и автаркичен, этим он и возвышается над массой. Именно потому что его «Я» не давало массам то, чего они хотят, он оставался постоянно желанным[[43]](#footnote-43). Так как индивид в массе переживает в некотором роде состояние влюблённости в лидера или же в идею, то лидер или идея подменяют его «Я-идеал» и, следовательно, дают ему моральную санкцию на любое действие во имя объекта влюблённости. И это ещё одно объяснение того, почему толпа способна на беспримерное геройство и на крайнюю низость одновременно.

З. Фрейд, Г. Лебон и другие авторы писали о необходимости лидера, который бы занимался регуляцией толпы, направлением её мыслей, настроений и действий. Так как в данной работе мы имеем дело с более прогрессивным понятием – публикой, есть основания предположить, что подобную функцию для публики XX-XXI века может выполнять не обязательно какое-то физически существующее лицо, а любой иной источник информации, вокруг которого эта публика объединена. Это может быть читаемая всеми газета, телеканал, сайт или блог, пользующийся безоговорочным доверием и так далее.

Таким образом, стоит отметить, что понятие публики имеет большое значение для осознание того, как информационная война может влиять на население и какими способами. Само явление публики было выведено в ходе изучения толпы. При этом публику от толпы в основном отличает фактор расстояния, а именно то, что толпе для функционирования необходимо объединять своих участников в одном месте, тогда как публика может существовать и на расстоянии. Однако, это сказывается на силе проявления эффектов, свойственных большим скоплениям людей. Несмотря на то, что многие законы функционирования масс были выведены уже давно они и по сей день остаются актуальными, видоизменившись ровно в той степени, в которой видоизменились сами массы.

## 1.3. Специфика ведения информационных войн и основные приёмы

В данном параграфе будут рассмотрены основные особенности современного информационного поля, также будут приведены базовые методы воздействия на общественное мнение. Основное внимание методам ведения информационной войны будет уделено в третьей главе данной работы уже с привязкой к конкретным примерам и ситуациям.

В контексте нашей работы представляется крайне важным отметить позицию Ю. Хабермаса, который считал, что в мире происходит структурная трансформация публичной сферы, одним из последствий которой является появление так называемой псевдопубличной сферы. Она спровоцирована развитием средств массовой коммуникации и усилением культуры потребления без критического осмысления. Таким образом, согласно Ю. Хабермасу, публичное перестало быть пространством критики, теперь её место заняла манипуляция, такими же средствами укрепляется лояльность к существующей власти.

На смену «читающей публике» приходит массовое сообщество потребителей. Политический выбор опирается на вкусы и эмоции, а не на рефлексивные суждения. Ю. Хабермас считает, что публичное перестало быть пространством критики и превратилось в пространство манипуляции: легитимация власти обретается через массовое распространение лояльности среди пассивных граждан[[44]](#footnote-44). Это даёт понимание специфики современного общественного мнения, а также может объяснить, почему именно сейчас информационные войны получили такое широкое применение.

Современное общество также характеризуется таким феноменом как «демократия шума», который в разы упрощает процесс манипуляции людьми. Человеку для поддержания нормального процесса мышления необходимо чередование периодов шума и тишины, как в аудиальном, так и в информационном пространстве. Общество же с развитием технологий всё больше и больше погружается в состояние перманентной шумовой атаки. Это атака и в прямом смысле шумовым загрязнением современных мегаполисов, и в переносном – огромным количеством информационного шума. Всё это значительно затрудняет процесс мышления и концентрации на действительно важных вопросах, повышая при этом внушаемость[[45]](#footnote-45).

Переходя от основных условий, в которых сейчас развивается общество, к базовым методам информационной войны, имеет смысл в первую очередь упомянуть две основные стратегии донесения до широкой общественности нужных взглядов, которые Э. Бернейс выделял в своей работе «Пропаганда». Он обозначал их терминами «постоянное разъяснение» и «луч прожектора». Для первого характерен перманентный контроль всех взаимодействий общественного мнения и той организации или темы, что в нашем случае более актуально, с которой работает специалист. Таким образом, специалист по связям с общественностью сосредотачивает в своих руках большую часть каналов поступления информации. Второй метод предполагает концентрацию внимания общественности на какой-то определённой черте, которая затмевает всё остальное и становится символом того, с чем работает специалист. При этом в практике эти два метода могут комбинироваться[[46]](#footnote-46).

Что касается используемых во время информационных войн приёмов, имеет смысл выделить ряд общих механизмов, благодаря которым разум в принципе становится более открытым для манипуляции и внедрения какой-либо информации. Перечисленная ниже группа приёмов была сформирована по принципу общераспространённости. Подавляющее большинство описанных способов влияния на общественное мнение настолько часто встречаются в повседневной жизни, что уже стали неотъемлемой её частью. Одним из таких широко распространённых механизмов, формирующих определённое состояние сознания, является дробление информации. Он используется главным образом на телевидении и радио, однако может встречаться и печатных изданиях. Механика дробления заключается в прерывании одной информации другой почти не связанной с ней или незначительной информацией. Дробление может представлять собой плотный поток новостных сообщений, важную передачу, непрерывно прерываемую рекламой, статью в журнале, которая разбита на несколько частей страницами с другими материалами, и так далее. Для современного человека это уже стало привычной реальностью, однако это не отменяет того негативного эффекта, который такое восприятие информации может оказывать на сознание. Так вставленная после пусть даже самой значимой новости реклама нивелирует роль этого происшествия. Частое переключение внимания с одной темы на другую грозит снижением общей способности к концентрации и пассивным, некритическим восприятием материала, так как у реципиента буквально нет времени, чтобы осмыслить то, что ему транслируют[[47]](#footnote-47).

Такое вышеописанное влияние фрагментации на внимание является крайне важным для успешной манипуляции. Умение им управлять, соблюдать шаткий баланс между его обострением и приглушением – ключевой навык манипулятора, работающего как через прямое, так и через дистанционное воздействие. Дело в том, что ученными был установлен факт, что любая позиция или критика уже имеющейся догмы легче проникает в сознание с расфокусированным вниманием[[48]](#footnote-48). При этом ослабевают критические механизмы и затрудняется осмысление информации, которая сразу безоговорочно принимается. Однако, баланс заключается в том, что если чересчур сильно раздражать внимание разнородной информацией, то подозрительность индивида наоборот резко возрастёт, что демонстрирует важность соблюдения определённых границ. Так, например, куда эффективнее во время речи показывать не фигуру диктора, а какой-то ненавязчивый слегка отвлечённый видеоряд, но если он будет слишком не соответствовать речи и сопровождаться фоновыми агрессивными музыкальными эффектами, то сложность убеждения скорее возрастёт

Не менее распространённым методом, тесно связанным с фрагментацией, является немедленность передачи информации. Своим действием она подкрепляет эффекты фрагментации. Весьма ёмко этот метод описан у Герберта Шиллера в его книге «Манипуляторы сознанием». В контексте этой работы имеет смысл привести цитату из этого труда: «Ложное чувство срочности, возникающее в силу упора на немедленность, создает ощущение необычайной важности предмета информации, которое так же быстро рассеивается. Соответственно ослабевает способность разграничивать информацию по степени важности»[[49]](#footnote-49). В итоге всего этого действа у получателя информации рискует появиться хроническая пассивность, он перестаёт критически осмысливать материал или оспаривать доводы, доверяясь на произвол того источника информации, который он в своё время счёл достоверным и близким ему самому.

Очень сильная реакция общественности на события не самого большого масштаба также представляет собой некоторого рода парадокс, который вполне может свидетельствовать о реализации стратегии информационной войны. В данном случае имеется в виду разрыв между эмоциональными откликами аудитории на разного рода инциденты. Покушение на убийство нескольких человек иностранного происхождения вызывает волнение всего народа страны, тогда как серьёзная военная операция, влекущая десятки и сотни тысяч жертв как среди иностранцев, так и среди сограждан, может встретить феноменальное безразличие со стороны общественности и быть воспринята как полностью легитимная. Этот феномен находил отражение ещё в книге известного французского социолога и философа Жана Бодрийяра «Войны в заливе не было». В этой книге он формулирует интересную мысль: «Коммуникация также представляет собой чистую связь, принципиально исключающую любое сильное чувство, любое личное переживание. Странно видеть эту бесчувственность, это глубокое безразличие друг к другу, которое разыгрывается в самом сердце насилия и войны»[[50]](#footnote-50). В данном случае всё определённо зависит от выбранных стратегий и методов освещения каждого отдельного инцидента. Ж. Бодрийяр писал о коммуникации во время войны, а точнее не-войны, ситуации, когда меняется терминология войны, меняются методы её ведения, освещения. Солдаты противника постепенно исчезают из поля видимости публики как и цели конфликта, столкновения и прочие атрибуты войны в её классическом понимании. Всё так же гибнут люди, но терминология войны облагораживается, ведётся она почти без личного контакта, путём обмена снарядами. Войны становятся обезличенными и вызывают эмоции, лишь когда это становится необходимым, когда публики театра военных действий решают показать на короткий промежуток времени истинное лицо войны.

Иначе обстоит дело с информационными войнами. Здесь зритель сразу же видит лицо настоящей войны, нюанс заключается лишь в том, что показанное лицо является симулякром, оно не существует в действительности. Таким образом, отравители представляются первыми солдатами вражеских армий, готовящихся вторгнуться на территорию страны. Отравление принимает форму почти что химической атаки против суверенного государства. В принципе, все явления гипертрофируются и искажаются до образов войны реальной.

Также при анализе функционирования общественного мнения в наши дни необходимым представляется принять в расчет так называемый «Эффект CNN», который. Он появился с созданием самого этого телеканала и формированием индустрии круглосуточного международного новостного вещания. CNN тогда, в конце 80-х – начале 90-х годов ХХ века, начал иметь огромную власть над умами людей, при том не только простых обывателей, но и влиятельных политиков. Особенно это влияние усилилось после трансляции в режиме реального времени практически всех событий Войны в Персидском заливе. По сути такого рода новостной канал стал единственным источником, благодаря которому люди узнавали о происходящих событиях, это СМИ, таким образом, полностью отвечало за формирование у общественности картины реальности в контексте какого-то отдельного события. Режим реального времени же создавал стойкий эффект присутствия и достоверности, что весьма упрощало инкорпорирование этой картины реальности в сознание других людей. CNN в своё время даже называли шестнадцатым членом Совета безопасности[[51]](#footnote-51). Для демонстрации «Эффекта CNN» целесообразно рассмотреть реальный пример его влияния на международные отношения. Показательна ситуация, предшествовавшая вторжению американских сил в Ирак. Тогда, в 1990 году, в США разразился скандал, связанный с распространением информации о похищении иракскими военными инкубаторов для недоношенных детей из роддомов Кувейта, из-за чего якобы погибло 300 младенцев. CNN передавал в международном формате слушания из Конгресса США, посвящённые этому делу. Лишь после войны оказалось, что вся ситуация была подстроена, чтобы стать триггером к началу вторжения, с чем данная фальсификация успешно справилась[[52]](#footnote-52).

Также в ходе информационной войны часто задействуется «ложная увязка», которую можно описать как процесс создания в сознании масс ложных с точки зрения логики ассоциативных связей. На основе этих появляющихся связей, которые при этом не имеют частично или полностью подкрепления в реальном объективном мире, делается вывод, зачастую представляющий собой пример логической ошибки и уводящий в сторону от истиной проблемы[[53]](#footnote-53). Имеет место и формирование особого «загрузочного языка», специально разрабатываемого для целей примитивизации мышления и облегчения управления им. Создаётся устойчивая система категорий, для каждой из которых придумывается своё ёмкое вербальное описание, включающее сюжет, который применяется к любой ситуации, к которой данное описание подходит. Так всё многообразие жизненных обстоятельств сужается до ряда универсальных, неоспоримых, простых и всем понятных формул. В СССР, например, такими штампами выступали «троцкизм», «волюнтаризм», «ревизионизм», «космополитизм», в сектах – «проблема Каина и Авеля» и прочие[[54]](#footnote-54). Всё это позволяет найти ответы на любые вопросы, создать собственный микрокосм без двусмысленности и относительности явлений.

Помимо этого в информационной войне задействуются такие общеизвестные приёмы, как: представление частного, как общего, исключения, как правила; апелляция к высшим ценностям; перевод в моральную плоскость; навешивание ярлыков; апелляция к авторитету; наложение информационного табу; позитивное и негативное клиширование. Более подробно отдельные методы ведения информационной войны будут рассмотрены в третьей главе данной работы.

Здесь же упомянута лишь часть самых общих методов, которые облегчают манипуляцию и являются общими для подавляющего большинства информационных войн. Таким образом, именно эти условия и базовые приёмы делают современные общества столь уязвимыми для разного рода психологических воздействий, а также они создают все предпосылки для развития информационных войн во всём их многообразии.

В итоге можно сделать вывод, что информационная война – крайне многообразное явление, которое на данный момент стремительно эволюционирует и уже может быть подразделено на отдельные подтипы: командно-управленческую, разведывательную, электронную, психологическую, хакерскую, экономическую войны и кибервойну. В ходе изучения современной информационной войны важным представляется уделять внимание такой категории как пропаганда, которая была одной из прародителей исследуемого явления. Её можно охарактеризовать как деятельность, имеющую задачу создать событие или организовать его информационное оформление, чтобы оказать нужное влияние на массы. Исходя из этого также важно подчеркнуть, что в ходе информационной войны большую роль играет изучение особенностей функционирования публики, являющейся одной из основных целей подобных войн.

## Глава 2. Анализ российско-британских отношений после окончания Холодной войны

## 2.1. Основные тенденции развития российско-британских отношений в постсоветский период

Изучение политики Великобритании по отношению к России не представляется возможным без краткого экскурса в историю отношений этих двух стран. Здесь будет рассмотрено их взаимодействие с 1991 года вплоть до наших дней, будет сделан акцент на важных для нас явлениях в этих отношениях.

Для начала 1990-х годов основополагающим стало подписание 30 января 1992 года Совместной декларации Российской Федерации и Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии. В этом документе государства обещают оставить позади Холодную войну, а также не угрожать национальным интересам друг друга. Постулируется сотрудничество во всех возможных сферах, регулярные консультации на уровне Министерств иностранных дел, подчёркивается важность интеграции России в мировую экономическую систему[[55]](#footnote-55).

25 июня 1993 года в России вступил в силу Договор о принципах отношений между Российской Федерацией и Соединённым Королевством Великобритании и Северной Ирландии, подписанный 9 ноября 1992 года. Договор также носит очень дружеский и многообещающий характер. Договор закрепляет отношения дружбы и мира между странами. В целом этот договор повторяет многие положения подписанной до того Декларации. В нём подробно описывается сотрудничество государств в области контроля над вооружениями и разоружения. Конкретизируется и вопрос экономического сотрудничества. Выделяются основные области этого сотрудничества: энергетика, сельское хозяйство, переработка и распределение продовольствия, банковское дело, приватизация и другие финансовые услуги, развитие мелкого бизнеса, подготовка управленческих кадров, аэрокосмическая и электронная индустрия, информационные технологии и телекоммуникация. Помимо этого договор выделяет общие сферы, в которых должно проходить наиболее продуктивное взаимодействие между Россией и Великобританией, к ним относятся: научно-техническая сфера, экология, борьба со стихийными бедствиями, экологическими катастрофами и серьезными технологическими авариями, гражданская ядерная энергетика, транспорт, строительство, борьба с преступностью, здравоохранение[[56]](#footnote-56). Данный договор особенно важен, так как он является бессрочным и действует до сих пор. По сути, российско-британские отношения в наши дни должны опираться именно на нормы этого договора.

Отношения между Россией и Великобританией в период 90-х годов были весьма интенсивными и многообещающими. Великобританию трижды посетил президент России, Б.Н. Ельцин дважды в Россию приезжал с официальным визитом премьер-министр Великобритании Джон Мейджор, а в 1994 году в Россию впервые прибыли Елизавета II и принц Филипп. Данный визит позиционировался как самый значимый визит королевы после посещения Китая в 1986 году[[57]](#footnote-57). Охлаждение отношений с Великобританией началось после её поддержки агрессии НАТО против Югославии. Однако занятие В.В. Путиным должности президента ознаменовало начало нового периода в российско-британских отношениях, который обещал быть крайне успешным для обеих сторон. Страной первого визита нового президента была именно Великобритания. На начальном этапе президентства В.В. Путина обсуждались в основном вопросы привлечения британских инвестиций в наши добывающие и энергетические сектора, а также проблема расширения НАТО. В тот период обе страны были крайне заинтересованы в сотрудничестве. Т. Блэр признал право России на военную операцию в Чечне[[58]](#footnote-58). Всё это привело к тому, что отношения с Великобританией были для России первым приоритетом в Европе вплоть до 2003 года. Тогда Лондон ответил отказом на просьбу о выдаче Б. Березовского и нескольких чеченских террористов, так как ими уже было получено политическое убежище в Великобритании. Кризис наступил в 2006 году после убийства А. Литвиненко, в котором Лондон обвинил Россию. Последняя отказалась выдать Великобритании А. Лугового, подозреваемого в этом убийстве, на что Великобритания ответила высылкой 4-х российских дипломатов и усложнением процедуры получения виз официальными лицами. Ещё сильнее отношения ухудшились после военной поддержки Россией Южной Осетии во время так называемой Пятидневной войны августа 2008 года.

Учитывая тематику данной работы целесообразно остановиться на «деле Литвиненко» более подробно. Данный инцидент до недавнего времени, наверное, можно было назвать самым деструктивным для российско-британских отношений в постсоветский период. Период после убийства Литвиненко был назван некоторыми экспертами Малой Холодной войной. Тогда Великобритания из когда-то основного партнёра России на европейском направлении превратилась в основную антироссийскую силу. Однако, ситуация менялась и правительством Д. Кэмерона – Н. Клегга в условиях недавнего экономического кризиса было принято решение вновь пойти на сближение с Россией. В 2013 году было даже сделано заявление, что версия о причастности к убийству А. Литвиненко больше не рассматривается британской стороной[[59]](#footnote-59). Бытовало мнение, что данное улучшение было результатом договора между разведками двух стран, а также необходимостью борьбы с общим врагом – Аль-Каидой. Однако всё опять резко усугубилось после кризиса на Украине 2014 года, присоединения Крыма Россией и поддержки нашей страной пророссийских Донецкой и Луганской областей. Это вызвало критическое ухудшение отношений России со всеми Западными странами и в том числе с Великобританией. Политика санкций и международной изоляции России только усугубилась после крушения 17 июля 2014 года малазийского авиалайнера MH-17. По версии западных стран крушение было вызвано запуском ракеты класса «земля-воздух» из комплекса Бук, принадлежавшего ополченцам. При этом отмечалось, что сам комплекс был поставлен на территорию Украины Россией[[60]](#footnote-60). Таким образом, именно Россия была обвинена в инциденте. На фоне всего этого «дело Литвиненко» снова было открыто и вновь стало действенным способом давления на Россию.

Реактивации этого дела также способствовали последовавшие за ним спорные убийства связанных с Россией граждан на территории Британии. Различные британские источники приводят отличающиеся списки людей, в смерти которых виновна Россия. Приведём здесь список, который был опубликован на сайте Business Insider: Стивен Мосс (британский адвокат, умер в 2003); Стивен Кертис (британский адвокат, умер в 2004); Игорь Пономарёв (российский дипломат, умер в 2006); Александр Литвиненко (бывший сотрудник ФСБ, убит в 2006); Юрий Голубев (российский бизнесмен, умер в 2007); Дэниел Макгрори (британский журналист, умер в 2007); Бадри Патаркацишвили (российский и грузинский бизнесмен, умер в 2008); Гарет Уильямс (сотрудник MI6, убит в 2010); Пол Кастл (британский финансист, совершил суицид в 2010); Александр Перепеличный (российский финансист, умер в 2012); Роберт Кёртис (британский финансист, совершил суицид в 2012); Борис Березовский (российский бизнесмен, совершил суицид в 2013); Джонни Эличаофф (британский бизнесмен, совершил суицид в 2014); Скот Янг (британский бизнесмен, умер в 2014); Мэтью Панчер (эксперт по радиации, работавший с «делом Литвиненко», убит в 2016).[[61]](#footnote-61) Каждый из этих случаев получал разную степень освещения, а обвинения имели различную степень серьёзности. Российский след где-то не находил никакого подтверждения и общественного отклика, где-то наоборот возникал серьёзный общественный резонанс, как это было со смертью А. Перепеличного. Тогда коронер постановил, что доказательства убийства А. Перепеличного отсутствуют и «вероятность того, что Перепеличный умер от естественных причин, выше»[[62]](#footnote-62). Несмотря на это данный инцидент вызвал настолько серьёзный общественный резонанс, что появилось отдельное большое журналистское расследование от BuzzFeed, состоящее из 7 частей и доказывающее причастность России к этому инциденту[[63]](#footnote-63).

Параллельно с этим развивалось противоборство России и Великобритании по украинскому вопросу. Были введены антироссийские санкции. 25 марта 2014 года участие России в Большой восьмёрке было приостановлено[[64]](#footnote-64), что уменьшило количество возможностей для диалога между Россией и Великобританией. Британия поддерживала Украину, отправляя ей военное обмундирование, советников по логистике, медицинской помощи, тактической разведке[[65]](#footnote-65). Всё это было воспринято крайне резко российской стороной.

Апогеем «дела Литвиненко» стала публикация 21 января 2016 года доклада Роберта Оуэна, в котором судья подтверждал версию о виновности А. Лугового и Д. Ковтуна в отравлении. Согласно докладу убийцы действовали скорее всего по приказу главы ФСБ и высшего руководства РФ. Таким образом, крымские события, а также доклад Оуэна можно рассматривать как переход российско-британских отношений в стадию второй Малой Холодной войны[[66]](#footnote-66). В конечном итоге Россия была выделена как одна из угроз европейской безопасности и международному правопорядку в Национальной стратегии безопасности Великобритании от 2015 года[[67]](#footnote-67).

Несмотря на начало упадка политических отношений в начале 2000-х, экономические связи между Россией и Великобританией продолжали развиваться и после политических обострений. По сути, такая тенденция сохранялась вплоть до 2013 года. После на ухудшение экономических отношений повлияло две группы факторов: экономические (снижение цен на нефть, девальвация рубля, падение производства и потребления в России) и политические (использование экономики в политических целях).

Ухудшению отношений, безусловно, способствовали и системные неблагоприятные для экономического взаимодействия факторы. Что касается инвестиций в Россию, Британская служба по торговле и инвестициям выделила следующие препятствия для инвестиционной деятельности: коррупция, непрозрачность ведения бизнеса, отсутствие эффективной, непредвзятой и справедливой правовой системы, излишняя бюрократизация бизнеса и прочее. Санкции также оказывают крайне негативное влияние на развитие экономических отношений. С 2013 по 2015 экспорт из Великобритании в Россию уменьшился в 1,9 раза, а импорт из России – в 1,6 раза[[68]](#footnote-68). В общем и целом можно сказать, что экономические отношения между Россией и Британией на данный момент также находятся в довольно низкой точке, но их упадок начался позднее и не был таким стремительным, как упадок отношений политических.

Самым актуальным событием на данный момент всё же является отравление Юлии и Сергея Скрипаль, произошедшее 4 марта 2018 года. Это событие вызвало последствия огромного масштаба по которым оно не может сравниться ни с одним из инцидентов на британской земле, в которых обвиняли Россию. Именно анализу и всестороннему изучению этого события будут посвящены следующие параграфы данной работы.

# 2.2. Хронология и обзор «дела Скрипалей»

Под «делом Скрипалей» подразумевается произошедшее 4 марта 2018 года в британском городе Солсбери отравление бывшего сотрудника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери, Юлии Скрипаль, приехавшей к нему в гости из России. С. Скрипаль работал в ГРУ до 1999, после чего ушёл в отставку, проработал до 2003 года в управлении делами МИД РФ, после уволился и стал заниматься собственным бизнесом. Он был арестован в 2004 году и обвинён в шпионаже. Во время следствия С. Скрипалём были даны признательные показания, в которых он подтвердил, что он начал работать на Великобританию в 1995 году и передавал ей данные о деятельности ГРУ за рубежом. В 2006 году его приговорили к 13 годам заключения, но уже в 2010 году его отправили в США в ходе процедуры обмена агентами разведки[[69]](#footnote-69). Днём 4 марта Сергея и Юлию Скрипаль нашли без сознания на скамейке торгового центра «Maltings». Далее они были доставлены в окружной госпиталь, и британской стороной началось расследование обстоятельств отравления.

Всё «дело Скрипалей» условно можно разделить на 3 периода. Первый период начался с момента отравления Скрипалей 4 марта и продолжался приблизительно до 4 июля, когда медиками было установлено, что пара в Эймсбери также отравилась «Новичком». В этот период выявлялись основные детали дела, а также происходили наиболее оживлённые обсуждения произошедшего, именно на этот период пришлись самая яркая фаза дипломатического конфликта и самые серьёзные его последствия. Далее с начала июля до начала сентября 2018 года было определённое затишье, которое было нарушено 5 сентября, когда прокуратура Великобритании обвинила в отравлении двух россиян: А. Петрова и Р. Боширова. Этот период в основном концентрировался вокруг лиц, подозреваемых в отравлении. Его можно условно продлить до 4 марта 2019 года, когда МИД РФ выпустил доклад, посвящённый году с момента отравления Скрипалей. С тех пор наступил очередной промежуток затишья. Есть некоторые основания полагать, что с начала мая 2019 года может начаться третий этап «дела Скрипалей», так как 9 мая появились вещественные доказательства того, что С. Скрипаль жив, а именно его сообщение, записанное на автоответчик[[70]](#footnote-70).

Уже в первый день после отравления в СМИ появились предположения, что в отравлении виновата Россия, начали проводиться первые параллели с убийством Литвиненко[[71]](#footnote-71). 7 марта пресс-секретарь В. Путина Д. Песков заявил, что у Россия нет информации по поводу произошедшего в Солсбери, но что она «открыта к взаимодействию»[[72]](#footnote-72). 7 марта британская полиция объявила, что отравляющим веществом был нервнопаралитический яд, однако тип его не раскрывался в интересах следствия[[73]](#footnote-73). Уже 12 марта Тереза Мэй, выступая перед Палатой общин, заявила, что тип отравляющего вещества – «Новичок», и создано оно было в России. Также прозвучали обвинения в сторону России в производстве этого запрещённого вещества и в применении его в Солсбери[[74]](#footnote-74). В тот же день В. Путин в ответ на вопрос журналиста BBC об ответственности России посоветовал британцам «разобраться у себя» с произошедшим и от дальнейших комментариев отказался[[75]](#footnote-75). 13 марта Д. Трамп, А. Меркель и Э. Макрон выразили солидарность с позицией Великобритании и с её намерением получить от России объяснение инцидента[[76]](#footnote-76). Тогда же С. Лавров ответил на выступление Т. Мэй утверждением, что Россия не имеет отношения к отравлению и потребовал предоставить образцы яда[[77]](#footnote-77). В результате 14 марта Тереза Мэй официально обвинила Россию в отравлении[[78]](#footnote-78).

Далее темпы развития ситуации замедлились. 15 марта Б. Джонсон объявил о наличии у Великобритании «ошеломляющих» доказательств виновности России[[79]](#footnote-79). При этом ни тогда, ни в ближайшее время эти доказательства не были обнародованы. По «делу Скрипалей» начали более активно выражать позицию другие государства, однако вопрос виновника обходился стороной. 15 марта Израиль осудил произошедшее в Солсбери, но воздержался от обвинений России, а 16 марта Моссад отказался поддержать британскую версию[[80]](#footnote-80) Россию поддержала Венесуэла[[81]](#footnote-81). Мексика выразила осуждение по поводу инцидента и готовность предпринять дипломатические шаги, однако воздержалась от того, чтобы назвать виновных[[82]](#footnote-82). Китай в свою очередь занял нейтральную позицию, призвал к проведению объективного расследования[[83]](#footnote-83).

16 марта Следственный комитет РФ возбудил уголовное дело по факту покушения на убийство гражданки России Юлии Скрипаль. Также в Великобританию был направлен запрос о сотрудничестве в ходе расследования[[84]](#footnote-84). 21 марта МИД РФ провёл брифинг, посвящённый отравлению Скрипалей, на котором присутствовали дипломаты 150 государств. В ходе данного мероприятия критиковалась деятельность Великобритании, а также было сделано важное заявление о том, что формулы боевых отравляющих веществ класса «Новичок» были опубликованы в книге эмигрировавшего в США создателя этих ядов, В. Мирзаянова в 2008 году. Утверждалось, что это вещество благодаря публикации мог изготовить любой человек, обладающий достаточным образованием, необходимым оборудованием и веществами[[85]](#footnote-85). Эта информация была в дальнейшем подтверждена А. Узюмджю, главой Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО), во время телефонного разговора с российскими пранкерами, один из которых представился премьер-министром Польши, произошедшего 23 апреля[[86]](#footnote-86). Этот инцидент более подробно будет раскрыт ниже. Также в процессе написания данной работы было выяснено, что найти книгу В. Мирзаянова «Государственные секреты: инсайдерская информация о химическом оружии России» в интернете не составляет никакого труда. Она была найдена в свободном доступе на сайте RuLit, а в самой книге часть 8 главы действительно посвящена химическому оружию класса «Новичок» и содержит формулы этих отравляющих веществ[[87]](#footnote-87).

В ответ на российский брифинг 22 марта Посольство Великобритании в России провело свой. В ходе британского брифинга было высказано утверждение о несомненности того факта, что «Новичок» был произведён в России, также отмечалось, что это вещество может произвести только государство. Однако не было предоставлено доказательств российского происхождения яда[[88]](#footnote-88).

Параллельно с развитием событий происходило появление версий отравления Скрипалей. В британской прессе фигурировали версии об отравлении Скрипалей через цветы, принесённые Скрипалями на могилу жены С. Скрипаля; об отравлении с помощью порошка, подсыпанного в вентиляционную систему автомобиля С. Скрипаля. Также различными источниками утверждалось, что были отравлены ручка машины С. Скрипаля, вещи Ю. Скрипаль и даже гречка, привезённая из России[[89]](#footnote-89). 28 марта британское следствие озвучило окончательную версию о том, что изначально яд был нанесён на ручку входной двери[[90]](#footnote-90). В России также появлялось огромное количество версий произошедшего. Перечислить все их или значительную часть в рамках данной работы не представляется возможным. Тереза Мэй, например, говорила о 21 версии отравления[[91]](#footnote-91), Financial Times писало о 138 версиях отравления[[92]](#footnote-92).

31 марта Россией был опубликован список из 14 вопросов по сфабрикованному Великобританией против России «делу Скрипалей», которые она направила в МИД Великобритании: «Почему России отказано в праве консульского доступа к двум российским гражданам, пострадавшим на британской территории? Какие конкретные антидоты и в какой форме были введены пострадавшим? Как такие антидоты оказались у британских медиков на месте инцидента? На каком основании Франция была привлечена к техническому сотрудничеству в расследовании инцидента, в котором пострадали российские граждане? Уведомляла ли Великобритания ОЗХО о подключении Франции к расследованию инцидента в Солсбери? Какое отношение имеет Франция к инциденту с двумя российскими гражданами на территории Великобритании? Какие нормы процессуального законодательства Великобритании позволяют привлекать к внутринациональному расследованию иностранное государство? Какие доказательства передавались Франции для изучения и проведения собственного расследования? Присутствовали ли французские специалисты при заборе биоматериала у Сергея и Юлии Скрипалей? Проводилось ли исследование французскими специалистами биоматериалов Сергея и Юлии Скрипалей и в каких конкретно лабораториях? Имеются ли в распоряжении Великобритании материалы проведенного Францией расследования? Переданы ли результаты французского расследования в распоряжение Техсекретариата ОЗХО? На основании каких признаков (маркеров) установлено якобы «российское происхождение» вещества, примененного в Солсбери? Имеются ли у Великобритании контрольные образцы-эталоны боевого отравляющего вещества, которое британские представители называют «Новичком»? Разрабатывались ли образцы боевого отравляющего вещества типа «Новичок» (по британской терминологии) или его аналоги в Великобритании?»[[93]](#footnote-93). На большую часть этих вопросов не было получено официальных ответов[[94]](#footnote-94). Также позже МИД РФ опубликовал 10 вопросов в адрес Франции[[95]](#footnote-95) и 13 вопросов к ОЗХО (Организация по запрещению химического оружия)[[96]](#footnote-96).

3 апреля в лаборатории Портон-Даун не смогли установить страну происхождения отравляющего вещества[[97]](#footnote-97). На следующий день из twitter-аккаунта МИД Великобритании была удалена запись от 22 марта, утверждавшая, что российское происхождение «Новичка» было доказано данной лабораторией[[98]](#footnote-98). В это же время было объявлено, что Юлия Скрипаль и Сергей Скрипаль вышли из критического состояния 29 марта и 6 апреля соответственно[[99]](#footnote-99). А уже 23 мая Ю. Скрипаль записала видеообращение, в котором она описывала своё состояние, процесс выздоровления, а также дальнейшие планы[[100]](#footnote-100).

30 июня стало известно ещё об одном отравлении двух местных жителей, оно произошло в городе Эймсбери, находящемся поблизости от Солсбери, и изначально классифицировалось как передозировка наркотиками, однако, 4 июля медики установили, что пара отравилась «Новичком», который, как позднее выяснилось, находился во флаконе для духов[[101]](#footnote-101). Далее в «деле Скрипалей» наступил небольшой перерыв.

Наконец, 5 сентября прокуратура Великобритании выдвинула обвинения против Александра Петрова и Руслана Боширова, россиян, которые по версии полиции прибыли в Великобританию с целью ликвидации С. Скрипаля. Это заявление положило начало второму этапу «дела Скрипалей». В свою очередь в МИДе РФ призвали Великобританию к взаимодействию по линии правоохранительных органов[[102]](#footnote-102). В тот же день британский министр безопасности Бен Уоллес обвинил лично В. Путина в отравлении Скрипалей[[103]](#footnote-103). 12 сентября в ответ на обвинения Великобритании В. Путин заявил, что люди, обвиняемые британской стороной, найдены и никак не связаны с данным инцидентом[[104]](#footnote-104). А уже 13 сентября на телеканале Russia Today вышло интервью с А. Петровым и Р. Бошировым, где они называли себя бизнесменами, занимающимися спортивным питанием, и утверждали, что приезжали в Солсбери с туристической целью[[105]](#footnote-105). И на следующий день после этого интервью The Insider и Bellingcat публикуют первую часть расследования по «делу Скрипалей», в которой содержатся копии служебных документов ФМС о паспортах Петрова и Боширова с отметками «сведений не давать»[[106]](#footnote-106). Также отмечается почти полная идентичность. На основе этого и иной информации, содержащейся в первой части расследования, делается вывод о принадлежности этих лиц к спецслужбам. 20 сентября публикуется вторая часть расследования, в ней отмечается близость номеров загранпаспортов Петрова и Боширова и их схожесть с номерами других сотрудников ГРУ, а также анализируются их заграничные поездки[[107]](#footnote-107). А уже 26 сентября третья часть расследования раскрывает личность Р. Боширова, которым, по версии The Insider и Bellingcat, является полковник ГРУ Анатолий Чепига[[108]](#footnote-108). Чуть позже 9 октября выходит четвёртая часть расследования, в которой утверждается, что А. Петров – на самом деле военный врач Александр Мишкин, работающий в Генштабе ВС РФ[[109]](#footnote-109). И, наконец, расследование завершается в феврале 2019 года, когда 14 февраля была опубликована информация о третьем участнике отравления в Солсбери. The Insider и Bellingcat утверждают, что это сотрудник ГРУ Денис Сергеев, действовавший под именем Сергея Федотова. Также в расследовании его обвиняют в отравлении болгарского предпринимателя Е. Гебрева, которое произошло 28 апреля 2015 года[[110]](#footnote-110). А в материале, опубликованном 21 февраля описывается история Дениса Сергеева и процесс его вычисления[[111]](#footnote-111). Тем самым это расследование является во многом завершающим элементом «дела Скрипалей» на данный момент.

Однако, также стоит отметить публикацию на сайте Посольства в Великобритании доклада «Солсбери: вопросы без ответов», приуроченную к годовщине со дня отравления. В докладе представлены хронология событий, основные действия сторон, а также подняты важные вопросы. Например, почему происходила такая тщательная зачистка Солсбери, если само вещество группы «Новичок», как утверждают его создатели В. Углев и В. Мирзаянов, крайне нестабильно и быстро разлагается при контакте с водой[[112]](#footnote-112).

Однако имеет смысл упомянуть один крайне важный момент, имевший место во время развития «дела Скрипалей». Это публикация хакерами группировки «Anonymous» документов некоего проекта под названием «Integrity Initiative». Первый пакет документов был опубликован в ноябре 2018 года, впоследствии публикации продолжались вплоть до 25 марта 2019 года, когда в сети появился последний 7-й архив. Данные документы могли стать важнейшим инструментом для России в развивающейся информационной войне и произвести эффект WikiLeaks. Однако, они получили достаточно широкое освещение только в российской прессе, практически никак не повлияв на мнение общественности в мире. При этом утечка не являлась фальсификацией. Факт кражи данных был подтверждён на сайте данной организации[[113]](#footnote-113), а также МИД Великобритании признал сотрудничество с этой организацией[[114]](#footnote-114).

Таким образом, можно сделать вывод, что «дело Скрипалей» продолжает активно развиваться и в наши дни и используется сейчас как инструмент политического давления на Россию. Можно также сделать прогноз, что «дело Скрипалей» ожидает судьба «дела Литвиненко»: оно будет развиваться, обрастать новыми подробностями и доказательствами виновности России до тех пор, пока российско-британские отношения не нормализуются.

## 2.3. Общественный резонанс и политические последствия «дела Скрипалей»

Говоря о последствиях «дела Скрипалей», которые уже наступили, можно отметить, что они были беспрецедентными для дел подобного рода. Отравление в Солсбери вызвало очень масштабную реакцию мировой общественности. Оно вышло далеко за пределы отношений России и Великобритании, превратившись в своего рода событие мирового масштаба.

Реакция Великобритании на отравление Скрипалей уже в первые дни была крайне жесткой и антироссийской. Спустя 10 дней после отравления, когда Россия всё также продолжала отрицать свою вину, а никакие убедительные доказательства так и не появились, Терезой Мэй был объявлен первый пакет санкций против России. Санкции предполагали: высылку 23 российских дипломатов, являющихся якобы сотрудниками спецслужб; приостановку всех запланированных контактов на высшем уровне между двумя странами; непосещение членами королевской семьи и высокопоставленными британскими чиновниками Чемпионата мира по футболу 2018[[115]](#footnote-115).

17 марта Россия приняла ответные меры. 23 дипломатических работника Посольства Великобритании были объявлены персонами нон грата и обязаны покинуть страну. Россия отозвала своё согласие на открытие и функционирование Генконсульства Великобритании в Санкт-Петербурге. Было объявлено о закрытии Британского Совета в России. Британская сторона также была предупреждена, что в случае дальнейших недружественных действий Россия может расширить ряд ответных мер[[116]](#footnote-116).

Впоследствии последовала реакция других стран. Открытую поддержку России выразила только Венесуэла в лице её президента Н. Мадуро. Нейтральную позицию заняли Китай, Израиль, Сербия. Также президент президент Молдовы И. Додон противодействовал введению его страной санкций против России[[117]](#footnote-117).

Что касается принятых мер, то НАТО сократило представительство в ней России на 10 человек. О высылке российских дипломатов также заявили: США – 60 дипломатов, Украина – 13 дипломатов, Канада, Польша, Франция и Германия – по 4 дипломата, Литва, Чехия, Молдова – 3 дипломата, Австралия, Албания, Дания, Испания, Италия, Нидерланды – по 2 дипломата, Бельгия, Латвия, Эстония, Венгрия, Македония, Норвегия, Румыния, Финляндия, Хорватия, Швеция, Грузия, Черногория, Ирландия – по 1 дипломату[[118]](#footnote-118). Также к британской позиции бойкотирования ЧМ по футболу присоединилась Исландия[[119]](#footnote-119).

Россия ответила на эти действия зеркальными мерами, выслав такое же количество дипломатов стран, что ввели санкции. Также она потребовала от Британии сровнять численность её дипломатической миссии в России с численностью российской дипмиссии в Великобритании[[120]](#footnote-120).

Также были введены санкции против предположительных исполнителей отравления, после обнародования их личностей. Министерством финансов США были внесены в санкционный список 18 человек, среди которых 15 офицеров ГРУ, включая А. Мишкина и А. Чепигу[[121]](#footnote-121). Европейский союз объявил запрет на въезд и заморозку активов для четырёх граждан России: Анатолия Чепиги (Руслана Боширова), Александра Мишкина (Александра Петрова), главы ГРУ [Игоря Костюкова](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8E%D0%BA%D0%BE%D0%B2,_%D0%98%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%8C_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) и его заместителя Владимира Алексеева[[122]](#footnote-122).

Таким образом, можно сделать вывод, что такая беспрецедентно острая реакция на события в Солсбери свидетельствует о качественно новом уровне противоборства между Россией и Западом. До этого западные страны не были так единодушны в ведении санкция против России из-за столь незначительных в мировом масштабе событий, доказательная база которых при этом оставляет желать лучшего. Также, оценивая последствия «дела Скрипалей» можно заключить, что информационная политика Великобритании достигла своего успеха в мировом масштабе.

## Глава 3. Практика ведения информационной войны в «деле Скрипалей»

## 3.1. Британское политическое и информационное пространство в парадигме информационной войны

Данный параграф посвящён анализу позиций британских официальных лиц и средств массовой информации сквозь призму методов ведения информационной войны. Но в самом начале хотелось бы отметить интересный взгляд в целом на природу целей информационных войн Запада, озвученный Жаном Бодрийяром. Эту позицию хорошо суммирует следующая его цитата: «Таким образом, совершенно бессмысленно задаваться вопросом о политических целях этой войны: единственная её цель (трансполитическая) – привести весь мир к наименьшему общему глобально-демократическому знаменателю…»[[123]](#footnote-123). Ж. Бодрийяр защищает существование некоего мирового порядка, к которому стремятся страны Запада, заключающегося в ликвидации всех неудобных и непокорных систем, которые в рамках этого порядка маркируются как недемократические. Стремится же этот процесс к своего рода системе консенсуса без возможности какой-либо серьёзной оппозиции. Ж. Бодрийяр прогнозирует, что подобного рода столкновения будут продолжаться любой необходимый для устранения вызова промежуток времени, а прекращаться будут почти сразу же после момента ликвидации угрозы[[124]](#footnote-124).

Далее можно перейти непосредственно к анализу методов манипуляции сознанием масс. В данной работе методы ведения информационной войны будут подразделены по целям, на которые направлено их применение. К сожалению, при написании работы в научных публикациях не удалось найти классификации методов информационной войны, поэтому классификация в этой работе будет базироваться на двух других работах: «Манипуляция сознанием» С.Г. Кара-Мурзы и «Что такое информационная война?» М. Либицки. Из работы М. Либицки будет взят принцип разделения по целям, так как формы информационной войны автор выделяет именно согласно тем целям, которые они преследуют. Работа же С.Г. Кара-Мурзы позволит определиться с набором целей, характерным для методов информационной войне. В ней он выделял 6 крупных мишеней для манипуляции сознанием: воображение, внимание, память, чувства, мышление, знаковые системы. Таким образом, методы будут подразделяться на 6 групп исходя из их целей.

Начнём с группы методов, которые встречались чаще всего в ходе «дела Скрипалей», группы методов, направленных на мышление. Первый метод в этой группе связан с ассоциациями. Одной из важных особенностей восприятия окружающего мира как толпой, так и публикой является повышенная ассоциативность её мышления. Публика ассоциирует вещи по сути своей разнородные и мало друг к другу относящиеся, делает она это весьма часто посредством образов, которыми в основном оперирует сознание человека в массе[[125]](#footnote-125). Способы изменить саму систему мышления также отчасти лежат в этой плоскости и направлены на то, чтобы превратить более сложное и эффективное рациональное мышление в ассоциативное. Ассоциации могут создаваться по совмещению, когда несколько логически не связанных объектов воспринимаются как схожие из-за объединения их в один образ; также есть ассоциации по неожиданности, которые врезаются в память из-за своей революционности и нестандартности и тому подобные.[[126]](#footnote-126) Все эти виды ассоциаций играют одну общую роль – создают метафоры, важнейшие составляющие любой манипуляции. Касательно «дела Скрипалей», конечно, не представляется возможным сказать, что предшествовавшие ему прецеденты обвинения России в убийствах на территории Великобритании, например, случай Литвиненко, были явлениями абсолютно иного характера. Именно их похожесть помогает любой потенциальной манипуляции сознанием публики, так как создаёт более чем достаточную ассоциативную базу для придания информации необходимых коннотаций. Так, например, уже в самых первых сообщениях в прессе делался сильный акцент на убийстве Литвиненко, для примера можно взять статью The Daily Telegraph, вышедшую 5 марта, буквально через день после отравления Скрипалей[[127]](#footnote-127).

Второй метод касается воздействия на идеи публики. В принципе толпа/публика, основной механизм радикальных перемен и потрясений, в сущности своей крайне консервативна и долго хранит свои убеждения. Идеи публики можно разбить на две устойчивые группы. К первой можно отнести временные идеи, те, которые образовались под влиянием момента, так как публика служит зеркалом эмоциональной и когнитивной жизни окружающего мира и моментально откликается на все импульсы извне[[128]](#footnote-128). К этому типу можно отнести симпатию или антипатию к конкретному человеку, событию, умозаключению. Тогда как именно второй тип отражает консерватизм публики. В него входит тот род идей, который социум, среда, традиция сформировали у человека массы. Это могут быть некие религиозные верования, либо же идеи демократии, социализма. В той или иной мере это те идеи, на которые человек ориентируется в повседневной жизни, которые он привык считать за идеал, но у обычного индивида эти убеждения мимикрируют под его собственную личность, приобретая определённую уникальность, тогда как у публики происходит процесс усреднения. Как уже писалось выше, публика во всех её формах образует подобие «массовой души», которая нивелирует особенности отдельно взятых индивидов, так получается консервативный человек массы, в мировоззрении которого соединены и усилены фундаментальные идеи, присущие большинству в публике, притом в своём классическом и в некотором роде примитивизированном и утрированном виде[[129]](#footnote-129). Данная особенность для нас важна, так как мы можем найти в британских СМИ ряд апелляций к идее, имеющей и по сей день крепкий фундамент в сознании общественности, к идее Холодной войны. Таким образом, в сознании публики воссоздаются все те образы, которые сопровождали Холодную войну и из них почти автоматически формируется нужное оценочное суждение событий происходящих сейчас. В качестве примера можно привести статью издательства The Guardian «Исчезла ли идея “шпионского этикета”?»[[130]](#footnote-130). В этой статье приводится мнение, что нынешняя Россия не считается с якобы существовавшим во времена Холодной войны шпионским этикетом, согласно которому перебежчиков и иностранных шпионов не убивали. Одним из цитируемых экспертов Россия не просто приравнивается к СССР, но даже ставится намного ниже в дипломатическом и политическом плане.

Третий приём в этой группе имеет отношение к манипуляции ложной информацией. В целом доставка нужной информации до публики сопряжена с рядом трудностей. Информация может не вполне соответствовать истине, точнее в ходе манипуляции само понятие истина приобретает относительный характер. Истинной называется то, ложность чего не доказана. Чтобы затруднить этот процесс доказывания, необходимо при подаче сведений строго соблюдать порог семантической восприимчивости аудитории. То есть сдвиг в нужную сторону должен происходить маленькими шагами, незаметными для обывателя. Однако это релевантно лишь в тех случаях, когда к разоблачению ведут достаточно простые пути, когда же проверка информации и вынесение вердикта – слишком ресурсозатратный процесс, требующий к тому же специальной квалификации, то весьма часто допускается и прямая ложь. А в случае отравления Скрипалей представлен как раз последний вариант, так как у среднестатистического гражданина, скорее всего, нет достаточных знаний и уровня доступа, чтобы посредством простых действий проверить транслируемую СМИ информацию.

Четвертый метод касается обращения в идеологию. Идеология, будь она демократической или тоталитарной, является, по сути, политической версией религии, обращенной больше в сторону мышления, нежели слепой веры. Следовательно, может быть интересно рассмотреть методы, используемые для индоктринации иноверцев. Одним из них является постановка перед неизбежным выбором: отречение или смерть. В политике аналогом этому методу можно считать классическую войну. В данной ситуации, в XXI применение этого метода в глобальном масштабе почти что невозможно. Но есть и другой не менее эффективный способ – дискриминация. При использовании данного метода другие религии не запрещаются, их функционированию не создаётся никаких преград за исключением той, что последователей неугодной веры всячески притесняют в участии в общественной жизни. Далее новые поколения, желающие участвовать в политической, экономической или культурной жизни, будут переходить в иную религию, чтобы избавиться от клейма изгоев, а особо верные и опасные сподвижники просто не будут иметь возможности оказывать хоть какое-то влияние[[131]](#footnote-131). Подобная тактика прослеживается в целом в политике Запада и в частности Великобритании. Санкции являются, по сути, той мерой неизбирательной дискриминации всех граждан России, которая у многих влечёт за собой враждебность к власти нынешней и стремление перейти в более удобную идеологию.

Пятый метод имеет отношение к специфике ведения контрпропаганды. Контрпропаганда подразумевает взаимодействие с пропагандой противника, но эта вражеская пропаганда должна упоминаться только тогда и в том ключе, когда и в котором она может принести пользу. А именно, использоваться должны те материалы, которые являются либо откровенной ложью, либо достаточно абсурдны и смогут выставить противника в дурном свете. Это один из способов, который также позволяет значительно дискредитировать источники информации врага, которые выставляются не только как недостоверные и ложные, но и как откровенно нелогичные и смешные. Так можно свести на нет доверие и внимание даже к самому авторитетному источнику[[132]](#footnote-132).

В случае с отравлением Скрипалей реакцию МИД Великобритании можно расценить как применение подобной тактики, но в её более безопасной модификации. На официальном Twitter-аккаунте Форин Офиса 20 марта 2018 года, вскоре после самого покушения на убийство, появилось короткое видео, которое суммировало самые абсурдные версии отравления, выдвинутые российскими властями. К ним относится то, что в отравлении виновата Великобритания, которая стремилась разжигать антироссийские настроения; версия о виновности Украины; виновности США, желающих дестабилизировать мир; версия о неудачном суициде; случайной передозировке; версия об отравлении, подстроенном возможной свекровью Юлии Скрипаль, которой заканчивается видео. Также упоминаются различные версии происхождения яда, согласно нашим СМИ. А именно, что он мог быть изготовлен в Чехии, Словакии, Швеции[[133]](#footnote-133). В данном случае здесь нет прямой дезинформации. Все эти версии действительно звучали в российских СМИ, однако их происхождение обобщается и сводится к существованию какого-то абстрактного кремлёвского информационного агентства, ответвлением которого неизбежно становятся любые СМИ, поддерживающие официальную позицию. Отметается наличие частного фактора, любое неугодное сообщение сразу же становится порождением правительства. Например, сообщение о том, что инициатором отравления может быть возможная будущая свекровь Юлии Скрипаль, впервые появилось в Telegram-канале Mash[[134]](#footnote-134), который вообще изначально создавался на базе издания Life. Назвать это издание и этот канал связанными с Кремлём довольно сложно, так как веские доказательства этой связи отсутствуют. Однако, именно такое заявление делается в вышеуказанном ролике. В некотором роде это даже более эффективная стратегия, так как дискредитируется не одно конкретное СМИ, а сразу вся группа, поддерживающая определённую идею.

Ещё один пример использования этого метода можно найти в статье «Россия распространяет дезинформацию об атаке на Скрипаля»[[135]](#footnote-135). В ней Россия и её попытки отстоять свою невиновность представляются не выдерживающими никакой критики и даже смешными. В самом начале упоминается, что российские государственные медиа якобы опубликовали 138 противоречивых версий отравления за прошедший с этого момента год. И чтобы в своём роде охарактеризовать все эти версии приводится одна из них. Согласно этому варианту развития событий британские власти отравили Скрипалей, воспользовавшись сюжетом идущего сейчас детектива сериала «Ответный удар». Таким образом, как бы обесценивается вся защитная аргументация противоположной стороны, за которой чётко закрепляется абсурдная ассоциация.

Шестой метод задействует конформизм. Итогом всей компании является социальное подтверждение требуемых идей. Подавляющее большинство граждан просто предаётся конформизму и автоматически принимает превалирующее мнение. Конформизм группового характера продемонстрировал эксперимент Соломона Эша. В ходе него человека помещали в группу, состоящую полностью из «подсадных уток», после у всех по очереди начинали спрашивать ответ на очевидный вопрос о том, какая из трёх прямых соответствует эталону. Когда большая часть группы давала неправильный ответ у испытуемого начинали возникать серьёзные сомнения. По итогам эксперимента уровень группового конформизма достигал 37%[[136]](#footnote-136) .Таким образом, уже само наличие толпы вокруг индивида является мощным манипулирующим фактором. Также этот фактор был наглядно проиллюстрирован советским документальным фильмом «Я и другие», в котором показывалось, как давление общества заставляло взрослого человека признавать мужчину и женщину одним человеком, а чёрную пирамидку белой[[137]](#footnote-137). Таким образом, убеждённая масса дальше продолжает эволюционировать и захватывать новые умы уже сама по себе. В случае Скрипалей британским СМИ и политикам необходимо было просто убедить критическую массу людей, чтобы далее процесс принятия нужной позиции проходил сам по себе.

Далее обратимся к более малочисленной группе методов, связанных с воображением. Первый из этих методов заключается в формировании в воображении людей категории «Мы». Для создания устойчивой публики в воображении её участников важно сформировать эту категорию, а вовне обозначить так называемых «Не Мы». Для этой цели подходит выработка или поддержание уже имеющейся «униформы». Она может выражаться во внешнем виде, проявляться вербально и в целом существовать на поведенческом уровне. Всех, кто не поддерживает эту «униформу», можно зачислить в «Не Мы», чтобы провести чёткую границу между публикой и внешним миром[[138]](#footnote-138). В случае с конфликтом России и Великобритании такой «униформой» является демократия, так как Россия отвергается именно по признаку своей недемократичности.

Вторым методом является конструирование образа врага. Крайне значимым для успеха информационной войны является создание в воображении людей образа врага, к выбору которого необходимо подойти с особым вниманием. В этом контексте важно дать понять массе людей, против которых ведётся война, что на самом деле целью являются не они, а, например, правитель их страны, или правящая группа, или некая тайная сила, в общем, любое конкретное меньшинство. Это поможет создать у масс ощущение заложников ситуации, нивелировать личную враждебность. Этому подходу следует большая часть британских СМИ и политиков. Ведётся критика исключительно текущей власти, администрации Кремля, тогда как русский народ встречает понимание и сочувствие. Примером этому может послужить статья Бориса Джонсона, касающаяся Чемпионата мира по футболу 2018 года, в которой он утверждает, что одна из ключевых причин для не объявления бойкота этому событию – именно уважение к чувствам россиян, ждущих Чемпионат. При этом подчёркивается однозначное неприятие самого режима[[139]](#footnote-139).

В следующей подгруппе будет рассмотрен рад использованных в «деле Скрипалей» методов, направленных на внимание. Первый метод касается привлечения внимания публики к какому-то каналу информации. Фактор внимания, как умение привлечь нужную аудиторию возникает ещё во время самого генезиса манипуляции. Для того чтобы привязать публику к определённому каналу передачи информации, необходимо играть сначала на чувстве общности и привлекательности. Во втором случае сообщение объединяется с каким-либо приятным бонусом либо облекается в интригующую, притягательную форму. Для привязки же (контакта, который воспроизводит сам себя) используют обычно две схемы: «присоединение по…» и «присоединение к…». «Присоединение по…» предполагает ряд имманентных признаков, вокруг которых сплачивается аудитория: этнос, пол, язык и так далее. Вторая модель подразумевает привязку к приобретённым особенностям, таким как идеология, религия, философия, etc.[[140]](#footnote-140) Применительно к делу Скрипаля в основном использовалось «присоединение по…» а в качестве признака использовался английский народ. Так, в речи Терезы Мэй, произнесённой перед Парламентом 12 марта прозвучали следующие слова: «Либо это было совершено напрямую Российским государством против нашей страны. Либо Российское правительство утратило контроль над этим опасным нервно-паралитическим веществом, обладающим катастрофическим потенциалом, и допустило его попадание в чужие руки»[[141]](#footnote-141). Здесь обычное локальное преступление экстраполируется до национальных масштабов и, соответственно, превращается в потенциальную угрозу каждому гражданину Великобритании.

Второй метод связан со скоростью передачи информации. Важным аспектом манипуляции сознанием публики является срочность транслируемой информации. Информация сенсационного характера не даёт зациклиться на одном конкретном факте и обдумать его. Всё меняется слишком быстро, следовательно, это позволяет при желании переключить внимание с одного скандала, которые уже сыграли свою роль, на другие, либо прикрыть новыми сенсациями события действительно важные, но которые общественности лучше не демонстрировать. Тем более постоянный информационный шум из по большей части плохих новостей и ажиотаж вокруг них создают чувство нервозности и перманентного стресса, которое сказывается на критическом мышлении и сопротивляемости внушению и вербовке.

Именно такой обезоруживающий объём информации появлялся в ходе «Дела Скрипалей», Так, например, количество результатов по поисковому запросу “Skripal” на сайте The Sun на момент 07.05.2019 - 787. Каждый из этих результатов представляет статью информационно-аналитического характера, которая для адекватной оценки требует от читателя обстоятельных обдумывания и проверки, критического подхода в целом. При этом за первый месяц (с 05.03.18. по 05.04.18) на сайте появилось 334 публикации, это приблизительно по 10 в день, при этом в отдельные особо насыщенные дни количество публикаций резко возрастало, например 14 марта было опубликовано 19 статей, 13 марта – 24. Это было бы весьма приемлемой динамикой, если бы информация освещалась всесторонне и никакой важный источник не дискриминировался. Однако, несмотря на огромный поток информации The Sun игнорировало крайне важные детали дела. Так, 23 апреля русские пранкеры Лексус и Вован смогли дозвониться до Ахмета Узюмджю, генеральному директору Организации по запрещению химического оружия, от имени премьер-министра Польши. В ходе разговора Ахмет Узюмджю опроверг один из важнейших доводов в пользу виновности России: он заявил, что «Новичок» мог быть изготовлен в любой стране мира, имеющий достаточный уровень оснащения лабораторий и подготовки специалистов[[142]](#footnote-142). То, что пранк действительно имел место, было подтверждено в ОЗХО (Организация по запрещению химического оружия)[[143]](#footnote-143). При этом 23 апреля, когда появились запись разговора и сообщения о ней в российских СМИ, на сайте The Sun не было опубликовано никакой информаии, касающейся данного инцидента, как и позднее, по запросу «Skripal» была одна публикация 23 апреля под заголовком «Весенняя чистка[[144]](#footnote-144)» и одна 24 апреля – «Зачистка Солсбери[[145]](#footnote-145)». Данный пранк в принципе не получил почти никакого освещения в западных СМИ.

Теперь обратимся к методам воздействия на память. Воздействие на память – эффективный, хоть и рассчитанный на длительные временные промежутки, метод внедрить какую-то точку зрения в сознание аудитории. Процесс запоминания любой информации лучше всего проходит посредством эмоций или так называемой эмоциональной памяти. Основной целью в этой сфере является вызвать сильную реакцию у как можно большего числа людей. При этом характер реакции неважен. Она может быть положительной или отрицательной, так или иначе она выполнит свою функцию и заложит в разум человека нужные сведения. Можно вспомнить, как на первых этапах расследования не только пресса, но и главные официальные лица в стране были настроены крайне однозначно, негативно и даже враждебно по отношению к России и её роли в этом отравлении.

Далее вступает в игру «дремлющий эффект» или эффект Бартлетта[[146]](#footnote-146). Он заключается в том, что по прошествии определённого времени даже изначально одиозная точка зрения, успешно закрепившаяся в памяти, без достойной оппозиции становится сначала смутным альтернативным представлением с вероятностью в итоге быть принятым в качестве основного. Это происходит, потому что со временем острота реакции притупляется, стройный ряд аргументации рассыпается, а источник и все его характеристики стираются из памяти. Так мы постепенно становимся безоружными пред запомнившейся позицией. А именно оппозиция крайне слабо представлена в Британских СМИ, исключена даже её серьёзная возможность, так как России напрямую было отказано присоединиться к расследованию «дела Скрипалей»[[147]](#footnote-147).

Теперь перейдём к методам манипуляции чувствами. Чувства весьма эффективно служат для управления сознанием публики, они почти не подчиняются разуму и работают по своим собственным законам. По этому поводу С. Г. Кара-Мурза делает следующие выводы: «Особенно легко возбудить те чувства, которые в обыденной морали считаются предосудительными: страх, зависть, ненависть, самодовольство… Они хуже всего поддаются внутреннему самоконтролю и проявляются особенно бурно. Менее бурно, но зато более устойчиво проявляются чувства благородные, которые опираются на традиционные положительные ценности»[[148]](#footnote-148). Дальше описывается одна из ипостасей пассивного манипулятора, как человека, возбуждающего к себе чувство жалости и сострадания, активизирующего таким образом один из базовых и вместе с тем самый мощный инстинкт заботы о сохранении рода.[[149]](#footnote-149)

В случае Скрипаля наблюдается как раз действие последнего фактора. Сергей Скрипаль не был отравлен один, равной опасности подверглась и его дочь, что можно интерпретировать уже как покушение на семью, попытка убийства ни в чём неповинных родственников, чтобы наказать предателя. Мотивы сочувствия к семейному горю, праведного гнева, вызванного покушением на жизни невинных находят отражение в английской прессе. Так, в статье, опубликованной на сайте BBC, «Российский шпион: у отравленных Сергея и Юлии Скрипаль “была идеальная семья”» делается акцент на тяжёлой судьбе семьи Скрипалей, многие члены которой умерли от болезней в раннем возрасте, сами отношения Юлии и Сергея Скрипалей описываются другом семьи как идеальные[[150]](#footnote-150). В целом их семья представляется семьёй среднестатистического англичанина, которая могла быть уничтожена на корню агрессией России. Непримечательность семьи Скрипалей также играет на руку созданию эффекта всеобщности и глобальности угрозы, так как очень многие обыватели смогут провести параллель между семьёй пострадавших и их собственной. Также стоит отметить, что BBC довольно часто прибегает к этому методу. В статье «Отравление Скрипаля: семья полицейского “потеряла всё” из-за “Новичка”»[[151]](#footnote-151) описывается чудовищный ущерб, нанесённый обычному гражданину отравлением. Статья же «Восстановится ли Солсбери когда-либо после отравления Скрипаля?»[[152]](#footnote-152) описывает то, в каком плачевном состоянии пребывает город и как от отравления пострадал местный бизнес.

В контексте информационной войны ключевой является также стратегия позитивной самопрезентации при негативной презентации другого. В ходе этой стратегии происходит четкая стратификация качеств: все положительные черты приписываются условным «Нам», тогда как «Другие» автоматически описываются только в негативных терминах. Так, после этого разделения на своих и чужих население обычно ставят перед фактом неизбежной угрозы со стороны этих «Других». Подобный пример описывается в статье Ван Дейка «Дискурс и манипуляция», но там автор говорил о ситуации, возникшей после атаки на Башни-Близнецы. Тогда население убеждали, что против него ведётся скрытая война, а тех, кто не принимал подобной аргументации обвиняли в непатриотичности[[153]](#footnote-153). Подобную ситуацию мы можем наблюдать и в Британском медийном пространстве. Статья «Почему так много молодых людей глумятся над Британией?»[[154]](#footnote-154) посвящена именно тому, что британцы начали утрачивать чувство патриотизма и позволять себе необоснованную паранойю в адрес их собственных спецслужб.

Во время трансов в некоторых сектах людям внушаются фобии, связанные с выходом из группы, их убеждают, что, покинув её, они сразу же окажутся во враждебной среде, подвергнут смертельной опасности не только себя, но и родных, близких им людей. То же самое актуально и для масс. Эксплуатируя тему репрессий со стороны внешнего мира, лидеры публики ещё более бесповоротно связывают членов массы в единое целое. Либо выбирается иной подход, и лидеры начинают играть на чувстве исключительности и причастности к великой миссии по реформированию мира. В ходе компании вокруг «дела Скрипалей» мы видим пример восстановления атмосферы Холодной войны, которая является по сути одной большой фобией, прекрасно сплачивающей людей. Развитию этой фобии способствуют многочисленные публикации подчёркивающие угрозу России. Выдача Google по поисковому запросу «Russian threat» при поиске только среди публикаций сайта BBC в период с 04.03.2018 по 08.05.2019 составляет примерно 5.280 результатов. Характерными являются статьи, озаглавленные «Командующий британской армией: “Россия куда большая угроза чем ИГИЛ”»[[155]](#footnote-155) , «Отравление “Новичком” в Солсбери: угроза от России “реальна” - GCHQ»[[156]](#footnote-156) .

Финальным аккордом в процессе информационной войны может выступать так называемая стойкость первоначальных убеждений. Этот феномен был подтверждён опытами психологов Ли Росса и Крейга Андерсона. В своих экспериментах они брали две группы людей и представляли каждой из них ограниченное количество фактов, якобы подтверждающих одну теорию. При этом у каждой группы набор фактов и теории были диаметрально противоположны. Потом участникам предлагалось обосновать, почему эта данная им теория верна. После этого экспериментаторы показывали всю несостоятельность данной теории и разоблачали фальсификацию примеров. Однако данное развенчание не действовало приблизительно на 75% испытуемых, и они так и оставались при своих убеждениях[[157]](#footnote-157). Таким образом, убеждение относительно какой-то новой вещи, которое было один раз успешно внушено человеку, крайне сложно свести на нет или заменить на другое, особенно если в создании изначального убеждения поучаствовал сам убеждаемый, придумывая, например, аргументацию. В нашем случае отравление Скрипалей встало в ряд с другими преступлениями похожего характера, в которых обвинялась Россия, и лишь подтвердило уже устоявшееся убеждение публики в карательной, мстительной, безжалостной и не считающейся с международным правом сути нынешнего режима в России.

Подводя итог можно сказать, что Великобритания своей политикой информационной войны добилась огромных результатов как в масштабах своей собственной страны, так и в мировых. Эффект на население Великобритании можно увидеть, обратившись к соцопросу, проведённому YouGov, Согласно исследованию 37% британцев уверены, что Россия почти точно стоит за отравлением, 38% считают, что Россия возможно ответственна за это. Тогда как только 2% уверены, что это сделала не Россия, а 4% считают, что это возможно не Россия. При этом 22% британцев рассматривают Россию как серьёзную угрозу, что соответствует 10 по десятибалльной шкале, где 1 – не угроза вообще, а 10 – максимальная степень угрозы[[158]](#footnote-158). Подобные данные имеются и по другим европейским странам, для них они не сильно отличаются[[159]](#footnote-159). Победа в мировом масштабе может присуждаться и по масштабам последствий, которые уже были описаны в 3 параграфе 2 главы и являлись не самыми выгодными для России.

# 3.2 Информационная политика России в «деле Скрипалей»

Информационная политика России в «деле Скрипалей» представляется не менее интересной темой для изучения. Однако, в рамках данной работы основной акцент был сделан на действиях Великобритании. Поэтому в данном параграфе лишь коротко будут проанализированы позиция России, её основные шаги и текущее место в конфликте.

Изначально Россия заняла нейтральную позицию, полностью отрицая какую-либо причастность к произошедшему. Впоследствии, когда обвинения против неё начали нарастать, позиция в определённой степени изменилась, было заведено уголовное дело по факту покушения на гражданку России Юлию Скрипаль, а также ни раз Лондону предлагалось всесторонняя помощь России, которая тем не менее отвергалась. В ходе этого этапа Россия и Британия были в целом равны в информационной войне друг против друга. В этот период Россия ставила под сомнение информацию, поступающую от Британии, при этом она сама занимала довольно активную роль, устраивая брифинги, публикуя вопросы к посольствам, выдвигая свои версии произошедшего.

Ситуация изменилась с началом сентября 2018 года, когда Британия огласила имена двух подозреваемых в отравлении: А. Петрова и Р. Боширова. Можно утверждать, что после этого события наблюдается значительный перевес сил в пользу Великобритании. На этом этапе она начинает выходить вперёд и становиться ведущим актором. Практически сразу после обвинений британской стороны Россия отвечает очередным заявлением о непричастности к отравлению в Солсбери, а также на высшем уровне утверждается, что обвинённые граждане не имеют отношения к спецслужбам и являются гражданскими лицами. За этими заявлениями следует интервью с «подозреваемыми» на Russia Today, в котором они называют себя бизнесменами. Сразу же после этого выходит несколько частей расследования от The Bellingcat и The Insider, в котором довольно убедительно доказывается причастность этих двух лиц к российским спецслужбам. Данная информация никак не опротестовывается, не выходит каких-либо официальных опровержений или ответных расследований. Также не появляется ответного интервью с названными сотрудниками ГРУ А. Мишкиным и А. Чепигой, которое могло бы доказать, что А. Петров и Р. Боширов не являются А. Мишкиным и А. Чепигой и существуют сами по себе.

Однако, стоит отметить и важные аспекты «дела Скрипалей», которые освещались Россией и могли обратить развитие информационной войны в пользу России. В первую очередь имеет смысл упомянуть так называемую «D-Notice», которая представляет собой специальный официальный документ, который рассылается британским правительством по основным массмедиа. Этот документ носит рекомендательный характер и в основном рекомендует СМИ воздержаться от публикации какой-либо информации. В ходе «дела Скрипалей» таких D-Notice было издано две, они призывали не публиковать личные данные связанных с С. Скрипалём госслужащих, связанных с разведкой, госбезопасностью или контртеррористической деятельностью[[160]](#footnote-160). Данная информация по сути свидетельствовала о некоторой степени контроля британских властей над публикациями СМИ по этому инфоповоду, в целом существование D-Notice многими рассматривается как факт существования косвенной государственной цензуры в Великобритании. Что касается освещения этой информации Россией, информацию о D-notice публиковала Russia Today в начале мая[[161]](#footnote-161), также она появилась в докладе МИД РФ, приуроченном к годовщине отравления[[162]](#footnote-162). Однако более широко и подробно эта информация не была раскрыта. Также она не получила достаточного освещения, чтобы повлиять на общественной мнение в мировом масштабе.

Вторым важным событием, которое произошло в ходе «дела Скрипалей», была публикация группировкой хакеров Anonymous документации проекта «Инициатива честности» или в оригинале «Integrity Initiative», одной из целей которого является борьба с российской дезинформацией. На данный момент было опубликовано 7 архивов, в каждом из которых большое количество разнородных файлов. В рамках данной работы не проводился подробный анализ этой информации, однако в ходе изучения содержимого архивов было найдено большое количество файлов, посвящённых «делу Скрипалей». Один из них носит название «Top 3 deliverables/acivements of phase 1» или «3 основных результата/достижения первой фазы». В качестве этих достижений выделяется: разработка концепта и методологии кластеров проекта, создание кластеров в ряде стран; распространение среди широкой общественности убеждения, что Запад находится под намеренной гибридной атакой России; повышение скорости реакции на российские действия в информационной сфере[[163]](#footnote-163). Также в файлах присутствует отчёт, подготовленный частным агентством, занимающимся расследованиями, «Harod Associates», посвящённый анализу соцсетей на предмет пропаганды, касающейся «дела Скрипалей»[[164]](#footnote-164). Эта утечка информации достаточно хорошо освещалась в российских СМИ, однако далее российских СМИ эти материалы почти не ушли. В англоязычном сегменте интернета об этих материалах пишут в основном Russia Today и Sputnik.

Можно отметить ещё публикацию доклада, посвящённого годовщине отравления в Солсбери, однако содержание доклада носит по большей части описательный характер. Оно может быть полезно для дальнейшего расследования, но само по себе расследованием названо быть не может[[165]](#footnote-165).

В общем и целом на данный момент между Россией и Великобританией очевидно наличие политического конфликта. Лучше понять позицию России можно, обратившись к взглядам на суть современных конфликтов Ж. Бодрийяра. Он считал, что многие события из ныне происходящих являются не столько самостоятельными историческими событиями, сколько «местами крушений» этих событий[[166]](#footnote-166). В своей работе он упоминал о Восточной Европе, называя всё, что происходило там – последствиями крушения коммунизма. В таком случае можно назвать обострённые отношения России с Великобританией проявлением крушения коммунизма и Холодной войны. Тогда политика России в данном конфликте всё больше будет напоминать последствия крушения политики изоляционизма и Железного занавеса СССР. Не сумев преодолеть последствия развала СССР и глобализации, Россия постепенно возвращается к уже потерпевшей крушение политики изоляционизма, что особо ярко иллюстрирует принятие в этом году закона о «суверенном интернете»[[167]](#footnote-167).

Что касается перспектив развития конфликта между Россией и Западом в целом, а также перспективы войны, важно отметить, что война даже в традиционной своей форме в подавляющем большинстве случаев имеет целью не уничтожение противника, а изменение его образа мыслей. При этом военные меры применяются скорее как грубый, но действенный способ воздействия на сознание противника. Таким образом, в каждой войне присутствует элемент информационно-психологической войны.

В нынешней же ситуации открытый военный конфликт между двумя такими глобальными силами, как Великобритания и Россия, слишком опасен. Да и в современном мире традиционным войнам на смену приходят на смену другие методы воздействия, более мягкие, точечные и безопасные. Классическая война устаревает. На данный момент мы видим наличие между Россией и Западом в целом серьёзных противоречий, которые почти не поддаются урегулированию классическими политическими средствами. Возрождается атмосфера Холодной войны, но сама Холодная война уже не представляется столь возможной. Она также устарела и дискредитировала себя. Да, она принесла нужные результаты одной из сторон, но при этом она продемонстрировала всю свою рискованность, поставила мир на грань ядерной катастрофы, потребовала огромных вложений, а от последствий её мы до сих пор полностью не можем избавиться, несмотря на все процессы разоружения и глобализации. Таким образом, нам остаётся констатировать, что единственным возможным вариантом эскалации между Западом, в частности Великобританией, и Россией является ведение именно информационной войны, такой своего рода стерильной войны, лишённой практически всех приёмов устрашения и силового воздействия и концентрирующейся на своей первоначальной цели реформировании сознания.

Подводя итог информационной политики России в «деле Скрипалей», можно сказать, что в мировом масштабе Россия на данный момент проигрывает информационную войну. В то же время согласно многим российским опросам общественного мнения подавляющее большинство россиян не верит в причастность России к отравлению Скрипалей. Так в соцопросе, проведённом ВЦИОМ, только 3% из числа тех, кто об отравлении слышал, считает, что это была работа российских спецслужб[[168]](#footnote-168)[[169]](#footnote-169).

# 3.3 Компаративистский анализ документального фильма BBC «Российские убийцы шпионов: атака в Солсбери» и документального фильма РЕН ТВ «Чисто английское убийство: кто на самом деле отравил Скрипаля?»

В данном параграфе будут проанализированы два документальных фильма, выпущенных обеими сторонами конфликта. Оба фильма транслировались на всю страну происхождения. Эти фильмы были выбраны как пример воздействия на знаковые системы людей посредством языка слов и образов.

Для сравнения фильмов были выбраны следующие критерии: количество привлечённых экспертов, уровень экспертов, характер прочих участников, участие официальных лиц, количество озвученных версий отравления, наличие внутренних противоречий в фильме, проверяемость предоставляемой фильмом информации, присутствие обвинений, реакция противоположной стороны на выход фильма, количество просмотров на YouTube, количество лайков и дизлайков на YouTube, раскрытие позиции и аргументации противоположной стороны.

Обратимся к анализу документального фильма BBC. Для начала стоит отметить общую информацию об этом фильме. Он вышел 23 ноября 2018 года. На данный момент он находится в свободном доступе на YouTube. В начале фильма даётся общее описание «дела Скрипалей», раскрывается биография С. Скрипаля, описывается его личность, далее прорабатываются различные версии отравления. На каком-то этапе фильма повествование начинает вестись таким образом, как будто факт виновности лично В. Путина уже доказан, хотя неоспоримой доказательной базы так и не было предоставлено. Описываются также свойства яда, которым был отравлен С. Скрипаль. Далее по ходу фильма описываются случаи похожих отравлений, большая часть хронометража выделяется «делу Литвиненко» и смерти Б. Березовского. Фильм завершается утверждением о виновности России и об угрозе новой Холодной войны.

Таким образом, возвращаясь к критериям, можно отметить, что в фильме фигурируют следующие версии отравления: С. Скрипаль был отравлен Россией, потому что продолжал сотрудничество с западными спецслужбами; отравление было посланием всем возможным предателям России, а также реализацией желания В. Путина отомстить; С. Скрипаль был отравлен третьей стороной, например, мафией (версия никак не комментируется); отравление было санкционировано лично В. Путиным, чтобы показать, что он – единственный, кто может защитить Россию от враждебного Запада; В. Путин отдал приказ об отравлении, чтобы поддержать высокую явку на президентских выборах и стимулировать патриотизм. В фильме делается вывод, что это сработало. В этой части можно отметить, что в фильме уделяется невероятно большое внимание фигуре В. Путина, он фигурирует практически во всех версиях, кроме одной, которая просто упоминается и не рассматривается. Сам В. Путин характеризуется не как глава государства, а как мстительный глава преступного картеля, в котором все решения принимаются им единолично. Можно сделать вывод, что в качестве обвиняемых в этом фильме выступают российские спецслужбы и лично В. Путин.

Что касается освещения позиции и аргументации противоположной стороны, в фильме они представлены через участие А. Некрасова, бывшего советника Б. Ельцина. А. Некрасов уверенно отстаивает невиновность России. Им приводятся достаточно веские аргументы по многим версиям. Заинтересованность В. Путина в отравлении он отрицает, так как это было бы политической катастрофой накануне президентских выборов в России и Чемпионата мира по футболу. Также он отмечает, что С. Скрипаль и особенно его дочь не представляли никакого интереса для России. Относительно использования «Новичка», А. Некрасов утверждает, что страна, которая собирается отравить кого-то на территории другой страны, никогда не использует свои собственные вещества, она использует вещества, разработанные другой страной, чтобы повести следствие по ложному следу. Помимо этого фильм озвучивает широко распространённую в России версию о том, что в отравлении виновна Британия, а образцы яда должны были храниться в Портон-Дауне, так как они были там определены. Опровержение этой версии не даётся, утверждается, что это конспирологическая теория, созданная Путиным. Делая заключение по этой части, можно сказать, что в фильме позиция и аргументация противоположной стороны показаны достаточно полно, однако они игнорируются на протяжении всего повествования и в ходе подведения итогов.

На протяжении фильма не было замечено прямых логических противоречий уже озвученной информации. Несоответствующая характеру повествования информация просто игнорировалась. Однако, в части, касающейся отравляющего вещества группы «Новичок» можно заметить косвенное противоречие. Хэмиш де Бреттон-Гордон, эксперт по химическому оружию, утверждает, что «Новичок» ценен тем, что он был разработан, как неидентифицируемый яд. При этом утверждается, что благодаря счастливой случайности военная лаборатория Портон-Даун находилась поблизости и её эксперты смогли за считанные часы идентифицировать это вещество. Также «Новичок» называют одним из самых смертоносных ядов, при этом он им не удалось отравить всего лишь двух людей. Далее этот же эксперт утверждает, что «Новичок» является химическим супероружием России, поэтому она его никогда не уничтожит. Главное противоречие заключается в том, что супероружием называется вещество, которое дважды не справилось со своей задачей. Во-первых, было идентифицировано. Во-вторых, не привело к летальному исходу. Относительно проверяемости информации, можно отметить, что озвучиваемую экспертом специфику действия «Новичка» крайне трудно верифицировать. Здесь можно сделать вывод, что в целом фильм построен без явных логических неувязок, что весьма положительно сказывается на его убедительности.

В фильме участвовало большое количество приглашённых экспертов. Профессор Энтони Глиз из Центра изучения безопасности и разведки привлекался как изучавший военную карьеру С. Скрипаля. Дэниел Хоффман, бывший сотрудник ЦРУ, привлекался в качестве эксперта по российским тактикам информационной войны. Хэмиш де Бреттон-Гордон, эксперт по химическому оружию, привлекался для объяснения свойств «Новичка». Журналистка, расследовавшая подозрительные смерти в Британии, имеющие отношения к России, Хайди Блэйк привлекалась для дачи комментариев по поводу смертей Б. Березовского, связанных с ним бизнесменов, А. Литвиненко. Данные о всех приглашённых экспертах присутствовали в интернете. Таким образом, в фильме BBC широко представлено экспертное сообщество достаточно высокого уровня.

Что касается других участвующих в фильме лиц, их также было огромное множество. Ведущим фильма был Мэтт Фрей, британский журналист. Можно сказать, что за каждым из участников закреплялась какая-то своя роль. Каждый был нужен, чтобы произвести определённый эффект.

В отдельную группу можно объединить простых обывателей, которые контактировали с С. Скрипалём в обычной жизни: продавщица продуктового магазина, в котором делал покупки С. Скрипаль, владелец магазина, специализирующегося на российских продуктах, куда заходил С. Скрипаль, владелец такси в Солсбери Мехмед, который возил С. Скрипаля 7 лет. Присутствие этих лиц в фильме необходимо, чтобы создать образ обычного, понятного публике человека, вызвать сопереживание, а вместе с тем страх за свои собственные жизни. Также в фильме участвует бывший посол Великобритании в Москве Сэр Эндрю Вуд. Он даёт характеристику режима В. Путина, называя Россию при В. Путине более мафиозным государством и даже хуже. Александр Некрасов, бывший советник Б. Ельцина, необходим для репрезентации российской позиции в фильме. Брайан Тарпи, бывший детектив, занимавшийся «делом Литвиненко», нужен именно для предоставления компетентного мнения об убийстве А. Литвиненко, что помогает провести параллели с отравлением Скрипалей. В фильме также участвует Марина Литвиненко, вдова А. Литвиненко, и Мишель Янг, вдова Скотта Янга – бизнес-партнёра Б. Березовского, они главным образом также выполняют роль эмоционального триггера для публики. Билл Броудер, исполнительный директор фонда «Hermitage Capital Management», рассуждал в фильме о глобальной российской угрозе всем гражданам Великобритании, создавая эффект всеохватности опасности. Евгений Чичваркин, бывший российский олигарх, на данный момент занимающийся предпринимательством в Великобритании, введён как один из русских, кто теперь боится за свою жизнь. Миша Глени, журналист, вводится в конце повествования, чтобы замкнуть логическую цепочку на В. Путине. Он утверждает, что все подозрительные смерти на территории Британии, в которых подозревалась Россия, проистекают из конфликта Б. Березовского и В. Путина. Из этой части можно сделать вывод, что к съёмкам фильма подошли очень ответственно, в нём отсутствуют случайные персонажи и кадры. При этом стоит отметить, что в фильме не участвовали официальные лица.

Что касается реакции России, фильм BBC широко освещался российскими СМИ. Он обвинялся в бездоказательности, однако, несмотря ни на что, произвёл значительный общественный резонанс. На момент 19.05.19. на YouTube у фильма было 35.091 просмотр, 141 лайк и 36 дизлайков[[170]](#footnote-170). В целом можно сделать вывод, что фильм BBC был снят на очень профессиональном уровне, а основной его мыслью является виновность России и лично В. Путина в произошедших в Солсбери событиях.

Далее будет рассмотрен аналогичный документальный фильм, снятый в России каналом РЕН ТВ и являющемся частью серии фильмов «Документальные проекты». Фильм был выпущен 14 сентября 2018 года уже после обнародования Великобританией личностей подозреваемых. На протяжении первой половины фильма идёт повествовании о жизни С. Скрипаля и о самом отравлении, параллельно расследуются обстоятельства отравления. Другая половина фильма посвящена исключительно самому расследованию.

В фильме демонстрируется ряд версий отравления. Упоминается версия о возможной передозировке сильно действующими успокоительными препаратами, которые он употреблял из-за мании преследования, при этом никак не объясняется отравление Ю. Скрипаль. В фильме можно усмотреть намёки на версию о причастности к отравлению Скрипалей американцами, так как в фильме акцентируется внимание на том, что последними, кто посещал лаборатории по производству «Новичка» до их уничтожения были американцы. Однако основной отстаиваемой версией является версия о подстановке отравления британскими спецслужбами, приводится множество аргументов, в том числе невозможность без подготовки так быстро идентифицировать яд, делается вывод, что британские спецслужбы знали, что будет применён именно «Новичок». В итоге можно утверждать, что основные обвинения в фильме выдвигаются против спецслужб Великобритании, косвенно также звучат обвинения против США.

При этом в фильме весьма широко представлена позиция и аргументация Великобритании. На опровержении её обвинений делается особый акцент, подчас в ущерб логике и построению собственной версии произошедшего. В фильме рассматривается версия, согласно которой отравление организовала Россия, а в Солсбери работала целая группа агентов ГРУ под кодовым названием «Чистильщики», частью которой являлись А. Петров и Р. Боширов. Также упоминается о сети агентов, работавших в Британии, которую якобы раскрыл, завербованный Великобританией, российский дипломат под кодовым именем «Аполлон». Стоит отметить, что причастность к отравлению А. Петрова и Р. Боширова опровергается утверждениями российских официальных лиц о их непричастности и выдержками из их же интервью. На этом доказательная база заканчивается. В защиту России в целом приводится довод, что ей не было смысла убивать С. Скрипаля в целом, а в особенности в такой важный для России период перед президентскими выборами. Упоминается довод о том, что обвиняемых засняли камеры видео наблюдения поблизости с домом С. Скрипаля, однако ему противопоставляется отсутствие прямых доказательств того, что отравляющее вещество было нанесено А. Петровым и Р. Бошировым. Также упоминается утверждение, что отравление было совершено способом, несущим опасность для британского общества. Данный довод напрямую не оспаривается. Приводится позиция Б. Джонсона, согласно которой «Новичок» был произведён в России, она опровергается выводами экспертизы «Новичка», в которой эксперты утверждают, что страна происхождения яда не была выявлена. Также приводится версия, что Скрипали были отравлены через цветы, которые С. Скрипаль принес на могилы жены и сына. Часть, посвящённая представлению позиции, аргументации Британии и оспариванию оных куда больше, нежели часть «расследования», посвящённая выработке своей собственной версии. Отсюда можно сделать вывод, что фильм РЕН ТВ призван скорее оправдать Россию, чем найти истинных виновных в отравлении Скрипалей.

В фильме также присутствуют приглашённые эксперты. В фильме появляется военный химик Александр Покровский, он даёт комментарии по специфике действия «Новичка», также фигурирует один из создателей «Новичка» Владимир Углев, который утверждает, что в начале 1990-х годов иностранцы начали проявлять нездоровый интерес к «Новичку». Он также заявляет, что ему предлагали 5000$ за фрагмент формулы «Новичка». Что примечательно сам он комментариев по специфике действия «Новичка» не даёт. Также в качестве эксперта выступает Игорь Никулин, член комиссии по биологическому оружию при ООН, он комментирует ситуацию с химическим оружием в нынешней России и заявляет, что Россия единственная страна, которая полностью избавилась от своих запасов химического оружия. Также в качестве эксперта в документальном фильме участвует Светлана Филатова, физиогномист, привлекается, чтобы доказать, что обращение Ю. Скрипаль было записано под диктовку. Также даёт лингвистические комментарии, касающиеся содержания речи Ю. Скрипаль, хотя сама лингвистом не является. При этом важно отметить, что физиогномика сама по себе является псевдонаукой. В качестве эксперта также привлекается Александр Яковенко, посол РФ в Великобритании, он утверждает, что у Великобритании был мотив организовать отравление, дабы создать отвлекающий манёвр в сложной политической ситуации вокруг выхода Великобритании из ЕС. А военный эксперт Андрей Кошкин, утверждает, что это не последний случай подобного отравления, они будут появляться и дальше, чтобы повредить репутации России. В итоге можно отметить, что в отличие от британского документального фильма в съёмках российского принимали участие официальные лица: И. Никулин и А. Яковенко. При этом в фильме РЕН ТВ наблюдается более низкий уровень экспертов, который снижается в основном за счёт участия эксперта в области физиогномики.

Среди прочих участников документальной ленты – Владимир Тимошков, одноклассник С. Скрипаля. Роль его в фильме не очень ясна, он даёт краткую характеристику С. Скрипаля в школьные годы. Также в фильме фигурирует полковник, ветеран органов безопасности Николай Лузан. Он описывает профессиональную деятельность С. Скрипаля. Также он утверждает, что С. Скрипаль активно контактировал с А. Литвиненко, Б. Березовским и Б. Патаркацишвили. Данная информация, вероятно, даётся, чтобы ещё больше очернить С. Скрипаля перед публикой, однако этот факт может быть воспринят в не лучшем для России свете, так как в смерти всех трёх вышеупомянутых людей уже обвинялась Россия. Бывший сотрудник ФСБ Константин Лапин, отбывавший срок в одной колонии с С. Скрипалём также участвует в фильме. Он даёт характеристику С. Скрипалю, и передаёт существовавшие в тюрьме слухи о С. Скрипале. Можно предположить, что он введён, чтобы сделать фигуру С. Скрипаля ещё более одиозной. В документальном фильме нет ведущего, но часть фильма, отснятую в Солсбери, ведёт Игорь Уланов, журналист, восстанавливающий для публики хронологию отравления. Он берёт интервью у нескольких случайных прохожих. Двое из трёх утверждают, что «дело Скрипалей» - результат «каких-то игр» британского правительства. Они в сценарий вводятся, скорее всего, чтобы показать якобы скептические настроения внутри самого британского общества. Сергей Михеев, политолог, также участвует в фильме и защищает версию о постановочном отравлении. Двоюродная сестра Ю. Скрипаль, Елена Скрипаль, в фильме озвучивает версию, что Ю. Скрипаль содержат где-то насильно, а также сомнения в том, то С. Скрипаль выжил. Виктория Скрипаль, другая двоюродная сестра Ю. Скрипаль, в свою очередь озвучивает версию, что С. Скрипаль погиб. А Энни Махон, бывший офицер разведки МИ-5, заявляет, что британские власти слишком поторопились с мерами, принятыми против России. Относительно этой части можно прийти к заключению, что в фильме присутствует большое количество персонажей, однако роль не всех из них ясна.

В фильме РЕН ТВ можно обнаружить противоречие, которое заключается в том, что сначала фильм доказывает невозможность применения «Новичка» в «деле Скрипалей» из-за того, что последствия его применения, якобы, не соответствовали реальной картине. В конце же делается вывод, что был применён «Новичок», а британские спецслужбы заранее знали о его использовании и были готовы. Что касается проверяемости фактов то в ходе фильма представляется крайне проблематичным проверить информацию о действии «Новичка» на человека. Также спорным представляется факт, что Британия является мировым лидером по количеству уличных камер.

Подводя итог можно сказать, что в ходе данного исследования не удалось найти англоязычных публикаций из чего можно сделать вывод, что данный фильм не получил или почти не получил освещения в британских СМИ. На момент же 19 мая 2019 года на YouTube его просмотрели 20.494 раза, у фильма было 129 лайков и 28 дизлайков[[171]](#footnote-171).

Сравнивая эти два фильма, можно сказать, что фильм BBC в целом снят более профессионально, он является куда более последователен и структурирован. Оба фильма демонстрируют позицию оппонента, однако британский фильм склоняется к игнорированию доводов России, тогда как российский наоборот активно полемизирует с британской позицией. Два фильма в итоге концентрируются на одной версии: британский – на версии виновности В. Путина и российских спецслужб, российский – на версии виновности британских спецслужб. Под эти версии каждый из фильмов сильно подстраивает свою аргументацию. Оба фильма активно привлекают экспертов, однако уровень экспертов ниже в фильме РЕН ТВ. Также российский и британский фильмы стараются воздействовать на публику посредством расширения состава участников. В российском фильме при этом не всегда понятна логика привлечения некоторых участников. По количеству просмотров, лайков и дизлайков фильмы не сильно отличаются. Подводя итог, стоит отметить, что с точки зрения убедительности, проработанности сценария, убедительности и общественного резонанса выигрывает документальный фильм BBC.

## Заключение

В ходе данной работы была изучена современная практика ведения информационных войн. Под информационной войной в этой работе понимался конфликт, развивающийся между несколькими государствами или внутри одной страны как в мирное время, так и в ходе вооружённого столкновения. Информационная война объединяет ряд технических и информационно-психологических мер, направленных на государственные и общественные организации, вооружённые структуры, компьютерные сети, системы управления, а также на общественное и индивидуальное сознание с целью привести их в состояние, нужное противоположной стороне. Она также включает защиту от информационного воздействия противника. При этом информационная война представляет собой междисциплинарное явление, объединяющее в себе знания из гуманитарных, естественнонаучных и технических дисциплин. Таким образом, можно сделать вывод, что для дальнейшего более успешного изучения информационных войн следует в их анализе уделять большее место таким наукам как психология, социология, биология, информатика и так далее.

Принимая во внимание критерии, по которым можно судить о наличии информационной войны (регулярное использование не одного приёма, а целой группы на протяжении продолжительного времени при участии значительного количества акторов и при наличии объекта нападок, целей войны и заинтересованных сил), представляется возможным констатировать, что Великобританией ведётся информационная война против России, несмотря на все уверения первой в обратном. В ходе данного исследования проводился анализ деятельности Великобритании на протяжении всего развития «дела Скрипалей». На протяжении этого промежутка в год и два месяца было выявлено пять групп методов, которые предположительно применялись Великобританией для оказания влияния на общественное мнение как внутри своей страны, так и за её пределами. Более того, было выявлено существование целой организации, именуемой Integrity Initiative и имеющей в качестве одной из основных целей противостояние России в информационном поле. Большое место в деятельности этой организации занимало и «дело Скрипалей». Именно в направлении изучения деятельности этой организации планируется развитие в дальнейшем этой работы.

Что касается объектов, против которых направлена основная деятельность информационной войны Великобритании, то ими можно назвать нынешнее правительство России и в частности В.В. Путина. В связи с чем одной из самых очевидных целей информационной войны является дискредитация современного режима в России как перед мировым сообществом, так и перед российскими гражданами. Эта цель была достигнута Великобританией лишь частично. Последствия «дела Скрипалей» и результаты соцопосов показывают, что большая часть государств приняла версию о виновности России, однако те же опросы общественного мнения, проведённые внутри России, показывают, что её население оказалось почти невосприимчивым к британской политике. Это может свидетельствовать как о сохраняющейся значительной лояльности населения власти, так и о выборе успешной информационной стратегии внутри страны.

В целом же вопрос целей, которые преследует Великобритания, ведя информационную войну против России, является открытым и представляет крайне спекулятивную тему. Великобритания могла преследовать свои внутренние цели, желая, например, отвлечь внимание публики внутри страны от сложного процесса выхода из ЕС. Также это мог быть шаг, направленный на саботирование президентских выборов и авторитета России, который мог сильно укрепиться благодаря Чемпионату мира по футболу 2018 года. Также существует мнение, что «дело Скрипалей» было лишь одним из актов в глобальной кампании Запада против России, нацеленной на подавление инакомыслия и независимости в мировом масштабе.

Сравнивая информационную политику России и Великобритании, можно прийти к выводу, что Великобритания достигла неоспоримых успехов в мировом масштабе, так как масштабы санкций государств против России ещё не достигали таких масштабов не из-за одного подобного дела. Тогда как Россия значительно преуспела в основном в информационном воздействии на граждан своей страны. Также, важно отметить, что Россия по сути проиграла условную вторую фазу информационной войны, когда не смогла предоставить общественности убедительных доказательств о том, что А. Петров и Р. Боширов не причастны к отравлению С. Скрипаля.

Относительно перспектив дальнейшего развития информационной войны между двумя странами, можно сказать, что скорее всего «дело Скрипалей» будет ещё долго использоваться как инструмент давления на Россию и понижения её статуса на мировой арене. Оно может вполне придти на смену уже устаревшему и изжившему себя «делу Литвиненко», а может быть использовано для того, чтобы связать воедино все убийства на территории Великобритании, в которых уже подозревалась Россия и вывести из этого одно глобальное обвинение.

В конце хотелось бы привести цитату Ж. Бодрийяра: «Рекламно-информационная, спекулятивная, эта война уже не соответствует известной формуле фон Клаузевица «война есть продолжение политики другими средствами», а, скорее, обозначает отсутствие политики, продолжаемое другими средствами[[172]](#footnote-172)». Это высказывание касалось Войны в Персидском заливе, однако оно представляется не менее справедливым и для нынешнего состояния российско-британских отношений. Подобные ситуации будут возникать и развиваться с обеих сторон до тех пор пока обе страны не будут готовы к всестороннему политическому взаимодействию.

# Приложения

Приложение 1

Список вопросов Российской Стороны к Техсекретариату ОЗХО по сфабрикованному Великобританией против России «делу Скрипалей»

1. Какого рода помощь Лондон запросил у Техсекретариата ОЗХО?

2. Намерен ли Техсекретариат ОЗХО  поделиться в установленном порядке с Исполсоветом, в т.ч., разумеется, и с Россией, информацией, которую британцы предоставляют Техсекретариату при взаимодействии по п.38 (е) ст. VIII Конвенции (техническая оценка в ходе осуществления положений настоящей конвенции, включая оценку списочных и несписочных химикатов)?

3. Направляла ли британская сторона Техсекретариату какую-либо дополнительную информацию по собственному национальному расследованию (оперативную, медицинскую, правовую и т.д.)?

4. Что конкретно британцы просят подтвердить Техсекретариат ОЗХО: только ли факт применения нервно-паралитического вещества, или же то, что оно относится к типу «новичок» по западной классификации?

5. Какого рода данные и материальные свидетельства британцы предоставили в распоряжение Техсекретариата (образцы проб, результаты собственного анализа проб, другие улики)?

6. Кто возглавлял группу экспертов ОЗХО, посетившую Великобританию? Какие специалисты вошли в её состав? Сколько времени они проработали? С кем взаимодействовали?

7. Какова была процедура отбора проб, соблюдался ли основополагающий принцип КЗХО при проведении расследований (т.н. «chain of custody»)?

8. В каких сертифицированных лабораториях будут  проанализированы пробы, полученные Техсекретариатом ОЗХО во время визита его экспертов в Великобританию?

9. Сколько времени потребуется Техсекретариату ОЗХО для того, чтобы подготовить соответствующее заключение?

10. Давал ли Техсекретариат ОЗХО согласие на раскрытие Великобританией материалов расследования перед странами ЕС (по имеющейся информации, к расследованию полноформатно присоединилась Франция)?

11. Уведомляла ли Франция Техсекретариат ОЗХО о своем подключении к техническому содействию, о котором запросила Великобритания?

12. Передавала ли Франция материалы собственного расследования (если таковые имеются) в распоряжение Техсекретариата ОЗХО?

13. Может ли Техсекретариат ОЗХО предоставить России материалы французского расследования (если таковые имеются) для  ознакомления с его результатами? Если нет, то почему?

Вопросы Российской Стороны к Франции по сфабрикованному Великобританией против России «делу Скрипалей»

1. На каком основании Франция была привлечена к техсотрудничеству в расследовании Великобританией инцидента в Солсбери?

2. Направляла ли Франция официальное уведомление в ОЗХО о подключении к техсотрудничеству в расследовании инцидента в Солсбери?

3. Какие доказательства были переданы Франции Великобританией в рамках оказания техсотрудничества?

4. Присутствовали ли французские специалисты при заборе биоматериала у Сергея и Юлии Скрипалей?

5. Проводилось ли исследование французскими специалистами биоматериалов Сергея и Юлии Скрипалей, если да, то в какой лаборатории?

6. На основании каких признаков французские специалисты сделали вывод о применении боевого отравляющего вещества типа «Новичок» (по британской терминологии) или его аналогов?

7. Какими экспертными знаниями располагает Франция в области изучения боевых отравляющих веществ этого типа или его аналогов?

8. На основании каких признаков (маркеров) французские специалисты установили «российский характер» происхождения вещества, примененного в Солсбери?

9. Имеются ли у Франции контрольные образцы-эталоны боевого отравляющего вещества «Новичок» (по британской терминологии) или его аналоги?

10. Разрабатывались ли образцы боевого отравляющего вещества этого типа или его аналоги во Франции, если да, то в каких целях?

Приложение 2

Таблица 1

Результаты компаративистского анализа документальных фильмов BBC и РЕН ТВ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | «Российские убийцы шпионов: атака в Солсбери» | «Чисто английское убийство: кто на самом деле отравил Скрипаля?» |
| Количество приглашённых экспертов | 4 | 6 |
| Участие официальных лиц | Не участвовали | Участвовали (И. Никулин; А. Яковенко) |
| Наличие внутренних противоречий | Не было замечено | Присутствуют |
| Реакция противоположной стороны | Реакция была | Реакция отсутствовала |
| Основные обвиняемые | Российские власти и в частности В.В. Путин | Британские правительство и спецслужбы |
| Количество лайков | 141 | 129 |
| Количество дизлайков | 36 | 28 |
| Количество просмотров | 35.091 | 20.494 |
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