

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Максимовой Алины Дмитриевны на тему: «Политико-социальный образ России в медиaprостранстве США (в период президентства Дональда Трампа)»

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	1. Избыточное внимание уделено специфике американских массмедиа 2. В своей работе автор постарался реконструировать скорее политический образ России, социальному аспекту почти не уделялось внимания, что и не требовалось, исходя из формулировки цели исследования
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ОКБ-18, ПК-13, ПК-18)	4	В центре внимания автора во второй главе оказался политический скандал в связи с обвинениями России во вмешательстве в президентские выборы в США 2016 г. Связанные с ним события реконструировались по тем же сообщениям СМИ без обращения к официальным источникам
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-19)	4	В списке литературы отсутствуют крупные американские и отечественные исследования образа России в США (В.И. Журавлёвой, Д. Дэвиса и Ю. Трани) и др. В основном представленные в нём наименования – это

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			исследования, характеризующие деятельность СМИ США или общие теоретические работы.
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	-	
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	3	Некорректное оформление справочного аппарата, которое затрудняет понимание результатов работы
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Несмотря на старательность студентки и интерес к заявленной теме, необходимо отметить её неаккуратность и легкомысленное отношение к представлению результатов исследования.
<b>Средняя оценка:</b>		4,1	

**2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:** несмотря на указанные многочисленные недостатки, представленная работа выгодно отличается от множества студенческих работ по сходной тематике, которые грешат описательностью. Автор постарался отыскать некие методы и подходы к анализу собранных данных. Последние не были выработаны самостоятельно, а перенесены из работ других авторов, что вполне приемлемо на уровне бакалавриата. Однако с их помощью анализировался по сути новый собранный автором материал. Таким образом, представленное исследование мы считаем в известной мере самостоятельным.

**3. Рекомендованная оценка:** «хорошо»

«11» июня 2019 г.

*Доцент кафедры  
американских исследований*



*Богуславская Ю.К.*

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.