

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» ОРОШАНУ Алексея Владимировича на тему: ПРОБЛЕМА ПРОТИВОРАКЕТНОЙ ОБОРОНЫ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ (НА ПРИМЕРЕ ПОЛЬШИ И РУМЫНИИ)

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	4	Слишком общая формулировка актуальности
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	4	В постановке задач нет связки проблемы ПРО с международной безопасностью.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	4	Методология описана не полностью
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	4	Работа позволяет сделать более развернутое заключение
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	5	
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	4	
Средняя оценка:			

1. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

2. Введение и заключение слишком краткие, но исследовательские задачи выполнены. Работа носит самостоятельный характер, выводы обоснованы, хотя могли бы носить более развернутый характер. Тем более, что проведенное исследование и изучение источников позволяют это сделать. Автору не хватило прилежания довести работу до конца.
3. Рекомендованная оценка: хорошо

«9» июня 2019 г.



Конышев Валерий Николаевич
доктор политических наук, профессор
Санкт-Петербургский государственный университет