САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ОРОШАНУ Алексей Владимирович

Выпускная квалификационная работа

**ПРОБЛЕМА ПРОТИВОРАКЕТНОЙ ОБОРОНЫ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ (НА ПРИМЕРЕ ПОЛЬШИ И РУМЫНИИ)**

**THE PROBLEM OF MISSILE DEFENCE IN EASTEN EUROPE AS ILLUSTRATED BY POLAND AND ROMANIA**

Направление 41. 04. 05 - "Международные отношения"

Основная образовательная программа магистратуры "Теория международных отношений и внешнеполитический анализ"

Научный руководитель:

д. п. н., профессор

КОНЫШЕВ В. Н.

Рецензент:

Санкт-Петербург

2019

Оглавление

[Введение 3](#_Toc10590049)

[Глава I. Теоретические основы исследования: проблема ЕвроПРО в Польше и Румынии в контексте теории неоклассического реализма 8](#_Toc10590050)

[§1.1 Основные положения теории неоклассического реализма относительно проблемы ЕвроПРО 8](#_Toc10590051)

[§ 1.2 Теоретическая модель исследования: влияние внутренних факторов на внешнюю политику и стратегию государств в контексте проблемы ЕвроПРО в Польше и Румынии 25](#_Toc10590052)

[Глава II. Внешняя политика и стратегия Польши в контексте противоракетной обороны 34](#_Toc10590053)

[§ 2.1. Позиция польской политической элиты и общества в отношении системы ПРО США. 34](#_Toc10590054)

[*§2.2. Роль США и Польши в создании системы ПРО НАТО* 43](#_Toc10590055)

[2.2.1. Польский сегмент американской системы ПРО 43](#_Toc10590056)

[2.2.2 Национальная система противоракетной обороны Польши 51](#_Toc10590057)

[Глава III. Атлантическая солидарность Румынии и противоракетный щит США 59](#_Toc10590058)

[§ 3.1. Американская система ПРО и внутриполитический консенсус в Румынии 59](#_Toc10590059)

[§ 3.2. Политика США и Румынии по созданию противоракетной обороны на юге Европы 65](#_Toc10590060)

[3.2.1 Перспективы развития системы ПРО США в Европе 65](#_Toc10590061)

[3.2.2 Румынская система ПРО и безопасность в черноморском регионе 71](#_Toc10590062)

[Заключение 76](#_Toc10590063)

[Список источников и литературы 78](#_Toc10590064)

[Источники 78](#_Toc10590065)

[Литература 88](#_Toc10590066)

[Приложения 97](#_Toc10590067)

[Приложение №1 97](#_Toc10590068)

[Приложение № 2 98](#_Toc10590069)

[Приложение № 3 102](#_Toc10590070)

[Приложение №4 105](#_Toc10590071)

[**Приложение №5** 106](#_Toc10590072)

[Приложение 6 109](#_Toc10590073)

## 

## Введение

**Актуальность темы исследования:** не вызывает сомнения, что в мире обострившихся противоречий и глобальных угроз проблема стратегической стабильности выходит на первой место. Одним из ключевых компонентов этой стабильности является система противоракетной обороны ведущих держав и военно-политических альянсов. В европейском регионе в настоящее время отстроит вопрос о развивающихся системах ПРО в Румынии и Польши. Дискуссия относительности целесообразности, перспектив и возможных угрозах для международной безопасности относительно имеет место не только на уровне дипломатических переговоров и экспертных сообществ, но и вызывает беспокойство у общественности. Однако помимо общих рассуждений о глобальной безопасности, актуальность темы исследования обусловлена и значимой ролью, которую вопрос противоракетной обороны играет в стратегических отношениях России и США с момента его появления в 50-х годах XX века. Сегодня в отношениях Кремля и Белого дома имеет место кризис касательно проблемы ПРО, связанный с развертыванием системы ПРО США на территории третьих стран. В этой связи, говоря о проблемах про в целом, нельзя не сказать, что и механизмы принятия политических решений о размещении ПРО представляет собой заслуживающий внимания феномен. Действительно, предпосылки принятия таких решений, сами эти решения, их последствия, внешние и внутриполитические контексты, с одной стороны, отражают складывающиеся в международных отношениях тенденции, с другой же, позволяют оценивать возможные перспективы и дальнейшие события в этой сфере. Данная работа, рассматривая проблему ПРО в Польше и Румынии, сосредотачивает внимание как раз на процессе принятия политических решений о размещении ПРО в этих странах.

**Объектом** магистерской диссертации выступает система противоракетной обороны в Восточной Европе

**Предмет исследования** – особенности реализации системы ЕвроПРО на примере Польши и Румынии

**Цель работы**: проанализировать процесс реализации ЕвроПРО на примере Польши и Румынии и ее воздействие на международную безопасность

Для выполнения указанной цели необходимо решить ряд задач: кратко очертить основные положения неоклассического реализма; определить значимость теории в изучении поведения государства в международной системе, обозначить наиболее характерные особенности неоклассического реализма в изучении влияния внутриполитических факторов на процесс принятия решений в государстве и на стратегию государства. Рассмотреть внутриполитические процессы в Польше (2007-2018) и Румынии (2010-2018) и их влияние на решения политического руководства по решению, а размещению базы ПРО США в своих странах. Кроме того, более подробный анализ внутриполитических процессов и стратегической культуры стран (что отраженно в доктринальных документах) позволит объяснить стратегическое поведение Румынии и Польши в отношении России и США.

**Эмпирическая база исследования** состоит из совокупности источников, которая может быть разделена на 3 группы. Во- первых, это опросы общественно мнения в Польши и Румынии, которые относились к вопросам безопасности и проблеме противоракетной обороны[[1]](#footnote-1). Вторую группу составляют ключевые системообразующие доктринальные документы Польши и Румынии: стратегии национальной обороны в период с 2010-2016 гг.[[2]](#footnote-2); стратегии национальной безопасности с 2007г по 2014г[[3]](#footnote-3).: внешнеполитические концепции Польши и Румынии, и другие документы[[4]](#footnote-4).

**Степень научной разработанности данной темы.** Вопрос развития противоракетной обороны США вызывает немало дискуссий в научном сообществе. Несмотря на то, что степень изученности данной проблемы в отечественных работах низка, и за некоторым исключением ограничивается научной периодикой, в данной квалификационной работе уделяется этим трудам повышенное внимание. Группу экспертов, занимающимся данной проблематикой можно условно разделить на две группы. Первая группа ученых утверждает, что развертываемый комплекс ЕвроПРО угрожает ядерному потенциалу России. Это точка зрения представлена в работах В.П. Козин[[5]](#footnote-5), А.И. Подберезкин[[6]](#footnote-6), И.Ю. Коротченко[[7]](#footnote-7), М.П. Вильданов[[8]](#footnote-8), В.Михайлов и В.Степанов[[9]](#footnote-9), П.Г. Белов[[10]](#footnote-10), К.В. Сивков[[11]](#footnote-11), С. И. Козлов[[12]](#footnote-12), В. И. Мухин[[13]](#footnote-13). Вторая группа отечественных экспертов придерживается той точки зрения, что угроза от европейского сегмента ПРО США является завышенной. Данной точки зрения придерживаются В. И. Есин[[14]](#footnote-14), В. З. Дворкин[[15]](#footnote-15), А. Г. Арбатов[[16]](#footnote-16), П. С. Золотарев[[17]](#footnote-17), С. М. Рогов[[18]](#footnote-18), С. К. Ознобищев[[19]](#footnote-19), В. Н. Конышев.[[20]](#footnote-20) Среди иностранных авторов следует выделить Дж. Льюиса и Т. Постола [[21]](#footnote-21), С. Пайфера[[22]](#footnote-22), Дж. Дьюркалека[[23]](#footnote-23), С. Козей[[24]](#footnote-24) и др.

Методологической базой данного исследования являются следующие методы:

1. Метод сравнительного анализа позволил сопоставить и выявить отличительные черты в процессе принятия решений в Польше и Румынии.
2. Метод экспертных оценок позволил выявить основные позиции ведущих российских экспертов относительно существованию угрозы для российских СЯС в связи с реализацией ЕвроПРО.

Структура диссертации выглядит следующим образом. В начальном параграфе первой главы очерчены основные положения теории неоклассического реализма, которые помогают разъяснить не только аномалии в мировой политике, но и политические феномены (начиная от процесса принятия решений в кризисных ситуациях), внешнеполитическое поведение и модель стратегической адаптации отдельных государств, системные последствия и эволюцию структуры международной системы и пр. Во втором параграфе строиться теоретическая модель исследования. Следующая глава разделена на две части, в первой части рассмотрены внутриполитические процессы в Польше и их влияние на принятие решения в государства относительно размещения элементов ПРО США на своей территории. Следующий параграф второй главы разделен на две части, в первой части проанализирована нынешнее состояние противоракетной обороны США в Европе и позиция российских экспертов в отношении ПРО. Следующая часть посвящена изучению развития национальной ПРО Польши. В третье главе в центре внимания находится анализ принятий решений в Румынии относительно ПРО. Кроме того, во втором параграфе, который разделен на две части рассматривается будущее развитие ПРО США в Европе, а в последней части изучается возможность создания национальной противоракетной обороны Румынии.

## Глава I. Теоретические основы исследования: проблема ЕвроПРО в Польше и Румынии в контексте теории неоклассического реализма

# §1.1 Основные положения теории неоклассического реализма относительно проблемы ЕвроПРО

Неоклассический реализм на данный момент является одним из самых популярных направлений в изучении международных отношений. Он претендует на роль всеобъемлющего исследовательского подхода. Неоклассический реализм способен разъяснить не только аномалии в мировой политике, на которые не может дать ответ структурный реализм, но и политические феномены (начиная от процесса принятий решений в кризисных ситуациях), внешнеполитическое поведение и модель стратегической адаптации отдельных государств, системные последствия и эволюцию структуры международной системы.

Термин «неоклассический реализм» впервые упоминается Гидеоном Роузом в 1998 г. в его статье «Неоклассический реализм и теория внешней политики».[[25]](#footnote-25) В этой статье Роуз опираясь на работы Томаса Кристенсана, Ренделла Швеллера, Вильяма Уолфорта и Фарида Закарии а также на серию других работ, приходит к выводу, что вышеупомянутые исследователи создали школу среднесрочных внешнеполитических теорий. Неоклассический реализм, как предполагал Роуз, стремиться объединить идеи структурного реализма К.Уолтса и классического реализма Г. Моргентау, Э.Х.Карра. От структурного реализма неоклассический реализм берет понимание того, что международная система, которая по своим свойства является анархичной, накладывает определенные ограничения на международную политику государства, но при этом учитывает и идеи классического реализма о том, что внутригосударственные отношения также влияют на поведение государства.

Неоклассический реализм, следуя за структурным реализмом считает, что государства строят свою внешнюю политику безопасности в первую очередь с учетом угроз и возможностей, которые возникают в международной системе и определяют диапазон вариантов политики каждого государства. Поскольку на карту поставлено само выживание государств, если они не смогут должным образом обезопасить себя извне в условиях анархии, где малейшая оплошность может привести к поражению в войне, у государств чрезвычайно высока мотивация сосредотачиваться на внешних импульсах и разрабатывать внешнюю политику для адекватного реагирования на них. Тем не менее, сторонники неоклассического реализма, не считают, что государства всегда реагируют так же плавно и механически на изменения международных условий, как это подразумевает структурный реализм[[26]](#footnote-26). Они выявляют четыре важных ограничения структурного реализма: способность лидеров правильно воспринимать системные ститулы, отсутствие ясности в международной системе, проблемы рациональности, сложность мобилизации ресурсов[[27]](#footnote-27).

Первая проблема состоит в том, что лидеры государства не всегда правильно воспринимают системные импульсы. Например, У. Уолфорт считает, что «если сила влияет на курс международной политики, то она должна это сделать в значительной степени через восприятие людей, которые принимают решения от имения государства»[[28]](#footnote-28). Р. Джервис считает, что неправильное восприятие может возникнуть у любого лидера, особенно когда он сталкивается с неполной или противоречивой информацией о намерениях другого государства, относительных возможностях и вероятных последствиях своего поведения; кроме того, проблему может создать и избыток информации[[29]](#footnote-29). В случае, если «восприятие лидера о системных ограничениях будут расходиться с реальностью и отличатся от лидера к лидеру, системные теории внешней политики и международной политики будут в лучшем случае неполными, поскольку источники поведения государства могут лежать не столько во внешней среде, сколько в психологических особенностях лидера»[[30]](#footnote-30).

Второй момент связан с тем, что международная система не всегда посылает четкие сигналы о угрозах и возможностях, с которыми может столкнуться государства. В экстремальных обстоятельствах, когда государства сталкиваются с явной и существующей опасностью, такой как быстрое и неминуемое перераспределение силы – они могут легко распознать угрозу и определить, как противостоять ей с учетом временных рамок и имеющихся в распоряжение ресурсов. Неоклассики считают, что в случае если международная система не предоставляет достаточно ясную информацию государствам о угрозах и возможностях, то широкий спектр вариантов внешней политики и международных политических последствий будут находиться за рамками структурного реализма[[31]](#footnote-31).

Следующие ограничение связанно с проблемой рациональности в процессе принятия решений в государстве. Неоклассический реализм отмечает, что лидеры не всегда рационально реагируют на системные импульсы. Даже если они правильно воспринимают угрозы и вызовы международной системы, лидеры могут последовать за неоптимальным или иррациональным процессами принятия внешнеполитических решений, которые могут привести к политическим ответным мерам, противоречащим системным императивам. Как и в случае с проблемой восприятия эта проблема может относиться к когнитивным ограничениям способности человека обрабатывать информацию, особенно в условиях кризиса, когда времени не много и ставки очень высоки. В результате лидеры могут не определить весь спектр имеющихся у них альтернативных вариантов политики или могут сделать выбор между ними неоптимальным образом, вместо того чтобы выбирать вариант, который может максимизировать ожидаемую отдачу при наименьших возможных затратах. Кроме того, конкретные лица, принимающие решения, могут быть особенно подвержены ошибкам рациональности из-за их уникального темперамента, когнитивных недостатков, эксцентричности или исторического опыта[[32]](#footnote-32).

Последнее ограничение связанно с необходимость в мобилизации ресурсов государства. Структурный реализм предполагает, что государства функционально похожи друг на друга, поскольку все они выполняют одни и те же основные функции (поддержание основных уровней правопорядка и внешней обороны), и что они действуют как единые рациональные субъекты, оптимально реагируя на системное давление гибким образом. Эти предположения игнорируют тот факт, что в силу внутриполитических/экономических обстоятельств государства не всегда могут извлекать или мобилизовать внутренние ресурсы, необходимые для эффективного реагирования на системные императивы. Модель формирования политики национальной безопасности для структурного реализма предполагает, что государство будет абсолютно гибким, которое способно правильно определять системные императивы и оперативно реагировать, как того требует международные обстоятельства. Если нужно балансировать, государство должно быть в состоянии увеличить доходы, мобилизовать ресурсы и своевременно привлечь военную силу, чтобы предотвратить достижение гегемонии ревизионистским государством. Государство должно быть готово вести превентивную войну, столкнувшись с перераспределением силы[[33]](#footnote-33). Такой уровень гибкости предполагает, что государства не сталкиваются с внутренними ограничениями при принятии решений по вопросам национальной безопасности. Однако с практической точки зрения не все государства имеют возможность самостоятельно определять политику. Они сталкиваются с противодействием влиятельных внутренних групп интересов и с вето, которые может наложить общество в законодательных органах и т.д. По этой причине Фарид Закария проводит различие между силой государства (или ресурсами государства, имеющихся в распоряжении) и национальной силой, которая подразумевает скрытые возможности[[34]](#footnote-34).

В то время как неоклассический реализм согласен с структурными реалистами, что политика должна соответствовать международной стратегической обстановке, неоклассики считают, что государства не всегда могут адаптироваться к внешней обстановке из-за ошибочного восприятия системных импульсов («stimuli»), нерациональной процедуры принятия решений[[35]](#footnote-35). К тому же, возникающие препятствия на пути имплементации внешней политики могут быть вызваны неспособностью государства мобилизовать общественные ресурсы. Следует учесть то, что ряд внешнеполитических вариантов может быть подходящим ответом на существующую внешнюю обстановку. Выбор политики из числа различных приемлемых вариантов политики, зависит от внутриполитической обстановки в государстве. Она в свою очередь может повлиять на восприятие лиц, которые задействованные в формировании внешней политики государства в отношении международной обстановки. К тому же, внутриполитическая обстановка влияет на процедуру принятия решения и на имплементацию выбранной политики.

Отправной точкой для неоклассического реализма является международная система. Как писал Гидеон **Роуз**, «неоклассический реалисты «утверждают, что масштабы и амбиции внешней политики государства обусловлены прежде всего местом государства в международной системе и, в частности, его относительными материальными возможностями»[[36]](#footnote-36).

Неоклассический реализм считает, что государства, обладающие территорией, являются основными единицами международной системы. Тем не менее не исключается влияние на политику транснациональных корпораций, неправительственных организаций и террористических формирований и т.д. Однако, неоклассический реализм ориентирован на изучение процессов, связанных с государствами. В связи с тем, что государства (в особенности великие державы) остаются последовательными в своих действия, а международные организации не всегда могут решить вопросы без права голоса великих держав[[37]](#footnote-37).

Понимание международной системы у неоклассического реализма напрямую исходит от определения К. Уолтса[[38]](#footnote-38). Основатель структурного реализма определят международную систему, состоящую только из структуры и взаимодействующих единиц: «международно-политические системы, как и экономические рынки, формируются в результате взаимодействия самостоятельных единиц. Международные структуры определяются в терминах основных политических единиц эпохи, будь то города– государства, империи или нации. Структура возникает из сосуществования государств. Ни одно государство не намерено участвовать в формировании структуры, в которой оно и другие будут ограничены. Международно-политические системы, как и экономически рынки, индивидуальны по происхождению, спонтанны и непреднамеренны»[[39]](#footnote-39).

Уолтс утверждает, что главные характеристики любой политической системы являются: принцип ее упорядоченности («глубокая структура»), это означает то, как единицы взаимодействуют друг с другом; степень дифференциации или отсутствие ее среди единиц («второй уровень»); распределение возможностей между единицами («поверхностный уровень»). Международная политическая система, когда она существует, сдерживает и формирует поведение единиц (или государств) через усиливающие механизма социализации и конкуренции. Со временем государства «учатся», так как видят неудачу других, которые решили не соответствовать диктату системы.[[40]](#footnote-40)

Неоклассический реализм в свою очередь, строит свою теорию на основе двух принципов К. Уолтса: «Хотя структура системы налагает ограничения, сужая ряд возможных стратегических ответов и результатов переговоров, сама система не может диктовать поведение отдельной единице»; «принцип анархического упорядочения системы порождает неопределенность среди единиц»[[41]](#footnote-41).

Неоклассики расширяют понятия структуры Уолтса, дополняя её понятием «структурные модификаторы» («structural modifiers»)[[42]](#footnote-42), которое подразумевает класс материальных переменных на уровне международной системы и региональной подсистемы. Структурные модификаторы включают в себя географию, темпы распространения технологий, технологический баланс в наступательных и оборонительных вооружениях. По утверждению неоклассиков «эти факторы могут изменить влияние структуры системы, а именно – ее анархический принцип упорядоченности и относительного распределения силы и возможностей – в параметрах стратегического взаимодействия и вероятном внешнем поведении отдельных единиц»[[43]](#footnote-43). Тем не менее, структурные модификаторы не влияют на поведение всех государств в системе равномерно. Некоторые структурные модификаторы действительно оказывают единообразное влияние на вероятное поведение всех единиц внутри системы, но есть и другие воздействия, которые ограничены конкретными секторами или регионами внутри системы, категориям единиц (например, великими державами) или парами единиц. Ядерные арсеналы США и СССР можно назвать структурным модификатором в том, смысле, что они «смягчили последствия анархии путем сдерживания агрессии и улучшений условий дилеммы безопасности, но они не меняют структурного эффекта анархии»[[44]](#footnote-44). Безусловно, «ядерное оружие как фактор сдержанности уменьшило вероятность военной конфронтации между сверхдержавами и их основными союзниками в Европе, Восточной Азии и на Ближнем Востоке, однако эффект ядерного оружия на те регионы, где интерес великих держав был незначителен (Южная Америка, Африка южнее Сахары) был в лучшем случае косвенным»[[45]](#footnote-45). Таким образом, нет смысла рассматривать технологический баланс в вооружениях как относящийся к международной системе в целом. Вместо этого баланс вооружений относится к балансу в военных технологиях и, следовательно, к дилемме безопасности, между отдельными парами или группами государств (единиц) или в пределах конкретного географического региона[[46]](#footnote-46).

География является структурным модификатором, поскольку она может создавать ограничения и предоставлять возможности для некоторых единиц и моделей стратегического взаимодействия в рамках данной структуры системы. Однако, ограничения и возможности редко относятся полностью к системе. Физическое расстояние, стратегическая глубина, и топографические барьеры или их отсутствие могут влиять на обстановку в области безопасности[[47]](#footnote-47). С одной стороны, до появления стратегических бомбардировщиков и баллистических ракет США были в значительной степени в безопасности, мировой океан оберегал это государство от нападения европейских и азиатских держав. С другой стороны, отсутствие стратегической глубины и незащищенные границы было многолетней дилеммой для многих великих держав и других государств. Развитие и распространение технологий, таких как авиация, ядерное оружие, баллистические ракеты, компьютеры и интернет, могут уменьшить или увеличить эффективную географическую дистанцию между государствами.

Подобно классическому реализму и структурному реализму, неоклассический реализм рассматривает международную политику как непрекращающуюся борьбу государств за власть и влияние в мире ограниченных ресурсов и неопределенности в отношении намерений и возможностей друг друга. Структура международной системы и структурные модификаторы формируют широкие параметры возможных стратегий, преследуемых государствами, а также диапазон возможных итогов переговоров между этими государствами и других последствий («international outcomes») для международной системы[[48]](#footnote-48). Теория неоклассического реализма рассматривает «анархию как разрешающие условие, а не независимую причинную силу».[[49]](#footnote-49) Относительное распределение cилы и тенденции силы является объясняющими переменными в теории неоклассического реализма и обусловлено структурными модификаторами, такими как технологии и география.

Неоклассический реализм использует термин «полярность» для обозначения количества великих держав или крупных государств в системе в определённый момент времени в зависимости от их контроля над необходимыми материальными компонентами силы, а также политическими и бюрократическими средствами для извлечения и мобилизации ресурсов[[50]](#footnote-50).

Ключевой системной (независимой) переменной для неоклассического реализма является ясность («clarity») сигналов и информации, которую международная система предоставляет государствам. Ясность состоит из трех компонентов: степени различимости угроз и возможностей, предоставление системой информации о временных горизонтах угроз и возможностей, возможность выбора оптимального варианта политики[[51]](#footnote-51).

Первый элемент ясности – ясность угроз и возможностей, исходящих от государств (при определенных условиях от квазигосударств или других субъектов как террористические организации). Ясность угроз определятся по следующим атрибутам: ревизионизм или враждебность, которая может выразиться в желание нанесения ущерба территориальной целостности или основным интересам государства; экономический и военный потенциал для нанесения ущерба государству, что в свою очередь зависит от географии и технологий; ощущения неизбежности конфликта. Ясность возможностей требует доказательств улучшения баланса возможностей государства по отношению к другим государствам, что дает ему беспрепятственное преимущество в конкретном моменте. Это может произойти, в частности, из-за быстрого улучшения экономического и военного потенциала государства, ухудшения или краха возможностей одного или нескольких его противников. Ясность возможностей включает три компонента: доказательства того, что относительные возможности благоприятствуют рассматриваемому государству; доказательство того, что другие партии не имеют политической решимости противостоять действиям государства в рассматриваемом исследователем вопросе; благоприятный баланс возможностей и намерений не сохраняется слишком долго, поэтому важно действовать как можно скорее.

Второй элемент ясности – временные горизонты, которые относятся к способности отличать краткосрочные угрозы от долгосрочных. Лидерам часто сложно оценить временные горизонты поскольку они требуют точного знания как потенциальных возможностей, так и намерений противника. Однако в той мере, в какой поведение противника сигнализирует либо о неминуемом нападении, либо о неопределенном отступлении, оно облегчает стратегические дилеммы, с которыми сталкивается государство. Например, осенью 1962 года установка советских ядерных ракет средней и промежуточной дальности на Кубе застала врасплох администрацию Кеннеди, что требовало от него незамедлительной реакции, так как стратегический баланс поменялся в пользу Советского Союза.

Третий элемент ясности - ясность вариантов, который относительно редко встречается в международной политике. Международная система сдерживает государства и часто ограничивает доступные варианты политики, которые государства имеют в своем распоряжении, она редко дает ясность в отношении оптимальных ответных мер политики в определённой ситуации[[52]](#footnote-52). Например, в 2007 году Израиль обнаружил незаявленный атомный реактор на территории Сирии. В силу того, что это могло угрожать безопасности государства, реактор был уничтожен.

Высокая степень ясности в отношении угроз и возможностей, которые материализуются в определенный промежуток времени, дает государству возможность выбрать оптимальную политику для ответа, так как ожидается, что больших разногласий между государством и общественными коалициями не должно быть. Если степень ясности низка, то в этом случае возникает больше возможностей у конкретных лидеров, партий и государств воспользоваться своими уникальными решениями, которые будут основаны на их предпочтениях, узких интересах, или стратегической культуре.

Однако следует понимать, что международная система редко бывает кристально ясной, государства обычно сталкиваются с некоторой степенью неопределенности в своих расчетах баланса сил, намерениях других государств и временных горизонтах. В то время, какт«структурный реализм понимает неопределенность как главную особенность самой международной системы, неоклассический реализм считает, что неопределенность является продуктом агента и структуры»[[53]](#footnote-53). «Ясность внешней обстановки каждого государства меняется во времени, при этом системная и субсистемная (или региональная) динамика раскрывает различные объемы информации о силе и обусловленности ограничений и возможностей, а также о диапазоне “оптимальных” стратегических ответных мер»[[54]](#footnote-54). Кроме того, неопределенность также является результатом влияния внутриполитических факторов - промежуточные переменные, такие как мировоззрение лидеров государства и стратегическая культура могут повлиять на восприятие отдельных государств и агентов. Следовательно, неопределенность возникает в результате взаимодействия несовершенных агентов с международной системой, которая тоже не совершена.

Отсутствие совершенной ясности в международной системе создает неопределенность в отношении международной политики. Однако даже в случае высокой степени ясности из-за промежуточных переменных, отдельные акторы в государстве, могут испытывать неопределённость в отношении угроз и возможностей.

В дополнение к относительным уровням ясности и неопределенности другой ключевой переменной для неоклассического реализма является характер стратегической обстановки («strategic environment»). Ясность и неопределенность относятся к объему информации, которую предоставляет система, стратегическая обстановка относится к содержанию этой информации. Стратегическая обстановка может быть благоприятной («permissive strategic environment») - условия при которых государство может выполнить определенные задачи и ограниченной («restrictive strategic environment») – условия с ограниченными возможностями. Так или иначе, различие между благоприятной и ограниченной стратегической обстановкой связанно с неизбежностью угроз и их масштабностью. При прочих равных условиях, чем выше неизбежность угроз или возможностей, тем более опасна угроза (или привлекательнее возможность), следовательно, стратегическая обстановка государства становится более ограниченной. С другой стороны, удаленность угроз или небольшая интенсивность роста угроз говорит о благоприятной стратегической обстановке для государства[[55]](#footnote-55). Следует отметить, «что стратегическая обстановка — это не просто артефакт полярности системы»[[56]](#footnote-56). Различные варианты распределения силы могут происходить и в ограниченной и в благоприятной стратегической обстановке для государств.

Система может предоставить очень ясные сигналы о природе угроз и возможностей, временных горизонтах и/или вариантах политики в благоприятной, так и в ограниченной стратегической обстановке. И наоборот, система может не предоставить ясную информацию в благоприятной/ограниченной стратегической обстановке. После окончания Второй мировой войны США находились в благоприятной стратегической обстановке, поскольку были сильнейшей экономической державой, обладали единственным в мире арсеналом ядерного оружия, и никакое государство не было способно нанести ущерб из-за двух океанов. В той обстановке, они понимали, что Советский Союз является растущей угрозой для них, которую необходимо сдержать. Однако после того, как в 1957 г. Советский Союз успешно испытал свою межконтинентальную баллистическую ракету, США перестали быть недосягаемыми и как следствие постепенно потеряли свое стратегическое преимущество. После окончания холодной войны, стратегическая обстановка для США была более чем благоприятной, тем не менее не было ясности в отношении того, будет ли Китай представлять растущую угрозу для глобального доминирования США.

Далее следует перейти от уровня системы, где были определены независимые переменные, на промежуточный уровень.

Главное отличие неоклассического реализма от структурного, это включение в теорию промежуточных переменных (Приложение №1), которые делятся на четыре категории: взгляды и убеждения лидеров («leaders images»), стратегическая культура («strategic culture»), отношения государства и общества («state-society relations) и внутригосударственные институты («domestic institutions»). Промежуточные переменные находятся в непрерывной взаимосвязи с тремя внутригосударственными промежуточными процессами: перцепция («perception»), процесс принятия решений («decision making») и реализация политики («policy implementation»/ «resource extraction»). Промежуточные процессы искажают внешнеполитическую реакцию государства на импульс международной системы[[57]](#footnote-57).

«В то время как политическое руководство формирует политику в соответствии с системными импульсами, на выбор политики часто влияют промежуточные переменные на внутреннем уровне, в том числе: взгляды и убеждения лидеров, которые мешают точному восприятию; стратегическая культура, которая формирует все аспекты реагирования государства; отношения государства и общества, которые влияют на способность государства принимать и реализовывать решения; и внутриполитические институты, которые могу поспособствовать, либо ограничить в возможных действиях лидеров государства, когда те сталкиваются с общественной оппозицией во время выбора политического ответа или его реализации. В результате мы получаем более сложную модель, которая демонстрирует, что внутриполитическая обстановка принятия решений подразумевает, что государства не обязательно выбирают оптимальный ответ для преодоления системных ограничений. Вместо этого выбор осуществляется с учетом всех альтернатив, приходящими от системных ограничений к внутриполитическим императивам»[[58]](#footnote-58).

Первая категория промежуточных переменных относится к взглядам и убеждениям отдельных лиц («leader images»), имеющих отношение к принятию решений в государстве в области внешней политики. Данная категория промежуточных переменных включает президента, премьер-министра, или диктатора, ключевых членов кабинета министров, и советников по национальной безопасности и обороны. Лица задействованные в процессе принятия внешнеполитических решений часто владеют недоступной для других информацией и имеют монополию на разведку в других странах. Данная категория переменных оказывает влияние на первый из трех промежуточных процессов – перцепцию импульса, который посылает система.

Неоклассики считают, что психологические модели определяют широкий спектр когнитивных ограничений того как лица принимающей решения в государства, обрабатывает информацию в кризисных ситуациях, когда информация имеет тенденцию быть не полной, полной и/или противоречивой. Эти модели подчеркивают когнитивные объяснения, такие как операционный код, фундаментальную ошибку атрибуции, уроки истории, роль личности, психологическое поведение в группе и групповое мышление, а также убеждения и восприятия лидеров[[59]](#footnote-59).

Неоклассический реализм выделят две группы когнитивных факторов, которые влияют на реакцию государства на внешние импульсы. Первый фактор касается набора основных ценностей, убеждений и представлений личности, которые определяют ее взаимодействие с внешним миром. Эти представления о мире сильно персонализированы, поскольку они основаны на предыдущем опыте и ценностях человека, и их нелегко изменить. Будучи сформированными, они действуют как когнитивные фильтры, которые показывают, как лидеры обрабатывают информацию, на что они обращают внимание, что они игнорируют, и как они понимают импульсы системы. В результате лидеры / руководители внешней политики будут по-разному реагировать на международные вызовы и возможности в зависимости от содержания их представлений. Вторая группа когнитивных факторов личность и характер лидера могут повлиять на реакцию государства на внешний импульс[[60]](#footnote-60).

Вторая группа промежуточных переменных – стратегическая культура влияет на то как государство воспримет и адаптируется в отношении системного импульса и структурных изменений в материальных возможностях.

«Стратегическая культура формирует стратегическое понимание политических лидеров, общественных элит и даже населения страны. Благодаря социализации и институционализации (в законах и нормах), эти коллективные суждения и ожидания становятся глубоко укоренившимися и ограничивают поведение и свободу действий государства путем определения приемлемых и неприемлемых стратегических решений даже в условиях полной анархии («an anarchic self-help environment»)»[[61]](#footnote-61). Кроме того, неоклассики включают в стратегическую культуру доминирующие идеологии и степень национализма, так как эти факторы могут оказать влияние на отношение государства к внешней политике и на готовность применения силы[[62]](#footnote-62).

Стратегическая культура может серьезно ограничить способность элит осуществлять стратегическую адаптацию к системным изменениям. Купчан отмечает, что элиты, участвующие в процессе принятия решений, могут оказаться в ловушке стратегической культуры, которая может помешать им переориентировать гранд-стратегию в соответствии с международными императивами и избежать обреченного на провал поведения[[63]](#footnote-63). В частности, результатом является патологическая внешняя политика, характеризующаяся стратегической уязвимостью, самоограничением или гипербалансированием. В каждом случае государство вынужденно проводить политику, ставящую под угрозу свои основные интересы в области безопасности, поскольку стратегическая культура не позволяет государству гибко реагировать на внешние вызовы и возможности. «Даже в менее экстремальных условиях, когда государство сталкивается с более благоприятной внешней обстановкой, стратегическая культура может ограничивать и формировать выбор национальной политики»[[64]](#footnote-64).

Третий блок промежуточных переменных охватывает отношения между государством и обществом. Эти отношения неоклассический реализм определяет как характер взаимодействия между центральными институтами государства и различными экономическими и/или социальными группами. Ключевыми вопросами для это блока промежуточных переменных являются: (1) степень гармонии в отношениях между государством и обществом, (2) уступает ли общество в вопросах внешней политики лидерам государства в случае появления расхождений, (3) борьба за власть в государстве между общественными коалициями, (4) уровень политической и общественной сплочённости внутри государства, и (5) общественная поддержка главных целей внешней политики и национальной безопасности. Неоклассики считают, что эти факторы влияют на способность лидеров государства извлекать, мобилизовать и использовать силу (ресурсы) государства[[65]](#footnote-65).

Особое значение имеет характер взаимодействия государства и общества, процессы и механизмы урегулирования разногласий и споров, а также влияние этих взаимодействий и механизмов на разработку и реализацию политики. Политический институты помогают или же препятствуют государству самостоятельно принимать решения. Выработка политического курса в случае разногласий между государство и обществом сильно затруднится, если к тому же возникнут противоречия между институтами государства и исполнительной властью. Лица задействованные в процессе принятия внешнеполитических решений должны будут бороться и стремиться преодолеть внутреннею оппозицию или вести переговоры о содержании внешней политики[[66]](#footnote-66).

Природа отношений между гражданским обществом и военными является конечным элементом в отношениях между государством и обществом. Отношения между военным и гражданским обществом связанны с взаимодействием гражданского общества с политической элитой и военными как институтом. Военные обладают специальными техническими знаниями в вопросе применения силы, и им поручено защищать государство. Главная проблема заключается в том, как установить баланс между гражданским контролем над военными, но при этом иметь сильную и эффективную армию, с учетом того, что у военные тоже преследуют свои интересы. Неоклассический реализм считает, что характер отношений между государством и обществом может оказать значительное влияние на стратегическое поведение государства[[67]](#footnote-67).

Последняя группа промежуточных переменных включает структуру государства и внутригосударственные политические институты, которые чаще всего кристаллизуют отношения государства и общества. Институты, организационные процедуры и процессы, а также бюрократический надзор, чаще определяемый конституцией (основным законом) с четко установленными правилами и положениями, задают широкие параметры, в рамках которых происходит внутриполитическая борьба. Следовательно, данная группа промежуточных переменных определяет того, кто может внести вклад в формирование политики на каком-то этапе политического процесса, кто может действовать в качестве участника с правом вето, используя полномочия для блокирования политических инициатив в целях изменения государственно политики. В этой связи, различия государств в институциональных структурах могут оказать существенное влияние на их способность ответить на системное давление.

Далее следуют, зависимые переменные, которые определяются в зависимости от временных рамок исследования, поскольку их масштаб коррелирует с диапазоном временного периода. В своей предыдущей книге[[68]](#footnote-68) Джеффри У. Талиаферро, Стивен Э. Лоббелл и Норрин М. Рипсман утверждали, что неоклассический реализм был подходом к изучению внешней политики и гранд-стратегии государства, но не к международной политике. Они утверждали, что неоклассический реализм является теорией внешней политики, которая объясняет, как государство конструируют свой политический ответ на международную обстановку[[69]](#footnote-69). Если говорить о краткосрочной и среднесрочной перспективе это, по сути, является правильным. «Однако было бы ошибочно утверждать, что неоклассический реализм может объяснить лишь внешнюю политику отдельного государства и адаптацию гранд-стратегии»[[70]](#footnote-70), с увеличением времени совокупность и взаимодействие политик и гранд-стратегий, выбранных великими державами, может оказать влияние на международные последствия («international outcomes») и относительную силу, а парой на структуру международной системы. В этой связи можно утверждать, что в долгосрочной перспективе неоклассический реализм может объяснить и международную политику.

В короткие сроки, определяемые по дням, неделям и месяцам, государству нужно ориентироваться на довольно фиксированную международную обстановку. Крайне редко бывает, что за такой короткий промежуток времени может поменяться относительная сила. Процесс выработки политического решения будет опираться на существующее на тот момент распределение силы. Государство не сможет увеличить свою военную или экономическую силу, заключить союз с другой великой державой. Принятие решения в условиях *непредвиденного кризиса* предполагает, что политический ответ будет сделан с учетом лишь имеющихся национальных ресурсов у государства.

По мере того как увеличивается временной интервал с краткосрочного до среднесрочного периода, который определяется месяцами и годами, но не десятилетиями, расширяется и область анализа. В этой связи, процесс принятия решения в государстве будет ориентироваться на будущее и менее восприимчивым к фиксированных условиям и императивам[[71]](#footnote-71). Национальные директивные органы уже принимают участие в стратегическом планировании, или пытаются выстроить *гранд-стратегию государства*[[72]](#footnote-72). Директивные органы формируют национальную гранд-стратегию для того, чтобы государство смогло сориентироваться как на ожидаемые, так и на непредвиденные будущие кризисы, вызовы, и возможности, а также на вероятные изменения в балансе сил. «Такой уровень планирования даёт политикам большую гибкость с точки зрения средств и ресурсов, которые государство может использовать для достижения целей политики»[[73]](#footnote-73). Более длительный временные рамки дают лидерам государства возможность использовать ни только имеющиеся ресурсы, но и потенциал их преумножения. Кроме того, появляется время на выстраивание отношений с другими державами - создание союзов с совместным планированием и координацией вооруженных сил. В этом случае теория неоклассического реализма может объяснить *стратегический выбор государства* («grand-strategic choice»), определяемый существующей и потенциальной силой и предполагаемым распределением силы в международной системе. Цели государства в рамках данного распределения силы и стратегия их достижения будут также зависеть от внутренних факторов, таких как идеологические приоритеты, давление со стороны общества и способности государства сформулировать политику и извлекать ресурсы для её реализации[[74]](#footnote-74).

Временные рамки, охватывающие среднесрочный или долгосрочный интервал, определяются годами и десятилетиями. В этот период времени стратегические выборы великих держав взаимодействуют друг с другом и оказывают влияние на международные *системные последствия* («systemic outcomes»)[[75]](#footnote-75). Таким образом война между великими державами или мир будет зависеть не только от распределения силы в международной системе, но и от стратегических выборов, осуществляемых несколькими государствами. Чрезмерное территориальное расширение одних государств может привести к системной войне, поскольку другие государства не имеют других альтернатив, кроме как сбалансировать ситуацию[[76]](#footnote-76). Более взвешенные стратегии привели бы к относительной системной стабильности. Если великие державы будут использовать стратегию убеждения («reassurance strategy») это может привести к тому, что другие государства, которые придерживаются статуса-кво будут реагировать на изменения в соотношении сил сдержанно, что говорит о вероятной стабильности[[77]](#footnote-77). Если государство будет придерживаться стратегии «недостаточного балансирования» («underbalancing»), в то время как другая ревизионистская держава будет усиливать свои силы — это может привести к разрастанию империи или к системной войне[[78]](#footnote-78). Представленные случаи демонстрируют, что системное последствие не может быть выведено или предсказано международной структурой. Структура взаимодействует с гранд-стратегиями великих держав, на которые влияют факторы уровня единицы (промежуточные переменные и процессы)[[79]](#footnote-79).

«Неоклассики» считают, что в долгосрочной перспективе, которая определяется десятилетиями, международные последствия, политика и гранд-стратегии самых влиятельных единицы системы могут изменить международную структуру. Данная позиция основывается на понятии запоздалой и часто косвенной связи Джервиса[[80]](#footnote-80). Системные последствия могут изменить структуру системы, ослабляя одни великие державы и/или генерируя новые. Это демонтируется в моменты больших войн между великими державами, когда одни державы теряют свою могущество, а другие его приобретают за счет других. В силу того, что стратегический выбор государств влияет на системные последствия, они в свою очередь способствуют структурным изменениям[[81]](#footnote-81). Кроме того, «неоклассики» опираясь на выводы Джервиса и Уолтса о том, что основными источниками изменений в международной системе являются дифференциальные темпы роста великих держав, заявляют, что связь между гранд-стратегией и изменениями в структуре системы не косвенная[[82]](#footnote-82). Это связанно тем, что темпы роста во многом определяются стратегическими, экономическими и политическими выборами государств, которые они делают в течении времен. Стратегический выбор в свою очередь является частью внешней политики и стратегического планирования. Можно сделать вывод, что структурные изменения зависят от индивидуальных решений великих держав, их решения придерживаться стратегии сдержанности или территориального расширения, а также от внутренних ограничений и возможностей великих держав.

В целом неоклассический реализм не отвергает структурную теорию, а лишь полностью раскрывает весь потенциал теории К. Уолтса, преодолевая его скептицизм относительно создания общей теории, которая бы не подменяла истинного знания о состоянии международной системы целями внешней политики конкретного государства[[83]](#footnote-83). Неоклассический реализм не утверждает, что государства определяют структуру международной системы посредством внешней политики и гранд-стратегий, которые они воплощают. Безусловно, в долгосрочной перспективе государства оказывают влияние на международную структуру. Структурный реализм согласен с тем, что распределение силы в течении времени определяется разными темпами роста государств, что в свою очередь, зависит от внутриполитического и экономического выбора и динамики отдельных единиц. Тем не мене, в краткосрочной и среднесрочной перспективе государства должны действовать в рамках определенной международной структуры, которая сдерживает их внешнюю политику и стратегический выбор. Кроме того, структура ограничивает диапазон возможных системных последствий, таких как модели конфликта и сотрудничества, стабильность международной системы и т.д. После освещения основных положений неоклассического реализма, в следующем параграфе будет построена теоретическая модель исследования.

# § 1.2 Теоретическая модель исследования: влияние внутренних факторов на внешнюю политику и стратегию государств в контексте проблемы ЕвроПРО в Польше и Румынии

Прежде чем построить собственную теоретическую модель нам необходимо установить временной отрезок рассматриваемого вопроса, затем определить зависимую переменную и после установить взаимосвязь между зависимой, независимыми и промежуточными переменными.

Первые консультации о возможности размещения в Польше системы противоракетной обороны начались в 2003 году, однако до конца 2005 г. переговоры носили чисто теоретический характер. Тем не менее уже весной 2006 года администрация Дж. Буша мл. сообщила правительству Польши о готовности финансировать строительство базы ПРО, а уже в феврале 2007 года начались первые переговоры на межправительственном уровне. Напротив, переговоры между Румынией и США начались значительно позже в 2009 г., уже после прихода к власти в США новой администрации Б. Обамы, которая переформатировала программу ПРО. Так или иначе отправной точной в нашем исследовании будет начало переговорного процесса между США и этими странами, однако исследование не будет концентрироваться на переговорном процессе.

В рамках рассматриваемого вопроса, а именно проблемы противоракетной обороны в Польше и Румынии, следует изучить процесс принятия решений относительно размещения элементов ЕвроПРО на территории этих государств. Кроме того, более глубокий анализ внутриполитических процессов и влияния на них внешних факторов позволит нам изучить стратегию Румынии и Польши в контексте противоракетной обороны. В силу вышеизложенного, зависимой переменной в нашем исследовании будет внешняя политика и стратегия Румынии и Польши относительно системы противоракетной обороны в период с 2006-2018 гг.

Далее определяем системные переменные, которые также оказывают значительное влияние на формирование стратегии государства. Как указывалось в предыдущем параграфе, стратегическая обстановка связана с масштабами и неизбежностью угроз и возможностей, с которыми сталкивается государство. Ясность означает степень, в которой международная система представляет информацию о характере угроз и возможностей, их временных рамках и оптимальном политическом выборе для реагирования на них. Внутриполитическая обстановка не является придатком или сопутствующим явлением внешней обстановки. Во-первых, существует временной разрыв между стратегической обстановкой и адаптацией национальных институтов и практики. Во-вторых, национальные реакции государств на международные обстоятельства могут различаться, поскольку стратегическая обстановка государства взаимодействует с его стратегической культурой[[84]](#footnote-84). Исследовательский вопрос темпорально охватывает более десяти лет (2006-2018 гг.). Следует понимать, что стратегическая обстановка и ясность угроз/возможностей для Польши и Румынии менялась на протяжении времени. Однако попробуем установить эмпирически стратегическую обстановку и ясность угроз/возможностей для этих государств на момент начала переговорного процесса с США по вопросу противоракетной обороны. Это позволит установить четкие взаимосвязи между зависимыми, промежуточными и независимыми переменными.

Официальные переговоры между Польшей и США начались в феврале 2007 г., к этому моменту страна уже была членом НАТО[[85]](#footnote-85): хотя политические отношения с Россией всегда были непростыми, однако на тот момент не было никаких предпосылок для восприятия польской стороной России как угрозы. Военно-политические и правовые вопросы между Россией и странами НАТО регулировались Основополагающим актом Россия–НАТО 1997 г.[[86]](#footnote-86) и ДОВСЕ (Договор об обычных вооруженных силах в Европе 1990 г.)[[87]](#footnote-87). Россия фигурировала в доктринальных документах как партнер, проводились совместные учения и инспекции. Вооруженные силы Польши активно действовали за рубежом – с марта 2002 г. в составе контингента НАТО в Афганистане. Польша была одной из немногих стран, которая поддержала вторжение США в Ирак в 2003 г[[88]](#footnote-88). Румыния, вступившая в НАТО 2004г. начала переговоры о размещении систем противоракетной обороны уже с новой администрацией Б. Обамы в 2009 г. К этому моменту отношения между Россией и странами НАТО ухудшились. Россия вышла в июле 2007 г. из ДОВСЕ по причинам того, что бывшие участники Варшавского договора уклонились от переоформления их вооружений в западный блок. В августе 2008 г. из-за вооруженного конфликта в Южной Осетии до весны 2009 г. была приостановлена работа Совета Россия-НАТО[[89]](#footnote-89). Тем не менее, отношения России с Польшей и Румынией в военно-политической сфере оставались умеренными. Следует отметить, что Румыния, как и Польша приняла участие в операции в Афганистане, а затем по мандату ООН и в Ираке. Можно сказать, что и Румыния, и Польша находились в благоприятной стратегической обстановке и без явных угроз, однако наибольшую угрозу для них могли представлять террористические атаки из-за участия их контингентов в операциях в Афганистане и Ираке.

Мы определяем исходную линию структурного реализма для нашего исследования, так как это являться базовым аспектом развития неоклассической теории. Исходная линия, по сути, представляет собой независимую переменную системного уровня. Неоклассики отмечают, что определение базовой линии направляет исследователя на вопрос: «Как много вариаций в зависимой переменной мог бы объяснить структурный реализм, если бы отсутствовали промежуточные переменные?»[[90]](#footnote-90).Таким образом, полезность теории неоклассического реализма заключается в ее способности прогнозировать и объяснять политическое поведение, которое не может сделать теория структурного реализма. Исходной линей в нашей работе будет теория «недостаточного балансирования» («underbalancing») Р. Швеллера, которая расширяет каноническую теорию баланса сил К. Уолтса[[91]](#footnote-91). В своей книге ученый задается вопросом: «Каковы необходимые условия для надлежащего функционирования баланса сил? Какие факторы противоречат логике и прогнозу теории?» *[[92]](#footnote-92)* Швеллер ограничивает свой исследовательский вопрос преобладанием только одного типа неадаптивного стратегического поведения:«недостаточное балансирование», или неспособность государств реагировать на растущие угрозы эффективного или своевременно. Теория «недостаточного балансирования» может дать ответ или спрогнозировать, то как государства, действующие в условиях различных внутренних ограничений, будут реагировать на внешние угрозы и/или возможности[[93]](#footnote-93). В конечном счете, базовая линия теории Швеллера является не полное отсутствие баланса против мощных и агрессивных держав. Скорее, базовая линия – это своевременный и эффективный баланс. Говоря другими словами, если влияние четырех промежуточных переменных, которые были выделены Швеллеров в его теории, будет подавленно или полностью отсутствовать, тогда можно ожидать, что угрожающие государства будут сбалансированы эффективно и своевременно.

Р. Швеллер определяет четыре типа политики балансирования: (1) нормальное балансирование (гарантирует преемственность или изменения во внешней политике согласно выбранной стратеги; (2) гипербалансирование «overbalancing» (преувеличенный ответ на угрозу может спровоцировать опасную спираль гонки вооружений, поскольку государство, стремящееся укрепить свою оборону и безопасность, воспринимается как агрессор); (3) отказ от балансирования (такой политики балансирования присущи стратегии: без действие, нормальная дипломатия, перекладывания ответственности на других[[94]](#footnote-94); примыкания; умиротворения; взаимодействие и сотрудничество; сокрытие агрессивных намерений ); (4) «недостаточное балансирование» «underbalancing» ( недооценка угрозы или политическая ошибка, вызванная внутриполитическими факторами; для анализа данного типа балансирования Швеллер выделил 4 модели: аддитивная; непоследовательная; поляризованная демократия; недооценка угрозы).[[95]](#footnote-95)

Теория «недостаточного балансирования» выделяет четыре переменные на внутреннем уровне – (1) степень консенсуса элит относительно восприятия угрозы, (2) сплоченность элиты относящаяся к фрагментации политического руководства в результате сохраняющихся внутренних разногласий, (3) сплоченность общества и (4) уязвимость режима/правительства – влияние отношений между государством и обществом на стратегическое поведение государства.[[96]](#footnote-96)Первые две промежуточные переменные (консенсус элит и сплоченность элит) попадают в категорию взгляды и убеждения лидеров, а последние две (сплоченность общества и уязвимость режима) относятся к кластеру промежуточных переменных - отношения государства и общества.[[97]](#footnote-97)

Как пишет в своей работе Швеллер, модель нормального балансирование подразумевает изменения в распределении силы. Балансирование возможно, когда наблюдается консенсус элит относительно оценки угроз и сплоченность элит; отсутствие мобилизационных барьеров как функция уязвимости режима и сплоченность общества. Балансирование гарантирует преемственность или изменения во внешней политики с учетом выбранной стратегии[[98]](#footnote-98). Несмотря на то, что Р. Швеллер в своей работе обозначил условия, при которых государства могут балансировать и типы стратегий, считаем, что этот список стратегий не является исчерпывающим.

Как отмечают другие представители неоклассического реализма, средние и малые государства могут использовать сочетание разных стратегий в отношении региональных и глобальных гегемонов, как сопротивление первичной, так и примирение со вторичной угрозой[[99]](#footnote-99). Более того, эти государства могут использовать сочетание различных стратегий в отношении регионального гегемона, ведя одновременно несколько политик балансирования. Рассмотрим три категории стратегий: сопротивления, адаптивные, нейтралитет.

*Стратегии сопротивления* (балансирование, шантаж «blackmail», «скольжение на поводке» «leash-slipping», игнорирование требований гегемона «balking», делегитимизация и т.д.), подразумевают, что государства могут бросить вызов лидерству и доминированию глобальному и/или региональному гегемону. С точки зрения структурного и неоклассического реализма, международная система анархична и государства озабочены прежде всего своей безопасностью, для этого государства будут балансировать против государств, стремящихся к доминированию, посредством внутреннего балансирования (улучшение экономической мощи, закупка оружия, формирования стратегии) и/или внешнего балансирования (формирование или укрепления альянсов)[[100]](#footnote-100).

В своей работе Лейн вводит стратегию «скольжение на поводке»[[101]](#footnote-101), он отмечает, что государства использующие данную стратегию, не боятся нападения гегемона. Они могут образовать с гегемоном союз для уменьшения зависимости от него, путём объединения своих собственных возможностей. Главная цель – нарастить собственный военный потенциал, чтобы в долгосрочной перспективе у государства была возможность проводить независимую внешнюю политику. Эта стратегия является страховкой в том случае, если гегемон начнет вести агрессивную внешнюю политику.[[102]](#footnote-102)

С. Уолт выделят стратегию сопротивления в условиях которой государства пытаются подорвать власть гегемона путем нападения на его *легитимность* как гегемона. Государства пытаются убедить других в том, что действия гегемона – в данном случае США, – «эгоистичны, лицемерны, аморальны и непригодны для мирового лидерства, а его господство вредит им».[[103]](#footnote-103)Эта стратегия направлена не на то, чтобы бросить вызов американской силе, а на то, чтобы сопротивляться превосходству США.[[104]](#footnote-104) В этой же работе Уолт говорит о том, что некоторые государства могут использовать стратегию *шантажа* для того, чтобы добиться уступок с помощью угроз. Эту стратегию могут использовать как противники, так и союзники. Там же Уолт выделят стратегию *отказа* или игнорирование требований гегемона. Это особенно эффективная стратегия, потому что даже такая могущественная страна, как Соединенные Штаты, не может заставить каждое государство все время выполнять свои требования. В своей работе Уолт приводит пример того, как Турция отказалась предоставлять свои авиабазы для вторжения США в Ирак в 2003 г.[[105]](#footnote-105) Говоря о адаптивных стратегиях следует выделить «тактику подчинения более сильному/примыкание («bandwagoning»). Слабые государства могут воспользоваться примыканием не для того, чтобы избежать экспансии гегемона, а скорее, опасаясь угроз со стороны региональных держав. С одной стороны, государства могут примкнуть к потенциальному агрессору в надежде извлечь выгоду. С другой стороны, государства могут не балансировать против гегемона, потому что они воспринимают своё благополучие как неразрывно связанное с благополучием гегемона.[[106]](#footnote-106) Следующая адаптивная стратегия это *склеивание* («bonding»), которая подразумевает тесную связь государства державы с гегемоном как способ влияния на гегемона.[[107]](#footnote-107)

Государства могут также проводить стратегию *нейтралитета*. В этом случае государства не вступает в союзы, а проводит независимую внешнюю политику. Нейтральное государство пытается убрать себя из стратегического расчета одного или нескольких сильных соседей[[108]](#footnote-108).

Исходя из того, что необходимо проанализировать внешнюю политику и стратегию Польши и Румынии в контексте проблемы европейской противоракетной обороны, учитывая временной интервал и уровень анализа, а также независимые переменные ключевыми промежуточными переменными будут стратегическая культура, отношения государства и общества (сплоченность общества и уязвимость режима) и внутригосударственные институты.

Вследствие того, что исследования охватывает с одной стороны среднесрочный период (принятие решения по размещению элементов ПРО США), а с другой стороны долгосрочный (реализация национальных систем ПРО вкупе с американской), в работе будет учитываться роль политического руководства Румынии и Польши (консенсус элит и сплоченность элит).[[109]](#footnote-109) Для более качественного анализа были определенны примерные состав Совета национальной безопасности Польши и Высшего совет обороны Румынии в период с 2010 по 2018 гг. (Приложение №1) – в долгосрочной перспективе лица, задействованные в принятии решений в области внешней политики и связанная с ними бюрократия разрабатывают стратегию, в этот период, национальные ценности, отношение к применению силы и культурные предпочтения имеют своё значение. В перспективе лидеры государства менее склоны выбирать варианты политики, которые противоречат внутренним ценностям, по трём причинам. Во-первых, лидеры и должностные лица в государстве на протяжении своей жизни находятся под воздействием национальных ценностей, вероятнее всего они попадут под влияния этих культурных ценностей относительно национальной безопасности. Во-вторых, лидеры государства могут столкнуться с оппозицией со стороны общественных групп и внутриполитических институтов страны, которые могут помешать принятию стратегии, противоречащей стратегическим ценностям страны. В-третьих, игнорирование внутриполитического отношения к национальной безопасности может поставить под угрозу нахождения действующего лидера/правительства у власти, если разногласия вызовут сильную оппозицию.[[110]](#footnote-110)

Для выявления позиции граждан Польши и Румынии в отношении противоракетной обороны, внешней и обороной политике будут использованы общественно-политические опросы (Приложение №3 и №4).

В силу того, что изучение стратегической культуры является довольно сложным процессом из-за неоднозначного определения данного понятия, считаем, что ключевым проявлением стратегической культуры в контексте изучения участия Польши и Румынии в программе ЕвроПРО является её институционализация в законах и нормах[[111]](#footnote-111). В своей работе для анализа данной группы промежуточных переменных мы будем использовать доктринальные документы Польши и Румынии, а именно: стратегии национальной обороны[[112]](#footnote-112), стратегии национальной безопасности[[113]](#footnote-113), внешнеполитические концепции и связанные с ними документы[[114]](#footnote-114).

Составленная теоретическая модель должна пролить свет на процесс принятия решения в Польше и Румынии по вышеизложенной проблематике: как взаимодействовали государство и общество, правящая политическая элита и оппозиция, были ли препятствия со стороны общества и/или внутригосударственных институтов. Следующий аспект — это влияние внутренних и внешних факторов на национальную стратегию в контексте ЕвроПРО, тип стратегического балансирования, который эти государства используют.

Очевидно, что было бы ошибкой не рассмотреть в рамках данного исследования проблему стратегической стабильности между Россией и США в контексте европейского элемента противоракетной обороны в Польше и Румынии. В российском экспертном сообществе до сих пор продолжаются дебаты по вопросу эффективности американской системы ПРО и способности противоракет сбивать российские межконтинентальные баллистические ракеты. Вместе с тем эксперты обсуждают систему ПРО в контексте наступательных вооружений: а именно возможности нанесения обезоруживающего удара с использованием стратегического ядерного оружия в сочетании с обычными вооружениями, обладающими стратегическим потенциалом. В этом случае система ПРО должна служить эффективным прикрытием в случае малочисленного ответного удара. Руководствуясь справочно-информационным материалом о системе ПРО США (Приложение №5) и подготовленной информацией о будущем развитии противоракетной обороны США (Приложение №6), сопоставляя мнения российских экспертов, мы постараемся ответить на следующие вопросы:

* Несет ли качественную угрозу реализуемый наземный компонент ПРО США в Польше и Румынии;
* насколько сильно планируемая программа тактического ПРО в Польше и Румынии усилит потенциал системы «Иджис» и системы ПРО НАТО в целом;
* возможность нанесения по России глобального обезоруживающего удара и роль системы противоракетной обороны.

## Глава II. Внешняя политика и стратегия Польши в контексте противоракетной обороны

# § 2.1. Позиция польской политической элиты и общества в отношении системы ПРО США.

В 1990-х года польские элиты сменили военно-политическую и экономическую ориентацию в сторону Европы и США. Стратегическое мышление польской политической элиты было полностью сосредоточенно на НАТО как на оптимальной гарантии безопасности[[115]](#footnote-115). Членство в ЕС, в свою очередь воспринималось как возможность социально-экономического развития и подтверждения места Польши в западной цивилизации. Тем не менее, после вступления в НАТО в 1999 году и ЕС в 2004 году Польша не изменила своего подхода к региональной безопасности, а чувство стратегической неопределенности по-прежнему остается элементом польского стратегического мышления. Оно подпитывается убежденностью в том, что формальных гарантий НАТО и практических преимуществ безопасности, вытекающих из интеграции в ЕС, недостаточно для обеспечения адекватной безопасности. Это предположение, в свою очередь, подкреплялось нежеланием НАТО принимать новых членов в рамках регулярного планирования на случай чрезвычайных ситуаций и глубокими расхождениями в восприятии угрозы между Польшей и некоторыми западноевропейскими государствами.[[116]](#footnote-116)

В этом отношении поляки видели в США дополнительную гарантию своей независимости. Примечательно, что для всех политических сил Польши США рассматривались как стратегический партнер с самого начала 90-х годов. Однако до начала 2000-х годов польско-американские отношения не развивались. Правительство Польши состоящее из членов Союза демократических и левых сил (основанного на остатках коммунистической партии) поддержало бомбардировку НАТО в Югославии в 1999 г., операцию США в Афганистане в 2001 г. и вторжение США в Ирак в 2003 г. Именно при этом правительстве Польша приобрела 48 самолетов F-16 в 2002 г., что являлось на тот момент крупнейшим заказов в истории страны. Стоит отметить, что польское правительство отклонило предложение французской компании Dassault Aviation о покупке самолетов Mirage 2000 (несмотря на то, что предложение было выгоднее и включало в себя положение о передаче технологий в оборонную промышленность Польши.[[117]](#footnote-117)).

Ориентируясь на укрепление безопасности, польские элиты воспринимали ее в узком и традиционном ключе, где объектами защиты выступали независимость, суверенитет и территориальная целостность государства. В таком специфическом подходе не было места для принятия какой-либо особой ответственности за глобальный или даже региональный мир, стабильность или верховенство международного права (поскольку эти вопросы не могли быть напрямую связаны с польской безопасностью). Кроме того, польское общество не воспринимала на тот момент терроризм и распространение оружия массового поражения как угрозы. Однако, несмотря на заявленные ограниченные амбиции в вопросах глобальной безопасности Польша стала активным участником операций США и НАТО. Отряды особого назначения приняли участие во вторжении США в Ирак в 2003 г. После вторжения Польша отправила контингент войск в Ирак, в добавок она внесла весомый вклад в миссию ISAF (Международные силы содействия безопасности) НАТО в Афганистане. Общая численность польских войск, развернутых на различных театрах военных действий, временно достигла почти 3900 человек и никогда не опускалась ниже 2500 человек. С одной стороны, такой резкий рост оперативной деятельности может быть истолкован как признак принятия на себя большей ответственности за региональную или даже глобальную безопасность. С другой стороны, развертывание польских контингентов за рубежом можно рассматривать как инструмент формирования политического капитала, который впоследствии мог быть использован для более эффективного обеспечения польских интересов в сфере безопасности[[118]](#footnote-118). В этой связи возможность размещения противоракетной базы США в Польше могло удовлетворить польские элиты. Польша получила бы базу США на своей территории как гарантию безопасности и возможную получить военные технологии и вооружения.

После выхода в декабре 2002 г. из договора по противоракетной обороне 1972 г. США начали планирование создания на территории Европы третьего позиционного района системы ПРО на территории Европы. Помимо модернизированных радаров в Великобритании и Гренландии он должен был включать элементы, дислоцируемые в странах Центральной и Восточной Европы – Польше и Чехии. В августе 2006 г. правительство США официально объявило о планах развертывания элементов ПРО в Европе к 2013 г. Планы по развертыванию элементов ПРО включал в себя развертывание системы противоракетной обороны в Польше в районе Редзиково (близ Слупска, недалеко от побережья балтийского моря) в виде десяти двухступенчатых противоракет шахтного базирования GBI (по типу ранее размещенных в США, в Калифорнии и Аляске), а также крупного радара х-диапазона ПРО в Чехии, расположенного в 60 км от Праги.

Польшей в то время управляли два брата-близнеца, президент Лех Качиньский и премьер-министр Ярослав Качиньский. Их позиция по этому вопросу была четко отражена в их общих стратегических взглядах. Качиньские считали, что Соединенные Штаты являются окончательным и единственным надежным гарантом безопасности Польши. Эта точка зрения соответствовала давней польской традиции «горячего проамериканизма»[[119]](#footnote-119). В результате братья считали, что укрепление отношений Польши с США имеет первостепенное значение. Качиньские не принижали значения НАТО, но из-за неопределенности европейских союзников в плане будущего развития организации они хотели, чтобы США открыли новый военный объект в Европе. Польский исследователь Томас Пашевский отмечает, что возможность разместить военный объект США в Польше рассматривался братьями Качиньскими как важная гарантия против агрессии или военного давления. Источником этой возможной угрозы была для них Россия.[[120]](#footnote-120)

Несмотря на позицию правящей партии возможность размещения на территории Польши американской системы ПРО не могла не вызвать широкую внутриполитическую дискуссию в элитах и обществе. Американский проект ПРО был наиболее ярким событием в сфере военно-политической безопасности c момента вступления этой страны в НАТО в 1999 г. Размещение элементов ПРО на территории Польши не могло не сказаться на российско-польских отношениях.

Анализ внутриполитических дебатов относительно программы противоракетной обороны следует разделить на два временных этапа. Первый этап относиться к началу переговорного процесса с США о размещении элементов ПРО до момента подписания соответствующего соглашения 20 августа 2008 г. Второй этап следует отсчитывать с сентября 2009 г., когда Барак Обама объявил о запуске новой программы ПРО «Европейский поэтапный адаптивный подход» по 2010 г., когда было подписано соглашение о размещении на территории Польши комплекса ПРО «Иджис» с противоракетами SM-3.

Во время первого этапа внутриполитических дебатов относительно системы ПРО выявились три позиции которые можно обозначить следующим образом[[121]](#footnote-121):

Первая позиция строилась с позиции «атлантизма». С момента оглашения планов США на размещение элементов противоракетной обороны в Польше были положительно встречены польской правой партией «Право и справедливость» («ПиС»), которая осенью 2005 г. выиграла парламентские выборы, и сформировало правительство. В добавок, осенью 2005 г. президентом Польши стал представитель этой партии Лех Качинский, выступавший еще до открытия официальных переговоров с поддержкой в отношении планов США. Правительство «ПиС» выступало за создание двустороннего альянса, так как, по их мнению, это служило гарантией безопасности Польши. В этой связи примечательно высказывание Ярослава Качинского о том, что «установка на польской земле американских противоракет гарантирует, что Польша никогда больше не попадет под влияние России»[[122]](#footnote-122).

Вторая позиция строилась с позиции «евроатлантизм». В отличие от «ПиС» партия «Гражданская платформа», пришедшая к власти в результате досрочных парламентских выборов 2007 г., занимала более осторожную позицию в связи с тем, что это могло сказаться на национальной безопасности Польши, а также повлиять на отношения с союзниками по НАТО и ЕС. Правительство Туска не отрицало возможности размещения базы ПРО на территории Польши, но требовало дополнительных гарантий и преференций от США. Поэтому после того как переговорный процесс со стороны Польши возглавило правительство «Гражданской платформы», позиция Польши заметно изменилась. Выдвинутые новым польским кабинетом требования касались политической, военной, финансовой, экологической сфер. В частности, правительство хотело получить от США увеличение финансовой помощи для модернизации польской армии; передачу США Польше системы ПРО ближнего радиуса действия THAAD или «Пэтриот», польскую юрисдикцию над создаваемой базой, финансирование ее строительства и содержание исключительно американской стороной, участие польского персонала в работе базы; предоставление американцами польской стороне разведывательной информации, имеющей отношений к базе[[123]](#footnote-123). Однако США первоначально отказались удовлетворить требования польской стороны, вследствие чего в начале лета 2008 г. администрация Буша младшего намеревалась переместить базу ПРО в Литву. Смена позиции польского правительства привела к усилению противоречий между президентом Лехом Качинским и премьер-министром Туском. Конфликт в Южной Осетии заставили американскую администрацию пойти на уступки и принять предложения польской стороны.

Третья позиция отражала отрицательное отношение к строительству базы ПРО на территории Польши. Если обратить внимание на динамику проведенных социологическом опросов CBOS (Приложение №3), то количество ее сторонников до августа 2008 г. не превышало трети, колеблясь в зависимости от времени проведения опросов от 25 до 35 %, в парламенте в свою очередь противниками выступали две фракции[[124]](#footnote-124). В феврале 2007 г. Польская крестьянская партия выступила против участия Польши в проекте, считая, что ее размещение в Польше «заключает в себе больше риска, чем безопасности», и что безопасность страны должна базироваться на «многосторонние соглашения, начиная от ООН, НАТО и Евросоюз», а не опираться исключительно лишь на союз США[[125]](#footnote-125). Однако позиция крестьянской партии сменилась, после того они вошли вместе с «Гражданской платформой» в состав правительства. Партия Союз демократических левых сил (СЛДС) на своем съезде в июле 2007 г. приняли резолюцию по вопросу о возможности размещения на польской территории элементов американской системы ПРО, в которой требовалось вынесения вопроса на референдум. В добавок, СЛДС считали, что безопасность Польши должна опираться на международные структуры, а создание ПРО может привести к новому «железному занавесу»[[126]](#footnote-126). Некоторые внепарламентские партии «Самооборона», социалистическая партия и альтерглаболисты тоже выступали против участия Польши в проекте и за проведения всеобщего обсуждения и проведения всенародного референдума. Однако партии, которые выступали против базы ПРО не смогли создать серьезную политическую конкуренцию сторонника ПРО и провести многотысячные акции протеста, как это было в Чехии. Вдобавок, следует отметить позицию известного профессора и ученого Р.Кужьняра, который был в 2005-2007 гг. директором Польского института международных дел, но был уволен за то, что в составленном по заданию правительства докладе резко критично отозвался о строительства базы противоракетной обороны.

Сторонники и противники имели различные аргументы «за» и «против» участия Польши в проекте. Сторонники утверждали, что система ПРО не способна защитить Европу и США от стратегического потенциала СЯС России, но позволит защитить США от возможных ракетных запусков со стороны Ближнего Востока. Кроме того, присутствие американских военных на территории Польши позволит интегрировать польскую систему безопасности с американской, что дает гарантию безопасности Польши на будущее. Противники напротив полагали, что противоракетный «щит» не сможет защитить Польшу от атак с Ближнего Востока и предназначен только для защиты США и нарушает стратегический баланс с Россией, увеличивается шанс террористических атак на Польшу. Противники базы отмечали, что безопасность Польши будет чрезмерно зависеть от одной державы, которая «проводит политику, дестабилизирующий международный порядок»[[127]](#footnote-127). Р. Кужьняр заявил, что база ПРО США «лишает Польшу суверенитета и США смогут будут проводит военные операции на территории Польши не уведомив об этом польское правительство»[[128]](#footnote-128)

Генерал С. Козей, автор многих доктринальных документов Польши в области безопасности, считал, что система ПРО предназначена в первую очередь для защиты США, а для того, чтобы защитить Европу необходимо создавать интегрированную систему ПРО НАТО/США. Представители «ПиС» считали, что пересмотр программ ПРО и перевод ее в многосторонний формат НАТО приведет к замедлению реализации проекта и ослабит двусторонние связи Польши с США. Противники такого подхода требовали полного отказа от размещения базы ПРО США в пользу развития многоуровневой системы ПРО НАТО. В итоге правительство «Гражданской платформы» приняло предложения С. Козея, в котором говорилось о том, что Польша должна разместить на своей территории базу ПРО США тем самым «подтолкнуть» политически ЕС и НАТО к созданию коллективной системы ПРО[[129]](#footnote-129).

Следует отметить, что в ходе внутриполитических дебатов 2006-2008 г. Правительство «ПиС» в лице министра обороны Р. Сикорского, признало, что угрозы со стороны иранских ракет они не испытывают, но установка «щита» ПРО позволит наладить стратегическое партнерство с США[[130]](#footnote-130). Безусловно, в дискуссиях по ПРО Россия занимала важную роль. Правительство «ПиС» считало, что «даже не смотря на участие в проекте ПРО США, Польша все равно будет “под прицелом” российских ракет, пока Польша член НАТО»[[131]](#footnote-131). Кроме того, было отмечено, что Россия разместит ракеты в Калининградской области и Беларуси в ответ на строительство базы ПРО США и cможет наложить экономические и политические санкции на Польшу. Однако для антироссийски настроенных в партии «ПиС» это служило аргументом для того, чтобы Польша добивалась от США дополнительных гарантий безопасности, в виде передаче средств защиты от российских ракет «Искандер». Напротив, оппозиция выступала за поддержания сотрудничества с Россией в области ПРО.

В итоге, несмотря на оппозицию населения[[132]](#footnote-132) и некоторых политических партий, решениe о размещении противоракетной базы ПРО зависело от расстановки политических сил в Польше. Как указывалось выше, правительство ПиС, которое находилось у власти до выборов 2007 г. и избранное правительство «Гражданской платформы» выступали за размещения базы, и разногласия между США и Польшей состояли в деталях. Вскоре после конфликта в Южной Осетии 20 августа 2008 г. Польша и США подписали Декларацию о стратегическом сотрудничестве и Договор о размещении на территории республики Польша системы противоракетной обороны: документы удовлетворяли обе стороны. Декларация предусматривала углубленное сотрудничество в трех сферах: военно-политической, научно-технической и разведывательное-информационной[[133]](#footnote-133). Стоит отметить следующие положения, связанные с ПРО. Договор предусматривал размещения в Редзиково к 2013 году 10 противоракет шахтного базирования GBI. США обязались разместить на постоянной основе до 2012 г. батарею «Пэтриот» с 96 противоракетами. Предполагалось, что Польша приобретет некоторое количество системы «Пэтриот» к 2018 г[[134]](#footnote-134). Польша стала первой европейской страной подписавшая соглашение о развертывание элементов противоракетной обороны. Официальные лица США и Польши аргументировали реализацию программы ПРО возрастающими угрозами со стороны «стран-изгоев», в первую очередь со стороны Ирана. В Национальной стратегии безопасности Польши 2007 г. Россия названа как партнёр, а угрозами обозначены террористические организации из Афганистан и Ближнего Востока[[135]](#footnote-135). Тем не менее, эксперты Рэнд-Корпорэйшн отметили, что на тот момент польские официальные лица рассматривали противоракетную оборону как страховой полис против «возрождающейся» России.[[136]](#footnote-136)

Не смотря на спешку в подписании соглашения, правительство Польши сначала решило отложить ратификацию до президентских выборов в США, а затем дождаться озвучки планов по развитию противоракетной обороны новой администрации Б. Обамы.

17 сентября 2009 года Белый дом опубликовал заявление президента США о пересмотре программы противоракетной обороны. По словам президента Обамы, новые данные от разведки говорят о том, что Иран не разрабатывает ракеты большой дальности и сосредоточен на разработке ракет средней и меньшей дальности. Кроме того, Обама отметил, что США будут создавать новую систему, которая будет опираться ни только на наземный компонент ПРО, но и на морской.[[137]](#footnote-137) Новая программа ПРО США получила название «Европейский поэтапный адаптивный подход». Тем не менее, этот шаг новой администрации США был негативно встречен президентом Лехом Качиньским.[[138]](#footnote-138) С другой стороны, премьер-министр Польши Туск и глава МИД Р. Сикорский[[139]](#footnote-139) выразили заинтересованность в участии Польши в новой программе противоракетной обороны, признав, что с европейской точки зрения новая программа может быть еще более полезной и привлекательной.[[140]](#footnote-140) В мае 2010 года впервые развернута батарея «Пэтриот» в 100 км от границы с России в целях обучения польских военных. Стоит отметить, что батарея прибыла из базы США Рамшайн Германия без ракет.[[141]](#footnote-141)

Летом 2010 г. в Польше состоялись досрочные президентские выборы, на которых победил представитель «Гражданской платформы» Бронислав Коморовский. Теперь решение по размещению элементов ПРО было в руках практически одной политической силы. Результатом визита президента Бронислава Коморовского в США и встречи в Белом доме с Бараком Обамой 8 декабря 2010 года стало совместное заявление, подтверждающее желание сторон участвовать в укреплении польско-американского альянса путем расширения стратегического и оборонного сотрудничества. Президент Обама подтвердил обязательство США создать в Европе систему противоракетной обороны, которая предусматривает развертывание комплекса «Иджис» с наземными перехватчиками SM-3 в Польше к 2018 году. Американская сторона заверила Коморовского, что с 2012 г. в Польше будет на постоянной основе дислоцироваться зенитно-ракетный комплекс «Пэтриот», однако США отказались от этого плана. Вместо этого на авиабазе в Ласке были размещены на ротационной основе два самолета F-16 и транспортный самолет «Геркулес», которые должны были находиться в Польше один раз в квартал.

Говоря об итогах внутриполитических дебатов, стоит сказать, что противниками строительства базы ПРО оставались местные власти и население Слупска и Редзиково, в связи с тем, что строительство базы закрыло проект строительства гражданского аэропорта и речного порта[[142]](#footnote-142). Кроме того, согласно докладу Агентства Развития Поморья, это регион из-за строительства базы потеряет 2.7 млрд. злотых инвестиций[[143]](#footnote-143). Несмотря на будущие финансовые потери в сентябре 2015 г. сейм Польши ратифицировал техническое соглашение о строительстве база ПРО США, 442 члена сейма проголосовали за, пять воздержались, лишь три высказались против[[144]](#footnote-144). Уже в мае 2016 г. было начато строительство, которое должно завершиться позже запланированного срока в 2020 г.

В силу вышеизложенного, следует отметить, что демократические государства могут игнорировать мнение общественности, динамика социологических опросов, проведенных в период с 2005 по 2009 гг. показывает, что число сторонников не превышало числа противников (приложение №3). Возможно, система противоракетной обороны не сильно волновала польское общество. Напротив, в Чехии проводились многотысячные акции протеста и было собрано более 100 тыс. подписей за проведение национального референдума, которые вскоре были направлены в Европейский Парламент. Однако в Чехии был раскол в правящей коалиции, так или иначе не было широкого консенсуса политической элиты относительно установки радара ПРО США[[145]](#footnote-145). Однако польский случай демонстрирует, что даже в момент, когда правительство представляла партия «Гражданской платформа», а президент был от «ПиС», это не помешало прийти к консенсусу относительно строительство базы ПРО, несмотря на разницу в подходах. Элитарный консенсус в Польше по вопросу ПРО может говорить о том, что политические элиты хотели избежать внутренней конфронтации ради достижения международных выгод.

# *§2.2. Роль США и Польши в создании системы ПРО НАТО*

### 2.2.1. Польский сегмент американской системы ПРО

9 января 2011 г. Совет НАТО принял решение, что система ЕвроПРО будет создаваться без участия России на основе так называемого Европейского поэтапного адаптивного подхода (ЕПАП), о котором Б. Обама объявил в сентябре 2009 г. В плане развития ЕПАП предусмотрено четыре этапа создания европейской противоракетной обороны. Европейский поэтапный адаптивный подход является вкладом США в систему противоракетной обороны НАТО и предназначен для защиты Европы от баллистических ракет малой, средней и промежуточной дальности. Генеральный секретарь НАТО А. Расмуссен озвучил реальные цели европейской ПРО: «Цель системы противоракетной обороны НАТО – защита Европы от реальной угрозы. По меньшей мере, тридцать стран мира либо имеют баллистические ракеты, либо стремятся ими обзавестись … радиус действий ракет увеличивается, и некоторые из них, размещенные за пределами Евроатлантического региона, уже можно нацелить на европейские города»[[146]](#footnote-146). Это может только означать, что система противоракетной обороны США и НАТО в перспективе будет нацелена на российские СЯС[[147]](#footnote-147).

Во время *первого этапа*, который проходил в период с 2011 по 2012 гг., было сделано следующие: в марте 2011 г. в Средиземном море был развернут ракетный крейсер «Тикондерога» с возможностями ПРО; в 2012 финансовом году было поставлено 113 перехватчиков SM-3 Block IA и 16 SM-3 Block IB и развернуто 29 кораблей с системой «Иджис»; в Турции был развернут радар AN/TPY-2; в Германии на базе в Рамштайне начала работу система боевого управления C2BMC (Command and Control, Battle Management, and Communications). В 2016 г. завершилась реализация *второго этапа:* в мае была введена в эксплуатацию наземная база ПРО в Румынии «Иджис Эшор» с 24 противоракетами SM-3 Block IB и радаром SPY-1. Срок реализации *третьего этапа* продлили до 2020 г. Во время третьего этапа будет введена в эксплуатацию база «Иджис Эшор» в Польше с еще одним радаром SPY-1 и ракетами SM-3 Block IIA. Реализация *четвертого этапа*, предполагающего развертывание противоракет SM-3 Block IIB в Европе способных бороться с МБР, была отложена на период после 2020 г. Вместо этого было решено разместить дополнительные 14 противоракет GBI шахтного базирования на Аляске и дополнительный радар AN/TPY-2 в Японии.[[148]](#footnote-148)

*Многоуровневая система противоракетной обороны* включает в себя спутники и радары морского и наземного базирования, что позволяет обнаружить и отследить ракету на всех этапах траектории полёта. В настоящий момент в европейскую систему ПРО входят модифицированные радары раннего оповещения «UEWR» («Upgraded Early Warning Radars») о ракетном нападении в Гренландии, Норвегии, Великобритании; два радара AN/TPY-2 в Турции и Израиле; корабельными РЛС AN/SPY -1/2. Данный тип радаров устанавливается на эсминцах типа «Арли Берк» («Arleigh Burke»), крейсерах типа «Тикондерога» («Ticonderoga») и на кораблях союзников США (Норвегия, Испания, Южная Корея, Япония). Кроме того, стационарная версия РЛС уже установлена на базе ПРО в Румынии и будет установлена в Польше[[149]](#footnote-149). Такжн необходимо отметить систему космического слежения и наблюдения («Space Tracking and Surveillance System»), космическую систему инфракрасного наблюдения «SBIRS» («Spaced-Based Infrared System»).

Следующим элементом системы являются *противоракеты и противоракетные системы наземного и морского базирования*. Основным компонентом ЕвроПРО является система ПРО «Иджис», спроектированная для перехвата баллистических ракет театра военных действий, в том числе ближней, средней и промежуточной дальности действия. Эта система не способна, по крайней мере сейчас, перехватывать межконтинентальные баллистические ракеты. В то же время данные обнаружения и сопровождения, собранные РЛС корабельной системы ПРО «Иджис» с активной фазированной антенной решеткой «АФАР», могут передаваться на другие системы ПРО США, например, на систему GBI. Перехват баллистических целей кораблями с системой «Иджис» или наземным вариантом системы «Иджис» осуществляется противоракетами «Стандарт» (Standard Missile): SM-3 Block IA, SM-3 Block IB, SM-3 Block IIA. Для защиты кораблей используются противоракеты SM-2 Block IV и SM-6.

SM-3 предназначена для перехвата БР за пределами атмосферы на среднем участке полета. Она оснащена боевой частью кинетического действия, уничтожающей приближающуюся БР прямым соударением. Противоракета SM-3 IA набирает скорость от 2,7 до 3,5 км/с и может поразить цель кинетическим ударом на высоте от 100 до 250 км и на дальности 580 км (по данным РЛС AN/SPY-1) и 780 км с внешним целевым указанием (по данным спутниковой системы)[[150]](#footnote-150). «По сравнению с вариантом SM-3 Block IA и SM-3 IB, оснащенными твердотопливными ускорителем диаметром 533,4 миллиметра в нижней части и 342,9 миллиметра по остальной длине корпуса, вариант Block IIA имеет диаметр корпуса ускорителя 533,4 миллиметра по всей длине. Это позволяет разместить в корпусе дополнительное топливо и достичь большей скорости полета ракеты к моменту выгорания заряда»[[151]](#footnote-151). Кинетическая боевая часть ракеты больше, чем у предыдущих версий. По некоторым оценкам SM-3 IIA может набрать скорость до 4,5 км/с[[152]](#footnote-152). Если говорить об испытаниях данной противоракеты, то всего было проведено 4 испытания SM-3 Block IIA по перехвату баллистических целей. Дважды ракету испытывали на перехват ракеты средней дальности (3 февраля 2017 г. и 21 июня 2017 г.), вторая из попыток закончилась неудачей. Перехватить ракету промежуточной дальности также не удалось (31 января 2018 г.). Последние усилия перехватить баллистическую ракету средней дальности, предпринятые 28 октября 2018 г., увенчались успехом. [[153]](#footnote-153) В рамках 4-й фазы ЕвроПРО были планы по созданию ракеты SM-3 Block IIB. Этот тип противоракет, по заявлению многих экспертов, должен был способен перехватывать ракеты межконтинентального радиуса действия[[154]](#footnote-154). Следует добавить, что скорость ракеты могла бы достигать 6 км/с[[155]](#footnote-155), такие возможности противоракеты в действительности могли бы представлять опасность для российских МБР, даже если бы скорость была 5 км/с. Тем не менее, работы над интерцептором SM-3 Block IIB были прекращены, ещё в марте 2013 года министр обороны США Ч.Хейгел заявил о реструктуризации программы ПРО. На данный момент нет сообщений о возобновлении программы SM-3 Block IIB и вариантов, которые могли бы заменить SM-3 IIA, тоже нет.

Следующие две системы противоракетной обороны THAAD и «Пэтриот» являются комплексами, которые, в первую очередь, были созданы для защиты вооруженных сил на театре военных действий, гражданских и государственных объектов. Мобильная установка THAAD, созданная на базе системы «Пэтриот», использует кинетическую боеголовку, которая может поразить цель на конечном участке ее полета на дальности 200 км и по высоте от 30 до 150 км. Скорость противоракеты оценивается в 4 км/с. На данный момент это одна из самых успешных систем ПРО США, что подтверждается результатами испытаний данного комплекса, который поразил 15 целей из 15 попыток[[156]](#footnote-156). Комплекс «Пэтриот-3» создан для борьбы с ракетами ближнего радиуса действия. Противоракеты Erint уничтожают цели с помощью подрыва осколочного заряда и эффективны на дальностях до 45 км и высоте 20 км. На данный момент система «Пэтриот» является самой массовой системой ПРО в армии США и НАТО. Кроме того, союзники США в Европе активно используют данный комплекс, а Румыния и Польша собираются приобрести самый современный его вариант.

*Система боевого управления C2BMC* (Command and Control, Battle Management, and Communications) является объединяющим элементом всей системы ПРО США, которая обеспечивает связь между радарами, спутниками и средствами поражения. Кроме того, система непосредственно связана с высшим командованием вооруженных сил США - с президентом, министром обороны и командирами на стратегическом, региональном и оперативном уровнях. «Система управления позволяет интегрировать в единый комплекс не только различные виды противоракетных систем, но и обеспечивать сбор и передачу информации для целеуказания, приходящую с удаленных, приходящую с удаленных сенсорных устройств любого базирования: наземных, воздушных и космических»[[157]](#footnote-157). Более того, система «Warfighters» обеспечивает оперативную связь между системой ПРО США и системами ПВО/ПРО НАТО. C2BMC является главным связующим звеном всей системы ПРО США, так как позволяет использовать национальную и региональную системы ПРО, а также системы союзников США, как единую глобальную сеть.

* В настоящий момент система ЕвроПРО США располагает следующим: ВМС США имеют в составе 35 кораблей с системой ПРО «Иджис», из которых 19 базируются в Тихом океане, а 16 в Атлантическом, в том числе четыре эсминца приписаны к военно-морской базе «Рота» в Испании. Это Ross (DDG-71), Donald Cook (DDG-75), Carney (DDG-64) и Porter (DDG-78);
* «Иджис Эшор» в Румынии с противоракетами SM-3 IB и строящаяся система в Польше;
* Противоракеты SM-3 Block IA в количестве 150 ед., SM-3 Block IB 147 ед. (24 ракеты в Румынии), и 6 противоракет SM-3 Block IIA;
* Одна батарея THAAD в Румынии переброшена на время;
* 5-й батальон 7-го полка противоракетной обороны в Шиптон-Казерне (Германия), оснащенный системой «Пэтриот»[[158]](#footnote-158);
* командный пункт системы боевого управления C2BMC в Рамштайне[[159]](#footnote-159).

В настоящий момент развертывание элементов ПРО в Европе порождает вызов военной безопасности России. В первую очередь, остается вопрос об уязвимости СЯС России. Как полагают ряд ведущих российских экспертов, ни в ближайшей перспективе, ни в обозримом будущем система противоракетной обороны США не сможет обрести необходимый потенциал для перехвата сотен российский боеголовок[[160]](#footnote-160). Другие эксперты утверждают, опираясь на тактико-технические характеристики ракет и последующие моделирования перехвата, что необходимо около 10 противоракет SM-3 Block IIA или IIB, чтобы перехватить одну РС-12М «Тополь»[[161]](#footnote-161). При существующих возможностях система ЕвроПРО не сможет перехватить массированного удара.

В сентябре 2015 г., выступая на форуме «Армия-2015», президент Владимир Путин заявил: «В текущем году состав ядерных сил пополнят более 40 новых межконтинентальных баллистических ракет, которые будут способны преодолевать любые, даже самые технически совершенные системы противоракетной обороны»[[162]](#footnote-162). Необходимо отметить, что тогда президент имел ввиду ракеты «Ярс», Булава, и другие, которые уже находятся на боевом дежурстве в составе СЯС России. Кроме это, слова президента подтверждает Ю. Соломонов, создатель современных баллистических ракет. Он считает, что система «Иджис», в лучшем случае, рассчитана на перехват не МБР, а «объектов оперативно-тактического уровня, да и то с оговорками»[[163]](#footnote-163). По мнению отечественных экспертов, российские средства преодоления ПРО способны без существенных ограничений прорвать противоракетную оборону США, планируемую после 2020 г[[164]](#footnote-164).

В настоящий момент наибольшую озабоченность у российских экспертов вызывает информационная составляющая американских ПРО, а именно радары и система связи и управления, «космические системы раннего предупреждения США, гарантированно обнаруживающие ракеты на активном участке траектории примерно через 50 секунд после старта, низкоорбитальная система STSS, с этого же момента с достаточно высокой точностью начинающая определять параметры, которые передаются на радары наведения, размещенные на кораблях системы *«*Иджис»[[165]](#footnote-165). Кроме того, эксперты отмечают, что «существующая система РЛС США покрывает все Северное полушарие, что позволяет контролировать российские межконтинентальные баллистические ракеты во время стадии разведения боевых блоков и развертывания ложных целей. Это даёт дополнительные мощности для более точного целеуказания средствам ПРО, которые располагаются на территории США[[166]](#footnote-166). Например, радар «Глобус-2», находящийся с 1998 г. в норвежском Вардё, имеет дальность около 4500 км (см таблицу №3), что даёт возможность получать данные о ракетных пусках практически на всех российских полигонах, а также контролировать акваторию Северного Ледовитого океана[[167]](#footnote-167).

Современные исследования со всей убедительностью показывают, что, учитывая современный уровень вооружений, невозможно создать ПРО такой плотности, «которая могла бы защитить территорию страны от ударов сотен боезарядов»[[168]](#footnote-168). В этих условиях пристального внимания заслуживает тема разоружающих ударов, при которых страна агрессор планирует избежать возмездия ответного удара или снизить уровень рисков до приемлемых.

В настоящее время целый ряд российских и зарубежных экспертов ставят под сомнение возможность как ядерного, так и неядерного разоружающего ударов применительно к потенциальному российско-американскому конфликту. Рассмотрим этот вопрос подробнее:

*Неядерный разоружающий удар.* Целями подобного рода удара могут стать, в первую очередь, командные пункты, шахтные пусковые установки МБР, аэродромы базирования тяжелых бомбардировщиков, базы подводных ракетоносцев, хранилища ядерного оружия и т.д. При этом могут использоваться как крылатые, так и гиперзвуковые ракеты. Периодически, констатация угрозы подобного рода декларируется российскими чиновниками разных уровней. Однако большинство экспертов сомневается в эффективности подобных мероприятий.

*Разоружающий удар крылатыми ракетами.* Аналитики Министерства обороны считают разоружающий удар дозвуковыми КР малоэффективным, ввиду ряда причин, среди которых, высокая защищенность объектов СЯС, сложность одновременного удара по всем подобным объектам на территории РФ, невозможность удостовериться в результативности подобного удара, необходимость длительной подготовки и наращивания большого числа сил, что невозможно скрыть[[169]](#footnote-169).Кроме того, США просто не обладают достаточным количеством КР для уничтожения российских объектов СЯС, ввиду того, что для разрушения только одной шахтно-пусковой установки с вероятностью 95% (с круговым вероятным отклонением КР от 5 до 8 метров, при отсутствии противодействия ПРО) может потребоваться от 14 до 35 крылатых ракет. Добавим, что существует целый комплекс мер, которые можно применить для противодействия ударам крылатых ракет, и которые могут существенно снизить эффективность такого удара[[170]](#footnote-170).

*Разоружающий удар гиперзвуковыми системами.* Несмотря на то, что гиперзвуковое оружие обладает гораздо более коротким подлетным временем, чем дозвуковые КР, а также не требует долгого и легко обнаруживаемого развертывания, по большому счету, оно может представлять серьезную угрозу для объектов СЯС только в перспективе: в настоящее время большая часть информации о нем засекречена, сами эти ракеты еще проходят дальнейшие испытания[[171]](#footnote-171). Кроме того, эффективность поражения защищенных точечных целей подобным оружием «едва ли будет выше, чем у дозвуковых крылатых ракет», а развертывание тысяч таких ракет едва ли возможно из-за их высокой стоимости[[172]](#footnote-172). В свою очередь объекты СЯС на территории РФ обладают высокой степенью защиты даже от воздействия ядерного оружия, не говоря об обычном. Кроме того, даже в том случае, если подобное оружие будет использоваться против главных командных центров и высшего руководства страны, то российская резервная система управления СЯС обладает высокой выживаемостью, что повлечет за собой ответный ядерный удар по агрессору. Отметим, что все вышеописанное касается, в первую очередь, возможного разоружающего удара со стороны США, поскольку «пока у России гораздо меньше возможностей нанести неядерные удары по стратегическим объектам США»[[173]](#footnote-173).

*Ядерный разоружающий удар.* Эксперты считают, что разоружающей эффективностью не будет обладать не только не ядерный, но и ядреный удар. По их оценке и подсчетам (без учета возможность ответно-встречного удара) после обезоруживающего удара по России со стороны США в ответном ударе российских СЯС смогут участвовать выжившие МБР РВСН и подводные ракетоносцы, заблаговременно ушедшие в море. Общее количество боезарядов составило бы в этом случае 700-750 единиц[[174]](#footnote-174). Похожая ситуация складывалась бы в отношении обезоруживающего ядерного удара России по США. Порядка 10 % МРБ «Минитмен-3» и 60-70% американских БРПЛ «Трайдент-2», находившихся в море, могут быть применены в ответном ударе (примерно 750 боезарядов). Эти данные свидетельствуют о полной бессмысленности планирования разоружающего удара с обеих сторон с целью избегания возмездия[[175]](#footnote-175).

### 2.2.2 Национальная система противоракетной обороны Польши

Решение Польши участвовать в европейском элементе ПРО США напрямую связано с принятым решением на саммите НАТО в Лиссабоне, который проходил 19-20 ноября 2010 г. Страны НАТО договорились о создании коллективной системы ПРО. Поэтапный адаптивный подход США к противоракетной обороне в Европе Б. Обамы стал основой будущей систем ПРО НАТО. В соответствии с принятыми тогда решениями эта система должна строиться на основе будущих американских систем противоракетной обороны в Европе (в том числе баз в Польши и Румынии, РЛС в Великобритании и Норвегии, м кораблей «Иджис» в Средиземном море) и национальных систем ПРО. Все элементы ПРО НАТО объединялись в единую систему боевого управления ALTBMD (Active Layered Theater Ballistic Missile Defense)[[176]](#footnote-176).

Согласно плану министерства обороны Польши, одним из приоритетов модернизации вооруженных сил является восстановление системы ПВО Польши. Для этого были поставлены три задачи: модернизация системы ПВО; интеграция национальных систем в НАТО; сотрудничество с США и другими союзниками.

В конце 2012 года по инициативе президента Польши Бронислава Комаровского был принят «План технической модернизации польской армии на 2013-2022 гг.» [[177]](#footnote-177), который предполагал строительство противовоздушной и противоракетной обороны страны. В его состав вошли три системы:

* разработка и закупка шести стационарных батарей зенитно-ракетной системы малой дальности «Пилица»;
* приобретение 11 мобильных батарей зенитно-ракетной системы малой дальности «Нарев» способностью поражать цели на расстоянии до 25 км;
* создание системы противоракетной обороны средней дальности «Висла». Покупка 6 батарей противоракетной системы способной поражать воздушные цели на расстоянии до 100 км[[178]](#footnote-178).

После того, как министерством обороны был принят план модернизации армии, председатель парламентской комиссии обороны, Стефан Неселовский, выразил свою поддержку и уверенность в том, что парламент примет законопроект. Кроме того, он отметил: «Для Польши сейчас нет угрозы. Так комфортно нам впервые за несколько сотен лет. Мы находимся в абсолютной безопасности, нам никто не угрожает, и мы можем спокойно рассматривать проект президента». Тем не менее, он отметил, что могут возникнуть некоторые сложности с выделением бюджетных средств[[179]](#footnote-179).

В феврале 2012 г. Сеймом Польши был принят закон «О технической модернизации и финансировании вооруженных сил», который предусматривал выделение средств для противоракетной обороны Польши в пределах 1,95% ВВП страны[[180]](#footnote-180). Следует отметить, что 410 депутатов проголосовали “за”, 20 были “против” и четыре воздержались. Согласно мнению правительства Польши, польская противоракетная система должна быть адаптирована для защиты, в первую очередь, от ракет малой и частично средней дальности. Она должна быть полностью интегрирована и совместима с системой ПРО США. Кроме того, система, по их мнению, носит сугубо оборонительный характер. Вскоре, в 2013 году, была принята «Стратегия национальной безопасности Польши 2013 г.»[[181]](#footnote-181), в которой были изложены конкретные причины создания национальной противоракетной обороны:

* существующие системы ПВО устарели и не имеют потенциала противоракетной обороны;
* развитие ракетных систем Российской Федерации;
* непрозрачная политика России и угроза размещения в Калининградской области ракетных комплексов в ответ на строительство ПРО НАТО;
* ухудшение ситуации в случае выхода России из Договора РСМД[[182]](#footnote-182).

Следует отметить, что на тот момент времени в Калининградской области не было ракетных систем «Искандер», ракетная бригада в Черняховске была оснащена менее эффективными ОТР «Точка-У»[[183]](#footnote-183).

По плану «Висла» была приоритетной системой. Первый этап технического диалога по этому вопросу был объявлен в июне 2013 г. Польские военные рассмотрели предложения 14 компаний со всего мира. Спустя шесть месяцев, в январе 2014 г., был организован второй этап, на который были приглашены производители вооружений, а именно «Талес», «Мидс», «Рэйтон», израильская «СИБАТ» и консорциум OPL/MBDA. В середине 2014 было объявлено, что «Висла» будет куплена в рамках межправительственного соглашения, и окончательный выбор был сужен до двух предложений – французских ЗРК SAMP-T и комплекса «Пэтриот». В середине 2015 года было объявлено, что лучшее предложение было сделано «Рэйтон», производящей «Пэтриот». Однако соглашение с компанией подписаны не было. Только в сентябре 2016 г. Польша после повторного рассмотрения представленных зенитно-ракетных комплексов, в том числе от американской компании «Мидс», начала официальные действия по покупке оружия.

В 2017 г. Польша заявила о покупке восьми батарей системы «Пэтриот», оборудованных всенаправленным радаром «АФАР» (активная антенная решетка с электронным сканированием) и сетевой системой управления IBCS («Integrated Air and Missile Defense Battle Command System»).

В марте 2018 года Польша и США подписали контракт на общую сумму в 4,75 млрд долл., согласно которому Польша в два этапа приобретет систему «Пэтриот конфигурация 3+» с радарами «АФАР» и системой IBCS. Первый этап предполагает поставку двух батарей «Пэтриот» до конца 2022 г., а второй шесть батарей, оснащенных новыми радарами «АФАР», системой боевого управления IBCS и ракетами PAC-3 MSE и SkyCeptor (количество не известно ) до конца 2026 г[[184]](#footnote-184).

Следует отметить, что радар «АФАР» находится на стадии разработки и будет готов только к 2022 г. Однако этот радар всенаправленный, то есть работающий в радиусе 360 градусов. Модель AN / MPQ-64, которая будут доставлена в рамках первого этапа, отслеживает только определенную область в 180 градусов[[185]](#footnote-185). Следующий момент – это интегрированная боевая система противовоздушной и противоракетной обороны IBCS, которая была спроектирована компанией «Нортроп» по запросу армии США, также будет готова к 2022 г[[186]](#footnote-186).

Основной задачей системы "Висла" будет борьба с тактическими баллистическими ракетами малой дальности (способными маневрировать), самонаводящимися ракетами и пилотируемыми летательными средствами, а также борьба с беспилотными летательными аппаратами[[187]](#footnote-187). По оценкам польских экспертов система «Пэтриот» должна эффективно справляться с РК «Искандер»[[188]](#footnote-188). Однако по другим оценкам «Пэтриот» не способна поразить с абсолютной гарантией ракеты Р-17 и Точка-У, которые значительно уступают в своих способностях более совершенному комплексу «Искандер»[[189]](#footnote-189).

Следует отметить, что программа перевооружения Польши была принята ещё до украинского кризиса. Однако это позволило польским политикам оправдать свое решение.

Страны Балтии и Польша в августе 2014 г. обратились к НАТО с просьбой нацелить систему противоракетной обороны на Россию. Представители этих государств объяснили данную просьбу тем, что чувствуют угрозу со стороны России из-за конфликта на юго-востоке Украины. Однако на саммите НАТО в Уэльсе большинство стран-членов Альянса, включая Германию, выступили против данного предложения, так как посчитали, что данный шаг может спровоцировать Россию на непредвиденные действия[[190]](#footnote-190).

В действительности украинский конфликт настроил польскую общественность негативно по отношению к России. Как показывают опросы общественного мнения в Польше в мае 2010 г., когда президент Медведев проводил политику исторического примирения с Польшей, только 14 % граждан считали, что отношения с Россией “плохие”, а 30% оценивали как “хорошие”. В мае 2014 г. 65% поляков оценили российско-польские отношение как “плохие (см. приложение №3, график 1). Кроме того, возросло количество сторонников НАТО среди польских граждан. Если в феврале 2014 г. их было 61% из числа опрошенных, то уже в апреле 2014 г. - 81%. Эта же динамика сохранилась до 2017г. (см. приложение №3, график 3). Вдобавок необходимо отметить, что в декабре 2013 г. 16 % граждан Польши из числа опрошенных считали, что существует угроза независимости их государству, а 74 % считали, что “нет”. В мае 2014 г. 48 % выразили мнение, что существует угроза независимости, а в мае 2018 года - 40% (см. приложение №3, график 4). Вышеприведенные социологические опросы могут говорить о том, что правительство Польши не испытывало, скорее всего и не будет испытывать, препятствий со стороны населения страны на пути модернизации армии[[191]](#footnote-191) и ведения против России жесткой политики.

В 2015 г. в Польше состоялись президентские и парламентские выборы, на которых победили представители более радикально настроенной по отношению к России партии «Право и Справедливость». Президент Анджей Дуда взял курс на увеличение присутствия вооруженных сил НАТО на территории Польши, в том числе на постоянной основе. Результатом политики нового правительства стало решение саммита НАТО в Варшаве в 2016 г. о принятии комплекса мер по развертыванию полноценного военного присутствия ( а не только инфраструктуры) на восточных границах НАТО: создание четырех батальонов многонациональных сил в странах Балтии и Польше ( из расчета один батальон в каждой из стран) и учреждение штабов дивизии «Северо-Восток» в Польше и дивизии «Юго-Восток» в Румынии на ротационной основе[[192]](#footnote-192). Однако ротационный принцип не влияет негативно на боеспособность НАТО, а скорее позволяет задействовать как можно больше солдат и офицеров в операциях и учениях в Балтийском регионе. Кроме того, по оценкам МИД РФ на территории Польши появляется все больше инфраструктуры НАТО: модернизируются порты, что позволят принимать большие суда; проводится модернизация аэродромов, которые смогут принимать стратегические бомбардировщики B-52. Так или иначе, на территории Польши расположены более 20-ти инфраструктурных объектов НАТО и США.

Кроме того, Польша стремится разместить на своей территории на постоянной основе большую группировку ВС США. В 2018 г. были созданы две переговорные группы с обеих стороны, которые должны договориться о финансировании строительства и условиях размещения[[193]](#footnote-193). Однако существует вероятность, что США откажутся от строительства полноценной базы, а разместятся на существующих объектах НАТО в Польше. По данному вопросу необходимо обратить внимание на общественное мнение. Как мы отмечали ранее, на момент принятия решения по размещению базы ПРО в Польше, большинство опрошенных было против. Однако, как показано на графике №5, после 2014 г. количество сторонников среди населения начало расти. В сентябре 2014 г. 57% граждан выразили согласие на размещение войск НАТО на территории Польши, а в мае 2018 г. - 67%.

Вдобавок проводимые учение в Балтии и Польше носят не только оборонительный характер, но и наступательный. В учениях используются B-52, которые на своем борту могут размещать тактическое и ядерное оружие[[194]](#footnote-194). Так или иначе, военный потенциал и возможность боевого столкновения между странами НАТО и Россией нельзя рассматривать без общего учета всех потенциалов: стратегического (ядерное оружие), неядерного стратегического оружия (крылатые ракеты) и обычных вооружений. В этой связи ПРО США и создаваемая противоракетная обороны Польши имеют прямую связь со стратегическим ядерным потенциалом США и союзников по НАТО (данный аспект будет рассмотрен во второй главе). В дополнение необходимо отметить другую роль системы ПРО Польши, которую она может играть в балансе вооружений в балтийском регионе.

Как следует из «Обороной концепции Польши 2017 г.»[[195]](#footnote-195) польские военные намерены планировать свою оборону в рамках концепции A2/AD (ограничение и воспрещение доступа и маневра «anti-access and area denial»)[[196]](#footnote-196). Согласно идеям польских военных, принятие данной концепции поможет обеспечить безопасность береговой линии Польши лучше, чем дорогостоящие проекционные системы. По плану к 2032 году министерство обороны намерено создать зону запрета доступа и маневра, которая будет состоять из следующих компонентов:

* противовоздушная и противоракетная системы «Нарев» и «Висла»;
* средства для радиоэлектронной борьбы;
* приобретение самолетов 5-го поколения, оснащенных высокоточным ударным вооружением;
* укрепление береговых ракетных подразделяй и закупка БПЛА;
* закупка мин и подводных лодок[[197]](#footnote-197).

Существует вероятность, что Польша не сможет реализовать задуманное в полном объеме. По мнению бывшего министра обороны Польши (2011-2015 гг.), а ныне депутата Сейма Т. Семоняка, правительство не гарантирует реализацию второго этапа проекта «Висла», так как, согласно финансовым отчетам министерства обороны, расходы на второй этап не предусмотрены[[198]](#footnote-198). Как полагает Семоняк, реализация второго этапа возможна только после 2026 г., хотя план предполагает другое. Однако существует вероятность, что Польша откажется от реализации всех этапов проекта «Висла». Кроме того, будущее системы «Нарев» тоже не определенно. Ожидалось, что первые системы поступят на вооружения в конце 2019 г., но МО перенесло сроки реализации программы. В конце 2018 г. начались переговоры с израильской аэрокосмической компанией, которая производит системы ПВО «Барак-8»[[199]](#footnote-199).

Если говорить о наступательном компоненте, следует отметить следующие моменты: в 2018 г. завершилось формирование двух дивизионов береговой ракетной системы, оснащенной 48 пусковыми установками и норвежскими противокорабельными ракетами NSM с дальностью полета до 185 км. В феврале 2019 г был заключен контракт на сумму 414 млн. долл. с США на поставку 20 пусковых установок «Хаймарс» в рамках программы «Хомар», которая входит в план модернизации армии 2013-2022 г[[200]](#footnote-200). Контракт включает приобретение 30-ти ракет ATACMS с дальностью до 300 км.[[201]](#footnote-201) Вдобавок Польша намерена до 2026 г. потратить на перевооружение армии около 50 млрд. долл. Следует добавить, что министерство обороны планирует приобрести 32 самолета F—35 до 2026 г[[202]](#footnote-202).

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что полная реализация польской системы ПРО «Висла», как следует из заявления МНО Польши, вероятнее всего, будет выполнена. В рамках бюджета МО Польши в период с 2019 по 2026 гг. планируется израсходовать около 50 млрд. долл.[[203]](#footnote-203) Польша одна из немногих стран членов НАТО, которая финансирует свою армию на уровне 2% от ВВП. К тому же правительство поставило перед собой задачу увеличить расходы обороны до 2,5 % ВВП к 2030 г, что является вполне достижимым для Польши. По данным Европейской комиссии рост польской экономики в 2019 г. составит 3.5% от ВВП[[204]](#footnote-204).

Если говорить о внутриполитической обстановке в Польше, необходимо обратить внимание на следующие парламентские выборы, которые состоятся в ноябре 2019г. Динамика социологических опросов, проведенных различным организациями в Польше, показывает, что правящая партия «ПиС», которая более радикальна по отношению к России, может набрать на следующих выборах около 40 %. В то время как «Гражданская Платформа» около 25%[[205]](#footnote-205). Кроме того, население страны поддерживает действия правительства в вопросах обороны страны. В этой связи можно предположить, что во внешней политике Польши продолжится жесткий курс в отношениях с Россией.

Как следует из оборонной концепции Польши 2017 г., «Российская Федерация стремится укрепить свои позиции в глобальном балансе сил, используя различные средства…», «Конечная цель России – создать новый международный порядок на основе так называемого «концерта держав»[[206]](#footnote-206). Кроме того, в документе подчеркивается асимметрия в вооружениях между восточным флангом НАТО и Россией. Исходя из этого, можно сделать вывод, что Польша в среднесрочной перспективе не изменит своему довольно жесткому курсу в отношении России. Также складывается неоднозначная ситуация вокруг позиции польского руководства по вопросу ДРСМД, которое, вполне вероятно, может согласиться разместить на своей территории ракеты средней дальности и другие стратегические средства в ядерном и неядерном оснащении.

## Глава III. Атлантическая солидарность Румынии и противоракетный щит США

# § 3.1. Американская система ПРО и внутриполитический консенсус в Румынии

В начале 90-х как и большинство стран бывшего восточного блока Румыния выбрала евроатлантическую интеграцию, решив, что вступление в НАТО и ЕС является первоочередными приоритетами внешней политики, основанной главным образом на безопасности. Окончание холодной войны не привело к позитивным сдвигам в румыно-российских отношениях. Несмотря на ослабление проблемы безопасности между бывшими союзниками по Варшавскому договору они смогли построить тесные взаимоотношения. Румынские эксперты связывают это с тем, что румынская политическая элита воспринимала демократическую Россию как продолжение коммунистической, а конфликт в Приднестровье, лишь подкрепил их позицию[[207]](#footnote-207). Другой эксперт отмечает, что румынские политики пренебрежительно относились к России и сделали многое, чтобы положительных отношений у стран не сложилось. В 1996 году министр иностранных дел Румынии Мелешкану встретился со своим коллегой Евгением Примаковым на взлетно-посадочной полосе аэропорта Отопень в Бухаресте, сообщим ему, что его визит в Бухарест был бессмысленным, поскольку подписание основного политического договора о дружбе и сотрудничество было отменено[[208]](#footnote-208).

Война в Югославии и последующее частичное признание независимости Косово также повлияло на восприятия безопасности румынскими элитами. Румыния не признает независимости Косово, по причине того, что в ее регионе Трансильвания проживают этнические венгры, которые хотели бы отделиться от Румынии в пользу Венгрии. Вдобавок, они солидарны с Молдовой в вопросе Приднестровья.

Для румынской политической элиты атлантическая направленность обуславливалась двумя факторами: специфическое восприятие внешних угроз в связи с нестабильностью в Югославии и фактором рассмотрения России как сложного и непредсказуемого государства.

В 1997 году парламент инициировал программу стратегического партнерства с США и обратился к участникам Мадридского саммита НАТО с просьбой о вступлении в альянс.

На выборах 2000 года победил Ион Илиеску, при котором была принята новая Стратегия национальной безопасности в 2001 году[[209]](#footnote-209). Стратегия национальной безопасности 2001 года ставит НАТО на первое место среди приоритетов внешней политики и безопасности, за ней следует интеграция в ЕС и, в-третьих, развитие двустороннего сотрудничества с США в рамках стратегического партнерства. Помимо триединства румынской политики в области безопасности, в стратегии 2001 года доминирует усиление понимания терроризма как главной угрозы безопасности. В контексте событий 11 сентября транснациональный терроризм стал темой, которой было уделено наибольшее внимание (хотя до 2001 года терроризм никогда не упоминался ни в одном стратегическом документе Румынии). Документ предусматривает участие Румынии в контртеррористических миссиях в качестве основного метода борьбы с новой обозначенной угрозой.

Румыния принимала активное участие в операциях США и НАТО, не являясь при этом участником атлантического сообщества. В июле 2002 г. Румыния направила в Афганистан 1700 военнослужащих. В 2003 г. авиабаза Михаил Когэлничану стала одним из четырех румынских военных объектов, которые использовались Вооруженными силами США в качестве плацдарма для вторжения и продолжения борьбы с повстанцами в Ираке. Румыния также направила в Ирак в июле 2003 г. контингент в количестве 850 военнослужащих, который был введен в 2009 г. одним из последних[[210]](#footnote-210). Румыния была приглашена к вступлению в Альянс 21 февраля 2002 года на Пражском саммите. С 29 марта 2004 года Румыния — член НАТО.

Во время второго срока на посту президента Бэсеску был разработан новый документ – Национальная стратегия обороны 2010 года, который является первым стратегическим документом, подготовленным после вступления Румынии в ЕС.

Национальная стратегия обороны 2010 года заявляет, что Румыния считает США и НАТО своими гарантами безопасности[[211]](#footnote-211). Кроме того, впервые в доктринальном документе появилось упоминание России. Более двух страниц посвящено региональным проблемам, в которых Бухарест предъявляет Москве обвинения в односторонней приостановке действия Договора об обычных вооружённых силах в Европе 2007 году, войне в Грузии в 2008 году, прекращении поставок газа на Украину в 2009 году, кибератаке на Эстонию в 2010 году и замороженных конфликтах. Еще более примечательно, что Румыния обвиняет Россию в незаконном размещение российских войск в Приднестровье и считает это угрозой национальной безопасности Румынии. В соответствии с новой системой приоритетов, важнейшим решение президента Бэсеску в 2010 году является размещение элементов американской противоракетной обороны.

В 2009 году вице-президент США Дж. Байден предложил Бэсеску присоединиться к созданию противоракетной обороны США в Европе и предоставить в тем самым территорию для размещения базы «Иджис» с противоракетами SM-3. 4 февраля 2010 г. после внеочередного заседания Совета национальной безопасности было озвучено заявление Т.Бэсеску о желании Румынии присоединиться к проекту. По словам президента, «СНБ принял предложение США присоединиться к проекту противоракетной обороны, предусматривающее размещение на румынской территории ракет-перехватчиков и других элементов»[[212]](#footnote-212). Кроме того, говорится в заявлении МИД Румынии, элементы, которые планируется развернуть на румынской территории, будут способствовать объединению ПРО США с системой обороны НАТО в регионе для противостояния возможным нападениям из Ирана или Северной Кореи. Одобрительные комментарии по решению СНБ были высказаны практически всем румынским руководством, начиная от главы МИД Т.Баконски и заканчивая главой МВД В.Благой.

Широких дебатов вокруг данного вопроса в Румынии не произошло. Однако некоторыми политиками были озвучены ряд позиций. Экс-президент И.Илиеску предупредительно напомнил, что решение СНБ должно быть ратифицировано парламентом страны. «Что бы ни было, обещание нашей страны по размещению элементов противоракетного щита должно пройти через парламент. Там, вполне возможно, законодатели инициируют проведение национального референдума по данной проблеме».[[213]](#footnote-213)

Депутат парламента, лидер националистической партии «Великая Румыния» К.В.Тюдор считает, что решение Румынии по размещению на своей территории противоракетного щита – роковая ошибка. Данным решением, по его словам, Т.Бэсеску продемонстрировал свою безответственность[[214]](#footnote-214).

Бывший президент Румынии Э.Константинеску одобрил решение СНБ, заявив, что противоракетный щит обеспечит «всестороннюю систему безопасности против возможного ракетного нападения»[[215]](#footnote-215). 10 февраля, МИД Румынии выступил с разъяснительным заявлением относительно вопроса ПРО, в котором уточнил, что США полностью покроет издержки на размещение противоракет. «Румыния разместит на своей территории только наземные комплексы системы американской ПРО. Для этого нет необходимости проводить национальный референдум»[[216]](#footnote-216).

В июне 2010 г. в Бухаресте прошли первые консультации между Румынией и США по определению правовых рамок участия Румынии в системе противоракетной обороны США[[217]](#footnote-217).

В апреле 2011 году Румынский институт оценок и стратегий (IRES) опубликовал социологическое исследование на тему культуры безопасности в румынском обществе. Часть его посвящена участию Румынии в проекте ЕвроПРО США[[218]](#footnote-218). 74 % считают, что румынское участие в проект положительно повлияет на безопасность Румынии. Кроме того, 31 % респондентов считают, что база ЕвроПРО усилит безопасность страны. Другие преимущества, отмеченные резидентами Румынии – защита США и НАТО в случае войны, более тесное сотрудничество с США и другими членами НАТО. Основным недостатком проекта по мнению респондентов является то, что Румыния может стать объектом атак (8.9%), возможно ухудшение отношений с Россией (8.4 %), понадобятся большие финансовые вложения со стороны Румынии (7.2 %). Отвечая на вопрос о том, кто может быть агрессором против которого необходима база противоракетной обороны, опрошенные считают, в первую очередь Россия (17.8 %), террористические организации (7.2%), Арабские страны (6.7 %), мусульмане (6,8 %) и Иран (3,9 %). 69 % опрошенных ожидают негативной реакции со стороны России в отношении Румынии из-за участия в проекте ПРО США.

Забегая вперед, следует отметить другие исследования, проведенные IRES[[219]](#footnote-219) в 2015 г. и CIRS[[220]](#footnote-220) в 2018 г. В первом случае больше половины респондентов (54%) отметили, что «Россию можно квалифицировать как главного врага Румынии». В следующем исследование каждый третий (31%) считает Россию главной угрозой независимости Румынии, на втором и третьем месте - политики (14 %) и Венгрия (10%).

Как отмечает румынский ученный, «американское военное присутствие в Румынии было публично позиционировано и одобрено как чисто оборонительный шаг, направленный на предотвращение угроз со стороны нестабильного Ближнего Востока (например иранской ядерной программы), но многие понимали, что проект строится для сдерживания России»[[221]](#footnote-221).

Следует отметить другой опрос по отношению граждан Румынии к НАТО и к США, который продемонстрирован на второй и третей диаграммах (см. Приложение №4). В 2011 г. 76 % румын относилось положительно к НАТО, а в 2015 г. уже 85%. Если говорить о позиции общества в отношении румыно-американских отношений, то в 2011 г. их позитивно оценивали 77%, а в 2015 г. уже 89% населения страны. К. Майор считает, что поддержка населения и политиков Румынии союзнических отношений с США связана с историческими взаимоотношениями между этими странами. В первую очередь с тем, что «президент США Вудро Вильсона поддержал стремление к самоопределению восточных и южных европейских государств на Парижской конференции». Вторая причина «это поддержка со стороны США в борьбе за самоопределение против коммунистического лагеря».[[222]](#footnote-222)

В сентябре 2011 г. в Вашингтоне госсекретарь США Хиллари Клинтон и глава МИД Румынии Теодор Баконски подписали соглашение о размещении элементов американского противоракетного щита в Румынии[[223]](#footnote-223). В октябре законопроект о ратификации соглашения о размещении элементов ПРО США на территории страны был одобрен правительством Румынии, после согласно процедуре, закон был отправлен в высший законодательный орган страны. Во время дебатов в парламенте разногласий между оппозицией и правящей коалицией по вопросу ПРО не было. Лидер оппозиционной на тот момент Социал-демократической партии А. Нэстасе отметил следующие: «…ратификация этого документа имеет большое значение для безопасности Румынии и Североатлантического альянса»[[224]](#footnote-224). Представитель другой оппозиционной Национал–либеральной партии отметил, что «США готовы соблюдать свои обязательства перед восточноевропейскими странами в духе 5 статьи Североатлантического договора»[[225]](#footnote-225). Как и ожидалось препятствий на пути принятия законопроекта не было. 15 ноября проект закона о ратификации соглашения между Румынией и США был утвержден 261 голосами “за”, четырьмя “против” и одним воздержавшимся в нижней палатой парламента[[226]](#footnote-226). 6 декабря Сенат Румынии ратифицировал соглашение, все 90 сенаторов проголосовали «за».

Удивительно, но спустя долгое время у многих экспертов в США остаются вопросы по поводу того, как быстро Румыния приняла решения относительно размещения базы ПРО. В 2017 году во время своего выступления в аналитическом центре при Джорджтаунском университет посол Румынии в США Дж. К. Майор ответил следующие: «политический консенсус в Румынии по вопросу базы ПРО в Девеселу был возможен по причине того, что все политические партии поддерживали этот проект, но самый важный момент — это поддержка среди населения». «Население Румынии поддерживает НАТО, так как организация даёт гарантии безопасности. Это поддержка хороших отношений с США».[[227]](#footnote-227)

Система «Иджис» расположилось на месте бывшей авиабазы ВВС Румынии в Девеселу. База была введена в эксплуатацию 10 октября 2014 года, а система начала функционировать (т. е. была интегрирована в систему противоракетной обороны НАТО) 12 мая 2016 года.*[[228]](#footnote-228)*

Суммируя вышесказанное, можно сказать, что практических препятствий на пути реализации программы ПРО США у румынского правительства не было ни со стороны политических элит, ни со стороны общества. Проект получил поддержку от основных политических сил – правительственной коалиции во главе с либерал-демократической партией и оппозиционных партий, таких как Национал либеральная партия и Социал-демократичная партия, а также среди населения, которое по большей части настроено проамерикански. Ситуация совершенно иная нежели в Чехии и Польше, в которых подобные проекты не получали достаточной поддержки ни от политических элит, ни от общественности. Хочется отметить, что в ходе исследования не было найдено ни одного упоминания о протестах в Румынии против базы ПРО США.

Для Румынии быть союзником НАТО и принимающим государством системы противоракетной обороны представляется важной стратегической возможностью. Теперь Румыния извлекает выгоду из наличия щита противоракетной обороны и является ключевым государством для обеспечения безопасности других союзников.

Укрепление связей Румынии с США, повышает американскую ответственность и вовлеченность в дела государства и региона. Противоракетный щит обеспечивает безопасность и политические гарантии Румынии. Кроме того, черноморский регион приобретает все большее значение для США в условиях постепенного переноса военных сил США на Дальний Восток к берегам Китая.

Румыния воспринимает США как главного гаранта своей безопасности, при этом серьезное восприятия среди элит и общества России как угрозы даёт Румынии по мнению её лидеров гарантию безопасности по логике 5 статьи Вашингтонского договора.

# § 3.2. Политика США и Румынии по созданию противоракетной обороны на юге Европы

### 3.2.1 Перспективы развития системы ПРО США в Европе

Согласно отчёту Счётной палаты США в период с 2002 до 2017 гг. расходы Агентства ПРО, потраченные на разработку и развертывание наземных, морских и космических элементов ПРО, составили 131,8 млрд. долл. Планируется потратить ещё 47,8 млрд долларов в течении 2018-2022 гг.[[229]](#footnote-229) Следует отметить, что в декабре 2017 г. Конгресс США утвердил закон «Об улучшении способностей противоракетной обороны США», который был предложен администрацией Д. Трампа. Закон не внёс существенных изменений в развитие системы противоракетной обороны США в направлении европейского сегмента ПРО, однако, он во многом направлен на развитие тихоокеанского направления, в первую очередь против угроз, исходящих от Северной Кореи. Закон, предложенный Трампом, увеличил финансирование программы ПРО на 2018 г. до рекордных 11.5 млрд долларов[[230]](#footnote-230). (Таблица № 8)

На 2019 г. министерство обороны США запросило 9,9 млрд на дополнительное финансирование для различных программ, начатых в предыдущие годы, закупку вооружения и реализацию новых научно-технических задач[[231]](#footnote-231). Планы Агентства ПРО США были изложены 17 апреля 2018 года на слушаниях в Сенате США в рамках комитета по ассигнованиям генерал-лейтенантом Самуэлем А. Гривзом. Он заявил о необходимости средств для того, чтобы:

* закупить 37 противоракет Aegis SM-3 Block IB и 6 противоракет Aegis SM-3 Block IIA. К концу 2019 финансового года их суммарное количество должно достигнуть 203 SM-3 Block IB и 12 SM-3 Block IIA;
* увеличить оснащенность флота США кораблями с системой «Иджис». К концу 2019 финансового года их число должно составить 41 единицу;
* приобрести 82 противоракеты системы THAAD в 2019 финансовом году, из которых 60 ракет пойдут на вооружение армии США. Общее количество купленных ракет возрастёт до 276;
* довести суммарное количество противоракет GBI до 64 единиц к 2023 году;
* продолжить строительство Радиолокационной станции селекции баллистических целей («Long Range Discrimination Defense») на Аляске. Оперативная готовность РЛС ожидается к 2022 года.[[232]](#footnote-232)

Кроме того, значительные средства пойдут на строительство новых радаров, модернизацию, научные исследований и испытаний элементов ПРО. Будут выделены дополнительные средства для строительства двух радаров. Первый РЛС HDR-H («Homeland Defense Radar – Hawaii») будет готов к 2023 года, второй радар («Homeland Defense Radar – Pacific») вступит на боевое дежурство в 2024 году[[233]](#footnote-233).

Агентство ПРО планирует вложить 1,577 млрд. долл. в развитие и улучшения работы комплекса GBI. Согласно заявлению генерал-лейтенанта Гривза, перед Агентством ПРО стоит задача к 2023 года довести количество пусковых шахт для GBI до 64 единиц. Будут проводиться работы по модернизации боевого блога «Redesigned Kill Vehicle» (RKV) для антиракет комплекса GBI. В боевом блоке RKV будет использоваться кинетическая боеголовка SM-3 Block IIA. Испытания данной конфигурации планируется на 2021 и 2022 гг. В случае удачных тестирований все противоракеты GBI будут переоборудованы.

На создание бегового блока Common Kill Vehicle Technology Агентство ПРО запросило 189.8 млн. долл. По задумке исследователей данный блок должен поражать несколько целей одновременно, что может снизить потребность в большом количестве противоракет. Идея состоит в том, что трёхступенчатая противоракета будет выводить за атмосферу боевую часть, которая будет состоять из нескольких или более боеголовок. Благодаря тому, что каждая из боеголовок оснащена собственными двигателем и компьютером, одной запущенной противоракетой можно будет поразить несколько целей. По плану МО США первые испытания должны пройти в 2027 году.

На разработку способностей ПРО поражать гиперзвуковые цели (Hypersonic Defense) было запрошено 120,4 млн. долл. Этот проект включает в себя финансирование инженерных проектов и поиск новых технологических решений, тестирование существующих датчиков на возможность определения и сопровождения гиперзвуковых целей, модернизацию датчиков и системы боевого управления C2BMC, создание вооружений способных поражать гиперзвуковые цели кинетической энергией или другими способами.

Очевидно, что США проявляют интерес к развитию новых технологий ПРО, которые могли бы снизить затраты на дорогостоящую систему и улучшить способности перехвата. Выступая в комитете, Генерал-лейтенант Самуэль А. Гривз, заявил: «США нужно решение, которое избавит нас от необходимых дорогостоящих перехватчиков»[[234]](#footnote-234). На развитие п продолжение технологий было запрошено 148.8 млн. долл. Данные средства должны пойти на проведение испытания новых датчиков и совершенствования лазерных технологий. Агентство ПРО уже давно проводит исследования в области лазерных систем. С одной стороны, оно хочет создать систему способную определять, отслеживать и сопровождать цели начиная с идентификации места пуска ракеты. С другой стороны, ведутся разработки боевого лазера способного с помощью направленной энергии поражать баллистические цели, а именно МБР. Агентство работает над оснащением БПЛА MQ-9 пассивными датчиками, которые могли определять и сопровождать цель с места её запуска. В 2019 году ожидаются первые тестирования БПЛА данного типа. Программа «Multi-kilowatt class electric laser» занимается разработкой электрического боевого лазера, способного поражать баллистические цели. На данный момент в рамках этого проекта ведутся разработки трёх типов лазеров. В 2019 году начнётся производство первого прототипа для проведения испытаний. По заявлению директора Агентства ПРО твердотельный лазер с диодной накачкой и волоконный лазер обладают потенциалом, который можно будет использовать в противоракетной обороне. В будущем, если испытания пройдут успешно, Агентство ПРО будут работать над интегрированием лазеров в систему ПРО. Следует отметить, что американцы отказались от закупок самолетов Боинг-747 с боевыми лазерами, в связи с тем, что лазер не эффективен против ракет средней и малой дальности, они переориентировали исследования на создания боевого лазера для БПЛА. Согласно оценке российских экспертов «летательные аппараты с лазерным оружием могут быть угрозой для российских СЯС в районах базирования и патрулирования российских подводных ракетоносцев, они смогут перехватывать стартующие с АПЛ баллистические ракеты»[[235]](#footnote-235). Если их будут использовать в глубине территории России, их эффективность сводится к нулю. Кроме того, «такие летательные аппараты должны все время барражировать, а если их обнаружит система ПВО, их попросту собьют.[[236]](#footnote-236)»

В силу того, что на европейском континенте развивается морской компонент ПРО, основанный на использовании кораблей, оснащенных системой «Иджис» и стационарный тип данной системы «Aegis Ashore», который уже установлен в Румынии и будет построен в Польше (по плану 2020 г.), для нас «Иджис» представляет наибольший интерес. Система ПРО «Иджис» основывается на одноименной системе вооружения «Aegis Weapon System», противоракетах Standard Missile различной модификации и системе командного («NC2S»[[237]](#footnote-237)) ВМФ США.[[238]](#footnote-238) На развитие системы «Иджис» («Aegis Ballistic Missile Defense») в 2019 г. будет выделено 863,3 мил. долл. Часть средств пойдет на интеграцию SM-3 Block IIA в общую систему ПРО «Иджис». Другая часть средств пойдёт на модернизацию программного обеспечения системы, а именно на разработку программного обеспечения для интегрированной противовоздушной и противоракетной обороны BMD 5.1 и BMD 6.0. Обновление BMD 6.0 поможет скооперировать работу с РЛС AN/ SPY-6 («AMDR»). Данная радарная станция состоит из двух радаров S-и X-диапазонов, сопряженных контроллером. Это позволит раньше захватывать цель (S-диапазон), точнее рассчитывать траектории и распознать объекты (X-диапазон). SPY-6 способен одновременно отслеживать и преследовать до 30 баллистических и воздушных целей. Первый корабль «Джеклин Х. Лукас» c данной РЛС должен поступить на вооружение в 2019 году.

Агентство ПРО планирует модернизировать программное обеспечения блока SM-3 Block IB до уровня SM-3 Block IIA. На дальнейшее тестирование противоракет запросили 95.8 мил. долл. Следует отметить, что генерал-лейтенант Гривз на выступлении в комитете отметил: «По поручению Сената Агентство ПРО оценивает возможность применения SM-3 Block IIA против межконтинентальных баллистических ракет. Если окажется, что интерцептор эффективен против МБР, то мы сможем её включить в будущее нашей обороны в качестве глобального элемента ПРО». Испытания будут проведены не позднее 31 декабря 2020 г.[[239]](#footnote-239)

Другая значительная часть средств 820,8 мил. долл. пойдёт на закупку противоракет SM-3 IB и SM-3 IIА, и на техническую модернизацию кораблей и наземного варианта «Иджис» для возможности применениями ими противоракет[[240]](#footnote-240). Как было приведено выше, по планам Агентства ПРО к концу 2019 г. в арсенале ВМС США должно быть 203 SM-3 Block IB и 12 SM-3 Block IIA. Однако по данным Исследовательской группы конгресса на вооружение в 2019 г. поступит 218 противоракет SM-3 Block IB и 15 SM-3 Block IIA[[241]](#footnote-241). Следует отметить, что эксперты не прогнозируют быстрого наращивания противоракет данного типа. По их прогнозам к 2023 году их количество увеличится до 362 SM-3 Block IB и 48 Block IIA, а количество менее мощных SM-3 Block IA останется на прежнем уровне – 150 единиц[[242]](#footnote-242).

Если говорить о кораблях, оснащенных системой «Иджис», то на момент июня 2018 года их было 35, а к концу года их количество должно возрасти до 39 единиц. Корабли типа «Иджис» при помощи своих интерцепторов ПРО SM-3 способны поражать ракеты малой и средней дальности, а ракеты SM-2 Block IV и SM-6 Dual I/II предназначены для обороны корабля. Данный тип противоракет может выполнять как функцию ПВО, так и ПРО. По заявлению ВМФ США «SM-6 — это первая в своем роде ракета, способная бороться с воздушными целями, находящимися над поверхностью моря, земли и в атмосфере, что позволяет ей перехватывать баллистические и крылатые ракеты»[[243]](#footnote-243). По данным Исследовательской службы конгресса США начиная с 2006 года все тесты ракет SM-2 Block IV и SM-6 Dual I завершились успешно - во всех семи случаях ракеты поразили свои цели. На испытаниях в августе 2017 г. управляемая противоракета SM-6 поразила ракету средней дальности[[244]](#footnote-244). По планам ВМС США флот должен принять на вооружение 625 противоракет SM-6. В течение 2017-2019 гг. на закупку 375 единиц было потрачено 1,653 млрд. долл[[245]](#footnote-245). Несмотря на то, что корабли «Иджис» являются многофункциональными и способными решать различные задачи, помимо ПРО и ПВО, они могут поражать наземные цели и вести противолодочную борьбу. Эксперты отмечают ряд недостатков кораблей данного типа: «Планы использования эсминцев и крейсеров с системой «Иджис» в качестве ядра морской составляющей ПРО имеют неоднозначные последствия для оперативных возможностей ВМС США. Эти корабли создавались как многофункциональные, поэтому участие в операциях ПРО связано со снижением их возможностей для выполнения других задач: борьба с самолетами, крылатыми ракетами, подводными лодками, береговыми целями. Дело в том, что для ракет различного назначения используются одни и те же контейнера, и увеличение количества ракет SM-3 означает уменьшения ракет другого типа»[[246]](#footnote-246). Несмотря на обозначенные проблемы США постепенно наращивают количество кораблей «Иджис». К концу 2019 финансового года их будет уже 41, а по прогнозам экспертов конгресса в 2023-м на вооружении будут приняты 57 кораблей данного типа.[[247]](#footnote-247)

Следует обратить внимание на то, что союзники США в Европе проявляют активный интерес к системе «Иджис». Норвежский ВМФ оснащён уже четырьмя фрегатами типа «Фритьоф Нансен» (один был потерян в ходе учений), которые оборудованы радами AN-SPY-1[[248]](#footnote-248). На вооружении Испании уже состоят пять кораблей типа «Альваро де Базан» с боевой информационно управляющей системой «Иджис» BMD Aеgis, РЛС AN-SPY-1/D, установками Mk-41 и противоракетами SM-2 Block III. В июне 2018 года правительство Испании заключило контракт на сумму 860,4 мил. долл. на оснащение еще пяти кораблей системой «Иджис»[[249]](#footnote-249). ВМФ Великобритании и Нидерландов использую совместимую с БИУС «Иджис» систему, что позволяет им проводить совместные операции. Германия, Дания и Франция также проявляют интерес к данной системе, а Италия отложила развитие систем ПРО из-за дефицита бюджета. Несмотря на заинтересованность среди союзников США по НАТО в БИУС «Иджис» никакая из стран не оснащает свои корабли более эффективными противоракетами SM-3. Иначе говоря, эти корабли не смогут выполнять функции по противоракетной обороне в полном объеме.

### 3.2.2 Румынская система ПРО и безопасность в черноморском регионе

В 2017 г. правительство Румынии приступило к реализации плана модернизации вооруженных сил страны. Это решение представляет собой выполнение обязательств Румынии, которые были приняты на саммите НАТО в Уэльсе в 2014 г. Движущие силой этого процесса является решение стран НАТО осудить «незаконную аннексию Крыма» и «агрессию России против Украины».[[250]](#footnote-250) В добавок, в 2017 г. на Саммите НАТО президент США Трамп выдвинул требования по увеличению расходов на оборону до 2 % от ВВП. Кроме того, если говорить о формировании единой системы ПРО НАТО румынские власти неоднократно заявляли о своей заинтересованности eщe до Лиссабонского саммита 2010 г. В 2007 г. была принята стратегия модернизации армии, где говорилось о желаниии приобрести новейшие зенитно-ракетные комплексы. Однако из-за финансовых трудностей реализации программы сместилась на десять лет.

В 2017 г. Румыния решила приобрести систему ПВО и ПРО средней дальности «Пэтриот» PAC-3 +. Контракт был подписан 27 ноября 2017 г. и рассчитан на несколько этапов. Для реализация первого этапа было выделено 756 миллионов долларов.[[251]](#footnote-251) Программа закупок данной системы является самой дорогостоящей из принятых правительством на период 2017-2026 гг. Правительство Румынии планирует взыскать из бюджета 4 миллиарда евро на реализацию всех этапов, что предполагает приобретение семи систем ПВО. Кроме того, это вторая по важности программа модернизации противовоздушной обороны, осуществляемая Румынией после покупки истребителей F-16 в 2013 г. Приобретение систем осуществляется по линии программы правительства США Foreign Military Sale.

Министерство обороны Румынии выбрали систему «Пэтриот» в ее последней конфигурации неслучайно, поскольку в Румынии действует объект «Иджис Эшор» в Девеселу, который является частью противоракетной обороны США. В настоящая время система мониторинга и обороны за воздушным пространства Румынии интегрирована в систему ПРО США. Румынские власти публично не признались, что развертывание системы «Иджис» в Девеселу сделало неизбежным приобретение функционально совместимой с ней комплекса «Пэтриот». В составленном министерством обороны для парламента документе изложены причины, по которым Румыния должна была приобрести систему «Пэтриот»: (1) большая дальность позволяет сопровождать и уничтожать цели за пределами территориальных границ Румынии; (2) может эксплуатироваться длительное время путем обновления электронных и боевых систем; (3) позволяет осуществлять долгосрочное планирование стратегии ПВО; (4) единственный зенитно-ракетный комплекс в НАТО, который принимал участие в боевых действиях; (5) функционально совместимая с системой ПВО средней дальности HAWK, которая уже стоит на вооружении румынской армии[[252]](#footnote-252). За этим последовало принятие законопроекта. 20 ноября 279 депутатов из 281 присутствующих поддержали проект закона «о реализации наземной противовоздушной обороны в рамках программы HSAM»[[253]](#footnote-253).

Первая система «Пэтриот» должна прибыть в Румынию к концу 2019 г., а уже в 2020 г. вступит на боевое дежурство. Система Patriot должна заменить советские системы ПВО С-75 «Волхов» и, возможно, 2К12 «Куб», которые стоят на вооружении румынской армии с 60-х и 70-х гг. В случае реализации всех этапов на ПВО Румынии будет: семь систем «Пэтриот» оснащенных 56 ракетами MIM-104e с системой наведения GEM-T Рэйтон и 168 ракет PAC-3 MSE Локид Мартин. Следует отметить, что все компоненты системы на первом этапе не будут производиться на территории Румынии. Компания Рэйтон готова рассмотреть возможность совместного производство с румынской компанией Аэростар только в случае реализации всех этапов проекта[[254]](#footnote-254).

Помимо реализации программы ПВО/ПРО «Пэтриот», планируется приобрести 21 систему ПВО ближнего и малого радиуса действия для перехвата воздушных целей, таких как вертолеты, штурмовиков по типу СУ-25 и «Тандерболт» II, БПЛА. На данные нужды было выделено 2.1 млрд евро. Однако на первом этапе будут приобретаться только комплексы ПВО ближнего радиуса действия на сумму 1,37 млрд. евро[[255]](#footnote-255). Пять иностранных компаний выразили свою заинтересованность в проекте: MBDA (ПРЗРК Мистраль и ЗРК VL MIKA); Рэйтон (Стингер и NASAMS); Диль (IRIS-T SLM и IRIS-T SL); Рафаэль (ЗРК SPYDER с ракатеми Python-5 и Derby). Однако процесс приобретения еще не начался. Как и в случае с другими оборонными программами, Румыния хотела бы использовать производства ракет и компонентов для выборной системы ПВО[[256]](#footnote-256).

В 90-е гг. румынская армия постепенна отказалась от ракетных систем 9К72 и Луна-М, в силу отказа от наступательной военной доктрины и сокращения финансирования. Однако к оборонительным системам Румыния в 2017 г. решила приобрести 54 универсальные системы HIMARS на сумму 1.2 млрд. евро, которые могут быть использованы как РЗСО и как пусковая установка для баллистических ракет. Основное преимущество данной системы это использования ее как пусковой установки баллистических ракет. Помимо приобретения снарядов для РЗСО, программа включает покупку 54 высокоточных ракет MGM-140 ATACMS с радиусом действия 300 км[[257]](#footnote-257). Контракт на первые 18 пусковых установок был заключен в августе 2018 года с ожидаемой датой завершения 2020 года[[258]](#footnote-258). Расстояние от крайней точки черноморского побережья Румынии г. Сулина до Севастополя составляет 300 км. Из этого можно предположить, что румынские ракеты будут нести потенциальную угрозу черноморскому флоту.

Если говорить о военной стратегии Румынии, то её положения отражены в опубликованной в 2017 году «Белой книге», в которой были обозначены существующие риски и угрозы для Румынии, планы по модернизации армии и т.д. В документы риски и угрозы обозначены расплывчато. Однако следует выделить наиболее важные моменты: (1) «Столкновение с конвенциональной угрозой имеет низкую степень вероятности». Однако, «…развертывание в непосредственной близости от Румынии военных структур, оснащенных современными системами вооружения и возможностями, включая реализацию концепции A2/AD («anti-access and area denial» ограничение и воспрещение доступа и манёвра) со стороны некоторых государств, не являющихся членами НАТО, а также увеличение числа и масштабов внезапных военных учений являются элементами, вызывающими озабоченность в связи с национальной и региональной безопасностью. Оперативный потенциал и непредсказуемость действий создают риски для безопасности Румынии и ее союзников»; (2) «замороженные конфликты в регионе черного моря и возможность их возникновения может привести к негативным последствия…».[[259]](#footnote-259) Из этого можно сделать вывод, что модернизация армии в первую очередь направлена на минимизацию возможностей российского военного потенциала в черноморском регионе. Однако новая программа модернизации армии Румынии и комплекс мер принимаемых остальными странами НАТО, в том числе проработка взаимодействия стратегической авиации США и F-16 ВВС Румынии на учениях, может говорить о развитии наступательного потенциала Восточного фланга НАТО, где оборонительные системы «Пэтриот» скорее будут служить средством прикрытия, нежели обороны[[260]](#footnote-260).

Программа модернизации ПРО и ПВО Румынии выглядит амбициозно по своим масштабам. Системы, которые Румыния начала или планирует приобрести, действительно могут усилить потенциал вооруженных сил Румынии как члена НАТО и государства черноморского региона. Первый этап программы «Пэтриот» будет реализован и в краткосрочной перспективе начнется реализация программы ПВО ближнего и малого радиуса действия. Румынские военные сделали акцент на совместимость с системами США и НАТО. Приобретая систему «Пэтриот» и Хаймарс расширяет возможности кооперации с США. Польша, к Румынии приобретает те же оборонительные наступательные системы. Эта тенденция дополнительно иллюстрирует значимость «российской угрозы» в оборонном планировании и Румынии и Польши.

Несмотря на заметные успехи, стоит отметить, что румынская армия принялась за перевооружения после десятилетий дефицита инвестиций в оборону. Низкий уровень расходов на оборону оставил след на потенциале, а также на способности военных осуществлять сложные и дорогостоящие оборонные программы. Как отмечают румынские эксперты, аппарат МО Румынии недостаточно подготовлен и не имеет опыта[[261]](#footnote-261). Кроме того, Румыния не сможет в краткосрочной перспективе реализовать свой военно-морской и A2/AD потенциал по причине того, что заявленные руководством страны приоритетные программы по модернизации фрегатов, приобретению корветов и систем береговой обороны провалились. В добавок, модернизация вооруженных сил сопровождается коррупционными скандалами[[262]](#footnote-262).

Как отмечают эксперты, экономические проблемы Румынии могут помещать полной реализации задуманного, в том числе может приостановиться осуществление остальных этапов по закупке системы «Пэтриот». Это связанно с рядом принятых законов о налогообложении в 2016 г. и увеличения социальной нагрузки на государство. Правительство Румынии собирает налоги всего 25,8 % процентов от ВВП страны, в то время как Польше, например, 35,1 % ВВП страны являются налогами[[263]](#footnote-263). Это может говорить, что в долгосрочной перспективе у правительства могут появиться препятствия на пути реализации проектов.

Румынское правительство остается оптимистичным, прогнозируя рост на 5,5% в 2019 году[[264]](#footnote-264). С другой стороны, Европейская комиссия оценивает экономический рост всего в 3,8% для Румынии[[265]](#footnote-265). Вполне вероятно, могут возникнуть проблемы из-за предстоящих выборов в Румынии в 2019 и 2020 гг. Румыния характеризуется как государство с сильно фрагментированной политической элитой. Несмотря на элитарный консенсус в оценке угроз и возможностей из-за коррупционных дел и кулуарной борьбы реализации программы модернизации армии может приостановиться. Нынешнее коалиционное правительство может перенаправить средства на обеспечение социальной сферы в связи с тем, что политическая ситуация находиться в кризисе из-за частой сменяемости кабинета министров (с 2012 по 2019 гг. сменилось 7 премьеров Румынии), массовых протестов населения страны[[266]](#footnote-266).

## Заключение

Исследовательская работа позволяет сделать следующие выводы:

1. Существенных препятствий на пути реализации программы противоракетной обороны США у польского и румынского правительств не было, ни со стороны политических элит, ни со стороны общества. В Румынии проект получил поддержку от основных политических сил – правительственной коалиции и оппозиционных партий. Польский случай демонстрирует, что даже в момент, когда правительство представляла партия «Гражданская платформа», а президент был от партии «Право и Справедливость», это не помешало прийти к консенсусу относительно строительства базы ПРО, несмотря на разницу в подходах.

2. Для Румынии и Польши быть союзником НАТО и принимающим государством системы ПРО представляется важной стратегической возможностью. Элиты и значительная часть общества в этих государства воспринимают Россию как угрозу, а участие в американском проекте как гарантию своей безопасности. Среднесрочной перспективе нельзя ожидать смену позиций польского и румынского руководства в отношении России. Также складывается неоднозначная ситуация вокруг позиции польских властей по вопросу ДРСМД, которое, вполне вероятно, может согласиться разместить на своей территории ракеты средней дальности и другие стратегические средства в ядерном и неядерном оснащении.

3. Польша и Румыния идут по пути реализации собственных систем противоракетной обороны средней дальности. Внутриполитическая и внутриэкономическая ситуация в Польши складывается таким образом, что к 2026 г. будут реализованы все планы по ПРО. Напротив, в Румынии гарантирована только реализации первого этапа, в связи с политическим кризисом в стране и не стабильной социальной обстановкой. Тем не менее, следует обратить внимание на то, что Польша и Румыния, в стратегическом плане следуют концепции запрета доступа и маневра, формируют в своих прибрежных водах подразделение, которые могут нести потенциальную угрозу для Балтийского и Черноморского флотов.

4. Анализ позиций российских экспертов показал, что существующая система противоракетной обороны США в Европе и создаваемая в среднесрочной перспективе не несет качественной угрозы российским СЯС. Создаваемая в Польше и Румынии национальные ПРО будут обладать небольшим потенциалом и не будут нести угрозы даже российским тактическим ракетам.

5. Проанализирован ряд экспертных оценок относительно возможности нанесения по России обезоруживающих ударов, где система противоракетной обороны служила бы средством прикрытия, мы пришли к выводу, что разоружающей эффективностью не будет обладать не только не ядерный, но и ядреный удар. Данные, приведенные работе, свидетельствуют о полной бессмысленности планирования разоружающего удара с обеих сторон с целью избегания возмездия

6. Наибольший вызов для безопасности России представляет дальнейшей развитие информационной составляющей системы ПРО. США развивают спутниковую группировку и инвестируют в РЛС селекции баллистических целей. Кроме того, на до 2020г. планируется испытание противоракеты SM-3 IIA против МБР. Сей факт, также может вызвать озабоченность у российского руководства.

## Список источников и литературы

# Источники

Договор об обычных вооруженных силах в Европе. Досье // ТАСС. – 12 июля 2017. URL: https://tass.ru/info/1818829 (дата обращения: 13.11.2018)

Богданов К. 200 слов про "Искандеры" в Калининграде / К. Богданов // РИА Новости. - 17 декабря 2013. URL: https://ria.ru/20131217/984653802.html (дата обращения: 17.11.2018)

В Бухаресте стартовали переговоры по размещению американской системы ПРО // Информационное агентство Regnum. – 17 июня 2010. URL: https://regnum.ru/news/1295129.html (дата обращения: 29.09.2018)

Выступление Чрезвычайного и Полномочного Посла Румынии Кристиана Майора в Центр стратегических и международных исследований в Центре стратегических и международных исследований // ЦСМИ. – 10 мая 2017. URL: https://www.youtube.com/watch?v=iCvIULK6FHI (дата обращения: 21.10.2018)

Лидер "Великой Румынии" против размещения американской ПРО в стране // Информационное агентство Regnum. - 8 февраля 2010. URL: https://regnum.ru/news/polit/1251521.html (дата обращения: 19.09.2018)

Лидеры стран НАТО пришли к соглашению по системе противоракетной обороны // North Atlantic Treaty Organization. – 20 November 2010. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\_68439.htm?selectedLocale=ru (дата обращения: 16.11.2018)

Львова Л. Польша по-новому взглянула на ПРО / Л. Львова // Вести ФМ. - 07 августа 2012. URL: https://radiovesti.ru/brand/61007/episode/1400129/ (дата обращения: 16.11.2018)

Отношения с Россией // Организация Североатлантического договора. - Февраль, 2019. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natolive/topics\_50090.htm (дата обращения: 10.03.2019)

Парламент Румынии ратифицировал соглашение о размещении ПРО США // Информационное агентство Regnum. – 7 декабря 2011. URL: https://regnum.ru/news/1476440.html (дата обращения: 20.10.2018)

Румыния направляет в Ирак дополнительные войска // РИА Новости. - 18 апреля 2003. URL: https://ria.ru/20030418/369162.html (дата обращения: 19.09.2018)

Система противоракетной обороны, рассказывает Владимир Зиновьевич Дворкин // Эхо Москвы. – 22 мая 2017. – URL: https://echo.msk.ru/sounds/1983938.html (дата обращения: 30.09.2017)

Тренин Д., Бужинский Е., Габуев А., Кашин В., Ковачич Л. Стратегическая стабильность: новое прочтение / Д. Тренин, Е. Бужинский, А. Габуев, В. Кашин, Л. Ковачич // Московский центр Карнеги. – 05 марта 2019. URL: https://carnegie.ru/2019/03/05/ru-event-7060 (дата обращение: 10.03.2019)

Участие Чрезвычайного и Полномочного Посла Румынии Дж. К. Майора в телепередаче «This is America» // This is America. - Октябрь 20, 2018. URL: https://www.youtube.com/watch?v=1XxC7VCqhMA (дата обращения: 21.09.2018)

10th Army Air & Missile Defense Command // EUCOM. URL: http://www.10thaamdc.army.mil/About-Us/Mission-and-Vision/ (дата обращение: 10.10.2018)

2019 Missile Defense Review // Office of The Secretary of Defense. – January 2019. URL: https://www.defense.gov/Portals/1/Interactive/2018/11-2019-Missile-Defense-Review/The%202019%20MDR\_Executive%20Summary.pdf (дата обращения: 19.05.2019)

Acquisition Costs by Weapon System // U.S. Department of Defense. – 29 January 2018. URL: https://comptroller.defense.gov/Portals/45/documents/defbudget/FY2019/FY2019\_Weapons.pdf (дата обращения: 02.10.2018)

Adamowski J. Poland to sign $414 million deal for rocket launchers / J. Adamowski // Defense News. – February 11, 2019. URL: https://www.defensenews.com/global/europe/2019/02/11/poland-to-sign-414-million-deal-for-rocket-launchers/ (дата обращения: 10.03.2019)

Aegis Ballistic Missile Defense // Missile Defense Agency. – 28 July 2016. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/aegis.pdf (дата обращения: 02.10.2018)

Agreement Between Romania and United States of America on The Deployment of the United States Ballistic Missile Defense System in Romania. – 2011. URL: http://www.mae.ro/sites/default/files/file/tratate/2011.09\_scut\_en.pdf (дата обращения: 20.10.2018)

Ameryka Amerykańska tarcza antyrakietowa a interes narodowy Polski ska tarcza antyrakietowa a interes narodowy Polski – dyskusja – dyskusj // Fundacja im. Stefana Batorego. - 7 sierpnia 2006. URL: http://www.batory.org.pl/doc/tarcza-antyrakietowa.pdf (дата обращения: 15.10.2018)

Amerykańska tarcza antyrakietowa – pomiędzy polityką, ekonomią a interesami supermocarstw. Zapis przebiegu spotkania Klubu Polska 2015+. - 20.06.2007. URL: http://www.zbp.pl/photo/jacek/Zapis\_przebiegu\_spotkania\_Klubu\_Polska\_2015.pdf (дата обращения: 15.10.2018)

Anghel I. De unde vine creşterea economică de 5,5% estimată în 2019? Guvernul PSD vede o creştere puternică pe servicii şi industrie, deşi economia UE încetineşte, iar consumul intern slăbeşte / I. Anghel // Ziarul Financiar. – 7 Feb. 2019. URL: https://www.zf.ro/banci-si-asigurari/de-unde-vine-cresterea-economica-de-5-5-estimata-in-2019-guvernul-psd-vede-o-crestere-puternica-pe-servicii-si-industrie-desi-economia-ue-incetineste-iar-consumul-intern-slabeste-17866221(дата обращения: 16.02.2019)

Attitude to NATO and to the presence of allied forces in Poland // CBOS. - March 2017. URL: https://www.cbos.pl/EN/publications/reports/2017/026\_17.pdf (дата обращения: 20.09.2018)

Ballistic Missile Defense Intercept Flight Test Record // Missile Defense Agency. – 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/testrecord.pdf (дата обращение: 30.10.2018)

Boboc D. Raytheon a emis către Aerostar o cerere de ofertă pentru sistemele Patriot / D. Boboc // News.ro. – 1 mar 2018. URL: https://www.news.ro/economic/raytheon-a-emis-catre-aerostar-o-cerere-de-oferta-pentru-sistemele-patriot-1922405301002018031017923451 (дата обращения: 16.11.2018)

Bosacki M. Debata "Gazety": Po co nam tarcza antyrakietowa? // Wyborcza.pl. - 3 marca 2007. URL: http://wyborcza.pl/magazyn/1,124059,3959278.html (дата обращения: 15.09.2018)

Botezaru A. CE menţine prognoza pentru economia României din acest an la 3,8%, în timp ce Guvernul şi-a construit bugetul pe o creştere de 5,5% / A. Botezaru // MediaFax. – 7 Feb.2019. URL : https://www.mediafax.ro/economic/ce-mentine-prognoza-pentru-economia-romaniei-din-acest-an-la-3-8-in-imp-ce-guvernul-si-a-construit-bugetul-pe-o-crestere-de-5-5-17867073 (дата обращения: 16.02.2019)

Botezaru A. România, cea mai redusă rată de colectare a taxelor din PIB, în UE/ Ce ţară se află la polul opus / A. Botezaru // MediaFax. – 26 Nov. 2018. URL: https://www.mediafax.ro/economic/romania-cea-mai-redusa-rata-de-colectare-a-taxelor-din-pib-in-ue-ce-tara-se-afla-la-polul-opus-17721468 (дата обращения: 30.11.2018)

BUDGET INFORMATION // Missile Defense Agency. – 2018. URL: https://www.mda.mil/news/budget\_information.html (дата обращения: 02.10.2018)

Center for Insights in Survey Research (CISR) Public opinion in Romania // CISR. - June 2018. URL: http://www.iri.org/sites/default/files/final\_romania\_poll\_presentation.pdf (дата обращения: 20.09.2018)

Complete news release archive // MDA. – 2018. URL: https://www.mda.mil/news/news\_releases.html (дата обращения: 01.11.2018)

Consiliul Suprem de Apărare a Ţării (CSAT) // CSAT. URL: http://csat.presidency.ro/ro/prima-pagina/legea-de-organizare (дата обращения: 17.10.2018)

Cooperare regională și Securitate internațională // Ministerul Afacerilor Externe. – 2018. URL: https://www.mae.ro/taxonomy/term/491/1 (дата обращения: 07.09.2018)

Cozmei V. Competiția de 2.1 miliarde de euro pentru sistemele de apărare aeriană pe rază scurtă și foarte scurtă. Care sunt marile companii interesate și ce rachete pun la bătaie pentru România / V. Cozmei // HotNews.ro. – 21 mai 2018. URL: https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22462319-foto-competi-2-1-miliarde-euro-pentru-sistemele-rare-aerian-raz-scurt-foarte-scurt-care-sunt-marile-companii-interesate-rachete-pun-taie-pentru-romnia.htm (дата обращения: 16.11.2018)

Cozmei V. Dotarea Armatei cu un nou transportor amfibiu blindat dezvoltat la Moreni nu va începe în acest an: „Va fi o licitație și acolo” / V. Cozmei // HotNews.ro. - 20 februarie 2019. URL: https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22986856-dotarea-armatei-nou-transportor-amfibiu-blindat-dezvoltat-moreni-nu-incepe-acest-licitatie-acolo.htmn (дата обращения: 26.02.2019)

Cozmei V. Un bombardier strategic american de tip B52, antrenament deasupra României cu avioanele F-16 ale Forțelor Aeriene / V. Cozmei // HotNews.ro. - 12 septembrie 2018. URL : https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22698040-foto-bombardier-strategic-american-tip-b52-antrenament-deasupra-rom-niei-avioanele-16-ale-for-elor-aeriene.htm (дата обращения: 20.11.2018)

Deletant D. Romania’s protests and the PSD: Understanding the deep malaise that now exists in Romanian society / D. Deletant. - LSE European Politics and Policy. Blog: Romania’s protests and the PSD: Understanding the deep malaise that now exists in Romanian society. 31 August 2018. – p. 5 URL: http://eprints.lse.ac.uk/91371/1/Deletant\_Romania%27s-protests\_Author.pdf (дата обращения: 30.11.2018)

Dezbaterea Proiectului de Lege pentru ratificarea Acordului între România şi Statele Unite ale Americii privind amplasarea sistemului de apărare împotriva rachetelor balistice al Statelor Unite în România, semnat la Washington la 13 septembrie 2011 (PL-x 614/2011) // Camerei Deputaţilor. - 15 noiembrie 2011. URL: http://www.cdep.ro/pls/steno/steno.stenograma?ids=7066&idm=7 (дата обращения: 20.10.2018)

Do the Polish armed forces have sufficient military equipment? // CBOS. - September 2014. URL: https://www.cbos.pl/EN/publications/public\_opinion.php (дата обращения: 20.10.2018)

Dobrițoiu R. Armata României a optat pentru sistemele antiaeriene Patriot // RRA. - July 26, 2017. URL: http://www.romania-actualitati.ro/armata\_romaniei\_a\_optat\_pentru\_sistemele\_antiaeriene\_patriot-105426 (дата обращения: 16.11.2018)

European Commission // Twitter. – 7 Февраля 2019 г. URL: https://twitter.com/eu\_commission/status/1093451163146612736 (дата обращения: 17.02.2019)

Evaluation of Polish-Russian relations // CBOS. - September 2014. URL: https://www.cbos.pl/EN/publications/reports/2014/077\_14.pdf (дата обращения: 17.10.2018)

Fears B. NATO Debates Directing Missile Shield against Russia / B. Fears // Spiegel. - August 25, 2014. URL: https://www.spiegel.de/international/europe/nato-considers-missle-shield-directed-against-russia-a-987899.html (дата обращения: 18.11.2018)

Fiorenza N. First 18 HIMARS ordered for Romania / N. Fiorenza // Jane's Defence Weekly. - 10 August 2018. URL: https://www.janes.com/article/82300/first-18-himars-ordered-for-romania (дата обращения: 18.11.2018)

FY 2019 Program Acquisition Costs by Weapon System Missile Defense: The Warfighter and Decision Makers Would Benefit from Better Communication about the System’s Capabilities and Limitations // United States Government Accountability Office. – May. 2018 URL: https://www.gao.gov/assets/700/692136.pdf (дата обращения: 02.10.2018)

FY 2019 Program Acquisition Costs by Weapon System // U.S. Department of Defense. – 29 January 2018 URL: https://comptroller.defense.gov/Portals/45/documents/defbudget/FY2019/FY2019\_Weapons.pdf (дата обращения: 02.10.2018)

Hagel C., Miller J., Winnefeld J. DOD News Briefing on Missile Defense from the Pentagon / C. Hagel, J. Miller., J. Winnefeld // U.S. Department of Defense. - March 15, 2013. URL: https://archive.defense.gov/Transcripts/Transcript.aspx?TranscriptID=5205 (дата обращения: 19.11.2018)

Historical landmarks // Ministry of National Defence. – 2014. URL: https://english.mapn.ro/historical/index.php (дата обращения: 19.09.2018)

Judson J. Former Polish defense minister presses for answers on fate of US Patriot buy / J. Judson // Defense News. – May 20, 2019. URL: https://www.defensenews.com/land/2019/05/20/former-polish-defense-minister-presses-for-answers-on-fate-of-us-patriot-buy/ (дата обращения: 25.05.2019)

Lieutenant General Samuel A. Greaves, USAF Director, Missile Defense Agency Senate Appropriations Committee Subcommittee on Defenseт // Missile Defense Agency. – 11 April 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/FY19\_Written\_Statement\_SAC\_D.pdf (дата обращения: 02.10.2018)

Modernizacja techniczna SZRP // Ministerstwo Obrony Narodowej. ULR : https://www.gov.pl/web/obrona-narodowa/modernizacja-techniczna-szrp (дата обращения: 19.11.2018)

Moment istoric pentru Romania: Scutul american antiracheta de la Deveselu a fost activat. Oficialii americani, romani si ai NATO au dat noi asigurari Rusiei ca nu e indreptat impotriva sa// Hotnews. - 12 Mai 2016. URL: https://www.hotnews.ro/stiri-esential-20991500-live-text-moment-istoric-pentru-romania-scutul-american-antiracherta-deveselu-intra-functiune.htm (дата обращения: 22.10.2018)

MON uspokaja: „Wisła” zgodnie z harmonogramem // Polska Zbrojna. - 15.03.2019. URL: http://www.polska-zbrojna.pl/home/articleshow/27802?t=MON-uspokaja-Wisla-zgodnie-z-harmonogramem (дата обращения: 17. 03.2019)

National defense strategy 2015-2019 Romania // Ministry of Defense. – 2015. URL: http://www.presidency.ro/files/userfiles/National\_Defense\_Strategy\_2015\_-\_2019.pdf (дата обращения: 07.09.2018)

National Defence Strategy of Romania // Președintele României. – 2010. URL: http://www.presidency.ro/static/ordine/SNAp/SNAp.pdf (дата обращения: 19.09.2018)

National Security Strategy of the Republic of Poland // Warsaw. - 2007. URL: https://www.files.ethz.ch/isn/156796/Poland-2007-eng.pdf (дата обращения: 10.09.2018)

National Security Strategy of the Republic of Poland // Warsaw: National Security Bureau. - 2014. URL: https://www.bbn.gov.pl/ftp/dok/NSS\_RP.pdf (дата обращения: 10.10.2018)

Nataional Security Strategy of Romania // Bucharest. - 2007. URL: https://www.bbn.gov.pl/ftp/dok/07/ROU\_National\_Security\_Strategy\_Romania\_2007.pdf (дата обращения: 12.02.2018)

National Security Strategy of the United States of America // ­ The White House. – December 2017. URL: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf (дата обращения: 19.05.2019)

Nuclear Posture Review // Office of The Secretary of Defense. – February 2018. URL: https://media.defense.gov/2018/Feb/02/2001872886/-1/-1/1/2018-NUCLEAR-POSTURE-REVIEW-FINAL-REPORT.PDF (дата обращения: 19.05.2019)

Opinions about NATO // CBOS. - May 2018. URL: https://www.cbos.pl/PL/publikacje/public\_opinion/2018/05\_2018.pdf (дата обращения: 28.05.2018)

Patriot PAC-3 MSE // Deagel. – 2018. URL: http://www.deagel.com/Defensive-Weapons/Patriot-PAC-3-MSE\_a001152004.aspx (дата обращения: 01.10.2018)

Pistol T.A. How Strategic Anti-Missile Defense of the United States Could be Made to Work / T.A. Pistol // Science, Technology, and National Security Working Group. – 2011. – P. 179 URL:https://www.armscontrol.ru/pubs/en/How%20Strategic%20AntiMissile%20Defense%20of%20the%20%20United%20States%20Could%20be%20Made%20to%20Work%20(Postol,%20March27,2011).pdf (дата обращения: 12.03.2018)

Plan Modernizacji Technicznej Sił Zbrojnych w latach 2013-2022 // Ministerstwo Obrony Narodowej. URL: https://zbrojni.blob.core.windows.net/pzdata/TinyMceFiles/program\_modernizacji\_technicznej\_szrp.pdf (дата обращения: 16.11.2018)

Poland place for freedom // Ministry of National Defense. – 2016. URL: http://en.mon.gov.pl/p/pliki/dokumenty/rozne/2016/06/POLAND\_folder\_web\_9.06.2016\_a.pdf (дата обращения: 07.09.2018)

Poland – High Mobility Artillery Rocket System (HIMARS) and Related Support and Equipment // Defense Security Cooperation Agency. – November 29, 2018. URL: https://www.dsca.mil/major-arms-sales/poland-high-mobility-artillery-rocket-system-himars-and-related-support-and (дата обращения: 30.11.2018)

Polish Foreign Policy Strategy 2017-2021 // Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland. URL: https://www.msz.gov.pl/resource/0c98c3b2-9c5d-4c42-8761-f7827134ee76:JCR (дата обращения: 07.09.2018)

Romania – High Mobility Artillery Rocket Systems (HIMARS) and Related Support and Equipment // Defense Security Cooperation Agency. - August 17, 2017. - P.14-15. URL: https://www.dsca.mil/major-arms-sales/romania-high-mobility-artillery-rocket-systems-himars-and-related-support-and (дата обращения: 18.11.2018)

Romania semneaza Scrisoarea de Acceptare pentru achizitia sistemului Patriot de la Guvernul SUA // Raytheon. – 27.11.2017. URL: https://www.raytheon.com/news/feature/patriot\_romania (дата обращения: 16.11.2018)

Pop A. Licitația pentru corvete va fi anulată. Urmează o atribuire directă pe placul lui Dragnea / A. Pop // Romănia Newsweek. – 13 January 2019. URL : https://newsweek.ro/investigatii/licitatia-pentru-corvete-va-fi-anulata-urmeaza-o-atribuire-directa-pe-placul-lui-dragnea (дата обращения: 16.02.2019)

Proiect de Lege pentru realizarea «Capabilităţii de apărare aeriană cu baza la sol «aferentă programului de înzestrare esenţial "Sistem de rachete sol-aer cu bătaie mare(HSAM)» // Camera Deputatilor. - 481/20.11.2017. URL: http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl\_pck.proiect?idp=16684&prn=1 (дата обращения: 16.11.2018)

Propozycje prezydenta przyjęte przez Sejm // Prezydent. pl. - 22 lutego 2013. URL : https://www.prezydent.pl/archiwum-bronislawa-komorowskiego/legislacja/ustawy/zgloszone/art,13,propozycje-prezydenta-przyjete-przez-sejm.html (дата обращения: 17.11.2018)

Przeciw tarczy antyrakietowej i okupacji Iraku // Interia.Fakty. 24 marca 2007. URL: https://fakty.interia.pl/polska/news-przeciw-tarczy-antyrakietowej-i-okupacji-iraku,nId,1130793 (дата обращения: 17.05.2018)

Przełomowa „Wisła” // Polska Zbrojna. - 28.03.2018. URL: http://www.polska-zbrojna.pl/home/articleshow/25088?t=Przelomowa-Wisla- (дата обращения: 17.11.2018)

PSL negatywnie o umieszczeniu w Polsce tarczy antyrakietowej // WP Wiadomości. - 13.02.2007. URL: https://wiadomosci.wp.pl/psl-negatywnie-o-umieszczeniu-w-polsce-tarczy-antyrakietowej-6031979465855617a (дата обращения: 10.11.2018)

Public opinion in Poland US Missile defence shield // CBOS. Public Opinion Research Center. – September 2009. – p. 4. URL: https://www.cbos.pl/PL/publikacje/public\_opinion/2009/09\_2009.pdf (дата обращения: 10.11.2018)

Putin V. Speech at Ceremony Opening Army-2015 International Military – technical Forum / V. Putin. - 2015. URL: http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/49712 (дата обращение: 10.11.2018)

Rasmussen A. The Defense Dividend / A. Rasmussen // Project Syndicate. – February 19, 2013. URL : https://www.project-syndicate.org/commentary/the-economic-benefits-of-defense-spending-by-anders-fogh-rasmussen?barrier=accesspaylog (дата обращения: 19.11.2018)

Remarks by the President on Strengthening Missile Defense in Europe // The White House. Office of the Press Secretary. - September 17, 2009. URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-strengthening-missile-defense-europe (дата обращения: 17.09.2018)

Richardson J. Chief of Naval Operations Adm. John Richardson: Deconstructing A2AD / J. Richardson // The National Interests. - October 3, 2016. https://nationalinterest.org/feature/chief-naval-operations-adm-john-richardson-deconstructing-17918 (дата обращения: 21.11.2018)

Sabak J. Izraelska oferta nie tylko dla Narwi / J. Sabak // Defence 24. - 17 maja 2019. URL: https://www.defence24.pl/izraelska-oferta-nie-tylko-dla-narwi (дата обращения: 21.05.2019)

Sikorski: Macierewicz powodem mojego odejścia // WP Wiadomości. - 23 marca 2007. URL : https://wiadomosci.wp.pl/sikorski-macierewicz-powodem-mojego-odejscia-6037811448104065a (дата обращения: 17.09.2018)

Sejm za tarczą antyrakietową w Redzikowie // Gazeta Pomorska. - 28 września 2015. URL: https://pomorska.pl/sejm-za-tarcza-antyrakietowa-w-redzikowie/ar/8871925 (дата обращения: 17.09.2018)

Sondaze Poparcia Partii polityczych // Parlamentary. pl. - 29 maja 2019. URL : https://www.wnp.pl/parlamentarny/sondaze/ (дата обращения: 29.05.2019)

Spain cleared to buy five Aegis systems // DefenseNews. – 26 June 2018. – URL: https://www.defensenews.com/smr/nato-priorities/2018/06/26/spain-cleared-to-buy-five-aegis-systems/ (дата обращения: 30.09.2018)

Standard Missile-6 // Naval Technology. – 2018. URL: https://www.naval-technology.com/projects/standard-missile-6/ (дата обращения: 02.10.2018)

Strategie nationala de aparare // Ministerul Apararii. – 2010. URL: http://ccpic.mai.gov.ro/docs/Strategia\_nationala\_de\_aparare.pdf (дата обращения 10.09.2018)

Strategia de securitate naţională a României // Președintele României. - 2001. URL: http://www.cdep.ro/pls/legis/legis\_pck.htp\_act\_text?idt=31060 (дата обращения: 19.09.2018)

Sydney J., Freedberg Jr. IBCS: Northrop Delivers New Army Missile Defense Command Post / J. Sydney, Jr. Freedberg // Breaking Defence. - May 01, 2019. URL: https://breakingdefense.com/2019/05/ibcs-northrop-delivers-new-missile-defense-command-post-to-army/ (дата обращения: 10.05.2019)

System PATRIOT // Ministerstwo Obrony Narodowej. URL: https://www.gov.pl/web/obrona-narodowa/system-patriot (дата обращения: 17.11.2018)

Tarcza parafowana: 96 pocisków, 110 żołnierzy USA // Wyborcza.pl. 14.08.2008. URL: https://archive.li/zMZlF (дата обращения: 17.10.2018)

Terminal High Altitude Area Defense // MDA. – 24 September. 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/thaad.pdf (дата обращения: 12.10.2018)

The Agreement between the Government of the Republic of Poland and the Government of the United States of America concerning the Deployment of Ground-Based Ballistic Missile Defence Interceptors in the Territory of the Republic of Poland // Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland. URL : https://mfa.gov.pl/en/foreign\_policy/other\_continents/north\_america/bilateral\_relations/test3 (дата обращения: 17.09.2018)

The Ballistic Missile Defense System (BMDS) // Missile Defense Agency. – 2018. URL: https://www.mda.mil/system/system.html (дата обращения: 20.09.2018)

The Capabilities of Russia's Iskander Ballistic Missile System; Can U.S. Air Defences Intercept Them? // Military Match. – July 17, 2018. URL : https://militarywatchmagazine.com/article/the-capabilities-of-russia-s-iskander-ballistic-missile-system-can-u-s-air-defences-intercept-them (дата обращения: 18.11.2018)

The Defense Concept of the Republic Poland // Ministry of National Defence. – May. 2016. URL: http://en.mon.gov.pl/p/pliki/dokumenty/rozne/2017/07/korp\_web\_13\_06\_2017.pdf (дата обращения: 07.09.2018)

The Defence Concept of the Republic of Poland // Ministerstwo Obrony Narodowej. – May 2017. – p. 69. URL: https://www.gov.pl/documents/1445950/1446226/korp\_web\_13\_06\_2017.pdf/27c65d5b-1494-3547-cd0f-7bbf0902045b (дата обращения: 21.11.2018)

The Ground-based Midcourse Defense // MDA. – 4 June. 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/gmdfacts.pdf (дата обращения: 12.10.2018)

The Military Strategy of Romania // Ministry of National Defense. - 2016. URL: https://www.eda.europa.eu/docs/default-source/Defence-Procurement-Gateway/ro\_milstrategy.pdf (дата обращения: 07.09.2018)

The National Security Bureau (BBN) // ВВN. URL: https://www.bbn.gov.pl/pl/prezydenta-rp/rada-bezpieczenstwa-nar/rola-rbn/6000,Rada-Bezpieczenstwa-Narodowego.html (дата обращения: 20.10.2018)

The White Paper on Defence 2017 // The Romanian Government. – Bucharest 2017. – p. 67 URL : https://english.mapn.ro/about\_mond/documents/carta\_alba.pdf (дата обращения: 20.11.2018)

Transcript: First Presidential Debate // The Washington Post. - September 30, 2004. URL: http://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/debatereferee/debate\_0930.html?noredirect=on (дата обращения: 13.11.2018)

Visan G. The Known Unknowns of Romania’s Defense Modernization Plans / G. Visan // Romania Energy Center. – March 2019. – P. 33. URL: https://www.roec.biz/wpcontent/uploads/output/2019/03/ROEC\_George\_Visan\_The\_Known\_Unknowns\_of\_Romanias\_Defense\_Modernization\_Plans\_EN-\_\_output.pdf (дата обращения: 16.11.2018)

Warsaw Summit Communiqué // North Atlantic Treaty Organization. – July 9, 2016. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\_texts\_133169.htm (дата обращения: 19.11.2018)

White book on Defense – Romania // Ministry of National Defense. - 22 April 2017. URL -https://english.mapn.ro/aboutmod/documents/carta\_alba\_apararii\_en.pdf (дата обращения: 05.09.2018)

White book on the national security of the republic of Poland 2014 // Biuro Bezpieczeństwa Narodowego. – 2013. - P.47, P.114-146, P.158-186, P.204-205 URL: https://www.bbn.gov.pl/download/WhiteBookNationalSecurityPL2013.pdf (дата обращения: 17.11.2018)

Whyte A. US Air Force B-52 in NATO exercise over Estonia / A. Whyte // ERR News. - 26.03.2019. URL : https://news.err.ee/923739/us-air-force-b-52-in-nato-exercise-over-estonia (дата обращения: 29.03.2019)

Zwiększenie obecności wojskowej USA w Polsce // Ministerstwo Obrony Narodowej. URL : https://www.gov.pl/web/obrona-narodowa/zwiekszenie-obecnosci-wojskowej-usa-w-polsce (дата обращения: 19.11.2018)

# Литература

Авдеев Н. ПРО в Румынии: дебаты post factum // ФЛОТ3000. – 12 февраля 2010. URL: http://flot3000.com/ru/opinions/19154 (дата обращения: 24.09.2018)

Арбатов А. Г. Военно-политическая среда противоракетного сотрудничества / под ред. А. Арбатова и В. Дворкина // Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? - Моск. Центр Карнеги. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – 355 c.;

Арбатов А. Г. Не вышло и не выйдет? О причинах неудачи противоракетного сотрудничества России и США / А. Г. Арбатов // Полис. Политические исследования. – 2016. № 2. – С. 49-61

Арбатов А., Дворкин В. Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности / А. Арбатов, В. Дворкин. – М.: Московский Центр Карнеги, РОССПЭН, 2017. - С. 67

Арбатов А. Стратегические асимметрия и дипломатия / А. Арбатов // Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / под ред. А. Арбатова и В. Дворкина / Моск. Центр Карнеги. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – С. 322-349

Ахмеров Д., Ахмеров Е., Валеев М. По-быстрому не получится. Могущество неядерных крылатых ракет иллюзорно / Д. Ахмеров, Е. Ахмеров, М. Валеев // Военно-промышленный курьер. – 21 октября 2015. № 40 (606). URL: https://vpk-news.ru/articles/27617 (дата обращения: 16.11.2018)

Белов П. Г. НАТО и Россия: новые угрозы и вызовы / П. Г. Белов // Безопасность России в современном мире. – Клуб «Реалисты», 2012. - С.263-278

Вильданов М.П. ПРО НАТО сделает из Европы заградительный вал / М.П. Вильданов // Независимое военное обозрение. - 29 декабря 2011-19 января 2012. - С.1, С.6-7;

Данилов Д. Саммит НАТО в Уэльсе: конец истории отсрочен / Д. Данилов // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – Сентябрь, 2014. - № 34(50). – P. 2-5

Есин В.И. Политика США в области противоракетной обороны и ее влияние на стратегическую стабильность / В.И. Есин // Вестник. Моск. Ун-ста. Международные отношения и мировая политика. – 2015 № 3. – С. 85 -114.

Есть ли будущее у контроля над вооружениями? / под ред. С. К. Ознобищева, А. И. Никитина. – Российская ассоциация политической науки (РАПН); Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. – 279 с.

Золотарев П. С. Непродуктивный ответ на стратегию американской ПРО / П. С. Золотарев // Независимое военное обозрение. – 23 сентября 2011. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-23/1\_pro.html (дата обращения: 24.09.2018)

Козин В. П Польский щит для НАТО / В. П. Козин // Красная Звезда. – 31 марта 2014. URL: http://www.redstar.ru/index.php/siriya/item/15219-polskij-shchit-dlya-nato (дата обращения: 24.09.2018)

Козин В. П. Тактическое ядерное оружие США: сокращения или модернизация? / В. П. Козин. – М.: РИСИ, 2015. - 496 с.

Козин В. П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013) / В. П. Козин. - М.: РИСИ, 2013. - 384с.

Козлов С. И. Математические игры вокруг СЯС и ПРО / С. И. Козлов // Независимое военное обозрение. – 17 февраля 2012. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-02-17/1\_pro.html

Конышев В.Н., Американский реализм о природе войны: эволюция политической теории/ В.Н. Конышев - СПб.: Наука, 2004. — 57 с.

Конышев В.Н., Сергунин А.А. Субботин С.В. Политика США по созданию системы противоракетной обороны в Балтийском и Североевропейском регионах / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, С.В. Субботин // Балтийский регион. - 2016. Т. 8, № 1. - С. 48—64.

Конышев В.Н., Сергунин А.А., Шацкая В.И. Система противоракетной обороны США: прошлое, настоящее, будущее / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, В.И. Шацкая. – СПб: ВАГШ ВС РФ, 2015. - С. 52-53

Коротченко И. Ответ России на ЕвроПРО обесценит все усилия НАТО / И. Коротченко // Радио Sputnik. - 21 декабря 2012 года. URL: http://rus.ruvr.ru/radio\_broadcast/60413827/98826742 (дата обращения: 06.11.2018)

Лумпов В., Вильданов М. Взгляды военно-политического руководства НАТО на проблему создания и развертывания ЕвроПРО / В. Лумпов, М. Вильданов // Зарубежное военное обозрение. - №5. 2011. - С.3 -7

Михайлов В., Степанов В. Основные тенденции политики новой администрации США в области противоракетной обороны. URL: http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711 (дата обращения: 24.09.2018)

Мухин В. И. Большая американская стратегическая игра / В. И. Мухин // Независимое военное обозрение. – 23 декабря 2011. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-12-23/1\_strategy.html (дата обращения: 24.09.2018)

Неядерные факторы ядерного разоружения (противоракетная оборона, высокоточные обычные вооружения, космическое оружие) / под ред. А. Г. Арбатов, В. З. Дворкин, С. К. Ознобищев. - М.: ИМЭМО РАН, 2010. – 73 с.;

Новичков Н. «Стандартные» цели новых американских эсминцев» / Н. Новичков // Военно-промышленный курьер. – Ноябрь 2018. - URL: https://vpk-news.ru/articles/46104 (дата обращения: 06.11.2018)

Подберезкин А. И. Военные угрозы России / А. И. Подберезкин. — М.: МГИМО-Университет, 2014. — 268 с.

Подберезкин А. И. Современная военная политика России / А. И. Подберезкин. – М.: МГИМО – Университет, 2017. – 987 с

Подберёзкин А. И. Стратегическое сдерживание и оборона России от средств и способов стратегического нападения вероятного противника / А. И. Подберёзкин, А. В. Жуков // Вестник МГИМО-Университета. – 2018. № 6 (63). — С. 141-158.

Подвиг П. Л. Стратегическое ядерное вооружение России / П.Л. Подвиг. – М.: ИздАТ, 1998. – 492 с.

Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности / под ред. А.Г. Арбатова, В.З. Дворкина. – М.: Политическая энциклопедия, 2017. – 222 с.

Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / под ред. А. Арбатова и В. Дворкина / Моск. Центр Карнеги. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. — С.173

Рогов С. М. Десять лет без договора по ПРО. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях / под ред. Рогова С. М. – М.: Спецкнига, 2012. – 80 с.

Рогов С.М, Золотарев П.С., Есин В.И., Ярынич В. Е. «Новый договор СНВ: достижения, проблемы, последствия» / С. М. Рогов, П. С. Золотарев, В. И. Есин, В. Е. Ярынич // Россия и Америка в XXI веке. - 2010. №2. URL: http://www.iskran.ru/rogov\_ed.php (дата обращения: 20.09.2018)

Соломонов Ю. «Ядерное оружие будет сохранять свою актуальность до конца ХХI века как главное средство предотвращения Третьей мировой войны» / Ю. Соломонов // Национальная оборона. - Март 2019. № 3. URL: http://www.nationaldefense.ru/includes/periodics/maintheme/2017/0921/125322344/detail.shtml (дата обращение: 10.03.2019)

Свиридов Л. Противники размещения радара ПРО в Чехии готовят акцию к приезду Райс // РИА Новости. - 19 июня 2008. URL: https://ria.ru/world/20080619/111365062.html (дата обращения: 17.10.2018)

Сивков К. Система ПРО НАТО – исключительно против России / К. Сивков // Военное обозрение. – 12 декабря 2011. URL: https://topwar.ru/9213-konstantin-sivkov-sistema-pro-nato-isklyuchitelno-protiv-rossii.html (дата обращения: 17.10.2018)

Эктон Дж., Арбатов А., Дворкин В., Топычканов П., Чжао Т., Биль Л. Невидимая угроза: российские и китайские эксперты о рисках непреднамеренной эскалации конфликта / Дж. Эктон, А. Арбатов, В. Дворкин, П. Топычканов, Т. Чжао, Л. Бинь // Московский центр Карнеги. - 24 апреля 2018. - С. 37.

Chappell L. Germany, Poland and the Common Security and Defence Policy / L. Chappell. - Palgrave Macmillan UK, 2012. - P. 37-56

Chen D. Security, domestic divisions, and the KMT's Post-2008 'One China'policy: a neoclassical realist analysis / D. Chen // International Relations of the Asia-Pacific. – May 2015. Vol. 15(2). – P. 319–365

Chivvis S., Cohen R., Frederick B., Hamilton D., Larrabee S., Lin B. NATO's Northeastern Flank: Emerging Opportunities for Engagement / S. Chivvis, R. Cohen, B. Frederick, D. Hamilton, S. Larrabee, B. Lin // Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2017. – p. 334

Ciastoń R., Czulda R., Mazurek K., Smura T. “Polska Tarcza” potrzeby, wyzwania i implikacje dla bezpieczeństwa kraju / R. Ciastoń, R. Czulda, K. Mazurek, T. Smura. – Warszawa: Fundacja im. Kazimierza Pułaskiego. 2014. – p.65 https://pulaski.pl/wp-content/uploads/2015/02/FKP\_Raport\_Polska\_Tarcza.pdf (дата обращения: 17.11.2018)

Czornik K., Lakomy M. Dylematy polityki bezpieczeństwa Polski na początku drugiej dekady XXI wieku / K. Czornik, M. Lakomy. – Katowice. 2014. - P.177-179.

Dăncu V. Cultura de securitate în România // IRES. - Februarie. 2011. URL: http://www.ires.com.ro/uploads/articole/IRES\_Perceptii%20publice%20privind%20participarea (дата обращения: 20.09.2018)

Dăncu V. Românii și visul american. Imaginea SUA în România // IRES. - August. 2015. URL: http://www.ires.com.ro/articol/303/romanii--i-visul-american.-imaginea-sua-in-romania (дата обращения: 20.09.2018)

Derek E. Mix Poland and Its Relations with the United States / E. Derek. - Washington: Congressional Research Service, 2016. - P. 18.

Dueck K. Neoclassical Realism and the National Interest: Presidents, Domestic Politics, and Major Military Intervantions / K. Dueck // The Realism Reader/ eds. C. Elman, M. Jensen. – London : Routledge, 2014. – P. 272-275

Durkalec J. Modifications of the U.S. missile defense plans in Europe / J. Durkalec // The Polish Institute of international affairs. - Bulletin. №27. - 18 March 2013. URL: http://www.pism.pl/files/?id\_plik=13164 (дата обращения: 17.10.2018)

Dyson T. Neoclassical Realism and Defence Reform in Post-Cold War Europe / T. Dyson. - Basingstoke : Palgrave MacMillan, 2016. – p. 328

Erwin S. The end of SBIRS: Air Force says it’s time to move on / S. Erwin // Spacenews. – 18 February 2018. URL: https://spacenews.com/the-end-of-sbirs-air-force-says-its-time-to-move-on/ (дата обращение: 20.09.2018)

Gaddis J.L. What is Grand Strategy? / J. L. Gaddis – Durham, NC: Institute for Security Studies and Duke University Program in American Grand Strategy, 2009. – P.1-17

Goșu A. The future of Romanian-Russian relations in the Trump era / A. Goșu // Studia Politica. Romanian Political Science Review. – 2016. № 4. – P. 569-576

He K. Explaining United States–China relations: neoclassical realism and the nexus of threat–interest perceptions / K. He // The Pacific Review. – 2017. Volume 30. Issue 2. – P. 133-151

Iliescu I. Sar putea sa se ajunga la referendum national in problema scutului antiracheta // HotNews. - 5 Februarie 2010. URL: https://www.hotnews.ro/stiri-politic-6878511-ion-iliescu-putea-ajunga-referendum-national-problema-scutului-antiracheta.htm (дата обращения: 19.09.2018)

Jervis R. Cooperation under the Security Dilemma / R. Jevis // World Politics. – 1978. Vol. 30, no. 2. - P. 167– 214.

Jervis R. “War and Misperception,” in The Origin and Prevention of Major Wars / R. Jevis // ed. R. Rotberg, T. Raab - New York: Cambridge University Press, 1988. - P. 101– 126.

Jervis R. Systems effects: complexity in political and social life / R. Jervis - P: Princeton University Press, 1997. P.5, P. 127-128.

Joja I.-S. Reflections on Romania’s role conception in national Strategic documents 1990-2014: an evolving security understanding / I.-S. Joja // Europolity. – Vol. 9. № 1. – P. 88-111

Jungsoo K. Reassurance strategy: incentive for use and conditions for success / K. Jungsoo – Monterey; CA: Naval Postgraduate School, 2010. – P.1-5.

Koziej S. Amerykańska obrona przeciwrakietowa: kontekst globalny, europejski polski // Koziej.pl. - 2008. URL: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:eFj5JuqIDf0J:koziej.pl/wp-content/uploads/2015/07/obrona\_przeciwrakietowa.doc+&cd=3&hl=ru&ct=clnk&gl=ru (дата обращения: 17.10.2018)

Koziej, S. Obrona przeciwrakietowa w ramach obrony powietrznej (przesłanki i założenia koncepcji) / S. Koziej. – Warszawa: Biuro Bezpieczeństwa Narodowego. – 2012. URL: http://www.bbn.gov.pl/download/1/12256/koncepcja\_opr\_rp.pdf (дата обращения: 17.10.2018)

Koziej, S. Tarcza antyrakietowa. Dylematy strategiczne / S. Koziej. – Kwiecień, 2007. URL: http://www.miesiecznik.znak.com.pl/6232007stanislaw-koziejtarcza-antyrakietowa-dylematy-strategiczne/ (дата обращения: 17.10.2018)

Kropatcheva E. Russian Foreign Policy in the Realm of European Security through the Lens of Neoclassical Realism / E. Kropatcheva // Journal of Eurasian Studies. - January 2012. Vol. 3, Issue 1. – P. 30-40

Kupchan C. The Vulnerability of Empire / C. Kupchan - Cornell: Cornell University Press, 1994. – 527 p.

Kuzniar R. Security Policy in Poland’s Foreign Policy / R. Kuzniar // Poland’s Security Policy 1989–2000. - Warsaw: Scholar, 2001. - P. 344

Layne C. The unipolar illusion revisited: The coming end of the United States unipolar moment / C. Layne // International Security. – 2006. Vol. 31(2) – P. 7–41.

Lewis G. N., Postol T. A. The European missile defense folly / G. N. Lewis // Bulletin of the Atomic Scientists. - May/Jun2008. Vol. 64 № 2. - P. 32-61; Lewis G. N., Postol T. A. The astonishing National Academy of Sciences missile defense report / G. N. Lewis, T. A. Postol // Bulletin of the atomic scientists. URL: http://thebulletin.org/astonishing-national-academy-sciences-missile-defense-report

Lobell S., Jesse N., Williams K. Why do secondary states choose to support, follow or challenge? / S. Lobell, N. Jesse, K. Williams // Macmillan Publishers Ltd. International Politics. – 2015.Vol. 52 (2). – P.146-162

Madej M. Obama’s missile defense rethink: The Polish reaction // Bulletin of the Atomic Scientists. - September 30, 2009. URL: https://thebulletin.org/2009/09/obamas-missile-defense-rethink-the-polish-reaction/ (дата обращения: 17.05.2018)

Maior G. Decorat de CIA // Adevarul. - August. 2017. URL: https://adevarul.ro/news/eveniment/george-maiordecorat-cia-1\_59a544075ab6550cb86e4d99/index.html (дата обращения: 18.10.2018)

Malczyk J. "NG": premier Kaczyński pośrednio potwierdził, że tarcza USA jest skierowana przeciwko Rosji // Money.pl. - 21.02.2007. URL: https://www.money.pl/archiwum/wiadomosci\_agencyjne/pap/artykul/ng;premier;kaczynski;posrednio;potwierdzil;ze;tarcza;usa;jest;skierowana;przeciwko;rosji,163,0,225187.html (дата обращения: 18.10.2018)

McLean W. Neoclassical realism and Australian foreign policy: understanding how security elites frame domestic discourses / W. McLean. - Global Change, Peace and Security. – 2016. Vol. 28, Issue 1. – P. 1-15

Micu M. Romania strategic culture / M. Terlikowski // Strategic Cultures in Europe: Security and Defence Policies Across the Continent Security and Defence Policies Across the Continent. Biehl H., Giegerich B., Jonas A. (eds.). – Springer VS, 2013. - P. 293-305

O’Rourke. R Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD)Program: Background and Issues for Congress // Congressional Research Service. – 26. October 2018. – P.60-64.

Paszewski T. US Missile Defense Plans: Central And Eastern Europe / T. Paszewski // Revue d’études comparatives Est-Ouest. - 2013. Vol. 3. № 44. – P. 35-60

Pifer S. Will Russia Take "Yes" for an Answer? / S. Pifer // Brookings. - March 29, 2013. URL:: http://www.brookings.edu/research/opinions/2013/03/29-russia-missile-defense-pifer (дата обращения: 18.10.2018)

Pistol T.A. How Strategic Anti-Missile Defense of the United States Could be Made to Work / T.A. Pistol // Science, Technology, and National Security Working Group. – 2011. – P. 179

Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 19-26

Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy/ N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Cambidge University Press, 2009. – P. 1-41

Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. The Challenge of Grand Strategy: The Great Powers and the Broken Balance between the World Wars / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell - NY: Oxford University Press. P. 1-36

Rose G. Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy / G. Rose // World Politics. - 1998. Vol. 51. № 1. October. - P.144-146.

Rosa P. A Neoclassical Realist Approach to Military Doctrines / P. Rosa // Neoclassical Realism and the Underdevelopment of China’s Nuclear Doctrine. - Palgrave Pivot, Cham. 2018. – P. 25-53

Rosa P. Nuclear Doctrine as a Continuation of Factional Politics by Other Means, 1964–1971 / P. Rosa // Neoclassical Realism and the Underdevelopment of China’s Nuclear Doctrine. - Palgrave Pivot, Cham. 2018. – P. 81-111

Sandru A. Romania va gazdui scutul antiracheta american // Ziare. - 04 Februarie 2010. URL : http://www.ziare.com/basescu/presedinte/romania-va-gazdui-scutul-antiracheta-american-992765 (дата обращения: 19.09.2018)

Snyder J. Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition / J. Snyder – Ithaca, NY: Cornell University Press. 1991. – P.344

Snyder G. Process Variables in Neorealist Theory / G. Snyder // Security Studies. – 1996.Vol. 5. - P. 171

Schweller R. Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back / R. Schweller // International Security. – Summer, 1994. Vol. 19. № 1. - P. 72-107

Schweller R. Opposite but Compatible Nationalisms: A Neoclassical Realist Approach to the Future of US–China Relations / R. Schweller // The Chinese Journal of International Politics. – Spring 2018. Vol. 11, Issue 1.– P. 23–48

Schweller R. Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power / R. Schweller – P: Princeto University Press, 2006. – III. – P. 7-10, P. 159- 201

Sherrill C., Hough R. Current Japanese Security Policy towards China and Neoclassical Realism: Testing IR Theories / C. Sherrill, R. Hough // Journal of Asian Security and International Affairs. – 2015. Vol 2, Issue 3. – P. 237-265

Steff R. Strategic Thinking, Deterrence and the US Ballistic Missile Defense Project / R. Steff. – London : Routledge, 2016. – p. 240

Taliaferro J. Neoclassical Realism and Resource Extraction: State Building from Future War, in Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy / J. Taliaferro // eds. S. Lobell, N. Ripsman, J.Taliaferro // Cambridge University press, 2009. - P. 216-217

Taliaferro J. Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited / J. Taliaferro // International Security. -2000. Vol. 25, №. 3. - P. 135– 138

Taliaferro J.W., Lobell S.E., Ripsman N.M. Is Peaceful Change in World Politics Always Desirable? A Neoclassical Realist Perspective / J.W. Taliaferro, S.E. Lobell, N.M. Ripsman // International Studies Review. – 2018. Vol. 20 (2). P. 283-291

Terlikowski. M. Poland strategic culture / M. Terlikowski // Strategic Cultures in Europe: Security and Defence Policies Across the Continent Security and Defence Policies Across the Continent. Biehl H., Giegerich B., Jonas A. (eds.). – Springer VS, 2013. - P.269-280

Twardowski B. Uchwały przyjęte w I dniu Krajowej Konwencji Programowej SLD // SALON 24. - 3 czerwca 2007. URL : https://www.salon24.pl/u/lewicy/57876,uchwaly-przyjete-w-i-dniu-krajowej-konwencji-programowej-sld (дата обращения: 15.11.2018)

Walków M. Mieszkańcy Redzikowa protestowali przeciwko budowie bazy tarczy antyrakietowej // Business Inside Polska. - 13 maja 2016. URL: https://businessinsider.com.pl/wiadomosci/protest-mieszkancow-redzikowa-przeciwko-budowie-tarczy-antyrakietowej/2ck4e8f (дата обращения: 17.09.2018)

Walków M. Robert Biedroń: "Czujemy się oszukani" // Business Inside Polska. - 22 maja 2016. URL: https://businessinsider.com.pl/wiadomosci/tarcza-antyrakietowa-w-redzikowie/88847hh (дата обращения: 17.10.2018)

Walt S. Taming American Power / S. Walt // Foreign Affairs. – September/October 2005. Vol. 84. № 5. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2005-09-01/taming-american-power (дата обращения: 13.11.2018)

Walt S. The Enduring Relevance of the Realist Tradition in Political Science: The State of the Discipline / S. Walt // eds. I. Katznelson, H. Milner – NY.: W. W. Norton, 2002. – P. 211.

Waltz K. Theory of International Politics / K. Waltz - MA: Addison- Wesley, 1979. – P. 71.

Wohlforth W. The Elusive Balance: Power and Perceptions during the Cold War / W. Wohlforth - NY: Cornell University Press, 1993. - P. 2.

Zakaria F. From Wealth to Power: The Unusual Origins of America’s World Role / F. Zakaria - NJ: Princeton University Press, 1999. 216 p.

## Приложения

# Приложение №1

Теоретическая модель неоклассического реализма

****

# Приложение № 2

**Примерный список лиц, задействованных в процессе принятия решений в Румынии и Польше**

Таблица №1 Совет национальной безопасности Польши (примерный состав с 2010 г. по наст. время)[[267]](#footnote-267)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Должность | Фамилия и имя | Годы работы |
| Глава государства | Лех Качинский | 2005-2010 |
| Бронислав Комаровский | 2010-2015 |
| Анджей Дуда | 2015- наст. время |
| Директор Бюро национальной безопасности | Станислав Козей[[268]](#footnote-268) | 2010-2015 |
| Павел Слох | 2015-наст. время |
| Маршал Сейма | Бронислав Комаровский  Эва Копач  Радослав Сикорский | 2007-2010  2011-2014  2014-2015 |
| Марек Кухциньский | 2015 – наст. время |
| Маршал Сената | Богдан Борусевич | 2005-2015 |
| Станислав Карчевский | 2015 – наст. время |
| Председатель Совета Министров | Дональд Туск  Эва Копач | 2007-2011  2011-2014 |
| Беата Шидло  Матеуш Моравекций | 2015-2017  2017- наст. время |
| Министр национальной обороны | Богдан Клих  Томаш Семоняк | 2007-2011  2011-2015 |
| Антоний Мацеревич  Мариуш Блащак | 2015-2018  2018 – наст. время |
| Министр внутренних дел |  |  |
| Мариуш Блащак  Иоахим Брудзинский | 2015-2018  2018- наст. время |
| Министр иностранных дел | Радослав Сикорский | 2007-2014 |
| Витольд Ващиковский  Яцек Чапутович | 2015-2018  2018- наст. время |
| Руководитель Агентства Разведки | Мацей Хуня | 2008 - 2015 |
| Гжегож Малеки  Петр Кравчик | 2015-2016  2016- наст. время |
| Глава канцелярии президента РП | Яцек Михаловский | 2010-2015 |
| Малгожата Садурская  Галина Шиманская | 2015-2017  2017- наст. время |
| Главы политические партий, групп и т.д. | - | - |
| Ярослав Качинский (Лидер партии «Право и Справедливость») | 2015 – наст. время |
| Другие участники по приглашению президента (бывшие президенты и главы правительств Республики Польши и т.д.) | **-** | **-** |

Таблица №2 Высший совет обороны Румынии (примерный состав в период с 2010 г. по наст. время)[[269]](#footnote-269)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Должность | Фамилия и имя | Годы работы | Партийная принадлежность / военный |
| Президент Румынии  (Президент Высшего совета обороны страны) | Траян Бэсеску | 2004-2014  (дважды складывал с себя полномочия президента на небольшой срок с референдумами) | избирался от демократической партии (2004 г.)  Либерал-демократическая партия (2009-2014 гг.) |
| Клаус Йоханнис | 2014 – по наст. время | национал-либеральная партия |
| Премьер-Министр  (Вице-президент совета обороны страны) | Эмиль Бок | 2008-2012 | либерал-демократическая партия |
| Виктор Понта | 2012 - 2015 | социал-демократическая партия |
| Дачиан Чиолош | 2015-2017 | беспартийный |
| Виорика Дэнкилэ[[270]](#footnote-270) | 2018 – наст. время | социал-демократическая партия |
| Министр обороны | Габриел Опря | 2009-2012 | национальный союз за прогресс Румынии |
| Мирча Душа | 2012-2015 | социал-демократическая партия |
| Михня Моток | 2015-2017 | беспартийный |
| Михай-Виорел Фифор | 2017 – наст. время | социал-демократическая партия |
| Министр внутренних дел | Траян Агиаш | 2010-2012 | либерал-демократическая партия |
| Раду Строе | 2012-2014 | национал-либеральная партия |
| Гарбриел Опря | 2014-2015 | Национальный союз за прогресс Румынии |
| Кармен Даниела Дан | 2017 – наст. время | социал-демократическая партия |
| Министр иностранных дел | Теодор Боконски | 2009-2012 | либерал-демократическая партия |
| Титус Корлэцян | 2012-2014 | социал- демократическая партия |
| Лазэр Комэнеску | 2015-2017 | беспартийный |
| Теодор Мелешкану | 1992-1996, 2014, 2017 – наст. время | ( 2001-2012 гг. НЛП)  С 2016 г. |
| Директор службы разведки | Георге Кристиан Майор[[271]](#footnote-271) | 2006-2015 | социал-демократическая партия (до 2006 г.) |
| Эдуард Хеллвиг | 2015 – наст. время | национал-либеральная партия (до 2015 г.) |
| Директор внешней разведки | Генерал Силвиу Предойу  (в разные годы был и.о.) | 2006, 2007, 2012, 2014-2015, 2016-2017 | беспартийный |
| Михай Унгуряну | 2007-2012, 2015-2016 | - |
| Теодор Мелешкану | 2012-2014 | - |
| Габриел Власе | 2017 –наст. время | - |
| Глава штаба обороны страны | Штефан Данилэ | 2010-2015 | генерал ВВС |
| Николай Чуйкэ | 2015- наст. время | генерал |
| Советник президента по национальной безопасности | Ион Опришор | 2015– наст. время | Генерал-лейтенант |
| Государственный советник – секретарь высшего совета обороны страны | Ион Опришор  Михай Шомордоля | 2006-2015  2015-наст. время |  |

# Приложение № 3

**Стратегическая культура Польши и противоракетная оборона США**

График №1. Общественная оценка российско-польских отношений (опросы проводились с 2000 по 2014 гг.)**[[272]](#footnote-272)**

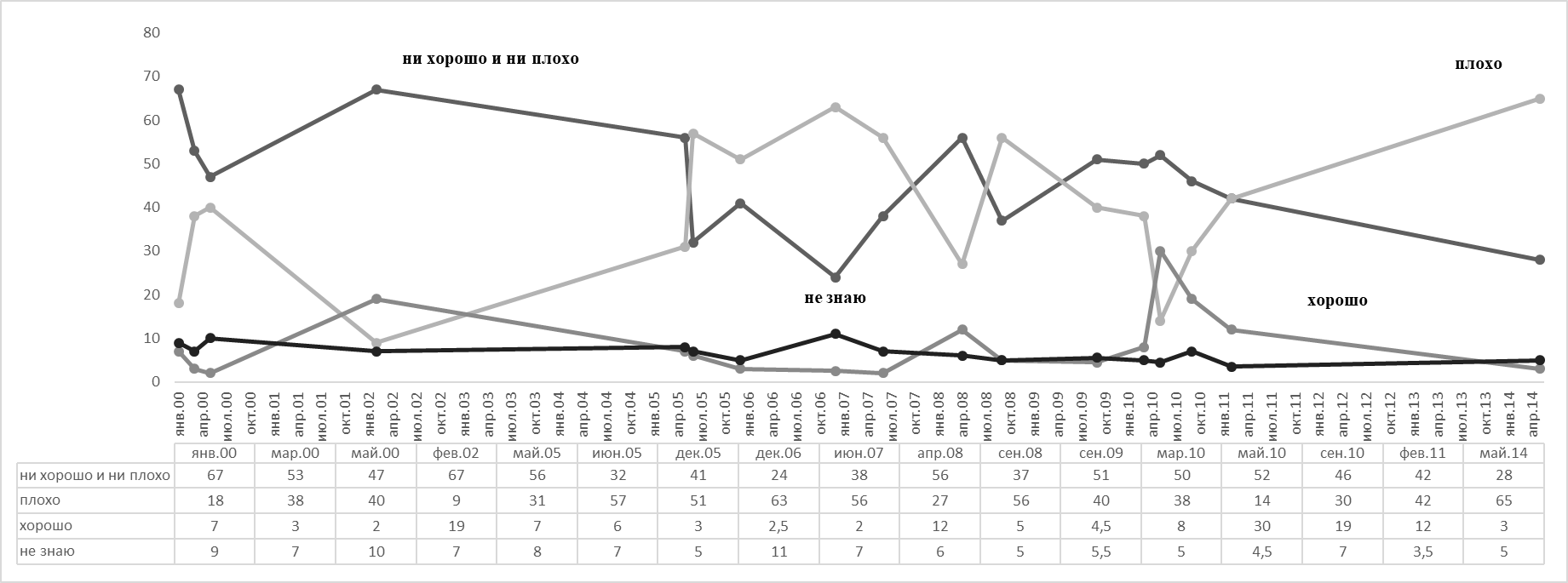
****

График № 2. Отношение граждан Польши к членству в НАТО[[273]](#footnote-273)

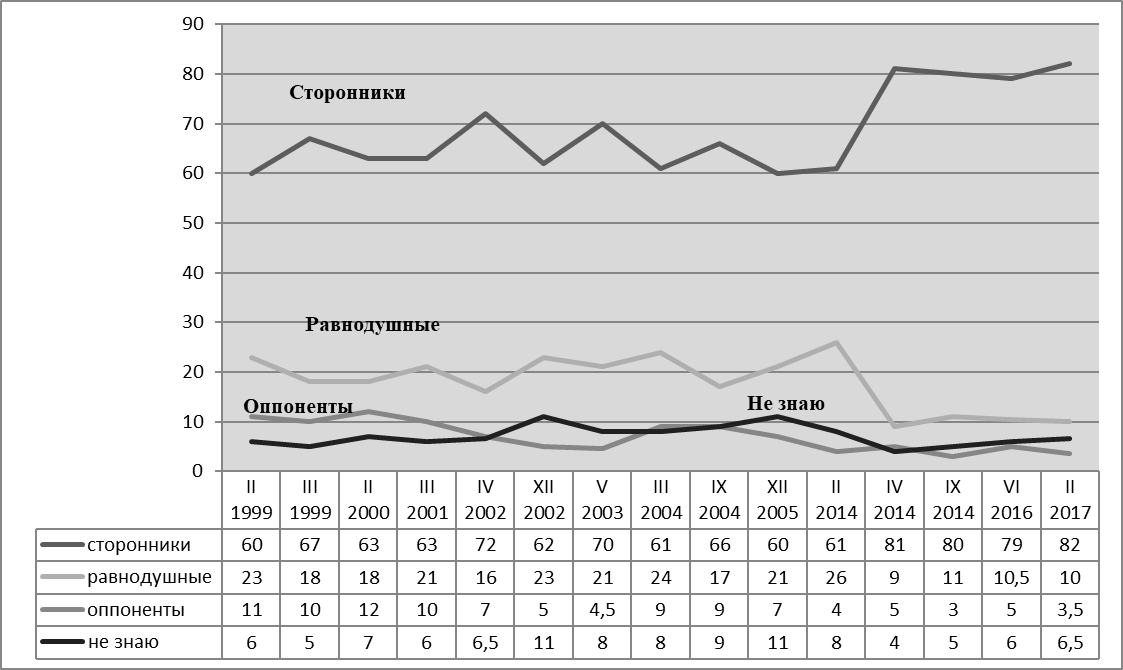
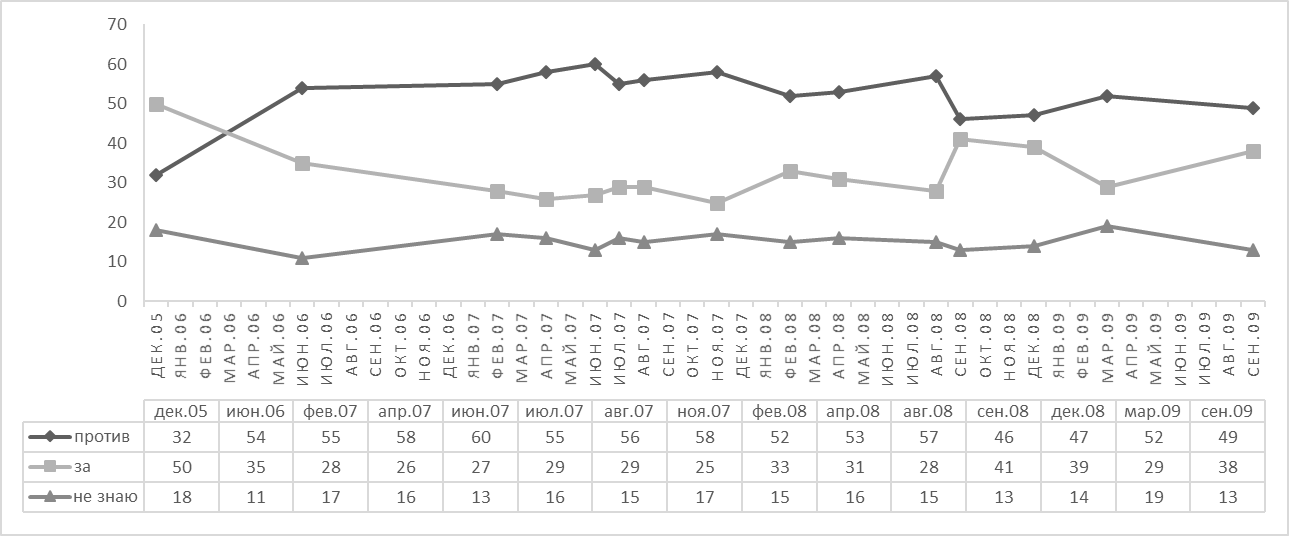
****

График № 3. Позиция поляков в отношении строительства базы ПРО США в Польше[[274]](#footnote-274)

****График №4. Динамика опросов общественно мнения относительно существования угрозы независимости Польши[[275]](#footnote-275)

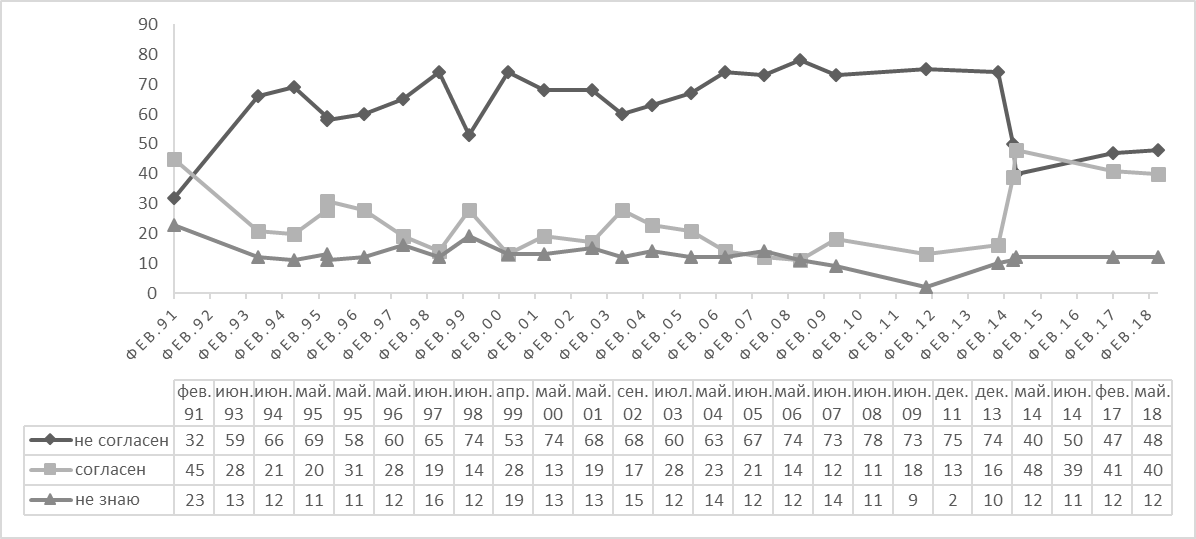
****

Диаграмма №1. Опрос общественного мнения в Польше относительно военно-технического оснащения польской армии[[276]](#footnote-276)

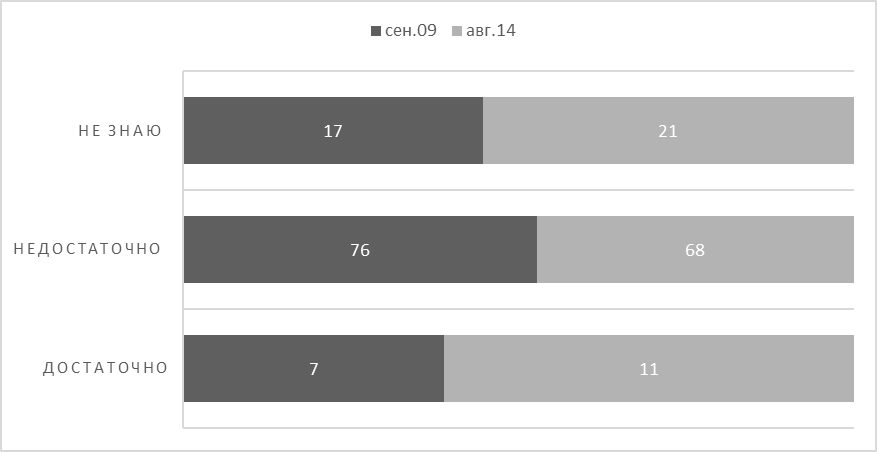
****

График № 5. Отношение поляков к присутствую вооруженных сил стран членов НАТО на территории Польши[[277]](#footnote-277)

# Приложение №4

**Противоракетная оборона и стратегическая культура Румынии**

Диаграмма №2. Отношение к членству Румынии в НАТО[[278]](#footnote-278)

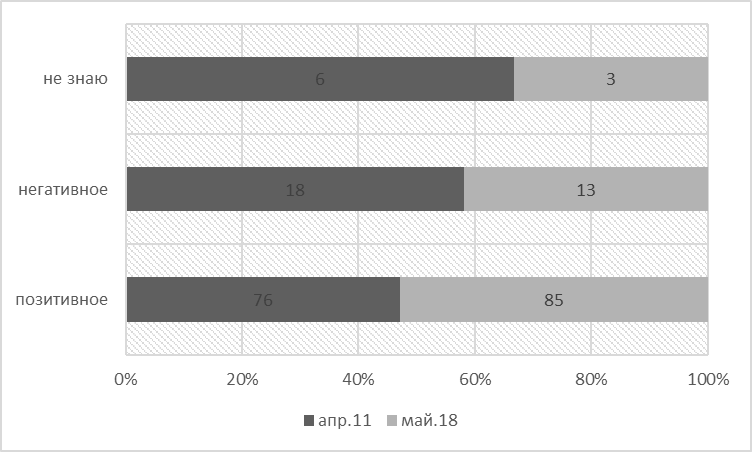
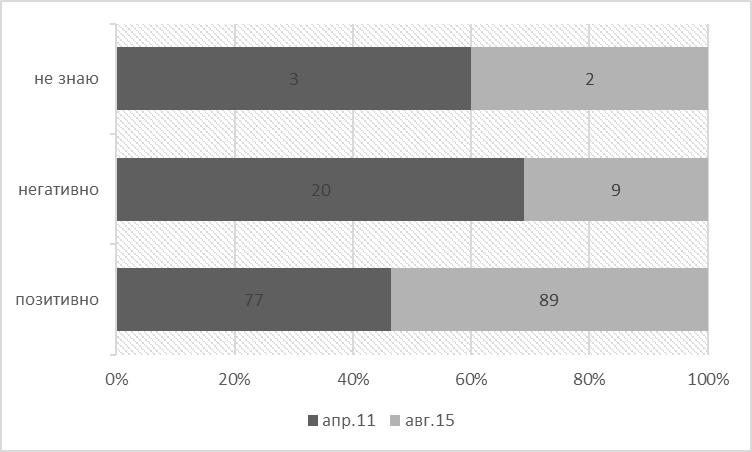
****

Диаграмма № 3 Общественное мнение относительно румыно-американских отношений**[[279]](#footnote-279)**

****

# **Приложение №5**

**Справочная информация системы ПРО США**

Таблица№3 Технические характеристики радаров ПРО[[280]](#footnote-280)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Тип** | **Дальность** | **Частоты** | **Базирование** |
| AN/TPY-2 | 1850 км | X-диапазон | **т**ранспортируемый |
| AN-SPY-1/2  (Aegis BMD Spy-1 Radar) | 320 км | S-диапазон | корабельный |
| AN/FPS-108  (Cobra Dane) | 4000 км | L- диапазон | наземный |
| AN/FPS – 129  (Globus-II Norway) | 4500 км | X-диапазон | наземное |
| AN/FPS-132  (Upgraded Early Warming Radar) | 5000 км | UHF - диапазон | наземное |
| SBX-1  (Sea Based X-Band) | 2000 | X-диапазон | на морской платформе |

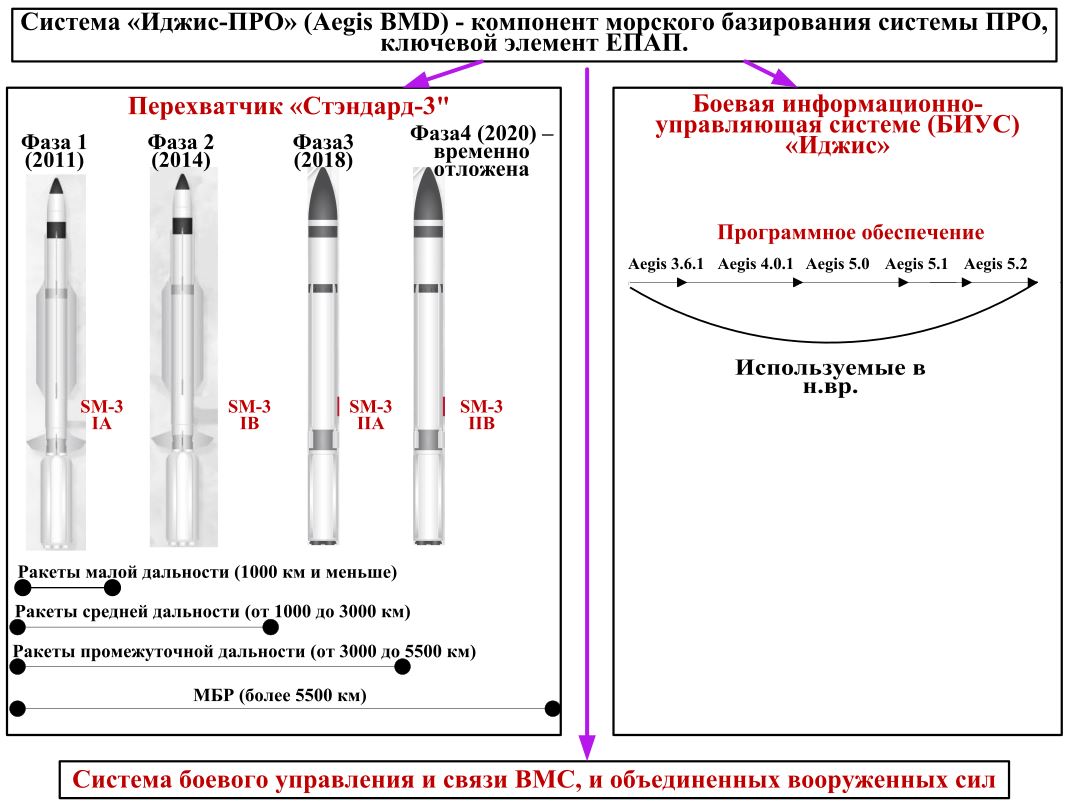
Таблица№ 4. Технические характеристики противоракеты GBI[[281]](#footnote-281)

|  |  |
| --- | --- |
| Длина | 16,8 м |
| Диаметр | 1,27 м |
| Масса | 12,7 т |
| Скорость полета | 8 км/с |
| Высота полета | 2000 км |
| Дальность полета | 4000 – 5000 км |

Таблица № 5. Результаты испытаний противоракет[[282]](#footnote-282)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название противоракеты | Количество испытаний | Количество успешных испытаний | Количество неудачных испытаний |
| Ground-Based Interceptor (GBI) | 18 | 10 | 8 |
| Standard Missile-3 | 40 | 31 | 9 |
| Standard Missile-2 Block IV | 4 | 4 | - |
| Standard Missile -6 | 3 | 3 | - |
| Terminal High Altitude Area Defense (THAAD) | 19 | 15 | 4 |

Рисунок № 2 Архитектура системы ПРО «Иджис»

****

*Источник: Конышев В.Н., Сергунин А.А., Шацкая В.И. Система противоракетной обороны США: прошлое, настоящее, будущее / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, В.И. Шацкая. – СПб.: ВАГШ ВС РФ, 2015. - С.161*

Таблица № 6. Технические характеристики противоракеты системы ПРО THAAD[[283]](#footnote-283)

|  |  |
| --- | --- |
| Длина | 6,17 м |
| Диаметр | 0,37 м |
| Масса | 900 кг |
| Скорость полета | Около 4 км/с |
| Высота полета | 30-150 км |
| Дальность полета | 200 км |

Таблица №7 Технические характеристики противоракет ПВО/ПРО «Пэтриот-3»[[284]](#footnote-284)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Противоракеты | Длина (м) | Диаметр  (м) | Масса ракеты  (кг) | Скорость полета  (км/с) | Дальность полета  (км) | Высота полета  (км) |
| MIM 104 | 5,1 | 0,41 | 312 | 1,7 | 80 | 24 |
| Erint  (кинетическое поражение) | 5 | 0,25 | 318 | 1,5 | 20-40 | 20 |
| MSE | 5,2 | 0,25 | 321 | 1,7 | 95 | 40 |

# Приложение 6

**Дальнейшей развитие и финансирование программы ПРО США**

Таблица № 8. Финансирование программ ПРО за 2010-2019 гг. (млрд дол.)[[285]](#footnote-285)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019\* |
| Сумма | 7,9 | 8,5 | 8,4 | 8,3 | 7,6 | 7,8 | 8,3 | 8,2 | 11,5 | 9,9 |

\*Запрошено министерством обороны США

Таблица № 9. Планируемая численность боевых кораблей США с системой «Иджис» и противоракет SM-3[[286]](#footnote-286)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Финансовый год | 2017 | 2018 | 2019 (запрошено) | 2020 (прогноз) | 2021  (прогноз) | 2022  (прогноз) | 2023 (прозноз) |
| Корабли с системой ПРО «Иджис» | | | | | | | |
| «Иджис» 3.6 | 17 | 15 | 10 | 6 | 5 | 4 | 4 |
| «Иджис» 4.0X | 9 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| «Иджис» 4.1 | 1 | 9 | 16 | 20 | 21 | 22 | 22 |
| «Иджис» BL 9C.1 | 8 | 10 | 7 | 4 | 1 | 0 | 0 |
| «Иджис» BL 9C.2 | 0 | 2 | 8 | 16 | 22 | 29 | 31 |
| Всего | 35 | 38 | 41 | 46 | 49 | 55 | 57 |
| «Иджис Эшор» | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Поставки противоракет Standard Missile - 3 | | | | | | | |
| BlockI/IA | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 |
| Block IB | 147 | 182 | 218 | 253 | 287 | 324 | 362 |
| Block IIA | 0 | 4 | 15 | 17 | 27 | 42 | 48 |
| Всего | 297 | 336 | 383 | 420 | 464 | 516 | 560 |

1. Evaluation of Polish-Russian relations // CBOS. - September 2014. URL: https://www.cbos.pl/EN/publications/reports/2014/077\_14.pdf; Opinions about NATO // CBOS. - May 2018. URL:

   https://www.cbos.pl/PL/publikacje/public\_opinion/2018/05\_2018.pdf; Public opinion in Poland US Missile defence shield // CBOS. - Sempteber 2009. URL: https://www.cbos.pl/PL/publikacje/public\_opinion/2009/09\_2009.pdf; Opinions about NATO // CBOS. - May 2018. URL: https://www.cbos.pl/PL/publikacje/public\_opinion/2018/05\_2018.pdf; Do the Polish armed forces have sufficient military equipment? // CBOS. - September 2014. URL: <https://www.cbos.pl/EN/publications/public_opinion.php>; Attitude to NATO and to the presence of allied forces in Poland // CBOS. - March 2017. URL: https://www.cbos.pl/EN/publications/reports/2017/026\_17.pdf;

   Опрос общественного мнения 2011 г. относительно «культуры безопасности» в Румынии был проведен Румынским институтом оценок и стратегий (IRES), Dăncu V. Cultura de securitate în România // IRES. - Februarie 2011. URL:http://www.ires.com.ro/uploads/articole/IRES\_Perceptii%20publice%20privind%20participarea; Center for Insights in Survey Research (CISR) Public opinion in Romania // CISR. - June 2018. URL: http://www.iri.org/sites/default/files/final\_romania\_poll\_presentation.pd; Dăncu V. Cultura de securitate în România // IRES. - Aprilie. 2011. URL: http://www.ires.com.ro/uploads/articole/IRES\_Perceptii%20publice%20privind%20participarea; (дата. Dăncu V. Românii și visul american. Imaginea SUA în România // IRES. - August. 2015. URL: http://www.ires.com.ro/articol/303/romanii--i-visul-american.-imaginea-sua-in-romania (дата обращения: 20.05.2018) [↑](#footnote-ref-1)
2. The Military Strategy of Romania // Ministry of National Defense. - 2016. URL: https://www.eda.europa.eu/docs/default-source/Defence-Procurement-Gateway/ro\_milstrategy.pdf (дата National defense strategy 2015-2019 Romania // Ministry of Defense. – 2015. URL: http://www.presidency.ro/files/userfiles/National\_Defense\_Strategy\_2015\_-\_2019.pdf; Strategie nationala de aparare // Ministerul Apararii. – 2010. URL: http://ccpic.mai.gov.ro/docs/Strategia\_nationala\_de\_aparare.pdf; Концепция национальной обороны Польши 2016: The Defense Concept of the Republic Poland // Ministry of National Defence. – May. 2016. URL: http://en.mon.gov.pl/p/pliki/dokumenty/rozne/2017/07/korp\_web\_13\_06\_2017.pdf [↑](#footnote-ref-2)
3. Security Strategy of the Republic of Poland // Warsaw: National Security Bureau. - 2014. URL: https://www.bbn.gov.pl/ftp/dok/NSS\_RP.pdf ; National Security Strategy of the Republic of Poland // Warsaw. - 2007. URL: https://www.files.ethz.ch/isn/156796/Poland-2007-eng.pdf ; Стратегии национальной безопасности Румынии 2007 и 2015 гг.: Nataional Security Strategy of Romania // Bucharest. - 2007. URL: https://www.bbn.gov.pl/ftp/dok/07/ROU\_National\_Security\_Strategy\_Romania\_2007.pdf; White book on Defense – Romania // Ministry of National Defense. - 22 April 2017. URL -https://english.mapn.ro/aboutmod/documents/carta\_alba\_apararii\_en.pdf [↑](#footnote-ref-3)
4. Poland place for freedom // Ministry of National Defense. – 2016. URL: http://en.mon.gov.pl/p/pliki/dokumenty/rozne/2016/06/POLAND\_folder\_web\_9.06.2016\_a.pdf (дата обращения: 07.09.2018); Polish Foreign Policy Strategy 2017-2021 // Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland. URL:

   https://www.msz.gov.pl/resource/0c98c3b2-9c5d-4c42-8761-f7827134ee76:JCR (дата обращения: 07.09.2018);

   Cooperare regională și Securitate internațională // Ministerul Afacerilor Externe. – 2018.URL:https://www.mae.ro/taxonomy/term/491/1 [↑](#footnote-ref-4)
5. Козин В. П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013) / В. П. Козин. - М.: РИСИ, 2013. - 384с.; Козин В. П Польский щит для НАТО / В. П. Козин // Красная Звезда. – 31 марта 2014. URL: http://www.redstar.ru/index.php/siriya/item/15219-polskij-shchit-dlya-nato; Козин В. П. Тактическое ядерное оружие США: сокращения или модернизация? / В. П. Козин. – М.: РИСИ, 2015. - 496 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Подберезкин А. И. Военные угрозы России / А. И. Подберезкин. — М.: МГИМО-Университет, 2014. — 268 с.; Подберезкин А. И. Современная военная политика России / А. И. Подберезкин. – М.: МГИМО – Университет, 2017. – 987 с; Подберёзкин А. И. Стратегическое сдерживание и оборона России от средств и способов стратегического нападения вероятного противника / А. И. Подберёзкин, А. В. Жуков // Вестник МГИМО-Университета. – 2018. № 6 (63). — С. 141-158. [↑](#footnote-ref-6)
7. Коротченко И. Ответ России на ЕвроПРО обесценит все усилия НАТО / И. Коротченко // Радио Sputnik. - 21 декабря 2012 года. URL: http://rus.ruvr.ru/radio\_broadcast/60413827/98826742 [↑](#footnote-ref-7)
8. Вильданов М.П. ПРО НАТО сделает из Европы заградительный вал / М.П. Вильданов // Независимое военное обозрение. - 29 декабря 2011-19 января 2012. - С.1, С.6-7; Лумпов В., Вильданов М. Взгляды военно-политического руководства НАТО на проблему создания и развертывания ЕвроПРО / В. Лумпов, М. Вильданов // Зарубежное военное обозрение. - №5. 2011. - С.3 -7 [↑](#footnote-ref-8)
9. Михайлов В., Степанов В. Основные тенденции политики новой администрации США в области противоракетной обороны. URL: http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711 [↑](#footnote-ref-9)
10. Белов П. Г. НАТО и Россия: новые угрозы и вызовы / П. Г. Белов // Безопасность России в современном мире. – Клуб «Реалисты», 2012. - С.263-278; [↑](#footnote-ref-10)
11. Сивков К. Система ПРО НАТО – исключительно против России / К. Сивков // Военное обозрение. – 12 декабря 2011. URL: https://topwar.ru/9213-konstantin-sivkov-sistema-pro-nato-isklyuchitelno-protiv-rossii.html [↑](#footnote-ref-11)
12. Козлов С. И. Математические игры вокруг СЯС и ПРО / С. И. Козлов // Независимое военное обозрение. – 17 февраля 2012. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-02-17/1\_pro.html [↑](#footnote-ref-12)
13. Мухин В. И. Большая американская стратегическая игра / В. И. Мухин // Независимое военное обозрение. – 23 декабря 2011. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-12-23/1\_strategy.html [↑](#footnote-ref-13)
14. Есин В.И. Политика США в области противоракетной обороны и ее влияние на стратегическую стабильность / В.И. Есин // Вестник. Моск. Ун-ста. Международные отношения и мировая политика. – 2015 № 3. – С. 85 -114. [↑](#footnote-ref-14)
15. Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности / под ред. А.Г. Арбатова, В.З. Дворкина. – М.: Политическая энциклопедия, 2017. – 222 с.; Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / под ред. А.Г. Арбатова, В.З. Дворкина. – М.: РОССПЭН, 2012. – 367 с.; Россия и дилеммы ядерного разоружения / под ред. А.Г. Арбатова, В.З. Дворкина, С.К. Ознобищева. – М.: Изд-во ИМЭМО РАН, 2012. – 290 с. [↑](#footnote-ref-15)
16. Арбатов А. Г. Военно-политическая среда противоракетного сотрудничества / под ред. А. Арбатова и В. Дворкина // Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? - Моск. Центр Карнеги. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – 355 c.; Арбатов А. Г. Не вышло и не выйдет? О причинах неудачи противоракетного сотрудничества России и США / А. Г. Арбатов // Полис. Политические исследования. – 2016. № 2. – С. 49-61 [↑](#footnote-ref-16)
17. Золотарев П. С. Непродуктивный ответ на стратегию американской ПРО / П. С. Золотарев // Независимое военное обозрение. – 23 сентября 2011. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-23/1\_pro.html [↑](#footnote-ref-17)
18. Рогов С. М. Десять лет без договора по ПРО. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях / под ред. Рогова С. М. – М.: Спецкнига, 2012. – 80 с.; Рогов С.М, Золотарев П.С., Есин В.И., Ярынич В. Е. «Новый договор СНВ: достижения, проблемы, последствия» / С. М. Рогов, П. С. Золотарев, В. И. Есин, В. Е. Ярынич // Россия и Америка в XXI веке. - 2010. №2. URL: http://www.iskran.ru/rogov\_ed.php [↑](#footnote-ref-18)
19. Неядерные факторы ядерного разоружения (противоракетная оборона, высокоточные обычные вооружения, космическое оружие) / под ред. А. Г. Арбатов, В. З. Дворкин, С. К. Ознобищев. - М.: ИМЭМО РАН, 2010. – 73 с.; Есть ли будущее у контроля над вооружениями? / под ред. С. К. Ознобищева, А. И. Никитина. – Российская ассоциация политической науки (РАПН); Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. – 279 с. [↑](#footnote-ref-19)
20. Конышев В. Н., Сергунин А.А., Шацкая В.И. Система противоракетной обороны США: прошлое, настоящее, будущее: монография / В. Н. Конышев, А.А. Сергунин., Шацкая В.И. – СПб.: Издательство «Аврора», 2015. – 168 с. [↑](#footnote-ref-20)
21. Lewis G. N., Postol T. A. The European missile defense folly / G. N. Lewis // Bulletin of the Atomic Scientists. - May/Jun2008. Vol. 64 № 2. - P. 32-61; Lewis G. N., Postol T. A. The astonishing National Academy of Sciences missile defense report / G. N. Lewis, T. A. Postol // Bulletin of the atomic scientists. URL: http://thebulletin.org/astonishing-national-academy-sciences-missile-defense-report [↑](#footnote-ref-21)
22. Pifer S. Will Russia Take "Yes" for an Answer? / S. Pifer // Brookings. - March 29, 2013. URL:: http://www.brookings.edu/research/opinions/2013/03/29-russia-missile-defense-pifer [↑](#footnote-ref-22)
23. Durkalec J. Modifications of the U.S. missile defense plans in Europe / J. Durkalec // The Polish Institute of international affairs. - Bulletin. №27. - 18 March 2013. URL: http://www.pism.pl/files/?id\_plik=13164 [↑](#footnote-ref-23)
24. Koziej, S. Amerykańska obrona przeciwrakietowa: kontekst globalny, europejski i Polski / S. Koziej. - Fundacja Batorego. - 7 sierpnia 2006. URL: URL: http://koziej.pl/wp-content/uploads/2015/07/obrona\_przeciwrakietowa.doc ;

    Koziej, S. Obrona przeciwrakietowa w ramach obrony powietrznej (przesłanki i założenia koncepcji) / S. Koziej. – Warszawa: Biuro Bezpieczeństwa Narodowego. – 2012. URL: http://www.bbn.gov.pl/download/1/12256/koncepcja\_opr\_rp.pdf; Koziej, S. Tarcza antyrakietowa. Dylematy strategiczne / S. Koziej. – Kwiecień, 2007. URL: http://www.miesiecznik.znak.com.pl/6232007stanislaw-koziejtarcza-antyrakietowa-dylematy-strategiczne/ [↑](#footnote-ref-24)
25. Rose G. Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy / G. Rose // World Politics. - 1998. Vol. 51. № 1. October. - P.144-146 [↑](#footnote-ref-25)
26. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 19-26 [↑](#footnote-ref-26)
27. Ibid. P.20 [↑](#footnote-ref-27)
28. Wohlforth W. The Elusive Balance: Power and Perceptions during the Cold War / W. Wohlforth - NY: Cornell University Press, 1993. - P. 2. [↑](#footnote-ref-28)
29. Jervis R. “War and Misperception,” in The Origin and Prevention of Major Wars / R. Jevis // ed. R. Rotberg, T. Raab - New York: Cambridge University Press, 1988. - P. 101– 126. [↑](#footnote-ref-29)
30. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 19-26, P. 20-21 [↑](#footnote-ref-30)
31. Ibid. P.21-22. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. - P.22-23 [↑](#footnote-ref-32)
33. Ibid, P. 24 [↑](#footnote-ref-33)
34. Zakaria F. From Wealth to Power: The Unusual Origins of America’s World Role / F. Zakaria - NJ: Princeton University Press, 1999. 216 p.; Taliaferro J. Neoclassical Realism and Resource Extraction: State Building from Future War, in Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy / J. Taliaferro // eds. S. Lobell, N. Ripsman, J.Taliaferro // Cambridge University press, 2009. - P. 216-217; Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 24-25. [↑](#footnote-ref-34)
35. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 33-34 [↑](#footnote-ref-35)
36. Rose G. Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy / G. Rose // World Politics. - 1998. Vol 51. № 1. October. - P. 146 [↑](#footnote-ref-36)
37. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. - P.34-35 [↑](#footnote-ref-37)
38. Ibid. P. 36-37 [↑](#footnote-ref-38)
39. Waltz K. Theory of International Politics / K. Waltz - MA: Addison- Wesley, 1979. – P. 71. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ibid. P. 76, P. 128 [↑](#footnote-ref-40)
41. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 36-37 [↑](#footnote-ref-41)
42. Ibid. P. 40-41 [↑](#footnote-ref-42)
43. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 40 [↑](#footnote-ref-43)
44. Snyder G. Process Variables in Neorealist Theory / G. Snyder // Security Studies. – 1996.Vol. 5. - P. 171; Jervis R.

    Cooperation under the Security Dilemma / R. Jevis // World Politics. – 1978. Vol. 30, no. 2. - P. 167– 214. [↑](#footnote-ref-44)
45. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 41 [↑](#footnote-ref-45)
46. Taliaferro J. Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited / J. Taliaferro // International Security. -2000. Vol. 25, №. 3. - P. 135– 138. [↑](#footnote-ref-46)
47. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 41-42 [↑](#footnote-ref-47)
48. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 43 [↑](#footnote-ref-48)
49. Walt S. The Enduring Relevance of the Realist Tradition in Political Science: The State of the Discipline / S. Walt // eds. I. Katznelson, H. Milner – NY.: W. W. Norton, 2002. – P. 211. [↑](#footnote-ref-49)
50. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 44-45 [↑](#footnote-ref-50)
51. Ibid. P. 46-52 [↑](#footnote-ref-51)
52. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 46-52 [↑](#footnote-ref-52)
53. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 51 [↑](#footnote-ref-53)
54. Ibid. [↑](#footnote-ref-54)
55. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. P.52 [↑](#footnote-ref-55)
56. Ibid. P.53 [↑](#footnote-ref-56)
57. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. P. 60-61 [↑](#footnote-ref-57)
58. Ibid. P. 33-34 [↑](#footnote-ref-58)
59. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 62 [↑](#footnote-ref-59)
60. Под импульсом («stimuli»), подразумевается угроза или возможность, с которой может столкнуться государство. [↑](#footnote-ref-60)
61. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 67 [↑](#footnote-ref-61)
62. Ibid. P. 66-69 [↑](#footnote-ref-62)
63. Kupchan C. The Vulnerability of Empire / C. Kupchan - Cornell: Cornell University Press, 1994. – 527 p. [↑](#footnote-ref-63)
64. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 70 [↑](#footnote-ref-64)
65. Ibid.P. 70-71 [↑](#footnote-ref-65)
66. Ibid.P. 71-72 [↑](#footnote-ref-66)
67. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P.73 [↑](#footnote-ref-67)
68. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy/ N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Cambidge University Press, 2009. – P. 1-41 [↑](#footnote-ref-68)
69. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 81 [↑](#footnote-ref-69)
70. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 82 [↑](#footnote-ref-70)
71. Ibid. P. 82-83 [↑](#footnote-ref-71)
72. Под понятие «гранд-стратегия» (grand-strategy), ученные «неоклассики» подразумевают «...концептуальный план, который анимирует все отношения государства с внешним миром…он ориентирован на будущее и включает в себя позицию государств в отношении угроз и возможностей, а также материальные, политические и идеологические цели, преследуемые государством» см. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. The Challenge of Grand Strategy: The Great Powers and the Broken Balance between the World Wars / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell - NY: Oxford University Press. P. 1-36; см. Gaddis J.L. What is Grand Strategy? / J. L. Gaddis – Durham, NC: Institute for Security Studies and Duke University Program in American Grand Strategy, 2009. – P.1-17. URL: http://indianstrategicknowledgeonline.com/web/grandstrategypaper.pdf (дата обращения: 20.10.2018) [↑](#footnote-ref-72)
73. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 84 [↑](#footnote-ref-73)
74. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P.85-86 [↑](#footnote-ref-74)
75. Под понятием «системные последствия («systemic outcomes») подразумевается наблюдаемые политические явления, возникающие в результате взаимодействия и воздействия друг на друга гранд-стратегий, преследуемых двумя или более акторами международных отношений», см. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 85 [↑](#footnote-ref-75)
76. Речь идёт о стратегии расширения («overextension»), см. Snyder J. Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition / J. Snyder – Ithaca, NY: Cornell University Press. 1991. – P.344 [↑](#footnote-ref-76)
77. Стратегия убеждения («reassurance strategy») основана на критике стратегии сдерживания. Это убеждение своего противника в том, что у государства нет злых намерений стать агрессором, что демонстрируется ограничением наступательных возможностей с целью снижения напряженности и возможности войны. См. Jungsoo K. Reassurance strategy: incentive for use and conditions for success / K. Jungsoo – Monterey; CA: Naval Postgraduate School, 2010. – P.1-5. URL: https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/10545/10Mar%255FKim%255FPhD.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 21.10.2018) [↑](#footnote-ref-77)
78. Schweller R. Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power / R. Schweller – P: Princeto University Press, 2006. – III. – P. 7-10, P. 159- 201 [↑](#footnote-ref-78)
79. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 85 [↑](#footnote-ref-79)
80. Jervis R. Systems effects: complexity in political and social life / R. Jervis - P: Princeton University Press, 1997. P.5, P. 127-128. [↑](#footnote-ref-80)
81. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobbel – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 87 [↑](#footnote-ref-81)
82. Ibid. P. 87-88 [↑](#footnote-ref-82)
83. Конышев В.Н., Американский реализм о природе войны: эволюция политической теории/ В.Н.Конышев - СПб.: Наука, 2004. — 57 с. [↑](#footnote-ref-83)
84. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 92-93 [↑](#footnote-ref-84)
85. Польша, Чехия и Венгрия вступили в НАТО в 1999 г. [↑](#footnote-ref-85)
86. Отношения с Россией // Организация Североатлантического договора. - Февраль, 2019. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natolive/topics\_50090.htm (дата обращения: 10.03.2019) [↑](#footnote-ref-86)
87. Договор об обычных вооруженных силах в Европе. Досье // ТАСС. – 12 июля 2017. URL: https://tass.ru/info/1818829 (дата обращения: 13.11.2018) [↑](#footnote-ref-87)
88. Transcript: First Presidential Debate // The Washington Post. - September 30, 2004. URL: http://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/debatereferee/debate\_0930.html?noredirect=on (дата обращения: 13.11.2018) [↑](#footnote-ref-88)
89. Отношения с Россией // Организация Североатлантического договора. - Февраль, 2019. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natolive/topics\_50090.htm (дата обращения: 10.03.2019) [↑](#footnote-ref-89)
90. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 108-109 [↑](#footnote-ref-90)
91. Базовая линия исследования и теоретическая модель строится по рекомендации представителей неоклассического реализма, которую они изложили в своей книге, см. Ripsman N., Taliaferro W., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 114-117 [↑](#footnote-ref-91)
92. Schweller R. Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power / R. Schweller – P: Princeto University Press, 2006. - P. 10. [↑](#footnote-ref-92)
93. Ibid. P. 46– 68. [↑](#footnote-ref-93)
94. Государства используют стратегию перекладывания ответственности на других «buck-passing» в том случае если они отказываются балансировать против возникшей угрозы. Для такой стратегии государства ведёт следующие типы политики: (1) создание союзов с неопределенными обязательствами или вообще избегает союзов, (2) разработка совместных военных планов и гранд-стратегии (3) тратить непропорционально низкий процент своего ВНП на оборону по сравнению с государством агрессором (4) принимать оборонительные стратегии, не имея возможности проецировать военную силу, см. Schweller R. Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power / R. Schweller – P: Princeto University Press, 2006. – P. 7-9 [↑](#footnote-ref-94)
95. Schweller R. Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power / R. Schweller – P: Princeto University Press, 2006. – P. 7-10, P. 46-68. [↑](#footnote-ref-95)
96. Швеллер в своей книге непоследовательно относиться к выделенным им переменным, в разных точках книги они являются независимыми, а в других промежуточными. См. Schweller, R. Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power / R. Schweller – P: Princeto University Press, 2006. – P. 15, 19, 63, 69 [↑](#footnote-ref-96)
97. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P. 119 [↑](#footnote-ref-97)
98. Schweller R. Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power / R. Schweller – P: Princeto University Press, 2006. – P. 66-69, 167. [↑](#footnote-ref-98)
99. Lobell S., Jesse N., Williams K. Why do secondary states choose to support, follow or challenge? / S. Lobell, N. Jesse, K. Williams // Macmillan Publishers Ltd. International Politics. – 2015.Vol. 52 (2). – P.146-162 [↑](#footnote-ref-99)
100. Waltz K. Theory of international politics / K. Waltz // Addison-Wesley Publishing. – 1979. P.118 [↑](#footnote-ref-100)
101. Layne C. The unipolar illusion revisited: The coming end of the United States unipolar moment / C. Layne // International Security. – 2006. Vol. 31(2) – P. 7–41. [↑](#footnote-ref-101)
102. Ibid. P.29-30 [↑](#footnote-ref-102)
103. Walt S. Taming American Power / S. Walt // Foreign Affairs. – September/October 2005. Vol. 84. № 5. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2005-09-01/taming-american-power (дата обращения: 13.11.2018) [↑](#footnote-ref-103)
104. Ibid. [↑](#footnote-ref-104)
105. Ibid. [↑](#footnote-ref-105)
106. Schweller R. Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back / R. Schweller // International Security. – Summer, 1994. Vol. 19. № 1. - P. 72-107 [↑](#footnote-ref-106)
107. Walt S. Taming American Power / S. Walt // Foreign Affairs. – September/October 2005. Vol. 84. № 5. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2005-09-01/taming-american-power (дата обращения: 13.11.2018) [↑](#footnote-ref-107)
108. Lobell S., Jesse N., Williams K. Why do secondary states choose to support, follow or challenge? / S. Lobell, N. Jesse, K. Williams // Macmillan Publishers Ltd. International Politics – 2015.Vol. 52 (2). – P.146-162 [↑](#footnote-ref-108)
109. Lobell S., Jesse N., Williams K. Why do secondary states choose to support, follow or challenge? / S. Lobell, N. Jesse, K. Williams // Macmillan Publishers Ltd. International Politics – 2015.Vol. 52 (2). – P.146-162 [↑](#footnote-ref-109)
110. Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. Neoclassical realist theory of international politics / N. Ripsman, J. Taliaferro, S. Lobell – NY: Oxford University Press, 2016. – P.91-95 [↑](#footnote-ref-110)
111. Ibid. P. 66-69 [↑](#footnote-ref-111)
112. Стратегии национальной обороны Румынии 2010 и 2016 гг.: The Military Strategy of Romania // Ministry of National Defense. - 2016. URL: https://www.eda.europa.eu/docs/default-source/Defence-Procurement-Gateway/ro\_milstrategy.pdf (дата обращения: 07.09.2018); National defense strategy 2015-2019 Romania // Ministry of Defense. – 2015. URL: http://www.presidency.ro/files/userfiles/National\_Defense\_Strategy\_2015\_-\_2019.pdf (дата обращения: 07.09.2018); Strategie nationala de aparare // Ministerul Apararii. – 2010. URL: http://ccpic.mai.gov.ro/docs/Strategia\_nationala\_de\_aparare.pdf (дата обращения 10.09.2018); Концепция национальной обороны Польши 2016: The Defense Concept of the Republic Poland // Ministry of National Defence. – May. 2016. URL: http://en.mon.gov.pl/p/pliki/dokumenty/rozne/2017/07/korp\_web\_13\_06\_2017.pdf (дата обращения: 07.09.2018) [↑](#footnote-ref-112)
113. Стратегии национальной безопасности Польши 2007 и 2014 гг.: National Security Strategy of the Republic of Poland // Warsaw: National Security Bureau. - 2014. URL: https://www.bbn.gov.pl/ftp/dok/NSS\_RP.pdf (дата обращения: 10.10.2018); National Security Strategy of the Republic of Poland // Warsaw. - 2007. URL: https://www.files.ethz.ch/isn/156796/Poland-2007-eng.pdf (дата обращения: 10.02.2018); Стратегии национальной безопасности Румынии 2007 и 2015 гг.: Nataional Security Strategy of Romania // Bucharest. - 2007. URL: https://www.bbn.gov.pl/ftp/dok/07/ROU\_National\_Security\_Strategy\_Romania\_2007.pdf (дата обращения: 12.02.2018); White book on Defense – Romania // Ministry of National Defense. - 22 April 2017. URL -https://english.mapn.ro/aboutmod/documents/carta\_alba\_apararii\_en.pdf (дата обращения: 05.09.2018) [↑](#footnote-ref-113)
114. Внешнеполитические концепции Польши и Румынии, и другие документы: Poland place for freedom // Ministry of National Defense. – 2016. URL: http://en.mon.gov.pl/p/pliki/dokumenty/rozne/2016/06/POLAND\_folder\_web\_9.06.2016\_a.pdf (дата обращения: 07.09.2018); Polish Foreign Policy Strategy 2017-2021 // Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland. URL:

     https://www.msz.gov.pl/resource/0c98c3b2-9c5d-4c42-8761-f7827134ee76:JCR (дата обращения: 07.09.2018);

     Cooperare regională și Securitate internațională // Ministerul Afacerilor Externe. – 2018. URL:https://www.mae.ro/taxonomy/term/491/1 (дата обращения: 07.09.2018) [↑](#footnote-ref-114)
115. Derek E. Mix Poland and Its Relations with the United States / E. Derek. - Washington: Congressional Research Service, 2016. - P. 18. [↑](#footnote-ref-115)
116. Kuzniar R. Security Policy in Poland’s Foreign Policy / R. Kuzniar // Poland’s Security Policy 1989–2000. - Warsaw: Scholar, 2001. - P. 344 [↑](#footnote-ref-116)
117. Chappell L. Germany, Poland and the Common Security and Defence Policy / L. Chappell. - Palgrave Macmillan UK, 2012. - P. 37-56 [↑](#footnote-ref-117)
118. Terlikowski. M. Poland strategic culture / M. Terlikowski // Strategic Cultures in Europe: Security and Defence Policies Across the Continent Security and Defence Policies Across the Continent. Biehl H., Giegerich B., Jonas A. (eds.). – Springer VS, 2013. - P.269-280 [↑](#footnote-ref-118)
119. Paszewski T. US Missile Defense Plans: Central And Eastern Europe / T. Paszewski // Revue d’études comparatives Est-Ouest. - 2013. Vol. 3. № 44. – P. 35-60 [↑](#footnote-ref-119)
120. Ibid [↑](#footnote-ref-120)
121. Для анализа вопроса об участие Польши в противоракетной обороне США были использованы материалы дебатов, в которых приняли участие наиболее влиятельные фигуры польской политики и науки, а именно дебаты, организованные в августе 2006 г. Фондом им. Стефана Батория - Ameryka Amerykańska tarcza antyrakietowa a interes narodowy Polski ska tarcza antyrakietowa a interes narodowy Polski – dyskusja – dyskusj // Fundacja im. Stefana Batorego. - 7 sierpnia 2006. URL: http://www.batory.org.pl/doc/tarcza-antyrakietowa.pdf (дата обращения: 15.05.2018); в марте 2007 г. газетой «Выборчей» - Bosacki M. Debata "Gazety": Po co nam tarcza antyrakietowa? // Wyborcza.pl. - 3 marca 2007. URL: http://wyborcza.pl/magazyn/1,124059,3959278.html (дата обращения: 15.05.2018) и в июне 2007 г. дебаты организовал политический клуб «Польша 2015+» Amerykańska tarcza antyrakietowa – pomiędzy polityką, ekonomią a interesami supermocarstw. Zapis przebiegu spotkania Klubu Polska 2015+. - 20.06.2007. URL: http://www.zbp.pl/photo/jacek/Zapis\_przebiegu\_spotkania\_Klubu\_Polska\_2015.pdf (дата обращения: 15.05.2018) [↑](#footnote-ref-121)
122. Malczyk J. "NG": premier Kaczyński pośrednio potwierdził, że tarcza USA jest skierowana przeciwko Rosji // Money.pl. - 21.02.2007. URL: https://www.money.pl/archiwum/wiadomosci\_agencyjne/pap/artykul/ng;premier;kaczynski;posrednio;potwierdzil;ze;tarcza;usa;jest;skierowana;przeciwko;rosji,163,0,225187.html (дата обращения: 15.05.2018) [↑](#footnote-ref-122)
123. Koziej S. Amerykańska obrona przeciwrakietowa: kontekst globalny, europejski polski // Koziej.pl. - 2008. URL: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:eFj5JuqIDf0J:koziej.pl/wp-content/uploads/2015/07/obrona\_przeciwrakietowa.doc+&cd=3&hl=ru&ct=clnk&gl=ru (дата обращения: 15.05.2018) [↑](#footnote-ref-123)
124. Public opinion in Poland US Missile defence shield // CBOS. Public Opinion Research Center. – September, 2009. – p. 4. URL: https://www.cbos.pl/PL/publikacje/public\_opinion/2009/09\_2009.pdf (дата обращения: 10.02.2018) [↑](#footnote-ref-124)
125. PSL negatywnie o umieszczeniu w Polsce tarczy antyrakietowej // WP Wiadomości. - 13.02.2007. URL: https://wiadomosci.wp.pl/psl-negatywnie-o-umieszczeniu-w-polsce-tarczy-antyrakietowej-6031979465855617a [↑](#footnote-ref-125)
126. Twardowski B. Uchwały przyjęte w I dniu Krajowej Konwencji Programowej SLD // SALON 24. - 3 czerwca 2007. URL : https://www.salon24.pl/u/lewicy/57876,uchwaly-przyjete-w-i-dniu-krajowej-konwencji-programowej-sld [↑](#footnote-ref-126)
127. Amerykańska tarcza antyrakietowa a interes narodowy Polski – dyskusja sierpnia. - 2006. URL: http://www.batory.org.pl/upload/files/pdf/tarcza-antyrakietowa.pdf [↑](#footnote-ref-127)
128. Там же [↑](#footnote-ref-128)
129. Koziej S. Amerykańska obrona przeciwrakietowa: kontekst globalny, europejski polski // Koziej.pl. - 2008. URL: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:eFj5JuqIDf0J:koziej.pl/wp-content/uploads/2015/07/obrona\_przeciwrakietowa.doc+&cd=3&hl=ru&ct=clnk&gl=ru (дата обращения: 15.05.2018) [↑](#footnote-ref-129)
130. Bosacki M. Debata "Gazety": Po co nam tarcza antyrakietowa? // Wyborcza.pl. - 3 marca 2007. URL: http://wyborcza.pl/magazyn/1,124059,3959278.html (дата обращения: 15.05.2018) [↑](#footnote-ref-130)
131. Bosacki M. Debata "Gazety": Po co nam tarcza antyrakietowa? // Wyborcza.pl. 3 marca 2007. URL: http://wyborcza.pl/magazyn/1,124059,3959278.html (дата обращения: 15.05.2018) [↑](#footnote-ref-131)
132. 24 марта в Варшаве около 800 человек протестовали против строительства базы ПРО США и участия польской армии в иракской и афганской операциях. Аналогичная акция прошла 29 марта 2007 года в г. Слупске рядом с котором должны разместить базу ПРО. Przeciw tarczy antyrakietowej i okupacji Iraku // Interia.Fakty. 24 marca 2007. URL: https://fakty.interia.pl/polska/news-przeciw-tarczy-antyrakietowej-i-okupacji-iraku,nId,1130793 (дата обращения: 17.05.2018) [↑](#footnote-ref-132)
133. The Agreement between the Government of the Republic of Poland and the Government of the United States of America concerning the Deployment of Ground-Based Ballistic Missile Defence Interceptors in the Territory of the Republic of Poland // Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland. URL : https://mfa.gov.pl/en/foreign\_policy/other\_continents/north\_america/bilateral\_relations/test3 (дата обращения: 17.05.2018) [↑](#footnote-ref-133)
134. Tarcza parafowana: 96 pocisków, 110 żołnierzy USA // Wyborcza.pl. 14.08.2008. URL: https://archive.li/zMZlF (дата обращения: 17.05.2018) [↑](#footnote-ref-134)
135. National Security Strategy of the Republic of Poland. Warsaw. - 2007. URL: https://www.files.ethz.ch/isn/156796/Poland-2007-eng.pdf (дата обращения: 17.05.2018) [↑](#footnote-ref-135)
136. Chivvis S., Cohen R., Frederick B., Hamilton D., Larrabee S., Lin B. NATO's Northeastern Flank: Emerging Opportunities for Engagement / S. Chivvis, R. Cohen, B. Frederick, D. Hamilton, S. Larrabee, B. Lin // Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2017. – p. 334 [↑](#footnote-ref-136)
137. Remarks by the President on Strengthening Missile Defense in Europe // The White House. Office of the Press Secretary. - September 17, 2009. URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-strengthening-missile-defense-europe (дата обращения: 17.05.2018) [↑](#footnote-ref-137)
138. Chivvis S., Cohen R., Frederick B., Hamilton D., Larrabee S., Lin B. NATO's Northeastern Flank: Emerging Opportunities for Engagement / S. Chivvis, R. Cohen, B. Frederick, D. Hamilton, S. Larrabee, B. Lin // Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2017. – p. 334 [↑](#footnote-ref-138)
139. Радослав Сикорский ушел с поста министра обороны Польша и из партии «Право и Справедливость» из-за конфликта с главой службы внешней разведки Антонием Мацаревичем, который, по мнению Сикорского, предоставил ложные данные о возможном контроле со стороны России армии Афганистана и Северного Альянса. Sikorski: Macierewicz powodem mojego odejścia // WP Wiadomości. - 23 marca 2007. URL : https://wiadomosci.wp.pl/sikorski-macierewicz-powodem-mojego-odejscia-6037811448104065a (дата обращения: 17.05.2018) [↑](#footnote-ref-139)
140. Madej M. Obama’s missile defense rethink: The Polish reaction // Bulletin of the Atomic Scientists. - September 30, 2009. URL: https://thebulletin.org/2009/09/obamas-missile-defense-rethink-the-polish-reaction/ (дата обращения: 17.05.2018) [↑](#footnote-ref-140)
141. Czornik K., Lakomy M. Dylematy polityki bezpieczeństwa Polski na początku drugiej dekady XXI wieku / K. Czornik, M. Lakomy. – Katowice. 2014. - P.177-179. URL: http://biblioteka.oapuw.pl/wp-content/uploads/2015/02/K.-Czornik-M.-Lakomy-Dylematy-polityki-bezpieczenstwa-Polski-publikacja-ksiazkowa.pdf (дата обращения: 17.05.2018) [↑](#footnote-ref-141)
142. Walków M. Mieszkańcy Redzikowa protestowali przeciwko budowie bazy tarczy antyrakietowej // Business Inside Polska. - 13 maja 2016. URL: https://businessinsider.com.pl/wiadomosci/protest-mieszkancow-redzikowa-przeciwko-budowie-tarczy-antyrakietowej/2ck4e8f (дата обращения: 17.05.2018) [↑](#footnote-ref-142)
143. Walków M. Robert Biedroń: "Czujemy się oszukani" // Business Inside Polska. - 22 maja 2016. URL: https://businessinsider.com.pl/wiadomosci/tarcza-antyrakietowa-w-redzikowie/88847hh (дата обращения: 17.05.2018) [↑](#footnote-ref-143)
144. Sejm za tarczą antyrakietową w Redzikowie // Gazeta Pomorska. - 28 września 2015. URL: https://pomorska.pl/sejm-za-tarcza-antyrakietowa-w-redzikowie/ar/8871925 (дата обращения: 17.05.2018) [↑](#footnote-ref-144)
145. Свиридов Л. Противники размещения радара ПРО в Чехии готовят акцию к приезду Райс // РИА Новости. - 19 июня 2008. URL: https://ria.ru/world/20080619/111365062.html [↑](#footnote-ref-145)
146. Rasmussen A. The Defense Dividend / A. Rasmussen // Project Syndicate. – February 19, 2013. URL : https://www.project-syndicate.org/commentary/the-economic-benefits-of-defense-spending-by-anders-fogh-rasmussen?barrier=accesspaylog (дата обращения: 19.11.2018) [↑](#footnote-ref-146)
147. Конышев В.Н., Сергунин А.А., Субботин С.В. Политика США по созданию противоракетной обороны в балтийском регионе и североевропейском регионах / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, С.В. Субботин // Балтийский регион. – 2016. Том 8. № 1. – С. 48-64. [↑](#footnote-ref-147)
148. Hagel C., Miller J., Winnefeld J. DOD News Briefing on Missile Defense from the Pentagon / C. Hagel, J. Miller., J. Winnefeld // U.S. Department of Defense. - March 15, 2013. URL: https://archive.defense.gov/Transcripts/Transcript.aspx?TranscriptID=5205 (дата обращения: 19.11.2018) [↑](#footnote-ref-148)
149. Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / под ред. А. Арбатова и В. Дворкина / Моск. Центр Карнеги. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. — С.173; Конышев В.Н., Сергунин А.А. Субботин С.В. Политика США по созданию системы противоракетной обороны в Балтийском и Североевропейском регионах / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, С.В. Субботин // Балтийский регион. - 2016. Т. 8, № 1. - С. 48—64. [↑](#footnote-ref-149)
150. Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / под ред. А. Арбатова и В. Дворкина / Моск. Центр Карнеги. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. — С. 174 [↑](#footnote-ref-150)
151. Новичков Н. «Стандартные» цели новых американских эсминцев» / Н. Новичков // Военно-промышленный курьер. – Ноябрь 2018. - URL: https://vpk-news.ru/articles/46104 (дата обращения: 06.11.2018) [↑](#footnote-ref-151)
152. Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / под ред. А. Арбатова и В. Дворкина / Моск. Центр Карнеги. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. — c.185-191 [↑](#footnote-ref-152)
153. Complete news release archive // MDA. – 2018. URL: https://www.mda.mil/news/news\_releases.html (дата обращения: 01.11.2018) [↑](#footnote-ref-153)
154. Конышев В.Н., Сергунин А.А., Шацкая В.И. Система противоракетной обороны США: прошлое, настоящее, будущее / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, В.И. Шацкая. – СПб.: ВАГШ ВС РФ, 2015. - С.55 [↑](#footnote-ref-154)
155. Pistol T.A. How Strategic Anti-Missile Defense of the United States Could be Made to Work / T.A. Pistol // Science, Technology, and National Security Working Group. – 2011. – P. 179 URL:https://www.armscontrol.ru/pubs/en/How%20Strategic%20AntiMissile%20Defense%20of%20the%20%20United%20States%20Could%20be%20Made%20to%20Work%20(Postol,%20March27,2011).pdf (дата обращения: 12.03.2018) [↑](#footnote-ref-155)
156. Terminal High Altitude Area Defense // MDA. – 24 September. 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/thaad.pdf (дата обращения: 12.10.2018) [↑](#footnote-ref-156)
157. Конышев В.Н., Сергунин А.А., Шацкая В.И. Система противоракетной обороны США: прошлое, настоящее, будущее / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, В.И. Шацкая. – СПб.: ВАГШ ВС РФ, 2015. - С.56 [↑](#footnote-ref-157)
158. 5-й батальон задействовался на учения в Польши и Румынии, в операции по поддержке безопасного неба в Турции во время активной фазы боевых действий в Сирии. Кроме того, офицеры этого батальона обучали польских и румынских военных в обращении с системами «Пэтриот» см. ПАК-3 10th Army Air & Missile Defense Command // EUCOM. URL: http://www.10thaamdc.army.mil/About-Us/Mission-and-Vision/ (дата обращение: 10.10.2018) [↑](#footnote-ref-158)
159. Lieutenant General Samuel A. Greaves, USAF Director, Missile Defense Agency Senate Appropriations Committee Subcommittee on Defenseт // Missile Defense Agency. – 11 April 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/FY19\_Written\_Statement\_SAC\_D.pdf (дата обращения: 02.10.2018); 10th Army Air & Missile Defense Command // EUCOM. URL: http://www.10thaamdc.army.mil/About-Us/Mission-and-Vision/ (дата обращение: 10.10.2018) ; ARMY AIR AND MISSILE DEFENSE // U.S. Army. – March 2019. URL: 2028 https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/event/190507\_Army\_Air\_Missile\_Defense\_2028.pdf (дата обращения : 04.04.2019) [↑](#footnote-ref-159)
160. По материалам конференции в Карнеги. Мнение генерала Бужинского: Тренин Д., Бужинский Е., Габуев А., Кашин В., Ковачич Л. Стратегическая стабильность: новое прочтение / Д. Тренин, Е. Бужинский, А. Габуев, В. Кашин, Л. Ковачич // Московский центр Карнеги. – 05 марта 2019. URL: https://carnegie.ru/2019/03/05/ru-event-7060 (дата обращение: 10.03.2019) [↑](#footnote-ref-160)
161. Арбатов А., Дворкин В. Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / А. Арбатов, В. Дворкин. – М.: Московский Центр Карнеги, РОССПЭН. - С. 185-191 [↑](#footnote-ref-161)
162. Putin V. Speech at Ceremony Opening Army-2015 International Military – technical Forum / V. Putin. - 2015. URL: http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/49712 (дата обращение: 10.11.2018) [↑](#footnote-ref-162)
163. Соломонов Ю. «Ядерное оружие будет сохранять свою актуальность до конца ХХI века как главное средство предотвращения Третьей мировой войны» / Ю. Соломонов // Национальная оборона. - Март 2019. № 3. URL: http://www.nationaldefense.ru/includes/periodics/maintheme/2017/0921/125322344/detail.shtml (дата обращение: 10.03.2019) [↑](#footnote-ref-163)
164. Арбатов А. Стратегические асимметрия и дипломатия / А. Арбатов // Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / под ред. А. Арбатова и В. Дворкина / Моск. Центр Карнеги. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – С. 322-349 [↑](#footnote-ref-164)
165. Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / под ред. А. Арбатова и В. Дворкина / Моск. Центр Карнеги. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. — С.197. [↑](#footnote-ref-165)
166. Конышев В.Н., Сергунин А.А., Шацкая В.И. Система противоракетной обороны США: прошлое, настоящее, будущее / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, В.И. Шацкая. – СПб: ВАГШ ВС РФ, 2015. - С. 52-53 [↑](#footnote-ref-166)
167. Конышев В.Н., Сергунин А.А., Субботин С.В. Политика США по созданию противоракетной обороны в балтийском регионе и североевропейском регионах / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, С.В. Субботин // Балтийский регион. – 2016. Том 8. № 1. – С. 48-64. [↑](#footnote-ref-167)
168. Подвиг П. Л. Стратегическое ядерное вооружение России / П.Л. Подвиг. – М.: ИздАТ, 1998. – 492 с. [↑](#footnote-ref-168)
169. Ахмеров Д., Ахмеров Е., Валеев М. По-быстрому не получится. Могущество неядерных крылатых ракет иллюзорно / Д. Ахмеров, Е. Ахмеров, М. Валеев // Военно-промышленный курьер. – 21 октября 2015. № 40 (606). URL: https://vpk-news.ru/articles/27617 (дата обращения: 16.11.2018) [↑](#footnote-ref-169)
170. Эктон Дж., Арбатов А., Дворкин В., Топычканов П., Чжао Т., Биль Л. Невидимая угроза: российские и китайские эксперты о рисках непреднамеренной эскалации конфликта / Дж. Эктон, А. Арбатов, В. Дворкин, П. Топычканов, Т. Чжао, Л. Бинь // Московский центр Карнеги. - 24 апреля 2018. - С. 32. [↑](#footnote-ref-170)
171. Арбатов А., Дворкин В. Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности / А. Арбатов, В. Дворкин. – М.: Московский Центр Карнеги, РОССПЭН, 2017. - С. 63 [↑](#footnote-ref-171)
172. Арбатов А., Дворкин В. Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности / А. Арбатов, В. Дворкин. – М.: Московский Центр Карнеги, РОССПЭН, 2017. - С. 63 [↑](#footnote-ref-172)
173. Эктон Дж., Арбатов А., Дворкин В., Топычканов П., Чжао Т., Биль Л. Невидимая угроза: российские и китайские эксперты о рисках непреднамеренной эскалации конфликта / Дж. Эктон, А. Арбатов, В. Дворкин, П. Топычканов, Т. Чжао, Л. Бинь // Московский центр Карнеги. - 24 апреля 2018. - С. 37. [↑](#footnote-ref-173)
174. Арбатов А., Дворкин В. Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности / А. Арбатов, В. Дворкин. – М.: Московский Центр Карнеги, РОССПЭН, 2017. - С. 67 [↑](#footnote-ref-174)
175. Там же. С. 67-68. [↑](#footnote-ref-175)
176. Лидеры стран НАТО пришли к соглашению по системе противоракетной обороны // North Atlantic Treaty Organization. – 20 November 2010. URL : https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\_68439.htm?selectedLocale=ru (дата обращения: 16.11.2018) [↑](#footnote-ref-176)
177. Plan Modernizacji Technicznej Si**ł** Zbrojnych w latach 2013-2022 // Ministerstwo Obrony Narodowej. URL: https://zbrojni.blob.core.windows.net/pzdata/TinyMceFiles/program\_modernizacji\_technicznej\_szrp.pdf (дата обращения: 16.11.2018) [↑](#footnote-ref-177)
178. Ibid [↑](#footnote-ref-178)
179. Львова Л. Польша по-новому взглянула на ПРО / Л. Львова // Вести ФМ. - 07 августа 2012. URL: https://radiovesti.ru/brand/61007/episode/1400129/ (дата обращения: 16.11.2018) [↑](#footnote-ref-179)
180. Propozycje prezydenta przyjęte przez Sejm // Prezydent. pl. - 22 lutego 2013. URL : https://www.prezydent.pl/archiwum-bronislawa-komorowskiego/legislacja/ustawy/zgloszone/art,13,propozycje-prezydenta-przyjete-przez-sejm.html (дата обращения: 17.11.2018) [↑](#footnote-ref-180)
181. White book on the national security of the republic of Poland 2014 // Biuro Bezpieczeństwa Narodowego. – 2013. -P.47, P.114-146, P.158-186, P.204-205 URL: https://www.bbn.gov.pl/download/WhiteBookNationalSecurityPL2013.pdf (дата обращения: 17.11.2018) [↑](#footnote-ref-181)
182. Ibid [↑](#footnote-ref-182)
183. Богданов К. 200 слов про "Искандеры" в Калининграде / К. Богданов // РИА Новости. - 17 декабря 2013. URL: https://ria.ru/20131217/984653802.html (дата обращения: 17.11.2018) [↑](#footnote-ref-183)
184. MON uspokaja: „Wisła” zgodnie z harmonogramem // Polska Zbrojna. - 15.03.2019. URL: http://www.polska-zbrojna.pl/home/articleshow/27802?t=MON-uspokaja-Wisla-zgodnie-z-harmonogramem (дата обращения: 17. 03.2019) [↑](#footnote-ref-184)
185. Przełomowa „Wisła” // Polska Zbrojna. - 28.03.2018. URL: http://www.polska-zbrojna.pl/home/articleshow/25088?t=Przelomowa-Wisla- (дата обращения: 17.11.2018) [↑](#footnote-ref-185)
186. Sydney J., Freedberg Jr. IBCS: Northrop Delivers New Army Missile Defense Command Post / J. Sydney, Jr. Freedberg // Breaking Defence. - May 01, 2019. URL: https://breakingdefense.com/2019/05/ibcs-northrop-delivers-new-missile-defense-command-post-to-army/ (дата обращения: 10.05.2019) [↑](#footnote-ref-186)
187. System PATRIOT // Ministerstwo Obrony Narodowej. URL: https://www.gov.pl/web/obrona-narodowa/system-patriot (дата обращения: 17.11.2018) [↑](#footnote-ref-187)
188. Ciastoń R., Czulda R., Mazurek K., Smura T. “Polska Tarcza” potrzeby, wyzwania i implikacje dla bezpieczeństwa kraju / R. Ciastoń, R. Czulda, K. Mazurek, T. Smura. – Warszawa: Fundacja im. Kazimierza Pułaskiego. 2014. – p.65 https://pulaski.pl/wp-content/uploads/2015/02/FKP\_Raport\_Polska\_Tarcza.pdf (дата обращения: 17.11.2018) [↑](#footnote-ref-188)
189. The Capabilities of Russia's Iskander Ballistic Missile System; Can U.S. Air Defences Intercept Them? // Military Match. – July 17, 2018. URL : https://militarywatchmagazine.com/article/the-capabilities-of-russia-s-iskander-ballistic-missile-system-can-u-s-air-defences-intercept-them (дата обращения: 18.11.2018) [↑](#footnote-ref-189)
190. Fears B. NATO Debates Directing Missile Shield against Russia / B. Fears // Spiegel. - August 25, 2014. URL: https://www.spiegel.de/international/europe/nato-considers-missle-shield-directed-against-russia-a-987899.html (дата обращения: 18.11.2018) [↑](#footnote-ref-190)
191. Согласно опросу, проведенному в 2009 г. 76 %, считают, что военно-техническое оснащения польской армии на низком уровне, а в 2014 году 68% ответили аналогично (см. приложение №3, диаграмма №1) [↑](#footnote-ref-191)
192. Warsaw Summit Communiqué // North Atlantic Treaty Organization. – July 9, 2016. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\_texts\_133169.htm (дата обращения: 19.11.2018) [↑](#footnote-ref-192)
193. Zwiększenie obecności wojskowej USA w Polsce // Ministerstwo Obrony Narodowej. URL : https://www.gov.pl/web/obrona-narodowa/zwiekszenie-obecnosci-wojskowej-usa-w-polsce (дата обращения: 19.11.2018) [↑](#footnote-ref-193)
194. Whyte A. US Air Force B-52 in NATO exercise over Estonia / A. Whyte // ERR News. - 26.03.2019. URL : https://news.err.ee/923739/us-air-force-b-52-in-nato-exercise-over-estonia (дата обращения: 29.03.2019) [↑](#footnote-ref-194)
195. The Defence Concept of the Republic of Poland // Ministerstwo Obrony Narodowej. – May 2017. – P. 38-51. URL: https://www.gov.pl/documents/1445950/1446226/korp\_web\_13\_06\_2017.pdf/27c65d5b-1494-3547-cd0f-7bbf0902045b (дата обращения: 21.11.2018) [↑](#footnote-ref-195)
196. «A2/AD (англ. anti-access and area denial — ограничение и воспрещение доступа и манёвра) — концепция сдерживания противника (обычно комплексом вооружений), путем создания повышенной опасности для дислоцирования или перемещения сил противника в защищаемую местность». Richardson J. Chief of Naval Operations Adm. John Richardson: Deconstructing A2AD / J. Richardson // The National Interests. - October 3, 2016. https://nationalinterest.org/feature/chief-naval-operations-adm-john-richardson-deconstructing-17918 (дата обращения: 21.11.2018) [↑](#footnote-ref-196)
197. The Defence Concept of the Republic of Poland // Ministerstwo Obrony Narodowej. – May 2017. – P. 49-51. URL: https://www.gov.pl/documents/1445950/1446226/korp\_web\_13\_06\_2017.pdf/27c65d5b-1494-3547-cd0f-7bbf0902045b (дата обращения: 21.11.2018) [↑](#footnote-ref-197)
198. Judson J. Former Polish defense minister presses for answers on fate of US Patriot buy / J. Judson // Defense News. – May 20, 2019. URL: https://www.defensenews.com/land/2019/05/20/former-polish-defense-minister-presses-for-answers-on-fate-of-us-patriot-buy/ (дата обращения: 25.05.2019) [↑](#footnote-ref-198)
199. Sabak J. Izraelska oferta nie tylko dla Narwi / J. Sabak // Defence 24. - 17 maja 2019. URL: https://www.defence24.pl/izraelska-oferta-nie-tylko-dla-narwi (дата обращения: 21.05.2019) [↑](#footnote-ref-199)
200. Adamowski J. Poland to sign $414 million deal for rocket launchers / J. Adamowski // Defense News. – February 11, 2019. URL: https://www.defensenews.com/global/europe/2019/02/11/poland-to-sign-414-million-deal-for-rocket-launchers/ (дата обращения: 10.03.2019) [↑](#footnote-ref-200)
201. Poland – High Mobility Artillery Rocket System (HIMARS) and Related Support and Equipment // Defense Security Cooperation Agency. – November 29, 2018. URL: https://www.dsca.mil/major-arms-sales/poland-high-mobility-artillery-rocket-system-himars-and-related-support-and (дата обращения: 30.11.2018) [↑](#footnote-ref-201)
202. Plan Modernizacji Technicznej Si**ł** Zbrojnych w latach 2013-2022 // Ministerstwo Obrony Narodowej. URL: https://zbrojni.blob.core.windows.net/pzdata/TinyMceFiles/program\_modernizacji\_technicznej\_szrp.pdf (дата обращения: 16.11.2018) [↑](#footnote-ref-202)
203. Modernizacja techniczna SZRP // Ministerstwo Obrony Narodowej. ULR : https://www.gov.pl/web/obrona-narodowa/modernizacja-techniczna-szrp (дата обращения: 19.11.2018) [↑](#footnote-ref-203)
204. European Commission // Twitter. – 7 Февраля 2019 г. URL: https://twitter.com/eu\_commission/status/1093451163146612736 (дата обращения: 17.02.2019) [↑](#footnote-ref-204)
205. Sondaze Poparcia Partii polityczych // Parlamentary. pl. - 29 maja 2019. URL : https://www.wnp.pl/parlamentarny/sondaze/ (дата обращения: 29.05.2019) [↑](#footnote-ref-205)
206. The Defence Concept of the Republic of Poland // Ministerstwo Obrony Narodowej. – May 2017. – p. 69. URL: https://www.gov.pl/documents/1445950/1446226/korp\_web\_13\_06\_2017.pdf/27c65d5b-1494-3547-cd0f-7bbf0902045b (дата обращения: 21.11.2018) [↑](#footnote-ref-206)
207. Micu M. Romania strategic culture / M. Terlikowski // Strategic Cultures in Europe: Security and Defence Policies Across the Continent Security and Defence Policies Across the Continent. Biehl H., Giegerich B., Jonas A. (eds.). – Springer VS, 2013. - P. 293-305 [↑](#footnote-ref-207)
208. Goșu A. The future of Romanian-Russian relations in the Trump era / A. Goșu // Studia Politica. Romanian Political Science Review. – 2016. № 4. – P. 569-576 [↑](#footnote-ref-208)
209. Strategia de securitate naţională a României // Președintele României. - 2001. URL: http://www.cdep.ro/pls/legis/legis\_pck.htp\_act\_text?idt=31060 (дата обращения: 19.05.2018) [↑](#footnote-ref-209)
210. Historical landmarks // Ministry of National Defence. – 2014. URL: https://english.mapn.ro/historical/index.php (дата обращения: 19.05.2018); Румыния направляет в Ирак дополнительные войска // РИА Новости. - 18 апреля 2003. URL: https://ria.ru/20030418/369162.html (дата обращения: 19.05.2018) [↑](#footnote-ref-210)
211. National Defence Strategy of Romania // Președintele României. – 2010. URL: http://www.presidency.ro/static/ordine/SNAp/SNAp.pdf (дата обращения: 19.05.2018) [↑](#footnote-ref-211)
212. Sandru A. Romania va gazdui scutul antiracheta american // Ziare. - 04 Februarie 2010. URL : http://www.ziare.com/basescu/presedinte/romania-va-gazdui-scutul-antiracheta-american-992765 (дата обращения: 19.05.2018) [↑](#footnote-ref-212)
213. Iliescu I. Sar putea sa se ajunga la referendum national in problema scutului antiracheta // HotNews. - 5 Februarie 2010. URL: https://www.hotnews.ro/stiri-politic-6878511-ion-iliescu-putea-ajunga-referendum-national-problema-scutului-antiracheta.htm (дата обращения: 19.05.2018) [↑](#footnote-ref-213)
214. Лидер "Великой Румынии" против размещения американской ПРО в стране // Информационное агентство Regnum. - 8 февраля 2010. URL: https://regnum.ru/news/polit/1251521.html (дата обращения: 19.05.2018) [↑](#footnote-ref-214)
215. Sandru A. Romania va gazdui scutul antiracheta american // Ziare. - 04 Februarie 2010. URL : http://www.ziare.com/basescu/presedinte/romania-va-gazdui-scutul-antiracheta-american-992765 (дата обращения: 19.05.2018) [↑](#footnote-ref-215)
216. Авдеев Н. ПРО в Румынии: дебаты post factum // ФЛОТ3000. – 12 февраля 2010. URL: http://flot3000.com/ru/opinions/19154 (дата обращения: 19.05.2018) [↑](#footnote-ref-216)
217. В Бухаресте стартовали переговоры по размещению американской системы ПРО // Информационное агентство Regnum. – 17 июня 2010. URL: https://regnum.ru/news/1295129.html

     (дата обращения: 19.05.2018) [↑](#footnote-ref-217)
218. Dăncu V. Cultura de securitate în România // IRES. - Februarie. 2011. URL: http://www.ires.com.ro/uploads/articole/IRES\_Perceptii%20publice%20privind%20participarea (дата обращения: 20.05.2018) [↑](#footnote-ref-218)
219. Dăncu V. Românii și visul american. Imaginea SUA în România // IRES. - August. 2015. URL: http://www.ires.com.ro/articol/303/romanii--i-visul-american.-imaginea-sua-in-romania (дата обращения: 20.05.2018) [↑](#footnote-ref-219)
220. Center for Insights in Survey Research (CISR) Public opinion in Romania // CISR. - June 2018. URL: http://www.iri.org/sites/default/files/final\_romania\_poll\_presentation.pdf (дата обращения: 20.05.2018) [↑](#footnote-ref-220)
221. Joja I.-S. Reflections on Romania’s role conception in national Strategic documents 1990-2014: an evolving security understanding / I.-S. Joja // Europolity. – Vol. 9. № 1. – P. 88-111 [↑](#footnote-ref-221)
222. Участия Чрезвычайного и Полномочного Посла Румынии Дж. К. Майора в телепередаче «This is America» // This is America. - Октябрь 20, 2018. URL: https://www.youtube.com/watch?v=1XxC7VCqhMA (дата обращения: 20.05.2018) [↑](#footnote-ref-222)
223. Agreement Between Romania and United States of America on The Deployment of the United States Ballistic Missile Defense System in Romania. – 2011. URL: http://www.mae.ro/sites/default/files/file/tratate/2011.09\_scut\_en.pdf (дата обращения: 20.05.2018) [↑](#footnote-ref-223)
224. Dezbaterea Proiectului de Lege pentru ratificarea Acordului între România şi Statele Unite ale Americii privind amplasarea sistemului de apărare împotriva rachetelor balistice al Statelor Unite în România, semnat la Washington la 13 septembrie 2011 (PL-x 614/2011) // Camerei Deputaţilor. - 15 noiembrie 2011. URL: http://www.cdep.ro/pls/steno/steno.stenograma?ids=7066&idm=7 [↑](#footnote-ref-224)
225. Ibid [↑](#footnote-ref-225)
226. Парламент Румынии ратифицировал соглашение о размещении ПРО США // Информационное агентство Regnum. – 7 декабря 2011. URL: https://regnum.ru/news/1476440.html [↑](#footnote-ref-226)
227. Выступление Чрезвычайного и Полномочного Посла Румынии Кристиана Майора в Центр стратегических и международных исследований в Центре стратегических и международных исследований // ЦСМИ. – 10 мая 2017. URL: https://www.youtube.com/watch?v=iCvIULK6FHI [↑](#footnote-ref-227)
228. Moment istoric pentru Romania: Scutul american antiracheta de la Deveselu a fost activat. Oficialii americani, romani si ai NATO au dat noi asigurari Rusiei ca nu e indreptat impotriva sa// Hotnews. - 12 Mai 2016. URL: https://www.hotnews.ro/stiri-esential-20991500-live-text-moment-istoric-pentru-romania-scutul-american-antiracherta-deveselu-intra-functiune.htm [↑](#footnote-ref-228)
229. FY 2019 Program Acquisition Costs by Weapon System Missile Defense: The Warfighter and Decision Makers Would Benefit from Better Communication about the System’s Capabilities and Limitations // United States Government Accountability Office. – May. 2018 URL: https://www.gao.gov/assets/700/692136.pdf (дата обращения: 02.10.2018) [↑](#footnote-ref-229)
230. FY 2019 Program Acquisition Costs by Weapon System // U.S. Department of Defense. – 29 January 2018 URL: https://comptroller.defense.gov/Portals/45/documents/defbudget/FY2019/FY2019\_Weapons.pdf (дата обращения: 02.10.2018) [↑](#footnote-ref-230)
231. Lieutenant General Samuel A. Greaves, USAF Director, Missile Defense Agency Senate Appropriations Committee

     Subcommittee on Defenseт // Missile Defense Agency. – 11 April 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/FY19\_Written\_Statement\_SAC\_D.pdf (дата обращения: 02.10.2018) [↑](#footnote-ref-231)
232. Lieutenant General Samuel A. Greaves, USAF Director, Missile Defense Agency Senate Appropriations Committee

     Subcommittee on Defenseт // Missile Defense Agency. – 11 April 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/FY19\_Written\_Statement\_SAC\_D.pdf (дата обращения: 02.10.2018) [↑](#footnote-ref-232)
233. FY 2019 Program Acquisition Costs by Weapon System // U.S. Department of Defense. – 29 January 2018. URL: https://comptroller.defense.gov/Portals/45/documents/defbudget/FY2019/FY2019\_Weapons.pdf (дата обращения: 02.10.2018) [↑](#footnote-ref-233)
234. Lieutenant General Samuel A. Greaves, USAF Director, Missile Defense Agency Senate Appropriations Committee

     Subcommittee on Defenseт // Missile Defense Agency. – 11 April 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/FY19\_Written\_Statement\_SAC\_D.pdf (дата обращения: 02.10.2018) [↑](#footnote-ref-234)
235. Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / под ред. А. Арбатова и В. Дворкина / Моск. Центр Карнеги. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. — С. 198 [↑](#footnote-ref-235)
236. Система противоракетной обороны, рассказывает Владимир Зиновьевич Дворкин // Эхо Москвы. – 22 мая 2017. – URL: https://echo.msk.ru/sounds/1983938.html (дата обращения: 30.09.2017) [↑](#footnote-ref-236)
237. «Navy Command and Control system» [↑](#footnote-ref-237)
238. Aegis Ballistic Missile Defense // Missile Defense Agency. – 28 July 2016. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/aegis.pdf (дата обращения: 02.10.2018) [↑](#footnote-ref-238)
239. Lieutenant General Samuel A. Greaves, USAF Director, Missile Defense Agency Senate Appropriations Committee

     Subcommittee on Defenseт // Missile Defense Agency. – 11 April 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/FY19\_Written\_Statement\_SAC\_D.pdf (дата обращения: 02.10.2018 [↑](#footnote-ref-239)
240. Lieutenant General Samuel A. Greaves, USAF Director, Missile Defense Agency Senate Appropriations Committee

     Subcommittee on Defenseт // Missile Defense Agency. – 11 April 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/FY19\_Written\_Statement\_SAC\_D.pdf (дата обращения: 02.10.2018) [↑](#footnote-ref-240)
241. O’Rourke.R Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD)Program: Background and Issues for Congress // Congressional Research Service. – 26. October 2018. – P.60-64. URL https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL33745 (дата обращения: 26.10.2018) [↑](#footnote-ref-241)
242. Ibid. P. 7. [↑](#footnote-ref-242)
243. Standard Missile-6 // Naval Technology. – 2018. URL: https://www.naval-technology.com/projects/standard-missile-6/ (дата обращения: 02.10.2018) [↑](#footnote-ref-243)
244. O’Rourke.R Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD)Program: Background and Issues for Congress // Congressional Research Service. – 26. October 2018. – P.60-64. URL https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL33745 (дата обращения: 26.10.2018) [↑](#footnote-ref-244)
245. FY 2019 Program Acquisition Costs by Weapon System // U.S. Department of Defense. – 29 January 2018 URL: https://comptroller.defense.gov/Portals/45/documents/defbudget/FY2019/FY2019\_Weapons.pdf (дата обращения: 02.10.2018) [↑](#footnote-ref-245)
246. Конышев В.Н., Сергунин А.А.,Шацкая В.И. Система противоракетной обороны США: прошлое, настоящее, будущее / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, В.И. Шацкая. – СПб.: ВАГШ ВС РФ, 2015. - С.70-71 [↑](#footnote-ref-246)
247. O’Rourke.R Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD) Program: Background and Issues for Congress // Congressional Research Service. – 26. October 2018. – P.7. URL https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL33745 (дата обращения: 26.10.2018) [↑](#footnote-ref-247)
248. Ibid. P.5. [↑](#footnote-ref-248)
249. Spain cleared to buy five Aegis systems // DefenseNews. – 26 June 2018. – URL: https://www.defensenews.com/smr/nato-priorities/2018/06/26/spain-cleared-to-buy-five-aegis-systems/ (дата обращения: 30.09.2018) [↑](#footnote-ref-249)
250. Данилов Д. Саммит НАТО в Уэльсе: конец истории отсрочен / Д. Данилов // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – Сентябрь, 2014. - № 34(50). – P. 2-5 [↑](#footnote-ref-250)
251. Dobrițoiu R. Armata României a optat pentru sistemele antiaeriene Patriot // RRA. - July 26, 2017. URL: http://www.romania-actualitati.ro/armata\_romaniei\_a\_optat\_pentru\_sistemele\_antiaeriene\_patriot-105426 (дата обращения: 16.11.2018); Romania semneaza Scrisoarea de Acceptare pentru achizitia sistemului Patriot de la Guvernul SUA // Raytheon. – 27.11.2017. URL: https://www.raytheon.com/news/feature/patriot\_romania (дата обращения: 16.11.2018) [↑](#footnote-ref-251)
252. Proiect de Lege pentru realizarea «Capabilităţii de apărare aeriană cu baza la sol «aferentă programului de înzestrare esenţial "Sistem de rachete sol-aer cu bătaie mare(HSAM)» // Camera Deputatilor. - 481/20.11.2017. URL:http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl\_pck.proiect?idp=16684&prn=1 (дата обращения: 16.11.2018) [↑](#footnote-ref-252)
253. Ibid [↑](#footnote-ref-253)
254. Boboc D. Raytheon a emis către Aerostar o cerere de ofertă pentru sistemele Patriot / D. Boboc // News.ro. – 1 mar 2018. URL: https://www.news.ro/economic/raytheon-a-emis-catre-aerostar-o-cerere-de-oferta-pentru-sistemele-patriot-1922405301002018031017923451 (дата обращения: 16.11.2018) [↑](#footnote-ref-254)
255. Cozmei V. Competiția de 2.1 miliarde de euro pentru sistemele de apărare aeriană pe rază scurtă și foarte scurtă. Care sunt marile companii interesate și ce rachete pun la bătaie pentru România / V. Cozmei // HotNews.ro. – 21 mai 2018. URL :https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22462319-foto-competi-2-1-miliarde-euro-pentru-sistemele-rare-aerian-raz-scurt-foarte-scurt-care-sunt-marile-companii-interesate-rachete-pun-taie-pentru-romnia.htm (дата обращения: 16.11.2018) [↑](#footnote-ref-255)
256. Visan G. The Known Unknowns of Romania’s Defense Modernization Plans / G. Visan // Romania Energy Center. – March 2019. – P. 33. URL: https://www.roec.biz/wpcontent/uploads/output/2019/03/ROEC\_George\_Visan\_The\_Known\_Unknowns\_of\_Romanias\_Defense\_Modernization\_Plans\_EN-\_\_output.pdf (дата обращения: 16.11.2018) [↑](#footnote-ref-256)
257. Romania – High Mobility Artillery Rocket Systems (HIMARS) and Related Support and Equipment // Defense Security Cooperation Agency. - August 17, 2017. - P.14-15. URL: https://www.dsca.mil/major-arms-sales/romania-high-mobility-artillery-rocket-systems-himars-and-related-support-and (дата обращения: 18.11.2018) [↑](#footnote-ref-257)
258. Fiorenza N. First 18 HIMARS ordered for Romania / N. Fiorenza // Jane's Defence Weekly. - 10 August 2018. URL: https://www.janes.com/article/82300/first-18-himars-ordered-for-romania (дата обращения: 18.11.2018) [↑](#footnote-ref-258)
259. The White Paper on Defence 2017 // The Romanian Government. – Bucharest 2017. – p. 67 URL : https://english.mapn.ro/about\_mond/documents/carta\_alba.pdf (дата обращения: 20.11.2018) [↑](#footnote-ref-259)
260. Cozmei V. Un bombardier strategic american de tip B52, antrenament deasupra României cu avioanele F-16 ale Forțelor Aeriene / V. Cozmei // HotNews.ro. - 12 septembrie 2018. URL : https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22698040-foto-bombardier-strategic-american-tip-b52-antrenament-deasupra-rom-niei-avioanele-16-ale-for-elor-aeriene.htm (дата обращения: 20.11.2018) [↑](#footnote-ref-260)
261. Cozmei V. Dotarea Armatei cu un nou transportor amfibiu blindat dezvoltat la Moreni nu va începe în acest an: „Va fi o licitație și acolo” / V. Cozmei // HotNews.ro. - 20 februarie 2019. URL: https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22986856-dotarea-armatei-nou-transportor-amfibiu-blindat-dezvoltat-moreni-nu-incepe-acest-licitatie-acolo.htmn (дата обращения: 26.02.2019) [↑](#footnote-ref-261)
262. Pop A. Licitația pentru corvete va fi anulată. Urmează o atribuire directă pe placul lui Dragnea / A. Pop // Romănia Newsweek. – 13 January 2019. URL : https://newsweek.ro/investigatii/licitatia-pentru-corvete-va-fi-anulata-urmeaza-o-atribuire-directa-pe-placul-lui-dragnea (дата обращения: 16.02.2019) [↑](#footnote-ref-262)
263. Botezaru A. România, cea mai redusă rată de colectare a taxelor din PIB, în UE/ Ce ţară se află la polul opus / A. Botezaru // MediaFax. – 26 Nov. 2018. URL: https://www.mediafax.ro/economic/romania-cea-mai-redusa-rata-de-colectare-a-taxelor-din-pib-in-ue-ce-tara-se-afla-la-polul-opus-17721468 (дата обращения: 30.11.2018) [↑](#footnote-ref-263)
264. Anghel I. De unde vine creşterea economică de 5,5% estimată în 2019? Guvernul PSD vede o creştere puternică pe servicii şi industrie, deşi economia UE încetineşte, iar consumul intern slăbeşte / I. Anghel // Ziarul Financiar. – 7 Feb. 2019. URL: https://www.zf.ro/banci-si-asigurari/de-unde-vine-cresterea-economica-de-5-5-estimata-in-2019-guvernul-psd-vede-o-crestere-puternica-pe-servicii-si-industrie-desi-economia-ue-incetineste-iar-consumul-intern-slabeste-17866221(дата обращения: 16.02.2019) [↑](#footnote-ref-264)
265. Botezaru A. CE menţine prognoza pentru economia României din acest an la 3,8%, în timp ce Guvernul şi-a construit bugetul pe o creştere de 5,5% / A. Botezaru // MediaFax. – 7 Feb.2019. URL : https://www.mediafax.ro/economic/ce-mentine-prognoza-pentru-economia-romaniei-din-acest-an-la-3-8-in-imp-ce-guvernul-si-a-construit-bugetul-pe-o-crestere-de-5-5-17867073 (дата обращения: 16.02.2019) [↑](#footnote-ref-265)
266. Deletant D. Romania’s protests and the PSD: Understanding the deep malaise that now exists in Romanian society / D. Deletant. - LSE European Politics and Policy. Blog: Romania’s protests and the PSD: Understanding the deep malaise that now exists in Romanian society. 31 August 2018. – p. 5 URL: http://eprints.lse.ac.uk/91371/1/Deletant\_Romania%27s-protests\_Author.pdf (дата обращения: 30.11.2018) [↑](#footnote-ref-266)
267. Фамилия на белом фоне означают принадлежность к партии «Гражданская платформа», а на сером фоне «Право и Справедливость»; The National Security Bureau (BBN) // ВВN. URL: https://www.bbn.gov.pl/pl/prezydenta-rp/rada-bezpieczenstwa-nar/rola-rbn/6000,Rada-Bezpieczenstwa-Narodowego.html [↑](#footnote-ref-267)
268. Станислав Козей – бригадный генерал, занимал различные посты в министерстве обороны Польши, пиком карьеры стало назначение на должность директора Бюро национальной безопасности в период президента Комаровского. Является одним из авторов доктринальных документов в области обороны и безопасности Республика Польша в 90-е годы и автором «Белой книги Республики Польша» 2014 г, сторонник модернизации армии и создания эффективных систем ПВО «Нарев» и ПРО «Висла», которые бы работали совместно с системой ПРО США и НАТО. [↑](#footnote-ref-268)
269. Consiliul Suprem de Apărare a Ţării (CSAT) // CSAT. URL: http://csat.presidency.ro/ro/prima-pagina/legea-de-organizare; В рамках Высшего совета обороны Румынии действует с 2005 года Разведывательное сообщество Румынии, координируемое Советником президента по национальной безопасности. В состав сообщества входят: советник президента по национальной безопасности, директора СР и ВР, министр внутренних дел и глава МИД Румынии, министры обороны, юстиции и советник премьер-министра по вопросам безопасности. [↑](#footnote-ref-269)
270. Заняла свой пост 29 января 2018 года. Трое предшественников потеряли свой пост в течение года в связи с затяжным внутриполитическим кризисов в Румынии. Политический кризис был вызван антикоррупционной борьбой, которую начала уже бывший Главный прокурор Национального антикоррупционного управления Лаура Ковеши. [↑](#footnote-ref-270)
271. Георге Кристиан Майор с 2015 г. является Послом Румынии в США. На посту Директора службы разведки Румынии провёл широкие реформы, что позволило углубить связи с европейскими и американскими спецслужбами. В период с 2000 по 2004 гг. он занимал должность государственного секретаря и начальника отдела по вопросам евроатлантической интеграции и оборонной политике Министерства национальной обороны. Майор автор книг, посвященных работе разведки, евроатлантической интеграции Румынии и т.д. Один из самых ярких сторонников и авторов вступления Румынии в НАТО и ЕС. Награждён директором ЦРУ медалью Джона Э. Уоренна в 2017 г.; George Maior, decorat de CIA // Adevarul. - August. 2017. URL: https://adevarul.ro/news/eveniment/george-maiordecorat-cia-1\_59a544075ab6550cb86e4d99/index.html [↑](#footnote-ref-271)
272. Evaluation of Polish-Russian relations // CBOS. - September 2014. URL: https://www.cbos.pl/EN/publications/reports/2014/077\_14.pdf (дата обращения: 20.05.2018) [↑](#footnote-ref-272)
273. Opinions about NATO // CBOS. - May 2018. URL: https://www.cbos.pl/PL/publikacje/public\_opinion/2018/05\_2018.pdf (дата обращения: 28.05.2018) [↑](#footnote-ref-273)
274. Public opinion in Poland US Missile defence shield // CBOS. - Sempteber 2009. URL: https://www.cbos.pl/PL/publikacje/public\_opinion/2009/09\_2009.pdf (дата обращения: 10.02.2018); [↑](#footnote-ref-274)
275. Opinions about NATO // CBOS. - May 2018. URL: https://www.cbos.pl/PL/publikacje/public\_opinion/2018/05\_2018.pdf (дата обращения: 28.05.2018) [↑](#footnote-ref-275)
276. Do the Polish armed forces have sufficient military equipment? // CBOS. - September 2014. URL: https://www.cbos.pl/EN/publications/public\_opinion.php (дата обращения: 20.05.2018) [↑](#footnote-ref-276)
277. Attitude to NATO and to the presence of allied forces in Poland // CBOS. - March 2017. URL: https://www.cbos.pl/EN/publications/reports/2017/026\_17.pdf (дата обращения: 20.05.2018) [↑](#footnote-ref-277)
278. Опрос общественного мнения 2011 г. относительно «культуры безопасности» в Румынии был проведен Румынским институтом оценок и стратегий (IRES), Dăncu V. Cultura de securitate în România // IRES. - Februarie 2011. URL: http://www.ires.com.ro/uploads/articole/IRES\_Perceptii%20publice%20privind%20participarea (дата обращения: 20.05.2018); Данные за 2018 год были найдены в другом исследовательском центре Center for Insights in Survey Research (CISR) Public opinion in Romania // CISR. - June 2018. URL: http://www.iri.org/sites/default/files/final\_romania\_poll\_presentation.pdf (дата обращения: 10.09.2018) [↑](#footnote-ref-278)
279. Согласно опросу общественного мнения, проведенному Румынским институтом оценок и стратегий (IRES) в апреле 2011 года, 77 процентов респондентов отметили позитивный характер взаимоотношений между Румынией и США [1]. Аналогичный опрос, проведенный IRES в 2015 году, показал, что 89 процентов, опрошенных оцениваю отношения между Румынией и США как хорошие [2]. 1. Dăncu V. Cultura de securitate în România // IRES. - Aprilie. 2011. URL: http://www.ires.com.ro/uploads/articole/IRES\_Perceptii%20publice%20privind%20participarea; (дата обращения: 20.05.2018) 2. Dăncu V. Românii și visul american. Imaginea SUA în România // IRES. - August. 2015. URL: http://www.ires.com.ro/articol/303/romanii--i-visul-american.-imaginea-sua-in-romania (дата обращения: 20.05.2018) [↑](#footnote-ref-279)
280. Конышев В.Н., Сергунин А.А., Шацкая В.И. Система противоракетной обороны США: прошлое, настоящее, будущее / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, В.И. Шацкая. – СПб.: ВАГШ ВС РФ, 2015. - С.165; The Ballistic Missile Defense System // Missile Defense Agency. – 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/bmds.pdf (дата обращение: 20.09.2018) [↑](#footnote-ref-280)
281. Конышев В.Н., Сергунин А.А.,Шацкая В.И. Система противоракетной обороны США: прошлое, настоящее, будущее / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, В.И. Шацкая. – СПб.: ВАГШ ВС РФ, 2015. - С.163; Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / под ред. А. Арбатова и В. Дворкина / Моск. Центр Карнеги. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. — С. 175 [↑](#footnote-ref-281)
282. Ballistic Missile Defense Intercept Flight Test Record // Missile Defense Agency. – 2018. URL: https://www.mda.mil/global/documents/pdf/testrecord.pdf (дата обращение: 30.10.2018) [↑](#footnote-ref-282)
283. Конышев В.Н., Сергунин А.А.,Шацкая В.И. Система противоракетной обороны США: прошлое, настоящее, будущее / В.Н. Конышев, А.А. Сергунин, В.И. Шацкая. – СПб.: ВАГШ ВС РФ, 2015. - С.163 [↑](#footnote-ref-283)
284. Patriot PAC-3 MSE // Deagel. – 2018. URL: http://www.deagel.com/Defensive-Weapons/Patriot-PAC-3-MSE\_a001152004.aspx (дата обращения: 01.10.2018) [↑](#footnote-ref-284)
285. BUDGET INFORMATION // Missile Defense Agency. – 2018. URL: https://www.mda.mil/news/budget\_information.html (дата обращения: 02.10.2018) [↑](#footnote-ref-285)
286. O’Rourke.R Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD)Program: Background and Issues for Congress // Congressional Research Service. – 26. October 2018. – P.7. URL https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL33745 (дата обращения: 26.10.2018) [↑](#footnote-ref-286)