

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Садыковой Альбины Маратовны на тему: «Американо-китайские отношения в период президентства Д. Трампа: истоки противоречий и прогнозы развития»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	Несмотря на то, что постановку цели и задач следует признать коорректными, в работе присутствует объёмная историческая часть, которая повторяет хорошо известные всем факты и представляется избыточной в рамках данной работы. В то же время параграф, посвящённый прогнозам (3.2) излишне лаконичен.
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ОКБ-18, ПК-13, ПК-18)	4	Автор упоминает в обзоре источники, в основном американские. Китайским источникам (даже тем, которые можно найти на английском языке) автор не уделил внимания. В целом, американо-китайские отношения реконструируются по работам российских исследователей
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-19)	4	1) Текст работы свидетельствует о том, что автор мало обращался к исследованиям американских и китайских учёных, которые всё чаще публикуют свои работы на английском языке 2) Автор не обращался к исследованиям

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			преподавателей факультета международных отношений (Лексютина Я.В.)
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	-	
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	5	
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Следует отметить ответственность и основательность студентки, а также старательность и стремление следовать требованиям научного руководителя
Средняя оценка:		4,6	

- 2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Текст работы скорее реферативен. Однако изучив современные исследования российских учёных, автор постарался составить своё собственное мнение по данному вопросу. Однако в целом работа отвечает требованиям, предъявляемым к ВКР уровня бакалавриата. Достоинством работы можно считать то, что позиция автора сбалансирована. Студентка постаралась выявить не только источники противоречий в американо-китайских отношениях, но и то, что заставляет две страны сотрудничать. Научный руководитель не будет возражать против выставления оценки «отлично» в случае удачной защиты.
- 3. Рекомендованная оценка: «отлично»**

«11» июня 2019 г.

*Доцент кафедры
американских исследований*



Богуславская Ю.К.

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.