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ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.

АО - Автономный Округ

ЕС - Европейский Союз

МВЭС РФ - Министерство внешних экономических связей и торговли Российской Федерации

МИД РФ - Министерство Иностранных Дел Российской Федерации

МИНЮСТ РФ - Министерство Юстиции Российской Федерации

МОТ - Международная организация Труда

РФ - Российская Федерация

ФЗ - Федеральный Закон

ФКЗ - Федеральный Конституционный Закон

ФО - Федеральный Округ

Введение.

Успех федеративного государства на международной арене во многом зависит от согласованных действий федерального центра и субъектов федерации. В различных федерациях вопрос участия субъектов в международной деятельности определяется по-разному. Субъекты федераций не являются государствами и возникает вопрос: обладают ли они международной правосубъектностью и являются ли они как таковые субъектами международного права?

Участие субъектов федерации в международных отношениях, правомерность заключения ими международных договоров всегда вызывало много вопросов и противоречий. Субъекты федеративного государства могут вступать в международно-правовые отношения только если внутреннее законодательство предусматривает такое право.

В данной дипломной работе статус субъектов федерации, а именно его международно-правовые аспекты, будет проанализирован на примере трех крупнейших федераций: России, Канады и США. Актуальность работы обусловлена тем, что анализ международных полномочий и международной деятельности субъектов нужен для более рационального выстраивания отношений между субъектами и центром. Растущая самостоятельность субъектов федерации, при некорректном правовом регулировании или пробеле в праве, ставит под вопрос сохранение территориальной целостности федерации.

Объектом исследования выступает международно-правой статус субъектов федераций, а предметом являются сущность и понятие международно-правового статуса субъекта федерации, разграничение предметов ведения, полномочия и сущность договорной правоспособности субъектов упомянутых федераций.

Цель работы: выявить особенности международно-правового статуса субъектов Российской, Канадской и Американской Федераций.

 Задачи:

* Раскрыть содержание понятия «международно-правовой статус»;
* Определить связь понятий «международно-правовой статус» и

«международная правосубъектность»;

* Провести анализ предметов ведения и полномочий субъектов федераций;
* Изучить правовые основы международной деятельности субъектов России,

Канады, США;

* Проанализировать международную правосубъектность субъектов федерации

как категорию международного права;

* Определить основные виды международной деятельности субъектов,

рассматриваемых федераций;

* Привести примеры каждого из видов международной деятельности субъектов

федераций;

При написании данной дипломной работы использовались общенаучные методы: системно-структурный и функциональный, используя эти методы, удалось комплексно рассмотреть систему международного права в целом, взаимосвязь её отдельных элементов и место в ней понятия «международно-правовой статус». Кроме этого, использовались общие логические приёмы, необходимые для написания научных работ вне зависимости от темы, такие как анализ, синтез, дедукция и индукция. Для полного, глубокого раскрытия темы исследования, методологическую основу составили частноправовые методы. А именно: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод интерпретации права и метод теоретико-правового прогнозирования. Формально-юридический метод направлен на изучения системы права, нормативно-правовых актов и правовых норм без связи с экономической и политической системами. Сравнительно-правовой метод использован для выявления сходств и различий разных правовых систем. С помощью метода теоретико-правового прогнозирования можно предположить, как измениться законодательная база, касающаяся международной деятельности субъектов трёх федераций. Описанные методы, позволяют провести системный анализ применения правовых актов и сравнить объем полномочий субъектов трёх разных федераций.

Примерно до 1990-х гг. выбранная тема, пользовалась популярностью в основном среди ученых и исследователей из США и Канады, но в период становления постсоветской России, когда субъекты РФ начали активно развивать свои международные связи, замечен рост заинтересованности и со стороны Российских и Европейских ученых. В качестве источниковой базы исследования были использованы действующие правовые нормы и разработки отечественных и зарубежных теоретиков международного и конституционного права, разработки ученых в области теории парадипломатии и международных отношений. Для раскрытия понятия международно-правовой статус в качестве общей теоретической базы использовались труды ведущих в области международного права специалистов: Ашавского Б.М., Баглая М.В., Бирюкова П.Н., Лукашука И.И., Фердросса А., Шумилова В.М., Чиркина В.Е. Позиция ученых по вопросу признания за субъектами федераций статуса субъектов международного права крайне неодинакова. Ашавский Б.М., считает, что договорные отношения между субъектами федераций относятся к государственно-правовой сфере, так как они основаны на праве федерации и общих принципах права. Ученый считает, что субъекты федераций являются субъектами международного права и могут самостоятельно выступать на международной арене. Ю. И. Федоров предлагает выделить субъекты федераций в особый вид субъектов международного права. Кутафин О.Е. и Фердросс А. признают субъекты федераций «частичными» субъектами международного права, считая, что они обладают рядом признаков таких субъектов. Также использовались монографии и публикации ведущих ученых юристов посвященные конкретно вопросам международной правосубъектности субъектов федераций: Абдуллатипова Р.Г., Ксенофонтовой М. В., Маргиева В.И., Прошина В.А., Пустогарова В.В., Сергунина А.А., Чорномидза Ю.Н.; Монографии в области конституционного права РФ: Добрынин Н.М., Кутафин О.Е. Ксенофонтова М. В. и Шумилов В.М.- не считают субъекты федераций субъектами международного права, и отмечают, что субъекты федераций действительно обладают достаточно широкими полномочиями, но выступают против их права заключать международные договоры, так как это может угрожать территориальной целостности федеративного государства. К. Кольяр, напротив, отметил, что субъекты федераций несмотря на то, что они не являются государствами, являются субъектами международного права. Особенности международно- правового статуса субъектов США и Канады выявлены в исследованиях видных отечественных и зарубежных историков и юристов: Акимова Ю.Г, Данилова С. Ю., Донцова П.В., Лафитского В.И., Мелкумова A.A., Шило В.Е., Elazar D., Fry E., Кlinе J.M. Анализ международной деятельности субъектов федераций невозможен без изучения основ парадипломатии. Феномен парадипломатии изучен на базе основополагающих исследований Яковлевой Н.В., Ярового Г.О., Duchacek Ivo, Nye J.S., [Keohane](https://www.google.com/search?q=%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82+%D0%BA%D0%BE%D1%85%D0%B5%D0%B9%D0%BD+nannerl+o.+keohane&stick=H4sIAAAAAAAAAOPgE-LUz9U3ME8vS89WAjPNqiqzTbVkMsqt9JPzc3JSk0sy8_P0C1LzC3JSrYoL8kuLUxex6lxsuLDvwsYLWy82XGxSuLDrwr6LrRe2Xth5Ya9CXmJeXmpRjkK-nkJ2an5GYl4qAEOMYYRlAAAA&sa=X&ved=2ahUKEwjQtueQnuThAhVL-yoKHaWZC-8QmxMoATAQegQIDBAL) R.O., Keating M.

 Так как Россия является частью романо-германской правовой семьи, для изучения правовых основ международной деятельности субъектов РФ были изучены: Конституция Российской Федерации, Федеративный Договор 1992г.,Договоры о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, Федеральные законы, нормативные правовые акты Президента и Правительства Российской Федерации, Постановления Конституционного Суда РФ и др.

США и Канада относятся к англо-саксонской правовой системе, изучение правовых основ международной деятельности субъектов данных федераций, в основном было построено на исследовании ряда судебных прецедентов, доктрин и Конституции США 1787г., и ряда конституционных актов Канады(Акт о Британской Северной Америке 1867г, Акт о Канаде 1982г. и др.) На уровне субъектов федераций исследовались конституции и уставы субъектов рассматриваемых федеративных государств, законодательные и иные акты их органов государственной власти.

Глава 1. Международно-правовой статус субъектов федерации как категория международного права.

Процессы глобализации в современных международных отношениях и международном праве сопровождаются процессами деэтатизации. Административно-территориальные части государств по активности на международной арене становятся в один ряд с главными акторами международных отношений-государствами. Что в свою очередь влечет за собой неизбежные изменения и споры в международном и национальном праве.

Под понятием международно-правовой статус понимается характеристика основных прав и обязанностей всех субъектов международного права. Международно-правовые статусы субъектов вида сочетают в себе комплекс конкретных, присущих только им прав и обязанностей. И уже комбинация прав и обязанностей конкретного субъекта международного права образует его индивидуальный международно-правовой статус.[[1]](#footnote-1) Субъекты международного права имеют разную степень участия в международных отношениях и правовое положение на международной арене, потому что различен объем прав и круг международно-правовых отношений. Понятие правовой статус включает в себя: правосубъектность, установленные законом права и обязанности, а также гарантии этих прав и ответственность за неисполнение обязанностей. Правовое регулирование международной деятельности субъектов осуществляется в соответствии с нормами внутринационального законодательства. Международное право регулирует только общие принципы.

Стоит заметить, что понятие «правовой статус» и «правовое положение не одинаковы. «Правовое положение» - шире первого понятия и включает иных акторов международных отношений, не являющихся субъектами международного права.[[2]](#footnote-2)

Под термином субъекты международного права понимаются самостоятельные образования, которые в силу своих свойств могут быть участниками международных отношений, они способны создавать нормы международного права и, имея возможности и юридические свойства, в силу юридических норм, выступают в качестве носителей субъективных юридических прав и обязанностей.[[3]](#footnote-3)

«Субъект международного права» и «субъект правоотношения»- не тождественные понятия. Под субъектом международного права понимается актор, который обладает правосубъектностью, то есть лицо способное быть участником международных правоотношений, это понятие намного шире понятия «субъект правоотношения» и для него обязательно наличие признаков субъекта международного права. А «субъектом правоотношения» выступает непосредственно реальный участник конкретного правоотношения. Доктор юридических наук Толстых В.Л. сформулировал определение термина «субъект международного права» на основе консультативного заключения Международного Суда ООН от 11 апреля 1949 по делу Графа Бернадота: «субъект международного права-образование способное иметь международные права и обязанности и способное защищать их посредством заявления международно-правовых претензий».[[4]](#footnote-4)

Хотя государства не являются единственными субъектами с международно-правовым статусом и не являются исключительными международными субъектами, они являются основными субъектами международного права и обладают наибольшими правами и обязанностями. Субъекты прав международного вырабатывать права международной принято народности классифицировать это по известной двум определяет группам: Под первичные(суверенные) и вторичные вторичные (недееспоссуверенные выступает или правоотношения производные). две Под обособленностью первичными уже понимаются обладает государства и международной борющиеся осуществлять за автономную независимость актор нации, и прежде народности, а автономную под правоспособностью вторичными (производными) - международные существует организации и субъектами государственно-подобные вообще образования. вообще Государство ipso facto (по факту существования) уже является классифицировать субъектом норм международного Субъекты права вторичными ipso его facto. две Из осуществлять этого группам следует актор ряд признаков естественных есть прав конкретного присущих борющиеся государству, деликтоспособностью прежде международные всего обладают это Субъекты право первичные на международного международную всего правосубъектность и концепции суверенитет.

 Из правоотношений множества норм определений участниками понятия «субъект правоотношения международного непосредственно права» обособленностью можно дееспособностью выделить области ряд право его определений признаков. этого Субъекты способностью международного выражать права реальный обладают: Государство известной не внешней государственно обособленностью, правоотношения персонификацией, правосубъектности способностью уже вырабатывать, правосубъектности выражать и очередь осуществлять определений автономную международную волю, на участвовать в нации принятии суверенитет норм участник международного обособленностью права.[[5]](#footnote-5) Субъект международного права – это носитель правосубъектности. Любой признаков субъект выражать международного является права определений обладает суверенитет правоспособностью, является дееспособностью, этого деликтоспособностью, а определений соответственно норм правосубъектностью. В понятия общей ipso теории быть права под правосубъектностью понимается способность акторов быть субъектами международного права вообще. А в свою очередь уже отраслевая правосубъектность, определяет способность акторов быть участниками правоотношений в определенной конкретной области международных отношений.[[6]](#footnote-6)

Толстых В.Л., со ссылкой на Международный Суд ООН, отмечает, что основным признаком субъекта международного права является правосубъектность.[[7]](#footnote-7)Все субъекты международного права являются носителями прав и обязанностей, а значит-правосубъектности. Понятия «субъект международного права» и «правосубъектность» неотделимы, более того, они тождественны. Правосубъектность имеет два обязательных структурных элемента. 1.Способность иметь права и обязанности (правоспособность) 2. Способность осуществлять самостоятельно права и обязанности (дееспособность).

Правосубъектность в международном праве (международная правосубъектность) является особым понятием. Это обусловлено характером международного права, которое существенно отличается от муниципального права. Международное право регулирует отношения, которые имеют место на международной арене, и они отличаются от того, что происходит в пределах национальных границ.

В классической теории международного права существует две концепции международной правосубъектности: 1) Полная и ограниченная правосубъектность субъектов международного права; 2) Количественная (наличие или отсутствие правосубъектности у субъекта) и качественная (характеризует объём допустимых прав и обязанностей субъекта) правосубъектность;

Правосубъектность неразрывно связна с тремя понятиями: деликтоспособность, правоспособность, дееспособность. Деликтоспособность- способность нести юридическую ответственность за совершенные правонарушения. Правоспособность – как юридическая составляющая правосубъектности, это способность иметь субъективные права и юридические обязанности. Содержание правосубъектности зависит как раз от объема правоспособности, то есть конкретного количества прав и обязанностей субъекта международного права. Именно по причине неодинакового объема правоспособности, правосубъектность субъектов различна. Правосубъектность Дееспособность -осуществление субъективные субъектом Деликтоспособность международного Деликтоспособность права Праводееспособность своих Количественная прав и устанавливается обязанностей. Часто понятия соединяют в «праводееспособность» -правоспособность и дееспособность вместе взятые, Также именно она они в предпосылкой совокупности и состоит образуют договорная правосубъектность. Для права современных Дееспособность российских ограниченная ученых субъективными правосубъектность субъекта наряду с Полная нормами ответственность права, и качественная юридическими отрасли фактами совершенные является за предпосылкой или правоотношения.[[8]](#footnote-8)

Учёный юрист Ашавский Б.М. считает, что международная правосубъектность - явление, означающее одновременную подчиненность нормам международного права, обладание международными правами и способность участвовать в международных отношениях.[[9]](#footnote-9)

 Международная правосубъектность делится на два вида: фактическую и юридическую. Нет таких норм наделяющих правосубъектностью первичные субъекты международного права, но есть нормы подтверждающие наличие у них правосубъектности с момента образования, правосубъектность имеет фактический характер и не зависит от чьей либо воли.[[10]](#footnote-10)Источником правосубъектности вторичных субъектов являются их учредительные документы. Ограниченная правосубъектность присуща категории производных субъектов международного права, такая правосубъектность обусловлена важностью признания данных акторов со стороны первичных субъектов. Объем и содержание их правосубъектности зависят от волеизъявления первичных субъектов международного права.[[11]](#footnote-11)

Для определения объема международной правосубъектности необходим анализ прав и обязанностей субъектов и степень их участия в международных отношениях. Существуют дополнительные элементы международной правосубъектности: 1)способность отправлять и принимать дипломатических представителей; 2) возможность участия в международных конференциях; 3) способность быть членом международных организаций; 4) умение вести оборонительную войну и принимать принудительные меры; 5) способность к содействию мирного разрешения споров; 6) возможность пользоваться иммунитетом от иностранной юрисдикции.[[12]](#footnote-12)

Часто возникает вопрос о международной правосубъектности субъектов федеративных государств. Активная международная деятельность субъектов федеративных государств всегда сопровождалась особым интересом со стороны ученых- исследователей. Мнения как российских, так и зарубежных ученых по этому вопросу расходятся. Юрист-международник, профессор Шумилов В.М. пишет, что субъекты федераций не являются субъектами международного права, они не должны обладать договорной правоспособностью, так как это угрожает территориальной целостности федеративного государства.[[13]](#footnote-13) Ксенофонтова М. В. также отрицает признание за субъектами федераций статуса субъектов международного права.[[14]](#footnote-14) Кольяр К. отметил, что «…хотя составные части федеративного государства не являются государствами в международно-правовом смысле, они могут располагать в международных делах определенной компетенцией, предоставляемой им федеральной конституцией».[[15]](#footnote-15) Федоров Ю.И. в статье «О правосубъектности членов федерации в международном праве» предлагает выделить субъекты федераций в особый вид субъектов международного права.[[16]](#footnote-16) Патри А., учёный и дипломат из Квебека, деятельность которого была направлена на расширение международных полномочий провинции, настаивал, что федеральные конституции должны признавать международный потенциал федеративных образований. Это, в первую очередь, необходимо для сохранения культурного разнообразия федеративных государств. По мнению Патри, ограничение международной деятельности субъектов, равно как и курс на централизацию, в федеративных государствах, угрожает сохранению федерализма.[[17]](#footnote-17) Элазар Д. в своих исследованиях также не раз подчеркивал важность международных контактов субъектов.[[18]](#footnote-18)Известный российский правовед Кутафин О.Е. и австрийский юрист Фердросс А. признают субъекты федераций «частичными» субъектами международного права, считая, что они обладают рядом признаков таких субъектов.[[19]](#footnote-19) Фердросс считает, что признание субъектов федераций субъектами международного права носит конститутивный характер. В силу конститутивного признания, то есть только в рамках международного договора или односторонней сделки международная правосубъектность субъекта федерации может быть признана.[[20]](#footnote-20)Здесь стоит отметить, что полная международная правосубъектность возможна только по факту её признания другими государствами.[[21]](#footnote-21) Субъекты федераций не имеют статуса отдельных государств, следовательно они, по определению, не могут обладать полной международной правосубъектностью.

Необходимо разделять понятия «Федерации» и «Федерализма». Под термином «Федерация» понимается сложная, конституционно закрепленная, форма государственно-территориального устройства, представляющая собой объединение территориальных единиц (субъектов федерации),которые пользуются определенной политико-правовой самостоятельностью вне сферы реализации общих для всей федерации целей и задач, а также пользуются возможностью участия в принятии общефедеральных решений.[[22]](#footnote-22) Понятие «федерация» шире понятия «федерализм».[[23]](#footnote-23) Федеративное государство-есть федерация, черты и особенности которой как раз определяются через федерализм.

 Под влиянием процессов глобализации, в термин «Федерализм» почти все учёные вкладывают свой смысл, выделяют его новые черты и модели. Д.Элазар, один из самых уважаемых исследователей-федералистов, определяет федерализм как меру свободы территориальных единиц с учетом их национально-этнических и регионально-географических местных особенностей.[[24]](#footnote-24)Стоит отметить, что во многих работах Элазара прослеживается особый акцент на народе, населяющем федерацию, и на его особом желании к объединению. Абдулатипов Р.Г. определяет федерализм как этап взаимоотношений между разноуровневыми политическими образованиями.[[25]](#footnote-25) Наиболее общим теоретическим определением, на наш взгляд, считается определение российского учёного-исследователя конституционного права Добрынина Н.М.: «Федерализм- совокупность цивилизационных, политико-правовых, бюджетно-экономических, историко-социологических, социально-культурных, духовно-нравственных параметров федеративного государства, особых отношений возникающих при осуществлении государственной власти.»[[26]](#footnote-26) Субъекты федераций могут обладать суверенитетом, но в рамках государственно- правовой категории- их самостоятельность имеет пределы. А отношения между федеральным центром и субъектами федерации определяются общегосударственными нормативно-правовыми актами. На современном этапе особой активностью на международной арене отличаются земли ФРГ, провинции Канады, штаты США, штаты Австралии и другие образования. Они вступают в договорные отношения друг с другом или с отдельными государствами. Степень участия субъекта федерации в международных отношениях прежде всего зависит от объема предоставленных прав и обязанностей. Договорные отношения между федерацией и её субъектами регулируются не международным правом, а правом национальным, а также общими принципами права.

Каждая федерация уникальна в силу исторического опыта, культурных и традиционных особенностей. Американская и канадская федерации имеют много схожих черт, прежде всего потому что, обе эти федерации были построены по интегративному способу построения федераций, то есть федерация была построена снизу путём объединения самостоятельных государственных образований в единое государства, Российская Федерация, напротив, была построена по деволюционному способу – сверху, когда территории получают статус субъектов федерации и наделяются полномочиями по решению центральных органов власти.[[27]](#footnote-27) Все три федерации строились на разных принципах построения федеральных систем. Соединенные Штаты Америки построены по территориальному принципу, Канада по национальному принципу, а Российская Федерация по национально-территориальному. Соответственно, Россия, Канада и Америка имеют разные черты федерализма. Для Американского федерализма характерно его проявление как одного из методов, регулирования взаимоотношений свободных личностей.[[28]](#footnote-28) Регулирование социальных вопросов отнесено к ведению штатов. Канадский федерализм называют «исполнительным», его содержание определяется как совокупность конституционно-правовых норм и практик, которые обеспечивают согласование публичных территориальных интересов, выражаемых правительствами федерального и регионального уровней, в условиях существования дуалистической модели разделения полномочий между федерацией и её субъектами.[[29]](#footnote-29) В РФ существует, так называемый, «электоральный федерализм», при котором обеспечивается единство принципиальных основ избирательной системы РФ с одной стороны, и наличие у субъектов РФ достаточного количества полномочий для самостоятельного решения вопросов организации и проведения выборов, с другой.[[30]](#footnote-30) Наиболее противоречивым и сложно реализуемым из всех видов является именно «электоральный федерализм». Это объясняется сложностью реализации свободных выборов в субъектах при условиях федерализма. Именно в РФ в данный момент в электоральной сфере наблюдается усиление федерального центра.

При анализе международно- правового статуса субъектов федераций особое внимание следует уделить принципам организации федеральных систем, а именно: признана или не признана за субъектами федераций возможность участия в международных отношений; Степени централизации федерации; наличию или отсутствию прямых или непрямых форм участия субъектов федерации в международных отношениях.[[31]](#footnote-31)Эти элементы правого статуса закреплены в федеральных законах, нормах конституционного права и судебных постановлениях.

Основным важнейшим элементом международной правосубъектности является договорная правоспособность. Договорная правоспособность – право непосредственно участвовать в создании международно-правовых норм.[[32]](#footnote-32) Договорная правоспособность присуща любому субъекту международного права с момента его возникновения. Вопросы заключения, исполнения и прекращения международных договоров регулируются Венской конвенцией о праве международных договоров 1969 г. Однако, важно отметить, что данная Конвенция регулирует международные договоры только между государствами и международными организациями, допуская существование других субъектов международного права.[[33]](#footnote-33)Советский юрист Тункин Г.И. на Комиссии международного права ООН выдвинул предложение о признании ограниченной международной правоспособности субъектов федераций, если таковое закреплено в основном законе страны. На Венской конференции 1968-1969гг. данное предложение принято не было. Нормы международного права не запрещают устанавливать договорные отношения между государствами и субъектами федераций, а также субъектами между собой. В Европейской рамочной Конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей от 21 мая 1980г. появляется термин «приграничное сотрудничество», предусматривающий поощрение такого сотрудничества со стороны государств.[[34]](#footnote-34)

Ашавский Б.М, считает, что природа договорных отношений между субъектами федераций является не международно-правовой, а государственно-правовой, так как они основаны не на праве международных договоров, а на праве федерации и общих принципах права.[[35]](#footnote-35)Ученый также считает, что субъекты федераций, называемые им «условными государствами», обладают суверенитетом, как характеристикой компетенции, и могут выступать самостоятельно по внешним и внутренним вопросам на международной арене без ущерба целому государству. [[36]](#footnote-36)

Международная правосубъектность субъектов федеративного государства не зависит от признания их суверенитета конституцией федерации. Например, штаты США, в соответствии с Конституцией, при условии согласия Конгресса, могут заключать соглашения как с другими штатами, так и с иностранными государствами.

Основными направлениями международной деятельности субъектов федерации являются: заключение меж­дународных соглашений; открытие представительств в других госу­дарствах; участие в деятельности некоторых международных органи­заций.[[37]](#footnote-37)Важно, что если международное соглашение субъекта федеративного государства противоречит международному обязательству федерации, то оно считается невыполнимым.

Таким образом основной составной частью понятия «международно-правовой статус» является понятие международной правосубъектности, а следовательно, вызывающая много споров категория «субъект международного права». Понятие субъекта международного права является динамичным и многогранным. Субъекты международного права - субъекты, которые приобретают полную или ограниченную правосубъектность в международном праве. Правосубъектность государств неоспорима, так же, как и способность государств заключать международные договоры.[[38]](#footnote-38) Правосубъектность субъектов федерации в международном праве слабо изучена и вызывает многочисленные споры несмотря на то, что де-факто субъекты федераций всегда имели международные связи.

Важно помнить, что международная правосубъектность не зависит от объема международной правоспособности. Субъекты федераций не являются первичными субъектами международного права, но обладают признаками ограниченной правосубъектности, а значит являются производными субъектами международного права.[[39]](#footnote-39)Степень самостоятельности субъектов федерации на международной арене зависит от федерального центра. Участвуя в международных отношениях от своего имени субъекты федераций чаще всего осуществляют трансграничное сотрудничество. Международные соглашения, заключаемые, в пределах своей компетенции, субъектами федераций с государствами или членами других федераций, имеют статус международного договора и носят публично-правовой характер.

Глава 2. Правовые основы международной правосубъектности субъектов РФ, Канады и США.

## Глава 2.1. Международно-правовой статус субъектов Российской Федерации

Три рассматриваемые в данной дипломной работе федерации- экономически сильные государства, во многом благодаря международной деятельности субъектов. Субъекты, развивая международные связи, развивают прежде всего экономику всего государства. Деятельность субъектов в своей совокупности способствует реализации государственных интересов, укрепляет международный имидж, тем самым усиливая влияние на международной арене. Федерации по сравнению с унитарными государствами отличаются многообразием международных связей. Субъекты федераций в отличии от административно территориальных единиц унитарных государств, в рамках действующего законодательства активно развивают свои внешние связи.

Вопрос о правосубъектности административно-территориальных и национально-государственных образований в России возник из-за процесса суверенизации, начавшегося после распада СССР. Особенно значимой эта проблема стала после принятия в 1993 году Конституции РФ и Федеративного договора.

В состав Российской Федерации входят разные разноуровневые субъекты: республики, края, области, города федерального значения, автономные округа и автономные области. По Конституции РФ все они равноправны, но при этом каждый вид обладает определённой спецификой.[[40]](#footnote-40)Особенностями в отношении внешнеполитических прав и суверенитета все виды субъектов не обладают. Российская Федерация поделена на восемь федеральных округов (Центральный, Северо-Западный, Южный, Приволжский, Уральский, Сибирский, Дальневосточный, Северо-Кавказский). Президент РФ, в каждом из округов, назначает своего полномочного представителя, а в самих субъектах- федерального инспектора.

В настоящее время субъекты Российской Федерации самостоятельно участвуют в международных отношениях, а именно, заключают соглашения с субъектами других федераций и обмениваются представительствами. О международной правосубъектности заявил ряд субъектов РФ, поэтому необходимо выяснить правомерность такой деятельности.

Правовое регулирование международной деятельности субъектов РФ представляет собой комплекс правовых средств, включающий конституционные нормы, федеральные законы, указы Президента РФ и акты Правительства РФ, конституции, уставы, законы и иные акты субъектов Федерации, и систему международно-правовых актов, относящихся к этой сфере.

Нормативно-правовые акты субъектов РФ содержат нормы, предусматривающие возможность заключения ими международных договоров от своего имени. Например, ст. 8 Устава Воронежской области 1995 г. устанавлива­ет, что частью правовой системы области являются международные договоры Воронежской области.[[41]](#footnote-41) Нормы аналогичного содержания зафиксированы в ст. 6 Устава Свердловской области 1994 г.[[42]](#footnote-42), ст. 45 Устава (Основного закона) Ставропольского края 1994 г.[[43]](#footnote-43), ст. 20 Ус­тава Иркутской области 1995 г.[[44]](#footnote-44) и др. уставах субъектов РФ, а также в конституциях республик, например, ст. 61 Конституции Республики Татар­стан.[[45]](#footnote-45)

В 2010 году Областной Думой г. Курска был принят закон о соглашениях об осуществлении международных и внешнеэкономических связей Курской области. В соответствии с ним, Курская область имеет право заключать соглашения с субъектами иностранных федеративных государств, административно-территориальными образованиями иностранных государств, а также об участии в деятельности международных организаций в рамках органов, созданных специально для этой цели, а также с согласия Правительства Российской Федерации с органами государственной власти иностранных государств. Предложение о заключении соглашения, которое содержит проект соглашения сначала проверяется на соответствие действующему законодательству РФ и Курской области, далее согласовываются сначала на местном уровне, а затем в федеральных органах исполнительной власти. [[46]](#footnote-46)

Правовая основа развития межрегиональных связей субъектов Российской Федерации конкретизируется законотворческой деятельностью местных законодателей. Совместно с нормативно-правовыми актами внутригосударственного права федерального уровня они создают те необходимые условия, которые позволяют регионам проводить международную деятельность.

В некоторых субъектах приняты правовые акты, регулирующие процедуру заключения, исполнения и прекра­щения договоров. Такие акты приняты в Тюменской области – «О международных соглашениях Тюменской области и договорах Тю­менской области с субъектами Российской Федерации» 1995 г». В Воронежской области в 1995 году был принят Закон «О правовых нормативных актах Воронежской области» ,в котором сказано, что органы государственной власти области вправе заключать договор, с органами государственной власти РФ, с субъ­ектами РФ и ,что важно, с иностранными государствами по вопросам, представля­ющим их общий или взаимный интерес. Заметим, что субъекты РФ активно заявляют о своей международной договорной правоспособности.

Конституции Федераций содержат обычно лишь основополагающие положения, являющиеся принципами конституционного строя.[[47]](#footnote-47)Поэтому чёткого правового регулирования вопроса международной деятельности субъектов в России нет. Конституция РФ признает международную деятельность субъектов РФ, без конкретизации форм этой деятельности.[[48]](#footnote-48)

 Согласно ст.71 Конституции РФ международные договоры относятся к ведению Федерации, а (п. «о» ч. 1 ст. 72), координация меж­дународных и внешнеэкономических связей субъектов РФ и выполнение международных договоров РФ относится к совместному ведению РФ и субъектов Федерации.[[49]](#footnote-49) Можно сделать вывод, что субъекты поддерживают международные связи, а Федерация-международные отношения. [[50]](#footnote-50)В основном законе прямо не сказано о возможности субъектов РФ заключать соглашения, которые являлись бы международными договорами. Заключение соглашений между субъектами федерации предусмотрены (ч.2. ст.78; ч5. ст.66 Конституции РФ), но такие соглашения рассматриваются, как акты внутреннего права, к ним применимы нормы международного права в рамках конституционного права РФ.[[51]](#footnote-51) Профессор Шумилов В.М. отрицает международную правосубъектность и договорную правоспособность субъектов РФ. Имеющиеся международные связи субъектов РФ основаны на договорах международного характера, относящиеся к другому уровню. [[52]](#footnote-52)

Федеративный договор, подписанный в 1992 году, является совокупностью нескольких договоров. Данный договор состоит из трех самостоятельных договоров о разграничении предметов ведения и полномочий внутри Федерации между федеральными органами власти и органами власти субъектов Федерации.[[53]](#footnote-53)

В принятой в 1993 году Конституции РФ закреплено верховенство норм Конституции над нормами этого договора, так как Россия- конституционная федерация, а не договорная, но в области федеративных отношений он является одним из основных источников конституционного права.

Указанный федеративный договор не содержит норм, регулирующих международную деятельность субъектов, однако относит внешнюю политику и международные отношения к ведению федеральных органов государственной власти Российской Федерации. Договор устанавливает, что все субъекты РФ могут иметь самостоятельные внешние связи и участвовать в международных отношениях, если это не противоречит Конституции РФ.

Другим не менее важным документом является Федеральный закон №101 «О международных договорах Российской Федерации» 1995 г. Заключение международных договоров от имени РФ, с ссылкой на Конституцию РФ, относится к ведению Российской Федерации(п.3,ст.3).[[54]](#footnote-54)Но договоры затрагивающие вопросы относящиеся к ведению субъектов ,заключаются по согласованию с органами власти соответствующего заинтересованного субъекта(п.2,ст.4).[[55]](#footnote-55) По ФЗ №101 предусмотрено два вида договоров: договоры РФ, затрагивающие вопросы, относящиеся к ведению субъектов и договоры, затрагивающие полномочия субъекта по предметам совместного ведения Федерации и субъектов. В данном федеральном законе также ничего не сказано о возможности или запрете субъектам самостоятельно вести международную деятельность, в том числе и о заключении международных договоров. Предусмотрен лишь процесс участия субъектов в процессе заключения договоров, затрагивающих их полномочия.

Федеральный закон №4 – ФЗ от 4 января 1999г. «О координации междуна­родных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» является актом, наиболее полно и детально регулирующим международную деятельность субъектов. Закон устанавливает основные формы международной деятельности субъектов. В ст.1 упомянутого Федерального Закона сказано, что субъекты РФ имеют право на осуществление международных и внешнеэкономических связей с субъектами иностранных федеративных государств, административно-территориальными образованиями иностранных государств, а также на участие в деятельности международных организаций в рамках органов, созданных специально для этой цели. [[56]](#footnote-56)Международные связи субъектов РФ с органами власти иностранных государств, что предполагает более высокий уровень, могут осуществляться лишь с согласия Правительства РФ. Более того, субъекты, при проведении переговоров с иностранными партнерами, по закону обязаны уведомить об этом федеральные органы власти.[[57]](#footnote-57)

В ст.7 ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» закреплено, что соглашения об осуществлении международных и внешнеэкономических связей, заключенные органами государственной власти субъекта Российской Федерации, независимо от формы, наименования и содержания не являются международными договорами, а Федеральные власти не несут ответственности по соглашениям субъектов [[58]](#footnote-58).

Не смотря на пробелы в законодательстве, субъекты РФ имеют элементы договорной правоспособности, это установлено в ст.8 ФЗ №164-ФЗ от 8 декабря 2003г. «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», в соответствии с этой статьей ,субъекты РФ имеют право в пределах своей компетенции заключать соглашения в области внешнеторговых связей с субъектами иностранных федеративных государств, административно-территориальными образованиями иностранных государств, что свидетельствует о наличии элементов международной правосубъектности субъектов РФ.[[59]](#footnote-59) Важной особенностью является то, что соглашения, заключенные субъектами, не имеют политического характера. В ст.126 Гражданского Кодекса РФ сказано, что Федерация не отвечает по обязательствам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а субъекты Российской Федерации, муниципальные образования не отвечают по обязательствам друг друга, а также по обязательствам Федерации.[[60]](#footnote-60)

Нормы о проверке конституционности международных договоров РФ закреплены в Федеральном Конституционном законе №1 – ФКЗ от 21 июля 1994г. «О Конституционном Суде Россий­ской Федерации». По данному закону предусмотрена проверка конституционности международных договоров заключенных РФ, но проверка таких договоров субъектов не предусмотрена, это не является объектом конституционного регулирования.[[61]](#footnote-61)

Одним из важных показателей международной правосубъектности является обмен представительствами субъектов с иностранными государствами.

В соответствии со ст.10 Федерального Закона «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации», субъект РФ для реализа­ции тех договоренностей, которые были достигну­ты в результате заключения соглашений о междуна­родных и внешнеэкономических связях, а также для укрепления сотрудничества с субъектами иностран­ных федеративных государств и административно-территориальными образованиями иностранных государств, вправе открывать представительства за пределами РФ.[[62]](#footnote-62)

Власти субъектов РФ на основании Федерального и местного законодательства, при условии взаимности, с согласия МИД РФ, аккредитуют представительства.[[63]](#footnote-63) Однако, стоит отметить, что данные органы являются иностранными юридическими лицами, то есть не имеют статус дипломатических или консульских представительств. Деятельность таких представительств направлена прежде всего на развитие культурных, социально-экономических связей с целью создания позитивного имиджа и привлечения иностранных инвестиций. Их деятельность, в соответствии Положению о Министерстве Иностранных Дел РФ, также подчинена МИД РФ.[[64]](#footnote-64)Важность единства внешней политики установлена Указом Президента РФ №1478 от 8 ноября 2011 г. «О координирующей роли Министерства иностранных дел Российской Федерации в проведении единой внешнеполитической линии Российской Федерации».[[65]](#footnote-65) Более того, по Указу №1478, местные власти, в пределах компетенции, обязаны согласовывать в пределах своей компетенции с Министерством иностранных дел Российской Федерации предложения и акты, затрагивающие внешнеполитические интересы Российской Федерации.[[66]](#footnote-66)

Серьезное значение для субъектов РФ и для самой Федерации имеют связи с пограничными областями соседних государств. Из 89 субъектов 46 являются пограничными. В период существования СССР у них сложились тесные экономические, культурные и иные связи. Восстановление и развитие этих связей имеет существенное значение для заинтересованных стран.[[67]](#footnote-67) Российская Федерация является страной подписавшей Европейскую Рамочную конвенцию о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей 1980г.[[68]](#footnote-68) Согласно ст. 1 данной Конвенции государства обязаны поощрять приграничное сотрудничество.[[69]](#footnote-69)В соответствии с международным правом соглашения приграничного сотрудничества не являются международными договорами, соответственно не наделяют субъекты договорной правоспособностью.

Важно отметить, что важным признаком правосубъектности в международном праве является государственный или национальный суверенитет- именно он играет определяющую роль самостоятельного участия субъектов международного права в международных отношениях. Суверенитет субъектов РФ ограничен вхождением в состав федерации.

В Российской Федерации существует «федеральное вмешательство» и «федеративная ответственность». Следует разграничивать эти два понятия. Федеральное вмешательство -особый правовой институт, содержащий систему норм, регулирующих основания, порядок и формы действий органов государственной власти РФ, адресованные органам субъектов РФ, в случае совершения субъектами конституционных нарушений в целях охраны интересов союзного государства.[[70]](#footnote-70)Федеральное вмешательство – это не только принуждение к исполнению требований федерального права субъектами федерации, но и мероприятия наблюдательного характера федерацией за деятельностью субъектов. Законодательной базы, четко регулирующей действия данного института, не существует. Но существование федерального вмешательства в РФ закреплено рядом норм, содержащихся в Федеральных законах, например ч.4 ст.109. № 184-ФЗ от 6 октября 1999г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».[[71]](#footnote-71) Введение военного и чрезвычайного положений, использование внутренних войск МВД РФ для подавления и разоружения незаконных военных формирований, применение мер федерального воздействия, таких как роспуск законодательного органа или отрешение от должности высшего должностного лица субъекта, – все это является видами федерального вмешательства, применяется только при совершении субъектом конституционного правонарушения. Федеративная ответственность — это прежде всего ответственность за ненадлежащее осуществление публичной власти или не выполнение субъектом или должностным лицом курса на укрепление государственно-правового единства федерации.[[72]](#footnote-72)

Ярким примером наличия института федерального вмешательства в РФ является, так называемое, - «Чеченское дело». 1994-1996 гг.- период вооруженного конфликта в Чеченской Республике и прилегающих к ней территориях РФ или Первая Чеченская Война, между войсками России и непризнанной Чеченской Республикой Ичкерия. На фоне этого конфликта ,в 1995 году группа депутатов Государственной Думы и члены Совета Федерации обратились в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности Указа Президента РФ № 1833 от 2 ноября 1993 года «Об основных положениях военной доктрины Российской Федерации» в части, касающейся использования Вооруженных Сил РФ при разрешении внутренних конфликтов, и постановления Правительства РФ № 1360 от 9 декабря 1994 г. «Об обеспечении государственной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации, законности, прав и свобод граждан, разоружение незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней регионов Северного Кавказа». Депутаты считали, что использование вышеупомянутых актов на территории Чеченской Республики повлекло жертвы среди гражданского населения, противоречит Конституции РФ и принятым на себя РФ международным обязательствам. Конституционный суд признал все нормы соответствующими действующей Конституции РФ.[[73]](#footnote-73)

В 2000 году Глава Республики Алтай В.В. Невинский, Председатель Правительства Республики Алтай С.А. Авакьян обратились в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности положений содержащихся в статье 4, части второй статьи 10, части первой статьи 16, части первой статьи 59, пункте 9 статьи 118, статьях 123, 123.1, 126, 154 и 162 Конституции Республики Алтай, а также в подпункте "и" пункта 1 статьи 19 и пункте 1 статьи 24 Федерального Закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли [Конституции](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/#dst0) Российской Федерации оспариваемые в запросе ряд положений Конституции Республики Алтай. Согласно ст. 4 Республики Алтай [[74]](#footnote-74) во внутренней жизни основывается на суверенитете как естественном, необходимом и законном условии существования своей государственности, истории, культуры, традиций, призванных обеспечить мирную жизнь народов республики (статья 4); Республика Алтай имеет свои государственные символы(ст.162).По мнению заявителя, содержащиеся в этих статьях положения о суверенитете Республики Алтай противоречат положениям Конституции Российской Федерации о распространении суверенитета Российской Федерации на всю ее территорию [(ст.4,](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/2c0a0829d49e2cd602772f82339934e740359951/#dst100028) ч.1) и о равноправии субъектов Российской Федерации [(ст.5,](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/8f4aa3d43fcd8ccf6cfbf4843536a14ae6f758f2/#dst100032) ч. 1).Конституционный Суд РФ постановил признать содержащиеся в статьях 4 и 162 Конституции Республики Алтай положения о суверенитете Республики Алтай, взаимосвязанные с положениями ч.1 ст1, ч.1ст. 6, ч.1 ст.20, статей 77 и 114 Конституции Республики Алтай, не соответствующими Конституции Российской Федерации[[75]](#footnote-75).Этим не затрагивается принадлежность Республике Алтай всей полноты государственной власти, которой она - в силу [ст. 73](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/cfb954800fba644bd8d1873945545cd9ac92ea34/#dst100302) Конституции Российской Федерации - обладает вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.[[76]](#footnote-76)

«Конституционный Суд установил, что Суверенитет Российской Федерации как демократического федеративного правового государства, распространяется на всю ее территорию. Суверенитет республики ограничен рамками федеративного государства, а положения Конституции Республики Алтай, противоречащие Конституции РФ, признаны недействительными»[[77]](#footnote-77)

Похожее дело было рассмотрено в 2001г. Курултай Республики Башкортостан направил в Конституционный Суд РФ запрос с просьбой дать толкование взаимосвязанных положений [статей 5](http://constitution.garant.ru/rf/chapter/5633a92d35b966c2ba2f1e859e7bdd69/#block_5), [11](http://constitution.garant.ru/rf/chapter/9d78f2e21a0e8d6e5a75ac4e4a939832/#block_11), [71](http://constitution.garant.ru/rf/chapter/4fc81bd708668197a291fdc62307ca74/#block_71), [72](http://constitution.garant.ru/rf/chapter/ca02e6ed6dbc88322fa399901f87b351/#block_72), [73](http://constitution.garant.ru/rf/chapter/35d2444eaabb431d4fc58eeb6ffc6119/#block_73), [76](http://constitution.garant.ru/rf/chapter/ef67419dbaa01e4d228acc1d3cf42314/#block_76), [77](http://constitution.garant.ru/rf/chapter/06f5cbc2c7200d022e7e6140a05065d6/#block_77) и [78](http://constitution.garant.ru/rf/chapter/752e622936b6929dee42bef0dcb0905a/#block_78) Конституции Российской Федерации о республике (государстве) в составе Российской Федерации, о характере ее статуса. Главной целью данного запроса являлось закрепление за Республикой, по сравнению с другими субъектами РФ, особого статуса, позволяющего осуществлять суверенные права и обязанности, ссылаясь на то, что Башкортостан имеет все признаки суверенного государства. Решение суда было однозначным. Часть положений Конституции Республики Башкортостан утратили свою силу после добровольного подписания сторонами Федеративного договора, как противоречащие Конституции РФ. В том числе и положения Конституции Республики Башкортостан, согласно которым Республика являлась самостоятельным участником международных и внешнеэкономических отношений и связей. Республики в составе РФ не обладают государственным суверенитетом (а значит не являются субъектами международного права), но имеют особенности конституционно-правового статуса.[[78]](#footnote-78)[[79]](#footnote-79)

В условиях сложного федеративного государства реализация международной правосубъектности обеспечивается не только федеральными органами власти, но и в пределах полномочий, органами власти субъектов РФ. Федеративное устройство характеризуется, сравнительно с унитарным государством, высокой степенью демократичности. Субъекты РФ имеют право осуществлять международные и внешнеэкономические связи с согласия Правительства, в соответствии с Постановлением Правительства России №91 от 01 февраля 2000 г. при условиях обоснования необходимости таких связей и наличия согласия МИД РФ,МИНЮСТ РФ или других компетентных органов федеральной исполнительной власти.[[80]](#footnote-80)

Международные связи субъектов признаны в федеральном законодательстве и зафиксированы в местном законодательстве. На данном этапе наблюдается активная международная деятельность субъектов Российской Федерации, развитие их правосубъектности и стремление стать субъектами международного права, в первую очередь, это связано имеющимися в действующем федеральном законодательстве пробелами. Международные отношения развиваются быстрее, чем конституционное законодательство федераций, регулирующее международную деятельность субъектов, именно по этой причине возникают определенные проблемы правового регулирования.

Для эффективного взаимодействия субъектов РФ с субъектами международного права требуется модернизация российского законодательства, а именно закрепление в федеральном законодательстве за субъектами РФ статуса производных субъектов международного права. Это приведет к развитию обширных экономических, социальных, культурных и др. связей, способствующих укреплению международного престижа РФ.

Процесс становления международной деятельности субъектов Российской Федерации можно условно разделить на 3 этапа.

I этап: 1991-1994гг.-начальный этап развития правового регулирования международной деятельности субъектов со слабым контроль федерального центра. Постепенное создание правовой базы, закрепление международной деятельности субъектов. Именно на этом этапе формируется характерная только для России ситуация, когда Основные Законы субъектов принимаются раньше Основного Закона Федерации. В связи с этим, на данный момент за субъектами РФ зафиксирован, в ряде местных конституций, статус субъектов международного права. Например, Конституции Республики Татарстан (ст.61-62)[[81]](#footnote-81), Республики Дагестан (ст. 66),[[82]](#footnote-82)Республики Саха (Якутия) (ст.9).[[83]](#footnote-83)Это не противоречит действующей Конституции РФ, но и на практике никак не реализуется.

II этап:1995-1998гг.- этап совершенствования внутреннего законодательства, создания новых актов, устранения пробелов в праве, расширения и дополнения существующих норм. Начинается процесс заключения договоров между республиками и федеральным центром. Наблюдается постепенное решение проблем противоречия ранее принятых Республиканских Конституций Конституции РФ. Главные цели федеральных властей: усилить контроль над регионами и выработать единую стабильную внешнеполитическую линию.

III этап:1998г.-до наших дней- замечено усиление централизации внешних связей субъектов.[[84]](#footnote-84)

Особенностью деятельности субъектов РФ является сначала самостоятельное развитие этой деятельности, а уже потом формирование необходимого правового поля. Весомое значение постепенно приобрёл фактор открытости и готовности регионов к сотрудничеству. Важно отметить, что развитие международных связей не является приоритетным направлением абсолютно всех регионов. Не приграничные регионы занимаются решением региональных проблем.[[85]](#footnote-85)

Таким образом субъекты РФ действительно имеют элементы международной правосубъектности, но назвать их субъектами международного права нельзя. Международные связи субъектов на практике регулируются на федеральном уровне. Субъекты РФ имеют ограниченный характер договорной правоспособности, и вся их международная деятельность контролируется МИД РФ и МВЭС РФ, что противоречит признакам правоспособности полноценных субъектов международного права упомянутых в главе 1 данной дипломной работы.

Самостоятельный аспект международно-правового статуса субъектов РФ состоит в выполнении и заключении ими международных договоров.[[86]](#footnote-86) 8 декабря 2016 года состоялось заседание Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации по вопросу опыта и перспектив развития международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации. Данная тема была рассмотрена по причине снижения количества межгосударственных контактов с рядом стран Запада на фоне Украинского кризиса. В решении Совета отмечается важность поддержки развития контактов на региональном уровне. Именно связи субъектов помогут избежать международной изоляции РФ.[[87]](#footnote-87) Совет отметил, что по причине несовершенства законодательной базы, не все подписанные региональные международные соглашения реализуются на практике. Министерство Юстиции вынуждено отказывать в их регистрации. [[88]](#footnote-88) Все принятые решения Совета по данному вопросу направлены на реализацию единой цели – повышение количества контактов на межрегиональном уровне и устранение помех в их практической реализации. На 29.04.2019 в реестре международных соглашений субъектов зарегистрировано 627 действующих международных соглашений субъектов РФ, из них 136 с Беларусью, 89 с КНР и 58 с Казахстаном.[[89]](#footnote-89) В действующей Концепции Внешней политики РФ, прописано, что субъекты на основании Конституции РФ, Федерального закона от 4 января 1999 г. № 4-ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» и иных законодательных актов (также рассмотренными в данной дипломной работе),осуществляют международные и внешнеэкономические связи.[[90]](#footnote-90)

Глава 2.2. Особенности международной правосубъектности канадских провинций.

В конце XX века развитие канадского федерализма было направлено в сторону расширения провинциальных полномочий. Канада-одна из самых децентрализованных федераций в мире.[[91]](#footnote-91) Провинции Канады являются членами международных организаций, участвуют в международных конференциях и форумах, имеют развитую систему представительств за рубежом. В.Е.Шило в монографии «Канадский федерализм и международные отношения» пришёл к выводу, что главными направлениями внешнеэкономичсеких связей провинций Канады являются: привлечение иностранных туристов, привлечение иностранных инвестиций и увеличение экспорта местных товаров.[[92]](#footnote-92)

Канада относится к англосаксонской правовой семье, а конкретно, как бывший доминион, к её английской группе, поэтому единого нормативного акта, называемого Конституцией Канады, никогда не существовало. Акт, называемый Конституцией, представляет собой совокупность конституционных законов, принятых в разное время. Согласно ч.2 ст.52 Конституционного Акта 1982, Основной Закон Канады состоит из: Прокламации о конституционном акте 1982 г., Резолюции о Конституции Канады 1981 г., Конституционного акта 1867 г., Акта конституции 1982 г., заверенного Британским парламентом и утвержденного Королевой Елизаветой II, содержащего подлинные законы, утвержденные канадской федерацией в 1867 г., а также поправок, сделанных Британским парламентом в последующие годы.

Основополагающим документом в вопросе разграничения полномочий является Акт о Британской Северной Америке 1867 г. 1 июля 1867 года состоялось принятие Акта о Британской Северной Америке .Согласно которому четыре территории-Канада(до 1867г- Верхняя Канада-Онтарио, Нижняя Канада -Квебек), Новая Шотландия и Нью-Брансуик , закрепили своё желание объединиться в доминион Соединенного Королевства Великобритании и Ирландии. Федеративное устройство закреплено в преамбуле и основном тексте Конституционном Акте. В соответствии со ст. 146-147, позже, территория федерации была расширена и в состав были приняты Ньюфаундленд, Остров Принца Эдуарда, Британская Колумбия и Северо-Западные территории.[[93]](#footnote-93) С 1867 по 1999 гг. Канада расширила территориальные границы до 10 провинций и трёх территорий.

Истоки государственной правосубъектности наблюдаются в ст. 132 Конституционного Акта 1867г. Согласно этой норме международная правосубъектность Канады основана на правоотношении международного правопреемства с Великобританией.[[94]](#footnote-94)В ст.90-93,95 полномочия между центром и провинциями распределены достаточно подробно, но на тот момент данный Акт не регламентировал вопрос разделения полномочий конкретно в области международных отношений. На момент принятия Акта речь о международных связях, тогда еще доминиона Канада, а тем более её составных единиц, не шла.[[95]](#footnote-95) С последующем развитием правосубъектности Канады Акт о Британской Северной Америке не однократно менялся и дополнялся. Изначально в Акте 1867г. были заложены ультрацентристские основы, кардинально трансформированные в дальнейшем. Позже он был переименован в Конституционный Акт 1867 и 17 апреля 1982 года с принятием действующей Конституции, вошёл в её состав.

Принятый в 1931 году Вестминстерский статут предоставил английским колониям внешнеполитический суверенитет, но не менял положения Акта о Британской Северной Америке. Развитие правовой системы Канады шло крайне неравномерно.

В Канаде конституция не относит внешнюю политику к сфере исключительной компетенции федерального центра. Развитие правового регулирования международных сношений Канады и провинций осуществлялось в рамках юридической практики, посредством толкования Акта 1867 г. в судебных решениях.[[96]](#footnote-96) Имеется ряд прецедентных решений высших судебных инстанций о том, что заключение международных договоров, затрагивающих сферу исключительной компетенции провинций, не дает федеральному центру права на вмешательство в данную сферу и что такие договоры должны исполняться только на основе федерально-провинциальных договоренностей.[[97]](#footnote-97)Впервые с проблемой исполнения международных соглашений входящих в сферу юрисдикции провинций в Канаде столкнулись в 1920-х годах, когда речь зашла о исполнениями международной конвенции МОТ.[[98]](#footnote-98)Именно тогда, впервые, Верховный Суд Канады создал прецедент ,косвенно ограничивающий действия федерального правительства с повышением значимости роли провинций при заключении международных договоров и соглашений.[[99]](#footnote-99)В 1965 г., в Квебеке была принята доктрина Жерен-Лажуа. Провинция отстаивала идею признания реализации международного потенциала Квебека, по вопросам входящим в провинциальную юрисдикцию, самостоятельно, без согласия федерального центра и право участвовать в международных организациях. [[100]](#footnote-100)Данная доктрина легла в основу международной деятельности Квебека. В доктрине четко сказано, что несмотря на то, что Квебек обладает признаками государства, его суверенитет сильно ограничен, так как он в первую очередь является членом федерации, способным заключать договоры только по вопросам, входящим в его конституционную юрисдикцию.[[101]](#footnote-101)Рамки международных полномочий провинций определяются принятыми позже индивидуальными административными договоренностями между центром и субъектом.

При подробном изучении Конституционного Акта 1982, находится множество утративших силу статей, а также ряд терминов противоречивого содержания. Так в Прокламации, которая является составной частью Конституционного Акта, Королева Великобритании называет Канадских граждан своими подданными, а себя «Королевой Канады», при этом, подписанием Акта, констатирует суверенитет государства. Акт о Британской Северной Америке, как уже упоминалось выше, вошел в состав действующей конституции. В Конституционный Акт 1867 года не вносились поправки, и часть норм, входящих в его состав также весьма противоречивы. Например, закон сохраняет единство правовых систем Канады и Великобритании и декларирует верховенство политической власти Короны на всей территории Доминиона, Королева и Тайный Совет имеют высшую исполнительную власть, Королева является главнокомандующим, а также обладает рядом законодательных прав. Данные нормы не подверглись модернизации, но несмотря на противоречивый характер, всем понятно, что они существуют только на бумаге, отдавая дань истории. Де-факто, связь с Короной лишь терминологическая, и вся полнота исполнительной власти принадлежит Генерал-Губернатору.

 Самый активный этап становления международной правосубъектности Канады ознаменован принятием Конституционного Акта 1982. Нормы, закрепляющие признаки суверенного государства содержатся в Приложении к Конституционному Акту 1982г. Именно в них нашли свое закрепление такие элементы суверенитета, как государственная территория, границы, система и структура органов власти и управления, федеративное устройство и административно-территориальное деление, нормативные основы обособленной экономической и финансовой системы, основы международных отношений, разграничение полномочий между центральными и провинциальными органами государства и др.[[102]](#footnote-102) Международная правосубъектность государства, как таковая, не закреплена в Канадской Хартии Прав и Свобод, которая включена в одну из семи частей Конституционного Акта 1982г, но ст.4-5;32-33; закрепляют суверенную независимость страны.[[103]](#footnote-103)

Количество заявлений провинций на самостоятельную международную деятельность возросло в период «Тихой революции» в Квебеке. Квебек стал рассматриваться на просто как «особая» провинция, а как «политическое выражение Французской Канады», как «федерированное государство».[[104]](#footnote-104) Квебекцы считали, что именно они являются защитниками франко-канадского сообщества на международной арене и заявляли, что внешняя политика страны (в тот момент федеральное правительство определялось англо-канадским большинством) не достаточно выражает их «особые» интересы. В 1965 Квебек и Франция[[105]](#footnote-105) установили первые контакты по вопросам культуры и образования, было подписано франко-квебекское соглашение о сотрудничестве в сфере образования. Провинциальное представительство на территории другой страны было открыто ранее, ещё в 1961г. в Париже.

Канада - симметричная федерация, по конституции статус всех субъектов одинаков. Федеральный центр, с целью сокращения разницы в статусе между Квебеком и другими провинциями, не однократно «уравнивал» их международно-правовой статус. Например, в след за Квебеком, под давлением Оттавы статус «участвующего правительства» в Международной Организации Франкофонии получил Нью-Брансуик, аналогично провинция Онтарио открыла свои представительства в Бельгии и Франции.[[106]](#footnote-106) Помимо провинции Квебек, активную международную деятельность ведут также Альберта, Саскачеван и Британская Колумбия.

Важный прецедент в отношениях провинций и центра был создан в 1935г. Федеральное правительство приняло решение присоединиться к 3 конвенциям Международной Организации Труда с последующим внесением корректировок в национальное законодательство. Провинция Онтарио обратилась в Судебный комитет Тайного Совета с целью оспорить это решение. Судебный Комитет Тайного Совета постановил, что Центр не вправе менять нормы провинциального статутного права, если таковые относятся к компетенции провинций, несмотря на заключение международного договора.

Провинции имеют право развивать культурные связи и туризм, а также регулировать вопросы миграции, открывать представительства в иностранных государствах. При зарубежных встречах между главой субъекта и представителя иностранного государства, в состав делегации обязательно включается сотрудник посольства, представляющий, по определению, федеральный центр. Так же представитель субъекта и представители деловых кругов субъекта включаются в состав официальной делегации ,если вопросы зарубежной встречи касаются интересов субъектов- в этом прослеживается некая схожесть с системой федерального контроля международной деятельности субъектов в Российской Федерации.

 В Канаде термины «договор» и «соглашение» федеральный центр все чаще заменяет на более общие, обладающие меньшей юридической силой «меморандум» или «договоренность».

Федеральный центр поддерживает развитие внешнеэкономических связей субъектов, во многом это обусловлено целью повышения количества иностранных инвестиций в Канаду.

 Активная международная деятельность провинций спровоцировала Оттаву на разработку зонтичного соглашения- специального механизма, регулирующего договорно-правовые отношения провинций с иностранными государствами. В соответствии с ним, Правительство заключает соглашение с иностранным государством, на основе которого соглашение иностранного государства и провинции получает официальный статус международно-правового документа.

Существующий контроль федерального центра в области международных связей субъектов прежде всего обусловлен предупреждением попыток сепаратизма. Федеральный центр проводит достаточно гибкую политику в отношении международной деятельности субъектов. Так как государство не может строго полностью запретить международную связи субъектов прежде всего из-за экономической выгоды. Несмотря на все риски, международная деятельность субъектов развивает экономику, привлекает инвестиции и усиливает государство экономически сильными субъектами. Для согласования интересов центра и провинций в Канаде не существует типичного для большинства федераций представительства субъектов федерации в парламенте (например Сенат США, Бундестаг ФРГ). В Канаде, кроме проводившихся ранее федерально- провинциальных конференций, для этих целей в 2003 г. был создан Совет Федерации.[[107]](#footnote-107)Механизм межправительственных конференций не уступает по эффективности представительству субъектов в парламенте, напротив, канадская модель федерализма признана одной из самых успешных.[[108]](#footnote-108)Федерализм удерживает регионы в составе единого государства и является связующим звеном между субъектами одной федерации.[[109]](#footnote-109)

На данном этапе наблюдается наличие двух весьма противоречивых тенденций: укрепления федеральной власти при развитии регионализма и квебекского сепаратизма. Созданная изначально как централизованная федерация, Канада в процессе правового развития, по пути расширения провинциальных полномочий, трансформировалась в одну из самых децентрализованных федераций мира. Замечено расхождение между реальными политическими процессами и конституционными положениями.

Правовое регулирование международной деятельности канадских провинций уникально. Выделяется две главных особенности Канадской Федерации. Первая заключается в балансе права федерации заключать международные соглашения и права провинции на отказ от имплементации таких соглашений. Федеральное правительство заключая международное соглашение, затрагивающее провинциальную юрисдикцию, не может гарантировать его реализацию. Это порождает постоянные консультации между центром и провинцией. Но, некоторые провинции, например, Квебек, отстаивают идею расширения международных полномочий провинций.

Квебек активно борется за право самостоятельного заключения международных соглашений. В 2001г. МИД Квебека разработало «стратегический план» международной деятельности провинции на 2001-2004гг., это был первый документ подобного рода. Основной целью, прописанной в документе, было расширение международных полномочий провинции, увеличение международных контактов с Соединёнными Штатами и странами Латинской Америки, увеличение контактов не только с европейскими странами и традиционной Францией, а и со структурами ЕС.[[110]](#footnote-110)Подобное стратегическое планирование стало регулярным.

 Вторая особенность - слабое представительство территориальных интересов в органах государственной власти. Именно эта особенность стала причиной развития, не типичных для многих субъектов других федеративных государств, форм участия субъектов во внешней политике государства.

## Глава 2.3. Международно-правовой статус Американских Штатов.

Основой американского конституционного права является Конституция Соединенных Штатов Америки, принятая на Конституционном Конвенте в 1787 году. С момента ратификации было принято 27 поправок, которые считаются неотъемлемой частью Конституции. В конституции США заложены основы дуалистического федерализма, суть которого заключается в идеи нормотворческого равновесия между центром и субъектами, с чётким разграничением предметов ведения между Союзом и Штатами.[[111]](#footnote-111) Отцы-Основатели США понимали, что создание сильно централизованного государства невозможно, поэтому созданная система изначально не меняла полномочия местных органов власти, сохраняла присущие каждому штату обычаи и традиции, но при этом, важные для всей Конфедерации, вопросы (обороны, внешней политики, торговли) решало сильное центральное правительство.

По Конституции вопросы осуществления внешних сношений, междуштатной и внешней торговли принадлежат исключительно Союзу.[[112]](#footnote-112)При толковании этой нормы полномочия федерации в сфере экономики постоянно растут.

 Отличительной особенностью Конституционной системы США является принцип «подразумеваемых» полномочий, по факту являющийся просто пробелом в праве. Конгресс США вправе издавать законы необходимые для осуществления полномочий Союза.[[113]](#footnote-113)Со ссылкой на распространенную в США доктрину подразумеваемых полномочий (implied powers), Верховный Суд США расширил права федерации, закрепляя ее верховенство во многих сферах., в том числе и международной. При принятии Конституции, право Федерации вступать в международные отношения считалось естественным неотъемлемым свойством государства и прямо прописано оно не было. Пробел был восполнен конституционным толкованием, политической и судебной практикой. В компетенцию Верховного суда США также входит разрешение споров между штатом и иностранным государством.[[114]](#footnote-114)

Штаты США, с согласия Конгресса, имеют право заключать «соглашения», имеющие статус «международных договоров».[[115]](#footnote-115) При толковании этой нормы имеем, что участие штатов в международных отношениях Конституцией не запрещено.[[116]](#footnote-116)Стоит отметить сложности при толковании термина используемого в тексте Конституции, вместо привычного всем «treaty» - «договор» в тексте Конституции используется термин «compact», который переводится как «соглашение», «конвенция», «контракт» и, редко, «договор».Правом заключать международные договоры и соглашения, при согласии Сената, также наделён Президент США.[[117]](#footnote-117)

В конституции США, штаты, в соответствии с поправкой X ратифицированной 15 декабря 1791 г., обладают «остаточной» компетенцией.[[118]](#footnote-118)Иногда исследователи конституционного права США толкуют её как «презумпцию компетенции штатов».[[119]](#footnote-119)Это означает, что вопросы не отнесенные Конституцией и практикой толкования к ведению федерации, не включены в число специальных изъятий и запрещений относятся к ведению Штатов.[[120]](#footnote-120)После принятие X поправки в Соединенных Штатах начались необратимые процессы централизации, так как права Штатов с того момента не гарантированы Конституцией. Не смотря на это, в США существуют эффективные инструменты и механизмы выражения интересов субъектов, одним из таких инструментов является Верхняя Палата Парламента- Сенат США.В Сенат избирается по 2 представителя от каждого штата. Считается, что именно сенат представляет интересы штатов. Кроме того, часто федеральные власти заключая международные соглашения с Канадой или Мексикой, касающиеся вопросов близлежащих штатов, предварительно заслушивают мнение конкретного штата, а при заключении соглашения, представители от штата выступают в качестве консультантов.[[121]](#footnote-121)

При администрации Рузвельта в 1933г. США была подписана Конвенция Монтевидео-Межамериканская конвенция о правах и обязанностях государств. Согласно ей международная правосубъектность государства не оспорима, а «федеративное государство составляет только лишь одно лицо перед международным правом».[[122]](#footnote-122)

При заключении многосторонних конвенций и международных соглашений США часто используют «федеральную оговорку», часто затрагивающую сферу прав человека. Например, Конвенция о статусе беженцев 1951 года, Торговый договор с Нидерландами 1956 года. Согласно такой «оговорке», федерация берет на себя только те обязательства, которые не относятся к компетенции штатов. В случае если решение вопроса не входит в круг федеральных полномочий, то штат в праве не исполнять обязательства соглашения. Федеральная оговорка вызывает протест других государств и ставит их в неравноправное положение.

Во время Холодной Войны международная деятельность Штатов была невозможна. Внешняя политика государства полностью контролировалась национальным правительством. Но после окончания напряженного периода, в середине 70-х годов XX века, отдельные Штаты выходят на международную арену.

Штаты США хоть и считаются суверенными государственными образованиями, но их суверенитет, так же как и суверенитет субъектов РФ, ограничен вхождением в состав федерации. У Штатов отсутствуют внешнеполитические полномочия, финансовая сфера также заметно ограничена. Стоит отметить. что США имеют развитый внутренний рынок, а сами штаты получают огромную экономическую поддержку из Центра. Особой экономической заинтересованности в расширении своих международных полномочий у них нет. Торговля между штатами также контролируется федеральным центром.

Американский федерализм, от децентрализованного, разобщенного движется в сторону большей централизации, единству и взаимозависимости, чего нельзя сказать о канадском федерализме. Канадский федерализм, напротив, отличается стремлением провинций, из-за, прежде всего, экономической заинтересованности, к расширению полномочий, к большей децентрализации государства.

Таким образом субъекты США обладают элементами международной правосубъектности закрепленной в Конституции.[[123]](#footnote-123) Несмотря на то, что международно-правовой статус Американских Штатов ограничен требованием обязательного согласия Конгресса на международную деятельность- Американские Штаты всё же активно участвуют в реализации внешних связей и влияют на государственную политику через участие в имплементации договоров.[[124]](#footnote-124) В 1985 году Штат Техас заключил первое двустороннее международное соглашение с Мексикой, также имеется ряд культурных соглашений с Китайской Народной Республикой, соглашения по вопросам экологии с провинциями Канады[[125]](#footnote-125)Имеется ряд соглашений отдельных штатов и стран Европы, например у штата Вермонт и Великобритании по вопросам культурного сотрудничества.[[126]](#footnote-126) Американский учёный Э. Фрай считает, что Вашингтон не препятствует осуществлению внешних связей штатов, если они не противоречат общенациональным интересам и государственной концепции внешней политики. Национальное правительство определяет приоритетные направления внешней политики государства, а штаты пользуются определённой свободой на международной арене при решении вопросов местного характера.[[127]](#footnote-127)

Американский федерализм, в отличие от Канадского более централизован. Внешнеполитические полномочия Штатов более ограничены, чем полномочия Канадских провинций. В США сложилась ситуация, при которой конституционные положения не реализуются на практике. Штаты США активно участвуют в международных отношениях. Сложившуюся в США ситуацию назвать неким негласным консенсусом, при котором штаты участвуют в международных отношениях, а федеральный центр, при отсутствии противоречий с общенациональным интересам и внешнеполитической линии США, не препятствует их деятельности.

Глава 3. Международные связи субъектов федераций на современном этапе.

Внешняя политика входит в компетенцию федеральных правительств. Тем не менее, всё больше и больше субъектов федерации имеют реальные полномочия в международной политике: они заключают международные соглашения, они заседают в международных организациях, отправляют своих представителей за границу, устанавливают связи с другими международными, наднациональными или транснациональными субъектами.

Дипломатией называется внешнеполитическая деятельность, проводимая суверенными государствами. Международную деятельность субъектов федераций, регионов, городов и других не суверенных акторов или субнациональных акторов принято называть «парадипломатией». Термин «парадипломатия» впервые в 80-е гг. ввёл профессор Университета Монреаля Панайотис Солдатос, позже изучением термина занимался профессор Нью-Йоркского Университета Иво Духачек, изначально оба автора определяли «Парадипломатию» именно как международное взаимодействие субъектов двух федеративных государств.[[128]](#footnote-128)И. Духачек выделяет три вида парадипломатии: межграничную региональную, трансрегиональную или макрорегиональную и глобальную. Солдатос отмечает, что стремление регионов к независимым действиям обусловлено прежде всего преследованием субрегионами своей выгоды.[[129]](#footnote-129) Автор определяет два вида глобальную и региональную, с делением региональной парадипломатии на макро- и микро-региональную. [[130]](#footnote-130) Именно исследования Солдатоса и Духачека лежат в основе дальнейшего анализа парадипломатии. Позже ученые исследовали влияние парадипломатии на федеративное устройство государства.[[131]](#footnote-131)Более глубокое изучение и расширение феномена «парадипломатии» произошло в 90-е гг. Андрэ Лекур, в работе «Discussion papers in diplomacy. Political Issues of Paradiplomacy: Lessons from the Developed World», выделяет три вида парадипломатии: экономическую, отмечая, что такой вид характерен в большей степени для штатов США и провинций Канады; культурную парадипломатию, которая, как правило обусловлена историческим наследием, и политическую парадипломатию, для которой характерно яркое желание субъекта заявить о своей самобытности и непохожести во внешней политике с центральным правительством, в качестве примера такого вида парадипломатии, учёный приводит провинцию Квебек ,Фландрию и Страну Басков.[[132]](#footnote-132)Дж.Най и Р.Кеохейн утверждают, что парадипломатия является неотъемлемой частью глобальной дипломатии, помогающей сбалансировать мировой порядок.[[133]](#footnote-133)

По причине неодинакового исторического развития трех федераций, международная деятельность их субъектов началась в разное время. Международная деятельность Канадских провинций началась в 60-е гг. XX века, в период подъема франко-канадского национального движения или «Тихой Революции», именно тогда впервые провинция Квебек начала поддерживать сначала культурные, а позже и экономические связи с Францией. Международные связи субъектов РФ начались только в постсоветский период, по причине наступления сложного нового этапа в политической истории страны, экономических проблем и ослабления контроля со стороны центра.[[134]](#footnote-134) Вопросы внешней политики до середины 70-х годов XX века находились почти под полным контролем национального правительства.[[135]](#footnote-135)Начало официальной международной деятельности отдельных штатов связано с окончанием Холодной войны. На современном этапе субъекты федераций имеют обширные международные связи в разных областях.

Рост активности субъектов федераций связан с процессами глобализации и регионализации, наблюдаемыми в современных международных отношениях. Глобализация ведет к вынужденной децентрализации федеративных государств. Децентрализация государства приводит к росту международных контактов субъектов и, как следствие, в итоге к колоссальной экономической и политической выгоде. Субъекты становятся важным экономическим звеном глобальной торговли, тем самым поднимая значимость всей федерации на международной арене. Процесс регионализации, в свою очередь, сопровождается передачей функций центра отдельным регионам. Трансформация национального законодательства в вопросах регулирования международной деятельности свидетельствует о протекании процессов демократизации внутри государств.

Под трансграничным сотрудничеством понимается совокупность двусторонних и многосторонних связей между органами власти, хозяйствующими субъектами, общественными организациями и населением приграничных регионов.[[136]](#footnote-136) Основными областями реализации международного сотрудничества принято считать: политическую, экономическую и культурную, в дополнение, иногда включают области экологии и науки. Яковлева Н.В. и Лёвкин И.М., в статье «Особенности трансграничного регионального сотрудничества в форме парадипломатии», делят трансграничное сотрудничество на три вида: «1) Экономическое сотрудничество; 2) Экологическое сотрудничество; 3) Охрана трансграничных вод, заповедников и других приграничных природных зон;»[[137]](#footnote-137)

США, Россия и Канада являются тремя самыми большими по площади федерациями. Федеральное правительство выражает и реализует на практике общенациональные интересы государства, без учета, часто очень специфических, региональных интересов. Фарукшин М.Х. отмечает невозможность федерального центра, при условиях большого территориального размера государства, рационального решения конкретных региональных проблем и вопросов.[[138]](#footnote-138)

На фоне процесса глобализации происходят процессы международной интеграции, нас интересует её региональный аспект. Одним из основных факторов международной региональной интеграции является геополитический фактор, приграничное сотрудничество субъектов обусловлено географической близостью, общностью интересов, единством транспортной системы, прочными социальными, экономическими и хозяйственными связями.[[139]](#footnote-139)

Например, сотрудничество Дальневосточного федерального округа РФ со странами Азиатско-Тихоокеанского Региона. Субъекты Сибирского и Дальневосточного ФО РФ долгое время участвовали в международном проекте экономического развития бассейна реки Туманган, вместе с пограничными провинциями КНР, КНДР, Монголией, Японией. Цель проекта - экономическое и технологическое развитие района реки Тумаган. Субъекты Дальневосточного региона России,[[140]](#footnote-140)по сравнению с другими субъектами РФ, имеют прочные торговые связи с Азиатскими странами. Главной причиной является всё та же географическая близость к государствам Азии и удаленность от сравнительно экономически развитых центральных и западных регионов РФ.

По этой же причине Штаты США и провинции Канады между собой имеют официальные и неофициальные соглашения по вопросам местного, приграничного значения. Развивают тесное сотрудничество в сфере транспорта, природных ресурсов, торговли тяжелой и легкой промышленностях. [[141]](#footnote-141)Квебек и штат Нью-Йорк, Британская Колумбия и Вашингтон имеют соглашения об осуществлении рекламной кампании, направленной на привлечение туристов в свои регионы. Штаты США, штаты Мексики и провинции Канады имеют множество соглашений в сфере транспорта, в частности, о совместном строительстве мостов через пограничные реки. К примеру, в 1953г. Штат Мэн и провинция Нью-Брансуик заключили соглашение о строительстве местов через реки Сент-Круа и Сент-Джон, провинция Онтарио и штат Миннесота через реку Пиджен. Известны случаи заключения международного соглашения субъекта и иностранного государства- международное соглашение штата Нью-Йорк и Канады направленное на координацию усилий по сохранности моста через реку Ниагара.[[142]](#footnote-142)По состоянию на 1974г. между Штатами США и провинциями Канады действовало около 766 соглашений.[[143]](#footnote-143) Штат Огайо и одна из провинций КНР имеет двустороннее соглашение о научно-техническом сотрудничестве, направленное на развитие совместных проектов и обмен специалистами в этой области.[[144]](#footnote-144) Географический фактор объясняет тесное сотрудничество Российской Федерации, Канадской Федерации и Соединенных Штатов Америки в Арктике. В 2015г.был подписан меморандум о взаимопонимании между Аляской и Альбертой. Все три федерации заинтересованы в сотрудничестве, в том числе и на уровне субъектов, с целью реализации крупных проектов. Здесь, международное сотрудничество- важный фактор развития Северных территорий. Реализуются проекты по добыче сжиженного природного газа, устраиваются научные семинары и конференции, проводится постоянный обмен научными кадрами. В 2017 г. проводилась выставка Ямал-Альберта. Аляска сотрудничает с Скандинавскими странами. Проводились переговоры Красноярского Края и провинции Манитоба по вопросу открытия системы кроссполярных маршрутов. Очевидна и экономическая заинтересованность Федераций в региональной интеграции, а конкретно в ее экономическом аспекте. В РФ существует ряд федеральных проектов, направленных на развитие трансграничной торговли, например, проект «Свободный Порт Владивосток». Главными целями проекта являются развитие транспортной инфраструктуры, привлечение иностранных инвестиций, развитие международной торговли с государствами Азиатско-Тихоокеанского региона с последующим включением Приморского Края в глобальные транспортные маршруты.[[145]](#footnote-145) С азиатскими странами также сотрудничают субъекты входящие в состав Сибирского ФО РФ. Известно, что вторым после США, крупным торговым партнером Японии выступает Штат Калифорния, кроме того соглашения с Японией имеет провинция Британская Колумбия.[[146]](#footnote-146)

Международная региональная интеграция субъектов федераций кроме экономической, проходит в гуманитарной и социальной областях. Интеграция субъектов в этих областях обусловлена общностью в культурных, языковых, и религиозных вопросах. Как правило, регулирование культурной сферы отнесено к полномочиям субъектов. Например, на фоне всех Канадских провинций набольшей активностью отличается Квебек, позиционирующий себя как защитник франко-канадского сообщества на международной арене. В 1965г., в период Тихой Революции, Провинция Квебек и Франция заключили двустороннее «согласие» о сотрудничестве в сфере образования.[[147]](#footnote-147) В 1968г. представители Квебека, без согласия федерального правительства, приняли участие в конференции министров образования франкоязычных стран, впервые субъект федерации ,не обладающий государственным суверенитетом, участвовал в подобного рода встрече.[[148]](#footnote-148) Квебек, с согласия главы правительства П.Э.Трюдо, в 1971 стал членом Международной Организации Франкофонии. Позже в 1977г., уже по инициативе Оттавы, членом этой организации стал и Нью-Брансуик.

Сотрудничество регионов, где проживает одна этническая диаспора, способствует развитию тесных связей на уровне государства. Республика Татарстан активно занимается вопросом объединения татарской диаспоры по всему миру. Распространяет идеи сохранения истинных татарских традиций и общин в странах СНГ, США, Австралии и Финляндии. В 2000г. Псковская Область и Латвийский город Вентспилс заключили экономическое соглашение о создании в г.Пскове общественной организации, занимающейся вопросами латышкой диаспоры, за этим последовала разморозка Российско-Латвийских отношений. В 1956 г. провинция Новая Шотландия и Нидерланды заключили соглашение по вопросам голландской иммиграции.[[149]](#footnote-149)

Зафиксированы множественные местные приграничные контакты в различных областях: Республика Финляндия и Ленинградская область РФ, Субъекты дальневосточного ФО с азиатскими странами, отдельных штатов США с Мексикой и Канадой и тд. Субъекты федераций осуществляют сотрудничество и с территориально отдаленными от них регионами. Так провинция Альберта поддерживает деятельность нефтяных компаний в Ливии и Тунисе, поддерживает отношения с Украиной и рядом Российских регионов: Тюменской областью, Ямало-Ненецким и Ханты-Мансийским автономными округами [[150]](#footnote-150)

Взаимодействие с национальным правительством развивает международную деятельность субъектов федераций. Поддержка деятельности субъектов на международной арене играет важную роль в оценке надежности субъектов как партнерами, так и мировым сообществом. Самой популярной формой взаимодействия субъектов и правительств является включение представителей субъектов в состав государственных делегаций для участия во встречах, переговорах, подготовке межгосударственных договоров, при зарубежных визитах, участии в международных организациях и конференциях межгосударственного уровня.[[151]](#footnote-151) Задачей такого взаимодействия является лучшее понимание региональных интересов конкретного субъекта, обмен информацией и предотвращение возможных проблем и противоречий. Для этих же целей в США и России работает верхняя палата парламента, в которой субъекты, путём взаимодействия, лоббируют свои интересы и участвуют в проведении государственной политике.

Известны случаи, когда федеральное правительство делегировало полномочия субъектам для решения конкретного вопроса, так было при американо-канадских переговорах по вопросу регулирования ситуации с кислотными дождями. Онтарио и Квебек, по поручению Оттавы, выступали от имени всей Канадской Федерации.[[152]](#footnote-152)

Официальные делегации субъектов часто наносят в иностранные государства свои официальные визиты. Представители субъектов устраивают личные встречи, участвуют в выставках и конференциях. В год представители провинции Квебек совершают более 120 международных поездок и миссий.[[153]](#footnote-153)Губернаторы штатов США и генерал-губернаторы канадских провинций ежегодно встречаются для обсуждения вопросов электроэнергии, туризма, экологии, торговли, культуры и разрешения региональных проблем. Многие губернаторы американских штатов и мэры крупных городов ежегодно проводят, по крайней мере, одну международную миссию.[[154]](#footnote-154)

Субъекты Федераций, поддерживая государственные международные проекты, способствуют их успешной реализации, работают над развитием региональной экономической привлекательности. Предлагают иностранным инвесторам выгодные условия сотрудничества, продвигают продукцию местных производителей на международные рынки, поддерживают малый и средний бизнес, иногда с согласия Центра, создают льготные налоговые зоны, развивают экспорт инвестиций.

Ежегодно, с 2015 года на Дальнем востоке проводится Международный Восточный Экономический Форум. Главная цель форума: повышение привлекательности региона для иностранных инвесторов. Участниками форума из года в год становятся крупные иностранные бизнесмены, транснациональные корпорации, главы зарубежных субъектов федераций, представители регионов, первые лица государств Японии, Южной Кореи, России ,КНР. В рамках форума подписываются международные соглашения, двусторонние и многосторонние международные договоры, закладываются основы долгосрочного сотрудничества. В рамках третьего Восточного экономического форума Губернатор Штата Калифорния, несмотря на сложный период в отношениях между США и РФ, заявил о важности сотрудничества Штата с Россией.

Субъекты федерации, в пределах своей компетенции, заключают международные соглашения. Чаще всего соглашения определяют основные направления сотрудничества, вопросы открытия представительств субъектов на территории иностранных государств, регулируют узкие вопросы экономического характера, регулируют осуществление международных обменов. Главными направлениями международной деятельности Канадских провинций являются: заключение меж­дународных соглашений, как правило, по вопросам полицейского и культурного характера, вопросам экологии. Правительство Квебека имеет более 400 международных соглашений, из них, примерно, 25 по вопросам культуры, 60 экономических, 74 в сфере науки и образования, ряд соглашений по вопросам сельского хозяйства, туризма, экологии.[[155]](#footnote-155) Квебек и Россия имеют действующее российско-квебекское соглашение. Между Квебеком и Республикой Татарстан заключен протокол о намерениях по сотрудничеству.[[156]](#footnote-156)

 Канадские провинции обладают договорной правоспособностью. Правительство заключает зонтичное соглашение с иностранным государством, на основании которого провинции без согласия федерального центра заключают соглашение, имеющее статус международного договора.[[157]](#footnote-157)Техас имеет торговое соглашение с Мексикой, Калифорния с Японией, более того, штаты США являются главными торговыми партнерами канадских провинций. Кроме торговых, регионы заключают соглашения по вопросам экологии, режима Великих Озёр, режим вод бассейна реки Колумбия, культуры и иммиграции.[[158]](#footnote-158)

Субъекты некоторых федераций на ряду с государствами являются членами межправительственных международных организаций. Канадские провинции Квебек и Нью-Брансуик имеют членство в организации Франкофонии, конференциях ООН и ЮНЕСКО.[[159]](#footnote-159) Порядка 10 субъектов РФ(Республика Татарстан (2003 г.), Башкортостан (2008 г., 2013 г.), Саха (2006 г., 2014 г.), Дагестан (2015 г.), Ханты-Мансийский АО — Югра (2014 г.) и др. подписали совместные с ЮНЕСКО коммюнике. В 2006г. Генеральный Директор ЮНЕСКО К. Мацуура прибыл в Республику Саха с официальным визитом. По итогам встречи были выявлены приоритетные направления сотрудничества, а конкретно в области культуры, науки, экологии. В 2014г. Генеральный Директор ЮНЕСКО  И. Бокова и Президент Якутии подписали коммюнике о сотрудничестве на 2014-2020 гг.[[160]](#footnote-160)

Субъекты активно участвуют в работе межрегиональных ассоциаций. Вопросы торгово-экономического сотрудничества решаются в рамках комитетов, комиссий, рабочих групп, советов. Так 19 субъектов РФ являются членами макрорегионального объединения-Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение». Цель работы ассоциации-создание механизма деловых отношений сибирских регионов, как между собой, так и с другими регионами РФ, зарубежными регионами и международными экономическими организациями.[[161]](#footnote-161) В 1998г. был создан Российско-китайский Координационный Совет по межрегиональному приграничному торгово-экономическому сотрудничеству. Членами Совета являются приграничные регионы КНР и РФ, а именно регионы Дальнего Востока, Алтайского и Забайкальского края, три северо-восточные провинции и автономные регионы КНР. Главными целями создания Совета являлись: упорядочение приграничной торговли и активизация приграничного туризма.[[162]](#footnote-162)

 Альберта и Британская Колумбия входят в Совет Штатных администраций Запада, Онтарио и Квебек в Совет губернаторов района Великих озёр. Провинция Альберта и 13 субъектов РФ являются членами Северного форума.[[163]](#footnote-163) Для представления интересов субъекта в иностранном государстве и участии в международных организациях, субъекты федераций открывают свои представительства. Пиком формирования зарубежных представительств субъектов считают конец 80-х-начало 90-х годов XX века. Тогда штаты США, субъекты РФ и провинции Канады начали активно создавать сеть представительств. На фоне всех субъектов Российской Федерации по количеству зарубежных представительств особенно отличается Республика Татарстан. Республика имеет представительства в Австрии, Словакии, США, Турции, Франции, Чехии, на Кипре, в некоторых странах СНГ, а именно, в Азербайджане, Казахстане, Узбекистане, Украине.[[164]](#footnote-164) Провинции Канады и штаты США имеют более 100 представительств. В одной Японии американские штаты имеют около 35 представительств, известна также их заинтересованность в открытии представительств на Тайване и Германии. Канадские провинции в общей сложности имеют 30 провинциальных представительств на территории Соединённых Штатов, семь из них открыты провинцией Онтарио. Квебек имеет более 28 зарубежных представительств в разных странах мира- в крупнейших городах ряда европейских стран: Париже, Лондоне, Брюсселе, Мюнхене.[[165]](#footnote-165) С самого начала главная цель открытия представительств заключалась в привлечении мигрантов в соответствующие регионы, сейчас же субъекты, в первую очередь, преследуют экономическую выгоду и активно развивают торговлю.[[166]](#footnote-166) В 90-х Квебек открыл свои представительства в Бостоне, Чикаго, Лос-Анджелесе, Майами. Начало XXI века характеризуется активным сотрудничеством Квебека со странами Латинской Америки. Провинция открыла свои представительства в Мексике и Аргентине, а Испанский язык ввели в качестве обязательного в школах.[[167]](#footnote-167)

Иногда, представительства субъектов называются иначе. Например, представительства Канадских провинций именуются «бюро», «культурные центры», «офисы».[[168]](#footnote-168) Онтарио имеет представительства в Шанхае, Мюнхене, Нью-Йорке, Токио, Лондоне, Лос-Анджелесе и Нью-Дели, которые носят названия «Международных маркетинговых центров».[[169]](#footnote-169) В 2005г. провинция Альберта открыла свой Офис в Вашингтоне.[[170]](#footnote-170) Очевидно, что Канадские провинции имеют больше офисов за рубежом, и тратят значительно больше на международные программы, чем их коллеги в Соединенных Штатах. Известно, что провинция Квебек является ведущим субнациональным правительством во всем мире с точки зрения приверженности реализации провинциальных программ международного масштаба.[[171]](#footnote-171)

Важным аспектом международной деятельности субъектов федераций является поддержание собственного имиджа. Для повышения уровня привлекательности субъекта проводятся выставки, ярмарки, презентации как на территории субъекта, так и от имени субъекта на базе зарубежного представительства в иностранном государстве, и в международных организациях. В 2001 г. Уральский Федеральный Округ провел презентацию в Лондоне, в ходе презентации, входящие в состав Уральского Федерального Округа субъекты(Курганская Область ,Свердловская Область, Тюменская Область, Ханты-Мансийский Автономный Округ-Югра, Челябинская Область, Ямало-Ненецкий Автономный Округ), представили мировой бизнес-элите свои возможности экономического развития.[[172]](#footnote-172) Известно, что в Штаб-Квартире Юнеско состоялся ряд успешных презентаций:  Республики Алтай (2005 г.), Башкортостана (2008 г., 2013 г.), Якутии (1993 г., 2005 г., 2012 г.), Дагестана (2015 г.), Ханты-Мансийского Автономного Округа (2014 г.); презентации отдельных городов: Москвы (2007 г.), Астрахани (2009 г.) и Ярославля (2010г.). ЮНЕСКО поддерживает множество проектов реализуемых в субъектах РФ. На территории субъекта устраиваются международные конференции, фестивали, соревнования. В 1998-2000гг. Квебек устраивал «Квебекские сезоны» в европейских странах.[[173]](#footnote-173) «Сезоны» представляли собой демонстрацию культуры провинции с целью привлечения туристов и поднятия уровня привлекательности. В некоторых провинциях Канады действовали «посольские программы», смысл которых заключался в визитах представителей бизнеса в зарубежные регионы, участии в международных организациях с целью продвижения интересов провинций, установления контактов и тд.[[174]](#footnote-174) Часто гарантом реализации международного проекта субъекта выступает имя и личный авторитет руководителя субъекта.

Таким образом, для современных международных отношений характерен феномен участия в них негосударственных акторов, а именно, субъектов федераций. Парадипломатия субъектов сейчас не вызывает опасений возникновения конфликтов и сепаратистских идей. Международная деятельность частей федеративных государств поддерживается федеральными центрами. Происходит модернизация как внутреннего законодательства федераций, так и всего международного права. Как показал анализ международной деятельности, субъекты федераций имеют тесное сотрудничество с зарубежными государствами во многих важных для всего государства областях. Однако такая деятельность происходит в рамках общей федеральной внешнеполитической стратегии и никогда не затрагивает вопросы обороны государства.

Субъекты федераций, взаимодействуя с государственными и негосударственными акторами международных отношений решают приоритетные для региона экономические, культурные вопросы, поддерживают экологию. Успешное экономическое сотрудничество субъектов федераций поддерживает национальную экономику и поднимает общий престиж страны.

 Схожие на первый взгляд термины «парадипломатия» и «трансграничное региональное сотрудничество», стоит различать. Парадипломатия регионов возможна только между двумя странами-партнерами, а участниками приграничного сотрудничества могут быть сразу несколько регионов и субъектов.[[175]](#footnote-175)Развитие парадипломатии говорит нам о развитии демократии, как в трёх взятых конкретных федерациях, так и в других странах мира. Времена, когда парадипломатия угрожала территориальной целостности федеративных государств, прошли. Сейчас центральные правительства всячески поддерживают и способствуют развитию международной деятельности их составных частей. Выступая на международной арене субъекты, не вносят хаос, как это было ранее, а, напротив, укрепляют позиции своих государств.

Заключение

Понятие «Международно-правовой статус субъекта федерации» является собирательным и состоит из комбинации объема прав и обязанностей, гарантий этих прав и ответственности за неисполнение обязанностей, конкретного субъекта. Невозможно анализировать «правовой статус» без понятия «правосубъектность», так как первое, по своей сути, состоит из второго. Все субъекты международного права обладают правосубъектностью, но имеют разный объем прав и обязанностей- разную правоспособность, разную степень участия в международных отношениях, следовательно их международно-правовой статус также неодинаков. Cубъекты федераций можно назвать производными субъектами международного права, так как они обладают основными элементами правосубъектности, но с ограниченным объемом правоспособности.

Доказано, что современные международные отношения и наука международного права под влиянием процессов глобализации и регионализации, находятся на этапе трансформации и модернизации. Появляются новые весьма влиятельные транснациональные акторы. Классическая теория международного права закрепляет статус полноценного субъекта международного права за государствами и межправительственными организациями, главным образом ссылаясь на такой признак, как суверенитет. Суверенитет субъектов федераций ограничен, вхождением в состав федерации.

 Государство неоспоримо является главным актором международных отношений и основным, первичным субъектом международного права, но явно прослеживается тенденция повышения роли субнациональных регионов в международных отношениях. Международная деятельность субъектов федераций начинает распространяться на области, ранее принадлежавшие только независимым государствам. Формируется новый международный порядок. Субъекты федераций занимают особое место в международных правовых отношениях и на практике принимают новые права и обязанности.

Современные реалии заставляют расширить категорию субъектов международного права, выделив вторичные, нетрадиционные субъекты, куда, среди прочих, будут относиться и субъекты федераций. Основополагающим свойством субъекта международного права предлагается считать договорную правоспособность, то есть право заключать международные соглашения, имеющие статус международного договора. В данной дипломной работе доказано, что субъекты РФ, штаты Америки и провинции Канады обладают договорной правоспособностью, приведены примеры других, ранее беспрецедентных действий субъектов (заключение соглашений напрямую с иностранным государством, членство наравне с суверенными государствами в межправительственных организациях). Реальность современного международного права состоит в том, что существует значительный разрыв между фактическими и нормативными элементами международного правопорядка.

Безусловно, субъекты трёх федераций обладают разным объемом международных полномочий, различна и процедура заключения международных соглашений. На данный момент международное право и национальное право (РФ, США и Канады) полноценно не регулируют международную деятельность субъектов. Существующий международный обычай международной деятельности субъектов федераций, необходимо закрепить в нормах как международного, так и внутреннего права. Россия, США и Канада модернизируют внутренне законодательство, расширяют полномочия субъектов, подчеркивают важность международной деятельности субъектов и способствуют её развитию.

 Можно смело заявить, что расширение международных полномочий субъектов, их выход на мировую арену, в современном мире не угрожает территориальной целостности федеративных государств, так как децентрализация федераций проходит параллельно процессам демократизации. Признание за субъектами правомерности международной деятельности, не означает признание за ними «государственности». В условиях территориально большого государства, сложно учесть весь спектр потребностей всех регионов, расширение международных полномочий субъектов, помогает самостоятельно решать вопросы с учетом их региональных особенностей.

Доказано, что субъекты федераций, образованных снизу- интегративным способом (США, Канада), имеют более широкий круг полномочий, чем субъекты, образованной деволюционным способом, Российской Федерации.

Всю международную деятельность субъектов можно разделить на три вида: экономическую, культурную и политическую. В рамках экономической деятельности субъекты федераций заключают торговые соглашения с иностранными государствами, ТНК, приграничными регионами, участвуют в реализации международных проектов. Парадипломатия в области культуры направлена на демонстрацию культурной идентичности конкретного субъекта. Выставки, презентации, ярмарки и тд. проводятся как на территории самого субъекта, так на территории иностранного государства, и даже на базе международных организаций. Так называемая политическая парадипломатия обусловлена желанием субъекта заявить на весь мир о своей непохожести на другие части федеративного государства, продемонстрировать этнолингвистическую, историческую или культурную самобытность.

Безусловно существуют отрасли международного права, в рамках которых возможна только правосубъектность суверенных государств- международное уголовное право, вопросы международной безопасности, право войны и мира, и, как показывает практика, субъекты трёх рассматриваемых федераций, сами не заинтересованы в расширении своих полномочий в данных областях.

Международная деятельность субъектов выгодна всей федерации в целом. Привлекая иностранных инвесторов, развивая туризм и торговлю-субъекты федераций поддерживают экономику всего государства, а их контакты в гуманитарной сфере, в области культуры и экологии поддерживают привлекательность и имидж государства на мировой арене. Растущая роль нецентральных правительств на международной арене, безусловно, усложняет межправительственные отношения внутри национальных государств, но уровень развития международных отношений диктует необходимость такого расширения, поскольку эти субнациональные правительства пытаются выполнить свою традиционную роль, которая заключается в защите и повышении благосостояния людей, которых они представляют. Каждое нецентральное правительство должно разработать, не противоречащий федеральному законодательству, стратегический план развития региона, для лучшего понимания и рационального использования всех преимуществ глобализации и регионализации.

В процессе эволюции федеративного устройства наблюдается расхождение между законодательно закрепленным разделением международных полномочий субъектов и их реализацией на практике. Международно-правовой статус субъектов федераций является результатом согласованного и совместного применения конституционно-правовых норм и норм международного права. Отсутствие таких норм вносит неясность и неопределенность в международные отношения и международное право. Создается ситуация, когда де-факто международная деятельность субъектов существует и стремительно развивается, но при этом, её правомерность нормативно не закреплена. В результате формируется неписанные нормы международного права. Пока основные положения международной деятельности субъектов формально не определены в нормах международного права, вопросы международно-правового статуса субъектов федераций, статуса зарубежных представительств субъектов федераций, юридической силы международных соглашений заключаемых субъектами федераций, и их международно-правовой ответственности - останутся нерешенными.
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