

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Тихомировой Марии Андреевны

на тему: «Европейский союз на пути к европейской армии: особенности сотрудничества государств на современном этапе и дальнейшие перспективы».

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	Отлично (5)	Выбранная проблематика чрезвычайно актуальна, перспективы создания европейской армии активно обсуждаются политиками и учеными разных стран.
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	Отлично (5)	Цель исследования обоснована, она сформулирована четко и логично, такая цель позволяет раскрыть заявленную тему, задачи исследования тесно связаны с целью.
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Отлично (5)	Автор демонстрирует отличное знание источников по теме и профессиональные навыки критического анализа источников.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Отлично (5)	Автор демонстрирует отличное знание российской и зарубежной научной литературы по теме исследования.
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	Отлично (5)	Выбранные автором методы исследования позволяют эффективно решить поставленные задачи и достигнуть цель исследования.

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	Отлично (5)	Результаты ВКР позволяют констатировать, что тема исследования раскрыта, цель достигнута, задачи решены.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	Отлично (5)	Оформление текста соответствует предъявляемым требованиям.
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	Отлично (5)	Исследовательская работа велась на протяжении всего года обучения, М.А. Тихомирова продемонстрировала себя ответственным и самостоятельным исследователем.
<b>Средняя оценка:</b>		Отлично (5)	

## 2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

В целом, можно констатировать, что бакалаврская выпускная квалификационная работа М.А. Тихомировой является самостоятельным научным исследованием, выполнена на высоком исследовательском уровне и соответствует всем требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а ее автор заслуживает степень бакалавра по направлению международные отношения.

## 3. Рекомендованная оценка: Отлично

«8» июня 2019 г.

*Доцент кафедры европейских исследований*



**Н.Г. Заславская**