

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Семенникова Антона Николаевича на тему: «Американо-венесуэльские отношения в период президентства Николаса Мадуро»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Раздел «актуальность исследования» следовало бы расширить. На сегодняшний день американо-венесуэльские отношения резко обострились, хотя исторически Венесуэла являлась не только важным торговым партнёром США, но и относительно стабильной по меркам региона демократией. Важным представляется выявление истоков создавшихся тяжёлых противоречий. Наконец, необходимо отметить, что сегодня в Венесуэле пересекаются интересы ведущих мировых держав – США, России, КНР, что определяет её высокое значение в мировой политике.
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ОКБ-18, ПК-13, ПК-18)	5	Несмотря на то, давая характеристику источниковой базы автор сознательно объединил источники и литературу, в заключении он чётко разделил источники исследования на группы. Это ясно указывает на то,

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает сор знаком с понятию общественное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			<p>что автор знаком с понятиями источников и литературы. Список литературы отличается лаконичностью, однако это объясняется тем, что автор сознательно не включил в него сообщения СМИ (они отнесены к литературе). Такой подход представляется нам вполне допустимым. Тем не менее, в списке литературы представлены основные нормативные источники по американо-венесуэльским отношениям обозначенного периода, которые более важны для изучения данной проблемы.</p>
4.	<p>Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ОКБ – 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-19)</p>	4	<p>Работа написана в основном на основании сообщений СМИ и материалов, публикуемых аналитическими центрами. Автор не обращался не только к исследованиям довольно известных российских специалистов по Венесуэле (Д. Розенталь), но и вовсе обошёл зарубежные исследования. Это способствовало оформлению самостоятельного подхода, однако негативно сказалось на способности автора охарактеризовать степень научной разработанности проблемы и представить достаточно разнообразный список литературы</p>
5.	<p>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²</p>	-	
6.	<p>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)</p>	5	<p>Представляется, что автору удалось достичь главного – представить периодизацию развития американо-венесуэльских отношений в рассматриваемый период,</p>

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

			а также изучить истоки противоречий двух стран и перспективы развития двусторонних отношений
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	4	Отмечаем неаккуратность оформления текста ВКР (не соответствующее требованиям выравнивание, ненужные отступы при оформлении библиографических описаний и т.п.). Всё это выдаёт спешку при подготовке текста.
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Научный руководитель предпочёл бы чаще встречаться со студентом и обсуждать ход выполнения работы. И вместе с тем, хотелось бы отметить самостоятельность студента, основательность и стремление докопаться до сути в процессе исследования, которые представляются нам важными качествами молодого исследователя.
Средняя оценка:		4,6	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Как отмечалось выше, работа написана в основном по материалам СМИ. Идеологический фактор («большинственного социализма») представляется нам переоценённым ввиду того, что автор не знаком с исследованиями о природе популизма У. Чавеса. Несмотря на многочисленные выявленные недостатки работа представляет собой законченное самостоятельное исследование. В случае успешной защиты научный руководитель не будет возражать против выставления оценки «отлично».
3. **Рекомендованная оценка: «отлично»**

«11» июня 2019 г.

*Доцент кафедры
американских исследований*



Богуславская Ю.К.