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**ВВЕДЕНИЕ**

Охране историко-культурного наследия во всем мире уделяется большое внимание. Так, в 1975 году вступила в силу Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия, в результате чего был создан Комитет всемирного наследия, а памятные и достопримечательные места, обладающие выдающейся ценностью, получили возможность войти в «Список всемирного наследия». В тексте Конвенции четко прописаны критерии, по которым объект может попасть в этот список. Основным консультантом Комитета всемирного наследия по данному вопросу является ICOMOS (ИКОМОС) – Международный Совет по охране памятников и достопримечательных мест.

При этом статья 4 Конвенции гласит: «Каждое государство - сторона настоящей Конвенции - признает, что обязательство обеспечивать выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного и природного наследия, упоминаемого в статьях 1 и 2, которое расположено на его территории, возлагается прежде всего на него. С этой целью оно стремится действовать как путем собственных усилий, максимально использующих наличные ресурсы, так и, в случае необходимости, посредством международной помощи и сотрудничества, которыми оно может пользоваться, в частности, в финансовом, художественном, научном и техническом отношениях»[[1]](#footnote-1).

К сожалению, на территории Российской Федерации данное положение не всегда выполняется должным образом. В первую очередь наше общество, особенно в лице своих ответственных представителей, уделяет внимание политическим, экономическим и военным процессам, тогда как культура занимает второстепенное место.

Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) включает в себя одиннадцать субъектов федерации: Архангельскую область, Вологодскую область, Калининградскую область, Ленинградскую область, Мурманскую область, Новгородскую область, Псковскую область, Республику Карелия, Республику Коми, Ненецкий автономный округ и город федерального значения Санкт-Петербург, который является центром СЗФО. Высокий экономический и научно-технический потенциал, развитая транспортная система, удачное геополитическое положение создают для Северо-Западного федерального округа возможности для развития внешних связей, что неоднократно отмечалось в работах исследователей[[2]](#footnote-2).

При этом богатое историко-культурное наследие Северо-Западного федерального округа создает множество перспектив для развития международных гуманитарных связей и укрепления международного имиджа региона. Сегодня в «Список всемирного наследия» по культурным критериям включено восемнадцать российских памятников, из них семь расположено на территории Северо-Западного федерального округа. Некоторые из них, такие как «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», были одними из первых российских объектов, признанных общечеловеческим достоянием. Объекты всемирного культурного наследия, расположенные в Северо-Западном федеральном округе, уникальны также и по своему масштабу в географическом отношении. Необходимо отметить, что присутствие федерального округа в «Списке всемирного культурного наследия» может быть расширено: так, объектами-кандидатами являются памятники Псковской области, «Заветы Кенозера» Архангельской области, Петроглифы Онежского озера и Беломорские петроглифы (Республика Карелия)[[3]](#footnote-3). В конце 2018 года директором Института наследия имени Д.С. Лихачева В.В. Аристарховым была озвучена возможность подготовки досье на включение в «Список всемирного наследия» трансграничной серийной номинации - торгового пути «из варяг в греки»[[4]](#footnote-4).

Таким образом, *актуальность* данной работы обусловлена, с одной стороны, стратегической важностью сохранения наследия в федеральном округе, наиболее богатом объектами всемирного культурного наследия, и, с другой стороны, возрастающими противоречиями, возникающими на международном уровне из-за нарушений российской стороной основных положений Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, направленных на сохранение роли гуманитарных ценностей в глобализирующемся мире.

*Объектом* исследования являются объекты всемирного культурного наследия, расположенные на территории Северо-Западного федерального округа Российской Федерации.

*Предметом* исследования является деятельность государственных и международных структур в области сохранения всемирного культурного наследия, расположенного в северо-западном регионе Российской Федерации.

*Целью* работы является определение основных проблем, влияющих на сохранение объектов всемирного культурного наследия, расположенных на территории СЗФО Российской Федерации.

 Для достижения данной цели были поставлены следующие *задачи*:

- изучение международных, федеральных, региональных и муниципальных нормативно-правовых актов в сфере культурного наследия;

- выявление нарушений в охране объектов всемирного культурного наследия СЗФО;

- анализ существующих перспектив по улучшению действующей системы сохранения объектов всемирного культурного наследия.

*Источниковую базу* составили различные источники – во-первых, международные документы, связанные с работой ЮНЕСКО: отчеты и решения Комитета всемирного наследия[[5]](#footnote-5), конвенции[[6]](#footnote-6), материалы консультативных миссий ИКОМОС[[7]](#footnote-7). Данная группа источников наиболее полно отражает деятельность международных организаций, работающих в сфере охраны и сохранения объектов культурного наследия. Более того, в них отражены и важнейшие вехи сотрудничества международных экспертов и Российской Федерации по означенному вопросу.

Во-вторых, были изучены национальные нормативно-правовые акты различных уровней (например, Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»[[8]](#footnote-8), который является основой законодательства РФ в сфере культурного наследия, и Петербургская стратегия сохранения культурного наследия[[9]](#footnote-9), целесообразность обращения к которой объясняется тем, что данная стратегия включает в себя множество перспективных инициатив, направленных на сохранение объектов всемирного культурного наследия), а также отчеты региональных органов власти, в чью сферу деятельности входит охрана культурного наследия, информационные сайты организаций, размещенные на них анонсы о проходящих тематических мероприятиях.

Для того, чтобы проиллюстрировать отношение общественности к существующим проблемам, были использованы информационные материалы: публикации СМИ (интернет-издания, видео-материалы), сайты организаций градозащитников. Существенную помощь в исследовании оказали документы и материалы сайтов «ИКОМОС СПб»[[10]](#footnote-10) и «Хранители Наследия»[[11]](#footnote-11), включающие в себя такие ценные источники информации как официальные ответы государственных структур на обращения физических лиц, различного рода аналитические материалы и интервью.

*Теоретическая база* данного исследования представлена работами иностранных экспертов в области культурного наследия, внесших фундаментальный вклад в теоретическое осмысление вопроса: к примеру, были проанализированы работы британского экономиста А. Пикока[[12]](#footnote-12) и австралийского экономиста Д. Тросби[[13]](#footnote-13), родоначальников изучения экономики культурного наследия, позиционирующих культуру как один из важнейших компонентов экономического развития, а также работы Д. Рипкемы[[14]](#footnote-14), всемирно признанного специалиста в области управления объектами наследия.

Вклад в изучение вопроса охраны отечественного наследия внес В.В. Лавров.[[15]](#footnote-15) В работах директора Центра государственного сектора экономики НИУ «Высшая школа экономики» Т.В. Абанкиной[[16]](#footnote-16), а также в статьях и монографиях исследователей Санкт-Петербургского государственного университета, Ю.В. Николаевой и Н.М. Боголюбовой[[17]](#footnote-17), сохранение всемирного наследия рассматривается как направление внешней культурной политики, анализируется позитивный опыт иностранных государств.

 Юридические и экономические аспекты сохранения объектов всемирного культурного наследия, перспективные решения в этих сферах обстоятельно проанализированы в ряде статей и монографий исследователей Н.Н. Ивашиненко и Д.Г. Стрелкова[[18]](#footnote-18), В.Ю. Музычук и С.В. Козловой[[19]](#footnote-19), А.Я. Рубинштейна[[20]](#footnote-20), Н.В. Студеникина[[21]](#footnote-21), Т.А. Хауниной[[22]](#footnote-22) и др.

Исследования, направленные на изучение проблем конкретных объектов всемирного наследия, встречаются крайне редко. Среди них можно выделить труды вице-президента Национального Комитета ИКОМОС, С.Б. Горбатенко, посвященные проблемам охраны объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников»[[23]](#footnote-23) и специалиста Санкт-Петербургского архитектурно-строительного университета, С.В. Семенцова[[24]](#footnote-24). Проблемы охраны объектов всемирного культурного наследия религиозного назначения изучены М.В. Игнатьевой[[25]](#footnote-25), Т. А. Кодоловой и Е. Д. Биктимировой[[26]](#footnote-26).

*Методология:* Перечисленные задачи, требующие учесть максимально возможное количество факторов, позволяют определить комплексный метод исследования, включающий в себя методы анализа и сравнения. Так, метод анализа был использован при рассмотрении различных групп источников, а благодаря методу сравнения были определены общие и особенные сложности, возникающие при сохранении объектов всемирного культурного наследия, расположенных в различных субъектах СЗФО. При подготовке работы был применен индуктивный метод исследования, выстроенный не на гипотезе, а на сопоставительном изучении фактов. Поскольку в исследовании затрагивается история международного взаимодействия по вопросу сохранения объектов всемирного культурного наследия, были применены объективно-аналитический и историко-культурный подход, основанные на базовых принципах (принципе историзма, научной объективности, системности). Перспективы сохранения объектов всемирного наследия позволил определить прогностический метод.

*Научная новизна:* вопрос, поднятый автором в данной работе, является малоизученным в наши дни. Проблемы охраны объектов всемирного культурного наследия, расположенных на территории Северо-Западного федерального округа, впервые анализируются комплексно.

*Теоретическая значимость* исследования состоит в расширении представлений о существующих проблемах в сохранении объектов всемирного наследия Северо-Западного федерального округа. Информация о выявленных проблемах может быть использована в дальнейших исследованиях, посвященных международным культурным связям Российской Федерации и её субъектов.

*Практическая значимость* работы выражается в возможности использования материалов исследования при проведении мониторингов сохранности объектов всемирного наследия. В работе предлагаются пути модернизации существующей сегодня политики в сфере охраны культурного наследия, способные в перспективе содействовать развитию международных культурных связей Северо-Западного федерального округа и Российской Федерации.

Хронологические рамки исследования охватывают период с момента включения первых историко-культурных объектов Северо-Западного федерального округа в «Список всемирного наследия» (1990 год) по настоящее время. Выбор такого временного периода обусловлен тем, что многие проблемы в охране объектов всемирного наследия возникли ещё на этапе их номинирования в «Список всемирного наследия» и, к сожалению, продолжают существовать до сегодняшнего дня.

*Структура исследования:* Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы. Во введении обозначены цель, задачи, научная новизна и практическая значимость работы. В первой главе представлены основные проблемы сохранения объектов всемирного культурного наследия, расположенных в Республике Карелия, Вологодской области, Новгородской области, Архангельской области. Поскольку объект всемирного культурного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» является очень масштабным в своих границах и расположен на территории сразу двух субъектов – Ленинградской области и Санкт-Петербурга, рассмотрению проблем его сохранения отдельно посвящена вторая глава. Отметим, что на территории Северо-Западного федерального округа существуют объекты всемирного наследия, управление которыми осуществляет Российская Федерация вместе с другими государствами (например, объект №944 «Куршская коса»). В данном исследовании были рассмотрены исключительно объекты всемирного культурного наследия, за сохранение которых отвечает лишь один актор международных отношений – Российская Федерация. В третьей главе рассматриваются существующие на сегодняшний день перспективы улучшения состояния сохранности объектов всемирного культурного наследия, расположенных на территории Северо-Западного федерального округа Российской Федерации, особое внимание уделяется потенциальным юридическим преобразованиям (в том числе затрагивающим вопросы финансирования) и деятельности неправительственных организаций.

*Апробация* отдельных положений работы проводилась в виде докладов «Проблемы охраны всемирного культурного наследия в Ленинградской области (на примере горы Кирхгоф)»[[27]](#footnote-27) и «Сохранение всемирного наследия как инструмент общественной дипломатии»[[28]](#footnote-28) на конференциях, организованных Санкт-Петербургским государственным университетом. Некоторые аспекты проблемы сохранения уникальных природных ландшафтов, включенных в границы объекта всемирного наследия по культурным критериям, были освещены в статье «Дудергофские высоты, высокорадиоактивные геологические тела и экологический риск», подготовленной в соавторстве с кандидатом геолого-минералогических наук, доцентом кафедры экологической геологии Санкт-Петербургского государственного университета, С.В. Лебедевым[[29]](#footnote-29).

Практические результаты работы были представлены в формате тезисов доклада «Проблемы сохранения Дудергофских высот»[[30]](#footnote-30) на II Международном симпозиуме ИКОМОС «Памятники всемирного культурного наследия в России – проблемы и перспективы» (Великий Новгород, 2018 г.), а также в виде публикации статьи «Об ущербе, наносимом культурному и природному ландшафту горы Кирхгоф под Санкт-Петербургом»[[31]](#footnote-31) на официальном сайте Санкт-Петербургского регионального отделения Национального Комитета ИКОМОС, Россия.

Другим практическим направлением при подготовке выпускной квалификационной работы стало взаимодействие по вопросу охраны объектов всемирного культурного наследия с представителями профильных органов власти, в частности, направление в КГИОП Санкт-Петербурга и Комитет по культуре Ленинградской области подготовленных в соавторстве с вице-президентом Национального Комитета ИКОМОС, С.Б. Горбатенко, заявлений о включении ряда историко-культурных объектов, входящих в границы объекта всемирного культурного наследия, в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации[[32]](#footnote-32).

**ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ НА ТЕРРИТОРИИ Северо-ЗападноГО ФедеральноГО округа** **РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**1.1 Проблемы сохранения объектов всемирного наследия Республики Карелия**

На территории Республики Карелия, всемирно известной старинными образцами деревянного зодчества, расположено множество объектов культурного наследия, охраняющихся на национальном уровне. В настоящее время лишь один из них - архитектурный ансамбль Кижского погоста, включён в «Список всемирного наследия» в 1990 году по критериям I, IV, V за номером 544[[33]](#footnote-33). Трудоемкие реставрационные процессы и вопросы противопожарной безопасности, вероятно, являются наиболее очевидными проблемами в охране ансамбля. Однако в данном параграфе мы постараемся выявить и другие сложности, возникающие при сохранении объекта всемирного наследия, расположенного на территории Республики Карелия, и рассмотрим историю сотрудничества Российской Федерации и Комитета всемирного наследия по их разрешению.

Кижский погост является памятником истории и культуры федерального значения[[34]](#footnote-34), охраняется государством в соответствии с Федеральным законом № 73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002[[35]](#footnote-35). Положительным фактором в охране данного объекта является и его включение в 1993 году указом Президента Российской Федерации в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации[[36]](#footnote-36). Памятники Кижей не подвергались фундаментальной реконструкции или реставрации, поэтому значительная часть их конструкций сохранилась в первозданном виде.

В настоящее время памятники Кижского погоста находятся в оперативном управлении Государственного музея-заповедника «Кижи»[[37]](#footnote-37), который осуществляет деятельность по их мониторингу, сохранению и реставрации. Как особо ценный объект культурного наследия, Кижский погост круглогодично охраняется пожарно-спасательной частью и специальным подразделением полиции.

На территории объекта всемирного наследия расположен государственный природный заказник федерального значения «Кижский»[[38]](#footnote-38). Все храмы, находящиеся на территории музея-заповедника «Кижи», входят в состав Спасо-Кижского Патриаршего подворья[[39]](#footnote-39).

Однако, несмотря на позитивные предпосылки, проблемы охраны всё равно коснулись объекта всемирного наследия №544 «Кижский погост». Рассмотрим краткую историю противоречий, возникавших между Комитетом всемирного наследия, ИКОМОС и Российской Федерацией по вопросу охраны уникального историко-культурного ансамбля.

После включения Кижского ансамбля в «Список всемирного наследия», Комитет рекомендовал заинтересованным властям сохранить баланс между естественной и застроенной средой, поскольку возведение новых домов или деревянных церквей к югу от острова Кижи изменяет исторические и визуальные характеристики участка[[40]](#footnote-40).

В 1993 году в Республику Карелия была направлена экспертная миссия ИКОМОС. В сотрудничестве с российскими коллегами миссия рассмотрела вопросы правовой защиты объекта, меры противопожарной безопасности, проблемы биологического разрушения, план сохранения объекта (в том числе и иконостаса), оценила состояние документации и проверила сведения о мониторинге объекта[[41]](#footnote-41).

К 1994 году была улучшена правовая система охраны памятника, а также установлена система молниезащиты в рамках крупной модернизации противопожарной системы безопасности. Были проведены исследования состояния древесины; проанализированы дефекты иконостаса[[42]](#footnote-42).

В 2001 году Бюро ЮНЕСКО обратилось к российским властям с просьбой представить доклад о состоянии Кижского ансамбля к 15 сентября 2001 года, а уже в 2002 году была собрана многопрофильная проектная группа, работавшая по обширному плану восстановления деревянных памятников Кижей[[43]](#footnote-43). Особое внимание было уделено Преображенской церкви и планируемому для нее проекту реставрации. При этом международное сообщество также рассмотрело ситуацию с другими зданиями, включенными в границы объекта всемирного наследия, и призвало российские власти разработать планы долгосрочного обслуживания всех деревянных конструкций на территории Кижского ансамбля[[44]](#footnote-44).

2 февраля 2005 года российские власти представили в Центр всемирного наследия отчет о международном семинаре по сохранению Преображенской церкви Кижского погоста (18-20 декабря 2003 г.). В ходе данного мероприятия был принят план восстановления Преображенской Церкви, состоящий из четырех этапов:

- предварительные работы (1999-2002);

- период подготовки (2002-2006 годы);

- основные реставрационные работы (2006-2012 годы);

- заключительный период (2010-2014 годы) [[45]](#footnote-45).

План работы, входящий в состав отчета, по мнению ИКОМОС, не содержал достаточной информации об обеспечении необходимого объема финансирования[[46]](#footnote-46). Вероятно, по этой причине в 2005 году Комитет всемирного наследия обратился к Российской Федерации с просьбой представить к 1 февраля 2006 года доклад, содержащий подробный план работы с точным указанием бюджета; отчет о работах по консервации; информацию об управленческих мерах в отношении объекта наследия; определение буферной зоны; информацию о мерах готовности к чрезвычайным ситуациям. Очень важно отметить, что на основе этого доклада Комитет собирался рассматривать вопрос о том, следует ли включать Кижский ансамбль в «Список всемирного наследия, находящегося под угрозой» [[47]](#footnote-47).

Доклад, представленный Российской Федерацией, не удовлетворил международное сообщество. Основными причинами такой ситуации являлась практически полная отстраненность федеральных органов власти РФ от подготовки доклада (он был подготовлен сотрудниками музея «Кижи»), а также тот факт, что в докладе не была затронута ни одна из прошлых рекомендаций Комитета касательно управления объектом, буферной зоны, готовности к чрезвычайным ситуациям, роли туризма. Не было представлено и каких-либо доказательств того, что, несмотря на детальное планирование и составление расписания реставрационных работ в Преображенской церкви на местном уровне, федеральные власти обязались финансировать эту работу[[48]](#footnote-48). В итоге в 2006 году был составлен документ, обосновывающий необходимость перемещения Кижского ансамбля в «Список всемирного наследия, находящегося под угрозой»[[49]](#footnote-49).

Только после этого события Министерство культуры РФ представило небольшой отчет о реставрационной деятельности на объекте. При этом российская сторона настаивала на том, что Кижский ансамбль находится в удовлетворительном состоянии, власти Российской Федерации выполняют все свои обязательства в отношении защиты объекта и выступают против его включения в «Список всемирного наследия, находящегося под угрозой»[[50]](#footnote-50). Учитывая это заявление, Комитет всемирного наследия решил отложить включение Кижского ансамбля в данный список с условием, что Российская Федерация представит к 1 февраля 2007 года в Центр всемирного наследия подробный отчет по решению вышеназванных проблем.

Данный отчет был представлен в срок и высоко оценен Центром всемирного наследия[[51]](#footnote-51). В 2007 году на территорию Кижского погоста была приглашена совместная миссия Центра всемирного наследия и ИКОМОС. Миссия отметила необходимость начала реставрации не позднее сентября 2007 года, поскольку наиболее серьезной проблемой в охране объекта всемирного наследия «Кижский погост» являлось плачевное состояние церкви Преображения[[52]](#footnote-52). При этом техническая подготовительная работа проекта реставрации отличалась высоким качеством, а проект финансирования по-прежнему отсутствовал. Сложности возникли и из-за отсутствия комплексного плана управления объектом всемирного наследия, который должен учитывать развитие туризма, а также четкое определение границ и буферных зон объекта всемирного наследия[[53]](#footnote-53). Другим важным вопросом стало использование объекта для религиозных целей. Тот факт, что с 2003 года практически весь Кижский ансамбль находился под непосредственным контролем Русской Православной Церкви, подразумевал изменения в системе управления объектом[[54]](#footnote-54).

5 февраля 2008 года Российская Федерация представила в Центр всемирного наследия отчет, который вновь лишь частично отвечал запросам Комитета всемирного наследия[[55]](#footnote-55) и был подготовлен Дирекцией музейного заповедника «Кижи» без участия федеральных органов власти, в связи с чем международное сообщество не смогло получить информацию, находящуюся в компетенции Министерства Культуры РФ (например, проект комплексного плана управления для Кижского погоста, карты, указывающие границы объекта всемирного наследия и его буферной зоны и др.). По причине отстраненности федеральных органов власти, вновь было отмечено недостаточное финансирование реставрационных работ.[[56]](#footnote-56)

В течение года ситуация несколько улучшилась. Так, было принято Распоряжение Правительства Российской Федерации[[57]](#footnote-57), регламентирующее план мероприятий по сохранению Кижского ансамбля. Был также принят Приказ № 282[[58]](#footnote-58) о сохранении архитектурного ансамбля «Кижский погост» и развитии инфраструктуры музея «Кижи». Были отремонтированы части Покровской Церкви, Колокольной башни, Церкви Преображения[[59]](#footnote-59).

Однако, как и в случае с отчетами, представленными в предыдущие годы, отчет за 2008 год был подготовлен только дирекцией музея без какого-либо участия федеральных органов власти, и не отвечал на вопросы, поднятые Комитетом всемирного наследия на его 32-й сессии. По итогам сессии Комитета в 2009 году Российскую Федерацию вновь попросили отчитаться по существующей уже десятилетие проблеме, и в случае отсутствия прогресса напомнили о возможности включения объекта в «Список всемирного наследия, находящегося под угрозой» [[60]](#footnote-60).

После этого в 2010 году Министерство Культуры РФ представило Центру всемирного наследия информативный доклад[[61]](#footnote-61). В нем рассматривались темы управления, мониторинга, охраны окружающей среды и ландшафта, исторические исследования, вопросы финансирования и реставрации.

5-7 апреля 2010 года была проведена совместная миссия Центра всемирного наследия и ИКОМОС. Миссия отметила, что состояние церкви Преображения продолжает ухудшаться. При этом был достигнут прогресс в разработке концепции проекта реставрации. Однако у миссии были серьезные опасения в отношении технического подхода к сохранению древесины из-за использования химических консервантов в реставрационных работах. Результат действия таких консервантов был не предсказуем[[62]](#footnote-62). Миссия подчеркнула, что реализация проекта реставрации должна продолжаться без перерывов и отметила, что границы объекта всемирного наследия и его буферной зоны по-прежнему нуждаются в уточнении.

В том же году Комитет всемирного наследия выразил беспокойство относительно предложения Музея-заповедника «Кижи» о разработке новых объектов для посетителей в соответствии с положениями Генерального плана заповедника «Кижи», и настоятельно призвал российскую сторону прекратить любые строительные проекты на территории объекта всемирного наследия, пока международному сообществу не будет представлена подробная документация в соответствии с п. 172 Руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия[[63]](#footnote-63).

Перспектива возможного строительства в границах объекта наследия, а также отсутствие результатов в проведении реставрационных работ и неточность границ объекта всемирного наследия и его буферных зон, побудили Комитет всемирного наследия в третий раз напомнить российской стороне о возможности включения объекта в «Список всемирного наследия, находящегося под угрозой»[[64]](#footnote-64).

В 2011 году была проведена новая миссия ИКОМОС. В результате данного мероприятия было установлено, что в декабре 2011 года Министерство культуры РФ утвердило проект защитных зон для памятников Кижского погоста. При этом строительство в границах объекта наследия и его буферной зоны продолжалось[[65]](#footnote-65): реализовывался проект административно-общественного центра, а также работы по проведению электроснабжения, в связи с чем Комитет был вынужден напомнить о недопустимости нарушения п. 172 Руководства по выполнению Конвенции, и сообщил, что любое строительство в границах объекта должно быть прекращено[[66]](#footnote-66).

Тем не менее, намечались и положительные перспективы в охране ансамбля: так, был достигнут прогресс в реставрационном вопросе Преображенской церкви (восстановлены её подземная часть, крыльцо и трапезная). Меры безопасности на объекте были также улучшены с помощью системы инфракрасных сканеров, которая была направлена на предотвращение несанкционированного доступа и вандализма. Таким образом, возможность внесения «Кижского погоста» в «Список объектов всемирного наследия, находящихся под угрозой», была исключена[[67]](#footnote-67).

Новая миссия ИКОМОС в Кижи состоялась в 2013 году[[68]](#footnote-68). Миссия отметила, что хотя сохранность Преображенской церкви ухудшается, отсутствует опасность полного разрушения, работа по её реставрации успешно продвигалась.

При этом во время проведения миссии обнаружилось, что на территории объекта всемирного наследия построен новый причал для туристических лодок и грузовой терминал. Сведений о данных проектах строительства в Комитет всемирного наследия от российской стороны не поступало. Было также представлено проектное предложение для нового административного центра. Ввиду сложившейся ситуации Комитет всемирного наследия на своей Сессии в 2013 году постановил, что Российской Федерации необходимо прекратить разработку новых строительных проектов в буферной зоне, включая проекты административных и туристических объектов[[69]](#footnote-69).

Мнение Комитета было учтено[[70]](#footnote-70). Крайне положительным представляется тот факт, что в 2014 году Российская Федерация обратилась в Комитет с просьбой расширить границы объекта всемирного наследия и его буферной зоны[[71]](#footnote-71). К сожалению, пакет документов для данной процедуры был недостаточно полным, поэтому ИКОМОС порекомендовал его доработать[[72]](#footnote-72) (представить недостающие документы, объяснить причины включения земельных участков на Большом Климецком острове в буферную зону[[73]](#footnote-73), объяснить в деталях, посредством каких правовых и планировочных мер регулирования предлагаемая расширенная буферная зона будет гарантировать эффективную защиту объекта и т.д.[[74]](#footnote-74)).

В отчете, прозвучавшем на Сессии Комитета в 2016 году, Российская Федерация отметила, что реставрация Преображенской церкви продолжается.[[75]](#footnote-75) Необходимо подчеркнуть, что вопрос реставрации Преображенской церкви оказался сложным не только с научно-технической точки зрения, но и с точки зрения финансирования. Так, в 2014 году на пресс-конференции представители общественных организаций заявляли о том, что реставрация храма была вновь приостановлена из-за нехватки финансовых средств. Пресс-служба музея также прокомментировала эту ситуацию, заявив, что финансирование основных реставрационных работ остается стабильным, однако «из-за отсутствия финансирования был расторгнут контракт на сборку четвертого пояса сруба храма»[[76]](#footnote-76). Затянувшийся на долгие годы процесс реставрации вызывал массу противоречий и среди местных сообществ. Так, настоятель Спасо-Преображенского прихода, протоиерей Павел Лехмус, в своих выступлениях 2015 года выражал недовольство длительным реставрационным процессом и даже предлагал пренебречь его качеством в пользу скорости открытия храма[[77]](#footnote-77).

Консультативной миссией ИКОМОС 2015 года была выявлена новая проблема: в границах объекта всемирного наследия возник большой плавучий причал и был построен участок дороги, ведущий в гостевой дом. Таким образом, Комитет всемирного наследия призвал российскую сторону объяснить эти факты, а также представить отчет о деятельности по охране Кижского погоста, в своем докладе на 42-й сессии Комитета в 2018 году[[78]](#footnote-78).

За три года ситуация изменилась коренным образом в положительную сторону. Вероятно, это связано и с кадровыми решениями. Так, по подозрению в коррупционной деятельности осенью 2015 г. был задержан А. Нелидов, директор музея-заповедника «Кижи», назначение которого на руководящий пост в 2013 году вызвало массу протестов среди общественности Карелии и сотрудников музея[[79]](#footnote-79). В результате проверки следствие установило, что А. Нелидов получил взятку в размере более 4,6 миллионов рублей за предоставление предпринимателям права торговли на территории музея-заповедника[[80]](#footnote-80). Таким образом, в 2015 г. Министерство культуры РФ назначило новым директором музея-заповедника «Кижи» Е.В. Богданову[[81]](#footnote-81).

Миссия ИКОМОС, вновь посетившая Республику Карелия в марте 2018 года, отметила очевидный прогресс[[82]](#footnote-82): реставрационные работы в Преображенской церкви приближались к завершению и выполнялись с учетом всех ранее озвученных рекомендаций ИКОМОС; план управления объектом всемирного наследия был существенно пересмотрен в августе 2017 года при участии всех заинтересованных сторон и международных экспертов; проекты строительства объектов инфраструктуры были пересмотрены с учетом всех замечаний и предложений ИКОМОС и Центра всемирного наследия. При этом произошли позитивные перемены и в вопросе популяризации Кижского ансамбля: музей разработал свои собственные экскурсионные программы и приобрел небольшие лодки и катера на воздушной подушке для организации экскурсий, тем самым увеличив поток туристов.

Также Миссии ИКОМОС были представлены планы по реставрации Покровской церкви. Было отмечено, что древесина церкви находится в очень плохом состоянии, и Миссия рекомендовала применять к проекту реставрации Покровской церкви те же принципы восстановления, что и к Преображенской. Детальный проект реставрации запланировано представить в Центр всемирного наследия для рассмотрения консультативными органами. Положительным фактом является то, что музеем-заповедником реализуется несколько образовательных проектов в сфере реставрации: Учебно-методический центр по сохранению памятников деревянного зодчества, Плотницкий центр музея, международные курсы ИККРОМ. В 2016 году музей-заповедник «Кижи», ЮНЕСКО и Петрозаводский государственный университет подписали соглашение о создании в университете кафедры ЮНЕСКО «Изучение и сохранение деревянной архитектуры»[[83]](#footnote-83).

Миссия ИКОМОС выразила свое мнение и относительно проекта строительства входной зоны в музей и сопутствующих построек (реставрационно-складского комплекса, архитектурно-этнографического сектора «Северные вепсы» и др.), документация по оценке воздействия которых на целостность объекта всемирного культурного наследия была представлена Центру всемирного наследия российской стороной в установленный срок. В целом, строительство сочли возможным, но по рекомендации Миссии Комитет всемирного наследия обратился к Российской Федерации с просьбой не допускать в будущем каких-либо новых строительных проектов на острове. Обновленный доклад о состоянии объекта Российской Федерации было предложено представить международному сообществу к 1 февраля 2019 года[[84]](#footnote-84). Подготовленный доклад включил в себя ряд положений, подтверждающих следование российской стороной рекомендациям ИКОМОС и Комитета всемирного наследия, а также информацию о подготовке проекта устойчивого развития острова и его буферной зоны, которые планируется согласовать как на национальном, так и на международном уровне. Проект планируется подготовить к 2021 году[[85]](#footnote-85), его важнейшей составной частью должен будет стать другой проект - «Этноархитектура Фенноскандии в XXI веке», реализуемый совместно с коллегами из Финляндии при финансовой поддержке Российской Федерации, Финляндии и Европейского Союза[[86]](#footnote-86).

Таким образом, изучив историю международного культурного сотрудничества по вопросу охраны объекта всемирного наследия, расположенного в Республике Карелия, удалось выявить следующие проблемы: периодическое отсутствие финансирования, сложности реставрационных работ, трудности соблюдения норм противопожарной безопасности, отсутствие комплексного плана управления объектом всемирного наследия, сложности с развитием туризма и туристической инфраструктуры, отсутствие точных границ объекта всемирного наследия и его буферных зон, ведение строительных работ и строительное проектирование вопреки п.172 Руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия. Тем не менее, в последние годы наметилась позитивная тенденция по разрешению означенных проблем.

**1.2 Проблемы сохранения объектов всемирного наследия Вологодской и Новгородской области**

Вологодская и Новгородская области богаты историческими памятниками, охраняющимися на национальном уровне. Земли этих субъектов, в особенности Новгородской области, также несут в себе огромный историко-археологический потенциал. При этом в «Список всемирного наследия» включен ансамбль Ферапонтова монастыря, расположенный на территории Вологодской области, и исторические памятники Новгорода и окрестностей, расположенные на территории Новгородской области. Возраст архитектурных построек, уникальность их экстерьеров и интерьеров рождают сложности в сфере реставрационных работ по их сохранению. Существует и необходимость сохранять историко-культурный ландшафт данных достопримечательных мест, предупреждая возникновение каких-либо диссонирующих элементов в виде новых объектов капитального строительства. При этом необходимо учитывать, что ансамбль Ферапонтова монастыря, равно как и большинство памятников, включенных в новгородскую номинацию, имеет религиозное назначение, что, к сожалению, может в теории создавать сложности в управлении объектами всемирного наследия в рамках их приспособления под современное использование. В данном параграфе предполагается изучить основные угрозы сохранности данных объектов всемирного культурного наследия и историю международного культурного сотрудничества, направленного на устранение этих угроз.

На территории Кирилловского района Вологодской области, в селе Ферапонтово, расположен объект №982 «Ансамбль Ферапонтова монастыря». Он внесён в «Список всемирного культурного наследия» в 2000 году по критериям I и IV[[87]](#footnote-87). Площадь центральной зоны объекта составляет 2.1 га. Примечательно также, что у объекта имеется буферная зона немалого размера - 20 га[[88]](#footnote-88). Ни один из атрибутов объекта не находится под угрозой современного развития. Ландшафт вокруг монастыря оставался почти неизменным на протяжении веков и сохранил свое гармоничное единство. Какие-либо современные постройки, искажающие облик монастыря, на его территории отсутствуют. Ансамбль, возведенный в 15-17 веках, сохранил высокий уровень достоверности с точки зрения его первоначального расположения, формы, материалов и конструкции. Данный факт благоприятен и говорит о том, что монастырю не требуется масштабная реконструкция. Особого внимания заслуживают работы по консервации настенной живописи: подлинность фресок Дионисия определяется на основании отсутствия какого-либо вмешательства в их структуру.

Позитивную роль в сохранении музея фресок Дионисия играет тот факт, что музей является филиалом государственного Кирилло-Белозерского историко-архитектурного и художественного музея-заповедника (КБИАХМЗ)[[89]](#footnote-89), а на основании Указа Президента №275 от 02.04.1997 г. включен в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации[[90]](#footnote-90). С 01.01.1998 г. КБИАХМЗ находится в ведении Министерства культуры РФ. Также ансамбль Ферапонтова монастыря вместе с другими памятниками культуры Кирилловского района располагается в границах национального парка «Русский Север»[[91]](#footnote-91), одного из крупнейших национальных парков страны (166,4 тыс. га).

Здания Ферапонтова монастыря, Святой Богоявленской церкви и церкви Мартиниана используются Русской Православной Церковью. В 2011 году была создана Согласительная комиссия, состоящая из представителей Вологодской епархии Русской Православной Церкви и музея[[92]](#footnote-92). Деятельность данной комиссии направлена на управление и сохранение памятников культурного наследия монастыря.

Проблемы, которые необходимо решить, включают в себя дальнейшее сохранение уникальных фресок Дионисия, сохранение ансамбля монастыря, а также проведение регулярного мониторинга состояния сохранности объекта всемирного наследия и его буферной зоны. С 1981 года в соборе Рождества Богородицы под контролем Научно-методического совета Министерства культуры РСФСР, затем РФ, ведутся научно-исследовательские и консервационные работы на стенописи Дионисия, осуществляется надзор за состоянием температурно-влажностного режима и состояния левкасного и красочного слоев[[93]](#footnote-93).

До 2010 года у Комитета всемирного наследия не возникало сколь либо существенных вопросов по сохранению объекта всемирного наследия «Ансамбль Ферапонтова монастыря». Беспокойство возникло в связи с намерением российских властей передать управление монастырским ансамблем Русской Православной Церкви. Поэтому 18 января 2010 года Центр всемирного наследия проинформировал российскую сторону о том, что вопрос сохранения ансамбля Ферапонтова монастыря будет рассмотрен Комитетом всемирного наследия на его 34-й сессии.

1 июня 2010 года Российская Федерация сообщила, что проект Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» разрабатывается в Российской Федерации в тесной координации со всеми заинтересованными органами, в том числе и с Русской Православной Церковью. Представители Российской Федерации пообещали, что положения Конвенции о всемирном наследии будут приняты во внимание[[94]](#footnote-94).

1 июня 2010 года Российская Федерация представила также отчет о сохранении ансамбля Ферапонтова монастыря. В докладе очень кратко упоминалось, что управление объектом всемирного наследия в составе Кирилло-Белозерского музея-заповедника осуществляется Департаментом культурного наследия Министерства культуры Российской Федерации и Федеральным агентством «Росохранкультура».

Несмотря на то, что комплекс Ферапонтова монастыря состоит из шести основных элементов (собор Рождества Богородицы (1490 г.), Благовещенская церковь (1530-31) и трапезная, Казначейская палата (1530-е гг.), Церковь Св. Мартиниана (1641 год), Крестовые церкви Богоявления и Святого Ферапонта (1650 год) и Колокольня (1680-е годы)), доклад Российской Федерации был посвящен исключительно Собору Рождества Богородицы. Так, с 2000 по 2010 годы были проведены серьезные реставрационные работы (например, восстановлены наружные стены и поверхности барабана, реконструирована алтарная кровля и др.). Были приняты и меры по сохранению фресок, установлены радиоуправляемые механизмы климат-контроля. Согласно докладу Российской Федерации, все остальные памятники, входящие в состав объекта всемирного наследия, находились в хорошем состоянии. При этом в докладе 2010 года содержалось очень мало информации о системе управления объектом, что вызвало вопросы у Центра всемирного наследия и ИКОМОС[[95]](#footnote-95).

Другим спорным моментом оказались вышеназванные реставрационные работы, проведенные без обсуждения международного сообщества, что противоречит п. 172 Руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия.

Комитет также предложил России создать специальный совет, в который войдут все заинтересованные стороны, а также представители РПЦ в целях разработки соответствующих правовых мер, конкретных правил сохранения и использования объекта всемирного наследия[[96]](#footnote-96).

В докладе 2011 года российская сторона подчеркивала важность многочисленных предложений по развитию туризма (новые гостиницы и этнографические дома, перестройка существующих зданий, таких как Школа в Ферапонтово). В докладе также предлагалась реконструкция некоторых помещений в монастыре, которые будут использоваться для посетителей. Присутствовал тезис о стремлении расширить границы объекта всемирного наследия[[97]](#footnote-97).

В том же году ИКОМОС выявил недостаточную координацию и контроль над объектом всемирного наследия. Вновь было предложено создать специальный совет по управлению, в который войдут все заинтересованные стороны, включая представителей РПЦ. Отдельно миссия подчеркнула профессионализм работы по сохранению настенных росписей в церкви Рождества Богородицы. При этом была отмечена определенная диспропорция в общем подходе к сохранению всего объекта наследия. В течение десяти лет мероприятия были сосредоточены исключительно в церкви Рождества Богородицы, в то время как все остальные компоненты были относительно заброшены, что привело к физическому повреждению архитектурных сооружений. Миссия рекомендовала осуществлять постоянный контроль за объектом, чтобы остановить и предотвратить любую структурную деградацию его компонентов[[98]](#footnote-98).

Наметилось и нарушение п. 172 Руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия: строительство туристического комплекса «Школа Дионисия» в границах буферной зоны могло повлиять на выдающуюся универсальную ценность объекта, при этом подробной информации об этом проекте международному сообществу предоставлено не было[[99]](#footnote-99). Поэтому Комитет всемирного наследия призвал ликвидировать все незаконные и неприемлемые сооружения в пределах объекта и его буферной зоны.

27 февраля 2013 года Российская Федерация представила подробный отчет о сохранении объекта всемирного наследия. Был разработан План управления и проект восстановления церкви Святого Мартиниана, учреждена Согласительная комиссия с Вологодской епархией в целях расширения участия религиозного сообщества в охране культурного наследия[[100]](#footnote-100). Все остальные требования международного сообщества, прозвучавшие на предыдущей сессии Комитета, также были выполнены[[101]](#footnote-101). С 2013 года и по сегодняшний день у Центра всемирного наследия и ИКОМОС не возникает каких-либо вопросов по состоянию ансамбля Ферапонтова монастыря.

Другим субъектом федерации, где на высоком уровне сохраняется всемирное культурное наследие, является Новгородская область. Средневековое архитектурное наследие города Новгорода внесено в «Список всемирного наследия» в 1992 году как объект №604 «Исторические памятники Новгорода и окрестностей» по культурным критериям ii, iv, vi[[102]](#footnote-102). Данный объект всемирного наследия является серийным и состоит из следующих компонентов: 604-001 Новгородский Детинец с прилегающей частью города, 604-002 Ярославово Дворище, Знаменский собор и прилегающая часть города, 604-003 Зверин монастырь и окрестности, 604-004 Антониев монастырь, 604-005 Церковь Рождества Христова на Красном поле, 604-006 Церковь Спаса на Нередице, 604-007 Остатки церкви Благовещения на Городище, 604-008 Перынский скит, 604-009 Юрьев монастырь, 604-010 Церковь Иоанна Милостивого на Мячине и Церковь Благовещения на Мячине, 604-011 Церковь Петра и Павла на Синичьей горе (на Сильнище). В свою очередь, данные компоненты состоят в общей сумме из 173 элементов[[103]](#footnote-103). Стоит отметить, что на первоначальном этапе подготовки документации к включению архитектурного богатства Новгорода в «Список всемирного наследия», объект носил название «Исторический центр Новгорода». По рекомендации ИКОМОС название было изменено на существующее в наши дни[[104]](#footnote-104).

Положителен и тот факт, что все компоненты объекта №604 находятся в пределах исторического, архитектурного и археологического заповедника, созданного постановлением Новгородского областного совета народных депутатов еще в 1985 году[[105]](#footnote-105). Среди правовых и административных мер, принятых для осуществления Конвенции об объектах всемирного культурного наследия на территории Новгородской области, нельзя не упомянуть Кадастр исторического и культурного наследия Новгорода[[106]](#footnote-106), утвержденный городской администрацией в 1997 году. Кадастр предназначен в первую очередь для регистрации и учета памятников истории и культуры на территории Великого Новгорода и его окрестностей; для регулирования градостроительной и хозяйственной деятельности на территориях историко-культурного значения. Также Кадастр несет и информационную функцию о состоянии памятников истории и культуры на землях историко-культурного значения[[107]](#footnote-107).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15.01.1998[[108]](#footnote-108), памятники, находящиеся под юрисдикцией Новгородского музейного заповедника, включены в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Позитивную роль в охране новгородского наследия играют и региональные нормативные акты, например, Постановление Комитета по культуре Новгородской области, утвердившее положение о Комитете по культуре Новгородской области по выполнению государственной функции государственного контроля в области сохранения, управления, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, расположенных в Новгородской области [[109]](#footnote-109).

Одним из немногих недостатков, отмеченных Комитетом всемирного наследия, является недостаточное финансирование объекта всемирного наследия со стороны РФ[[110]](#footnote-110).

Другой недостаток – вопрос популяризации. Несмотря на то, что спектр услуг, представляемых посетителям «Исторических памятников Новгорода и окрестностей», велик (работают экскурсионные бюро, гиды, сувенирные магазины, распространяются рекламные материалы, присутствуют автостоянки, гостиницы, рестораны, кафе), на территории объекта вплоть до 2018 года отсутствовали таблички, гласящие о его международном охранном статусе. Слабо осведомлены о нем и местные органы власти и предприятия[[111]](#footnote-111).

Над обучением персонала, трудящегося в сфере охраны новгородского наследия, работают такие крупные научные институты, как Российская академия наук, Институт археологии, Центр археологических исследований. Регулярно проходят семинары и учебные курсы. Объект является базой для проведения научно-исследовательских работ: археологические исследования регулярно проводятся здесь с 1932 года. Руководящая группа по управлению объектом была юридически оформлена в 1992 году и работает на постоянной основе.

Тем не менее, система управления всем объектом, действующая в наши дни, признана недостаточно эффективной. На 2014 год она и вовсе отсутствовала. При этом исторические памятники, составляющие объект всемирного наследия, управляются несколькими собственниками (городской администрацией, музеем, Новгородской архиепархией, Новгородским государственным университетом), которые разработали ежегодные планы сохранения и использования закрепленных за ними памятников[[112]](#footnote-112).

Текущее состояние объекта в плане его сохранности характеризуется как «неоднородное». Объект №604 с момента включения в «Список всемирного наследия» не обладает буферной защитной зоной[[113]](#footnote-113).

Таким образом, основными слабыми сторонами в защите наследия Новгородской области являются вопросы популяризации и финансирования, отсутствие буферной зоны объекта, отсутствие знаний муниципальных органов власти об объекте[[114]](#footnote-114). Главными, но уже решенными, проблемами охраны наследия в Вологодской области являются вопросы управления, связанные с передачей имущества РПЦ, а также вопросы границ объекта и его буферной зоны. При этом стоит отметить, что состояние сохранности новгородского объекта ни разу не вызвало у международного сообщества сколько-нибудь сильных опасений, чтобы вынести обсуждение на повестку дня сессии Комитета всемирного наследия. Наследие Вологодской области на такое обсуждение выносилось, однако проблема была урегулирована в рекордно короткие сроки.

**1.3. Проблемы сохранения объектов всемирного наследия Архангельской области.**

Архангельская область обладает огромным историко-культурным потенциалом и представляет собой культурное наследие русского севера: на государственной охране находится около 2000 памятников, расположенных на территории данного субъекта, большинство из которых – памятники религиозной архитектуры[[115]](#footnote-115). Объектом, расположенным на территории Архангельской области и включенным в «Список всемирного наследия» по критерию iv в 1992 году, является «Историко-культурный комплекс Соловецких островов» (№632)[[116]](#footnote-116). Историко-культурное значение объекта выходит за рамки религиозного: так, помимо монастырского комплекса, интерес представляет Соловецкий кремль, на архипелаге выявлено множество археологических памятников, уникален окружающий его ландшафт. Нельзя забывать и о прошлом архипелага в эпоху СССР, когда здесь действовал лагерь особого назначения для уголовных и политических заключенных. Состояние ансамбля нельзя назвать ветхим или руинированным, но сегодня основной из существующих угроз в сохранении Соловецких островов является возможность искажения его уникального ландшафтного характера диссонирующими постройками. К сожалению, проблемы охраны Соловецкого архипелага достаточно регулярно становятся предметом острых дискуссий, выносимых на международный уровень. В данном параграфе видится целесообразным изучить соответствующие сюжеты.

Охрана данного объекта не вызывала нареканий у международного сообщества вплоть до 2010 года, когда президентом России был одобрен уже упомянутый Федеральный закон о передаче государственных или муниципальных ценностей религиозного происхождения религиозным организациям. Подобное нововведение могло существенно изменить систему управления объектом, поэтому Центр всемирного наследия обратился к российской стороне с просьбой представить подробный отчет о состоянии Соловецкого монастыря как объекта с религиозным значением до 1 марта 2011 года[[117]](#footnote-117).

Также, поскольку Соловецкий остров является не единственным объектом всемирного наследия, имеющим религиозное значение в Российской Федерации, Комитет всемирного наследия на своей 34-й сессии (Бразилиа, 2010 г.) предложил РФ учредить специальный совет, включающий всех заинтересованных лиц, в том числе представителей Московской Патриархии и Всея Руси, в целях разработки и реализации соответствующих правовых мер и правил сохранения, восстановления и использования объектов всемирного наследия в Российской Федерации[[118]](#footnote-118).

Однако в письме от 13 апреля 2011 года представители Министерства Культуры РФ разъяснили, что на момент переписки в соответствии с новым Федеральным законом проходила лишь подготовка к процедуре передачи имущества церкви. В данном мероприятии принимали участие представители вышеупомянутого Министерства Культуры, а также представители Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО и Патриархии Московской и всея Руси. В итоге требуемого отчета представлено не было.

При этом в ходе международного семинара «Роль религиозных общин в управлении объектами всемирного наследия», организованного в ноябре 2010 года Центром всемирного наследия в Киеве[[119]](#footnote-119), представители Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата активно участвовали и информировали в презентации о разработке специальной государственной программы, посвященной развитию архитектурных памятников Соловецких островов, включая реконструкцию монастырских зданий, создание исследовательского центра, восстановление окружающей среды, строительство туристического центра и объектов современной инфраструктуры на острове. Представители Московского Патриархата также сообщали, что части объекта всемирного наследия, как монастырский комплекс, так и музей-заповедник, находятся под председательством представителя Русской Православной Церкви.

Учитывая данный факт, уже на сессии 2011 года Центр всемирного наследия выразил свою озабоченность в связи с возможной реконструкцией зданий монастыря и другими крупными мероприятиями в историко-культурном ландшафте Соловецких островов, и попросил российскую сторону представить все проектные предложения, которые могут угрожать выдающейся универсальной ценности объекта в соответствии с п. 172 Руководства по выполнению Конвенции. Также международное сообщество обратило внимание на необходимость того, чтобы все новые проектные предложения по Соловецкому ансамблю сопровождались оценками воздействия на выдающуюся универсальную ценность объекта.

Наконец, Центр всемирного наследия и консультативные органы отметили явное отсутствие механизмов мониторинга объекта, поскольку Российская Федерация не представила информации о состоянии сохранности объекта, и вновь попросили страну представить отчет на эту тему к 1 февраля 2012 года.

Однако к следующей сессии 2012 года рекомендации Центра всемирного наследия выполнены не были[[120]](#footnote-120). Комитет всемирного наследия выразил сожаление в связи с тем, что Российская Федерация не представила доклад о состоянии объекта № 632, вновь отметил явное отсутствие механизмов мониторинга и достаточных структур управления, и настоятельно призвал Российскую Федерацию разработать и внедрить надлежащие правовые меры для сохранения, восстановления и управления религиозным объектом всемирного наследия[[121]](#footnote-121).

Согласно информации, доступной на сайте Соловецкого монастыря, 23 марта 2012 года губернатор Архангельской области посетил монастырь вместе с вице-губернатором Архангельской области, ответственным за разработку плана управления комплексом Соловецких островов[[122]](#footnote-122). В ходе своего визита делегация обсудила утвержденный Генплан Соловецкого монастыря со всеми заинтересованными сторонами, в том числе с представителями Русской Православной Церкви, была подробно обсуждена стратегия развития Соловецкого Архипелага.

При этом Комитет всемирного наследия узнал о данном факте благодаря сайту РПЦ, а не из официальной переписки, в связи с чем попросил представить в Центр всемирного наследия подробную информацию о Генеральном плане Соловецкого монастыря и любые другие документы по территориальному планированию до начала миссии ИКОМОС, запланированной на июль 2012 года[[123]](#footnote-123). Доклада от Российской Федерации на Сессии Комитета в 2012 году вновь не было представлено; срок его предоставления был перенесен на 1 февраля 2013 года.

Однако в 2013 году ситуация практически не изменилась[[124]](#footnote-124). Комитет всемирного наследия был вынужден вновь повторить прозвучавшие в 2011 году просьбы (в частности, о представлении отчета о сохранении объекта, о представлении подробной информации о Генеральном плане Соловецкого монастыря), а также выразить свою озабоченность по поводу возможной реконструкции зданий монастыря и других крупных вмешательств в ландшафт. Представление Российской Федерацией доклада о состоянии сохранности объекта было вновь перенесено, на этот раз на 1 февраля 2014 года.

При этом 3 мая 2012 года было подписано соглашение между Министерством культуры и Русской Православной Церковью в целях налаживания сотрудничества в сфере культуры и культурного наследия с акцентированием внимания на объекты, внесенные в «Список всемирного наследия»[[125]](#footnote-125).

В августе 2013 года была проведена совместная миссия Центра всемирного наследия и ИКОМОС. В результате чего стало очевидным, что статус охраны всего архипелага, а также границы охраняемых суши и акватории все также не были определены. В соответствии с рекомендациями миссии, Российская Федерация организовала рабочее совещание по охраняемым зонам[[126]](#footnote-126).

В отчете также сообщалось о работах, предпринятых для выполнения рекомендаций миссии по гидрологическому анализу грунта и плану действий по предотвращению деградации системы водопользования Соловецкого архипелага. Также в отчете были подтверждены планы о проведении аварийных, восстановительных и ремонтных работ в 2015-2016 гг.

С 2011 года сохранялись такие проблемы, как отсутствие механизмов мониторинга и отсутствие соответствующих правовых мер и правил сохранения, восстановления, управления и использования объектов всемирного наследия, представляющих религиозную ценность. Поэтому в соответствии с решением Комитета, Россия организовала и провела Международный семинар для религиозных представителей, участвующих в управлении и использовании объектов всемирного наследия (Москва, 2013 г.)[[127]](#footnote-127).

Центр всемирного наследия, ИКОМОС и ИККРОМ признали усилия России по разработке целого ряда механизмов защиты и развития объекта. Миссия посчитала, что общее состояние сохранения ключевых компонентов объекта по-прежнему удовлетворительное. Был отмечен и прогресс, достигнутый в отношениях между федеральными, местными и религиозными властями[[128]](#footnote-128).

Необходимо отметить проводимые в 2014 году новые строительные работы. Комитет всемирного наследия обратился к России с просьбой представить в Центр всемирного наследия технические детали всех проектных предложений в соответствии рекомендациями ИКОМОС. Международное сообщество рекомендовало пересмотреть стратегию развития Соловецких островов, генеральный план, проект нового административно-экспозиционного здания Соловецкого музея-заповедника, проекты новых инфраструктур и проект расширения существующего аэропорта, в целях повышения защиты объекта и сохранения его выдающейся универсальной ценности[[129]](#footnote-129).

В июле 2015 года была предпринята консультативная миссия ИКОМОС. Выяснилось, что российской стороной принимаются правовые меры по созданию государственного природного заповедника, включая морскую полосу в 3 морских мили в Белом море. Миссия посчитала, что комплексная сложность объекта Соловецкого ансамбля, его культурных ресурсов, природных (сложные ирригационные системы с его озерами) и духовных атрибутов (паломнические маршруты), его культурный ландшафт, сформированный в 15-м веке, не были полностью учтены при составлении Плана управления объектом. Поэтому Российской Федерации было предложено продолжить разработку данного Плана.

Также выяснилось, что границы вокруг Соловецкого Архипелага, о которых сообщалось во время включения объекта в «Список всемирного наследия», не имеют законного охранного статуса на федеральном либо региональном уровне. Рассматриваются только границы вокруг основных памятников и ансамблей, но они никоим образом не охватывают территорию архипелага. Отсутствие достаточных защитных механизмов для всего объекта, состоящего из шести островов и соответствующих зон землепользования, может способствовать урбанизации Соловецкого архипелага. Данный факт представляет серьезную угрозу целостности объекта, особенно если строительство будет вестись вокруг Соловецкого монастыря.

Новый музейный комплекс, по мнению экспертов, может оказать негативное влияние на ландшафтные составляющие Соловецкого объекта. Тем не менее, в 2016 году его строительство было продолжено[[130]](#footnote-130). Конструкции, такие как здание аэропорта, также потенциально угрожают целостности объекта. Поэтому Комитет всемирного наследия настоятельно призвал российскую сторону немедленно прекратить строительство и определить альтернативные решения для проектирования и размещения здания музея и здания аэропорта[[131]](#footnote-131).

Таким образом, наиболее ярко проявившимися проблемами в охране всемирного наследия Архангельской области является вопрос управления, границ объекта и его буферных зон и планов строительства, противоречащих нормам международного права. Отметим, что несмотря на все противоречия, вышеуказанные нарушения ни разу не достигали критической отметки: Комитет всемирного наследия не предпринимал попытки внести Соловецкий ансамбль в «Список всемирного наследия под угрозой».

Что касается рассмотренных в данной главе объектов, можно сделать следующий вывод. Среди субъектов, к проблеме сохранения наследия в которых подходят наиболее ответственно, можно выделить Новгородскую и Вологодскую области. Несмотря на долгую историю противоречий, возникавших между Комитетом всемирного наследия и Российской Федерацией по вопросу сохранения всемирного наследия Республики Карелия, в последние годы подход к сохранению Кижского ансамбля был положительно пересмотрен.

Таким образом, в настоящее время наиболее острым является вопрос сохранения всемирного наследия Архангельской области. При этом общей проблемой для всех рассмотренных объектов являются спорные вопросы управления, связанные с их религиозным статусом, вопросы реставрации и наличие проектов капительного строительства в границах объектов всемирного наследия. Также низким остается уровень популяризации объектов всемирного культурного наследия. Отметим, что федеральные органы власти в силу своих полномочий выполняют практически все возложенные на них обязательства, и лишь периодически возникает нехватка финансирования. Основные же проблемы возникают из-за недостаточно компетентных сотрудников региональных правительств.

**ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ КОМПОНЕНТОВ ОБЪЕКТА №540 «ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И СВЯЗАННЫЕ С НИМ КОМПЛЕКСЫ ПАМЯТНИКОВ»**

**2.1. История международного сотрудничества по вопросу определения границ и буферных зон.**

Санкт-Петербург называют культурной столицей Российской Федерации: дворцы, музеи, парковые ансамбли города и пригородов известны на весь мир. Санкт-Петербургская агломерация занимает 80 км с севера на юг и 100 км с запада на восток. В качестве ценного ландшафта объект включен в «Список всемирного наследия» в 1990 году по критериям i, ii, iv, vi за номером 540. С момента включения Санкт-Петербурга и окрестностей в «Список всемирного наследия» проблема сохранения петербургской агломерации неоднократно выносилась на повестку дня Комитета всемирного наследия. Одним из наиболее острых вопросов был вопрос о границах объекта всемирного наследия и его буферных зон. В данном параграфе мы рассмотрим историю взаимодействия Российской Федерации и международного сообщества по данной проблеме.

Петербургская номинация представляет собой типичный «серийный объект»: в её составе на сегодняшний день — 36 компонентов (из них 18 хотя бы частично расположены на территории Ленинградской области) и 139 элементов[[132]](#footnote-132). Здесь необходимо обратить внимание на то, что под международной охраной находится не только центр города и знаменитые пригородные ансамбли, но и «загородные памятники «локального» масштаба и природные объекты, особенно расположенные на территории Ленинградской области»[[133]](#footnote-133). Именно они, по мнению С.Б. Горбатенко, руководителя рабочей группы по подготовке заявки для включения рассматриваемого объекта в «Список всемирного наследия» в 1989 году, «являются теми самыми связанными с центром «комплексами памятников», упомянутыми в названии номинации»[[134]](#footnote-134).

Подобный характер объекта всемирного наследия в полной мере соответствует Статье 1 Международной хартии по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест («Венецианской хартии»). Она гласит: «Понятие исторического памятника включает в себя как отдельное архитектурное произведение, так и городскую или сельскую среду, носящие характерные признаки определенной цивилизации, особого пути развития или исторического события. Оно распространяется не только на выдающиеся памятники, но также на более скромные памятники, приобретающие с течением времени значительную культурную ценность»[[135]](#footnote-135).

Впервые вопрос определения границ и буферной зоны объекта всемирного наследия прозвучал лишь в 2006 году, хотя трудности с их определением возникли после распада СССР и постепенно накапливались с каждым годом. План управления объектом, принятый в годы советской власти, разумеется, не мог подразумевать изменений, произошедших с возникновением де-юре нового государства, Российской Федерации. Возникли сложности как в вопросах административно-территориального деления, так и в вопросах принадлежности памятников истории и культуры физическим либо юридическим лицам на правах вновь возникшей частной собственности. Путаница, связанная с продолжающейся приватизацией, побудила власти инициировать разработку генерального плана для управления городской застройкой. Документацию планировалось подготовить к июлю 2006 года. Генеральный план охватывал 72 000 га регулируемой (с контролируемой высотностью) территории, все здания в центре города и отдаленных районах[[136]](#footnote-136).

В стороне от этих планов оставалась Ленинградская область, получившая в 1993 году статус самостоятельного субъекта федерации. Миссия ИКОМОС и Центра наследия, направленная в Санкт-Петербург в 2006 году, не смогла получить точной информации о памятниках, расположенных на территории области, поэтому её отчет отражал лишь согласованный процесс последующей деятельности со стороны должностных лиц администрации Санкт-Петербурга и представителей Российской Федерации.

Так, планировалась, что администрация Санкт-Петербурга направит в Центр всемирного наследия через Комиссию РФ по делам ЮНЕСКО к 15 апреля 2006 года все карты с указанием границ, охраняемых зон, зданий и историко-культурных ландшафтов, находящихся под международной охраной и расположенных как в историческом центре города, так и за его пределами[[137]](#footnote-137). Также к 30 сентября 2006 года Санкт-Петербург обещал направить в Центр всемирного наследия проект с предложениями о новых границах основной и буферной зоны объекта всемирного наследия (с разъяснением предлагаемых изменений).

Власти Российской Федерации, в свою очередь, дали обещание обратиться к Ленинградской области с просьбой предоставить аналогичную информацию и карты для компонентов объекта всемирного наследия, расположенных на областной территории[[138]](#footnote-138).

Также было отмечено, что хотя в Санкт-Петербурге наблюдались некоторые случаи изменений исторических структур, целостность городских пейзажей города была защищена, в том числе благодаря эффективным институтам сохранения. Комитет всемирного наследия сообщил[[139]](#footnote-139), что если Центр всемирного наследия будет проинформирован о крупных инициативах по реконструкции и строительству, а также о любых новых стратегиях и планах, как в границах объекта всемирного наследия, так и в его окрестностях, состояние сохранения объекта можно будет считать положительным.

По просьбе 30-й сессии Комитета (Вильнюс, 2006 г.) в Санкт-Петербурге была организована международная конференция («Применение научно-технических достижений в управлении и сохранении исторических городов, включенных в Список всемирного наследия», 28 января - 3 февраля 2007 года[[140]](#footnote-140)), которая предоставила возможность ИКОМОС и Центру всемирного наследия провести обзор текущего состояния сохранения объекта всемирного наследия. Кроме того, были проведены подготовительные работы по выполнению миссии реагирующего мониторинга 2006 года, с целью обзора границ серийного объекта, а также проведения планируемых изменений, предусмотренных в соответствии с проектом ретроспективной инвентаризации.

В ходе данной конференции Российская Федерация предоставила Центру всемирного наследия документацию, включавшую в себя предложения Санкт-Петербурга по определению границ объекта всемирного наследия. Среди прочего, Российская Федерация отметила различные ошибки и несоответствия в изначальном номинационном досье 1989 года, обосновав сложившуюся ситуацию тем, что в то время в стране существовала другая социально-экономическая и правовая система. В докладе также содержалась таблица, объясняющая, как и почему возникли ошибки в досье. В документации были указаны три типа компонентов: те, которые расположены в историческом центре, те, которые расположены за пределами исторического центра, но в пределах Санкт-Петербурга, и те, которые расположены за пределами Санкт-Петербурга и которыми управляет Ленинградская область. Дополнительно к отчету было приложено 39 карт, отражающих местонахождение тех либо иных компонентов. Однако, как сообщал Центр всемирного наследия, «границы некоторых компонентов, отображаемые на картах, были неясны»[[141]](#footnote-141). Кроме того, географическо-картографическая информация о компонентах объекта всемирного наследия, расположенных в пределах Ленинградской области, отсутствовала.

После изучения российской документации и прилагаемых карт Центром всемирного наследия была озвучена необходимость представления исправленных и отсутствующих карт до 15 марта 2007 года. В выводы и рекомендации Международной конференции[[142]](#footnote-142) был включен ряд актуальных вопросов по сохранению Санкт-Петербурга, в том числе необходимость включения в границы объекта всей системы рек и набережных, которые были номинированы в 1989 году, т.к. именно водная система является символом Санкт-Петербурга как портового города и «Северной Венеции». Была отмечена и необходимость создания большой буферной зоны для защиты «горизонтального силуэта» пейзажа, одной из главных характеристик города.

Пересмотренный вариант карт был представлен российской стороной лишь к 20 марта 2007 года[[143]](#footnote-143). Тем не менее, «отображение границ некоторых компонентов по-прежнему считалось неудовлетворительным»[[144]](#footnote-144), а карты для областных компонентов всё еще отсутствовали. Международное сообщество отметило, что «предложения государства-участника относительно границ и буферной зоны остаются неоднозначными, несмотря на значительное сотрудничество с Центром всемирного наследия»[[145]](#footnote-145).

В результате ситуации, развивавшейся в 2006-2007 гг., Комитет всемирного наследия настоятельно призвал Россию представить полный пакет картографических документов, включая территорию Ленинградской области, не позднее 1 февраля 2008 года[[146]](#footnote-146). 5 февраля 2008 года Российская Федерация направила в Центр всемирного наследия новый вариант запрашиваемой документации, уточняющей границы охраняемой территории и ее буферной зоны. Однако качество документации всё также находилось в неудовлетворительном состоянии, карты для компонентов, расположенных в Ленинградской области, по-прежнему отсутствовали[[147]](#footnote-147).

По этой причине Центр всемирного наследия и ИКОМОС заявили о настоятельной необходимости создать специальную группу экспертов по ретроспективной инвентаризации для оказания помощи властям и национальным экспертам в завершении подготовки разъяснительного документа на основе оценки более 36 компонентов с 136 элементами серийного объекта наследия. Предлагалась, в том числе, и финансовая поддержка. Центр всемирного наследия также подчеркнул важность более активного участия федеральных властей в процессе, направленном на защиту Санкт-Петербурга и его агломерации. Комитет всемирного наследия просил Российскую Федерацию также разработать проект заявления об исключительной универсальной ценности объекта[[148]](#footnote-148).

Несмотря на озвученную в 2008 году возможность включения Исторического центра Санкт-Петербурга и окрестностей в «Список наследия, находящегося под угрозой»[[149]](#footnote-149), в следующем, 2009 году, Российской Федерацией не было представлено отчета по деятельности, направленной на сохранение Петербурга и агломерации. Не было представлено и проекта заявления об исключительной универсальной ценности объекта[[150]](#footnote-150).

В том же 2009 году Российской Федерацией в Центр всемирного наследия был направлен пакет картографических материалов. Миссия ИКОМОС выяснила, что на данных картах площадь охраняемой территории, признанной мировым сообществом в 1990 году, была значительно уменьшена. Буферные зоны и вовсе отсутствовали. Поскольку границы, изложенные на самых последних картах, не соответствовали границам, которые были предложены в 1990 году, Российской Федерации предложили официально внести любые поправки, однако с учетом буферной зоны, направленной на защиту окружающего ландшафта и особенно панорамы вдоль Невы. Вновь прозвучала возможность включения Санкт-Петербурга и окрестностей в «Список наследия, находящегося под угрозой»[[151]](#footnote-151).

К счастью, 29 января 2010 года российская сторона представила запрашиваемый отчет в Центр всемирного наследия. По вопросам границ Российская Федерация сообщила, что соответствующими уполномоченными организациями проводятся историко-культурные исследования, и предположила, что на основе этих исследований «границы компонентов будут скорректированы»[[152]](#footnote-152), а «соответствующие буферные зоны будут обозначены в соответствии с действующим законодательством»[[153]](#footnote-153).

С 21 по 28 марта 2010 года в соответствии с просьбой Комитета всемирного наследия, озвученной на его 33-й сессии[[154]](#footnote-154), была проведена миссия ИКОМОС по мониторингу. Миссия рекомендовала предоставить Российской Федерации больше времени для тщательного выбора между двумя вариантами[[155]](#footnote-155). Первый вариант предполагал сокращение границ объекта всемирного наследия и подготовку нового номинационного досье, т.к. измененные границы существенно бы отличались от границ 1990 года. Второй вариант рассматривал изменение национального правового статуса объекта с тем, чтобы серийный объект, зарегистрированный в 1990 году, был признан как единое целое (этот вариант не требовал повторной номинации). Миссия указала, что последний вариант предпочтительнее, поскольку он сохраняет границы 1990 года и наилучшим образом соответствует ландшафтным характеристикам города. За пределами Исторического центра Санкт-Петербурга миссия рекомендовала завершить описание и установку границ всех существующих компонентов. Кроме того, миссия рекомендовала создать буферные зоны для основных компонентов, расположенных в Ленинградской области.

15 апреля 2010 года Российская Федерация представила документ, который можно назвать прогрессивным в истории охраны рассматриваемого объекта всемирного наследия, в особенности благодаря тому, что впервые внимание уделялось компонентам, расположенным в Ленинградской области. Однако миссия посчитала, что «этот документ следует рассматривать только как первый шаг поэтапного проекта, так как потребуются дальнейшие усилия для полного выполнения необходимых разъяснений границ всех составных частей» [[156]](#footnote-156).

Комитет всемирного наследия предложил Российской Федерации организовать международный форум экспертов в Санкт-Петербурге для оценки различных предложений, касающихся границ объекта и его буферных зон. Комитет также просил Российскую Федерацию представить в Центр всемирного наследия до 1 февраля 2011 года доклад о сохранении объекта[[157]](#footnote-157). Запрошенный доклад не был представлен к моменту следующей сессии.

Администрация Санкт-Петербурга обратились к органам федеральной власти с письмом от 8 июля 2010 года с просьбой пересмотреть проект Заявления о выдающейся универсальной ценности объекта, а также включить в него рекомендации реагирующей миссии ИКОМОС и Центра наследия, состоявшейся в 2010 году. Однако на момент проведения сессии Комитета в 2011 году, пересмотренного проекта получено не было[[158]](#footnote-158).

В письме Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО от 13 апреля 2011 года была представлена инвентаризация нескольких компонентов объекта, а также информация о том, что с 29 мая по 1 июня 2011 года будет организован международный экспертный форум для обсуждения граничных вопросов. На момент проведения сессии Комитета не было представлено никаких подробностей о повестке дня. Ввиду короткого уведомления Комитет всемирного наследия, Центр всемирного наследия и Консультативные органы отметили, что результаты международного экспертного форума не могут быть надлежащим образом доведены до сведения Комитета всемирного наследия[[159]](#footnote-159).

Проигнорированными остались просьбы международного сообщества о предоставлении отчета о сохранении ландшафта и определении буферных зон. Поэтому Комитет всемирного наследия попросил представить указанную информацию в Центр всемирного наследия до 1 февраля 2012 года[[160]](#footnote-160).

28 февраля 2012 года Российская Федерация представила отчет о состоянии охраны ландшафта. В нем сообщалось, что с 2005 года органами власти проводилась систематическая работа по ретроспективной инвентаризации объекта наследия. В 2010 году Комитетом по государственному контролю, использованию и охране исторических и культурных памятников Санкт-Петербурга (КГИОП) была сформирована Национальная рабочая группа с целью уточнения компонентов серийного объекта и его границ[[161]](#footnote-161).

В рамках отчета Российская Федерация также передала текст с итогами Международного экспертного форума по пограничным вопросам, проведенного в Санкт-Петербурге в мае 2011 года, в ходе которого была создана международная группа экспертов открытого состава. Планировалось, что эта группа будет уточнять границы петербургской агломерации, находящейся под охраной ЮНЕСКО[[162]](#footnote-162).

Созданная международная экспертная рабочая группа провела совещание в 2012 году и отметила прогресс, достигнутый в процессе разъяснения границ. Для обеспечения надлежащих границ для защиты и управления объектом всемирного наследия, в частности, для сохранения Исторического центра Санкт-Петербурга и Исторической части города Кронштадт, по мнению группы, необходимо было «срочно предоставить обоим компонентам юридический статус «достопримечательных мест» в соответствии с формулировкой российского законодательства»[[163]](#footnote-163). Этому действию, по словам группы, должно было предшествовать окончательное определение границ компонентов объекта.

После предоставления документации, необходимой для уточнения границ в декабре 2012 года, Российская Федерация направила 31 января 2013 года просьбу о внесении незначительного изменения в границы основного компонента серийной номинации - Исторического центра Санкт-Петербурга (компонент 540- 001), в то время как для исторической части города Кронштадт (компонент 540- 002) не было внесено никаких изменений[[164]](#footnote-164). Проект создания буферной зоны для компонента 540-001 с незначительными изменениями его границ представлен не был. Однако прилагаемые карты включали в себя разметку буферных зон для других компонентов, а сопроводительное письмо упоминало буферную зону для компонента 540-001.

Было указано, что площадь компонента 540-001 составляет 4 034,3 га, планировалось её сокращение до 3 934,1 га[[165]](#footnote-165). Подобная модификация объяснялась результатами многолетнего историко-культурного исследования, проведенного Российской Федерацией. Исследование состояло из анализа исторических источников, структуры и пространств города, оценки его ландшафта и наиболее значительных панорам. На основании этого исследования были определены защитные зоны в Историческом центре Санкт-Петербурга, а в 2008 году принят Закон Санкт-Петербурга №. 820-7, регулирующий границы этих зон и соответствующие им режимы землепользования[[166]](#footnote-166).

Согласно заявлению Российской Федерации, предлагаемая незначительная модификация границ могла исправить неточности и ошибки в границах объекта, допущенные на момент номинирования. Планировалось, что предлагаемое изменение границы будет способствовать включению Санкт-Петербурга как исторического ландшафта в Единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации. Преимуществом модификации являлось также то, что районы, которые являются неотъемлемыми частями расположения памятников и которые первоначально были исключены из границ объекта, будут включены в них. Вошли в границы и участки противоположного берега реки, тем самым обеспечив единство речного городского ландшафта.

По мнению ИКОМОС, зоны, идентифицированные в вышеупомянутом исследовании, лучше отражали выдающуюся универсальную ценность, хотя и не совпадали с предложенными в 1990 году границами[[167]](#footnote-167).

В соответствии с Руководством по выполнению Конвенции о всемирном наследии, в исключительных обстоятельствах допустимо незначительное изменение границ объектов всемирного наследия. Таким образом, ИКОМОС, а затем Центр и Комитет всемирного наследия посчитали, что процедура модификации в данном случае направлена на улучшение условий сохранения наследия, и, следовательно, оправдана[[168]](#footnote-168). Однако вновь было выражено сожаление о том, что не было представлено официального предложения о создании буферной зоны для компонента 540-001[[169]](#footnote-169).

31 января 2014 года Российская Федерация представила подробный отчет о сохранении и пересмотренную таблицу компонентов с исправленными ошибками и неточностями. Центр всемирного наследия и Консультативные органы пришли к мнению о том, что сохранение объекта всемирного наследия российской стороной рассматривается надлежащим образом[[170]](#footnote-170).

Таким образом, окончательные границы объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» были утверждены лишь спустя 24 года после включения Северной столицы и окрестностей в Список ЮНЕСКО. Данная ситуация, на наш взгляд, резко негативно отразилась на состоянии многих памятников города и области – в связи с отсутствием точных границ все эти годы было невозможно юридически аргументировать необходимость охраны той либо иной территории, поэтому меры по мониторингу, финансированию и популяризации отдельных компонентов не принимались.

**2.2. История международного сотрудничества по вопросу управления объектом наследия.**

Другим важным аспектом охраны наследия является качественная система управления памятниками, ансамблями и достопримечательными местами, напрямую зависящая от юридических, административных и организационных тонкостей. В данном параграфе мы рассмотрим историю становления плана управления санкт-петербургской агломерацией.

В первый раз проблема управления была упомянута в июне 1993 года. В то время в Санкт-Петербурге была проведена консультативная миссия ИКОМОС[[171]](#footnote-171), в результате которой были определены следующие ключевые проблемы охраны объекта: недостаток государственного финансирования, жилищные и экологические проблемы, незапланированная застройка города, отсутствие надлежащего плана управления и законодательства в области охраны наследия, отсутствие надлежащей документации и отсутствие участия общественности в охране наследия. ИКОМОС предложил организовать в Санкт-Петербурге тематический семинар в июне 1994 года с участием около 25 российских специалистов-градостроителей и десяти специалистов из Центральной и Западной Европы. Финансирование данного мероприятия было включено в бюджет ИКОМОС на 1994 год[[172]](#footnote-172). Данное предложение было поддержано международным сообществом – так, делегация Сенегала указала, что проблемы в Санкт-Петербурге аналогичны проблемам в Медине (г. Фес) и Тунисе, и требуют регионального либо межрегионального подхода[[173]](#footnote-173).

По неизвестным обстоятельствам, в дальнейшем вопрос о системе управления не поднимался Комитетом всемирного наследия до 2008 года, когда он попросил Российскую Федерацию разработать проект заявления об исключительной универсальной ценности объекта, а также представить международному сообществу план управления объектом[[174]](#footnote-174).

В период с 11 по 17 мая 2009 года Мониторинговая миссия в лице ИКОМОС посетила Санкт-Петербург[[175]](#footnote-175). Во-первых, она обратила внимание на юридический аспект защиты наследия. Так, сообщалось, что на федеральном уровне объект №540 рассматривался как национальное достояние[[176]](#footnote-176). Отметим, что один из членов Национального Комитета ИКОМОС, А.А. Ковалев, выразил резкое несогласие с данным утверждением, посчитав, что международное сообщество намеренно ввели в заблуждение, так как в Российской Федерации отсутствует специальное законодательство в отношении всемирного наследия[[177]](#footnote-177).

Тем не менее, способствовал защите объекта и Закон «О Генеральном плане Санкт-Петербурга», определяющий зоны охраны и режимы землепользования в определенных районах[[178]](#footnote-178). В Ленинградской области на 2009 год подобный закон отсутствовал.

Другая проблема, выявленная миссией, существует и сегодня. В юридических реалиях Российской Федерации отсутствует соответствие между Конвенцией об охране всемирного культурного наследия и национальным законодательством по вопросу о границах памятных мест. Более того, Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»[[179]](#footnote-179) устанавливает систему трех типов областей защиты, в то время как упомянутый Закон Санкт-Петербурга определяет 6 типов охраняемых территорий. Карты границ, представленных в 2009 году, таким образом, не имели прямой юридической силы, и находились под защитой трех неравнозначных законодательных актов[[180]](#footnote-180).

Миссия также отметила тенденцию «либерализации» показателей допустимой высоты зданий. Так, по закону, в 2004 году предельная высота построек в центре города составляла 24 метра, вне центра - 48 метров. На момент проведения миссии законодательство было изменено, и в некоторых строительных зонах за пределами центра города высота могла достигать 100 метров. Кроме того, предусматривалась не совсем четкая процедура, допускающая возможность превышения этой высоты (например, для предлагаемого «Охта-центра» высотой 396 метров)[[181]](#footnote-181).

В 2009 году миссией также был более детально проанализирован организационный аспект процесса управления объектом наследия. Численные показатели кадрового состава профильных ведомств Санкт-Петербурга и Ленинградской области, ответственных за охрану памятников, расположенных в данных регионах, были в значительной степени неравномерны (150 и 18 человек соответственно). Единого субъекта, несущего ответственность за охрану памятника всемирного наследия, не существовало, равно как и межрегионального плана управления объектом, который в теории должен был охватывать деятельность и ресурсы заинтересованных сторон. Была отмечена неэффективность подобной системы управления[[182]](#footnote-182).

Миссия подчеркнула, что управление объектом должно осуществляться в первую очередь как ландшафтом для взаимосвязи между его атрибутами и их общей панорамой[[183]](#footnote-183). Здесь необходимо небольшое пояснение: на момент включения в 1990 году в список наследия, Санкт-Петербург и окрестности были представлены как некая «коллекция» памятников и ансамблей, хотя оценка ИКОМОС подчеркнула значимость объекта в ландшафтном отношении. С тех пор, в сочетании с меняющимися концепциями культурного наследия, объект наследия стал больше восприниматься как городской ландшафт, тесно связанный и сформированный его речной структурой и панорамами, сосредоточенными на водотоках, которые были его основными транспортными артериями. Особое значение имеет панорама, находящаяся вдоль Невы, которая поддерживает горизонтальный характер «небесной линии».

Итак, предлагалось улучшить управление объектом и его буферной зоной: создать единый орган управления; разработать план управления, определить рекомендуемую степень вмешательства урбанизации в элементы объекта наследия и буферную зону. Миссия предложила провести в Санкт-Петербурге международную конференцию по сохранению и управлению объектами всемирного наследия, которые являются городскими ландшафтами, и обладают схожими характеристиками с Санкт-Петербургом[[184]](#footnote-184). Комитет всемирного наследия попросил Российскую Федерацию вновь пригласить мониторинговую миссию, а также до 1 февраля 2010 года представить отчет о сохранении имущества.

После озвученной в третий раз возможности включения «Исторического центра Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятников» в «Список всемирного наследия, находящегося под угрозой»[[185]](#footnote-185), 29 января 2010 года российская сторона представила проект Заявления о выдающейся универсальной ценности объекта и многоцелевую программу создания плана управления объектом наследия. Планировалось, что программа будет состоять из мер по сохранению и финансированию, будет способствовать организационным улучшениям, подготовке кадров и научных исследований, развитию туризма и обмену опытом с историческими городами других стран[[186]](#footnote-186).

Миссия, тем не менее, повторила рекомендации 2009 года, касающиеся назначения главного органа управления, обладающего достаточными полномочиями для контроля за подлинностью и целостностью объекта[[187]](#footnote-187), а также советы, касающиеся необходимости разработки общего плана управления. Комитет всемирного наследия рекомендовал пересмотреть представленное Заявление о выдающейся универсальной ценности для лучшей интеграции ландшафтных характеристик Исторического центра, в частности панорамы Невы. В текст заявления рекомендовалась включить описание событий Второй мировой войны, связанных с объектом наследия[[188]](#footnote-188).

Лишь в 2012 году российская сторона представила международному сообществу действующий план управления объектом всемирного наследия. Так, отмечалось, что с юридической точки зрения объект по прежнему охраняется согласно Федеральному закону «О культурном наследии народов Российской Федерации», действие которого, однако, распространяется лишь на отдельные элементы в границах объекта всемирного наследия. Также действует уже упомянутый Генеральный план Санкт-Петербурга и принятые на его основе в 2009 году Правила землепользования и застройки, в том числе правила территориального зонирования и городского планирования, которые запрещают новое строительство на охраняемых территориях, за исключением восстановления исторического ландшафта[[189]](#footnote-189). Российская Федерация подчеркнула, что необходимы поправки к федеральному законодательству. В связи с этим, с 2011 года правительство города изучало с Государственной Думой пути повышения правовой защищенности объекта всемирного наследия[[190]](#footnote-190).

Сообщалось, что контроль за состоянием объекта наследия осуществляется КГИОП СПб и Комитетом по культуре Правительства Ленинградской области в рамках их полномочий. При этом, по мнению Центра всемирного наследия, возможность координации действий субъектов Российской Федерации очень сложна из-за того, что каждый из этих субъектов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации осуществляет хозяйственную деятельность на своей территории на основе собственных финансовых и генеральных планов[[191]](#footnote-191).

Кроме того, Правительство Санкт-Петербурга установило сохранение исторического центра города в качестве приоритета, который преобладает над концепцией компромисса и рационального баланса между сохранением наследия и процессами урбанизации. Была начата разработка долгосрочной программы по сохранению и восстановлению Исторического центра Санкт-Петербурга (2012-2018 гг.)[[192]](#footnote-192).

Наконец, в отчете сообщалось, что губернатор Санкт-Петербурга провел диалог с общественным градозащитным движением через Комитет по охране памятников. Отмечалось, что представители общественных организаций и движений являются членами Совета по сохранению культурного наследия Правительства Санкт-Петербурга[[193]](#footnote-193).

Тем не менее, Комитет всемирного наследия остался не удовлетворен подобной системой управления, и предложил назначить главный орган управления, обладающий достаточными полномочиями для контроля над всем объектом, а также изучить в координации с Центром всемирного наследия возможность разработки правового механизма защиты и управления объектами всемирного наследия в Российской Федерации. Прозвучала просьба о представлении обновленного отчета о сохранении наследия в Центр всемирного наследия до 1 февраля 2014 года[[194]](#footnote-194).

20 октября 2014 года Администрацией Санкт-Петербурга, Ленинградской области и Министерством культуры было подписано соглашение о сотрудничестве в сфере охраны объекта всемирного наследия ЮНЕСКО[[195]](#footnote-195). Как показала практика, данный факт не оказал значительного влияния на сохранение санкт-петербургской агломерации. Однако по настоящее время у Комитета всемирного наследия не возникло вопросов о возможной неэффективности подобного межрегионального взаимодействия.

Таким образом, очевидно отсутствие качественной системы управления на протяжении всей истории нахождения Санкт-Петербурга и окрестностей в Списке всемирного наследия. На сегодняшний день в федеральном и региональном законодательстве не рассматривается процесс охраны объектов всемирного культурного наследия. **После принятия законодательным собранием Ленинградской области закона «О государственной охране, сохранении, использовании и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ленинградской области»**[[196]](#footnote-196)**, ситуация лишь немного изменилась в лучшую сторону.** Единственный документ, который защищает памятники, не имеющие статуса федерального, регионального, муниципального объекта культурного наследия, но находящиеся в границах объекта всемирного наследия – это Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия.

**2.3. История международного взаимодействия по вопросам реставрации и капитального строительства в границах объекта всемирного наследия.**

Проблемы, изложенные в предыдущих параграфах, в большей мере имели теоретический характер, однако так либо иначе отражались на сохранности объекта всемирного наследия. В данном параграфе мы рассмотрим практические ситуации, ставшие частью повесток дня на мероприятиях Комитета всемирного наследия, проходивших с момента включения города Санкт-Петербурга и его окрестностей в «Список всемирного наследия».

В первую очередь необходимо отметить, что сразу после этого события Комитет всемирного наследия настоятельно рекомендовал ответственным органам усилить контроль над развитием загрязняющих отраслей и обеспечить лучший баланс между промышленными районами и районами, вошедшими в границы объекта всемирного наследия[[197]](#footnote-197). Также прозвучала рекомендация проявлять особую осторожность в отношении возможного создания новых туристических инфраструктур, особенно гостиничных объектов[[198]](#footnote-198).

В первые годы нахождения петербургского объекта в «Списке наследия» ситуация по его сохранению складывалась достаточно позитивно. Так, в 1993 году встал вопрос о масштабной реставрации Эрмитажа[[199]](#footnote-199). Тогда, в соответствии с п. 172 Руководства по выполнению Конвенции[[200]](#footnote-200), российская сторона оповестила о своих планах международное сообщество. В результате в том же году были организованы две миссии, в которых приняли участие эксперты Музея изобразительных искусств Кимбелл и Метрополитен-музея (США). Кроме того, ЮНЕСКО обратилась за консультацией в инженерную фирму в Эдинбурге (Великобритания). Британские, американские и российские специалисты посетили Санкт-Петербург в сентябре и ноябре 1993 года для подготовки совместной программы реставрации зданий Эрмитажа[[201]](#footnote-201).

В 2006 году, в ходе визита иностранной миссии в Санкт-Петербург также были рассмотрены проекты расширения Эрмитажа и проект «Новая Голландия». Эксперты сочли, что данные проекты не окажут негативного влияния на ценность объекта всемирного наследия[[202]](#footnote-202).

Однако в том же году появились новые сложности: 5 января 2006 года была организована встреча с российскими властями в Центре всемирного наследия ЮНЕСКО в связи с обеспокоенностью по поводу новых строительных планов в границах объекта всемирного наследия. По приглашению Российской Федерации, с 3 по 7 февраля 2006 года была проведена миссия Центра всемирного наследия и ИКОМОС, главной целью которой был мониторинг сохранности петербургского объекта всемирного наследия[[203]](#footnote-203). Особое внимание было уделено вопросу о том, как предлагаемые новые строительные и реставрационные проекты (в частности, касающиеся Мариинского театра) потенциально повлияют на выдающуюся универсальную ценность объекта наследия.

Расширение Мариинского театра состояло из подпроектов, включавших в себя реставрацию старого здания театра, строительство второй сцены, восстановительные работы в концертном зале, пострадавшем от пожара в 2003 году. Реставрация старого театра, равно как и реконструкция сгоревших помещений, осуществлялась в соответствии с международными стандартами и не вызывала серьезных опасений. Ключевой проблемой явилось новое строительство[[204]](#footnote-204).

Проект новой сцены был составлен архитектором Домиником Перро и был «вдохновлен золотыми куполами и шпилями города»[[205]](#footnote-205). Тем не менее, выражались опасения о том, что здание будет контрастировать с традиционной архитектурой города. В частности, по проекту высота нового здания должна была быть на 10 метров больше, чем высота старого здания театра.

Хотя примеры подобного стиля встречались во многих других городах, было отмечено, что этот вопрос долгое время был предметом обсуждения и озабоченности Комитета всемирного наследия и привел к Венской конференции и Венскому меморандуму, в котором четко говорится о необходимости связать новые, современные постройки с историческим ландшафтом[[206]](#footnote-206). По этой причине Комитет всемирного наследия указал российской стороне на необходимость в полной мере учитывать положения меморандума[[207]](#footnote-207).

В дни, предшествовавшие упомянутой выше миссии ИКОМОС, на городском уровне состоялось заседание и было принято решение о снижении высоты новой сцены на 10 метров. Такое положение удовлетворило международных экспертов - влияние новой постройки на ценность объекта всемирного наследия было признано приемлемым, поскольку здание не создавало видимых вторжений в городской пейзаж.

Однако уже в 2007 году ФГУ «Северо-Западная дирекция по строительству, реконструкции и реставрации» отказалась от проекта Доминика Перро. Проект второй сцены неоднократно пересматривался, о чем Комитет всемирного наследия оповещен не был. Здание было окончательно достроено в 2013 году и после снятия «лесов» вызвало возмущение и у простых горожан[[208]](#footnote-208), и у членов Санкт-Петербургского отделения ИКОМОС[[209]](#footnote-209).

Отдельную страницу в истории охраны городского наследия занимают планы ПАО «Газпром» по строительству «Охта-центра». В 2006 году представители Центра всемирного наследия провели встречу с официальными лицами «Газпрома», а также с губернатором Санкт-Петербурга, с целью обсудить этот вопрос и рассмотреть различные проектные предложения[[210]](#footnote-210). Участникам встречи, в том числе представителю ИКОМОС, была также предоставлена возможность посетить объект и получить брифинг от «Газпрома» по предлагаемому проекту. В результате Центр всемирного наследия, ИКОМОС и многие участники семинара выразили серьезные опасения о потенциальном влиянии башни «Газпрома» на выдающуюся универсальную ценность Исторического центра Санкт-Петербурга[[211]](#footnote-211).

По этой причине 29 ноября 2006 года Центр всемирного наследия официально обратился к РФ с просьбой сообщить подробную информацию о планах по строительству небоскреба (на тот момент планируемая высота сооружения с 77 этажами составляла 300 м)[[212]](#footnote-212). Дополнительно Центр наследия напомнил о необходимости в соответствии с п.172 Руководства по выполнению Конвенции информировать Комитет всемирного наследия о любых крупных проектах, которые могут угрожать целостности охраняемой территории.

На момент проведения сессии Комитета всемирного наследия в 2007 году, Центр всемирного наследия не получил официального ответа на свой запрос и настоятельно рекомендовал региональным и федеральным органам власти РФ воздерживаться от выдачи каких-либо разрешений на строительство, которые позволяли бы проекту вступить в силу до тех пор, пока не будет проведена полная независимая оценка его воздействия на выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия. Центр всемирного наследия указывал на необходимость учета существующих ограничений по высоте, правовых положений, а также рекомендаций прошедшего в 2006 году Международного совещания, касающихся «горизонтального силуэта» исторического городского ландшафта Санкт-Петербурга[[213]](#footnote-213).

Во время миссии в Москву с 6 по 10 декабря 2007 года директор Центра всемирного наследия ЮНЕСКО встретился с представителями «Газпрома», а также с британской архитектурной фирмой RMJM, которая выиграла конкурс на проектирование башни «Охта-центра»[[214]](#footnote-214). На встрече присутствовали также представители Национальной комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. В ходе мероприятия директор указал, что необходимо найти альтернативы для проектирования башни, учитывая ценность и дух исторического города. Представители федеральных властей сообщили ЮНЕСКО, что проект строительства башни в Историческом центре Санкт-Петербурга на данном этапе был только «архитектурной концепцией»[[215]](#footnote-215). Кроме того, они заявили, что до сих пор не получили технических документов от администрации города Санкт-Петербурга. Центр всемирного наследия предложил помощь российским властям в поисках решения, которое сохранит выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия, которая гарантировала бы сохранение Исторического центра Санкт-Петербурга в Списке объектов всемирного наследия.

В данной ситуации огромную роль сыграли представители гражданского общества Российской Федерации: многочисленные СМИ, НПО, активисты информировали Центр всемирного наследия о развитии ситуации с ПАО «Газпром»[[216]](#footnote-216). Именно таким образом международное сообщество узнало о возможном пересмотре правил градостроительного регулирования (планировалось разрешить возведение зданий высотой до 100 м, вместо прежних 48 м) и о начале подготовительных работ на участке, предложенном для небоскреба «Охта-центра»[[217]](#footnote-217).

В результате ситуации, развивавшейся в 2006-2007 гг., Комитет всемирного наследия настоятельно призвал РФ представить подробную информацию о проекте «Газпрома» к следующей, 32-й сессии Комитета, для рассмотрения «возможности включения объекта в «Список всемирного наследия, находящегося под угрозой»»[[218]](#footnote-218). Однако даже к следующей сессии 2008 года никакой информации о планах строительства в границах объекта всемирного наследия российской стороной представлено не было.

В 2008 году Комитет всемирного наследия заявил о необходимости приглашения российской стороной Центра всемирного наследия либо ИКОМОС для оценки потенциального воздействия планируемой башни «Охта-центра» на выдающуюся универсальную ценность объекта. Вновь была озвучена возможность включения Санкт-Петербурга и окрестностей в «Список всемирного наследия, находящегося под угрозой»[[219]](#footnote-219). Виной тому был не только проект «Охта-центра», но и комплекс проблем, рассмотренных в первой главе.

Проектируемая башня иллюстрировала трудности, присущие действующим в Российской Федерации на 2009 год правовым системам, системам планирования и управления. Так, изначальная документация международного конкурса на проектирование данного здания не соответствовала законодательству в сфере охраны наследия[[220]](#footnote-220). Проектное задание указывало на необходимость постройки башни высотой 300 метров, в то время как текущее законодательство ограничивало высоту до 100 метров. Победитель конкурса RMJM и вовсе предлагал построить небоскреб высотой 396 метров.

Просьбы о получении дополнительной информации о проекте, направленные в Российскую Федерацию, не были выполнены и на момент сессии Комитета всемирного наследия в 2009 году, при этом от российских представителей звучали заявления о том, что существует социальная потребность в строительстве башни[[221]](#footnote-221).

В тот же период на Охтинском мысу проводились археологические раскопки на месте шведской крепости XIV-XVII веков. ПАО «Газпромом» планировалось перенести археологический объект с исторического места[[222]](#footnote-222), что также вызвало недовольство международного сообщества.

Угроза выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия, на взгляд миссии, была очевидной. Помимо того, что конструкция «Охта-центра» стала бы диссонирующим элементом в городском ландшафте относительно «небесной линии» и ключевых визуальных осей, она рисковала стать опасным прецедентом возможности нарушения существующих градостроительных регламентов, направленных на охрану ландшафта Петербурга, и, соответственно, на охрану наследия[[223]](#footnote-223).

Миссия ИКОМОС, направленная в Санкт-Петербург в 2009 году, отметила, что «Комитет всемирного наследия не должен поддерживать строительство «Охта-центра» в его нынешнем виде, поскольку это создает угрозу для выдающейся универсальной ценности»[[224]](#footnote-224). Однако миссия рекомендовала Комитету оставаться открытым для альтернативных предложений, которые уважали бы подлинность и целостность объекта. Подчеркивалось, что любое новое предложение должно сопровождаться независимой оценкой воздействия на исторический ландшафт. В третий раз в резолюции Комитета всемирного наследия прозвучала возможность включения «Исторического центра Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятников» в «Список всемирного наследия, находящегося под угрозой»[[225]](#footnote-225).

Лишь 29 января 2010 года Российской Федерацией был представлен отчет, в котором сообщалось, что проект «подвергается экспертной оценке городского планирования и судебному расследованию прокурором»[[226]](#footnote-226). Тем не менее, в том же году администрацией города было опубликовано постановление, узаконивающее высоту 403 метра для «Охта-центра», в то время как Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росохранкультура) занимала прочную позицию против строительства башни[[227]](#footnote-227).

14 апреля 2010 года Конституционный Суд Российской Федерации обратился к ЮНЕСКО с просьбой предоставить информацию о потенциальной угрозе строительства «Охта-центра» на выдающуюся универсальную ценность объекта и о последствиях такой угрозы, если она будет реализована. 10 мая 2010 года Центр всемирного наследия выполнил эту просьбу[[228]](#footnote-228).

1 июня того же года Российская Федерация проинформировала Центр всемирного наследия о том, что Президент Российской Федерации рассмотрел и одобрил предложения Министерства иностранных дел России об объекте наследия. Администрация Президента Российской Федерации особо отметила решение Комитета всемирного наследия, в котором было предложено приостановить работу по строительству «Охта-центра» и рассмотреть новые проекты, снижающие высоту здания. Президентом была подчеркнута важность соблюдения рекомендаций Комитета в целях поддержания конструктивного диалога[[229]](#footnote-229).

Тем не менее, официального сообщения от федеральных властей Российской Федерации об отмене проекта строительства башни «Охта-центр» Консультативные органы и Центр всемирного наследия к 2011 году не получили. Однако в письме, полученном 1 февраля 2011 года, губернатор Санкт-Петербурга сообщил Центру всемирного наследия, что администрация города, приняв во внимание рекомендации и решения Комитета всемирного наследия, отменила[[230]](#footnote-230) постановление правительства города, которое санкционировало высоту в размере 403 метров для небоскреба «Охта-центра». Центр всемирного наследия и консультативные органы отметили, что существует вероятность того, что проект может быть перенесен на новое место, как это и случилось в недалеком будущем - в сентябре 2011 года ПАО «Газпром» обратилось к властям с просьбой представить в Центр всемирного наследия в рамках п. 172 Руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия официальный запрос информации о международных нормах и процедурах утверждения нового проекта Общественного и делового центра «Лахта»[[231]](#footnote-231).

Российская Федерация представила в рамках отчета пояснительную записку, подготовленную ПАО «Газпром», в которой предоставлялась информация о новом проекте «Лахта-центра» в Приморском районе Санкт-Петербурга, «на окраине города»[[232]](#footnote-232). По словам представителей Российской Федерации, земельный участок, отведенный для строительства, находился за пределами зон охраны культурного наследия, и не входил в границы охраняемых районов всемирного наследия или их буферных зон. Российский государственный гидрометеорологический университет провел специальную оценку климатических характеристик в Приморском районе, и пришел к выводу, что облачная погода в Санкт-Петербурге (от 237 до 256 дней в году) сохраняет в зоне видимости только нижние 100 - 200 метров здания. Калининский районный суд Санкт-Петербурга признал законность разрешения на строительство, обосновав это тем, что оно не повлияет на визуальное восприятие охраняемых панорам[[233]](#footnote-233). В июне 2011 года в Приморском районе состоялись общественные слушания по поводу строительства бизнес-центра.

Однако Комитет всемирного наследия попросил Российскую Федерацию до принятия окончательных решений представить Центру всемирного наследия подробную информацию о «Лахта-центре», подготовленную в соответствии с Руководством ИКОМОС по оценке воздействия на объекты всемирного культурного наследия[[234]](#footnote-234).

Таким образом, международное взаимодействие по вопросу охраны Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятников было направлено, в основном, на решение реставрационных вопросов и вопросов нового капитального строительства в границах объекта всемирного наследия. К сожалению, необходимо отметить, что не всегда результаты сотрудничества были позитивными – так, проектирование второй сцены Мариинского театра, начатое в соответствии с международными нормами, в дальнейшем претерпело радикальные перемены, о чем международное сообщество оповещено не было. Позитивным видится результат сотрудничества по оценке проекта «Охта-центр», который удалось отменить во многом благодаря конструктивному диалогу России и международного сообщества.

**2.4. Текущее состояние сохранности объекта всемирного наследия.**

Богатство Санкт-Петербургской номинации рождает не только гордость за историю страны и человечества, но и высокое количество сложностей в охране памятников, расположенных в разных районах города и Ленинградской области. Министерство культуры Российской Федерации осведомлено далеко не обо всех проблемах из-за масштаба объекта всемирного наследия. Ещё в большем неведении, к сожалению, находится Комитет всемирного наследия. В данном параграфе мы рассмотрим проблемы охраны памятников и достопримечательных мест, существующие в городе и области, однако до сих пор не ставшие предметом обсуждения на повестке дня Центра и Комитета всемирного наследия. В настоящее время Национальный Комитет ИКОМОС принимает все возможные усилия, чтобы изложенная в параграфе ситуация была рассмотрена на международном уровне[[235]](#footnote-235).

Одним из немногих компонентов, проблемы охраны которого выносились на международный уровень, является компонент №540-001 - Исторический центр Санкт-Петербурга. Данный компонент в наибольшей степени богат достопримечательными памятниками и ансамблями, реставрация которых регулярно финансируется. Безусловно, меньший процент денежных средств выделяется зданиям, арендуемым частными лицами. Поэтому в реставрационном отношении сохраняется тенденция одновременно отличного состояния традиционных «визитных карточек» города, и удовлетворительного состояния менее известных, однако не менее историчных построек – например, многочисленных доходных домов. Тем не менее, существуют и примеры неудачных реконструкций в центре Петербурга. Так, в 2009-2012 г. планировалось восстановить Летний Сад в петровском стиле, однако в результате Сад представляет собой смешение различных стилей[[236]](#footnote-236).

Наибольшей проблемой в охране центра города является, на наш взгляд, состояние охраны важнейшей его ценности – «небесной линии». Как сообщалось в предыдущей главе, на одной из сессий Комитета всемирного наследия прозвучала рекомендация о придании историческому центру города статуса «достопримечательного места», эквивалента понятия «исторический ландшафт» в российской правовой системе. Однако на 2018 год данная рекомендация выполнена не была, и негативные последствия от подобной ситуации являются достаточно ощутимыми.

Так, «Лахта-центр», создававшийся как альтернатива упомянутому раннее «Охта-Центру», ещё в 2011 году позиционировался представителями ПАО «Газпром» как новый символ Санкт-Петербурга. В том же году прозвучало пожелание Комитета всемирного наследия произвести оценку влияния нового небоскреба на выдающуюся универсальную ценность объекта наследия, оказавшееся, в итоге, проигнорированным[[237]](#footnote-237). В 2013 году петербургским отделением ИКОМОС была проведена независимая оценка воздействия «Лахта-центра» на наследие[[238]](#footnote-238). Её результаты были поддержаны на сессии Международного научного комитета ИКОМОС по историческим городам и селениям (CIVVIH), прошедшей в Будапеште в том же году. Эксперты направили результаты исследований губернатору Санкт-Петербурга Г. Полтавченко, однако на развитие ситуации данный шаг не повлиял[[239]](#footnote-239).

В 2015 году прозвучало заявление постоянного представителя ЮНЕСКО в России, Э.В. Митрофановой: ««Лахта-центр» не окажет сильного воздействия на восприятие исторического центра Санкт-Петербурга, и никаких норм это здание не будет нарушать»[[240]](#footnote-240). Данное высказывание вызвало несогласие у профессиональных экспертов ИКОМОС СПб[[241]](#footnote-241).

Тем не менее, строительство небоскреба было осуществлено. Его видно в панораме Главного городского пространства Санкт-Петербурга, со стороны площади Декабристов и ансамбля Биржи и Ростральных колонн, а также с других точек города и Ленинградской области. На наш взгляд, оценка видовых и архитектурных характеристик данной конструкции должна производиться экспертами-профессионалами международного уровня, однако этого, в нарушение п.172 Руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия, не произошло. Аналогичная ситуация сложилась и со строительством стадиона «Санкт-Петербург». В то же время участок земли на Охтинскому мысу, где изначально планировалось строительство «Охта-центра», до сих пор принадлежит ПАО «Газпром»[[242]](#footnote-242).

Среди других диссонирующих элементов в историческом центре города, помимо упомянутого на сессиях Комитета всемирного наследия отеля «Ренессанс», можно выделить жилой и бизнес-комплекс «Монблан» на Большом Сампсоньевском проспекте, возведенный в 2003-2008 гг.[[243]](#footnote-243) Критике историков искусства подвергается и торговый комплекс «Стокманн-Невский центр», построенный на месте снесенных исторических зданий, фасады которых были реконструированы, однако над комплексом возвели многоэтажную мансарду, контрастирующую с архитектурным стилем площади Восстания[[244]](#footnote-244).

В последние годы были искажены перспективы улицы Шпалерной (с нарушением норм международного права построен многоэтажный жилой дом) и Большого Проспекта Васильевского острова (в ландшафт не вписываются «наклонные опоры моста новой автомагистрали»[[245]](#footnote-245)).

Следующий элемент объекта наследия, в границах которого присутствуют проблемы с сохранением исторической среды, - Московский проспект (№540-034a). В 2014 году здесь закончилось строительство массивного жилого комплекса «Империал»[[246]](#footnote-246), подавляющего своей конструкцией соседний Новодевичий монастырь, построенный в стиле неоклассицизма.

Отель «Холидей Инн Московские ворота», возникший на проспекте ещё в 2009 году, будто бы создает конкуренцию доминирующим здесь Московским воротам. Отель является значительно видоизмененной реконструкцией, он построен на месте снесенного Дома культуры имени Капранова, построенного в 1930-х годах в стиле конструктивизм, находившегося под охраной государства с 2001 года[[247]](#footnote-247).

В 2016 году возникла угроза и ансамблю Чесменского дворца, рядом с которым планируется построить новое жилое здание. По мнению членов Совета НК ИКОМОС, «проектируемое здание с фасадами в гипертрофированном "историческом" стиле примет на себя роль главной доминанты, снизив значение исторического ансамбля»[[248]](#footnote-248).

На одном из участков Московского шоссе, пересекающегося с другими компонентами объекта наследия (№540-008 Пулковская обсерватория и №540-030 Ижорский уступ (Глинт)) построено множество крупных торговых комплексов. К сожалению, подобная социально значимая урбанизация противоречит нормам международного культурного права, т.к. все торговые точки построены без оценки влияния на выдающуюся универсальную ценность объекта, поэтому их архитектурные характеристики снижают роль Пулковских высот и обсерватории в окрестном ландшафте[[249]](#footnote-249). Подобные гипермаркеты были возведены и в границах других компонентов, например, Монастыря «Троице-Сергиева пустынь» (540-013).

Кроме того, на примыкающих к саду Пулковской обсерватории огородных участках собираются строить новый многоэтажный жилой комплекс, что может создать проблемы в наблюдении за небесными телами[[250]](#footnote-250). Строительные проекты в окрестностях Пулкова не учитывают и того факта, что примыкающая территория входит в границы элемента 540-036а «Блокадное кольцо».

Следующий проблемный компонент - Река Нева с берегами (540-029). В 2017 году возник проект строительства в его границах Дворца бракосочетаний, ранее было начато строительство жилых комплексов «Молодежный», «Мегалит», «Речной», «Александр Невский», «Невские паруса», «Петр Великий и Екатерина Великая». Международное сообщество об этих проектах также оповещено не было.

В границах Петергофской дороги (540-034g) у парка «Александрино» в 2003-2016 гг. были построены многоэтажные жилые дома, преобладающие в масштабном соотношении над дворцом и парком и ставшие ключевой доминантой в одной из панорам Петергофской дороги[[251]](#footnote-251).

На территории Дворцово-паркового ансамбля Стрельны (540-014) в период с 2000 по 2010 годы проводилась реконструкция, вызывающая сегодня неудовлетворительные оценки[[252]](#footnote-252). В историческом ландшафте образовались новые элементы – скульптура грота, различные статуи, фонтаны в Нижнем саду и павильон на круглом острове. Сохранившуюся до наших дней постройку, павильон оранжереи, снесли. Проложенная дорога определила невозможность будущей реконструкции верхнего Английского сада. Множество нарушений в методике консервации было отмечено и при проведении работ по сохранению ансамбля Константиновского дворца.

Печальным примером восстановительных работ служит бывшее имение «Михайловка», на территории которого в 2008 г. началась реконструкция под размещение Высшей школы менеджмента СПбГУ. В результате территория дворцово-паркового ансамбля была значительно сокращена. Под снос попали охраняемые государством оранжереи, однако появились новые конструкции, несочетающиеся, по мнению вице-президента НК ИКОМОС С.Б. Горбатенко, со стилем ансамбля. Ключевой элемент ансамбля со стороны шоссе, эллипсоид перед Конюшенным корпусом, был заглублен в землю[[253]](#footnote-253).

В историческом центре города Ломоносов (540-020а) в 2010-2011 годах по постановлению Администрации Санкт-Петербурга был разрушен ансамбль XIX века за авторством архитектора В. Стасова. На его месте построены коттеджи. Приморские усадьбы сподвижников Петра Великого, Г.И. Головкина («Отрада», №540-020h) и Н.М. Зотова («Дубки», №540-020i), разрушаются.

Усадьба Е.И. Лопухиной (Левашовых, Вяземских) в «Осиновой Роще» (540-024) ветшает ввиду случившегося здесь в 1991 году пожара и отсутствия мер по консервации, парк находится в неухоженном состоянии[[254]](#footnote-254). Неподалеку построен одноименный жилой комплекс.

Регулярно появляются проекты намыва новых территорий в Финском заливе, не принимающие во внимание береговые резиденции и усадьбы[[255]](#footnote-255), создающие, таким образом, угрозу для потенциальной буферной зоны многих компонентов объекта всемирного наследия.

На территории Ленинградской области в сфере охраны наследия ситуация наиболее печальна: исторические ландшафты Ижорского уступа (540-030), Дворцово-паркового ансамбля Ропши(540-009) Дудергофских высот (540-031) поглощаются коттеджами. Последний компонент, на наш взгляд, является одним из самых проблемных в номинации. Он состоит из следующих элементов: Красное Село, Дудергоф и Дудергофская возвышенность. Как отмечает С.Б. Горбатенко, город Красное Село «окружают многочисленные промзоны, воинские части, обширные садоводства, гаражи, размещенные без учета исторических и эстетических качеств ландшафта. Пейзажи озерной долины испорчены примитивными промышленными строениями Красносельской бумажной фабрики»[[256]](#footnote-256). При этом знаменитые военные лагеря находятся в плачевном состоянии: многие постройки, имеющие охранный статус и на региональном уровне, сожжены. Каменная ротонда и фонтан ветшают.

«Дудергофские высоты» состоят из гор Ореховой, Вороньей и Кирхгоф. «Дудергофские высоты» разделены административной границей г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области: гора Кирхгоф находится на территории Ленинградской области, а горы Воронья и Ореховая, расположенные на расстоянии 1,5 км от г. Кирхгоф, - на территории Санкт-Петербурга. Правительство Санкт-Петербурга обеспечило сохранность части «Дудергофских высот», расположенной на подконтрольной городу территории: горы Воронья и Ореховая имеют статус особо охраняемой природной территории (ООПТ)[[257]](#footnote-257), на их территории расположен объект культурного наследия регионального значения парк «Нагорный»[[258]](#footnote-258). Тем не менее, памятники, находящиеся на «городской» части Дудергофских высот – здание больницы сестер милосердия Святого Георгия, Завод искусственных минеральных вод А.П. Верландера, вокзал «Дудергоф», деревянные инвалидные дома, хлебный дом нуждаются в срочной реставрации.

Гора Кирхгоф, расположенная на территории Ленинградской области, и вовсе не имеет никакого регионального охранного статуса. В 90-е годы 20 века на её восточном склоне открылся горнолыжный курорт «Туутари-парк», рельеф горы был изменен, фундамент кирхи и часть исторического кладбища оказались под горнолыжным спуском. В настоящее время существует возможность строительства на остальной части возвышенности трёх новых спортивных центров и четырех коттеджных поселков, до 2017 года муниципальные и региональные органы власти не располагали информацией о том, что г. Кирхгоф входит в границы объекта ЮНЕСКО.

Парадоксальная ситуация складывается в другом районе Ленинградской области. В 2000-х гг. компонент 540-022 «Дача Зиновьева» подвергся преобразованиям: на его территории была произведена реконструкция срубного храма, стиль которого характерен Вологодской области. Несмотря на всю красоту северной архитектуры, данное здание не имеет отношения к историко-культурному ландшафту Санкт-Петербурга. В то же время реконструкция парка и самой усадьбы запланирована до сих пор не была[[259]](#footnote-259).

В руинированном состоянии находится дворцово-парковый ансамбль Ропши (540-009). После того, как в 2000-х годах здание перестало использоваться воинской частью, началось его разрушение. В 2012 году оно было передано ГМЗ «Петергоф», однако работы по консервации начаты не были, и в 2015 году обрушились колоннада и фронтон центрального портика. В настоящее время здание передается компании «Роснефть», официальных планов по реконструкции не существует[[260]](#footnote-260). Парковый ансамбль также находится в запущенном состоянии. Аналогичная ситуация складывается Гостилицах (540-010), дворец находится в руинированном виде со времен Великой Отечественной войны. Отреставрирована церковь ансамбля, однако другие элементы, включая парк, находятся в неудовлетворительном состоянии[[261]](#footnote-261).

Уникальные природные объекты Ленинградской области, попавшие в номинацию №540 по культурным критериям, терпят, пожалуй, самую гибельную участь. Так, с 1993 г. на Юкковских высотах началось интенсивное строительство коттеджей. Построен также ряд спортивных комплексов[[262]](#footnote-262). Научный городок физиолога И.П. Павлова (540-021) на Колтушской возвышенности (540-032) ветшает. В 2017 году Комитетом по культуре Ленинградской области были приняты многочисленные заявления президента ИКОМОС СПб, С.Б. Горбатенко, содержащие просьбу включить постройки научного городка Павлова в единый реестр историко-культурных памятников РФ[[263]](#footnote-263). Хочется верить, что данные факты помогут сохранить Колтушские высоты, входящие в границы объекта всемирного наследия. Однако пока что надежда на это довольно слабая: спустя несколько месяцев после включения построек Колтушей в список объектов культурного наследия регионального значения, сгорел дом академика Павлова[[264]](#footnote-264). Близ парка ведется многоэтажное жилое строительство. Естественные границы Колтушской возвышенности являются более широкими, чем обозначено в материалах ретроспективной инвентаризации: часть природного ландшафта остается без защиты от активной антропогенной деятельности.

Итак, краткое рассмотрение состояния памятников и достопримечательных мест Санкт-Петербурга и Ленинградской области, внесенных в «Список всемирного наследия», привело нас к неутешительным выводам. Большая часть объектов нуждается в срочной реставрации, необходимо урегулирование системы управления, обозначение буферных зон. Даже после прохождения объектом ретроспективной инвентаризации[[265]](#footnote-265) отсутствуют его точные границы. В действительно хорошем состоянии находятся только так называемые «визитные карточки» города. И если в охране компонентов, расположенных на территории города, можно выделить ряд недостатков, то в областной системе охраны наследия сложно отметить даже какие-либо преимущества.

Касательно рассмотренной в данной главе истории взаимодействия Российской Федерации и международного сообщества по вопросу охраны петербургского объекта наследия можно сделать следующий вывод. Федеральные органы власти в силу своих полномочий выполняют практически все возложенные на них обязательства по сохранению Санкт-Петербурга, активно взаимодействуя с Центром и Комитетом всемирного наследия. Основные же проблемы возникают из-за недостаточно компетентных сотрудников региональных и муниципальных органов власти, подчас игнорирующих (намеренно либо по незнанию) положения действующего в стране международного культурного права. Вероятно, охране санкт-петербургской агломерации способствовал бы план управления, допускающий более сильный контроль со стороны Министерства Культуры РФ, однако в связи с относительной географической отдаленностью упомянутого органа власти, а также вследствие основных принципов федерализма, такая система сегодня была бы нереализуема.

Нельзя не отметить и позицию Комитета всемирного наследия: как оказалось, он практически не осведомлен о состоянии частей объекта №540, расположенных в отдаленных районах города и в Ленинградской области, на международном уровне о Санкт-Петербургской номинации упоминают не очень часто, однако каждый раз, когда петербургские проблемы становятся известны мировому сообществу, ситуация хотя бы минимально меняется в позитивную сторону. Тем не менее, решение даже тех проблем, которые выносились на повестку дня Комитета всемирного наследия, не всегда имели позитивный исход: примерами тому служат здания новой сцены Мариинского театра и «Лахта-центра», построенные в обход норм международного культурного права.

Для преодоления проблемной ситуации необходимо принимать срочные меры в соответствии с основными положениями Конвенции об охране всемирного наследия. Необходимо прислушаться к рекомендациям, неоднократно звучавшим на сессиях Комитета всемирного наследия: произвести доработку законодательства, просветительскую работу с кадровым составом Правительства Ленинградской области и Санкт-Петербурга, с муниципальными органами власти, создать буферные зоны и межрегиональный план управления объектом.

**ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ВСЕМИРНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ.**

**3.1. Перспективы модернизации национального законодательства в сфере сохранения всемирного культурного наследия.**

Объекты всемирного культурного наследия привлекают крупные туристические потоки, а потому некоторые инвесторы считают, что проекты капитального строительства в границах объектов всемирного культурного наследия и их буферных зон являются особенно выгодными с финансовой точки зрения. С одной стороны, процессы урбанизации и создание современных архитектурных проектов являются неотъемлемой частью современного мира. С другой стороны, перед человечеством стоит задача сохранить для будущих поколений объекты всемирного культурного наследия, их выдающуюся универсальную ценность, не допустить уничтожения уникальных историко-культурных ландшафтов. Как мы убедились в двух предыдущих главах, поиск баланса между необходимостью социально-экономического развития территорий и соблюдением международных обязательств Российской Федерации в сфере сохранения культурных ценностей на практике порождает массу сложностей: неудачные решения градостроительной политики достаточно часто наносят ущерб той либо иной степени объектам всемирного культурного наследия. В данном параграфе мы постараемся рассмотреть основные законодательные инициативы, которые могут оказаться перспективными в плане сохранения всемирного культурного наследия.

Как отмечалось ранее, сохранение объектов всемирного культурного наследия регламентируется положениями Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года и положениями Руководства по выполнению данной Конвенции. При этом часть этих положений не до конца имплементирована в российскую правовую систему, в том числе в Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»[[266]](#footnote-266).

В первую очередь хотелось бы обратить внимание на такое понятие, как буферная зона. В Руководстве по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия (п.104) содержится следующее определение: «буферная зона - это территория, окружающая номинированный объект, которая имеет дополнительные юридические и/или общепринятые ограничения на ее использование и развитие, создающие дополнительный уровень защиты объекта. Буферная зона должна включать непосредственное окружение номинированного объекта, важные панорамы и другие территории или атрибуты, которые являются функционально значимыми для объекта и его охраны. Территория, составляющая буферную зону, должна быть определена в каждом случае через соответствующие механизмы. В номинации необходимо представить подробную информацию относительно размера, характеристик и разрешенного использования буферной зоны, а также карту, указывающую точные границы объекта и его буферной зоны»[[267]](#footnote-267). П. 107 Руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия гласит: «хотя обычно буферные зоны и не являются частью номинированного объекта, любые изменения буферной зоны или создание таковой после включения объекта в Список всемирного наследия должны быть одобрены Комитетом всемирного наследия посредством процедуры, определенной в отношении внесения незначительных изменений границ»[[268]](#footnote-268).

При этом в национальной правовой системе понятия буферной зоны не существует, хотя, по мнению кандидата юридических наук К.Э.Улуговой[[269]](#footnote-269), аналогом это термина можно считать понятие «зона охраны объекта культурного наследия». Так, Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (п. 1 ст. 34) относит к зонам охраны объектов культурного наследия «охранную зону; зону регулирования застройки и хозяйственной деятельности; зону охраняемого природного ландшафта»[[270]](#footnote-270). Тем не менее, поскольку границы буферной зоны разрабатываются специально для объекта, включенного в «Список всемирного наследия», либо для объекта-кандидата в этот список, а зоны охраны объектов культурного наследия могут быть созданы и для объектов, не имеющих статуса «всемирного наследия», то границы буферных зон и зон охраны объектов культурного наследия могут не совпадать, что часто случается на практике.

В соответствии с п. 172 Руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия, «Комитет всемирного наследия призывает государства — стороны Конвенции сообщать Комитету … о своих намерениях предпринять или разрешить на территории, охраняемой согласно Конвенции, крупномасштабные восстановительные или новые строительные работы, которые могут оказать воздействие на выдающуюся универсальную ценность объекта. Уведомление необходимо направить в кратчайшие сроки … и до принятия любых решений, которые было бы трудно отменить, чтобы Комитет мог оказать содействие в поиске соответствующих решений, гарантирующих полную сохранность выдающейся универсальной ценности объекта»[[271]](#footnote-271). При этом согласно позиции Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО при Министерстве Иностранных Дел РФ экспертная оценка возможного воздействия подобных работ на выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия должна быть дана при разработке любого проектного предложения[[272]](#footnote-272). На необходимость соблюдения не только Конвенции об охране всемирного наследия, но и Руководства по её выполнению, указывает и п. 2 «б» перечня поручений Президента Российской Федерации от 31 марта 2016 года[[273]](#footnote-273).

Однако де-факто реализация данных положений сопровождается многочисленными сложностями. К.Э. Улуговой[[274]](#footnote-274) были проанализированы судебные решения о строительстве в буферной зоне объекта культурного наследия «Пулковская обсерватория», входящего в состав объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Выяснилось, что некоторые суды не видят необходимым соблюдать указанные требования Конвенции об охране объектов всемирного культурного и природного наследия и Руководства по её выполнению. Подобная позиция аргументируется следующим образом: хотя суд солидарен с тем, что положения Конвенции и Руководства по её выполнению являются общепризнанными принципами международного права и частью национальной правовой системы, он указывает, что четкого алгоритма реализации данных положений не существует ни в Конвенции, ни в Руководстве по её выполнению, ни в нормативно-правовых актах национального уровня, и, поскольку такой алгоритм отсутствует, исполнять положения Конвенции и Руководства не представляется возможным. Следовательно, разрешение на строительство в границах буферной зоны объекта всемирного наследия, по мнению суда, выдано на законных основаниях.

К.Э. Улугова находит данный подход спорным, так как Конвенция об охране объектов всемирного культурного и природного наследия и Руководство по её выполнению содержат совершенно четкое положение о необходимости согласования строительства в границах объекта всемирного наследия, и Российская Федерация, как сторона-участница Конвенции, взяла на себя обязательства по исполнению данного положения. Хотя на национальном уровне и отсутствует утвержденный алгоритм по реализации данного положения, К.Э. Улугова отмечает факторы, позволяющие исполнить положения Конвенции: так, постановлением Правительства РФ от 21.08.92 № 609 была создана Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО; существует необходимость согласовывать строительные и проектные работы в границах объекта всемирного наследия с Министерством культуры РФ; о возможности реализации положений Конвенции говорят в том числе и положительные прецеденты – например, согласование с международным сообществом проекта памятника князю Владимиру в Москве[[275]](#footnote-275).

Другие же суды, напротив, указывают на необходимость обязательного соблюдения требований Конвенции об охране объектов всемирного культурного и природного наследия и Руководства по её выполнению. Так, Санкт-Петербургский городской суд подчеркнул, что, хотя национальный алгоритм реализации положений, затрагивающих строительство в границах объектов всемирного наследия, действительно отсутствует, возможность исполнить международные обязательства существует: Правительство Санкт-Петербурга должно направить проект планировки и межевания территории в Минкультуры РФ, которое, в свою очередь, может передать соответствующую документацию в МИД РФ для последующего направления в Комитет всемирного наследия.

Многочисленные судебные разбирательства по означенному вопросу дополнительно подчеркивают необходимость имплементации положений Конвенции и Руководства по её выполнению в национальную правовую систему. По этой причине Министерством культуры РФ предпринята попытка подготовки законопроекта, способного решить существующие проблемы в части создания правового механизма согласования с Комитетом всемирного наследия планируемых к реализации крупных строительных проектов на территории объектов всемирного наследия (проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части установления порядка выполнения международных обязательств, вытекающих из Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия от 16 ноября 1972 г.)[[276]](#footnote-276).

Так, законопроект вводит понятие буферной зоны объекта всемирного наследия, определяя её как «совокупность охранной зоны, зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности»[[277]](#footnote-277) и, в ряде случаев, «зоны охраняемого природного ландшафта такого объекта культурного наследия»[[278]](#footnote-278). При этом указывается, что изменение границ буферных зон должно производиться согласно нормам Конвенции об охране объектов всемирного наследия. Наконец, в национальное законодательство имплементируется положение Конвенции и Руководства по её выполнению о необходимости согласования с Комитетом всемирного наследия строительных проектов в границах объектов всемирного наследия и их буферных зон: дается алгоритм подготовки оценки воздействия строительных работ на выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия и прописывается механизм согласования сопутствующих документов с Комитетом всемирного наследия.

Согласно заявлению П.О. Мосолова, заместителя директора Департамента государственной охраны культурного наследия Министерства культуры РФ, последняя редакция проекта федерального закона уже направлена в Министерство юстиции РФ, получено согласование в Министерстве Иностранных Дел, Министерстве финансов, Министерстве строительства и Министерстве экономического развития Российской Федерации[[279]](#footnote-279). О подобной модернизации законодательства осведомлен и Центр всемирного наследия ЮНЕСКО.

Полагаем, что принятие законопроекта сможет существенно улучшить действующую в стране систему охраны объектов всемирного наследия и будет препятствовать возведению диссонирующих элементов в границах охраняемых историко-культурных ландшафтов.

Тем не менее, действующий Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» широко критикуется и по иным основаниям. Предполагается важным изучить в данном аспекте критические замечания государственных служащих и представителей общественных организаций.

Так, в утвержденной постановлением Правительства Санкт-Петербурга Петербургской стратегии сохранения культурного наследия отмечается: «Основой сохранения культурного наследия является соответствующая нормативная правовая база»[[280]](#footnote-280). Согласно тексту Стратегии, деление объектов культурного наследия на категории историко-культурного значения (федерального, регионального и местного значения), принятое в действующем законе, «создает ненужные препятствия по осуществлению государственной охраны, влечет за собой проблемы разграничения государственной собственности на объекты культурного наследия, их финансирования за счет средств бюджетов разных уровней»[[281]](#footnote-281). Авторами Стратегии предлагается внесение ряда изменений в действующее законодательство. Некоторые из предложений видятся нам перспективными с точки зрения охраны объектов всемирного культурного наследия.

Поскольку город Санкт-Петербург и процессы урбанизации неразрывно связаны, в Стратегии особое внимание обращается на необходимость соблюдения норм, прописанных в Градостроительном кодексе РФ: включение сведений об объектах культурного наследия и их зонах охраны, о параметрах разрешенного строительства и реконструкции уже существующих зданий в этих зонах в Правила землепользования и застройки Санкт-Петербурга, отображение границ объектов культурного наследия и указанных территориальных зон на карте градостроительного зонирования Санкт-Петербурга. Для этого предлагается создать единый алгоритм для подготовки карт, определяющих границы объектов культурного наследия, а также для отнесения земель к категории земель историко-культурного назначения регионального значения. В случае, если на небольшой территории расположено несколько памятников, предлагается создание объединенных зон охраны объектов культурного наследия. Объектам культурного наследия, используемым государственными культурными и образовательными учреждениями (музеям, библиотекам и др.), предлагается придать статус объектов культурного наследия, не подлежащих отчуждению из государственной собственности. Все эти положения, полагаем, будут актуальны и для других субъектов Северо-Западного федерального округа.

Другие предложения затрагивают правовое регулирование реставрационных аспектов: отмечается необходимость разработки и принятия на федеральном уровне единых стандартов по составлению и утверждению смет и проектов для выполнения работ по сохранению и реставрации объектов культурного наследия. Для предупреждения рисков утраты объектов культурного наследия вследствие некачественной реставрации или стихийных бедствий Стратегия призывает к созданию системы обязательного страхования: предполагается, что с помощью страховых выплат можно будет восстановить поврежденный объект культурного наследия.

Отдельным пунктом предлагается создание льгот и налоговых преференций. Так, предлагается субсидировать из бюджета расходы по сохранению объектов культурного наследия, для которых, в целях их охраны, предусмотрен особый режим хозяйственной деятельности, не позволяющий собственнику этих объектов использовать их с должной экономической выгодой. Рекомендуется и внесение дополнений в Налоговый кодекс РФ: поддержку меценатов, финансирующих реставрацию памятников истории и культуры, предлагается осуществить путем включения суммы направленных пожертвований в число имущественных налоговых вычетов для физических лиц. Льготу предлагается предусмотреть и для благотворителей, действующих в качестве юридического лица: включить суммы пожертвований в состав внереализационных расходов, которые снижают налогооблагаемую базу налога на прибыль организаций. Юридических лиц, занимающихся реставрационными работами, а также юридических лиц – собственников земельных участков, относящихся к категории земель историко-культурного значения, и вовсе предлагается освободить от налоговых выплат путем внесения поправок в региональное законодательство (Закон Санкт-Петербурга от 26.11.2003 N 684-96 «О налоге на имущество организаций» и Закон Санкт-Петербурга «О земельном налоге» соответственно).

Не остается без внимания и контрольная функция исполнительных органов власти. Стратегия рекомендует дополнить содержание КоАП РФ (Кодекс РФ об административных правоотношениях) положениями, в соответствии с которыми сотрудники региональных органов власти, ответственных за сохранение объектов культурного наследия, смогут рассматривать дела об административных правонарушениях в области охраны культурного наследия и составлять соответствующие протоколы. К сожалению, в Стратегии не учтен тот факт, что подобное изменение может повлечь за собой и некоторые риски в виде коррупциогенных факторов.

С ещё более яркой критикой существующей правовой базы охраны объектов наследия выступают представители общественных организаций. Так, участники IV съезда градозащитных организаций России в 2016 году отметили «разрыв между декларациями в области сохранения наследия и реальной практикой, когда имущественные интересы физических и юридических лиц имеют приоритет над правом общества на сохранение материального и нематериального культурного наследия»[[282]](#footnote-282). В тексте резолюции, принятой по итогам съезда, зафиксировано, что законодательство об охране объектов культурного наследия регулярно нарушается из-за бездействия региональных властей и надзорных органов. В этом контексте интересно рассмотреть законодательные инициативы, предложенные российскими градозащитниками.

Во-первых, с целью сохранения историко-культурных ландшафтов, в том числе включенных в «Список всемирного наследия», общественники отметили необходимость разработки и принятия закона «Об охране исторической среды и историко-культурных ландшафтов» по аналогии с Федеральным законом от 10.01.2001 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды». С целью решения той же проблемы, по мнению градозащитников, необходимо совершенствовать Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а также смежные с ним нормативные акты. Так, предлагается включить в законодательство ряд норм, касающихся охраны исторических поселений: «о сохранении ценных градоформирующих объектов, о составлении их перечня, о согласовании уполномоченными органами охраны архитектурно-градостроительных решений в зонах охраны объектов культурного наследия»[[283]](#footnote-283), также предлагается «текстуально запретить строительство в зонах охраняемого ландшафта; изменить процедуру определения статуса исторических поселений федерального значения, предусмотрев право компетентного федерального органа охраны объектов культурного наследия устанавливать их непосредственно, минуя региональный уровень»[[284]](#footnote-284).

Во-вторых, особое внимание в документе уделяется функции общественного контроля. Рекомендуется, чтобы органы исполнительной власти, отвечающие за охрану объектов культурного наследия, публиковали в целях общественного обсуждения не только акты ГИКЭ (Государственной историко-культурной экспертизы), но и свои решения относительно данных актов, а также основные чертежи реставрационных и адаптационных проектов, основные положения архитектурных и конструктивных разделов проектов работ по сохранению объектов культурного наследия, проекты зон охраны объектов культурного наследия и исторических поселений, проекты границ территорий.

В-третьих, градозащитники отметили необходимость соотнести терминологию национального памятникоохранного законодательства с терминологией Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия.

Наконец, что касается смежных нормативно-правовых актов, авторами резолюции предлагается внести изменения в федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Так, предлагается ужесточить требования, применяемые к подрядчикам и субподрядчикам, желающим проводить реставрационные работы: установить личную ответственность реставраторов, запрашивать лицензию на проведение тех либо иных видов восстановительных работ на исторических памятниках, установить специальные сроки для осуществления данных работ.

С целью улучшения контрольной функции, градозащитники предлагают отменить в Уголовном Кодексе Российской Федерации срок давности по статье 243, регламентирующей ответственность за уничтожение и повреждение объектов культурного наследия и культурных ценностей.

В заключении предлагается включение реставрации в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности; воссоздание на федеральном уровне отдельного органа власти, в чью сферу деятельности будет входить исключительно сохранение объектов культурного наследия; включение деятельности по сохранению объектов культурного наследия в критерии по определению эффективности работы руководителей исполнительных органов власти Российской Федерации и её субъектов.

К сожалению, большинство предложений, озвученных градозащитниками, пока что не нашли фактической поддержки у представителей законодательной и исполнительной власти. Так, в апреле текущего года президентом Российской Федерации, В.В. Путиным, было утверждено 15 критериев оценки эффективности деятельности руководителей субъектов федерации, и сохранение культурного наследия в этот список не попало[[285]](#footnote-285). На наш взгляд, предложения правительственных структур в лице КГИОП Санкт-Петербурга и общественности по модернизации национального законодательства в сфере сохранения объектов культурного являются взаимодополняющими. Очевидна необходимость их синтеза.

3.2. Сохранение объектов всемирного наследия как инструмент общественной дипломатии.

В глобализирующемся мире неправительственные организации могут выступать акторами международных отношений. По этой причине сохранению всемирного наследия, безусловно, должно способствовать участие российских граждан в международных неправительственных организациях, занимающихся данной проблемой. Более того, национальные градозащитные организации как институты гражданского общества также вносят значительный вклад в дело сохранения всемирного культурного наследия России, поэтому очевидна необходимость создания общественно-государственного партнерства в этой сфере. В данном параграфе предлагается рассмотреть основные перспективы деятельности неправительственных организаций по вопросу сохранения объектов всемирного культурного наследия.

Озвученный выше тезис о необходимости государственно-частного партнерства в целях сохранения культуры неоднократно встречается в работах иностранных[[286]](#footnote-286) и российских[[287]](#footnote-287) исследователей. Аналогичные идеи легли в основу Декларации градозащитников России 2014 года[[288]](#footnote-288). Так, градозащитники предложили государственным и муниципальным служащим совместно с общественностью проводить на регулярной основе мониторинги сохранности объектов культурного наследия, подготовить и опубликовать списки объектов культурного наследия, риск утраты которых наиболее велик, и рассмотреть возможность включения данных объектов в государственные программы реставрации и консервации в приоритетном порядке.

Другой важной инициативой является разработка законодательства об общественном контроле: при правительствах каждого региона Российской Федерации предлагается создание Советов по культурному наследию, члены которых будут поднимать наиболее важные вопросы в сфере охраны объектов культурного наследия, анализировать различные реставрационные проекты и градостроительные предложения. По мнению градозащитников, членами Советов по культурному наследию должны быть как государственные и муниципальные служащие, так и независимые эксперты, члены неправительственных организаций: «без одобрения такими Советами невозможна реализация градостроительных и реставрационных проектов, а также проектов приспособления объектов культурного наследия к современному использованию»[[289]](#footnote-289).

Нельзя оставлять без внимания и деятельность волонтеров, которую координирует Центр информационной поддержки добровольческих движений в сфере сохранения культурного наследия, созданный АУИПИК (Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры) и ВООПИиК (Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры). Принимают участие в поощрении добровольческой деятельности и государственные структуры: так, 10 июля 2018 года КГИОП Санкт-Петербурга, городское отделение ВООПИиК и Союз реставраторов Санкт-Петербурга выступили сторонами соглашения о взаимодействии в сфере охраны историко-культурного наследия Санкт-Петербурга. Поскольку работа по реставрации памятников требует профессиональной подготовки, планируется обучить добровольцев базовым навыкам в Реставрационном колледже «Кировский». Кроме того, волонтеры смогут принимать участие в деятельности, не требующей профильного образования: помогать сотрудникам КГИОП в подготовке актов осмотров объектов культурного наследия, фиксировать их состояние на фотографиях, в рамках проекта «Открытый город» участвовать в субботниках, проводимых в парадных доходных домов, расположенных в границах петербургского объекта всемирного наследия.

Волонтеры принимают участие и в сохранении других объектов всемирного наследия, расположенных в Северо-Западном федеральном округе. Так, осенью 2018 года добровольцами был посажен монастырский сад в границах ансамбля Ферапонтова монастыря (Вологодская область). В границах Соловецкого музея-заповедника (Архангельская область) предусмотрены следующие виды волонтерской деятельности: «уход за объектами Ботанического сада, который расположен в трех километрах от поселка, расчистка экологической тропы в лесу, уборка мусора и расчистка плитки от травы в поселке рядом с Соловецким монастырем, работа непосредственно на территории самого монастыря … – чистка брусчатки, уборка мусора, складирование пиломатериалов, чистка галерей»[[290]](#footnote-290). В Ленинградской области, на территории Выборгского замка, который является претендентом в «Список всемирного наследия», летом 2018 года были проведены археологические работы при взаимодействии волонтеров и сотрудников Института истории материальной культуры РАН. Организатором выборгской экспедиции выступила Северо-западная дирекция Министерства культуры РФ. Летом 2018 года на раскопках в крепости Копорье, входящей в границы петербургского объекта всемирного культурного наследия, работал международный волонтерский кампус, организованный представителями ВООПИиК и французской ассоциации REMPART.

Памятники Русского Севера, предлагаемые к включению в «Список всемирного наследия», находятся под своего рода покровительством общественного проекта «Общее дело», ежегодно организующего добровольческие экспедиции, и благотворительного фонда «Вереница», членами которого являются волонтеры-помощники реставраторов. «Любительские» реставрации осуществляют и местные жители, объединившиеся в инициативные группы[[291]](#footnote-291).

Помимо национальных общественных инициатив необходимо отметить и важность международного диалога в защите общечеловеческого наследия. Так, начальник Управления по охране объектов культурного наследия Республики Карелия, Ю. Б. Алипова, отмечает удачные практики международного сотрудничества в сфере охраны потенциальных объектов всемирного культурного наследия. Так, в течение 20 лет общественность в лице местного населения, Общественного фонда поддержки карельского культурного наследия Республики Карелия и финской общественной организация «Друзья Кинермы» старается возродить деревню Кинерма. Совместно с коллегами из Финляндии в Республике Карелия (деревни Панозеро, Хайколя, Юшкозеро и Вокнаволок) удалось реализовать и несколько других проектов, «направленных на сохранение деревянной архитектуры и традиционной музыки, создание новых рабочих мест путем развития культурного и событийного туризма и творческих индустрий»[[292]](#footnote-292). Об успешности данных проектов говорит тот факт, что деревня Панозеро оказалась включена в программу десятилетия мировой культуры ЮНЕСКО, в 2006 году Всеевропейская федерация по сохранению культурного наследия «Europa Nostra» отметила принятые меры по охране этой деревни медалью, в 2012 году аналогичную награду вручили и за результаты проекта по сохранению деревни Хайколя, реализованного при сотрудничестве фондов «Юминкеко» и «Ортье Степанов». Их усилиями была произведена реставрация и воссоздание исторических зданий, а также основан Этнолитературный музей Ортье Степанова[[293]](#footnote-293).

Наконец, необходимо обратить особое внимание на деятельность организации ИКОМОС в России. Чтобы наиболее полно оценить деятельность ИКОМОС в области охраны всемирного культурного наследия, необходимо обратиться к основным особенностям данной организации, благодаря которым она получила своё мировое признание.

Во-первых, как отмечает вице-президент Национального Комитета ИКОМОС, Россия, Н.О. Душкина, ИКОМОС, являясь одной из старейших и наиболее известных международных организаций, занимающихся защитой культурного наследия, обладает масштабной организационной структурой, целым комплексом профессиональных традиций, развитой правовой базой. Это крупнейшая научная организация, членами которой являются профессионалы, которые вносят неоценимый вклад в развитие теоретических и практических аспектов консервации и реставрации, их методологии и этики, что подтверждают регулярно создаваемые тематические хартии.

Во-вторых, как следует из устава организации, ИКОМОС является неправительственной организацией, следовательно, может сохранять экономическую и политическую независимость, что напрямую отражается на качестве проводимых членами организации научных историко-культурных экспертиз, всегда содержащих максимально объективные выводы.

 В-третьих, структура ИКОМОС представлена многочисленными научными комитетами, объединяющими ведущих специалистов мира и позволяющими подходить к решению проблем по сохранению объектов культурного наследия максимально широко: в системе организации существуют объединения, занимающиеся изучением вопросов реставрации (например, «Камень», «Дерево»), сохранения ландшафтов («Исторические города и поселения», «Исторические сады и парки» и др.), различных исторических сюжетов («Настенные росписи», «Наскальное искусство», «Наследие ХХ века», «Фортификационное и военное наследие» и др.). Отдельное внимание уделяется вопросам культурного менеджмента и маркетинга, экономике и популяризации культурного наследия («Культурный туризм», «Управление археологическим наследием», «Законодательство», «Документация», «Экономика консервации», «Подготовка специалистов» и др.).

Наконец, ИКОМОС, будучи научным консультантом Комитета всемирного наследия, играет большую роль в деятельности ЮНЕСКО. К тому же, штаб-квартира ИКОМОС в Париже является своего рода депозитарием Центра документации ЮНЕСКО, где хранится вся информация об объектах всемирного наследия. Безусловно, такое сотрудничество ИКОМОС и ЮНЕСКО также позитивно отражается на имидже организации, однако существуют и некоторые недостатки: ИКОМОС становится всё более тесно связан с системой охраны объектов, включенных в «Список всемирного наследия», на фоне чего деятельность организации по охране объектов культурного наследия, не включённых в данный список, становится менее заметной, что в результате может привести к потере уникальной специфики ИКОМОС.

Признавая международный авторитет ИКОМОС, перспективным видится активное сотрудничество Российской Федерации и россиян с данной организацией. Для этого существуют и исторические предпосылки: представители СССР внесли большой вклад в возникновение и функционирование организации, с момента основания ИКОМОС в 1965 году граждане СССР постоянно входили в руководящие органы ИКОМОС, поддерживая тем самым статус государства, небезразличного к вопросам охраны культурного наследия. В первые годы после распада СССР Российская Федерация также не утратила этих позиций, о чем свидетельствует повторный факт избрания в члены Исполнительного комитета ИКОМОС в 1990-1996 гг. Н.О. Душкиной[[294]](#footnote-294).

С 1996 года авторитет представителей Российской Федерации, действующих в рядах ИКОМОС, стал ослабевать. Наиболее кризисного момента ситуация достигла в 2014 году, когда Международным Исполнительным комитетом ИКОМОС было принято решение «отозвать международное признание» НК ИКОМОC, Россия, возглавляемого на тот момент И.И. Маковецким. Президент ИКОМОС, Густаво Араоз, отмечал, что «нынешнее руководство ИКОМОС Российской Федерации не соответствует принципам Дубровника-Валлетты, которые регулируют функционирование национальных комитетов»[[295]](#footnote-295). Так, состав руководства НК ИКОМОС, Россия, не обновлялся с середины 1990-х годов, соответственно, в течение нескольких лет российский комитет не отчитывался о результатах выборов руководства и о проведении ежегодных собраний. Всё это, по словам Густава Араоза, отрицательно сказалось на работе НК ИКОМОС, Россия: «Принимая во внимание масштабы территории и культурное значение Российской Федерации, рост числа членов, а также принятие ими участия в международной деятельности ИКОМОС продолжают оставаться чрезвычайно низкими, с крайне небольшим количеством членов в Международных научных комитетах. Комитет не принимал участия в ежегодных собраниях Консультативного комитета (с 2008 года) и не отвечал на просьбы о вкладах в деятельность Международного Секретариата»[[296]](#footnote-296).

Аккредитацию удалось вернуть в 2016 году[[297]](#footnote-297), а уже в 2017 году в Ярославле прошла годичная Конференция НК ИКОМОС, Россия, и Международный научный Симпозиум «Культурное наследие - площадка для диалога». Помимо известных российских специалистов, гостями мероприятия стали представители ИКОМОС из 10 стран. По результатам конференции был заключен ряд знаковых Соглашений о сотрудничестве, сторонами которого выступили НК ИКОМОС, Россия, Министерство культуры РФ, Правительство Великого Новгорода, Правительство Республики Башкортостан, Союз архитекторов России[[298]](#footnote-298).

Другими значимыми мероприятиями последних лет стали состоявшиеся в 2017 году XIX Генеральная Ассамблея и Международный научный симпозиум «Культурное наследие и демократия». Данные мероприятия проходили в Нью-Дели (Индия) и собрали на своих площадках более 1090 членов ИКОМОС из 120 стран и 65 национальных комитетов. Российский национальный комитет ИКОМОС представляла делегация, членами которой стали Н.М. Алмазова, С.Б. Горбатенко, Н.В. Лаврентьев, А.Н. Силкин, а также присутствовавшие на Ассамблее в качестве наблюдателей А.А. Гаревский и А.В. Работкевич[[299]](#footnote-299). Вице-президентом Генеральной Ассамблеи ИКОМОС и Внеочередной Генеральной Ассамблеи ИКОМОС впервые с 1996 года был избран представитель Российской Федерации - Н.М. Алмазова. Таким образом, наметились перспективы восстановления авторитета НК ИКОМОС, Россия, значительно пошатнувшегося после отзыва международного признания в 2014 году.

Главным результатом работы Генеральной Ассамблеи ИКОМОС стало принятие 33 резолюций, затрагивающих самую разную проблематику в сфере охраны культурного наследия («Принципы сохранения деревянного архитектурного наследия», «Лионская декларация о земляной архитектуре», «Руководящие принципы Салалы о государственном регулировании археологических памятников», «Одобрение Севильских принципов: международные принципы виртуальной археологии», «Принципы ИКОМОС-ИФЛА по сельским ландшафтам, как наследию», «Документ ИКОМОС-ИФЛА по историческим городским публичным паркам», «Флорентийская декларация о сохранении культурного наследия и развитии устойчивого туризма», «Наше общее достояние: следующие шаги для правозащитного подхода в мировом наследии», «Мадридский документ о подходах к сохранению наследия 20 века», «Делийская декларация», «Заявление о Движении Культуры и Природы» и др.).

Уже осенью 2018 года в Великом Новгороде состоялись новые мероприятия - Годичная Конференция НК ИКОМОС, Россия, и II Международный научный симпозиум «Памятники всемирного культурного наследия – проблемы и перспективы», в рамках которого работало 6 тематических секций. В мероприятиях приняло участие более 200 российских членов ИКОМОС из 20 регионов страны, а также иностранные эксперты ИКОМОС из 10 стран, в частности, вице-президенты ИКОМОС Греллан Рурк (Ирландия) и Альфа Диоп (Мали), члены Совета ИКОМОС Риин Алаталу (президент эстонского национального комитета ИКОМОС) и Наталья Турекулова (президент НК ИКОМОС Казахстана), экс-генеральный секретарь ИКОМОС Кирсти Кованен (Финляндия) и генеральный секретарь Фонда Ромуальдо дель Бьянко Симоне Джометти (Италия)[[300]](#footnote-300).

По результатам Годичной Конференции была принята резолюция НК ИКОМОС, Россия, в соответствии с которой организация собирается постоянно наблюдать за состоянием российских объектов всемирного культурного наследия, а также продолжать «работу по расширению присутствия Российской Федерации в «Списке всемирного наследия» во исполнение поручения Президента Российской Федерации В.В. Путина»[[301]](#footnote-301).

Большое внимание уделяется и международным связям: так, НК ИКОМОС, Россия выразил намерение «продолжить работу по созданию научных комитетов НК ИКОМОС, Россия и активизации их деятельности в направлении популяризации и распространения передового международного опыта в сфере сохранения историко-культурного наследия и его внедрения в законодательные и нормативные акты этой сферы»[[302]](#footnote-302), тесно взаимодействовать с национальными комитетами ИКОМОС других государств, с международными научными комитетами ИКОМОС и с другими международными организациями, занимающимися решением проблем охраны объектов культурного наследия.

Итак, положительные эпизоды деятельности неправительственных организаций в сфере сохранения наследия свидетельствуют о том, что общественная деятельность является крупнейшим ресурсом, который может осуществлять действия по сохранению памятников в тех отраслях, на которых по тем либо иным причинам не может быть сфокусирована государственная поддержка. Необходимы общественная консолидация в деле сохранения национального наследия, объединение усилий государства с общественными организациями, с волонтерскими движениями, через которые можно вовлекать молодежь в дело сохранения наследия, объяснять ей его значимость.

Таким образом, в данной главе мы рассмотрели основные перспективы сохранения всемирного культурного наследия в Северо-Западном федеральном округе РФ, которые заключаются в улучшении нормативно-правовой базы и поддержании диалога между государством и общественными организациями. Среди шагов, которые необходимо предпринять, наиболее важно отметить меры по имплементации Конвенции об охране всемирного культурного наследия в систему национального права, юридическое регулирование различных экономических стимулов, способных повысить финансирование культуры, и, конечно же, построение системы государственно-частного партнерства, существующей сегодня во многих странах[[303]](#footnote-303).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Преамбула Конвенции об охране всемирного природного и культурного наследия содержит следующие строки: «культурному и природному наследию все более угрожает разрушение, вызываемое не только традиционными причинами повреждений, но также и эволюцией социальной и экономической жизни, которая усугубляет их еще более опасными, вредоносными и разрушительными явлениями»[[304]](#footnote-304). Все объекты, внесенные в «Список всемирного наследия» обладают не только выдающимися характеристиками, но и являются достоянием всего человечества. Для сохранения этих ценностей необходимо тесное сотрудничество международного сообщества и страны, на территории которой находится тот или иной памятник. При этом первоочередную роль в сохранении наследия должно играть государство.

Нами было рассмотрено состояние пяти объектов всемирного наследия, расположенных на территории Северо-Западного федерального округа Российской Федерации. Каждый из объектов несет в себе огромный потенциал для более подробных и детализированных научных исследований.

Некоторые из памятников, такие как объект №982 «Ансамбль Ферапонтова монастыря» и объект №604 «Исторические памятники Новгорода и окрестностей», являют собой позитивный пример сохранения наследия, пожалуй, не только на территории федерального округа, но и на территории всей страны.

Другие же, такие как объект №632 «Историко-культурный комплекс Соловецких островов» и объект №540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и комплекс связанных с ним памятников» нуждаются в совершенствовании программы охраны. Подобные меры получили активное применение в последние годы относительно объекта №544 «Архитектурный ансамбль Кижского погоста».

Наиболее часто возникающими проблемами в охране объектов Северо-Западного федерального округа является отсутствие четких границ, а иногда и буферных зон, низкий уровень знаний об объектах всемирного культурного наследия среди населения, некачественные реставрационные работы, строительство новых сооружений в границах объектов всемирного наследия, искажающих, а порой и уничтожающих ценный облик объекта. Последняя проблема оказалось особенно актуальной для «Исторического центра Санкт-Петербурга и комплекса связанных с ним памятников»: историко-культурный ландшафт стал всё чаще восприниматься лишь как выгодный с финансовой точки зрения ресурс для застройки.

К числу других проблем, возникающих при охране объектов всемирного наследия, относятся: антропогенный фактор, вандализм, быстрый износ зданий в результате повышенной эксплуатации из-за обильных туристических потоков. Параллельно с этими проблемами существует и проблема исключения объектов культурного наследия из экономической жизни общества (вызванная во многом ошибочным мнением об отсутствии экономических преимуществ в использовании памятников и об их неконкурентоспособности на инвестиционном рынке), вследствие чего зачастую возникает пренебрежительное отношение к объектам всемирного наследия: исторические памятники, ансамбли и достопримечательные места могут находиться в заброшенном состоянии, существует ряд пробелов в законодательстве, уровень финансирования объектов всемирного культурного наследия остается низким.

Хочется верить, что в ближайшее время ситуация изменится к лучшему. Так, надежду вселяет то, что часть нашего общества сегодня хорошо осведомлена о ценности исторического и культурного наследия, которое она теряет или может потерять в будущем: активно взаимодействуют общественные организации, российские специалисты представлены в консультативных организациях Комитета всемирного наследия, таких как ИКОМОС и ИККРОМ. И представители государства, и представители общественных организаций отмечают важность государственно-частного партнерства и планируют сотрудничать в данном направлении. Однако усилия региональных правительств не всегда были направлены на сохранение объектов всемирного культурного наследия. Так, в адрес руководства тех либо иных субъектов было выдвинуто немало обвинений: в финансовой заинтересованности, в пренебрежении законодательством, в нарушении права граждан на доступ к культурным ценностям, в намеренном бездействии. Уровень доверия к властям у общественности, к сожалению, сегодня нельзя назвать высоким.

Перспективным видится внесение изменений в Федеральный закон «Об охране объектов культурного наследия», в соответствии с которыми, спустя 29 после включения первого российского объекта в «Список всемирного наследия» положения Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия будут наконец имплементированы в национальное законодательство, что одновременно обеспечит сохранность памятников истории и культуры и будет способствовать поддержанию Российской Федерацией имиджа государства, радеющего за сохранение наследия для будущих поколений. Необходима модернизация и остального законодательства, так либо иначе затрагивающего историко-культурные аспекты, к примеру, введение налоговых льгот для лиц, спонсирующих реставрацию памятников, и ужесточение наказаний за преднамеренное разрушение объектов наследия.

Особенно важен международный контроль за сохранением всемирного культурного наследия, главенствующую роль в котором играют Комитет всемирного наследия и Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. В целях сохранения всемирного наследия на международной арене сотрудничают различные акторы: государства, города, неправительственные организации. Однако необходимо понимать, что, как отмечалось ранее, состояние объектов всемирного наследия зависит в первую очередь от эффективности деятельности государственных, региональных и муниципальных структур, на подконтрольной территории которых это наследие расположено, а также от небезразличного отношения местного населения к объектам всемирного наследия. Лишь когда угрозы сохранности наследия достигают критической отметки, Комитет и Центр всемирного наследия ЮНЕСКО подключаются к их устранению.

Говоря о перспективах развития отношений Российской Федерации и её Северо-Западного федерального округа с международным сообществом в лице ЮНЕСКО, хочется выразить надежду о дальнейшем плодотворном сотрудничестве, которое будет сопровождаться ценными экспертными рекомендациями, способными улучшить систему сохранения объектов всемирного культурного наследия. Безусловно, статус «объекта всемирного наследия» создает для памятников истории и культуры дополнительные гарантии сохранности. Однако включение объектов в «Список всемирного наследия» нельзя рассматривать как способ моментального решения всех их проблем: ЮНЕСКО не обладает аппаратом принуждения, организация также не наделена полномочиями по прямому урегулированию проблем объектов всемирного культурного наследия, расположенных на территории суверенных государств.

Решение выдвинуть какой-либо объект в качестве кандидата на включение в «Список всемирного наследия» принимает государство, тем самым подчеркивая свое желание и готовность прислушиваться к положениям Конвенции об охране объектов всемирного культурного наследия 1972 г., Руководству по выполнению данной Конвенции, а также к решениям Комитета и Центра всемирного наследия ЮНЕСКО, носящим рекомендательный характер. При этом Конвенция об охране объектов всемирного культурного наследия 1972 г. ратифицирована Российской Федерацией без оговорок и заявлений, что, согласно действующему в стране законодательству (ст. 2, 31 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»[[305]](#footnote-305)) означает согласие Российской Федерации на обязательность для нее международного договора. Именно поэтому очевидна необходимость добросовестно следовать взятым на себя обязательствам в сфере международного культурного сотрудничества, в противном случае, страна или регион могут нанести непоправимые потери своему международному имиджу.
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