

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Панфилова Павла Олеговича на тему: «Индия в стратегии администрации Дональда Трампа»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Актуальность исследования не вызывает сомнений. Процесс возвышения Китая определяет для Вашингтона необходимость поиска новых союзников, способных выступить в качестве противовеса КНР. В то же время изменяется представление экспертного сообщества об Индии как развивающемся государстве; её успехи в сфере технологического развития становятся заметнее
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	1) Значительная часть работы (19 страниц, примерно 1/3) посвящена истории американо-индийских отношений. Это представляется избыточным. 2) Место и роль Индии в стратегии администрации Д. Трампа исследуется не только в тексте официальных заявлений, но и реально проводимой политики, что представляется нам верным.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

3.	Степень разработанности источников базы и качество критики источников (ОКБ-18, ПК-13, ПК-18)	5	1) Автор не просто цитирует или ссылается на стратегические документы и заявления официальных лиц США, он по-настоящему работает с ними и анализирует их. Хотя не со всеми его выводами можно согласиться, такой подход вызывает высокую оценку. 2) Ещё одним плюсом работы является обращение автора к дискуссиям, которые ведутся в американском экспертном сообществе об американо-индийских отношениях. 3) Классификация источников представляется не вполне корректной (официальные документы, публичные выступления). Хотелось бы рекомендовать автору традиционный способ деления (документы исполнительной власти, документы законодательной власти и т.д.)
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ОКБ – 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-19)	4	В списке литературы относительно мало представлены работы российских авторов (Захаров А.И., Гаврилова В.А., Галлиулин М.З. и др.), хотя анализ текста ВКР показывает, что автор с их работами знаком.
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	-	
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	4	В ряде мест заметны ошибки, связанные с некорректным оформлением справочного

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

			аппарата и т.п.
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Несмотря на то, что научному руководителю хотелось бы чаще видеть Павла Олеговича на консультациях, мы не можем не признать прогресс, достигнутый им в этом году. Ответственность и основательность студента при подготовке ВКР заслуживает похвалы.
Средняя оценка:		4,5	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Несмотря на указанные замечания, работа представляет самостоятельное исследование. Сильными сторонами являются самостоятельная работа с официальными источниками и тщательное изучение дискуссии об американо-индийских отношениях по значительному количеству американских исследований. Работа не свободна от недостатков, однако, по нашему мнению, заслуживает оценки «отлично»

3. **Рекомендованная оценка:** «отлично»

«11» июня 2019 г.

*Доцент кафедры
американских исследований*



Богуславская Ю.К.