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# Введение

В бурно развивающемся мире, в котором непрерывно возникают новые угрозы и вызовы и остаются актуальными конфликты, которые имеют долгую историю, Соединенные Штаты Америки объективно нуждаются в сильных и лояльных союзниках. Так, нейтральные отношения между США и Индией начали приобретать более определенный и рациональный характер к концу XX-ого века. Таким образом, на протяжении первых двух десятилетий XXI века отношения между Индией и США переживают беспрецедентный рост. В связи с высокой динамикой развития возникает закономерная необходимость формирования стратегического видения, которое позволило бы направить двусторонние отношения на путь построения прочной системы безопасности по всему миру и в Индо-тихоокеанском регионе, в частности.

Актуальность данной исследовательской проблемы обусловлена комплексным характером отношений Индии и США, который исходит из достаточно динамичной истории двусторонних контактов. В силу того, что крушение колониальной системы поставило на международную повестку дня определение роли и места новосозданных государств, во второй половине ХХ века происходит активизацией внешней политики США в динамично развивающемся регионе Южной и Юго-Восточной Азии и Индии в частности. Так, в условиях становления многополярного Индия стала значимым актором международной системы, который одновременно является самой крупной демократией в мире. Одновременно с этим, Соединенные Штаты Америки предпринимают попытки к сближению с Индией, которое, однако, на протяжении долгого времени оставалось безуспешным. Таким образом, актуальность данной работы заключается в возрастающем влиянии Индии на международные отношения и её значения в качестве одного из региональных лидеров в условиях глобализации и нарастающей угрозы со стороны Китая в адрес Вашингтона.

Что касается научной новизны данной работы, то стоит отметить, что многие работы и научные труды, изученные в ходе написания данного исследования, в большинстве своем рассматривают исторический контекст формирования отношений между Индией и США. Несмотря на то, что внешнеполитическая стратегия США является достаточно популярным предметом исследования, зачастую стратегия относительно стран Индо-тихоокеанского региона оставались без внимания. Американо-индийские отношения исследовались куда больше, чем восприятие Индии США в контексте двусторонних отношений. В связи с этим тема роли и значения Индии является недостаточно изученной в работах отечественных исследователей. Таким образом, анализу подвергаются именно двусторонние отношения, в то время как национальная внешнеполитическая стратегия США остается вне рамок исследования. Также необходимо упомянуть, что большинство крупных исследований на современном этапе обладает узким кругом рассматриваемых вопросов и практически не затрагивают стратегию администрации Дональда Трампа в отношении Индии. Более того, новизна данной работы заключается в том, что специфика ведения внешней политики при новом Президенте меняется, что позволяет нам провести сравнительный анализ положения Индии во внешнеполитической стратегии при Б. Обаме и при Д. Трампе. Наконец, в большинстве исследований рассмотрение внешнеполитической стратегии США в азиатском регионе сводится к анализу лишь КНР в то время, как Индия является менее исследуемым предметом. Акцент в данной работе ставится не на изложении исторических фактов, но на анализе внешнеполитических действий в отношении Индии с целью определить роль Индии во внешнеполитической стратегии администрации Д. Трампа.

В отечественной и зарубежной литературе вопрос роли Индии в внешнеполитической стратегии США имеет достаточно высокую степень научной разработанности. Российские историки и специалисты внесли значительный вклад в анализ истории американо-индийских отношений на предмет определения значения региона Южной Азии и Индии во внешнеполитической стратегии США. В работах А.М. Погорельской, С.С. Сетхи[[1]](#footnote-1), В.А. Гавриловой[[2]](#footnote-2), Л.Н. Гарусовой[[3]](#footnote-3), А.И. Захарова[[4]](#footnote-4), А.Ю. Приваловой[[5]](#footnote-5) освещены аспекты американской внешнеполитической стратегии в отношении Индии в рамках администрация Президентов США в период 1945-2016 гг., а также вопросы преемственности политики США в регионе Южной Азии. Более того, стоит упомянуть работы зарубежных исследователей, которые посвятили свои работы вопросам становления американо-индийских отношений и развития сотрудничества между двумя странами, за авторством Д.С. Джа[[6]](#footnote-6), К. Боулса[[7]](#footnote-7), А. Мера[[8]](#footnote-8), Р. Моана[[9]](#footnote-9). Относительно растущей роли демократической Индии как ведущей региональной и глобальной державы были созданы работы за авторством С. Коэна[[10]](#footnote-10), М. Чаудри[[11]](#footnote-11), Ф. Олденбюрга[[12]](#footnote-12).

Целью исследования является определение роли Индии во внешнеполитической стратегии администрации Д. Трампа. Для реализации названной цели поставлены следующие задачи:

* Проанализировать историю американо-индийских отношения с конца 1930-х по 2015 г.
* Проанализировать стратегические документы США, публичные выступления официальных лиц США, а также материалы политических аналитических центров на предмет роли Индии во внешнеполитической стратегии США
* Продемонстрировать осуществление американской внешнеполитической стратегии в отношении Индии, а также проблемы и перспективы двусторонних отношений

Объектом исследования является внешнеполитическая стратегия США

Предметом данного исследования является роль Индии во внешнеполитической стратегии США на современном этапе.

Источниковой базой данного исследования послужили официальные документы государственных органов США, такие как дипломатические документы[[13]](#footnote-13), законодательные акты Конгресса США[[14]](#footnote-14), внешнеполитические стратегии,[[15]](#footnote-15) официальные бюллетени Конгресса США.[[16]](#footnote-16)Также немалую роль сыграли официальные выступления первых лиц США, в частности Д. Трампа,[[17]](#footnote-17) Р. Тиллерсона,[[18]](#footnote-18) М. Пенса[[19]](#footnote-19), М. Помпео.[[20]](#footnote-20) Наконец, в качестве источников были использованы материалы аналитических центров, среди которых CSIS[[21]](#footnote-21), The National Interest[[22]](#footnote-22), IDSA[[23]](#footnote-23), Carnegie Endowment,[[24]](#footnote-24) которые применялись для реконструкции политики США в отношении Индии в исследуемый период и анализа дискурса американского аналитического сообщества по рассматриваемой проблеме.

Относительно определение роли Индии в американской внешнеполитической стратегии существует ряд разнообразных исследований и опубликованных научных статей. Неоценимую помощь в изучении изменения стратегии США в отношении Индии при администрации Д. Трампа оказала монография американского дипломата Д. Кокса под названием «США и Индия: отчужденные демократии», в которой автор проводит глубокий анализ эволюции американо-индийских отношений на временном отрезке с 1941 по 1991 гг.[[25]](#footnote-25) Также, монография «Changing US Foreign Policy toward India. US-India Relations since the Cold War» за авторством исследователя в сфере международных отношений, анализа внешней политики, изучения проблем безопасности и критического конструктивизма Карины ван де Уетеринг нацелена на обзор зарождения, эволюции американо-индийский отношений.[[26]](#footnote-26) В частности, изменений в политике безопасности Соединенных Штатов Америки в контексте политического дискурса администраций Б. Клинтона, Дж. Буша младшего и Б. Обамы, а так же анализ вопросов безопасности и идентичности США и Индии, а также называемыми предметными позициями стран в политических дискурсах. Также в ходе работы были использованы труды зарубежных и отечественных исследователей истории Индии, таких как Дж. Кей[[27]](#footnote-27), Ж.А. Аяков[[28]](#footnote-28), А.С. Иващенко[[29]](#footnote-29), Н. Фернандес,[[30]](#footnote-30) Ю.Н.Мостяев,[[31]](#footnote-31) Ф.Н. Юрлова и Е.С. Юрловой[[32]](#footnote-32) и другие. Также отдельно необходимо выделить труды, посвященные изучению двусторонних отношений США и Индии за авторством Х.В. Брэндса[[33]](#footnote-33), Х. Айзека,[[34]](#footnote-34) Д. Нормана,[[35]](#footnote-35)и т.д.

Исследовательская проблема определила совокупность используемых методов исследования. Методология исследования базируется на диалектическом методе научного познания, основными принципами которого являются объективность и историзм.

Принцип историзма требует постижения сути изучаемых событий и явлений для понимания их преемственности, взаимосвязей, определенной повторяемости, логики и направленности развития.

Объективность достигается путем сопоставления, перепроверки данных различных источников с целью максимального приближения к исследуемой объективной материальной и духовной реальности.

Инструментарий исследования представлен традиционными общенаучными методами для комплексного исследования: причинно- следственного анализа, системного анализа и структурно-функционального анализа. Общенаучные методы направлены на выявление сущности изучаемых объектов.

Причинно-следственный анализ направлен на выявление предпосылок и следствий тех или иных явлений, их взаимосвязи и взаимообусловленности, определения внутренней логики и вектора развития объекта изучения.

Системный комплексный подход позволяет анализировать изучаемую реальность в целостности, в совокупности и единстве составляющих ее элементов.

Цель и задачи исследования определили структуру работы, которая состоит из трех глав.

В первой главе приводится исторический контекст американо-индийских отношений, а также общие тенденции в выстраивании стратегии в отношении Индии. В параграфах исследуется процесс обретения Индией независимости и восприятие данного процесса американским истеблишментом, исследуется вклад Индии в победу союзников во Второй Мировой Войне, а также истоки индо-пакистанского конфликта. Наконец, глава также содержит анализ роли Индии во внешнеполитической стратегии США в период после Второй Мировой Войны вплоть до администрации Б. Обамы включительно. Вторая глава посвящена положению Индии во внешнеполитических документах США, выступлениях первых лиц администрации Д. Трампа и оценках аналитических центров. Третья глава освещает реализацию внешнеполитической стратегии администрации Трампа в отношении Индии, существующим проблемам и перспективам дальнейшего развития.

# Глава 1. Американо-индийские отношения: исторический аспект

## 1.1 Британская Индия в межвоенный период. Роль Британской Индии во Второй Мировой Войне

Критика в адрес британского колониального управления, глубокая бедность индийского населения и резкое социальное расслоение, – признаки, присущие Британской Индии на протяжении практически всего ее существования. Ко второй половине ХIХ века эти настроения приобрели более острый характер. Индийское население, которое априори чувствовало некую отчужденность по отношению к метрополии, все чаще осознавало факт того, что британские власти не только не желают учитывать специфику региона, но применяют необоснованную жестокость и ярко выраженный эксплуататорский характер, а также неравность отношений. В результате, с увеличением количества людей, получающих высшее образование и впоследствии участвующих в политической жизни, начала в полной мере формироваться идеологическая база для обретения независимости. К примеру, по возвращении в Индию после 20 лет пребывания в Африке, М. Ганди разработал стратегию ненасильственной борьбы за независимость путем несотрудничества и гражданского неповиновения, именуемая «сатьяграхи».[[36]](#footnote-36)

Философское течение сатьяграхи являет собой этико-нормативную систему, сочетающую в себе шесть базовых принципов: принцип активности, принцип конструктивности, принцип ахимсы (неприменения насилия), принцип страдания, принцип понимания и принцип компромисса. Философский принцип ставится Ганди превыше политической целесообразности. Данная стратегия должна подчинять себе тактику, а не наоборот. Поэтому только неукоснительное следование базовой модели поведения в любых обстоятельствах может обеспечить успех честного политика, в то время как беспринципный политик каждый раз вынужден заново конструировать и аргументировать свой поведенческий выбор, применительно к конъектуре сложившейся ситуации и соображениям собственной выгоды. Достижение понимания детерминирует принцип компромисса, создавая дополнительную форму профилактики насилия в обществе.[[37]](#footnote-37) Данное философское течение, по мнению Ж.А. Аякова, является своего рода истоком индийского Неприсоединения, которое, в свою очередь, находит отражение во внешней политике и в настоящее время.[[38]](#footnote-38)

Отношения колониального правительства и множащихся и крепнущих политических сил, выступающих за независимость Индии, становились всё сложнее. Многие британские руководители принимали непопулярные и несвоевременные решения в попытках стабилизировать ситуацию. Одним из самых трагичных моментов истории обретения независимости Индией – это расстрел демонстрации мирных жителей в Джаллианвала-Багхе по поводу праздника весны Байсакхи, в ходе которого было выпущено 1650 зарядов из огнестрельного оружия, 1200 человек было ранено и 379 убито.[[39]](#footnote-39) Данный эпизод свидетельствует об отсутствии конструктивных отношений между населением Индии и руководящим составом колониального правительства. Более того, британцы проявляли солидарность в отношение примененного против мирного индийского населения. Генерала Р. Дайера, который был ответственен за применение силы со стороны сил правопорядка, считали защитником Британской Империи и не сомневались в правильности принятого решения.[[40]](#footnote-40) После этого трагического события динамика диалога между британскими и индийскими политиками усилилась, однако уровень напряжения сохранялся. Так, в 1921 г. была разрешена финансовая автономия, в 1929 г. путем долгих дискуссия и переговоров стороны определили порядок переговоров. Однако, в том же 1929 г. М. Ганди объявляет о начале второго этапа сатьяграхи, который означало достижение полной независимости Индии.[[41]](#footnote-41) В 1931 г. был подписан пакт Ганди-Ирвина, согласно которому британское правительство брало на себя обязательство остановить репрессии в отношении ИНК и признать последнюю в качестве политической партии.[[42]](#footnote-42) Наконец, в 1935 году принятие «Акта об управлении Индии», итогом которого становилось создание центрального правительства Индии в г. Дели .[[43]](#footnote-43)

В процессе обретения независимости Индия и США практически не имели официальных контактов. Таким образом, официальная поддержка национального движения за освобождение Индии также не имела места. Однако, в американском обществе бытовали настроения в поддержку Индии как угнетаемого государства, имеющего право на независимость. Например, Уильям Брайан, будучи влиятельной политической фигурой в США, выразил своё негативное отношение к британскому империализму.[[44]](#footnote-44) Также, с 1913 г. на территории США действовала политическая и революционная организация «Партия Гадар», основанная преимущественно выходцами из Индии, которая сочувствовала силам, борющимся за независимость. Тем не менее, во время Первой Мировой войны силами США и Великобритании была начата борьба против данного политического объединения по причине сотрудничества с правительством кайзеровской Германии.[[45]](#footnote-45) Таким образом, можно сделать вывод о том, что Индия на данном историческом этапе не стояла на повестке дня среди политической элиты и интеллигенции Америки, которые так или иначе дистанцировались от британо-индийских отношений в силу сильных изоляционистских настроений, которые существовали в США в межвоенный период. Также, 28-й президент США Вудро Вильсон в проекте мирного договора, завершающего Первую Мировую войну под названием «Четырнадцать пунктов Вильсона» изложены положения, касающиеся «разрешения всех колониальных споров, основанное на соблюдении принципа, что при разрешении всех вопросов, касающихся суверенитета, интересы населения должны иметь одинаковый вес по сравнению со справедливыми требованиями того правительства, права которого должны быть определены», а так же «равенства условий для торговли всех наций, стоящих за мир и объединяющих свои усилия к поддержанию такового».[[46]](#footnote-46) Исходя из этого, представляется возможным сделать вывод, о том, что в американском истеблишменте существовала определенная позиция по отношению к британскому колониализму и процессу деколонизации, которая заключалась в поддержке населений стран, которые испытывали на себе несправедливость, угнетение и неравенство с другими странами мира в силу существования колониальной системы.

В период Второй Мировой войны Индия, с одной стороны, стояла на позициях противостояния фашизму, нацизму и японскому милитаризму, исходя из внутренней политики стран Оси и их агрессии в отношении других стран. Страна принимала активное участие в боевых действиях на Среднем Востоке, в частности в операции по оккупации Ирака.[[47]](#footnote-47) С другой стороны, приоритетной целью для индийцев оставалось освобождение Индии, так как только независимая от британского владычества Индия могла полноценно участвовать в войне и мобилизовать свои обширные ресурсы. Большую роль играло то, что после окончания Первой Мировой Войны британское правительство не выполнило обещаний по предоставлению независимого статуса Индии. В условиях Второй Мировой Войны партия ИНК учла данный факт и требовала четких и официальных гарантий будущего изменения статуса Британской Индии в ответ на широкое участие населения последней в боевых действиях против стран Оси.[[48]](#footnote-48) Однако, стоит отметить, что часть общественного мнения Индии видела смысл в сотрудничестве со странами Оси, так как военные успехи данной коалиции в первые годы войны давали надежду на ее будущую поддержку в процессе деколонизации в благодарность за оказанную помощь.[[49]](#footnote-49) Индия выступила в поддержку метрополии, однако существовала проблема участия в военных действиях в качестве неравного сателлита, что спровоцировало массовые антивоенные настроения. Действительно, в условиях негативного восприятия Великобритании индийским населением, ресурсные вложения в войну на стороне колонизатора казались местному населению еще большим подчинением и угнетением, предательством интересов индийцев. Более того, когда война добралась до Индии после падением Сингапура и пленением индийских солдат, М. Ганди выразил своё глубокое негодование и заявил, что лишь независимая Индия способна противостоять японскому вторжению. Однако, на арест членов партии Индийского национального конгресса и самого Ганди движение «Оставьте Индию» ответило волной непредсказуемых и жестоких забастовок и столкновений с силами порядка, что в условиях военного времени неминуемо вело к ещё большим жертвам.[[50]](#footnote-50) Тогда широкая мировая общественность, включая США, выразила мнение, согласно которому по окончании войны британское управление в Индии должно быть прекращено, так как использование репрессивных мер, которые подчас применялись в широком масштабе, в мирное время неприемлемо.[[51]](#footnote-51)

В этой связи, 32-й президент США Франклин Д. Рузвельт предпринял попытки наладить контакты с Великобританией по вопросу налаживания отношений с Индией. Он попытался изменить мнение британского истеблишмента о перспективах независимости Индии. Инструментов в рамках достижения поставленной цели стала отправка нескольких посланников Президента США и специальных американских представителей, в том числе полковников Луи Джонсона и Уильяма Филлипса, в Лондон, с задачей обсудить «новые отношения между Великобританией и Индией».[[52]](#footnote-52)[[53]](#footnote-53) Однако, данные попытки не имели успеха, так как позиции Лондона и Вашингтона расходились по большому количеству обсуждаемых в процессе переговоров проблем. Уже после вступления Японии во Вторую Мировую войну, США оставили всякие попытки участия в данном процессе. Тем не менее, Вашингтон выражал озабоченность по поводу британской позиции в отношении требований индийского народа, утверждая, что Великобритания должна «открыть дверь для переговоров», поскольку это имело значение для их «военных усилий».[[54]](#footnote-54)

Подводя промежуточный итог, следует заключить, что вклад Индии в победу антигитлеровской коалиции нельзя недооценивать. Она стала стратегически важной военной базой, а также была крупным поставщиком сырья и готовой продукции по всему земному шару, в том числе и по программе ленд-лиза. Однако, в данном контексте нельзя забывать о том, что Индия часто зависела от продовольственных поставок извне. Так, к 1943-ему году же треть населения страдала от голода, а в столице Бенгалии Калькутте до 2 млн. человек погибло от голода.[[55]](#footnote-55) По оценкам исследователей, метрополией и бенгальским правительством проводилась политика, результатом которой стал «некий геноцид».[[56]](#footnote-56) Данный эпизод показал нежелание и неспособность британского правительства заниматься проблемами Индии, тем самым бесповоротно дискредитировав себя, метрополия становилась всё ближе к потере одной из самых главных своих колоний.

## 1.2 Процесс обретения независимости Индии. Истоки индо-пакистанского конфликта

При рассмотрении процесса деколонизации Индии, следует отметить, что 1945 г. ознаменовался поворотным моментом в достаточно долгой борьбе индийского народа за независимость. После окончания Второй Мировой Войны, консервативная партия Великобритании во главе с У. Черчиллем передала статус правящей партии лейбористам, которые заняли противоположную позицию в индийском вопросе. Члены Лейбористкой партии во главе с К.Эттли осознавали неизбежность потери индийских территорий и приняли решение содействовать данному процессу, чтобы сделать из Индии союзника в регионе в будущем. Действительно, мировой процесс деколонизации и волна образования новых государств не оставляла шанса для британского правительства. В результате, спустя практически вековой процесс обретения независимости, в 1946-ом году после продолжительных переговоров, начавшегося со встречи глав Индийского национального конгресса и Мусульманкой лиги в лице М. Ганди и М. А. Джинна в 1944 г. и Конференцией круглого стола, организованной британским правительством, в Симле в 1945 г., началась передача власти в руки индийского правительства.[[57]](#footnote-57) Американские и английские политики выражали надежду на единство Индии, в частности, США рассматривали возникновение нового очага нестабильности в Азии как нежелательное развитие событий для американских национальных интересов, так как уже на тот момент в Китае происходила гражданская война. На тот момент, коммунизм, освободивший народы от нацистов, в глазах мировой общественности выглядел как альтернатива западной модели демократии. США опасались, что азиатский мир падет под натиском коммунистической пропаганды Китая и СССР, которые, в свою очередь, заполучат важнейшие стратегические территории и ресурсы данного региона. Итак, США и Британия стремились удержать процесс деколонизации в русле, которое не настроит молодые государства против них, и в перспективе, заставит их стать активными союзниками. В 1946 г. в Индию была направлена делегация в составе трёх министров: государственного министра по делам Индии Петик-Лоуренса, министра торговли С. Криппса (который уже был в Индии с неудачной миссией в 1942 г.) и первого лорда адмиралтейства А.В. Александера.[[58]](#footnote-58) Британские государственные деятели намеревались приложить максимум усилий, чтобы помочь Индии обрести независимость в самые короткие сроки и в полной мере способствовать созданию механизмов для принятия решения по изменению статуса Индии.[[59]](#footnote-59) Данный процесс затруднялся по причине политического противостояния между Индийским национальным конгрессом и Мусульманской лигой, что в последствие вылилось в непрекращающийся до сих пор Индо-Пакистанский конфликт.

Данный конфликт, длящийся на протяжении более полувека, уходит корнями в противостояние двух политических сил. Мусульманская лига имела целью образование мусульманского государства Пакистан отдельно от Индии. Индийский национальный конгресс, в свою очередь. хотел создать единое индийское государства, где в мире и согласии существуют люди всех конфессий и национальностей. Разгар борьбы приходится на период Второй Мировой войны, когда внутренняя обстановка в Индии была крайне нестабильной ввиду продовольственного кризиса и жестких мер поддержания гражданского порядка со стороны британского колониального правительства. Так, 23 мая 1940 г. в рамках ежегодной сессии Всеиндийской мусульманской лиги была принята Лахорская резолюция, согласно которой мирное существование индуистов и мусульман в рамках одного государства невозможно.[[60]](#footnote-60)

Во время визита министров кабинета новоизбранного премьер-министра Великобритании от Лейбористской партии К. Эттли, были проведена встреча с индийскими лидерами, в ходе которой проявилось столкновение взглядов на будущее английской колонии между сторонами переговоров. Представители Индийского национального конгресса не согласились с перспективой разделения Индии по конфессиональному признаку. М. Джинна в ответ призвал своих сторонников провести мирную акцию протеста, эпицентром которой стал г. Калькутта. В условиях накала обстановки противостояния двух политических сил мирная демонстрация перетекла в погромы и столкновения между мусульманами, индуистами и силами правопорядка, что повлекло гибель в основном индуистского населения. Данное событие повлекло за собой дальнейшие столкновения во всех частях Индии, где присутствовало смешанное население. Итогом является решение вице-короля Великобритании Л. Маунтбеттена о разделении индийских территорий на 2 части: мусульманскую и индуистскую. Так были образованы Пакистан (Западный и Восточный), Индийский союз. Кашмир, который стал предметом территориального спора между Индией и Пакистаном, стоял, как и многие княжества, перед выборов к какому государственному образованию примкнуть.[[61]](#footnote-61) Так как в Кашмире преобладало мусульманское население, а его руководитель махараджа Хари Сингх, не желая принимать ни одну из сторон, решил стать главой независимого государства. На данный шаг Пакистан ответил вторжением военных формирований из племён пуштун с целью захвата всей территории княжества. Таким образом, выбор так или иначе был принят за махараджа Х. Сингха, что заставило его обратиться за помощью Индии.

Реакция мировой общественности на вспыхнувший кровопролитный конфликт была гомогенной. Ликвидация очагов войны и ее последствий по всему земному шару оставили Индо-Пакистанский конфликт за бортом актуальной повестки дня. Лишь когда Дж. Неру обратился в ООН с целью привлечь внимание мировой общественности к данному конфликту, 13 августа 1948 г. ООН выпустила резолюцию о прекращении огня и создании Комиссии по Индии и Пакистану.[[62]](#footnote-62) Ранее в январе резолюцией Совета Безопасности ООН S/654 была учреждена Комиссия Совета Безопасности, которая должна была осуществлять наблюдательные консультативные функции и осуществлять «любое посредническое влияние, способное устранить затруднения» непосредственно в месте конфликта.[[63]](#footnote-63) Резолюция Совбеза ООН S/726 является дорожной книгой по остановке боевых действий и демилитаризации штата Джамму и Кашмир.[[64]](#footnote-64) В данном документе косвенно указывается на то, что Пакистан был прямым агрессором, хотя прямых военных действий между Пакистаном и Индийским союзом не велось. Столкновения происходили с участием, с одной стороны, признанным Пакистаном государством Азад Кашмир, который де-факто является его частью. Совет Безопасности ООН в этом документе обязывает Пакистан удалить с территории штата Джамму и Кашмир пакистанских граждан, постоянно не проживающих на это территории. На Индию же возлагалась более серьезная ответственность. Так она была обязана обеспечивать безопасность посредством минимального военного контингента, учредить администрацию из представителей штата для проведения плебисцита, наделить администрацию полномочиями и так далее. Таким образом, ООН заняло конструктивную и относительно нейтральную позицию по отношению к данному конфликту, стремясь решить данный территориальный спор с помощью мирных демократических процедур. Однако, необходимо отметить, что резолюции ГА ООН и СБ ООН рассматривает Индию как более готового к переговорам и реальным действиям государства, что проявляется в более широком списке требований по урегулированию конфликта. Об этом представляется возможным судить, исходя из того, что Организация Объединенных Наций возлагала на Индию серьезную ответственность по предоставлению народу штата Джамму и Кашмир прав на самоопределение.

## 1.3 Место Индии во внешнеполитической стратегии США в период 1945-2016 гг.

На момент и в течение продолжительного периода после обретения независимости отношения Индии и США можно охарактеризовать как недостаточно развитые, что так же подпадает под определение “cold peace”.[[65]](#footnote-65) Как показано в исследовании американского журналиста и политолога Х.Айзекса «Scratches on Our Minds», представления об Индии среди опрошенных академиков, профессиональных журналистов и политиков замыкались на нелепых стереотипах.[[66]](#footnote-66) Это неминуемо отражалось на внешнеполитической стратегии. Более того, как утверждают исследователи, в Соединенных Штатах Америки неправильно понимали, то как Индия идентифицирует себя в новом биполярном мире, в то время как Индия видела себя как одну из великих держав. С оформлением внешнеполитической стратегии США, представители американского истеблишмента расставляли свои приоритеты, исходя из того, насколько велика угроза национальной безопасности и насколько высока приоритетность конкретного направления внешней политики. Таким образом, на момент приобретения независимости Индия являлась государством, которое не представляла стратегическую важность для США. Однако, американские политики осознавали необходимость увеличения воздействия на регионы, которые обрели независимость и стояли перед выбором между коммунизмом и демократией.

Стоит отметить, что у Индии и США всегда были «очень особенные отношения», что так же отражено в более ранних выступлениях американских и индийских политиков.[[67]](#footnote-67) Так, например, сенатор Джозеф Тайдингс в своём выступлении перед Конгрессом США сказал, что Индия является будущим Азии в контексте развития государства и экономики без радикализации власти, ущемления прав и свобод граждан и социальной справедливости. [[68]](#footnote-68) В том же ключе высказывался сенатор Джон Купер в 1958 г., указав, что при неудачном исходе демократического развития Индии, страны Азии и Африки будут расценивать это как поражение институтов и методов демократии, что обратит их против Соединенных Штатов и других свободных стран.[[69]](#footnote-69) Также, уже в 1949 году во время своего первого визита в США премьер-министр Дж. Неру прояснил, что Индия должна играть важную роль в азиатском регионе и отметил, что отношения с Америкой представляются естественными, учитывая колоссальную роль Вашингтона в международных отношениях.[[70]](#footnote-70) Однако, было бы ошибочно утверждать, что данное заявление является признаком полной приверженности американскому пути развития, так как Индия на данном этапе находилась в состоянии формирования своей государственности и понимания своего места в мире. Например, наличие данной проблемы иллюстрируется возникновением страха американского империализма и шагом Дж. Неру в сторону марксистской идеологии, когда в 1958 Вашингтон послал войска в Ливан для противостояния коммунистической угрозе.[[71]](#footnote-71)

В противостоянии СССР и США обе стороны были заинтересованы в том, чтобы Индия примкнула к одной из противоборствующих сил. Исходя из данных, предоставленных в ходе заседания Конгресса США 1963 г. , инвестиции и финансовая помощь США и союзников составляла 5,2 миллиарда дол. в ходе первых двух пятилетних планов и 5 миллиардов дол. в ходе третьего. В то время как, СССР и союзники вложили в экономику Индии за указанные 15 лет 1,8 миллиарда дол.[[72]](#footnote-72) Данная статистика указывает на то, как на момент администрации Р. Никсона Индия стала главным бенефициаром США в сфере поддержки развития, получив около 10 миллиардов дол. с момента обретения независимости.[[73]](#footnote-73)

В ходе пограничного конфликта Индии и Китая позиция США была однозначной. Помимо поставок вооружения и инициации программ военной подготовки, Соединенные Штаты в лице государственного секретаря Д. Раска выразили готовность в случае акта агрессии против Индии предоставить последней поддержку.[[74]](#footnote-74) Также в ходе Второй кашмирской войны 1965 г. среди высокопоставленных государственных деятелей США бытовали предположения о возможной поддержке Пакистана со стороны КНР. На что последовало своего рода предупреждение, согласно которому при нападении Китая на Индию США будут вынуждены выступить на защиту союзного государства.[[75]](#footnote-75)

Однако, несмотря на столь позитивную динамику в развитии связей между Индией и США, отношения оставались противоречивыми. По утверждению индийского публициста Д. Джа, работавшего с М. Ганди и участвовавшего в написании биографии индийского политического и общественного деятеля, отношение американских администраций, за исключением администрации Дж. Кеннеди, к Индии было серьезным.[[76]](#footnote-76) Более того согласно исследованию, посвященному отношениям внутри треугольника США – Индия – Россия, Индия воспринималась как «истощенная нация, храбро, но возможно тщетно, пытающаяся самоуправляться через демократические институты, что по гуманитарным соображениям обязывает нас помогать».[[77]](#footnote-77) Также американский политик Ч. Боулс утверждал, что во время администрации Трумэна, по его мнению, один из двух работников Кабинета Президента никогда не посещали Южную Азию. В дополнение публицист утверждает, что ответственные лица за формирование политики США в Государственном департаменте, Белом Доме, Пентагоне и Конгрессе имели ограниченные представления об Индии и зачастую не посещали эту страну вовсе.[[78]](#footnote-78)

Автору представляется уместным анализировать процесс развития американской стратегии в отношении Индии в XX-ом веке через ключевые события американо-советского противостояния, а также с помощью рассмотрения межгосударственных отношений в Южной Азии и Индо-Тихоокеанского региона.

Во-первых, стоит рассмотреть первую Индо-Пакистанскую войну несмотря на то, что данный региональный конфликт является менее значимым для развития международных отношений в целом. В контексте данной работы этот конфликт представляет собой поворотный момент в восприятии Индии мировой общественностью, поскольку по причине этих событий США впервые в рамках ООН стали рассматривать Индию в качестве самостоятельного субъекта международных отношений. Разногласия на первом этапе отношений между США и Индией сводились к разному пониманию Кашмирской проблемы, а также росту внимания США к Пакистану, как более ценного партнера в регионе Южной Азии.[[79]](#footnote-79) Также, камнем преткновения в индо-американских отношений является исход гражданской войны в Китае и Корейская война. Политические взгляды премьер-министра Дж. Неру отличались от содержания набирающей в США силу политике Сдерживания, теоретический базис которой был сформирован в “меморандуме NSC 68”[[80]](#footnote-80). Данный документ основывается на «Длинной телеграмме» Дж. Кеннана, которую он направил Госдепартаменту США в 40-е годы XX-ого века. Телеграмма Кеннана содержит в себе анализ истории российского государства на предмет выявления закономерностей в ведении внутренней и внешней политики. Один из выводов заключается в невозможности ведения дружеских отношений с таким государственным образованием. Индия одной из первых и немногих стран признала Китай под руководством Мао, в то время как Вашингтон поддержал Тайвань. Также разногласия были особенно заметны в отношении сдерживания коммунистической угрозы в ходе Корейской войны. Дж. Неру предпринимал попытки организации мирного диалога между противоборствующими сторонами Холодной войны путём сознательного отказа признавать стремления США и СССР определять природу международной реальности для других государств. Также ценность Пакистана, помимо прозападной политики, заключалась в возможности использования его территорий в случае войны с Советским Союзом.[[81]](#footnote-81)

К концу президентского срока Трумэна Индия рассматривалась в качестве потенциального звена в цепи коллективной безопасности в рамках противостояния угрозе со стороны СССР и его союзников. Вашингтон стремился приобрести военных партнеров в то время, как Индия считала коммунистическую угрозу переоценённой и воспринимала столкновение Востока и Запада с позиции неприятия применения силы в решении конфликтных ситуаций. Исходя из этого, Нью Дели активно критиковал американский подход в ведении внешней политики. Таким образом, Вашингтон выступал против лавирования Индии между демократическим западом и коммунистическими тоталитарными режимами востока.

По окончании второго срока Эйзенхауэра были отмечены позитивные сдвиги в американо-индийских отношениях, несмотря на неудачу в попытках способствовать сближению Пакистана и Индии. Премьер-министр Дж. Неру также отметил понимание со стороны американского президента желания Индии оставаться в стороне от военных альянсов. Также США были заинтересованы в Индии в качестве противовеса Китаю в приграничном сино-индийском конфликте, а также в развитии экономики, которая на тот момент была слабой, что делало коммунистическую идеологию более привлекательной. Более того, в течение последнего президентских сроков. Эйзенхауэра и Кеннеди развитие Индии, неприсоединение и строительство демократических институтов в южно-азиатской стране были пересмотрены в политическом дискурсе США. Хотя Индия всё ещё воспринималась как неразвитая, эта страна «хотела развиваться». Для США, которые были и в какой-то мере остаются воплощением человеческого прогресса, Индия должна была стать примером другим слабо развитым государствам как соперник коммунистическому Китаю. Перед своей кончиной Дж. Кеннеди проводил курс на массивную экономическую помощь Индии, а также стремился урегулировать пограничный конфликт с Китаем, но в силу своей гибели американский президент не успел завершить то, что было запланировано: предложение военной помощи и потенциальный военный союз. Помимо этого, администрация Кеннеди проводила политику по сближению с Индией на фоне попыток урегулирования спора вокруг Кашмира и сближения Пакистана с коммунистическим Китаем.

В силу того, что Индия не обладала экономической привлекательностью для США, можно сделать следующий вывод. Вплоть до середины 1960-х годов американо-индийские отношения развивались лишь по причине того, что победа Коммунистической революции в Китае угрожала расширение сферы влияния СССР на всю Южную Азию, что рассматривалось американской внешней политикой как неприемлемое развитие событий.

При администрации Л. Джонсона отношения между США и Индией начали переживать охлаждение. Отмена визита в Шастри в 1965 г. и программа продовольственной помощи PL 480 ослабили отношения между Вашингтоном и Нью-Дели. Американцы были разочарованы экономической стагнацией в Индии, которая была неспособна прокормить своё население.[[82]](#footnote-82) Общественность США питала надежды на развитие стран Третьего Мира по демократической модели в противовес набирающему силу Китаю. На фоне непопулярной Вьетнамской войны многие американские политики ставили вопрос целесообразности в экономической помощи слаборазвитых азиатских стран в то время, как «500 тысяч американских солдат защищают Южный Вьетнам от коммунистической угрозы»[[83]](#footnote-83). Таким образом, Индия перестала быть стратегически важным партнером.

С приходом И. Ганди на пост премьер-министра администрация Р. Никсона имела ряд серьезных опасений по поводу дальнейшего внешнеполитического курса Индии. Опасения были прежде всего связаны с контактами главы индийского правительства с Советским Союзом. Таким образом, между Вашингтоном и Нью-Дели возникли трения. На фоне роста взаимного недоверия Вашингтон в 1970 г., несмотря на ограничение на поставку вооружений воюющим сторонам, начал совершать поставки военной техники пакистанским властям на 50 миллионов дол.[[84]](#footnote-84) Ключевыми эпизодами, сформировавшими взгляд администрации Р. Никсона на Индию, были Третья Индо-Пакистанская война и индийская ядерная программа, в ходе которой в 1974 г. Индия приобрела статус шестой ядерной державы. Серьёзных сдвигов в двусторонних отношениях в период Администрации Р. Никсона не наблюдалось в связи с тем, что приоритетным направлением внешней политики США стало развитие отношений с Пакистаном. Также американский президент придерживался более рационального подхода в отношениях с Китайской Народной Республикой, что проявилось в некотором потеплении в отношениях Китая и США. Данное сближение лишало Индию какой-либо поддержки с случае угрозы со стороны Китая. Во время разгоревшейся войны за независимость Бангладеш, администрация Р. Никсона выразила мнение, согласно которому, с возникновением ситуации, в которой Индия вторгнется в Восточную Бенгалию, Нью Дели дорого за это заплатит. Усугубили ситуацию возобновившиеся военные действия между Индией и Пакистаном в 1971 году, последствием которых была приостановка поставок вооружения в Индию и инициация чрезвычайной сессии Совета Безопасности ООН с требованием вывести индийские войска из Восточной Бенгалии. Кроме того, в том же 1971-ом году между Индией и Советским Союзом был подписан договор о дружбе и сотрудничестве. Однако более серьезным фактором в формировании политики в отношении Индии было испытание ядерного заряда 18-ого мая 1974-ого года, вследствие чего было отменено 10-ти летнее эмбарго на поставку оружия в Пакистан со стороны США.[[85]](#footnote-85) Однако, стоит отметить, что несмотря на геополитическую важность Индии для США, американская администрация продолжала рассматривать регион Южной Азии как малозначимый в контексте американских национальных интересов. Так, в своих мемуарах Р. Никсон указывает ключевые тезисы внешней политики США в Южной Азии в данный период: стратегические интересы США в данном регионе ограничиваются лишь контролем за тем, чтобы ни Китай, ни СССР не заняли ключевую позицию в регионе, США признает политику неприсоединения Индии.[[86]](#footnote-86)

По окончании восьми лет пребывания Р. Рейгана на посту президента США контакты с Индией усилились. Однако оттепель в отношениях виделась американским истеблишментом как виделась как начало трудного пути сближения на фоне общего недоверия между двумя государствами, а не как качественно новый период отношений Тем не менее, общие тенденции по усилению сотрудничества во всех сферах двусторонних отношений имели позитивную динамику. Однако, Вашингтон продолжал вооружать Пакистан в борьбе против СССР на полях афганского конфликта, а Нью-Дели следовал политике неприсоединения.

С началом 1990-х годов восприятие Индии в рамках американо-индийских отношений начало трансформироваться. Во время первого президентского срока У. Клинтона изменения были незначительными, однако, в ходе Каргильской войны 1999 г. США впервые поддержали Индию, когда Пакистан ввёл войска в Кашмир. С распадом Советского Союза, США начали активную политику по контролю по нераспространению ядерного оружия, тем самым затронув и ядерную программу Индии. Более того, отмечается, что с выводом советских войск из Афганистана, объем американской экономической помощи в адрес Пакистана также снизилась.[[87]](#footnote-87) Также существовало дополнительные проблемы в отношениях двух государств, которые не относились к проблемам безопасности в политическом дискурсе США и не придавались широкой огласке в 1994 г., а именно: нарушение прав человека на фоне конфликта в Кашмире и нераспространение ядерного оружия. С другой стороны, в силу того что Индия также стала проявлять все большую заинтересованность в налаживании отношений с США, получило новый импульс экономическое и военное сотрудничество.

Однако, все также значительное внимание в рамках внешнеполитической стратегии США уделялось Индо-Пакистанскому конфликту. В целях сближения в отношениях двух стран были проведены успешные испытания ядерного вооружения в Индии во время второго срока У. Клинтона, что стало основой политической стратегии в отношении Нью Дели. Более того, в марте 2000 года страны подписывают совместное заявление, в котором подчеркивается необходимость развития сотрудничества в ряде областей, таких как экономика, образование, торговля, нераспространение ядерного оружия.[[88]](#footnote-88)

администрация Буша, в свою очередь, проводила меняющуюся по форме и содержанию политику безопасности в отношении Индии. При администрации Клинтона американо-индийские отношения стали более тесными, но при администрации Буша эти отношения продолжались еще интенсивнее. Страны расширили свое сотрудничество в области обороны и установили сотрудничество в сфере высоких технологий и ядерной энергетики. Такая политика безопасности США в отношении Индии стала возможной благодаря дискурсивным изменениям, имевшим место при администрации Клинтона. Многие подходы со времен администрации Клинтона также были применены в политику администрации Дж.Буша младшего, включая рассмотрение Индии не как растущую экономику, а как демократию и естественного союзника. Был выработан также качественно новый подход, согласно которому Индия рассматривалась как растущая держава в Азии. После событий 11 сентября 2001 г. произошли некоторые изменения: Индия стала восприниматься как страна, тесно связанная с Пакистаном и терроризмом. Тем не менее, Индия продолжала быть ​​демократической страной и растущей мировая держава, с которой США должны укреплять свои отношения. Более того, после террористического акта Индия выразила намерение оказать помощь США в сфере борьбы с терроризмом. В то же время американский истеблишмент делал акцент на растущую мировую мощь и увеличивающуюся экономическую силу Индии. Что касается четырех доминирующих направлений сотрудничества, то все они были переформулированы. Процесс развития демократии выражался в представлении Индии ​​как развивающейся демократии и естественный союзника. Тема экономического развития также была довольно существенной: Индия была представлена ​​как растущая экономика и растущая мировая держава. Вопросы, относительно нестабильности были сформулированы после 11 сентября 2001 г., когда Индия отождествлялась с нестабильностью Южной-Азиатского региона. Однако, в середине 2005 г. проблема региональной нестабильности исчезла из политического дискурса. Наконец, вопросы относительно Движения неприсоединения вышли на первый план, когда Индия позиционировалась как несправедливо изолированная и отчужденная. Индия должна была стать партнером в рамках мирного ядерного соглашения. Таким образом, Индия была охарактеризована как растущая экономика, растущая мировая держава и естественный союзник. Индия становится региональным партнером в сфере обороны и безопасности, который ликвидирует вакуум, образовавшийся после распада СССР.[[89]](#footnote-89)

Ставшие крепче отношения между США и Индией при администрации Дж. Буша младшего всё так же имели множество проблем, решить которые выпало новому президенту США Бараку Обаме. В ходе визита в Индию в 2009 году государственный секретарь Х. Клинтон на встрече с индийскими бизнес-лидерами обозначила «5 столпов», на которых будут базироваться отношения с южно-азиатским партнером. Этими столпами как зонами сотрудничества стратегической важности являются:

* сельское хозяйство
* здравоохранение
* наука и технологии
* образование
* безопасность

Ключевой позицией данного списка в рамках этой работы является безопасность. Так как сфера безопасности в политике США занимает особое место, то на момент вступления в должность президента США Б. Обамы включает в себя комплекс разнообразных проблем, которые оставались и остаются актуальными . А именно:

* Проблема ядерной энергетики
* Экологическая проблема
* Проблема обмена высокими технологиями
* Развитие
* Противоракетная оборона

Однако на начальном этапе администрацией Б. Обамы к проблемам безопасности в американо-индийских отношениях были отнесены: изменения климата, всеобщее нераспространение ядерного оружия, война в Афганистане, конфликт вокруг Кашмира. Также в Стратегии Национальной Безопасности 2010 «критически важными» обозначены двусторонние отношения с Китаем, Индией и Россией. Более того, приоритет сохранился и во время второго срока Б. Обамы, однако Индия выступала уже в качестве самостоятельного и конкурентоспособного субъекта международных отношений. В ходе визита американского президента в 2010 г. страны заключает соглашение по поставкам военной и гражданской техники.[[90]](#footnote-90)

Во время визита Б. Обамы в Индию, американский лидер призывал своего азиатского партнера принять участие в реализации санкций ООН против Ирана, ядерного разоружения и осуждения нарушений прав человека в Мьянме.[[91]](#footnote-91) Так, по поводу последнего тезиса он сказал: «…когда подавляются мирные демократические движения, как это было, например, в Бирме, мировые демократии не могут молчать…Сталкиваясь с подобными грубейшими нарушениями прав человека, мировое сообщество, особенно такие лидеры, как США и Индия, должно осуждать их. Откровенно говоря, на международных форумах. Индия часто уклоняется от этих вопросов»[[92]](#footnote-92). Тем самым президент озвучил своё недовольство в отношении позиции Индии по вопросу продвижения демократии и прав человека в Мьянме.

Также, во время визита по случаю Дня Республики в Индии Б. Обама, выступая перед индийским народов в Сири Форт, в своей речи критиковал состояние прав человека в Индии несмотря на то, что его речь была полна дружелюбия, юмора и ссылками на собственные жизненные ситуации. 44-ый президент затронул крайне важные проблемы, среди которых – нарушение свободы вероисповедания, прав женщин, детский труд, расовая сегрегация.[[93]](#footnote-93)

Вопреки наличию проблем двустороннего сотрудничества, между странами действует порядка 20 различных форумов, комиссий и рабочих групп, что создает возможность для обсуждения практически всех спорных вопросов на уровне официальных лиц и представителей бизнес-сообществ. Тем не менее, за годы нахождения у власти администрации Обамы так и не удалось превратить Индию в полноценного союзника США в регионе. Развивая двусторонние связи, правительство Н. Моди придерживается традиционной для Нью-Дели прагматичной политики невмешательства в дела других стран. К тому же Индия является членом таких организаций, как БРИКС и ШОС, важная роль в которых принадлежит России и Китаю. В этой связи, достижение в равноправного глобального партнерства США и Индии не представлялось возможным в ближайшей перспективе.

Таким образом, основные направления сотрудничества между двумя странами были военная сфера, финансовая помощь со стороны США и инвестиции. При анализе исторического контекста автору удалось выяснить, что отношения независимой Индии и США характеризуются как нейтральные. С одной стороны, США и Индия всегда стремились к установлению более близких межгосударственных отношений. С другой стороны, вплоть до конца президентского срока Б. Обамы место стран во внешнеполитических стратегиях друг друга нельзя назвать определённым. Затем, необходимо отметить, что на протяжении всего периоды Холодной войны место Индии определялось конфронтацией между СССР и США. После окончания Холодной войны место Индии определялось конфронтацией между США и Китаем. Таким образом, американская внешнеполитическая стратегия в отношении Индии не была сформирована на основе чётких принципов и традиций.

# Глава 2. Индия в современном американском политическом дискурсе

## 2.1 Стратегические документы США о роли и месте Индии

Стратегия национальной безопасности США является ключевым документом в понимании направления внешнеполитического курса Вашингтона. Поэтому для выполнения задач и ответа на главный вопрос данного исследования «какое место Индия занимает во внешнеполитической стратегии администрации Д. Трампа?» необходимо произвести анализ документа “National Security Strategy of United States of America” от декабря 2017 г. В разделе «Стратегия в региональном контексте» в параграфе, посвященному индо-тихоокеанскому региону, индийское направление в данном регионе является менее приоритетным в сравнении с корейским или японским направлениями. Данное утверждение сделано на основе понимания международной обстановки в данном регионе, где более значимыми с точки зрения национальной безопасности и интересов союзниками для США являются Япония и Южная Корея. Тем не менее, США приветствует «превращение Индии в ведущую мировую державу и более сильного стратегического и оборонного партнер. Мы будем пытаться усилить четырехстороннюю кооперацию с Японией, Австралией и Индией».[[94]](#footnote-94)Из данного тезиса следует сделать вывод о том, что США видит в Индии более сильного экономического партнера с одним из крупнейших рынков сбыта в мире. Также, попытки активизации Четырёхстороннего диалога по безопасности (QUAD) обуславливаются необходимостью создания пояса безопасности вокруг Китая. В новой Стратегии администрация Д. Трампа используется более прагматичный подход в ведении внешней политики. В большей степени приоритет отдается военно-стратегическому сотрудничеству в то время, как в Стратеги Национальной Безопасности 2015 г. заостряется внимание на сотрудничестве в сфере построение эффективных демократических институтов и обеспечения региональной безопасности в регионе, а также способствование сближению политики “Act East Policy”.[[95]](#footnote-95) Однако, именно в военно-стратегическом плане Индия обозначается как «основной партнер США в области обороны», что подтверждается фактом того, что Индия является одной из лидирующих стран по импорту вооружения.[[96]](#footnote-96)

Более того в параграфе, который посвящен региону Южная Азия, указано, что США намерены «углублять стратегическое партнерство с Индией и поддерживать его ведущую роль в обеспечении безопасности в Индийском океане и во всем регионе».[[97]](#footnote-97) Индия в этой связи рассматривается как звено в формируемой Вашингтоном цепи сдерживания растущей всесторонней экспансии Китайской Народной Республики. Это подтверждается следующим положением рассматриваемого документа: «Мы поможем странам Южной Азии сохранить свой суверенитет, в связи с усилением влияния Китая в регионе».[[98]](#footnote-98) Вопрос сдерживания Китая в Стратегии предыдущей администрации рассматривается отдельно от поддержки со стороны США региональных держав и преподносится в более сдержанных формулировках в то время, как уже в 2017 г. КНР воспринимается как агрессивный актор международных отношений, подрывающий региональную безопасность. «Мы будем поддерживать Индию в увеличении экономической помощи (или присутствия) в регионе».[[99]](#footnote-99)

Следующим стратегическим документом США, который необходимо рассмотреть в целях достижения поставленной задачи данного исследования, является Совместная региональная стратегия высшего федерального органа государственного управления Соединённых Штатов Америки в области оказания помощи за рубежом USAID по региону Центральной и Южной Азии. Данный документ посвящен формированию плана действий по поддержке стран рассматриваемого региона и по решению существующих проблем. Так, одной из главных целей, поставленных к достижению в период с 2019-2021 гг., является «поддержка становления Индии как глобальной силы и партнера США, который вносит безопасность, стабильность и развитие в регион», а так же достижения «окончания конфликта и гарантии того, что Афганистан больше не будет пристанищем мирового терроризма».[[100]](#footnote-100) Согласно положениям рассматриваемого документа достижение данных целей возможно при активной поддержке Индии, как гаранта безопасности и развития в регионе, при улучшении афгано-пакистанских отношений и помощи в совместных действиях по устранению террористических формирований на территориях двух государств.

В данном документе обозначается роль Индии в качестве государства, обеспечивающего стабильность в регионе, и мирового лидера, который имеет большое значение для продвижения интересов США. Стратегия администрации Индо-Тихоокеанского региона поддерживает становление Индии в качестве сильного стратегического и оборонного партнера, продвигающего общую приверженность верховенству закона, свободе судоходства, а также свободной и справедливой торговле. Индия играет ключевую роль в создании в создании благоприятного инвестиционного климата и развитию в области энергетики и инфраструктуры в регионе Южной и Центральной Азии. Расширение стратегического партнерства с Индией также занимает ключевое место в стратегии Южной Азии, особенно в роли Индии в качестве 5-ого партнера для Афганистана по объему экономической помощи.

Как сказано в данном документе, Индия является важным партнером в Индо-Тихоокеанском регионе с общей приверженностью поддерживать верховенство закона, свободу судоходства, демократические ценности и свободную и справедливую торговлю. В 2015 г. Индия и США продлили десятилетнее рамочное соглашение об обороне, а в 2016 г. страны заключили долгосрочное соглашение о безопасных коммуникациях для содействия более тесному сотрудничеству в области обороны.[[101]](#footnote-101) Конгресс США впервые в 2016 году признал Индию главным партнером по обороне в Законе о расширении американо-индийского сотрудничества в сфере обороны, что является важной вехой в американо-индийских отношениях.[[102]](#footnote-102) За последнее десятилетие военные учения и обмены между США и Индией расширились по объему и сложности по всем видам услуг. Например, МАЛАБАР, ежегодное военно-морское учение, является трехсторонним взаимодействием с Японией и регулярные операции по перевозке и борьбе с подводными лодками.[[103]](#footnote-103) В рамках инициативы «Defense Technology and Trade Initiative» Вашингтон будет продолжать активно использовать возможности совместного производства / совместного развития с Индией.[[104]](#footnote-104) Эти усилия важны для снижения риска других основных действующих лиц в регионе, угрожающих другим странам в Индо-Тихоокеанском регионе.

Расширение экономических связей является целью Индо-Тихоокеанской стратегии. В Индо-Тихоокеанском регионе существует насущная потребность в инвестициях в инфраструктуру. Соединенные Штаты и Индия, наряду с такими близкими партнерами, как Япония, Индия, Республика Корея и Австралия играют важную роль в улучшении общих стандартов финансирования и развития инфраструктуры в регионе.

Со стороны американского правительства также осуществляется поддержка Индии в качестве стратегического партнера-единомышленника на международных форумах, включая ООН. Соединенные Штаты и Индия имеют общие интересы в формировании региональной архитектуры Индо-Тихоокеанского региона, которая поддерживает основополагающие международные нормы и ценности, которые обеспечивают основу для мира и процветания во всей Азии на протяжении последних 60 лет. Усилия Вашингтона по поддержанию порядка, основанного на правилах, включают углубление связей и сотрудничества с Индией, Японией и Австралией. Широкие общие стратегические интересы с этими партнерами, таким образом, США стремится скоординировать усилия по содействию безопасности, стабильности и процветанию Индо-Тихоокеанского региона, в том числе посредством двусторонних, трехсторонних и четырехсторонних инициатив. Региональные институты, в том числе Восточноазиатский саммит (EAS), являются центральными элементами в формировании стратегии в Индо-Тихоокеанском регионе в качестве платформы для продвижения свободного и открытого порядка. В рамках международных организаций и платформ США в кооперации с Индией планирует способствовать продвижению рыночной экономики и мирному разрешения территориальных и морских споров в соответствии с международным правом. В многосторонних учреждениях Вашингтон стремится улучшить координацию с Индией в ключевых международных и региональных учреждениях, в том числе в Организации Объединенных Наций, EAS, Региональном форуме АСЕАН, Совещании министров обороны стран АСЕАН Plus, BIMSTEC и Ассоциации стран бассейна Индийского океана.

Joint Strategic Plan – cовместный стратегический план Государственного Департамента США и Агентства по Международной Помощи США. Чтобы продвигать свои интересы в наиболее динамичном регионе мира, США планирует поддерживать свободный и открытый Индо-Тихоокеанский регион, работая с союзниками и партнерами в целях содействия экономическому процветанию, безопасности и демократическому управлению. Углубление «уникального» стратегического партнерства с Индией, поддерживающей демократию и международное право, будет главной целью внешней политики США в регионе Южная Азия. Также, чтобы сбалансировать влияние Китая, согласно данному стратегическому документу, Вашингтон будет укреплять существующие региональные альянсы, в том числе с Японией, Австралией и Республикой Корея, и усиливать партнерские отношения в области безопасности, в том числе с Индией.[[105]](#footnote-105)

Таким образом, в выполнении стратегической цели по увеличению потенциала и укреплению устойчивости партнеров и союзников для сдерживания агрессии, принуждения и пагубного влияния со стороны государственных и негосударственных субъектов международных отношений Индия сыграет ключевую роль в обеспечении региональной безопасности и развития. Согласно рассматриваемому Стратегическому Плану, акторами, дестабилизирующими мировую безопасность, являются Китайская Народная Республика, КНДР, Российская Федерация и Исламская Республика Иран. Исходя из этого, Индия выступает в качестве главного стратегического партнера США в противовес набирающему силу Китаю, в поддержку режима санкций против Северной Кореи. Однако, в случае с санкционным режимом против Ирана Индия находится в исключительно положение по части импорта иранской нефти, что демонстрирует прагматизм американской внешней политики в отношении ключевых партнеров.

## 2.2 Выступления официальных лиц США

В октябре 2016-ого в ходе благотворительного вечера, организованного Республиканской Индуистской Коалиции, кандидат в президенты Д. Трамп выступил с речью.[[106]](#footnote-106) Будущий президент США в ходе своего выступления заявил, что Индия, будучи самой большой демократической страной мира, является естественным и стратегическим партнером Америки. Более того, было упомянуто, что, когда Д. Трамп займет пост президента, США и Индия «будут лучшими друзьями» в силу того, что «не будет более важных взаимоотношений для нас».[[107]](#footnote-107)

Таким образом, в ходе предвыборной кампании Д. Трамп заверил присутствующих, что США намерены вывести отношения между Вашингтоном и Нью-Дели на уровень выше того, которого смогла достигнуть администрация Б. Обамы.

В ходе первого визита индийского премьер-министра Н. Моди в Вашингтон в июне 2017 г., было представлено Совместное заявление США и Индии под названием «Развитие через партнерство».[[108]](#footnote-108) Американский президент отметил в данном документе, что партнерство между Соединенными Штатами и Индией имеет ключевое значение для мира и стабильности в регионе. Признавая значительный прогресс, достигнутый в этих усилиях, лидеры согласились принять дальнейшие меры для укрепления своего партнерства. В соответствии с принципами, изложенными в Уставе ООН, они привержены комплексу общих для региона принципов, в соответствии с которыми соблюдаются суверенитет и международное право. Также Д. Трамп приветствовал дальнейший вклад Индии в развитие демократии, стабильности, процветания и безопасности в Афганистане. Признавая важность своего стратегического партнерства с Афганистаном, лидеры обязались продолжать тесные консультации и сотрудничество в поддержку будущего Афганистана. Также, отмечается приверженность Индии общим ценностям в обеспечении региональной и мировой безопасности в условиях нарастающей северокорейской угрозы. Индия поддержала применение новых санкций против Пхеньяна. Американский президент добавил, что переговоры на предмет продажи американских энергоносителей.

Таким образом, до и во время своего президентского срока Д. Трамп придерживается строго проиндийского дискурса, подчеркивая стратегическую важность партнерства с Нью-Дели в сфере вооружений и обороны. Стоит отметить, что американский лидер напрямую увязывает важность Индии в регионе Южной Азии с существующими угрозами в лице Китая и Северной Кореи. Однако, восприятие Индии как постоянного партнера, который не навязан международной конъюнктурой, в высказываниях Д. Трампа выявлено не было.

Затем, необходимо рассмотреть высказывания Вице-президента администрации Д. Трампа Майка Пенса.

27 июня 2017 года Вице-президент США, выступая перед Советом представителей деловых кругов США и Индии, рассказал о достигнутых в сфере двусторонних экономических отношений результатах. Также, выделил, что США открыты для инвестиций.[[109]](#footnote-109)

Товарооборот между Индией и США за последние 20 лет возрос с 20 миллиардов дол. до 115 миллиардов дол., однако, в сравнении с объемом торговли с Китаем, Индия была лишь на 9-ом месте.[[110]](#footnote-110)[[111]](#footnote-111)

Многие положения данного выступления соответствует официальному дискурсу, транслируемому, исходя из Стратегии Национальной Безопасности, президентом и первыми лицами администрации. Среди этих положений сотрудничество в области безопасности, обороны и продажи вооружения занимают ключевое положение.

В данном документе прослеживается доминирующее восприятие к Индии в качестве младшего партнера. Экономическое, политическое превалирование США над Индией прослеживается на примере фразы вице-президента «Индия обязана продолжать проводить необходимые экономические реформы, чтобы гарантировать, что наши торговые отношения…были справедливыми и взаимными».[[112]](#footnote-112) Также, вице-президент утверждает, что Индия не может продолжать свой экономический рост без энергоносителей, которые может предоставить США.

Майк Пенс отмечает углубление сотрудничества и следование общим ценностям на примере поддержания Индией введения санкций в отношении Пхеньяна и увеличения дипломатического и экономического давления на Северную Корею. Также он от лица Президента и всей администрации выразил намерение оказать всестороннюю поддержку Индии в приобретении постоянного членства в Совете Безопасности ООН. Премьер-министр также указал на усиление сотрудничества в борьбе против «величайшего зла нашего времени» - угроза мирового терроризма.

Положения данного выступления практически полностью совпадают с официальным дискурсом, транслируемым президентом и в Стратегии Национальной Безопасности от 2017-ого года. Однако, в данном источнике прослеживаться отношение к Индии как к младшему партнеру, который нуждается в поддержке со стороны более могущественных Соединенных Штатов.

Относительно высказывания американского вице-президента М. Пенса необходимо также отметить, что они зачастую содержат лишь экономический аспект американо-индийских отношений, что может говорить о том, что данное официальное лицо представляет другую сторону американского дискурса в отношении Индии. Упомянутые выступления схоже в своей направленности на форсированное развитие и финансирование экономики Индии с содержанием американских стратегических документов

Далее необходимо также проанализировать публичные высказывания экс-госсекретаря США Р.Тиллерсона.

Серьезный вклад в понимание роли Индии во внешнеполитической стратегии США при администрации Д. Трампа, особенно на начальном этапе, вносит выступление экс-госсекретаря Р. Тиллерсона в Центре стратегических и международных исследований CSIS.[[113]](#footnote-113) В данном выступлении освещаются результаты, достигнутые в ходе усиливающейся кооперации в области борьбы против терроризма, студенческого обмена, торговой кооперации, а также в других областях сотрудничества. Р. Тиллерсон особо выделил военно-стратегическое сотрудничество, которое развивается по направлениям, связанным с совместными военными учениями и подготовкой военных кадров в борьбе с терроризмом. Бывший Госсекретарь США затрагивает темы научного сотрудничества между Силиконовой долиной и научным центром Бангалор, студенческого обмена, что является качественно новой чертой в публичных выступлениях американских официальных лиц. Более того, Р. Тиллерсон заявил, что «проблемы безопасности Индии являются в равной степени проблемами США», что, по мнению автора, является признаком глубокой заинтересованности в развитии двусторонних отношений между Индией и США.[[114]](#footnote-114) Однако, как упоминал вице-президент Майк Пенс, Индия имеет серьезные проблемы в сфере энергетики, решением которых может быть усиление импорта американских энергоносителей и использование услуг американских специалистов. Также, Р. Тиллерсон выразил поддержку политики Индии “Act East Policy”, направленной на помощь другим государствам в обеспечении их суверенитета. “Мы поступили мудро, выбрав Индию в качестве стратегического партнера”,[[115]](#footnote-115) - сказал Тиллерсон.

После отставки Р.Тиллерсона его преемником стал Майкл Помпео, который, по словам американского президента, имеет общие с Д. Трампом подходы в ведении политики. Несмотря на то, что отставка Р. Тиллерсона могла повлечь изменения в официальном дискурсе в отношении Индии, новый госсекретарь следует позиции о «центральном месте» Индии в политике США в Индо-Тихоокеанском регионе. В ходе заседания комитета Сената по международным отношениям Майк Помпео указал на центральную роль Индии в решении проблем в Южной, Центральной и Юго-Восточной Азии, которые затрагивали интересы Соединенных Штатов.[[116]](#footnote-116) Что примечательно, госсекретарь призвал Сенат предоставить полномочия по отмене санкций, наложенных на Российскую Федерацию, в соответствие с закон «О противостоянии противникам Америки посредством санкций». Так как этот закон налагает запрет на крупные сделки с российскими организациями по закупке вооружения.[[117]](#footnote-117) Исходя из материалов данного заседания, можно отметить приверженность укреплению отношений между двумя странами. Также, нельзя не указать на то, что Индия в качестве основного стратегического партнера США пользуется исключительными условиями, которые может предоставить Вашингтон. Таким образом, представляется возможным констатировать, что М. Помпео в своих высказываниях полностью солидарен с позицией Д. Трампа.

Таким образом, политический дискурс, транслируемый через выступления и заявления официальных лиц США обладают гомогенностью относительно роли Индии в регионе в качестве стратегического партнера по безопасности. Также стоит отметить, что зачастую американские политики ставят знак равенства между национальной безопасностью США и Индии, что также говорит о том, что в своих высказываниях они позиционируют Индию именно как партнера по безопасности, тем самым перенося вопросы экономической и гуманитарного сотрудничества на второй план.

## 2.3 Оценки аналитических центров США

С ростом влияния Индии на региональной и мировой аренах и сближением c Соединенными Штатами за прошедшие два десятилетия, страна стала предметом изучения американских аналитических центров в качестве одного из главных стратегических партнеров в динамично развивающемся регионе Южной Азии. Так, по оценкам центра «The National Interest» одним из шагов к укреплению сотрудничества было переименование Тихоокеанского командования Вооруженных сил США в Индо-Тихоокеанское командование в 2018 году.[[118]](#footnote-118) Однако, необходимость стратегического партнерства была продиктована возрастающим влиянием Китая. Учитывая географическую удалённость Соединенных Штатов, только Индия может сыграть роль противовеса Китаю. В отличие от Пекина, Нью-Дели является демократической, либеральной страной и воспринимается Соединенными Штатами как развивающееся ее зеркальное отражение. Соединенные Штаты стремятся спроектировать Индию как альтернативу Китаю в Азии.

Также в данном документе подчеркивается, что Индия находится в исключительном положении во внешнеполитической стратегии США. Данное утверждение обосновано фактом того, что Индия является третей азиатской страной после Японии и Южной Кореи, получившей статус Strategic Trade Authorization-1 (STA-1).[[119]](#footnote-119) США присваивают данный статус лишь тем странам, которые присоединились к четырём режимам по контролю за экспортом: режим Контроля за Ракетными Технологиями (MTCR), Вассенаарское соглашение, Австралийская группа и Группа ядерных поставщиков (NSG). Однако, Индия не является участником Группы ядерных поставщиков. Также, Конгресс США принял законопроект о расходах на оборону, который направлен на внесение поправок в существующий закон, чтобы освободить стратегических партнеров Америки, таких как Индия, от карательных санкций против государств, которые имеют контракты различного рода с российскими предприятиями оборонной промышленности.[[120]](#footnote-120)

Также в оценках аналитических центров уделяется большое внимание новому витку двусторонней кооперации в политической сфере, а именно - платформе для кооперации на уровне министерств в формате «2+2». В ходе встречи четырёх министров рассматривался комплекс проблем связанных с обеспечением безопасности и стабильности в регионе, угрозой терроризма, исходящих с территорий Пакистана и Афганистана и нарастающих торговых противоречий. Также, были отмечены достижения в углублении экономического и военно-стратегического партнерства.[[121]](#footnote-121)

Однако эффективность первой встречи в рамках данного формата оценивается по-разному. Как отмечается в публикации индийского аналитического центра «Institute for Defence Studies and Analyses», ещё до прибытия в Индию госсекретарь США М. Помпео утверждал, что проблемы, связанные с закупкой вооружения из России и импортом иранской нефти, «являются частью диалога, но они будут в центре внимания того, чего министры пытаются достичь**»**[[122]](#footnote-122). Госсекретарь также отметил: «Решение данных вопросов, безусловно, важно для отношений, но я не вижу, чтобы мы их решали или даже имели намерение решать их во время этой серии заседаний Стратегического диалога»[[123]](#footnote-123). И хотя соглашение «COMCASA» было подписано, сдвигов в решении данных проблем не наблюдалось по причине того, что на тот момент «никакие санкции не были активны из-за закона «Countering America’s Adversaries Through Sanctions» или Иранских санкций».[[124]](#footnote-124)

Более оптимистичных взглядов придерживается индийский аналитик С. Раджа Мохан в публикации аналитического центра Карнеги.[[125]](#footnote-125) Так, в данной статье встреча министров в формате «2+2» расценивается одновременно как «символ достигнутого прогресса», а также как «платформа для быстрого реагирования в условиях возникновения новых вызовов»[[126]](#footnote-126).

Также немаловажным вопросом, который рассматривается аналитическими центрами по всему миру, является военно-стратегическое сотрудничество Индии и США.

В статье Р.М. Россоу «Reshaping India-United States Defense Cooperation in the Indo-Pacific» на платформе аналитического центра «Center for Strategic & International Studies» Индия рассматривается в качестве неотъемлемой части в механизме обеспечения безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе, в качестве противовеса Китаю, а также в качестве проводника в регион Индийского океана, где, по мнению автора статьи «у Соединенных Штатов нет надежного и последовательного плана»[[127]](#footnote-127). Таким образом, обе стороны должны делать встречные шаги к более крепкому сотрудничеству, так как США, по утверждению автора, «фактически отказались от участия в делах Центральной Азии и имеют лишь незначительные обязательства в Индийском океане»[[128]](#footnote-128). Индия, в свою очередь, «должна добиться прогресса, ожидая предложений по расширению и углублению оборонного партнерства**»**[[129]](#footnote-129)**.** Что привлекло внимание автора работы, так это то, что американский публицист использует императивную формулировку, когда описывает меры по американо-индийскому сближению, что является отражением видения Индии как младшего партнера. Также автор публикации предлагает ряд шагов по налаживанию кооперации двух стран в индо-тихоокеанском регионе, среди которых – расширение сферы взаимных интересов к «общему индо-тихоокеанскому подходу»[[130]](#footnote-130), разработка совместной стратегии, принимающей во внимание китайское присутствие в Индийском океане, поддержка АСЕАН в роли гаранта региональной безопасности. Россоу утверждает, что «неспособность скоординировать широкий спектр конкретных действий через автономную политику отдельно взятых государств оказалась основной слабостью политических курсов предыдущих администраций»[[131]](#footnote-131). Исходя из этого, публицист предлагает ряд сценариев построения безопасности в регионе, среди которых сконцентрированный на Индийском океане в сотрудничестве Индией и Австралией на основе военно-морской кооперации, гуманитарной помощи и тд.

Также, в статье Ричарда М. Россоу от 24.04.2018 раскрывается, почему стремительно растущая Индия стратегически важна для Соединенных Штатов.[[132]](#footnote-132) Автор акцентирует своё внимание на возрастающем влиянии Китая, которое делает Индию необходимым противовесом для поддержания справедливой конкуренции. Однако, согласно утверждению автора, в течение истории представители американского бизнеса довольно редко участвовали в углублении американо-индийских отношений. Даже несмотря на сближение, после ядерных испытаний 1998 года и активизации лобби в поддержку одобренного конгрессом соглашение 2008-ого года о гражданской ядерной энергетике, экономические отношения на данном этапе переживают период кризиса. Так, с серьёзным повышением таможенных тарифов, мер по контролю цен и местного производства в Индии США начали выступать против такой экономической политике, наносящей вред как американскому бизнесу (в узком смысле), так и двусторонним отношениям (в широком). Серьезные опасения американского публициста вызывает тревожная перспектива того, что данные торговые противоречия могут помешать усиливающейся кооперации государств в военно-стратегической и оборонной сферах. Также, как отмечает Р. Россоу, серьезным препятствием в налаживании эффективных экономических отношений являются нарушения прав человека в Индии.

Также, согласно анализу, проведенному в упомянутой выше статье, администрация Д. Трампа намеревается сократить присутствие США в сфере обеспечения безопасности на море, чтобы активизировать деятельность союзников и партнеров.[[133]](#footnote-133) В качестве активно развивающегося государства, Индия стремится взять на себя больше ответственности за содействие региональной безопасности и процветанию в Индо-Тихоокеанском регионе. Таким образом, преобразование отношений в области кооперации и обеспечения стабильности в Индийском и Тихом океанах требует разработки новой основы для стратегической координации.

Согласно общей тенденции по сокращению военных обязательств в мире, США в четвёртом квартале 2018 года вывели семитысячный контингент из Афганистана, тем самым предоставив региональным силам возможность самостоятельно решить существующие проблемы.[[134]](#footnote-134) Однако Д. Трамп назвал Индию партнером, который «возьмет на себя большую ответственность за региональную безопасность»[[135]](#footnote-135). Так как Индия принимает активное участие в поддержке и стабилизации Афганистана и на данный момент она предоставила правительству Кабула более 3-х миллиардов дол. экономической помощи, Нью-Дели занимает ключевые позиции в политике Вашингтона в отношении Афганистана.[[136]](#footnote-136) Хотя на данный момент не существует сформулированного Вашингтоном “to-do list” для Индии.[[137]](#footnote-137)

Таким образом, Индия, являясь одной из самых быстро развивающихся стран мира, упоминается в публикациях аналитических центров в рамках рассмотрения тем, посвященных сближению Вашингтона и Нью-Дели в рамках диалога в формате «2+2», экономическим отношениям США и Индии в военной сфере и взаимным торговым противоречиям, поддержке и стабилизации Афганистана.

# Глава 3. Индия в политике администрации Д. Трампа

## 3.1 Осуществление внешней политики США в отношении Индии

На протяжении двух последних десятилетий сотрудничество между Индией и США усиливалось с беспрецедентным характером. Диапазон совместной деятельности на данных момент превосходит объем кооперации всех предыдущих администраций: от частых двусторонних встреч на высшем уровне между главами правительств до регулярных диалогов на высшем уровне. Также, проводятся многочисленные консультации по вопросам обороны, противодействия терроризму, внутренней безопасности, сотрудничества в области кибербезопасности и разведки, а также многочисленные мероприятия в области энергетики, образования, науки и техники, здравоохранения и культуры. Данное столь интенсивное сближение демонстрирует стремление США иметь максимально близкие отношения с Индией. Однако, как отмечается в статье аналитического центра Карнеги «Narendra Modi and U.S.–India Relations», «несмотря на всю широту своих успехов, партнерству по-прежнему не хватает необходимой глубины. Уменьшение этого дефицита остается ключевой задачей для обеих стран».[[138]](#footnote-138)

Существует мнение, что в ходе интенсификации сотрудничества между США и Индией возникает проблема переизбытка совместных проектов и соглашений.[[139]](#footnote-139) Из этого следует обоснованность намеренного замедления темпов кооперации с целью концентрации внимания политиков на том, чтобы сделать существующие совместные проекты более эффективными. Так, рамочное соглашение сроком на десять лет о двустороннем сотрудничестве в области обороны, возобновленное в 2015 году, на данный момент обеспечивает платформу для укрепления связей при сохранении стратегической независимости каждой страны.[[140]](#footnote-140)[[141]](#footnote-141) Шаги, предпринятые администрацией США и Конгрессом для укрепления статуса главного оборонного партнера Индии, еще больше стимулировали усилия обеих сторон интенсифицировать развитие системы коллективной безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе и реализовывать наиболее перспективные проекты. Актуальными являются 6 проектов в рамках «Defence Trade and Technology Initiative» и рабочие группы по разработкам военно-стратегического назначения.[[142]](#footnote-142)[[143]](#footnote-143)

Целями данной Инициативы являются:

* Превращение двусторонних оборонных отношений в отношения, ограниченные только независимыми стратегическими решениями, а не бюрократическими препятствиями или неэффективными процедурами
* Укрепление оборонно-промышленной базы Индии путем перехода от традиционной динамики «покупатель-продавец» к более близкому подходу
* Исследование новых областей технологического сотрудничества от сотрудничества науки и техники через совместное развитие и совместное производство
* Расширение американо-индийских деловых связей

Результатом данной инициативы стал рост военно-технического сотрудничества между двумя странами, что стало стимулом к заключению новых рамочных соглашений, направленных на развитие военного сотрудничества. На протяжении прошедших 3-х лет президентского срока Д.Трампа объем торговых отношений в военной сфере неуклонно увеличивался. К примеру, перенос всей производственной линии F-16 в Индию, появление заказов на истребители-носители, дополнительные транспортные и патрульные самолеты и беспилотники морского наблюдения.[[144]](#footnote-144) Также, стоит упомянуть контракты по масштабной закупке, датируемые февралём и апрелем 2019-ого года, американской военной и иной техники, а именно: комплектующие части для систем ПРО, президентский самолёт «Боинг» модели 777, многоцелевые вертолёты модели MH-60R и комплектующие, включая боевое оснащение.[[145]](#footnote-145)[[146]](#footnote-146)

Исходя из факта углубления сотрудничества, можно отметить, что заключение крупных оборонных сделок соответствует интересам обеих стран: администрация Трампа стремится стабилизировать и усилить торговый баланс США, в то время как Индия стремится оснастить свои вооруженные силы лучшим оборудованием в условиях нестабильности как в отношениях с Пакистаном, так и в условиях постоянной террористической угрозы. Заключенные в области обороны и энергетики соглашения демонстрируют собой качественно новый уровень отношений, в котором Индия все более важную роль в регионе Южной Азии и мира в целом.

Согласно летнему изданию Claws Journal от 2018-ого года, во время визита министра обороны Индии Нирмалы Ситхараман в Пентагон был принят ряд решений по дальнейшему углублению связей в сфере безопасности и обороны между двумя странами.[[147]](#footnote-147) Так, Индия назначила атташе в Центральное командование ВМС США (NAVCENT).[[148]](#footnote-148) По мере того, как стратегические интересы Индо-США продолжают сходиться в Индийском океане и Индо-тихоокеанском регионе, безопасность на море стала ключевой областью сотрудничества. Индия и США договорились увеличить масштабы и уровень участия в десантных и военно-морских учениях. Пентагон также согласился иметь военного представителя в Экспериментальном подразделении оборонных инноваций (DIUx), правительственном подразделении США, которое финансирует частные компании, работающие над передовыми оборонными технологиями.[[149]](#footnote-149)

Долгое время на пути расширения сотрудничества Индии и США стояло препятствие, проявляющееся в отсутствии трех «основополагающих соглашений» Меморандум о соглашении по коммуникационной функциональной совместимости и безопасности (Communication Interoperability and Security Memorandum Agreements), Соглашение о материально-технической поддержке (Logistic Support Agreement), Соглашение о сотрудничестве об обмене информацией (Basic Exchange and Cooperation Agreement).[[150]](#footnote-150)

Однако, страны смогли преодолеть взаимные противоречия в процессе переговоров и заключить необходимые соглашения, которые были модифицированы в соответствии с современными условиями двусторонних отношений. Так, LEMOA стало успешной заменой LSA, и повлекло за собой переговоры о передаче Индии американской военной техники.[[151]](#footnote-151)

В 2018 г. заключается соглашение COMCASA (вариация вышеупомянутого CISMOA), которое расширяет сотрудничество стран в вопросах геопространственной разведки, а также предусматривает некоторые уступки в отношении Нью-Дели, в частности относительно действия закона «О противодействии противникам США посредством санкций».[[152]](#footnote-152)

Более того, стоит отметить также сотрудничество Индии и США в политической сфере. США является одной из немногих стран, поддерживающих Индию в решении проблем терроризма. Кроме того, у Индии нет территориальных споров с США и страны никогда не применяли военную силу против друг друга.

Встреча министра иностранных дел Сушмы Сварадж и министра обороны Нирмалы Ситхараман со стороны Индии и государственного секретаря Майкла Помпео и министра обороны Джеймса Мэттиса со стороны США в формате «2+2» является одновременно символом достигнутого прогресса, а также платформой для быстрого реагирования в условиях возникновения новых вызовов в рамках двусторонних отношений. При условии достижения консенсуса в процессе решения актуальных проблем в двусторонних отношениях, четыре министра имеют возможность по-новому взглянуть на партнерство. Обе стороны должны попытаться вырваться из разочаровывающей традиции инкрементализма, согласно которой реалии серьёзно отличаются от существующих намерений и договоренностей. Что создает место для смелых размышлений о следующих шагах в двусторонних отношениях. Так это соответствие усилий Трампа по переоценке международных отношений Америки и стремления Индии играть более важную глобальную роль имеют все основания для плодотворного сотрудничества и урегулирования конфликтных ситуаций.

В официальном совместном заявлении, опубликованном по окончании встречи, было обозначено особое положение Индии во внешней политике США, выражена поддержка во вступлении Индии в Группу ядерных поставщиков, а так же к десятилетию со дня терактов в г. Мумбаи 2008 г, в ходе которых погибло более 170-ти человек, и других террористических атак Пакистан был призван привлечь к ответственности всех виновных и усилить обеспечение региональной безопасности[[153]](#footnote-153). Таким образом, чуть ли ни единственным результатом, который известен широкой общественности и имеет значение в рамках данного исследования, является соглашение «COMCASA»[[154]](#footnote-154).

## 3.2 Проблемы двусторонних отношений на современном этапе

Необходимо начать с того, что видение премьер-министром Н. Моди более глубоких отношений между США и Индией не всегда разделяется его собственным правительством, не говоря уже о всей стране. Политические шаги индийского лидера всегда получали смешанные отзывы общественности и острые дебаты. Основная часть критики в адрес Н.Моди посвящена его отходу от принципа неприсоединения. Более того, все чаще акцентируется внимание на то том, что американская администрация оказывает слишком большое давление во время переговоров с Нью-Дели.[[155]](#footnote-155) Действительно, изменение укоренившихся мировоззрений часто является самой трудной частью управления, о чем свидетельствует более ранний опыт пребывания на посту премьер-министра М.Сингха, когда его политическая инициатива в отношении сближения с США была лишена поддержки основной части индийского истеблишмента. По этой причине, Индия, несмотря на достигнутый прогресс в двусторонних отношениях, Индия продолжает придерживаться собственной позиции по поводу торговой войны США и Китая, а также противостояния стран в Южно-Китайском море. Это свидетельствует о существовании двойственной позиции Индии относительно собственной роли, одновременно создавая систему автономных договоров и укрепляя стратегическое сотрудничество с АСЕАН и США.

Двойственность подхода Н. Моди к международным делам проявляется также и в том, что индийским лидер в рамках своей внешнеполитической стратегии сохраняет высокий статус отношений с Россией, который также основывается на стратегических договорах. Однако, как отмечают исследователи, российско-индийские отношения на данном этапе находятся в стагнации и требуют применения новых подходов к ведению двусторонних отношений, а также демонстрируют необходимость изолировать двусторонние отношения с Москвой от отношений с третьими странами.[[156]](#footnote-156)

Более того, стоит отметить, что стратегическое партнерство между Вашингтоном и Нью-Дели показывает положительную динамику лишь в области вооружений и обороны. Торговые отношения между двумя странами при администрации Д.Трампа становятся менее приоритетными, нежели вопросы военного сотрудничества. Таким образом, отношения США с Индией качественно отличаются от отношений Вашингтона со своими стратегическими партнерами, в рамках которых присутствие разнообразие уровней и сфер официальных контактов и соглашений. Индия при Н. Моди, несомненно, достигла значительных успехов в открытии своей экономики для иностранных инвестиций. Однако, результаты торгового взаимодействия оказались достаточно скромными по сравнению с ожиданиями со стороны американского и индийского истеблишмента. Более того, вопрос внешнеторговых ограничений также усложняет экономическое сотрудничество между двумя странами, которое ограничение жесткими американскими регулированием и политикой. Действительно, важность либерализации внешней. торговли выходит далеко за рамки цели администрации Д. Трампа по устранению текущего торгового дефицита США в двусторонних экономических отношениях. Отсутствие прочной экономической основы двустороннего сотрудничества означает отсутствие и партнерства, которое не прекратится с изменением главы государства.

Так, напряжение в отношениях нарастает ввиду новой внешнеэкономической политики администрации. К примеру, установка тарифов на сталь и алюминий со стороны США спровоцировала ответный шаг Индии, которая подала жалобу в ВТО.[[157]](#footnote-157) Также, Нью-Дели планирует в ответ ввести повышенные тарифы на ключевые позиции сельскохозяйственного экспорта США. Однако на деле стороны воздерживаются от дальнейшей эскалации возникших торговых разногласий. Так, Индия отложила введение повышенных тарифов до встречи министров в формате «2+2». Также, следует отметить, что попадание под американский режим санкций грозит Индии в равной степени из-за закупки продуктов российской оборонной промышленности. Однако партнеры стремятся обойти возможную конфронтацию посредством предоставления исключительного статуса или отсрочки санкций. Кроме того, нельзя упускать из внимания углубляющееся сотрудничество Вашингтона и Нью-Дели в сфере торговли вооружением. Так, вице-президент по бизнес развитию и стратегии в Lockheed Martin Aeronautics заявил о планах организации линии производства истребителей F-16 и строительства F-16s для индийских ВВС.[[158]](#footnote-158)

Сложности в экономическом сотрудничестве проявились также в заявлении Д. Трампа относительно намерения ликвидации торговых льгот для Нью-Дели в силу того, что Индия за период оказания американской помощи не продемонстрировала ответного намерения оказать американским товарам поддержку и широкое распространение в стране. Предоставление данных льгот входило в рамки программы администрации США по помощи развивающимся странами, получателем данных преференций являлась также Турция, которая продемонстрировала рост доходов населения в связи с успешным применением американских государственных инвестиций. Стоит отметить, что в отношении Анкары режим льгот также прекращается.

Другим камнем преткновения в американо-индийских является вопрос санкций в отношении Иранской ядерной программы. Согласно стратегическому видению, изложенному в документе «Free Indo-Pacific Strategy of US», администрация Д. Трампа имеет возможность поднять отношения с Индией на новый уровень.[[159]](#footnote-159) Однако, несмотря на позитивный характер дискурса в отношении азиатского стратегического партнера, разногласия по поводу санкций против Ирана со стороны США на данный момент являются предметом дискуссий между Вашингтоном и Нью-Дели. Поскольку Иран является третьим поставщиком сырой нефти в Индию, компромисс в вопросе выбора между тем, чтобы ограничить импорт из Ирана или попасть под санкционный режим США является серьезной проблемой для Нью-Дели. Представленный Индии американский ультиматум относительно прекращения закупок иранской нефти был удовлетворен. Однако, он неизбежно ставит на индийскую повестку дня дилемму относительно отношений Нью-Дели с США и Ираном одновременно. Несмотря на то, что Индия действительно перестала покупать нефть Ирана, ее правительство так или иначе стремиться найти обходные пути в отношении американских санкций. Это демонстрирует то, что политика Индии относительно Иранских санкций не является проамериканской, а диктуется в первую очередь ее национальными интересами.

Другим препятствием в контексте развития двусторонних отношений продолжает оставаться общее недоверие Индии по отношению к политике США в регионе Южной Азии. Активная милитаризация Южно-Китайского моря вызывает опасения со стороны Индии относительно возможности возращения американо-индийских отношений в абсолютно неравные, где Индия воспринималась бы как младший партнер. Более того, успехи КНР в наращивании ВМС в Азиатско-Тихоокеанском регионе также ставят убежденность в доминировании США со стороны Индии под вопрос, что проявилось в отказе последней размещать американские войска на своей территории.[[160]](#footnote-160) Демонстрацией наличия разногласий относительно развития двустороннего сотрудничества является неоднократные переносы встречи в формате «2+2» на более поздний срок, что говорит о том, что несмотря на однозначное стремление США к присоединению Индии к поясу сдерживания Китая, последняя не готова идти на форсированное сотрудничество в качестве лишь противовеса для Пекина. Действительно, как в случае американской, так и китайской стратегий в регионе Южной Азии Индия обладает статусом партнера не первого приоритета. Стремясь сохранить свою независимость от Индо-тихоокеанской политики США, Индия вынуждена сформулировать собственное видение своего места в регионе, что вплоть до сегодняшнего дня не произошло.

Более того, проблемой является и сам характер двусторонних отношений между Индией и США. Они не обладают постоянной положительной динамикой и демонстрируют собой развитие сотрудничества в виде неких волн потепления и охлаждения отношений, которое происходит в результате выражения со стороны лидера Индии неготовности подчинить территорию страны исключительно национальным интересам США.[[161]](#footnote-161) Также, отношение США к Индии также демонстрирует ситуативные расхождения, которые сказываются на общем характере отношений. Одними из таких расхождений являются вызвавшие критику со стороны США и, в частности, ведомства NASA, испытания противоспутникового вооружения Индией.[[162]](#footnote-162)

Не стоит также забывать о существовании Индо-Пакистанского конфликта. Соединенные Штаты и Индия используют различные подходы в отношениях с Пакистаном, и Индия иногда не признает необходимость сотрудничества Соединенных Штатов с Пакистаном в борьбе с терроризмом.[[163]](#footnote-163) США в контексте данной проблемы стремится призвать Пакистан и Индию к более активным действиям для разрешения кризисных ситуаций. Так, Вашингтон лишил Исламабад экономической помощи в 300 миллионов дол. «из-за отсутствия решительных действий Пакистана в поддержку южно-азиатской стратегии».[[164]](#footnote-164) В отношении Индии Трамп просит Нью-Дели сделать больше, в отличие от своих предшественников, которые просили Индию сократить свое присутствие в Афганистане, чтобы снизить напряжение в отношениях с Пакистаном. Американский президент призывает Индию принять более энергичное участие в урегулирование проблем в Афганистане и взять на себя большую ответственность за региональную безопасность.[[165]](#footnote-165) Однако, вышеупомянутые усилия администрации США по снижению напряженности остаются безрезультатными. Вооруженных силы Индии и Пакистана находятся в состоянии повышенной боевой готовности, на постоянной основе происходят единичные конфликты с применением огнестрельного оружия. Индийское правительство в свою очередь продолжает транслировать антипакистанский дискурс, что привело к расширению отрицательного восприятия Пакистана среди населения Индии.[[166]](#footnote-166) Более того, обе стороны конфликты прекратили работу над расследованием произошедших на их территории трагедий, повлекших смерть и страдания людей, в странах, который так или иначе связаны с индо-пакистанским конфликтом. Исследователи придерживаются мнения, что улучшение индо-пакистанских отношений в ближайшей перспективе остается маловероятным, особенно в условиях победы партии Н. Моди на парламентских выборах в мае 2019 г.[[167]](#footnote-167)

Наконец, необходимо отметить, что Индия, несмотря на достигнутый прогресс в сфере экономики и инвестиций, с малой вероятностью сможет стать равноценным противовесом Китаю. Данное утверждение подтверждается цифрами объема торговли между Китаем и Индией со странами АСЕАН. Так, объем торговли Пекина с участниками АСЕАН составлял 350 млрд. дол. в 2016 г. В то же время, схожий параметр в отношениях Индия-АСЕАН составляет лишь 60 млрд. дол. Согласно данным The Economist, к концу 2017 г. ВВП на душу населения Индии составлял лишь половину от значения сходного китайского показателя. Стоит также добавить, что низкое финансирование НИОКР и ограниченные возможности экспорта капитала и знаний, также обуславливают неприменимость Индии в качестве равноценной замены Китаю.[[168]](#footnote-168)

## 3.3 Перспективы будущего развития двусторонних отношений

Как указывалось ранее, внешнеполитическая стратеги США в отношении Индии так или иначе связана с динамикой американо-китайских отношений. Так, явное обострение приведет к однозначному сближению позиций Нью-Дели и Вашингтона относительно региональной безопасности.

Учитывая динамику развития американо-индийских отношений в первые годы президентского срока Д. Трампа, представляется возможным отметить приверженность последнего к подходу выстраивания отношений с Индией, который использовался Б. Обамы – использование Индии в качестве противовеса усиливающему свое влияние в регионе Китаю. Исследователи утверждают, что уверенная позиция американского лидера относительно роли Индии и также транслируемый политический дискурс позволяют предположить, что в американском истеблишменте установился консенсус относительно индийского направления американской внешней политики.[[169]](#footnote-169)

С подписанием соглашения Communication Compatibility and Security Agreement (COMCASA) сотрудничество США и Индии в военной сфере достигло качественно нового уровня. Основные положение Соглашения заключаются в расширении торговли в военной сфере и основании совместной коммуникационной платформы, которая предоставляет доступ ведомствам служб США и Индии доступ к разведывательным данным. Также, благодаря данному соглашению Индии открывается доступ к покупке оснащенных вооружением дронов «Sea Guardian drones». Индия является участником соглашений LEMOA и BECA и таким образом, подписав Compatibility and Security Agreement, делает решительный шаг в усилении американо-индийских военных отношений.

Таким образом, исходя из факта неуклонно крепнущих торговых и политических связей между Индией и США, возникает вопрос о будущем американо-индийских отношений. С изданием билля 2123 Палаты Представителей «Закон о расширенном сотрудничестве Соединенных Штатов и Индии от 2019 г.» многие новостные порталы заявили о возможном присвоением Индии статуса партнёра в Североатлантическом альянсе.

Стоит также учитывать специфику кадрового состава администрации Д.Трампа. Лебедева отмечает, что частые и ключевые кадровые перестановки, которые являются характерной чертой президентского срока Д.Трампа, могут полностью изменить внешнеполитический курс страны, в том числе в отношении Индии.[[170]](#footnote-170) Однако, необходимо отметить малую вероятность такого развития событий. За последние несколько лет Индия и США развили партнерские отношения, придерживаясь двух важных принципов. Одним из них является политическое обязательство не допустить, чтобы какая-либо проблема сорвала более широкое партнерство, а другое - продолжать расширять области взаимодействия, которые приносят дополнительные выгоды для обеих сторон.[[171]](#footnote-171)

Более того, будущее американо-индийских отношений на данный момент зависит от того, переизберёт ли американский народ Д. Трампа. Мнения по данному вопросу, соответственно, разнообразны. Согласно изданию Forbes, представители бизнеса и финансовые аналитики убеждены в грядущем повышении темпов роста экономики и победе Д. Трампа на выборах 2020г.[[172]](#footnote-172) С противоположной точкой зрения выступает CNN. По итогам опросов, проведенных изданием в 2018 г., 65% граждан, живущих в городах с населением свыше 50 тысяч человек, поддерживают Демократическую партию.[[173]](#footnote-173)

Однако стоит отметить, что американское видение региона как Индо-тихоокеанского нуждается в доработке. Большой потенциал в рамках данной задачи должны сыграть именно двусторонние отношений Индии и США, что позволит более детально и качественно проработать основу для развития торговли. В этой связи, необходимо отметить важность налаживании двустороннего сотрудничества в области коммуникации, что упростило бы сотрудничество в ряде сфер. Например, форум в формате «2+2» показал, что такого рода встречи имеют огромный потенциал для постановки и достижения целей.

Исследователи зачастую называют цепочку отношений Индия-США-Австралия- Япония наиболее перспективным направлением развития, в том числе, двусторонних отношений между Нью-Дели и Вашингтоном. Стоит отметить, что изначально четверка стран имеет прочную базу для построения союзнических отношений в силу того, что все они разделяют такие ценности как демократия, плюрализм и уважение к закону, а также стремление к стабильности и безопасности в регионе Индийского и Тихого океанов. В силу того, что Австралия и Япония уже на данный момент имеют успешный опыт взаимодействия в самых различных областях, а также по причине активного переговорного процесса между Австралией и Индией относительно заключение Соглашения о свободной торговле, предоставляют огромные возможности для Индии стать ключевым звеном Индо-тихоокеанского региона, который вновь бы объединил США, Австралию и Японию в условиях отказа администрации Д. Трампа от идеи Транстихоокеанского партнерства. Более того, в условиях того, что С. Абэ и Н. Моди сохранили посты глав государств, линия, которой придерживались данные государства относительно сотрудничества с США, вероятно останется без критических и коренных изменений.

Таким образом, возрождение «Четверки» предваряет изменения в расстановке сил в Индо-Тихоокеанском регионе. Однако, работа в рамках данного стратегического объединения только начинается. Так, встреча лидеров государств «четверки» в Маниле обозначила жизнеспособность данного формата. После первой встречи в ноябре 2017-ого г.[[174]](#footnote-174) в заявлении США отмечалось, что Quad опирается на прочный фундамент демократических ценностей и принципов. Поводом для активизации некогда забытого объединения является возрастающая активность Китая и стремительный рост его военного потенциала. То есть Quad призван установить баланс сил в регионе. Для США же это очередная попытка ответить на возрастающую угрозу, так как предыдущие (pivot to Asia и Rebalancing) не привели к желаемому результату.

Индия, в свою очередь, пытается вести более сдержанную политику в отношении возрожденной «четверки», так как Н. Моди, стремясь обеспечить стабильность и безопасность в Индии, стремится иметь мирные отношения со своими соседями. Так, индийский премьер министр смягчил свою позицию в отношении Китая, после встречи с Си Цзиньпином в Ухане в апреле 2018-ого г.[[175]](#footnote-175), чтобы добиться успеха в «перезагрузке» двусторонних отношений. Более того, в выступлении Н. Моди в ходе азиатского саммита по безопасности «Шангри-Ла Диалог» в июне 2018-ого г. есть фраза «India does not see the Indo-Pacific Region as a strategy or as a club of limited members»[[176]](#footnote-176), которую можно расценить как критику в отношении «четвёрки».[[177]](#footnote-177) К тому же, индийский премьер министр выразил свою приверженность «инклюзивности»[[178]](#footnote-178) и выделил «центральное»[[179]](#footnote-179) значение АСЕАН в Индо-Тихоокеанском регионе. Однако, Индия является не единственным участником «четвёрки», который проявляет определённую осторожность. Страны-участники ещё не

Кроме того, поскольку пространство национальной безопасности остается наиболее важной ареной для углубления отношений между США и Индией, маловероятно, что Нью-Дели сможет в полной мере воспользоваться своим сотрудничеством с Вашингтоном без структурных реформ в оборонной политике Индии. Например, необходимо определить рентабельность приобретения основного военного оборудования у США, сможет ли данная сделка принести свои полные плоды в краткосрочной перспективе в условиях ограниченного военного сотрудничества Н. Моди и Д.Трампа. Аналогичным образом, существуют такие проблемы как нежелание расширять характер и масштабы текущих военных учений путем регулярного включения других азиатских партнеров, использовать возможности, предоставляемые в профессиональном военном образовании США, укреплять связи в сборе и оценке разведывательных данных и участвовать в совместных операциях, которые усилит господство Нью-Дели, а также не позволит Индии пользоваться всеми преимуществами своих развивающихся отношений с США.

Для решения данного вопроса администрации Д. Трампа согласно позиции Atlantic Council следует рассмотреть вопрос о предоставлении Индии временного исключительного статуса.[[180]](#footnote-180) Индия, в свою очередь, должна диверсифицировать импорт энергоносителей и снизить зависимость от иранской нефти. Вопрос иранской нефти остается достаточно важной проблемой, что может сыграть роль мины замедленного действия двусторонних отношений. Индийское правительство ищет пути компромисса, который обеспечил бы сохранение Ирана в качестве важного элементы энергетической безопасности Индии наряду с углублением экономических инвестиции США в индийскую экономику. Однако, специалисты отмечает стратегическую важность Ирана для Индии в контексте того, что страны имеют успешную историю развития энергетического, инфраструктурного сотрудничества, которые являются ключевыми вопросам ирано-индийских отношений.

Определяющим фактором развития отношений Индии и США является экономический рост Нью-Дели. Такой рост обеспечивает, в первую очередь, рост трат со стороны Индии на закупку оборонной техники США. Не менее важным является то, что в современных условиях именно экономическая мощь государства определяет степень его влияния в том числе и на политическую сферу. Таким образом, экономический рост Индии обеспечит ее конкурентоспособности с другими региональными державами. Вашингтон осознает ключевую роль экономического роста Индии, что проявляется в том, что последняя имеет самый большой объем торговли, покрываемый в рамках программы ВСП США среди всех бенефициаров, примерно 5,6 млрд. Долл. США в 2017 году. Однако, в очередной раз стоит подчеркнуть, что по сравнению с Пекином, Индии слабо удается достижение цели превращения в великую экономическую державу. Структурные реформы, которые позволили бы создать эффективные рынки товаров и услуг, которые позволили бы качественно изменить индийскую экономику, остались незавершенными. Действительно, население Индии благоприятно влияет на рост экономики, однако большое количество рабочей силы нивелируется фактом низкой образованности населения, слабого развития системы НИОКР, а также кризиса на рынке труда.[[181]](#footnote-181) Статистические прогнозы демонстрируют неизбежное отставание Индии от ведущих экономик мира. Согласно аналитическим исследованиям, к 2050 году вклад Индии в мировой валовый продукт составит лишь 7%, в то рем как МВП Китая составит 20%, США и ЕС – 17%.[[182]](#footnote-182) Более того, все чаще пиковая результативность индийской экономики рассматривается как краткосрочный успех, который не сможет обеспечить устойчивый рост в последующие десятилетия.

Стоит отметить, что несмотря на упомянутые ранее проблемы взаимодействия, нельзя отрицать факта наличия большого числа общих интересов в двусторонних отношениях Индии и США. Среди таковых необходимо упомянуть обеспечение региональной стабильности, предотвращение доминирования неазиатской страны в регионе, мирное разрешение территориальных споров, а также обеспечение безопасной работы логистической инфраструктуры в Малакке. Однако, как уже было отмечено ранее, Индия не допускает возможности собственного превращения в младшего партнера США, что говорит о том, что Вашингтону необходимо несколько изменить свои подходы к выстраиванию американо-индийских отношений. Во-первых, Индия, несмотря на близость к американской точке зрения, имеет свой собственный взгляд на индийские интересы в регионе. Во-вторых, индийская сторона не раз акцентировала внимание на том, что США ведут процесс сближения слишком форсировано, что расходится с индийским опытом более спокойного и терпеливого процесса взаимодействия с иностранными государствами.[[183]](#footnote-183) В-третьих, американская стратегия в отношении Индии страдает от проблемы узкого круга сфер сотрудничества, при этом за рамками остаются такие важные вопросы как обмен технологиями и знаниями, гуманитарная помощь. Таким образом, США необходимо применить более сдержанный подход в процессе расширения сотрудничества с Индией, уделив при этом внимание сферам, которые обеспечили бы взаимодействие не только официальных лиц, но и общественности двух стран.[[184]](#footnote-184)

В заключение, стоит отметить, что сотрудничество Индии и Америки в период президентства Д. Трампа получили настолько мощный импульс, что говорить о том, что данное сотрудничество имеет слабые перспективы нельзя. В условиях все возрастающей угрозы Китая и Северной Кореи США будет уделять все большее внимание Индии как главного стратегического союзника региона Индийского и Тихого океанов. Количественный рост в сфере вооружений, однако, не будет означать повышения качества сотрудничества. Отношения Индии и США требуют долгосрочной стратегии, которая учитывала бы специфику Нью-Дели и ее национальные интересы, которые находили бы свое отражение в стремлении США сделать из Индии мощного союзника. Также стоит отметить, что развитие отношений Индии и США в рамках четырехстороннего сотрудничества также внесет свой вклад в качественное преобразования роли Индии во внешнеполитической стратегии США. Однако, даже в случае изменения концепции двусторонних отношений, фактор относительно экономической слабости Индии по сравнению с другими экономиками мира является фактором, который делает перспективы развития двусторонних отношений менее однозначными. Более того, уже существующий прогресс может быть разрушен в силу слишком сильного напора со стороны США в случае повышения напряженности в регионе Южно-Китайского моря. Стоит также отметить, что новый формат двусторонних отношений пока не прошел проверку временем и не продемонстрировал свою независимость относительно желания конкретного лидера. Таким образом, безусловно, отношения Индии и США имеют огромный потенциал к развитию и достижению нового уровня сотрудничества. Однако, это возможно лишь при принятии во внимание всех особенностей Индии как игрока на мировой арене, так и страны с древними традициями и богатой историей.

# Заключение

Положение самой многонаселённой демократии в мире во внешнеполитической стратегии США на данном историческом отрезке имеет чуть ли ни самые высокие позиции, учитывая то, что Индия расценивается как лидирующая мировая держава и сильный стратегический партнер. Это напрямую связано с тем, что южно-азиатский партнер США занимает геополитически и экономически-выгодную позицию в мире.

Целью данной работы являлось изучение роли Индии во внешнеполитической стратегии администрации Д. Трампа.

В данной работе были описаны истоки американо-индийских отношений, а также обозначены столпы, на которых основывается двустороннее сотрудничество или наоборот рождаются разногласия. В выполнении стратегической цели по увеличению потенциала и укреплению устойчивости партнеров и союзников для сдерживания агрессии, принуждения и пагубного влияния со стороны государственных и негосударственных субъектов международных отношений Индия играет важную роль. Прежде всего, основные направления сотрудничества между двумя странами были военная сфера, финансовая помощь со стороны США и инвестиции. При анализе исторического контекста автору удалось выяснить, что отношения независимой Индии и США характеризуются как нейтральные. С одной стороны, США и Индия всегда стремились к установлению более близких межгосударственных отношений. С другой стороны, вплоть до конца президентского срока Б. Обамы отношения между двумя странами не были столь прочными. Затем, необходимо отметить, что на протяжении всего периоды Холодной войны место Индии определялось конфронтацией между СССР и США. После окончания Холодной войны место Индии определялось степенью необходимостьи в поиске решения конфликта между США и Китаем. Таким образом, американская внешнеполитическая стратегия в отношении Индии не была сформирована на основе чётких принципов и традиций.

Восприятие Индии и понимание её роли во внешнеполитической стратегии администрации Д. Трампа в первую очередь производится через призму стратегических документов США. Согласно Стратегии национальной безопасности, индийское направление в индо-тихоокеанском регионе является менее приоритетным в сравнении с корейским или японским направлениями. Данное утверждение сделано на основе понимания международной обстановки в данном регионе, где более значимыми с точки зрения национальной безопасности и интересов союзниками для США являются Япония и Южная Корея. США видит в Индии более сильного экономического партнера с одним из крупнейших рынков сбыта в мире. В новой стратегии администрация Д. Трампа используется более прагматичный подход в ведении внешней политики. В большей степени ориентируются на военно-стратегическое сотрудничество в то время, как в сфере экономических сношений существую серьезные разногласия. Как, например, покупка Индией иранской нефти, российских систем ПРО и беспошлинный режим для ввоза индийских товаров в США в рамках Всеобщей системы преференций (GSP). Также, более близкая к актуальному дискурсу позиция отражена в документах «Совместная региональная стратегия» высшего федерального органа государственного управления Соединённых Штатов Америки в области оказания помощи за рубежом USAID и «Совместный стратегический план» Государственного Департамента США и Агентства по Международной Помощи США.

Помимо стратегических документов, ключом к пониманию позиции в отношении Индии являются выступления первых лиц администрации. Так, суммируя материалы выступлений Д. Трампа в период с 2016 по 2019 гг., можно утверждать о том, что Индия, имея позицию «лучшего друга США», поздне все более явно стала восприниматься как младший партнер, нуждающийся в покровительстве. Однако, её роль в выполнении стратегической цели по увеличению потенциала и укреплению устойчивости партнеров и союзников для сдерживания агрессии, принуждения и пагубного влияния со стороны государственных и негосударственных субъектов в рамках политики “Act East Policy” является неотъемлемой во внешнеполитической стратегии США в регионе Индо-тихоокеанском регионе. В более широком ключе позиция Вашингтона раскрывается в выступлениях экс-госсекретаря Р. Тиллерсона, вице-президента Майка Пенса, госсекретаря Майка Помпео. Позиция, которая транслируется первыми лицами, заключается в том, что Индия, будучи главным стратегическим партнером, является перспективным союзником в обеспечении безопасности во всем азиатском регионе, то есть в вопросах стабилизации Афганистана, сдерживания Китая.

Реализация внешнеполитической стратегии в отношении Индии проводится по всевозможным направлениям. Однако, наиболее выделяющимся на фоне других, по мнению автора, является обеспечение региональной безопасности. Так, Вашингтон желает всячески ограничить участие Индии в военных конфликтах, поощрить стратегическую сдержанность в том, что выглядит как растущая гонка вооружений, и обеспечить жесткий контроль за ядерным экспортом и высокие стандарты ядерной безопасности для предотвращения распространения ядерных технологий среди государственных или негосударственных субъектов. Формирование повестки сотрудничества в военной сфере производится посредством встреч министров в формате «2+2», прямых контактов между министерствами и встреч первых лиц. В рамках данной сферы, как в превалирующей в отношениях США и Индии, проводятся совместные военные учения, экспорт высокотехнологичного американского вооружения в Индию, обучение индийских специалистов в Америке.

В настоящее время «эйфория» начала президентского срока в отношениях между Индией и США уходит, и начинают выступать разногласия на почве того, что США воспринимают Индию не на равных себе позициях. Так, происходит оказание давления на Индию с целью поддержки американского режима санкций в отношении Российской Федерации и Исламской Республики Иран, которые являются индийскими партнерами на протяжении не одного десятилетия. Также, Желание Вашингтона повлиять на внешнюю политику Нью-Дели в соответствии с американскими интересами неизбежно сталкивается с самостоятельным внешнеполитическим курсом Н. Моди, что неизбежно порождает столкновение интересов. Примером являются уже названные в СМИ торговой войной разногласия по поводу повышения тарифов на сталь и алюминий со стороны США, которое спровоцировало ответную реакцию со стороны Индии. К тому же, Индо-Пакистанский конфликт в ближайшей перспективе не будет разрешён в условиях дистанцирования США от региональных конфликтов и победы партии Н. Моди на выборах в индийский парламент в 2019 г.

В заключение, стоит отметить, что сотрудничество Индии и Америки в период президентства Д. Трампа получили настолько мощный импульс, что говорить о том, что данное сотрудничество имеет слабые перспективы нельзя. В условиях все возрастающей угрозы Китая и Северной Кореи США будет уделять все большее внимание Индии как главного стратегического союзника региона Индийского и Тихого океанов. Количественный рост в сфере вооружений, однако, не будет означать повышения качества сотрудничества. Отношения Индии и США требуют долгосрочной стратегии, которая учитывала бы специфику Нью-Дели и ее национальные интересы, которые находили бы свое отражение в стремлении США сделать из Индии мощного союзника. Также стоит отметить, что развитие отношений Индии и США в рамках четырехстороннего сотрудничества также внесет свой вклад в качественное преобразования роли Индии во внешнеполитической стратегии США. Однако, даже в случае изменения концепции двусторонних отношений, фактор относительно экономической слабости Индии по сравнению с другими экономиками мира является фактором, который делает перспективы развития двусторонних отношений менее однозначными. Более того, уже существующий прогресс может быть разрушен в силу слишком сильного напора со стороны США в случае повышения напряженности в регионе Южно-Китайского моря. Стоит также отметить, что новый формат двусторонних отношений пока не прошел проверку временем и не продемонстрировал свою независимость относительно желания конкретного лидера. Таким образом, безусловно, отношения Индии и США имеют огромный потенциал к развитию и достижению нового уровня сотрудничества. Однако, это возможно лишь при принятии во внимание всех особенностей Индии как игрока на мировой арене, так и страны с древними традициями и богатой историей.
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